

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦѢРКОВЬ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — «
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ 50 „
 Допускается разорочка: къ 1-му январю высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высылается годовымъ подписчикомъ за одну дополнительную рубль. Вторая половина „Кормчей“ высылается по получению послѣдней въносъ подписчикомъ.

Объявленія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку петита.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:
 Москва, Биржевая площадь, докъ т-ва Рабушинскихъ.
 Телефонъ 204—43.

За первую адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ редакціи отъ 3 до 5 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвзвѣтными; не приняты къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц ы .

І Ю Л ь .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 28 (вѣд. 8 по Пятидесятницѣ). Глава 7: Св. апостолы: Проклр, Никандр, Тамона и Парменъ.—Св. муч. Евстагій и Аманъ.

Предание о званіи иконъ Смоленскія Преподобія Богородицы.
 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 29: Св. муч. Каллиника и Феодота.

ВТОРНИКЪ, 30: Св. апостолъ: Силъ, Силауна и яко съ ними.—Св. Іоанна Вмѣстителя.

СРЕДА, 31: Св. праведная Евдокиа.—Св. муч. Улиты.
 Предразрѣзие происхожденія Честнаго и Животворящаго креста Господня.

А В Г У С Т ь .

ЧЕТВЕРГЪ, 1: Происхожденіе Честнаго и Животворящаго креста Господня.—Св. муч. седемъ братьевъ по плоти, ирландцевъ: Блажвнн: Антонина, Анны, Гурія, Евдокара, Евдокія, Алина и Маркела, мученики изъ Солмонон и учителя Евдокара.—Св. муч. девяти: Леонтія, Аты, Александръ, Канделя, Миконы, Киряка, Микона, Катина и Бисела.

Въ сей день празднуемъ Всемилостивоу Спасу.

ПЯТНИЦА, 2: Пресвѣеніе честныхъ мощей св. первоученика архидіакона Стефана.—Свѣц. муч. Стефана, папы римскаго.—Преставленіе св. блаженнаго Христа ради мученика, Василія московскаго чудотворца.

СУББОТА, 3: Преп. отецъ: Иовазія, Далмата, Фавста и Козмы отшельника.—Преставленіе препод. Антонія римлянина, вологодскаго чудотворца.

Икона Божіей Матери

(„Одигитрія Смоленской“).

Когда впервые появилась въ Россіи икона Божіей Матери типа «Одигитрія Смоленской»,—съ достовѣрностью сказать нѣтъ возможности. Во всякомъ случаѣ, она относится къ глубокой древности. Существуютъ различныя сказанія о появленіи иконы у насъ. По однимъ свѣдѣніямъ, икона «Одигитрія Смоленской» была благословеніемъ на путь въ Россію парвенн Анны, сестры византийскаго императора Василия, супруги святаго князя Владимира. По другимъ сказаніямъ, императоръ византийскаго Константій X Мономахъ, при бракосочетаніи дочери Анны въ 1043 году съ сыномъ великаго князя Ярослава Владимировича, княземъ Всеволодомъ Ярославичемъ, благословилъ царевну этой иконой, которая затѣмъ перешла по наследству сыну Всеволода, Владимиру Мономаху, перенесшему ее въ г. Смоленскъ въ заложный

нмъ въ 1101 г. храмъ. «Въ се же лѣто заложи Володимиръ церковь камону Пресвятой Богородици и епископу въ смоленску» (Прибавленіе къ Ипатьевской лѣтописи, стр. 286).

Съ этого времени икона называется «Смоленской» и находится въ соборной церкви города Смоленска.

По преданію, эта икона написана св. евангелистомъ Лукою. Типичный переводъ Смоленскія Божіей Матери, это — прямоличное мажорное ел изображение съ прямоличнымъ Христомъ Младенцемъ на лѣвой рукѣ, правая покоится на груди. У Спасителя правая рука сложена двоярственно, въ лѣвой—святкоъ.

Икона Смоленскія Божіей Матери моего собранія нѣсколько отличается отъ обыкновеннаго типа, а именно: лѣвъ Богородицы немного наклоненъ къ лицу Спасителя, что въ дру-

р 42133
Церк.

гих иконах Смоленской Божией Матери не наблюдается. Эта икона была привезена в Москву в 1911 году офеней и приобретена бр. Чириковыми и М. И. Толпиным, от которых и поступила в мое собрание древних русских икон. Икона была покрыта густым слоєм пыли, копоти, и только мбстами можно было разобрать, что она записана плохим сѣверным письмомъ XVII вѣка.

Икона обработана на себя внимание обратной стороной, гдѣ видно было, что техника обработки доски относится къ глубокой древности.

Икона написана на сосновой доскѣ съ двумя шпонками на обратной сторонѣ, предохраняющими доску иконы отъ перелома или перегиба.

Шпонки накладки, а не вѣзныя, и, кромѣ того, прибиты деревянными гвоздями.

По детальному разсмотрѣнью и отбившемуся кусочку верхняго слоя левкаса съ одного изъ долей иконы, видно было, что поля иконы вновь зазеленены, и что подъ этимъ слоємъ левкаса находится другой съ надписью.

Послѣ расчистки иконы и аккуратнаго снятiя со всѣхъ долей втораго слоя левкаса, надпись оказалась въ полной сохранности. Надпись на верхнемъ и на двухъ боковыхъ поляхъ иконы представляетъ молитву къ Богородицѣ. Само же изображенiе Пресвятой Богородицы и Младенца Иисуса по простотѣ рисунка и манерѣ исполненiя надо отнести къ однимъ изъ самыхъ древнихъ русскихъ примитивовъ, известныхъ до сихъ поръ въ русской иконописи.

Вотъ содержание молитвы, находящейся на поляхъ иконы: «О пресвятая Госпоже Дѣво владичице дѣвственная похвала цвѣте прекраснае благоуханное каждаго роженiя пресвѣтое солнце Христа Бога нашего Тобюю бо госпоже невидимыи сыны твои видими, трижды, намъ молитву ти приносимъ о недостатнои рабѣи твои припадаетъ къ пресвятѣи твоѣи иконѣ о всемилостива еси царци богородице спаси помилуй благовернаго князя нашего (имя реки) и архиепископа нашего (имя реки) и весь чинъ священъ вся кристьяны ризоу твоєю честною зашчито—молю воплощасяго безъ стѣнеи исъ тебе Христа Бога нашего препоянни ны силою своею свѣине на вся видимаи и невидимаи враги наша, всемилостиваа Богородице владычица въздвигни ны изъ глубины грѣховныя избави ны отъ оубоубныи рати отъ мирскiя печали отъ нашествiя поганыхъ отъ нападенiя врагiи отъ прасныи смерти отъ всякаго зла избави рабы своя подаже миръ и здравiе рабомъ своимъ просвѣти оумъ i очи сердценнiи яже ко спасенiю свободи грѣшныи рабы своя въ день судный стати о дѣлюу сына твоего яко держава Христа Бога нашего со отцемъ и соприсвитымъ благимъ животворящи духъ и нынѣ присно вѣкъ аминъ».

Въ этой молитвѣ мы читаемъ: «Спаси, помилуй благовернаго князя нашего (имя реки), архиепископа нашего (имя реки)». Это, сожалѣнiю, имя князя, равно, какъ и архиепископа, въ молитвѣ къ Богородицѣ на иконѣ вѣтъ, а есть только вязь, которая означаетъ: «имя реки».

Академикъ А. И. Соболевскiй, разсматривая надпись на этой иконѣ, отнесъ ее къ началу XIV вѣка, а по выговору—въ Новгородской области.

Молитва на иконѣ написана уставнымъ письмомъ, и по характеру начертанiя нѣкоторыхъ буквъ ее надо отнести ко времени не ранѣе конца XIII вѣка. Слѣдующiя буквы типичны для этого времени.

У на иконѣ эта буква пишется угломъ, такое начертанiе появляется только въ концѣ XIII вѣка. Ранѣе Ч писалось чащеюкой.

Ж въ XI—XII вѣкахъ писалось съ перекладиной въ серединѣ, на иконѣ перекладина встрѣчается выше середины и даже въ нѣкоторыхъ буквѣхъ наверху.

И на иконѣ изображено съ косою и прямою перекладиной: косою перекладина встрѣчается только въ концѣ XIII вѣка, ранѣе перекладина всрѣцается въ серединѣ буквы и не косая, а только прямая.

У изображаются до XIII вѣка съ О впереди передъ согласными и гласными. На иконѣ же У передъ согласными пишется безъ О впереди, и только передъ гласными встрѣчается ОУ. Пропускъ О при начертанiи буквы У встрѣчается въ рукописяхъ только въ XIII вѣкѣ.

Эта молитва къ Богородицѣ интересна какъ по своему содержанию, такъ и по начертанiю буквъ.

Сравнивая эту икону съ фресками св. Константина и Елены въ Софiйскомъ соборѣ въ Новгородѣ или съ фресками Нередицкой церкви, близъ Новгорода, можно найти въ нихъ много общаго, въ особенности въ описи лица и глазъ: та же манера письма, тотъ же характеръ.

Лицъ Богородицы писанъ санкиремъ красновато-желтаго цвѣта, вохрене свѣтло-желтое. На лицѣ едва замѣтны отбитки бѣлыми: манера письма, наблюдаемая въ лицѣ Богородицы и Спасителя, отстачается тѣмъ, что подготовка санкиря и вохренiя сдѣлана одновременно, мазками, а не постепенно, и тѣмъсвѣи части ликовъ прописаны кинварью.

Вокругъ головы Богородицы желтый свѣтлой вохры нимбъ, окаймленный красной съ бѣлымъ жемчужомъ полоской. Божiю Матерь въ темно-синемъ хитонѣ, который у шеи окаймляетъ полосой желтавога (вохренаго) цвѣта съ орнаментомъ очень древняго и характернаго рисунка, встрѣчающагося въ Нередицѣ.

Красная кинварная кайма на рукавахъ хитона прописана (проассистена) свѣтлой вохрой и отдѣлена «жемчужомъ».

Поверхъ хитона темно-барянаго цвѣта мафорiи, обрамленный у лица и на плечахъ кинварнаго цвѣта каймой, прописанной (проассистенной) свѣтлой вохрой.

На правомъ плечѣ сдѣланы вохрой раски съ камнями краснаго, синяго и желтаго цвѣта. На челѣ и на плечѣ звѣзды.

Лицъ Спасителя писанъ тоже санкиремъ красновато-желтаго цвѣта, а вохрене свѣтло-желтое. На лицѣ имѣются характерныя бѣлыя отбитки. Волосы на головѣ Спасителя коричневатаго цвѣта. Вокругъ головы Спасителя свѣтло-вохриной крестчатый нимбъ, окруженный кинварною чертою, а по чернымъ чинамъ продѣланъ бѣлымъ жемчугъ. Интересно, что на нимбѣ Спасителя въ чинахъ вѣтъ титловъ, а расписанъ орнаментъ. Такие крестчатые нимбы встрѣчаются только въ византийскихъ переводахъ очень ранней эпохи и потому характерны для опредѣленiя времени написанiя этой иконы.

На Спасителѣ темно-синяго цвѣта хитонъ, отбѣлаанный вокругъ шеи «жемчужомъ» въ три ряда. На правомъ плечѣ главнiй вохренаго цвѣта съ характернымъ древняго рисунка орнаментомъ.

Поверхъ хитона гематитъ цвѣта чернели (жженой вохры), прописанный (проассистенный) свѣтлой вохрой.

Свѣтъ (фонъ) иконы темно-синий, окаймленный красной полоской, поля бѣлыя и на нихъ надпись чернымъ (сажею)—молитва къ Богоматери.

Икона съ одной выемкой (ковчезцемъ) и двумя накладными шпонками на обратной сторонѣ.

Размѣръ иконы 19¼×14 вершковъ.

Описавшая икона Смоленской Божией Матери—новгородскихъ писемъ XIII вѣка, хорошей сохранности и по своей древности, оригинальному письму и молитвѣ къ Богородицѣ представляетъ большой научный интересъ.

Прововъдъ анархизма.

Въ одной изъ статей нашего журнала было вальчато, что «ключи взыанія и разрѣшенія грѣховъ», по опредѣленію поморскаго собора, имѣютъ всѣ вѣрные люди. Одно значеніе имѣютъ, что пойти къ наставнику на исповѣдь, что къ сѣдлѣ-старушкѣ или, что еще удобнѣе, — къ своей благочестивой кухаркѣ. Новѣйшіи безпослѣпій апологеты г. Петровъ отвѣчаютъ на это въ поморскомъ журналѣ «Шить Вѣры» (книга 17-я май, 1913 г) слѣдующимъ: «По-моему, лучше пойти къ благочестивой кухаркѣ, чѣмъ къ нечестивому священнослужителю, и думаю, что со мной согласится всякій вѣрующій человекъ, въ комъ еще не убита холоднымъ формализмомъ исера Божія. Развѣ, допустимъ, Алексѣй человекъ Божій былъ хуже большинства не только теперешнихъ, но и тогдашнихъ священнослужителей? И развѣ къ нему вы считали бы грѣховъ пойти за разрѣшеніемъ грѣховъ и предочи бы его какому-нибудь о. Строчкову? Если такъ, то только приходится удивляться человеческой, простите, какъ бы это выразится, ну, нравственной неразборчивости кто ли. И всеужел серьезно можно признать и утверждать, что нечестивый порочный священнослужитель обладаетъ большими правами взыанія и рѣшенія, чѣмъ благочестивая кухарка, въ рождѣ, напримеръ, Марія Египетская? Неужели въ самомъ дѣлѣ власть взыанія и рѣшенія построена на одномъ формальномъ правѣ посвященія? Но вѣдь и священника времяе пророка Исая имѣли эти формальные права на принесеніе жертвы, но не изъ ли чрезъ пророка Богъ сказалъ: «Я отращу лицо Своѣ отъ васъ, и надѣю ваме мерзко для Меня». Были эти формальные права и у членовъ синедрина, по это не помѣшало имъ распять Христа. И развѣ богочуднѣе было пойти къ нимъ, чѣмъ къ Іоанну Крестителю, не имѣвшему формальныхъ правъ? Врѣтиса съ трудомъ» (стр. 457—458).

У насъ рѣчь шла о безпослѣпныхъ наставникахъ, не имѣющихъ на себѣ никакого священнаго сана. Почему-то поморскій писатель возвелъ ихъ въ званіе священнослужителей. Пусть минутку помогаютъ они и въ этомъ іерархическомъ званіи, это не мѣняетъ вопроса о нихъ: дѣло не въ званіи, а въ правѣ разрѣшать грѣхи. По мнѣнію Петрова, раздѣляемому, несомнѣнно, и всей редакціей поморскаго журнала, право это вытекать не изъ іерархическихъ полномочій, а изъ нравственнаго состоянія людей. Алексѣй человекъ Божій, Марія Египетская и другіе благочестивые люди, по отнѣнъ современныхъ молодыхъ руководителей поморскаго согласія, обладаютъ большими правами взыанія и рѣшенія, чѣмъ порочный священнослужитель, ибо они нравственнѣе, ведутъ лучшую жизнь, чѣмъ онъ. Ни Петровъ, ни его журнальные единомышленники не указываютъ: кто же долженъ дѣлать нравственную отвѣдку людямъ, чтобы выбрать изъ нихъ безошибочно безпослѣпнаго обладателя ключами взыанія и рѣшенія грѣбовъ. Это право выбора принадлежитъ каждому ли человеку, или только церковному обществу, или особому церковному органу? Въ послѣднихъ двухъ случаяхъ «власть взыанія и рѣшенія будетъ построена на одномъ формальномъ правѣ» избранія обществомъ или особымъ его органомъ. Такое право презираютъ новые вожди поморства. Очевидно они каждому человеку предоставляютъ право избирать себѣ по совѣсти духовнаго разрѣшителя—безразлично, будетъ ли послѣдній наставникомъ или это будетъ старушка-сѣдлѣ или смазливенькая горячница и вѣдурушка кухарка. Можно безошибочно предугадать, что молодые вожди поморскаго общества отдадутъ себя, по требованію своей со-

вѣсти, во власть ключей, принадлежащихъ, конечно, женщинамъ, особенно, если послѣднія отвѣчаютъ и эстетическимъ вкусамъ молодыхъ грѣшниковъ. Но дѣло, разумеется, не въ ихъ личномъ выборѣ, а въ томъ, что они право взыанія основываютъ даже не на нравственныхъ качествахъ избранныхъ лицъ, а на личномъ вкусѣ каждого избирателя, именно на собственной его «раборности». Признаетъ какой-либо поморецъ, что о. Строчковъ отвѣчаетъ, нравственнѣе его качествами, онъ избираетъ его себѣ въ духовные разрѣшители, и съ этого момента Строчковъ обладаетъ уже ключами взыанія и разрѣшенія грѣбовъ. Новые поморскіе руководители проповѣдуютъ собственно анархизмъ духовный: кто тебѣ нравился, того и выбирай. Хорошая религиозная испова. Зачѣмъ тогда поморцамъ наставники, если можно свою сундугу избрать вѣсто наставника. Это и дешевле и пріятнѣе. Зачѣмъ тогда общество церковное? На что оно? Право избранія кого бы то ни было и право санкціонирования принадлежатъ не ему, а мнѣ, лично мнѣ. Я вотъ выберу себѣ Марью,—не Египетскую, она была одна и ея чѣтъ на землѣ,—а какую-нибудь знакомую, отвѣчающую мнѣ нравственнымъ и инымъ чувствамъ, и я спасенъ. Она меня свяжетъ и развяжетъ и введетъ и меня своимъ небесное. Она, можетъ случиться, выберетъ и меня своимъ наставникомъ. И заживетъ мы душепастельно. На что же лучше. Впрочемъ, самокресты нашли еще лучшій путь спасенія. Въ себѣдъ своемъ,—рѣшилъ онъ,—или въ своемъ знакомомъ, какъ бы онъ съ виду ни былъ благочестивъ (и дьяволъ превращается въ свѣтлаго ангела), можно обшпѣтиса. А вотъ въ самокъ себѣ ужъ не обшпѣтиса: себѣ знаешь насказъ. Еще аностотъ Павелъ неслаетъ: «Кто изъ человекъ knows, что въ человекѣ, кромѣ духа человеческого, живущаго въ немъ» (1-е Коринѣ, гл. II, ст. 11). «Я знаю,—разсуждаетъ самокрестъ,— что я лучше остальныхъ моихъ знакомыхъ: вотъ тотъ-то торгуетъ нечестно, а этотъ заливаетъ, другой съ женой живетъ неладно, иной сорогаетъ съ семьей. У меня же чѣтъ подобныхъ недоразумѣній и преступленій. Чистъ я сердцемъ и душой. На что ли избирать кого-то тамъ въ наставника. Покрепу-ка я себѣ самъ,—дѣло то будетъ прочнѣе. Избраніе, это—пустая только формальность; нужна лишь нравственность, а ключи взыанія—тутъ какъ тутъ. Вотъ и исполновѣдать себѣ мнѣ и разрѣшитъ отъ грѣховъ. Право, какъ это пошло нынче хорошо, удобно и спасительно. Я думаю,— продолжаетъ самокрестъ уже оправдывать свое весьма удобное душепастелье,—что со мной согласится всякій вѣрующій человекъ, въ комъ еще не убита холоднымъ формализмомъ исера Божія. Неужели въ самомъ дѣлѣ власть взыанія и рѣшенія построена на оломъ формальномъ правѣ посвященія или избранія. Странно, какъ этой простой и всякъ неопытной истинѣ не могли уразумѣть христіане до нашего времени. Еще страннѣе, что поморцы, соевѣтъ вѣдъ по-нашему, по-самокрестенскому, признаютъ, что можно спасаться самимъ собою, постановили на своихъ соборахъ непремѣнно имѣть наставниковъ, да еще такъихъ, которые имѣли бы на себѣ преемственное благословеніе. Мало этого, они должны получить еще благословеніе отъ другихъ наставниковъ. Даже и этого показало поморскимъ соборамъ недостаточнымъ. Они требовали, чтобы наставники имѣли ставленіи грамоты. Тифу ты, паекость какад,—даже сплѣнуться съ досыдъ самокрестъ,—дойдутъ же поморцы до такого безумія. Да развѣ, допустимъ, Алексѣй человекъ Божій былъ хуже большинства, да можно сказать и всѣхъ наставниковъ поморскихъ. Неужели серьезно можно признавать и утверждать, что они обладаютъ большими правами взыанія и рѣшенія, чѣмъ благочестивая кухарка, въ рождѣ, напримеръ, Марія Египетская? Право, приходится только удивляться человеческой, простите, какъ бы это выразится (что за дѣйствит-

пость у самокреста), ну, нравственной неразборчивости что ли. Как эти люди не могут понять, что вѣдь и Алексій чело-вѣкъ Божій и Марія Египетская не имѣли на себѣ никакой частнической преемственности, ни отъ кого они не полу-чали благословенія на вязаніе и рѣшеніе грѣховъ. А ужъ о ставленіихъ грамотахъ или о формальномъ избраніи; на-вѣрное, и понятія не имѣли.

Долго бы разсуждать многорѣчивый самокрестъ о гнибел-и заблужденіяхъ поморцевъ, если бы не попалась ему майская книжка поморскаго журнала «Цитѣ Вѣры», изъ которой мы въ началѣ этой статьи привели нравственно-догматическія умствованія г. Петрова. Прочитавъ ихъ, самокрестъ просіялъ отъ радости. «Наконецъ-то,—воскликнулъ онъ въ восторгѣ,—поморцы поумнѣли, они прямой путь держатъ въ самокреще-ство. Прямо и открыто теперь заявляютъ, что отъ наставни-ковъ нѣтъ никакого толка, лишняя только помѣха отъ нихъ въ дѣлѣ спасенія. Новые поморскіе писатели рѣшились про-бѣжить ихъ на благочестивыхъ кухарокъ. Молодые поморцы! Только вотъ это неладное, что они съ кухарками связываются. Оно, знамо, дѣло молодое, да женщина и сподружить настав-ника. А все-таки лучше самому себя спасти. Сказано же: «спасай да спасеть свою душу». Пойдешь къ женщинѣ на исповѣдь, да Богъ знаетъ, что тамъ и четвершишь. Преподоб-ный Іаковъ постникъ былъ не чета Петрову, а соблазнился же отроковицею, оставшись съ нею наединѣ (см. Четв.-Минию 4-го марта). То ли дѣло у себя покрестился, у себя поспо-вѣдывался. И совѣтъ чиста, и душа спокойна, и соблазна нѣтъ чинкакого: на себя не соблазнишься. Нѣтъ,—чтобы тамъ по-морцы не выставляли въ пользу своихъ благочестивыхъ ку-харокъ, а лучше и спасительнѣе самокрещеніемъ вѣры нѣтъ не найти. Это они и сами сознаютъ, а Петровъ ихъ, песоанцино, самокрестъ, — да сразу нѣтъ не совсѣмъ худшо перейти въ самокрещеніе. Народъ—тоже вѣдь гордый, рога-то ему не обломашь въ одинъ мигъ».

Нѣтъ сомнѣнія, что разсужденія г. Петрова и журналь-ныхъ его единомышленниковъ объ источникѣ духовнаго пра-ва вязать и разрѣшать грѣхи служатъ надежнымъ основа-ніемъ самокрещенію. Но только—самокрещенію и выте-кающему изъ него анархизму. Церковь же Христова никогда не пользовалась такимъ основаніемъ, оно чуждо ей и враж-дебно. Какъ тѣмъ противоположна свѣту, такъ анархическія разсужденія безполезныя противны истинному ученію Церк-ви и Самому Создателю ея—Христу. Если нравственные ка-чества людей есть источникъ іерархической власти, то каждый человѣкъ, обладающій нравственнымъ совершенствомъ, будь онъ мастеровой или будь онъ на самомъ дѣлѣ даже кухаркой, имѣетъ право священнодѣйствовать? Не такъ ли, молодые про-вѣтители поморцевъ? По вашему разсужденію, и Алексій чело-вѣкъ Божій и Марія Египетская, разъ они достигли высо-чайшей степени совершенства, получали, въ силу только это-го одного, право безъ «формальнаго посвященія» быть въ Церк-ви Божіей іереями и архіереями. Путемъ нравственнаго вос-хожденія они приобрѣли власть совершать церковныя таинства: крестить, миропомазывать, исповѣдывать, причащать, совер-шать жертвоприношеніе и т. п. Насъ не удивитъ, если мо-дые поморскіе писатели облачатъ своихъ праведниковъ (ска-жемъ словами Петрова: «благочестивыхъ кухарокъ, въ родѣ, напр., Маріи Египетской») въ священныя ризы, омофоры, миры и т. п. одежду іерархическія лиць. Они придутъ къ этому совершенно послѣдовательно: Если Феофилъ Алексан-дрійскій (въ родѣ Строчкова) и русскій митрополитъ Зосима (по-жуже Строчкова) имѣли власть совершать священнодѣйствія, облачатся въ архіерейскія ризы, то странно лишатъ этой власти нашихъ Алексѣевъ и Марьевъ. «Неужели въ самомъ дѣлѣ,—воскликнетъ г. Петровъ,—эта власть построена на од-номъ формальномъ правѣ посвященія». Новѣйшіе поморцы

толкователи проповѣдуютъ, въ сущности, чистый монтаннизмъ. «Монтаннсты стремились къ установленію въ средѣ своихъ послѣдователей боже строгихъ нравственныхъ правилъ. Противъ нравственной распушенности современныхъ христіанъ больше всего гремѣли монтаннсты и стремились противопоста-вить ей, какъ оплотъ, ригоризмъ въ нравахъ и обычаяхъ, лирица въ то же время бѣство въ эпоху гоненій». «Если откровеніе Св. Духа,—учили монтаннсты,—сообщается каж-дому вѣрующему, способному воспринять его, то нѣтъ необходимости въ особенной организации духовнаго сословія или класса, на обязанности котораго лежатъ быть посредниками между Богомъ и людьми» (въ соч. К. М. Мауринна: «Терту-лианъ и его творенія», стр. 217—218). Какое поразительное сходство между ученіемъ монтаннстовъ и ученіемъ поморцевъ и самокрестовъ. «Идея всеобщаго священничества стала ору-дїемъ въ рукахъ монтаннстовъ въ ихъ нападкахъ противъ ду-ховенства, а главное—противъ епископовъ». Не у монтан-нстовъ ли выписалъ г. Петровъ аргументацію о правѣ мирянъ совершать священнодѣйствія. «Мирянинъ,—училъ знаменитый Тертулианъ, престоавитель монтаннстовъ,—мирянинъ, сподо-бившійся откровенія духа, имѣетъ такую же власть совершать таинства, какую и священникъ. Ученики Параклета (т.-е. миряне-монтаннсты) могутъ отпущать грѣхи» (тамъ же, стр. 218). «Развѣ къ нему (этому мирянину),—всѣгда за Тер-тулианомъ повторяетъ поморецъ Петровъ,—вы считали бы грѣховъ пойти за разрѣшеніемъ грѣховъ?» На эту же вопросъ лаять былъ отвѣтъ отъ лица Церкви еще раньше повеленія на свѣтѣ монтаннстовъ. «Всякъ, глаголюй крокъ повелѣнныхъ,—отвѣчаетъ св. Писаній Богоносца,—аще и достоинъ бы-деть, аще и поститъ, аще и дѣствуетъ, аще и знаменіе тво-ритъ, аще и пророчествуетъ, возкъ тебѣ да мнитъ въ овчей кожѣ, овцамъ пагубу содѣвающій» (Посланіе къ Ироу ма-вону, лис. 56 об., изд. 1888 г.). Вотъ вамъ и источникъ нравственныхъ качествъ. Что только въ немъ нѣтъ. Онъ переноситъ нравственными добродѣтелями: тутъ есть и дѣльное воздержаніе—постъ, и полное бѣлѣмузрїе—дѣвственность, и чудотворенія и даже дары пророковъ. Казалось бы, такой высоконравственный человѣкъ, приспосовенный столькожъ да-рованій, приобрѣивъ своими качествами власть не только іерей-скую, но и архіерейскую. «Развѣ къ нему,—спрашиваютъ молодые руководители поморцевъ,—вы считали бы грѣховъ пойти за разрѣшеніемъ грѣховъ?» Да,—отвѣчаетъ св. Писа-ній,—не только грѣшю къ нему итти, но и гнѣбнѣю. Несмо-тря на всѣ свои добродѣтели, онъ—воль въ губитель дунгъ чело-вѣческихъ, такъ какъ онъ творитъ не повѣстное ему. Не его дѣло совершать таинства и разрѣшать людей отъ грѣ-ховъ. Никто ему этого права не давалъ. Оно дается не силою нравственныхъ качествъ, а Божьей силой въ таинствѣ свя-щенства. Какъ бы ни были совершенны толкическія, напр., пароды, какъ бы ни блестятъ онъ своей чистотой, отъякой и роскошью, по... безъ воды онъ не пользуетъ. Всѣ пере-численныя его качества, очень дѣльныя и очень нужная на своемъ мѣстѣ, не помогутъ ему плыть безъ воды. Не помогутъ и мирянамъ ихъ чудныя нравственныя качества разрѣшать грѣхи людей, если это іерархическое право у нихъ отсутст-вуетъ. Они, конечно, и безъ даннаго изъ ключей могутъ дер-знуть отпереть человеческую душу, но такое дѣйствіе, подобно кражу съ вломомъ, карается жестоко. Если бы Алексій че-ловѣкъ Божій и Марія Египетская стали совершать дѣла, не принося ихъ мірскому состоянію, они не были бы прославлен-ны Церковью какъ богоугодные люди, она заклеивала бы ихъ именемъ «вольговъ, овцамъ пагубу содѣвающихъ». Да что Алексій и Марія, зпостотъ Павелъ провозглашаетъ: «если бы даже ангелъ съ неба (у него ли недостаетъ нравственныхъ качествъ?) сталъ благовѣствовать вамъ не то, что мы благо-вѣствовали вамъ, да будетъ анакса» (Галат. I, 8). Нрав-

ственныя качества, какъ бы они ни были совершенны, не даютъ, какъ видимъ, права на самовазвѣстіе. Качество—качествомъ, а власть— властью. Одно съ другимъ смѣшивать нельзя. Нужно и то и другое, но тѣмъ возможною одно замѣнить другимъ. У человека есть глаза и уши, но попробуйте въ уши посмотреть, а глазами слушать. Можеть-быть, ловкіе поморскіе писатели и сумѣютъ настолько усовершенствовать свой слухъ, что онъ имъ замѣнитъ глаза, а слухъ развить до такой степени, что они будутъ видѣть ушами; но намъ, смертнымъ, это не под силу. Мы требуемъ хорошихъ глазъ и исправныхъ ушей, но называемъ имъ несуществующія отправления не дѣлаемъ даже попытки, зная напередъ, что она обречена на неуспѣхъ. Можеть случиться такая исторія: станище приучатъ глазъ слушать, а онъ лишится способности и видѣть. Съ безповодами такая печальная исторія и приключалась. Попробовали они своихъ міръвъ-наставниковъ передѣлать на духовныхъ лицъ, да ничего путаго не вышло изъ этой пробы. Раньше они были чужіе мірянами. А теперь сами поморцы не разберутся: міряне они или духовныя лица. По тому признаку, что вставники не видятъ («вождя слѣпые»), они должны бы быть не глазами, а ушами; но они и не слышать. Кто же они? И рѣшанъ поморцы: наставники наши и не міряне, и не духовныя лица; и не глаза, и не уши, а что-то непонятное. Большой наростъ на тѣлѣ. Таковъ результатъ попытки поморцевъ смѣшать духовное съ мірскимъ. Какъ бы не получили болѣе плачевный результатъ отъ ихъ попытокъ навязать кухаркамъ власть вязать и развязать грѣхи. Не лучше ли, господа, оставить ихъ въ покоѣ—пусть онѣ занимаютъ своихъ дѣломъ: топятъ печки, варятъ кушанья, пекутъ хлѣбъ. Подумайте объ этомъ серьезно! А не то—смотрите: какъ бы саміязъ вамъ не пришлось идти въ кухарки.

Если поморцы рѣшатъ промѣнять своихъ наставниковъ на простыхъ мірянъ, не называя послѣднихъ несвѣдѣтельныхъ имъ обязанностей, то это дѣло другое. Отъ этого промѣна получится одна только выгода. Въ крайнихъ случаяхъ мірянъ предоставляется совершить крещеніе. «Должно крестить»,—говоритъ Никифоръ Исповѣдникъ,—«вопренныхъ младенцевъ, если таковы находятся на мѣстѣ, гдѣ нѣтъ священника; если таковы и сѣмъ отца, или другой кто—только бы былъ христианинъ—нѣтъ грѣха». Въ такихъ случаяхъ крещеніе можеть быть совершенно даже повивальной бабкой («Номоканонъ при В. Потребникѣ», изд. Павловымъ, стр. 364, изд. 1897 г.). Тѣмъ же лицамъ, которыя, не имѣя на себѣ іерархическаго посвященія, присвоили себѣ право быть духовными лицами и взяли на себя постоянную обязанность крестить, исповѣдывать, вѣнчать и другія священнодѣйствія совершать,—такимъ лицамъ Церковь святая устави своихъ богоуносныхъ отцовъ строго воспрещаетъ касаться духовныхъ дѣлъ даже въ крайнихъ случаяхъ. Они безправные міряне. И ихъ дѣло,—заявляетъ блаж. Симеонъ Солунскій,—«горе бы и нечестивыхъ самыхъ и токо демоновъ, во ангела събѣтъ преобразующихся несущихъ, я же Божія посуждающихъ, безбожныхъ сущихъ и богопротивныхъ». Отъ нихъ и крещеніе—«не крещени: ничто же бо не имѣтъ дѣти, и ничто же кто емлетъ отъ немущаго, аше и мнитъ дѣити того» (57 сл. «Номоканона» при Филаретовскомъ «Потребникѣ», изд. едипотрѣдамъ). Вотъ тутъ умѣетъ отвѣтъ г. Петрова: «По-моему, лучше пойти въ благочестивой кухаркѣ, чѣмъ въ нечестивому священнослужителю», но только не за разрѣшеніемъ грѣховъ, а совершить крещеніе, когда отсутствуютъ настоящія духовныя лица. Такой отвѣтъ вполнѣ отвѣчаетъ словамъ блаж. Симеона Солунскаго. «Призывая дѣйствительность и невторояемость крещенія, современнаго мірянскому въ дѣйствительной нуждѣ, Церковь,—читаемъ въ «Номоканонѣ»,—имѣе смотритъ не тѣ случаи, когда несвѣдѣнныя

лица берутъ на себя совершеніе этого таинства или по легкомыслию, или изъ пренебреженія къ установленнымъ священнослужителямъ, или по другимъ какимъ преедусудительнымъ побужденіямъ. Тутъ непривзанный совершитель крещенія является уже самовазвѣстемъ и, такъ сказать, узурпаторомъ Божественной благодати, присутствіе которой потому же можеть быть пригодно и на самомъ крещеніи» (у Павлова, стр. 356). Какой бы благочестивой жизни они ни были, какъ бы ни сіли своей нравственностью,—этн «духовныя лица» все равно лишены права совершить даже крещеніе. О какихъ-либо ключахъ вѣзанія и рѣшенія у нихъ не можеть быть и рѣчи. Ничего они не имѣютъ. Отъ нихъ лучше бѣжать не только къ простымъ людямъ, рабамъ Божіимъ Алексѣямъ и Маріямъ. По самъ нечестивый Стрѣковъ сравнительно съ ними выглядываетъ сноснѣе. Его меньше осуждаютъ каноны Церкви, чѣмъ этихъ «духовныхъ лицъ, прееконоложено дѣйствующихъ священнаа». Даже демоно блаж. Симеонъ ставить въ лучшей условія, чѣмъ этихъ нечестивцевъ. Они—преступны его. Не потому ли и поморскіе писатели бросаются отъ нихъ куда попало и рады даже кухаркамъ, лишь бы сманести отъ этихъ ужасныхъ «духовныхъ лицъ».

Павловъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Миссіонерская хула на Господа.

Если бы кто взялъ на себя трудъ проанализировать внимательно и, если возможно, проинспектировать весь ходъ борьбы никоніанства съ старообрядчествомъ, то онъ выловилъ бы основную черту этой борьбы. Направо думать, что она сводится къ мелочнымъ пренебрательствамъ о неважныхъ церковныхъ предметахъ. Далеко не въ этихъ пренебрательствахъ сущность между старой и новой вѣрой. На чей сторонѣ Богъ, на чей—дѣлать, это на какомъ коренномъ вопросѣ вращается вся вопросы старообрядчества. Прислушайтесь, что постановляютъ московскіе соборы о древнихъ церковныхъ преданіяхъ, что о нихъ говорятъ полемическія книги господствующей церкви и отдѣльные ея представители, вы услышите основной мотивъ, что старая вѣра со всеми ея обрядами, изъ-за которыхъ возникъ расколъ, суть дьявольскаго происхожденія. Подобно болѣзни рака, дьяволамъ хватилъ всю миссіонерскую полемику, направленную противъ старообрядцевъ. Въ самомъ разгарѣ этой полемики архіепастырь господствующей церкви не побоялся утверждать, что у старообрядцевъ совсѣмъ другой Богъ—Исусъ, какой-то Равноухій и во вселюбъ случаяхъ не Искандіанъ и не Спаситель (Дмитрій Ростовскій). Прошелъ столѣтія послѣ этого, много воды утекло съ тѣхъ поръ, много измѣнилось въ прѣнство старообрядческой борьбѣ. Но основа ея осталась та же. Какъ два вѣла лазадь, и теперь она заключается въ противопоставленіи Христу дьявола. И въ XX вѣкѣ миссіонеры господствующей церкви продолжаютъ утверждать, что старообрядцы вѣруютъ въ другого Бога, не въ Христа Спасителя, а въ какого-то Равноухаго Исуса.

Предъ нами дневникъ перскаго епархіальнаго миссіонера протоіерея Александра Миропольскаго. Въ немъ онъ излагаетъ такой разговоръ свой съ старообрядцемъ-странникомъ. Старообрядецъ спрашиваетъ миссіонера:

— А ты вот скажи-ка, какъ въ читаете въ молитвѣ «Царю Небесный»: Душу Истинный или Душо Истиня?
 — Мы читаемъ: Душо Истиня.
 — А вотъ и ересъ у васъ: надо говорить «Истинный»?
 — «Истинный», т. е. действительный духъ и у дьявола есть, а Душа Истиня нѣтъ; у него духъ явл. У дьявола есть духъ «истинный» только самому ему свойственный; злобный духъ переходитъ и въ людей, не любящихъ Христа и Его Церковь. Вы знаете, кто не съ Христомъ, тотъ съ дьяволомъ. А не вы есть кланяетесь какому-то Иесуу-равноуху, а не Иесуу-Спасителю, и радуете дьявола, внушающаго вамъ мысли худить Христа и Его Церковь (См. «Катеринск. Епарх. хлдан. Вѣдомости», № 27 за 1913 г., Прилож., стр. 49—80).

Это, конечно, прямая хула на Господа Иосуса. Старообрядцы вѣруютъ въ действительнаго Господа, Единороднаго Сына Божья, Спасителя мира. Но вотъ именно Его и терпятъ не могутъ миссіонеры. Во всѣхъ своихъ полемическихъ книгахъ, изданныхъ въ лица церкви, они срывають съ Него Божественность и надѣваютъ на Него маску дьявола. Выпните въ слова миссіонера нашего времени о. Миропольскаго, какъ резко они противопоставляютъ старообрядческаго Бога Иесуу Спасителю. Вы съ дьяволомъ,—завяляеть старообрядцамъ современныхъ миссіонеровъ.—Да кто же этотъ дьяволъ?— А вотъ кто: «Вы кланяетесь какому-то Иесуу-равноуху»,—убѣжденно и вѣшительно заявляетъ протоиерей гогесподствующей церкви: Весьма важно, что это онъ завяляеть въ своемъ дневникѣ. На публичныхъ бесѣдахъ миссіонеры не скажутъ теперь этого. Тутъ они лицемерно припадаютъ въ вѣроуимыи въ Господа Иосуса Христа. А вотъ въ дневникахъ своихъ гдѣ имъ некого стѣсняться и гдѣ они излагають откровено свои мысли и вѣрованія—тутъ они упорно продолжаютъ твердить, что Иесусъ Христосъ—это не Богъ, не Спаситель, не Исцѣлитель, а какой-то равноухій. Да что тутъ много разговаривать, вы,—обращають миссіонеры къ старообрядцамъ,—съ дьяволомъ и радуете дьявола. Какъ видимъ, борьба между старообрядчествомъ и никоніанствомъ идетъ совсѣмъ не изъ-за мелочей какихъ-то, а изъ-за самого существеннаго: въ Бога или въ дьявола вѣруютъ старообрядцы? Иесусъ Христосъ, которому они поклоняются, истинный ли Господь, Спаситель мира, или это въ самомъ дѣлѣ, какъ увяляють миссіонеры, какой-то иной Богъ—и не Спаситель, и не Исцѣлитель, — какое-то равноухое существо. Началась борьба противъ старообрядцевъ съ страшнаго богохульства, продолжалось оно 2½ столѣтія и въ наше время остается главной основой этой борьбы. Старообрядцы стоятъ за Христа и Иисъ спасаются и защищаются, а никоніане нападаютъ на Него и худятъ Его. Вотъ въ чемъ сущность борьбы никоніанства съ старообрядчествомъ.

Распаденіе церковной жизни.

«Душій антицерковныйи «Колоколъ»,—читаемъ такой отзывъ о немъ въ «С.-Петрѣ. Вѣд.» (№ 157),—недавно объявить (см. № 2162), что въ св. синодѣ уже серьезно начинають готовиться къ празднованію 200-лѣтняго юбилея св. синода, что уже рѣшено издать къ дню юбилея 29 монографій подъ заглавіемъ: «Исторія учрежденія и устройства св. синода», «Исторія духовно-учебныхъ заведеній и ихъ управленія», «Церковно-народная школа и ея управленіе», «Исторія церковнаго хозяйства», «Исторія церковной живописи», «Исторія церковнаго пѣнія», «Исторія миссіи...» а всего—29 исторій! Это какъ будто немного и много...

«Авторскій генераръ предполагаетъ въ разбѣрѣ до 75 р.». Такъ пишетъ въ заключеніе «Колоколъ», оповѣщая своихъ сотрудниковъ о грядущемъ теиешѣ. И вотъ теперь газетнымъ теиешѣхажерамъ засядуть за свои «исторіи» и, въ ожиданіи крупнаго заработка, будутъ готовить «юбилейныя» изданія къ 1921 году. Дѣло будетъ очевидно въ конкуренцію.

Это оповѣщеніе «Колокола» наведено на такіа размышленія сотрудника «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», г. С. А. Аюнскаго:

По нашему мнѣнію, этотъ юбилей, если суждено намъ дожить до него, нужно было бы, причлище было бы обогати лишь почитательнымъ молчаніемъ. Дѣйствительно, это бы дѣлалъ юбилей утвержденія, которое само себя осудило: праздновать этотъ синодскій юбилей будутъ тѣ члены св. синода, которые произнесли надъ нимъ жесточайшій приговоръ. Стянуть только вспомнить засѣданія предсоборнаго присутствія и его печатные труды, чтобы убедиться въ истинѣ нашихъ словъ.

Между тѣмъ за искусственною шумихою, поднимаемою «Колоколъ» и его продажными сотрудниками, не видать русскію являть еще небывалаго паденія авторитета церковной іерархіи. Аюнскаго монашеская смута въ этомъ отношеніи явилась открытымъ показателемъ того, что давно уже замчалось въ церковной жизни. Но монахи доселѣ были, по крайней мѣрѣ, выше почитательны къ своему высшешюначало. Теперь и они отвергли авторитетъ іерархіи и разсылають во множествѣ съ Аюна народные листки явно не почитательнаго содержания по отношенію къ нашимъ архіереямъ. Эти листки въ Малороссіи производятъ большіе впечатленія и смущеніе среди являть, наиболѣе преданныхъ церкви. Что будетъ дальѣ, во что выльется это антиіерархическое движеніе,—трудно угадать; но это—новое и несомнѣнно церковныи горе, можетъ-быть, наиболѣе тяжелое изъ всѣхъ, которыа мы переживаемъ. Въ концѣ-концовъ, такъ называемый южно-русскій штудіанизмъ можетъ выродиться просто во всероссійское безпоповство.

А въ это время мы будемъ праздновать свои юбилей, а господиунъ Скворцовъ будетъ писать 29 исторій и подсчитывать гонорары...

Г-нъ Аюнсскій совѣтуетъ не юбилей справлять, а спѣшить съ созывомъ всероссійскаго церковнаго собора.

Соборъ церковный нуженъ. Онъ нуженъ безъ промедленія: иначе намъ грозитъ великое церковное горе, полное распаденіе церковной жизни и страшный народный глумленіе. Такие исключительныя народныя праздники, какъ преставленіе святого Гермогена или святого Іоасафа,—это послѣдніе проблески народнаго вѣри. И онъ—долгитимъ: если бы народъ не отклонился и на эти событія, то церковное дѣло можно было бы считать вполнѣ испорченнымъ. Но этимъ послѣдними шапсами вѣры и церковности нужно дорожить, нужно ихъ спасти во что бы то ни стадо. А мы все расточаемъ и расточаемъ ихъ!

Соборъ вѣроятно тогда соберется, когда онъ совсѣмъ не нуженъ будетъ. Да и теперь никакой пользы отъ него не будетъ. Если бы онъ состоялся изъ богоносныхъ отцовъ, тогда энъ имѣлъ бы значеніе. А то соборуетъ его изъ тѣхъ же расточителей, которые все святое погубили. Способимъ ли они спасти. Какія бы ни дѣлазъ ворона усилія заить словенемъ, поврѣте—это ей не удастся.

Безпоповскій признаніе.

Въ только что вышедшей майской книгѣ поморскаго журнала «Шить Вѣры» напечатана замѣтка: «Жизнь старообрядческаго прихода въ г. Двинскѣ» (стр. 536—543). Въ этомъ приходѣ возникъ вопросъ объ удаленіи одного пѣвчаго по той причинѣ, что онъ женатъ. Настоятель прихода, Аверскій, завяляеть на приходскомъ собраніи.

— Этотъ пѣвчій хоршій и отличаетъ нравственностью, но онъ женатъ и имѣетъ жену и дѣтей! Мы хотя бракъ и не отвергаемъ, но онъ намъ не годится. Если же онъ оставитъ, тогда нужно всѣмъ и молиться вкупѣ, а этого вопроса я безъ согласія своихъ рѣшнцкихъ отцовъ (бракоборьвъ) (Рѣшца. Витебск. губ.—центръ евоелосвищныи) рѣшить не имѣю права!

— Зачѣмъ одиныхъ рѣшнцкихъ,—послышались протесты изъ публики,—нужно пригласить и прочихъ настоянциковъ и обсудить это дѣло на основаніи священнаго Писанія!
 — Нужно соблюдать законы отеческаго, хотя и написаннаго,—продолжаетъ о. Аверскій.—Если же мы будемъ следовать Писанію, то намъ нужна будетъ и Влохричцкая іерархіа и нужно будетъ и причащеніе. (Стр. 538—539).

Это признание Безпоповского наставника, напечатанное в поморском журнале, весьма замечательно. Оно открывает внутреннее сознание Безпоповцев. Это сознание говорит нам, что Възкриницкая иерархия основана на свяченном Писании и стоит на том только попятить этому Божественному голосу, выраженному в Писании, как они придут къ признанию Възкриницкой иерархии и примутъ оныя неслыханныя причащения. Не лишне замѣтить, что наставникъ дянаго прихода, такъ откровенно и протосредочно заявившій союзъ чадамъ о согласованности Възкриницкой иерархии съ Божественнымъ Писаниемъ, участвовалъ на прошлагоднемъ поморскомъ соборѣ въ Москвѣ. Несомнѣнно, и остальные участники собора хранили въ душѣ своей это же сознание. Но они боятся откровенно высказать его, потому что тогда пришлось бы имъ разставаться съ безповповствомъ и пойти путемъ священнаго Писанія, а оно ведетъ къ признанию Възкриницкой иерархии.



Запутались въ собственныхъ ересьяхъ.

Архипастыри и богословы господствующей церкви соевѣтъ запутались въ собственныхъ ересьяхъ. Они теперь даже не разбираютъ, что въ нихъ ересь и что—православное учение. Часто они свои догматы, еще вчера провозглашавшіеся какъ истина, предають сегодня осужденію какъ ересь и нечестивое учение. На одинъ, совсѣмъ еще свѣжій фактъ такого ниспроверженія своихъ же догматическихъ основъ указывать въ «Голосѣ Москвы» (№ 164) г. Михаилъ Новоселовъ.

«Струдники газеты «Колоколь» скрывавшій свое имя подъ псевдонимомъ «Вогомольецъ»,—пишетъ Новоселовъ,— въ статьѣ «Не подлогъ ли?» съ глупою и возмущеніемъ говоритъ объ открытой имъ въ Оптиной пустыни «ереси».

Основаніемъ для такого обвиненія послужила названная Оптиной пустыней въ 1913 г. брошюра І. М. подъ заглавіемъ «Какъ научиться Исусовой молитвѣ».

Въ этой брошюрѣ авторъ статьи напечаталъ «однѣ лишь живыя отголоски иларіонскаго учения», «не божье и не чуждое, какъ осужденію уже иларіоновщину». По его мнѣнію, въ ней «есть мѣста, прямо неслыханныя по своей кощунственности; учение ея онъ называетъ «сумасброднымъ». «Сколько же искренно вбурюющихъ людей», спрашиваетъ онъ,—можетъ смутить подобная брошюра и привести ихъ на край погибели.—«Что это такое? Ужасное нечестіе автора, отголоски изъ хлыстовскаго учения, дерзкое изъ злоупотребленіе авторитетомъ Оптиной? Въ заключеніе онъ приглашаетъ читателей «Колокола» «подумать» объ этомъ, а «власть инициумъ» рекомендуетъ «обратить вниманіе на эту брошюру, раскрыть имя автора и разъ навсегда прекратить возможность соблазна подъ прикрытіемъ авторитета Оптиной пустыни».

Статья «Вогомольца» сопровождается замѣткою редакціи. Тутъ не допускается и мысли о принадлежаніи указанной брошюры оптинскимъ старцамъ: «эта брошюра, несомнѣнно, дерзкій подлогъ». Но зато «хорошо, что она открываетъ потаенную дѣль», «скрывающуюся» доселѣ «за новыя странности ученіемъ объ имени Божіемъ». Это именно—попытка вестцъ въ религію антиновализма (?) —необязательность нравственной жизни». «Твори какія хочешь дерзости, какія угодно студудіянія, но если ты при этомъ повторяешь имя Божіе, то все это освѣщается». Вотъ «какая ловушка подставлялася здѣсь для удвоенія простыхъ душъ»,—съ торжествомъ открываетъ редакція «Колокола».

Въ одно изъ послѣдующихъ №№ «Колокола» сообщаетъ, что авторъ этой брошюры—оптинскій іеромонахъ Матвей и что смодѣ съблагъ уже, съ своей стороны, распоряженіе объ изыятіи ея изъ продажи.

Наконецъ, въ № 2160, отъ 5-го іюля, выступаетъ самъ редакторъ «Колокола» В. М. Скворцовъ, изобразившій «глубельную суть новаго ученія»—«мудрование» столь гошое, что «простому уму трудно понять его». Тутъ именно «таится чисто анархическая релігіознаа тенденція» —упраздненіе богослуженія, танстствъ, доброй жизни. Все это можно оставить «лежи спокойно на постели и твори молитву Исусову».

По въ кого направляются всѣ эти громы? Мы, съ своей стороны, думаемъ, что бѣдный о. Матвей поддалъ подъ ильзъ-за излишняго довѣрія къ авторитету постоянного члена святаѣшаго синода и члена Гос. Совѣта, имѣнѣ ставшаго знаменитымъ въ качествѣ обличителя поклонниковъ имени Исусова и пасадителя православнаго о семь ученія на Авенті—архіепископа Никона.

Инирминируемая ему мѣста, «прямо неслыханныя по своей кощунственности», буквально содержатъ въ анонимномъ сочиненіи «Изъ разсказовъ странника о благодатномъ дѣйствіи молитвы Исусовой». Рукопись этого сочиненія была найдена въ бумагахъ извѣстнаго великаго оптинскаго старца іеросхимника Амвросія и напечатана въ №№ «Троицкаго Саова» за 1911 годъ,—журнала, издаваемого и редактируемаго архіепископомъ Никомомъ.

Замѣтъ отдѣльные оттиски этихъ разсказовъ вышли въ качествѣ «изданія Оптиной пустыни» (на это разъ уже несомнѣнной подлинности) съ цензурнаго разрѣшенія и съ одобригельнымъ предисловіемъ Никона, тогда епископа вологодскаго.

По поводу первой части этой книги епископъ Никонъ, когда-то спрашивалъ мнѣнія у святаѣшаго-затворника Феофана. Тотъ отвѣтилъ, что «учение о молитвѣ изложено въ ней правильно». Самъ же пресвященный Никонъ называетъ автора ея «смирненнымъ подвижникомъ молитвы», а слова его «плодомъ его духовнаго опыта, просвѣщеннаго благодатно молитвы».

Высказавшись объ этихъ «Разсказахъ» съ большимъ одобреніемъ, онъ заключаетъ свое предисловіе къ «Разсказамъ» такими словами: «надѣмся, что православные русскіе люди прочтуть ихъ съ пользою для своей души». Эта книга (кстати сказать, весьма назидательная и дѣйствительно обнаруживающая въ авторѣ духовную зрѣлость) продалась и донынѣ въ книжныхъ лавкахъ Троицко-Сергіевской лавры и Оптиной пустыни.

Какъ велико сходство инирминируемыхъ «Колоколомъ» іеромонаху Матвею мѣстъ съ мыслями, распространеннымъ высокопресвященнымъ Никомомъ, ясно будетъ изъ слѣдующаго сопоставленія.

Въ первомъ столбцѣ приводимъ, на основаніи «Колокола», цитаты изъ книжки І. М. (іеромонаха Матвея) «Какъ научиться Исусовой молитвѣ» (Одесса, 1913 г.), а во второмъ—цитаты изъ книги: «Изъ разсказовъ странника о благодатномъ дѣйствіи молитвы Исусовой» (Сергіевъ Посадъ, 1911 г.).

Имя Исуса Христа содержать въ себѣ самоосушу и самодѣйствующую силу* (стр. 8).

Имя Исуса Христа, призываемое въ молитвѣ, содержитъ въ себѣ самоосушу и самодѣйствующую благодатную силу* (стр. 46, стр. 51 и др.).

Молится хотъ какъ-нибудь, токо всегда и не смущаюсь ничѣмъ. Вудъ духовно весель и покоенъ*...

Молится хотъ какъ-нибудь, токо всегда, и не смущаюсь ничѣмъ; будъ духовно весель и покоенъ*... (55).

«Для богоугождения ничего болше не нужно, какъ любить; любви и дѣлай все, что хочешь», говоритъ бл. Августинъ: «а молитва есть изъясненіе и дѣйствіе любви», то постичи въ ней можно сказать такъ, что для спасенія ничего болше не нужно, какъ молиться. Молись и дѣлай, что хочешь: святые трудятся въ различныхъ монастырскихъ послушаніяхъ и достигли своихъ желанныхъ цѣлей молитвой. Молись и дѣлай, что хочешь, и ты достигнешь цѣли молитвы; если искренно хочешь понести иго Христово, то и ты пріобрѣтешь освященіе».

«Теперь видишь ли, сколько глубокихъ мыслей сосредоточивается въ семь мудромъ изреченіи: «Молись и дѣлай, что хочешь». Какъ отрадно и утѣшительно всесказанное для грѣшника, отягченнаго слабостями, для стениаго подъ бременемъ страстей» (стр. 16).

«Для богоугождения ничего болше не нужно, какъ любить,—люби и дѣлай все, что хочешь,—говоритъ блаженный Августинъ....—Такъ какъ молитва есть изъясненіе и дѣйствіе любви, то постичи въ ней можно сказать такъ же подобно для спасенія ничего болше не нужно, какъ всегдашняя молитва: молись и дѣлай, что хочешь, и ты достигнешь цѣли молитвы, пріобрѣтешь ея освященіе!... (54).

«Теперь видишь ли, сколько глубокихъ мыслей сосредоточивается въ семь мудромъ изреченіи: «Люби и дѣлай, что хочешь. Молись, и дѣлай, что хочешь». Какъ отрадно и утѣшительно все сказанное для грѣшника, отягченнаго слабостями,—для стениаго подъ бременемъ воюющихъ страстей!» (56).

Итакъ, въ 1911 г. архіепископъ Никонъ раздѣлялъ и распространялъ тѣ мысли которыя въ 1913 г. приводять въ ужасъ сотрудниковъ и редакцію «Возрожденія» и для искорененія которыхъ на Афонѣ высокопросвѣщенному Никону потребовалась теперь помощь войскъ. Какъ выяснитъ г. М. Новоселовъ, синодальный архіепископъ Никонъ ведетъ войну противъ собственной же ереси. Вчера онъ рекомендовалъ ее русскимъ людямъ, какъ «плодъ духовнаго опыта» весьма полезный для души, а сегодня предаетъ ее анаемѣ, какъ разе и погубительное безуміе. Что за дивные люди эти архіепископы и богословы господствующей церкви.

Второй Римъ.
(Картины церковной исторіи Византіи IX—X вѣковъ).
(См. № журн. «Перковъ».)

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА X.

Въ Прометонѣ.

Начало церковной распри.

Росса отправилась въ Прометонъ, радостно возбужденная, взволнованная. Въ самый часъ ухода ея, одинъ изъ столпниковъ друзей Феодора вмѣстѣ съ другими письмами принесъ письмо и для Россы. Книжничъ, еще не вполне хорошо владея греческимъ языкомъ, писалъ ей о томъ, какъ живетъ въ ожиданіи дня, когда увидитъ снова Византію.

«Меся...—краснѣя, прочтала между строкъ дѣвушка. Свещелькъ пространно повѣствовало, какъ онъ по государеву дѣлу» былъ въ Болгаріи и видѣлъ тамъ двухъ дивныхъ инокъ. Одинъ изъ инокъ, Меодій, расписывать дворцы князя и вѣшалъ картины, отъ которой «сердце стѣнѣетъ: такъ ова жалостна и страшна»... «И разсказывалъ инокъ, что то—будущій судъ Бога христіанскаго, Христа, а

Богорисъ смутился и хочеть, какъ слышво, креститься въ вѣру Христову»...

Далье княжичъ передавалъ: «Дивныя рѣчи» младшаго брата Меодія (*), Кирилла, и разсказывалъ о дѣлахъ молодой княжны, которая была у васъ въ Византіи въ полонѣ, а нынѣ вездѣ говоритъ о Христѣ и ради Его творитъ многое благо».

Съ восторгомъ сообщалъ о чудныхъ знакахъ, какіе придумаѣ Меодій и какими можно писать по-славянски какъ по-гречески и т. д.

Въ этомъ названомъ письмѣ ничего не говорилось о томъ, что дуаетъ княжичъ о Россѣ, но изъ каждой строки, изъ тона радости—дѣтскаго, Росса угадывала какое чувство диктовало письмо. Угадывала она и то, что княжичъ и самъ затронуть проповѣды славянскихъ апостоловъ, но еще не рѣшается измѣнить своимъ милымъ славянскимъ богамъ, Дѣвуладу и друг. и по дѣтской привязанности къ нимъ и по соображеніямъ княжескимъ.

«А народъ на князя за новую вѣру возсталъ. И онъ многихъ осѣлилъ и казнилъ.

И то не хорошо. И Меодій много плакаеть»...

Разъ пять прочтала Росса по дорогѣ къ урбищеніямъ Прометона.

**

Въ Прометонѣ было плохо. Владыка Игнатій былъ сначала помѣщенъ въ гнилой, сырой тюремѣ, въ желѣзномъ ошейникѣ съ тяжелыми цѣпами, отъ которыхъ руки и ноги его покрывались язвами. Но и здѣсь пробывъ недолго, и Росса застала его уже не здѣсь. Жалаконъ, получившій новый приказъ добиться во что бы то ни стало отреченія, любви смѣнилъ сплшной пыткой. Пыталъ и голодомъ и плетью, съ вилетскими въ носъ иглами и даже огнемъ. Игнатій, надломленный долгимъ заключеніемъ, не выдержалъ испытанія и тяжело заболѣлъ.

И такого-то, почти умирающаго, его безъ всякой оежды бросили въ ледяной погребъ.

На томъкомъ помостѣ изъ гнилой соломы пролежалъ свѣтій патріархъ болше двухъ недѣль, почти безъ пищи. Когда Росса вернулась въ Прометонъ, въ Игнатіи еще теплилась искра жизни. Силомъны язвы на тѣлѣ были такъ ужасны, что дѣвушка въ первый разъ потеряла самообладаніе и забылась. Съ крикомъ боли кинулась она къ мученику и съ плачемъ цѣловала ему руки.

Жалаконъ смотрѣлъ на нее съ недоумѣніемъ. Онъ ничего не сказалъ никому пастуху козь. Но неосторожность Россы не могла остаться безъ результата: такой жалостивый тюремникъ не годился для Жалакона. Онъ началъ подозрѣвать, что здѣсь что-то неладно...

Прошло два дня.

Съ большимъ трудомъ удавалось Россѣ два раза урядкой дѣтъ умирившему патріарху нѣсколько глотковъ молока, силой выпитъ ихъ въ уста мученика, который уже не могъ подняться и все время бредеть.

На третій день Жалаконъ, наконецъ, подстергъ своего невѣрнаго помощника. Было около полудни, когда Росса пробиралась въ погребъ, чтобы закупать до разсвѣта тѣло владыки. Это дѣлала она каждый день, и, можетъ-быть, благодаря этому у патріарха не погасла послѣдняя искра жизни. Росса ласково наклонилась къ патріарху и приподняла его плечо, собралась подосунуть свой плащъ, и въ эту минуту смѣльная

* Исторія просвѣщенія Болгаріи очень темна. Лѣтописи разсказываютъ о Меодіи и инокѣ Страшномъ суда, но спорно—тогъ ли это Меодій, который считается славянскимъ апостоломъ? Относительно времени крещенія Болгаріи (Вориса) колеблются между 840 и 864 годами.

рука схватила ее и яростно откинула къ желѣзной двери погребѣ.

Кровь хлынула изъ разбитой головы дѣвухи и она потеряла сознание.

Она очутилась на дворѣ крѣпости, куда оттащилъ ее Лалаковъ.

Первая мысль Россы была о патриархѣ-мученикѣ.

— Убьютъ его... убьютъ, — шептала она точно въ бреду. — Да и убивать не надо — такъ укрѣть шнѣ или завтра Господи, спаси. Встать надо... помочь.

Но здѣсь она вспомнила и о себѣ, о томъ, что произошло, почувствовала, что она тяжело ранена и испугалась.

«Я умираю, — замечались мысли въ горячечной головѣ. — Какъ страшно умереть здѣсь одной! Нужно переодѣться скорѣе. Недостойно дѣвницъ явиться передъ Господомъ въ этой одеждѣ... Срамно и грѣшно».

И все также въ полубреду, она пробралась въ свою камеру, достала котомку и быстро одѣла хитоны бѣльщи, чистый, какъ ея чистая душа.

«Но какъ же проститься? Исповѣдываться? Неужели такъ безъ покаянія идти къ Господу. Кто разбираться?».

Она снова вспомнила о патриархѣ.

«Огъ... больше никому... Нужно идти къ нему. Можетъ, очиститъ... благословитъ».

Росса съ усиленіемъ поднялась и пошла къ погребу-тюрьмѣ. Дѣвуха забыла, что она въ женской одеждѣ, что Лалаковъ можетъ увидѣть ее.

Торопливо прошла она коридоры, укрѣпленія и подошла къ погребу. Было раннее утро. Краснѣетъ неба былъ еще тронуть розовой полоской зари. Прометей еще спалъ. Росса вошла въ сѣнцы погребѣ, и тутъ вспомнила, что у ней лѣтъ ключей.

Лалаковъ отобралъ у нея ключи послѣдней расправы.

Росса стояла въ нерѣшимости и, въ довереніи укаса, вдругъ увидѣла, что тюремщикъ былъ тутъ же въ сѣнцахъ.

Лалаковъ спалъ около самой двери. Шаги дѣвухи разбудили... Онъ всталъ и теперь смотрѣлъ на сѣрое пятно слабо освѣщенной наружной двери, гдѣ стояла Росса.

И совершенно чуждо.

Точно ослѣпленный, Лалаковъ закрылъ руками глаза, потомъ, какъ подожженный, палъ ницъ къ ногамъ «бѣлаго призрака» — ангела Божія, какъ рѣшилъ онъ. Росса не поняла, что произошло съ тюремщикомъ, ей некогда было думать. Не размышляя, онъ взяла ключи съ пояса Лалакова и вошла въ погребъ.

— Святой владыка, ты спишь?

Патриархъ глухо отозвался... Дѣвуха забыла, зачѣмъ пришла, она знала теперь одно, что владыку можно спасти, увести.

— Ты можешь подняться, святѣйшій? — говорила Росса, отирая замки цѣпей.

— Не знаю.

— Попытайся, дескать.

Патриархъ поднялся и тотчасъ безсиленно упалъ.

Росса взяла его подъ руки и съ усиленіемъ подняла патриарха.

Лалаковъ очнулся, но не мѣшалъ, смотрѣлъ полными ужаса глазами. Онъ не смѣлъ помѣшать «ангелу Господню».

Росса съ усиленіемъ отчаянія, почти понесла патриарха къ берегу залива и положила его въ одну изъ малѣйшихъ барокъ, стоявшихъ здѣсь, и оттолкнулась отъ берега.

Черезъ часъ или два нѣмцы не управляемая барка остановилась у стѣны обители Хора на восточномъ берегу Золотого Рога.

Монастырь принадлежалъ парти Нигнатя. Здѣсь патриархъ былъ почти въ безопасности. Тронуть византийскую обитель было труднѣе, чѣмъ взять патриарха въ его дворцѣ: монашество было — сила, съ которой нужно было считаться.

Снова взять патриарха было тѣмъ труднѣе, что уже вся имперія была охвачена возбужденіемъ по поводу заключенія шизомазаннаго патриарха.

Движеніе противъ Фотія, такъ плохо исполнившаго обѣщаніе — тѣмъ, «какъ отъца» своего шизомазаннаго предшественника, усилилось и обострилось. Нѣсколько мужественныхъ епископовъ соединились на соборѣ и прописали анагему на Фотія и на себя, если бы изъ страха признали его за патриарха. Въ то же время вмѣшивается въ дѣло престолъ св. Петра — папа. Начинаясь та борьба между Востокомъ и Западомъ, которая позже привела къ раздѣленію церкви.

Остановился на этой борьбѣ, какъ на самомъ крупномъ церковномъ событіи вѣка.

Взошелъ на патриаршій престолъ, Фотій, правда, съ большаго запазданіемъ, извѣстнаго о прописанномъ престолѣ Римъ. Умный, глубоко образованный Фотій велъ эту переписку съ большимъ достоинствомъ и тактомъ. Указавши на свое тяжелое положеніе въ борьбѣ съ сторонниками шизомазаннаго патриарха, Фотій проситъ у папы поддержки, но... только въ молитвѣ его, какъ собрата сескиснопа.

«Зачѣмъ пишу я это?» — спрашиваетъ себя Фотій, передавши положеніе дѣла, и отвѣчаетъ:

«Для того, чтобы черезъ ваши молитвы, поскольку мы видимъ себя призванными къ руководству и управленію вѣрными намъ стадомъ, могли разсѣять облака затрудненій, насъ окружающія. Ибо, какъ корабли, движимыя попутнымъ вѣтромъ, радуютъ корчикога, такъ и Церковь, преуславя въ добродѣтеляхъ и совершенствѣхъ, радуетъ того, кто ея предстоителю въ вѣдѣ»...

«Лучшее общеніе есть общеніе вѣры, она основа истинной любви», — продолжаетъ Фотій. — Поэтому я вкратцѣ излагаю свое исповѣданіе вѣры и вы съ тѣмъ большей теплотой и готовностью удостоите своихъ молитвъ, чѣмъ больше наша склонность къ вамъ»...

И заключаетъ:

«Вторично просимъ молитвы вашихъ, чтобы Богъ милостивъ и благосклоненъ былъ къ нашимъ предначертаніямъ, чтобы всякій камень обзана и камень преткновенія былъ устраненъ отъ Церкви и могли бы порученное намъ стадо добро пасти»...

Молитвы, и только молитвы, проситъ свѣтитель константинопольскій у престола Римъ.

Патриархъ, какъ мы видимъ, не дѣлаетъ и намека на то, что считаетъ святителя Римъ судьей въ дѣлахъ Востока. Римская кафедра, которую занималъ въ эти дни честолюбивый Николай I, задвигивъ цѣлью поставить волю папы надъ волей всѣхъ епископовъ міра и даже надъ волей вѣщеносцевъ, поняла иначе обращеніе къ ней Востока. Николай не могъ не воспользоваться константинопольской смутой для того, чтобы попытаться утвердить и на Востокѣ свое первенство не только чести, но и власти. Мечта Римъ о приматѣхъ, сильно укрѣпившаяся на Западѣ съ VII вѣка, къ IX вѣку была поддержана особымъ сведомъ будто церковныхъ документовъ, такъ называемыхъ «Исидорскими декретаріями».

Это сборникъ большей частью подложныхъ декретовъ папы и другихъ актовъ, утверждающихъ право преинициовъ Петра на монархическую власть въ Церкви.

Папа Николай, вооруженный аргументаціей подложнаго сборника, открыто выступалъ, какъ верховный судія Церкви.

Они почти не удостоивают отвѣтомъ Фотія, коротко сообщая ему, что признаніе или непризнаніе его зависитъ отъ святости, какою производуютъ уполномоченные Рима, и направляютъ свое посланіе къ Михаилу.

«Скупительъ всѣхъ,—такъ начинается письмо Николай,—вручитьъ начало Божественной власти избраннымъ апостоламъ Своимъ и на твердой вѣрѣ визая апостола въ упорчивость ея твердость, ему предназначенъ и первую каверду, ибо глаголю Господнимъ сказано: «Ты Петръ и на семь камней созижди Церковь Мою». И Петръ, получившій названіе отъ твердости камня, который есть Христосъ, не перестаетъ утверждать зданіе вселенской Церкви несокрушимымъ и пребывающимъ въ крѣпости вѣры, чтобы безуміе заблуждающихся не могло поколебать правоты ея. И врата ада, то-есть кичливое умовъ злыхъ, не могутъ сокрушить единства той Церкви».

Папа хвалитъ Михаила за то, что онъ обратился за помощью къ Риму. «Такъ принято и такъ нужно, да не нарушится пониманіе апостольскаго преданія».

И далее папа утверждаетъ, что все случившееся въ Константинополѣ незаконно. «Не разъ святыми отцы положено было узаконеніе (?), чтобы безъ согласія римскаго престола не происходило осужденія никого изъ нарушающихъ законы церковные. Незаконно воздвигъ и Фотій, управлявшій толпою, одѣвавшійся въ мірскія одежды, избираемый въ папстыри. Какъ будетъ управлять Божественнымъ стадомъ, кто не научился господствовать надъ своею душою... Прежде должно быть слушателемъ, а потомъ наставникомъ и т. д., и т. д.»

Заключается посланіе ссылкой на декреты ряда папъ изъ сборника Исидора и намекомъ, что хорошо бы сдѣлать императоръ, если бы отдалъ папскому престолу провинціи Иліярія: Эпиръ, Македонія, Фессалія и пр. Калабрія и Сицилія. Повидимому, намекъ указывать, что за эту занятую возможно признаніе беззаконія надъ Игнатіемъ.

Посланіе было привезено двумя легатами папы—епископомъ Захаріемъ и Родоальдомъ.

Это было вызовъ всему Востоку со стороны престола св. Петра, объявляющая себя верховнымъ судьей въ Церквн. Константинопольская церковь могла оставить безъ вниманія притязанія папы на приматство, но изложене Игнатія безъ суда давало папѣ право вмѣшаться въ дѣло, независимо отъ его верховныхъ правъ, и съ этимъ нужно было считаться.

Въ отвѣтъ Михаилъ и Фотій рѣшили, наконецъ, заднимъ числомъ ликвидировать дѣло Игнатія.

Созванъ соборъ 861 года.

**

Оставляя до времени описаніе борьбы съ папскими притязаніями, коротко отвѣтимъ на существенной важности вопросъ.

Какъ могла эта борьба такъ обостриться въ IX-му вѣку, почему и какъ папскія притязанія, высказывавшіяся такъ дерзительно и робко до IX-го вѣка,—въ IX—XI формулируются, какъ догматы вѣры?

Должно сказать, что при всей правотѣ Востока въ дальнейшемъ теченіи борьбы онъ, Востокъ, былъ отчасти виновникомъ торжества папскаго принципа. Востокъ самъ не удержался отъ папистической идеи и косвенно обострилъ, ускорилъ борьбу и, можетъ-быть, помогъ папѣ укрѣпить свое приматство хотя на Западѣ, оставшии полнѣйшія церкви Запада безъ поддержки. Въ IX-мъ вѣкѣ на Востокѣ укрѣпляется идея такъ называемой пентархія, своего рода догматъ главенства пяти патриарховъ. Позже, на соборѣ 869 г., этотъ догматъ хорошо выразилъ представитель императора Вааніисъ.

«Богъ,—говорилъ онъ,—основатъ Церковь на пяти патриархахъ и положилъ въ Своимъ Евангеліи, что они никогда

не престанутъ и не прейдутъ, потому что патриархи главы Церкви. Ибо слова Евангелія: «и врата ада не одолѣютъ ю», ясно показывая, что если двѣ изъ этихъ главъ падаютъ, то нужно искать прибѣжища у трехъ остальныхъ, три падаютъ—у двухъ остальныхъ, четыре—прибѣгаютъ къ единой остальной, которая сохранится у главы всѣхъ—Христа»...

Этотъ взглядъ не разъ высказывался въ IX вѣкѣ и другими. Анастасій Библиотекеръ утверждаетъ, что Христосъ въ Своимъ Тѣлѣ учредилъ столько патриарховъ, сколько чувствъ въ смертвомъ тѣлѣ каждаго... А Митрофанъ Смирный говоритъ о пяти главахъ Церкви, какъ свѣтилахъ, поставленныхъ на тверди небесной для отдѣленія свѣта отъ тѣни.—Поэтому «никто не можетъ уничтожить дѣйствій и сужденій, происходящихъ отъ патриарховъ, и рѣшеніе таковыхъ имѣютъ общую обязательность, никто не можетъ противиться власти, сообщенной патриархамъ отъ Бога» (слова Василія Македонскаго). При этомъ фактически на Востокѣ превращаются патриархи Царьграда, которому принадлежало право утверждать каноны и церковныя нормы. Константинопольскій свѣтлѣкъ былъ папой Востока. Это выдѣленіе пяти патриарховъ изъ ряда епископовъ, какъ Христосъ определенной опоры Церкви, какъ пяти священныхъ камней, на которыхъ утверждена Церковь, по существу стояло близко къ папской идѣ, такъ какъ святость Церкви утверждалась не на вселенскомъ голосѣ Церкви, а связало ее съ кавердами апостольскихъ церквей. Византия не только утвердила непогрѣбимость соединеннаго епископства, но сузила епископство до пятнадцати лицъ. Естественно, что въ это время и Римъ долженъ былъ, согласно старой своей тенденціи, то же самое приложить къ себѣ, къ кавердѣ св. Петра, выразить въ смыслѣ монархизма то, что Востокъ определялъ, какъ пентархія. Если церковь могла стоять на пяти, отчего ей не стоять на одномъ камнѣ? Отсюда была дальнѣйшая борьба была для Востока явственнѣе и нагляднѣе, утвердившемъ Христовой истины, что Церковь стоитъ не на «словѣ» одного или пяти визая Церквей, а на Христѣ и народѣ церковномъ.

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Погибшее всероссийское учрежденіе бѣглопоповцевъ.

Последнія пять лѣтъ старообрядцы бѣглопоповцами руководило особое учрежденіе, носившее довольно длинное названіе: «всероссийское, во имя святителя Николая, братство старообрядцевъ, принимающихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви». Съ большимъ шумомъ возродилось это учрежденіе. Сколько на него возлагалось надеждъ нашими братьями бѣглопоповцами, изстрадавшимися въ своемъ безіерархическомъ положеніи Они надѣялись, что всероссийское братство обновитъ ихъ духовную жизнь, дастъ ей полное благоустройство, добудетъ для нихъ епископа, введетъ каноническаго и отвѣчающаго требованіямъ ихъ совѣсти. Много радости-возвзышеннаго чувствъ пережили за это время бѣглопоповцы; много и даже очень много они говорили въ теченіе пяти лѣтъ о сладкой мечтѣ—завести свою самостоятельную іерархію. Имъ думалось, что они вотъ-вотъ приближаются къ навѣвающей плѣти. Еще немного усилій, и они восторжествуютъ надъ всеми прегрѣдами, стоявшими на ихъ пути. Но Богъ судитъ иначе. Онъ не благоволилъ избранному имъ пути. И

путь этот теперь совсем уничтожен. Сначала разлетелись в прах все мечтания о приобретении себя какого-то особаго, никакъ еще не виданнаго епископа, а потомъ погибло и то учреждение, которое пытаю изъ этими лебезоточными мечтаниями. Вѣсто золотого епископа они получили совсемъ разбитое корото.

Намъ достаточно излеченіе изъ судебной жалобы московской владыки типографин А. И. Снегиревой на главнога рубководителя епископскими поисками блгвополовцевъ К. Г. Рубанова. Въ жалобѣ этой заключается характеристика какъ вождя блгвополовцевъ, такъ и веденіе имъ церковно-общественныхъ дѣлъ. Изъ нея мы узнаемъ, что всероссійское братство блгвополовцевъ гдѣ-то совсемъ затерялось и нѣтъ возможности его отыскать, такъ какъ оно окончательно распалось и больше не существуетъ.

«Присяжный повѣренный г. Рубановъ,—читаемъ въ жалобѣ г-жи Снегиревой,—отпечаталъ въ моей типографіи «Труды съезда старообрядцевъ», какъ изданіе «совѣта всероссійскаго старообрядческаго братства». Деньги уплачивались въ Москвѣ только послѣ подписи счета г. Рубановымъ, состоящимъ товарищемъ председателя братства. За эти работы г. Рубановъ получалъ коммисіонные проценты отъ типографин. Въ половинѣ апрѣля 1909 г. въ типографію къ завѣдующему по телефону позволилъ г. Рубановъ и сообщилъ, что придетъ священникъ Дмитріевскій напечатать книгу и что надо составить сѣтбу. На вопросъ завѣдующаго, на чье имя писать сѣтбу, г. Рубановъ отвѣтилъ, что сѣтбу нужно писать на совѣтъ братства. Когда явился свѣтъ, Дмитріевскій и передалъ оригиналы, была написана сѣтба для передачи г. Рубанову. Сѣтба была имъ одобрена. Самая же канга была записана, какъ то требуетъ законъ, въ цензурную книгу, выданную имъ управленію по дѣламъ печати при канцеляріи генералъ-губернатора. Въ цензурную книгу типографія обязана немедленно записывать полученный оригиналъ, его составителя и издавателя. «Справочная книга по народному образованію для старообрядцевъ», съ посвященіемъ книгъ умершему «председателю братства ревнителю дряхлорославской вѣры и основателю перваго старообрядческаго училища Николаю Александровичу Вугрову» была записана по цензурной книгѣ въ 1909 г. 17-го апр. по № 6032. Въ ней сочинителемъ записанъ свѣтъ Дмитріевскій, а издателемъ—совѣтъ старообрядческаго братства. Заказъ долженъ былъ быть исполненъ очень скоро. Сумма сѣтбы равнялась 662 руб. и завѣдующій просилъ дать задатокъ въ 400 руб. 24-го апрѣля докъ мой, Татьяна Леонтьевна Снегирева, имѣвшая отъ меня довѣренность на получение денегъ, была у г. Рубанова и получила отъ него въ задатокъ 200 руб. За давностью она не можетъ сказать, кто писалъ расписку на получение денегъ и въ какой редакціи. Она думаетъ, что расписку писалъ г. Рубановъ, а она ее только подписала. Заказъ былъ исполненъ и записанъ въ торговая книга на имя совѣта братства и счетъ на имя братства былъ переданъ г. Рубанову. При подачѣ счета г. Рубановъ просилъ сдѣлать скидку въ 5% въ пользу братства, такъ что за эту работу я лично не получалъ коммисіонныхъ. Такъ какъ я отсутствовала 3 года изъ Россіи, то, по возвращеніи 29-го апрѣля 1909 г., не занималась первое время дѣлами типографин. Слышала неоднократно, что дѣти мои говорили между собою, что деньги за книгу не платятъ и присяже. пов. Рубановъ говоритъ, что касса совѣта въ плохомъ состояніи. Во время съезда братства въ Нижнемъ-Новгородѣ г. Рубановъ неоднократно бралъ копіи со счета и говоритъ, что долженъ въ совѣтъ и что деньги будутъ уплачены. Никто изъ насъ не имѣлъ основанія довѣрять словамъ г. Рубанова, тѣмъ болѣе, что онъ состоялъ повѣреннымъ по книжъ дѣламъ. По отпечатаніи книги, по распоряженію г. Рубанова, 5-го мая 1909 г. выдано составителю о. Дмитріевскому 500 экз. по квитанціи

типографин за № 3887 на имя совѣта всеросс. старообрядческаго братства. Складъ изданія книги, какъ видно на оберткѣ книги, обозначенъ у того же г. Рубанова, Смоленскій рынокъ, д. Кунина, кв. 36, и въ старообрядческой печатн. Оставшіяся книги, въ количествѣ 1,490 экз., г. Рубановъ просилъ хранить нѣкоторое время въ типографин. Храненіе это сопряжено съ большими неудобствами, а потому спустя болѣе года я отпранилась на квартиру г. Рубанова и просила его извѣстить меня отъ хранения книги. Онъ согласился принять книги и онѣ были ему отправлены 13-го октября 1910 г. по квитанціи за № 4679. На мой вопросъ, когда будутъ уплачены деньги, я получила тотъ же самый отвѣтъ, что въ братствѣ большіе безпорядки и что нужно ждать благоприятныхъ обстоятельствъ. Наконецъ, въ 1911 г., въ июлѣ мѣсяцѣ, собрался уѣхать изъ Москвы, я была у г. Рубанова и спрашивалась по поводу полученія денегъ. Онъ отвѣтилъ, что въ августѣ 1911 г. будетъ създаніе совѣта и что часть денегъ будетъ мнѣ уплачена. Возвратившись въ Москву въ августѣ мѣсяцѣ, въ виду тяжело большого въ долѣ, я совершенно забыла сдѣлать справку у г. Рубанова. Наконецъ, насколько помню, 31-го декабря 1911 г. я шутя сказала моей дочери, чтобы она спрашивалась по телефону у г. Рубанова, въ августѣ котораго года мнѣ будутъ уплачены деньги за книгу? На это г. Рубановъ ей отвѣтилъ, что братство распадется и послѣднее засѣданіе будетъ 15-го января 1912 г. Тогда я подошла къ телефону и онъ мнѣ подтвердилъ то же самое, добавивъ, что деньги я могу требовать съ свѣта. Дмитріевскаго, но что онъ ничего не имѣетъ. На мой вопросъ, кто же мнѣ заплатитъ деньги и почему онъ не предупредилъ меня, что братство кончатъ свое существованіе и какъимъ образомъ онъ отринатъ, что братство мнѣ книги не заказывало, когда счетъ принялъ имъ на имя братства, онъ отвѣтилъ, что не все ли мнѣ равно узнать въ августѣ или въ январѣ, что братство прекращаетъ свою дѣятельность, и не думаю ли я, что онъ мнѣ заплатитъ деньги, но если я обратнусь къ нему, какъ къ моему адвокату, тогда будетъ другой разговоръ. На это я ему отвѣтила, что въ этомъ случаѣ я обратнусь къ другому адвокату. На этомъ нашъ разговоръ окончился.—Я писала послать заказное письмо въ Нижній-Новгородъ въ совѣтъ братства. Въ отвѣтъ получила письмо, изъ котораго ясно видно, что совѣтъ братства не упоминали ни г. Рубанова, ни свѣта. Дмитріевскаго отъ имени совѣта братства, дѣлать заказъ и принимать счетъ на имя братства. Между прочимъ, г. Рубановъ распорядился написать сѣтбу, принялъ счетъ на имя братства, получилъ, какъ завѣдующій дѣлами братства, книги, а свѣта. Дмитріевскій получилъ книги 500 экз. по накладной на имя совѣта братства. На письмо завѣдующаго типографіей, сына моего Юрія Леонтьевича Снегирева, къ свѣту. Дмитріевскому, послѣдній письмомъ отъ 13-го апрѣля 1910 г. указываетъ, что заказчикомъ книги является совѣтъ братства чрезъ своего представителя г. Рубанова, что книги продаются въ братствѣ и что имѣется сумма, вырученная отъ продажи этихъ книгъ, въ количествѣ 50 руб. Въ виду всего вышесказаннаго я усматриваю, что г. Рубановъ скрылъ отъ меня настоящаго заказчика книги, ввелъ меня въ убитыя и въ расходы. Должно всякому показаться страннымъ, что типографія, существующая 35 лѣтъ, въ онѣхъ рукахъ, не будетъ знать, какъ поступить съ принятымъ заказомъ, не справится, кто составитель и кто издатель книги и заплатитъ въ казенную книгу произвольно и оставителю и издателю. Заказъ былъ записанъ по распоряженію г. Рубанова, сѣтба и счетъ были написаны на имя совѣта братства и приняты тѣмъ же Рубановымъ. Неужели г. Рубановъ, принявъ сѣтбу и счетъ на имя братства, не видать, что на немъ написано, и читая не могъ опровергнуть неправильность сѣтбы и счета, написанныхъ на имя братства? Это съ одной стороны. Съ другой стороны, кому же я оказываю бла-

годъяние? Я напечатала книгу, стоимость которой 618 руб. Получаю за нее 200 руб. и даже не знаю, кому я ее напечатала. Для получения книги собственники пошлили: отъ совѣта братства 500 экз. получить свян. Димитриевскій, а 1490 экз. получить г. Рубановъ на свое имя, когда же нужно платити деньги за книгу, то, оказывается, что книгу никто не заказывалъ.

Прис. пов. Константинъ Григорьевичъ Рубановъ съ 23-го августа 1905 г. состоялъ моимъ повѣреннымъ. Онъ пользовался моимъ полнымъ довѣремъ, а равно и моихъ дѣтей. Состоя товарищемъ председателя всероссійскаго старообрядческаго братства, онъ дѣлалъ заказы въ типографію и другимъ представителямъ отъ братства типографія не знала.

Въ маѣ 1912 года были предъявлены искъ у мирового судьи Пречистенскаго участка къ г. Рубанову. Въ искѣ было отказано, потому что искъ предъявленъ неправильно, такъ какъ счета выписаны на имя братства.

Въ данное время мы разсказывали братство въ Нижнемъ, но его тамъ не оказалось, что видно изъ бумаги, присланной отъ г. нижегородскаго губернатора. Въ Москвѣ, чрезъ г. градоначальника, то же обнаружитъ братство не удалось. Между прочимъ, видно, что II съѣздъ былъ въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ домѣ покойнаго Вугрова и что председателемъ былъ г. Рубановъ и изъ протокола № 2 засѣдания видно, что по поручению совѣта братства секретаремъ онаго о. Андреемъ Димитриевскимъ была составлена и издана справочная книжка по народному образованию со всѣми необходимыми свѣдѣніями для открытій и устройствъ старообрядческихъ училищъ и что книга эта посвящена ревнителю древлеправославной вѣры и основателю перваго старообрядческаго училища Николаю Александровичу Вугрову».

Все изложенное здѣсь, весьма печальная исторія. Пора бы отблгопономачи вспомнити своихъ предковъ и настоящихъ духовныхъ вождей, отдавшихъ свою жизнь за спасеніе своихъ единовѣрныхъ братьевъ, и съ апостольскою ревностію учредившихъ даже митрополию за границей. Теперешніе же ихъ вожди не только епископа приобрести изъ не могутъ, — расчитаться даже съ типографіей они не состояли. Чего же отъ нихъ можно ждать. Только униженій и позора. Но не довольно ли ужъ этого съ васъ, братіе!

Матеріалы по исторіи Рогожскаго кладбища.

(См. № 29 журн. «Церковъ»).

XIV.

Попечители Рогожскаго кладбища отъ 1771 г. до начала XX столѣтій.

Подъ этимъ и слѣдующимъ №№ помѣщаются списки попечителей, священнослужителей и кнотришниковъ Рогожскаго кладбища; предлагаемые списки являются первой попыткой дать представление о именахъ и общемъ числѣ лицъ, въ теченіе болѣе чѣмъ ста лѣтъ стоявшихъ во главѣ виднѣйшей старообрядческой общины Россіи. Первый изъ списковъ страдаетъ наибольшими пропусками, причина этого — отсутствіе подробныхъ указаній въ числѣ имѣющихся въ нашемъ распоряженіи давнихъ; особенно этимъ изъязномъ богатъ періодъ времени съ основанія кладбища до середины XIX стол. Страдаютъ нѣкоторыми пропусками также и списки священнослужителей Рогожскаго кладбища (особенно отсутствіе датъ въ спискѣ священниковъ, погребенныхъ въ кладбища), однако содержаніе его можно признать болѣе или менѣе полнымъ. Краткій списокъ кнотришниковъ кладбища, кажется, совершенно свободенъ отъ какихъ-либо пропусковъ.

Имена лицъ.	Годы служенія.
Домидъ Тимоеевичъ Мшаняновъ	Ихъ служеніе относится къ первымъ годамъ основ. кладбища.
Григорій Белороничъ Ямщиковъ	
Алексѣй Степановичъ Щербаковъ (староста)	1779
Иванъ Кузьмичъ Сидоровъ	1799
Архипъ Петровичъ Абертшевъ	
Баддей Михайловъ	804
Илья Фокичъ Шевяковъ	1816
Михаилъ Ивановичъ Самойловъ	
Тимосей Андреевичъ Остриковъ	1823
Антій Димитриевичъ Шалапутинъ	
Василій Ефремовичъ Соколовъ	1825
Павелъ Дуняковъ	
Ларионъ Абрамовъ	1825
Иванъ Окороковъ	
Трифонъ Лубковъ	1835—36
Давыдъ Шекшичъ	
Федоръ Бокровъ	1839
Иванъ Парский	
Николай Димитриевичъ Парский	1841
Семеновъ Тихоновичъ Миловъ	
Иванъ Христоновичъ Влоговъ	1845
Леонтій Димитриевичъ Мотылевъ	1846—49
Семеновъ Родионовичъ Родионовъ	
Андрей Александровичъ Досуевъ	1853
Федоръ Васильевичъ Винокуровъ	1854—56
Памфила Петровичъ Зеленевъ	1857—60
Ф. В. Винокуровъ, Григорій Агаповъ	1861—64
Евсей Егоровичъ Бочинъ	1869
Андрей Александровичъ Досуевъ	
Евсей Егоровичъ Бочинъ	1870—72
Тимосей Ивановичъ Назаровъ	1873—75
Родолъ Димитриевичъ Мартьяновъ	
Петръ Кирилловичъ Мельниковъ	1876—78
Дмитрій Осиповичъ Миловановъ	1879—81
Петръ Егоровичъ Кузакъ	
Иванъ Ивановичъ Бухиковъ	1882—84
Кононъ Анисимовичъ Парский	
Захаръ Арсеньевичъ Зеленевъ	1885—87
Петръ Кирилловичъ Мельниковъ	
Дмитрій Осиповичъ Миловановъ	1888—90
Василій Михайловичъ Михайловъ	
Федоръ Михайловичъ Мусоринъ	1891—93
Василій Андреевичъ Шибяевъ	
Сергій Михайловичъ Мусоринъ	1894—96
Григорій Ильичъ Кайменовъ	
Петръ Сидоровичъ Расторгуевъ	1897—99
Егоръ Трифоновичъ Малышевъ	
Григорій Ильичъ Кайменовъ	1900—02
Федоръ Михайловичъ Мусоринъ ¹⁴⁾	
Федоръ Семеновичъ Рахмановъ	1903—05
Василій Андреевичъ Шибяевъ	
Петръ Сидоровичъ Расторгуевъ	1903—05
Василій Андреевичъ Шибяевъ ¹⁵⁾	
Константинъ Васильевичъ Федотовъ	
Сергій Матвѣевичъ Кузнецовъ	
Иванъ Карловичъ Рахмановъ	

¹⁴⁾ Былъ избранъ на мѣсто скончавшагося въ 1895 г. Г. И. Клейменова.

¹⁵⁾ В. А. Шибяевъ отказался отъ званія попечителя, прослуживъ около 6 мѣс. Его мѣсто занялъ К. В. Федотовъ.

XV.

Священнослужители Рогожского кладбища (1771—1853).

№ №	Имена лицъ.	Годъ кончины.
а) священники.		
1	Феодоръ Ивановичъ	1777
2	Василій Стефановичъ	1792
3	Кузь Ивановичъ	
4	Алексѣй Михайловичъ	1798
5	Алексѣй Федоровичъ	1802
6	Андрей Андриановичъ	1804
7	Петръ Петровичъ Тульскій	1807
8	Игнатій Петровичъ	1808
9	Иаковъ Петровичъ	1809
10	Иоаннъ Михайловичъ	1809
11	Георгій	1809
12	Петръ Егоровичъ	1812
13	Иоаннъ Никифоровичъ	1816
14	Иоаннъ Евимовичъ	1823
15	Тимосей Алексѣевичъ	1825
16	Андрей Алексѣевичъ Барковъ	1829
17	Евсимій Федоровичъ	1829
18	Иоакимъ Петровичъ	1841
19	Иоаннъ Максимовичъ Тарусинскій	1847
20	Иоаннъ Матвѣевичъ Ястребовъ	1853
21	Симеонъ „Семидѣтнѣй“	
22	Василій	
б) діаконы.		
1	Иаковъ Корневъ	1820
2	Евдокимъ Никитичъ	1824
<p>Кромѣ поименованныхъ священнослужителей, погребенныхъ въ оградѣ Рогожскаго кладбища, при его храмахъ находились въ разное время (преимуществ. въ концѣ XVIII и началѣ XIX вв.), еще слѣдующіе священники и діаконы:</p>		
а) священники:		
23	Иоаннъ Петровичъ (въ концѣ XVIII в.)	1816
24	Симеонъ Григорьевичъ	
25	Феодоръ Григорьевъ	
26	Карлъ Григорьевъ	
27	Алексѣй Кузьминъ	
28	Аванасій Ивановъ	
29	Андрей Гавриловъ	
30	Илья	
31	Георгій	
32	Петръ Алексѣевичъ	
33	Петръ Никифоровъ	
34	Иванъ Михайловъ	
35	Василій Михайловъ	
36	Александръ Ивановичъ Арсеньевъ	
37	Петръ Ермиловичъ Русаловъ	
38	Священно-инокъ Петръ	
39	Александръ	
б) діаконы:		
3	Харлампій Козьминъ. (1799)	
4	Петръ (въ концѣ XVIII стол.)	
5	Алексѣй Ивановъ	
6	Николай Григорьевъ	
7	Илья Семеновъ	

XVI.

Контрорщики Рогожскаго кладбища (кон. XVIII—1897).

№ №	Имена лицъ.	Годы служенія.
1	Терентій Ивановичъ Заболотскій записная должн. контрорщика съ конц. XVIII в. по 1810 г.	
2	Кондратій Никифоровичъ Силницкій	1810—45
3	Антоній Корвинъ Корневъ	1845—54
4	Иванъ Кручининъ	1854—73
5	Николай Ивановичъ Оленевъ	1873—97

Власовъ.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (Мухина): Исусъ Христосъ во время земной жизни, а также и апостолы ѣли ли мясную пищу?

Отвѣтъ: Да, ѣли. Но это ясное указаніе въ святомъ Евангеліи. Извѣстно, напримѣръ, что по закону ветхозавѣтному (Исх. XII, 2—20) въ четырнадцатый день перваго весенняго луннаго мѣсяца, Писана, каждая еврейская семья обязана была испечь на огнѣ годовалого агнца, агненка или козленка, и въ ночь того же дня съѣсть его съ прѣсными хлѣбомъ и горькими травами; этотъ агнецъ и назывался пасхою. Изъ повѣствованій первыхъ трехъ евангелистовъ (Мате. XXVI, 17; Марк. XIV, 12; Лук. XXII, 7) вполне ясно, что Исусъ Христосъ, наканунѣ Своей смерти, то-есть въ четвертъ, ѣлъ со Своими учениками пасху. Такъ еванг. Матеемъ говоритъ: «Въ первый же день опрѣсноковъ приступили ученики къ Исусу и сказали Ему: гдѣ велиши намъ приготовить Тебѣ пасху?.. Ученики охѣлали, какъ повелѣлъ имъ Исусъ, и приготовили пасху. Когда же насталъ вечеръ, Онъ возлегъ съ двѣнадцатью учениками; и когда они яли, сказалъ: истинно говорю вамъ, что одинъ изъ васъ предастъ Меня» (Мате. XXVI, 17—21). Евангелистъ Маркъ говоритъ: «Въ первый день опрѣсноковъ, когда закололи пасхальнаго агнца, говорятъ Ему ученики Его: гдѣ хочешь ѣсть пасху? Мы пойдемъ и приготовимъ... И пошла ученики Его, и пришли въ городъ, и нашли, какъ сказалъ имъ; и приготовили пасху. Когда насталъ вечеръ, они возлежали и ѣли» (Марк. XIV, 12, 15, 16). И еванг. Лука говоритъ: «Насталъ же день опрѣсноковъ, въ который надлежало заколотъ пасхальнаго агнца, и послалъ Исусъ Петра и Иоанна, сказавъ: пойдите, приготовьте намъ ѣсть пасху... Они пошли и нашли, какъ сказалъ имъ, и приготовили пасху. И когда насталъ часъ, Онъ возлегъ и двѣнадцать апостоловъ съ Нимъ, и сказалъ имъ: очень жальца Я ѣсть съ вами сію пасху прежде Моего страданія» (Лук. XXII, 7, 8, 13—15). Что именно Исусъ Христосъ въ данномъ случаѣ вкушалъ пасху согласно ветхому закону, объ этомъ говорятъ и св. отцы. Такъ блж. Феофилактъ, изъясняя 20-й и 21-й ст. XXVI главы Евангелія отъ Матвея, говоритъ: «Некоторые заключаютъ, что въ тотъ годъ Господь не вкушалъ пасхи. Агнца, говорятъ, ѣли столъ, а Христосъ возлежалъ; слѣдовательно, не ѣлъ пасхи. Но мы утверждаемъ, что Онъ сначала столъ ѣлъ пасху ветхозавѣтную, а потомъ, возлегши, преподѣлалъ Свое таинство: совершилъ сначала преобразовательную пасху, а потомъ и пасху истинную» (Благовѣстникъ, толков. на Еванг. Мате. стр. 156, по изд. 1910 года). И св. Иоаннъ Златоустъ говоритъ: «Первый день опрѣсноковъ евангелистъ (Матеемъ) называетъ день, предшествовав-

обоя сія достоять примати неотвергаючи». Здсь не противорчїе, а только стремленїе уяснить одинъ и тотъ же вопросъ съ двухъ сторонъ. Въ то время какъ одинъ святые отцы уясняютъ, что въ числѣ 666 должно усматривать имя будущаго противника Христа, другие уясняютъ, что это число можно понимать указывающимъ и на время, въ которое будетъ этотъ противникъ. Впрочемъ, должно замѣтить, что если бы въ данномъ случаѣ и было некоторое противорчїе, то это не должно сколько-нибудь смущать, потому что число 666 является таинственнымъ, сокрытымъ и св. отцы говорятъ о немъ лишь гадательно, а не положительно. Это мы видимъ, напримеръ, и у указываемаго вами писателя книги «О вѣрѣ». Такъ, принимая число 666 за указаніе на время царствованія антихриста, и относя его къ 1666 году, онъ не говоритъ однако, что антихристъ явится непременно въ этомъ году, но говоритъ объ этомъ гадательно: «кто вѣсть,—говоритъ онъ,—аще въ сіихъ глѣбѣхъ явственныхъ предтечѣе его или того самого не укажетъ» («О вѣрѣ», гл. 30). То-есть говорить не опредѣленно, не положительно, что въ этомъ году непременно придетъ антихристъ, но что въ это время можно ожидать прихода или того самого или явственныхъ его предтечѣ. Въ данномъ случаѣ никакой лживости у описателя книги «О вѣрѣ» не оказалось; ибо хотя самого антихриста въ это время и не явилось, но несомнѣнные предтечи его сказали довольно очевидно. 2) Въ отвѣтъ о селѣнахъ Даниловыхъ укажемъ на статью Д. С. Варакина, которая пѣсть въ нашемъ журналѣ за текущій годъ (смотри №№ 13, 20).

М. С. Щеголовъ: 1) Относительно обще-церковныхъ молитвъ за умершихъ вѣтъ единства съ св. Христовой Церковью мы отвѣчали неоднократно, смотрите, напримеръ, въ № 37 за 1912 годъ отвѣтъ Н. К. Луткову, и въ № 28 за этотъ годъ отвѣтъ Г. П. Кіунову. 2) По второму вопросу—о заблужденіяхъ блгопопечивыхъ, укажемъ прежде всего на книги, посвященныя этому вопросу: 1) блаженной памяти епископа Арсения (уральскаго): «Истинные старообрядствующей іерархіи» (стр. 179—189) и 2) Г. Е. Мельникова: «Испытаніе и побѣда Церкви Христовой». Затѣмъ замѣтимъ, что уже самое ихъ раздѣленіе съ Христовой Церковью, приемлющей истинное христовопроданное священство, является грѣхомъ, равнымъ ереси. «Свидѣтельству,—говоритъ вселенскій учитель св. Златоустъ,—что производило раздѣленія въ Церкви не меньшее зло, какъ и впадетъ въ ересь» (Вес. XI на посл. въ Ефес.). «Ничто такъ не оскорбляетъ Бога,—говоритъ тотъ же св. отецъ,—какъ раздѣленія въ Церкви. Хотя бы мы совершили тысячу добрыхъ дѣлъ, подвергнемся осужденію не меньше тѣхъ, которые терзаютъ тѣло Его, если будемъ расторгать дѣлство Церкви» (см. тамъ же).

В. И. Вочаровъ: Сказать что-нибудь опредѣленное по вашему вопросу затрудняемся, разъ и вы сами не знаете, какъ случилось, что валь владенецъ, будучи съ вечера положенъ въ колѣдѣкъ здоровымъ, на утро найденъ мертвымъ. Самое лучшее для васъ—обратиться въ данномъ случаѣ къ своему духовному отцу.

З. Т. Горбуновъ: Странно, что отхарный, какъ сообщаете вы, бывъ замѣченъ въ святотатствѣ, послѣ этого былъ возведенъ въ высшую степень сана, вмѣсто того, чтобы быть совершенно исключенымъ изъ него. Такимъ лицамъ не мѣсто въ клирѣ. По 72-му правилу свв. апостолъ, святотатецъ, помимо возвращенія украинскаго, долженъ дать еще въ пять разъ больше сего, и вромѣ того, долженъ быть подвергнутъ отлученію отъ общенія церковнаго. Новизникуму, епископу, возводящему таковаго чловѣка на высшую степень клира, не было извѣстно о такомъ дѣяніи сего лица. Иначе онъ не только не возвелъ бы его на высшую степень, но и подвергъ достойному наказанію.

И. С. Волокушину: Во время причащенія мѣрятъ положеніе пѣть: «Тѣло Христово примите...» Нѣтъ никакого основанія измѣнять это и на св. Пасху, тѣмъ болѣе, что на праздникъ св. Пасхи самый «причастіе» поется: «Тѣло Христово примите».

И. И. Титовъ: 1) По первому вопросу смотрите предыдущій отвѣтъ г. Волокушину. 2) На второй вопросъ отвѣтимъ слѣдующимъ. Хотя въ числѣ бракосочетанія и пѣть указали на вѣчаніе одновременно двухъ или болѣе паръ, однако, если въ виду нѣкоторыхъ обстоятельствъ совершается только двѣнне, полагаемъ, вѣтъ ничего преступнаго.

П. А. Хорькову: При постройкѣ молитвеннаго дома строительный уставъ требуетъ разрыва, т.-е. разстоянія отъ владѣній сосѣднихъ—въ 20 сажени. Отсюда понятно, если въ губернскомъ правленіи отказали въ вашемъ ходатайствѣ о постройкѣ молельни близъ сосѣдняго владѣнія. Что же касается вашего вопроса о постройкѣ молитвеннаго дома на площади, то для этого необходимо прежде всего согласіе вашего общества, т.-е. ваше сельское общество должно дать на это свой приговоръ.

П. К. Калесову: Указываемое вами изреченіе св. пророка Давида находится въ гл. 9, ст. 27 его книги.

Е. М. Красовскому: Если канонъ молельни покрывается катавасіей, не притомъ, а: «Сохранитъ отъ блгд...» то заплѣтъ въ канонѣ по обычаю совершается такъ: «Милостиве Господне, услыши молитву рабъ своихъ, молящихся Тебѣ»,—какому бы припадку ни читался канонъ.

Свѣц. І. Гусевъ: Если чловѣкъ впадаетъ въ колѣдѣк и тамъ упонетъ, едва ли у него станетъ свѣтлѣе пѣть послѣ этого изъ сего колодѣка. Вотъ почему и не положено молитвы на такой случай.

М. С. Сузанову: Наслѣіемъ никого не стѣдуетъ приводить въ Церковь Христову. Въ виду сего, если ваша жена не убѣждена прити къ единству святоцерковному и при этомъ не допускаетъ и свою дочь въ этому, старайтесь вліять на нихъ убѣжденіемъ, утѣшеніемъ, а не насиліемъ. Если же, несмотря на ваши убѣжденія, они остаются въ заблужденіи, вы не будете виновны въ ихъ неправотѣ.

Подличичку 312: Слухи, распускаемые у васъ относительно чинопріема въ Христову Церковь отъ безпопечивыхъ «часовенныхъ», не вполне точны. Повидимому, такіе слухи распускаются съ цѣлью вредитъ единству святоцерковному. Отвѣчаемъ на вашъ вопросъ: Тѣ изъ «часовенныхъ», которые крещены въ «единовѣрствѣ», такъ и принимаются какъ приходіицы отъ «единовѣрствѣ», т.-е. помазуются только св. мироу, а не погружаются, тѣмъ болѣе не обливаются три раза водою. Таковой слухъ, что будто бы въ нашей св. Христовой Церкви присоединяющіеся къ ней обливаются, уже свидѣтельствуется о лицахъ, распространяющихъ его, что они—лжцы и обманщики. Святая Церковь отнюдь не приѣмлетъ обливательнаго крещенія, какъ же можетъ быть въ ней самой допускаясь обливаніе? 50-е правило свв. апостолъ не считаетъ такое крещеніе крещеніемъ, и поступающіе такъ строго наказываются по 47 правилу тѣхъ же свв. апостоловъ. Что же касается принятія отъ «крещенныхъ» въ самомъ «часовенномъ согласіи», т.-е. погруженныя «стариками», то чинопріемъ вахъ таковыми совершается согласно указанію Иноканона. Здсь на вопросъ: «Близко аже крещаютъ несвященникъ мужіе же и жены, или иноцы, что достоять творити?»—говорится: «пакъ поставитъ и священникъ въ кувелъ, и молитвы и миро по обычаю творити», т.-е. только поставляется въ кувелъ, но не погружается, а тѣмъ болѣе не обливаются. Обливаніе есть еретическое крещеніе. 2) Относительно устройства бездѣвъ у васъ будте любезны обратиться съ запросомъ въ братство Честнаго и Живоотрапнаго Креста Господня, въ Москвѣ. Адресъ: В. Каменщикъ, д. Уварова.

Я. *Θ. Попоу*: Моши, т.-е. негнѣными тѣла, по сознанию самого «свѣтлаго» никоніанскаго собора 1667 года, не могут служить доказательствомъ православія той церкви, гдѣ онѣ обрѣтаются. Мы знаемъ, что не только никоніане, но и католики имѣютъ своихъ «святыхъ», канониза и прославляя ихъ. Какъ относиться къ новозавѣстнымъ мошамъ, и есть ли св. моши въ старообрядствующей Христовой Церкви, можемъ лишь, вмѣсто опредѣленнаго отвѣта, указать на книгу: «Всѣда о протереве Старкова о мошахъ св. мучениковъ». Выказался вполне ясно по этому вопросу не имѣемъ возможности. Обратите внимание на фактъ конфискации 23 № нашего журнала и на статью: «Новинно страждущій», помѣщенную въ № 22 журнала.

Д. А. *Абдалкину*. На вашъ вопросъ содержится отвѣтъ въ книгѣ преподобнаго Никона Черногорскаго. Онъ указываетъ на Іуду предателя, «мертвыхъ воскрешающаго и проказешныхъ очинающаго» (см. 43, лнс. 318). «По дѣйствию божескою одиѣ брати, на горящихъ угляхъ стоя, ничто же страже» (лнс. 321). Вретики Македонскіе заставляли деревья переходить съ мѣста на мѣсто и «устрон мертваго глаголати» (лнс. 331 об.). «Еретичи»,—говоритъ преподобный Никонъ,—творятъ множество знаменій» (лнс. 333 и об.). Есть у нихъ и моши. На испанскій соборъ, бывшемъ въ 592 году, было засвидѣствовано, что ариане имѣютъ въ своихъ первахъ моши арианскихъ послѣдователей («Лѣтопись» Варонія, лѣто 592, члс. 5). Въ «Исторіи христіанской Церкви» Робертсона говорится, что много было ложныхъ мошей, творившихъ чудеса дѣловильскихъ дѣйствиюхъ (члс. 1, стр. 1034). Во времена патрiарха іерусалимскаго Софронія были найдены въ усадебнѣхъ іерусалимской церкви 20 пераложившихся тѣлъ священныхъ лицъ. По молитвѣ Церкви было открыто Господомъ, что они наказаны Богомъ вероложеніемъ тѣлъ за ихъ «пренебреженіе положеннымъ послѣдованіямъ» (греческая «Норчача»—«Исподоліевъ», стр. 264). Соборъ 1667 г. засвидѣствовалъ, что «обрѣтается много тѣлъ съ цѣлыхъ и негнѣтныхъ не отъ святости, но яко отлученна и подъ клятвою архіерейскою и іерейскою сущи умрела, или за преступленіе Божественныхъ и священныхъ правилъ и закона цѣлы и неразрушима бывають» («Дѣянія соб. 1667 г.», лнс. 8 и об.). Въ р.-католической церкви очень много мощей. Она чуть ли не ежегодно прославляетъ все новыхъ и новыхъ своихъ святыхъ. 27-го мая 1897 г. она прославляла монаха Захара и Петра Фурье. Даже въ русскомъ академическомъ журналѣ было отбѣчено, что католики восхваляютъ «прекраснымъ тѣломъ» своихъ святыхъ (1897 г., № 73). Въ лютеранской церкви, въ Ревелѣ, лежало непогребеннымъ около 200 лѣтъ тѣло герцога Карла-Евгена де-Кроа; оно было перезахороненнымъ и цѣлымъ («Новое Времѣя», 1896 г., отъ 19-го августа, № 7355). Торжественное погребеніе его состоялось въ январѣ 1897 г. («Новости Дня», 1897 г., № 4897). Такихъ примѣровъ можно найти въ исторіи сколько угодно. Но по нимъ не познается святость и истинность негнѣтныхъ тѣлъ. Еще св. Ипатій Богопольскій писаетъ: «Всякъ глаголющій, кромѣ повѣнчиваго, аще и достовѣренъ будетъ, аще и поститъ, аще и знаменія творитъ, аще и пророчествуетъ, волю тебѣ, да пасутся во овчей кожѣ, овцамъ пагубу создающаго» (посл. къ Ирону, лнс. 57 об.).

С. И. *Исаевъ*. Къ бѣглопоповцамъ дѣйствительно полагаетъ іерей обливания. Это было засвидѣствовано и на ихъ всероссійскихъ съѣздахъ. Отъ такихъ явныхъ обманцевъ, какъ еще некрещенныхъ, не можетъ быть никакаго освѣщенія. Но не всегда есть возможность установитъ, каковыя архіерейскія рукоположенія тотъ или иной священникъ господствующей церкви—обливанецъ или трехлопураецъ. Въ р.-католической церкви съ давнихъ временъ вводилось обливаніе. Уже въ 1054 г. было засвидѣствовано, что греки

перекрещивали латинъ (см. «Лѣтопись» Баронія, лѣто 1054). Ученые изсѣдователи утверждаютъ, что съ XIII-го вѣка стало вводиться въ р.-католической церкви обливаніе, какъ равносильное погруженію и даже предпочтительное послѣднему. Тѣмъ не менѣе восточная церковь признала отъ нея хиротонію еще въ XIV вѣкѣ. Преподобный Матвей Правильничъ говоритъ: «Но и сихъ хиротонія къ намъ прилагаемыхъ, иже отъ нихъ хиротонисанныхъ, не отлагается» (Матвей Правильничъ, сост. Ш гл. 12). Когда же вошло во всеобщее употребленіе обливаніе у латинъ, тогда отъ нихъ Церковь стала всѣхъ приходскихъ признавать подъ крещеніе. Св. Геодоръ Студитъ совѣтуетъ при обращеніи въ Церковь еретическихъ кльриковъ не простирать изсѣдованіе дагѣе должнаго и возможнаго. «Ибо,—говоритъ онъ,—если изсѣдованіе простирается дагѣе, то отвергаются увѣщанія святыхъ и становится тѣмнѣннъ столъ великаго дѣла свѣщенства, помощію котораго мы получаемъ имя христіанъ» («Творенія» его, час. I, лнс. 53, стр. 314, изд. 1867 г.).

Ө. Л. *Оглоблину*. 1) Митрополитъ Амвросій умеръ вдали отъ старообрядцевъ, въ ссылкѣ. Ему предстояло быть погребеннымъ или на вѣнечномъ кладбищѣ или на греческомъ, другого не было. Самъ Амвросій не могъ распорядиться своими мертвымъ тѣломъ. Но сынъ предпочелъ вѣдному кладбищу греческое. И это тѣло естественно. Случись вамъ умереть гдѣ-нибудь въ Азіи. Ваши родственники едва ли погребли бы васъ на турецкомъ кладбищѣ. Скорѣе похоронили бы на какомъ-нибудь христіанскомъ: греческомъ, арабскомъ и т. п. Погребеніе по митр. Амвросію отлучено было въ Вѣлкоринскомъ монастырѣ митр. Кирилломъ, о чемъ и приводится свѣдѣтельство въ прочтѣнной вами книгѣ «Митр. Амвросій и его искрѣпная преданность старообрядчеству». Старообрядцевъ и ихъ священныхъ лицъ очень много умерло въ ссылкѣ, въ заточеніи, въ каторгѣ. Погребали ихъ тамъ, гдѣ полагало и какъ случалось. Неужели изъ-за этого можно подвергать сомнѣнію ихъ преданность старообрядчеству. Что же касается того обстоятельство, что соборные послы изъ Россіи не дожидались только двухъ дней до смерти митр. Амвросія и уѣхали въ Россію, то, во-первыхъ, имъ, какъ и самому Амвросію, неизвѣстно было черезъ два ли дня онъ помереть или Богъ продержитъ его еще два года. Мы съ вами—здоровые люди не знаемъ сегодня ли умреть или черезъ 50 лѣтъ. Часто случается, что безнадежные больные переживаютъ здоровѣющихъ людей. Во-вторыхъ, не будучи никимъ образомъ освѣдомленъ, что митр. Амвросій дѣйствительно помереть очень скоро, послы посѣпшія вернуться въ Россію, гдѣ ихъ дожидался соборъ. Если бы не эта причина, можетъ-быть, они и пропостили бы лишніе дни у митр. Амвросія. 2) Относительно интересующаго васъ вопроса о мошахъ персидскихъ мучениковъ изложено свѣдѣніе въ брошюрѣ священника К. Москвина: «Опроверженіе миссіонерской клеветы на св. муч. персидскихъ мучениковъ». Выписать ее можно отъ старообрядческаго братства Честнаго Креста: Москва, В. Каменщики, домъ № 3. (Цѣна 10 коп.).

А. М. *Кашинику*. Указанный вами текстъ въ книгѣ «Святоотеческіи Сборникъ» не совсѣмъ точно приведенъ изъ книги преподоб. Никона Черногорскаго. Но мысль удержана та же. Вотъ что говорится у пр. Никона: «Яко иже чини онехъ совокупныхъ, не къ тому можемъ рассудити отъ Церкви, рекше правило вѣное, еже въ тѣмъ пробшеніе положивше епископскаго ради пріятія» (сл. 63, лнс. 563). Очень можетъ быть, что по разнымъ спискамъ это мѣсто читается различно. Но отъ этого оно не теряетъ своего значенія по своему содержанию.

В. В. *Прьянскому*. Имя «Тамара» нѣтъ въ первонныхъ свѣдѣніяхъ.

Церковно - общественная жизнь.

Высочайшая благодарность.

М. В. Д.

Калужского губернатора.

По канцелярии

30-го апреля 1913 г.

№ 4563.

г. Калуга.

Мосальскому уездному исправнику.

Канцелярия министра внутренних дел уведомила меня, что выражение враноподобивших чувств, заявленных старообрядцами Устоиенской старообрядческой общины Мосальского уезда по случаю исполнявшегося 300-лѣтня царствования Дома Романовых, удостоилось Монаршей Его Императорского Величества благодарности.

Объ этомъ даю знать вашему высокоблагородию для объявленія по принадлежности.

Подлинное подписали: губернаторъ церемоніймейстеръ князь Горчаковъ.

Управляющий канцелярією А. Моастыревъ.

Петроградъ.

(Отъ нашего корреспондента).

14-го июля с. г. у насъ было рѣдкое церковное торжество. На Громовскомъ кладбищѣ было поднятіе св. креста на колокольню вновь сооружаемаго храма во имя Покрова Пресв. Богородицы. Литургію въ старомъ храмѣ совершалъ владыка

Героніи въ сослуженіи всего духовенства при трехъ діаконахъ. Пѣлъ полный сѣмивольный хоръ. Послѣ Божественной литургіи былъ совершонъ крестный ходъ къ мѣсту поднітія креста, гдѣ владыкою Героніемъ былъ совершонъ молебенъ съ водосвѣщеніемъ. По окропленіи св. водой креста, его торжественно стали поднимать на колокольню. Отъ избытка радости у многихъ я наблюдалъ слезы. На торжествѣ были и безпоповцы и лица господствующей церкви. Торжество окончилось словомъ, сказаннымъ владыкою Героніемъ, въ которомъ онъ указалъ на великое значеніе торжества поднітія креста, совершившагося здѣсь впервые послѣ дарованія религиозной свободы.

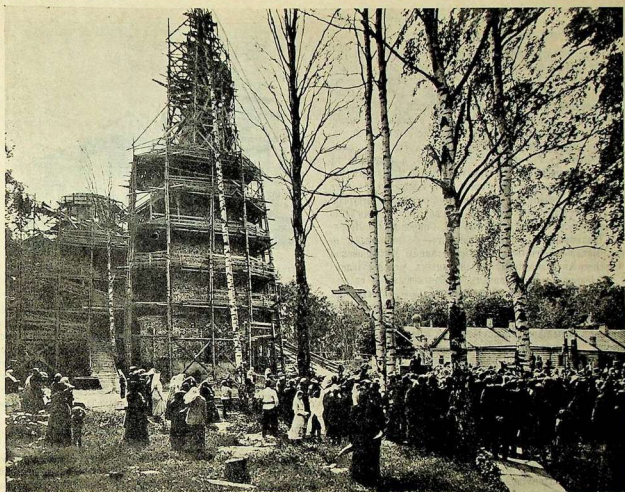
И. Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

29-го июня, въ день святыхъ славныхъ и всехвалныхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла, здѣсь состоялось поднітіе св. крестовъ на новый храмъ старообрядцевъ Вѣлкриницкой іерархіи. Было устроено два крестныхъ хода. Одинъ крестный ходъ прошелъ снизу, по Георгіевскому съезду и Покровской ул., и затѣмъ, соединясь съ другимъ на Сергіевской улицѣ, продолжалъ путь къ мѣсту торжества. Второй крестный ходъ вышелъ изъ домовоы церкви Д. В. Сироткина и прошелъ Ильинку до Сергіевской, т.-е. до мѣста соединенія. Послѣ богослуженія, совершоннаго епископомъ Инногеніемъ, святые кресты были торжественно подніты и воздужены на мѣстѣ, а процессіи со св. иконами пошли въ свои храмы.



Передъ поднітіемъ св. креста на колокольню вновь сооружаемаго храма на Громовскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ.



Поднятие св. креста на колокольню вновь сооружаемого храма в Петербургѣ на Громовск. кладбищѣ.

Требуются учителя.

(С. Городище, Екатеринославской губ.).

Старобрядчское население, согласно приговора городищенскаго сельскаго схода, отъ 6-го декабря 1912 г. за № 82, (см. ж. «Церковь», № 8, стр. 197—8, за тек. г.) и на основании циркулярныхъ распоряженій министерства народнаго просвѣщенія, отъ 25-го апрѣля 1911 г., № 14256, и 21-го октября 1911 г., № 34972, чрезъ своихъ уполномоченныхъ возбудило ходатайство переть г. инспектору народныхъ училищъ Славяносербскаго уѣзда о желательности назначенія въ городищенскія земскія училища учителей-старобрядцевъ. Надлежа намъ получить отъ г. инспектора слѣдующее увѣдомленіе по земской почтѣ:

М. Н. П.

Одесскій учебный округъ

Инспекторъ

народныхъ училищъ

Славяносербскаго уѣзда,
Екатеринославской губ.

Юля *) для 1913 г.

№ 2130.

Г. Луганскъ.

*) Числа пять.

К О Н Я.

Г. уполномоченному селъ Городища, старобрядчскому священнику Ѡ. Слесареву.

Имѣю честь увѣдомить васъ, что, согласно дѣйствующаго закона, кандидаты на должности учителей и учительницъ начальныхъ народныхъ училищъ избираются содержателями училищъ (обществами, учреждениями и лицами, отпускающими средства для училища) и инспекторами народныхъ училищъ, по соглашенію.

Въ земскія училища, содержимыя славяносербскимъ земствомъ, при выборѣ кандидатовъ отдается предпочтеніе учителямъ, получившимъ специальную педагогическую подготовку (окончившимъ курсъ учительскихъ семинарій, учительскихъ институтовъ и педагогическихъ курсовъ) и учительницамъ, окончившимъ курсъ 8-го дополнительнаго класса женской гимназіи. Если у васъ имѣются кандидаты, удовлетворяющіе требованіямъ, то таковыя должны подать прошеніе вмѣстѣ съ приложеніемъ аттестата объ окончаніи курса въ какомъ-либо специальномъ педагогическомъ заведеніи, — а также необходимо сообщить свидѣнія, гдѣ проживало это лицо съ 1903 года, съ точнымъ обозначеніемъ адресовъ.

Вслѣдствіе сего, сизъ объявляется, что въ с. Городищѣ имѣются земскія училища—одно 2-классное, другое начальное, содержимыя на средства славяносербскаго земства, въ каковыя и приглашаются учителя и учительницы старобрядцы, обладающіе соответствующимъ цензомъ (удовлетворяющіе упомянутымъ требованіямъ) и знаніе церковное пѣніе. Желаящіе, благоволятъ подать прошеніе, съ приложеніемъ требуемыхъ документовъ, непосредственно г. инспектору народныхъ училищъ: Г. Луганскъ, Екатеринославской губ., Славяносербскаго уѣзда, и одновременно увѣдомить уполномоченныхъ по адресу: почт. отд. Городище, Екатеринославской губ., священнику Ѡ. Беофилаку Слесареву.

Г. Илехъ. Уралъ. сбл.

(Отъ нашего корреспондента).

Провосвещенный Евладей, епископъ уральскій и оренбургскій, 28-го апрѣля выѣхалъ изъ г. Уральска для обозрѣнія епархій, вверхъ по Уралу. 2-го мая онъ посѣтилъ поселокъ Царевскій, 3-го—поселокъ Буренскій, 4-го—поселокъ Грязно-Иртицкій, 6-го—поселокъ Бородинскій и 7-го—поселокъ Головскій, гдѣ владыка совершилъ освѣщеніе церкви; кромѣ того, въ поселкѣ Головскомъ за Божественной литургіей совершилъ поставленіе жителя поселка Герасимовскаго, Іоанна Евсѣевича Рыблоскаго, въ диаконы, а 8-го мая въ г. Илехѣ—во священника къ храму Введенія Пресвятыя Богородицы при Герасимовской общинѣ. Въ Илехѣ же въ день праздника Преподобнаго, по окончаніи Божественной литургіи, совершилъ крестный ходъ на воду, на рѣку Уралъ, совместно съ священнослужителями: г. Илека—о. Спиридономъ Петровичемъ Ломакинымъ, поселка Головскаго—благодѣльникомъ о. Павломъ Макаровичемъ Осипкинымъ, станицы Мухрановской—о. Сергіемъ Андреевичемъ Веденяинымъ, повоставленникомъ о. Іоанномъ Евсѣевичемъ Рыблосковымъ и своимъ диакономъ о. Александромъ Ивановичемъ Семеновымъ, при двухъ стихарныхъ: г. Илека—Ивана Ловягина и при влад. Андрѣя Савмарина. Какъ за Божественной литургіей, такъ и на освѣщеніи воды народу присутствовало очень много, кромѣ прихожанъ присутствовало много зрителей другіяхъ исповѣданій, а особенно единоувѣрцевъ. Это торжество въ городе Илека останется въ памяти на долгое время, такъ какъ такого торжества илехскіе никогда не видѣли, да и предѣлы ли еще видѣть?

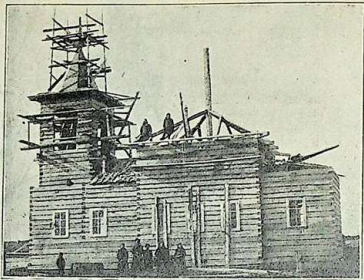
По возвращеніи крестнаго хода въ храмъ и по окончаніи всего торжества владыкой Евладеймъ было сказано прочувствованное поучительное слово, продолжавшееся около часу. Затѣмъ его проповѣданіе при колокольномъ звонѣ отбылъ въ домъ попечителя Н. И. Ясинкова, куда были приглашены и священнослужители съ причтомъ на скромную трапезу. Того же дня въ 3 часа владыка отбылъ въ станицу Мухрановскую, откуда 10-го—въ станицу Разычину, Оренбургской губерніи, 13-го—въ поселокъ Запоянскій, 14-го—въ поселокъ Сухорѣвскій, Уральской обл., 14-го—въ поселокъ Ново-Илепскій и 15-го—въ станицу Буранную, Оренбургской губерніи. Во всѣхъ названныхъ станицахъ и поселкахъ владыка совершалъ всенощную бдѣнію и Божественную литургію, а по окончаніи литургіи говорилъ продолжительное нравоучительное слово, которое проходило въ сердце каждому христианину. Изъ Буранной станицы владыка отбылъ въ г. Оренбургъ къ празднику Вознесенія. Отъ Буранной до Оренбурга 100 версты. Да укрѣпитъ его Господь на многая лѣта потрудиться на пользу святой Христовой Церкви.

Койда, Архангельской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Возрастаетъ и крѣпнѣетъ Церковь Божія въ дальнихъ предѣлахъ Архангельской губ. Въ д. Койда образовалась старообрядческая община. Начата здѣсь и постройка храма. По нѣтъ для сего потребныхъ средствъ. Поэтому тамошніе христиане обращаются съ слѣдующей слезной просьбой ко всѣмъ добрымъ людямъ.

Дорогіе братья о Христѣ! Осмѣливаемся обратиться къ вамъ съ покорнѣйшей просьбой: по сіе время мы кое-какъ совершаемъ богослуженіе въ частномъ жилищѣ домъ при ижековой церкви, что неудобно и тѣсно. По нашей просьбѣ и желанію и съ благословенія пророващеннаго епископа Ипатія, у насъ учреждена община и разрѣшено строить святой храмъ (о закладкѣ храма см. ж. «Церковь» за 1912 г., № 32), который для молитвы христианина нуженъ и для славоговія Го-



Строится церковь во имя св. Николая въ селѣ Койда, Архангельской губ.

спода наше Ісуса Христа и Пречистой Его Матери, и святыхъ Его угодниковъ, гдѣ и будетъ приписано безкровная жертва Тѣла и Крови Христовой, въ исполненіе Его словъ: «сіе творите, —сказалъ Христосъ,— въ Мое воспоминаніе». «Кровь Ісуса Христа, —говоритъ святой Іоаннъ Богословъ,—очиститъ насъ отъ всякаго грѣха». Въ силу этихъ словъ мы возмѣили ревностно построить молитвенный храмъ въ честь и славу насъ во святыхъ отца нашего Николая, архіепископа миръ-лижскіаго, чудотворца. Начатое святое дѣло—постройка храма Божія—безъ посторонней благотворительной помощи совершиться не можетъ въ виду того, что наше общество небольшое, къ тому же и небогатое. Вамъ извѣстно, что постройка храма, хотя небольшого, дорого будетъ стоить. Въ виду нашей нужды и желанія совершить начатое св. дѣло, мы и осмѣливаемся обратиться къ вамъ, дорогие благотворители, съ почтительнѣйшей просьбой: не будетъ ли вашей милости помочь намъ матеріально, быть участниками въ столь великомъ св. дѣлѣ, какъ постройка храма—дома Божія, гдѣ будетъ возноситься молитва Господу Богу за благотворителей и создателей вѣчно. «Благотворенія же и общенія не забывайте, —напоминаетъ вамъ святой апостолъ Павелъ,—такимъ же жертвами благоугождается Богъ». И наки: «доброотно бо дателя любить Богъ». Милость и милостыня вездѣ пріятна Богу, пріятна она не мѣняе въ созданіи храма Господня, который есть жилище Божіе. По преставленіи нашемъ, когда тѣла наши разложатся и смѣшаются съ землей, имена наши со временемъ въ людяхъ забудутся, святая Церковь не забудетъ благотворителей и создателей св. храма.

Остаемся въ ожиданіи вашего благо расположенія къ намъ, христианамъ далекаго сѣвера, недавно обратившимся въ лоно святыхъ древле православной старообрядческой Церкви. Всякая легка отъ васъ намъ будетъ принята съ великой благодарностью. Богъ же щедротъ и всякія утѣхи подастъ вамъ здѣ благоденствіе и здравіе, а въ будущемъ царствѣ небесно. Аминь.

Пожертвованія благоволите посылать въ село Койда, Архангельской губ., Мезенскаго уѣзда, священнику Хрисанву Кардымову или казначею А. Н. Малигину.

Очерский Заводъ, Пер. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

28-го апрѣля у насъ состоялось общее собраніе общины. На собраніе явились 41 человекъ. Предсѣдательствомъ на собра-

нии были избраны М. В. Колотовъ, секретарем—Е. Ф. Вишневовъ.

Сначала было предложено собранию выслушать опись церковнаго имущества. Собрание усмотрѣло нѣкоторыя неточности въ описаніи, вслѣдствіе чего постановили: инвентарь превѣрить совѣту общины совместно съ ревизионной комиссіей. Затѣмъ былъ выслушанъ отчетъ за два года. Далѣе былъ заслушанъ доклад о зарегистрированіи діакона о. Петра Мар. Ждановскихъ. Закрытой баллотировкой вопросъ былъ принятъ. Послѣ сего рѣшено было подать прошеніе очерковому сельскому обществу относительно усадебнаго мѣста, недостающаго для постройки новаго храма. Затѣмъ былъ заслушанъ доклад головощика праваго клироса К. И. Ширяева о томъ: 1) чтобы лица, неумѣющія ни читать, ни пѣть, не становились бы на клирскіе; 2) чтобы не раздѣлялись на клирскіе и 3) чтобы въ присутствіи уставщиковъ посторонніе пѣвцы не вмѣшивались въ уставъ. Этотъ доклад потерпѣлъ поразеніе. Тѣ лица, которыхъ коснулся докладъ, подняли периплическій шумъ и вслѣдскіе старались отклонить докладъ. Вопросъ остался открытымъ. По разсмотрѣніи всѣхъ вопросовъ предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

8-го мая у насъ въ начальной земской школѣ было отслужено молебнѣ Всемилостивому Спасу. Пѣтъ учительскій хоръ подъ управленіемъ уставщиковъ лѣваго клироса М. П. Никитиной (жена учителя). На молебнѣ присутствовали всѣ учителяскій персоналъ, состоящій изъ 5 человекъ: законоучителя о. Льва Денисова, учителя пѣнія діакона Петра Ждановскихъ, завѣдующаго В. С. Никитина, помощники З. Морозовой и учительницы рукодѣля А. М. Ждановскихъ. Присутствовали нѣкоторые изъ родителей учащихся. Почтеніе школы почему-то иногда не бываетъ на молебнахъ ни въ началѣ занятій, ни по окончаніи. Послѣ молебна о. діаконъ много сказало многолѣтне учащимъ и учащимся. Послѣ чего ученики сѣли стихирѣ Насѣхъ. Послѣ отходныхъ поклоновъ былъ прочитанъ актъ экзаменаціонной комиссіи. Затѣмъ нѣкоторымъ ученикамъ были выданы награды. Ученики сѣли «Боже Царя храни». Послѣ этого учитель благодарилъ учениковъ за ихъ усердное занятіе и объявилъ, что теперь они свободны до 2-го сентября.

Станція Таубевская, 2-го Донского округа.

(Отъ нашего корреспондента).

16-го декабря 1912 года состоялось общее собраніе учредителей мѣстной старообрядческой общины. Перель открытіемъ собранія былъ положенъ 7-поклонный началъ, послѣ чего уполномоченный учредитель П. М. Савѣевъ прочелъ собранію копію журнала областного Войска Донскаго правленія, отъ 30-го юня 1912 г., за № 98, обѣ утверждѣніи общины подъ именемъ Николаевскаго старообрядческаго община, и предложилъ избрать предсѣдателя на настоящее собраніе. Единогласно избранъ былъ священникъ о. Л. Балашовъ, который объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ рѣшить вопросъ: какихъ лѣтъ допускать членовъ общины на общія собранія съ правомъ голоса? Постановили: допускать достигшихъ 25 лѣтъ возраста, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ. Было заслушано заявленіе нѣкоторыхъ прихожанъ о желаніи ихъ вступить въ члены общины, которыхъ и постановлено принять. Закрытой баллотировкой избраны въ совѣтъ общины на 3 года: Ѳ. М. Турченковъ, І. Г. Арьковъ, Д. В. Каргинъ, П. І. Волговъ, М. Д. Переходовъ и И. К. Гамалюковъ. Священникъ о. Л. Балашовъ входитъ въ составъ совѣта, какъ неизменный членъ.

Предсѣдателемъ совѣта избранъ ур. Ѳ. М. Турченковъ. Кандидатами въ члены совѣта избраны: М. П. Морозовъ, Н. А. Братухинъ и Я. Ив. Тимонинъ. Для превѣрки отчетности со-

вѣта избраны: С. Л. Турченковъ, М. Е. Ситниковъ и Л. А. Арьковъ. Затѣмъ поручено совѣту выработать образецъ печати общины и представить ее на утвержденіе г. министра внутреннихъ дѣлъ.

23-го мая с. г. состоялось второе общее собраніе. Послѣ обычной молитвы предсѣдатель совѣта общины Ѳ. М. Турченковъ объявилъ собраніе открытымъ и предложилъ избрать предсѣдателя на настоящее собраніе, каковымъ единогласно и былъ избранъ онъ же, г. Турченковъ. Поблагодаривъ за избраніе, Ѳ. М. сказалъ воступительную рѣчь и затѣмъ доложилъ о поступившихъ въ совѣтъ заявленіяхъ отъ 14 лицъ, о желаніи ихъ вступить въ члены общины. Собраніе постановило принять всѣхъ. Затѣмъ было заслушано заявленіе прихожанъ общины, проживающихъ въ другомъ краю поселенія; они предлагаютъ избрать для постройки перваго другое мѣсто. Вопросъ этотъ вызвать продолжительныя пренія. Однако при баллотировкѣ большинство голосовъ высказалось за старое мѣсто. Далѣе предсѣдателемъ была предложена на разсмотрѣніе смѣта и планъ новой деревянной церкви, который уже утвержденъ областнымъ правленіемъ. По смѣтѣ стоимость постройки храма исчислена въ суммѣ 12,042 руб. 58 коп. Собраніе смѣту и планъ утвердило съ нѣкоторыми измѣненіями. Рѣшено: съ наружной стороны мѣсто опешлеви стѣны до карниза обложить кирпичемъ; на колокольнѣ сдѣлать 4 фронтона; на среднемъ куполѣ поставить 4 главы; вмѣсто внутренней окраски стѣны сдѣлать штукатурку. Постройку храма постановлено начать немедленно и производить постройку хозяйственнымъ способомъ. Избрана строительная комиссія, въ составъ которой вошли слѣдующія лица: предсѣдатель комиссіи—М. І. Волковъ; члены комиссіи: Ф. В. Маркинъ, М. П. Морозовъ, К. Ф. Каргинъ, Н. А. Братухинъ, Г. В. Коротковъ, Е. А. Бузинъ, П. Г. Григорьевъ, А. П. Бугуновъ, Ф. С. Арьковъ, свят. І. Н. Балашовъ. Деревянную работу было рѣшено сдать съ торговъ. На торгахъ всѣ деревянные работы были взяты крестьяниномъ И. М. Красиковымъ за 1,400 рублей. Затѣмъ предсѣдатель собранія Ѳ. М. Турченковъ произнесъ рѣчь по поводу недостаточности средствъ на постройку новаго храма во имя св. Николы Чудотворца, и предложилъ гг. членамъ собранія отозваться по-сильнымъ пожертвованіемъ на началѣ св. храма. По подписанію листу тутъ же было собрано 252 рубля. Послѣ сего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

Моленіе неоиружниковъ.

Читая строки объ освященіи храма въ д. Даниловой, Богородскаго уѣзда, порадуешься за раздорствующихъ. Какъ она «прогрессируетъ», видно изъ сказаннаго многолѣтня Государынь, Наслѣднику и всему Царствующему Дому. Тогда изъ-за чего же раздѣлялись съ архіепископомъ Иоанномъ; а теперь, особенно со смертью епископа Данила, должно быть принято иное теченіе, ибо многие изъ его пасомыхъ только и слѣдовали за нимъ ради привычки.

Арсеній Морозовъ.

С. Устои, Мосальскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

4-го мая здѣсь произведенъ экзаменаціонной комиссіей экзаменъ въ старообрядческо-земской школѣ—это первый экзаменъ въ здѣшней школѣ. Комиссія состояла изъ старообрядческаго учителя Ф. Московецца, учителя Л. Игнатѣва и изъ двухъ законоучителей: старообрядческаго и никонайскаго. Предсѣдатель комиссіи былъ инспекторъ высшей начальной школы г. Мосальскаго г. Рачковъ. Предсѣдатель—членовъ въ высшей степени гуманный. Онъ отнесся къ эк-

заменяет весьма внимательно, проверяя знания учеников по всем предметам. Ученики отвечали довольно хорошо и всё выдержали экзаменъ. Школа старообрядческая существуетъ здѣсь лишь три года и одна во всемъ намѣтъ уѣзда. Это дѣтище много перенесло нападковъ со стороны мѣстнаго господствующаго духовенства. Имъ такая школа пришлась не по душѣ. Учитель Ѡ. Москвинецъ поставилъ дѣло обученія довольно хорошо, не упуская изъ виду старообрядческой стороны. Учениками-старообрядцами предъ началомъ и по окончаніи ученія читается и поется молитва по-старообрядчески и въ томъ же духѣ преподается Законъ Божій. Это населенію очень нравится и они охотно посылаютъ въ школу своихъ дѣтей. Какъ только открылась эта школа, господствующее ду-

ховенство всеми силами вооружилось противъ нея. Противъ нея говорилъ не стѣсняясь всѣмъ и каждому и даже съ явона своихъ церквей. Въ этомъ духовенство, вѣроятно, рассчитывало на помощь мосьальскаго земства, но обманулось. Земство навстрѣчу ихъ походу не пошло. Школу не закрыли и, надо полагать, она будетъ существовать, такъ какъ земство начало строить яамъ новое помѣщеніе для школы. Жаль только, въ школѣ изъ двухъ учителей одинъ не-старообрядецъ. Этого старообрядца не хотѣлось бы. Потому законоучителю земство не даетъ вознагражденія, и его часть отдаетъ священнику никонаскому. Старообрядцы все же надѣются, что и эта несправедливость со временемъ будетъ устралена земствомъ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

СОДЕРЖАНІЕ :

Икона Божіей Матери (Одигитри Смоленской*), ст. С. Р.—Проповѣдь анархизма, ст. Шалаева.—Обзоръ печати: Мисіонерская хула на Господа. Распаденіе церковной жизни. «Безлоповскія признанія».—Запутались въ собственныхъ ересьяхъ.—Второй Римъ, историческая повесть епископа Михаила.—Погибшее всероссійское учрежденіе бѣглопоповцевъ.—Матеріалы по исторіи Рогожскаго кладбища, собр. П. Власова.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія. Рисунки и снимки.

Попечительный Совѣтъ при училищѣ Московской Старообрядческой Общины Рогожскаго кладбища

настоящимъ извѣщаетъ, что открытъ приемъ прошеній въ I классъ Старообрядческаго 6-класснаго Института.

Москва, Никололаескій туникъ, 9. 6.

Въ Старообрядческѣмъ Институтѣ принимаются старообрядцы всѣхъ согласій, окончившіе 2-класснаго министерскаго школы съ 5-лѣтнимъ курсомъ. Для лицъ, не прошедшихъ 2-классной школы, устанавливается экзаменъ. Плата въ Старообрядческѣмъ Институтѣ за ученіе 30 руб., за общежитіе 90 р. въ учебный годъ. Прошенія подаются на имя г. председателя Попечительнаго Совѣта съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи 2-классной школы, свидѣтельства о рожденіи и рекомендаціи совѣта общины и духовнаго отца. Началъ занятій въ Старообрядческѣмъ Институтѣ 1-го сентября; приемные экзамены 26-го августа.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЪ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.

Книгоиздательство старообрядческихъ пѣвческихъ
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное ПѢніе“. **Телеф. № 538-95.**

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ
ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

У Ч Е Б Н Ы Я :

1. „Азбуна церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбуна дѣмественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и дѣмственнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Я :

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
5. Обѣдница знаменнаго и дѣмственнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к. Книга эта печаталась съ оригинала близкаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ библиотеку Рогожскаго кладбища священно-иереемъ Іоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

Примѣчаніе. Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дорожѣ; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дорожѣ. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на оной счетѣ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣается. При скидкѣ пересылка относится на счетъ пріобрѣтателя.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели: { *Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.*
Маярій Давыдовичъ Озорновъ.
Николай Павловичъ Кучковъ.

ПОСТУПИТЬ ВЪ ПРОДАЖУ

Старообрядческій Календарь

на 1914 г.

Начало святцевъ съ 1-го сентября 1913 г., кончаются 31-мъ декабря 1914 г.

ИЗДАНИЕ

МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО БРАТСТВА ЧЕСТНАГО КРЕСТА.

Въ составленіи календаря принимали участіе: епископъ Михаилъ, М. И. Бриллиантовъ, Ѳ. Е. Мельниковъ, А. С. Рыбаковъ, Я. А. Богатенко, И. П. Ѳедоровъ и многія другія лица.

Въ первой части календаря помѣщены: святцы, мѣсяцесловъ русскихъ святыхъ не вошедшихъ въ святцы и пролога въ доиконовское время, указаніе чтеній Евангелія и Апостола, уставы о поклонахъ и трапезѣ, отсутствіи, правоучительныя наставленія и изреченія, хронологическій перечень важнѣйшихъ событій въ старообрядчествѣ и правительственныя указанія по старообрядчеству за 2½ столѣтій, алфавитный списокъ именъ святыхъ. Статьи: старообрядчество за 1912—1913 гг., Памяти праведника (къ 50-тилѣтню кончины митр. Амвросія), Условія вліянія пастыря на прихожанъ, О свѣтскомъ образованіи и религіозномъ воспитаніи, Первое христіанство, Молитва, Старообрядческій институтъ.

Во вторую часть вошли всѣ свѣдѣнія обычныхъ календарей. Кроме того въ нее введены сельскохозяйственный отдѣлъ и отдѣлы по разнымъ мастерствамъ и издѣліямъ.

Въ календарѣ болѣе 150 снимковъ.

Цѣна календаря 25 коп. Съ пересылкой 35 коп.

Вышесказанные наложеннымъ платежомъ платятъ 52 коп.

На складъ книгоиздательства Братства Честнаго Креста

ПОСТУПИЛИ

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Епископа Михаила. Первый годъ преподаванія Закона Божія въ старообрядческой школѣ (учебникъ для дѣтей). Цѣна 10 коп.

Оправданіе полнотельнаго крещенія, сочиненіе Ѳеофана Прокоповича (ТОЧНАЯ ПЕРЕПЕЧАТКА СЪ СИНОДАЛЬНАГО ИЗДАНІЯ 1724 г.), съ большой критической статьей „Отъ издателей“, написанной Ѳ. Е. Мельниковымъ. Ц. 1 р.

Ѳ. Е. Мельникова. Конецъ сомнѣніямъ въ законности старообрядческой іерархіи. Ц. 30 к.

Ею же. Бѣсѣда съ пѣтовскимъ начетчикомъ А. А. Коноваловымъ о крещеніи м. Амвросія и о 500 червонцахъ (изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное). Ц. 25 к.

Ею же. Возможно ли объединеніе старообрядчества въ одну Церковь. Ц. 60 коп.

Ею же. Въ ветхатахъ ересей и проклятій (къ современнымъ спорамъ объ именахъ Божіихъ). Ц. 15 к.

Д. С. Варужина. О сѣдмицахъ пророка Давиана. Ц. 15 к.

Ею же. Безъ воли епископа. (Могъ ли священно-инокъ Іеронимъ принять митр. Амвросія). Ц. 25 к.

І. К. Перетружина. Алкоголизмъ—преступленіе. Ц. 10 к.

И. А. Кириллова. Статистика старообрядчества. Ц. 15 к.

И. Прыжова. Нищія на святой Руси (казанское изданіе 1913 г.). Ц. 50 к.

А. Пороховщикова. Чѣмъ побѣдили старообрядцы. Ц. 40 к.

Ѳ. Ф. Ерфелечева. Иконографія или руководство къ изученію безъ посторонней помощи способовъ и рецептовъ, до иконописцевъ относящихся. Ц. 20 к.

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. При выпискѣ книгъ требуется принаगतъ приблизительно 20 коп. на каждый рубль заказа и ½ залатка. Мелкія суммы до 3-хъ рублей можно высылать марками. Выписывающіе наложеннымъ платежомъ дополняютъ, кромѣ того, 10 коп. за налогъ и 7 коп. за заказъ.

Подробный каталогъ высылается бесплатно.

ДЕНЬГИ и ЗАКАЗЫ АДРЕСОВАТЬ:

Москва, Большіе Каменщики, СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.