

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦѢРКОВЬ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
 На годъ 5 р. — н.
 полгода 2 „ 50 — н.
 кварталъ 1 „ 50 — н.
 Допускается расрочка: къ 1-му январю высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб., и къ 1-му сентября 1 руб. Первый полугодъ „Церковн.“ высылается посылочнымъ порядкомъ на сумму двести рублей. Второй полугодъ „Церковн.“ высылается по получении посылочнаго взноса посылкомъ.
 Объявленія печатаются по два листа — 25 коп. за строку печати.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:
 Москва, Варшавская площадь, домъ 7-ой Рабуновичаго.
 Телефоны 284—43.
 За доставку вѣдомъ оплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресенья и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редактору присылать въ вознагражденіе отъ 3 до 5 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, предлагаемыя быть обнародованы, отпечатаны бесплатно; на принятія къ печати сохраняются два экземпляра и затѣмъ уничтожаются; обратно перепечатать только по улаженіи отомощаго переплатки.

Р 42133
Церк.

С Ы Т У Ю.

А В Г У С Т Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 4 авг. 9 по Патавентинцамъ. Благов. 8½. Свѣтъ свѣжимъ отроку, или во Еремеѣ: Макария, Самуила, Муртабана, Дометія, Иовина, Исидора, Стефана и Антонія. — 9 ч. м. Клеоподъ — 9 ч. м. Клеоподъ — 9 ч. м. Синодъ, вселенская гора Навуфрѣи. — Пророкъ и жидовъ онъ, отъ нашего Петра, митрополита московскаго и митр. Гробы чудотворца.
ПОНЕДЕЛЪКЪ, 5 авг. муч. Евфимія.
ВТОРОУДЪ, 6 Свѣтое Воскресеніе Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иова Христа.

СРЕДА, 7 Св. прав. муч. Досифея.
ЧЕТВЕРГЪ, 8 Св. отца нашего Евдокима, епископа енисейскаго. — Св. Миронъ, епископа крестовскаго. — Преп. Григорій енисейскій — Преподобнаго старца нашего престола, отъцовъ Зосима и Саввація, основателяхъ чудотворца.
ПЯТНИЦА, 9 Св. отцовъ нашихъ Макария — Св. муч. Антонія и жидовъ свѣтъ нашего Господа Бога и Спаса нашего Иова Христа, пострадавшихъ въ Иерусалимѣ.
СУББОТА, 10 Св. муч. архидіакона Стефанія, Киприана, епископа реми ского, и Ипполита.

На праздникъ Преображенія Господня.

Видѣвъ Исусъ Петра, Якова и Иоанна и повелъ ихъ на гору высокую и преобразился передъ ними (Мф. 17, 1—10).

Праздникъ Преображенія принимаетъ насъ въ нашемъ преображеніи. Мы должны изменить нашъ образъ по призыву Господа, чтобы «свѣтлѣе». Конечно, не тѣмъ свѣтлѣе, въ какой области Христосъ: это свѣтъ вѣчной Божественной славы, а отраженіемъ свѣтломъ Его славы, черезъ уподобленіе Господу Христу.

«Свѣтлое облако осеняло апостоловъ» (Мф. 17, 5). Вотъ это свѣтлое облако отъ Господня свѣта должно осенять и преобразить насъ. Но каковы образцы можно уподобиться Господу? Какъ можно преобразиться, передѣлать себя?

(Отвѣтъ дать уже огослашавшее Евангеліе).

Апостолы усвоили въ первый разъ Господу въ славу Его, и вотъ у нихъ выражается это словомъ: Господи, хорошо намъ здѣсь съ Тобой... Хорошо намъ тутъ съ Твоимъ...

Значитъ главное и первое, это — увидѣть Господа, озарять душой Обликъ Его.

Мы плохо видимъ Господа Исуса. Онъ открылъ намъ себя явите и многообразіе, чтобы апостоламъ до дня Пятидесятницы, Онъ соединяется съ нами землемъ въ таинствѣ Тѣла и Крови, Онъ далъ намъ зрѣть тайны, какія не видать и ангеламъ; но мы, сдвигавъ очи свои, чтобы не видѣть, востанъ, повторю, плохо видимъ Того, Кто нашъ Свѣтъ, наше Солнце. Человѣкъ глупа закрыла наши очи и закрыла отъ насъ Христа. Какъ неустроенная стѣна, встанъ между нами и Христомъ: миръ, наши дѣла и заботы, наши губнущія радости и удовольствія, музыка и прощала, книги и счесть, и не видать нашъ небо, не видать Господа.

Господа узреть, по Евангелию, чистые сердца, и лишено зренья Господа слепое сердце, омраченное грехом, страстью, «похотью чести», ослепленных жгением минуты.

Апостолы на горах Фаворъ севача *отложены* были снами, но приближение благодати разбудило ихъ. Наши души тоже спят, но онъ не просыпаются и тогда, когда благодать будитъ ихъ.

«Видѣть я,—говоритъ одинъ религиозный мыслитель,—поле широкое и широкое. По нему ходило множество людей разныхъ рода. Ходили они по грязи, иной по колѣно и божье, а думали, что ходятъ по прѣстамъ, сами были въ лохмотьяхъ, испачканные и уродливые, а думали, что они красивые и свѣтятъ одеждами своими. Ни одного изъ нихъ не было покойного, всё въ тревогѣ и хлопотахъ, въ ладахъ или спорахъ и ссорахъ другъ съ другомъ... Къ востоку отъ нихъ лежала поляна, нѣсколько возвышенная, покрытая травой и шибтами, а нѣмъ казалась она сухою, песчанюю и каменистою. За поляною поднималась гора, прерываемая хребтами въ разныхъ направленияхъ, все выше и выше... Изъ-за горы видѣлись необыкновенной красоты сѣвыя, ослѣпляющей и свѣбныя очи открывающей. Лучи отъ сего свѣта шли во множество въ шумную толпу, блуждавшую по грязному полю. Въ каждую голову упиралъ свой лучъ. Что же люди? Смотрѣть на свѣтъ изъ-за горы самилъ нѣмъ и въ голову не приходило. А что касается до лучей, то одни совсемъ не чуяли присутствия ихъ, иные, почувствовавъ безпоявонный ударъ ихъ, лотирали только себѣ голову и, не поднимая головы, продолжали дѣлать, что дѣлали; иные поднимали голову и обрадованно взоръ назадъ, но тотчасъ опять закрывали очи и возвращались на прѣспе. Нѣкоторые, устремивъ очи свои по направлению луча, долго стояли въ наблюдательномъ разсматриванн свѣта и любовались красотой лучей, но рѣдко-рѣдко кому приходила мысль, что лучше всего—подняться туда, на гору, войти въ область свѣта, поселиться, кущи свои построить въ лучахъ. Рѣдко кто понималъ, что не любоваться только лучами надо по временамъ, а всегда жить въ свѣтѣ лучей, и подъ ихъ тепломъ собирать, храня каждый лучъ въ конденсаторъ души. Такое наше отношеніе къ *лучамъ благодати*, посылаемымъ съ горы Господней. Мы или не чувствуемъ ихъ или чувствуемъ изрѣдка, въ праздничныя минуты, но не беремъ, не хранимъ, не копимъ, какъ постоянно необходимый животельный запасъ. И не строимъ въ лучахъ «кущей» своихъ; даже изъ храма не уносимъ свѣта съ собой въ свою долину, въ свои дома, въ свои дѣла. Нужно научиться слышать приближеніе благодати, касанія Господа въ нашей душѣ. Нужно слышать Его голосъ въ каждомъ событн жизни, умѣть ощущать Его руку каждый часъ и каждую минуту.

Когда солнце свѣтитъ ясно,

Я встаю и говорю:

Это сіяніе Исла Ею.

Когда тѣнь падаетъ на мое окно,

Я поднимаю голову, чтобы взглянуть,

Не Онъ ли пршегъ...

Вотъ состояніе истиннаго христианина. Въ утренней зарѣ и вечернемъ закатѣ, въ радости и горѣ, во всемъ онъ слышитъ шаги Господа, грядущаго къ его душѣ, и просыпается для того, чтобы встрѣтить Его и въ Немъ просвѣтиться. Но это состояніе блаженія къ Господу само по себѣ—дѣло благодати. Что дѣлать мнѣ, если его у меня нѣтъ?

Взойти на гору. Не можете уничтожить стѣны между собой и Господомъ, поднимитесь надъ собой, надъ міромъ, надъ обычными дѣлами. Ты малъ душой, чтобы узрѣть Господа, но захвѣй тоже быть малъ: онъ вѣзъ на смоковницу и увидѣлъ Господа.

А апостолы не видѣли славы Господней, пока не поднялись *свѣло* за Господомъ на гору.

Молитва, размышленіе о Господѣ, удивленіе, отдаленіе въ святые дни отъ болат и путей нашего обычнаго времяпровожденія въ атмосферу небесную, въ мысль о небесномъ, въ образы неба,—вотъ что значитъ *взойти на гору*.

Въ эти минуты человекъ переживаетъ начало своего преображенія. Если человекъ сможетъ отразить напосную грубоговую пылъ, застилающую его глаза, осилитъ охватившее душу увлеченіе вѣщннхъ и материальныхъ, поднимется надъ стѣной, то тогда... «со всѣхъ сторонъ раздвинутъ прѣдъ нѣмъ долго душившія его стѣны духовной тюрьмы. Онъ узритъ Бога. Онъ почувствуетъ себя гражданиномъ неба. Онъ пойметъ, какъ узла, жертва, не нужна, бессмысленна его обычная жизнь. Онъ пойметъ, что не знаетъ самаго главнаго: смысла жизни своей и смысла жизни міра. Онъ почувствуетъ себя соединеннымъ съ Господомъ, а черезъ Него со всѣми людьми, жившими тысячу лѣтъ назадъ, и со всѣми, которые будутъ жить когда-нибудь; почувствуетъ себя живущимъ общою жизнью съ людьми, съ міромъ, съ Богомъ.

Какое счастье дышать чистымъ воздухомъ горы небесной. Какое счастье быть у ногъ Господа, жить, нѣмъ Его центромъ живнн, живя Имъ, Его волей. Восторгъ новый, невѣдомый охватитъ его душу, радость, все существо проникнющая, наполнитъ его; онъ, спасенный, прозвѣщенный, преобразенный духомъ», скажетъ, давъ апостолы: Хорошо намъ здѣсь. Останься, Господи, около насъ, мы построимъ кущу для Тебя и пророковъ Твоихъ. А сами будемъ здѣсь, у порога кущи Твоей.

Но развѣ,—скажете вы,—почувствовать радость жизни съ Господомъ уже значитъ преобразиться по Его образу? Развѣ желаніе быть со Христомъ то же преображеніе души и жизни? И мы хотимъ иногда построить кущи у ногъ Господнихъ, но подѣмъ настроенія проходятъ, и мы снова предпочитаемъ жить въ шатрахъ грѣха.

Да, конечно, такое настроеніе апостоловъ на Фаворѣ им, если захотите и если душа ваша хоть немного готова принять Господа, *можете испытать сегодня, сейчасъ*. И, конечно, это еще не преображеніе, но все же здѣсь начало преображенія... Желать побыть съ Господомъ, это пока значитъ: «полюбоваться лучами изъ-за горы, и потомъ забыть о нихъ, спуститься въ грязную долину».

Нужно еще принятаго Христа удержать не на одинъ часъ, не на одинъ день здѣлать Его достоянцемъ души своей, устроить не въ прѣдѣлахъ только, а навсегда *кущу свою у ногъ Господа*.

Апостолъ Павелъ испыталъ преображеніе въ тотъ день, когда Господъ явился ему въ Дамаскѣ. И съ этого дня «для него жизнь—Христосъ. Христосъ для него—все». Онъ навсегда, употребляя для сѣ сравненіе, какъ живое отражающее зеркало поставилъ себя, свою душу передъ образомъ Христа, чтобы Его Искъ постоянно отражался въ немъ. «Всѣ мы, отражая, какъ зеркало, свойства Христа, преобразаемся въ тотъ же образъ, отъ свойства въ свойство—отъ низшаго свойства въ высшее, лучшее, отъ лучшаго въ еще лучшее, отъ этого въ еще болѣе совершенное, пока, медленно и постепенно, не будетъ достигнутъ Совершенный Образъ».

Каждый человекъ, то-есть его душа—зеркало, отражающее въ себѣ то, что онъ отражаетъ, пригвозъ не простое зеркало: за нимъ свѣтоизлучающая пленка, на которой навсегда остается изображеніе, образъ того, что отражаетъ зеркало.

«Въ самомъ дѣлѣ. Вотъ я, — говоритъ Друммондъ,—встрѣчаю въ вагонѣ незнакомаго человека. По тону его первыхъ словъ я заключаю, что онъ англичанинъ, хотя ѣдетъ изъ Вологды. Не сознавая самъ, онъ носитъ въ себѣ отраженіе своей страны, своихъ родителей и продолжительную исторію ихъ рода. Онъ зеркало даже въ физиологическомъ отношеніи. По второй фразѣ я заключаю, кто его друзья, поъ

какими влияниями онъ живетъ, съ кѣмъ воедино думаетъ, какія онъ читаетъ книги, какихъ встрѣчалъ людей, какихъ подвѣргался влияніямъ и какія влияния сдѣлали его такимъ, каковъ онъ теперь. Весь человекъ оказывается суммой отраженій. Умъ, память, душа—не что иное, какъ обширная комната, обитая зеркалами.

Разъ человекъ увидѣть что-нибудь, поразившее его вниманіе, душа обязательно поглощаетъ этотъ образъ и сохраняетъ его въ себѣ. Даже мимолетныя впечатлѣнія оставляютъ свой слѣдъ. Потому-то и дасть этотъ святой совѣтъ Достоевскій: «не проходи съ темною душой и лицомъ передъ ребенкомъ, потому что на душу его ляжетъ злымъ смѣненемъ тѣмъ лица твоего» (приводитъ небуквально). Мы необходимо перенимаемъ похodu человека, котораго видимъ, его манеры, рѣчь; мы, въ концѣ-концовъ, даже наружно становимся похожи на тѣхъ, съ кѣмъ обращаемся, потому что схожесть мысли, настроенія и т. д.—отражается и на мускулахъ лица, на выраженіи глазъ... Человекъ, живущій въ темной средѣ, среди людей, съ темнымъ зѣтримымъ лицомъ, съ темной жизнью, становится подобенъ имъ и наоборотъ.

На этой способности человека отражать чужія свойства основана и возможность отражать свойства Божія. А отсюда мы не можемъ отразить въ себѣ Лица Христа, если будемъ постоянно подъ воздействием этого Лица. Преданіе рассказываетъ о св. Игнатіи Богоносѣ, что въ его чертахъ, было что-то схожее съ Лицомъ Господа. Не оттого ли было это, что онъ съ того дня, какъ Господь держалъ его на своихъ рукахъ, онъ всегда имѣлъ передъ собой Его Лицо, имѣлъ Его въ себѣ. Не даромъ, по другому преданію, имя Господа Иисуса нашли написаннымъ золотомъ въ сердцѣ Богоносца.

Лица нѣкогда одна дѣвушка, которая удивлялась чистотой и прелестью своей души. Она носила на шеѣ медальонъ, котораго нѣкогда никому не показывала. Однажды безъ ея вѣдома медальонъ открыли и прочитали тамъ надпись: «Люблю Того, Кого нѣкогда не видала».

Она любила, какъ жениха, Христа, Онъ «сладко въѣснился въ ея душу» и сама дѣвушка измѣнилась въ Его образъ. Слѣдовательно, кто хочетъ «преобразиться» по Его Образу, долженъ чаще быть съ Нимъ, думать о Немъ, смотреть на Него, въ Его иконѣ, въ Его Евангеліи, рисовать передъ собой Его чистый и благостный Лицо, не мелькомъ взглядывать въ праздничной часъ на лучи изъ-за горы, а всегда держаться ближе къ Нимъ.

Однако мало и одного созерцанія Господа. Нужно активно стараться въ себѣ, въ своей душѣ писать Его святая черты. Прекрасно говорить объ этомъ св. Григорій Нисскій въ первой рѣчи «о совершенствѣ христіанскомъ».

«Каждый изъ насъ,—говоритъ онъ,—естъ живописецъ собственной своей жизни. Наша душа полотно, добродѣтели суть краски, Иисусъ Христосъ—Образецъ, съ Котораго мы должны списывать».

Прекрасное сравненіе. Какъ живописецъ имѣетъ въ умѣ, въ воображеніи и передъ глазами предметъ, который хочетъ изобразить на полотнѣ, такъ христіанинъ, рисуя картину жизни своей, долженъ устремлять на Христа свои взоры. И какъ кисть, водимая рукою живописца, владѣетъ за полотномъ цвѣтъ, какіе находить въ образцѣ, такъ воля наша при помощи благодати Божіей въ душу вноситъ, рисуетъ въ ней Его черты и на картинѣ «жизни нашего» воспроизводитъ по силѣ дѣла Его.

Такъ совершается и внутреннее и внѣшнее преобразование.

Не видѣли ли когда людей, отъ которыхъ какъ бы исходитъ свѣтъ, которые лучатся небеснымъ свѣтомъ и разносятъ кругомъ ароматъ святости.

Это—люди, отобразившіе въ себѣ Христа.

Такими были все святые. Они поднимались на гору молитвы. Они припали въ душу Христа. Они были центромъ ихъ жизни, душой ихъ души; каждый шагъ ихъ, каждое дѣло было снимкомъ съ ихъ великаго Образца. И свѣтъ Божіевскій осязалъ ихъ еще при жизни и еще болѣе послѣ смерти.

Епископъ Мизанъ.

Торжество христіанства.

(Къ 1600-лѣтнему юбилею христіанской свободы).

Ровно 1600 лѣтъ назадъ императоръ Константинъ Великій объявилъ Христову вѣру совершенно свободною и христіанскимъ даровалъ даровавъ чрезвычайныя привилегіи. Во всей почти двухтысячелѣтней исторіи Церкви не было событія, равнаго этому,—конечно, кровъ событий чисто-евангеліическихъ. Этотъ моментъ былъ поворотнымъ пунктомъ во всей мировой исторіи. Онъ означалъ, что древнее язычество пало, несмотря на всю поддержку его со стороны вселенной власти римскихъ императоровъ, несокрушимыхъ римскихъ легионовъ, чисто-ученыхъ изощреній противъ христіанства мудрыхъ и восторженіе образованныхъ языческихъ философовъ и поразительно огромныхъ и жестокыхъ возмущеній противъ новой вѣры народныхъ языческихъ массъ, многомилліонныхъ и неизреченныхъ никакимъ словомъ сдержекъ въ защитѣ своихъ старыхъ боговъ.

Язычество пало. Христіанство же расширило и возвысилось на недогаданую въ мірѣ высоту, на какую нѣкогда ни прежде ни послѣ во всей мировой исторіи не восходила ни одна религія, хотя многія изъ нихъ достигли поразительно блестящихъ успѣховъ и по временамъ, казалось, приближались къ господству надъ всемъ міромъ и надъ всеми человечествами. Не силою императора Константина Великаго совершилось все это чудесное дѣйствіе Божьяго Промысла, управляющаго міромъ. Императоръ Константинъ былъ лишь избраннымъ орудіемъ въ рукахъ Божіихъ. Вся мудрость и сила Константина заключалась въ томъ, что онъ уразѣлъ необъятную и необудимую мощь истинной Христовой вѣры и безсиліе міра противъ нея.

Отецъ Константина Великаго, Констанцій Хлоръ, во времена Диоклетіана былъ императорскимъ и самодержавнымъ соправителемъ дальне-западныхъ римскихъ областей Галліи и Британіи. Супруга его, святая Елена, происходила изъ Византіи (Малой Азіи) и была незнакома происхожденія. У нихъ былъ единственный сынъ Константинъ. Императорская чета Хлоровъ вела простой и строгій патриархальный образъ жизни, столь несвойственный вѣзультельной пышности тогдашнихъ римскихъ владыкъ. Константинъ воспитался и возросъ въ далекой отъ Рима Британіи подъ надзоромъ своей матери, въ простой суровой обстановкѣ. Весьма возможно, что уже въ то время мать его была христіанкою. На родинѣ ея, въ Византіи, христіанство было распространено весьма сильно. Когда именно Елена приняла христіанство,—объ этомъ нѣтъ точныхъ историческихъ свѣдѣній. Известно только, что она не была изъ рода иудейскаго. Во всякомъ случаѣ Константинъ подъ руководствомъ матери очень рано и шлодѣ обстоятельно ознакомился съ христіанскою вѣрой и съ тогдашнимъ практическимъ и государственнымъ состояніемъ всей церкви. Отецъ его хотя и не былъ христіаномъ, но отличался широкимъ въротеримствомъ по отношенію къ христіанству. Во времена говетній христіанъ на Востоцѣ при Диоклетіанѣ, будучи, хотя бы только формально, зависимымъ отъ

ного, Констанций в своих областях не только не преследовал христиан, а, наоборот, всесильно охранял их: открыто держал христиан при своем дворе, не разрушал церквей, ничего не замыслил против христианства и никаких указов Диоклетиана о преследованиях не приводил в исполнение. Все это легко объясняется его природными качествами. По достоверному свидетельству отца церковной истории Евсевия Памфила, — это был государь самый мудрый и кроткий: он один из современных государей провел все время правления достойно своей власти, являл себя правдивейшим и благотворнейшим во всемъ («Черковная история», кн. IX, гл. 13, стр. 463, изд. с.-петербургской академии, 1858 года). За свои добродетели Констанций был причислен язычниками къ сонму боговъ.

Константинъ родился въ г. Нессъ 27-го февраля 274 г. За свой правдивый и открытый характеръ онъ пользовался большимъ расположениемъ со стороны Диоклетиана и въ послѣдніе годы его царствования находился лично при немъ, въ Никомидіи. Это обстоятельство имѣло весьма благотворныя послѣдствія для будущихъ судебъ христіанскаго міра. Находясь при Диоклетианѣ, въ самый разгаръ величайшихъ и жесточайшихъ гоненій на христіанъ, воздвигнутыхъ этимъ императоромъ, Константинъ имѣлъ полную возможность лично, на опытъ, убедиться въ безосновности этихъ гоненій для государства, въ ихъ отвратительности для человѣческаго чувства и полной безосновательности. Эти гоненія, лично наблюдаемыя, вызвали въ Константинѣ отвращеніе къ нимъ, укрѣпили въ немъ заложенная его матерью сѣмена христіанства и помогли сорвать обширное плано о дарованіи христіанству полной свободы, когда верховная государственная власть перейти въ его руки.

По отреченіи Диоклетиана отъ императорскаго сана (305 г.), Константинъ ухватилъ въ своему отцу, на войну съ варварами Галліи и Британіи. Въ слѣдующемъ 306 г. Констанцій Хлоуръ умеръ. Его мѣсто правителя Галліи и Британіи домогались занять Северъ, но легионы провозгласили западнымъ императоромъ Константина. Старый императоръ Галерій его призналъ. Правитель собственно Италійскихъ областей Максимианъ Константина поддержалъ и выдѣлъ за него свою дочь Фаусту (въ 307 г.). До смерти Галерія, послѣдовавшей 3-го августа 311 г., государство находилось въ сравнительномъ спокойствіи. Смерть Галерія вызвала большую перетасовку среди римскихъ правителей разныхъ областей.

Легионы британскія и галльскія единогласно провозгласили Константина западнымъ римскимъ императоромъ, самодержцемъ и августомъ (августъ — безсмертный; высшій титулъ римскихъ императоровъ). По usualiamъ тогдашней государственной жизни и по чрезвычайно обширному пространству имперіи одному императору невозможно было управити со всѣми государственными дѣлами. Поэтому обыкновенно избиралось соправители, вторые съ титуломъ кесаря (неполный императорскій титулъ), а другіе съ полнымъ императорскимъ титуломъ, — самодержца и августа. Оставивъ лично за собою западную половину имперіи, Константинъ провозгласилъ восточнымъ императоромъ Ликинія. Это жестко оскорбило тестя Константина Максимиана, носившаго титулъ кесаря и домогавшагося сдѣлаться самодержавнымъ и августомъ. Этого же домогались и сынъ Максимиана, Максентій. На этой почвѣ между Максимианомъ и сыномъ его Максентіемъ произошелъ серьезный раздоръ. Максимианъ удалился изъ Рима въ Галлію, въ своему зятю Константину. Не заставъ послѣдняго, Максимианъ сдѣлалъ отчаянную попытку самостоятельно провозгласить себя самодержавнымъ и августомъ. Попытка не удалась, а было обнаружено еще горше преступленіе, — посягательство на жизнь Константина. Въ отчаяніи Максимианъ удалился. Память его бы-

ла предана небывалому до того времени позору: его изображенія и статуи и вообще всё посвященные ему предметы были испорчены.

Государственная власть заталась. Положение Константиана и Ликинія не было прочно.

На Западѣ съ Константианомъ соперничалъ сынъ позорно погибшаго Максимиана Максентій, а на Востокѣ изъ рукъ Ликинія вырвался владычество Максиминъ. Максентій и Максиминъ были достойны другъ друга, — оба хитры, коварны и преступны. У Константиана и Ликинія уже въ это время созрѣлъ планъ о дарованіи полной свободы христіанству. Но прежде чѣмъ приступить къ этому чрезвычайно важному дѣлу, предстояло окончательно сокрушить Максентія и Максимиана. И это было совершенно самымъ блестящимъ образомъ.

Максентій захватилъ въ свою власть столицу всей имперіи, Римъ. Сначала онъ притворился миролюбивымъ и приказалъ прекратить гоненія на христіанъ. Но на дѣлѣ получило самое ужасное. Максентій повелъ доносить развуданіи образъ жизни. Отнималъ у мужей законныхъ женъ, тысячами избивалъ мирныхъ жителей, казнилъ важныхъ сенаторовъ, чтобы отобрать ихъ имѣнія въ свою казну, предавался самымъ мерзкимъ языческимъ гаданіямъ, для чего разсылаеъ бременныхъ женщинъ и разсматривалъ внутренности, еще не успѣвшихъ родиться младенцевъ.

Максимиинъ самымъ дѣятельнѣйшимъ образомъ въ каждомъ городѣ воздвигалъ языческіе храмы, цолюскія статуи, жрецамъ предоставлялъ величайшія преимущества и подчинялъ имъ цѣлыя провинціи. На это восстановление отживающаго уже язычества шутки были деньги и деньги. Безъ всякаго стыда Максиминъ обременялъ весь народъ неизмеримо тяжкими налогами. Кроме того, онъ просто грабилъ богатыхъ и зажиточныхъ людей и награбленныя кучи золота безъ счета раздавалъ своимъ приверженцамъ и жрецамъ. Все свое время онъ проводилъ въ попойкахъ и прішествахъ, при чемъ самъ упивался до потери сознанія. Своему войску онъ далъ полную свободу притѣвлять жителей, обирать ихъ, грабить и безцеремонно бесчестить женъ и дочерей, особенно христіанъ.

Константинъ жалился надъ несчастнымъ римскимъ народомъ и пошелъ открыто войной противъ Максентія. Въ города около Рима были прерасо защищены сильными легионами. Но все легионы Максентія были безъ труда разбиты легионами Константина. Максентій вынужденъ былъ бѣжать. При этомъ ему пришлось переправляться черезъ рѣку Тибръ. Мостъ былъ построенъ на судахъ, плохо скрѣпленныхъ между собой. При переходѣ черезъ этотъ мостъ тяжело вооруженнаго войска связь, соединявшая суда, разорвалась и весь мостъ сталъ быстро погружаться въ глубокую воду. Прежде утонулъ самъ Максентій, затѣмъ его тѣлохранители и, наконецъ, большая часть войска. Константинъ торжественно вступилъ въ Римъ. Сенаторы, патриціи, вся римская знать, народъ, даже женщины и дѣти, — по словамъ Евсевія, — встрѣтили его съ веселыми лицами и сердцами, какъ избавителя, спасителя и благотѣля, приняли съ громкими восклицаніями и невыразимой радостью (Кн. IX, гл. 9, стр. 485). По воли сената, на самомъ людномъ мѣстѣ города была воздвигнута статуя Константина съ крестомъ въ правой рукѣ. Нисколько не оспаривая своимъ успѣхомъ и славою, Константинъ приказалъ на подножій статуи начертать латинскую надпись такого содержанія: «Этимъ спасительнымъ знаменіемъ (т.-е. крестомъ), истиннымъ доказательствомъ мужества; а спасъ и освободилъ вашъ городъ отъ ита тирана и, по освобожденіи его, возвратилъ римскому сенату и народу прежній блескъ и значительность» (тамъ же).

Эта побѣда надъ Максентіемъ произошла 28-го окт. 312 г. Вскорѣ послѣ этого прибылъ въ Римъ Ликиній, нарочно вызванный сюда Константианомъ. Императоры издали обстоя-

теальный законъ въ пользу христіанъ, который и былъ ими отпразднованъ на Востоку къ Максимиану. По притворной дѣи, Максимианъ показавъ видъ, что онъ почитается повелѣніемъ императоровъ и издалъ собственный указъ, въ которомъ, между прочимъ, пишеть: «Призывать къ почитанію боговъ (разумѣется, языческихъ) болѣе ласками и утѣщеніями, и принимать только тѣхъ, которые обратятся къ служению богамъ, по своей волѣ, а желающимъ держаться своего богопочетанія (т. е. христіанъ) оставлять собственному ихъ произволу» (У Евсевія, стр. 488). Никакого отраднаго впечатлѣнія на подвластныхъ Максимиану восточныхъ христіанъ этотъ указъ не произвелъ. Они хорошо знали лживость и лицемеріе тирана и нисколько не доверялись ему. Поэтому никто изъ нихъ не рѣшился дѣйствовать открыто, учреждать церковныя собранія, создавать храмы и т. д., хотя на Западѣ все это уже совершилось.

Ликійскій женился на своей сестрѣ Константина Констанціи и въ началѣ 313 года лично прибылъ на Востоку съ своими болѣею частью христіанскими легіонами. Максимианъ въ короткое время собралъ огромное войско, привелъ въ смятеніе всѣ города и началъ военныя дѣйствія противъ Ликіи. Но опять не имѣя никакого успѣха. 30-го апрѣля 313 г. гололо Адрианопаля Максимианъ былъ разбитъ. Сначала погибли тяжело воору-



Равноапостольные Константинъ и Елена. Фрески новгородскаго Софійскаго собора XI вѣка.
(Изъ собранія С. П. Рябушкина).

женные воики, на которые онъ особенно надѣялся. Вскорѣ разстроились остальные части, а загнанный и собственныя его копейщики, оставили его и перешли на сторону Ликіи. Видя себя вслѣдъ оставленнымъ, Максимианъ снялъ съ себя царскія украшенія, близкою, низкою и мзодушно сержился въ толпѣ смѣтенныхъ воиновъ. Нѣкоторое время онъ бродилъ по неизнаваемымъ, по селамъ и деревнямъ, пока, наконецъ, не добрался до постояннаго мѣстопробыванія, до Тирса. Здѣсь онъ предался неистовому гнѣву и беспощадно умертвилъ многихъ языческихъ жрецовъ и пророковъ, которыхъ прежде такъ благоволилъ. Обгаренный кровью, онъ сдѣлалъ попытку возрѣчь себя власть и съ этою цѣлью издалъ законъ о полной свободѣ христіанъ. Въ этомъ указѣ онъ написалъ: «Пусть каждый, согласно съ своимъ желаніемъ или обязанностію, исполняетъ дѣла своего богослуженія такъ, какъ исполнять ихъ по обычаю заблагодумаетъ. Позволяется, равнымъ образомъ, и строить богослужебныя дома. А чтобы нашъ даръ еще болѣе увеличился, мы благоволимъ постановить и то, что всѣ дома и земли, прежде по праву принадлежавшія христіанамъ, а потомъ, вслѣдствіе повелѣнія нашихъ предковъ, описанные въ казенныя или присвоенныя какому-либо городомъ, или проданные кому, должны быть попрежнему обращены во владѣніе христіанъ» (у

Евсевия, стр. 492). Но все это было поздно или же не было искренним. Уже во время издания этого указа Максимин страдал сильным недугом. Вероятно он умер мучительною смертью, сознавая, что все это потеряла за вражду против Христа.

Указами императоров Константина и Ликийя Максимин был объявлен врагом Христовой веры. Его изображения и статуи или были уничтожены, или приведены в неподобающий вид. Придворные Максимиана, способствовавшие возстановлению изгнания: его личный друг Пелетий, Кузьянъ, тысячами избивавший христианъ въ Визигте, Фотемитъ, поставивший въ Антиохіи идола и обманывавший народ ложными языческими чудесами,—все они, послѣ страшнаго сдѣлства, были казнены. Не были пощажены и дѣти самого Максимиана. По свидѣтельству Лактанція, были умерщвлены восемь сыновей и семь дочерей погибшаго тирана.

Пока все это происходило на Востоку, на Западѣ Константинъ дѣятельнѣйшимъ образомъ увеличивалъ права христианъ. Онъ лично посылалъ епископамъ письма, знаки почестей и ценные подарки. Наконецъ, лѣтомъ 313 года онъ прибылъ въ Медиоланъ (нынѣ Миланъ) и здѣсь издалъ знаменитый и историческій эдиктъ о полной свободѣ христианства. Эдиктъ этотъ настолько замѣчателенъ, что имѣетъ существеннѣйшее значеніе и для нашего времени. Современный законъ о свободѣ вѣрованія долженъ быть, точно согласованъ съ этимъ знаменитымъ эдиктомъ, послѣдній долженъ бы быть положенъ во главѣ устава нашего современнаго религіознаго законодательства.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ лично о Константинѣ Великомъ и его святой матери.

За своей неизгадимой въ исторіи подвигъ императоръ Константинъ достойно получилъ самое высшее наименованіе, какое только возможно въ Церкви Христовой: всѣ христиане единогласно нарекли его равноапостольнымъ. Мать его удостоилась обрести Крестъ Христова, тотъ самый, на которомъ Спаситель міра изнылъ. Свою Божественную Кровь за грѣхи всего человѣческаго рода. Изъ древнихъ временъ память Константина Великаго почиталась всѣми народами христианскими: египтянами, сирійцами, англичанами, ботемцами, неаполитанцами. Глубоко почитается его память и сравнительно новыми христианскими народами,—русскими и другими славянами. Меньше всѣхъ его почитали въ Римѣ. Но это объясняется чисто-политическими соображеніями: римляне не могли простить ему перенесеніе столицы всей имперіи изъ Рима въ Царьградъ. Въ глубокой древности Константинъ былъ причисленъ къ лику святыхъ. Служба ему составлена въ IX вѣкѣ и въ ней говорится, что отъ его мощей понынѣ (въ IX вѣкѣ) подаются исцѣленія. Онъ скончался 21-го мая 337 года. Такъ свидѣлствуютъ всѣ историкъ. По Евсевію, его кончина была въ послѣдній день Пятидесятницы, т. е. въ субботу предъ недѣлю Всѣхъ святыхъ. Но въ 337 г. эта суббота приходится на 22-е мая. Различіе на одинъ день могло произойти при переводѣ римскаго счисленія по календарю на простое числовое. Св. Елена скончалась 80 лѣтъ отъ рожденія, 18-го августа 327 или 328 г. Въ годъ ея кончины историкъ разсказываетъ. Нѣтъ согласія и относительно мѣста ея кончины. Одни доказываютъ, что она скончалась въ Царьградѣ, другіе—въ Никомидіи. Богѣ достовернымъ признается, что она скончалась въ Палестинѣ и чрезъ два года тѣло ея было перенесено въ Константинополь. По свидѣтельству Никифора, она первая была погребена въ церкви Св. апостоловъ. Русскій закононикъ Антоній въ 1200 г. видѣлъ мощи св. Константина и Елены. По его свидѣтельству, они лежали въ одномъ гробу. Но западнымъ же предвѣдямъ, мощи ея были погребены въ церкви Пресвятой Богородицы на Вавилоніискомъ холмѣ, въ Римѣ, а рука находилась въ Латеранскомъ соборѣ, тоже въ

Римѣ. Память св. Елены на Западѣ чтится въ отдаленнѣйшія времена. На Западѣ она вѣсна въ святцы тоже въ глубокой древности. Много тамъ, особенно во Фраціи, было сказаній о чудесахъ отъ ея мощей (Полный въсписелство Востока; т. II, замѣтка на 21-е мая).

В. Сенаговъ.

По 73-й статьѣ.

Мы въ большомъ долгу у нашихъ подписчиковъ и читателей. Намъ неоднократно прислакали въ уголовной отвѣстности по 73-й статьѣ уголовного узаконія. Каждый разъ подписчики наши зарывали насъ, что говоритъ статья 73-я, и въ чемъ мы провинились передъ ней? Особенно много послѣдовавъ запросовъ отъ подписчиковъ послѣ привлеченія въ текущемъ году за № 23, за который пострадали главнымъ образомъ сами подписчики, такъ какъ изъ не было доставленъ этотъ №. Удовлетворяя естественному желанію нашихъ подписчиковъ и читателей, мы приводимъ полностью 73-ю статью. Вотъ что она гласитъ:

«Винный: въ возложеніи хулы на славимаго въ еднотворной Троицѣ Бога, на Пречистую Владычицу нашу Богородицу и Присно-Дѣву Марію, на Безплотныя Силы Небесныя или на святыхъ угодниковъ Божіихъ, въ поруганіи Христа и въ поношеніи Святыхъ Таинствъ, Святого Креста, Святыхъ мощей, Святыхъ иконъ или другихъ предметовъ, почитаемыхъ православною или иною христіанскою церковью священными, въ поношеніи священнаго Писанія, или нервы православной и ея догматовъ, или вообще вѣры христіанской, за сіе богохуленіе или оскорбленіе святыхъ наказываться, если оно учинено:

- 1 при отравленіи общественаго богослуженія или въ церкви: срочною каторгою или ссылкой на поселеніе.
- 2) въ часовой или христіанскомъ молитвенномъ домѣ или публично, или въ распространенныхъ или публично выставленныхъ произведеніяхъ печати, писемъ или изображеній: ссылкой на поселеніе.
- 3) съ дѣлою произвести обиданъ между присутствовавшими: заключеніемъ въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ или заключеніемъ въ крѣпости не свыше 3 лѣтъ.

Если же богохуленіе или оскорбленіе святыхъ учинено хотя и при условіяхъ, сего статью указанныхъ, но не неразумно, невѣжество или въ состояніи оупленія, то виновный наказываться арестомъ.

Озабоченіе съ этой статьей вызоветъ еще больше недобрыхъ среди нашихъ читателей и подписчиковъ. Неужели мы совершили такіа преступленія, которыа предусматриваетъ 73-я статья. Она наказываетъ худителей Святой Троицы, Пресвятой Богородицы, небесныхъ и безплотныхъ силъ, угодниковъ Божіихъ; наказываетъ ругателей святыхъ, святаго креста, святыхъ мощей, иконъ и другихъ подобныхъ предметовъ христіанства; наказываетъ поносителей священнаго Писанія, Церкви православной, ея догматовъ, и вообще вѣры христіанской. Допустимо ли, чтобы старообрядцы, а также бывшіе руководители старообрядческаго органа печати совершали столь преступныа беззавонія? Разуужьтся, это—недопустимо.

Мы не знаемъ, чѣмъ кончится дѣло, возбужденное противъ насъ за № 23 журнала «Церковь» текущего года! Но

всё прежняя дѣла, возбужденная противъ насъ московскимъ комитетомъ по дѣламъ печати по 73-й ст. уголовного уложения, были прекращены судебною властью. Она не нашла въ нихъ никакого преступленія. Въ прошломъ году мы были привлечены комитетомъ по дѣламъ печати дважды: за № 25-й, въ первый разъ и за № 27-й—во второй разъ. Оба раза по 73-й статьѣ уголовного уложения. Въ № 25-мъ была помянута корреспонденція изъ села Криволуче, Самарской губ. Въ корреспонденціи расказывалось о приездѣ въ поименованное село саратовскаго vicарія, епископа господствующей церкви Тихона. О немъ, между прочимъ, въ корреспонденціи говорится: «Тихонъ ѿходить на амвонъ, и потекла обычная миссионерская аргументація благодѣтельности православія». Вотъ только за эти двѣ строчки и былъ привлеченъ редакторъ журнала «Церковь» къ уголовной ответственности по 73-й статьѣ. Здѣсь, какъ это очевидно каждому грамотному человеку, названа лживой миссионерской аргументаціею. Спрашивается, какое можетъ быть худшее въ этомъ опредѣленіи миссионерской аргументаціи? Здѣсь названа ложь лживо, и только. Развѣ это—преступленіе? Это—выполненіе обязанности каждаго честнаго человѣка. Мы не можемъ называть очевидную ложь правдою. Разъ она—ложь, мы такъ и говоримъ открыто и смѣло, что—она ложь. Редакторъ журнала «Церковь» и на допросѣ у судебного сѣдователя не постыжился сказать и доказать, что миссионерская аргументація — дѣйствительно лживая. Онъ представилъ цѣлый рядъ прискорбныхъ фактовъ, изъ которыхъ ясно видно, что миссионеры въ теченіе долгаго времени, съ самаго начала распада русской церкви до послѣднихъ дней, занимаются въ своей полемикѣ противъ старообрядцевъ составленіемъ лжи, обмановъ, подлоговъ, подтасовокъ, переиhrаний и тому подобной дѣятельности. Судебный сѣдователь пришелъ просто въ ужасъ, узнавъ изъ показаній редактора, до какой степени низости и пошлости опускаются миссионеры въ своихъ аргументахъ. Разумѣется, возбужденное дѣло было прекращено. Показанія редактора у сѣдователя были нами опубликованы полностью въ № 4-мъ ж. «Церковь» за текущій годъ. Несмотря на то, что въ этихъ показаніяхъ заключалось гораздо больше тѣхъ «преступленій», которыя комитетъ по дѣламъ печати усмотрѣлъ въ корреспонденціи изъ села Криволуче, редакторъ «Церкви» не былъ уже привлеченъ къ ответственности за эти «преступленія». Несомнѣнно, самъ комитетъ, ознакомившись съ показаніями нашего редактора, призналъ, что послѣдній совершенно напрасно и несомнѣтельно былъ привлеченъ къ ответственности за корреспонденцію изъ с. Криволуче. Въ комитетѣ, вѣроятно, раздали руками: «Вотъ такъ привлекли къ ответственности за лживую аргументацію, а она на самомъ дѣлѣ оказалась не только лживой, но и пошлой!» Ну-жъ бы не старообрядцевъ привлекать за то, что они дѣйствительно лживую аргументацію называютъ лживой, по тѣмъ миссионерамъ, которые записываютъ ложью и обманомъ. Вотъ они-то дѣйствительные виновники и предъ закономъ и предъ обществомъ.

Еще меньше было основанія у комитета по дѣламъ печати привлечь насъ за № 27 журнала «Церковь». Въ этомъ номерѣ была помянута статья Шалаева «Вѣтхозаповѣдныя сочиненія». Въ ней опровергается сообщеніе г. Меляжикова-Печерскаго о томъ, что старообрядцы будто-бы собрали въ 30-хъ годахъ прошлаго столѣтія 600 тысячъ рублей для отсѣканія себя епископа на Востокъ. Въ статьѣ, между прочимъ, говорится: «600,000 рублей, это—дѣйствительно огромная сумма денегъ, за нее можно было бы купить, пожалуй, всѣхъ архіереевъ русской господствующей церкви». Въ другомъ мѣстѣ статьи говорится: «Имѣя въ карманѣ 600 тысячъ рублей, легко было бы одѣлать такое предложеніе самому

достоинѣйшему архіепископу господствующей церкви: «Ваше пресвященство! Испыла ли вамъ какъ-нибудь перейти въ старообрядчество. Видѣ это для васъ никакихъ трудовъ не оставитъ. Жить вы будете за границей и нѣтъ вамъ тамъ не тронуть. А отблагодаримъ мы васъ какъ сѣдователю». И тутъ бы выложилъ предъ его пресвященствомъ сто тысячъ рублей. Повѣрите, не устоялъ бы владыка предъ такимъ соблазномъ. Денежки очень любятъ синодальные архіепастры. Кому не извѣстно, что для карьеры они не только отъ своей вѣры и убѣжденій, а отъ Самого Христа готовы отказаться. Не помогли бы сто тысячъ, дѣла двѣсти. Если этого мало, можно было бы предложить полмиліона рублей. Мы вѣрны, что изъ-за этой суммы синодальные архіереи передарались бы между собой: всѣ предлагали бы себя — принять ихъ въ старообрядчество» (стр. 650). Въ этихъ строкахъ дѣйствительно заключалось осужденіе всей русской іерархіи николаевскаго времени. Но это осужденіе есть ли преступленіе противъ 73-й статьи уголовного уложения? Какъ мы видѣли, статья 73-я караетъ богохуленіе и поношеніе святыхъ. Но развѣ синодальная іерархія есть Святаго Троица или она—какая-либѣ святлица. Въ статьѣ Шалаева похъ іерархіей разухаются епископы. Они—грѣшныя люди и способны на всякія преступленія. Осужденіе ихъ не есть худшее даже того сана, который они носятъ на себѣ. Напротивъ, сами архіереи, совершая преступленіе, этимъ самымъ наносятъ посямъ имъ сильнейшій санъ. Именно имъ нужно было бы привлекать по 73-й статьѣ уголовного уложения, какъ ушкякощихъ своими поступками дѣло Христово. На допросѣ у сѣдователя редакторъ журнала «Церковь» показалъ, что дѣйствительно синодальные іерархи не отличаются безукорысленно. На основаніи официальныхъ документовъ было установлено у сѣдователя, что архіепастры и пастыри господствующей церкви превратили алтари въ оброчныя статьи, что они дошли до крайней степени святотатства и многіе просто торгуютъ въ церкви. Силомъ есть самое страшное зло синодальной іерархіи. Известный протоіерей Иванъ-Платоновъ удостовѣряетъ, что въ господствующей церкви берутъ взятки почти во всѣхъ инстанціяхъ, епархіальной администраціи. «Взять по нѣскольку разъ вымогательства и насиліемъ, деньгами и вещами, брать сколько можно взять». Разумѣется и это дѣло, возбужденное комитетомъ за № 27, было прекращено прокурорскою властью. Показанія редактора нами были также напечатаны въ № 4 за текущій годъ. Комитетъ по дѣламъ печати не привлѣкъ нашего редактора и за эти показанія, хотя въ нихъ и заключались болѣе рѣзкія осужденія всей іерархіи господствующей церкви, чѣмъ въ статьѣ Шалаева. Намъ думается, что въ комитетѣ по дѣламъ печати нѣтъ ни одного лица, знакомаго съ церковными вопросами. Въ противномъ случаѣ едва ли бы онъ когда-либо привлекалъ насъ по 73-й статьѣ уголовного уложения. Мы вѣрны, что и дѣло, возбужденное за № 23 журнала «Церковь» текущаго года, также будетъ превращено судебною властью.

Замѣчательно, что нашъ уголовный законъ считаетъ священными какъ тѣ предметы, которые употребляются при богослуженіи въ господствующей церкви, такъ и тѣ, которые употребляются въ римско-католической церкви и въ армяно-грегоріанской. Вотъ что говорится въ приложеніи къ статьѣ 73-й уголовного уложения: «Предметами священными признаются: 1) по правиламъ православной церкви: потиры, дароносицы, дѣрохранительницы, звѣздицы, лици, копія, ризиды, кресты, Евангеліе, иконы, мощи, а равно оклады и украшенія на иконахъ, крестахъ и мощахъ, осуды со св. муромъ, антимиссы, покровы и возлуги, употребляемые для покрыванія потира и дисковъ, и одежды съ престола и жертвенника; 2) по правиламъ римско-католической церкви:

святые дары, хранящиеся въ дерохранительницахъ, елей, употребляемый при св. крещении, миропомазаніи и свясоващеніи, совершаемомъ надъ больными, помира и дѣтскими, дароносицы (monstrantia), дерохранительницы, камни на престолахъ со св. мощами, называемые altare rotastill; мощи, кресты и Евангелія, употребляемые при богослуженіи, разума въ томъ числѣ и оклады и украшения на крестахъ, образахъ, мошбахъ и Евангеліяхъ, и св. вода въ купели; 3) по правламъ армяно-грегоріанской церкви: погирь, дѣтосы, дарохранительницы, кресты, Евангелія, образа, помазанные мирома, мощи, оклады на крестахъ, образахъ и мошбахъ, покрывала съ священныхъ сосудовъ, одежды съ престоловъ и жертвенниковъ и яхѣсто антикиновъ камни, поставляемые въ армянской церкви на алтарѣ для совершения богослуженія, на которыхъ вырѣзанъ крестъ, помазанный мирома. Удивительнаго всего, что по гражданскому уголовному закону въ одной категоріи священныхъ предметовъ отнесены, какъ святое Евангеліе, Крестъ Господень, мощи святыхъ, такъ и покровы и воздушы, употребляемые для покрыванія погирь и дѣтоса, а также украшения на иконахъ и одежды престоловъ и жертвенниковъ и даже камни, поставляемые въ армяно-грегоріанской церкви на алтарѣ для богослуженія. По закону, преступленіе одинаково: или въ назвете украшеніе на иконѣ неприличнымъ, а покровы и воздушы—старыми, изношенными, грязными, изорванными, или отнесены о свягомъ Евангеліи и о Крестѣ Господнемъ неодобрительно и хульно. Разумается, при такой обѣдѣ священныхъ предметовъ возможно кого угодно привлечь по 73-й статьѣ уголовного уложения. Назовете вы крещеніе римско-католической церкви еретическимъ, и вотъ вамъ—преступленіе по 73-й статьѣ. Скажете вы, что мощи армяно-грегоріанской церкви не святны, вотъ вамъ опять—преступленіе по той же статьѣ. Намъ уголовный законъ въ одинаковой степени охраняетъ священныя предметы какъ еретическихъ церквей: католической, армянской, такъ и господствующей русской. Только одна старообрядческая Церковь не ограждена закономъ отъ хуленія, порицанія и униженія. Не потому ли такъ предостановлено господствующей церкви и пѣдаются къ намъ надъ старообрядчествомъ, такъ и надъ всеми его святынями. Все-равно—они не будутъ названы за эти дѣйствительныя преступленія. Какъ видите, положеніе старообрядцевъ въ Россіи тяжелое, всякій можетъ ругать ихъ святыню какъ ему вздумается, а самимъ ихъ преслѣдуютъ даже за то, что они говорятъ правду, называя миссіонерскую ложь ложью, продажныхъ архіереевъ продажными. Терпимо ли такое положеніе многихъ милліоновъ русскихъ людей въ правовомъ государствѣ, созданномъ этими же людьми,—этотъ вопросъ должно быть мало интересоватъ нашихъ государственныхъ мужевовъ. Они очевидно отдали его на разрѣшеніе исторической случайности. Авось таковая споро явится и покончатъ со всеми несправедливостями и уродливыми явленіями нашей государственной жизни.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Аеонская смута и расправа съ нею.

Аеонская смута въ господствующей церкви все растетъ и растетъ. Газеты не перестаютъ сообщать о ней изо дня въ день новыя и зловѣщныя вѣсти. Какъ передать «Русскія Вѣдомости» (№ 170), самыя правительствующія синоды пришли въ смущеніе.

Передать о разногласіяхъ среди членовъ синода по вопросу о мѣрахъ, принятыхъ архіепископомъ Никономъ для усмиренія именованныхъ. На частномъ совѣщаніи іерарховъ, какъ говорится, раздавались даже голоса о необходимости выхода архіепископа Николая изъ числа присутствующихъ членовъ синода. Тогдашнѣ въ обостреніи послужило съ одной стороны, доношеніе директора канцеляріи оберъ-прокурора синода Яценкина, командированнаго въ Аеонскую для дальнѣйшаго направленія елей святыхъ въ Аеонскую бунтъ, а съ другой стороны—обширный доклад синода одной изъ южныхъ епархій. Въ своемъ докладѣ Яценкинъ ообщаетъ оберъ-прокурору Саблеру, что настроеніе привнесенныхъ съ Аеона монаховъ таково, что они не замедлятъ всеми способами распространить, гдѣ только можно, свое вѣрученіе, что борьба съ аеонской смутю проведена, по мнѣнію Яценкина, слишкомъ рѣзко и мѣрами неосторожными. Епископъ въ своемъ докладѣ на основаніи священнаго Писанія и зачатій св. отцовъ доказываетъ Божественность имени Исуса и, такимъ образомъ, заглаживаетъ себя солидарнымъ съ именованными и образамъ, заглаживаетъ себя солидарнымъ съ именованными и указываетъ еще трехъ епископовъ, солидарныхъ съ ними. Этотъ докладъ прозвѣвъ силное впечатленіе на членовъ синода. Въ настоящее время оберъ-прокуроръ Саблеръ готовитъ подробное доношеніе о содѣянномъ изложеніи съ просьбой указать выходъ изъ него.

Интересно узнать, какой выходъ придумаетъ г. Саблеръ. Но за намъ взглядъ, синодальная іерархія попала въ безвыходное положеніе. Несомнѣнно, среди нея протѣ уже объявившихся четырехъ епископовъ найдутся и другіе, которые открыто перейдутъ на сторону аеонитовъ и осудятъ синодъ за его борьбу съ именованными и за его именованнѣскія ереси и хуленія. Какъ будетъ синодальная власть вести войну съ своими архіереями, это покажетъ намъ будущее, по всемъ вѣроятіямъ,—очень близкое. А какія принимаетъ она и ея миссіонерство мѣры борьбы съ различными новыми религиозными теченіями внутри господствующей церкви, объ этомъ почти ежедневно читаемъ мы въ русской печати. Вотъ, что говорится, напримеръ, въ «Современномъ Словѣ» (№ 1983).

Народъ религиозно бродитъ.

Въ двухъ столѣтияхъ появились мужики въ рубашкахъ, съ волосами, подстриженными въ скобку, косовыничьяхъ, съ грубымъ неадапнымъ языкомъ и начали «учить».

Публика у нихъ странная, необычная: емоидные, заморенные рабоче съ сѣдлами недавняго янства, проститутки, вѣрующая бабы съ «женской болью» и т. д.

И сама проповѣдь тоже необычная.

Одинъ начинаетъ объясненіемъ, почему онъ учитъ взялся. А потому—не стоите вы, чтобы съ вами образованные взыались. «На тебѣ стоить кабакъ, судъ, тырмы и участокъ. Пьянствомъ, наркема, скверными дѣлами ты безпокоишь благородныхъ людей. Они науку учили лѣтъ пятнацать, а тутъ съ пьянства да грязнымъ разговоранъ. Покаяйся съ нынѣшняго дня».

И слушанія ихъ тысячи, десятки тысячъ. И, говорятъ, чудеса надъ совѣстью человѣческой творятся.

Потомъ на юбѣ появился другой пророкъ, видимо, душевно-больной, окруженный, какъ почти всегда въ такія случаи, свитой мошениковъ. Началъ строить «рай на землѣ» и собирать народъ въ Сіурѣ, который откроется завтра.

И снова многія тысячи народа со всѣхъ концовъ земли потянулись къ учителю. Слушанія и какъ слушанія!

«Прованьяны иѣсныя свое и каляи къ ногамъ пророка», какъ въ дни первой христіанской общины.

А когда учитель волей человѣческой перевели за тысячу верстъ, распространявъ свой слухъ и съ семьями, съ дѣтими тянувшись туда же нему на Мурманъ и тѣли отъ того года, отъ болѣзней и шли, какъ въ землю обывающую.

128 приходовъ захвачено иноксентьевичною по синодской статистикѣ.

На свѣрѣ нѣкто Гудановъ съ осыми проповѣдуетъ «красную смѣрть».

«Умирайте скорѣе... Умирайте... И самъ вѣшается на осынь, служившей ему каведоръ.

Народъ илетъ и къ осынь. Даже тогда, когда пророка не стало.

На юго-востоку растетъ «Новый Израиль» съ его глубоко-

начальник русской миссии в Палестину и епископ мелитопольский. «Что самое важное в церкви?» — оговорились они вопросом перава — Триодиаго. Тот, немного думая, ответил: «Самое главное в церкви, это — глава ея Исус Христос». «Итъ», — резко обормвал его академический профессор, — самое главное в церкви, это — иерархия. «И хотя», — добавлял Иванъ Егоровичъ, — въ моей безпоможной головѣ родился рядъ возраженій, я съчту за лучшее промолчать».

Правда, эта была середина 50-хъ годовъ, прошлаго столѣтня, моментъ поворота отъ стараго филаретовскаго богословия, заподоряннаго въ протестантзмъ, къ закаинанному свине оберт-прокурорскому, протасовскому богословию, въ духъ католичества. Иерархия была объявлена выше Исуса Христа. Такъ оно обстоитъ въ католичествѣ. Такъ, въ сущности, обстоитъ и у насъ. Пшкый Кириллъ только проговорился, а умный профессоръ промолчалъ обь этомъ до конца жизни. Въ типическая картина состояня этого вопроса въ православной церкви! Современныя Кириллы, еси и не говорятъ, то фактически убеждены, стоятъ и дѣйствуютъ на такомъ именно основанн, а помпашаще профессора богословия молчать. Въ результатъ, живая религиозная жизнь церковнаго народа бьется въ мертвой петлѣ.

Конечно, вамъ научить въ возраженн цитировать красива слова изъ православнаго исповѣданя восточныхъ патриарховъ, гдѣ сказано, что въ восточной церкви самый народъ, а не ода иерархия, является верхнимъ судьей вѣры и жизни. Но эти слова, вызваннаго полемикой съ папой, — только слова, не оправдываема дѣломъ. Сошлутся на теорн церкви Хомякова. Но Хомяковъ печатался за границей, какъ вольнодумецъ, и на самомъ дѣлѣ его теорн — только мечта, противная фактическому духу иерархн. Итъ, не вѣреть, когда заскажутъ вамъ съуруге трагическими словами о всенародности и демократизмъ православия. Это — величнй искусь, а противъ къхъ искасья всѣми силами ругать иерархн. Последняя иллюстрацн — борьба снודה съ возникновеньемъ прихода.

Къ этому необходимо добавить, что хотя снודהальная иерархия исповѣдуетъ себя выше Христа, но на самомъ дѣлѣ она ниже даже оберт-прокурора снודה, который помпашаетъ архереями, какъ своими служками.

Министерскій споръ о правахъ прихода.

На-дняхъ внесенъ въ совѣтъ министровъ законопроектъ о прихдѣ господствующей церкви. Законопроектъ снабженъ заключеньемъ по нему министра внутреннихъ дѣлъ и возраженнмъ на это заключеньемъ, представленнымъ оберт-прокуроромъ снודה В. К. Саблеромъ. Весьма любопытная полемика произошла между этими сановными лицами — гражданскимъ и духовнымъ министрами.

Министръ внутреннихъ дѣлъ въ своемъ заключеньи указываетъ, что ст. 2-я законопроекта о прихдѣ предписываетъ священнику руководствоваться при управленн приходомъ словами Божнмъ, канонами и распоряженнми духовной власти, прихожавамъ же исполнять духовныя обязанности, возлагаемыя первою на мнръ. Ст. 3-я обязываетъ прихожавъ, какъ духовныхъ чадъ своего пастыря, относиться къ нему съ снновными почтеннмъ и исполнять всѣ его руководственна наставленн въ религиозно-нравственной жизни. Ст. 12-я выражаетъ собою чисто каноническое правило о поставленн священника и прочнхъ чиновъ причта въ опредѣленной церкви. Ст. 15-я вмѣняетъ прихожавымъ священникамъ въ обязанность научать своихъ пасомыхъ правиламъ вѣры, совершать общественное богослуженье и церковныя требы по первому чину, преподавать свята таинства и руководить паству въ жизни хрнстиянской. Наконецъ, ст. 20-я обязываетъ прихожавъ обращаться за требоправленнмъ къ своему приходскому священнику. Между тѣмъ, по мннью министра, всѣ названныя статья проекта затрагиваютъ такія стороны и отношеня пер-

ковной жизни, которая регулируются внутреннимъ, чисто церковными нормами и, по самому существу своему, не подлежатъ никакому государственному воздействию соуду и не должны подлежать регулирующему воздействию государственнаго законодательства. Государственная власть, — говоритъ онъ, — не можетъ предписывать прихожавамъ, говорить мнштровъ, — не можетъ предписывать прихожавамъ, чтобы они слѣдовали всѣмъ религиозно-нравственнымъ паточбымъ священника. Государственная власть не можетъ требовать отъ прихожавъ, чтобы они обращались за требополненнмъ къ своему приходскому пастырю. Это дѣло церкви, а не государства. Церковь можетъ достигнуть этого съ большимъ успѣхомъ, такъ какъ она располагаетъ болѣе дѣйствительными средствами востановленя падъ внутреннюю жизнь своихъ членовъ, чѣмъ тѣ, какія имѣются въ распоряженн государства. Она вооружена средствами, проникающими до внутреннихъ составныхъ членовъ. Разнымъ образомъ, государственная власть не можетъ опредѣлить и объема и характера пастырскаго душепопеченн священнослужителей. Это дѣло также высшей церковной власти.

Введенн этихъ постановленн въ законопроектъ о прихдѣ, съ непобѣдимымъ раземотрѣньемъ ихъ въ законодательныхъ палатахъ, можетъ поставить въ неудобное положенье господствующую церковь. Постановленна чисто церковнаго значенн, обязаны своимъ бытнмъ самой церкви, какъ непосредственно Божественному установленю на землѣ. Не могутъ и не должны быть внесены на обсужденн государственныхъ законодательныхъ учрежденн, въ составъ которыхъ имѣется много лицъ неправославныхъ и даже просто невѣрующихъ.

Независимо сего, включенье въ разематриваемый законопроектъ нормъ нравственнаго свойства, представляется неправильнымъ, потому что вырабатываемое положенье о православномъ прихдѣ имѣетъ не нравственный, но строго юридическй характеръ. Положенн о православномъ прихдѣ формулируетъ высшня права прихода, какъ юридическй личности, внутренн же взаимоотношенн епископовъ, приходскаго причта и прихожавъ опредѣляютъ учениемъ и правилами церкви и распоряженнми духовной власти.

Далѣ, по мннью министра внутреннихъ дѣлъ, едва ли встрѣчается надобность сохранить въ положенн ст. 16-ю, согласно коей, «управленн дѣлами прихода возлагается на приходскаго священника подъ руководствомъ епархнальнаго архерея и при дѣятельномъ участн прихожавъ».

Не имѣя при наличности установленнаго положеньемъ приходскихъ учрежденн реального содержания и нося, такъимъ образомъ, исключительно декларативный характеръ, эта статья, приписывая мнрскому элементу второстепенное, обсуживающее значенье, способна лишь вызвать сомнѣнне въ истинномъ характерѣ преобразованн.

Въ своемъ отвѣтѣ В. К. Саблеръ заявляетъ, что заключенн министра внутреннихъ дѣлъ о неправильности включенн въ законопроектъ нормъ нравственнаго свойства касаются не существа законопроекта о прихдѣ, а наличности въ его редакцн известнхъ требованн нравственнаго характера. Соглашамся съ тѣмъ, что, дѣйствительно, положенье о прихдѣ содержитъ въ себѣ, кромѣ чисто юридическхъ нормъ, и постановленн каноническня, съ нравственно-назидательными элементами, В. К. Саблеръ находитъ, что это отнюдь не можетъ служить препятствнмъ къ проведенню положенн въ законодательномъ порядкѣ. Очевидно оберт-прокуроръ снודה желаетъ церковныя требованн духовно-нравственнаго характера и чисто мистическаго содержания превратить въ юридическя нормы, придать имъ силу государственнаго поевѣянн, которая должна осуществляться въ жизни мнрами прихужденн. Вышю иерархъ будутъ дѣйствовать жандармы и городовые.

Затѣмъ министръ внутреннихъ дѣлъ останавливается на томъ, что «основнымъ», проведеннымъ черезъ весь проектъ, началомъ, является подчиненье всей церковно-приходской

жизни руководственному взаимно приходского священника и епархиального начальника. Не отрицая принципиальной правильности этого начала, министр внутренних дѣлъ находитъ затруднительнымъ признавать дѣлособразными лишние мирского элемента всякой самостоятельности въ рѣшеніи приходскихъ дѣлъ и погашеніе его юридическимъ авторитетомъ духовной власти. Практически такое низведеніе значенія мирского элемента, по мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, неминуемо повлечетъ за собою съ его стороны равнодушіе къ церковно-приходскому дѣлу и сведетъ на-иѣтъ все благополучствія для церкви и вѣры, ожидаемая отъ настоящей реформы.

Съ этими соображеніями,—заявляетъ В. К. Саблеръ,—святѣйшій синодъ не находитъ возможнымъ согласиться. Надлежитъ сказать,—возражаетъ Саблеръ,—что церковная власть въ дѣлѣ устроенія приходской жизни не можетъ отступить отъ основныхъ началъ ученія православной церкви о значеніи и необходимости настаркаго авторитета и власти въ дѣлѣ водительства чады церкви по пути къ спасенію: всякое поустительство въ ослабленіи настаркаго авторитета было бы равносильно уклоненію отъ заветовъ Самого Пастыря-чальника, Господа нашего Иисуса Христа, отъ ученія Его учениковъ и апостоловъ и свв. отцовъ и учителей Церкви.

Саблеръ забываетъ, что именно по ученію свв. апостоловъ и отцовъ древней Церкви мірские есть живые члены тѣла церковнаго, они вмѣстѣ съ нимъ живутъ, заодно съ нимъ возрастая, участвовать во всей жизни Церкви и ея дѣятельности. Саблеровскій же проектъ представляеть мірянамъ только рабское положеіе: слушать, и повиноваться.

Далѣе министръ внутреннихъ дѣлъ находитъ несоответствующей равнымъ образомъ духу реформы и ст. 52-ю проекта, представляющую епархиальному начальнику discretionaryное право, при упорномъ противодѣйствіи со стороны большинства свѣта руководственнымъ указаніямъ духовной власти, устранить неблагонадежныхъ членовъ прихода, замѣняя ихъ благонадежными, по выбору приходскаго священника, и сдѣлать распоряженіе о выборѣ на ближайшемъ приходскомъ собраніи новыхъ членовъ приходскаго свѣта. Статья эта, будучи проведена въ жизнь, по мнѣнію министра внутреннихъ дѣлъ, уничтожила бы всякую самостоятельность приходскаго свѣта, какъ представителя прихода, и превратила бы его въ общецерковный органъ при мѣстномъ священникѣ.

Это заявленіе министра В. К. Саблера оставляетъ вовсе безъ отвѣта.

Наконецъ, министръ внутреннихъ дѣлъ останавливается на вопросѣ объ установленіи общности духовныхъ и матеріальныхъ интересовъ церкви и прихода. Какъ видно изъ разсмотрѣнія дѣлага ряда статей проекта, — говоритъ министръ внутреннихъ дѣлъ,—последнимъ создаются два отдѣльныхъ юридическія лица въ приходѣ: храмъ, какъ учрежденіе, и приходъ, какъ община. Оба эти юридическія лица существуютъ рядомъ, каждое съ своими особымъ имуществомъ и со своимъ особымъ представительствомъ. Проведеніемъ такимъ образомъ принципъ раздѣльности церковныхъ и приходскихъ имуществъ едва ли соответствуетъ задачѣ возрожденія православнаго прихода. Благоустройство прихода должно сводиться къ тому, чтобы возродитъ приходъ какъ церковную общину, сплоченную вокругъ своего приходскаго храма и пастыря и одушевленную единствомъ общаго зачета, стремленія и интереса. Это возможно лишь при условіи привлеченія мірянъ къ активному участию въ церковно-приходскихъ дѣлахъ при пробужденіи у нихъ интереса къ этимъ дѣламъ. Отстраняя мірянъ отъ участія, ни проектъ, ни объяснительная записка не приводятъ какаго-либо принципиальныхъ соображеній и, приводя раздѣленію имуществъ на церковныя и приходскія, обосновываютъ его исключительно существующимъ въ настоящее время порядкомъ заведенія церковнымъ имуще-

ствомъ. Такое устраненіе мірянъ отъ церковно-имущественнаго управленія вызываетъ тѣмъ большія сомнѣнія, что, по опредѣленію разсмотрѣваемаго проекта, православный приходъ является именно церковнымъ учрежденіемъ, состоящимъ въ подчиненіи епископу для удовлетворенія религиозно-правственныхъ нуждъ прихода въ подстарыхъ руководствомъ священника и при назначеніемъ для того церковною властью храма.

На это В. К. Саблеръ возражаетъ тѣмъ, что взглядъ министерства не оправдывается ни каноническими правилами (Апост. 38, 40, 41, св. Кирил. Алекс. 2), по коимъ епископъ есть полный распорядитель церковнымъ имуществомъ, безъ всякаго участія мірянъ или ихъ представителей, ни исторіей церковнаго имущества со времени признанія господства христіанской вѣры при Константій Великомъ. При этомъ нельзя не отмѣтить одного существеннаго обстоятельства, которое упускаютъ изъ виду сторонники представленія приходамъ права распоряженія церковнымъ суммами, что ежегодные церковные доходы каждой отдѣльной церкви, въ общемъ, не столь значительны, чтобы на нихъ можно было дѣйствительно благоустроить и оквитъ приходъ. Въ свою очередь, и взапомъ съ первой на епархиальныхъ нуждахъ, будучи, несомнѣнно, нелегкими, — что вѣдомъ церковной власти и къ устроенію чего принимаются въ послѣднее время вѣры,—при всемъ томъ не столь значительны сами по себѣ, чтобы можно было утверждать, будто неустройство приходской жизни зависитъ исключительно отъ обложенія этимъ высочайшимъ церквей. Въ виду вышеназженныхъ соображеній, синодъ, по раздѣлая высказанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ взглядовъ по вопросу церковнаго и приходскаго имущества, находитъ въ настоящее время необходимымъ съ особой опредѣленностью указать на раздѣльность того и другого имущества и съ этой цѣлью внести въ исправленный нынѣ проектъ положеіи о приходѣ особая статьи (63 и 66), каковыя заключаются и въ проектѣ, вносимомъ бывшимъ синодальнымъ обер-прокуроромъ гофмейстеромъ Извольскимъ, предварительно согласовавъ эти статьи, насколько это представляется нужнымъ, съ замѣчаніями, сдѣланными въ свое время вѣдомствамъ по содержанию сихъ статей.

Напрасно Г. Саблеръ ссылается на апостольскія правила, представляющія епископамъ право распоряжаться церковнымъ имуществомъ. Въ апостольскій вѣтъ въ каждой общинѣ былъ епископъ, у него была возможность вѣдать и имуществомъ церковнымъ. Имущество это было не капиталами, но богатствомъ какою-либо, а имѣніемъ ипшнихъ. Да и этимъ имѣніемъ епископъ не въ правѣ былъ распоряжаться самостоятельно. Загнѣ епископы того времени были выбранными отъ народа, право заведенія имуществомъ они получали отъ общины-народа. Въ господствующей же церкви нашего времени даже дьячки не избираются приходомъ; въ ней состоитъ вѣтъ выборнаго начала, вѣтъ значитъ уполномоченія и довѣрія отъ церкви на управленіе имуществомъ. Церковнымъ имуществомъ вѣдаютъ и распоряжаются въ господствующей церкви свѣта не архіерей, а свѣтскіе чиновники. «Вѣдомство православнаго исповѣданія». Любопытно бы узнать отъ г. Саблера, на основаніи какихъ это апостольскихъ и свиточескихъ правилъ и самъ онъ и состояще въ его вѣдѣніи чиновники распоряжаются не только имуществомъ церковнымъ, а всей церковью, въ томъ числѣ и самими архіерейми. Въ отношеніи къ свѣтской власти въ церкви посяганіе тоже своего рода—имущество, которымъ можно распоряжаться какъ угодя.

Въ своемъ заключеніи Саблеръ заявляетъ, что утвержденію въ законодательномъ порядкѣ подлежатъ лишь, слѣдующія статьи законопроекта: ст. 24 (объ органахъ управленія приходскимъ дѣламъ), 27 (о составѣ приходскихъ соборанъ), 28 (о спискахъ, но имѣющимъ права участвовать въ приход-

сими собраньях), 46 (о составѣ приходскаго совѣта), 56 (о представлении приходамъ права управленія различнаго рода общепольными зведеніями), 65 (объ управленіи приходскихъ имуществомъ), 67 (объ имуществахъ и средствахъ прихода), 68 (о правѣ приходовъ приобретать имущество), 69 (о правѣ приходовъ заводить потребныя принадлежности), 70 (опредѣляющую судьбу приходскаго имущества) и 71 (также касающуюся приходскаго имущества). Указанныя статьи касаются области гражданскихъ отношеній и потому, въ силу Высочайше утвержденного, 17-го октября 1906 года, особаго журнала совѣта министровъ (Полн. собр. зак., № 28426), подлежатъ представленію на законодательное разрѣшеніе. Что же касается всѣхъ остальныхъ статей настоящаго законопроекта, то онѣ, какъ относящіяся преимущественно къ порядку церковнаго управленія, должны получить утвержденіе въ порядкѣ верховнаго управленія; въ законодательствѣ же утвержденія онѣ—въ составѣ всего проекта положенія о приходѣ—могутъ быть сообщены лишь для свѣдѣнія и соображенія при разсмотрѣніи вышеперечисленныхъ статей.

Министръ юстиціи полагаетъ, что утвержденію въ законодательномъ порядкѣ должны подлежать не только основанія, прямо устанавливающія имуществомъ особобожество приходовъ, но и предусматривающія порядокъ учрежденія и управленія послѣднихъ, а также ихъ внутреннюю организацію. Конечно,—говоритъ И. Р. Щеголовъ,—этими отношеніями не устраняется возможность того, чтобы право учрежденія и управленія приходовъ было предоставлено исключительно органамъ церковной власти, его подобаго рода правомоче, какъ направленное на сознаніе новыхъ субъектовъ гражданскихъ правоотношеній, должно покониться на спеціально въведеніи законодательной власти, послѣдовавшей въ общепольномъ законодательномъ порядкѣ. Само собою разумѣется, что и внутренняя организація приходовъ должна быть признана подлежащею вѣдѣнію законодательныхъ учреждений исключительно въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ она касается порядка осуществленія предоставляемыхъ имъ имуществомъ правомочій. Напротивъ того, тѣ постановленія проекта, которая касаются принадлежащихъ приходу правъ и обязанностей въ области духовно-просвѣтительной дѣятельности и отношеній его къ прочимъ органамъ помѣстной церкви, несомнѣнно, должны быть признаны подлежащими исключительно вѣдѣнію церковной власти и совершенно изъятыми изъ вѣдѣнія законодательныхъ учреждений.

Государственный секретарь находитъ, что законодательному утвержденію подлежатъ какъ нижеслѣдующія статьи обсуждаемаго проекта положенія: ст. 1, опредѣляющая повлѣе православнаго прихода, ст. 4, устанавливающая порядокъ открытія новаго прихода, ст. 6—объ управленіи прихода и о присоединеніи его къ другому приходу, ст. 18, опредѣляющая обязанности приходскаго священника по наблюденію за правильными веденіемъ отчетности по приходу и по руководству приходскимъ письмоводствомъ, стт. 19 и 23—63—о приходскихъ имуществѣхъ и объ участіи ихъ въ приходскихъ дѣлахъ и, наконецъ, стт. 64—71—о средствахъ прихода, о правѣ приобретенія и отчужденія недвижимыхъ имущества и судьбѣ имущества прихода, въ случаѣ его управленія и перехода части прихода въ другой приходъ.

Въ какомъ видѣ будетъ представлять законпроектъ въ Гос. Думу, это выяснитъ будущее. Но напередъ можно сказать, что изъ того законопроекта, который предлагаетъ г. Саблеръ, планка реформы прихода не произойдетъ. Все останется по-старому. Синодъ ни за что не согласенъ дать мірянамъ присутствія имѣ права, какъ членамъ церкви. Получить эти права они могутъ только въидя изъ состава господствующей церкви. На этотъ путь и толкаетъ ихъ саблеровскій законпроектъ о приходѣ.

Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ.

Читателямъ журнала «Церковь» извѣстно (см. № 25), что существующая при московскомъ братствѣ Честнаго Креста комісія старообрядческихъ начетчиковъ обратилась въ совѣту соборовъ старообрядцевъ-поморцевъ съ письменнымъ предложеніемъ устроить рядъ публичныхъ бесѣдъ между представителями поморцевъ и старообрядцами Вѣлкоринской іерархій во время всащдшій въ Москвѣ Освященнаго Собора старообрядческой Церкви. Въ отвѣтъ на это предложеніе послѣдовало отъ секретаря совѣта поморскихъ соборовъ Н. П. Ануфриева сообщеніе, что означенное предложеніе послано поморцами начетчикамъ и отъ нихъ теперь ожидается согласіе или отказъ вести предложенныя бесѣды. Начетчики почему-то медлили отвѣтомъ, поэтому председатель начетнической комісії при братствѣ Честнаго Креста, Ф. В. Мельниковъ, вынужденъ былъ обратиться къ Н. П. Ануфриеву съ слѣдующимъ письмомъ:

Многоуважаемый Николай Петровичъ!

Комісія начетчиковъ при московскомъ братствѣ Честнаго Креста упомолила меня просить васъ о скорѣйшемъ выясненіи согласія вашихъ начетчиковъ на веденіе въ Москвѣ предложенныхъ комісіей бесѣдъ. До открытія нашего Освященнаго Собора осталось очень незначительное время, въ теченіе котораго пужно поспѣтствовать въ гражданскаго начальства разрѣшенію на веденіе бесѣдъ, нужно разослать приглашенія всѣмъ членамъ вашихъ соборовъ. Желательно посылать сообщенія о бесѣдахъ и въ приходы—и ваши и наши. Требуется позаботиться заблаговременно и о помѣщеніи подъ бесѣды, а также и о вартурѣ для прѣзжихъ слушателей. Трудно, какъ видите, предстѣтъ немало. Поэтому, исполняя порученіе комісії, усерднѣе прошу васъ сообщить мнѣ какъ можно скорѣе объ отвѣтѣ вашихъ начетчиковъ. Примите ради Бога всѣ зависація отъ васъ мѣры, чтобы предложенныя бесѣды состоялись. Дѣлу взаимнаго примиренія и объединенія старообрядчества мы оказали бы огромную услугу, если бы состоялись эти бесѣды. Не вѣчно же намъ пребывать въ раздѣленіи. Пора всему старообрядчеству сплотиться въ одну великую церковную семью.

Въ ожиданіи отъ васъ скорѣйшаго отвѣта пребываю какъ вамъ съ искреннѣйшимъ уваженіемъ (слѣдуетъ подпись).

Письмо было отправлено 12-го іюля мѣсяца, а 16-го, по приглашенію Н. П. Ануфриева, состоялось въ помѣщеніи при храмѣ поморцевъ (въ Токамаковѣ пер., № 17), совѣщаніе по устройству бесѣдъ. Въ совѣщаніи участвовали представители поморцевъ: настоятель 2-й московской общины поморцевъ Ф. В. Румянцевъ и Н. П. Ануфриевъ, со стороны братства Честнаго Креста: М. И. Бриллиантовъ, В. В. Мельниковъ и Ф. В. Мельниковъ. Обсуждали вопросъ о помѣщеніи для бесѣдъ и о количествѣ бесѣдъ. Рѣшено произнести не менѣе 6 бесѣдъ. Къ этому времени еще не было получено отвѣтъ отъ поморскихъ начетчиковъ. 24-го іюля г. Ануфриевъ поставилъ комісію при братствѣ въ извѣстность, что поморскіе начетчики изъявили согласіе вести публичныя совѣщанія съ представителями Вѣлкоринской іерархій. Бесѣды начнутся съ 25-го текущаго августа мѣсяца въ аудиторіи политехническаго музея. Темы бесѣдъ, имена собесѣдниковъ и другія подробности, связанныя съ бесѣдами, будутъ сообщены въ слѣдующій разѣ.

Отвѣты редакціи.

Вопрос (подписчик № 25830): Мнѣ пѣкото указать, на слова Евангелія Матвея, гл. 19, ст. 17, доказывалъ, что Христосъ не признавалъ Себя Богомъ. Это меня смущало. Прому, уважаютъ меня, изясните, какъ понимать указанное мѣсто Евангелія?

Отвѣтъ: Указываемый вами 17-й стихъ 19-й главы Евангелія отъ Матвея совсѣмъ не имѣетъ того смысла, какой внушаетъ вамъ «пѣкто», по всей видности, безбожники. Евангелисты повѣствуютъ: «пѣкто (по сказанію евангел. Марка—Юноша) подошелъ (къ Ісусу), сказавъ Ему: Учитель благии! что сдѣлать мнѣ добраго, чтобы имѣть жизнь вѣчную? Онъ же сказалъ ему: что ты называешь Меня благимъ? Никто не былъ такъ, какъ только одинъ Богъ» (Матв. XIX, 16, 17). Изъ этихъ словъ усматривается лишь пружающае замѣчаніе со стороны Ісуса Христа подошедшему спрашивать Его. Зачѣмъ ты называешь Меня благимъ, т.-е. именуешь такъ, какъ приписуе одному Богу, когда обращаешься ко Мнѣ, какъ къ человѣку, а не Богу? Ты Меня называешь просто учителемъ, слѣдовательно, обращаешься ко Мнѣ, какъ къ человѣку, зачѣмъ же называешь Меня благимъ?—вогъ смыслъ этого мѣста. Напримѣръ, св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Юноша подошелъ къ Нему (Ісусу Христу) какъ къ простому обычному человѣку и считалъ Его просто учителемъ іудейскимъ; Ісусъ и не судитъ съ нимъ, какъ человѣкъ... (Но) когда Онъ сказалъ: *никто же благо*, то этимъ не хотѣлъ показать, что Онъ не Богъ. Да не будетъ этого! Вѣдь Онъ не сказалъ: почему ты называешь Меня благимъ? Я не благо; но: *никто же благо*, т.-е. никто изъ людей» (Твор., т. VII, стр. 643). И блажен. Феофилактъ говоритъ: «Онъ (принтупившій спрашивать) подошелъ къ Христу, какъ къ простому человѣку, а не какъ къ Богу. Потому Господь и говоритъ ему: «Что ты называешь Меня благимъ? Никто не благо, какъ только одинъ Богъ», т.-е. если ты называешь Меня благимъ, считаешь въ то же время за обыкновеннаго учителя, то ты обращаешься (Благовѣстникъ, толков. на XIX гл. Еванг. Матвея). Но что Ісусъ Христосъ открыто, когда находилъ это нужнымъ, объявлялъ о Себѣ, что Онъ—Сынъ Божій, но существу, что Онъ—истинный Богъ; но отрицалъ этого, когда Его такъ именовали и другіе,—это болѣе, чѣмъ положительное говорится въ святомъ Евангеліи. Приводитъ всю ту суму доказательствъ, каковая имѣется на это, не имѣемъ возможности за нѣхъ многочисленности, поэтому остановимся лишь на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Такъ Ісусъ Христосъ въ бесѣдѣ съ Никодимомъ (Іоан. III, 13—16) приносилъ Себѣ вѣдѣйствительствіе—свойство единаго истиннаго Бога, когда говоритъ: «Никто не восходилъ на небо, какъ только Сшедшій съ небесъ Сынъ Человѣческій, Сущій на небесахъ»; прямо называетъ Себя Сынмъ Божіимъ, единороднымъ, когда говоритъ: «Такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго, дабы всякій, увѣровавшій въ Него, не погубилъ, но имѣлъ жизнь вѣчную». Наконецъ, свидѣтельствуется, что безъ вѣры въ Него, какъ въ единого Единороднаго Сына Божія, Который вездѣ присутствіе, невозможно для людей спасеніе,—когда говоритъ: «Вѣрующій въ Него не судится, а невѣрующій уже осужденъ, потому что не увѣровалъ во имя Единороднаго Сына Божія». Въ притчѣ о виноградникѣ, Ісусъ Христосъ до очевидности выразилъ, что Онъ—Сынъ Божій, но въ смѣлѣ переносомъ, а въ собственномъ (Марк. XII, 1—12). По поводу испѣванія разслабленнаго, когда іудей хотѣлъ убитъ Спасителя за то, что Онъ сдѣлалъ это въ субботу (Іоан. V, 16), Онъ, въ рѣчи Своей къ нимъ, усвоилъ Себѣ такую же точно самостоятельную

власть творить чудеса, такое же Божеское почтеніе, такую же самообытность, какъ и Богу Отцу. «Отецъ Мой до ннѣ дѣлаетъ,—скажетъ Ісусъ Христосъ,—и Я дѣлаю» (Іоан. V, 17). Эти слова, которыми Ісусъ Христосъ усвоилъ Себѣ равенство съ Богомъ Отцомъ по праву и по власти, въ этомъ именно смыслѣ поняли и іудеи, «и еще болѣе несли убитъ Его за то, что Онъ не только нарушалъ субботу, но и Отцомъ Своимъ называлъ Бога, дѣлая Себя равнымъ Богу» (Іоан. V, 18). Тогда Ісусъ Христосъ не только не сказалъ іудеямъ, что они неправильно понимаютъ Его, но,—напротивъ, продолжаетъ: «Истинно, истинно говорю вамъ: Сынъ ничего не можетъ творить Самъ отъ Себя, если не увидитъ Отца творящаго: ибо, что творитъ Онъ, то и Сынъ творитъ также... Ибо какъ Отецъ воскрешаетъ мертвыхъ и оживляетъ, такъ и Сынъ оживляетъ, кого хочетъ. Ибо Отецъ и не судитъ никого, но весь судъ отдалъ Сыну, дабы всѣ чтитъ Сына, какъ чтутъ Отца. Кто не чтитъ Сына, тотъ не чтитъ и Отца, пославшаго Его... Какъ отецъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, такъ и Сынъ дасть имѣть жизнь въ Самомъ Себѣ» (Іоан. V, 19, 21—23, 26). Такъ ясно Ісусъ Христосъ показалъ іудеямъ, что Онъ—Сынъ Божій, по всему равный Богу Отцу. Даже, чтобы еще болѣе убѣдитъ іудеевъ въ Своемъ Божествѣ, Ісусъ Христосъ указывалъ имъ и на сторонніи свидѣльства о Себѣ: на свидѣтельство Іоанна Крестителя, который называлъ Его Сынмъ Божіимъ, пришедшій съ небесъ и сущимъ какъ всѣмъ (Іоан. V, 32, 33; III, 31—36); на свидѣтельство Своихъ чудесныхъ дѣлъ, «какихъ нѣтъ другой не дѣлать» (Іоан. V, 36; XV, 24); на свидѣтельство Отца небеснаго, сказавшаго о Немъ: «Сей есть Сынъ Мой возлюбленный, въ Которомъ Мое Божество» (Іоан. V, 37; Матв. III, 17); на свидѣтельство ветхозавѣтныхъ Писаній: «Наслѣдуйте Писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную. А они свидѣтствуютъ о Мнѣ» (Іоан. V, 39). Въ другой разъ, когда іудеи спрашивали Его: «Кто же Ты?»—Ісусъ Христосъ отвѣчалъ: «Отъ начала Сущій, какъ и говорю вамъ» (Іоан. VIII, 25). Но существовавшимъ отъ начала или Безначальнымъ (это одно и то же) есть только Богъ. Слѣдовательно, говоръ такъ, Ісусъ Христосъ болѣе чѣмъ ясно говоритъ о Себѣ, какъ о Богѣ. И еще: когда іудеи говорили Ему: «Неужели Ты больше отца нашего Авраама?» — Ісусъ Христосъ опять-таки отвѣчалъ: «Авраамъ, отецъ вашъ, радъ былъ увидѣть день Мой, и увидѣлъ, и возрадовался... Истинно говорю вамъ: прежде, нежели быть Авраамомъ, Я емь» (Іоан. VIII, 56, 58). Изъ этихъ словъ Сына Христа іудеи не могли не понять, что Онъ говоритъ о Своей вѣчности и, слѣдовательно, о Своемъ Божествѣ, и, будучи ослѣпленъ злобой, вѣдѣсто того, чтобы увѣровать въ Него, они бросились въ сложеніямъ во дворѣ храма каменьямъ и «взаяли каменя, чтобы бросить на Него» (Іоан. VIII, 59). И еще: когда іудеи, обступивъ Ісуса Христа въ іерусалимскомъ храмѣ, настоятельно спрашивали Его: «Долго ли Тебѣ держатъ насъ въ иудеумѣхъ? Болѣ Ты Христосъ, скажи намъ прямо» (Іоан. X, 24), Ісусъ Христосъ въ отвѣтъ имъ, между прочимъ, сказалъ: «Я и Отецъ одинъ» (Іоан. X, 29); «Отецъ во Мнѣ и Я въ Немъ» (Іоан. X, 38). И это свидѣтельство о Себѣ Сына Христа враги Его не могли не понять, что Онъ говоритъ имъ, о своемъ Божествѣ, о единствѣ съ Богомъ Отцомъ, и они такъ и поняли Его, объявивъ въ «богохульствѣ» (Марк. XIV, 61—64), и опять такъ были раздражены такимъ Емъ свидѣтельствомъ о Себѣ, о Своемъ Божествѣ, что «опять схватили каменя, чтобы побить Его», приговаривая: «не за доброе дѣло хотимъ побить Тебя каменьями, но за богохульство и за то, что Ты... дѣлаешь Себя Богомъ» (Іоан. X, 31, 33). Но Ісусъ Христосъ и Онъ, вовсе не называетъ Себя Богомъ, какъ они думаютъ, а, напротивъ, ставъ еще болѣе доказывать эту истину, еще болѣе открыто назвавъ Себя Сынмъ Божіимъ, нераздѣльнымъ съ Богомъ Отцомъ: «Тому ли, Ко-

того Отец освятил и посылал въ миръ, вы говорите: богухульствуешь, потому что Я сказалъ: Я Сынъ Божій? Если Я не творю дѣлъ Отца Моего, не вѣруюте Миѣ, а если творю, то, когда не вѣрите Миѣ, вѣрите дѣламъ Моимъ, чтобы узнать и повѣрить, что Отецъ во Миѣ и Я въ Немъ» (Іоан. X, 36—38). По дорогѣ изъ Витсандіа Іисусъ Христосъ спрашиваетъ Своихъ учениковъ: «За кого почитаютъ Меня люди?» И когда одинъ изъ учениковъ—верховный Петръ—отвѣчалъ: «Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго», — Іисусъ Христосъ не только не сказалъ, что это мнѣшею ошибочно, но и похвалилъ Петра за такой отвѣтъ, сказавъ: «Блаженъ ты, Симонъ, сынъ Іонинъ, потому что не плоть и кровь открыли тебѣ это, но Отецъ Мой, Сущій на небесахъ» (Мате. XVI, 16, 17). Когда Іисусъ Христа, на сущищѣ Пилата, архіерея, во выслаушаніи многихъ свидѣтелей, торжественно спросилъ: «Закланнаго Тебя Богомъ, Живымъ, скажи, Ты ли Христосъ, Сынъ Божій» (Мате. XXVI, 63)? Онъ, въ мало не колебавшійся, отвѣчалъ: «Ты сказалъ (т.-е. Я есть); какъ сказываю вамъ: отнынѣ узрѣте Сына Человѣческаго, сядущаго одесную Силы и грядущаго на облакахъ небесныхъ» (Мате. XXVI, 64); и за это былъ признанъ иудеями повиннымъ смерти. Такимъ образомъ, истину Своего Божества Іисусъ Христосъ не побоялся подтвердить самою Своею смертію. Наконецъ, когда Іисусъ Христосъ уже во воскресеніи Своемъ являвшійся ученикамъ, въ присутствіи Фомы, сказалъ этому не вѣровавшему въ Его воскресеніе ученику: «Подай руку твою и возложи въ ребра Мои; и не будь вѣрующимъ, но вѣрующимъ»; и Фома сказалъ Ему въ отвѣтъ: «Господь мой и Богъ мой»,—Іисусъ Христосъ не только не сказалъ Фомѣ за это, что онъ неправильно исповѣдуется Его Богомъ, но и похвалилъ тѣхъ, которые, не видѣвши Его, возставшимъ отъ мертвыхъ, повѣрили въ Его воскресеніе, въ Его Божественность. Итакъ, изъ приведенныхъ нами мѣстъ св. Евангелія вполне ясно, что Іисусъ Христосъ, во всей свраведливости, и въ собственномъ смыслѣ, приписывалъ Себѣ, кромя ведѣирусствія (Іоан. XIII, 3; Мате. XVIII, 20) и самобытности (Іоан. V, 26), и другія одному только Богу при надлежащія свойства, какъ-то: а) вѣчностію: «Истинно, истинно говорю вамъ: прежде, нежели былъ Авраамъ, Я есмь» (Іоан. VIII, 58); «И нынѣ прославь Меня, Ты, Отче, у Тебя Самого славою, которую Я имѣлъ прежде бытія мря» (Іоан. VIII, 5); б) всемогуществомъ: «Овцы Мои слушаются голоса Моего, и Я знаю ихъ, и они идутъ за Мною. И Я дамъ имъ жизнь вѣчную, и не погибнутъ во вѣкъ; и никто не похититъ ихъ изъ руки Отца Моего. Я и Отецъ одно» (Іоан. X, 27—29); всевѣдѣніемъ вѣдѣніемъ, равное вѣдѣнію Бога Отца «Какъ Отецъ знаетъ Меня, такъ и Я знаю Отца» (Іоан. X, 15); «все предано Отцомъ Моимъ, и никто не знаетъ Сына, кромя Отца; и Отецъ не знаетъ никто, кромя Сына, и кому Сынъ хочетъ открыть» (Мате. XI, 27). Слѣдовательно, ясно, что Іисусъ Христосъ вполне открылъ о Себѣ, что Онъ истинный Богъ—Сынъ Божій.

Вы приложили при своемъ вопросѣ цитаты изъ календаря, также данный вамъ этимъ «вѣдѣніемъ», старшимъся сохрѣтитъ васъ съ пути истиннаго богопознания. Но послѣ приведенныхъ нами свидѣтельствъ св. Евангелія, надѣемся, вы поймете, что изложенное въ приложенномъ вамъ календарномъ листѣ есть бредъ безумнаго. Да и на самомъ дѣлѣ: откуда брать авторъ приведеннаго здѣсь сказанія это самое сказаніе? Изъ какого-нибудь легендарнаго апокрифа, если не самъ видѣть эту легенду? Но основываться въ такомъ важномъ вопросѣ, какъ вопросъ о Божествѣ Ісуса Христа, Сына Божія, нашего Спасителя, на легендарныхъ вымыслахъ, непростительно для человѣка христіанскаго, непростительно и вообще для людей, серьезно относящихся къ этому вопросу. «Господь Мой и Богъ Мой»,—вотъ что единственно вѣдѣтъ съ Богомъ мы должны мыслить о Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ,

явившемся среди человѣковъ, чтобы искушить ихъ отъ падеши. Въ рупѣ Его наше дыханіе и душа живыя.

Вопросъ (А. К. Розенкова): Можно ли поклоняться Кресту безъ изображенія на немъ распятія Господня?

Отвѣтъ: Не только можно, но и обязательное должно, потому что на немъ былъ распятъ Христосъ Господь Царь Славы, искупившій насъ чрезъ Свои крестныя страданія отъ грѣха, проклятія и смерти, тяготѣвшихъ надъ родомъ человѣческимъ. Крестъ Христосъ есть побѣдное знаменіе Церкви, иъ побѣждающіе враги видные и невидимыя; Крестъ есть хвала для христіанна и грозное наказаніе для отвращающихся или гнушающихся его; грозное наказаніе для отпадающихъ изъ него отъ Церкви Христовой и для враговъ Божіихъ. Крестъ Христовъ—отрадное знаменіе въ домъ будущаго великаго суда Божія для всѣхъ противниковъ имени Божія. Отцы седьмого вселенскаго собора даютъ ясное опредѣленіе почитанія Креста Христова и поклоненія ему. Такъ въ 73-мъ своемъ правилѣ они постановляютъ: «Поелую животворящій Крестъ являя намъ спасеніе, то подобаетъ намъ всякое тѣшное употребленіе, да будетъ воздаваемо подобающая честь тому, чрезъ что мы спасены отъ древняго грѣхопаденія. Посему и мыслію, и словомъ, и чувствомъ поклоненіе ему приносимъ повѣстваямъ... (Кормчая полныхъ переводовъ, 73 прав. 6-го всем. соб.). И св. Феодоръ Студитъ, доказывая, что чествованіе образа восходитъ къ первообразу, высказываетъ, что такъ же точно надобно рассуждать и относительно изображенія чествоваго Креста: «Чрезъ поклоненіе этому изображенію,—говоритъ этотъ святой отецъ,—чувствуется поклоненіемъ и животворящее древо; равно какъ и надобно, вмѣстѣ съ уничтоженіемъ (перваго) по необходимости уничтожается (и второе). Развѣ исповѣданіе этого изображенія не есть исповѣданіе животворящаго Креста?» (Твор., т. 2, стр. 325, по изд. 1908 года). Такимъ образомъ, святой отецъ доказываетъ, что должно воздавать поклоненіе не только тому самому животворящему Кресту Христову, на которомъ совершенно было спасительное Христово страданіе, но изображенію этого Креста, т.-е., вообще Кресту, сдѣланному по образу первообразаго. Ниспроверженіемъ изображенія животворящаго Креста,—доказываетъ этотъ святой дѣла,—ниспровергается самый животворящій Крестъ (тамъ же, стр. 328). Нужно къ этому прибавить, что и самый животворящій Крестъ, обрѣтанный св. царшей Евной, являя собою только дерево, безъ изображенія распятія, и однако при воззваніи его народъ поклонился ему, вызвавъ при этомъ: «Господи помози!» Вотъ какъ говорится объ этомъ въ первоначальной исторіи. Святой Крестъ Господень вслѣдъ по слатинѣ съ него Спасителя былъ зарытъ вмѣстѣ съ крестами двухъ разбойниковъ въ землю вудемля, и самое мѣсто, гдѣ они были зарыты, впоследствии застроено было языческимъ капищемъ. Въ 326 году св. царца Елены, мать св. Константина Великаго, послѣ долгихъ поисковъ, нашла по указанію одного еврея, по имени Іуды, св. Крестъ Христовъ. Незыснимаго радостно исполнились христіане, увидѣвъ животворящее древо, въ чувствѣ благодарности поверлились предъ Крестомъ и желали лобзать его; но отъ стеченія народа многие не могли его даже видѣть. Тогда патриархъ Макарій возвелъ на возвышенное мѣсто и воздвигнулъ, т.-е. поднималъ Крестъ такимъ образомъ, что народъ могъ его видѣть. Въ святомъ восторгѣ и умиленіи всѣ, повисшіеся предъ Крестомъ, озявшаи, въ слезахъ, восклицали: «Господи помози!» (см. въ Прологѣ и Минеѣ Четв.). Св. Церковь въ своихъ исповѣдніяхъ и донынѣ призываетъ и будетъ вѣчно призывать вѣрующіихъ: «Приидите, вѣрши, животворящему древу поклонимся» (стихиря на поклоненіе Кресту). Мы не приводимъ

по этому вопросу другія, очень и очень многосложныя доказательства о необходимости почитанія св. Креста и поклоненія ему и укажемъ лишь, въ какомъ смыслѣ должно совершаться это поклонение. Поклоняясь Кресту Христову, мы поклоняемся не веществу крестному, а символу Господнихъ страданій, воздавая почоть самому уа немъ Господу нашему Исусу Христу. «Владеямея образу честнаго и животворящаго Креста,—богослужествуеъ о семъ св. Иоаннъ Дамаскинъ,—не веществу,—да не будетъ, но образъ, яко Христовъ символъ (почитающе)». «Образъ Христова крестования видѣние и сияющаго страданія въ воспоминаніе пришеде, надше поклоняемея не веществу, но образуемому» (Точное полож. глрм., кн. 4, гл. 12 и 7). То же говоритъ и св. Аванасій Великій: «Всегда кто насъ укрытъ отъ неврѣныхъ, яко древу кланяющихся, можемъ... образъ крестный разрушивше, сія нещевати прадна древа и неврѣному зарграти уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ» (см. кн. Матвея Правильника, сост. Е. г. 5).

А. И. Половинкову: Вы вѣрно указываете на 46-е апостольское правило. Но въ то же время въ исторіи Церкви извѣстны случаи принятія приносовъ въ церкви отъ еретиковъ. Такъ, напримѣръ, св. Василій Великій принялъ пожертвованіе въ его церковь священные сосуды даремъ еретикомъ Валентинъ (Твор. св. Григорія Богослова, т. 1, стр. 655, по изд. 1912 г.).

А. И. Пусторжевцеву: 1) Какъ въ первый день праздника Пятидесятницы (день Св. Троицы), такъ и во второй день, т.-е. въ понедельник (день Св. Духа) на утреніи запыть въ канонахъ обоимъ творенію, должно говорить: «Пресвятая Троице Боже нашъ, слава Тебѣ», ибо въ этихъ канонахъ прославляется вся Св. Троица, а не одно лицо изъ Троицы—Св. Духъ. Въ понедельникъ же оба эти канона повторяются и, слѣдовательно, и запыть долженъ быть тотъ же, что и въ первый день, т.-е. въ день Св. Троицы. Только въ канонѣ на павечерницѣ въ недѣлю вечеръ говорится запыть: «Слава Тебѣ Боже нашъ, слава Тебѣ», такъ какъ этотъ канонъ посвященъ исключительно хвалѣ Св. Духа.

2) На «старшихъ» часахъ въ великій Пятокъ предъ Евангеліями и послѣ Евангелій слѣдуетъ петь: «Слава страстемъ Твоимъ, Господи», такъ какъ эти Евангелія посвящены описанію страданій (страстей) Господнихъ.

И. А. Сержанову. Въ вашемъ письмѣ, въ которомъ вы излагаете сужденія и взгляды «никонианскаго батюшки», заключается три вопроса: 1) о казняхъ и гоненіяхъ на инвако вѣрующахъ людей, 2) о старообрядческихъ страдальцахъ и 3) о важности церковныхъ обрядовъ. Отвѣтить на эти вопросы кратко.

1. Защитники гоненій давно ссылаются на Христа, выставляя Его казнь-то палачомъ. Относительно первѣйшихъ полемическихъ книгъ противъ старообрядцевъ одинъ изъ духовныхъ представителей господствующей церкви замѣчаетъ, что въ нихъ «Исусу Христу приписывалось одобреніе и освященіе жестокихъ мѣръ противъ еретиковъ и раскольниковъ. Это значитъ, что они умалали значеніе христіанства, какъ религіи высшей во всѣхъ отношеніяхъ, и въ отношеніи требованія милосердія, справедливости и великодушія къ согрѣшающимъ и заблуждающимъ. Это была крайность, вытекавшая изъ недостатка истинныхъ понятій о сущности нравственнаго христіанскаго ученія въ то малоросвѣщенное время» («Отношеніе русской церковной власти къ расколу», свая. А. Сидайскаго, стр. 55). Къ глубокому прискорбію истинныхъ христіанъ, и въ наше просвѣщенное время недостаетъ «никонианскихъ батюшекъ», въ родѣ вашего собеседника, истинныхъ понятій о Христѣ и о христіанствѣ. Ученіе Христа о преслѣдованіяхъ, принужденіяхъ и обидѣхъ весьма ясно вы-

ражено въ св. Евангеліи. Когда ученики Его, Іаковъ и Іоаннъ, просили свести огонь съ неба, да потребитъ онъ жителей самарійскаго вѣси, не приваивахъ Христа, Онъ отвѣтилъ имъ: «Не вѣста, когдо духа еста вы. Сынъ бо человѣчскій не приде душъ человѣчскихъ погубити, но спасти» (Лука, гл. IX, ст. 51—56). Когда апостолъ Петръ въ Гесеманскомъ саду выхватилъ мечъ и отбѣлъ ухо архіерейскому рабу Малху, Христосъ поставилъ дерзновеннаго апостола: «Возврати мечь твою въ мѣсто его. Вси бо, приемши мечь, пожемоъ погубити» (Мѣ., гл. XXVI, ст. 52). Были бы въ то время никонианскіе батюшки, они, конечно, не послушали бы Христа: огонь съ неба они не свели бы, а костры разложили бы для самарійскихъ жителей, что они дѣлали съ старообрядцами. А рабамъ архіерейскимъ не только уши и носы поотрѣзали бы, но и головы посымали бы. Результатъ отъ этого получился бы и для нихъ самихъ неутѣшительный: по слову Господа, они сами бы погибли отъ ножа. Досталось бы имъ, какъ и теперь достается. Конечно, теперь ихъ еще не рѣжутъ. Но кто знаетъ, что будетъ впередъ. Въ Галліи, какъ сообщаютъ газеты, хватаютъ уже батюшекъ восточнаго исповѣданія и сажаютъ въ тюрьмы. Дѣлается это подъ вліяніемъ р.-католической пропаганды. Замѣчательно, что именно латинская церковь такъ учитъ о Христѣ, какъ высказалъ вашъ никонианскій батюшка. Она признаетъ себя церковью Христа, имѣющей ключи апостола Петра, и утверждаетъ, что имѣетъ власть гнать и казнить всѣхъ несогласныхъ съ ея ученіемъ. Иначе учатъ св. апостолы, св. отцы и вся Церковь неспящая, подлинно Христова. Апостолы подвергаютъ изверженію духовныхъ лицъ, если бы они рѣшились бить невѣрнаго, при чемъ ссылаются на Христа, ученіе котораго было ими усвоено лучше современныхъ батюшекъ. «Господь,—говорятъ о немъ апостолы,—оттуда насъ ему не училъ (т.-е. бичеваніямъ). Напротивъ того—Самъ быль ударемаъ, не наносилъ ударовъ, учеремаъ—не учеремаъ взаимно, страданіе—не угрожалъ» (27 прав. св. апостолъ, полн. перев.). Въ янтаріи св. Діонісія Ареопагита повѣствуется о блаж. Карлѣ. Возмущенный тѣмъ, что одинъ невѣрный совершилъ въ свое злобѣе истиннаго христіанна, Карлъ сталъ просить Господа уплотнѣть на землѣ нечестивыхъ и беззаконныхъ людей. Къ нему явился Самъ Христосъ. Разумѣется, никонианскіе батюшки готовы выслушать отъ Него наставленіе бить и гнать еретиковъ и невѣрныхъ. Но Карлъ услышалъ отъ Христа иное наставленіе: «Бей меча,—сказалъ Онъ бл. Карлу.—Я готовъ опять быть распятымъ за людей, только бы они покаялись въ своихъ беззаконіяхъ». Изъ этого отвѣта Господа св. Діонісій Ареопагитъ заключаетъ, что Господу не угодно гоненіе и принужденіе беззаконныхъ нечестивыхъ. Нужно не гнать ихъ, а просить Бога, «дабы Самъ Своєю благостію обратилъ и покаявалъ ихъ» (Четія-Минѣя, 3-го октября). Другой знаменитый отецъ Церкви, св. Феодоръ Студитъ, ссылаясь на это же явленіе Христа Карлу, воспоминаетъ: «Видиши, гнѣвъ Божій за то, что онъ молилъ о еретикахъ, чтобы они алшевы были живши; и если бы святой остался при такомъ расположеніи, то былъ бы осужденъ» («Твор. Феодора Студита», час. II, стр. 389, изд. 1867 г.). Какъ видно изъ вашего письма, никонианскіе батюшки остаются при антихристіанскомъ «расположеніи». Они за будутъ осуждены Богомъ. На основаніи Евангелія и ученія Церкви, св. Феодоръ Студитъ доказываетъ, что еретиковъ не только нецелозвольно гнать или преслѣдовать. «Намъ не позволительно даже и желать имъ зла» (такъ же). А викониане, пущю поинитъ, члалъ даже не еретиковъ, съ ними-то они были въ дружбѣ и согласіи, а православныхъ христіанъ. Они творили совѣкъ не Христово дѣло. «Гнать,—говоритъ св. Аванасій Великій,—естъ дьявольское предпріятіе, и дьяволъ проситъ, чтобы дозволено ему было гнать всѣхъ» («Творенія

его, час. II, стр. 95, изд. 1902 г.). Ну компания же наших себя николаеве. Хороба та церковь, которая занимается двояковыми предприятиями. Не лучше ея и батюшки, записывающие эти предприятия. Кому же они сказать? Христу ли? О, ить, Христос за это их осуждает. Они говорят тому, чье предприятие имъ по сердцу. Изъ солнца они превратились въ адское пекло. Говорят правде, они всякогда и не были солнцемъ. Старобрядческая Церковь—вотъ истинное Солнце, не виновнившее Своему Господу. Свѣтъ Его всегда былъ съ старообрядцами и освѣщаетъ имъ путь правды и справедливости, путь любви и прощенья. Что же касается изгнания Господомъ торгующихъ изъ храма, то это даетъ прекрасное объяснение греческая «Кормчая» («Синдлаогъ»), что Христосъ никого не ударилъ, а только выгнать воровъ изъ храма (стр. 237).

2. О Церкви Христовой говорится въ «Большомъ Катехизисѣ», что она «основана же бѣ и утвержена слышать мужчѣскихъ мощи» (гл. XXV, лк. 121). Такимъ «мощи» не можетъ похвалиться господствующая церковь. За все время ея существованія у ней не было и ить ни одного мученика. Проставила она патриарха Ермогена, какъ мученика; но это—старобрядцѣскіе мученики, которыхъ до сихъ поръ въ николаевскихъ книгахъ почитаютъ еретическими (см. «Працици», отв. на 26-й вопросъ). Возобновила она почитаніе св. княгини Анны Кашинской. И это—старобрядцѣская мученица, пострадавшая отъ Иоакимовскаго собора 1678 года. Можно ждать, что господствующая церковь прославитъ и епископа Павла Коломенскаго; миссионеры ея начинаютъ отбывать его отъ старообрядцевъ. Но это имъ не удастся. Павелъ замученъ Никономъ и именно за непреклонную защиту старообрядчества, т. е. древней русской Церкви. Даже въ р-катехизисѣхъ церкви есть свои мученики, прославленные ею. Она указываетъ на нихъ, какъ на вѣстеровый источникъ благодати Божіей. Русская же синодальная церковь такъ и остается безъ мучениковъ. О собственныхъ ея святыхъ мы не смѣемъ что-либо говорить. Ихъ очень строго ограждаетъ 73 ст. уголовного закона. Изъ за нихъ очень многимъ старообрядцамъ суждено было расплытаться. И сейчасъ въ повечеркаской тюрьмѣ страдаетъ изъ-за нихъ старообрядцѣскій начетчикъ И. В. Шурашовъ. Что же касается старообрядцѣской Церкви, то она подобно вѣбасамъ, украшеннымъ вѣздами, непрерывно сдаетъ мучениками и исповѣдниками. Не единажды и десятками они насчитываются, а тысячами и десятками тысячъ. Какъ Церковь первыхъ временъ освѣщалась мучениками, такъ и нынѣ она освѣщается и послѣдніе 2½ вѣка. Давно сдѣлаюва бы ихъ канонизовать открыто и соборно. Но на это, какъ видно, не пришло еще время. Правительство воспретило старообрядцѣскому собору даже обсуждать этотъ вопросъ, о чемъ неоднократно сообщалось въ нашемъ журналѣ. Повелевъ приходитъ мириться съ этимъ жалкимъ обстоятельствомъ. Мученики первыхъ вѣбвотъ открыто были прославлены уже въ IV только вѣбв. Самыи Крестъ Христовъ былъ собранъ въ землѣ болѣе трехъ столѣтій и празднество было установлено ему уже въ IV вѣбв. Отъ этого долгаго скриванія подъ спудомъ онъ не потерялъ своего значенія. Ничего не значить, что и наши мученики не прославлены еще открыто и официально. Были бы только они, а прославятъ успѣемъ еще. Вотъ беда, если прославятъ не, а повелевъ николаевцамъ приходитъ канонизовать нашихъ страстотерпцевъ, если вѣбвотъ.

3. Сами по себѣ обряды Церкви не спасаютъ «человѣка». Это вѣрная мысль. Но ее можно усилить. Самыи Крестъ Христовъ не спасаетъ насъ «самъ по себѣ», помимо нашей воли. Мало этого. Даже Богъ не спасаетъ насъ безъ нашего внутренняго влеченія къ нему, безъ нашихъ усилій и желаній. Но значить ли отсюда, что и Крестъ Господень и Самъ Богъ вещи неважныя, разъ они «сами по себѣ» не спа-

саютъ насъ? Рѣшится ли и это сказать вамъ собесѣдники, всеумудрый «никонскій батюшка». Ни одной реинги ить на свѣтѣ безъ обрядовъ. Безъ нихъ не можетъ совершиться ни одно таинство церковное. Въ жизни Церкви обряды даже большее имѣютъ значеніе, чѣмъ догматы. Они жизненнѣе, понятнѣе, доступнѣе. Они дѣйствительно «помогаютъ человеку въ его совершенствованіи и спасеніи». И поэтому они могутъ называться всемогательными средствами. Русскій синодъ призналъ ихъ однако не только «не важными» вещами, но даже «ниже нужными, ниже потребными ко спасенію» (у Синайскаго, въ примѣчан., стр. I и XII). Сектанты поступаютъ поспѣдовательно: разъ обряды—неуничужныя вещи, то зачѣмъ же они,—взяли да и выбросили ихъ. Они говорятъ: зачѣмъ намъ эти «всеногательныя вещи», эти бревна и доски, пригодныя только тогущимъ въ морѣ людямъ, когда мы плывемъ по нему на самомъ прочномъ и несокрушимомъ броненосцѣ, т. е. на Вавшгеліи. Николаевскіе батюшки говорятъ, что обряды—только «посуды», въ которой сохраняется драгоценная жидкость—ученіе Христа и Церкви. Но небрежное ихъ обращеніе съ «посудой» привело ихъ къ тому, что они «посуду» эту, разбили, а жидкость сама тогда вытекла изъ нея. Ни посуды, ни жидкости не осталось у нихъ. Не даромъ такой огромнѣйшій успѣхъ имѣютъ въ ихъ средѣ сектанты. Они находятъ тамъ благодарную почву, пропитанную еще до нихъ сектантскимъ ядомъ. Св. Церковь признаетъ обряды видными вещами, но имѣющими должное значеніе. Не Богъ знаетъ, какая важная штука какое-нибудь колесико или винтикъ въ машинѣ, но хотя бы того броненосца, которымъ хвалятся сектанты. Но попробуйте его пзять изъ машины, и съ броненосцемъ можетъ случиться катастрофа. Попробуйте маленькую дырочку просервать въ такой посудѣ, какъ ложка, и сѣдоки ея пойдутъ по дну. Иконоборцы изъбавились надъ православными христианами за то, что тѣ страдали, подобно старообрядцамъ, за видныя вещи. «Какъ вамъ не стыдно», говорили иконоборцы,—почитать дерево и желѣзо. Нужно первообразъ чтить, а не эти бездунные предметы». Православные въ отвѣтъ на это брали портреты иконоборческаго императора, бросали его на полъ и топтали ногами. За это ихъ иконоборцы предавали казнѣ. Тогда православные говорили имъ: «Какіе вы глупые люди. Видъ мы же не императора оскорбили, мы его почитаемъ побольше вашего, мы только бездунную вещь потоптали». Но иконоборцы, какъ ни глупы были, а не убѣждались этими доводами. И православнымъ приходило терпѣть и за св. иконы и за оскорбленіе портрета гангалея—императора. Попробовали бы вы своему собесѣднику раза два сказать по его лицу, да поощитнѣльнѣе. Посмотрѣли бы, что съ нимъ сдѣлалось бы: онъ заволжалъ бы «багитимъ матомъ». Вы бы ему тогда и отвѣтили его словами: «Глупый, чего ты орешь. Видъ я тебя не трогаю: твой внутренній духъ ить, же, душа твоя на мѣстѣ. Зачѣмъ же ты взоволавался. Что же касается твоего лица, такъ это же лишь твоя посуда. Самъ же ты только что доказывалъ, что за посуду сѣбшшо страдать. А теперь подлилъ такой гвалтъ. Какъ ты неспѣдователенъ. Да и не разбилъ я еще эту посуду твою, а только дотронулся ея. А ты уже готовъ Богъ знаетъ, что сдѣлать со мною. Глупецъ! Мы, конечно, не совѣтуемъ на самомъ дѣлѣ бить эту батюшкнну «посуду». Но лишь отъбѣсаясь, въ чему поведетъ батюшкнну аргументъ. Старообрядцы чувствуютъ боль и обиду, когда издѣваются не только надъ ними самими, но и надъ ихъ предками, надъ завѣтями древней Церкви. Мы—живое тѣло. И если даже одинокъ только палецъ рѣжетъ въ немъ, оно все чувствуетъ и переживаетъ это страданіе. Старообрядцы страдали не за свои какия-либо выдумки, а за то, что установлено Церковью, за ея честь и достоинство, за ея святыню и ея преданія. Страданіе это было святымъ и спасительнымъ.

Церковно - общественная жизнь.

Новый женский монастырь в Псковской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Благоволением и помощью Божией и усердием добрых благотворителей 26-го мая с. г. въ м. Убожка, въ 16 вер. отъ ст. Дядовичи, М.В.-Р. ж. д., Псковской губ., состоялась закладка (чигъ основанія) деревянной церкви во имя Покрова Пресвятой Богородицы, при женскомъ старообрядческомъ монастырѣ. На торжество закладки прибыли: Геронтій, епископъ нестроградскій и тверской, съ протоіакономъ о. Х. Марковымъ, протіерей о. В. Космачевъ, іерей: о. Т. Ведрингъ, о. Ф. Перовъ, о. К. Губановъ и о. А. Ключникъ, 2 стихарныхъ и хоръ пѣвчихъ Громовскаго кладбища въ Петербургѣ. Для совершенія богослуженія на мѣстѣ закладки церкви была устроена временно походная церковь и для прихожанъ отдѣльное мѣсто подъ брезентовъ и все это было украшено зеленью лиственныхъ деревьевъ.

Вечеромъ 25-го мая была отслужена всенощная, а утромъ 26-го литургія и по окончаніи ея была совершена чигъ основанія церкви. Несмотря на отдаленность мѣстности монастыря, молящихся было болѣе 1000 человекъ. Стройность пѣнія громовскаго хора создавала особенное молитвенное настроеніе, трогательное до слезъ. По окончаніи всенощной и литургіи владыкой Геронтіемъ было сказано слово о значеніи храма и Христовой Церкви. Церковь монастыря основана на средствахъ извѣстнаго благотворителя члена совѣта сиб. Громовской ста-

рообрядческой общины И. П. Чупина и благотворительницъ— петербургскихъ купчихъ А. А. Анимовой, В. И. Епифановой и др. лицъ. Дай Богъ, чтобы побольше было такихъ христіанъ, усердныхъ на доброе и св. дѣло.

При монастырѣ основанъ одновременно домъ для общежитія инокинъ и дѣвчцъ. Инокини и бѣлицы монастыря усерднѣе просятъ добрыхъ благотворителей оказать послыжную помощь къ возведенію означенныхъ построекъ и на содержаніе проживающихъ. Адресъ: Почт. отд. Крутецъ, Псковской губ., Верхнежелонской вол., старообрядч. Покровскій женскій монастырь, игуменья монастыря инокиня Евватія.

Сергиевъ посадь, Москов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

5-го июля мы праздновали престольный праздникъ храму пренобитаго Сергія. Наканунѣ праздника прибыли изъ Богородска любительскій хоръ пѣвчихъ въ числѣ десяти человекъ съ діакономъ о. Петромъ Смирновымъ; изъ Москвы прибыли Остоженской общины діаконы о. Фераонтъ Лазаревъ. Всенощное бдѣніе было совершено мѣстнымъ священникомъ о. Іоанномъ; хоръ пѣвчихъ пѣлъ на два голоса. Утромъ совершено молебствіе съ водосвятиемъ. И за всенощной и за литургіей было много молящихся. Литургія была вся пропѣта демеювомъ. По окончаніи Божественной литургіи было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому и архіепископу Іоанну московскому.



Часть хора любителей при старообр. храмѣ въ г. Богородскѣ, принимавшихъ участіе при богослуженіи въ храмѣ Сергіевскаго посада, Московской губ.

С. Иванченки, Бѣльскаго у., Смоленской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Обѣщая свою епархію, преосвященный епископъ Павелъ калужскій и смоленскій 25-го мая прибыли и къ намъ.

Въ тотъ же день прибыли и священники: изъ Шаниховской общины — о. Юзьянъ Захаренковъ, изъ Газриковской общины — о. Андрей Русановъ и изъ Карытовской общины — о. Георгій Авксентьевичъ. Владыка, въ служеніи сказанныхъ священниковъ и мѣстнаго о. Петра Кляузова, совершалъ

всеночное бдѣніе. Пѣли на два клироса: правымъ управлялъ прѣзжіи головникъ изъ Гавриловской общины Акиндій Карѣевъ, а лѣвымъ — мѣстной головникъ Иванъ Шкутовъ. За всеночной молящихся было не слишкомъ много, такъ какъ народъ здѣсь крестьяне, которые въ это время заняты своими работами. Но къ литургіи собралось въ храмъ очень много. Соборное облачение владыки началось въ 6 часовъ утра. Во время «часовъ» владыка совершилъ рукоположеніе стихарныхъ для вышесказанныхъ общинъ. Послѣ литургіи было совершено молебствіе о дождѣ, послѣ котораго владыка ограждаетъ молящихся святымъ крестомъ. Затѣмъ были провозглашены многобѣія: «Царское», епископу Павлу и полечителямъ святаго храмъ, благоворящимъ ко святому храму сему и всемъ православнымъ христіанамъ. Послѣ многобѣія владыка сказалъ поучительное слово, въ которомъ бичевалъ современные пороки: бродобритіе, табакокурѣніе, и научалъ христіанъ, чтобы не оставляли храмъ Божій, но усердно бы его посѣщали, а также въ храмѣ молились усердно, истово изображали на себѣ крестное знаменіе. Рѣчь владыки произвела на слушателей сильное впечатлѣніе. Очень довольны остались прихожане, что владыка не оставилъ ихъ своимъ пощеніемъ. Нужно пояснить, что община с. Иванченки только одна въ Рѣльскомъ уѣздѣ, при чемъ и очень бѣдная. Вхажъ сюда нужно на лошадахъ изъ сосѣдняго Сычевскаго уѣзда, очень далеко, что для старца предконныхъ лѣтъ далеко не легко. Это было первое архіерейское служеніе и оно долго не изгладится изъ нашей памяти. Послѣ богослуженія владыка былъ провожаемый съ крестнымъ ходомъ, при пѣніи стихиръ, въ квартиру мѣстнаго священника, гдѣ была уготована скромная трапеза.

С. Тюриково, Кунгурскаго уѣзда, Перм. губ.

(Отъ нашего корреспондента)

8-го іюля въ храмъ Тюриковской старообрядческой общины были совершены всеночное бдѣніе и Божественная литургія съ крестнымъ ходомъ на рѣку Барду. 7-го іюля, въ 7 ч. веч., колокольный звонъ старообрядческой церкви, стоящей на берегу рѣки Барды, возвѣстилъ о началѣ торжественнаго богослуженія. Народъ со всѣхъ концовъ сѣлишь къ началу богослуженія, пестря своимъ разнообразными нарядами, весело смотря на свою недавно выстроенную красивую церковь во имя угодника Проводы, усюжскаго чудотворца.

Собравшійся въ храмъ на молитву народъ не могъ удержаться отъ радостныхъ слезъ, такъ трогательно было сіе торжество. Видя наши теплыя молитвы къ Богу, пришли въ



Освященіе воды на р. Барда при с. Тюриковѣ, Кунгур. уѣзда, Пермской губ.

умиленіе и присутствовашіе здѣсь съ любопытства смыи господствующей церкви. Особенно изрядно было видѣть слезы раскаянія старообрядцевъ безпоповцевъ, которые стояли отдѣльной кучкой, внимательно слѣдя за богослуженіемъ. Утромъ 8-го іюля началось Божественная литургія. На правый клиросъ пѣли мѣстные пѣвцы, а на лѣвомъ — хоръ, привезенный съ фабрики т. д. бр. Ковницы. Послѣ отцуска началось молебствіе освятенія воды, при пѣніи стихиръ чопилъ съ крестнымъ ходомъ на воду, гдѣ были устроены подмостки. По окончаніи водоосвященія крестный ходъ по тому же пути возвратился обратно въ церковь; по пути священникъ окроплялъ св. водой молящуюся публику. По окончаніи всего о. Григорій сказалъ рѣчь на тему праздника. Затѣмъ былъ устроенъ почитателямъ обѣдъ и приглашены къ нему всѣ представители.

Станица Елисаветовская, О. В. Д.

(Отъ нашего корреспондента)

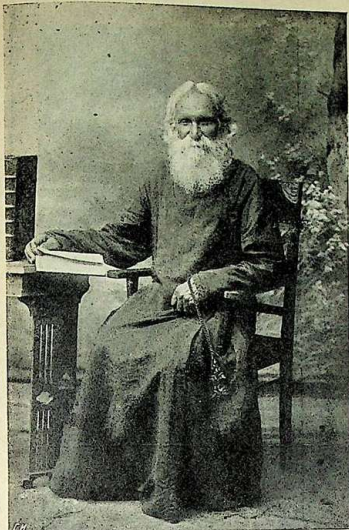
10-го іюня соизволилъ прибыть къ намъ, преосвященный Геннадій, епископъ новочеркасскій и донской. Владыка прибылъ къ намъ неожиданно. Въ 5 час. вечера намалось всеночное бдѣніе, а на слѣдующій день, по чину соборному, Божественная литургія. Участвовали въ служеніи: мѣстный священникъ о. Ерастъ Ребезовъ и архіерейскій діакогъ о. Созонтъ Адушкинъ, и 2 стихарныхъ. По окончаніи литургіи владыка Геннадій обратился къ молящимся съ пастырскимъ назиданіемъ, выяснилъ обязанности христіанна, умолялъ отечески пасомыхъ слушать пастырей, вспомнить и пастырю его обязанности, коснулся и современныхъ пороковъ. Поученіе продолжалось болѣе часа. Слова владыки произвели сильное впечатлѣніе. По окончаніи всего всѣ земно поклонились владыкѣ и благодарили словами: «спаси Христосъ».

Юбилей 25-лѣтняго пастырскаго служенія.

29-го іюня Крестовоздвиженская старообрядческая община въ г. Меленкахъ, Владимирской губ., торжественно отпраздновала 25-лѣтній юбилей своего пастыря священно-іерея о. Леонтія Михайловича Паткина. Наканунъ всеночную и въ самый день юбилея Божественную литургію и молебствіе Спасу совершалъ самъ юбиляръ о. Леонтій, въ служеніи священниковъ сосѣднихъ общинъ: о. Хрисанва Антонова изъ дер. Прудни и о. Евимія Боблова изъ дер. Дубовъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися, собравшимися со всего уѣзда на это торжественное богослуженіе. Во время богослуженія пѣлъ мѣстный любительскій хоръ. По окончаніи богослуженія былъ прочитанъ и поднесенъ о. Леонтію предсѣдателемъ совѣта общины Н. И. Зайцевымъ отъ лица общины слѣдующій адресъ:



Храмъ Тюриковской старообрядческой общины.



Священноиерей о. Леонид Михайлович Паткин.
(Къ 25 лѣтнюю службу въ Священническомъ санѣ).

Ваше высокопреподобіе, о. Леонид Михайлович!

Сего 29-го юніа 1913 г. исполнилось 25 лѣтъ священнической вашей служебной дѣятельности, въ честь чего мы собрались въ этотъ великій праздникъ святыхъ славныхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла на обидное торжество, для выраженія вамъ своего пріветствія. Ровно четверть вѣка прошло съ того достопамятнаго дня, когда вы были поставлены ею высокопреосвященнымъ архіепископомъ Савватіемъ московскимъ и владимірскимъ въ пастыри къ намъ. Въ теченіе этой долготѣйшей службы вы всегда были отзывчивымъ отцомъ къ нашимъ духовнымъ нуждамъ и требамъ. Ваша трудолюбивая и безкорыстная работа на благо святой Церкви всегда подавала намъ хорошей примѣры въ жизни, и мы шли по вашимъ стопамъ, какъ овцы за добрымъ пастыремъ. Все это заставило насъ глубоко уважать и любить васъ. Въ день вашего юбилея 25-лѣтней службы въ санѣ священника мы, нижнеподсанническіе, рѣшили собраться въ такой высокочестивый и дорогой духовный нашъ отецъ, глубоководный и дорогой продолжателю съ пожеланіемъ въ дальнѣйшемъ успѣшно продолжать вашу благотворную священную службу на благо святой Христовой Церкви и нашего общества. При чемъ почтительнѣйше просимъ васъ отъ имени всей нашей общины принять этотъ святой образъ (при этихъ словахъ была поднесена икона) святого Леоніа, епископа ростовскаго, съ предостаніемъ ангеломъ-хранителемъ. И да хранитъ васъ Господь на многія и многія лѣта, и да даруетъ вамъ Всеведущій силу, мудрость и успѣхъ въ трудахъ вашихъ. Аминь.

Послѣ сего было прочтено письменное пріветствіе священника о. Хрисанфа, въ которомъ онъ въ трогательныхъ выраженіяхъ объясняетъ трудности пастырскаго служенія въ настоящее время, при возрастающей среди ивѣрнскаго населенія релігіозной нетерпимости и неапатности въ христорепданному духовенству старообрядческой Христовой Церкви. Затѣмъ была

предложена община тропеца, за которой говорились рѣчи, отмѣчавшія заслуги о. Леоніа, съ пожеланіемъ успѣха въ дальнѣйшей его дѣятельности на благо Церкви Христовой. Говорили: о. Х. Антоновъ, о. Евв. Бобковъ, П. И. Паткинъ, А. В. Зайцевъ, И. Я. Гавриловъ и другія лица. Скромный юбиляръ на всѣ пріветствія отвѣчалъ знакомымъ поклономъ и благодарностью.

Село Сосновая Маза, Хвалынскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Отъ г. Хвалынска въ 15 верстахъ и неподалеку отъ ивѣстнѣхъ Черемшанскихъ старообрядческихъ монастырей съ незапамятныхъ временъ расположено село Сосновая Маза. Извѣстная своимъ историческимъ значеніемъ. Еще императоръ Николай I Павловичъ, по ходатайству представителей христовыхъ старообрядцевъ, соизволилъ издать благодѣльный Высочайшій указъ на существованіе въ этомъ селѣ старообрядческой молельни. Кроме того здѣсь, хотя въ тайнѣ, всегда почти жили переходящіе къ старообрядцамъ священники, что по тогдашнему временъ было рѣдкостью; это и привлекало сюда вниманіе со всѣхъ концовъ Россіи ревнителей благочестія.

Жители этого села и нынѣ почти всѣ старообрядцы, которыхъ насчитывается около 4,000 душъ, разблѣющихся между собою на старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, старообрядцевъ Блѣкрянщинской іерархіи и беспопочивъ-часовенныхъ. Каждая часть старообрядцевъ имѣетъ великолѣпные молитвенные храмы. Изъ этого села не одинъ десятокъ вышешъ примѣрныхъ старообрядческихъ священниковъ и лучшихъ уставниковъ, живущихъ нынѣ въ разныхъ городахъ Россіи, не исключая и столица.

Миссионеры господствующей церкви, боясь, чтобы старообрядцы Сосновой Мазы не объединились между собою въ одно цѣлое и чтобы это братское соединеніе не послужило примѣромъ для другихъ, построили въ этомъ селѣ громадное зданіе и открыли въ немъ мисіонерское училище. Ежегодно въ этомъ селѣ происходятъ горячія бесѣды старообрядцевъ съ миссионерами, на которыхъ послѣдніе стараются во что бы то ни стало посеять среди старообрядцевъ смуту и взаимный раздоръ.

Тогда только старообрядцы поняли этихъ «благодѣтелей», когда изъ среды старообрядцевъ привлекли двоихъ къ условной ответственности за то, что они по старообрядческому обычаю обучаютъ у себя въ домѣ 5—6 мальчиковъ христовому чтенію и богомоленію. «Что же будемъ дѣлать», говорили старообрядцы? Царь-Ватхоса далъ намъ свободу въ ронсповѣданіи, позволяя строить храмы, а для того, чтобы дѣти наши читали и пѣли въ этихъ храмахъ, учить этому намъ не велитъ. Что же это за свобода? Это хуже того, какъ мы раньше жили».

Чтобы выйти изъ такого безсмысленнаго положенія, въ которомъ ихъ стараются держать подъ видомъ благочестія, старообрядцы всѣхъ согласія рѣшили зовѣно ходатайствовать передъ правительствомъ о своихъ нуждахъ. Кроме разнѣхъ министерскихъ разъясненій, отъ министерства народнаго просвѣщенія недавно они получили разрѣшеніе на открытіе начальнаго училища сѣдующаго содержанія:

М. Н. П.

Казанскій учебный округъ.

Директоръ народныхъ

училищъ

Саратовской губ.

24-го апрѣля 1913 года.

№ 2549.

г. Саратовъ.

Попечителю старообрядческихъ

училищъ сѣлу Сосновой Маза, Хвалынскаго уѣзда.

Линскаго уѣзда.

№ 2549.

г. Саратовъ.

Г. попечитель казанскаго учебнаго округа предложеномъ отъ 3-го сего апрѣля, за № 7911, увѣдомилъ меня, что попечи-

тели старообрядческих храмов разных островий села Сосновой Мазы, Хвалынского уезда, обратились въ министерство народнаго просвѣщенія съ ходатайством о разрѣшеніи открыть въ названномъ селѣ для подготовки чтцовъ и пѣвцовъ въ старообрядческіе храмы старообрядческое духовное училище, въ которомъ дѣти старообрядцевъ могли бы изучать Законъ Божій, церковное чтеніе и пѣніе.

Разсмотрѣвъ настоящее ходатайство, министерство народнаго просвѣщенія признало возможнымъ разрѣшить открыть въ селѣ Сосновая Маза начальное училище обычнаго типа, но съ расширеной программой по Закону Божію и пѣнію, применительно къ религиознымъ нуждамъ старообрядцевъ.

Объ изложенномъ имѣю честь уведомить посетителей старообрядческихъ храмовъ села Сосновой Мазы, Хвалынского уезда.

Директоръ народныхъ училищъ.

(подпись неразборчива).

Дѣлопроизводитель Соловьевъ.

Согласно этого разрѣшенія, старообрядцы Сосновой Мазы рѣшили съ 1-го сентября сего 1913 г. открыть старообрядческое начальное училище, пока въ арестованномъ домѣ, о чемъ уже г. инспектору подали заявленіе. Учительствовать въ этомъ училищѣ приглашены свои же крестьяне-старообрядцы, учителями М. А. Козина съ гимназическимъ образованіемъ и учитель Н. И. Бгоровъ съ надлежащими правами. Теперь идетъ подготовка и обстановка помѣщенія, требуется покупка книгъ и проч. учебныхъ пособій. Но, къ сожалѣнію, дѣло задерживается отсутствіемъ средствъ, въ виду чего сесловно-мазинская старообрядческая училищная комсія усердно проситъ братьевъ-старообрядцевъ и сочувствующихъ дѣлу просвѣщенія лицъ помочь, кто чѣмъ можетъ, на этотъ христіанскій питомникъ—старообрядческое училище, которое открывається на благо Церкви Христовой и процвѣтаніе старообрядчества. Пожертвованія просимъ адресовать: Въ село Сосновая Маза, Хвалынского уезда, Саратовской губерніи, казначею старообрядческаго училища Василию Матвѣевичу Сиднину.

Епископъ Даниль.

Недѣли три тому назадъ скоропостижно скончался раздорничскій епископъ Даниль, именовавшій себя «наибѣстѣннѣе» московскаго престола. Странно, что никто изъ его пастыри не прислалъ въ редакцію журн. «Церковь» ни сообщенія о смерти епископа Даниля, ни биографію его, ни портрета, такъ будто всѣ пастыри его рѣшили, что не стоить о немъ что-либо писать. Умеръ Даниль въ д. Ляховой, Новгородскаго уезда, куда былъ приглашенъ на торжество принесенія иконы Царицы Небесной Казанской-Губинской. Смерть послѣдовала во время богослуженія. Богъ не судилъ докончить епископу Данилю литургію: съ нимъ сдѣялся ударъ. Послѣдователи его не знали, что съ нимъ дѣлать, ибо среди нихъ не было никого изъ иноковъ. Только на 6-й день его погребли, когда прѣхали изъ Казани его единомышленники епископъ Іона. Совсѣмъ непочтительно отнеслись къ своему пастырю его пастыри.

Димитрій Ивановичъ Силинъ.

24-го числа прошлаго іюля скончался въ Москвѣ одинъ изъ видныхъ звнотковъ стариннаго, церковно-богослужебныхъ книгъ и иконъ Димитрій Ивановичъ Силинъ, послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни на 59-мъ году отъ роду. Димитрій Ивановичъ, будучи при торговцѣ дѣлѣ своего отца И. Д. Силина, выдающагося звнотка старинныхъ иконъ и книгъ, и продолжая торговлю при отцѣ, постепенно приобретае знаніе



Епископъ Даниль.

старинна. Когда подросли его братья, Димитрій Ивановичъ оставилъ въ 1879 году своего родителя и открылъ самостоятельную торговлю тѣмъ же предметами, какими торговалъ и отецъ. Благодаря рѣдкому трудолюбію и знергіи, онъ сталъ быстро расширять торговое дѣло. У него было громадое собраніе



Д. И. Силинъ.

дѣльных вещей. Нередко бывали у Дмитрія Ивановича высокопоставленные лица, какъ-то: графъ Шереметьевъ, Шпрингскій-Шахатовъ, профессора археологии, съ которыми былъ близко знакомъ покойный, и другія лица. Онъ былъ хорошо извѣстенъ въ старообрядческомъ мірѣ, состоялъ членомъ старообрядческой Остоженской общины, принимать нѣкоторое участіе въ жертвахъ для храма. Въслѣдствіе неограниченнаго труда здоровью Д. И. надомлилось и быстро стало упадать и

вотъ Дмитрія Ивановича не стало. Похороны его состоялись 27-го іюля на Рогожскомъ кладбищѣ. Почтить память усопшаго собрались родные и много почитателей и друзей покойнаго; отпѣваніе совершали епископъ Кириллъ одесскій, шесть священниковъ и четыре диакона; дѣла за погребеніемъ полный хоръ пѣвцовъ Рогожскаго кладбища.



Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

С О Д Е Р Ж А Н І Е :

На праздникъ Преображенія Господня, ст. епископа Мисаила. — Торжество христіанства, ст. В. Сенамова. — По 73-й статьѣ. — Обзоръ печати. — Министерскій споръ о правахъ прихода. — Бесѣды съ помрадами въ Москвѣ. — Отвѣты редакціи. — Церковно-общественная жизнь. — Объясненія,

Рисунки и снимки.

Старообрядецъ желаетъ поуставища, съ хорошимъ голосомъ и знающимъ хорошо кроуное пѣніе. Церковно-художествомъ исполнить. Адресъ: Шадринскаго уѣз., Пермской губ., Буткинской волости, село Булатово, Висарию Степановичу Бурцеву.

В О З В А Н І Е .

Мы, старообрядцы, Поморскаго Соезасія древняго города Пскова, начали еще въ прошломъ году на свои скудные средства и нѣкоторая пожертвованія строить новый храмъ Божій, но осуществить наше заветное желаніе теперь не приходится, потому средства иссякли, а приходные бѣдныя, вотъ и стоитъ нашъ храмъ молитвы недостроенный съ непокрытой головой, но мы, при всей нашей горячей любви къ Богу и Его храму, никакъ не въ силахъ довершить этого великаго дѣла, посему единую надежду положили на Бога и васъ, христіанлюбивые христіане, потому сердечно просимъ помочь намъ ради Христа достроить Божій храмъ. Подайте руку помощи въ этомъ святомъ дѣлѣ намъ, бѣднякамъ, и всевышній вознаградитъ васъ Своєю милостью.

Не откажите намъ, добрые христіане, своею посильною помощью, за что будемъ предъ престоломъ Соезасія возносить наши горячія молитвы за ваше здравіе и благоденствіе.

Всякая лепта и всякое даяніе будетъ принято съ глубокой благодарностью и на каждое пожертвованіе по желанію будетъ дана отвѣтъ.

Адресъ для пожертвованій:

Совету Псковской общины Старообрядцевъ Поморскаго Соезасія, или на имя Предсѣдателя Совета И. К. Мошарова, въ Псковъ.

ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отплавя различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящной отдѣлкой, а также переливами и старыя колокола по самымъ сходнымъ пѣвкамъ; колокола украшаются изобразженіями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ въ свой счетъ.

Заводомъ А. В. Усачева отлиты слѣдующіе колокола для старообрядческой общины: въ с. Салина Архангельск. губ. для старообрядческой церкви во имя Св. Николая Чуд. полный звонъ, въ с. Ханской Забайкальской обл. для Халкозайскаго старообрядческаго общества полный звонъ, въ станцію Атаманскую о. В. Д. обществу старообрядцевъ Благовричской іерархіи—3 колокола, въ пос. Святскѣ Черниговской губ. для старообрядческой общины при храмѣ во имя Успенія Пресв. Богородицы полный звонъ, въ станцію Гребенскую Терской обл. для Новоказанской старообрядческой общины Св. Никольскаго храма 2 колокола, въ г. Кисловодскѣ для старообрядческой общины 1 колоколъ, въ м-ко Зыпки Херсонской губ. для Псковской единоувѣрческой церкви 3 колокола, въ хуторъ Фроловъ обл. В. Д. для Вознесенской старообрядческой церкви полный звонъ, въ посадъ Чуровичи Черниговской губ. для старообрядческаго храма Знамѣнія Пресв. Богородицы 3 колокола, въ хуторъ Нижне-Митяинскій 1 колоколъ, для старообрядческаго храма въ имѣніе Лихицеи Ковенской губ. 2 колокола, для Ново-Александровской старообрядческой общины С. Никольскаго храма въ село Ново-Крупецъ Могилевской губ. для старообрядческой общины 2 колокола, въ Москву для Никола-Рогожскаго старообрядческаго храма, что на 3 Рогожской ул., полный звонъ, въ Новозыбовскѣ Черниговской губ. для Новозыбовской старообрядческой общины полный звонъ, въ станцію Ермоловскую Терской обл. 1 колоколъ, для старообрядческой церкви станціи Ермоловской. За отлитые и доставленные колокола имѣю массу письменныхъ благодарностей.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческих
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. туликъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. Телеф. № 538-95.

Обращаемъ вниманіе гг. покупателей.

Приобрѣтена нами въ собственность новая книга „ИЗБРАННЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ ДВУНАДЕСЯТЫМЪ ПРАЗДНИКАМЪ“, изданіе священника о. Г. Д. Дрибищева. СПб. 1912 г., содержащая въ себѣ всѣ необходимыя пѣснопѣнія двудесятымъ праздникамъ: стихиры, славники, ирмосы, свѣтильны и друг. самогласны и крюковаго знаменнаго распѣва.

Для вѣща книга „Избранныя пѣснопѣнія“ въ двудесятие праздники можетъ вполне замѣнить собою праздничную или мѣсячную Минею и крюковыя книги: праздники, ирмосы и обиходъ.

Необходима псаломщикамъ, уставщикамъ, руководителемъ любительскихъ хоровъ и учителямъ старообрядческихъ и единовѣрческихъ школы, а также—любителямъ пѣнія.

Книга издана на хорошей слоеной бумагѣ въ двѣ краски; содержитъ въ себѣ 36 печатныхъ листовъ (388 страницъ).

Цѣна въ обложкѣ четыре рубля.

Имѣются въ продажѣ.

ЦѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе ея.

2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.

3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

4. „Учебникъ знаменнаго и демественного пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.

2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.

3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.

4. Праздники двудесятие въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.

5. Обѣдница знаменнаго и демественного распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.

6. Октай средній въ обложкѣ цѣна 3 р. 25 к.

7. „Избранныя пѣснопѣнія двудесятымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р.

Примѣчаніе. Вышесказанная семь книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т. е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или железнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устроить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретающаго. На книгу „Избранныя пѣснопѣнія“ скидка не дѣлается.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИММА ИИ.

ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬЯ



---ЦЕРКОВНАЯ-УТВАРЬ---
---ПАРЧА-КОЛОКОЛА-ИКОНЫ---
---ЦЕРКОВНАЯ-ЖИВОПИСЬ---

МОСКВА НИКОЛЬСКАЯ.

Т-ый Д-мъ Н-ку П. С. Кантелиха и Ко.

МОСКВА.
ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Открыта подписка

НА КНИГУ

„П Р А Щ И Ц А“.

Она была составлена известным гонителем старообрядчества Петиримомъ, митрополитомъ Нижегородскимъ, и
издана правительствующимъ синодомъ.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДЪЯНИЕ НА ЕРЕТИКА МАРТИНА АРМЕНИНА.**

Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены взгляды на древніе церковныя обряды и преданія, содержащія старообрядцами, они объявляются здѣсь проклятыми, еретическими и скверными.

Книга „Пращца“ давно вышла изъ продажи и стала большою рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей. Нынѣ она издается въ точной копіи съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тогда же сдѣланъ листъ, то же количество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же сивини, какіе въ ней находятся, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ (Верже).

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращцы“ съ „Соборнымъ дѣяніемъ на Мартина“ при ней, подписная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращца“ будетъ снабжена большою историко-критической статьей, написанной **В. Е. Мельниковымъ.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) У **Н. М. Вострянова**, Москва, Ильинскій в-ор., № 12.

2) Въ старообрядческомъ Братствѣ Честнаго Креста: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.