

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгодъ 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ „ 50 „
 Делается разсрочка: къ 1-му январю выслаивается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кочевья“ выслаивается годовымъ подписчикомъ за одну долговатую рубль. Вторая половина „Кочевья“ выслаивается по получении послѣдьяго взноса подпискою.

Объявленія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку пятаго. **АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:** Москва, Вержавна площадь, дома тѣмъ Рабушниковыхъ. Телефоны 264—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, приславая безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными; не приняты къ печати собираются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по улагодѣнности отомки пересылки.

С Я Т Ц Ы.
С Е Н Т Я Б Р Ъ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1 (мѣс. 13 по Пятидесятницѣ). Гласъ, 4: Начало видѣнья, еже естъ новаго лѣта. Соборъ Пресвятыя Богородицы въ Мисиссѣтхъ. — Преп. Симеона столпника и митри его Марыи. — Св. муч. Агфала, Аммона діакона, Каллиста, Евдокии и Евдокии. — Пастырь Юса Назана.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 2: Св. муч. Мамалыи и прочая 3618, иже въ Икономаши. — Препод. Иоанна постника, патрїарха Царьграда.

ВТОРНИКЪ, 3: Св. муч. Агфала, епископа икономашийскаго. — Преп. Феоктиста. — Св. муч. Васильюмъ. — Св. муч. Арсѣнія, епископа александрийскаго.

СРЕДА, 4: Св. муч. Вавилыи. — Св. прор. Боговида Моисей. — Св. муч. Феодора, Мана, Лукиана, Юва и Ермита. — Св. муч. Вавилыи икономашийскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 5: Св. прор. Захарїи. — Св. муч. Авла, Саррала, Рамсы Фиданла, Фивы, Урвана, Феодора, Авла, Медина и иже съ ними. — Св. Петръ. — Убіеніи св. благовѣрнаго князя Глиба.

ПЯТНИЦА, 6: Воспоминаніе былаго чудеса въ Колокостѣ (въ Халхѣ) отъ архистратига Михаила. — Св. муч. Евдокіи, Зинона, Романа, Макария, Фавста пресвитера, Авла діакона и Кириака. — Св. Кирилла, епископа гортускаго. — Препод. Давида и Аринда.

СУББОТА, 7: Преподанство Рождества Пресвятыя Богородицы. — Св. апост. Евдокии и Олсифора. — Св. муч. Софоты, Стефана, иже римскаго, и Евпакіи. — Преп. Луки, игумена обители Савоской, въ Ликаонїи. — Св. отца нашего Иоанна, архіепископа новгородскаго чудотворца.

Первохристіанская Церковь и старообрядчество.

(Къ 1600-лѣтнему юбилею христіанской свободы).

Между вселенскою Церковію до Константина Великаго и русскимъ старообрядчествомъ нельзя не замѣтить замѣчательнаго сходства, какъ въ ихъ внѣшнихъ судьбахъ, такъ и въ духовно-внутреннихъ расположеніяхъ, — въ смущеніяхъ; чаяніяхъ и надеждахъ. Изучая судьбы этихъ церквей, исследовать не можетъ не поразиться одинаковостью многихъ явленій и событий, совершившихся въ нихъ. Конечно, исторія въ полномъ или совершенномъ видѣ не повторяется. Но все же въ судьбахъ разныхъ народовъ, раздѣленныхъ между собою пѣльми раздѣлъ вѣковъ, нередко наблюдаются сходственныя явленія. Это означаетъ, что эти народы жили при сходныхъ внѣшнихъ условіяхъ и были исполнены одного духа.

Древняя Церковь пережила періодъ гоненій, вмѣстѣ съ послѣдствіями и временными свободами, ровно въ 250 лѣтъ. Этотъ промежутокъ начинается мученичествомъ ювонія вер-

ховныхъ апостоловъ Петра и Павла, т. е. въ царствованіе Нерона, въ 62—63 гг. отъ Рождества Христова и кончается объявленіемъ торжества христіанства въ 313 г., при Константинѣ Великомъ. Началомъ гоненій при старообрядчестве можно принять 1655 г. и окончаніемъ ихъ 1905 г., т. е. старообрядчество терпѣло гоненія, вмѣстѣ съ послѣдствіями, тоже 250 лѣтъ. Случайно или не случайно это совпаденіе? Вопросъ этотъ предоставляемъ обсудить другимъ, мы же указываемъ только на голый и фактологическій фактъ.

Вѣдѣмые факты всѣхъ гоненій, конечно, совпадаютъ у всѣхъ народовъ и во всѣ времена. Это вполнѣ естественно. Начиная описаніе гоненій при Диоклетіанѣ, Всесвѣй Папійяръ говорить: «Въмъ девятнадцатый годъ царствованія Диоклетіанова, и именно мѣсяцъ Дистиръ, у римлянъ называемый мѣргомъ, когда передъ праздникомъ спасительнаго страданія

Р 42133
 Черк.

написи (см. у Фаррара, «Первые дни христианства», изд. А. Лонгуша, стр. 514).

Конечно, это толкование только догадка новейших ученых. Но она вполне правдоподобна, хотя и не исчерпывает возможности других объяснений и подсчета под число 666 других имен. И эти же вычислениями имен антихриста в первохристианской Церкви занимались весьма много, даже значительно больше, чем в старообрядчестве.

Каждая вспышка гонений, естественно, напоминала христианам об антихристе и о последних днях мира. На некоторых императоров они имели особое право смотреть, как на антихриста. Такъ относились христиане к императору Домициану (81—96 гг.), воздвигшему второе гонение. Домицианъ возстал не просто противъ Христовой вѣры, какъ таковой, а именно противъ Самого Христа. По свидетельству Египциана, пришедшему Евсевию, Домицианъ замислился истребить всѣхъ иудеевъ изъ рода Давидаво, какъ родственниковъ Господа. Они считали Христа основателемъ обожвленной земной царствующей династии, еще не вполне проявившей свою земную власть, но могущей сокрушить Римскую империю. Въ это время были въ живыхъ внуки апостола Луки, называемого по плоти братомъ Господнимъ. Ихъ привели къ самому Домициану. Они признались, что действительно происходятъ изъ рода царя Давида и что они обрабатываютъ землю собственными руками и этимъ питаются. Затѣмъ они сказали, что царство Христово не отъ мира, и не земное, а небесное и ангельское, что оно откроется по окончании вѣка, когда, пришедши на славу, Онъ будетъ судить живыхъ и мертвыхъ и воздѣлать каждому по дѣламъ его. По этому объяснению Домицианъ ничего не заключая о нихъ, но, призвавъ ихъ, какъ людей вичтожныхъ, далъ имъ свободу и указомъ прикрывать гонение на церковь. А отпущенные сдѣлались представителями церкви, какъ исповѣдники и вмѣстѣ родственники Господа (у Евсевию, кн. III, гл. 20, стр. 132). Этотъ случай показываетъ, что императоры иногда смотрѣли на христианство не какъ на вѣру, а какъ на политическую силу, и стремились искоренить самое имя Христа. Этимъ они давали христианамъ поводъ относиться къ нимъ, какъ къ антихристу. Гонения же иногда приобретали такую неприступную жестокость, что христиане, естественно, ожидали послѣдней кончины мира и благодаря этому царствующаго императора считали послѣднимъ антихристомъ, дерзнувшимъ погубить родъ христианскій.

При Маркѣ Аврелии (160—179 гг.) было воздвигнуто противъ христианъ необыкновенно жестокое гонение, какъ въ Азій, такъ и въ Европѣ, особенно въ Галліи. Въ это время были замучены тысячъ мучениковъ, между прочимъ, и св. Поликарпъ Смирнскій. Для христианъ опять являлся поводъ смотреть на это время какъ на послѣднее и въ имени императора высчитывать число звѣриго: 666. Конечно, эти вычисления, во всѣхъ своихъ подробностяхъ, должны были храниться въ самомъ строгомъ секретѣ и весьма трудно ожидать, чтобы они могли дойти до послѣдующихъ временъ, когда об этомъ можно было говорить совершенно открыто.

Имя Маркѣ Аврелии могли писать такимъ образомъ и съ такимъ перемѣсениемъ буквъ:

6 0 + 6 + 1 0 + 3 0 + 8 + 2 0 0 + 6 + 1 = 3 2 1 5 + 1 0 0 + 2 0 0 + 4 0 = 3 4 5 .

Въ словѣ Маркѣ, следовательно, насчитывается 345, а въ словѣ Аврелии 321. Сумма ихъ равна 666. Мы не выдаемъ это за фактъ, но за догадку. Весьма возможно, что такое исчисленіе и было въ действительности. Ничего невозможнаго въ этомъ нѣтъ. Конечно, всѣ эти вычисления должны были держаться подъ строжайшимъ секретомъ и потому они могли и не сохраниться въ памятникахъ.

Современникъ Марка Аврелия, св. Иринеи Лйонскій, зналъ объ этихъ вычисленияхъ, но или скрывалъ ихъ, или же само время изгладило ихъ. Въ его 5-й книгѣ «Противъ ересей» ищется по этому вопросу весьма любопытное мѣсто. Разсуждая о звѣригомъ числѣ, св. Иринеи говоритъ: «Если же это справедливо, если, то-есть, во всѣхъ точныхъ и древнихъ спискахъ показано то самое число (666), и если обѣ эти свидетельства совпадаютъ Иоанна, да и разумъ научаетъ насъ, что число имени звѣря, по числу буквено грековъ, явствуетъ изъ заключающихся въ немъ вычисленияхъ... Приводя это мѣсто изъ Иринея, Евсевию сдѣлалъ пропускъ. Что именно онъ пропустилъ,—объ этомъ можно только догадываться. У самого Иринея непосредственно за приведенными словами читается такъ: «То я не понимаю, какимъ образомъ нѣкоторые до того заблуждаютъ, что отъ средняго числа отнимаютъ 50 и вмѣсто 6 десятковъ допускаютъ только одинъ». Изъ этого заключаютъ, что въ вѣкторныхъ спискахъ Апокалипсиса звѣриное число обозначалось 616, вмѣсто 666.

Судя по приведеннымъ словамъ св. Иринея, можно подумать, что онъ сомнѣвался въ числахъ антихриста. Но едва ли это допустимо. Попробуемъ разобраться въ этомъ обстоятельстве.

Въ то время списки Апокалипсиса были чрезвычайно рѣдки. Это объясняется вообще содержаниемъ книги и малую доступностью въ нее понимания и въ особенности указаніемъ на антихриста и на число его имени. Это послѣднее обстоятельство вынуждало принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы книга не попадала въ руки римскихъ властей. Въдн они весьма легко истолковывали ее въ самую невыгодную для христианъ сторону. Какъ именно поняли бы они мѣсто о числѣ звѣригомъ это не особенно важно. Но что подѣ въ апокалипсическимъ звѣрямъ и драконамъ они усмотрѣли бы своихъ императоровъ,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Самый недальновзорный изъ римлянъ долженъ былъ догадываться, что подъ названіемъ звѣрей и драконовъ рѣчь идетъ о римскихъ императорахъ. Апостолъ І. Богословъ былъ сосланъ на островъ Патмосъ за свидѣтельство о Словѣ Божіемъ, т.-е. за Евангеліе. Весьма сомнительно, что ему оставили бы жизнь, если бы знали объ Апокалипсисѣ. Съ большою вѣроятностью можно предполагать, что Апокалипсисъ вообще ни при какой конфискаціи церковныхъ книгъ не попалъ въ руки языческаго правительства, и что онъ вовсе не былъ извѣстенъ язычникамъ. И объ немъ, кажется, нѣтъ никакихъ упоминаній у языческихъ писателей противъ христианства. А объ, несомненно, далъ бы имъ поводъ къ особенно яростнымъ нападкамъ противъ христианства.

Возможно, что и долгое непризнание Апокалипсиса каноническою книгой (до 6-го вселенскаго собора) объясняется тоже его слишкомъ малымъ распространеніемъ. Св. Поликарпъ, ученикъ І. Богослова, св. Иринеи, ученикъ св. Поликарпа, св. Иустинъ Философъ, Мелитонъ Сардіскій, Климентъ Александрійскій, св. Ипполитъ, Оригенъ, Тертуллианъ и многие другіе признавали, что Апокалипсисъ написанъ именемъ евангелистомъ св. І. Богослова (см. Исторію Евсевию, стр. 401, примѣч. переводч.). При всѣхъ этомъ другіе, какъ, напр., св. Дионисій Александрійскій, высказывали сомнѣнія въ принадлежности Апокалипсиса св. Іоанну (см. тамъ же). Очень вѣроятно, что малое распространеніе Апокалипсиса не давало первымъ соборамъ полной возможности войти въ подробное сужденіе объ немъ и что это сужденіе и признаніе его каноническою книгой стало возможнымъ только съ большимъ распространеніемъ этой книги.

При исключительно маломъ распространѣніи понятнѣе списковъ Апокалипсиса, ничто не мѣшало существовать множеству выписей изъ него отдѣльныхъ главъ или даже только отдѣльныхъ стиховъ, особенно касающихся антихриста. По-

должны были именоваться и среди староархаично-безоппонельных. В этих выписках (разумеется, первохристианских) апокалипсическое збрание числа могло поучить и небольшое сравнительно различие: вместо 666—616. Какой-нибудь вычислитель не мог под 666 подвести ни одно лицо из павшихших ему и действовавших при нем гонимых. Но такой-то вот пошлец как раз подождит под 616. При немъши под рукой не только точных, но и вообще никаких списков Апокалипсиса, подобная погрешность вполне допустима. Кроме того, указанное различие может иметь и другое объяснение. При всѣхъ этихъ вычисленияхъ имена и титулы римскихъ императоровъ съ латинскаго алфавита, не признававшего численнаго значенія за буквами, переводились на алфавитъ греческій. При этихъ переводахъ вполне допустимо разнообразіе. И назв. представляется весьма правдоподобнымъ такой случай. При переводѣ римскаго имени на греческій алфавитъ, грекъ, ради естественнаго для своего языка благозвучія, вставлялъ букву Н., означающую, какъ и въ нашемъ славянскомъ алфавитѣ, число 50. При такой вставкѣ, совершенно естественной и даже неизбежной для грека, римское имя получило на греческомъ языкѣ числовое значеніе въ 666. Тоже самое получается въ вѣроятныхъ случаяхъ при перепишкѣ римскихъ именъ съ латинскаго на славянскій алфавитъ. Напримеръ, римлянинъ говорилъ Неро, а мы, въ силу естественнаго для насъ благозвучія, произносимъ Неронъ. Переводя это имя на цифры, на славянскомъ получится ровно на 50 больше, чѣмъ на римскомъ, держась того же цифрнаго значенія буквъ. Это самое случилось и съ греческимъ алфавитомъ. При переводѣ на этотъ алфавитъ какаго-то римскаго имени, послѣднее было вычислено въ 666, благодаря вставкѣ буквъ Н. При обратномъ же переводѣ этого счисленія на латинскій языкъ, восточная буква Н. отпала, и то же самое имя получило значеніе не 666, а только 616. И это число могло сойти за подлинное апокалипсическое, такъ какъ въ антихристіанскомъ значеніи имя, которое называлось этимъ именемъ, не было никакого сомнѣнія. Легко допустить и то, что послѣдняя цифра (616) вообще не употреблялась въ значеніи апокалипсическаго числа, но за антихриста почиталось такое имя, которое по своему нраву сходно съ этимъ врагомъ человечества; къ тому же въ греческомъ правописаніи имени этого лица явно открывалось число 666, хотя бы въ римскомъ произношеніи оно имѣло всего только 616. Къ этому должно добавить, что и въ приведенномъ выше еврейскомъ вычисленіи имени *Неронъ кесарь* число 666 получилось благодаря вставочной буквѣ Н, которой нѣтъ въ римскомъ произношеніи имени Неронъ (по-римски Неро).

Изъ приведенныхъ выше словъ св. Иринея вообще нельзя заключить,—видѣлъ ли онъ списки Апокалипсиса съ збраннымъ числомъ не въ 666, а только въ 616; или же онъ только знаетъ, что нѣкоторые за зачертаніе антихриста принимаютъ и такія имена, которыя, по ихъ римскому произношенію, имѣютъ число 616. Но, какъ сказали выше, такія имена въ ихъ греческомъ или еврейскомъ зачертаніи могли имѣть полное число 666. Вообще въ данномъ случаѣ св. Иринея поступать съ большою осторожностью. Онъ знаетъ, что многие вычисляють имя антихриста и что многие при этомъ попадаютъ какъ бы върасахъ, принимая за имя антихристово и такія имена, которыя, конечно, въ буквальной римскомъ произношеніи, имѣютъ всего 616. Этимъ обстоятельствомъ онъ смущается и говоритъ: «Мы не рѣшаемся о имени антихриста сказать положительное мнѣніе; потому что если бы о немъ надлежало открыто возвѣщать въ настоящее время, то возвѣщалъ бы тотъ, кто видѣлъ Откровеніе». (У Евсевія, стр. 254). Святитель не рѣшается сказать положи-

тельное мнѣніе, значитъ—какое-то мнѣніе объ этомъ самомъ предметѣ у него было, но онъ изъ пріисущей ему предосторожности не открылъ его. И было бы весьма странно, если бы такой просвѣщенный мужъ, какъ св. Иринея, откровенно присоединился къ этимъ безразличнымъ обмѣнамъ антихриста. Если объ этомъ не высказался ясно самъ тайновѣдѣцъ св. Іоаннъ Богословъ, значитъ—онъ имѣлъ на эту сокровенность твердое основаніе; значитъ и никто другой ее долженъ на это рѣшаться безъ нарочитаго и неслучайнаго Божьяго повелѣнія; значитъ все это будетъ скрыто отъ людей на неопредѣленное время. Не предугадывать объ этомъ, конечно, въ связи съ текущими событиями, можетъ быть позволительнымъ. Разумѣется, безъ всякаго права выдавать свои догадки за послѣднее слово Откровенія.

Выше мы сказали, что послѣ словъ св. Иринея «число имени збрѣя, по вычисленію грековъ, явствуетъ изъ заключающихся въ немъ буквъ», у Евсевія сдѣланы пропуски. По мнѣнію переводчиковъ Евсевія, дальше св. Иринея говорить о числахъ 666 и 616. Въ такой связи приведено въ мѣсто и въ подлинномъ сочиненіи св. Иринея, по современному намъ тексту. Но едва ли будетъ ошибочнымъ догадка, что и въ сочиненіи св. Иринея въ данномъ мѣстѣ нѣтъ пропусковъ и притомъ весьма существенныхъ. Едва ли можно признать связанно и грамматически правильною такую рѣчь: «Разумѣя научается наст, что число имени збрѣя, по вычисленію грековъ, явствуетъ изъ заключающихся въ немъ буквъ, то я не понимаю, какимъ образомъ нѣкоторые до того заблуждаются, что отъ средняго числа отнимаютъ 50 и вмѣсто 6 десятковъ допускаютъ только одинъ». Рѣчь безсвязная и для такихъ писателей, какъ св. Иринея, рѣшительно невозможная. Между «заключающихся въ немъ буквъ» и «то я не понимаю»—несомнѣнный пропускъ, иначе рѣшительно нельзя понять, что св. отецъ желаетъ сказать. Нужно догадываться, что послѣ «заключающихся въ немъ буквъ» былъ приведенъ примѣръ, какъ греки вычисляють числа именъ. Для примѣра взято имя определенное имя: бытъ-можетъ, Неронъ, или же Домцианъ, или, что имѣетъ наибольшую вѣроятность, Маркъ Аврелій: святитель жилъ именемъ при немъ и былъ очевидцемъ гоненій. Дальше св. отецъ разсуждаетъ, что этотъ примѣръ или актъ примѣры не совсѣтъ угаданы, потому что при латинскомъ правописаніи этихъ именъ получается не 666, а 616. (Какимъ образомъ,—мы объяснили выше, благодаря лишней буквѣ Н). Вотъ объ этомъ-то и можно было сказать, что это непонятно. Но иллюстрировать такое вычисленіе было дѣломъ весьма рискованнымъ. И весьма возможно, что святитель подобный нечислительный примѣръ прямо пропустить, или же онъ охранился только въ особыхъ спискахъ этого сочиненія. Во всякомъ случаѣ, у св. Иринея былъ налицо вычисленія имени антихриста, по онъ не находилъ целесообразнымъ высказаться объ этомъ съ должною откровенностью, а отдавать это на произволеніе своихъ читателей, поскольку не запрещая имъ заниматься этимъ дѣломъ и лично подавая примѣры быть въ этомъ дѣлѣ и скромнымъ и осторожнымъ.


Если св. Иринея проявилъ указанную скромность и осторожность при определеніи имени антихриста, то вскорѣ послѣ него другіе писатели такой осторожности не обнаружили и болѣе откровенно занимались выискиваніемъ лица антихриста. Конечно, онѣ дѣйствовали подъ вліяніемъ современныхъ имъ тоновъ и безпримѣрныхъ жестокостей совершавшихся надъ христіанами.

(Окончаніе слѣдуетъ).



„Книга книг“.

(О св. Библии).

(См. № 34 журнала «Черков»).


Мысли отрицательного знания по отношению к св. Библии сводятся к двум основным теориям. Первая называется гипотезой тенденций или приспособления. По мнению сторонников этой гипотезы, время составления первых книг ветхого завета (пятикнижие)—период Вавилонского плена или даже еще более поздний, а приписавши эти книги Моисею для того, чтобы придать значение их кодексу. Нахождение книг при царь Иосии (4 Царств, 2, 2) толкуется как обманливый древеский прием, чтобы придать нововозстановленной книге закона святость древности и пророческий характер. Что касается состава книги, то она составлена будто бы из древних чуждых, главным образом Вавилонских преданий и из фрагментов, отрывков древних исторических записей. Идея пророческая, по этой теории, написана после событий, будто бы предсказанных в них.

Что же касается книг нового завета, то опь для одних отрицателей—плод своеобразного обмана со стороны апостолов, для других—акты более позднего времени, написанные во время первых церковных споров вождями спорящих партий для оправдания своих взглядов и подписанными именами апостолов.

Оправдается ли чьим нибудь убийственным указанием теории?

Как известно, особый успех имела она после обнаружения Делечем т. ч. кодекса Гамураби и других Вавилонских иффов. Так как эти документы—огромной древности (1500—2500 до Р. Христ.), то утверждают, именно они были первоисточником библейского рассказа.

Анализ открытых актов показал, насколько была преждевременен поднятый шум. Действительно замечательно сходство библейских и вавилонских сказаний о творении, о падении человека, о потопе; но различие между рассказами так велико по существу, что не может быть и речи о «библии из Вавилона». По Вавилонскому извещию, в началъ мира существовать только хаос, из которого исходят и боги.

Книга Моисея знает в началъ бытия одного Всемогущаго Бога, «Вавилонъ» говорит о теогонии, о происхождении боговъ, для ветхого завета—Богъ въчелв. «Вавилонъ» говорит о борьбѣ боговъзабжего хаоса съ богами. Въ книгѣ Бытия Духъ силой своей творитъ азавъ изъ небаити и т. д. Ясно, что здѣсь два противоположныхъ мировоззрѣнія: съ одной стороны дуализмъ, съ другой чистый деизмъ—учение о Богѣ Духѣ.

Мы уже видѣли, что въ рассказѣ Библии есть рядъ подробностей, какихъ нѣтъ въ Вавилонскомъ мифѣ и какия есть у другихъ народовъ: ясное доказательство изначальности библейскаго рассказа.

Еще характерное различіе въ самомъ пониманіи Бога. Боги «Вавилона» произошли во времени, связаны законами природы. Моральный уровень ихъ—уровень человѣка: они лгутъ и позволяютъ лгать, бранятся между собою,—они развратны какъ люди и какъ люди носятъ «на губѣхъ своемъ слѣды порока». Гамураби не знаетъ любви въ ближнемъ, еще менѣе знаетъ любовь въ врагѣхъ.

Богъ Моисея стоитъ надъ міромъ, который «подложилъ ногу вѣго; етогъ Богъ—Восъ правдолюбъ и чистоты, Богу любви даже въ врагѣхъ (Лев. 19, 17), даже въ воду и осуу врага (Исх. 23, 4). Сравненіе закона Моисея съ закономъ Гамура-

би даетъ особенно краспорѣчивый отвѣтъ—правда ли, что законъ ветхозавѣтный есть законъ гнѣва, мести, вражды.

Свѣд. П., обратившійся къ намъ съ письмомъ, останавливается на положеніи ученія ветхого завета въ словахъ Господа Христа: «Гы должны любить своего ближняго и ненавидѣть своего врага» Но эти слова Господа—не передача закона Моисея, а положеніе позднѣшаго раввинскаго ученія. Ветхий заветъ наоборотъ заключаетъ въ заветѣ элементы Христова Благовѣстія. Въ противоположность языческому кодексу Гамураби, Моисей не знаетъ «мучительства» въ наказаніяхъ. Право возмездія (око за око, переломъ за переломъ) не есть право личной расправы, а только право судебного возмездія, а значитъ, что и сейчасъ гражданскій законъ ниже уровня нравственнаго. Проваявая мечь не санкціонируется, а ограничивается, вводится въ рамки, уменьшающія ея несправедливость и безчеловѣчность. А законы о милосердіи даже къ скоту (Исх. 23, 12), о бѣдныхъ (Лев. 19, 9), о долгахъ—(Втор. 15), о равенствѣ пришельца и туземца (Лев. 24, 22). Гамураби знаетъ только защиту порядка, Моисей защищаетъ законы совѣсти, души, заповѣдь любви. Могад ли религія съ безчеловѣчно высшимъ мировоззрѣніемъ брать матеріалъ изъ религіи безчеловѣчно низшей моралью?

Вообще историко-вавилонскія памятники не подорвали убѣжденія въ аспрированной самостоятельности книгъ Моисея, а только подтвердили ее, доказавъ между прочимъ историчность исторіи Авраама, которую отрицательная критика истолковывала, какъ астральный мифъ.

Теорія вавилонскаго происхожденія Библии вынуждена допустить—раздробитъ пятнистике на цѣлый рядъ документовъ и фрагментовъ, на части болѣе древнихъ твореній и ихъ многократныя редакціи, но она рѣшительно не въ состояніи единообразно разграничить предлагаемые документы, фрагменты и обработкі ихъ. Она указываетъ на различіе стилей и внутренней связности частей, но даже если бы это различіе можно бы было доказать и болѣе убѣдительно,—то на чѣмъ держится утвержденіе, что Моисей, какъ составитель пятикнижия или какъ составитель одной библейской книги, долженъ былъ писать вообще въ стилѣ замкнутого единства изображеній, или что составитель во всѣхъ своихъ произведеніяхъ долженъ держаться одной мѣры и формы?

Иррама, по вавилонской теории, не имѣвшій будто-бы ни закона, ни культа Моисея, будто бы смоль въ состояніи политическаго упадка во время вавилонскаго плѣна объединиться въ далеко удаленныхъ другъ отъ друга мѣстахъ обитанія, найти себѣ вѣра—возвышенную и чистую, воссламниться новымъ національнымъ одушевленіемъ чрезъ предложенный имъ священниками въ Вавилонѣ законъ, назиданный именемъ Моисея. Но, спрашивается, откуда сами священники, будто бы давнѣе подложный Моисеевъ кодексъ, получили вѣру, твердость и высоту вѣры? Стали Моисеями? Не болѣе ли понятно и естественно, что возвращеніе въ вѣрности древно-унаслѣдованнаго закона и вѣра послѣ грѣха и отпаденія дада мужество народу, перешедшему тяжкия испытанія и плѣтъ.

Священники вавилонскаго періода могли собрать и объединить древніе фрагменты и отрывки. Но значить тогда, основа книгъ Моисея долина, жила въ народной памяти, хранилась народомъ. Тогда куда же дѣлись эти фрагменты, очевидно имѣвшіе не въ одномъ экземплярѣ? Какъ можно утверждать подлостъ законодательнаго свода, когда приходится признать, что элементы его идуть отъ древности. Почему элементы, а не все?

Въ книгахъ Ветхого Завета до Вавилонскаго плѣна есть указаніе на содержащееся въ Пятикнижии (см. 4 Царствъ 14; 3 Царствъ 2, 3; 1 Царствъ 20, 5; 21, 2; 22, 11; 23, 69; 2 Царствъ 24, 25; 1 Царствъ 2, 12; Суд. 6, 8; 11, 12;

11, 30, 13, 4; 20, 26; Ис. 24, 31; 22, 5; 23, 6; Ис. 51; 7; Иср. 9, 13. Амос. 2, 4; 4, 4; 5, 22; Ос. 4, 6). Вспоминаются как история, так и учреждения культа, народное управление и учение вѣры.

Отрицая истинность и подлинность Моисеевых книг, мы должны всѣ эти книги, несомнѣнно, какъ мы скажемъ, очевидную печать исторической точности, отнести ко времени поста пѣна.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

Какъ крестить Блжкрийниціи митрополитъ Амвросіи.

(См. № 33 журн. «Церковь»).

Проф. Блжковъ обследовалъ и изучилъ 35 списковъ «Проксинитарія». Существуетъ, какъ установилъ этотъ ученый, двѣ редакціи «Проксинитарія»: полная и сокращенная, изъ которыхъ полная, вѣроятно, и была первоначальной. «Можно предполагать»,—говоритъ Блжковъ,—что Сухановъ, прѣбывая въ Москву и не оставя уже въ живыхъ патриарха Иосифа, нашелъ неудобнымъ подать новому патриарху Никону свой отчетъ въ томъ видѣ, въ которомъ онъ былъ приготовленъ, и съчелъ за лучшее нѣкоторые находящіеся въ немъ отзывы о грекахъ, какъ, напримеръ, объ отношеніи патриарха Насія къ смерти патриарха Парфенія, и вообще изменить его согласно духу времени («Арсеній Сухановъ», час. I, стр. 308—309). На это предположеніе отвѣчаетъ самъ же Блжковъ рѣшительнымъ утвержденіемъ, что Арсеній Сухановъ до самой своей смерти оставался съ прежнимъ духомъ, т.-е. съ убжденіемъ, что греки теряли истинное православіе; пребываніе его въ союзѣ съ Николомъ и его друзьями и помощниками—греками не изменило этого убжденія Суханова. «Трудно предположить»,—говоритъ Блжковъ,—чтобы человѣкъ, имѣя уже болѣе 50 лѣтъ отъ ролу, перемѣнилъ свои взгляды, въ истинности которыхъ онъ сознавался, съ давнихъ поръ, былъ убжденъ и которые только три года тому назадъ такъ горячо высказывалъ и такъ твердо отстаивалъ. Наконецъ, мы имѣемъ одно доказательство, свидѣтельствующее противъ мнѣнія о переѣздѣ Сухановымъ взгляда на грековъ. Уже по возвращеніи изъ путешествія, послѣ подачи «Проксинитарія» и даже, вѣроятно, послѣ 1655 года, когда онъ вернулся изъ своего путешествія на Афонскую гору, Арсеній пишетъ особую записку «О чинахъ греческихъ вратѣхъ», въ которой выставляетъ все несогласіе греческой церкви съ русской въ отпаденіи богоугодія, равно какъ и нѣкоторые случаи въ поведеніи грековъ-мирянъ и духовенства, случаи обязанности въ глазахъ русскихъ людей XVIII вѣка. Думаю поэтому, что Сухановъ и по возвращеніи изъ путешествія на Востокъ остался съ тѣми же взглядами на грековъ, какіе имѣлъ и ранѣе, при отпаденіи въ путешествіе, остался тѣмъ же московскимъ книжникомъ, какіимъ онъ заявлялъ себя въ своихъ «Преніяхъ». «Раскольниковъ его»,—пишетъ митрополитъ Магарій,—за это называть нельзя: оказанное имъ о паденіи греческаго царства и церкви и о возвышеніи Россіи и русской церкви явилось соответствующимъ тому, что было принимаемо тогда въ Россіи» («Арсеній Сухановъ», С. Блжкова, час. II, LXXIV). Но, если такъ, если Арсеній остался вѣрнымъ своимъ прежнимъ взглядамъ на грековъ, то почему же въ послѣующихъ его сочиненіяхъ и въ «Проксинитаріи» и въ позднѣйшей запискѣ «О чинахъ

греческихъ» ничего не говорится о полнѣйшемъ крещеніи у грековъ? Да просто потому,—отвѣщая на этотъ вопросъ Блжковъ,—что въ этихъ сочиненіяхъ онъ пишетъ одну только правду: что видѣлъ, только то и записал. Не вѣдать Сухановъ у грековъ обманнаго, и не записалъ его. Вотъ и все. «И то обстоятельство»,—объясняетъ Блжковъ,—что въ «Проксинитаріи» мы не находимъ уже тѣхъ отзывовъ о грекахъ, какіе существуютъ въ «Преніяхъ», несколько не свидѣтельствуя о переѣздѣ взглядовъ Арсенія. Это говоритъ только о томъ, что этихъ отзывовъ нѣтъ, а нѣтъ потому, что Арсенію не желало было включать ихъ въ «Проксинитарій»: ему при отъѣздѣ изъ Москвы въ 1651 году вѣстно было «писать правду» о томъ, что увидитъ «безъ приклада», безъ своихъ собственныхъ разсужденій (тамъ же, стр. LXXIV). Вотъ что не желало ему включить въ свой отчетъ: свои мысли, собственные измысленія. Къ нашему удивленію и въ полной редакціи «Проксинитарія», какъ и въ всѣхъ его спискахъ, ничего нѣтъ подтверждающаго существованіе полнѣйшаго крещенія у грековъ. Списокъ «Проксинитарія», предполагаемый первоначальнымъ, хранится въ библиотекѣ с.-петербургской духовной академіи, подъ № 317. Библиотекаръ академической библиотекѣ г. Алексѣй Родосскій, сплотивъ его съ «Проксинитаріемъ», обыкновенной редакціи и въ особой статьѣ о «Проксинитаріи» выписалъ всѣ мѣста первоначальнаго его списка, отсутствующія въ сокращенныхъ спискахъ. Въ выписанныхъ мѣстахъ нѣтъ ни малѣйшаго намека о неправомерномъ крещеніи у грековъ (см. ст. Родосскаго въ журналѣ «Странникъ» за 1890 г., кн. январь, отд. «Новыя книги», стр. 155 164). Это-то особенно и важно, что Арсеній, оставаясь вѣрнымъ своимъ прежнимъ взглядамъ на грековъ, не говоритъ уже о нихъ, что они—обманщики. Лучшая изслѣдованіи убѣдили его, что греки дѣйствительно отступили отъ древней Церкви. Но тѣ же изслѣдованія привели его и къ убжденію, что у нихъ нѣтъ обманнаго. Онъ ницъ не видѣлъ его у грековъ.

Но не былъ ли Арсеній Сухановъ на Востокѣ до первой своей поездки, ограничившейся только Молдавией? Этотъ вопросъ имѣетъ въ малое значеніе. Можетъ-быть, Арсеній такъ рѣшительно заявлялъ въ своихъ «Преніяхъ» съ греками о вѣрѣ объ ихъ обманѣ потому, что раньше самъ видѣлъ у нихъ обязательное крещеніе? Въ книгѣ итбговскаго начетника Агапова «Выписка» приведено предположеніе проф. Блжкова: не получили ли Арсеній знаніе греческаго языка на Востокѣ? «Знаніе имъ греческаго разговорнаго языка можетъ заставить остановиться на предположеніи, что онъ извѣстное время (во всякомъ случаѣ до 1649 г.) проживалъ на Востокѣ и изучалъ этотъ языкъ» (у Агапова, стр. 264). Но предположеніе это устраиваетъ самъ же Блжковъ и выдвигаетъ другое: «Съ другой стороны»,—говоритъ онъ,—совмѣстное знаніе Сухановымъ кромѣ греческаго еще латинскаго и польскаго языковъ наталкиваетъ на мысль: не обязанъ ли онъ своимъ познаніемъ въ греческомъ языкѣ одной изъ школъ западно-русскихъ братствъ, въ которыхъ, какъ извѣстно, изученіе греческаго языка стояло на одномъ изъ первыхъ мѣстъ» («Арсеній Сухановъ», ч. II, стр. LXXIX—79). Въ особомъ «дополненіи» своемъ «Объ изученіи Арсеніемъ греческаго языка» проф. Блжковъ обстоятельно мотивируетъ это предположеніе: «Въ «Проксинитаріи» Сухановъ употребляетъ иногда польскія слова, напр.: кашелухъ, плахоры, амброгрия, горѣлка и др. Не можетъ ли это свидѣтельствовать о знакомствѣ его съ Польшей, о пребываніи его въ ней? Въ такомъ случаѣ греческій языкъ онъ могъ изучитъ здѣсь въ той или другой школѣ, быть-можетъ, въ Кіевѣ, въ киевобратской школѣ, и здѣсь же онъ могъ приобрести свои познанія въ латинскомъ языкѣ. Его слова, что «онъ сомнѣлъ съ Москвы молодъ, гдѣ въ 15», тогда могутъ быть понимаемы, какъ указаніе на это пребываніе его въ

польско-литовскомъ государствѣ. Что у жителей московскаго государства появлялось иногда желаніе учиться въ кіевскихъ школахъ свѣдѣтельствуя, нѣкоторые, извѣстные до сѣдѣ, факты. Въ 1650 году Перфилья Зеркальничковъ и Иванъ Озеровъ «безпрестанно, со слезами» просили отца своего духовнаго отпустить ихъ въ Кіевъ учиться (см. С. М. Соловьева, «Исторія Россіи», т. X, изд. Спб., 1860 года, стр. 168). Въ 1655 году въ Кіевъ «кишлаго ради ученія» прибылъ соборно изъ Сибири (Тобольска) Андрюша Семеновъ Неговорской (см. замѣтку В. О. Эйнгорна: «Къ исторіи просвѣщенія на Рус. въ XVII в.», въ «Чтеніяхъ Императорскаго общества исторіи и древности россійскихъ за 1891 годъ»). Наконецъ, извѣстно также, что въ кіевской школѣ ок. 1628—1631 г. былъ учитель, «родомъ москль», уставникъ Сеодоръ (см. С. Годубева «Исторія кіевской духовной академіи», Кіевъ, 1886 года, вып. 1-й, стр. 219) («Архивній Сухановъ», С. Бѣлокурова», час. I, въ доволн., стр. СLVIII).

Самыя «Пренія Арсенія съ греками» свѣдѣлствуютъ, что онъ до нихъ не былъ на Востоку. Видя съ греками горячія схватки по вопросамъ объ ихъ отступленіяхъ, онъ ни разу не упоминаетъ, что онъ былъ на Востоку и лично ихъ дѣлать, какъ греки живутъ, какъ они служатъ, въ чемъ ихъ отступленія въ богоудушеніи. «Прокосинтарій» его блестяще богатыи фактическими свѣдѣніями о многочисленныхъ недостаткахъ и порокахъ восточной церкви; въ «Преніяхъ» же нѣтъ ни одного упоминанія на какой-либо фактъ отступленія, замѣченный самимъ Арсеніемъ на Востоку. Былъ бы онъ на Востоку до своихъ преній съ греками, онъ бы пренебрегъ бы сказать имъ о своихъ лучшихъ впечатлѣніяхъ. Если же онъ о нихъ умолчалъ, то только потому, что онъ лично не наблюдалъ жизнь грековъ. Ибо, ии въ одномъ своемъ сочиненіи Сухановъ не упоминаетъ, что онъ былъ гдѣ-либо на Востоку до своей поездки въ Молдавію, т.-е. до составления «Преній». Выучить греческій языкъ нельзя въ 2—3 дня, для этого нужны цѣлыя годы. Если допустить, что Арсеній изучалъ его на Востоку, то, значитъ, нужно допустить, что онъ жилъ тамъ очень продолжительное время, за которое онъ, какъ человекъ наблюдательный и весьма любознательный, могъ изучить всю жизнь грековъ во всѣхъ ея подробностяхъ. Онъ, богатый наблюдателями, просто засыпалъ бы грековъ фактическимъ матеріаломъ во время преній съ ними о вѣрѣ. Однако «Пренія» его тѣмъ и отличаются, что въ нихъ не приводится никакихъ фактовъ, наполнены они только одними рассужденіями. Ясно отсюда, что Арсеній не былъ на Востоку до своихъ преній съ греками. Впервые онъ попалъ на Востоку уже послѣ «Преній», когда былъ во второй разъ отправленъ въ путешествіе на Востоку. Былъ бы Сухановъ на Востоку до 1649 года, онъ не рѣшился бы тогда утверждать въ своихъ «Преніяхъ», что греки облыжаютъ, какъ не рѣшился онъ утверждать этого потомъ, когда дѣйствительно побывалъ на Востоку и увидѣлъ, какъ крестятъ греки. Онъ былъ бы твердо убѣжденъ еще до своихъ преній, что греки отвергаютъ облываніе, какъ нечестивый латинскій обрядъ и требуютъ крестить только трехпогружательно. Въ этомъ онъ убѣдился бы вѣтлыми личными наблюденіями, но и богоудажбыими книгами греческой церкви и тогдашними соборными ея опредѣленіями.

За ять лѣтъ, знаменитыхъ преній Суханова съ греками въ Москвѣ происходилъ еще болѣе знаменитая пренія русскихъ съ латеранами. Пренія эти возникли вслѣдствіе сватства датскаго королевича Вальдемара къ русской царевнѣ Иринѣ Михайловнѣ, дочери московскаго государя Михаила Феодоровича. Королевичъ-женхъ не соглашался переѣхать изъ латеранскаго вѣроисповѣданія въ православное, русскій же царь не соглашался отдать за него свою дочь, если онъ не приметъ православной вѣры. Какъ крещеннаго въ латеранствѣ облывателю, Вальдемара требовалось слова крестить истиннымъ крещеніемъ въ три погруженія. По прибытіи ко-

родевича въ Россію ему было предложено здѣсь принять св. крещеніе. Онъ рѣшительно отказался исполнить это предложеніе, признавая свое обязательное крещеніе православнымъ и истиннымъ. Тогда ему предложили «поговорить о вѣрѣ отъ книгъ духовныхъ». «Вслѣдствіе этого началось,—говоритъ по этому дѣлу проф. Годубовъ,—небывшая до того времени у насъ на Руси и не повторившаяся потомъ исторія усиленныхъ полудора-лѣтнихъ стараній убѣдить королевича согласиться на перекрещеніе. Въ ней принялъ участіе не одинъ только латина, близко заинтересованный въ дѣлѣ: за него сдѣлалъ изъ Копенгагена, Вильмы, Константинополя, Кіева и нѣкоторыхъ западно-европейскихъ городовъ. Дѣло шло объ обращеніи въ православіе не простого человека, а королевскаго сына, будущаго царскаго зятя, шло въ то время, когда почти весь Западъ облытъ былъ ожесточенной борьбою изъ-за релігіозныхъ убѣжденій, а Россія только-что вышла побѣдительно изъ столкновенія съ католицизмомъ и отчасти съ протестантствомъ» («Пренія о вѣрѣ», стр. 73—74). Начались письменныя и устные пренія русскихъ съ представителями латеранскаго вѣроисповѣданія. До насъ дошли чрезвычайно интересные памятники этихъ преній, изданные профессоромъ московской духовной академіи А. П. Годубовымъ. («Памятники преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара и царевны Ирины Михайловны», Москва, 1892 года). Изъ же издано и свое ученое изслѣдованіе: «Пренія о вѣрѣ, вызванныя дѣломъ королевича Вальдемара» (Москва, 1891 года). Объ этихъ московскихъ преніяхъ съ латеранами мнѣ приходится говорить и въ «Исторіяхъ отвѣтахъ» (отвѣтъ 50-й, стр. 36, стр. 388). Центральнымъ пунктомъ преній былъ вопросъ о крещеніи. Наши предки всеми силами доказывали, что крещеніе обязательное ничтожно, что въ крещеніи нужно непременно погружать. Въ преніяхъ принималъ руководящее участіе самъ патріархъ Іосифъ. Обращаясь съ особеннымъ вниманіемъ къ посланіямъ къ королевичу Вальдемару, свѣтлѣйшій патріархъ Іосифъ заявляетъ ему: «Иповѣждаетъ крещеніе во едину святую соборную апостольскую Церковь во оставленіи грѣховъ едино, и аще едино крещеніе есть, то уже римляне и германе облываніемъ, не крестящися прямою крещеніемъ, яко же изначала предано святыми апостолами и святыми вселенскими седмью соборами, *въ три погруженія, еже и до нынѣ у ерковъ и у насъ, Руси, неспрѣдомо соблюдаемо есть*» («Памятники преній», стр. 24; «Пренія о вѣрѣ», стр. 136). Черезъ нѣсколько строкъ посланіа патріархъ Іосифъ считаетъ нужнымъ еще разъ увѣрить королевича, что «сіи чинъ апостольскаго преданія содержитъ святая соборная восточная церковь кривою и ненарушимо и до днесь» («Памятники», стр. 26). Патріархъ Іосифъ не ограничился однимъ посланіемъ къ датскому королевичу. Получивъ отъ него отвѣтъ на первое посланіе, онъ отправилъ ему второе посланіе, въ которомъ съ прежней рѣшительностью заявляетъ, что греки крестятъ въ три погруженія. «Обычей бо имать восточная церковь,—пишетъ патріархъ Іосифъ,—и кромѣ рѣки крещати, погружая, а не облывати, сотворяють бо купанъ боліе сосуды, яко возможно погружити всему человеку, и тако крестятъ въ монастырѣхъ, въ трансахъ и въ притворѣхъ церковныхъ. Не имѣють бо такова устава православннхъ христіане, ниже церковъ Божія пріять, что облывати, а не погружати» (стр. 152). Патріархъ Іосифъ съ особой силой упрекаетъ на то, что имено и въ его время греки продолжаютъ крестить трехпогружательно. «Просвѣтисья, государь,—убѣждаетъ онъ королевича,—святыя крещеніе въ три погруженія, по заповѣди, даннѣй намъ отъ Христа, яко изначала пріала восточная церковь, *даже и до нынѣ содержитъ*, присвоивъ, государь, благоверному государю нашему и его благоудной и благоудной шери присвоившисья крещеніемъ и потомъ законнымъ бракомъ» (стр. 153).

«До нынѣ», «до днесь» греки крестятъ въ три погруженія,—

настояще утвердилъ въ этомъ королевича Вальдемара московскій благоучившійся патриархъ Иосифъ. Первое посланіе патриарха написано было въ апрѣлѣ 1644 года, а второе— въ май того же года, всего только за пять лѣтъ до убійствъ Суханова, что всѣ греки объявляются въ крещеніи. Предъ нами, такими образомъ, стоятъ два свидѣнія, жившіе въ одно время и говорившіе объ однихъ и тѣхъ же грекахъ своего времени. Одинъ изъ нихъ твердо и увѣренно заявляетъ, что греки крестятъ «до нынѣ» трехпорукаательно. Этотъ свидѣтель—нашъ благоучившійся патриархъ Иосифъ, другой—какого всѣ старообрядцы почитаютъ съ благоговѣніемъ. Другой свидѣтель утверждаетъ, что греки объявляютъ въ крещеніи. Это—Арсеній Сухановъ, изъжившій древней русской Церкви и перешедшій на сторону патриарха Никона. Кому должны изъ этихъ двухъ свидѣтелей отдать предпочтеніе обвинители старообрядческой ереси—это пусть рѣшитъ ихъ совѣсть. Мы же доверяемъ больше патриарху Иосифу, чѣмъ Суханову, тѣмъ болѣе, что и послѣдній пришелъ впоследствии въ согласіе съ завѣрѣніемъ патриарха Иосифа относительно крещенія грековъ.

Свидѣтельство патриарха Иосифа о греческомъ крещеніи, что оно трехпорукаательно, подтвердилъ предъ датскими королевичами сами греки, принявшіе въ Москвѣ участіе въ преніяхъ съ представителемъ Вальдемара придворнымъ датскимъ пасторомъ Матвеемъ Фельдбергомъ. Сначала велъ пріять съ пасторомъ русскіе собеседники: благоучившійся протопопъ Никита, Михаилъ Роговъ и угонскій владыка Иванъ Насѣдка съ товарищами. Но всѣ они не въ силахъ были разбить доводы протестантскаго пастора, злоупотребляющаго знаменіемъ греческаго языка. Поэтому были приглашены въ участіе въ преніяхъ случившіеся въ то время въ Москвѣ греческіе архимандриты—Анемъ изъ Иерусалима и Пареній изъ Константинополя. Они провели собеседованія съ Фельдбергомъ успешно. Греки доказали своему противнику, что Самъ Христосъ крестился погруженіемъ. «Когда Іоаннъ Креститель,—доказывали греческіе отцы,—началъ въ пустынѣ проповѣдывать Евангеліе и крестить непокорный и преступный народъ еврейскій крещеніемъ покаянія, тогда пришелъ къ нему незванный Господъ нашъ Ісусъ Христосъ. Какъ безгрѣбный, Онъ не имѣлъ нужды въ очищеніи чрезъ крещеніе, но благоволилъ показать намъ новое духовное обновленіе, и Самъ крестился отъ Іоанна, погружившись во Іорданъ» («Пренія о вѣрѣ», стр. 192). Попробовали-было Фельдбергъ пуститься въ объясненія греческихъ словъ, но сейчасъ же получилъ достойный отпоръ отъ греческихъ архимандритовъ, знавшихъ свой родной языкъ лучше нѣмецкаго своего собесѣдника. «У евангелиста Матвея сказано,—разяснилъ онъ пастору,—что Ісусъ Христосъ, крестившись, вышелъ — *ἀνέβη* изъ воды, доко, что Онъ весь въ водѣ былъ» (стр. 194). «По словамъ евангелиста, Христосъ, пришедши изъ Назарета, крестился — *βαπτίσθη* во Іорданѣ. *Βαπτίζω* значитъ погружать, и тѣхъ Матвѣй, неправду говоряши, что Христосъ пошелъ во Іорданъ по поюся, а Протогеза черпалъ воду рукою и крошилъ ею Христа» (тамъ же). Благодаря только участію грековъ въ преніяхъ съ датскимъ пасторомъ, послѣднему не удалось восторжествовать надъ греко-русскими православными. «Очень можетъ быть,—говоритъ проф. Голубовичъ,—что лховому и знающему пастору посчастливилось бы загнать или поймать на словъ менше его образованнаго о. Ивана, если бы послѣдній не былъ поддержанъ въ этотъ разъ греками и кн. Дм. Альбертосомъ. Архимандриты Анемъ и Пареній не только поняли конечную цѣль же-ужестованій Фельдбергера, но и весьма удачно выдвинули существенно-важное значеніе образованныхъ дѣйствій въ таинствѣ. Образованіе въ филологіи, они успѣли въ значительной мѣрѣ ослабить силу аргументаціи пастора и представить въ пользу погружающаго крещенія основанія, продолжающія сохранять за собою въ право-

славной догматикѣ первенствующее значеніе. Кн. Дм. Альбертосту удалось лексикономъ Дашкова поставить Фельдбергера въ несправдливое положеніе и тѣмъ самымъ какъ бы отогнать ему за честь русскихъ богослововъ, осмѣливавшихъ въ майскомъ преніи. Вообще нужно замѣтить, что, благодаря участію грековъ и научно-образованнаго кн. Дм. Альбертоса, споръ о крещеніи принялъ характеръ учебный и серьезной бесѣды и имѣлъ для насъ сравнительно усѣбный исходъ» («Пренія о вѣрѣ», стр. 204—205). «Не случись на Москвѣ пренія,—заключаетъ Голубовичъ,—русскіе бы самою начавъ прекратили бы диспутъ съ позоромъ для себя» (тамъ же, стр. 360). Въ спорѣ грековъ съ Фельдбергомъ помогалъ имъ, какъ сказано, князь Дмитрій Альбертосъ. Всѣ три защитника православія изложили пастору и писменно высказаннаго имъ возраженія датскому пастору. Между прочимъ, они пишутъ: «Въ нынѣшнемъ времени изобразился мы въ Московскомъ государствѣ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ: изъ священно-инокъ и архимандритовъ святаго патриарха Іерусалимскаго и всенъ великаго Палестинскаго великаго господина Феофана Анемъ, да изъ архимандритовъ Матеровской Всесвятскаго монастыря Пареній, да изъ князей Дмитрій Альбертосъ, Дамоданъ, такожде мы изстозаванъ съ еретикомъ Матвеемъ, по ученію Господа нашего Ісуса Христа, какъ въ первомъ евангелиствѣ, отъ Матвея въ 3-й главѣ, яко Ісусъ Христосъ крестился во Іорданѣ отъ Іоанна, и, крестясь, воздвигнулся изъ воды. И онъ, еретикъ Матвей, говорилъ намъ насупротивъ, что де Ісусъ Христосъ, пришедъ къ Іордану, и вошелъ по поюся, а Иванъ Протогеза ималъ воду изъ Орлана и крошилъ Его, а не погружилъ де, и то его еретиково слово супротивно. И объявлялъ намъ отъ евангелиста Марка въ 7-й главѣ: чесо ради ученики Твои, не умывъ рудѣ свои, ядъте хлѣбъ? и мы ему учали о томъ свидѣльствовати: то есть не крещенію. И онъ намъ противъ того отъвѣчалъ, что де погруженіе и окропленіе и обливаніе то все есть единое, и влечетъ онъ на всѣ четыре стороны, и не возможна онъ, еретикъ, отъвѣтъ намъ дати противъ Божественнаго Писанія» («Памятаны преній», стр. 166). «И какъ учнемъ мы ему говорить отъ евангелиста и отъ божественныхъ апостоловъ и отъ священныхъ и честныхъ словесъ, и онъ противъ тѣхъ рѣчей не возмогалъ намъ отъвѣти дати, омерзаетца, и глѣзаетца, и злобится и зло зреть на насъ, а все говоритъ во всѣхъ обливаніяхъ: погруженіе де, и окропленіе, и обливаніе, то все единое крещеніе шартцетца. И мы, видя безумное его умзашленіе и къ тому прочее, съ тѣмъ еретикомъ Матвеемъ не похотѣли есмь болши тово изстозави, по глаголу божественнаго Павла апостола, какъ онъ глаголетъ: мужа еретика зперные и во вторые обливать, и потомъ отъ него отлучися и ли въ чьемъ съ нами не приобщаюся и добра не говориши, такоже и мы ученики» (тамъ же, стр. 169). На одержанную греками побѣду надъ пасторомъ Матвеемъ Фельдбергомъ ссыланы и русскіе въ своемъ обращеніи къ королевичу Вальдмару. «Вы послани своего двораго поа извѣстѣ испытать о томъ словѣ съ нашими духовными людьми, наши люди и гречане: изъ Иерусалима архим. Анемъ, изъ Паратрала архимандритъ Пареній, да еллинскаго языка князь Дм. Альбертосъ вашему попу Матвѣю Андрею доказали, что *ε* греческии и въ великихъ Библияхъ написано погруженіе, а не обливаніе и не окропленіе» («Пренія о вѣрѣ», стр. 213). Заслуживаетъ особаго вниманія, что датскій пасторъ, хорошо знакомый съ жизнью и дѣятельностью восточной церкви и съ литературой грековъ, тѣмъ онъ даже хвалился («Пренія о вѣрѣ», стр. 207). Не сдѣлалъ ни малѣйшей попытки указать своимъ собесѣдникамъ, подобно Арсенію Суханову, что сами же греки объявляютъ въ крещеніи. Не сдѣлалъ этого онъ по той единственной причинѣ, что прерасно былъ осведомленъ относительно крещенія греческой церковью, совершаемаго только трехпорукаательно. Было бы въ ней обвиненіе, онъ легко бы разбилъ всѣ нападки грековъ на обли-

можно такое чудное и пресвятое и пренебное имя назвать человеческим, и сравнивать его с тварью человека, хотя бы и святого. Когда св. апостол Павел шель в Иерусалим и его предуредили, чтобы для сохранения своей жизни он не шель туда, то св. апостол Павел сказал: «Оставьте, я готов за имя Иисуса Христа пострадать и умереть».

Возражение Троицкий: «Итак, когда сказали из писаний: «Хвалите имя Господне», перевести правильно, значит: «да славится Бог»».

Возражение монахов: «Для нас все едино, и мы согласны, вѣсто имени Господня сказать—Богу».

Учитель Троицкий: «Вы говорите, что св. апостолы творили чудеса, то знайте, что они творили ихъ благодатью, а не просто именемъ, такъ какъ, если правильно перевести выражение Евангелія, то выходитъ—«благословлю»..»

Возражение монахов: «Что же ты говоришь неправду, вѣдь не сказалъ же Господь, что творитъ чудеса будешь благодатью, а «именемъ Моимъ», а что ты и некоторые другие признаете неправильнымъ переводъ Евангелія, то значить по сіе время не было грамотныхъ людей. Только вы, инокотые, оказываете грамотными и дерзаете порочить священныхъ книгъ, по которымъ во всей Россіи тысячи людей спасены. Посему, какъ скоро вы собираетесь переправлять Евангеліе ради своего ученья, то оно такимъ образомъ оказывается новымъ ученьемъ, которое мы и отменяемъ, какъ противоевангеліе. Смотрите, что сказалъ святый великій чудотворецъ Спиридонъ Тримифунскій, когда св. Третьякъ замѣнилъ въ своей проповѣди только одно слово «одръ» словомъ: «налож»; св. Спиридонъ сказалъ: «Ты не умнѣе того, кто написалъ «одръ». Значить и никакой перемены и не должно быть въ священномъ Писаніи».

Архиепископъ Николь: «Святой Спиридонъ сказалъ это для смиренія, а чудеса онъ творилъ вѣрою».

Возражение монахов: «Вѣра безъ дѣлъ мертва, и Господь не сказалъ, что дѣла творятъ, можно сказать, а именемъ Моимъ. Можно допустить, что вѣрою творилъ чудеса, то только именно вѣрою во имя Иисуса Христа или въ слово Господне, т.-е. вѣрою во всемогущество и всеосуществительную силу имени Божія и слова Божія».

Архиепископъ Николь: «Довольно, будетъ, потому что монахамъ по богословію запрещается толковать, а просто—вы подчиняете церкви греко-россійской, и наша церковь непокорная, и будьте спокойны: я все ваше беру на себя. И емъ церковь»..»

Возражение монахов: «Удивляемся вашему дерзавенію, что вы себя называете церковью непокорною и отъ имени всероссійскаго собора всѣхъ православныхъ епископовъ дѣйствующей оной—ну, допустимъ, два или три, такъ какъ въ составленіи единаголоснаго составленія, можно сказать, участвовали именно только мы съ архіепископомъ Антоніемъ родильскимъ, который самъ же и началъ это великое смущеніе и худу на имя Господа Иисуса Христа. Вы напрасно заставляете насъ первыхъ подписываться. На счетъ Церкви, какъ Христоваго Тѣла, скажемъ, въ добовок, что церковь у насъ тогда только правильная, истинная, когда мы всѣ—и старшіе и младшіе члены церкви—принимемъ единымъ главою св. Христа Иисуса, а всѣ безъ исключенія истинно вѣрующіе суть члены церкви; конечно епископы, иереи—это старшіе члены и пастыри, а протіе люди православныи—суть младшіе члены; но и это младшіе члены, по принадлежности къ единому Тѣлу Христову и по живой истинной въ отношеніи иповѣданія вѣры и благочестія, какъ всѣ вѣр въ Него, суть неотъемлемые и одинаково вѣропочтующіе люди. Бѣль было же время, что патріархи, папа римскій и епископы были еретикъ».

Архиепископъ Николь: «Какъ и я еретикъ?».

Возражение монаха: «На васъ не говоримъ, вѣдливо, что вы именно еретикъ, а только утверждаемъ, что были и могутъ быть такыя. Сказано также въ древнихъ писаніяхъ, что въ послѣднее время похуляется имя Иисуса Христа, и хулителни посягаютъ избраннымъ Его. И вотъ архіепископъ Антоній въ своемъ журавлѣ уничижаетъ имя Господа нашего Иисуса Христа и приравниваетъ къ твари, чѣмъ и худитъ, и называетъ вѣрующихъ во имя Иисуса Христа хлыстами».

Архиепископъ Николь: «И я назову хлыстами вѣрующихъ, какъ въ Бога, во имя Бога и во имя Иисуса Христа».

Возражение монахов: «Сіе странно и ужасно, вѣдливо. Мы считаемъ хлыстами людей вѣрующихъ во имя Иисуса Христа, а вы насъ такими считаете, людей вѣрующихъ. Посему вы называете и прежде вѣрующихъ людей, людей нѣскольکو вѣровъ называе тоже хлыстами: въ этомъ мы не

какъ не согласны съ вами. Наоборотъ,—превращающіе истинную вѣру во имя Господа съ хлысты, ибо являются къ язычеству, какъ Ренанъ, Ферраръ и др. Вотъ возмите приамъръ: весь акавистъ Синаитета съ канонотъ судайшаго Божескаго имени Иисусъ, и такое богатство духовное и какалъ истина, сила этикъ, мнѣ и такое богатство возмашенія. 20-го декабря правленіе память священномученика Игнатія Богоносца, который говоритъ, что и Бога нощу въ своемъ сердцѣ; когда же растерзанъ его звѣри и сердце остало, язычники говорили: «надо посмотрѣть, гдѣ онъ былъ Богъ». Когда разрушали сердце, нашли написанное золотыми буквами имя «Иисусъ».

Учитель Троицкий: «Вы почитаете золотыя буквы за Бога»..»

Возражение монахов: «Удивляемся вамъ и вашиму страннымъ словамъ и непониманію. Кто же вамъ говоритъ, что мы почитаетъ за Бога золотыя буквы, или, какъ вы говорите, вообще буквы—звукы. Нѣтъ, мы не почитаетъ за Бога ни буквы, ни звуки; а что почитаетъ за Бога, кого Словомя называемъ или Именемъ, возносимъ горъ умъ и сердце и который по величію Своей благодати, какъ Богъ, не отдѣляется никогда отъ Своего Божескаго Слова и своихъ Божескихъ именъ: Богъ Иисусъ Христосъ, Господь Вседержитель, Снаиетъ, Савоахъ и пр.».

Архиепископъ Николь: «Поэтому значить у васъ боговъ много: въ если не буквы и звуки, то слова почитаете за Бога».

Возражение монахов: «Всѣма удивляемся вамъ: сами именуете себя церковью, а и' по сіе время не могли познать истиннаго богословія. Св. апостолъ Іоаннъ Богословъ, первые всѣхъ возглаголь: «Вначалѣ было Слово, Слово было къ Богу и Слово было Богъ; Изъ же все быша» и пр. Такимъ образомъ, и Слово Божіе и Имя Божіе есть непосредственное отбращеніе предвѣчнаго вѣчностаго Слова, есть дитъ Божества. Его сіяніе, или какъ мы говоримъ, есть Божество; а иначе думать, значить думать неправо, или нечестно. Святой Андрей Критскій на толкованіе Апостоліаніса толкуеть, каковъ св. апостолъ Іоаннъ приложилъ имя Богу «Слово» (см. выше). Что обняете насъ въ многобожій, это, осмысливаемъ сказать дерзко и съ ревнованіемъ: это—зѣбная неправда ваша. Мы вѣруемъ и неизмѣнно исповѣдуемъ такъ, какъ святая Церковь приняла отъ св. апостоловъ по сошествіи на нихъ Святаго Духа, и какъ было утверждено св. вселенскими соборами, а также и соборами помѣстныхъ и св. отцами, что Богъ единъ, а въ трѣхъ лицахъ или члостяхъ познается: Богъ Отецъ, Богъ Сынъ, Богъ Духъ Святый; и не три Божя, а единъ Богъ по существу но различенъ въ лицахъ, что и познаемъ мы, восторжась изъ Евангелія, во-вторыхъ, изъ многообразныхъ благовъ духовныхъ и вѣщественныхъ, получаемыхъ нами отъ каждаго лица. Эта тайна истиннаго богочлостанія прекрасно изложена въ акавистѣ Пресвятой Троицѣ, составленномъ покойнымъ архіепископомъ Иннокентіемъ. Нами же, какъ разумнымъ существамъ, славится Богъ въ разныхъ умопредставляемыхъ именахъ Божіихъ, какъ онъ Богу несконъ присущи. По величію своей благодати Господь Богъ Своими именами ради людей Своихъ неразумно пребываетъ для видимаго нѣкогого или умосозерцаемаго, духовно-разумнаго общаго съ ними, подобно тому, какъ въ таинствѣ явлетъ Онъ нѣкое благодатное общеніе съ людьми Своими, для ихъ освященія своимъ Существомъ и естествомъ, сирѣчь, благодатью. Посему для нашего духа, для ума и для сердца Божество, какъ бы самъ Господь Богъ. Сіе не токмо не отрицаетъ, а всеміро исповѣдуемъ, яко чтимъ и поклоняемъ какъ Богу, такъ и Его обояебному и достопочтительному имени. И кому нужно умаленіе сего обояебнаго поклоненія и почитанія Пресвятаго и Пренебнаго имени Божія.. Впрочемъ, къ сему главнѣйшему вопросу мы еще возвратимся особо. Посмотрите на сторонѣ благоговѣнаго обояенія и почитанія имени Божія всѣ св. пророкы, апостолы, мученики, вселенскіе и помѣстныя соборы, священное Писаніе, священное преданіе и всѣ святыя отцы, и свято пожившіе подвижники вплоть до отца Іоанна Кронштадтскаго. Но просимъ васъ, приведите тотъ одну статью, только не изъ талмудовъ иудовскихъ, какъ есть въ вашихъ брошюрахъ, что даже страшно смотрѣть на нихъ. Сохраня Господь, каждаго человѣка и всякую тварь подумать о сѣмъ, что въ дерзнулы помѣстны въ своей брошюрь; а сѣмъ определенное указаніе изъ священнаго Писанія или преданія, или изъ св. отцовъ, и не мистически, какъ у васъ

тамъ принято говорить иностранными словами, чтобы огулъ простылъ авдвѣ; збвдвѣать премо, гдѣ сказано, что имя или слово Богъ не есть Богостъ, или имя Исусъ Христосъ, и что обожать снѣ имена составляетъ великій грѣхъ и есть ересь».

Архиепископъ Николъ: «По снѣ время не было никогда о сѣмъ вопросѣ; посему и не находится въ священномъ Писаннн или въ писаннн св. отцевъ, а вотъ неслыно такъ обсудили греческая и русская церковь, какъ я вамъ сказатъ, а церковь непорочннхъ».

Возраженне монаховъ: «Не церковь обсужалала сѣй вопросъ, а только два или три члена свѣтлншаго синода подыали все это ужасное дѣлане, въ вѣдлншншемъ отечествн всего православнаго мнра. Патриархъ греческн не знаетъ хорошо русскаго языка, а черезъ переводчика можетъ случнться ошибка или нафрнженное нсаженне въ передачѣ оу настоящаго мнфнн. Въ Россн же только вы с Антоннємъ волинскнмъ, да еще однн—два епископа, не больше, съ вами еднномышленне, которые не можете же оставить церковь, потому что нѣсколько человѣкъ за всю церковь не могутъ отвѣчать, такъ какъ здѣсь касатся самой вѣчной жизни человѣческой и спасеннн души. Ваше ученне есть новшество. Посему и не прннимаемъ его и подлннн для уничтоженн и похуленнн имени Божнн отнюдь не дадимъ, и ваше предложенне отгнмаемъ, и хотн бы прншлось намъ за имя Божнѣ или Исуса Христа постовать и да смертн нтн, и то не осласнн будеть сѣ вамн похулить Спасеннн и Создателя своего, преть. Которымъ ангелы и архангелы, херувнмы и серафнмы со страхомъ и трепетомъ предостать, славословнть и служать Бгу. Васъ же прннимаемъ лишь объ одномъ: еслн хотнте водворнть истннннй мнръ на Авонѣ, то суднте о случнвшемся некушнннн правнльнмъ судомъ, согласно догматовъ, согласно священнаго Писаннн, писаннн св. отцевъ и подннжннннн благочестнн; прнтомъ не два или три челоавка, а соборомъ или хотн бы четырма или сѣмью епископамн, не принадлежащнми къ синоду и не участвовавшнми въ возбужденн сего дѣла».

Архиепископъ Николъ: «Я не съ тѣмъ ѣду, чтобы суднть, а исполннть уже гонимое наказанне, еслн нмаемъ суднть не согласно съ канонн, то будеть выслана со святаго горы Авонской и раскраснрнанъ».

Возраженне монаховъ: «Таковымъ ностановленнмъ, не можете водворнть нн мнра, нн порядка, а только произведеде большаго раздоръ и раздленне церковн».

Съ тѣмъ и разошлись.

IV.

Для полноты сообщеннн о намѣченномъ движеннн за имя Господа Исуса Христа и противъ сего сладчайшаго имени постарамся вкратчѣ изобразнть и предстватъ логнсаващнй душу конецъ перваго адмннстратнваго похода противъ благоговнннхъ почитателей и обожателей имени Господа Исуса Христа, нноконъ св. горы Авонской. Подробное сказанне о походѣ преосвѣщеннаго Никона и о прнказнн преосвѣщеннаго Никона на Авонѣ будеть нложено, какъ намъ нзвѣстно, въ вѣдой особон кннзь съ точннми архнпономн запнсанн и описанннн. Здѣсь же мы вкратчѣ предстватнмъ ужасоващую картину невообразнаго погрома и разгрома величайшаго изъ свѣтлнхъ православнаго русскаго, нока части святаго горы Авонской. Изаженне снѣ будеть составлено по искреннннннмъ, протодушннмъ и правднннннмъ расказаамъ монаховъ, которые несутъ язы и сѣды ударовъ, полученныхъ за имя Божнѣ отъ солдатъ, но распоряженнн епископа Никона и консула Щербанова.

5-го и 6-го июня 1913 г. на пароходѣ «Донецъ» прибылъ архнереископъ Никонъ на святаую Авонскую гору и былъ встрѣченъ въ Платеннеюволовѣ монастырѣ съ чествомъ; въ соборѣ обвѣстн отъ гоннрнльнхъ слово, которое первоначально монахи слушалн со вниманнмъ и были рады, думая, что оуп прнветъ истннннй хлѣбъ благополучннн и истннннй мнръ братству иноческому; но оказалось, увы!—не мнръ, а раздѣленне, не хлѣбъ, а камень... Когда оупъ въ словѣ своемъ сталъ утверждать, что Исусъ Христосъ по Своему имени Спасителя мнра непрелѣпннн, и что имя Божнѣ не Богосте, имя Исусъ Христосъ нельзя обожать: оие не Богъ, а просто человѣческое имя, то монахи, слышн хульная слова на имя Божнѣ, оставлн его съ нѣсколькнми кнми его сторонннкамн и ушли изъ церковн, чтобы не слышать неподобающнхъ хульныхъ словесъ. Архиепископъ Николъ, видя успешннхъ монаховъ, ушелъ на пароходѣ «Донецъ», раздвннн свои ннн составленннн учителемъ

Троннцнмъ бршшрмы. Монахи пресотрѣпн бршшрмы и нѣсколько дачн солдатамъ нл тоузъ же пароходѣ. Нѣкоторые изъ солдатъ, увидѣвшн хульная выраженнн, стали противъ Никона. Видя, что монаховъ усннваетъ раздоръ противъ епископа Никона, настоятель—архимандрнтъ Мнсантъ сталъ отъ монаховъ требовать бршшрмы обратно и даже платнть по «череку», т.е. по 45 коп. за бршшору, лишь бы кто-нбуздъ доставнть. Бршшрмы предстватн архнереископу Никону, а оупъ ихъ топнть въ морѣ.

На второй день по прнбѣдъ преосвѣщеннн Никонъ потребоваъ на пароходѣ нѣсколько челоавкъ со стороны нмаемствѣ или богославцевъ и заставлялъ подннстнсь подъ отечрннемъ; но оин не захотнн подннстнсь подъ его хульнымъ граматой. Тогда Никонъ хотѣвъ арестовать ихъ, но сму не удалось. Когда же хотѣвъ взнть солдатъ съ парохода «Донецъ», ѣхатъ въ монастырь, чтобы тамъ арестовать нѣкоторыхъ монаховъ, то капитанъ парохода, опасаясь за своихъ солдатъ,—чтобы солдаты, видя неправду, самн бы не подннли вопроса или возмущенн по поводу сего ужаснаго поступка Никона, своихъ солдатъ не далъ; не дали своихъ солдатъ также и греческе начальннн. Тогда Никонмъ были потребованы отъ послѣ 125 челоавкъ солдатъ, изъ которыхъ большинство были татары, чтобы водучнне колотнть неповнннннхъ монаховъ. Когда прнбылн солдаты, Никонъ поручнлъ команду консулу, а консулъ прнказалъ солдатамъ, чтобы оин ступнлн Никона и монаховъ, отступнннн отъ Исуса Христа, и чтобы дѣлалн его поощрнннкамъ-иноснннкамн. Отступнннн же ходнлн по монастырю и, разставнннн солдатъ по корндорамъ и у воротъ, хотнлн какъ-нбуздъ вызватъ нмаемствѣ къ бунту, чтобы затѣмъ нтнгамъ перекотнть ихъ. Имаемствѣ есть правая сторона благочестнннхъ монаховъ; хотн ихъ было 1,200 челоавкъ противъ ннчтожнаго шайки—60 нмаборцевъ, но оин тернлн ради Бога все надѣвательство, а словамн изъ священнаго Писаннн разсѣлннн нмаборческую ересь. Когда стали нѣкоторые монаховъ нмаемствѣ арестовыватъ, то все братнн собралася, которнмъ оказалось болѣе тысячн, и говорнлн: «Еслн хотнте арестовать, то всѣмъ ннн забрнтьте, куда хотнте, ннн убейте насъ; но отъ Бога и Его претсваго имени мы не отрѣчемся». Конецъ, монахи при этомъ ужасномъ нсаушеннн готовнлн съ собою острымъ молоткомъ. Все отряпанн сѣмью трепетннхъ нноконъ въ 1,200 челоавкъ стояла въ ожнглнн бѣдъ и испытывала такое состояние, какъ при жестокаемъ нападѣнн враговъ: ужасъ и благоговѣнне, ннгушннй страхъ и умаленне постоянно сѣмншавннн или сѣмнлнн другъ друга. Вся картина была ннгушне-печальна и вѣстѣе торжественна. Одннъ иероснмонахъ, о Николанъ, въ епнтрнхнн взнть святаую икону Божнн Матерн, точно также и все прочне иероснмонахи, иерономнн и монахи зналн: кто крестъ, а кто икону съ тѣмъ, чтобы, когда будеть прнказано нмъ, то бѣтъ прекословн нтн на пароходъ нтъ арестъ. Но солдаты, но подстрекательствѣ нѣкоторыхъ отступннннхъ-чернецовъ, думая, что монахи прнготовнлнсь къ бунту, стали самн въ строй, держа ружья нголовъ; нѣкоторые изъ это время открылн водопроводнн трубы и изъ пожарной кнннн стали выдѣлывать монаховъ водою. Сбнвать ихъ съ ногъ, оканчнвалн ихъ болѣе трехъ часовъ; сбнвшн съ ногъ переднхъ до сотнн челоавкъ, ихъ бнють затѣмъ прнкладами и топчутъ ногами; а потомъ поднмаютъ, хватаютъ за волосы и одежду и тащатъ по двумъ лѣстнцамъ вннзь съ третьяго этажа. На первой лѣстнцн бнють прнкладами и вырываютъ изъ рукъ святае иконы и кресты и бросаютъ подъ ноги, а на второй лѣстнцн прогоняютъ черезъ строй дѣжннмъ солдатскнмъ кулакамн. Узнавнн нѣзнитыхъ монаховъ, оин оупъ берутся за сбнваюшнхъ. Монахи же на другой сторонѣ за это время успѣваютъ прочнть вечерню и три акаанста; нѣкоторые вполдѣстннн, плакали и рыдалн, такъ что сннн солдаты вполдѣстннн, когда все кончилось и оин прншли въ себѣ, уднвлнлнся такому терпѣнн; оин говорнлн при этомъ, какъ можно жестоце, но еслн бы только кто-нбуздъ нтъ монаховъ тронуть солдата, то прнказано было тогда перекотнть всѣхъ.

Загнано было 646 челоавкъ на пароходѣ; нтъ ихъ оказалось 30 челоавкъ очень сильно нзраненнми и нзбнтнми; тогда же пароходѣ распоряднлсь—взатъ большнхъ обратнъ съ парохода для этого, перевезатъ ранн нзбнтнми и нзраненнмъ, вторнчно нтъ потачнн на берегъ, хотн оин умолялн, чтобы не отправлнн ихъ съ парохода въ монастырь. Просьба ихъ была отвергнута. Даже едѣ до выгона на па-

рокодъ нѣкоторые монахи, даже и персхимонахи, были такъ робки и изранены, что не могли сами слѣдовать на пароходъ, а имъ двѣдѣи переезжаю на берегу. Греческіе солдаты передавали, что четырехъ человѣкъ видѣли убитыми. За пѣшными былъ установленъ строжайшій контроль, чтобы никто изъ ижеидущихъ не могъ сообщить кому-нибудь о сѣхъ ужаснѣйшихъ поступкахъ. Когда же на пароходъ вѣли двѣдѣи человѣкъ, а остальные монахи въ такомъ же количествѣ, то-есть 600 человѣкъ, которыхъ консулъ не приказалъ брать на пароходъ, остались на берегу, то эти послѣдніе ужасно скорбѣли. Послѣ всѣхъ пережитыхъ ужасовъ родная и святая гора Аевонъ стала представляться для нихъ хуже басурманскаго страны...

Пароходъ по прибытіи въ городъ Одессу съ аевонскими монахами остановился на рейдѣ, не приставши къ берегу. Первоначально двумъ нѣскольکو человѣкъ выгнурли для отправки на вокзалъ. Людей изъ города Одессы вышло такъ много, что полиція не могла разогнать ихъ; они вопрошали: «за что вы ихъ привезли сюда». Полиція, чтобы не смущать народъ, возвратила монаховъ на пароходъ, и ихъ уже отправляли ночью, когда не было народа. Монаховъ доставляли въ буварный участокъ, а тамъ отнимали все имущество, т.-е. свѣтлыя Евангеліе, Псалтырь и др., а также святныя иконы, — хуже чѣмъ у арестованн. Св. монаховъ затѣмъ доставили монашескую одежду и отдавали въ пиджаки, потому по казенному тарифу отправляли каждого на свою роднину. У многихъ уже не осталось ни роду ни племени, такъ какъ прошло лѣтъ 20 или 40, какъ поселились они на святой горѣ.

Отъ всего видѣннаго и слышаннаго ужасъ цѣнить все существо человѣка. Изава, Господи, людей Твоихъ отъ лютаго сего искушенія и несаказаннаго безчеловѣчія... Отъ насъ же да будетъ Господу Вѣру нашему Иисусу Христу слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки. Аминь.

Изъ всего изложеннаго можно усмотрѣть, что ни въ бѣсѣдахъ на подворьяхъ, ни въ самихъ отшельнѣхъ на Аевонѣ, при просвѣщеннѣй Никонѣ, ни учители Троицкія, несомненно на желаніе монаховъ, не объясняютъ, какъ для какой цѣли съ такими ужасами послали къ монахамъ, при удавленнѣмъ разрознѣмъ величайшихъ обитателей, истинныхъ свѣтлой и олада православнаго, неподобно же вдругъ добывать непременно уменьшенія существоваваемаго доселѣ столько вѣровъ великаго и преславаемаго, по достоянію, обожаемаго почитанія или Божескаго поклоненія пресвятому имени Бога и Господа нашего Иисуса Христа, при нерушимо сохраненнѣ всѣхъ догматовъ и всего ученія православной Христовой Церкви. Пусть же называють такое почитаніе догматовъ, пусть оно существуетъ безъ этого именоваанія, какъ и существовало доселѣ до 20-го сего нашего вѣка. Пусть отецъ Иларіонъ и о. Антоній Булгаковъ проявили въ семь пунктовъ, чисто-синоско внешне-человѣкомъ, связемъ такъ извѣщенное усердіе, не имѣя права повелѣть то или иное мнѣніе въ догматѣ, — только и на этомъ слѣдовало бы исчерпать все недомѣніе или все это маленькое, ничтожающіе, чисто духовное искушеніе, проходившее, нужно замѣтить, столько лѣтъ немалобчѣннымъ, такъ что книга о. Иларіона: «На горахъ Кавказа» вышла уже третьимъ изданіемъ. Притомъ сама по себѣ книга ни не что иное, какъ сборникъ глубоко наивдательныхъ и поучительныхъ бѣсѣдъ о духовномъ и нравственномъ подвижничествѣ и ничего кромѣ величайшей полны она не могла и никогда не можетъ принести... Но вотъ захотѣлось мнѣмъ «святоотцадѣмъ» и «евонитамъ» — ученикамъ монахамъ безъ малѣйшаго аевонскаго подвижническаго духа и безъ всякой духовной нравственности, вторгнуться на св. гору Аевонскую въ догматы ижеидущихъ ижеидущихъ, захотѣлось имъ, по завѣсти, самолюбію и недомѣнью на самого о. Иларіона, добиться при помощи своего покровителя и учителя архіепископа Антонія, чтобы книга: «На горахъ Кавказа», вышедшая уже третьимъ изданіемъ, была воспроизведена къ печатанію; и для нихъ сдѣлать это ихъ покровитель. Но гордымъ и самолюбивымъ мнѣмо-евонитамъ показавшись и этого мало: они стали съ често-демоническимъ упорствомъ добиваться, при содѣйствіи того же архіепископа Антонія, и добилась того, чтобы и общее основное ученіе подвижническое, изложенное въ книгѣ о. Иларіона, о пресвятомъ и обожаемомъ почитаніи имени Господа Иисуса Христа и Божескому Ему поклоненію было признано и названо ересью, вѣдѣсто того, чтобы гораю проше и скорбѣ по-братски въ догматы исчерпать все это, какъ имъ сказали, маленькое и весьма ничтожаемое недомѣніе или духовное искушеніе. Вѣдѣсто такого именію мирнаго

разрушенія происшедшей распри злобыне и мстительныне мнѣмо-евониты добились, наконецъ, того, чего и самъ, правда, сильно желалъ архіепископъ Антоній, — чтобы все громаднѣйшее большинство ижеидущихъ съ горы Аевонской было подвергнуто административному пресѣдствію, какъ политическіе преступники за исконное у нихъ, и у всѣхъ мстительное преступленіе за исконное у нихъ, и у всѣхъ православныхъ христіанъ всеоблагодѣйное и обожаемое почитаніе и Божеское поклоненіе имени Господа Иисуса Христа, какъ бы самому Его Божеству и восприимому въ Божество и обожаемому Его человечеству. Вдругъ грубое и жестоко чисто политическое полицейское пресѣдствіе истребило вселое единеніе духа среди братьи и всакой союзъ мира, тогда какъ отъ вѣдѣсто, зааннаго змѣрленія произошло жесточайшее раздѣленіе, и произошло это, повторимъ, отъ давнѣйшаго, а въ послѣднее время особенно сильно разгорѣвшаго злобы и ненависти небольшой кучки мнѣмо-евонитовъ, вмѣстѣ съ архіепископомъ Антоніемъ, дрозно возставшихъ противъ скромныхъ и смиреннѣхъ аевонскихъ пресѣтовъ... Но при помощи Божіей и Царицы небесной, Верховной Хранительницы Аевона, вѣрится, что еще возможно возстановитъ все, такъ еще недавно разрушенное и дивно молитвенное строеніе и жизнь ижеидущую на Аевонѣ; если приплатъ, конечно, къ тому истинная о Господѣ духовно-пастырскія мѣры и средства, притомъ вскорѣ неотложно. Мы съ своей стороны всемирнѣйше просимъ поручатъ: 1) епископу Сефану полтавскому, 2) епископу Гермогену б. саратовскому, 3) епископу Трифону викарію московской митрополіи и 4) епископу Тихону уральскому съ четырьмя пресвитерами по ихъ выбору, вновь пересѣдывать все дѣло съ самаго начала его возникновенія; для этой цѣли собрать дѣло-вѣ по одному изъ русскихъ монастырей всѣхъ вѣдѣсто-вѣ въ Россію аевонскихъ монаховъ; и одинъ архіепископъ съ ними будутъ вѣдѣсто дѣло духовныя бѣсѣды при участіи пресвитеровъ. Другіе архіепископы съ двумя пресвитерами могутъ отправиться на св. гору Аевонъ и тамъ, устроить духовно-пастырскія бѣсѣды и молиться съ ижеидущими аевонскими, а также тщательно разспрашивать обо всемъ происшедшемъ на горахъ Аевонѣхъ и когда такимъ образомъ обѣ расторгнутыя части святагорскаго братства будутъ достаточно подготовлены къ обмену и тогда и возстановитъ ихъ вновь, отправивши въсыснѣхъ аевонскихъ монаховъ въ сопровожденіи архіепископа и пресвитеровъ, какъ ихъ духовныхъ врачей, вновь на св. гору Аевонскую. Буди, буди сіе милостію Божіею и помощію Царицы небесной...

О всемъ всемирнѣйше и ходатаествуемъ предъ свѣтлѣйшимъ синодомъ, дабы вскорѣ прекратилось великое оное искушеніе и бѣдствіе, могуща, да не будетъ сего, раздѣлѣть и всю вѣрующую Россію на двѣ расторгнутыя части. (Подписалъ уполномоченный аевонскій изгнанникъ — монахъ Дометій).

Какъ сообщаютъ газеты, синодъ не удовлетворяетъ эту просьбу ижеидущихъ. Да и вообще они не добьются правды въ духовномъ вѣдѣсто своемъ. Имъ остается только одно: уйти отъ ижеидущихъ и порвать съ ними вѣдѣсто духовную связь.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (единовѣрч. свѣтл. С. Д. Мишурова): Мы вѣдимъ, что дневной свѣтъ происходитъ отъ солнца. Между тѣмъ въ книгѣ Бѣты говорится, что солнце создано въ 4-й день, а свѣтъ въ 1-й день. Какой же это былъ свѣтъ?

Отвѣтъ: свѣтъ Василій Великій въ своихъ знаменитыхъ бѣсѣдахъ на Шестидневъ, на слова: И рече Богъ: да будетъ свѣтъ (Бѣт. I, 3) говоритъ: «Первое Божіе слово создало природу свѣта, разознало тьму, разсѣло тьмѣне, обвѣселило

мир, всему дало вдруг привлекательный и приятный вид. Являлось небо, покрытое дотолъ тьмою; открылась красота его в такой мѣрѣ, въ какой еще и шашъ свидѣлствуютъ о ней взоры. Озарился воздухъ, лучше же сказать, въ дѣломъ объемъ растворилъ все количество свѣта, повсюду, до самыхъ своихъ предѣловъ, распространяя быструю передачу дущей; ибо вверхъ простирался огнь до самаго эфира и неба, а въ широту всѣ части міра, сѣверная и южная, восточная и западная, освѣщать въ быстрое мгновение времени... Творецъ всесвѣтскихъ, изрекши Слово, явственно вложилъ въ міръ благодать свѣта. *Да будетъ свѣтъ.* И повелѣніе стало дѣломъ; произошло естество, пріятіе котораго къ наслажденію невозможно вычлени и представить чловѣческимъ разумомъ. Далѣе на слова: *И нарече Богъ свѣтъ день, а тму нарече ночь* (Быт. I, 5), говоритъ: «нытъ, по сотвореніи уже солнца, день есть освѣтленіе воздуха солнцемъ, которое сіяетъ въ полудни, лежащее надъ землею, а ночь—покрытие земли тьмою, когда скрывается солнце. Но тогда не по солнечному движенію, но потому что первобытный оный свѣтъ, въ определенной Богомъ мѣрѣ, то разливался, то опять сжимался, происходилъ день и сдѣлалась ночь». И наконецъ на слова: *Рече Богъ: да будетъ свѣтъ, и И сотвори Богъ два свѣтила* (Быт. I, 16) говоритъ: «Если сотвореніе свѣта предшествовало, то почему говорится, что и солнце теперь сотворено также *освѣтитъ*». Сіе ни мало не противорѣчитъ сказанному уже о свѣтѣ. Тогда произведено было само естество свѣта, а теперь пріуготовляется это солнечное тѣло, чтобы оно служило колесницею тому первобытному свѣту. Иное есть огнь, а просвѣтляющій; одинъ имѣетъ силу издавать свѣтъ, а другой устроенъ свѣтитъ, кому нужно. Такъ и оному чистѣшему, ясному и невещному свѣту устроится теперь колесница, то есть свѣтила. Какъ апостолъ говоритъ о нѣкоторыхъ *святыхъ міра* (Фил. П, 15), но иное есть истинный Свѣтъ міра, чрезъ причастіе котораго святые сохранились свѣтлыми для души, или поставленныя и освобожденныя отъ тьмы невѣдѣнія; такъ и вѣдѣтель вселенскихъ вещей теперь въ мірѣ сіе солнце, напоивши его онымъ свѣтозарипишнимъ свѣтомъ» (твор. св. Василия Великаго, по изд. 1911 года, томъ I, стр. 20, 21, 54). И святой Іоаннъ Дамаскинъ также говоритъ: «Огнь есть одна изъ четырехъ стихій, и легкая, и болѣе остальныхъ несущаясь вверхъ, и агучая вѣбѣтъ, и освѣщающая, созданная Творцомъ въ первый день. Ибо Божественное Писаніе говоритъ: *и рече Богъ: да будетъ свѣтъ: и бысть свѣтъ...* И такъ, *въ началѣ*, то есть въ первый день, Богъ сотворилъ свѣтъ—убранство и украшеніе всей видимой твари... Въ три (первыхъ) дня и день, и ночь произошли конечно вслѣдствіе того, что свѣтъ, по божественному повелѣнію, распространялся и охватывался. Въ четвертый же день Богъ сотворилъ *свѣтло велико*, то есть солнце, *въ началѣ* и *власть дня*, ибо при посредствѣ его происходитъ день, такъ какъ день бываетъ въ то время, когда солнце находится надъ землею; и мѣрною для служенія бѣги солнца надъ землей отъ восхода его до захода. Въ этотъ же день Богъ сотворилъ и *свѣтло меньшее*, то есть луну, и *звѣзды, въ началѣ* и *власть ночи*, для того, чтобы освѣщать ее... Въ эти свѣтила Творецъ вложилъ *первосозданный свѣтъ*, не потому, что Онь имѣлъ недостатки, въ нѣмъ свѣтъ, но для того, чтобы тотъ свѣтъ не оставался празднымъ. Ибо свѣтло есть не самый свѣтъ, но вѣстившіе свѣта». (Точное изложеніе православной вѣры, книга вторая, гл. VII, по изд. 1894 года стр. 56, 57). Привѣсивъ къ этому святоотеческому сказанію, что и новѣйшія научныя изсѣдыванія вполнѣ подтверждаютъ истинность библейскаго повѣствованія о первобытномъ свѣтѣ. Имъ вполнѣ доказано, что свѣтъ, по своей природѣ, совершенно независимъ отъ солнца. Онъ есть резульатъ (сдѣдствіе) колебанія эфира, котораго теперь про-

изводится главнымъ образомъ чрезъ солнце, но къ торое можетъ быть произведено и множествомъ другихъ причинъ. Подобно тому, какъ натянутая струна колеблется не только отъ соприкосновенія приспособленнаго къ ней смычка, но и вслѣдствіе многихъ другихъ причинъ, какъ, напримеръ, простого движенія воздуха, такъ равнымъ образомъ и эфиръ, который теперь правильно приходитъ въ колебаніе вслѣдствіе периодическихъ вліаній солнца, могъ распространять свои свѣтотвыя волны безъ солнца и раньше его. Также и въ отношеніи послѣдствительнаго свѣта дня и ночи до появленія солнца новѣйшая наука вполнѣ удовлетворительно объясняетъ это явленіе. Если первобытный свѣтъ могъ явиться раньше солнца и могъ быть какъ, напримеръ, свѣтъ теперашняго сѣвернаго сіянія, результатомъ соединенія двухъ противоположныхъ элестрическихъ теченій, то, очевидно, должны были быть и моменты, когда этотъ свѣтъ начинался, достигалъ блеска и затѣмъ опять уменьшался и превращался. И такымъ образомъ, по библейскому сказанію, были дни и ночи, могли быть и вечеръ и утро, прежде чѣмъ явилось солнце, служившее именно мѣрникомъ для опредѣленія этихъ частей времени. Известный ученый Августъ де-ля-Ривъ пишетъ другому ученому Годе: «При рожденіи міра не могло не быть свѣта, нѣбывшаго источникомъ грандіозныя и многочисленныя химическія процессы, совершавшіяся въ тѣ дни на земной поверхности, процессы, порождающіе элестричество и вызывающіе въ эфирѣ свѣтотвыя вибраціи». Известны замѣтательныя опыты, при помощи которыхъ де-ля-Риву удалось воспроизвести въ своей лабораторіи, въ маломъ размѣрѣ, во явленія сѣвернаго сіянія. Изъ работъ этихъ вытекаетъ, что сѣверное сіяніе есть результатъ работы элестричества—столкновенія двухъ элестрическихъ теченій, сталкивающихся у полюсовъ. При образованіи міра было еще болѣе выдѣленія элестричества: томъ обязательно сталкивались и какъ говорить, «нейтрализовались», а отсюда и свѣтъ и эти свѣтотвыя явленія—вслѣдствіе высоты и односторонности температуры—не сосредоточивались около полюсовъ, а какъ пишетъ Ривъ, образованъ и атмосферическій ореолъ вокругъ всего земнаго шара». На возраженіе, что тогда до солнца не могло быть вечера, дня и ночи, ученый Годе пишетъ: «Современная наука даетъ въ этомъ отчетъ. Если первобытный, не солнечный свѣтъ происходилъ, подобно нашему сѣверному сіянію, отъ нейтрализаціи на всемъ протяженіи атмосферы двухъ противоположныхъ элестрическихъ теченій, то этотъ свѣтъ долженъ былъ имѣть свои моменты восхода, ярнаго блеска, захода и полного исчезновенія. Слѣдовательно, прежде чѣмъ солнце появилось и зашло на нашемъ горизонтѣ, могли и должны были быть, во выраженіи библейскаго разсказа, *дни и ночи, вечера и утра*». Такими выводами вѣдѣвшихъ научныхъ изсѣдываній. Но для насъ они важны, какъ только созаніе, при содѣйствіи научныхъ данныхъ, что святой богославецъ Моисей, за цѣлыя тысячы лѣтъ раньше науки положительно установилъ эти научныя факты. Слѣдовательно, св. пророкъ Моисей писалъ по вдохновенію свѣту, по откровенію отъ Господа. Но если это такъ, то мы и должны вѣрить, что свѣтъ создалъ Творцомъ въ первый день, а изъ него, этого первобытнаго свѣта, въ четвертый день создано солнце, луна и прочія звѣзды, какъ это изъясняютъ свѣтлые отцы Церкви Христовой.

2) Если въ Потребныхъ сказано, что при погребеніи мряль, молитву: «Богъ милосердный и многомощный»... должно читать «въ тай», то такъ и нужно читать эту молитву.

А. Н. Половинкоу: 1) Святая Церковь почитаетъ совершеннѣйшимъ видомъ Креста Христова—крестъ восьмиконечный, на котораго Господъ нашъ Ісусъ Христосъ завершилъ Свои страданія. Влажнотъ память епископъ Арсеній (Уральскій) говоритъ объ этомъ: «Разумается, что на подлинномъ крестѣ Господнемъ было подложие и надписаніе на доскѣ, наше древнее благочестіе тишилось хотѣло опредѣлить са-

мый образ и видъ сего подлиннаго Креста Господня и оставилось по его осмокопчюмъ, какъ върѣйшемъ и истовѣйшемъ подлинному Кресту Господню, на немъ же пречистое Тѣло Его пригвождено бысть» (Истинство, стр. 201-2). Однако св. Церковь не отрубаетъ и крестъ четвероконечный, какъ иѣющейся главной составной части Креста Господня. Напримѣръ, въ крещеніи священникъ, совершая въ водѣ перстами знакъ креста четвероконечнаго, возглашаетъ: «Да сокрушатся подъ знаменіемъ возображенія Креста Твоего вси сопротивныи силы». Следовательно, въ данномъ случаѣ крестъ четвероконечный именуется Крестомъ Господнимъ, сокрушающимъ сопротивныи вражьи силы. Можно ли поклоняться такому кресту?—спрашиваете вы. Какъ символу страданія Господа нашего Ісуса Христа можно поклоняться и такому кресту. Если св. Церковь призываетъ поклоняться кресту, на которой былъ поднесенъ укусъ страдающему на крестъ Христу, колюму, которымъ пронзено Тѣло Спасителя, пеленамъ Богородицы, веригамъ, носимымъ апостоламъ Петромъ, то почему же не поклоняться и тому виду Креста, на которомъ началъ свои страданія Спаситель міра? На 7-мъ вселенскомъ соборѣ епископъ Деоній скажетъ: «Люда два куска дерева, составляющие крестъ, сложены крестообразно, до тѣхъ поръ я поклоняюсь этому образу, ради распятаго на немъ Христа» (Дѣян. 7-го всеп. соб.). То же говоритъ и св. Аванасій Великій и Матвей Правильный. Въ книгѣ поспѣданію читаемъ: «Образъ же крестный отъ двою древа совоуполююще, вѣдзга кто насъ укоритъ отъ невѣрныхъ, яко древу вѣзняющеся, можеть отъ древъ различниехъ и образъ престыи разрушивше сія нешпатыи прудзиди древа, и невѣрному заградити уста, яко не древо, но образъ крестный почитаемъ» (кн. Матвея Правильнаго, составъ В, гл. 5). 2) О волосахъ, какіе должны носить священнослужители, мы отвѣчали въ № 15 за этотъ годъ (см. отвѣтъ Е. Ф. Боброву). Изъ этого отвѣта вы вольте ясно увидѣть, насколько несправедливы указываемые вамъ начертанія гг. Художницъ и Румянцовъ, утверждающіе, что волосы священниками длинныхъ волосъ является нововведеніемъ Николая.

П. П. Пажинку: То, что вы называете медалью— есть панагія. Номенъ епископальнаго креста и панагія имѣють многовѣковую древность. Блаженный Симеонъ Солунскій (XV в.) уже говоритъ: Висящій на груди архіерея крестъ или епископскій обозначаетъ печать и неповѣдаемъ вѣры; опи висятъ на груди, чѣмъ означается исповѣданіе отъ всего сердца» (гл. 80-я, о храмѣ). Слово «епископскій» происходитъ отъ «επισκοπος»—идро, сердце, и представляетъ драгоцѣнный ковчегъ, съ вложенными въ него свят. мощамъ, носимый на иѣдрѣ или на персяхъ. Потому же епископскій называется еще панагіей—отъ «πανά»—весь и «αγιοςъ»—святый, т.е. ковчегъ, содержащій мощи многихъ святыхъ. Панагія значитъ также левсвятая, т.е. Пресвятая Богородица, когда на ней находится изображеніе Богородицы. Относительно указываемой вами формы креста мы отвѣчали въ № 30 за 1912 годъ.

П. С. Холщеникову: Относительно четвертаго «брака» въ книгѣ корчмей, въ главѣ «Восстановленіе церковнаго соединенія», говорится: «Четвертому браку никако же деревянина имѣти, но быть отвержену отнюдь. П. аще кто на таковое пріитіе сожитіе взоветъ, всягда лишеть будеть церковнаго собора, и того иже во святую церковь входа чужды, людеже аще пребываетъ въ сожитіи» (Вормца, глава 53, лис. 574).

Свѣц. Е. Шарылову: Еврейскую притчу о неправомъ управителѣ (Лук. XVI, 9), мы уже изъяснили (см. № 10 за 1912 годъ, отвѣтъ Ф. Ф. Шмирову). Тѣ, которые говорятъ, будто имѣние нужно собирать неправдою, жестоко ошибаются, какъ это вы увидѣте изъ указаннаго отвѣта.

А. П. Абрамову: 1) Не знаемъ, откуда вошло въ обычай въ седмичные дни, когда по уставу положена заупокойная

ектенія на литургіи, послѣ Евангелія, произносить ее съ повтореніемъ, т.е. провозглашать нѣсколько разъ: «еще молился о оставленіи согрѣшеній» и т. д. Едва ли справедливо видѣть здѣсь нарушеніе устава. Просто напросто здѣсь—недоразумѣніе какъ со стороны прихожанъ, требующихъ совершить (вознести) отдѣльное прошеніе за своихъ усопшихъ, такъ и со стороны священнослужителей, смыходящихъ къ такимъ просьбамъ прихожанъ. 2) Должно ли священнику при богослуженіи и облаченіи въ священныи одежды снимать камизку и зашитю?—нѣтъ никакихъ указаній въ церковныхъ руководствѣхъ.

Н. С. Нефедову: О Пилатѣ: спасся ли онъ или погибъ, мы уже отвѣчали въ 1912 году (см. № 5, отвѣтъ свѣвон. I. Тудулову). По даннымъ исторіи и свидѣтельству св. муч. Лустина философа и Тертузіана, онъ покончилъ самоубійствомъ.



Освященный Соборъ.

25 августа на Рогожскомъ кладбищѣ открылись засѣданія Освященнаго Собора старообрядческой Церкви.

По случаю воскреснаго дня была соборѣ совершена Божественная литургія, которой предшествовала торжественная вѣтвѣра въ лѣтнемъ храмѣ Покрова Пресвятыи Богородицы владыки архіепископа Іоанна и облаченіе его ерми храма. Литургію владыко Іоаннъ совершалъ въ сослуженіи съ 8-ю епископами, 14-ю священниками и 5-ю діаконами. Послѣ литургіи совершенъ канонъ-молебенъ Святой Живоначальной Троицѣ, съ провозглашеніемъ о. протодіакономъ Львомъ Овчинниковымъ «Царскаго» многогласія.

Засѣданія Собора открываются въ половинѣ втораго часа дня. Присутствуютъ на Соборѣ: архіепископъ московскій Іоаннъ, епископы: Александръ рязанскій и егорьевскій, Кириллъ балтовскій и одесскій, Мелетій саратовскій и астраханскій, Феодосій казакскій, Ермогенъ мѣвскій, Іоасафъ томскій, Геннадій доископъ, Ипатій ярославскій и архангельскій, Іосифъ иркутскій, Героній петроградскій, Флавіанъ новозыбковскій, Павелъ калужскій и Валогій уральскій. Не прибыли на Соборъ, Инокентій шажегородскій (по случаю болѣзни) и Антоній пермскій. Въ качествѣ представителей отъ епархій присутствуютъ 53 священника и 41 мирянинъ.

Послѣ молитвы Св. Духу: «Дарю тебе бесныи»... архіепископъ Іоаннъ объявляетъ Освященный Соборъ открытымъ и предлагаетъ избрать пресѣдателя и секретарей. Въ единогласно просить быть пресѣдателемъ Собора владыку архіепископа, а въ секретаря избирать о. Феодора Гуслякова, о. Феофилакта Слесарева и о. Георгія Омичева.

Первымъ предлагается на обсужденіе вопросъ о формѣ Соборныхъ постановленій. На прежнихъ Освященныхъ Соборахъ передъ каждымъ отдѣльнымъ постановленіемъ усовено было писать: «Освященный Соборъ, во святомъ Дусѣ собравшійся въ царствующемъ градѣ Москвѣ». Далѣе слѣдовало указаніе мѣста засѣданія Собора, мѣсяца, числа и годъ и затѣмъ уже слѣдовало изложеніе, какой рѣшался вопросъ и каковъ вынесенъ постановленіе. Владыко архіепископскій находить, что повтореніе передъ каждымъ въ отдѣльномъ постановленіемъ такого вступительнаго заголовка является дѣломъ совершенно излишнимъ, и предлагаетъ писать такой заголовокъ только въ началѣ всѣхъ постановленій, вынесенныхъ въ теченіе всего дня. Соборъ съ этимъ соглашается.

Оглашается телеграмма отъ епископа Инокентія изъ Нижняго-Новгорода, въ которой онъ извѣщаетъ, что не можетъ прибыть на Освященный Соборъ.

Даже заслушиваются доклады о замещении вдовствующими епархиями: казанско-вятской, самарской и измайловской.

Кандидатов на казанско-вятскую епархию намечает протоиерей Пелюрь г. Астрахани. Ему послана телеграмма с приглашением прибыть на Освященный Собор. Вследствие того, что от него еще не получено ответа, постановлено вопрос об этой епархии пока отложить.

На самарскую епархию намечает первым кандидатом протоиерей Роговского мадбища о. Проконий Сорокин. Присутствующая от самарской епархии депутация с представителями от Собора о. Алексеем Калитиным отправляется в квартиру о. Прокония просить его изъявить согласие на занятие Самарской епархии. Возвратившись через некоторое время депутаты заявляют, что о. Проконий просит отложить этот вопрос до следующего дня, чтобы он имел возможность обдумать и посоветоваться.

Представители измайловской епархии заявляют, что их епархия с благоволением отнесется к назначению епископа от Освященного Собора; но они желали бы видеть у себя епископом человека, который бы был деятельным, привлекая бы молодые поколения. Они желали бы иметь своим епископом и Кирилла одесского, но во временным заведующим, как теперь, а постоянным.

Епископ Александр прочитывает постановление собора 1907 года, в котором говорится, что измайловская епархия должна образоваться единою с бессарабской епархией под управлением самостоятельного епископа, и предлагает объединить казанскую епархию с принадлежащей епископу Кириллу одесско-бессарабской епархией, вручить ее управление еписк. Кириллу. Собор постановляет: присоединить измайловскую епархию к одесско-бессарабской и передать ее в ведение епископа Кирилла.

Заслушивается чтение епископа Еромея киевского о передаче в управление ему г. Балты с Подольской губернией. Освященный Собор не находит возможным сделать такое решение и убеждает епископа Еромея-попозжему иметь в своем ведении епархию киевскую.

К сожалению, как и в прошлом году, Освященному Собору приходится выслушивать заявление епископа Антония темского об освобождении его от управления принадлежащей ему епархии. В прошлом году его удалось убедить остаться при епархии, но настоящему Собору он решительно заявляет, что ринуться удалиться от управления дьянами епархии и просит уважить его желание.

Из объяснений представителя епископа Антония—священника Арсения и священника о. Льва Денгсова (епархия еп. Антония) выясняется, что уважительных причин на оставление еписк. Антонием своей паствы нет. Единственно, почему он оставляет свою паству, это—желание жить в уединении.

Прочитываются св. Кирилла Александрийского нрав. 3-е и Двукратного собора прав. 16-е, в которых говорится, что «св. церковные постановления несогласны, чтобы священнодьякостователи отлучались от своих церквей» и от них не могут быть принимаемы отречения, что только по извержении прежнего блюстителя епархии можно рукополагать другого. В виду таких свято-отеческих решений, Освященный Собор постановил: оставить просьбу епископа Антония без удовлетворения, о чем и известить его с пониманием священнических правил.

Второй день.

Заседание Собора на следующий день, 26 августа, открывается в 9 час. утра. Епископ Александр заявляет, что архиепископ Иоанн поручил ему открыть заседание, и

предлагает избрать председателя. Все единогласно просит председательствовать епископа Александра. Сутяга ибскалко времени приходит архиепископ Иоанн.

Заслушивается доклад самарского протоиерея о. Макария Захаревича о способе избрания кандидатов в епископы. В доклад говорится: прежде чем вносить в списки того или иного кандидата, нужно заручиться согласием этого кандидата быть епископом. А то бывает так, что епархия избирает какого-либо кандидата из списка, а он категорически отказывается.

Свящ. А. Калитин присоединяется к докладу и говорит, что у них был подобный случай. Не зная лично намеченных Собором кандидатов, ринуться прибегнуть к помощи жребия. Избрали. Но избранный отказался.

Свящ. I. Рыжов предлагает в таких случаях ршительными утры. Раз избран—поставлять. Избрание есть дело Божие. Если же кто не желает в епископы, то пусть раньше заявляет об этом и его должно вычеркнуть из списка кандидатов.

Архиепископ Иоанн находит, что неведомо никого не заставить быть епископом; можно только просить. Нельзя исключать из списков и тех, которые теперь не изъявляют согласия. Были случаи, что только через 15 лет они соглашались быть епископами.

Свящ. Д. Смирнов считает доклад о. Макария неприемлемым, потому что едва ли кто найдется заявить: запишите меня в кандидаты, я желаю быть епископом. Притом есть и епархии, на которых не всякий согласится пойти в епископы. На них епархия пойти—подвиг. Соглашаться в епископы на такие епархии, как архангельская или Иркутская,—значит заявить себя подвизником. Но не всякий способен на подвиг, нельзя поэтому и принуждать к подвигу. Подвизников мало; они рдки.

Попутно возбуждается вопрос о кандидатах, намечаемых епархиями не из числа находящихся в списке соборном. Могут ли быть такие кандидаты поставлены в епископы до Собора?

Епископ Александр знакомит с 4-м правилом 1-го всел. собора и с 3-м 7-го всел. собора, в которых говорится, что «епископа поставляют наиболее причинно в том области епископам». А если же это неудобно, или по належающей нужде, или по дальности пути: по крайней мере три во одно да соберутся, а отсутствующие да изъявят согласие посредством грамоты; и тогда совершат рукоположение.

Постановляется: Вспархальные съезды после избрания кандидата избирают уполномоченных из своей среды, которым поручается убеждать избранного кандидата, числящегося уже в соборном списке, принять избрание. Если же съезд иметь в виду лиц, еще не внесенных в соборные списки, то о таковых намеченных в кандидаты лиц съезд доносит московскому архиепископу, который по своему усмотрению или собирает епископов или свопит сь ним лично по поводу этого кандидата. И если не последует со стороны епископов протеста, то может быть совершенно избрание его в епископы.

Заслушивается доклад Иркутской общины. В доклад посылается упречь Собору, что при постановлении епископа на Иркутскую епархию, не были собраны свдвдния ни о коллествств приходе, ни о том, какя средства могут быть собраны на содержание епископа. Даже иркутские просят помочь их епископу в его бедном положении.

Однако выясняется, что иркутские несправедливо упрещают Собор. Епископ имъ был поставлен после усиленных просьб их епархи и даже сами иркутские, когда был поставлен епископ Иосиф, обижались, что долго не идет к ним епископ. Что же касается бюджетного

пожелания их епископа, то на этом Соборъ остановился и посвящая этому вопросу довольно продолжительное время.

Епископъ Геннадій, ссылаясь на соборное постановление 1902 года объ основаніи при епископствѣ капиталов на нужды епархій, предлагаетъ позаботиться объ основаніи такихъ капиталовъ и побуждаетъ приходы ежегодно жертвовать на это, а также и на нужды бѣдныхъ епископій.

Архиепископъ Иоаннъ отмѣчаетъ, какъ велики нужды Иркутской епархій. Епископу—говоритъ онъ,—самому не много нужно. Но чтобы объѣхать свою епархію, гдѣ приходы разбросаны на тысячи верстъ и притомъ приходы бѣдные,—нужна посторонняя помощь. На прошлагоднегъ Соборѣ было постановлено обратиться къ приходамъ съ просьбой о помощи, но приходы отозвались очень скудными пожертвованиями. Сами епископы подписали больше, чѣмъ приходы. Всего решило черезъ его руки 950 рублей на нужды двухъ епископовъ.

Постановлено: Составить воззванія къ общинамъ и приходамъ, съ описаніемъ нуждъ сказанныхъ епархій, дабы было понятно всѣмъ, на что они призываются жертвовать. Воззванія поручено составить совѣту при архіепископій. Воззванія эти разослать затѣмъ епископамъ, а послѣдніе должны разослать приходамъ и общинамъ, которые и должны произвести въ себя сборъ на нужды бѣдныхъ епископствъ—способомъ, какой найдутъ болѣе удобнымъ.

По вопросу объ образованіи епархіальныхъ фондовъ, постановлено выразить пожеланіе, чтобы при епархіяхъ были учреждаемы благотворительныя общества. При такихъ обществахъ можно имѣть капиталы и съ особымъ назначеніемъ, какъ-то на нужды данной епархій, на нужды бѣдныхъ епископовъ и т. д.

Въ 12 час. дня объявляется перерывъ на одинъ часъ.

Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ.

Первая бесѣда съ поморцами состоялась 25-го августа. Пока только о ней одной мы дадимъ краткое сообщеніе, надеясь въ слѣдующихъ №№ дать о бесѣдахъ болѣе обстоятельные отчеты. На первую бесѣду собралось такое огромное количество слушателей, что довольно обширный залъ старой аудиторіи Политехническаго музея давлено не могъ вмѣстить всѣхъ лицъ, желавшихъ послушать бесѣду. Администрація музея разрѣшила допустить въ залъ соборноустроенныхъ помещений комитета еще сто человекъ. Но и послѣ сего огромное число лицъ осталось недопущеннымъ на собесѣдованіе. Въ аудиторіи были заняты не только все мѣста сидѣній, но и все проходы, все подоконники, плотно завѣсы стульевъ и у дверей, и у самой каведры и даже за каведрой. На бесѣдѣ присутствовало много членовъ Освященнаго Собора и въ числѣ ихъ шесть старообрядческихъ епископовъ. Прибыло на бесѣду немало лицъ изъ провинцій. Нарядомъ послушать бесѣды прибѣхали изъ Витебска членъ Государственной Думы С. Р. Виряловъ (старообрядецъ поморцевъ), и другіе видные представители поморцевъ. Въ казначействѣ собесѣдниковъ и помощниковъ къ нимъ явилось со стороны поморского согласія наиболее видные начетчики: Т. А. Худоминъ, Ф. П. Колдратевъ, Ф. Ф. Румянцевъ, и И. Т. Вольшаковъ. На первой бесѣдѣ выступилъ собесѣдникомъ со стороны поморцевъ Ф. Ф. Румянцевъ. Со стороны старообрядцевъ Вѣдомринской іерархіи находить невозможнымъ продолжать собесѣдованія въ отсутствіи поморскихъ собесѣдниковъ.

Рѣшался вопросъ о поморскомъ наставничествѣ. Въ сво-

ихъ рѣчахъ Ф. Е. Мельниковъ со всею очевидностью установилъ, что поморскіе наставники признали поврѣвъ поморскими соборомъ духовными лицами, имѣющими іерархическія полномочія, права и власть. Въ опредѣляющихъ поморского собора неоднократно утверждается: «Отцовъ духовныхъ не слѣдуетъ считать простецами, такъ какъ они получаютъ, по избраніи приходомъ и по благословенію другого отца духовнаго, преемственно-передаваемую благодать Св. Духа, на управление Церковью». («Дѣнія перваго собора поморцевъ», т. 2, час. 1, стр. 6, 9, 22, 31 и др.). Мельниковъ проситъ своего собесѣдника указать, какимъ образомъ св. Церковь оправдываетъ существованіе у поморцевъ духовныхъ лицъ, имѣющихъ права и власть пастырей, занимающихъ въ Церкви исключительное именно духовно-служебное положеніе? Ф. Е. пришлось сказать только три рѣчи и онъ заканчивая эти три вопросахъ каждую свою рѣчь. Ф. Ф. Румянцевъ, сказалъ также только три рѣчи. Онъ пытался доказывать, что и міряне имѣютъ на себѣ благодать Св. Духа, что и имъ въ крайней нуждѣ предоставляется совершать крещеніе и духовно врачевать своихъ ближнихъ. Въ третьей рѣчи, онъ все время подчеркивалъ, что поморскіе наставники—это простцы, міряне, простые люди. Конечно, эти подчеркиванія стояли въ полномъ и явномъ противорѣчій поморскому собору, который весьма рѣшительно и твердо опредѣляетъ, что «не стѣсняется» считать наставниковъ простецами, они всемімъ не міряне, а духовныя лица. Ф. Е. Мельниковъ спрашивалъ Румянцева именно о духовныхъ лицахъ, а тотъ все время говорилъ о мірянахъ. Но у него не было другого выхода, такъ какъ въ Церковь святая и никто изъ ея св. чинтелей не допускали, чтобы не рукоположенныя отъ святейшей лица управляютъ церковью, совершали таинства и требы, въ званіи духовныхъ лицъ. Этого никогда не было въ Церкви и быть не могло. Это—присвоеніе чужой власти, караемое Церковью очень строго.

Вопросъ поставленный г. Мельниковымъ, близился къ развязкѣ. Но г. Румянцевъ совершенно неожиданно былъ прерванъ предъ самымъ концомъ своей рѣчи г. представителемъ полицейской власти. Послѣдній, въ разговорѣ, о чѣмъ говоритъ поморскій собесѣдникъ, напомъ въ его словахъ оскорбленіе господствующей церкви и потребовалъ прекращенія бесѣды. Никакія просьбы и объясненія собесѣдниковъ не помогли. Бесѣда была закрыта. Послѣ закрытія составленъ былъ протоколъ. Участники бесѣды и свидѣтели показали, что г. Румянцевъ ни однимъ словомъ не коснулся господствующей церкви. Это же свидѣтельствуя и стенографическія записи бесѣды, скрывающія самимъ приставомъ, закрывшимъ бесѣду. Вторая бесѣда также не была доведена до конца. Събывавшій съ Д. С. Варанинымъ поморскій начетчикъ Ф. П. Колдратевъ былъ прерванъ на послѣдней его рѣчи представителемъ полиціи. Снова былъ составленъ протоколъ. Всѣмъ въ такомъ положеніи хлѣбъ на третьей бесѣдѣ, 27-го августа, представители поморцевъ выступили съ заявленіемъ, что они отказываются продолжать бесѣды при такой обстановкѣ. Вѣрсто бесѣды означеннаго числа состоялось поэтому только чтеніе «лекціи» Ф. Е. Мельникова на тему «Объ антихристѣ въ связи съ современными взглядами и положеніемъ поморцевъ». Собственно это была не лекція, а рѣчь, продолжавшаяся около 2-хъ часовъ. Надѣемся напечатать ее въ нашемъ журналѣ полностью. Въ виду отказа безполезно выступать на бесѣдахъ и въ виду отсутствія на бесѣдахъ возможности свободно высказывать свои мнѣнія и взгляды, предсѣдатель бесѣды М. И. Бригадентовъ заявилъ, что бесѣды прекращаются, т. е. представителямъ старообрядцевъ Вѣдомринской іерархіи находить невозможнымъ продолжать собесѣдованія въ отсутствіи поморскихъ собесѣдниковъ.

Церковно - общественная жизнь.

Въ старообрядческомъ институтѣ.

Въ понедѣльникъ, 2-го сентября, въ помѣщеніи Московскаго старообрядческаго богословско-учительскаго института будетъ совершено Господу Богу молебствие по случаю начала занятий въ институтѣ.

Въ институтъ поступило прошеній болѣе чѣмъ отъ 60 лицъ, желающихъ поступить въ него, Свободныхъ же мѣстъ было только 30-ти. Всѣ они заполнены, выбирались наиболѣе способные и наиболѣе благоговѣйные ученики.

Епархіальный съѣздъ нижегородско-костромской епархіи.

20-го августа въ И.-Новгородѣ въ д. Д. В. Сироткина, на Ильинскѣ, состоялся епархіальный старообрядческій съѣздъ нижегородско-костремской епархіи. Присутствовало около 50 человекъ. Предъ началомъ работы избранъ предѣлатель съѣзда еп. Иннокентій, который объявилъ съѣздъ открытымъ. Замѣстителями предѣлателя были избраны святи о. К. Москвитинъ, секретарями святи о. Кабанинъ и о. Кузнецовъ.

Было заслушано отчетъ епархіального казначея. Такъ какъ отчетъ не подвергался ревизіи, то тутъ-же была избрана ревизионная комитія въ составъ святи М. Юсина, Е. Горшкова и міряне: Ф. С. Винокурова и Ф. Мухомовъ.

Заслушано отчетъ епархіального пачетника А. А. Селезнева. Съѣздъ призналъ дѣятельность г. Селезнева весьма полезной и просилъ его продолжать свою дѣятельность и на будущее время. Начетникъ согласился.

Предѣлательствующій предложилъ обсудить вопросъ о епархіальномъ діаконѣ, котораго необходимо имѣть. Съѣздъ постановилъ: имѣть епархіальнаго діакона, которому назначить вспомоществованіе.

Вслѣдъ за этимъ состоялся выборы уполномоченныхъ на Освященный Соборъ, согласно соборному постановленію. Избранными оказались: святи Гр. Спирингъ и М. Фомичевъ и міряне: пачетникъ А. А. Селезневъ и Д. В. Сироткинъ; кандидатами къ нимъ о. В. Варниновъ и о. А. Сергѣевъ и міряне: Ф. С. Винокуровъ и Д. Квашинъ.

Губернской администраціей утверждены уставъ нижегородско-костромскаго старообрядческаго благотворительнаго общества. Съѣзду было предложено произвести выборы членовъ совѣта новаго общества. Избранными оказались: о. Гр. Спирингъ, о. Г. Мухомовъ, діаконъ І. Моржаковъ и міряне: Е. С. Ключиковъ, Д. В. Сироткинъ и П. А. Матвеевъ; кандидатами къ нимъ: о. А. Жерсковъ, о. М. Фомичевъ, А. І. Сорokinъ и И. И. Войлошинковъ. Постановлено: всѣ дѣла, относящіеся къ благотворительному о-ву, и всѣ суммы, находящіяся у епархіальнаго казначея, передать вновь избранному совѣту.

Заслушавъ докладъ Ф. С. Винокурова о старообрядческомъ Спасопрображенскомъ монастырѣ. Докладчикъ являлся до сихъ поръ отвѣтственнымъ лицомъ за монастырь, такъ какъ законно не было предсудителю, могутъ-ли быть отвѣтственными во есиѣхъ смыслѣхъ за монастыри общины. Съѣздъ постановилъ: единогласно просить Ф. С. Винокурова передать монастырь или вновь учрежденному благотворительному обществу, или уредить для этого епархіальную общину и перевести на нее монастырь, или же передать другимъ старообрядческимъ общинамъ Нижегородской губерніи.

Заслушавъ докладъ святи о. К. Мушинина, о мнѣнствѣ

своихъ циркуляръ касательно перехода изъ господствующаго вѣроисповѣданія въ инославныя. Съѣздъ рѣшилъ ходатайствовать объ отбѣгѣ этого циркуляра и о томъ, чтобы для присоединенія изъ господствующаго исповѣданія въ старообрядчество считать брачное совершенное.

Заслушавъ докладъ о. Жеркова о типичности изъ господствующей церкви. Постановлено: докладъ принять къ свѣдѣнію и руководствоваться при присоединеніи указаніями св. отецъ. Присоединяющихся предъ бракомъ постъ миропочазанія выждать 8 дней, а потомъ уже вѣнчаться.

Ревизионная комитія доложила объ обривизованіи епархіальныхъ суммъ. Комитія все нашла въ порядкѣ. Докладъ принять къ свѣдѣнію. Выражена благодарность о. І. Маркову за правильное веденіе кассы. Рѣшено выдать пособие въ суммѣ благотворительнаго общества вдовѣ о. Н. Суворова въ размѣрѣ 50 руб.

Заслушавъ докладъ о. А. Сергѣева о моленіи съ еретиками. Рѣшено руководствоваться указаніями св. отецъ.

Съѣзду пришлось лишиться П. А. Старовѣрова права участія въ съѣздѣ, такъ какъ г. Старовѣровъ явился на съѣздъ съ уполномоченіемъ за подписью одного лица. По этому поводу Д. В. Сироткинъ сдѣлалъ заявленіе о томъ, не слѣдуетъ ли избѣгнуть способъ приглашенія членовъ на епархіальные съѣзды. Постановлено, однако, оставить существующій порядокъ. По докладу о. Попова о благочиницескихъ съѣздахъ постановлено: созывать ихъ по возможности чаще.

О. Юсипъ сдѣлалъ докладъ о прославленіи старообрядческихъ мучениковъ, пострадавшихъ за древнее благочестіе.

Съѣздъ рѣшилъ: по возможности помнать мученика еп. Павла Коломенскаго, протопопа Аввакума и проч. въ молчвословіяхъ.

Въ заключеніе съѣздъ выразилъ благодарность еп. Иннокентію за его благотворную работу на пользу епархіи и всего старообрядчества.

Село Борисово.

(Отъ нашего корреспондента).

Село Борисово, Парицкой волости, Московской губерніи, расположено въ шести верстахъ отъ ст. Парицкаго, Московско-Курскій желѣзной дороги, при Царе-Борисовскомъ пруду, отчего и получило свое названіе Борисово. Назначено селеніе имѣть до 1,500 душъ, обоего пола, въ томъ числѣ около половины старообрядцы Вязьнинской епархіи. Посѣдователи Никона имѣютъ приходъ, каменную церковь, домъ для причта, землю подъ храмомъ и землю для причта въ размѣрѣ 33 десятинъ, надѣленную сельскимъ обществомъ. Помянуто, что половина надѣленной земли падаетъ на долю старообрядцевъ, такъ какъ вышеуказанное количество земли было выдѣлено изъ общаго сельскаго владѣнія. Кромѣ того, пожертвованіе звона и разныя расходи и налоги церковныя, разлагаемыя до религіозной свободы на все сельское общество, падали также въ половину размѣрѣ на старообрядцевъ. Въ 1912 году въ селѣ Борисовѣ образовалась старообрядческая община, подъ именемъ «Троицкая», которая и получила предѣлательство совѣта общины И. Н. Балькову обратиться къ сельскому обществу съ просьбой о надѣленіи названной общины общественной землей для храма—и только для храма, не касаясь владѣнія землей причта, какъ ясно было сдѣлано для жителей храма посѣдователей Никона. И что же? Несмотря на двоекратное возбужденіе вышеуказанной просьбы г. Балько-

вымъ на сельскомъ сходѣ, поддержанной старообрядцами и многими изъ послѣдователей Никона, земли старообрядцамъ для храма не дали, несмотря на то, что старообрядцы не противобудили падешию землю и сельской церкви и сельского духовенства. Такой неблагоприятный и неблагоприятный поступокъ послѣдователей Никона былъ совершено настояннемъ мѣстнаго крестьянина-мисіонера г. Звѣрева, убѣдившаго сельскій сходъ не давать земли для старообрядческаго храма. Сооруженіе старообрядческаго храма, видимо, устранило «знаменитаго» мисіонера, почему и говорилъ онъ въ сходѣ, что: «по сооруженіи старообрядческаго храма многіе малодушные перейдутъ въ старообрядчество». Такое публичное призваніе, такая несостоятельность мисіон г. Звѣрева только радуетъ, конечно, мѣстныхъ старообрядцевъ, которые чрезъ такое открытое признаніе мисіонера все болѣе и болѣе убѣждаются въ истинности старообрядчества и ясные видятъ несостоятельность послѣдователей Никона. Но такая мисіонерская выходка едва ли въ состояніи остановить добрыя намѣренія старообрядцевъ. Г. Звѣревъ, вѣроятно, забылъ, что вѣра человека дышетъ горами, то велико ли дѣло для вѣрующаго найти землю для храма, въ которомъ будетъ прославляема имя Божіе? Богъ никогда не оставляетъ Свою милостію вѣрующахъ въ Него. Только надо имѣть терпѣніе и Господь, несомнѣнно, поможетъ привести доброе пожеланіе въ исполненіе.

Удивительно, какъ гг. мисіонеры ненавидятъ истинныхъ послѣдователей древности, какъ они, и вообще послѣдователи Никона, за исключеніемъ немногихъ, не любятъ хранить и терпѣть и святой русской старожитности, русской вѣршкы и непоколебимой вѣры и преданій, даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ не хранятъ древнихъ храмовъ, которые сметаютъ съ лица земли и строятъ изъ нихъ то ограды, то сторожки или хлѣвы для скота.

Возьмемъ, напримѣръ, наше село Борисово. По преданію предковъ, на берегу Царе-Борисовскаго пруда была построена каменная церковь царемъ Борисомъ Годуновымъ. Храмъ этотъ теперь скоманъ, а изъ кирпича этого храма построена церковная ограда вокругъ вновь построеннаго сельскаго храма, сооруженаго въ 1875 году. Другой примѣръ. Въ селѣмъ селѣ Брашловѣ былъ довольно древній деревянный храмъ. На мѣсто означеннаго храма построили новый, а старій уничто-

жили и сдѣлали изъ него сторожку и конюшню для скотниці. У насъ вѣдь нѣтъ археологической комисіи и заступиться за старину никому. А сколько древнихъ святыхъ иконъ вынесено по всей матушкѣ Руси на колокольни церквей, чердаки храмовъ и распродано, какъ хламъ, или замалено новой итальянской живописью. — едва ли возможно и подчитать. Очень жаль, что мисіонеры г. Звѣревъ возстаютъ противъ постройки старообрядческаго храма въ селѣ Борисовѣ, въ которомъ святая Церковь будетъ молить Господа «о мирѣ всего міра», просить Бога о возвращеніи въ лоно святой Церкви, святой древности—послѣдователей Никона, возносить свои молитвы о здравіи и благоденствіи нашего Государя-Царя и сподобствіи нашего отечества.

Ужели все это противно г. Звѣреву?

Борисовцевъ.

Село Б.-Мурашино, Ниж. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 23-го іюня, по окончаніи Божественной литургіи, изъ нашего храма совершено крестный ходъ въ деревню Тыново; во время шествія мѣстный хоръ пѣлъ стихиры Богородицѣ. По выходѣ изъ села былъ прочитанъ у часовни началъ канону и до деревни читались каноны Владимирской Пресвятой Богородицѣ и пророку Іліи съ пѣніемъ прмисовъ, и по шестой пѣсни о Іоаннѣ, прочиталъ канонъ Богородицѣ съ пѣніемъ кощовъ «Радуйся, Невѣсто неувѣстная» и «Аллилуія». Въ деревнѣ Тыново у мѣстной часовни совершено водосвятіе; послѣ освященія крестный ходъ прошель кругомъ деревни, во время шествія окроплялся св. водою хлѣбъ. Крестный ходъ въ этотъ день мы совершаемъ уже нѣсколько лѣтъ, и, благодаря Бога, притѣсеній не встрѣчаемъ.

Х. Ровны, Воронежск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го іюня при покровскомъ храмѣ было общее собраніе, на которомъ учитывали почитателей храма. За трехлѣтній срокъ на приходъ поступило 416 руб. 34 коп. Изъ нихъ израсходовано 393 руб. 84 коп., и въ остаткѣ оказалось 22 р. 50 к. Затѣмъ было приступлено къ выборамъ новыхъ почитателей. Единогласно избрали почитателемъ Сергія Яковлевича



Крестный ходъ изъ с. Б.-Мурашино, въ д. Тыново. Выходъ изъ храма.

С О Д Е Р Ж А Н И Е :

Первохристианская Церковь и старообрядчество. — Книга книг^а. (о св. Библии), ст. епископа Михаила. — Какъ креститъ Вѣлориницкій митр. Амвросій, ст. Ѡ. Мельникова. — Мольба именославецъ. — Отвѣты редакци. — Освященный Соборъ. — Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ. — Церковно-общественная жизнь. — Изъ жизни господствующаго исповѣданія. — Объявленія. — Рисунки и снимки.

III-й Д-въ Ж-ку П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

поставлянки московскаго старообрядческаго ротожскаго кладвища и другихъ старообрядческихъ овшинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОВСѢННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Тел. 46-11.

Тел. 46-11.

ВОЗЗВАНІЕ.

Мы, старообрядцы Поморскаго Согласія древняго города Пскова, начали еще въ прошломъ году на свои скудныя средства и нѣкоторыя пожертвованія строить новый храмъ Божій, но осуществить наше заветное желаніе теперь не приходится, потому средства иссякли, а прихожане бѣдные, вотъ и стоитъ нашъ храмъ молитвы недостроенный, съ непокрытой головой, но мы, при всея нашей горячей любви къ Богу и Его храму, никакъ не въ силахъ довершитъ этого великаго дѣла, носему единую надежду положили на Бога и васъ, христіанобливыя христіане, поэтому сердечно просимъ помочь намъ ради Христа достроить Божій храмъ. Подайте руку помощи въ этомъ святомъ дѣлѣ намъ, бѣднякамъ, и Бсевѣщій вознаградитъ васъ Своєю милостыю.

Не откажите намъ, добрыя христіане, своею исильною помощью, за то будемъ предъ престоломъ Создателя возносить наши горячія молитвы за ваше здравіе и благоденствіе.

Всякая лепта и всякое давленіе будетъ принято съ глубокой благодарностью и на каждое пожертваніе по желанію будетъ данъ отвѣтъ.

Адресъ для пожертвованій:

Совету Псковской общины Старообрядцевъ Поморскаго Согласія, или на имя Предсѣдателя Совета И. К. Мошарова, въ Псковѣ.

Единственный Сибирскій

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Александра Михайловича КОНДАКОВА

въ Тюмени, Тобольск. губ.

Колокола собственной отливки различнои величины съ сильнымъ и приятнымъ звукомъ. Изображенія Святыхъ и надписи по желанію заказчиковъ бесплатно.

На складѣ завода всегда имѣются готовые колокола разной величины. Для подъема на колокольни посылается мастеръ-специалистъ со всеми приспособленіями.

Находясь вблизи мѣсторожденій лучшей Уральской мѣди, заводъ имѣетъ возможность продавать свои колокола много дешевле другихъ заводовъ.

Допускается разсрочка платежа.

Старые колокола заводъ переливаетъ на новые по умѣреннымъ цѣнамъ. Покупка битыхъ колоколовъ и мѣди.

Телеграфный адресъ: Тюмень-Кондакову.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческих
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тушикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

Обращаемъ вниманіе гг. покупателей.

Приобрѣтена нами въ собственность новая книга „ИЗБРАННЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ ДВУНАДЕСЯТЫМЪ ПРАЗДНИКАМЪ“, изданіе священника о. Г. Д. Дрибинцева, СПБ, 1912 г., содержащая въ себѣ всѣ необходими пѣснопѣнія двунадесятымъ праздникамъ: стихиры, славники, ирмосы, свѣтлыны и друг. самогласны и крюковаго знаменнаго расѣва.

Для пѣвца книга „Избранныя пѣснопѣнія“ въ двунадесяте праздники можетъ вполне замѣнить собою праздничную или мѣсячную Минею и крюковыя книги: Праздники, Ирмосы и Обиходъ.

Необходима псаломщикамъ, уставщикамъ, руководителямъ любительскихъ хоровъ и учителямъ старообрядческихъ и единовѣрческихъ школъ, а также—любителямъ пѣнія.

Книга издана на хорошей слоновои бумагѣ въ двѣ краски; содержитъ въ себѣ 36 печатныхъ листовъ (388 страницъ).

Цѣна въ обложкѣ четыре рубля безъ пересылки.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

У Ч Е Б Н Ы Я:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашикова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе ея.

2. „Онтай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.

3. „Азбука дѣмественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашиковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

4. „Учебникъ знаменнаго и дѣмественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Я:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.

2. Онтай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.

3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.

4. Праздники двунадесяте въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.

5. Обѣдница знаменнаго и дѣмественнаго расѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.

6. Онтай средій въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к.

7. „Избранныя пѣснопѣнія двунадесятымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р.

Примѣчаніе. Вышесказанныя семь книгъ продаются и въ переплетѣхъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Онтай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т. е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателя.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20% на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ покупателя. На книгу „Избранныя пѣснопѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

ОТЪ РЕДАКЦИИ. Рукописи просятъ писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ И:1.

**ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬЯ**



.....ЦЕРКОВНАЯ · УТВАРЬ.....
· ПАРЧА · КОЛОКОЛА · ИКОНЫ ·
· ЦЕРКОВНАЯ · ЖИВОПИСЬ ·

МОСКВА НИКОЛЬСК

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА КНИГУ

„ПРАЩИЦА“

Она была составлена известным гонителем старообрядчества Питиримомъ, митрополитомъ Нижегородскимъ, и издана правительствующимъ синодомъ.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДЪЯНИЕ** на **ЕРЕТИКА МАРТИНА АРМЕНИНА**. Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены ея взгляды на древніе церковные обряды и преданія, содержимыя старообрядцами, они объявляются здѣсь проклятыми, еретическими и скверными. Книга „Пращица“ давно вышла изъ продажи и стала большой рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей. Нынѣ она издается въ точной копѣ съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тогъ же счетъ листовъ, то же количество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же снимки, какіе въ ней находятся, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ.

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращицы“ съ „Соборнымъ дѣяніемъ на Мартина“ при ней, подписная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ

не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращица“ будетъ снабжена большою историко-критическою статьей, написанной **В. Е. Мельниковымъ**.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) у **Н. М. Вострякова**. Москва, Нальскій Вор., № 12.

2) въ старообрядческомъ **Братствѣ Честнаго Креста**: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

ПРАВЛЕНІЕ въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЪ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.