

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — 1.  
 полугодіе . . . . . 2 1/2 — 2.  
 мѣсяцъ . . . . . 50 — 3.  
 Допускается разсрочка: къ 1-му январю высылается 2 руб., къ 1-му маю 2 руб. и къ 1-му октябрю 1 руб. Первая половина «Крестича» высылается годовыми подписчиками въ одинъ дополнительный рубль. Вторая половина «Крестича» высылается по получению послѣдшаго номера подпискою.

Объявленія печатаются по цѣнѣ 25 коп. за строку въ сутки.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**  
 Москва, Варшавскій шоссе, дома Гора Рабуновичахъ.  
 Телефоны 204—43.  
 За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ повѣдѣніе съ 3 до 5 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными; не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылается только по уплатѣ стоимости пересылки.

## С В Я Т Ы .

### С Е Н Т Я Б Р Ъ .

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8** (вѣд. 14 по Пятидесятницѣ, Глаз. 5). Рождество Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи.

**ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 9** Св. праведнаго Богоотца Іоанна и Алены — Св. муч. Софрѣна, Харитона и Стратара. — Препод. Софѣна исповѣдника и Покря аггелуса мѣлоского.

**ВТОРНИКЪ, 10** Св. муч. Мисродора, Матролора, Нимфолора и Варисава. — Св. отецъ Петра и Павла, епископ. ливейскій. — Св. Пуллхерія царя. — Св. апостола Аппелія, Луки и Климента.

**СРЕДА, 11:** Преп. бесовора алесандрийскій — Св. муч. Іа, Делора, Далима, Димитрія, Клеодія, Димитріяна, Сергѣяна, Кромѣна, Леонтия, Узелрія и Селева. — Преп. Евроскиа.

**ЧЕТВЕРГЪ, 12** Св. муч. Автонома и Корута, епископа иконіискаго. — Св. муч. бесовора и Тудана.

Отдание праздника Рождества Пресвятыя Богородицы.

**ПЯТНИЦА, 13:** Обновленіе святаго храма Воскресенія Христова. — Св. муч. Корнелія сотника. — Св. муч.: Гордіана, Макарія, Нила, Зотика, Лукиа, Узелріяна, Іудіана пресвитера, Феодота, Кромѣна, Леонтия, Сергѣяна Стратоника и Селева. — Преп. Петра.

Предразрѣзство Честнаго и Животворящаго Креста.

**СУББОТА, 14:** Всемирное воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста Господня. — Успеніе яко святыхъ отца нашего Іоанна Златоуста, архіепископа Константинограда. — Св. муч. Целы.

## Первохристанская Церковь и старообрядчество.

(Нъ 1600-лѣтнему юбилею христанской свѣбды).

(См. № 35 журнала „Церковь“).

Во времена гоненій при императорѣ Северѣ (въ самомъ началѣ III в.) жилъ какой-то христанскій писатель Іуда. Вотъ какъ буквально пишетъ объ немъ Евсеій: «Въ то же время другой писатель, Іуда, разсуждая въ своемъ сочиненіи о семидесяти седмицахъ Давидовыхъ, довелъ глѣбосчисленіе до десятаго года царствованія Северова. Онъ полагаетъ, что близко уже пришлется антихристу, о которомъ тогда немало толковали. Столь сильно потрясла умы многихъ воздвинутое въ то время на насъ гоненіе» (кн. VI, гл. 7, стр. 304). Въ этихъ отрывкахъ заключается вся глава, посвященная Евсеіемъ «писателю Іудѣ»; она такъ и озаглавлена «Объ Іудѣ писателѣ». Немного стрѣвъ вь даже словъ. Но сколько въ нихъ жизни? Съ какою краснорѣчивою описывается въ нихъ тогдашнее душевное состояніе христантъ и ихъ безпримѣный ужасъ за судьбу всею невоѣбствена

и всего міра. Эту главу цѣлкомъ можно помѣстить глѣ-скольво разъ въ какомъ-нибудь сборникѣ старообрядческихъ писателей. О безразличіемъ почти множествѣ старообрядцевъ можно сказать то же самое и именю этики же самыми словами, измѣнивъ только имена и годы.

Въ самой срединѣ III в. императоромъ былъ Валеріанъ. Онъ царствовалъ 7 лѣтъ. Въ первую половину своего правленія онъ весьма благоклонно относился къ христантамъ, а во вторую безогладно преслѣдовалъ ихъ. Очевидно этикъ гоненій былъ, между прочимъ, св. Діонісій Александрійскій. И у этого во всѣхъ отношеніяхъ необыкновенно твердаго духомъ мужа, удивительнаго церковнаго писателя содрогнулось сердце, и онъ назвалъ Валеріана антихристомъ, и притомъ въ буквальный смыслѣ. Въ посланіи къ Эрмѣаному св. Діонісій уподобилъ Валеріана апокалиптическому

р 42133  
Черк.

звѣрью, который говоритъ худыя слова на Бога, вѣдь брали со святыми и побѣдили ихъ. Вышкни изъ посланія приво- дитъ Всевий. Вотъ буллыяныи отзывъ Дионсія о Вале- рианѣ. «Подобное откровение было и Ювану. И дѣла быша ему уста, славолюща велика и зумьма,—говорить онъ,—и дана бысть ему область творити мыслии четьрехъдѣе два. (Апок. 13, 5). То и другое, къ удивленію, замѣчается въ Вале- рианѣ» (Всевий, кн. VII, гл. 10, стр. 373). Этотъ отзывъ былъ данъ, конечно, уже послѣ смерти притѣратора Вале- риана, при императорѣ Галліенѣ, который, тотчасъ же по вступленіи на престолъ, далъ христіанамъ свободу. Все же воззрѣніе св. Дионсія весьма замѣчательно. Значитъ онъ признавалъ дѣйствительность существованія антихриста и его дѣйствование въ мірѣ. Принимая во вниманіе вѣстныя авторитеты св. Дионсія во всѣхъ христіанскихъ церквахъ, можно себѣ представить, какое впечатленіе произвело его посланіе. Это былъ открытый призывъ къ признанію всѣхъ императо- ровъ-гонителей антихристами и къ ожиданію скорой кон- чины міра.

Пустъ послѣ Валеріана наступило успокоеніе церкви. Его преемникъ Галліенъ издалъ грамоту епископамъ, въ ко- торой писалъ: «Благодѣніе моего дара повелеваю распростра- нить на весь міръ: да удалится всѣ (т.-е. язычники) отвѣ- стъ мѣста богослуженій (христіанскихъ). Поэтому и вы можете пользоваться спискомъ моей грамоты, чтобы никто не безо- коунъ васъ, что повозно вамъ совершать, на то я давно уже согласился» (У Всевія, томъ же, кн. VIII, гл. 13, стр. 384). Но подобныя грамоты христіане получали не въ первый разъ и, судя по опыту, не могли имѣть въ нихъ особаго довѣрія. Въ религіозной политикѣ римскіе императо- ры были все равно, что трость, колеблемая вѣтромъ въ пустынѣ. То они отделились въ христіанство вполнѣ благосклонно, то преслѣдовали его самымъ жестокимъ образомъ. И подобныя перемены нерѣдко случались въ продолженіе одного и того же царствованія. Поэтому никто не былъ увѣренъ, что су- щитъ завтрашній день. Все заключалось не въ личной волѣ императора, а въ общемъ настроеніи. Последнее же для хри- стіанства ничего хорошаго не предвѣдало. Римскій пан- теонъ, гдѣ были обраны всѣ римскіе боги, повидному, стоялъ твердо, какъ и вѣка назадъ, и казался непобѣдимымъ. Языческій духъ господствовалъ повсюду, отъ самыхъ выс- шихъ классовъ до самыхъ низшихъ и особенно въ самомъ огромномъ классѣ—крестьянскомъ. Стоило случиться обык- новенному неврожаю, и народъ готовъ былъ призвать бѣд- ствіе на христіанъ и вызвать гоненіе, которое не могли пре- отвратить иногда даже сами императоры. Пертуяліанъ за- мѣчаетъ: «Происходитъ ли наводненіе отъ Тибра, или не про- изходитъ наводненія Нилъ, во дастъ ли небо дождя, происхо- дитъ ли гдѣ землетрясеніе, наступаетъ ли голодъ или язва, непремѣнно раздается крикъ: по двамъ христіанъ» (Апока- липсисъ, 40). Въ такія времена одиночно раздвѣлялся крово- жаждный народный крикъ: «По двамъ христіанъ—christia- nos ad leones». Между прочимъ, по требованію народнои черни былъ замученъ св. Поликарпъ Смирненскій.

Несмотря на свою многочисленность, испытанную твер- дость въ вѣрѣ, благоустоенность въ отношеніяхъ церков- ныхъ и гражданскомъ, христіане все же чувствовали себя людьми, безъ ружья и штыря, неуспѣвая въ открытѣи и страшно бурею морѣ. Каждая минута могла привести къ послѣдней катастрофѣ. Духъ языческій, духъ антихристіан- скій, какъ непроницаемый туманъ, окутывалъ христіанство со всѣхъ сторонъ. Никакого просвѣта ни откуда не было. Никакихъ надеждъ, не то что на господствующее положеніе въ имперіи и мірѣ, а просто на свободное существованіе не было. Никакихъ ясныхъ пророческихъ указаній на этотъ счетъ не находилось ни въ Исквіи, ни въ церковныхъ пре-

дѣніяхъ. Христіане чувствовали, что апостольская проповѣдь уже давно прослася по всему міру и вѣровала, что древ- нее пророчество—«во всю землю изиде вѣщаніе ихъ, уже бы- лось. Они сознавали, что послѣднія заповѣди Господа: *идите, научите всѣ народы* (Мате. 28, 19), выполнена. Все это воз- будило сознание, что главнѣйшая задача міротоверца уже кончена и что со дня на день, съ минуты на минуту нужно ждать кончины міра и второго славнаго прішествія Господа. Этихъ сознаній и этимъ оживленіемъ христіанство и жило и ни о какой другой своей судьбѣ помысленій не имѣло. И это сознание вполнѣ гармонировало съ всеобщимъ на- строеніемъ. Римская имперія всѣми признавалась несомнѣ- мой и, такъ сказать, послѣднимъ и окончательнымъ закономъ мировой исторіи. Въ тѣ времена никому и въ голову не могла прийти мысль о появленіи на исторической сценѣ но- выхъ народовъ, о гибели имперіи, о постепеннѣи и необъ- повно-длительномъ переустройствѣ всего человѣчества, о возникновеніи новыхъ до сихъ поръ неизвѣстныхъ наукъ и новой культуры, новяхъ государственныхъ и религіозныхъ направленій. Никакихъ мечтаній обо всемъ этомъ не было. Все жила въ полномъ убѣжденіи, что міръ кончится при существо- ваніи Римской имперіи и вѣтовавшихъ въ ней религіи. Въ этому всеобщему убѣжденію христіане добавляли только одно, свое особенное, однимъ имъ присущее. Тотъ звѣръ, тотъ анти- христъ, о которомъ говорится въ Писаніи и въ особенности въ Апокалипсисѣ, есть современное имъ дѣячество и сама римская власть. Опираясь на свое значество, эта власть возстанетъ на окончательное истребленіе христіанства и не сможетъ этого выполнить только потому, что явится Хри- стосъ для защиты Своей Церкви и для суда надъ всѣмъ міромъ. Если христіане, не щадя никакихъ силъ, боролся съ язычествомъ и проповѣдывали Евангеліе день и ночь, то они это дѣлали не въ силу какихъ-либо ожиданій о политиче- скомъ переустройствѣ имперіи и міра, а единственно въ силу любви ко всему чело-вѣчеству, ко всѣмъ людямъ, въ жела- нии, чтобы было больше спасенныхъ, чтобы какъ можно было большее число вѣрующихъ при встрѣчѣ Господа, грядущаго со славою и ангелами.

Въ задачу настоящей статьи не входитъ изложеніе раз- витія ученія обѣ антихристѣ въ перохристіанской Церкви. Мы ограничились только указаніемъ на главнѣйшіе пункты въ развитіи этого ученія. И эти пункты чрезвычайно ярко показываютъ, что перохристіанская Церковь въ этомъ от- ношеніи жила тѣмъ же самымъ духомъ, какимъ дышало и старообрядчество, особенно въ XVIII и XVIII столѣтіяхъ. И первые христіане и старообрядцы въ данномъ отношеніи совершенно неотдѣльны другъ отъ друга, параллельны даже въ самыхъ малѣйшихъ мелочахъ. Тѣ и другіе—одно, одинъ духъ, одно сердце, одна душа, одна мысль, развившаяся по однимъ и тѣмъ же развѣтляющимъ. Отсюда совершен- но свободно и естественно вытекаютъ два вывода. Первый— нечего упрекать старообрядцевъ за ихъ ученіе обѣ анти- христѣ: вѣдь все это было въ перохристіанской Церкви. Второй—душу шемачее настроеніе первыхъ христіанъ укрѣ- пляло ихъ въ вѣрѣ, дѣдало на неустанную проповѣдь Еван- гелія всѣмъ народамъ и всей твари и привело къ полнѣй- шему торжеству Церкви. Этотъ послѣдній выводъ имѣетъ неоспоримую важность для старообрядцевъ-бесповоныхъ. Первые христіане жила въ настроеніи, что весь міръ про- пятанъ духомъ злобы, духомъ антихристіанства и что Цер- ковь этимъ духомъ скрыта отъ всего міра какъ бы рѣ- шительно непроницаемою заставою и стѣною итъ со всѣхъ сторонъ. Но кончилось это времена и христіане восгали торжественнѣйшимъ изъ самыхъ торжественныхъ дѣянъ, и за всю вселенную провозгласили, что Церковь есть «великій храмъ, объемляющій всю вселенную, устроенный великимъ зи-



Валентинианъ III (въ юношескомъ возрастѣ). Рельефное изображение на слоновои кости, 428 г., хранится въ Монскомъ соборѣ (въ Италіи)



Геноріи. Изображеніе въ томъ размѣрѣ, въ какомъ оно представлено на дискѣ Феодосія великаго, 394 г.

жизненнымъ Словомъ всяческихъ и вѣдѣтъ существующій на землѣ, какъ мысленное изображеніе того, что находится превыше небеснаго свода, чтобы Отецъ Его былъ предметомъ почтенія и поклоненія для всей твари и для всѣхъ разумныхъ существъ на землѣ (Изъ слова Евсевія Кесарійскаго при освященіи храма въ городѣ Тирѣ, построеннаго по дарованіи христіанамъ свободы, стр. 524). Однимъ маниемъ разсыялся ярлыкъ антихристіанства, окутывавшій Церковь, и Церковь явилась во всей своей красотѣ и заблестала на всю вселенную. Не къ тому же ли ведетъ Богъ своихъ вѣрующихъ и теперь, въ наши времена? Не сѣ-

дится ли горько плачевное время на самое свѣтлое и радостное?

Продолжаемъ дальнѣйшее сличеніе церквей первохристіанской и старообрядческой. Всякія часто указываютъ на раздѣленіе старообрядчества на разные толки или согласія, какъ на существеннѣйшій признакъ его общей или въ самой основѣ неистинности. И въ этомъ отношеніи первохристіанство и старообрядчество вполне сходны. Въ самой основѣ старообрядческаго разногласія лежитъ вопросъ о ерестическомъ крещеніи. Принимать ли крещеніе господствующей церкви, или не принимать? Въ этомъ вопросѣ заключается самая основа старообрядческаго раздѣленія, происшедшаго еще въ XVII столѣтіи и вызвавшаго два основныхъ и главнѣйшихъ согласія, — приемлющихъ крещеніе и священство

господствующей церкви и непримамливых—безпоповцев. Все остальные раздѣленія суть естественныя послѣдствія этого первоначальнаго раздѣленія и вытекаютъ изъ него. Этотъ же самый вопросъ существовать и въ Церкви первохристіанской, вѣнзаять ее и приводить къ весьма серьезнымъ разномыслиямъ. О глубочайшей серьезности этого вопроса и его жизненности свидѣтельствуетъ слѣдующій случай, разсказанный св. Діонисіемъ Александрийскимъ въ его писемъ посланіи къ римскому епископу Квенту. «Я,—пишетъ Діонисій,—дѣйствительно имѣю нужду въ совѣтѣ и прошу твоего мѣтвіа, любезный братъ, боясь, чтобы при такомъ встрѣченіи мы съ тобой не сдѣлали ошибки. Въ собраніи братьевъ (т. е. въ церкви) находился нѣкто, считавшійся давнимъ правобѣрнымъ и присоединенный къ обществу христіанъ еще до моего рукоположенія, даже, кажется, до поставленія блаженнаго Пракса. Бывъ при недавнемъ крещеніи (присоединившись), и высказывая вопросы и ответы, онъ пришелъ ко мнѣ съ плачемъ и самоокрушеніемъ и, узнавъ мнѣ въ ноги, началъ исповѣдываться и вѣстаться, что крещеніе, принятое имъ отъ еретиковъ, было не таково и не имѣетъ лучшаго общаго съ нами, потому что исполнено нечестія и богохульствъ. Говоря, что душа его сильно страдаетъ и что отъ тѣхъ нечестивыхъ словъ и дѣйствій у него даже нѣтъ дерзновения возвести очъ къ Богу, онъ просилъ меня прислать ему истиннѣйшее ученіе, усвоенное и благодать для его доподлинно долговременнаго общенія его съ Церковью, что я на дераво слова приговаривалъ того, который вынималъ благословенію даровъ, вмѣстѣ съ другими произносилъ аминь, приступалъ къ трапезѣ, противалъ руки для принятія святой пищи, принималъ ее и долгое время пробовался Тѣла и Крови Господа нашего Ісуса Христа. Я поведалъ ему благодумствовать и съ твердой вѣрой, съ добромъ совѣстью приступитъ къ пробіенію святыхъ Трапезъ, но онъ не переставалъ скорбѣть, страшился приступитъ къ трапезѣ и, только призываемый, едва позволялъ себѣ присутствовать при молитвахъ» (У Евсеяна, кн. VII, гл. 9, стр. 371).

Этотъ случай какъ будто бы вывѣченъ изъ исторіи старообрядчества. Снисходительность св. Діонисія къ крещенію, исполненнаго «нечестія и богохульствъ», сильно напоминаетъ возрѣніе приемыщихъ крещеніе и священство господствующей церкви. Ревность того нѣкогого, о которомъ повѣствуетъ св. отецъ, вышла изъ границъ разума и онъ уподобляется ревнованію старообрядца-безпоповца. Мысленно перенесите св. Діонисія и того нѣкогого въ XVII вѣкъ и въ условия тогдашней старообрядческой жизни, въ условия старообрядчества, лишившагося епископства, но горящаго вѣрой и изстрадавшагося за первое преданіе. Св. Діонисій безусловно ставъ бы на точку зрѣнія приемыщихъ священство отъ господствующей церкви, а другой, пожалуй, явился бы основателемъ старообрядческаго безпоповства. Настроеніе того и другого вполне соответствуетъ настроеніямъ старообрядцевъ. Несмотря на разность вѣковъ и жизненныхъ условій проявился одна и та же пошкма. Такими типами, какъ тотъ нѣкоторый, о которомъ разсказываетъ св. Діонисій, переполнено старообрядчество, преимущественно безпоповство. Несмотря на всѣ убѣжденія епископа, онъ сомнѣвается въ правильности своего крещенія и готовъ на самую отчаянную ибры.

Въ заключеніе укажемъ еще на одно сходство между первохристіанскою Церковью и старообрядчествомъ. При этой статьѣ мы помѣщаемъ два изображенія императоровъ. Оба императора изображены съ двоерукиимъ сложеніемъ. Оба они по времени слышнее ближе къ первохристіанской Церкви, и, конечно, въ ихъ время перестоженіе для врсеннаго значенія употреблялось менно такое же, какъ и въ

прежнія времена, и такое, за какое страдало старообрядчество.

Оба портрета не только древние, но и современные самимъ лицамъ.

Въ 1847 г. въ маленькой общинѣ въ Альмеондрахело, въ Эстмадурѣ, въ Испаніи, былъ случайно найденъ серебряный дискъ императора Феодосія Великаго. Теперь этотъ дискъ находится въ королевской мадридской исторической академіи. Дискъ имѣетъ видъ большого медальона, въ аршинъ въ поперечникѣ. Онъ изображаетъ раздѣленіе Римской Имперіи на двѣ половины Восточную и Западную, поэтому является весьма важнымъ историческимъ документомъ. По срединѣ вычеканенъ портретъ императора Феодосія въ полномъ императорскомъ одѣянн. Феодосій сидитъ на тронѣ; въ рукахъ у него хартия, которую съ подобострастіемъ беретъ первый сановникъ. Хартия—указъ Феодосія, которымъ онъ раздѣлялъ имперію. По правую сторону Феодосія сидитъ старшій его сынъ, восточный императоръ Аркадій, а по лѣвую—младшій сынъ, западный императоръ Гонорій, которому тогда было только 9 лѣтъ. Рука Гонорія сложена *двоерукию*, какъ видно и на прилагаемомъ снимкѣ его портрета. Описатель диска французъ и католикъ Дидронъ, какъ мало знакомый съ древними греческими обрадами, обратилъ вниманіе на то, что Гонорій благословляетъ не именованнаго, а двоерукию и вывелъ заключеніе, что онъ благословляетъ не по-гречески, а по-католически (Annales Archéologiques, т. XXI, кн. 5 и 6, 1861 г.). Перечитавъ статью Дидрона, съ изображеніемъ диска Феодосія, редакція иллюстрированнаго журнала «Христіанскія Древности», издаваемаго В. Прохоровымъ, въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія, сдѣлала такое замѣчаніе: «Благословеніе (у Гонорія) греческое или, вѣрнѣе, *общехристіанское*, употребляемое всѣмъ христіанамъ, начпала съ первыхъ вѣковъ до раздѣленія первыи на восточную и западную» (1864 г., вып. VI).—Всѣма возможно, что Дидрону были извѣстны свидѣтельства о двоерукиомъ сложеніи въ древней западной церкви (такоема дѣйствительно имѣются). Но не зная, что такое же сложеніе содержала и древняя греческая церковь, Дидронъ заключилъ, что Гонорій благословляетъ по-католически, т. е. по древне-католически. Но также возможно, что онъ изображенъ не благословляющимъ, а молящимся. Ученые изслѣдователи, какъ упомянутый Дидронъ, задавались вопросомъ: почему благословляющимъ изображенъ 9-лѣтній Гонорій, а не старшій его братъ и не отецъ? Прямото отвѣта на это нѣтъ. Но дѣло объясняется весьма просто—дѣтей всегда обучаютъ молитвеннымъ обрядамъ и поэтому Гонорій изображенъ молящимся.

Какого времени означенный дискъ Феодосія? Раздѣленіе имперіи состоялось въ 394 г., а 15-го января слѣдующаго года Феодосій уже умеръ. Сооружать дискъ послѣ его смерти едва-ли могло кому-либо прити въ голову; въ этомъ не было никакой надобности и никакого смысла. На дискѣ имѣется латинская надпись «счастливѣйшій Феодосій». Послѣ его смерти никто этого не рѣшился бы сказать. Очевидно, что дискъ сооруженъ по личному повелѣнію Феодосія и, следовательно, не позже осеннихъ мѣсяцевъ 394 г. Объ этомъ свидѣтельствуетъ и мѣстонахождение диска, община въ Альмеондрахело. Императоръ Феодосій и его старшій сынъ Аркадій родились въблизи этой общины и поэтому предполагается, что великій императоръ подарилъ этотъ дискъ своей родинѣ. Еще маленькое соображеніе. Въ 423 г. Гонорій умеръ. Послѣ его смерти не было никакой нужды въ дискѣ и въ портретѣ его въ юношескомъ возрастѣ и вообще въ его портретѣ. Следовательно, дискъ вычеканенъ образцомъ не могъ быть сооруженъ послѣ 423 г.

Императоръ Валентиніанъ III, сынъ Константина, соправителя Гонорія, изображенъ тоже съ двоерукиимъ сложеніемъ.

Портрет сдѣланъ на слоновьей кости и относится къ 428 г. Въ настоящее время онъ находится въ Монцкомъ соборѣ (въ Итали). Валентинианъ родился въ 419 г. и пятнадцатимъ былъ провозглашенъ западнымъ императоромъ, а въ 454 г. былъ убитъ. Начиная съ 429 г., имперія находилась въ крайне тревожномъ состояніи. Поэтому догадываются, что портретъ могъ быть сдѣланъ въ 428 г. Да объ этомъ говорилъ и самъ портретъ: Валентинианъ изображенъ мальчикомъ 9-10-ти лѣтъ, а такого именно возраста онъ и былъ въ 428 г. (Свѣдѣнія въ *Annales Archéol.*, т. XXI, стр. 222, 1861 г. и у В. Прохорова, 1864 г. выш. 6).

Оба изображения свидѣтельствуютъ, что въ концѣ IV и въ началѣ V вѣковъ какъ на Востоку, такъ и на Западѣ употреблялось двоеростное сложение, употреблялось самими императорами, слѣдовательно, и было всеобщимъ.

Какъ видно, точекъ соприкосновения между первохристіанствомъ и старообрядчествомъ весьма много. Въ нашей статьѣ далеко не все, а только главнѣйшія и притомъ, такъ сказать, пошавшія подъ руку. Въ эти сходности свидѣтельствуютъ о томъ, что первохристіанство и старообрядчество жили однимъ духомъ, однимъ направлениемъ и мысли и чувства.



В.

### „Книга книгъ“.

(О св. Библии).

(См. № 35 журнала «Церковь»).

Мы видѣли, что разсмотрѣнные взгляды отрицательной критики на Библию сводятся къ утверждению, что эти книги сознательно обмане написаны авторитетнымъ авторамъ, а содержаніе ихъ сознательно измышлено или приспособлено для опредѣленныхъ цѣлей. Эта гипотеза потерпѣла особое пораженіе, когда ее приложимо къ новому завету. По отношенію къ нему сторонники гипотезы утверждали, что сочиненіе, извѣстныхъ подъ именемъ апостоловъ и посланій, написаны во время вѣроисповѣдныхъ споровъ въ Церкви второго вѣка между образовавшимися здѣсь партіями, будто бы первоначально пошавшими ученіе Христа. Вожди партіи, чтобы дать опору своимъ мнѣніямъ, будто бы изложилъ ихъ въ видѣ писаній, которыя и приписали апостоламъ. Отсюда будто бы также различіе между синоптиками и Иоанномъ. Это утвержденіе настолько явно неосостоятельно, что гипотеза не удержалась долго. Критика сумѣла доказать, что яма одно изъ новозаветныхъ писаній нельзя отнести позже конца перваго вѣка, а тогда подлогъ апостольскаго авторства конечно былъ невозможенъ; что самыя споры апостоловъ велся въ узкой области отношеній къ ветхому завету, такъ что никакого раздѣленія взглядовъ по вопросу объ ученіи Христа и не было. Въ виду этого теорія обмана потеряла вредитъ и вмѣсто нея была выдвинута теорія, такъ сказать безосознательнаго самообмана или такъ-называемая теорія безосознательнаго приспособленія. Не путемъ обмана, не чрезъ тенденціозную преднамеренность, возникли рассказы священныхъ писателей о дѣятельности Божественнаго откровенія, но путемъ перенесенія рассказовъ поэтическаго творчества изъ великихъ личностей, какъ явновѣдомыя событія съ одной стороны и путемъ популярнаго приспособительнаго образнаго изложенія фактовъ—только въ основѣ истинныхъ и сохранившихся въ преданіи—съ другой. Кто умѣетъ выдѣлать изъ Библии эти дѣйствія приспособленія, для того будто-бы во многихъ случаяхъ высечать авторитетъ книги, сверхъестественное тера-

еть свою историческую цѣнность, но сама Библия остается лишь сообщениемъ мнѣній древняго преданія и по существу истинныхъ, по естественнымъ человѣческихъ соборіямъ.

Эта гипотеза также пригнѣзается къ ветхому и новому заветамъ.

Въ ветхомъ заветѣ вѣра въ происхожденіе закона отъ Бога чрезъ Моисея возникла будто бы изъ приспособленія. Моисей былъ спасителемъ своего народа и основателемъ почитанія Иеговы. Возможно, что имъ установлены черты порядка народной жизни, права и культы.

Позже сложился новый порядокъ права и культы путемъ приспособленія болѣе древнихъ, отчасти дѣйствительно принадлежавшихъ Моисею постановленій къ новымъ отношеніямъ, чрезъ разясающую преобразованіе и расширеніе права, перешедшаго изъ болѣе древняго Моисеева періода. Но связь первыхъ законовъ народа съ именемъ Моисея побудила народное сознание, безъ всякаго участія обмана, и измѣненія и расширенія и даже новыя узаконенія, заимавшія исто древнихъ, приписать Моисею. Это сначала лишь народное познание, по окончаніи птолеміа, въ дѣствіе недостатка исторической критики, въ концѣ-тошновъ перешло также и къ ученымъ, такъ что въ заключительномъ періодѣ иудейско-ветхозаветной эпохи и въ христіанствѣ Моисей считался составителемъ иудейскаго, хотя лишь самыя незначительныя составныя части дѣйствительно принадлежатъ ему. При этомъ историческая фабула иудейскаго сложилась постепенно, какъ рамка, въ какую вставлена выдуманная законодательная дѣятельность Моисея.

Приспособленіе историческаго рассказа къ міру народныхъ саяшло на ряду съ упомянутымъ и ввело въ этотъ рассказъ сверхъестественное. Подобнымъ же образомъ многоисленные пророческія поэтическія сочиненія невѣстныхъ авторовъ сперва отчасти по чисто вѣщившимъ причинамъ соединены были съ писаніями великихъ пророковъ, какъ-то Ісаіи, Іереміи, Михея и др. и поддѣлки были разлиты, какъ и въ творенія, а позднѣйшія обработки пророческихъ оригиналовъ приписаны первоначальнымъ авторамъ.

Для новаго завета гипотезы приспособленія пользуются не только для того, чтобы объяснить, какъ случилось, что священныя книги въ ихъ теперешнемъ видѣ приписаны традиціональнымъ авторамъ, которымъ должны будто бы быть приписаны отчасти иші оригиналы, отчасти же переработка, но и для того, чтобы свести сверхъестественное образованіе самого библейскаго содержанія прямо къ человѣческимъ источникамъ, болѣе того, къ человѣческимъ сужденіямъ.

Исусъ считается гипотезой приспособленія исторической личностью, мудрецомъ, съ необыкновеннымъ чувствомъ справедливости, глубокимъ состраданіемъ, самымъ искреннимъ благочестіемъ и просвѣтительной релігіозностью. Допускается возможность знанія необыкновенныхъ дѣбныхъ силъ (гипнозъ, внушеніе). Этими свойствами характера и духа онъ пріобрѣтаетъ необыкновенное вліяніе на толпу, такъ что онъ умѣетъ успокаивать бѣсоватыхъ, т.-е. умопомѣшанныхъ и своимъ словомъ оздоравливаетъ больныхъ чрезъ дѣбную силу вѣры. Но совершенно естественно достигнута Исусомъ дѣйствія считались неслухомъ съ природой народу и даже ученікамъ чудесами, и Исусъ, повинуемо, раздѣляетъ этотъ взглядъ, или, по крайней мѣрѣ, не считалъ нужнымъ объявить народу его заблужденіе. Разъ была пробуждена вѣра въ чудеса, то она, а вмѣстѣ съ нею преданіе объясняла разнообразныя событія съ различными приписками. Старое мѣстоименное ожиданіе Царя Спасителя нашло себѣ героя; было приписано къ Исусу, а это, въ свою очередь, пошло въ дальнейшія приспособленія. По мѣстамъ, фигуральное изображенія дѣйствія Исуса, своеобразно понято, вело къ чудесной сая. Это объясненіе приспособленіе, существованіе которого

Исусъ терпѣть и которое обманнымъ придавало сверхъестественный характеръ большей части его жизненныхъ актовъ, въ коифъ-коифовъ, отомстолю самому Исусу, когда разнузданное народное одушевление подчинило себя Его Самому, такъ что онъ въ заключеніе присвоилъ титулъ самого Мессии, и въ совершенно выразительномъ смыслѣ считалъ себя Сыномъ Божиимъ. Этому субъективному приспособленію самого Исуса къ народному представленію и въ іудейскомъ мессіанскомъ вѣрованіи будто бы обязаны значительная часть новозавѣтныхъ извѣстій о Немъ и въ особенности на немъ держится рѣшающая сила авторитета Исуса, приведшая Его дѣло къ побѣдѣ.

Аналогическое сужденіе о гипотезѣ приспособленія по отношенію къ нападкамъ на подлинность біблейскихъ книгъ должно прежде всего установить, что не подлинность авторовъ историческаго разсказа и закона, другими словами участіе въ образованіи историческо-законодательныхъ книгъ позднѣйшихъ авторовъ, отнюдь еще не влечетъ за собою его неисторичности. Даже, не будучи написанными въ теперешней формѣ Моисеемъ, какъ позднѣе приведенное въ порядѣ собраніе древнѣйшихъ памятниковъ, документовъ, религиозныхъ обрядовъ, культа, преданій закона, которыя, по упомянутымъ причинамъ, были снабжены именемъ Моисея, — псаломники могли бы пользоваться воплѣтъ или въ своихъ существенныхъ частяхъ историческимъ довѣріемъ. То же самое имѣетъ значеніе въ усложненной степени и относительно евангелій и вообще новозавѣтныхъ памятниковъ. Вѣдь, сама критика признаетъ, что древнѣйшія пѣснями, можетъ быть, относятся еще ко времени до обращения св. Павла, и читается уже въ «первоэвангеліи» о великихъ чудесахъ Исуса, о Его призваніи Себя Богомъ, и Его sacramentalныхъ установленій \*).

Равно и устное преданіе, послѣдую ко имѣетъ дѣло съ обрядками права и культа и, следовательно, охранялось съ сознаніемъ тяжелой отвѣтственности, необходимо владѣть свойствами, которыя обеспечиваютъ сохраненіе въ чистотѣ его историческаго содержанія.

Утвержденіе, что лѣтоисчисленіе только приспособлено къ имени Моисея, не доказано, кромѣ единичныхъ прибавокъ, которыя нужно приписать позднѣйшимъ авторамъ, и, можетъ быть, еще, кромѣ переработокъ отдѣльныхъ частей, сдѣланныхъ позднѣйшимъ авторомъ, съ цѣлью удержать откровенный смыслъ въ пониманіи времени. Больше того, это утвержденіе стоитъ въ противорѣчій съ фактическими данными. Приспособленіе должно бы стоять въ согласіи съ самыми книгами Моисея, равно и съ историкографическими и религиозными отношеніями іудейскаго народа, чтобы считаться только гипотетическа пріемлемымъ, но, отнюдь, не доказаннымъ. То и другое не имѣетъ мѣста. Содержащееся въ лѣтоисчисленіи законодательство, принимаемъ во вниманіе ближайшее будущее, заключающа въ себѣ, какъ мы указывали, въ общемъ, слѣды своего происхожденія во время пребыванія въ пустыни. Если бы это законодательство возникло согласно гипотезѣ приспособленія, то этого нельзя было бы усмотрѣть, за исключеніемъ развѣ первичной основы содержанія. Лишь ложная тенденція, авившаяся уже невозможной, или слѣбая митологическая вѣра, о которой уже говорилось выше, могли бы сдѣлать попытку отвести эти законы въ позднѣйшему времени.

Какъ должны были прійти въ приспособительному приспособленію Моисею несправедливаго ему въ обществѣ закона? Если онъ былъ въ глазахъ народа великимъ, святымъ, посланнымъ отъ Бога человекомъ и законодательемъ, то признаніе позднѣйшихъ чужеземныхъ законовъ авторитету его имени было бы невозможно, по причинѣ благоговѣйнаго

почитанія пророка. А если Моисей не былъ великимъ пророкомъ, если онъ путемъ глубокаго опредѣленія жизни и вѣры не соединилъ въ обширномъ законодательствѣ своего имени самымъ внутреннимъ образомъ съ отношеніями израильтянъ и израильскаго народа, то какъ должны были прійти въ приспособленію закона въ его имени? Законы, о которыхъ идетъ дѣло въбъ, чувствовались бы народамъ или какъ благодѣяніе или же разсматривались бы какъ несносныя или, по меньшей мѣрѣ, суровымъ принужденіемъ. Въ первомъ случаѣ непонятно, почему позднѣйшіе законодатели сочли нужнымъ сдѣлать свою законодательную работу именемъ Моисея; а во второмъ случаѣ возникаетъ вопросъ, почему недовольство новымъ закономъ не загорѣлось въ памяти время его введенія, чтобы въ приспособительное перенесеніе его на Моисея было невозможно.

Историкографическія отношенія у іудейскаго народа не способствовали признанію такого приспособленія; исторія многократно сообщаетъ о значительныхъ нововведеніяхъ, при которыхъ не было тенденціи относить ихъ къ Моисею. Важный законъ обрѣзанія вводится Авраамомъ (Бытій 17, 12). Самиумъ составляетъ законъ царей (1 Царствъ 10, 25), и онъ сохраняется какъ его дѣло. Периодъ царей знаменъ съ пѣснями псалмовъ, получившихъ доступъ въ культъ. Лишь одинъ псаломъ приписывается Моисею, другіе — различнымъ другимъ составителямъ. Такъ псалмы Давида только приспособительно приписаны этому царю, это же доказано и подтверждено торжественному культу предыдущаго времени. То же должно отнестись и относительно пророковъ. Стремленіе пророковъ искать распространенія ихъ рѣчей посредствомъ писаній, ихъ личное божественное посланничество, потребность обособленія отъ ложныхъ пророковъ, сохраненіе многочисленныхъ малехкихъ пророческихъ твореній и больше пророковъ безъ писаній противорѣчатъ признанію, что имѣетъ количество пророческихъ писаній происходить отъ неизвѣстныхъ составителей, имена которыхъ были забыты вскорѣ послѣ ихъ времени. Почему приспособленіе не усвоили никакихъ писаній, напяривъ, Азарія, Навалу, Іаіи, Елсею? Говорятъ, что пророки обработаны шолою. Но тогда они имѣли бы ближайшее сопоставленіе съ закономъ и не носили бы характера такой яркой индивидуальности. Объясненіе новозавѣтнаго сверхъестественнаго содержанія путемъ аккомодации лишено необходимаго критическаго основанія, такъ какъ при всей разницѣ во второстепенныхъ обстоятельствахъ свидѣтельства однако согласуются въ общемъ сверхъестественному пониманію, а стремленіе лишить отдѣльные части историческаго документа его передающаго характера лишь на основаніи а priori конструированнаго личнаго сужденія не является уже больше серьезной критикой, а субъективнымъ предрасудкомъ. Евангелія опровергаютъ признание аккомодации, когда они повѣствуютъ о противорѣчій фарисеевъ, о медлительности учениковъ въ пониманіи сущности мисіи Исуса, о безучастности народа къ ученіямъ Господа, о необходимости чудесъ, какъ главнаго мотива вѣры для народа, о невѣрующемъ объясненіи чудесныхъ дѣлъ Исуса, о несогласіи съ содержаніемъ вѣры и нравственными предписаніями ученія Исуса въ широкихъ кругахъ народа; стеченіе же народа къ Исусу объясняютъ не ученіемъ Его, но Его чудесами. Странно утвержденіе, будто Исусъ относился равнодушно къ тому, что Его дѣйствія и слова толкуются народамъ ложно и ошибочно. Правда, что Исусъ имѣла жестоковому народу не давалъ объясненія непонятныхъ частей своего ученія, но должъ, что онъ вообще былъ равнодушенъ къ тому, правильно ли были поняти народомъ Его характеръ и характеръ Его ученія и дѣйствій. Это утвержденіе совершенно не совмѣщается съ тѣмъ фактомъ, что Господь не разъ освѣдомляется за «кого почитаютъ» Его въ народѣ; не совмѣщается съ многочислен-

\* См. Mehl, Das Urevangelium, Leipzig, 1906 г., стр. 6, 21, 52, 82, 87, 91, 93.

ними особенными разъяснениями ученикамъ и вопрошающимъ, а также Его объяснениями съ фарисеями и противниками ихъ толкованя закона.

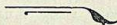
Признание accommodations совершенно противорѣчитъ правдиво возвышенному характеру Иисуса и искренности вѣрныхъ апостоловъ; или съ Иисусомъ руководило сознание, что ихъ задача состояла въ чистомъ свидѣтельстванн истини; или похвалою было—сѣдованіе Тому, Который никогда не произнесъ ни одного не истиннаго слова, не прибавилъ къ обману, по которому имѣлъ состраданіе къ заблудшему народу, оная безъ паствы.

Наконецъ, евангелия рассказываютъ о чудесахъ, при которыхъ искушаются всякая возможность accommodations. Нужно вспомнить лишь объ исцѣленн сѣнородженнаго, о воскресенн Лазаря, сына напской вдовы, объ исцѣленн прокаженныхъ, расслабленныхъ, о насыщенн въ пустыни и пр.

Такимъ образомъ, также и эта гипотеза, естественно, не можетъ объяснить происхожденія вѣры въ сверхъестественный характеръ Иисуса Христа, какъ основаніе исторической откровенной религии, а напередъ предполагаетъ его и оставляетъ невыясненнымъ величайшій релігиозно-историческій фактъ, поскольку библейскіе сверхъестественные факты не признаются въ качествѣ историческихъ.

P. S. Находю, что наша обработка вопроса, особенно въ настоящей статьѣ не вполне популярна и достаточна, временно откладываемъ разборъ самыхъ существенныхъ, злыхъ и вредныхъ теорій о Библии (напримѣръ, теорію мифа), чтобы дать ихъ въ обработкѣ, болѣе соответственной потребностямъ нашихъ читателей.

Епископъ Михаилъ



## Путь объединенія старообрядчества.

Всѣ старообрядцы, несомнѣнно, скорбятъ о существующихъ между ними духовныхъ раздѣленіяхъ и разногласіяхъ, и всѣ они жаждутъ объединить разрозненное старообрядчество въ одну древлеправославную Церковь. Но какъ это сдѣлать,—какимъ путемъ примирить между собой всѣ старообрядческія согласія,—эту задачу каждое согласіе рѣшаетъ по своему. Такія старообрядческія подраздѣленія, какъ странничество, спасовица, близоповство, неокружничество, конечно, не думаютъ даже, что они могутъ быть центромъ объединенія всего старообрядчества. И странники, и спасовицы, и близоповцы, и неокружники искренно убеждены, что все старообрядчество въ нихъ не примиритъ. На глазахъ у всѣхъ неокружничество вымираетъ: еще два-три успія съ нашей стороны и отъ раздора неокружниковъ останутся одинъ лишь горестныя воспоминанія. Все, что держится на очевидной неистинности, питается лишь враждой, при чемъ совсѣмъ неспособной и даже непонятной, все это имѣетъ одинъ конецъ—смерть. Близоповство дожидаетъ послѣдніе годы. Красивая мечта близоповцевъ о созданн и себя новой старообрядческой іерархіи прошла, какъ минутный сонъ. Сами спотворцы ихъ разбѣжались, бросивъ своихъ братьевъ на произволъ судьбы; центральное учрежденіе ихъ, носившее громкое названіе «всорооссийскаго братства», окончательно распалось. Никакія силы теперь не способны его. Что же касается согласія странническаго и спасовскаго, то первое требуетъ, по своему вѣроученію, бытвта отъ міра, жизни въ подпольѣ и въ постоянномъ бѣгствѣ. Представте на ми-

нуту, что всѣ двадцать миллионовъ старообрядцевъ перешли въ странническое согласіе. Какое пойдеть тогда движеніе народовъ. Большіе миллионы людей должны будутъ отказываться отъ государственной, общественной, семейной жизни и заниматься однимъ только бродягачествомъ. Допустимо ли такое положеніе двадцатимилліоннаго народа. Тогда все Россію придется превратить въ сплошное подполье. Странничеству дальше маленькой кучки подпольщиковъ не разовьется. Если же въ Россіи упрочится полная свобода вѣры, то странники совсѣмъ сойдутъ съ лица земли. За границей ихъ нѣтъ, такъ какъ тамъ не отъ кого имъ укрываться. Итъя причины, нѣтъ и сѣдствія. Безъ помощи и притѣсненій странническое согласіе немислимо. Немислимо въ наше время и спасовское согласіе. Правильнѣе его именуютъ *мѣтоскимъ* согласіемъ, такъ какъ у него ничего нѣтъ: ни церковьныхъ храмовъ, ни службъ, ни ітъя церковнаго, ни членія богослужебнаго; нѣтъ у него никакихъ организацій; отвергаетъ оно не только іерархію, но и наставничество, не пужко ему и просвѣщеніе, и культура, и вообще развитіе народа. Оно—мертвое море, въ которомъ не можетъ быть никакой жизни. Разузнется, нельзя и думать, что все старообрядчество когда-нибудь окунется въ эту мертвенную пучину. Нужно вѣрнть, что иѣтвщина раньше всѣхъ другихъ старообрядческихъ согласій помереть естественной смертью.

Болѣе прочное положеніе въ старообрядческомъ мірѣ занимаетъ поморское согласіе, подраздѣляющееся на брачннхъ и безбрачнхъ безповоцевъ. Но съ провозглашеніемъ въ нашестъ отечествѣ релігиозной свободы, оно сильно и сокрушительно зашаталось въ своихъ основахъ. Безбрачники стали организовываться въ общины, охраняемая государственными законами, приняла метрнцы, открыто и съ разрѣшенія, вѣрнѣе, благословенія своихъ общинъ, значнть церковныхъ учрежденій, записываютъ браки, какъ дозволенные и даже законные акты. Хороши же безбрачники, оуптавшиеся браками. Людямъ, одѣтымъ въ шубы, не называетъ матими. Говоря ярьѣ, надъ безбрачниками давно провнѣтв отходляя. Въ ярьѣ и дѣйствительности, они настояще брачнники—съ тѣхъ поръ, какъ живутъ съ женами, рожаютъ дѣтей, женятъ сыновей, выдаютъ замужъ дочерей. Въ послѣднее же время они закручнляютъ свое брачное состояніе и законными метрнцесими актами. Слѣбно говорить о брачннхъ безбрачннкахъ. Такой разнпводности не можетъ быть, какъ не можетъ быть засушеннаго льда или сухой воды. Перестали быть самими собой и брачные поморцы. Главная основа всѣхъ безповолевнхъ согласій, это—царствованіе въ мірѣ послѣдняго антихриста. Теперь эта основа разрушена. Поморцы мечтаютъ сами царствовать въ этомъ мірѣ. А безъ антихриста какіе же они поморцы. Затѣмъ они завели у себя духовенство—наставничество. Какъ хопте называйте ихъ, но только это уже не безповоство. Подобно протестантамъ и сектантамъ, они имѣютъ своихъ пастырей, избираемыхъ народомъ и поставляемыхъ «духовными лицами». Выражался языкомъ пророковъ, они имѣютъ «слова при ярьѣхъ». Остается нѣтъ заветы и самія ясы. И это сдѣлать имъ необходимо. Иначе «волы», т.-е. пастыри ихъ, обречены на вѣрную смерть. Само собой разумеется, что если они должны же быть чѣмъ-либо наполнены. Изъ чего состоитъ себѣ яси поморцы и чѣмъ ихъ наполнять, объ этомъ трудно сказать теперь что-либо определенное. Но зазннто, что нѣтвотвора часть поморцевъ, къ которымъ пришло народное опредѣленіе: «нѣтъ молодыхъ да раннѣе», тянется на протестантскій или сектантскій дорогу. Шустрые, бойкіе, они сумѣли стать во главѣ современнаго поморскаго общества, и кореннымъ образомъ реформируютъ его ва новый ладъ. Отъ прежннхъ поморцевъ останутся скоро только «рожки, да ножки», да и они останутся ли еше.

Поморские вожди жаждут объединения старообрядства, но не на религиозной или церковной основе, а на экономической, чисто-мировой, материальной. Говоря по поводу наших статей об объединении старообрядства, печатавшихся в журнале «Церковь» в прошлом году, один из поморских писателей, г. М. Петров, заявляет: «Нужна упорная и продолжительная работа в этой области и, во всяком случае, нам с г. Шалаевым едва ли Бог придется помочь до благоприятного конца этой работы,—это хоть и печально, но это так. Но что мы должны работать в этой области, не покладая рук, так это, конечно, бесспорно. А кто кого ассимилирует: австрийцы ли нас или мы их, так это вопрос будущего и касается его предельно, это—значит дѣлать шкуру неубитого медведя». (Штык Вѣры, кн. 18—19, стр. 594). Характерно это понятие объединения старообрядства, как ассимиляции. Оно совсѣм устраняет чисто-первонное сѣяние старообрядчества. Кто сумеет кого поглотить—попиши ли безпоповцев или наоборот, тот и будет «дѣлать шкуру медведя». Предлагается своеобразный дарвинизм: путем борьбы вырабатывается какое-то особое старообрядчество, приспособленное къ новым потребностям текущаго момента. Конечно, об антихристѣ и всѣх его мерзостях поморские ассимиляторы насколько не помышляют. «Христине послѣдняго столѣтя», как именуют своих одобривцев старые вожди поморства, мечтают владѣть вѣсь в этомъ мірѣ еще цѣлыя тысячелѣтя. Характернѣе всего, что они всѣми силами стараются приспособиться къ «антихристу» и путемъ этого приспособления надѣются одержать побѣду надъ остальнымъ старообрядчествомъ. «Мы, конечно, вѣримъ»,—заявляютъ современные руководители поморцев устами г. Петрова,—что побѣда останется на нашей сторонѣ, потому что и наука и современная жизнь неудержимо стремятся къ упрощенной формѣ членовѣческаго обществѣ, къ разрушенію всевозможныхъ союзныхъ и должностныхъ преимуществъ (такъ же). Глубже задумаешь въ эти весьма знаменательныя строки. Жадутъ себя побѣды поморцы не отъ Христа, не отъ благодѣтельныхъ воздѣйствій Св. Духа, не отъ церковной правды, чистоты, святости, не отъ религиознаго духа. Итъ,—все это они даже не принимаютъ во вниманіе въ подлинной имъ борьбѣ въ этомъ мірѣ. Это не ихъ оружие. Съ враждой и презрѣніемъ къ нему относятся современные вожди поморскаго общества. Они подводятъ подъ себя новый фундаментъ, сложенный изъ того самаго матеріала, который они сами признавали болѣе духомъ столѣтій мерзостью антихриста. «Наукой и современной жизнью»—вотъ чѣмъ они стремятся заискать душу Церкви—св. вѣру и религиозный опытъ. Хороша и нужна въ своемъ мѣстѣ и наука, но нельзя поддѣлывать ею религиозныя и церковныя основы, чѣмъ болѣе нельзя современной жизни, переполненную всѣми обязанностями, грѣхами и преступленіями, выдвигать, какъ знамя побѣды въ Царствѣ Христа—Церкви. Къ разрушенію всевозможныхъ основныхъ и должностныхъ преимуществъ стремится социализмъ. Именно на всемъ построить свою побѣду надѣются поморцы. Они презрѣно знаютъ, что антихристъ придетъ на безначаліе. Когда все уравнилось въ анархическомъ хаосѣ, тогда поморцы одержатъ побѣду. Въ своихъ надеждахъ, мечтахъ и стремленіяхъ молодые руководители поморцевъ расчищаютъ дорогу послѣднему противнику Христа. Вѣсть съ ними они собираются восторжествовать въ этомъ мірѣ. Подойти къ этому торжеству они предлагаютъ путемъ служения плоти. «Вопросъ объединения старообрядчества»,—пишетъ г. Петровъ,—долженъ быть поставленъ иначе, и, по моему личному, видъ этого должна быть найдена нейтральная, если можно такъ выразиться, почва, и такой нейтральной почвой, на мой взглядъ, можетъ и должна бы служить

область экономической жизни старообрядчества, въ видѣ полнѣйшаго благосостоянія старообрядчества посредствомъ всякаго рода обществъ взаимопомощи, союзовъ, коопераций и т. д. Вотъ, по моему, единственный путь, по которому и т. д. Вотъ, по моему, единственный путь, по которому должна быть направлена дѣятельность передовыхъ силъ старообрядчества, а торговля, коммерческія и вообще мірская компаніи. При этихъ союзахъ поморцевъ будетъ оставаться поморцевѣ, если они не изгнаны вѣрѣ своихъ предковъ, а поповцевъ—поповцевъ. Всѣ мы, жители России, съ того времени какъ она существуетъ, объединены общей государственною жизнью и общими интересами и нуждами нашего отечества. Въ этомъ объединеніи безпоповцевъ нитѣмъ не отличался отъ поповца. Они тутъ равны и одинаково являются гражданами России. То же объединение будетъ и при всякихъ другихъ союзахъ мірскаго характера. Такое объединение существуетъ между людьми не только разныхъ вѣрованій, но и разныхъ національностей. Развѣ мало безпоповцевъ, которыми состоитъ въ торговой компаніи и съ плѣщами, и поляками, и еврейми, и татарами. Забывательно, что поморцы стремятся къ экономическому объединенію старообрядцевъ и опасаются церковнаго ихъ объединенія. Въ этомъ опасеніи проглядываетъ неуверенность поморцевъ въ своей правотѣ и сознание, что они не могутъ объединить съ собой все старообрядчество. Нужно всѣмъ старообрядцамъ признать, что дѣйствительно они не могутъ объединиться ни около поморскаго согласія, которое быстро сворачивается съ своего церковнаго историческаго пути, ни вообще около безпоповства, съ потерей именъ антихриста, оставшаго безъ своихъ вѣровныхъ основъ, ни тѣмъ болѣе около бѣглопоповства, на нашихъ глазахъ вымирающаго. Объединиться старообрядчество можетъ и должно только около единственнаго своего центра—законной и истинной старообрядческой іерархіи. И объединение это будетъ чисто церковнымъ, благодѣтельнымъ и спасительнымъ. Для этого не потребуется приобретать ни къ экономическимъ средствамъ, ни къ упрощеннымъ формамъ обществѣ, ни къ социалистическому уравниванію, ни къ требованіямъ современной мірскаго жизни. Нужно только искренно и чистосердечно утѣрять въ побѣду Христа, впитать въ свою душу вѣчную Его правду,—и объединение старообрядчества совершится. Требуется итии Христовымъ путемъ, а не антихристовымъ.

Шалаевъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Крещеніе отъ сатаны и бѣсовъ.

Страшны эти слова. Развѣ возможно крещеніе отъ сатаны и отъ бѣсовъ? Конечно, невозможно. Но, къ сожалѣнію, безпоповцы поморцы считаютъ за таковыя и всѣхъ еретиковъ, при чемъ не въ уподобительномъ смыслѣ, а въ собственномъ. Старообрядцы поповцы принимаютъ и принимаютъ и крещеніе и хиротонію отъ еретиковъ, 2-го и 3-го чина, каковыми были ариане, македоняне, новатіане, иконоборцы и многие другіе, а теперь—никониане. За это принятіе поморцы болѣе духовно ятъ обвиняли насъ въ страшномъ преступленіи—позависаніи крещенія и хиротоніи отъ «синагоги антихриста». Но надо же случиться такому грѣху: сами поморцы окунаются въ эту «синагогу» и принимаютъ оттуда крещеніе.



Признавая едословцев еретиками, они темъ не мѣнѣе признавали ихъ крещение действительнымъ и даже Христовымъ. Объ этомъ не разъ заявлялись въ нашемъ журналѣ, обращено было на это вниманіе и въ статьѣ г. Ө.: «Современные Нероны», запечатанной въ № 17-мъ журнала «Церковь за текущій годъ. Любопытное замѣчаніе на эту статью читаешь въ послѣдней вышкѣ (№ 17—18) поморскаго журнала «Щитъ Вѣры». Писать какой-то г. Тулузовъ.

Авторъ статьи,—говоритъ Тулузовъ о г. Ө.,—привелъ почему-то и для чего-то бесѣду Л. Ө. Пичугина съ Коринтинскимъ о бракъ и, основываясь главнымъ образомъ на свидѣніяхъ св. Иоанна Златоуста о дѣствіи, приведенномъ Пичугинымъ противъ Коринтинна, говорить, что вотъ-де кому угоднобы едословцевъ Пичугинъ, называя ихъ такими еретиками, которые хуже жидовъ, бѣсовъ, и т. п. и, несмотря-де на это, поморскій соборъ призналъ отъ такихъ страшныхъ, съ точки зрѣнія Пичугина, еретиковъ считать крещение за истинно-законное (жур. «Церковь», № 17, за 1913 г.).

Г-гъ Тулузовъ не совсѣмъ грамотно пишутъ; но это еще не велика бѣда: поумнѣетъ, Богъ дастъ, тогда и писать будетъ грамотно. Бѣда его въ томъ, что не умѣетъ разобраться въ совершенно ясныхъ и весьма опредѣленно выраженныхъ мысляхъ нашего автора г. Ө.

Другъ мой,—обращается Тулузовъ къ автору статьи «Справедливые Нероны»,—развѣ замъ неувѣстовъ, что Владика Христова верховному изъ апостоловъ Петру, когда-то сказала: «гряди за мною, сатана». Точно также Иоаннъ Предтеча (вмѣсто «Предтеча») безсознательно шепчетъ: «Предтеча» и креститель Господень, о которомъ Самъ Христовъ Своими пречистыми устамъ рекъъ «и съ въ рожденныхъ женамъ божіе», но и сей свѣтзарный денница солнцу Предтеча, проповѣдавъ покаяніе людямъ, обличалъ не покорящихся острымъ и разнелетнымъ глаголаномъ: «пороженіе схиловъ». Затѣмъ и вселенскій учитель Церкви св. Иоаннъ Златоустъ въ обличительнъ провѣтъ: «И такъ, скажи мнѣ, почему могу узнать, что ты вѣрный? И что говоришь, вѣрный? Даже человекъ ли ты? И того не могу узнать подлинно, когда яляешься, какъ оселегъ: скажешь какъ волкъ, ржешь на женщинъ, какъ конь, злопаметяешь, какъ верблюдъ, хищнее, какъ волкъ, сердитъ, какъ змѣя, язви-толенъ, какъ скорпионъ, кофареешь, какъ лицаца, хранишь въ себѣ злобы, какъ аспидъ и схида, враждуешь, на братьевъ, какъ лукавыя дѣмьонъ... Ибо чѣмъ назову тебя, зрябемъ? Но у каждаго зрябъ, который либо одиъ изъ полнхъ пороковъ, а ты, совокуяешь въ себѣ всѣ пороки, далеко превосходишь и ихъ своимъ неразуміемъ. Назову ли тебя бѣсовъ? Но бѣсы не служатъ мучительству чрева, не любятъ денегъ. А когда въ тебѣ больше пороковъ, нежели въ зрябыхъ и бѣсахъ, скажи мнѣ, какъ назовемъ тебя человекомъ, то какъ наменемъ? тебя вѣрнымъ?» (Бесѣда на Ев. Мате. ч. I, стр. 72-73).

Можетъ ли вса эта вышупомянутая парщательность—продолжаетъ Тулузовъ,—относится къ существу вопроса о крещеніи, или точнѣе говоря, къ выясненію вопроса о повторяемости или неповторяемости крещенія надъ приходящимъ изъ ереси? Да, конечно, нѣтъ, въ томъ основаніи, что принципиальная сторона въ рѣшеніи этого вопроса не въ парщительности именовааніи тѣмъ или другимъ именемъ разномыслиащихъ въ вопросѣ о вѣрѣ, а въ самомъ, такъ сказать, существѣ содержанія у нихъ (еретиковъ) ереси.

И вотъ, разсматривая эту принципиальную сторону содержания едословцамъ разномыслия съ поморцами, поморскій соборъ правъ быть въ своемъ постановленіи въ примѣ приходящихъ отъ едословцевъ безъ повторенія крещенія, ибо разномыслие это, ни въ коемъ случаѣ нельзя отнести къ разряду тѣхъ еретиковъ, отъ которыхъ требуется по правиламъ каноническимъ повторенія крещенія. (Стр. 608-609).

Браво, браво, гг. поморцы. Давно бы вамъ нужно взятыся за умъ и рѣшить вотъ такъ, какъ сейчасъ въ рѣшаніи словами г. Тулузова. Именно только нарицательно еретикъ называется «синагогой антихриста», «бѣсами», «демонами» и

т. п. наименованіями, и крещеніе у нихъ, если оно совершенно въ три погруженія и во имя Св. Троицы, не бѣсовское, а христіанское. Преступно его отвергать, какъ недействительное, его нужно только довершить или муросомазаніемъ или только правой вѣрой при посредствѣ ихъ Первыи Христовой еретика. Эту истину мы доказывали вамъ боже духомъ отъ хѣтъ. Слава Богу, что вы ее уразумѣли. Это именно истина и заключаются въ статьѣ «Современные Нероны». Если бы г. Тулузовъ невозможно было поумнѣе и догадливѣе, бытъ поналъ бы куда его вести г. Ө. Впрочем, и безъ этой понятливости онъ пошелъ за своимъ «другомъ» г. Ө. Признайте же открыто и чистосердечно, что Церковь свята признала крещеніе действительнымъ и у еретиковъ: арианъ, македоніанъ, ипиконіанъ и т. п. и что она имѣла на это право. Вотъ только чего не признала Церковь у еретиковъ, это—своего корня. А вы, поморцы, заявили, что у васъ и корень и купель одиъ съ едословцами, которыхъ въ то же время вы признаете «синагогой антихриста» и худшимъ бѣсовъ. Почтенный же у васъ корень, нечего сказать. Да и купель-то того же качества. Перестаньте же указывать на «сухокъ» брата, когда у самихъ въ глазахъ цѣлый лѣсной садъ.

### Какъ будто старообрядческій пастырь.

«Крещеніицкій Вѣстникъ» (отъ 28-го августа, № 192) напечаталъ рѣчь, сказанную петербургскимъ митрополитомъ Владиміромъ въ Андреевскомъ соборѣ г. Крещеніица въ день 200-лѣтняго юбилея этого города. Трудно въ этой рѣчи назвать архипастыря господствующей церкви. И по содержанию своему, и по топу, и по затронутымъ въ ней темамъ, эта рѣчь какъ будто—старообрядческаго архіепископа Иоанна. Въ самомъ хѣтъ, послушайте, что скажетъ митрополитъ Владиміръ. Вотъ полностью его рѣчь.

Въ вѣрѣ наша сила. Незваные, новоявленные учителя стараются насъбить съи христіанскаго пути. Сторонитесь шугинствовъ, баптистовъ, долотовцевъ, пашковцевъ и материалистовъ вообще.

Они, какъ насекомыя, стараются подгрязать могучее дерево православія.

Не слушайте либераловъ, ибо они враги церкви. Никакое просвѣщеніе, никакое общество не спасетъ васъ.

Единственное спасеніе ваше у матери нашей церкви. Воспитывайте молодежь въ религіозности.

Молодежь бѣзвѣрная дастъ намъ великихъ грѣшниковъ-самосуицидъ, этихъ мрачныхъ послѣдователей язмѣства.

Исбѣгайте праздныхъ и развращающихъ зрѣнщикъ. Меньше посѣщайте театръ, который теперь потерялъ свое художественное значеніе и является лишь слѣпымъ грѣхомъ.

Не соблазнайтесь зрѣнщиками, будто бы ради благотворенія. Это только грѣховнымъ повоетъ къ грѣховному дѣянію.

Не посѣщайте неужные и неразумные кинематографы, которые язвами покрыли все тѣло нашей родной земли.

Избѣгайте всякихъ новшества, даже и въ промышленно-сти.

Помните, что вы живете не здѣсь и что действительная вѣчная жизнь у васъ впередъ.

Избѣгайте роскоши. Роскошь порождаетъ зависть. Смотрите, на западѣ происходитъ массовая бѣзобразная соблазнаемыхъ бѣдьяковъ, стремившихся къ правдой жизни.

Будьте крѣпки въ своей вѣрѣ и сторонитесь ея разрушителей.

Еще гоукъ—два, и архипастыря господствующей церкви начнутъ громить и брадобити. О табакѣ они уже кое-когда поговариваютъ. Право, молодежь, эти владыки. Они гнутъ въ старообрядчество и хорошо дѣлаютъ. Жаль только, что поздно они ухватились за умъ. Теперь они боится новшества даже въ промышленности, а давно ли они сами выискивали старообрядческую вѣрность древней Церкви и всѣмъ ея установленіямъ. Чудные перевороты творятся въ мѣрѣ.

## Освященный Соборъ.

(См. № 35 журнала «Церковь»).

Послѣ перерыва засѣданіе Собора возобновляется въ 1½ часа дня.

Представители Самарской епархіи заявляютъ, что первый изъ намѣченныхъ ими кандидатовъ въ епископы, о. протоіерей Прокопій Сорочинъ, рѣшительно отказавъ епископомъ изъ епархіи, и въ виду этого проситъ благословенію Освященнаго Собора просить второго кандидата священника г. Москвы о. Вароламея Шиголина. Отецъ Вароламей присутствуетъ на Соборѣ и Освященный Соборъ обращается къ нему съ увѣщаніемъ пзъвать свое согласіе быть епископомъ Самарской епархіи. Послѣ продолжительныхъ увѣщаній о. Вароламей изъявляетъ свое согласіе считать себя кандидатомъ въ епископы на эту епархію, но проситъ постановленіе въ епископы отклонить. Въслѣдствіе сего Соборъ постановляетъ Самарскую епархію оставить въ временномъ управленіи архіепископа Іоанна.

Предлагается вопросъ по совѣтѣ при архіепископѣ. Совѣтъ этотъ прошлагоднимъ Соборомъ былъ избранъ на одинъ годъ.

Священники о. *Θ. Гусликовъ* и о. *Д. Смирновъ* высказываются, чтобы не избирать совѣта, а предоставить архіепископу по мѣрѣ необходимости приглашать свѣдущихъ лицъ по своему усмотрѣнію.

*Д. И. Аламаринъ*, членъ совѣта, указываетъ на то, что въ истекшемъ году совѣтъ ни разу не созывался, и только лишь передъ самымъ Соборомъ собрали его для разсмотрѣнія поступившихъ на Соборъ докладовъ, также находить, что совѣтъ не нуженъ при такихъ условіяхъ существованія.

Епископъ *Александръ* прочитываетъ постановленіе Собора 1911 года, въ какихъ видѣхъ былъ избранъ тогда впервые такой совѣтъ. Имѣлось въ виду, чтобы совѣтъ, подъ управленіемъ архіепископа, Іоанна, занимался разсмотрѣніемъ церковно-общественныхъ дѣлъ и вопросовъ, и разъясненіемъ таковыхъ. Далѣе поясняетъ, что въ первый годъ существованія совѣта онъ собирался нѣсколько разъ, и дѣятельность его была плодотворной, но въ теченіе прошлаго года совѣтъ не созывался отчасти потому, что на прошлагоднемъ Соборѣ не было поручено ему особенныхъ дѣлъ, за исключеніемъ составленія воззванія въ благопопомцамъ о примиреніи и издачіи брошюры и листовъ противъ брадобрѣтій. Но и будущіе созванія только передъ самымъ Соборомъ, совѣтъ все же многое сдѣлалъ, разсматривая четыре дѣла, поступившія на Соборъ.

Святи. о. *А. Бородинъ* находитъ нужнымъ удержать совѣтъ уже только въ видахъ большаго единенія между мѣрянами и духовенствомъ.

Святи. о. *А. Калыгинъ* говоритъ, что совѣтъ при архіепископѣ полезенъ, если онъ будетъ созываться какъ въ первомъ году, когда члены его имѣли возможность разсмотрѣть сполнозю много вопросы и имѣли время потрудиться надъ разъясненіемъ ихъ. Собирать же совѣтъ передъ самымъ Соборомъ нежелательно, потому что въ такомъ случаѣ ему нѣтъ возможности выяснить всесторонне тотъ или иной вопросъ, и всѣ дѣятельность его сводится только къ прочтенію докладовъ и рѣшенію, какіе доклады читать на Соборѣ, а какіе оставить.

Епископъ *Мелетій* и святи. о. *Гр. Карачиновичъ* также высказываются за необходимость совѣта и чтобы совѣтъ былъ избраннымъ, а не по назначенію отъ архіепископа. Они

находятъ, что не избранные не будутъ считать себя облеченными довѣріемъ, и посему не будутъ дѣятельными.

Баллотировкой, вставленіемъ, рѣшено избрать совѣтъ. По-средствомъ подачи записокъ избираются до будущаго Собора: епископамъ—епископы Мелотій саратовскій и Кириллъ одесскій и кандидатами въ нихъ—епископы Геронтій петроградскій и Пинюевтій нижегородскій; священниками—священники: о. *А. Калыгинъ*, о. *Г. Карачиновичъ*, о. *Θ. Гусликовъ* и протоіерей о. *М. Захаричевъ*, а кандидатами: о. *А. Бородинъ*, о. *Д. Смирновъ*, мѣрянами—мѣряне: *Д. С. Вараксинъ*, *Д. И. Алтмаринъ*, *В. Е. и Θ. В. Мельниковы*, *М. И. Бризиантовъ* и *С. П. Рябушинскій*; кандидатами—*И. Д. Зенинъ*, *И. П. Трегубовъ*, *П. А. Голубинъ*, *В. Е. Макаровъ*, *Д. Л. Сиглицъ* и *И. А. Пуговицкій*.

Изъ числа избранныхъ въ кандидаты, по предложенію архіепископа Іоанна, рѣшено исключить: епископа Пинюевтій, въ виду производства въ его епархію, согласно постановленія Собора 1912 года, сдѣланному по вопросу о гипотизмѣ, и *И. Д. Зенина* и *В. Е. Макарова*, въ виду выраженнаго имъ Соборомъ 1912 года—какъ редактирующимъ и издающимъ журналъ «Старообрядческая Мысль»—порочанія.

Архіепископъ Іоаннъ заявляетъ, что желаетъ въ скоромъ времени послѣ Собора поѣхать въ Иерусалимъ и другія свята дѣла, и проситъ молить Собора о благопопомцамъ его путешествія.

Освященный Соборъ выражаетъ свои вымолвленные желанія въ такомъ путешествіи и молить Господа Бога, чтобы это путешествіе было благопопомчимъ.

Заслушиваются доклады уполномоченныхъ Томской общины о ходатайствѣ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о пособіи на открываемыя старообрядцами школы, и *И. А. Старовѣрова*—объ учителяхъ-атеистахъ.

По даннымъ докладомъ пространно высказывается епископъ *Геронтій* петроградскій. Онъ говоритъ о необходимости священниковъ всѣми силами стараться идти въ школу, чтобы наставлять учащихся Закону Божію; чтобы по заповѣди Апостола, слово Христово вселилось въ нихъ богатно. Наша обязанность, какъ пастырей, просвѣщать и наставлять въ истинахъ христіанства, и тѣмъ болѣе эту обязанность мы должны сознавать, когда въ послѣднее время въ школахъ дѣти заражаются безвѣріемъ, когда релігіозно-свѣренственные устои падаютъ. Мы должны приложить всѣ свои силы, чтобы внести въ школу просвѣщеніе духовное, дабы дѣти были полными христіанами. По закону 3-го мая 1908 года и 22-го іюня 1909 года пособия и суды на постройку и содержаніе школъ отпущаются правительствомъ земствамъ и сельскимъ обществамъ, безъ различія вѣроисповѣданія. На ходатайство старообрядческаго общества села Сосновой Мзы, Хвалынскаго уѣзда, Лазавскій учебный округъ, отъ 24-го апрѣля 1913 года за № 2549, отвѣтилъ разрѣшеніемъ открыть начальное училище съ расширеной программой по Закону Божію. Нужно просить, чтобы повсемѣстно были разрѣшаемы такіа школы.

Епископъ *Геннадій* высказывается въ томъ же духѣ. Отгубая то прискобное явленіе, что дѣти, будучи наставляемы дома отъ родителей релігіозно-нравственному, въ школахъ забываютъ эти наставленія, онъ находитъ необходимымъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отпускѣ средствъ на открытіе старообрядческихъ школъ съ общеобразовательной программой, но чтобы особое вниманіе уделялось въ нихъ Закону Божію; въ противномъ случаѣ открывать на свои средства школы грамоты, въ которыхъ, на ряду съ изученіемъ церковно-славянскаго чтенія и Закона Божія, дѣти учились бы также и церковному пѣнію. Пѣнію дѣтей въ храмѣ отражается благотворно и на молящихся; и въ то же время влечетъ самихъ дѣтей въ храмъ Божій; отъ со всѣмъ

рвнемъ своей дѣтской души идти въ храмъ, когда знаютъ, что будутъ пѣть.

**Представитель г. Ржева г. Лестневъ** стоитъ за школы грамоты, потому что и содержаніе ихъ дешевле и въ то же время въ такой школѣ дѣти больше всего знакомятся съ церковнымъ чтеніемъ и Закономъ Божиимъ.

**Свящ. о. А. Борозинъ** также высказывается за школы грамоты, и находитъ, что для обученія въ этихъ школахъ болѣе удобенъ дошкольный возрастъ. Отсюда же дѣти могутъ поступать и въ школы общеобразовательныя.

**Постановляется:** Вопросъ о ходатайствѣ предъ правительствомъ передать на обсужденіе совѣта при архіепископѣ. Назначеніе же учителей въ старообрядческія школы должно совершаться съ благословенія мѣстнаго епархіальнаго епископа.

### Третій день.

Засѣданіе Собора 27-го августа открывается въ 8½ час. утра, подъ председательствомъ архіепископа Юліана.

На очереди докладъ Н. Старовѣрова о сѣвкахъ съ помощью музыкальных инструментовъ, о сѣвчаніяхъ (т.-е. совмѣстныхъ, мужскихъ и женскихъ) хорахъ и измѣненіяхъ словъ въ церковныхъ пѣснопѣвнѣхъ. Последняя часть доклада касается пѣвчихъ книгъ изданія Ар. Ив. Морозова, въ которыхъ имѣются пѣвотыя особенноты противъ пѣвчихъ книгъ «Гуслицкаго» пѣснѣя.

Предсоборное собраніе, рассмотрѣвъ этотъ докладъ, приняло къ заключенію, что по первымъ двумъ пунктамъ надлежало бы издать соборное постановленіе: о недопустимости музыкальных инструментовъ при сѣвкахъ и сѣвчаніяхъ (мужскихъ и женскихъ) хорахъ. Что же касается измѣненія словъ въ церковныхъ пѣснопѣвнѣхъ, то слѣдуетъ провѣрить: если такіа различія существуютъ въ книгахъ церковныхъ, изъ которыхъ переписаны новыя книги, то оставить таковыя въ употребленіи; если же различія эти являются позитивной, измышленной перемѣнкой, то такіа книги воспретить въ употребленіи.

Посадъ объема мѣшій по этому докладу, Соборъ постановляетъ: Принять предложеніе предсоборнаго собранія, т.-е. употребленіе музыкальных инструментовъ при сѣвкахъ и пѣніе сѣвчаніяхъ хоромъ считать недопустимымъ, а относительно различеній въ пѣвчихъ книгахъ провѣрить, и затѣмъ, рѣшить согласно мнѣнію предсоборнаго собранія.

Въ заслушанномъ докладѣ Н. Старовѣрова имѣются очень рѣзкіе выпады противъ священнослужителей. Въ виду сего въ отношеніи этой части доклада г. Старовѣрова рѣшено при мѣшій постановленіе Собора 1909 года, гдѣ говорится: «Впѣвныя въ дерзкихъ и оскорбительныхъ выраженіяхъ (въ докладѣхъ къ Собору) противъ епископовъ и священниковъ, еще не осужденныхъ, будутъ подвергнуты церковному наказанію по 55 и 56 правиламъ св. апостолъ».

Заслушивается докладъ представителя г. Городища, Екатеринбургской губерніи о допущеніи епископомъ Геннадіемъ пѣнія дѣвчѣ въ мужскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ престольный праздникъ 6-го августа сего года.

Несмотря на то, что вопросъ о пѣніи женскомъ былъ обстоятельно обсуждаемъ на соборѣ 1911 года и вынесено по этому вопросу определенное рѣшеніе: «предоставить разрѣшеніе или неразрѣшеніе пѣнія женщинъ въ храмѣ усмотрѣнію епархіальнаго епископа», представляется г. Москвы Д. Л. Силинъ и священникъ В. Ситникъ, оставшая въ сторонѣ сущность доклада о пѣніи женщинъ въ мужскомъ монастырѣ, высказываются вообще противъ женскаго пѣнія. Священникъ В. Ситникъ доходитъ въ своей рѣчи даже до такой крайности, что женщины не должны быть допущены даже стоять въ храмѣ вытѣхъ съ мужчинами.

**Священникъ о. Д. Смирновъ**, возражая имъ, говоритъ, что такъ какъ вопросъ этотъ уже рѣшенъ Освященнымъ Соборомъ 1911 года, то и слѣдуетъ держаться этого постановленія, а не перерывать каждый годъ одинъ и тотъ же вопросъ.

**Священникъ о. А. Калашинъ** говоритъ, что есть приходы, въ которыхъ въ храмѣ кроме женщинъ и пѣтъ некому. Въ такихъ случаяхъ пѣніе женщинъ вполнѣ допустимо. Что же касается случая допущенія епископомъ Геннадіемъ пѣнія женскаго въ мужскомъ монастырѣ, то это едва ли вызвалось какой-либо необходимостью, и, слѣдовательно, не должно было допускать этого.

**Епископъ Валогій** также высказывается противъ допущенія пѣнія женскаго въ мужскихъ монастыряхъ. «У насъ въ монастырѣ,—говоритъ онъ,—меня выпалили бы самого изъ монастыря, если бы я дозволилъ здѣсь пѣніе женское».

**Епископъ Мелетій** указываетъ на то, что такнмъ допущеніемъ женскаго пѣнія въ мужскомъ монастырѣ епископъ Геннадій нарушилъ постановленіе Собора 1911 года, который, предоставляя рѣшеніе вопроса о допущеніи или недопущеніи женскаго пѣнія, указалъ, что такое рѣшеніе должно зависѣть отъ соображенія съ мѣстными условіями и общественнымъ мнѣніемъ.

**Архіепископъ Іоаннъ** говоритъ, что въ прежнее время женщинамъ даже не допускали вообще въ мужские монастыри, а теперь хотятъ вводить здѣсь и пѣніе женское.

**Епископъ Геннадій** объясняетъ, что такое допущеніе было сдѣлано вслѣдствіе того, что пѣвцы городищенскіе не прѣхали, и некому было пѣть. Обищать въ будущемъ не допускать этого.

**Священникъ о. Н. Швецовъ:** Не говорю о пѣніи женщинъ въ мужскомъ монастырѣ; но стою за то, чтобы не воспретить пѣніе дѣвчокамъ-дѣткамъ, хотя бы къ этому и не представлялось особой нужды. У насъ, въ Петербургѣ, обучаются въ школѣ пѣнію и мальчики и дѣвочки. И если лишать дѣвчонокъ права пѣть въ храмѣ, то неполнито будетъ, для чего мы ихъ и обучаемъ пѣнію.

**Я. А. Богаченко**, касаясь вопроса вообще о пѣніи женщинъ, находитъ вопросъ этотъ «болынымъ». Не нужно спѣшить съ его рѣшеніемъ отрицательно. Прямыхъ святоотеческихъ правилъ для рѣшенія этого вопроса нѣтъ. Если бы пѣніе женщинъ являлось преступленіемъ, отцы Церкви высказались бы по этому вопросу вполнѣ ясно и определенно. Да и невозможно признать отрицательное рѣшеніе этого вопроса повсемѣстно. Жизненные условія могутъ измѣняться, и тамъ, гдѣ въ данное время совсѣмъ нѣтъ необходимости въ пѣніи женщинъ, эта необходимость можетъ явиться въ будущемъ. Нужно держаться постановленія Собора 1911 года, прирѣшая его въ жизни такъ: если гдѣ нѣтъ особенной необходимости въ пѣніи женщинъ, и это вызываетъ нареканія,—не допускать этого; но не нужно налагать запрещенія, если гдѣ, въ виду желанія увеличить торжество, желательно такое пѣніе и оно не вызываетъ ни волненія, ни раздора. Запрещеніе пѣнія женщинъ въ такихъ случаяхъ будетъ сдѣлано съ приспособленіемъ, съ горячкою на душѣ Давіе, Я. А. довольно мѣтко возражаетъ противъ тѣхъ, которые при видѣ появившихся дѣвчонокъ «сбаззняются». Онъ находитъ, что говорить такъ—значитъ только обличать себя самого въ нескромности.

**Одинъ изъ участниковъ Собора** высказывается такъ: Не пошимаю, какой соблазны, когда поютъ дѣвочки? Или при пѣніи стоятъ скромно, благоговѣно, тогда какъ мужчине-дѣтки по большей части поютъ небрежно, иногда даже во шутливо, сила или полужае. И однако же говорить, что дѣвочки вызываютъ соблазнъ, а вотъ даже мужчины-пѣвцы не вызываютъ ни соблазна, ни возраженія.

**Постановляется:** В мужских монастырях гнѣихъ женщинъ считать, отнюдь, недопустимымъ. Городищенскому обществу архіепископу Иоанну поручается написать о такомъ постановленіи Собора и о общинѣ епископа Геннадія впрямъ не допускать гнѣихъ женщинъ въ мужское монастырь.

Заслуживается докладъ совѣта новочеркасскаго общины о «Руководствѣ для общины, донской епархіи».

По поводу этого руководства совѣтъ названной общины обратился съ докладомъ къ прошлогоднему Освященному Собору, который тогда постановилъ: въ виду общины владыки Геннадія совместно съ новочеркасскаго общины, если что будетъ указано недостаточное въ «Руководствѣ», исправить, или привести эту общину къ согласію и умеровренію, предоставить владыкѣ Геннадію привести свое община въ исполненіе. О такомъ постановленіи Собора не было доведено до свѣдѣнія докладчиковъ; они узнали о такомъ постановленіи лишь изъ журнала «Церковь», и поэтому вторично обращаются къ Освященному Собору съ просьбой рассмотреть это «Руководство».

**Епископъ Геннадій** объясняетъ, что онъ въ исполненіе постановленія Собора прошлаго года принимаетъ мѣры къ усюноженію новочеркасскаго. Онъ приглашалъ ихъ прибыть въ епархіальный сѣздъ, чтобы здѣсь, на сѣздѣ, рассмотреть «Руководство», но они не явились, а вотъ теперь опять беспокоятъ Освященный Соборъ. «Я не знаю,—говоритъ далѣе владыка Геннадій,—почему совѣтъ новочеркасскаго общины возстаетъ противъ этого «Руководства» и лично меня? Ого, отнюдь, не вторгается въ дѣла совѣта сказанной общины и задано не мной, а епархіальнымъ сѣздомъ всей Донской епархіи. Съ «Руководствомъ» согласны 79 обществъ этой епархіи и неосознано почему-то только одно—новочеркасскаго; да и не все общество, а только совѣтъ». Относительно совѣта новочеркасскаго общины епископъ Геннадій далѣе высказываетъ, что, огъ, совѣтъ, вообще не считается ни съ церковными канонами, ни съ властью епископа, и ни въ что ставитъ своихъ духовныхъ пастырей. Не приглашаютъ на свои собранія ни епископа, ни священника. «Мы хотимъ ближе стоять къ мірамажъ,—говоритъ въ заключеніе владыка Геннадій,—а они бѣгутъ отъ насъ. Это не по-христіански».

Въ связи съ этимъ вопросомъ заслушиваются два доклада епископа Іосифа яругтскаго, въ которыхъ довольно въ неприглядномъ видѣ рисуются дѣйствія нѣкихъ представителей совѣта. Несмотря на то, что въ предѣлѣхъ избираются лица, похожа скорѣе на нѣмецкаго пастора, чѣмъ на православнаго христіанина,—говоритъ въ докладѣ,—эти предѣлѣтели позволяютъ себѣ похвѣстаться при собраніяхъ за столомъ у самаго амвона, задомъ въ Царскіимъ вратамъ; они, отнюдь, не считаютъ съ канонами Церкви, открыто идуть противъ нихъ. На своихъ собраніяхъ своему епископу, своему верховному пастырю не даютъ сказать слова. Надлежно заявляютъ ему: «Владыко, я говорить вамъ не позволю». Такъ было, напримѣръ, въ собраніи яругтской общины. Даже безпоповцы возмущались такимъ поступкомъ предѣлѣтеля.

**Епископъ Геннадій:** Единственный разъ меня пригласили на общее собраніе въ Новочеркассѣ. Оказалось, пригласили только потому, что не хватало одного лица для полноты собранія. Я сказалъ, почему же не пригласили священника? Мнѣ отвѣтили: онъ не членъ. Я хотѣлъ познать мнѣ съ священными канонами, какъ должно смотреть на священника. Предѣлѣтель тогда грубо сказалъ мнѣ: «Вы хотите разстроить собраніе. Не позволю говорить. Соберите свое собраніе, да и читайте».

**Свщ. о. Г. Карабичевичъ:** Зарегистрованннй священникъ есть непримѣнный членъ совѣта. Такъ высказалъ департаментъ общнхъ дѣлъ по поводу 21 ст. правилъ общ. общинахъ.

На запросъ по этому поводу департаментъ отвѣтилъ, что если совѣтъ будетъ безъ участія священника, то онъ непримѣнный.

**Вн. Геннадій:** Мы указывали на эту статью новочеркасскаго совѣту, но намъ на это отвѣтили: «Чего вы бѣзаете въ свое дѣло?» Хотѣли мы обратиться къ правительству за разъясненіемъ 21 ст. правилъ, но священнику рѣшительно заважали, что если онъ позволитъ себѣ это,—его прогнѣить.

**Представитель г. Сызрани И. С. Гусевъ:** На самомъ дѣлѣ, до чего мы дожили! Не пастыри пасутъ мнражъ, а міраше управляютъ священниками по своему желанію. Сегодня выбираютъ въ священники, завтра его гонятъ.

**Священникъ о. Георгій Гусляковъ,** высказываясь по поводу «Руководства», находитъ, что сдѣлавано бы предложить самимъ докладчикамъ высказаться, что они находятъ въ этомъ «Руководствѣ» нехорошаго, непримѣяемаго. Собору же разсматривать подобныя руководства и затруднительно и небезопасно. Во-первыхъ, потребовало на это очень продолжительное время и, во-вторыхъ, одобреніе руководства можетъ вызвать такое явленіе, какъ раздоръ, что уже и было при изданіи «Опужнаго посланія».

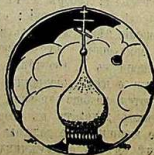
**Священникъ о. Ѳ. Слесаревъ** предлагаетъ посоветовать новочеркасскому совѣту обратиться къ епархіальному сѣзду съ указаніемъ, что въ «Руководствѣ» непримѣимо, и сѣздъ разсматривать, насколько указанія эти справедливы.

**М. И. Бриллиантовъ** высказывается за то, чтобы никому не называли этого «Руководства», какъ не навязывается и самая община. Написать новочеркасскаму, отъ имени архіепископа, что онъ освобождаетъ отъ непримѣяемаго принятія «Руководства». Относительно же указанныхъ въ докладѣ лицъ, которые поступаютъ нехорошо съ пастырями и архіепископомъ, не слѣдуетъ дѣлать никакого постановленія. И безъ этого очевидно нехорошо такихъ лицъ.

**Священникъ о. А. Калашникъ,** напротивъ, находитъ, что нельзя оставлять въ забвеніи такіе поступки. Необходимо написать обращеніе къ паствѣ съ призывомъ о повиненіи своимъ пастырямъ.

Освященный Соборъ постановляетъ: 1) По докладу совѣта новочеркасскаго общины: «Всѣдствие того, что «Руководство» это выработано и принято епархіальнымъ сѣздомъ всей Донской епархіи, и противъ него никто, кромѣ совѣта новочеркасскаго общины, не возражаетъ, предлагается сказанному совѣту, если онъ видитъ въ «Руководствѣ» противорѣчія церковнымъ канонамъ и практикѣ церковной,—внести соответствующую поправку къ этому «Руководствѣ» на первомъ же епархіальномъ сѣздѣ своей епархіи, ибо всѣ обязаны соблюдать церковные каноны и преданія церковныя. Не подчиняющіеся же имъ подлежатъ церковному суду». 2) По докладамъ епископа Іосифа: «Написать отъ Освященнаго Собора увѣщаніе православнымъ христіанамъ, съ указаніемъ ненормальныхъ отношеній совѣтовъ и, чѣмъ болѣе, ихъ предѣлѣтели къ своимъ пастырямъ и архіепископамъ, дабы эти ненормальности не являлись мѣста среди христіанскихъ обществъ».

Объявляется перерывъ на одинъ часъ.



## Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ.

### I.

#### Охраненіе господствующей церкви.

Въ очень тяжелое положеніе были поставлены старообрядческіе соборники на открывшихся въ Москвѣ бесѣдываніяхъ съ поморцами старообрядцевъ Вѣломанской іерархіи. Разрѣшеніе вести бесѣды подъ именемъ «лекцій» получено было изъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Можно было поэтому надѣяться, что мѣстная власть не будетъ ставить никакихъ препятствій въ веденіи разрѣшенныхъ самимъ министерствомъ бесѣдъ. Но первая же бесѣда показала, что онѣ поставлены въ такія стѣнныя рамки, что совсѣмъ немилосивы въ этомъ отношеніи. Представители полиціи, командированному на бесѣды, было дано право закрывать собраніе безъ всякихъ предупреденій, какъ только онъ замѣтитъ въ урѣчи того или иного соборника «порочаніе православной церкви». Не будучи знакомъ съ вопросами вѣры вообще и съ вопросами старообрядчества—въ особености, полцейскій чиновникъ каждое слово старообрядческаго соборника могъ принять за порочаніе господствующей церкви. Стоило поморскому соборнику г. Румянцеву сказать только, при разборѣ 1-го правила Василия Великаго, что «православные пастыри впали въ ересь», какъ представитель полиціи потребовалъ немедленно закрыть бесѣдованіе. Румянцевъ, сказавъ о пастыряхъ III—IV вѣка, а полцейскій чиновникъ подумалъ, что соборникъ говоритъ о современныхъ пастыряхъ господствующей церкви и поспѣшилъ прекратить бесѣдованіе. Одно слово «православные» въ устахъ старообрядца давало ему поводъ распутить собраніе. Весьма странно эта умышленная охрана господствующаго православія. Полиція какъ будто полагала, что спеціальныя охранители «православія»—мисіонеры не въ силахъ справиться съ своей задачей, они боятся старообрядческихъ апологетовъ точно грома небеснаго, и поэтому смѣло взяла на себя задачу мисіи. Но отъ этого старообрядцамъ стало не лучше, а хуже. Полицейская власть совсѣмъ лишала ихъ возможности обсуждать вопросы внутреннихъ своихъ раздѣленій, вытекающихъ изъ различныхъ понятій старообрядцевъ о русской господствующей церкви. Какъ можно обсуждать эти вопросы, не касаясь того источника, изъ котораго они родились, не разбирая того матеріала, изъ котораго они составлены. Это значитъ говорить о человѣкѣ, не касаясь ни его тѣла, ни его души и всѣхъ ея свойствъ и особенностей. Такой разговоръ немилосивъ. Запрещеніемъ касаться господствующей церкви на старообрядческихъ бесѣдываніяхъ полицейская власть поставила непреодолимую преграду для обсужденія вопросовъ внутреннихъ раздѣленій старообрядчества; другими словами—она сковываетъ старообрядчество въ его внутреннемъ развитіи и даже самой жизни. Намъ запрещается даже разговаривать съ старообрядцами-поморцами, безповодками и даже съ т. н. «неошурванниками». Послѣдніе, напр., утверждаютъ, что господствующая церковь вѣруетъ въ иного Бога подъ именемъ «Иисуса». Это ихъ—догма, изъ-за которой они раздѣляются съ нами. Милосиво-ли разрушить эту догму, вѣрую о ней не разрѣшается даже говорить. Безповодки вѣруютъ, что съ 1666 года вопарился въ міръ послѣдній антихристъ въ лицѣ русской господствующей церкви. Полиція не даетъ намъ возможности публично опровергать это заблужденіе поморцевъ, такъ какъ при этомъ неизбежно придется касаться господствующей церкви. Что же остается дѣлать старообрядцамъ?

Московскихъ мисіонеровъ они никакими средствами не могутъ вызвать на публичное обсужденіе вопросовъ, раздѣляющихъ старообрядчество отъ господствующей церкви; тѣ, какъ извѣстно, зарпятались куда-то въ подполье и отсюда спрашиваютъ прохожихъ: вѣтъ-ли близости старообрядческихъ начетчиковъ? Если нѣтъ, они выдѣляютъ еще изъ своихъ норъ, а если есть, то дальне и глубже прятуютъ въ свое мисіонерское подполье, загораживаясь отъ старообрядческихъ соборниковъ особыми «условіями», положими на крѣпостныя стѣны. Не даютъ старообрядцамъ права свободно обсуждать свои вопросы и между собою. Такихъ они восторженно, чисто по-дѣтски радовались когда услышали золотыя слова своего Монарха о свободѣ совѣсти, вѣры, собраній. А теперь имъ приходится сѣтовать и плакать, что эту свободу отъ нихъ отобрали. Въ кои вѣки они собрались обсудить вопросы, раздѣляющие ихъ на половцевъ и безповодковъ, и собранія ихъ закрыли: не смѣтъ разсуждать о томъ, изъ-за чего вы между собою раздѣляетесь. Ни однимъ словомъ не была затронута на бесѣдахъ господствующая церковь, старались соборники даже не упоминаеть о ней. Когда безповодковому начетчику г. Кондратьеву пришлось читать изъ книги епископа Арсенія Шенюва, посвященъ такое заглавіе: «Показаніе негробности господствующей церкви противу св. Евангелія», то онъ не посмѣлъ даже заголовокъ этотъ объявить неусулыщанымъ,—до такой степени острожно относился къ господствующей церкви старообрядческіе соборники. И тѣмъ не менѣе бесѣды были закрыты по требованію полцейской власти. Чувствуется, что готовится новая голенія на старообрядчество. Вѣроятно, объединеніе старообрядчества кому-то кажется страшнымъ шумомъ и потому принимаются всякія мѣры, чтобы оно не совершилось. Намъ старообрядцамъ, напротивъ, нужно съ своей стороны принимать всевозможныя мѣры, чтобы это объединеніе осуществлялось. Пусть будутъ въ этомъ дѣлѣ и страданія, и терпѣніе, и жертвы, но его нужно свершить. Объединенное старообрядчество будетъ въ несравненной степени сильнѣе, жизнеспособнѣе и величественнѣе. Не нужно забывать старообрядцамъ и того, что переживаемыя ими теперь стѣнненія есть результатъ общей внутренней политики современнаго правительства. Ударъ по всей государственной жизни безусловно отдается и на нашей церковной жизни. Закрѣпленіе бесѣды это только слабое эхо этого удара. Можетъ быть и къ лучшему, что старообрядцы почувствовали этотъ ударъ въ такой близкой ихъ сердцу области, какъ свобода религиозныхъ ихъ вѣрованій...

### II.

#### Поморское наставничество.

Бесѣда о поморскомъ наставничествѣ не удалась. Въ самомъ разгарѣ ея она была сорвана. Однако главныя положенія свои въ этомъ вопросѣ соборники успѣли высказать, дальше должны были сдѣлать уже обоснованія высказанныхъ положеній. Требовалось выяснить сущность безповодкаго наставничества: его полномочія, права и власть. Первый поморскій соборъ, состоявшийся въ Москвѣ въ 1909 году, опредѣлилъ наставничество, какъ духовно-іерархическую власть. Правда, слово «іерархія» отъ старовѣковъ избѣгалъ, онъ опасался сразу сорвать съ поморцевъ пугу безповодка. Но въ сущности превратилъ ихъ въ іерархическое общество. Наставничкомъ онъ рѣшительно выдѣлялъ изъ среды иерархъ. Ирко-пудовый лейтотъ прошло черезъ всѣ опредѣленія поморскаго общества утверженіе, что диморскіе наставники есть не простецы, а *духовныя лица*. Безповодковое наставничество—это *духовенство*. Оно позоветъ не тѣмъ, же іерархическимъ призамкамъ, которыми опредѣляется священная іерархія. Ие-

рархическое лицо должно быть избрано церковью-народом и избране наставниковъ приравняется къ этому избранію. Какъ избранное на духовную степень лицо не можетъ приступить къ священному служенію, пока не будетъ рукоположено въ священное званіе архіерея, такъ и поморскій наставникъ только тогда получаетъ право быть настоятелемъ, когда по избранію народомъ онъ получитъ еще «поставленіе» отъ другого поморскаго настоятеля (см. «Дѣянія перваго собора поморцевъ», час. I, стр. 22). Иерархическое лицо должно получить непременно преемственную хиротонию, иначе на немъ недѣйствительно посвященіе. Подобная преемственность требуется и отъ поморскаго наставника (тамъ же, лнс. 2, стр. 6 и друг.). Безъ этой преемственности немислнмы поморскіе наставники. Поморскій соборъ, опредѣляя ихъ іерархическими лицами и по той власти, которой они владѣютъ, и по тѣмъ обязанностямъ, которыя они выполняютъ. Наставники поморскіе управляютъ церковью, составляютъ духовныхъ лицъ, совершаютъ духовныя таинства, благословляютъ пастырь, отлучаютъ и наказываютъ непослушныхъ чадъ церкви. Самихъ ихъ, когда они совершатъ какое-либо преступленіе, извергаютъ изъ «сана», какъ іерархическихъ лицъ. Такое положеіе наставниковъ въ поморскомъ обществѣ, эти ихъ права и власть были открыты и вынесены на божіе дѣло. Е. Мельниковъ съ всею полнотою и очевидностію. Отъ поморскаго сообщника Ф. Ф. Румянчева требовалось доказать, что уселіемъ церкви оправдывается такое состояніе поморскихъ настоятелей. Съ первой же рѣчи г. Румянчевъ сталъ отворачивать отъ своихъ наставниковъ, какъ отъ духовныхъ лицъ. Положеніе ихъ онъ оправдывалъ мірянскія состояніемъ. Благодаръ Св. Духа имѣютъ и міряне, и престыли людямъ даждъ Господь таланты для церковнаго строительства, и они должны быть вѣрными и мудрыми рабами въ домѣ Божіемъ. Разумѣется всѣ эти указанія не относились къ дѣлу. Имъ могъ бы оправдать г. Румянчевъ состояніе своей пастыри—міряны, но не наставниковъ, выдѣленныхъ изъ протестной среды и награжденныхъ особыми духовными привилегіями. Мельниковъ легко было въ сыныи Румянчева на дарованія мірью устранивъ однимъ лишь заявленіемъ, что постоленіе составляетъ не о протестахъ, а о духовныхъ лицахъ. Все дѣйствительное наставниковъ и ихъ власті поморскій соборъ приравлялъ не къ мірянскому состоянію, а къ іерархическому—къ власти, правамъ и обязанностямъ архіерея и іерея. Соборъ признаетъ, что наставники кромѣ обычныхъ даровъ Св. Духа, которыхъ слобожаются всѣ вѣрныя, обладаютъ особыми дарами, получаемыми только при «составленіи» ихъ въ духовное званіе. На какомъ основаніи существуютъ и дѣйствуютъ въ поморскомъ согласіи не мірянскія лица, а духовныя?—Вотъ что требовалось доказать Ф. Ф. Румянчеву. Онъ попытался было указать во второй рѣчи своей на избраніе семи діаконовъ при апостолахъ. Но ему было разъяснено, что эти діакона служили только чрезнаемъ, тогда какъ поморскіе наставники выполняютъ роль не офиціантовъ или кухарокъ, а пастырей и руководителей церкви. Гдѣ же мірянскіе завалось право быть духовными пастырями безъ епископскаго посвященія? Въ третьей рѣчи г. Румянчевъ ужъ очень часто подчеркивалъ, что поморскіе наставники—міряне, протесты. Съ духовной степени онъ лирируетъ ихъ въ протестное состояніе. Очень жаль, что на этой рѣчи полдѣйствительная власть превала собесѣдованію. Можетъ быть г. Румянчевъ еще ниже спуститъ бы своихъ наставниковъ. Выдуманные поморцами наставничество—это мучительная для нихъ сѣть, которую надо еще придется изъ рвать. Но и безъ сѣти этой имъ лѣчь прнпрнрнрнрн. Положеніе ихъ жалкое, освободиться отъ него они могутъ только путемъ прихиренія съ законной старообрядческой іерархіей. Другого выхода имъ нѣтъ.

## III.

## Вѣчная жертва Христава.

Доказывать предъ поморцами, что Христосъ установилъ въ своей Церкви безкровную жертву на вѣчныя времена, выступилъ Д. С. Варакинъ. Онъ прежде всего отиытилъ, что сами поморцы исповѣдуютъ, что безъ таинства причащенія невозможно спасеніе: «Исповѣдуюсь,—говоритъ въ докладѣ г. Пичугина, принятомъ первымъ всероссійскимъ соборомъ поморцевъ,—исповѣдуюсь быти семь таинствъ церковныхъ, но нуждъ же содержимъ главныя, безъ которыхъ спасенія невозможно» (см. «Дѣянія поморскаго собора», час. II, стр. 44). Какія же это таинства, безъ которыхъ невозможно спасеніе и которыя содержатъ поморцы въ крайней нуждѣ? «Раздѣленіе тайнъ,—отвѣчаетъ Пичугинъ,—само собою разумѣется: три тайны первыя и главныя—крещеніе, причащеніе и покаяніе—необходимы для спасенія человека» (тамъ же, стр. 43). Безъ причащенія,—утверждаетъ Пичугинъ,—немислнмо спасеніе. Но гдѣ же оно у поморцевъ? Его у шихъ нѣтъ. Похвалыя Пичугинъ, что поморцы содержатъ три главныя тайны, но эта похвала—очевидный обманъ. Къ числу такихъ таинствъ, безъ которыхъ возможно спасеніе, поморцы относятъ бракъ. Однако о немъ другой вождь ихъ, г. Художинъ, говоритъ: «Таинство брака не имѣетъ строгости таинства церковнаго, но Самого Владыки Бога, а это боже строгіе вѣчно и пребудетъ до самого втораго пришествія» (тамъ же, стр. 80). Если ужъ бракъ, безъ котораго можно получить спасеніе, не разорится до втораго Христава на землю явленія, то тѣмъ болѣе св. причащеніе, безъ котораго лѣтъ спасенія, пребудетъ не уничтоженнымъ до пришествія Іеуса Христа. Многочисленными свидѣтельствами священнаго Писанія и овъ. угодней вселенской Церкви г. Варакинъ твердо и непоколебимо установилъ, что безкровная жертва, установленная Господомъ на Тайной Вечери, будеть приноситься въ Церковь Христовой до того времени, когда явится Самъ Установитель жертвы, во второй разъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ. Варакинъ предложилъ поморцамъ доказатъ противное, именно, что безкровная жертва Христава не пребудетъ до втораго пришествія Христава. Въ обоснованіе вступилъ со стороны поморцевъ Ф. П. Кондратьевъ. Онъ взялся за непосильную и совсѣмъ невыполнимую задачу. Онъ всѣми силами пытался доказать, что св. причащеніе разорится. Но попытки его всегда кончались плачевно. Ни въ одной рѣчи своей онъ не могъ указать ни одного святоотеческаго свидѣтельства о томъ, что жертва прекратится. Со ссылкой было онъ на Б. Боборинъ, въ которомъ говорится, что въ пришествіе антихриста въ христіанскихъ храмахъ «служба Божія угаснетъ, чтеніе Писанія и пѣніе не услышится и не имать явиться Тѣло и Кровь Христовы». Но ему было разъяснено, во-первыхъ, что здѣсь говорится о городскихъ храмахъ, превращенныхъ въ «овечьи хранилища», въ шихъ, дѣйствительно, не будеть никакого приношенія. Церковь въ то время побѣдитъ въ пустыню съ двумя крылами, т.-е. съ старымъ и новымъ завѣтомъ, который и есть безкровная жертва Христа. Въ Б. Боборинѣ ясно говорится, что «сплѣтъ святыхъ не осудеть» и въ антихристово гоненіе; начальствующіе и избранившіе въ Церковь, какъ свидѣтельствуетъ св. Андрей Бессарійскій, и тогда останутся необходимыми и вѣрными Господу Своему. Во-вторыхъ, и сами поморцы, лишившись св. причащенія, въ то же самое время продолжатъ и совершатъ въ храмахъ «службу Божію», колеловой они считаютъ свои моленія и служенія, и читать Писаніе, и пѣть. Что же это значить? Св. жертву, установленную на вѣчное время, антихристъ у шихъ отиылъ, а службу ихъ въ храмахъ никакъ не можетъ прекратитъ. Поютъ и читаютъ

они и здесь, на бесѣдѣ. Сами они уничтожили у себя жертвоприношение, да и сваливаютъ свою вину на антихриста. Не пробуйте изъять древній храмъ съ алтаремъ Господнимъ, они послѣдній непременно уничтожатъ. Новые храмы свои они строятъ безъ алтарей. При чемъ же тутъ антихристъ, когда они безъ него творятъ разрушительное его дѣло. Г-нъ Кондратьевъ сослался на слова св. Ипполита, что «въ среднѣ послѣдней даниловой седмины жертва и возланіе отигутся» («Творения св. Ипполита», час. I, стр. 146). Но когда наступитъ эта седмина, объ этомъ промолчать поморскій членчикъ. Варавникъ же разоблачилъ, что г. Кондратьевъ исповѣдуетъ, что вторая половина этой седмины «ведетъ свое начало отъ Вознесенія Господня на небеса и продолжится по волю Божіей до конца міра» (поморскій журналъ «Шитъ Втрѣ», № 5—6, стр. 484). Это—богохульное исповѣданіе. Но ему приходитъ, что еще отъ Вознесенія Господня прекратилась жертва Христова. Какъ только Господь вознесся на небеса, тотчасъ же антихристъ отнялъ у Церкви Христовой безкровную жертву Господню. Этимъ безбожникамъ вѣроупадникъ зачеркивается вся исторія Церкви.

Поморскій соборникъ былъ въ самомъ жалкомъ положеніи: онъ въ дальнѣйшихъ своихъ рѣчахъ то повторялъ уже разъ разобранное и опровергнутое его соборникомъ, то дѣлалъ большія паузы, то говорилъ совсѣмъ не относящееся къ дѣлу, напримѣръ, пустился доказывать, что современныя самоуправства есть результаты картежной игры. Наконецъ, сталъ говорить объ еретическомъ причащеніи, на чемъ и былъ остановленъ представителями помнѣи. Кондратьевъ, какъ надо полагать, былъ радъ-раденеченъ, что бесѣда была прервана. Помнѣи вырвала его изъ убійственнаго положенія, такъ какъ ему оставалось самому просить о прекращеніи бесѣды. Онъ уже не бесѣдовалъ, а только мучилъ себя. Весьма характерно, что полицейскій чиновникъ превращалъ бесѣду на такихъ словахъ Кондратьева, въ которыхъ говорилось объ еретикахъ вообще, безотнositельно къ какой-либо изъ существующихъ въ мірѣ еретическихъ церквей. Онъ только услышалъ слово «еретники», какъ сейчасъ же призналъ, что это относится къ господствующей церкви, а не къ другой какой-либо, и прекратилъ соборное дѣло, вѣроятно, и не подозрѣвая, что онъ этимъ сдѣлалъ большую услугу поморскому соборнику.

Бесѣды съ такимъ трудомъ налаживались, прекратились. Но не прекратились переговоры представителей Вѣнокрещенной епархіи съ поморскими руководителями относительно устройства соборнаго дѣла въ дальнѣйшемъ и, быть можетъ, даже ближайшемъ времени. Въ дѣлѣ отбѣденія старообрядчества не нужно покладать руки, нужно непрерывно трудиться и вѣрять, что Господь благословитъ этотъ св. трудъ благими успѣхами.



## Щедрый благотворитель.

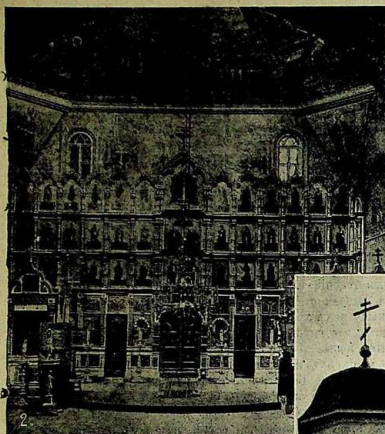
(Н. А. Степунинъ).

Старообрядчество несконечно славится своими благотворителями и крупными жертвователями. Вся церковная его жизнь и дѣятельность поддерживается и развивается этими людьми, отзывчивыми на церковно-общественныя нужды. Чрезъ нихъ Господь посылаетъ своей Церкви помощь и благоволеніе. Богатымъ людямъ Господь даетъ величайшій даръ—возможность благотворительствовать. И благо тому, кто не зарываетъ этотъ даръ въ землю, не оставляетъ его безплоднымъ, а пускаетъ его въ оборотъ, чтобы приобрести себѣ безцѣнное

сокровище у Господа на небесахъ, гдѣ обители Божіи раздаются угодившимъ Богу людямъ по мѣрѣ ихъ добродѣтели. Наиболее ярко проявили старообрядцы свою благотворительную дѣятельность со времени объявленія въ Россіи реалізаціи свободы. За какихъ нибудь семь лѣтъ она успѣла воздвигнуть по всей Россіи до тысячи храмовъ и колоколенъ. На созданіе ихъ затрачено больше миллионы денегъ. Они жертвовали главнымъ образомъ крупными благотворителями, дававшими на дѣла Божьи десятками и сотнями тысячъ рублей. Къ числу такихъ благотворителей принадлежитъ кличовскій купецъ Николай Андреевичъ Степунинъ. Среди нихъ онъ занимаетъ исключительное положеніе по своимъ щедрымъ пожертвованіямъ на церковныя нужды и потребности. Нашъ долгъ—хотя кратко отметить заслуги Николая Андреевича предъ св. Церковью.

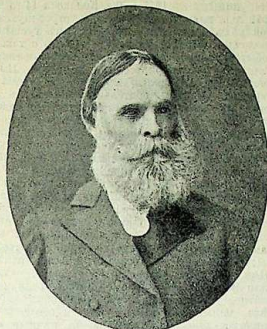
Родился онъ въ посадѣ Кличахъ, Черниговской губ., 28-го ноября 1831 года. Это время было началомъ николаевскихъ гоненій на старообрядчество. Вокрѣ отъ старообрядцевъ начали отбирать храмы, монастыри, скиты. Были отобраны у нихъ храмы и въ Кличахъ. Никто тогда и не могъ думать, что спустя 60—70 лѣтъ въ этомъ же посадѣ закрываются новые храмы старообрядческіе и снова будетъ раздаваться съ ихъ колоколенъ призывная благовѣсть къ служенію и молитвѣ Богу. Въ то время Николай Андреевичъ, будучи еще только подросткомъ, уже носилъ въ своей вѣрующей душѣ грядущее торжество своихъ оцвѣтеньевъ. Родившись въ старообрядческой семьѣ, онъ получилъ въ ней религіозное воспитаніе. Съ юныхъ лѣтъ онъ любилъ посѣщать храмы Божіи, дивился ихъ красотѣ и благолѣпію. Домъ его всегда былъ пристанищемъ духовныхъ служителей Церкви. П. А. занимался крупной скотопромышленностью и хлѣбной торговлей. Въ Подставской и Екатериновской губ. онъ имѣлъ собственныхъ и арендованныхъ имѣній стоимостью до двухъ миллионъ рублей. Онъ благодарилъ Бога за данное ему богатство и усердно, истинно по-христіански старался отворить своимъ богатствомъ доброе дѣло. Всю свою жизнь онъ пребывалъ въ трудахъ и заботахъ, и всю свою жизнь благотворилъ и жертвовалъ. Всѣхъ его жертвъ не перечесть, но онъ въ общей сложности проистратилъ до полутора миллиона рублей. Онъ состоялъ прихожаниномъ Преображенской старообрядческой церкви въ п. Кличахъ. На нее онъ не мало жертвовалъ. Для этой церкви онъ приобрѣлъ участокъ земли, стоющій 1.000 р., соорудилъ святой алтарь съ дѣльными образами, пожертвовалъ брусель въ суммѣ 600 р., построилъ при храмѣ домъ для мѣстнаго старообрядческаго епископа, въ храмѣ приобрѣлъ весьма дорогое Святое патріаршское изданіе, озаглавленное серебромъ. Много и другихъ заботъ о храмѣ проявилъ Николай Андреевичъ. Въ дѣлахъ его ему помогла добрая супруга его, Марья Ивановна. Но Господь призвалъ ее къ себѣ 30-го марта 1896 г.

П. А. возымѣлъ благоу ревность создать въ п. Кличахъ новый храмъ на собственной усадьбѣ. 18-го апрѣля 1902 года послѣдовало изъ министерства внутреннихъ дѣлъ разрѣшеніе (за № 179) на постройку молитвеннаго дома. Постройка была быстро осуществлена. 29-го сентября того же года храмъ былъ уже освашенъ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы и святителя Николая Чудотворца старообрядческимъ епископомъ Анастасіемъ измайловскимъ, временно управляющимъ новозыбковской епархіей, въ которую входятъ Черниговская и Могилевская губерніи. Храмъ былъ воздвигнутъ каменнымъ съ алтаремъ и съ великопѣчными золочеными иконостасомъ. Приобрѣтена была для храма и хорошая церковная утварь. Кромѣ того Николай Андреевичъ прикупилъ къ храму еще усадьбу и на ней соорудилъ дома подъ квартиры священника и церковнослужителей. Въ новомъ храмѣ со времени его основанія служилъ духовный отецъ Н. А.,



Своуженія Н. А. Стелушина въ п. Клищахъ, Черниговской губ.  
 1) Покрово-Никольскій храмъ. 2) Внутренній видъ Покрово-Никольскаго храма. 3) Зданіе старосбрядческаго училища при Покрово-Никольскомъ храмѣ 4) Домъ для священника Покрово-Никольскаго храма. 5) Новый домъ, купленный Н. А. для училища.





Н. А. Степановъ.



М. И. Степанина.

священно-иерей Теодоръ Разуваевъ, нынѣ уже епископъ возыбковскій Флавіанъ.

Съ времени получения старообрядцами свободы благотворительная дѣятельность Николая Андреевича усилилась и все-еще растетъ и развивается. Въ 1907 г. онъ приобрѣлъ для храма шесть колоколовъ вѣсомъ въ 174 пуда на сумму до 4,000 руб. и соорудилъ для нихъ временную колокольню. Въ слѣдующемъ году онъ принялся за перестройку молельнаго дома въ полный видъ церкви. Былъ оставленъ соотвѣтствующій проектъ и предоставленъ на утвержденіе черниговскаго строительнаго отдѣленія. Храмъ сталъ совсѣмъ другимъ: увеличенъ его алтарь, отстроены боковыя раздѣлы, подняты стѣны, сооруженъ куполъ, поставленъ крестъ. Подулалась красивая и видная церковь. Внутри ея устроено паровое отопленіе и проведена стѣнная, дѣльная иконостасъ съ орнаментомъ работы московскаго иконостаса Дикарева. Въ 1910 году Николай Андреевичъ воздвигъ при храмѣ каменную колокольню вышиною въ 15 сажень. Постройка одной колокольни обоилась въ 20,000 руб.

Благотворительность Н. А. не ограничивается пожертвованіями только на храмы и колокольни. Онъ отзывался и на другія нужды мѣстнаго старообрядчества. Чуткое сердце его поняло, что кромѣ молитвы старообрядцамъ нужно еще и просвѣщеніе и воспитаніе своихъ дѣтей, въ нихъ лежитъ залогъ будущности старообрядчества. А немъ, этомъ будущемъ, которое да будетъ славно и вѣсокружило въ своемъ величій и силѣ, необходимо заботиться теперь же, и чѣмъ скорѣе мы устроимъ по всей старообрядческой Россіи собственные очаги просвѣщенія, тѣмъ прочнѣе заложимъ фундаментъ грядущаго поколѣнія. При Покрово-Никольскомъ храмѣ, сооруженномъ Н. А. Степановымъ, открытъ старообрядческое училище на 120 душъ. Н. А. пожертвовалъ на него капиталъ въ 20,000 р., проценты съ котораго идутъ на сооруженіе этого училища. Въ прошломъ году Н. А. купилъ за 27,000 р. съ усадьбами и постройками два дома, изъ которыхъ одинъ отведенъ подъ училище. Въ теченіе двѣнадцати лѣтъ Николай Андреевичъ затрагивалъ до 400,000 руб. на сооруженіе и перестройку Покрово-Никольскаго храма, на его внутреннее устройство и украшеніе и на приобретеніе усадьбы и домовъ. Все это стало цѣннымъ имуществомъ Н. А. перешло по нотаріальнымъ актамъ въ собственность Покрово-Никольской старообрядческой общины. Счастливы

клиничане-старообрядцы, что въ средѣ ахъ нашелся такой щедрый благотворитель. Благодарные, они поднесли Н. А. Степанину въ 1907 г. слѣдующій адресъ:

*Влачествиваѣишій создатель Покрово-Никольскаго храма,  
Николай Андреевичъ.*

Пять лѣтъ тому назадъ мы совершили торжественное освѣщеніе сооруженнаго вами великогнѣнаго Покрово-Никольскаго храма. Въ этотъ періодъ времени, вы, какъ любвеобильный отецъ, неустанно продолжали святое дѣло пощенія о храмѣ Божиимъ,—ревностно къ которому у насъ почитѣтъ чрезвычайно велика,—вы для церкви приобрѣли новыя дома, воздвигли постройки во дворѣ, Покрово-Никольскій храмъ украсили колокольнымъ звономъ, «благобѣствующимъ звономъ радостно велико, и други церковныя сооружили, о которыхъ имѣть словъ для полноты выраженія, гдѣ и вынѣ воспыть по достоинству дѣянъ вашихъ,—мы можемъ лишь порфирословныи устами пророка сказать: «Господи, возлюбихъ благоулыба дома Твоего, и мѣсто селенія славы Твоея».

Сооружая церковь, вы, какъ искренній христианинъ и досточтимый гражданинъ земли русской, руководствовались исключительно добрыми и истинно святыми намереніями: улюбвоченію памяти о себѣ и для непрестаннаго молитвъ клинчовскаго старообрядческаго общества. Слыше освѣщенный свѣтлою мыслью, вы, предприняли возсозданіе Христа въ то время, когда нельзя было и мечтать видѣть возвышеніе нынѣ по всей Руси на храмахъ святые кресты,—слышаъ благоулыба колокольный, совершатъ крестные ходы,—молитесь Всевышнему какъ душа желаетъ; мало было жертвуемыхъ щедрымъ образомъ средствъ, личной инициативы и прочихъ трудовъ,—но вамъ пришлось испытать и нравственныя страданія—благодаря недоразумѣніямъ и времени, шарлатановавшихъ вашу плодотворную и кипучую дѣятельность.

Вы, какъ благородный рыцарь дома, исполняя обѣтъ, данный Господу Богу въ томъ, что на мѣстѣ, гдѣ прежде гремѣли оружія производства, шла борьба труда и капитала,—воздвигли храмъ, въ которомъ вѣчно будетъ слышатся имя Христа, и къ нему никогда не зарастетъ христіанская тропа.

Ваша симпатичная дѣятельность прошедшаго времени, ярко освѣщенная почти пятидесятилѣтнимъ служеніемъ попечителемъ храмовъ и монастырей посода Кличкова, припоминанія о нихъ заботы, благотворенія, труды и пощенія вынѣгаютъ намъ въ священнаго долгу выразитъ вамъ нашу сердечную благодарность,—а въ будущемъ же времени выраженіе вами желанія освѣтитъ дѣло полнота продолженія дѣлъ сооруженія Покрово-Никольскаго храма, подтвержденіе актовъ, насъ чрезвычайно радуетъ и трогаетъ, мы, прель, вами благоулыба и преклоняемся; въ полнотѣ русской богатырь мысли и дѣла, призрая все земное таѣнное и бременное мира сего грядущему царству вѣчности.

Современные историки будут лучшим вашим безпристрастным судьим, внося в дѣлоясн ваши дѣянія, начертая события страницы истории о имени вашемъ и оно будетъ вѣчно благославляемо во все роды и роды.

Шли годы, чередовались события. Царствующий имѣрь Государь Императору «продолжая дѣло мира и любви», повелѣть издать законъ о порядкѣ образования старообрядческихъ общинъ, имѣвъ во исполненіи воли Самодержца, во главѣ высшей власти духовной, епископа Михаила и священникъ имѣрь, вознеса горачіи молитвы Царю царствующему и Господу господствующихъ о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и всего Царствующаго Дома, совершивши первый актъ Монарха, которымъ закрѣплено за нами право юридическаго лица, отнынь мы уравнены правами и гражданами и церковными съ высоты трона. Его Величеству благоугодно было даровать намъ старообрядцамъ благодѣтельные законы, а въ лицѣ вашемъ, маститый гражданинъ Николай Андреевичъ, угодно было возвыснуть храмъ во имя Царяца великаго естества человеческого и святителя Николая, со всеми дѣломъ, и принести въ даръ старообрядческому обществу, принимая которой отъ васъ законодательными актомъ, мы счастливы засвидѣтельствовать вамъ, что какъ мы сами, такъ равно и потомкамъ своимъ, заповѣдуемъ дежно и почтно возносить о васъ молитвы Отцу настоящаго и будущаго дѣла, дабы Всевышній съ высоты Своего Престола исполсавъ вамъ полное здоровье, умозилкъ лѣта живота и украсилъ бы васъ ореоломъ, котораго вы достойны.

Въ знаменательный день 16-го сего сентября избранные представители совѣта общины и приходжане потнтельнѣйше имѣемъ честь привѣтствовать васъ съ высокогоржественнымъ правдивымъ началомъ обновленія церковной жизни, а равно избравшемъ васъ нашимъ почетнымъ членомъ общины и совѣта, мы вмѣстѣ съ тѣмъ просимъ принять отъ насъ съ образъ ангела хранителя и Пресвятой Матери Маріи, съ постановкой его въ храмъ, съ неугасаемою лампадою на вѣчныя времена, а также то древнему русскому общинъ дѣлоисн съ и благовоите раздѣлитъ съ нами нашу скромную трезну.

(Славууютъ подписи).

Хорошо сказано въ этомъ благодѣрственномъ адресѣ, приспосаваемомъ искреннаго благоговѣнія предъ Николаемъ Андреевичемъ, что историки начертая на свѣтлыхъ страницахъ истории дороое и славно имя этого кружнаго благодѣлителя, и оно будетъ благославляемо во все роды и роды. Стажать благословеніе вѣрующаго народа—это весьма цѣнный даръ, оно дается немногимъ избраннымъ въ родѣ человеческомъ. Но есть еще болѣе цѣнный даръ, несравнимый не съ чѣмъ въ мірѣ. Его цѣность бездѣлительна. Этотъ даръ—благочестіе и любовь Божія. «Доброхотнаго дателя, —говоритъ апостолъ Павелъ,—любитъ Богъ» (2 Корин., гл. IX, ст. 7). А что можетъ быть дороже любви Божией? Ее-то и пріобрѣтаетъ Николай Андреевичъ своей любовью къ дѣламъ Божіимъ, своимъ жертвамъ и благоверіянямъ. Въ прошломъ году онъ пожертвовалъ капиталомъ до 10,000 р. на сооруженіе новыхъ жилищныхъ крышъ на кельяхъ въ старообрядческомъ Клинцовскомъ Красно-Воронскомъ монастырѣ имени Іоанна Крестителя и на постройку каменныхъ воротъ въ этомъ монастырѣ. Въ прошломъ же году Н. А. пожертвовалъ во вновь создаемую близъ Клинцовъ старообрядческую женскую обитель шесть колоколовъ вѣсомъ 110 пудовъ. Строительная комиссія благодаря Н. А. за эту жертву слѣдующимъ адресомъ:

Благодарнѣйшему благодѣлителью, чиннику грисіанину и глубокоуважаемому Николаю Андреевичу Степунину

Строительная комиссія по постройкѣ женской обители во имя Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія близъ посада Клинцовъ, въ дѣлѣ Всулина, приняла чрезъ нашу организацию Марію Белозубову Пресвятую вашу дарственную записку на пожертвованные вами шесть колоколовъ вѣсу 110 пудовъ, завѣщавшихъ вамъ для строящейся обители, что и надписано на самомъ даруемомъ болѣе шомъ колоколѣ, вѣсъ котораго 66 пудовъ, съ отличными орнаментами: «Колокола пожертвованы женской старообрядческой обители

усердіемъ клинцовскихъ купцовъ Николаемъ Андреевичемъ Степуннымъ въ 1911 году. Колокола 14-го числа сего января, 1912 году подняты на временно устроенную вами колокольную, при чемъ оказались благопріятнымъ густымъ и радостнымъ звономъ, благовѣствуя землѣ радость о таковомъ радостномъ событіи и осуществленіи много лѣтъ желанной мечты—объ объединеніи старообрядческихъ общинъ. Мы, какъ благовернѣйшіи усердники къ созданию храма Божія, явивши порядкомъ утѣшать обитель колокольнымъ радостнымъ звономъ, призваны этимъ усердіемъ къ радостному и скорому поспѣшному созиданію храма Божія. Возможно ли увидѣть что лучшее, когда священникъ, возносить въ храмъ Божіемъ молитвы о создателяхъ и благовернѣйшихъ храма Божія, такъ же точно будетъ поминаться и ваше имя.

Досточинѣйшій примкнувавшийся благодѣтель Николай Андреевичъ! Вы такъ много поусердствовали на благо и провѣщаніе храмовъ Божіихъ: соорудили своимъ иждивеніемъ Покрово-Никольской старообрядческой храмъ въ посадѣ Клинцахъ въ то время, когда еще аттары храмовъ Порогскаго кладбища были запечатаны и когда старообрядцамъ не разрѣшено было свободно молиться и строить храмы; вы впоследствии созданный вами храмъ увѣщали золотыми крестами, устроили колокольню, внутри храмъ украсили живописью и орнаментами, учредили при храмѣ безплатное училище для старообрядческихъ дѣтей на сто челобитное училище и дѣвочесъ, и обзавѣщали существованіе училища заносомъ капитала на вѣчныя времена, всѣ же друго пожелаванія вами какъ самому посуду Клинцамъ, такъ другимъ, мы перечеть не въ состояніи.

Также осуществить новостроящуюся женскую старообрядческую обитель вы явились первымъ усердникомъ и ходатаемъ принести въ вѣчный даръ отличные по вашему заказу колокола, съ тѣмъ «да никто изъ насладившихъ и родственникамъ къ нимъ не прикасается». Строительная комиссія и совѣтъ печелителей, принявъ ваше капиталное пожертвованіе, заключающееся въ шести колоколахъ и прочтѣвъ вѣсть дарственной на колокола акты, приняли къ заведенію; записать имя ваше по книгѣ капиталныхъ благовернѣйшихъ въ новостроящейся женской старообрядческой обители на поминаніе имени вашего, о здравіи и спасеніи создателя и благовернѣйшихъ святаго храма Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Успенія».

Въ знакъ нашей къ вамъ искренней и глубокой благодарности преподносимъ вамъ хлѣбъ-соль вмѣстѣ съ симъ благодѣрственнымъ адресомъ, который да послужитъ историческимъ памятникомъ, вашимъ родственникамъ, общинѣ Покрово-Никольской старообрядческой храма и всѣмъ правослаивымъ христіанамъ старообрядцамъ. Движимымъ чувствомъ глубокой къ вамъ благодарности за ваше искренное и истинно-евангельское благодѣаніе, потнтельнѣйше просимъ васъ, глубокоуважаемый Николай Андреевичъ, принять наше пожеланіе многолѣтняго вамъ здравія и спасенія и отъ души благодаритъ васъ за пожертвованные вами колокола для новостроящейся женской старообрядческой обители. Да пошлетъ вамъ Царяца Небесная, Покровительница и Хранительница святой обители, на семь свѣтъ многолѣтнее здравіе и душевное спасеніе за сдѣланную вами для процвѣтущей обители незабвенную память.

(Славууютъ подписи).

При поднесеніи этого адреса Николаю Андреевичу имѣъ пожертвовано 100 р. на приношеніе молитвъ при еявѣхъ. Шедрота и благовернѣйшество Н. А. Степунина простирается не на посадъ Клинцы только и его окрестности, но далеко и за пределы ихъ. Онъ первымъ откликнулся на дѣла и нужды всеороссійскія създвѣвъ старообрядцевъ и пожертвовалъ на нихъ въ 1902 г. 1,000 руб. Помогаетъ Н. А. и на нужды старообрядческихъ начетчиковъ и на другія дѣла и дѣлы старообрядчества. Господь награждаетъ Николая Андреевича долгодѣіемъ. Да сохранитъ же Онъ его еще на много лѣтъ для служенія ближнимъ и пуждающимся, для славы Церкви своей и для полученія отъ Господа Бога еще вѣщаго благоговѣнія, милости и любви!

## Церковно-общественная жизнь.

### Соборное богослужение.

29-го августа, в день усноновения честнаго главы св. пророка и Предтечи Крестителя Господня Иоанна въ Покровском храмѣ Рогожскаго кладбища совершенно соборное богослужение. Кромѣ архіепископа Иоанна въ служении Божественной литургіи участвовало 12 епископовъ, 20 священниковъ и 3 діакона. По окончании литургіи, всѣ участвовавшие въ богослужении, въ полномъ облаченіи просѣдовали въ гостиницу кладбища, гдѣ предложена была трапеза.

### Министръ юстиціи на Рогожскомъ кладбищѣ.

30-го августа, во время своего пребывания въ Москвѣ, министръ юстиціи П. Г. Щеголовъ посетилъ Рогожское кладбище. Министра встрѣтилъ А. П. Морозовъ.

Министръ поинтересовался показатъ ему достопримѣчательности Рогожскаго кладбища. Въ сопровожденіи А. П. и завѣдующаго кладбищемъ В. И. Малышева министръ промѣлъ въ лѣвнй храмъ, гдѣ происходило засѣданіе Освященнаго Собора.

Засѣданіе было прервано.

Послѣ привѣтствія московскаго архіепископа Иоанна, министръ поцѣловалъ руку у архіепископа и вступилъ въ бесѣду съ епископами, интересувъ дѣлами старообрядцевъ и ихъ разногласіями съ «православными» на почвѣ вѣры. Архіепископъ далъ объясненія, въ чемъ раздѣляются старообрядцы отъ господствующей церкви.

Петербургскій епископъ Героній просилъ министра дать ему аудіенцію въ Петербургѣ по вопросу о старообрядческомъ законопроектѣ, который будетъ разсматриваться въ Государственной Думѣ, и по другимъ вопросамъ и вѣждамъ старообрядчества. Министръ обѣщалъ исполнить его просьбу. Его высокопревосходительство выразилъ желаніе присутствовать на засѣданіяхъ Собора. Но архіепископъ заявилъ; что сейчасъ Соборъ занимается судебными дѣлами клириковъ, поэтому миряне не могутъ присутствовать на его засѣданіи. Распровавшись съ владыками, г. министръ пошелъ осматривать достопримѣчательности храмовъ Рогожскаго кладбища. Осмотрѣвъ древнія иконы и то мѣсто, гдѣ бывъ положены печати на алтарь, министръ промѣлъ въ лѣвнй храмъ и пошелъ колокольною новою, недавно освященнаго храма. Потомъ овъ посылѣлъ библиотеку, находящуюся во второмъ этажѣ храма, въ которой осматривать древнія рукописи.

Въ гостиницѣ Рогожскаго кладбища министръ осматривалъ картину Струнникова: «Распечатаніе алтаря».

### Начало занятій въ старообрядческомъ институтѣ.

2-го сего сентября, предъ открытіемъ занятій въ старообрядческомъ богословно-учительскомъ институтѣ, былъ отслуженъ въ помѣщеніи его молебенъ Господу Богу. Служилъ архіепископъ Іоаннъ съ двумя священниками Рогожскаго кладбища о. Феодоромъ Гусляковымъ и о. Петромъ Никифоровымъ и діакономъ о. Львомъ Овсянниковымъ. За молебномъ явилъсь всѣ воспитанники и преподаватели института; кромѣ нихъ, за молебномъ были: епископъ рязанскій Александръ, вѣдомый пріѣзжихъ священниковъ, председатель попечительскаго совѣта С. П. Рабушнскій, попечители Рогожскаго кладбища Г. А. Чудакъ и Н. М. Кузнецовъ и приглашенные гости. По окончаніи молебна архіепископъ

Іоаннъ обратился къ воспитанникамъ съ рѣчью, въ которой высказалъ радость по поводу прекращаемаго ихъ посевденія, о которомъ хорошіе слухи дошли даже до Якутска; затѣмъ кратко сказавъ о назначеніи института, владыка обратилъ вниманіе учениковъ на самое важное въ ихъ воспитаніи—на накопленіе въ себѣ силы вѣры и благочестія. Окончивъ архіепископъ рѣчь пожелалъ воспитанникамъ усилить занятія. Обратился съ краткими рѣчами къ ученикамъ и епископъ Александръ и казанскій священникъ о. А. Валиягинъ. Затѣмъ священнослужителямъ и гостямъ предложена была трапеза. Занятія въ институтѣ начались съ 3-го сентября.

### Въ братствѣ Честнаго Креста.

1-го сего сентября въ помѣщеніи московскаго братства совершенно былъ молебенъ, по случаю открытія занятій въ братской школѣ. На другой день состоялось засѣданіе совѣта братства, на которомъ обсуждалась и рѣшалась многочленныя дѣла братства, въ числѣ которыхъ былъ заслушанъ подробнѣйшій отчетъ братскихъ уполномоченныхъ на Освященнй Соборъ о всѣхъ соборныхъ занятіяхъ и рѣшеніяхъ. Въ отчетѣ былъ обращено, между прочимъ, вниманіе на неудачное избраніе уполномоченныхъ отъ московскихъ приходоу вѣдомъ Е. И. Новикова. Выступленіе его на Соборѣ вызвало удивленіе среди членовъ Собора, провинціальныя представители не хотѣли вѣрить, чтобы столь неблаженное въ церковныхъ вопросахъ лицо было представителемъ старообрядческой Москвы. Новиковъ не въ состояніи былъ разработать, напримѣръ, даже въ простомъ и всѣмъ понятномъ наименованіи членовъ братства «братчиками», объединившимся для служенія св. Церкви поль знаменіемъ Честнаго Креста. Этого московскій представитель утверждалъ, что братчикъ, это значитъ братъ Кресту, а Крестъ ему—братъ. Оно только затруднялся установить—родные ли они между собою братья или двоюродные. Совѣтъ братства, выслушавъ отчетъ, высказалъ сожалѣніе, что подобное лицо являлось на Соборѣ въ качествѣ уполномоченнаго да еще отъ Москвы. Своими выступленіями на Соборѣ г. Новиковъ только унижалъ своихъ избирателей. Лучше совсѣмъ не посылать на Соборъ представителей, чѣмъ собирать такихъ, какъ г. Новиковъ. Да и ему слѣдовало бы отказаться отъ полномочія, чѣмъ позорить своихъ довѣрителей.

### Село Василево-Слобода, Нижегород. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Ежегодно, 6-го августа, съ основанія заволжскаго Спасо-Преображенскаго мужскаго монастыря сюда стекается на престольный праздникъ множество богомольцевъ, въ томъ числѣ и мало жителей села Васильева. Нѣмнѣйшій праздникъ отличался особенной торжественностью: благодаря просьбѣ владыки Иннокентія и отзывчивости Д. В. Сироткина, послѣднимъ былъ присланъ въ монастырь организованный имъ хоръ пѣвчихъ, который и исполнялъ всѣ пѣснопѣвыя за службами. Прекрасное стройное пѣніе съблѣпаннаго хора, несмотря на его малочисленность, производило на молящихся сильное впечатлѣніе и по окончаніи службы всюду были слышны самыя лестныя похвалы по адресу хора и благодарные отзывы Дмитрію Васильевичу.

Такое хорошее пѣніе здѣсь пришлось слышать еще впервые, несмотря на то, что въ окрестности есть не мало старообрядческихъ храмовъ, но почти всюду въ нихъ на пѣніе весьма мало обращается вниманіе. Въ особенности въ этомъ отношеніи весьма низко стоитъ нашъ богатый золотомъ и въишней красотою храмъ. Казалось бы, многое благоприятствовало осуществленію этой самой насущной потребности—пѣнію: и община состоятельная и люди, готовые на это дѣло—есть, но нѣтъ, чего-то все еще недостаетъ.

При общинѣ нашей избранъ совѣтъ, состоящій изъ наиболѣе состоятельныхъ людей, которому бы не трудно, казалось, подыскать регента, который бы занялся образованіемъ любительскаго хора. Но всѣ таковыя попытки оказывались до сихъ поръ неудачными. Не такъ давно было время, когда здѣсь быдъ организованъ порядочный хоръ, не прусуществовавъ и года,—распался. Сошли съ мираса любители пѣнія, разочарованные, и теперь тамъ остались только въ числѣ 3—4 на клиросѣ. Въ свободное отъ вогластвозаванія время «подоблюютъ» батюшка и о. діаконъ.

### Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Бывшій недавно въ Омскѣ одинъ изъ гг. Рубушнскихъ живо заинтересовался планомъ предполагаемой здѣсь постройки старообрядческаго храма. Москвичка поразило главнымъ образомъ то обстоятельство, что архитектура храма взята съ новыхъ никоніанскихъ церквей. Между тѣмъ старообрядчество Восточной Россіи стремится придать своимъ церквамъ старій древне-русской стили. Мѣстные старообрядцы, родившіеся и выросше въ Сибирь, отовзвались по-настоящему незанеміе этого послѣдняго. Г. Рубушнскій взялъ этотъ планъ въ Москву для переделки. На особенно крупная пожертвованія москвичей на постройку храма г. Рубушнскій предупреждаетъ омичей не надѣяться, такъ какъ Москвъ на старообрядческое церковное строительство приходится жертвовать повсюду.

Выписавшій мѣстной старообрядческой общины для собѣдваній съ восточными миссіонерами Д. С. Варакинъ оставилъ сильное впечатлѣніе не только въ старообрядцахъ, но и у никоніанскихъ слушателей. Восточные миссіонеры куда меньше, чѣмъ г. Варакинъ, обнаруживаютъ освѣдомленность о тѣхъ предметахъ, о которыхъ обѣ стороны спорили. Въ Омскѣ нѣдется нѣсколько староополовскихъ семействъ, у которыхъ есть общая молельня. Но ведутъ они такую же таинственно-замкнутую жизнь, какъ и безпопаче.

Изъ отчета о дѣятельности томскаго университета за 1912 годъ видно, что въ этомъ году въ немъ слушали лекціи восемь студентовъ-старообрядцевъ.

Членъ омскаго (западно-сибирскаго) отдѣла Императорскаго русскаго географическаго общества Н. Е. Новоселовъ нынѣшнимъ дѣломъ фзидилъ въ декабрь по рѣкѣ Иртышу Зѣиногорскій уѣздъ, въ которомъ издавна въ мѣстностяхъ Убу и Ульбу поселилось очень много старообрядцевъ. Весь обиходъ этихъ послѣднихъ, по отзыву изсѣдователя, проникнутъ художественной русской стариной, удивительно здѣсь сохранившейся въ утвари, одеждѣ и прочихъ мелочахъ обихода.

Около озера Марка-Куль, являющагося первымъ по величинѣ на Алтайѣ и лежащаго на границѣ Усть-Каменогорскаго и Зайсанскаго уѣздовъ, расположены также старообрядческія деревни. Старообрядцы здѣсь занимаютъ главнымъ образомъ скотоводство и отчасти только рыболовство и земледѣіе.

Изъ всѣхъ ойбирскихъ старообрядческихъ епарій только одна томская утравиваетъ болѣе или менѣе регулярные съѣ-

ды уполномоченныхъ отъ общины. На послѣднемъ такомъ съѣздѣ были заслушаны и приняты, по словамъ томской газетъ («Сибирская Жизнь») (самый съѣздъ происходилъ въ Барнаулѣ), проекты уставовъ общества трезвости и благотворительно-просвѣтительнаго общества. Начнуто также устройство общиннаго завода и организація торговли скотинами, деревянными масломъ и винограднами виномъ. Кромѣ того, постановлено ходатайствовать передъ соборомъ епископовъ о мѣрахъ противъ брадобрѣтій. Заслушано также чисто богословскаго характера посланіе епископа томскаго Іоасафа о выгахъ еп. Арсенія уральскаго и многіе другіе вопросы. Всѣ труды съѣзда будутъ отмечены. Въ упомянутой томской газетѣ объ этомъ съѣздѣ напечатанъ довольно подробный отчетъ.

Въ барнаульскихъ газетѣ «Алтай» объ алтайскихъ старообрядцахъ Байскаго уѣзда пишутъ, что это очень хорошій народъ: рослый, красивый, трудолюбивый и чистоплотный. Но та же газета осуждаетъ «гонение со стороны старообрядческихъ руководящихъ на разныя «новшества»; гоненія на самыхъ, казалось бы, невѣрныхъ попытки того или другаго изъ старообрядцевъ не выдѣляться изъ общей массы современниковъ, стараться походить на нихъ костюмомъ и вообще укладомъ своей жизни». И тутъ же приводится якобы нѣкѣишій дѣсто случай воспрещенія войти въ молельню большой женщины, нѣкѣишней на босыхъ ногахъ резновья калоши, которую будто бы наставникъ принявъ за «еретическую обувь нечестивыхъ». Газета очень возмущается этимъ и надо думать, что при слабой освѣдомленности общей печати о малозначительной старообрядческой жизни, газета здѣсь просто-напросто что-нибудь переугадала. Тѣмъ же менѣе эта газетная замѣтка подѣлала промѣкъ названіемъ «Гоненія на новшества» пошла гуляти по столбцамъ рѣшительно всѣхъ сибирскихъ газетъ, охотно ее перепечатывали.

### Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

У мѣстныхъ старообрядцевъ наступилъ третій годъ, какъ открылась старообрядческая школа М. Н. П. и годъ съ годомъ она процвѣтаетъ. Первый годъ было учениковъ 32 человѣка, второй годъ 48 человѣкъ, при наступленіи третьяго года записалось около 70 человѣкъ. «Давно бы нужно дать старообрядцамъ свободу, — говорить по этому случаю «Урал. Листъ», — чтобы культура въ нихъ развивалась. Они были замкнуты въ неволѣ въ силу чего и приходилось старообрядцамъ приглашать къ себѣ на домъ учителей и тайнымъ путемъ обучать своихъ дѣтей грамотности. Теперь же юношеству преподаютъ кромѣ грамотности и гимнастику, и школьники отчасти въ военной дисциплинѣ физическое усваиваютъ развитіе. Своими законоучителями преподаетъ Законъ Божій, а также церковное чтеніе и пѣніе, и это все служитъ просвѣщеніемъ. А просвѣщеніе въ христіанскомъ духѣ и для государства служитъ оплотомъ огражденія». При школѣ избрано попечительство. 18-го числа п. м. старообрядцы произвели выборъ председателя попечительнаго совѣта училища на второй срокъ; избралъ Ф. К. Рѣшова, секретаремъ Т. В. Барышниковъ. Попечители остались тѣ же: Ф. В. Перингъ, Ф. Я. Звѣревъ, Ф. В. Мурашкинъ, С. Ф. Звѣревъ, законоучителемъ о. Коимъ Хрулевъ, учитель пѣнія Е. И. Дмитріевъ, учительницей въ 1-мъ отдѣленіи Л. Н. Горшкова, въ 2 и 3-мъ отдѣленіи Е. К. Филимонова. Можно только сожалѣть во всемъ этомъ впередъ успѣха старообрядческой школы. Того же числа въ 2 часа дня отслужилъ былъ Спасу водосвятный молебенъ въ школѣ. Не говоря уже о присутствіи учениковъ, кромѣ нихъ много было на этомъ торжествѣ отцовъ и матерей.

Съ 19-го числа п. м. началось ученіе въ школѣ.

### Фронштадт.

(Отъ нашего корреспондента).

25-го августа г. Фронштадт праздновал 200-лѣтній юбилей своего существования. На торжествѣ въ числѣ многихъ депутацій отъ обществъ, была депутація и отъ общества мѣстныхъ старообрядцевъ, состоявшая изъ настоятеля-священника о. Поликста Елисѣева и помощителя К. П. Бирюкова, которая имѣла счастье преподнести городскому управлению слѣдующій адресъ:

Кронштадтское общество старообрядцевъ ежедневно возносить Господу Богу свои молитвы, «о градѣ семъ, и о всѣхъ градѣ, и странахъ, иже вѣроу живущихъ въ нихъ», дабы Господь по молитвамъ всего вѣрующаго народа, живущаго въ семъ градѣ, посылалъ ему миръ и тишину.

Два вѣка тому назадъ на семь мѣстъ былъ слѣзъ и бо-лото, но тѣмъ Императоръ Петра I создалъ изъ необитаемаго острова неприступную крѣпость и городъ Кронштадт. Не мало выпало труда и заботъ за истекшие долгие годы на городское самоуправленіе, а въ особенности оно потрудилось за послѣдніе десятилѣтія. Несмотря на рядъ исключительно тяжелыхъ экономическихъ условий, общественные избранники поставили городъ на должную высоту. Мы, какъ представители старообрядческаго общества, привѣтаемъ городское управленіе съ исполненными 200-лѣтнімъ юбилеемъ города Кронштадта, желаемъ ему дальнѣйшей и плодотворной дѣятельности на благо и процвѣтаніе родного нашь города. Пусть, какъ бодрствующій воинъ, охраняя столицу отъ вѣрнаго врага стоитъ градъ сей, граждане котораго готовы исполнить свято заветъ, Великаго Петра, положить жизньъ свой за оборону Его дѣтства. (Подпись).

По прочтеніи адреса К. Бирюковымъ, кронштадтскій городской голова д. с. с. В. Г. Гулеевъ выразилъ старообрядческой депутаціи глубокую благодарность и просилъ передать ее и всѣмъ мѣстнымъ старообрядцамъ отъ лица городского самоуправления за принесенное поздравленіе.

### Среди раздорниковъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Смерть епископа Данила, какъ и сообщалось уже, не пропала удерживающаго впечатлѣнія на его пасомыхъ и не причина имъ глубокой скорби, такъ какъ они съ нимъ, особенно за послѣднее время, не очень мирно жили, поэтому и встрѣтять такую вѣсть съ радостію въ душѣ, признавая ее за всемирнопріимое средство, которое пресѣкаетъ вѣсть съ жизнью ее злое челоука, зато какъ громовымъ ударомъ были поражены заваловцы, питавшіе надежду равно или поздно переманить его въ себѣ и этимъ оживить хиротонію въ своемъ согласіи. Надежда же ихъ отсѣлъ была окончательно разрушена и имъ приходится всё свои планы и мечты положить въ могилу вѣсть съ покойникомъ е. Данииломъ. Пріемникъ Данила е. Иона хотя и остался, но съ нимъ заваловцы не могутъ сблизиться, потому что у него въ епархіи ищется община, точно также какъ и у еп. Мефодія. Интересно отмѣтить, что эти епископы между собой неединствуютъ изъ-за общины, и оба именуются необщинниками. Заваловцамъ нужна таея община, который не имѣть бы не малѣйшаго приспособленія къ общинѣ. По мнѣнію ихъ, община есть ересь и общинникъ еретикъ. Въ данное время въ согласіи у заваловцевъ состоитъ руководитель е. Куркичъ изъ Дон. обл., который своимъ пасомымъ настояро запрещаетъ не только молиться съ общинниками, но даже присутствовать у нихъ во время молитвы; много происходитъ инцидентовъ изъ-за этого, особенно когда погребаютъ покойника: если самъ онъ отпѣвается, то недопускаетъ къ кресту и покойнику его родныхъ-общинниковъ. А если отпѣвають общинникъ, то пасомымъ запрещаетъ подъ угрозою отлученія отъ своей церкви. Но вотъ произошло съ нимъ что то нежданное: пребывая въ Москвѣ, въ угоду своей пріятельницѣ Рыковой, торжественно сталъ молиться и поминать ея мужа, несмотря на то, что отъ погребенъ общинниками. Вѣроу, шедрое дааніе произвело на него сильное вліяніе! Узнавъ о такомъ

его поступкѣ, его прихожане сильно возмущены, рѣшили остаться безъ священства и, отступили отъ него. Вотъ къ какимъ печальнымъ результатамъ приводитъ современный раздоръ. Неужели не пришло время олухаться? Будемъ ждать лучшаго. Вотъ, говорятъ, ювны на предстоящемъ у нихъ соборѣ, въ сентябрѣ, предполагаютъ заняться вопросомъ о примиреніи со всѣми отъ нихъ отставшими изъ-за общины и на другія пріимчивыя. Такъ какъ самые передовыя лица, главнымъ образомъ, участвовавшія въ печальной междуособицѣ, умерли, то весьма возможно, что намѣчаемая задача ювнами утѣчается утѣхѣю. Событіе это, если оно случится, будетъ служить показателемъ того, что владыки приходятъ въ духовно-правственную зрѣлость, и что они не примынутъ проявить полную свою готовность забыть омычательную вражду и укоризну, какъ по отношенію къ призываемымъ ими такъ равно и къ призывающей ихъ на миръ и любовь матери нашей св. Христовой Церкви.

### Отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ.

Въ совѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ часто поступають просьбы указать старообрядческимъ учителямъ или учительницамъ, которые могли бы занять мѣста преподавателей въ земскихъ или министерскихъ школахъ, открываемыхъ въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ.

Въ виду сего, совѣтъ съѣздовъ считаетъ нужнымъ огласить списокъ вакантныхъ учителей и учительницъ, изъявившихъ желаніе занять мѣста въ старообрядческихъ школахъ. Лица и учрежденія, желающія пригласить перенесенныхъ въ списокъ учителей или учительницъ и получить отъ нихъ рекомендацїонныя удостовѣренія, благоволятъ обращаться къ нимъ непосредственно по указаннымъ адресамъ.

Вмѣстѣ съ симъ совѣтъ съѣздовъ считаетъ нужнымъ освѣдомить старообрядцевъ г. Москвы, что въ совѣтъ ищутся просьбы отъ провинціальнымъ старообрядцамъ, окончившихъ гимназїи, подыскать для нихъ среди московскихъ старообрядцевъ уроковъ или другихъ подготовившихъ занятій, дабы дать имъ возможность продолжать образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желающія предоставить преподавательскія уроки или другія занятія просимъ обращаться въ совѣтъ съѣздовъ (Ильина, Биржевая площадь, домъ Рабушинскихъ. Телеф. № 2-20-66).

### Списокъ вакантныхъ старообрядческихъ учителей и учительницъ и ихъ адреса.

(Продолженіе, см. № 25 журн. «Церковь»).

#### Учителя:

- 1) Деминъ Иванъ. Имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя. Хвалыньскій, Саратовской губ., Купеческая ул., домъ Демина.
- 2) Сазоновъ Иванъ Николаевичъ. Имѣетъ свидѣтельство отъ директора казанскаго учебнаго округа на званіе учителя начальной школы. Козьмодемьянскій, Казанской губ., домъ Малышевой.
- 3) Спичаковъ Акимъ Григорьевичъ. Окончилъ городское 5-классное училище и при немъ педагогическіе курсы. Имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя съ правомъ преподаванія въ 2-хлассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Архангельскій, Кубанской обл., Почтовая ул., домъ Загоряцкаго, № 67.
- 4) Босоркинъ Николай. Выдержалъ экзаменъ на званіе учителя. Одесса, Кавказная, д. № 37, кв. 3.
- 5) Гусевъ Аванасій Ивановичъ. Удостоенъ званія учителя названнаго училища. Знаетъ церковное пѣаніе и уставъ церковный. Г. Вотгородскъ, Московской губ., Глухово, новый старообрядческій храмъ.

6) **Кульковъ Андрей Александровичъ.** Удостоенъ званія учителя начального училища съ правомъ преподавать въ 2-х-классныхъ училищахъ. Знаетъ церковное пѣніе. Мѣсскій Заводъ, Оренбургской губ., Александру Карповичу Кузькову, передать А. А. Кузькову.

7) **Кудряшевъ Никей Порфирьевичъ.** Удостоенъ званія учителя начальныкъ училищъ. Станція Сарай-Чугръ, Самаро-Златоуст. жел. дор. Въ сарайчское волостное правление.

8) **Марковъ Доментіанъ Иродіоновичъ.** Образование получить въ реальномъ училищѣ. Имѣетъ званіе учителя. Знакомъ съ церковнымъ пѣніемъ и уставомъ. Можетъ организовать хоръ и управлять имъ. Карпово, Костромской губ., поч. Логновское.

9) **Юдинъ Павелъ Михайловичъ.** Имѣетъ свидѣтельство витебской мужской гимназіи на званіе учителя народныхъ училищъ и старообрядческаго священника о знаніи Закона Божія. Знакомъ съ церковнымъ пѣніемъ. Витебскъ, Отдѣленіе Московскаго банка.

10) **Пьянковъ Федотъ Артамоновичъ.** Удостоенъ званія учителя. С. Путино, Охавскаго уѣзда, Пермской губ.

11) **Юдинъ Михаилъ Андреевичъ.** Удостоенъ званія учителя. Москва, Таганка, Б.-Александровская, домъ 13, кв. 3.

12) **Козловъ Мартинъ Маркеловичъ.** Ст. Пятковская, Сызр.-Вяз. жел. дор., с. Козельчипно. Имѣетъ званіе учителя и 3-лѣтнюю практику.

#### Учительницы:

1) **Кизова Евгения Терентьевна.** Окончила женскую гимназію (8 классовъ). Удостоена золотой медали. Нижній-Новгородъ, Зарубевская дача, домъ Кизова.

2) **Образцова Надежда Яковлевна.** Окончила женскую гимназію (8 классовъ). Знаетъ основательно нѣмцкій языкъ. Г. Новозыбковъ, Черниговской губ.

3) **Жукова Анаиса Александровна.** Окончила въ 1911 году женскую гимназію. Удостоена золотой медали. Вольскъ, Саратовской губ., Маринская ул., д. № 25.

4) **Жукова Олимпиада Александровна.** Окончила въ 1909 г. женскую гимназію. Вольскъ, Саратовской губ., Маринская ул., д. № 25.

5) **Крюкова Анна Іосифовна.** Имѣетъ свидѣтельство объ окончаніи 6-ти классовъ гимназіи. Ст. Гагаринская-Новосельскія, Владимірской губ., Перелаславскаго уѣзда.

6) **Быльева Нина Сергеевна.** Окончила 5 классовъ гимназіи. Воровскъ, Калужской губ., Чистяковская ул.

7) **Покрова Марія Никитична.** Окончила ржевское училище дѣвчій духовнаго званія. Имѣетъ свидѣтельство на званіе домашней учительницы. Состояла слушательницей женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ. Ржевъ, Тверской губ., Троицкая улица.

8) **Шестакова Ефросинья Леонтьевна.** Выдержала экзаменъ въ качествѣ экстерны за четыре класса гимназіи и на званіе начальной учительницы. Поч. отд. Петрокамское, Пермской губ., с. Башкирское.

9) **Кузьмина Зинаида Степановна.** Имѣетъ свидѣтельство московскаго учебнаго попечительскаго комитета на званіе домашней учительницы. Можетъ преподавать портняжство. Рославль, Смоленской губ., Ростовская ул., свой домъ.

10) **Быльева Анастасія Григорьевна.** Имѣетъ свидѣтельство на званіе начальной учительницы (Состоитъ учительницей въ земской школѣ), но желаетъ получить иство въ школѣ старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи. Грина-Семгалденъ, Курляндской губ., Спѣвакинской каз.-приходской старообрядческаго училища.

11) **Рябова Елизавета Федоровна.** Окончила 6 классовъ женской гимназіи. Вольскъ, Саратовской губ., уголъ Миллюной и Палтавской улицъ, домъ № 19.

12) **Воробьева Варвара Александровна.** Окончила 8 классовъ женской гимназіи. Вольскъ, Саратовской губ., Забытская ул., д. № 17.

13) **Моисеева Валентина Дмитриевна.** Имѣетъ свидѣтельство на званіе начальной учительницы и 5-лѣтнюю практику.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Первохристіанская Церковь и старообрядчество.—„Книга Книгъ“ (о св. Вигиліи), ст. епископа Михаила.—Путь обединенія старообрядчества, ст. Шалаева — Обзор печати.—Освященный Соборъ.—Вѣсты съ поморіями въ Москвѣ.—Щедрыя благотворители.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія. Рисунки и снимки.

## Торгово-Промышленное Товарищество

П. М. РЯБУШИНСКАГО СЪ С-МИ

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7. Отдѣленія: въ С.-Петербурѣ, Ростовѣ и Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА: Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ. Бѣскаго оконнаго стекла собственнаго завода. Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

## ВОЗЗВАНІЕ.

Мы, старообрядцы Поморскаго Согласія древняго города Пскова, начали еще въ прошломъ году на свои скудныя средства и нѣкоторыя пожертвованія строить новый храмъ Божій, но осуществить намъ заветное желаніе теперь не приходится, потому средства изсякли, а прихожане бѣдны, вотъ и стоитъ нашъ храмъ молитвы недостроенный, съ непокрытой головою, но мы, при всей нашей горячей любви къ Богу и Его храму, никакъ не въ силахъ довершить этого великаго дѣла, посему единую надежду положили на Бога и вѣсь, христіановѣе христиане, поэтому сердечно просимъ помочь намъ ради Христа достроить Божій храмъ. Подайте руку помощи въ этомъ святомъ дѣлѣ намъ, бѣднякамъ, и Божьяго вознаградитъ вѣсь Своєю милостью.

Не откажите намъ, добрые христиане, своею посильною помощью, за что будемъ прель престоломъ Создателя возносить наши горячія молитвы за ваше здравіе и благоденствіе.

Всякая лепта и всякое даяніе будетъ принято съ глубокой благодарностью и на каждое пожертвованіе по желанію будетъ данъ отъѣтъ.

Адресъ для пожертвованій:

Совету Псковской общины Старообрядцевъ Поморскаго Согласія, или на имя Председателя Совета И. К. Мошарова, въ Псковѣ.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческихъ  
крюковыхъ книгъ

# „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

## Обращаемъ вниманіе гг. покупателей.

Приобрѣтена нами въ собственность новая книга „ИЗБРАННЫЯ ПѢСНОПѢНІЯ ДВУНАДЕСЯТИМЪ ПРАЗДНИКАМЪ“, изданіе священника о. Г. Д. Дрибнищева, СПБ., 1912 г., содержащая въ себѣ всѣ необходимыя пѣснопѣнія дванадцатымъ праздникамъ: стихиры, славники, ирмосы, свѣтальны и друг. самогласны и крюковаго знаменнаго распѣва.

Для пѣвца книга „Избранныя пѣснопѣнія“ въ дванадцатые праздники можетъ вполне замѣнить собою праздничную или мѣсячную Минею и крюковыя книги: Праздники, Ирмосы и Обиходъ.

Необходима псаломщикамъ, уставщикамъ, руководителямъ любительскихъ хоровъ и учителямъ старообрядческихъ и единовѣрческихъ школъ, а также—любителямъ пѣнія.

Книга издана на хорошей слоновой бумагѣ въ двѣ краски; содержитъ въ себѣ 36 печатныхъ листовъ (388 страницъ).

**Цѣна въ обложкѣ четыре рубля безъ пересылки.**

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ**

### ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

#### У Ч Е Б Н Ы Я:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашикова, изданіе 2-е (распродано). Печатается 3-е изданіе съ.

2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.

3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашиковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

**Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣлается скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

#### Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Я:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.

2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.

3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.

4. Праздники дванадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.

5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.

6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25-к.

7. „Избранныя пѣснопѣнія дванадцатымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р.

**Примѣчаніе.** Вышесказанныя семь книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетеными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

**Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣлается скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣлается. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретателя. На книгу „Избранныя пѣснопѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

**ПОСТУПИЛО ВЪ ПРОДАЖУ НОВОЕ ИЗДАНИЕ**

К Н И Г И

*Феофана Прокоповича*

# Оправданіе поливательнаго крещенія,

изданной правительствующимъ синодомъ въ 1724 году.

Прежнее издание давно стало большою рѣдкостью. Книплеты продавали его отъ 25 руб. до 50 руб. за экземпляръ.

Настоящее новое издание этой книги есть точная копія съ изданія 1724 г. Въ книгѣ Феофана Прокоповича весьма обстоятельно изложено ученіе синодальной іерархіи о таинствѣ крещенія. Она учитъ, что обливаніе равносильно погруженію и что допустимо крещеніе даже въ одно погруженіе. Еретичность такого ученія вполне выяснена въ обширномъ предисловіи „Отъ издателей“, предпосланномъ книгѣ Феофана Прокоповича; оно составлено Ф. Е. Мельниковымъ.

Цѣна книги 1 руб., — съ пересылкой 1 руб. 20 к.

ВЫПИСЫВАТЬ ПО АДРЕСУ:

Москва, Ильинскія вор., № 12, Н. М. Вострякову

## МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



**Отдѣленія** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вяземѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

**ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.**