

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ 50 „
 Подписается напередомъ: къ 1-му январю высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Перваго полугода «Церковь» высылается головнымъ подписчикамъ за оный коплатный рубль. Вторая половина «Церковей» высылается по получению послѣдшаго извѣстія подписчика.

Объявленія печатаются по цѣнѣ текста — 25 коп. за строку печати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРА:

Москва, Бороваго площадь, домъ 7-а Рабушинская.

Телефонъ 204—43.

За перемену адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными; не принятыя къ печати сохраняются только по улаженію стоимости уничтожаются; обратно пересылается только по улаженію стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

С Е Н Т Я Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 15 (вѣд. по Воздвиженію, 15 по Пятидесятницѣ. Гласъ 6):
 Св. вел. муч. Никиты. — Преп. Феофана пресвитера. — Св. муч. Порфирія, Феодота, Асхіяна и Максима. — Обрѣзаніе юной сав. первоученицы Стефана и Акаки, епископа мекленбургскаго.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 16 Св. вел. муч. Евфимія прехвальнаго. — Св. муч. Савватія, Мелетія и Павлина. — Преставленіе св. отца нашего Кипріяна, митрополита кіевскаго и всей Россіи.

ВТОРНИКЪ, 17 Св. муч. Вары, Надежды, Любин, матери ихъ Софій, Атаксилы и Феодоты.

СРЕДА, 18 Св. муч. Ариадны, Которы, Софій и Ирины. — Преп. Еменія, епископа гергундскаго. — Палачъ св. святи. муч. Симеона, епископа иерусалимскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 19 Св. муч. Трофима, Савватія, Доримента, Зосимы пустыльника, Главофора, Агнѣи и Феклы. — Св. святи. муч. Аурія епископа, Соса и Прокла, диаконовъ, Гавриила, Евтхія, Акутія, Феосія и Дисперія клириковъ. — Преставленіе св. благоуважаемаго князя Феодора, смоленскаго и арельскаго чудотворца и чуда его Давида и Константина.

ПЯТНИЦА, 20 Св. вел. муч. Евстафія, Сеоніиана, Агнѣи, и Феосіа. — Св. отецъ: Иланъ и Андря. — Св. муч. и исповѣльникъ князя Михаила черниговскаго и боярина его Феодора.

СУББОТА, 21 (по Воздвиженію): Св. апостола Кандрата. — Преп. Ионы. — Св. муч. Евсевія и Приска. — Св. святи. муч. Иосифа и Мелетія, епископовъ кипрскихъ.

Отдѣлие праздника Честнаго Креста.

Воздвиженіе Честнаго Креста.

Крестъ Господень, послѣ трехъ столѣтій пребыванія въ землѣ, найдется по волѣ Господней и торжественно поднятъ — «воздвигнуть» для поклоненія вѣрнымъ.

Это будетъ двойное торжество.

Обрѣтена великая свѣтлица — орудіе спасенія міра. И въ то же время эта свѣтлица была «показана міру» владыкой тогдашняго міра, императоромъ Рима. Римская имперія, гнавшая христіанъ, два съ половиною вѣка, сама склонилась передъ побѣдителемъ знаменемъ Царя, «царство Котораго не отъ мира сего», и покланя Его выше своихъ знаменъ.

Какая преловѣдь христіанамъ была въ этомъ необычномъ торжествѣ?

«Ваши предки — какъ бы говорили Св. Крестъ, воздвигаемый руками царицы, Вавны, — тамъ въ подземельяхъ

катакомбъ. И даже тамъ они боялись открыто начертать знаменіе Сына Божія. За исповѣданіе Креста ихъ самихъ возводили на кресты. И вотъ теперь Крестъ поднятъ, какъ знамя побѣды. Христіанство вступаетъ въ міръ, какъ сила, признанная и государствомъ. Крестъ, воздвигнуъ на государствѣ и на всѣхъ его учрежденіяхъ, чтобы влечь въ мудрые потоки человѣческой жизни, человѣческихъ отношеній, въ право общающую струю живаго евангельскаго вѣры и самоотверженія.

Не ослерьте же Св. Креста: Да будетъ Онъ святымъ «лаборумомъ» (римское знамя) новой жизни. И да станетъ міръ Царствомъ Божіемъ не только во внутренней жизни Церкви, но и въ ея «уставахъ и законахъ».

Такова была преловѣдь «Воздвиженія».

Р 42133
Церк.

Нѣтъ сомнѣнія, что только что вышедшіе изъ тьмы на свѣтъ завѣты катакомбъ въ первое время были приняты міромъ. Языческій міръ не могъ вполне отгородиться отъ явшагося потока свѣта, хлынувшаго отъ Креста, вывъ міру явившагося. Церковь пользуется первымъ вліяніемъ христіанства, какое оно оказало на мировоззрѣніе языческаго царства и успѣшно раскрываетъ идеи Царства Божія. Церковь сумѣла оказать свое вліяніе на семью; внесла новыя взгляды на чистоту брака, она сумѣла добиться защиты дѣтямъ, которыхъ языческая семья часто выбрасывала на улицу; Церковь сумѣла облегчить положеніе рабовъ, которые были тогда «вещью», рабичьимъ скотомъ для римлянина-гражданина; она сдѣлала свѣтлѣе тюрьмы, и т. д. Церковь, сдѣлала много, но сдѣлать языческое государство христіанскимъ до конца, сдѣлать христіанство «мѣриломъ и судомъ» жизни общественной не смогла. Языческій міръ, построенный на принципахъ языческомъ, оказался слишкомъ сильнымъ, чтобы принять приспешенный церковно-христіанскій принципъ въ «душу своихъ учрежденій».

Языческій міръ, боясь, что Церковь наложитъ свою руку на «его радости», на его способы общественной самоохраны (право), вытолкнулъ Церковь изъ области общественныхъ отношеній, объявивъ для себя достояніемъ старое право и государство и закрывъ для церковнаго вліянія «свѣтъ государства». Государство осталось въ прежнихъ опредѣленіяхъ. Та же общественная жизнь съ ея ирами, съ ея торжествами (кромя церковныхъ), съ ея триумфами, съ ея гордостью, съ ея самоуменьіемъ и со всею этою позолоченою ветхою языческаго міра, которая охватывала все общественныя нравы и была законена государственными правами, то же автхристіанское построеніе правовыхъ отношеній, и—христіанство не могло разорвать этой сплошной сѣти связей и противохристіанскій началъ. Ихъ благодѣтельная сила разбивалась о правниую и сильную кладку Римскаго зданія.

Этого мало. Соприкосовеніе съ языческимъ міромъ отразилось неблагоприятно на внутренней жизни Церкви: не говоря о томъ, что отбѣжные христіане, теперь сѣвшіеся съ невѣрными, усвоивали себѣ ихъ взгляды и привычки, сама іерархія приняла нѣчто отъ язычества.

Получивъ большую власть въ дѣлахъ общественныхъ, вліяніе на правовыя отношенія, она не всегда оберегала отъ искаженія «гордости»: стала (въ лицѣ, конечно, и вѣноторыхъ) отбѣлять себя отъ тѣла народнаго Церкви.

Святое единство пастырей и пасомыхъ иногда шаталось и колебалось. Государство, друкъ Церкви свое покровительство и защиту, но оставаясь въ основѣ языческимъ, въ свою очередь потребовало услугъ отъ Церкви, потребовавши освясненія ея авторитетомъ «ѣрь и дѣйствій» не всегда христіанскіхъ. И слова «обожленіе власти» побуждали нѣкоторыхъ, склоняю къ опасному и злому компромиссу, который хотя не отдавалъ Церкви въ полное рабство государство,—но связывалъ церковную совѣсть, иногда рождая въ Церкви теченія, противныя чистымъ завѣтамъ ея главы Христа. Отсюда тѣ нестремія въ Церкви, казихъ не знали первые три вѣка: еретики на патриаршихъ престолахъ, «разбичныя соборы», гоненія на такихъ пастырей, какъ Іовннъ Златоустъ и патр. Ігнатій, шуговой литургіи Михаила, и пр. и др. Отсюда упадокъ церковной дисциплины, даже въ духовенствѣ; и языческая темнота народнаго язнія.

Не даромъ лучшие люди этихъ вѣвовъ блуждъ въ пустыни, въ городахъ и селахъ Крестъ былъ объявъ цѣтями, но Христу распинаемъ по прежнему. Такъ выхождъ «Креста Господня» наружу, вывъ всему міру, остававшее событіемъ огромнымъ, вліяніемъ и необходимымъ, имѣть для Церкви

и свои печальные результаты. Господи, во славу явившіяся міру, былъ возведенъ на Голгофу.

Такъ было давно, вскорѣ по Воздвиженіи. А теперь? Въ наше время?

Воздвиженіе Креста Господня всегда проповѣдуетъ то же, что и 1600 лѣтъ назадъ. Крестъ поднятъ тогда же въ храмахъ и янгуа, окружающъ Его вѣрующіе. И та же, вѣчно новая слышится съ Креста древняя проповѣдь:

«Да будетъ—царство Господне на землѣ».

«Да будетъ Крестъ вашимъ знаменемъ, примите Крестъ, помните Его на свои рамена. Подъ Его стѣнью творите на землѣ Царство Божіе, въ гашей семьѣ, въ общинѣ, въ государствѣ».

Пусть Крестъ будетъ не украшеніемъ только вашихъ храмовъ, но напоминаніемъ о томъ, что вы призваны возурить Крестъ—знаменіе побѣды, надъ всей вайшей жизнью».

И особенно громко звучитъ проповѣдь Воздвиженія для старообрядческаго міра съ того дня, какъ кресты поднялись надъ колокольнями ихъ храмовъ.

«Вотъ вамъ семиколѣный древній крестъ, не таясь свѣтите надъ городами и селами. Бойтесь, чтобы не потусмѣла ваша жизнь и вѣра, какъ послѣ торжества Воздвиженія въ древнемъ мірѣ. Показите, что престолъ осяина вся ваша жизнь»...

Проповѣдь... проповѣдь... Нужно признать, что много высунушается эта проповѣдь.

Полюю я свои переживанія въ катакомбахъ Рима...

Святое мѣсто... Здѣсь христіанство талпосъ во времена гоненій. Даже крестъ здѣсь тащегартъ современно, въ видѣ язора, или диаграммы имени Христа. Блаженное кладбище... Мнѣ пришла на память слова одного изъ мучениковъ: «мы ождаемъ весны нашего тѣла». Они ждали весны, и ихъ кладбище—напоминаніе о свѣтлой веснѣ христіанства.

Вамъ надписи:

«Здѣсь Гордіанъ изъ Галліи, зарбанный за вѣру со всемъ своимъ семействомъ, почиваетъ въ мѣрѣ. Теофила служажка поставила памятникъ».

А вотъ надписи надъ могилкой ребенка: «Александръ не умеръ; онъ живетъ надъ сводемъ звѣзднымъ. Онъ пострадалъ при императорѣ Антонинѣ и былъ преданъ смерти въ ту минуту, когда молился на колѣняхъ Богу истинному. Но Александръ живетъ теперь въ мѣстѣ свѣтлѣмъ; на землѣ онъ жилъ недолго: только четыре года и десять мѣсяцевъ».

«Здѣсь тѣла лежатъ, какъ пшеница подъ зимнимъ саваномъ, ожидая, предвѣрая, пророчеству вѣдннкую, вѣдннкую весну Вѣчности. Первые христіане знали какой-то особое сочетаніе реалнгоизаго чувства, на нихъ какой-то особій лучъ днмнрной Божественной славы. Они были свидѣтелями и участниками кратковременнаго, благодатнаго, абсолютнаго мира между землей и небомъ. Въ ихъ краткихъ, обрывочныхъ надписяхъ, въ ихъ млдочески-чистой символикѣ, въ ихъ претыхъ и глубокихъ видѣнняхъ связуютъ тайна постигнутой совершенной и раздѣленной обреченности. Потомъ вопли въ силу слова: «Истинно, истинно говорю вамъ: если среди, падши въ землю, не умереть, то останется одно; а если умереть, то принесетъ много плода».

Они умерли и принесли плодъ много—принесли веспу на землю. Изъ смѣнн посѣяннаго ими выросло великаяго побѣда христіанства—лучезарное ея тѣло».

Но вотъ (пришло мнѣ въ голову)—такъ, наперку уже побывавшее христіанство, тамъ великій Римъ, огромные дворцы Господа, въ видѣ великоколѣнныхъ базилликъ. И радюмъ—индулгенціи; папство, гнпавшее изъ міра Христа...

Почему это? Завѣтъ свѣтъ? Почему не оберегана весенія яннн катакомбъ, свѣтлыя, благоуханна въ темнотѣ и сырости подземелій, отбнвъ подъ солнцемъ.

Какая противоположность двух миров, хотя и тамъ и здѣсь завершу—христіанскій міръ. Мнѣ стало тяжело и смутно.

И теперь мучитъ мысль: нѣтъ ли той же противоположности, и у насъ не вынутъ ли подъ солнцемъ цѣпты подземній?

Ванко и сильно было старообрядчество, которое вынуждено было молиться въ подземельяхъ и въ темныхъ дѣлахъ,—то старообрядчество, которое переводило съ мѣста на мѣсто своихъ пастырей въ возахъ, подъ хворостомъ,—которые осылали себѣ путь поустоярскими косями?

Теперь новое время. Крестъ поднятъ. Никто не тронетъ св. крестнаго знамени на иконѣ св. Анны Кашинской и осмисленнаго креста на куполѣ храма.

Но въ жизни? Выше ли поднять Крестъ въ благодарности за окончаніе испытаній? Церковь жива, дѣйствуетъ, какъ и во дни Константина, она обнаруживаетъ творческую дѣятельность, создавая школы, давая христіанское просвѣщеніе. Не нѣтъ ли слѣдовъ нѣкотораго «усыпленія» не Церкви конечно, но ея членовъ?

Скорбно было читать въ печати жалобы на послѣдній Соборъ, его промѣты безъ вниманія большіе и серьезныя вопросы Церкви. Въ самохъ дѣлѣ, развѣ за нѣсколько лѣтъ такъ принадежи въ порядокъ всѣ церковныя дѣла, рѣшены всѣ недомыслия и неурядица жизни, что говорить больше не о чемъ?

Говорить: такой-то и такой-то вопросъ существенно-церковнаго значенія возбудитъ опасно, можно вызвать смуту, споры. Лучше отложить, подумать... Да, говорить и думать хорошо. Но и для того, чтобы думать, нѣтъ обстановки и среды лучшей, чѣмъ Соборъ—свободный и широкій, гдѣ мы думаемъ вмѣстѣ съ Духомъ Божіимъ.

Иногда намекаютъ, что причина болѣзни во внутреннихъ отъ вѣтъ (напр. въ вопросѣ о прославленіи старообрядческихъ мучениковъ). Не еси такъ, то какая радость, что «крестъ поднятъ», если его «отаритое» сіице нѣмаетъ славить крестоносцевъ?

Развѣ такіе отношенія къ другимъ старообрядческимъ согласіямъ такъ выяснены, что здѣсь нѣтъ мѣста для ежегоднаго настойчиваго воздѣйствія Собора? Развѣ школьное дѣло, отношеніе къ нему по мѣстамъ, иногда явно тормозящее его успѣхъ, не можетъ вызывать пастырскаго воздѣйствія епископовъ и Собора. Развѣ между настояой и папскими нѣтъ опасныхъ треній, которыя нужно было рѣшить принципиально и справедливо?

Развѣ мѣстныя общины вполнѣ организованы въ области просвѣщенія, благотворительности и т. д.? Или онѣ такъ сильны сами по себѣ, что обсужденіе этихъ вопросовъ всенародное, общинъ умомъ всего старообрядчества и съ точки зрѣнія религиозно-общейной въ отличіе отъ дѣловой точки зрѣнія съвѣдовъ—излишни?

Книжное дѣло? Что дѣлаетъ Соборъ, чтобы помочь частнымъ «союзамъ» церковныхъ дѣателей, которые бьются какъ рыба объ ледъ. Когда прозвучало отъ лица Собора властное слово о книгѣ, объ обязанности Церкви сѣять Божіе слово? Школа? Средія, богословская.

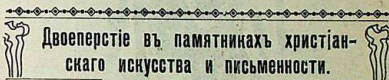
Мы слава Богу, услышавъ призывъ къ учрежденію своей церковной школы. Но можно ли сказать, что о ней несутся съ любовью и надеждой. Не объявлено ли недоброіемъ и это великое дѣло?

Нельзя скрывать, что въ бездѣйствій силѣ церковныхъ чувствуется влияние того же искусства, какое такъ много вреда принесло Церкви послѣ Константина и которое губитъ теперь синодскую. Но оставимъ въ сторонѣ Соборъ. И на мѣстѣ не чувствуется ли того же упадка церковной энергіи, упадка любви къ успѣхамъ старообрядческаго дѣла.

Кажется, какъ будто старообрядчество всю энергію потратило на то, чтобы добиться выхода изъ катакомбъ, свободы, права открыто славить Крестъ Побѣдительный, и, добившись своего, оказалось какъ будто бессильнымъ для дальнѣйшаго своего дѣла.

Это дѣло—прославленіе «старого креста» въ широкой братской организованности, въ широкомъ развитіи общаго дѣла, въ сдѣйствіи развитію религиозной мысли. Въ такомъ единствѣ творческихъ народныхъ силъ вообще (связанства съ народомъ въ частности), которое показало бы міру, что именно старообрядчество подъ тяжестью креста сохранило святую идею «Церкви—общества», «народа—міра», строящаго общую душу свою и общее спасеніе свое единымъ сердцемъ и не опустило своего знамени, выйдя изъ катакомбъ. При поднятомъ вверхъ Крестѣ не спустилось внизъ, а еще болѣе поднялось къ Кресту.

Епископъ Михаилъ.



Двоперстіе въ памятникѣ христіанскаго искусства и письменности.

(См. № 24 жур. «Церковь»).

II.

Въ дальнѣйшемъ изслѣдованіи вопроса о двоперстіи въ первые вѣка христіанства необходимо коснуться памятниковъ христіанскаго искусства, преимущественно скульптуры, фресокъ, мозаикъ, и при свѣтѣ ихъ попытаться установить фактъ его существованія, какъ въ періодъ катакомбъ, такъ и въ послѣдующіе вѣка.

Старѣйшимъ хранителемъ памятниковъ христіанства является сѣдой Римъ съ его древнѣйшими храмами, катакомбами и заглавъ музеями. Въ древнія времена христіанства, когда язычество было еще сильно и напругало всѣ усилія, чтобы сломотъ нарождавшееся христіанство, послѣдователи Распятая вынуждены были строить свои алтари въ нѣдрахъ земли, въ такъ называемыхъ катакомбахъ, которыя вмѣстѣ съ тѣмъ служили и мѣстомъ погребенія христіанскихъ мучениковъ. Тамъхъ подземній или катакомбный въ настоящее время около Рима открыто до 60. О нихъ мы поговоримъ болѣе подробно немного ниже, теперь же коснемся одного замѣчательнаго памятника христіанскаго искусства переходнаго времени отъ язычества къ христіанству. Памятникомъ этимъ является бронзовая статуя апостола Петра, передѣланная христіанами первыхъ вѣковъ изъ статуи Юпитера (рис. 2). Передѣлка коснулась главнымъ образомъ головы и руки статуи: на мѣсто уничтоженной головы языческаго бога было приспособлено изваяніе головы верховнаго апостола, въ лѣвую руку котораго вложены ключи—символъ власти «связать и рѣшить», согласно слову Христа Спасителя: «И дамъ ти ключи царствъ небеснаго». Правая рука Петра изображена благословляющею, причѣмъ персты руки апостола сложены въ двоперстіе, какъ особобъ благословленія того времени. Статуя эта до сего времени хранится въ Римѣ, въ храмѣ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла.

Обратимъ теперь къ катакомбамъ.

Катакомбы это—подземніе пещеры съ многочисленными коридорами и переходами, вырытыя, какъ мы сказали, древними христіанами для погребенія умершихъ и отправления богослуженія во времена гоненій. Кромѣ Рима и его



(Рис. 2).

Бронзовая статуя апостола Петра в Риме.

окрестностей катакомбы открыты и еще в нескольких мѣстах, которыя когда-то служили очагами христіанства. Наиболее важны изъ нихъ находятся: въ Миланѣ, Неаполѣ, Мессинѣ въ Ефесѣ, въ Центральной Азіи, въ Африкѣ, на о. Кипрѣ, въ Палестинѣ, Египтѣ и у насъ въ Крыму¹⁾. Но по богатству древнейшей христіанской первое мѣсто занимаютъ катакомбы римскія. Конечно и изъ нихъ далеко еще не всѣ обследованы и изучены; быть можетъ недалекое будущее откроетъ и еще не мало историческихъ богатствъ, которыя вѣками хранятся во мракѣ катакомбъ и которыя могутъ пролить иной свѣтъ на исторію древняго христіанства. Современная археологическая критика доказала, что древнѣйшія христіанскія изобрѣтенія, открытыя на стѣнахъ катакомбъ, восходятъ къ первымъ вѣкамъ христіанства. Образцы такихъ изобрѣтений найдены въ римскихъ катакомбахъ, какъ, напримеръ, изображеніе Богородицы съ Младенцемъ и третьимъ лицомъ, открытое въ катакомбахъ Приккилли, относится, по заключенію ученаго изслѣдователя Дж. Б. де-Росси, къ 1-му столѣтію христіанской эры²⁾. Стѣны катакомбъ изобилуютъ довольно хорошо еще сохранившимися фресками, изображающими важнѣйшія событія священной исторіи, преимущественно изъ земной жизни Христа Спасителя.

Преслѣдуя свою цѣль, мы коснемся нѣкоторыхъ изъ нихъ. Катакомбное изображеніе Христа представляетъ Его по большей части въ видѣ молодого римлянина, одѣтаго въ

¹⁾ Уже 20 лѣтъ тому назадъ извѣстный изслѣдователь катакомбъ Михаилъ де-Росси утверждалъ, что если вытнугать въ одну линію всѣ извѣстные коридоры катакомбъ, то длина этой линіи будетъ около 700 верстъ: въ настоящее время цифра эта должна быть увеличена («Памятники иконогр. и искусства», Н. Покровскаго, стр. 5).

²⁾ «Памятникъ правосл. иконогр. и искусства», Н. Покровскаго, стр. 13.

тунику, въ сандаляхъ на ногахъ. Нимбъ (сiаніе) надъ Его головою отсутствуетъ, какъ и вообще въ катакомбный періодъ нимбъ воспроизводится рѣдко и до IV в. на фрескахъ почти не употреблялся въ изображеніяхъ. Такимъ именно мы видимъ Его изображеннымъ на фрескахъ катакомбъ Гормеса, Маркеллины и Петра—III в. (рис. 3), воскрешаю-



(Рис. 3).

Фрески катакомбъ Гормеса Маркеллины и Петра, III в. «Воскрешеніе Лазаря». (Памятникъ правосл. иконогр. и искусства, Н. Покровскаго стр. 149).

ищемъ Лазаря изъ Виваніи³⁾. На фрескѣ изображено небольшое зданіе, представляющее собою форму римскихъ «коломбаріевъ», въ которыхъ обычно были помѣщены урны съ прахомъ умершихъ. Въ дверяхъ коломбарія видна фигура «четверодневнаго Лазаря, повязаннаго укрюми». Спаситель, стоящій около, двоярственно благословляетъ воскресшаго Своего друга, «его же любяще». Свидѣтельство это весьма важно съ исторической стороны, такъ какъ указываетъ, вопреки господствующему мнѣнію среди ученыхъ, что и въ III в. существовало тоже двоярестіе, а не какое-либо другое перстосложеніе.

Памятниковъ IV в., подъ видомъ различныхъ скульптурныхъ произведеній: саркофаговъ, аворіевъ, диптиховъ и отчасти цѣльныхъ статуй, сохранилось значительно больше противу предшествовавшихъ столѣтій, что даетъ возможность нагляднѣе прослѣдить исторію существованія двоярестія въ этомъ періодѣ, особенно при свѣтѣ письменныхъ памятниковъ, которые съ этого времени начинаютъ появляться въ твореніяхъ отцовъ Церкви.

Начнемъ нашъ обзоръ съ саркофаговъ.

Саркофаги (отъ греческаго *sarphos* и *phagō*) это мраморныя, или просто каменные гробницы въ видѣ продолговатыхъ ящиковъ размѣрами въ средней или немного большей человѣческаго роста. Внѣшнія, наружныя стороны саркофага украшались обыкновенно различными рельефными изображеніями, по большей части сценами изъ событий священной исторіи Вѣхаго или Новаго Завета. Распространеніе христіанскихъ саркофаговъ, по свидѣтельству профессора Покровскаго, относится къ IV—V вѣкамъ, когда уже символическій цѣкъ изображеній началъ замѣняться цѣлкомъ историческимъ; следовательно, съ этой стороны изображенія на саркофагахъ стоятъ въ гармоніи съ общимъ движеніемъ древне-христіанскаго искусства. Важнѣйшіе изъ саркофаговъ хранятся въ Латеранскомъ музее въ Римѣ. Важность для насъ рельефныхъ изображеній на саркофагахъ заключается въ томъ, что на нихъ нерѣдко изображенъ Христосъ Спаситель съ благословляющимъ перстосложеніемъ, и это перстосложеніе въ абсолютномъ большинствѣ

³⁾ «Памятникъ правосл. иконогр. и искусства», Н. Покровскаго, стр. 45—48.



Часть Бол. Латеранскаго Саркофага IV в.

(Рис. 4.)

является двоеперстным. Вотъ предъ нами часть «Большаго Латеранскаго саркофага» IV в. (рис. 4), въ лѣвой сторонѣ верхней части котораго изображена Святаѣ Троица подъ видомъ троихъ мужей. Богъ Отецъ подъ видомъ зрѣлаго мужа восседаетъ на тронѣ; слѣва отъ Него—Сынъ Божій, создающій Еву изъ ребра спящаго Адама; позади Духъ Святой, тоже въ человѣческомъ образѣ. Богъ Отецъ благословляетъ созданную чету двоеперстнымъ сложеніемъ, пронизывая знаменитыя библейскія слова о размноженіи человѣческаго рода.

Нѣкоторые ученые склонны утверждать, что всѣ подобныя перстосложенія, являющіяся на памятникахъ древне-христианскаго искусства, не есть благословляющія, но лишь просто жестъ, знакъ говорящаго лица, обращающагося къ другому²⁾. Истинѣ это однако не можетъ быть названо положительнымъ и согласнымъ съ исторической правдой. Профессоръ Покровскій, какъ глубокой знатокъ археологій и вообще христианскихъ древностей, при описаніи даннаго памятника прямо заявляетъ, что Богъ Отецъ обращается къ Адаму и Евѣ «съ благословляющимъ перстосложеніемъ»³⁾. Съ такимъ же перстосложеніемъ (двоеперстнымъ) мы видимъ изображение Спасителя въ катакомбахъ Люцины⁴⁾, на т. н. «Маломъ» Латеранскомъ саркофагѣ⁵⁾, гдѣ Христосъ представлятъ стоящимъ предъ судомъ Пилата (рис. 5) и на многихъ другихъ саркофагахъ, хранящихся въ различныхъ музеяхъ христианскаго міра.

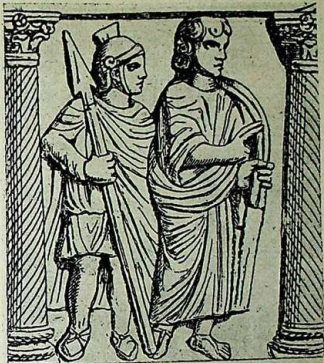
¹⁾ «Памятники прав. иконогр. и искусства», Н. Покровскаго, стр. 84—5.

²⁾ Такою мнѣнію держится профессоръ Голубинъ кіи; см. трудъ «Богословскій Вѣстникъ», за 1892 г., стр. 65.

³⁾ «Памятн. икон.» Покровскаго, стр. 84.

⁴⁾ Тамъ же, стр. 82.

⁵⁾ Тамъ же, стр. 86.

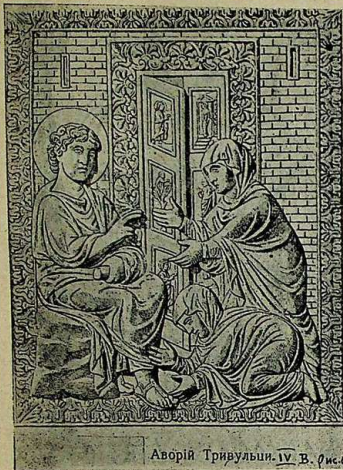


Часть Латеранскаго Саркофага V в. Рис. 5.

Къ группѣ саркофаговъ должно отнести еще т. н. «аворинъ»—рѣзныя изображения на мраморѣ и слоновой кости, на которыхъ воспроизведены различныя событія евангельской исторіи. Изъ наиболѣе заслуживающихъ наше вниманіе являются «аворинъ»: Вамбергскій и Трибульци. На томъ и другомъ изображено одно и то же событіе—явленіе женамъ муриносцама ангела при гробѣ воскресшаго Христа (рис. 6). Сидящій у гроба ангелъ простраиваетъ къ женамъ благословляющую двоеперстно десницу и возвѣщаетъ имъ радостную вѣсть о воскресеніи Спасителя. Муриносца въ радостномъ волненіи повергаетъ предъ небеснымъ вѣстникомъ и спѣшатъ воздвигнуть срубившихъ учениковъ Христа извѣстіемъ, что Божественный Учитель ихъ «воста отъ мертвыхъ».

Таковы въ общихъ чертахъ памятники христианскаго искусства первыхъ четырехъ вѣковъ христианской эры, часть которыхъ мы воспроизвели здѣсь. Въ нихъ ясно отразился духъ вѣровавшаго первыхъ христіанъ, всецѣло жившихъ воспоминаніемъ о событіяхъ земной жизни Христа Спасителя, Его чудесъ и проповѣди; а также способъ изображенія перстами на себѣ креста—символа побѣды вѣчной истины надъ зломъ. Изображеніе Спасителя благословляющимъ двоеперстно, показываетъ и весьма ясно, что способъ подобнаго перстосложенія былъ въ первые вѣка христианства очень распространеннымъ, если не всеобщимъ, ибо обыкновенно на вещественныхъ памятникахъ изображается то, что содержится въ данное время и считается, несомнѣнно, правильнымъ и спасительнымъ. Преданіе о крестномъ знаменіи и благословеніи, именно чрезъ двоеперстіе, жило среди христіанъ со временъ апостольскихъ и поэтому выражаемое ими на памятникахъ искусства, какъ достояніемъ наследіе св. богопророковъ-дидковъ.

Со стороны письменности мы тоже находимъ многочисленныя указанія, что въ IV в. у христіанъ существовать



Аворіи Тривульци. IV в. Фис. 6

способ изображения на себѣ креста перстами, (а не перстомъ, какъ хотѣли бы видѣть нѣкоторые исследователи прошлаго). Что это было за перстосложение? Памятникъ христіанскаго искусства намъ доказалъ, что это было двоеперстие, а не какое-либо другое перстосложение. Свидѣтельство такого рода мы находимъ у святаго Кирилла, архіепископа іерусалимскаго жившаго въ IV в. (сочин. въ 386 г.). Въ своихъ «Спасительныхъ поученіяхъ» онъ такъ говоритъ объ оградѣніи крестнымъ знаменіемъ: «Не стыдимся исповѣдываться Распятому перстами... на чѣлѣ и на всемъ ³⁾. Свидѣтельство это имѣетъ весьма важное значеніе въ историческомъ отношеніи, такъ какъ разрушаетъ собою мнѣніе или гипотезу нѣкоторыхъ ученыхъ, утверждающихъ, что будто бы въ IV в. существовало одноперстие. Шаткость подобнаго положенія, очевиднаго при свѣтѣ приведенныхъ нами памятниковъ христіанскаго искусства и письменности, усугубляется еще тѣмъ, что одноперстие, по свидѣтельству, приведенному проф. Каптеревымъ, «примудраго сретинія яковиты», начало возникновенія которыхъ относится къ V вѣку ⁴⁾.

³⁾ Нѣкоторые современники писатели, какъ, напримѣръ, митр. Макарій, хотѣли видѣть въ словахъ «перстами» указаніе на триперстие, но это предположеніе устраняется тѣмъ, что исповѣданіе Распятаго Христа возможно только въ двоеперстии, гдѣ два протянутые перста означаютъ именно два естества во Ісусѣ Христѣ. Такъ же понималъ это мѣсто извѣстный церковный писатель Т. И. Филипповъ, который объ этомъ такъ говоритъ: «Два же перста означаютъ еднородія два исповѣдающія, по слову св. Кирилла Іерусалимскаго, такъ же какъ и по выраженію Петра Дамаска, на Распятаго не только изображеніе креста на чѣлѣ и на всемъ, но и образъ сложения своихъ перстовъ» («Соврем. перк. вопросы», стр. 42). Оригиналъ относится къ мнѣнію г. Макарія и проф. Голубинскаго, хотя представляетъ иные мотивы къ этому («Воскр. Вѣстн.», 1892 г., стр. 39).

⁴⁾ Патр. Никольскій и его противникъ, Каптеревъ, стр. 87.

Укажемъ еще на свидѣтельство въ пользу двоеперстия, относящееся также къ IV вѣку—и принадлежащее величшему изъ о. Церкии—св. Иоанну Златоусту (сочин. въ 407 г.). Въ одной изъ своихъ многочисленныхъ бесѣдъ въ толкованіи на евангелиста Маттея, онъ выразилъ такіа слова о знаменованіи себя въ крестномъ знаменіи: «Должно изображать крестъ не просто перстами ³⁾»,—говоритъ онъ, доказывая этимъ, что въ его время существовало именно двоеперстие; что наглядно подтверждаютъ и вещественные памятники древне-христіанскаго искусства.

Заочимъ нашъ краткій обзоръ IV в. указаніемъ на св. Василія Великаго. Мы уже ссылались на его 91-е прав., въ которомъ онъ говоритъ, что крестное знаменіе есть неписанное апостольское преданіе. Хотя св. отецъ и не указываетъ, какими перстами совершалось оно въ его время, но, основываясь на свидѣтельствѣ памятничествъ, мы съ положительностью можемъ утверждать, что оно изображалось не иначе, какъ двоеперстно. Справедливость нашего заключенія подтверждаютъ и греческіе толкователи правилъ—составители греческой Кормчей книги «Пидальионъ», которые въ своемъ призываніи къ 91-му правилу Василія Великаго, такъ говорятъ: «Древніе христіане иначе слагали персты для изображенія на себѣ креста, тѣмъ нынѣшніе, то-есть изображали его двумя перстами—среднимъ и указательнымъ, какъ говоритъ Петръ Дамаскинъ: «Вся рука»,—говоритъ Петръ,—означаетъ едную Упостась Христа, а два перста—два естества Его ⁴⁾.

Такимъ образомъ, существованіе двоеперстия въ первые четыре вѣка христіанства является несомнѣннымъ; слѣды его видны въ многочисленныхъ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности, что отчетли и приведено нами въ настоящихъ очеркахъ.

О существованіи двоеперстия въ V в., а также и въ послѣдующихъ вѣкахъ исторія христіанскаго Церкии мы скажемъ въ слѣдующей главѣ.

С. Востровъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Здорованье въ храмѣ.

Въ наше время, когда всѣ жалуются на упадокъ религиозности, все чаще и чаще встрѣчаются въ свѣтской печати статьи старообрядческаго содержанія. Вотъ, напримѣръ, какую статью пожелалъ напечатать въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 198) г. Стародумъ—писатель далеко не консервативныхъ взглядовъ.

Люблю я красоту православнаго богослуженія,—особенно торжественнаго, архіерейскаго. Въ рѣдкія минуты такихъ рѣдкихъ торжественныхъ моментовъ какъ-то особенно сильно чувствуется разнница между убогимъ сельскимъ храмомъ съ «козлогласованіемъ» поморскихъ пѣвцовъ и величественнымъ, какимъ-либо лаврскимъ или столичнымъ соборомъ съ чудными хоромъ пѣвчихъ, съ проникновеннымъ служеніемъ епископскимъ или митрополитичьимъ...

³⁾ «Уроки и прим. христ. надежды», магистр. богосл. Дяченко, стр. 318.

⁴⁾ Греческая Кормчая «Пидальионъ», изд. Никольскаго, стр. 269.

Рашида, повторю, огромна. Но не всегда, къ сожалѣнью, она бываетъ въ пользу «образованныхъ» служебнѣйшихъ особняковъ храмовъ.

Ныѣшнякъ явномъ мнѣ пришлось быть при обрядѣ въ Александровской лаврѣ. Служение ожидалось митрополитиче.

Съ интересомъ наблюдаю я лаврскій великоблгннй, богатыи, но какой-то «холодный», почти «клетарскій» соборъ Александровской лавры. Старинная, лавра-то «неправославная» живопись (въ иконахъ) говорила сердцу о чьей-то чуждоби и далекомъ... Народу было совсѣмъ немного. Да и молящихся были значительнѣе «инородъ» столицы: мелкие торговцы, присутств., прикащики, дворники, отставные чиновники или военныя... Въ храмѣ было душно.

Но вотъ загудѣла соко, сошнло лаврскій колокозъ. Взоры всѣхъ устремились къ выходнымъ дверямъ, откуда долженъ войти митрополитъ Владимиръ. Изъ алтара вышли на встрѣчу нѣсколько архимандритовъ въ клобукахъ и мантіяхъ. Величаво было ихъ шествіе: по одному изъ боковыхъ дверей алтара они выходили къ амвону, сходили внизъ по парню и... Но тутъ пронзилось такое неожиданное, рѣзкое и страшно дисгармонизирующее явленіе, которое въ мигъ развило все умилительное настроеніе: два первыхъ архимандритовъ, сойдясъ на амвонѣ, взглянули поглядывать другъ къ другу «рука за руку» (какъ и говорить наши крестіанъ). Подобное явленіе было до того неслыханно, неумѣстно, нецѣлесообразно, что и полаянтіею терялся въ догадкахъ: да что же это значитъ, съ чего это вздумали оо. архимандриты здороватися по-свѣтски, «за руку» во время служенія и на глазахъ у всего народа?... Видѣ, если военная дисциплина не позволяетъ никакихъ отступленій отъ устава военной службы и не даетъ права къ проявленію никакихъ отношеній (прятельскихъ, родственныхъ, знакомства) во время строя, то тѣмъ болѣе недопустимо въ церковно-монашескомъ обиходѣ жизни и служеніи проявленіе такъихъ поступковъ, какъ свѣтское обращеніе сослужащаго духовенства (да еще монашескаго) и находящагося въ облаченіи.

И съ чего это вздумалось оо. архимандритамъ здороватися на виду у всѣхъ? Неужели у нихъ не было времени для этого еще въ алтарѣ? Какъ у нихъ не хватило простого соображенія, что рукопожатіе это неприлично въ храмѣ, при служеніи и при совершаніи всѣхъ молящнхъ.

Оно, конечно, Петербургъ есть «око во Верецку» но «европейничать» оо. архимандритовъ, хотя бы и стоголной лавры, вряд-ли можно считать допустимымъ въ условияхъ православно-монастырскаго уклада жизни и, тѣмъ болѣе, въ моменты богослуженія.

Впечатлѣніе, повторю, было прямо ошеломляющее. И какимъ милымъ и роднымъ показался мнѣ нашъ бдннй лавренскій храмъ, съ жидковатымъ «трениваемымъ» въ сорокъ чудовъ «большого» колокола, но за то не допускающимъ и мысли—въ способъ бдннй и строгой обстановкѣ—о возможности и проявленіи «европейскихъ обычаевъ».

Въ былое время статья подобнаго содержания призвана была бы «раскльпннчимъ сумудрѣемъ». Автора ея окрестили бы шестадью, образдворомъ, буксѣвдомъ. Яна бѣда—подозоровалось оо. архимандриты въ храмѣ. Это же—мелочь, пустяки. Но такъ на эти явленія смотрѣли въ XVIII и XIX столѣтіяхъ; теперь же, въ XX вѣкѣ, на нихъ взглянули иначе—съ точки зрѣнія старобордической, которая совсѣмъ ничею обшмо не имѣетъ съ невѣжествомъ. Гг. Старудмы начали дѣйствительно по старому думать о многихъ религіозныхъ вопросахъ. Позволяетъ же имъ успѣха въ этомъ направлеши. Пусть они обратятъ вниманіе не на здорованіе только въ храмахъ господствующей церкви, но и на многое другое: на театральное пѣніе, на изуродованное богослуженіе, на женскія наряды съ безумно огромными шляпами, на стояніе въ храмѣ съ пальмами, зонтиками, съ отставленными ногами молящихся, на безпорядочное козньопреклоненіе, на поразительно небрежное замѣше (маханіе), на стояніе мужчннъ и женщннъ вмѣстѣ, на ихъ разговоры, хихиканіе, толкотню и проч. и проч. Храмы превращаются въ дома свиданій и развлеченій, а служба сдѣлалась казымъ-то предствленіемъ. Не потому ли за ней и ведутъ себя такъ вольно гг. архимандриты.

На груди крестъ, а въ рукахъ аршинъ и счеты.

Многочисленное духовенство господствующей церкви, поступающае на казенное жалованье, совсѣмъ бросаетъ духовная дѣла и превращается въ торговое сословіе. Оно открываетъ свои банки, учреждаетъ кредитныя товарищества, организовало страховое дѣло, имѣетъ свѣчные и парчевые заводы, магазины и лавки. Не достаетъ еще своихъ фабрикъ, торговыхъ банъ, тракторныхъ заведеній. Но смотря на то, какъ быстро духовенство развиваетъ свое торговь-промышленную дѣятельность, можно смѣло утверждать, что оно скоро и этимъ заведеніями обогатится. Въ «Голосѣ Москвы» напечатана (см. № 199) прекрасная статья, рисующая торговескую дѣятельность духовенства. Стоитъ привести ее цѣликомъ.

За послѣднія 10—12 лѣтъ въ Россіи замѣтно усиливается торговая дѣятельность духовнаго вѣдомства. За короткое сравнительно время въ различныхъ городахъ открылось болѣе 20 епархіальныхъ складовъ церковной утвари, иконъ, партч и т. п.

Чѣмъ объяснить такое внезапное размноженіе магазиновъ въ отрасли церковной промышленности? Нельзя сказать, чтобы церковное строительство на Руси за этотъ періодъ стало такъ интенсивно, что существующая частная торговля не въ состояніи удовлетворить спросъ на церковные предметы. Можетъ быть, именно столица въ хозяйственныхъ нуждахъ церкви опираетъ какъ учрежденіе, обладающее значительными средствами, пожелала пойти навстрѣчу благочестивой потребности православныхъ людей въ украшеніи и благоустроеніи ролныхъ храмовъ съ цѣлю улучшить и удешевить церковный товаръ?

Однако, торговая дѣятельность епарій проявилась совершенно неожиданнымъ образомъ. Вмѣсто улучшения и удешевленія церковныхъ предметовъ на своихъ складахъ, епархіальное начальство публично распоряжается създавомъ оо. благочинныхъ, въ родѣ слѣдующаго:

«Въ церкви обязаны выписывать церковную утварь, партчу и другіе предметы, конъ складъ, на церковныя суммы и пожертвованія, поступающія въ распоряженіе причта, только изъ епархіальнаго склада». («Херс. Епарх. Вѣд.» 1910 года, № 2).

Епархіальный създъ въ Киевѣ также постановилъ обязать всѣхъ церковныхъ старостъ киевской епархіи пріобрѣтать потребныя для богослуженія вещи только въ епархіальныхъ складахъ, съ угрозою штрафа въ размѣрѣ 10% стоимости купленной у частнаго торговца вещи, при чемъ штрафы должны вноситься въ кассу епархіальнаго склада.

Одновременно съ такими распоряженіями епархіальные склады печатаютъ на афишахъ, расклеиваютъ по улицамъ, слѣдующее: «Цѣны дешево существуютъ противъ другихъ торговцевъ въ ярмаркѣ, такъ какъ торговля производится беспощадно и не несетъ другихъ обычныхъ накладныхъ расходовъ». (Нижегород. епарх. скл.).

Здѣсь очевидно явная несогласованность объясненій съ постановленіями. Если цѣны такъ дешево, то зачѣмъ же обязывать, да еще съ угрозою штрафа, покупать эти дешевыя вещи только въ епархіальныхъ складахъ? Развѣ покупатели сами не пойдутъ туда, гдѣ дешевле? При удавленіи цѣнъ пѣтъ въ нѣкоторыхъ въ «областныхъ, поставленіяхъ», а при «обязательныхъ постановленіяхъ» нечѣмъ понижать цѣны.

Въ дѣйствительности, епархіальныя постановленія объ обязательной покупкѣ церковныхъ вещей въ епархіальныхъ складахъ оказываются не лишними. Цѣны на товары, продаваемые епархіями, настолько высоки, что, напримеръ, одесскія фирмы публично о продажѣ церковныхъ вещей дешевле, чѣмъ въ епархіальномъ складѣ, на 30%. Да и само духовенство на мѣстахъ «въ значительномъ количествѣ» попрежнему относится къ дѣятельности склада поворительно. Существовавшее ижеи учрежденіе склада свои сомнѣнія высказываетъ по секрету, а несочувствующіе или не понимающіе и непринимающіе къ сердцу этой идеи, открыто заявляютъ о «страшной дороговизнѣ» товаровъ на складѣ и со спокойной совѣстью не только сами уходятъ въ другія магазины, но и другихъ покупателей уводить туда же. («Кіев. Епарх. Вѣд.» № 34, 1911 г.).

Вѣроятно, этимъ «уходами» духовенства въ частные магазины и «уводами» въ нихъ покупателей объясняются епархіальныя постановленія о принудительной покупкѣ.

Вследствие такой коммерческо-административной деятельности спархальных торговцев, частная торговля в этой отрасли повсеместно падает, а в некоторых губерниях совершенно прекратилась.

Какъ всегда, падение торговли на местах отразилось самымъ чувствительнымъ образомъ на Москвѣ, гдѣ торговля церковнымъ вещамъ сосредоточивалась въ обществѣ, составившее собою, между прочимъ, задачей зашищать права свободной конкуренціи и свои торговые интересы, нарушаемые незаконною деятельностью спархальныхъ складовъ.

По мнѣнію московскаго общества торговцевъ церковными предметами, спархальные склады нарушаютъ и уставъ торговый своей принудительной продажей, и полож. о госуд. промысл. нал., такъ какъ они, не платя никакихъ налоговъ, торгуютъ не только учебными и духовно-нравственнымъ содержаниемъ книгамъ, восточными свѣчами, масломъ и ладаномъ, но и всѣми остальными церковными предметами, а также хозяйственными принадлежностями (самоварами, ситровыми, утюгами), мануфактурнымъ и галантерейнымъ товаромъ.

Спархальные склады не изготовляютъ церковныхъ вещей, а покупаютъ ихъ почему-то лишь у трехъ московскихъ фирмъ, для которыхъ они, въ силу этого, сами являются какъ бы филиальными отдѣлами въ провинціи.

А московские поставщики епарій не безъ выгоды пользуются своими исключительнымъ положеніемъ, благодаря безоплаченной и принудительной торговлѣ покупающихъ у нихъ складовъ.

Въ настоящее время московское общество торговцевъ церковными предметами присоединилось къ союзу създателей представителей промышленности и торговли, юридическій отдѣлъ котораго разрабатываетъ ходатайства общества для представления ихъ въ министерство торговли и промышленности и другія подлежащія вѣдомства.

Добьются ли своего частные торговцы—пока неизвѣстно, но спархальные торговцы безостановочно развиваютъ свою дѣятельность.

Съ января сего года михайловское братство въ Черниговѣ открыло магазинъ различныхъ товаровъ, руководимый мѣстнымъ архимандритомъ о. Василіемъ. Съ сентября начнется функционировать спархальный складъ въ Вологдѣ. Вызвѣсто посленнаго разорения частныхъ торговцевъ, почему бы епаріямъ, не добиться прямо запрещенія частной церковной торговли? А то вся эта спархальная торговля, съ доставленіемъ на подчиненное духовенство и церковники, становится, разоряя мѣстныхъ торговцевъ той же отрасли, лишаятъ бѣдныя церкви свободного выбора доступныхъ имъ по цѣнѣ необходимыхъ предметовъ и ставятъ духовенство въ очень тяжелыя условія, дискредитируя его въ глазахъ прихожанъ и жертвователей.

Какой соблазнъ вносить въ среду духовенства торгующая епарія можно убедиться изъ письма нѣкого владыки керамическаго завода «Шпилюво» В. М. Чеботарскаго, какъ это значится на конвертѣ. По этому письму, адресованному одной московской фирмѣ, оказывается, что керамическій заводчикъ выдѣляетъ еще магазину церковныхъ вещей, а самъ онъ ищетъ иной, какъ свѣчинокъ мѣстной церкви, что и удостоенно подписью съ приложеніемъ официальной печати.

Въ письмѣ своемъ заводчикъ—священникъ предлагаетъ, между прочимъ, справиться о его кредитоспособности въ банкѣ, и прибавляетъ: «Я считаю, что мой свѣтъ тоже служитъ гарантіей добросовѣстности». Можетъ быть, свѣтъ священника и «служитъ гарантіей» кредитоспособности въ торговлѣ, но едва ли посвящаютъ въ духовный свѣтъ для того, чтобы имъ пользовались, какъ торговой гарантіей.

Среди духовенства развивается не братское общеніе, а рознь и раздоры. Одинъ стремится занять выгодныя мѣста заведующихъ складами, другіе имъ завидуютъ. Стремлюсь ближе къ высшему большинству духовенства, изъ-за постояннаго страха передъ спархальнымъ начальствомъ, переначиваютъ складами за церковныя вещи, и отъ этого у него возникаютъ конфликты и обостряются отношенія со старостами и приходомъ.

А «спархальные съезды», по своей почти исключительной экономической дѣятельности, скорѣе напоминаютъ уловокъ биржи, чѣмъ пастырское собраніе. (См. статью о Востокова въ «Отголкахъ Жизни», № 5, за 1913 годъ).

Да и каково же православному человеку видѣть своего пастыря, съ іерусалимъ крестомъ на груди и съ аршиномъ и оцетомъ въ рукахъ, въ качествѣ приказчика за прилавкомъ хотя бы и спархального магазина!

Послуобитые на современныхъ пастырей: стоять они передъ нами подстриженные, вылощенные, съ неизмѣнной напирской, а то и трубкой въ зубахъ, вооруженные торговыми знаніями,—стоятъ они передъ нами и торгуютъ—кто чѣмъ: кто свѣчами и ларчей, кто самоварами и спиртовками, а иные—гармониками, табакомъ, водкой. Хороши современные апостолы! Не правда ли?..



(Окончаніе. См. № 36 журнала «Церковь».)

Третій день.

Послѣ перерыва, засѣданіе Собора возобновляется въ 2 часа дня.

Заслушивается докладъ уполномоченныхъ томскаго спархального съезда о возбужденіи ходатайства объ отмітѣ 52-й ст. правилъ объ общинахъ, требующей веденія трехъ книгъ документовъ въ дополненіе къ метрическимъ книгамъ.

Настоящій докладъ вызываетъ тѣмъ обстоятельствомъ, что не всегда возможно выполнить требованіе этой статьи, особенно въ провинціальныхъ общинахъ.

Рѣшено: передать настоящій докладъ въ совѣтъ всероссийскихъ съездовъ для разсужденія.

Заслушивается: 1) Докладъ уполномоченныхъ благочиннаго съезда разанско-горьковской епаріи. Въ докладѣ предлагается ходатайствовать объ изданіи такого закона, которымъ бы старообрядческие священники не карались за крещеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ и за запись этихъ крещеній въ метрическія книги. 2) Докладъ уполномоченныхъ третьяго спархального съезда петроградско-тверской епаріи. Въ докладѣ также предлагается ходатайствовать: а) измѣнить совершеннолѣтній возрастъ на брачный для присоединяющихся къ старообрядчеству; б) отмітѣ циркуляръ министр. вн. дѣлъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628; в) отмітѣть мѣсячный срокъ со дня подачи заявленія административной власти; г) разрешить крещеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ по согласію родителей; д) считать фактическій переходъ по совершеніи надъ присоединяющихся церковнаго членства, а не формальное перерегистраціе, и е) дозволить обучаться Закону Божію въ старообрядческихъ школахъ дѣтямъ отъ смѣшанныхъ браковъ, съ согласія родителя господствующей церкви. 3) Докладъ третьяго спархального съезда казанско-ягской епаріи. Въ этомъ докладѣ указывается рядъ невольныхъ нарушеній священниками 52-го правила св. анословъ, въ силу порядка, установленнаго циркуляромъ министра внутреннихъ дѣлъ при переходахъ въ старообрядчество лицъ изъ другихъ христіанскихъ исповѣданій.

Въ послѣднемъ докладѣ, между прочимъ, сообщается весьма печальные факты, а именно: а) вследствие отказа священниками присоединить къ старообрядчеству лицъ господствующаго вѣроисповѣданія въ брачномъ возрастѣ и совершить надъ ними бракосочетаніе съ лицами старообрядческой Церкви, таковы сошлись для сожителства безъ бѣнчанія—сводимыя бракомъ, что влечетъ къ несомнѣнному разложенію семьи, и б) губернская административная заявленія объ отписаніи, вызвѣсто установленнаго мѣсячнаго срока, задерживаетъ по 10 и болѣе мѣсяцевъ, вслѣдствіе чего дѣти родителей лишаются права на переходъ въ старообрядчество, такъ какъ, благодаря такой задержкѣ, достигаютъ

14-летнего возраста, а родители теряют право на религиозно-нравственное воспитание своих детей.

Предсоборное собрание, рассмотрев эти доклады и приняв во внимание указания на них несоразмерности в общественной и семейной жизни старообрядцев, несправедливости существующих циркулярих требований, признало за неотложную потребность ходатайствовать от лица Освященного Собора, чрез особо избранных на то уполномоченных лиц, как духовных, так и граждан, совместно с уполномоченными от всероссийского съезда старообрядцев. При чем предсоборное собрание нацело необходимо нужными, довести до сведения правительства, что Освященный Собор Боголюбивых епископов есть голос всего старообрядчества Влѣдкриницкой іерархіи (соборное постановление 1912 года, № 160).

Освященный Собор *постановляет*: Принять предложение предсоборного собрания и избрать от Освященного Собора комиссию для совместного ходатайства съ представителями от всероссийских съездов, во вопросам, изложенных въ докладах. Въ сказанную комиссію Освященнымъ Соборомъ избираются: епископы: Александръ рязанскій и егорьевскій и Героній петроградскій; священники: о. Алексій Колязинъ и о. Никита Швецовъ и міряне: П. А. Годубинъ и М. И. Бриллиантовъ.

Заслушиваются доклады: священника о. Н. Авдonna о пльнствѣ и шинкахъ, и П. С. Пешина—объ угроженіи духовенства въ праздники, объ одеждѣ и волосахъ священнослужителей.

Въдѣлѣе того, что во всемъ этомъ вопросамъ Освященный Соборъ высказывался уже въ прошлогоднихъ своихъ постановленияхъ, заслушиваются эти постановления.

Вызываетъ лишь нѣкоторый объѣмъ мнѣній вопросъ о ношеніи священнослужителями данныхъ волосъ.

Д. Л. Амириинъ, ссылаясь на учене св. апостола Павла, творения св. Іоанна Златоуста, св. Епифанія Кипрскаго и другихъ, доказывалъ, что священнослужители св. Христовой Церкви не должны носить длинные волосы.

Архіепископъ Іоаннъ напротивъ, указывая на творенія блаженнаго Іеронима (час. XI, стр. 227), на изображенія въ древнихъ до-никоновскихъ книгахъ, говоритъ, что нѣтъ надобности измѣнять тотъ обычай, который имѣетъ въ свою защиту учене древней Церкви.

Решено: въ виду того, что во вопросамъ с пльнствѣ (постановленіе Собора 1909 г.), одеждѣ священнослужителей и волосахъ (постановленіе Собора 1907 г.) были уже рѣшенія Освященного Собора,—не выносить новыхъ постановленій.

Заслушивается докладъ И. Старовѣрова о неприличной одеждѣ входящихъ въ церковь на молитву.

Докладъ этотъ былъ нѣмъ людямъ Освященному Собору еще въ прошломъ году, но тогда, когда Соборъ уже закрылся. Въ этомъ своемъ докладѣ г. Старовѣровъ говоритъ, что надлежало бы внушить православнымъ христіанкамъ ходить на молитву въ храмъ въ русскихъ сарафанахъ, а не въ такихъ платьяхъ, въ которыхъ онѣ не имѣютъ возможности совершать какъ слѣдуетъ земные поклоны и вызывать лишь одинъ соблазнъ.

М. И. Бриллиантовъ указываетъ, что на Чернышевскомъ Соборѣ въ 1905 году по этому вопросу и было вынесено опредѣленіе и было написано увѣщаніе.

Архіепископъ Іоаннъ: 43 года я стою близъ церковныхъ дѣлъ. За эти 43 года переизмѣнилось 43 моды. На какой изъ нихъ остановиться?

Епископъ Героній: Противъ неприличныхъ нарядовъ, боролся еще св. Іоаннъ Златоустъ. Онъ требовалъ, чтобы одѣвались скромно, но не указывалъ обязательнаго покрова; по-

этому можно ходить въ церковь и не въ сарафанахъ только, но и въ другихъ платьяхъ, однако благоприличныхъ. Но посмотрите, до чего дошла женщина въ послѣднее время въ модахъ? Она не знаетъ, куда даже идетъ: въ церковь или еще куда. Идя въ церковь, она не можетъ молиться по-христіански, не можетъ поклониться. На Волгѣ пока еще соблюдается древній обычай: здѣсь ходятъ въ храмъ въ сарафанахъ.

Освященный Соборъ *постановляетъ*: Написать увѣщаніе православнымъ христіанамъ, чтобы носили одежду по мѣстному обычаю, но благопристойную, скромную, соответствующую православнымъ христіанамъ и дому Божію—дому молитвы.

Заслушивается докладъ Егорьевскаго благочинническаго съѣзда о ложныхъ доносахъ на священнослужителей.

Въ докладѣ указывается, что часто священники страдают отъ ложныхъ доносовъ на нихъ епископамъ. Возмущается какому-нибудь прихожанину, не подавшему со своимъ священникомъ, причинить ему вредъ, и онъ пишетъ епископу доносъ на священника, выставляя противъ него такіа тяжкія обвиненія, которыя требуютъ немедленнаго запрещенія по канонамъ церковнымъ. Епископъ, получивъ такой доносъ и доверяя ему, съ цѣлью преслѣть зло въ самомъ корнѣ, пишетъ священнику запрещеніе. Если священникъ и невиновенъ, ему все же приходится страдать нравственно и матеріально: приходится бѣжать къ епископу оправдываться. Но вотъ, послѣ представленія тѣхъ или иныхъ данныхъ священнику удается наконецъ оправдаться? Что же потомъ? Да тотъ же ложный доносчикъ и торжествуетъ. Оправдался, молъ, а все же я тебѣ насылалъ какъ слѣдуетъ. Такіе поступки,—говорится въ докладѣ,—возможны лишь потому, что всѣ эти доносчики не несутъ никакого наказанія. Необходимо Освященному Собору постановить, чтобы ложные доносчики подлежали наказанію по церковнымъ правиламъ.

Священникъ Ѳ. Гусляковъ говоритъ по этому докладу: Едва ли пастырь Христовой Церкви нуждается въ томъ, чтобы клеветнику на него были выказаны тѣмъ или инымъ образомъ. Мы на то и призваны, чтобы переносить всѣ напасти: «Блаженни есте,—говоритъ Спаситель,—егда поносятъ васъ...»

Епископъ Героній: Наказаніе клеветникамъ большое какъ по гражданскимъ, такъ и по церковнымъ законамъ; объ этомъ, кажется, знаютъ всѣ. Но если тѣмъ, не менѣе клеветники продолжаютъ свое злое дѣло, намъ не должно стремиться ихъ наказывать, а лучше переносить это, какъ поучаетъ Христъ.

Епископъ Іоаннъ: Нужно только напомнить христіанамъ, что клевета—преступленіе.

По предложенію архіепископа Іоанна Освященный Соборъ *принимаетъ слѣдующее рѣшеніе*: Поставить въ кѣвъ стѣнѣ православнымъ христіанамъ, что клевета вообще дѣло богопротивное, тѣмъ болѣе клевета на священныхъ лицъ. По церковнымъ канонамъ и учению святоотеческому, такыя подвергаютъ суду—отлученію отъ Церкви.

Четвертый день.

Засѣданіе Собора 28-го августа открывается въ половинѣ девятаго часа утра. Предсѣдательствуетъ архіепископъ Іоаннъ.

Прочитывается докладъ уполномоченнымъ Томской епархіи о брадобритіи. Въ этомъ докладѣ указывается, что прошлогоднимъ Освященнымъ Соборомъ было постановлено издать брошюры противъ брадобритія, а ихъ и до сихъ портъ нѣтъ. Въ 1909 году противъ брадобритія было указано 96-е канонно 6-го вселенскаго собора, а брадобритіе—ересь.

Вокруг этого доклада, как и на прошлогодних Соборах, возникают продолжительные прения. Одни стоят за самую строгую мѣру против брадобритія, до изгнания изъ церкви—включительно; другие, съ болѣе въ душѣ, при видѣ такъ распространявшагося недуга—брадобритія, предлагаютъ такая мѣры, которая были бы болѣе удобными и въ высшій ст. тѣмъ болѣе достигали бы цѣли. Между прочимъ, указывалось, что если Соборъ приметъ слишкомъ строгія мѣры, то ихъ не всегда возможно выполнить въ виду того, что въ некоторыхъ случаяхъ молитвенные дома принадлежатъ частнымъ лицамъ и эти лица являются зараженными брадобритіемъ. Да и помимо этого священники не всегда имѣютъ возможность примѣнить строгія мѣры. Выявляется такъ, что въ обществѣ подрожаетъ этой несчастной модѣ самый передовой человекъ. Прельщать ему постановленіе Собора во всей строгости—значитъ вызвать противъ себя озлобленіе со стороны не только этого лица, но и всего общества, потому что общество дорожитъ имъ, какъ благотворителемъ.

Решено: Выбить въ непремѣнную обязанность священникамъ строго исполнять Соборныя постановленія 1908, 1909 и 1911 гг. о брадобритіи. Выбить также въ обязанность попечителямъ обществъ—помогать священникамъ въ исполненіи указанныхъ соборныхъ постановленій.

Заслушавшись доклады: 1) Членовъ Норвѣвской общины (Московской губерніи) о желательности постройки храма въ Иерусалимѣ и 2) докладъ священника г. Ржева о. Иоанна Игоякина о многочисленныхъ соборахъ на различныхъ нудяхъ въ старообрядцествѣ. Два этихъ доклада резко контрастны между собой. Въ то время какъ въ первомъ изъ нихъ предлагается осуществить постройку храма въ Иерусалимѣ при помощи сбора добровольныхъ пожертвованій, во второмъ указывается до какого размѣра долги такіе соборы: священники превращаются въ постоянныхъ сборщиковъ; изъ только и дѣла, что собирать сегодня на одно церковное дѣло, завтра на другое.

Священникъ Гр. Карабиновичъ говоритъ по этому поводу: Священникъ обязанъ учить людей благочестію, а не собирать. Ходитъ священникамъ по собору униженію. Жертвователи при видѣ многочисленныхъ сборщиковъ-священниковъ до того озлобляются на нихъ, что позволяютъ кричать, какъ на самого послѣдняго человека. Такимъ образомъ, священники унижаютъ не себя, а священническое достоинство.

Архіепископъ Іоаннъ и **епископъ Мелетій** напротивъ указываютъ, что многие изъ известныхъ благотворителей высказываютъ сожалѣніе, когда въ нимъ долгое время не приходятъ сборщики.

Постановляется: 1) По вопросу о храмѣ въ Иерусалимѣ: поручить совѣту при архіепископѣ всесторонне разсмотрѣть и обсудить этотъ вопросъ; 2) вопросъ о соборахъ оставить открытымъ.

Прочитывается докладъ петроградскаго священника о. Н. Шенцова о свѣтовыхъ фонаряхъ съ картинами въ старообрядческомъ духѣ при чтеніяхъ религиозно-правственныхъ и въ школахъ.

Решено оставить этотъ вопросъ безъ разсмотрѣнія.

Заслушанный затѣмъ докладъ священника г. Моршанска о. Д. Кузнецова о разногласіяхъ въ практикѣ богослуженія рѣшено передать въ совѣтъ при архіепископѣ.

Возникаетъ вопросъ: въ какомъ положеніи находятся дѣла, порученныя прошлогодними Освященнымъ Соборомъ совѣту при архіепископѣ, какъ-то объ обращеніи въ благопопоманъ съ прозваніемъ о. примиренія, о оставленіи брошюры въ удѣлительнаго характера противъ брадобритія для

раздачи прихожанамъ, и листовъ, для вывѣшанія на видныхъ мѣстахъ при храмахъ.

Выясняется, что для исполненія всего этого Совѣтомъ при архіепископѣ была избрана особая коммисія съ епископомъ Иннокентіемъ во главѣ. Коммисія выполнила это порученіе, оставила обращеніе и брошюру и текстъ для листовъ и все это передала для окончательнаго редактированія епископу Иннокентію. Но послѣдній, по всей вѣроятности, имѣя намѣреніе представить Совѣту для одобренія составленное, не могъ выполнить этого въвиду постигшей его неожиданной болѣзни.

Постановляется: Поручить Совѣту при архіепископѣ привести постановленіе Собора прошлаго 1912 года въ исполненіе.

Архіепископъ Іоаннъ предлагаетъ, что когда какая либо изъ епархій въ промежуткѣ между Соборами лишнется своего епископа, представитъ ему право не только самою, какъ о томъ гласятъ Церковныя каноны (25-е пр. Четверг. Вселенскаго собора и 9-е прав. Антіох. соб.), временно задымать этой епархіей, до избранія слѣдующимъ Соборомъ задымителя, но и поручить ее вѣдѣнію другого епископа.

Освященный Соборъ находитъ это допустимымъ.

Еще въ самомъ началѣ настоящаго засѣданія была оглашена отвѣтная телеграмма отъ о. протоіерія Исидора астраханскаго на приглашеніе отъ Освященнаго Собора прибыть въ Соборъ въ виду того, что онъ намѣченъ Самарской епархіей въ кандидаты во епископа на эту епархію. Отвѣтная телеграмма гласила, что о. Исидоръ на Соборъ прибыть не можетъ. Въслѣдствіе сего представителю Самарской епархіи обратился съ просьбой къ намѣченному имъ второму кандидату священнику стан. Островскаго, о. В. Д. о. Феодору Николаевичу Паршикову. Послѣ продолжительнаго ушанія о. Феодоръ изъявилъ свое согласіе быть епископомъ Самарской епархіи, при условіи лишь, чтобы рукоположеніе было совершено не ранѣ, какъ чрезъ полгода.

Освященный Соборъ, совершивъ обычную въ такихъ случаяхъ молитву, **постановляетъ:** По истеченіи означеннаго срока совершить рукоположеніе о. Феодора поручается архіепископу Іоанну съ епископомъ Александромъ и еще однимъ епископомъ, по усмотрѣнію архіепископа.

Настоящимъ были потерпаны вопросы общаго характера и архіепископъ Іоаннъ заявилъ, что слѣдующія засѣданія Собора будутъ посвящены разсмотрѣнію дѣлъ по преступленіямъ духовныхъ лицъ, въ виду этого представляется отъ мірянъ могутъ быть свободными. Архіепископъ при этомъ выразилъ благодарность представителямъ мірянамъ за понесенныя ими совѣстные труды на Соборѣ.

Послѣ сего засѣданія Собора продолжались еще три дня и наконецъ въ воскресенье, 1-го сентября, были подписаны соборныя постановленія и протоколы.

Освященный Соборъ закончился обычной молитвой и взаимнымъ прощеніемъ.

На засѣданіяхъ Собора въ теченіе первыхъ четырехъ дней, когда разсматривались вопросы общаго характера, присутствовалъ представитель гражданской власти.

Газетныя сообщенія о Соборѣ.

Въ газетахъ сообщались свѣдѣнія о Соборѣ часто небрежно и вздорно. Мы не намѣрены полемизировать съ газетами. Но считаемъ нелишнимъ отнѣсти здѣсь наиболѣе курьезныя сообщенія. Въ газетахъ былъ между прочимъ сообщено, что архіепископъ Іоаннъ не допущенъ былъ на Соборъ г.г. Рабушинскіе, П. П. и С. П. и г.г. Мельниковъ

Ф. Е., что Соборъ намѣренъ быть, по предложению архіепископа Иоанна, ступить отъ св. Церкви епископа Михаила (казацкаго); что Соборъ постановилъ закрыть изданіе старообрядческихъ журналовъ и проч. т. п. Всѣ эти сообщенія—слитшовой вымыселъ. П. П. Рябушникій еще въ первыхъ числахъ августа мѣсяца выѣхалъ за границу, гдѣ и по сіе время находится. Поэтому ни при какихъ обстоятельствахъ онъ не могъ быть на засѣданіяхъ Собора. С. П. Рябушникій своевременно подаетъ совѣту общины Рогожскаго кладбища письменное заявленіе о томъ, что онъ лишенъ возможности участвовать на засѣданіяхъ Собора, по этой причинѣ отказался отъ уполномочія. Что же касается Ф. Е. Мельникова, то онъ участвовалъ на Соборѣ не только въ качествѣ избраннаго отъ старообрядческихъ приходовъ г. Москвы и уполномоченнаго отъ свѣта всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ, но и какъ членъ архіепископскаго свѣта; участвовалъ онъ, по приглашенію архіепископа Иоанна, и въ предсоборныхъ совѣщаніяхъ свѣта, при архіепископѣ. На самомъ Соборѣ онъ снова избранъ въ члены архіепископскаго свѣта. Относительно епископа Михаила никакихъ ни предложеній, ни вопросовъ не было задано на Соборѣ и вообще никакого дѣла о немъ не было. Ничего не определялъ Соборъ и относительно старообрядческихъ журналовъ. Удивительно, какъ въ разборчивыхъ газеткахъ въ своихъ сообщеніяхъ. Но ихъ пожалуй и вникать нельзя за эту не разборчивость. Выносятся организаторы Собора, что не позабудились о вѣрныхъ и современныхъ сообщеніяхъ соборныхъ матеріаловъ: совѣщаній, обсужденій, опредѣленій и т. п. газетныхъ репортеровъ. Была бы организоваана эта передача въ ихъ руки вѣрныхъ свѣдѣній о дѣлахъ Собора, не были бы напечатаны въ газетахъ вымышленныя и осмысленныя сообщенія о соборныхъ дѣлахъ. Это слѣдовало бы принять къ свѣдѣнію на будущее время организаторамъ и руководителямъ нашихъ Освященныхъ Соборовъ.

Въ когтяхъ циркуляровъ и произвола.

(Докладъ Освященному Собору третьяго епархіальнаго съѣзда казанско-вятской-епархіи).

Третій казанско-вяткій епархіальный съѣздъ 17-го іюня с. г. въ четвертомъ засѣданіи обсуждалъ вторую часть 4-го пункта по программѣ, разрѣшенной министромъ внутреннихъ дѣлъ «о присоединеніи въ старообрядческую Церковь лицъ другихъ исповѣданій», какъ того требуетъ 52 правдо с. апост. При чемъ изъ представленныхъ по сему вопросу докладовъ и словесныхъ сообщеній выяснилось, что 52 пр. с. ап., опредѣляющее принимать всякаго кающагося отъ грѣха и обращающагося отъ заблужденій въ вѣрѣ, неисполняется священнослужителями въ силу формальныхъ требованій по циркулярамъ м. в. д. по отношенію переходящихъ изъ другихъ исповѣданій.

Первый циркуляръ отъ 18 августа 1905 года № 4628, изданный для шосславныхъ и иновѣрцевъ, т. е. для католиковъ, лютеранъ и магометанъ, установившій порядокъ при переходѣ въ другое исповѣданіе черезъ посредство заявленій начальникамъ губерній въ мѣсячный срокъ, вторымъ циркуляромъ отъ 8 октября 1909 г. № 7516 примѣненъ и

при переходѣ въ старообрядческую церковь, при чемъ возрастъ для переходящихъ опредѣленъ въ 21 годъ.

Ввиду сказанныхъ требованій факты, нарушающіе опредѣленіе 52 пр. с. ап. выражаются въ слѣдующемъ:

1) въ докладѣ священника прихода Бухарди, Вятской губ., о. Льва Иванъ Копосова объясняется, что въ немъ обрѣтается 20 января с. г. его прихожанъ—женщинъ старообрядцевъ съ невѣстой 18 лѣтъ господствующей церкви для совершенія брака. Невѣста была хотя согласна на присоединеніе, но я (докладчикъ о. Копосовъ) отказался совершить то и другое, т. е. присоединить и повѣнчать, такъ какъ невѣста меньше 21 года, которой и было предложено подать заявленіе къ начальнику губерній объ отчисленіи, на что невѣста дала согласіе.

Но такъ какъ для отчисленія требуется кромѣ мѣсячнаго срока возрастъ въ 21 годъ, то отчисленія въ 18 лѣтъ быть не могло, тогда что же оставалось дѣлать женку старообрядцу. Оставить невѣсту овъ не можеть, ибо избрана имъ по совѣсти и невѣста была согласна присоединиться, какъ того требовало ученіе св. Церкви. Но избравъ такимъ образомъ спутницу жизни, имѣющую брачное совершеннѣе, онъ всетаки не можеть совершить таинство брака по своей вѣрѣ въ своей Церкви. Ему отказываютъ и отказываютъ не на основаніи Закона Божія и правилъ—Его святой Церкви, а на основаніи административныхъ распоряженій.

Предъ старообрядцемъ двѣ крайности: или, вопреки совѣсти, измѣнить свою вѣру и идти вѣнчаться въ господствующую церковь, или же, сохраняя вѣру, оставаясь старообрядцемъ, сойтись съ избранной невѣстой безъ вѣнчаній—своднымъ бракомъ; на послѣднее (докладываетъ священникъ Левъ Копосовъ) его прихожанъ и рѣшился, сойдясь по согласію родителей безъ вѣнчаній.

Что же дѣлать.

Отъ своднаго брака родится дитя, отецъ младенца обрѣтается къ тому же священнику о совершеніи крещенія. Священникъ опять заявляетъ, что мать не старообрядка, да и не въ бракѣ, то на основаніи 91, 93 ст. Уг. Ул. закона крестить ему нельзя.

Но допустимъ, священникъ, держась опредѣленія 52 пр. с. ап., приметъ недостигнуто 21 года безъ отчисленія и для укрѣпленія вѣры въ таинство брака, а также для убѣжденія совѣсти хранитъ вѣчно брачный союзъ въ чистотѣ и неразрывности, секретно повѣнчиваетъ и отъ такого неофициальнаго брака окреститъ дитя, то все же нормальной жизни по атакамъ гражданскимъ такой семьѣ дѣлать не можеть, ибо акты, устанавливающіе семейное отношеніе отсутствуютъ.

При отсутствіи семейныхъ актовъ человекъ всюду является чуждымъ. Онъ чуждъ въ своей семьѣ, потому что не имѣетъ правъ на наследство послѣ отца. Онъ чуждъ въ обществѣ и въ особенности сельскомъ, потому что не имѣетъ правъ на надѣлъ общественной земли и въ особенности тогда, когда мать его вышла замужъ неофициальнымъ бракомъ изъ одного села въ другое.

Для человека, прошедшаго отъ неофициальнаго (хотя съ точки зрѣнія Церкви и законнаго) брака, является затрудненіе и при призвѣ въ отбываніе воинской повинности. Здѣсь человекъ, по совѣсти и вѣрѣ, имѣющій законныхъ отца и мать, но по отсутствію гражданскихъ актовъ, можеть опутаться въ додѣвнѣ безроднаго, что лишаетъ его всякой льготы при призвѣ въ действительную военную службу.

Справшивается, что же создаетъ такую ненормальную жизнь или запутывающую ость, которой запутывается сначала какъ бы одинъ человекъ, а потомъ семья, даже об-

щество, а изъ многихъ обществъ, составившихъ города, губернии наконецъ, *государство*.

Приведенный фактъ изъ доклада священника Льва Копосова убеждаетъ, что причиною къ вышеказанной не нормальной жизни, семейной, или заступающей сѣтью служителей протолованное совершеннѣе на переходъ въ другое вѣроисповѣданіе въ 21 годъ.

Говоримъ протолованное потому, что въ Высочайшемъ Указѣ 17-го апрѣля 1905 г. лѣта не установлены, а сказано лишь «по достиженіи совершеннѣтѣ», что даетъ возможность поимать для переходящихъ совершеннѣтѣ брачнаго возраста, что въ случаяхъ, какъ сказано выше, не должно бы человѣка прѣна на присоединеніе и вступленіе въ законный бракъ и не вводило бы въ жизнь тѣхъ ненормальностей чрезъ свободные браки въ семьѣ, а потомъ въ обществѣ и даже въ государствѣ.

Чтобы устранить свободные или неофициальные браки, какъ причину ненормальной семейной и общественной жизни, и избавить священниковъ отъ невольнаго нарушения 52 правила св. апост., третій казанско-вятскій епархіальный сѣздъ постановилъ: просить Освященный Синодъ возбудить ходатайство предъ законодательными палатами объ установленіи лѣтъ при переходѣ въ другія вѣроисповѣданія достигшихъ брачнаго возраста—мужчинъ 18 лѣтъ, женскому же полу 16 лѣтъ.

2) Какъ о невольномъ нарушении 52 пр. св. ап. въ докладѣ священника города Козмодемьянска Василія Александровича Фуренкова сообщается: «Было подано прошеніе въ казанское губернское правленіе 8-го апрѣля 1912 г. мѣщаниномъ Трошкима посада Василіемъ Рыжковымъ съ семействомъ о переходѣ въ старообрядчество. Но вмѣсто мѣсячнаго срока губернское правленіе не отвѣчало 10 мѣсяцевъ и потомъ, 1913 г. 13 февраля, было имѣ (пишетъ е. Фуренковъ) губернскимъ правленіемъ сообщено, что о заявленіи Рыжковыхъ сообщено въ казанскую духовную консисторію, 5 января 1913 г. № 38, при чемъ на уведомленіи сдѣлано приписаніе:—дочь Василія Павлова Рыжкова Анастасія родилась 14 октября 1898 г. На основании 1 и 2 п.п. Высочайшаго Указа 17 апрѣля 1905 г. не можетъ быть присоединена къ старообрядчеству». При чемъ священникъ Фуренковъ словесно добавляетъ, что у него еще есть подобный случай задержки при мѣсяцѣ, вследствие чего также дѣти перешли за 14 лѣтній возрастъ и имъ въ присоединеніи отказано.

Итакъ, изъ доклада о. Фуренкова видно, что дочь Рыжкова, Анастасія при подачѣ заявленія объ отчисленіи имѣла 13 лѣтъ и 6 мѣсяцевъ, и если бы администрація увѣдомля священника согласно циркуляру по истеченіи одного мѣсяца, а не десяти, то дочь Рыжкова имѣла бы право на присоединеніе. Старообрядческий священникъ не терпѣлъ бы душевной муки за отказъ въ присоединеніи въ нарушение апостольскаго правила, карающее священника изверженіемъ изъ сана. Да и родители не томилась бы печалью о лишней своей правѣ на нравственно-религіозное воспитаніе своего дитя по своему убѣжденію.

Итакъ, соображаясь съ несоблюденіемъ самой администраціи циркулярнаго распоряженія объ отношеніи къ старообрядческому священнику въ мѣсячный срокъ объ отчисленіяхъ, сѣздъ предполагаетъ въ этомъ мѣсячномъ промедленіи, чтобы лишить человѣка возможности на отчисленіе, и постановилъ просить также Освященный Синодъ о возбужденіи вновь ходатайства о выдѣленіи старообрядцевъ изъ положенія непосвященныхъ и новоявленныхъ и объ отгнѣтѣ циркуляровъ министра Внутреннихъ Дѣлъ, требующихъ подачу заявленій объ отчисленіи и при переходѣ въ старообрядческую Церковь, чего съ 1905 г. до 1909 г. къ нимъ

не принималось, каковая просьба настоящимъ и докладывается Освященному Собору.

3) Словесно сѣзду сообщено, что по санамъ и деревнямъ лицамъ, перешедшимъ въ старообрядчество десятки лѣтъ, по по актамъ, какъ требуютъ циркулярныя распоряженія, не отчисленнымъ, священники господствующей церкви заявляютъ, что хотя таковыя лица въ церковь безъ нихъ не ходятъ, но востанъ для отгнѣванія по ихъ смерти будутъ принесены къ нимъ, и что старообрядческимъ священникамъ на будетъ дозволено совершать надъ таковыми погребеніе. При чемъ сообщается, и то, что сказанныя пригнѣзанія не основательны и указывалось, что въ 1903 г. синодомъ циркулярно было предписано духовенству по всѣмъ епархіямъ, что лица завѣдомо состоявшихъ при жизни въ старообрядцествѣ или сектанствѣ и умершихъ безъ покаянія, хотя бы они и значились по паспортамъ православными, православнымъ священникамъ безусловно воспрещается отгнѣвать и погребать по православному обряду и на православныхъ кладбищахъ («Казанскій Телеграфъ» 30 апрѣля 1903 г. № 3096).

При такомъ распоряженіи синода застрапненіе священниковъ было бы несправно. Но вотъ отъ 9 января 1913 г. въ отвѣтъ министерства № 255 на ходатайство представителей всероссийскихъ старообрядческихъ сѣздовъ, вопреки синодскаго распоряженія, не признается безъ формальнаго отчисленія за фактическимъ переходомъ въ старообрядчество правъ числиться старообрядцемъ и совершать всѣ требы и таинства въ старообрядческой Церкви и объявляется: «Что согласно разьяненію уголовнаго касационнаго департамента Правительствующаго Сенага отъ 16 февраля 1910 г. № 4 по дѣлу козсда Зенкевича, опубликованному въ сборникѣ рѣшеній названнаго департамента за 1910 г. лица, числящіеся по актамъ состояніи православными, должны считаться завѣдомо православными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ по актамъ же состояніи переисчислены въ другое вѣроисповѣданіе, при чемъ самое переисчисленіе можетъ производиться въ установленномъ для сего порядкѣ, и что безъ соблюденія этого порядка православные продолжаютъ числиться таковыми и за совершеніе надъ ними церковныхъ требъ по обрядомъ другой вѣры духовныя лица подлежатъ уголовной отвѣтственности» (журналъ «Церковь» 1913 г. № 9, стр. 217).

Такимъ разьяненіемъ захватывается рядъ лицъ, не только перешедшихъ безъ отчисленія два или три года тому назадъ, но и перешедшихъ десятки лѣтъ до изданія циркуляровъ объ отчисленіи. Захватываются лица, имѣющія дѣтей, даже внуковъ, крещенныхъ уже въ старообрядческой Церкви, но сами какъ еще не отчисленныя, то какъ бы и не старообрядцы и лишены возможности получить по своему убѣжденію предсмертное напутствіе отъ старообрядческаго священника и быть разбурженными отъ него при погребеніи.

Въ виду такой ненормальности сѣздъ постановилъ просить Освященный Синодъ, если не будетъ уважена просьба объ отгнѣтѣ циркуляровъ, требующихъ отчисленія или не будетъ возможности о томъ ходатайствовать, то войти съ ходатайствомъ объ отгнѣтѣ требованій къ отчисленію для лицъ, перешедшихъ въ старообрядчество до 1909 г., пока не будутъ пригнѣтѣ къ старообрядцамъ циркуляры, требующія отчисленія по порядку непосвященныхъ, каковая просьба и выражается къ Освященному Собору настоящимъ докладомъ.

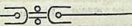
4) Независимо отъ вышеизложенныхъ пожеланій о ходатайствѣ и доводъ таковыя не будутъ возбуждены или не будутъ удовлетворены, о лицахъ достигшихъ 21 года, заявившихъ желаніе присоединиться къ старообрядчеству, но не отчисленныхъ сѣздъ постановилъ: «входить священнику о таковыхъ въ сношеніе съ епископомъ, просить его указаній».

Доводя о таковомъ постановленіи, съѣздъ почтительнѣе предлагаетъ Освященному Собору, не благоудно ли будетъ ему учинить посему вопросу соборное опредѣленіе къ руководству священниковъ, церковно-приходскихъ попечителейъ и совѣтовъ общинъ; призывать въ свѣдѣніи не оставлять благими совѣтами при пріятіи обращающихся въ согласіе капоповъ св. Церкви и охранять священниковъ отъ вѣдѣнныхъ притязаній.

5) При обсужденіи вопросовъ по 3-му пункту программы—по докладу внутренняго распорядка, выяснились недостатки кандидатовъ по священнику по двумъ причинамъ: достигшіе 30 лѣтняго возраста въ большинствѣ состоятъ изъ запасъ военной службы, которымъ грозитъ по рукоположеніи опасность быть призванными на дѣйствительную военную службу, даже на войну. Свободные отъ призыва не имѣютъ 30-лѣтняго возраста, какіе-то капоповъ св. Церкви (14 пр. шестого Вселенск. Собора, Мат. Власт., бук. д. гл. 5) не могутъ быть рукополагаемы по священнику.

Въ виду сказанной нужды, съѣздъ постановилъ: войти съ докладомъ въ Освященный Соборъ о возбужденіи ходатайства объ освобожденіи отъ исполненія военной повинности рукополагаемыхъ старообрядческими епископами сроставшихъ въ запасъ въ священники не менѣе 30 лѣтъ и во всякомъ не менѣе 25-ти лѣтняго возраста и въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ не зарегистрировано общинъ. Или же въ виду крайней нужды не представить ли Освященный Соборъ усмотрѣнію епископовъ рукополагать свободныхъ отъ военной повинности и не достигшихъ 30 лѣтняго возраста.

Итакъ, доложивъ Освященному Собору, съѣздъ проситъ отъ него прощенья и благодаренія, пребывая неизменно покорными слугами. (Подписи).



Антихристъ.

(Рѣчь Ф. Е. Мельникова).

27-го минувшаго августа должно было состояться въ Москвѣ соборованіе представителей старообрядчества Влѣкрянской епархіи съ поморскими начетчиками на тему: «Объ антихриствѣ въ связи съ современными положеніемъ безпоповцевъ и современными ихъ взглядами». Къ сожалѣнію соборованіе это не состоялось. Предъ его началомъ представлялъ поморцевъ Н. П. Анфурьевъ, заявивъ отъ лица поморскихъ соборниковъ, что онъ отказывается отъ соборованій въ виду того, что они лишены со стороны полиціи возможности свободно высказывать и оправдывать свое ученіе. Но такъ какъ соборованіе было уже назначено и на него собралось огромное количество слушателей, переполнившихъ большую (старую) аудиторию Политехническаго музея, то председатель съѣзда, М. И. Бриллиантовъ, объявилъ, что на назначенную тему будетъ представлено слово Ф. Е. Мельникова, который долженъ быть вести въ этотъ разъ соборованіе съ поморами. Мельниковъ произнесъ рѣчь на объявленную тему. По просьбѣ многочисленныхъ слушателей печатается эту рѣчь полностью, какъ она воспроизведена въ стенограммѣ.

На пути объединенія старообрядчества,— началъ Мельниковъ,—безпоповцевъ съ поповцами стоитъ страшный призракъ антихриста. Въ нашихъ разногласіяхъ онъ занимаетъ

какъ бы центральное мѣсто. Вы, господа, прислушались къ рѣчамъ поморскихъ соборниковъ, говорившихъ въ продолженіе двухъ прошлыхъ бесѣдъ, и не могли невидѣть въ каждой ихъ рѣчи этотъ ужасающій призракъ антихриста. О какомъ бы вопросѣ мы съ ними ни заговорили, всюду они выставляютъ на первый планъ антихриста. Мы, съ своей стороны, говоримъ, что Христосъ установилъ священство иѣное. Намъ отвѣчаютъ безпоповцы: «а антихристъ это священство уничтожилъ». Мы говоримъ, что Христосъ установилъ на вѣчныя времена жертву въ память своего искупленія, а они говорятъ: «а вотъ антихристъ эту жертву уничтожилъ». Мы спрашиваемъ: гдѣ ваши алтари? Они отвѣчаютъ: «антихристъ истребилъ». Мы говоримъ, почему у васъ церковная и общественная жизнь ведется не такъ, какъ раньше велась христианами? Они отвѣчаютъ, что въ этотъ опытъ вы сами виноваты, тотъ же противникъ Христа. И какую бы сторону жизни безпоповцы въ ни взяли, всюду вы видите этого противника Христа. Вездѣ, начиная съ самой вершины безпоповства и кончая его глубинами, вы увидите распространенаго на все безпоповство антихриста. Трудно даже себѣ представить, чтобы могло существовать безпоповство безъ антихриста. Если бы мы на одну минуту представили себѣ такое положеніе, что старообрядцы безпоповцы проснулись въ одно прекрасное утро и вдругъ узнали бы, что антихристъ погибъ, его нѣтъ, то это было бы такимъ же страшнымъ ударомъ для нихъ, какъ если бы совершилось крушеніе всего міра, потому что каждое основаніе безпоповцевъ, каждое ихъ отрицаніе, существованіе ихъ духовной жизни,—все это покоится на призракѣ антихристова царства. Устраните это царство, и безпоповство должно уничтожиться, его не будетъ, потому что самая сущность безпоповщины, его характеръ, условия его существованія,— все это объясняется только призракомъ антихриста, точно онъ скрепляетъ ихъ и держитъ въ своихъ цѣпяхъ два съ половиною столѣтія. Нечего и говорить, что это состояніе ужасное, оно должно вести къ отчаянію и даже къ отрицанію Христовой силы въ Церкви. Если антихристъ на самомъ дѣлѣ оказался сильнѣе Христа, побѣдилъ Его въ самыхъ существенныхъ сторонахъ Его обтованій, одолѣлъ Господа въ вѣнчаніи Его завѣтъ и установленіи о жертвѣ, то тогда придется признать, что мы вѣруемъ меньше въ силу Христа, а больше въ силу антихриста. Онъ представляется торжествующимъ зломъ, поправившимъ Христову силу, побѣдившимъ Его обтованіа, одолѣвшимъ Его Церковь въ священнѣйшихъ ея проявленіяхъ. Мы думаемъ, что если бы безпоповцы выжили сами въ свое положеніе, обдумали бы его не съ точки зрѣнія нашихъ тяжѣлыхъ прошлыхъ временъ, а во свѣтѣ, по своему религиозному сознанию, то они пришли бы къ глубокому убѣжденію, что они обманулись въ антихриствѣ, вѣрнее же—онъ, еще не явившись въ міръ, черезъ своихъ только протечей: смуталъ ихъ, затуманивалъ ихъ умъ.

Въ прошломъ, дѣйствительно, были страшныя времена, было жестоко гоненіе и пресѣдованіе старообрядчества и потому было ишкаторе основаніе полагать, что, быть-можетъ, и явился самъ антихристъ. Но теперь, когда безпоповцы выходятъ на широкую свободную дорогу существованія, когда они вездѣ на своихъ соборахъ и съѣздахъ провозглашаютъ свое торжество, мнѣ уже съ подобнымъ ликомъ, съ сіяющимъ,— теперь говорить, что царствуетъ въ мірѣ антихристъ, уже немыслимо. Самая жизнь безпоповцевъ становится иной, и мнѣ бы хотѣлось въ числѣ многихъ признавать, доказывающихъ, что нѣтъ еще антихристово царства, установить въ то, что само теперешнее время уничтожаетъ антихриста въ корнѣ. Въ этомъ говоримъ, что время есть лучшей врачъ. И въ самомъ дѣлѣ: то, что намъ не удавалось въ теченіе двухъ съ

половинной столбѣй, именно убѣдить нашихъ братьевъ безповоенцевъ, что они ошиблись въ антихристѣ, то со всею легкостью доказываютъ существующее время.

О грядущемъ пршествіи въ міръ антихриста предсказаетъ Самъ Христосъ и опредѣляетъ признака какъ самого антихриста, такъ и время его пршествія. Мы обудимъ вопросъ объ антихристѣ не только съ точки зрѣнія священнаго Писанія и святоотеческихъ твореній, но и съ точки зрѣнія современнаго положенія безповоенцевъ, пхъ стремленій и надеждъ. Обратимся сначала къ пророчеству Христа объ антихристѣ.

Въ евангеліи отъ Іоанна (гл. VI, ст. 43), говорится, что Христосъ, обращаясь къ евреямъ, сказалъ имъ: «Я пришелъ во имя Отца Моего и не принимаете Меня, а если иной придетъ во имя свое, его примите». Вотъ первый и существенный признакъ, по которому мы можемъ узнать антихриста, отличая его отъ всѣхъ другихъ противниковъ Христа. Я долженъ утаювить передъ вами г.г. слушатели, что буду рѣчь вести обо антихристѣ, а не объ антихристахъ. Я дѣлаю между тѣмъ и этимъ огромное, рѣзкое различіе. Антихристами назывались и еретики и отступники и вообще всѣ, кто дѣлаетъ что-либо противъ Христа. Въ 52-мъ главѣ св. апостоловъ говорится, что если пресвитеръ или епископъ не приметъ кающагося грѣшника, то онъ сдѣлается противникомъ Христа—антихристомъ. Даже вотъ только за такое преступленіе—непріятіе кающагося грѣшника на покаяніе священопосудитель дѣлается противникомъ Христа, или, выражаясь иначе, антихристомъ. Да и вообще всакии изъ насъ, кто будетъ дѣлать что-либо противъ св. Евангелія или противъ ученія Церкви, уже является антихристомъ. И таковыи антихристами можетъ быть переносены весь міръ. Но я не о нихъ хочу говорить. Я знаю, что въ псалмѣ даже всакий, осуждающій своего брата, считается антихристомъ. Можетъ быть этии преступленіемъ мы такъ захвачены, что среди насъ не найдется ни одного лица, кто бы сказалъ, что онъ не повиненъ въ чемъ-либо противномъ Христу. Заявляю вамъ, что не объ этии антихристахъ я буду говорить. О нихъ не можетъ быть спора у насъ ни съ безповоенцами поморянами, ни съ другими старобогородскими соглашениями. Я веду рѣчь объ исключительнои и единственнои антихристѣ, отступникѣ, богопротивникѣ, который въ человѣческомъ образѣ придетъ на концѣ міра. Именно объ этомъ врагѣ своемъ и сказалъ Христосъ: «а если иной придетъ во имя свое, его примите». Онъ долженъ прийти собственнымъ лицомъ, какъ человѣкъ. Въ «Влагодѣстникѣ» блаженнаго Феофилакта архіерископа болгарскаго дается такое объясненіе на эти слова Христа: «Придетъ иной, то есть антихристъ, который будетъ доказывать, что онъ только одинъ Богъ». Итакъ Меня говоритъ Христосъ, который придетъ во имя Отца, а я говорю, что посланъ Отцомъ, вы не принимаете, а его примите. Это съ вами случится за то, что онъ поощряетъ вамъ славу житейскую, которую вы ищите, желая принимать славу другъ отъ друга и отвергая славу, которая отъ одного Бога». («Влагодѣстникъ», въ русск. перев., стр. 572, изд. Соляна). Антихристъ будетъ не только человѣкъ, онъ провозгласитъ себя еще богомъ. Въ отличіе отъ Христа, который пришелъ во имя Отца, онъ придетъ только во имя свое. Истиннаго Бога не будетъ призывать, какъ не будетъ призывать и другихъ какихъ либо боговъ, во провозгласитъ себя одного царемъ и богомъ и именно онъ будетъ поклоняться народамъ.

Многочисленнаи творенія св. отцовъ удостовѣряютъ со всею точностью и ясностью, что антихристъ будетъ именно въ одномъ лицѣ, что онъ будетъ человѣкъ, а не зѣбрь, будетъ не собраніемъ какихъ либо противниковъ Христа, а воплощеннымъ зломъ, воплощеннымъ дьяволомъ. Какъ Хри-

стосъ быть только одинъ, другого Христа не было и быть не можетъ, такъ и антихристъ будетъ только одинъ. Но какъ у Христа есть многочисленныи послѣдователи, пхъ мы называемъ христианами, или, выражаясь сокращенно, христианами,—такъ и у антихриста, у одного, будутъ многочисленныи послѣдователи, которыхъ мы называемъ антихристами, или антихристамими. Они будутъ не только въ то время, когда антихристъ собственнымъ лицомъ явится въ міръ, но онъ уже существуютъ и теперь и идутъ съ апостольскихъ временъ. Это—такъ называемыи предтечи антихриста. Въ старинчатой книгѣ «Кирилловъ» дается точное различіе между антихристомъ—однимъ и его послѣдователями—антихристамими. Вотъ что здѣсь говорится: «Христосъ времени пршествія Своего и кончины вѣка никому не сказалъ, только знаменія вѣка и раздѣленія вѣда, ради антихристовъ, котори оному послѣднему антихристу челоуѣковъ вкупи приведутъ, иже прежде его пршествія востати ямутъ, и измѣнять дѣла и нагоми зрѣнїи, и принудитъ пхъ же ожидаемъ чюдїиѣ и паче сихъ» (кн. «Кириллова», лис. 19).

Видите, какое рѣзкое отличіе антихристовъ отъ самого антихриста. Тѣ готовятъ къ нему путь, а этотъ будетъ послѣдникъ. «Оному послѣднему антихристу челоуѣковъ вкупи приведутъ». Это будетъ не сатана, духомъ явившійся въ міръ, но воплощенный дьяволъ. Какъ Сынъ Божїи быль воплощеннымъ Челоуѣкомъ-Христомъ, такъ и антихристъ будетъ воплощеннымъ дьяволомъ въ челоуѣческомъ образѣ. Вотъ какое опредѣленіе антихриста дается св. Евремъ Сиринъ въ своихъ творенїяхъ. «Апостолъ Павелъ отступникомъ назвалъ его, дабы показать, что какъ мѣтежины отпали отъ и змѣнилъ, когда захотѣлъ и потому что захотѣлъ. Челоуѣкомъ же зрѣла наименовать его, дабы указать на то, что чрезъ челоуѣка (какъ челоуѣкъ) придетъ онъ, а не въ образѣ (только) челоуѣка, ибо пршествїю Господа нашего подражаетъ,—челоуѣкомъ придетъ онъ не въ изгнѣнникѣ, но въ самого народа (израильскаго) и въ колѣвна Іудина,—не въ вѣробранїи, а въ образцѣ, дабы подѣ преломленю своего происхожденїа и образованїа явнѣть народѣ (израильскїи), который ожидаетъ его пршествїа именно въ такомъ сїиѣ. Кроимъ того назвалъ его сыномъ погибла, самаго челоуѣка именуя сыномъ погибла, то есть сыномъ дьявола губителя». («Творенія св. Еврема Сирина», час. VII, стр. 245).

Болѣе яснаго опредѣленїа, кажется, не должно и требовать. Здѣсь антихристъ противопоставляется Христу именно тѣмъ, что онъ будетъ подражать явленїю Христа. Какъ Христосъ пришелъ въ челоуѣческомъ образѣ, такъ и антихристъ будетъ именно въ челоуѣческомъ образѣ. Какъ Христосъ пришелъ отъ израильянъ, такъ и антихристъ придетъ отъ Іудеевъ. Какъ Христосъ прошезоетъ отъ колѣвна Іудина, такъ и этотъ произойдетъ отъ колѣвна Данова. И даже такую подробность отмѣчаетъ святой мужъ, какъ образцѣ: Христосъ былъ образцѣ, и антихристъ будетъ образцѣ, ибо ему нужно явнѣсь такимъ, чтобы въ его лицѣ ерекъ признаки бы своего вожда. Они ждутъ Мессїю, и вотъ похъ именовъ Мессїи явнѣсь противникъ Мессїи—антихристъ. Точно такое же опредѣленіе антихриста дается и другой са мужъ, толкователь пророка Данила—блаженнаго Феофорта. Въ своихъ творенїяхъ, онъ говоритъ слѣдующее: «Отступленїемъ назвалъ апостолъ самого антихриста, дакъ ему нїя сїи не дѣлаемъ его, потому что покусится довести всѣхъ до отступленїа отъ истинъ. Народъ же его челоуѣкомъ беззаконенїа, потому что по природѣ онъ челоуѣкъ, прїавшїи въ себя всю дѣйствительность дьявола, а сыномъ погибла потому, что и самъ погибаетъ, а для другихъ послужитъ вїяю погибла, ибо губитель челоуѣковъ, подражаетъ вочелоуѣченїю Бога и Спасителя нашего и какъ Господъ, воспрїиствъ естество челоуѣческое, совершилъ: наше спасенїе, такъ и онъ, избравъ

человека, способного принять въ себя всю его действительность, покусится оболочить ихъ всѣхъ людей, именуя себя Христомъ и Богомъ, облачая лживость такъ именуемыхъ боговъ, которыхъ самъ поддѣлываетъ въ протекшіе годы». («Творения бл. Феодорита», ч. VII, стр. 546).

Изъ этихъ двухъ мѣстъ, взятыхъ мною изъ святоотеческихъ творений, должно быть ясно для всѣхъ, что такой антихристъ и въ какомъ видѣ онъ долженъ явиться. Старообрядцамъ, безпознавшимъ нужно было рѣшиться вопросъ объ антихристѣ еще съ самаго начала раздѣленія русской церкви, совершившагося 2½ вѣка тому назадъ. Если бы они выжили въ творения святоотеческія, то они должны были бы признать вмѣстѣ съ нами, что такой боготступникъ еще не повалился въ міръ и что антихриста, слава Тебѣ Господи, еще нѣтъ.

Но если бы онъ и явился, то царствованіе его давно окончилось бы, ибо оно будетъ очень короткимъ. Св. пророки, предсказывая объ антихристѣ, опредѣляли и время, собственно продолжительность, его царствованія. Они заявляютъ, что онъ будетъ царствовать только три съ половиной года. Въ книгѣ «Кирьяловыя» дается такое объясненіе времени царствованія антихриста, вѣрнѣе—продолжительности царствованія антихриста: «Хвалю Бога, яко велию скорбь на малое время опуснетъ, глаголетъ бо: избранныхъ ради прекратятся днѣ тнѣ. Будетъ же антихростова царства *только полчетверта года*. Но пророчеству же, не отъ пророка Давида глаголю, тако писеть: дастся въ руку его до времени времени и полъ времени. *Время есть годъ соиже* возрастетъ правство его, а *два времени—друга лета злобы его; и тако суть три лета, а полъ времени есть шесть мѣсяцевъ»* (лс. 52 об.). Какъ будто предостережалъ св. Кирьялъ Иерусалимскій, что когда-нибудь будутъ спорить относительно антихриста и явятся люди, которые будутъ утверждать, что онъ будетъ царствовать долгое время. Святой мужъ впередъ отвергаетъ такое вѣроуяніе. Онъ рѣшительно заявляетъ, что царствованіе антихриста будетъ «только полъ четверта лета», т. е. три съ половиной года и въ оправданіе своего утвержденія онъ ссылается на пророка Давида: «Не пророчеству,—заявляетъ св. Кирьялъ,—но отъ пророка Давида глаголю. Тако писеть (пророкъ): Дастся въ руку егъ (т. е. антихриста), до времени и полвремени». Что-же это означаетъ? У Давида говорится, что антихристъ будетъ царствовать «время, времена и полвремени». Это означаетъ,—говоритъ св. Кирьялъ: «время есть годъ одинъ, а два времени—друга лета злобы его. И тако суть три лета, а полвремени есть шесть мѣсяцевъ». Видите, какъ опредѣленно св. мужъ говоритъ относительно продолжительности антихростова царства. Сказано: будетъ царствовать только три съ половиной года, и это дедоведено даже на мѣсяцы. Въ другихъ мѣстахъ отеческихъ писаній это время переводится даже на дни, чтобы ясно было, что антихростова царство будетъ очень кратковременнымъ. Есть мѣста святоотеческихъ творений, въ которыхъ опредѣленно указано, что полъ «лѣтомъ» или годовъ нужно разумѣть не какое-нибудь болѣе продолжительное время, а именно такое, какое мы исчисляемъ въ 360 дней. Св. Андрей Кесарійскій въ толкованіи апокалипсиса говоритъ: эти «лѣта» отъ трехъ сотъ и шестидесяти днѣ исчисляемъ» («Трехътоловой Апокалипсисъ», лс. 107). Слѣдовательно, должно быть для насъ безспорнымъ, что антихростова царство будетъ очень непродолжительно, всего на-всего антихристъ будетъ царствовать только три съ половиной года, при чемъ и это время Господь сократитъ для своихъ избранныхъ, чтобы «испечь святыхъ не оскудѣть».

Безпоповцы поморны, какъ вамъ это известно и какъ показывать ихъ существованіе, не доверяютъ этимъ мѣстамъ святоотеческимъ. Они говорятъ, что антихристъ долго будетъ царствовать и насчитываютъ ему уже два съ поло-

виной столѣтія. Само собой разумеется, что ни однимъ мѣстомъ священнаго Писанія, ни однимъ изреченіемъ святоотеческимъ не подтверждается это мнѣніе. Оно вызвано, какъ я уже заявлялъ, только тяжелыми историческими условиями существованія старообрядцевъ. Не было бы этихъ условий, не было бы и этого, скажу, дикого вѣроуянія въ продолжительное царствованіе страшнаго антихриста. Святымъ мужамъ церковнымъ приходилось неоднократно оспаривать мнѣніе нѣкоторыхъ ложныхъ толкователей о томъ, что антихристъ будетъ существовать долго. Такихъ ложныхъ толкователей нѣмало въ виду блаженнаго Августина, онъ постарался въ своихъ твореніяхъ во многихъ мѣстахъ выяснить обстоятельно вопросъ относительно продолженія царствованія антихриста и рѣшить его въ томъ смыслѣ, какъ рѣшилъ св. Кириллъ Иерусалимскій, что царствованіе антихриста будетъ только три съ половиной года. Въ VI-й части его твореній говорится: «Будетъ же онъ освобожденъ тогда, когда и *время будетъ малое*: потому что всѣмъ своимъ силами и силами своихъ сторонниковъ онъ будетъ свирѣпствовать, по словамъ Писанія, *въ теченіи трехъ летъ и шести мѣсяцевъ*, и когда тѣ, съ которыми ему придется вести войну, будутъ таквы, что подобно нападѣн и ковы не въ состояніи будутъ побѣдить ихъ» (стр. 198). Въ другомъ мѣстѣ той же части своихъ твореній блаженный Августинъ ставитъ вопросъ: «Сдѣлается ли время антихростова гоненія полагать въ числѣ тысячъ лѣтъ»? Вероятно, во время Августина были люди, которые держались того мнѣнія, что антихристъ будетъ царствовать долго, даже до тысячъ лѣтъ. Опровергая это мнѣніе, бл. Августинъ даетъ такое разъясненіе: «Это послѣднее гоненіе, имѣющее быть отъ антихриста, какъ мы уже говорили, (потому что такъ сказано и въ этой книгѣ выше и въ книгѣ пророка Давида), *продлится три года и шесть мѣсяцевъ*. Естественно возникаетъ недоумѣніе, относился ли это, *лота и небольшие время*; въ той тысячѣ лѣтъ, въ теченіи которыхъ по словамъ книги, *дьяволъ* связанъ, а святые царствуютъ со Христомъ; или *это малое время* прибавляется къ тѣмъ годамъ и не состоитъ въ ихъ счетѣ?» (стр. 211). Вамъ изъ свят. Писанія известно, что сатана связанъ на тысячу лѣтъ. Эту тысячу лѣтъ св. отцы единогласно объясняютъ неопредѣленнымъ количествомъ лѣтъ. Она обнимаетъ время отъ перваго Христова пришествія до пришествія антихриста, когда дьяволъ будетъ развязанъ. Блаженный Августинъ и ставитъ вопросъ: что же разумѣть полъ тремя годами и 6 мѣсяцами, если ли тысячелѣтній срокъ или можетъ быть къ нему прибавляется, какъ оно выражается, «малое время». И на этотъ вопросъ даетъ такое объясненіе. Только «въ теченіи *этихъ трехъ съ половиною летъ* души убитыхъ за свѣдѣтельство Его, какъ разлучившіяся съ тѣлами прежде, такъ и тѣ, которыя изгнѣютъ разлучится во время того послѣдняго гоненія, будутъ царствовать со Христомъ, пока окончится смертный вѣкъ и перейдутъ онъ къ тому царствованію, въ которомъ смерти не будетъ. Поэтому для царствованія святыхъ со Христомъ будетъ болѣе число лѣтъ, чѣмъ для заключенія во узѣ и лишения свободы дьявола: онъ будетъ царствовать съ Царемъ своихъ, Силомъ Божиимъ, и *въ тѣ три съ половиною года, когда дьяволъ не будетъ уже связанъ»* (стр. 213). Царство Христово будетъ вѣчно. Его нельзя опредѣлить какимъ либо временемъ; но царство дьявола, когда онъ будетъ развязанъ, опредѣляется только этими тремя съ половиною годами. Блаженный Августинъ, какъ и другіе св. отцы, основывается въ данномъ случаѣ на пророчествѣ Давида пророка, который говоритъ: «и дастся въ руки его антихриста даже до времени и времени и полвремени». «Рѣчь идетъ о царствѣ антихриста,—говоритъ блаженный отецъ,—по отношенію къ Церкви весьма жестокомъ, хотя имѣющимъ продолжаться небольшой періодъ

времени, пока святые на послѣднемъ Божіемъ судѣ получатъ вѣчное царство. Въ этомъ,—продолжаетъ Августинъ,—не усомнитса и тотъ, кто читалъ въ приведенное слово въ послусѣхъ. Даже для тѣхъ, которые читаютъ не съ открытыми глазами божественное Писаніе, а съ проснона только,—и для тѣхъ должно быть ясно, что антихристъ будетъ царствовать очень непродолжительное время; именно, какъ сказать пророкъ Даниилъ, только 42 мѣсяца, что означаетъ 3½ года. «Что временемъ, временемъ и полувременемъ обозначается годъ, два года и половина, и следовательно три съ половиною года, это,—замѣчаетъ бл. Августинъ,—видно и изъ приведеннаго нѣсколько ниже числа дней (у пророка Даниила), и поясняется иногда въ Писаніяхъ числомъ мѣсяцевъ» (час. VI, стр. 241). Блаженный Августинъ говоритъ, что это время посчислено у однихъ писателей мѣсяцами—въ 42 мѣсяца, у другихъ днями—въ 1260 дней. Вотъ съ какою определенностью и повелотою разрѣшенъ св. отцами и самимъ священнымъ Писаніемъ вопросъ о продолжительности царствования антихриста. Для насъ, вѣрующихъ христіанъ, не можетъ быть никакого сомнѣнія, что царство антихриста больше 3½ лѣтъ быть не можетъ. Если бы оно продолжалось больше, тогда пришлось бы признать, что священное Писаніе насъ обмануло; придется признать, что и всѣ святые отцы, которые въ теченіе почти 2000-лѣтняго періода времени говорили, что царство антихриста будетъ только 42 мѣсяца, такъ же насъ провели и обманули. Какъ бы ни относился къ священному Писанію, съ какими бы равнодушіемъ ни оценивалъ творенія св. стовѣ, едва ли кто изъ насъ рѣшится сказать, что отцы Церкви обманули насъ, едва ли въ комъ зародится сомнѣніе, что священное Писаніе ошиблось. Въ мы старобрядцы, какъ принимающіе свяительство Вѣлкриншичій иерархій, такъ и безпоповы, вѣруютъ, что чрезъ священное Писаніе говоритъ самъ Богъ—Духъ Святый, и что и святые отцы говорили также осязными и вдохновенными благодатью св. Духа. Следовательно сказать, что они ошиблись, что Писаніе говоритъ неправду, значитъ, признать, что Самъ Господь Богъ говоритъ неправду. Мы—вѣрующіе люди, мы объединяемся вокругъ одного знамени Христова, поэтому должны искренно и глубоко вѣровать, что Господь сказалъ непреклонную истину устами св. отцовъ, сказалъ определенно и точно и черезъ священное Писаніе, что антихристово царство будетъ только 3½ года. Если же безпоповы поморцы не вѣрятъ этому, то это невѣріе ихъ заключается не въ сознательной предубѣжденности ихъ противъ священнаго Писанія (Стараясь о томъ, чтобы они объединились съ нами, я не хочу даже упрекать ихъ въ томъ, что они не вѣрятъ священному Писанію), а родилось оно изъ пристрастнаго, именно, крайняго, тяжелой условія нашего существованія отуманивалъ имъ головы, близи ихъ съ истиннаго пути. Мы знаемъ изъ древней церковной исторіи, что подобнымъ туманомъ были окутаны нѣкоторые христіане древнихъ временъ. Страшный прірвръсъ антихриста нѣрждо смущалъ многихъ изъ правобриныхъ христіанъ. И до царствованія Константина Великаго нѣкоторые христіане не разъ думали, что уже тогда наступило антихристово царство.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Зло современнаго бѣглопоповства.

Какъ извѣстно, большимъ зломъ среди бѣглопоповцевъ являются современные ихъ пастыри. Очевидно для всѣхъ, что зло это пришло такіе угрожающіе размѣры, что стало болѣе нетерпимымъ и явилась крайняя необходимость какъ-либо уничтожить его.

Дѣйствительно, если пастыри, воспитанные въ пѣдрахъ господствующаго нервиа, стали впадать омереніе даже такими небрежливымъ въ этомъ отношеніи людямъ, какъ бѣглопоповцы, то значитъ слѣшкомъ «современная» жизнь этихъ пастырей, «современная» вплоть до пороковъ, стала изъ рукъ вовъ плоха и очень болно колеть глаза пасомымъ. Пасомые увидѣли, что зазорная, болшее частью, жизнь іереевъ дѣйствуетъ на паству не пазидающе, а разрушающе и грозитъ погнѣбшимъ разложениемъ ихъ общества въ нравственномъ и религіозномъ отношеніяхъ. Эта опасность въ особености велика для молодежи.

Руководители бѣглопоповства учли это обстоятельство, что дѣлаютъ ихъ честь, и совершили энергичную попытку парализовать зло непринимѣемъ въ свое общество епископа. Но къ болшому ихъ огорченію шансами положительнаго результатаго не добились. Принятіе епископа оказалось дѣломъ несущественнымъ. И зао, противъ котораго такъ усердно боролись они, осталось такимъ же зломъ и продолжаетъ поѣдять бѣглопоповство попрежнему.—Пастыри ихъ, притиміе нѣсколько въ то достапающее время, когда все бѣглопоповство бредло «особымъ, своимъ епископомъ», почувствовали теперь опять, что вѣтъ надъ ними и не будетъ никакой сдержанной узды, стали жить, какъ и раньше, совершенно не заботясь о томъ, что часто терзаютъ своими дѣяніями совѣтъ прихожанъ.

Очевидцы передаютъ очень недавній фактъ крайняго безобразія, учиненнаго однимъ такимъ іереемъ. Передъ описаніемъ его невольно останавливаешься, чувствуя омереніе. Но говоритъ апостолъ языкомъ:—«Сотрипающихся общій пердъ всѣми, чтобы «прочіе страхъ имѣли», а мещина учить, что всякая открытая рана выливается гораздо скорѣе и легче раны закрытой. Будемъ слѣдовать этому мудрому правилу. Въ м. Вяткѣ, Могилевскаго губ., проповѣдуетъ священнопопъ Серафимъ, нѣсколько лѣтъ назадъ перешедшій изъ господствующей церкви въ бѣглопоповцамо; по переходѣ оиъ служилъ въ тамошней бѣглопоповскомъ храмѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы; но пропавшій вѣломъ (въ 1912 г.) болшая часть общества, возмущенная крайне зазорной его жизнью, не пустила его въ храмъ (объ этомъ, кажется, кто-то своевременно сообщалъ на страницахъ сего уважаемаго журнала). Онъ съ частью общества, приверженной къ нему, устроилъ тогда въ построенномъ имъ домѣ что-то въ родѣ «молельной», гдѣ иногда и служилъ. Оставляя же прежній образъ жизни оиъ, конечно, и не думалъ. Такимъ образомъ, вѣтковское общество бѣглопоповцевъ, оказалось раздѣленнымъ на два враждебныхъ лагеря. Правда, общество, противное о. Серафиму, состоитъ изъ лучшихъ вѣтковскихъ бѣглопоповцевъ и весьма значительно по количеству, и о. Серафиму почти ничего изъ честныхъ людей, корыстно не заинтересованныхъ въ немъ, не удалось привлечь на свою сторону; но зато оиъ все-таки удержалъ за собою болшую часть своихъ не-вѣтковскихъ прихожанъ, которымъ не пришлось быть свидѣтелями всѣхъ его качествъ. Удержалъ, несмотря на то, что вѣтковцами были разосланы по своимъ приходамъ письма, въ которыхъ говорилось о дѣлахъ о. Серафима; позорящихъ честь его сана и

дѣлающихъ дальнѣйшее служеніе его невозможно. Этотъ фактъ показывать крайнюю невысказательность многихъ благоповоцъ къ нравственнымъ качествамъ своихъ пастырей. Они въ буквальномъ смыслѣ этого слова закрываютъ глаза, чтобы не видѣть, и уши, чтобы не слышать, когда сроду дѣло касается ихъ перся.—Черта иногда хорошая, но въ данномъ случаѣ нискогда негодная и прямо преступная. Свои пастырскія нравственные доблести о. Серафимъ похъ сроду не скрываетъ и недавно блестяще проявилъ ихъ слѣдующимъ образомъ. 13-го мая с. г. онъ въ компаніи съ тремя-четырьмя изъ своихъ приближенныхъ, забравъ съ собою достаточное количество различныхъ вышивокъ и закусокъ, отправился въ близъ лекащій около Вѣтки лѣсъ. Въ лѣсу компанія стала утомляться и доутощалась до того, что только вечеромъ съ большимъ трудомъ побрела обратно. Какъ на бѣду, случилось, что о. Серафимъ отъ своихъ собутыльниковъ поотсталъ, перешелъ вбродъ заливъ р. Сожа, называемый «Вѣткой», и расположился на островѣ, который находится напротивъ мѣстечка, новидимому, съ намѣреніемъ выкупаться въ рѣкѣ. Но то состояние, въ которомъ онъ находился послѣ оргіи въ лѣсу, не позволило ему привести это намѣреніе въ исполненіе: у него не хватило силъ раздѣться, онъ сумелъ сбросить съ себя только часть одежды и сапоги и поудрабѣть, — въ нижнемъ бѣльѣ, безъ шляпы, съ развѣвающейся монашеской мантией на плечахъ—сталъ бродить по острову, встрѣтился съ дѣтшиками, забросалъ ихъ деньгами, случайно оказавшимися въ его рукѣ, а потомъ, вѣроятно, споткнувшись, упалъ въ грязную лужу, гдѣ съ нимъ случилось такое, что гадко передавать... Его окружилъ набредая на островѣ свинья... Все это видѣлъ съ противоположнаго берега его прихожане и послали къ нему на помощь, тогда только посланные, кое-какъ одѣвъ его, перевезли въ лодкѣ на берегъ и гдѣ-то уложили спать.

Этотъ скандальное происшествіе стало извѣстнымъ въ тотъ

же вечеръ во всемъ мѣстечкѣ и порядкомъ побузавило спеси и ныла приверженцамъ о. Серафима. Стыдно за него, конечно, не однимъ только приверженцамъ его, но и всемъ старообрядцамъ мѣстечка. Не часто встрѣчаются пастыри съ такимъ поведеніемъ даже въ господствующей церкви, а дѣлоу согласно старообрядцевъ-благоповоцъ приходится терпѣть ихъ. Не позоръ ли это?

Вѣдъ мы, несмотря на различныя дѣленія, все же составляемъ одну братскую старообрядческую семью, и каждому изъ насъ такіе факты не могутъ быть причиной радости, злорады, но являются только лишь причиной глубокой печали. Если это приноситъ огорченіе вообще старообрядцамъ, то благоповоцамъ въ особенности. И мы, предавая подобные факты гласности, вовсе не преслѣдуемъ дѣли осмѣять или опозорить кого-либо, но дѣлаемъ это ради общей братской пользы.—Нужно знать свою бѣдѣнь и постоянно помнить о ней, и тогда только будетъ возможность принѣсти соответствующее лѣченіе съ пользой. Не надо забывать о своемъ недугѣ и нашимъ братьямъ-благоповоцамъ, а слѣдуетъ помнить о немъ и изыскивать средства исцѣленія. Мы по возможности и стараемся напоминать имъ объ этомъ. Ихъ бѣдѣнь—наша бѣдѣнь, ихъ страданія, какъ членовъ старообрядческой семьи, постоянно находить и найдутъ откликъ въ нашихъ сердцахъ.

По глубокому и искреннему нашему убѣжденію самымъ радикальнымъ и единственнымъ лѣченіемъ этого довольно застарѣлаго недуга является братское единеніе съ іерархіей старообрядческой Церкви. Какъ отхлѣбныя лица, такъ и дѣла общества благоповоцъ въ послѣднее время уже пришли къ этому единственно-правильному выводу. Будемъ надѣяться, что придетъ къ этому выводу и все вообще благоповоцество, или, по крайней мѣрѣ, лучшие члены этого старообрядческаго общества.

Гомельчанинъ.

Церковно - общественная жизнь.

Архирейское служеніе.

Въ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы, принадлежащемъ московской Каринкинской общинѣ, наканунѣ воскресенья, 15-го сентября, будетъ совершенно московскимъ архиепископомъ Иоанномъ всенощное бдѣніе, а въ самый день воскресенья—божественная литургія. По окончаніи литургіи послѣдуетъ освященіе стѣвъ храма по случаю исполненія на эту иконнаго расписанія, о чемъ и извѣщаются симъ члены поменованной общины.

Братская школа.

Въ помѣщеніи братства св. Креста (Таганка, Б. Каменники, д. №3) продолжается дополнителный приемъ учениковъ въ начальную братскую школу.

Срокъ приема до 20-го сего сентября.

Крюковое пѣніе.

Въ помѣщеніи братства св. Креста (Таганка, Б. Каменники, д. № 3) открыта запись на курсы церковнаго крюковаго пѣнія. Плата по 1 рублю съ каждаго курсиста въ мѣсяцъ.

Начало занятій съ октября сего года.

Новый приходъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ селѣ Борисовѣ, Московскаго уѣзда образуется новый старообрядческій приходъ. Въ этомъ селѣ образована «Троицкая старообрядческая община». 1-го сентября состоялось засѣданіе совѣта общины, на которомъ рѣшался важный вопросъ о построеніи храма и дома для священника. Рѣшено, въ виду скудости средствъ общины, молиться покая въ старой молельной, а для священника построить жилой домъ на общинныя средства. Основаніе прихода и постройка новаго храма необходимы въ этомъ селѣ, потому что, во-первыхъ, ближе Москвы нѣтъ священника, а это отъ села болѣе 20 верстъ, а во-вторыхъ, въ селѣ болѣе 50 домовъ старообрядцевъ послѣдователей Рогожскаго кладбища, да около 50 домовъ послѣдователей иосифцевъ, изъ которыхъ много желающихъ бы соединиться, если бы у Борисовцевъ былъ храмъ и священникъ. Кромѣ того въ окрестныхъ селеніяхъ: Братцевѣ, Сабуровѣ, Царичинѣ, Шелаповѣ, Маринѣ, Бѣлѣвѣ и другихъ находятся старообрядцевъ разныхъ согласій болѣе ста домовъ и у нихъ тоже нѣтъ ни храма ни священника.

Слѣдовало бы нашей епархіальной власти поскорѣе обратиться на эту мѣстность свое вниманіе.

Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ № 29-мъ журнала «Церковь» за текущій годъ сообщалось о посещеніи епископомъ Калогинъ приходовъ своей епархіи. Описание доведено до поздня владыки въ Петро-Александровскъ черезъ Астрахань и Гурьевъ. Дополняя о посещеніи владыкой приходовъ: Гурьевскаго, Редутскаго и Сорочинскаго. Въ Гурьевъ владыка Евлогій прибылъ наканунѣ праздника Рождества св. Іоанна Предтечи, и былъ встрѣченъ многочисленнымъ собраніемъ здѣшнихъ старообрядцевъ, при званіи коловоловъ и пѣвчіи. На перепуть храма архимастыра приветствовали словомъ жѣстныи священникъ о. Василій Чернышовъ. Пройдя въ храмъ, владыка благословилъ съ звономъ присутствующихъ и произнесъ краткое приветственное слово. Затѣмъ въ сопровожденіи духовенства и народа прославлялъ въ отвѣдную ему въ домъ о. Василия квартиру. Въ тотъ же день владыка совершалъ здѣсь всенощное бдѣніе въ сослуженіи трехъ священниковъ: мѣстнаго о. Василия, редутскаго о. Михея и сорочинскаго о. Архипа, одного діакона и трехъ стихарныхъ. На самый праздникъ владыка совершалъ божеволюту литургію по чину соборному, и по окончании литургіи произнесъ пространное воззвѣщающее поученіе, въ которомъ убѣждаетъ такъ почитать храмъ Божій, какъ храмъ ничто не преклоняетъ такъ на милость къ намъ грѣбнымъ Бога, какъ общая уердная молитва. Затѣмъ увѣщавалъ быть христианами не по званію только, а и по дѣламъ. По окончаніи поученія, духовенство и всѣ молящіеся торжественно проводилъ владыку въ его квартиру. Радостно было смотрѣть, какъ шестеро святителей древняго православія въ полнокъ облаченіи и жезломъ въ рукахъ, оруженныи духовенствомъ и многочисленнымъ народомъ. По вѣзвѣзъ владыка еще сравнительно молодой, но по виду рѣдкій постыль и на дѣтъ прибранный молотвишникъ, онъ одной только наружностью производитъ неотразимое впечатлѣніе благоговѣнія къ нему. Вообще торжество поучилось до нашего далекаго края рѣдко и останется у насъ въ памяти надолго. Раню утромъ 26-го іюня владыка отбылъ въ поселокъ Сорочинку, гдѣ 25-го предполагено было освященіе новаго храма во имя Всемогущаго Спаса. До Сорочинки около 40 верстъ и потому пришлось съ его преосвященствомъ порядкомъ поблѣдовать и позважикости поближе. Всю дорогу владыко по разспрашивалъ, то самъ разсказывалъ, и во всемъ этомъ на гѣнъ заважливости или заносчивости. Такъ и чувствуются, какъ разговаривался съ товарищемъ. Въ Сорочинскѣ съ владыкою служило то же духовенство, что и въ Гурьевѣ, но пѣвчіи събѣжались съ трехъ приходовъ. Торжество здѣсь освященія церкви. Послѣ литургіи владыка въ поучительномъ словѣ напомнилъ молящимся время, въ которое приходилось прятаться по подваламъ и сараямъ, чтобы испривать самия необходимыя требы христианства: «Мы должили быть»,—говорилъ далѣе владыко,—вѣбно благодарными нашимъ блаженнымъ предкамъ, выносившимъ всю тяготу гоненій на своихъ плечахъ и охранявшимъ намъ драгоценное вслѣдство—св. вѣру. Вспомяна ихъ, мы обязаны неуважно шествовать по ихъ стопамъ, хранить, какъ и они, заповѣди Божіи, преданія свят. апостоловъ и свят. отецъ, а также и ихъ преданія, нашихъ благодѣтелей прадѣдцевъ по вѣрѣ. Нельзя не поразиваться строгости, съ которой владыка относится къ нарушителямъ преданій св. старшихъ. Однакъ жь приближилъ гѣбеновъ оказался подобривши. Владыка, какъ только замѣтилъ это, повѣзвалъ удалиться этому гѣбцу. Некоторые изъ потворщиковъ слабоудья пришевали ему вѣру слишкомъ строгой. Слухъ объ этомъ, разувѣется, дошелъ и до владыки. Онъ отвѣтилъ слѣ-

дующее: «Да, я поступилъ строго, но зато, какой этимъ удавленіемъ пресѣченъ соблазнъ. Допусти я его, тогда сказали бы: «Епископъ стаю быть не признаетъ брадобритіе грѣбкомъ, и многіе припаша бы, быть-можетъ, за это гнусное занятіе. Этотъ человекъ, конечно будетъ меня чертить, но надо бояться противнаго, ибо: Господи разсыпа кости человекоугодникамъ». Праздникъ св. апостолъ Петра и Павла владыка праздновалъ въ поселкѣ Редутъ. Всенощную, а въ особености литургію пришлое отслужилъ съ величайшимъ трудомъ. Старенькая, изношенная церковь, набитая битвомъ народомъ, при 40° теплоты (этѣ здѣсь не рѣдкость), не шила неподлжательно воздуха для дыханія. Владыка не чаалъ отслужить, но сила Божія въ немощи совершалась. Литургія окончилась благополучно, и обвѣяніи на улицѣ свѣжани воздухомъ, владыка съ крыльца квартиры произнесъ пространное поученіе о праздникѣ; далѣе вознесу явнства, и горячо призвалъ христианъ бороться съ этимъ еидоломъ» такъ же самоутвержено, какъ боронисъ св. апостолъ Петръ и Павелъ съ настоящимъ идолопоклонствомъ. Кромѣ поученій на разныи темы владыка во всѣхъ приходахъ настойчиво побуждалъ учить дѣтей въ истинно-христианскомъ духѣ.

Село Хращевка, Самарской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 21-го іюля, прибылъ вновь рукоположенныи къ нашей общинѣ священникъ (изъ крестьянъ, села Малой Таволожки, Николаевскаго уѣзда, Сам. губ.) Кириллъ Ивановичъ Юсовскій. Хиротонію его совершалъ преосвящен. Мелетій, епископъ саратовскій и астраханскій, по благословенію высочайшеосвѣщеннѣйшаго Іоанна, архіепископа московскаго, на Черемшанѣ, 14-го іюля. Отецъ Кириллъ ознаменовалъ свое вступленіе, послѣ божествен. литургіи, слѣдующей рѣчью:

«Такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челою, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца нашего, иже на небесахъ». Такъ говоритъ св. евангелистъ Матей. И апостолъ Павелъ шипеть: «Никто же собою пріемлетъ честь, незваный отъ Бога». И такъ, по Божію призванію, а по вашему избранію, мнѣ выпалъ жребій великаго священническаго служенія. Да, братіе, дѣйствительно великій и отвѣтственный постъ, особенно въ нынѣшнее время, время раздѣленія на разнаго рода религии, часто даже въ одномъ и томъ же семействѣ. Развивается атеизмъ, богоотество, къ прискорію намъ, даже орели православныхъ христианъ. Падаетъ религиозная нравственность; наблюдается и нерадѣніе къ Возгѣму храму, особенно у молодого поколѣнія. Бываетъ нерѣдко и такъ, что отецъ—ревнитель древняго благочестія, а сынъ—совершенно невѣрующій въ Бога, потому и сказано въ Евангеліи: «Не приидетъ поврещи миръ на землю, но мечъ; приидетъ бо разлучити челоука на отца своего и шперъ на матеръ свою». Вотъ какой раздоръ бываетъ изъ-за религии между самыми близкими, родными людьми. Священникъ долженъ всѣ эти раздоры и несогласія дѣлать по мѣрѣ своихъ силъ, уничтожать и вразумлять. Священникъ, потонувшій стражъ душъ челоуческихъ. Въ Писаніи сказано: «Аще по тѣмъ нерадѣнію безъ покаянія случится челоуку смерть, то отъ руки своея выщуръ». Василій Великій шипеть: «Учненныи на ступеньствѣ слова Божія, иже нерадѣти начнетъ, яко убиенъ судится». Священникъ по своей обязанности не можетъ никогда откатываться, хоти бы ему и грозила опасность собственной жизни: ночь, вѣтра, дождь, разная повальная эпидемическая смерти,—и онъ долженъ быть малѣйшаго прекословія итн, или бѣхатъ и напугивать умирающаго въ вѣчную жизнь. Кромѣ того, у насъ въ настоящее время существуетъ гражданскія права, ведутся оффиціальныи метрическія записи: крестинъ, браковъ и о смерти. Многе священники по своей малограмотности недоуважительно ведутъ вышесказанныя записи, за что часто подвергаютъ его стороны администраціи запису, штрафу и разнаго рода высказаніямъ. Потому и церковь воспривѣво во время рукоположеній: «Святѣи мученици, иже добръ страдашеи».

Человек идти как бы на страдание, нести крест во все время своего служения. Священнику в наше время во всех отношениях и разного рода вопросах требуются большая познания, а изъ-то, къ сожалѣнью, у насъ мало: потому итъ у насъ школы, откуда могли бы выходить достаточно воспитанные и обученные люди для служения Божией Церкви, но есть грѣбная вѣра въ Бога, который во время своей земной жизни говорил гаилеицамъ рыбакамъ Петру и Якову: оставьте мреши свои и послѣдуйте за Мною, и будете ловцы человековъ. И ученикъ этихъ словъ свдвдился, была доменная. Община наша, братіе, какъ мы извѣстно, была довольно порядочное время безъ своего постоянного духовнаго отца, и за это время многимъ христіанамъ пришлось перенести духовныя нужды, а почитателямъ стоило не малой заботы и трудовъ подыскать себѣ пастыря. Ма цѣль и стремленіе, православные христіане,—чтобы стоять дствительно на высотѣ своего призванія и быть прибрѣмомъ, какъ сказано въ Евангеліи: «Вы есте свѣтъ миру и соль земли. Не позволяте свѣтъ свѣтъника нощи спудомъ, но на свѣщникѣ да входящая видѣть свѣтъ, иже въ хранишъ суть. Аще свѣтъ тма, то тма колыи»: чтобы уподобиться тому свдвдскому и тѣмъ рабу, который на пѣть талантовъ приобрѣлъ, другіе пѣть талантовъ, и чтобы воздавать Господомъ данный виноградъ, который бы воздаъ господину жатыи плоды во времена свои. А насъ прошу, братіе и сестры, не такъ строго высказывайтесь къ малоизвѣстному священнику, потому что мы всѣ люди во плоти. Пророкъ Давыдъ пишетъ: «Въ беззаконіяхъ зачатъ емь и во грѣшѣхъ роди ма мати моя». Больше же всего нужно избѣгать разной клеветы. Становится жутко на душѣ, когда слышишь, что не въ каждомъ приходѣ, раздоры пастыря со своими пасомыми. Это дѣло не христіанское. Только при взаимномъ любовномъ отношеніи священника къ христіанамъ, а христіанъ къ священнику, можно достигнуть спасенія.

Деревня Львовна, Балашовскаго у. Саратов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Деревня наша заброшена въ задустье губерніи, взади отъ центра умственной жизни. Населеніе ея состоитъ по большей части изъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство въ локаринской іерархіи. До получения религиозной свободы мы собирались на молитву въ деревянную тѣлобильную молебню, а потомъ рѣшились построить каменный храмъ. Благодаря неустаннымъ трудамъ нашего батюшки о. Антонія Усанкина и помощи благотворителей, храмъ мы отстроили, хотя многого еще недостаетъ (итъ колоколами, нужны колокола, внутреннее украшеніе). Весною текущаго года храмъ закончили постройкой и мы пригласили пресвященнаго Мелетія, епископа саратовскаго, освятить его. 5-го іюня владыка прибылъ въ сопровожденіи діакона В. П. Крайнова и С. И. Выстрова (послѣдняго мы пригласили руководить порядкомъ служенія на клиросѣ). На торжество освещенія пригласены были ближайшіе священники: о. Ѳеодоръ Илюхинъ, благочинный нашего округа, и священникъ Алексій Подоговъ изъ села Миткирей. Несмотря на дождливую погоду народу было множество; довольно обширный храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ молящихся: въ коридорѣ, въ дѣркахъ, на окна—всюду толпились народъ; многе стояли въ оградѣ храма.

Торжественное архіерейское служеніе произошло неизгладимое впечатлѣніе на молящихся: многе плакали отъ удивленія. Особенно трогательны были моменты, когда, послѣ обхожденія троекратно храма, владыка остановился у входныхъ дверей и возгласилъ:

— Возмите, врата князи ваша, и войдетъ Царь Славы!

— Кто есть Царь Славы? — отвѣтили дѣтственнымъ глѣмъ находившіеся внутри храма. Это невиданное зрѣлище заставляло содрогаться сердца молящихся.

Все богослуженіе прошло весьма тихо и стройно. Народъ проявилъ при этомъ большое усердіе: начиная отъ квартиры священника и до храма, были разосланы по улицѣ хохоты въ два ряда, по которымъ владыка шелъ и въ храмъ и изъ храма.

По окончаніи литургіи владыка произнесъ глубоко-прочувствованное слово о значеніи видимаго храма. Омгмѣлъ при этомъ довольно печальное явленіе—холодность къ священному храмовъ Божіихъ, особенно по городамъ. Коснулся также гибельнаго порока современности—пьянства, которое въ корнѣ раздѣляетъ народную жизнь, разлагаетъ нравственность, убиваетъ душу и тѣло. Указывалъ на обнищаніе народа чрезъ пьянство, на болѣзни, которыя суть пороженія пьянства, по большей части; на преступность, которая процвѣтаетъ, благодаря пьянству.

— Чтобы приблизительно дать вамъ понятіе о той суммѣ, которая приносится народомъ въ теченіе года, — говоритъ владыка,—я приведу вамъ такой прибрѣтъ: недавно закончилась такъ называемая балканская война, на которую всѣ славянскія государства потратили 1 миллиардъ рублей; все оборудованіе войны, снаряды, передвженія, помощь раненымъ, стоило миллиардъ. Россія наша кормитъ народъ русскій, по статистикѣ, производитъ почти столько же, или около этого, а именно 800,000,000 рублей въ годъ; каждый годъ пропаиваетъ столько, сколько потратили четыре государства на кровопролитную войну. Не ужасъ ли это! До чего же дейдетъ народъ, если и дальше будетъ продолжать такъ же?

Далѣе владыка призываетъ всѣхъ оставить грѣбный покой и вести нравственную религиозную жизнь; служить прибрѣтомъ подрастающему поколѣнію.

Слово владыки заставило многихъ прослезиться и понять гибельность пьянства. По окончаніи рѣчи, народъ земнымъ поклономъ благодарилъ архіепископа за поученіе и густой толпой сопровождалъ его шествіе по улицѣ до квартиры священника. Владыка шелъ въ полномъ облаченіи съ жезломъ въ рукахъ, а глѣвиче въ это время пѣли стихиры.

Для встрѣчи епископа и проводовъ г. управляющей имѣніемъ гдѣричи Соллогубъ предоставилъ барскій экипажъ, въ которомъ пресвященныи сѣдловалъ до станицъ желѣзной дороги.

— Намъ не забыть такого торжества,—говорилъ крестьяне,—отродясь не видали того, что Господъ привелъ видѣть!

Очерский Заводъ, Пермской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ день Св. Духа у насъ происходило духовное торжество. Въ торжествѣ принимали участіе: протоіерей Левъ Денисовъ, діаконы Петръ Ждановскій, священники изъ гор. Тюмени о. Мартианъ Іерусалимовъ, діаконы дер. Штинки, Петръ Сальниковъ и мѣстные—протоіерей и двое стхирныхъ. Во время крестнаго хода пѣли молебствъ Св. Троицы, а по прибытіи на назначенное мѣсто начали канонъ-молебствъ Пресвятой Богородицы и св. пророку Іаіи. По 6-й пѣсни былъ совершонъ чинъ освещенія воды. По окончаніи молебна крестный ходъ, при пѣніи стихиры: «Приндите люде!» пошелъ обратно въ церковь. По пути были пѣты прмоса канона Св. Троицы и пр. цѣснопѣнія. Пѣтъ мѣстный сибѣланый ученщическій хоръ. Послѣ обычнаго начала о. Львомъ было сказано слово: о Духѣ Свтомъ.

Деревня Тураево, Бронницкаго уѣз.

(Отъ нашего корреспондента).

9-го іюня въ Тураевской старообрядческой общинѣ состоялось годовичное очередное общее собраніе, на которомъ было разсмотрѣть отчетъ за истекшій годъ. Собраніе имѣло веденіе дѣла церковнаго правильнымъ и выразило благодарности со-вѣту общины за понесенные имъ труды, а также поблагодарило и всѣхъ жертвователей святому храму, особую благо-

дарно высказало собрание К. Д. Языкову, который въ память 50-лѣтняго избавленія крестьянъ отъ крупянской зависимости пожертвовалъ храму цѣныя хоругви. За истеченіемъ полномочія совѣта общины, было приступлено къ избранію на новое трехлѣтіе, оказались избранными: И. И. Яковлевъ, А. А. Франковъ, И. И. Кабановъ, И. Д. Языковъ и П. И. Франковъ. Собраніе разрѣшило совѣту общины произвести перестройку трапезной, такъ какъ въ зимнее время совершать Божественную службу въ ней невозможно.

С. Ольховатка, Екатеринбург. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

2-го августа, въ мѣстной старообрядческой Покровской Церкви, послѣ Божественной Литургіи было торжественно освященъ 3 иконы, сооруженныя въ память 300-лѣтняго Царствования Дома Романовыхъ: 1-ю икону «Царь-Царыжь», въ дорогую окладъ, соорудила Ольховатское старообрядческое Братство для Покровской Церкви; 2-ю икону Царицы небесной соорудили рабочіе Петровскаго завода. Икона то же въ хорошемъ окладѣ и дубовой кіотѣ. Для той же Покровской Церкви 3-ю икону соорудило Ольховатское старообрядческое сельское общество. Последнюю икону послѣ освященія съ крестнымъ ходомъ и пѣніемъ изъ Покровской Церкви, проводили въ волостное правленіе, гдѣ она и была установлена на подобающее мѣсто. Торжество закончилось провозглашеніемъ «Царскаго многолѣтія».

За Богослуженіемъ пѣлъ юный братскій хоръ. По окончаніи богослуженія мѣстные старообрядцы, поздравля друг друга съ духовнымъ торжествомъ, въ избыткѣ духовной радости безконечно благодарили Государи Императора за дарованную свободу старообрядчеству.

С. Щелканово, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Прѣзѣжомъ по епархіи преосвященный Павелъ, епископъ калужскій и смоленскій, посетилъ и нашу общину. 8-го июля владыко совершилъ въ нашемъ храмѣ во имя Покрова Пресвятыя Богородицы божественную литургію. Молящихся было очень много. Присутствовали въ качествѣ зрителей и многіе изъ представителей господствующей церкви. По окончаніи литургіи было провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему царствующему Дому. Замѣтъ владыко сказалъ слово о мирѣ и любви. Изъ храма владыку торжественно проводили въ домъ Пѣтухина, гдѣ была предложена трапеза. Въ 3 часа дня владыко отбылъ изъ с. Щелканова для посѣщенія другихъ мѣстъ своей епархіи.

Омскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

20-го августа состоялась переходъ въ старообрядческую церковь, путемъ крещенія, безпоповца-еодосѣвца, техника переселенческаго управленія, со всей его семьей, состоящей изъ жены и четверыхъ дѣтей. Восприимцами при крещеніи были супруга предсѣдателя совѣта мѣстной старообрядческой общины К. А. Сергѣева и секретарь совѣта названной общины В. А. Сергѣевъ. Таинство крещенія совершалъ священникъ мѣстной общины о. Лука Ведерниковъ.

Деревня Ининова, Барнаульскаго уѣда.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го августа, послѣ Божественной Литургіи изъ мѣстнаго храма былъ совершенъ крестный ходъ при многочислен-

номъ собраніи молящихся на рѣку для освѣщенія воды. По освѣщеніи воды и окропленіи ею молящихся, крестный ходъ вернулся обратно въ Церковь съ пѣніемъ стихиръ, по окончаніи службы священникомъ О. Т. было прочтано назидательное поученіе.

Священно-діаконъ Семеонъ Саввичъ Савельевъ.

12-го августа с. г., въ 2 часа дня, скончался на 57-мъ году своей жизни отецъ діаконъ Семеонъ Савельевъ. Покойный происходилъ изъ крестьянъ Смоленской губ., дер. Михалева, Сычевскаго уѣзда. Съ раннихъ лѣтъ повсѣтилъ себя служеніемъ при церкви Божіей, сначала дячкомъ при своемъ дядѣ о. Артемѣи, потомъ при о. Іоаннѣ Тешнѣвѣ. Въ 1894 году былъ рукоположенъ архіепископомъ московскимъ Савватіемъ въ діаконъ ко храму Покрова Пресвятыя Богородицы въ г. Ржевѣ, гдѣ и служилъ безпрерывно до конца своей жизни.



Діаконъ о. С. Савельевъ.

За свой кроткій характеръ, за свою почти дѣтскую простоту, за исполнительность по службѣ, онъ пользовался любовью какъ сослуживцевъ такъ и прихожанъ; онъ жилъ, если можно такъ выразиться, «въ храмѣ», и «въ» его у него не было интереса. Не обладая даромъ слова, онъ былъ очень любознателенъ и съ удовольствіемъ приобреталъ книги, выписывалъ журналы, такъ что у него остался библиотечка книгъ религіозно-нравственнаго содержанія. Кстати нелишне замѣтить, что плодомъ его духовной любознательности было присоединеніе къ старообрядчеству Вязьминпп-

кой иерарх безоповца, поморского согласия М. Н. Стрѣльникова, за что покойникъ получилъ отъ о. Арсенія (апостольствин епископа уральскаго) благодарственное писмо.

14-го августа состоялось погребение почившаго. Чинъ погребенія совершалъ о. Григорій Ширяевъ, его духовникъ, совместно съ о. Ипатіемъ Чернышковымъ и о. Іоанномъ Игнатьевымъ. Пѣли гѣвѣе Троицкаго храма на прамокъ Кларосѣ, и особенно удивительное пѣли на гѣвѣхъ кларосѣ, гдѣ совместно съ мужскимъ хоромъ Покровскаго храма, пѣли дѣвчьи, принявшія самое теплое участіе въ отданіи послѣдняго долга почившему. При отбываніи присутствовали члены совѣта общины и приходжале: городской голова П. А. Погакинъ, Я. А. Зельновъ, Т. К. Долгополовъ, М. Т. Левшневъ, А. П. Левшневъ и мн. друг.

ПОЧТОВЫЕ ЯЩИКЪ.

Е. И. Медведовой: Не виданши рукописи, о которой вы говорите, не можемъ сказать, годна ли она для печати. Пришлите, посмотримъ.

Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

„Раскольниковыя заправки“.

Въ органахъ печати, враждебно настроенной противъ старообрядцевъ, а также и въ официальной перепискѣ духовныхъ лишь господствующей церкви старообрядцы все еще именуются ругательнымъ словомъ: «раскольники». Надлежа «Московскія Вѣдомости», описывая побѣду митр. Макарія изъ г. Богородскъ, обозвали одного изъ директоровъ фабрики Богородско-Глуховской мануфактуры «раскольничьимъ заправникомъ». Это дало поводъ А. Н. Морозову обратиться къ митрополиту Макарію съ слѣдующимъ письмомъ:

«Вчера я былъ въ убѣжищѣ для престарѣлыхъ и немощныхъ рабочихъ Богородско-Глуховской мануфактуры; убѣжище это создано въ русско-японскую войну для больныхъ и раненыхъ воиновъ по предложенію одного изъ «раскольниковыхъ заправиль», какъ это трактуется въ повѣствованіи о Вашемъ посѣщеніи города Богородска и Глухова, Петра Арсеньевича Морозова, тѣмъ же «раскольничьими заправильми» получены походыи храмъ во имя Святителя Алексія, черезъ посредство Вы Высочества, Великой Княгини Елисаветы Феодоровны, но не мѣтъ, кромѣ антимиа и стѣвъ, ипробито не было, и тѣмъ же «раскольничьими заправильми» приобретено все необходимое для храма, въ коемъ и производится службы по расписанію причтѣмъ сосѣдня Христорождественской, что при озерѣ Данилищевъ, церкви. Убѣжище и въ немъ поминутый храмъ удостоились посѣщенія епископа Анастасія при проѣздѣ его по епархіи—значитъ, свѣдѣтельство есть; при возможности причту совершить службу вследствие болезни или отлучки одного изъ священниковъ, приходило проситъ или законоучителю глуховскихъ училищъ о. Владимира Алексѣевича Борисова, или о. протоіерее Александра Александровича Холмогорова изъ села Успенскаго, или же, въ крайнемъ случаѣ, прибѣгнуть къ причту Богоявленскаго, гор. Богородска, собора. Послѣдній случай былъ таковъ, какъ мы сообщали: о. Александръ Бухаревъ упрекнулъ о. протоіерея Холмогорова, что онъ ѣдетъ «служить къ раскольникамъ». Достойно примѣчаніе то, что о. протоіерей за свой трудъ ничего не получилъ, ибо я утверждалъ выдать суммъ за совершеніе службы; въ этомъ убѣжищѣ Государю Императору благоугодно было отбѣсить названіе «раскольниковъ», почему почтеннѣйшіе прому вышней отцу Бухареву не нарушать Высочайшаго повелѣнія. Да онъ и ошибается, вѣдь тамъ 140 человѣкъ приравняемыхъ—мужчинъ, женщинъ и дѣтей-сиротъ, а послѣдніа даже поютъ въ церкви надъ руководствомъ земской учительницы, которая не остается безъ благодарности отъ тѣхъ же «раскольничьихъ заправиль». Вѣдь о. Бухаревъ чѣмъ недоволенъ? Тѣмъ, что ему отказано въ законоучительствѣ. Но мы не виноваты, что не можемъ благотворить на всея уѣздъ, закупивши отбѣженіе глуховскихъ училищъ въ гор. Богородскѣ. Почему бы отцу Бухареву не открытъ въ томъ же селѣ, гдѣ онъ священствуетъ, церковно-школьскую школу, о чѣмъ я ему неоднократно и говорилъ, чѣмъ добиваться наперскаго креста оскорбленіемъ лицъ у которыхъ читается 25.000 рубль!—Сентяря 4-го дня 1913 г.

Вашего высокопреосвященства покорнѣйшій слуга *Арсеній Морозовъ*.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Воздвигненіе Честнаго Креста, ст. епископ. *Михаила*.—Любопытствѣ въ иконографіи, ст. С. *Быстрова*.—Обзоръ печати: Заповѣданія въ храмахъ. Съ крестомъ на груди и съ аршиномъ въ рукахъ.—Освященный Соборъ.—Въ котлахъ прикуроры и производа (докладъ Освященному Собору).—Антихристы, рѣчь *Ф. Е. Мельникова*.—Зао современнаго безпоповства, ст. *Гомельячина*.—Церковно-общественная жизнь. Изъ жизни господствующей церкви.—Объявленія. Рисунки и снимки.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-м

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7
Отдѣленіе: въ С.-Петербурѣ, Ростовскій
и Дону, Омскъ и Харьковъ.

ПРОДАЖА: Бумажныхъ товаръ, пряжи
и ваты своихъ фабрикъ,
Бемскаго оконнаго стекла
собственнаго завода.
Льняныхъ матеріаловъ и
дровъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Мы, старообрядцы Поморскаго Согласія древняго города Пскова, начали еще въ прошломъ году на свои скудные средства и нѣкоторыхъ пожертвованія строить новый храмъ Божій, но осуществить наше заветное желаніе теперь не приходится, потому средства иссякли, а приходжане бѣдные, вотъ и стоимъ нашъ храмъ молитвы недоустроенный, съ непокрытой головой, но мы, при ея нашей горячѣй любви къ Богу и Его храму, никакъ не въ силахъ довершить этого великаго дѣла, посему единую надежду пожимки на Бога и всея, христовыяе христіане, посему сердечно просимъ помочь намъ ради Христа достроить Божій храмъ. Подайте руку помощи въ этомъ святомъ дѣлѣ намъ, бѣднякамъ, и Всевышій воздастъ вамъ Своимъ милостію.

Не откажите намъ, добрыя христіане, своею посильною помощію, за что будемъ предъ престоломъ Создателя возносить наши горячія молитвы за ваше здравіе и благоденствіе.

Всякая лепта и всякое даяніе будетъ принято съ глубокой благодарностію и на каждое пожертвованіе по желанію будетъ данъ отъѣтъ.

Адресъ для пожертвованій:

Совѣту Псковской общины Старообрядцевъ Поморскаго Согласія,
ими на имя Предсѣдателя Совѣта И. К. Мошарова, въ Псковѣ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ. Рукописи просить писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

О-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ №1.

**ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬЯ**



.....ЦЕРКОВНАЯ·УТВАРЬ.....
 --ПАРЧА·КОЛОКОЛА·ИКОНЫ--
 -- ЦЕРКОВНАЯ·ЖИВОПИСЬ --

МОСКВА НИКОЛЬСК....

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческих
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

Обращаемъ вниманіе гг. покупателей.

Приобрѣтена нами въ собственность новая книга „ИЗБРАННЫЯ ПѢСНОПѢІЯ ДВУНАДЕСЯТЫМЪ ПРАЗДНИКАМЪ“, изданіе священника о. Г. Д. Дрибнцова, СПБ., 1912 г., содержащая въ себѣ всѣ необходимыя пѣснопѣія дванадцатымъ праздникамъ: стихирь, славники, ирмосы, свѣтильны и друг. самогласны и крюковые знаменнаго распѣва.

Для пѣвца книга „Избранныя пѣснопѣія“ въ дванадцатые праздники можетъ вполне замѣнить собою праздничную или мѣсячную Минюю и крюковые книги: Праздники, Ирмосы и Обиходъ.

Необходима псаломщикамъ, уставщикамъ, руководителямъ любительскихъ хоровъ и учителямъ старообрядческихъ и единовѣрческихъ школъ, а также—любителямъ пѣнія.

Книга издана на хорошей слоной бумагѣ въ двѣ краски; содержитъ въ себѣ 36 печатныхъ листовъ (388 страницъ).

Цѣна въ обложкѣ четыре рубли безъ пересылки.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе ея.

2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.

3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.

2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.

3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.

4. Праздники дванадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.

5. Обидница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.

6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к.

7. „Избранныя пѣснопѣія дванадцатымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р.

Примѣчаніе. Вышесказанныя семь книгъ продаются и въ переплеткахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обидницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленія стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на овой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплетъ скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретающаго. На книгу „Избранныя пѣснопѣія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА КНИГУ

„ПРАЩИЦА“

Она была составлена известным гонителем старообрядчества Питиримомъ, митрополитомъ Нижегородскимъ, и
издана правительствующимъ синодомъ.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДѢЯНІЕ НА ЕРЕТИКА МАРТИНА АРМЕНИНА**.
Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены ея взгляды на древніе
церковные обряды и преданія, содержимые старообрядцами, они объявляются здѣсь проклятыми, еретическими и сдѣрными.

Книга „Пращица“ давно вышла изъ продажи и стала большой рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей.
Нынѣ она издается въ точной копій съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тотъ же счетъ листовъ, то же коли-
чество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же снимки, какіе въ ней находятсѣ, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается
славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ.

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращицы“ съ „Соборнымъ дѣяніемъ на Мартина“ при ней, пол-
ная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ

не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращица“ будетъ снабжена большою историко-критическою статьёю, написанною в. е. Мельниковымъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) у Н. Ш. Востринова. Москва, Ильинскія Вор., № 12.

2) въ старообрядческомъ Братствѣ Честнаго Креста: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

ПРАВЛЕНІЕ въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Выш-
немъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псков-
ской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергѣевскомъ Посадѣ
(Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославѣ.

ПРОИЗВОДИТЪ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.