

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: головая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 11-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть повернуты, уничтожены, мѣтки-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Исходными объявленіями по поводу корреспонденцій и статей неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Увѣренность въ спасеніи.—Церковно-приходскій совѣтъ, какъ первое и единственно надежное средство тѣснѣйшаго единенія пастыря съ прихожанами и между собой.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.

### Увѣренность въ спасеніи.

Англичане въ послѣднее время серьезно занялись нашимъ спасеніемъ. На святкахъ въ Москву пріѣзжали двѣ англичанки и проповѣдывали нашей учащейся молодежи „увѣренность въ спасеніи“. Для того, чтобы лучше заинтересовать дѣломъ спасенія русскую молодежь, англичанки показывали японца, въ одинъ прекрасный день увѣровавшаго въ свое спасеніе. Такъ какъ наши ученые юноши и просвѣщенные дѣвѣцы носятъ въ себѣ богатый запасъ всякой увѣренности и самоувѣренности, то проповѣдь англичанокъ въ Москвѣ приходилась, какъ къ стѣнѣ горохъ. И пускай бы онѣ спасали нашу ученую молодежь... Но, кажется, этимъ англичанкамъ покою не даетъ наше православіе, наше русское христіанство, и для борьбы то именно съ нимъ, а не съ студенческимъ невѣріемъ онѣ и пріѣзжаютъ въ Россію. Такъ думать намъ даютъ право тѣ книжки на русскомъ языкѣ, которыя англичанки распространяли въ Москвѣ.

Въ №№ 50, 51—52 Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника за 1907-й годъ была разобрана англійская брошюрка о „Новомъ рожденіи“, въ которой содержится поруганіе православнаго ученія о таинствѣ крещенія. Теперь мы находимъ полезнымъ предложить краткій разборъ привезенной изъ Москвы брошюрки „Увѣренность въ спасеніи“, въ которой содержится поруганіе православнаго ученія о таинствѣ покаянія и о путяхъ къ спасенію.

По словамъ брошюры „Увѣренность въ спасеніи“, спасеніе человѣка есть „познаніе спасенія“. Если человѣкъ можетъ спокойно опираться на слово Христа и имѣть полную увѣренность въ томъ, что Христосъ искупилъ его, онъ *вполнѣ* спасенъ. „Истинно, истинно, говорю вамъ: вѣрующій въ Меня имѣетъ жизнь вѣчную“ (Іоан. 6, 47).

Въ этихъ, дважды приведенныхъ брошюрой, словахъ Христа заключается полная и совершенная истина. Но необходимо для нашего спасенія и совершенное по-

ниманіе ихъ, и полное исполненіе. Необходимо не только сердечно вѣровать въ Христа, какъ нашего Искупителя, но и всецѣло принимать Его спасительное слово, ибо Христосъ также сказалъ: „Истинно, истинно говорю вамъ: вѣрующій въ Меня дѣла, которыя творю Я, и онъ сотворитъ“ (Іоан. 14, 12); „если любите Меня, соблюдайте Мои заповѣди“ (тамъ же, ст. 15).

Между тѣмъ англійская брошюрка отводитъ человѣка отъ правильнаго пониманія словъ Спасителя, содержащихся въ 47 стихѣ 6-й главы ев. Іоанна. По ней достаточно для спасенія только одной увѣренности (теоретической) въ томъ, что наше спасеніе совершено Христомъ, а православныхъ рѣчей о подражаніи Христу она не любитъ. „Сама личность Сына Божія завоевываетъ себѣ мое довѣріе... Бѣра всегда смотритъ не *внутри* чловѣка, а на живую личность Спасителя. Когда смотришь *внѣ* себя, тогда получаешь внутренній миръ. Вы не можете одновременно глядѣть на себя и на прославленнаго Христа“. Такъ поучаетъ брошюра. Но Христосъ то началъ свою спасительную проповѣдь съ проповѣди о покаяніи (Матѣ. 4, 17), и первая ступень христіанской жизни есть нищета духовная (Матѣ. 5, 3). Немыслимы покаяніе и нищета духовная безъ *смотрѣнія* внутрь себя. Древніе христіане, которые, конечно, понимали христіанство лучше современныхъ англійскихъ проповѣдниковъ, именно умѣли „одновременно глядѣть на себя и на прославленнаго (страданіемъ) Христа:“ пока я еще не пострадалъ за Христа такъ, какъ Христосъ пострадалъ за меня, говорили и думали они, я; можетъ быть, еще и не христіанинъ...

Если спасеніе наше есть только познаніе нашего спасенія, совершеннаго Христомъ, то личное нравственное достоинство человѣка не имѣетъ никакого отношенія къ его спасенію. Не въ томъ дѣло, говорить брошюра, сколько у тебя вѣры, но заслуживаетъ-ли довѣрія то лицо, которому ты доверяешь. Одинъ человѣкъ ухватывается за Христа, какъ ухватывается утопающій за руку спасителя. Другой, прикасаясь лишь



къ краю одежды Христа. И тотъ и другой одинаково спасены\*.

Если такъ, то какое же значеніе имѣть проповѣдь Христа о необходимости самоусовершенствованія (Мат. 5, 48), сокрушенія сердца (Лук. 18, 13—14) и о путяхъ къ блаженству? Чѣмъ лучше и выше проповѣдуемая брошюрой увѣренность въ спасеніе зарисейской самоуверенности, осужденной Христомъ?

На этотъ вопросъ, касающійся сущности христіанской жизни, ученіе, проповѣдуемое брошюрой, не можетъ дать прямого отвѣта. Но современные англійскіе просвѣтителы наши не менѣе изворотливы зарисейскія времена Христа. Мы, оказывается, „смѣшиваемъ радость нашего спасенія съ радостію о нашемъ спасеніи“, а это смѣшеніе великое заблужденіе.

„Когда человекъ живетъ достойно Господа, получаетъ брошюрка, тогда Духъ Святой производитъ въ душѣ драгоцѣнные плоды свои: любовь, радость, миръ“ (Гал. 5, 22). Когда же онъ живетъ по началамъ плоти и міра сего, тогда Духъ Святой оскорбляется, и плоды его исчезаютъ въ большей или меньшей степени\*.

Эти слова вполнѣ истинны, но въ нихъ, по православному пониманію, содержится ученіе о фактѣ нашего спасенія. Царство Божіе, Царство Благодатное или состояніе спасаемыхъ именно и есть „праведность и миръ и радость во Святомъ Духѣ“ (Рим. 14, 17). Когда человекъ живетъ по началамъ плоти и міра сего, тогда онъ уже не христіанинъ, не принадлежитъ къ Царству спасаемыхъ. „Тѣ, которые Христовы, распяли плоть со страстями и похотями“ (Гал. 5, 24).

Не такое ученіе въ брошюрѣ: „часто люди смѣшиваютъ свою духовную радость съ своимъ спасеніемъ, но это вещи совершенно разныя. Когда вы згоизмомъ, истерифициемъ, свѣтскимъ поведеніемъ и т. д. оскорбили Духа Святаго и потеряли радость вашу, то вы часто думаете, что пошатнулось и спасеніе ваше; но повторю: спасеніе ваше основано на томъ, что Христосъ совершилъ для васъ, ваша увѣренность—на томъ, что говорить вамъ слово Божіе“. Мы, православные, не только часто думаемъ, но убѣждены въ томъ, что, оскорбляя Духа Святаго, человекъ удаляетъ себя отъ спасенія.

Правда, что „Сынъ Божій одинъ совершилъ все искупленіе“, какъ говоритъ брошюра, но въ дѣлѣ духовнаго нашего возрожденія требуется участіе и нашей свободы и добровольное содѣйствіе наше силъ благодати. Безъ свободнаго согласія человекъ ничего дано, вмѣнено и усвоено быть не можетъ. „Вы не хотите, сказала Господь іудеямъ, прийти ко Мнѣ, чтобы имѣть жизнь“ (Іоан. 5, 40). „Марія избрала благу ю часть, которая не отнимется у нея“ (Лук. 10, 42).

Только ненавистію къ Православной Церкви съ ея Таинствами, къ ея уставамъ и обычаямъ можно объяснить слѣдующую рѣчь брошюры, въ которой составитель ея дошелъ до отрицанія христіанской нравственности: „пусть ваша надежда будетъ основана не на вашемъ покаяніи, не на вашей религіозности, не на вашихъ добрыхъ чувствахъ и не на вашемъ нравственномъ воспитаніи и т. п. Не обманывайте себя этими хорошими качествами“...

Вѣроятно, авторъ брошюры, пуская въ обращеніе рядъ этихъ смѣлыхъ фразъ, надѣялся, что онъ непри-

ятными образами убиваетъ въ корнѣ Православную Церковь съ ея ученіемъ о покаяніи, о молитвѣ, о постахъ, богослуженіи, обѣтахъ; на самомъ же дѣлѣ онъ себя окончательно изобличилъ и разрушилъ свою теорію спасенія, потому что такой рѣшительный оборотъ рѣчи заставлялъ его поставить вопросы, необходимо возбуждаемые въ умѣ каждаго его словами; а отвѣты на эти вопросы привели его прямо къ православному ученію.

Неужели оскорбленіе человекѣмъ Святаго Духа не имѣетъ никакого значенія въ отношеніяхъ между Богомъ и человекѣмъ?

— Имѣетъ: „когда вѣрующій чѣмъ-нибудь печалитъ Духа Святаго, прерывается на время его общеніе съ Богомъ Отцомъ и съ Сыномъ Божіимъ“.

Необходимо-ли для человекѣа избѣгать этого прекращенія общенія съ Богомъ?

— Да: „будемъ особенно внимательны, чтобы не оскорблять Святаго Духа Божія, которымъ мы запечатлѣны“ (Евее. 4, 30).

Какое средство для возстановленія общенія съ Богомъ?

— „Обращеніе къ Отцу Небесному съ сокрушеннымъ сердцемъ и исповѣданіемъ своего грѣха.“

Но сознаніе христіаниномъ своей грѣховности и памятованіе о томъ, что грѣхъ разрушаетъ общеніе человекѣа съ Богомъ („идите отъ Меня, проклятые“... Матѣ. 25, 41), не должны-ли въ немъ естественно подорвать увѣренность въ непоколебимости спасенія?

Послѣдняго „да“ авторъ брошюры не хочетъ сказать и упрямо продолжаетъ настаивать, что прекращеніе общенія съ Богомъ грѣшника не имѣетъ особаго значенія, ибо оно не измѣняетъ „родства“ человекѣа съ Богомъ и потому не можетъ „разстроить его спасеніе“. „Будемъ всегда помнить, что узы родства—самыя крѣпкія въ мірѣ“, говоритъ брошюра.

Въ концѣ-концовъ такимъ образомъ основаніемъ увѣренности въ спасеніи служитъ по брошюрѣ признаніе родства человекѣа съ Богомъ. Но при чемъ-же тутъ Христосъ и Его жертва? Вѣдь истину родства человекѣа съ Богомъ признавали и греческіе языческіе поэты (Дѣян. 17, 28).

Итакъ, брошюра, желая унизить значеніе христіанскаго подвига, договорилась до какого-то отвлеченнаго, мало содержательнаго понятія родства человекѣа съ Богомъ вмѣсто православнаго богосыновства. Воистину Православная Церковь есть тотъ камень, на который кто упадетъ, тотъ разобьется! (Мат. 21, 44)

Англійскіе проповѣдники, отрицающіе необходимость усилія человекѣа въ дѣлѣ достиженія спасенія (вопреки Матѣ. 11, 12) и утверждающіе, что спасеніе каждаго есть уже совершившійся фактъ, невольно напоминаютъ слова апостола Павла объ Именей и Филитъ: „слово ихъ, какъ ракъ... Таковы Именей и Филитъ, которые отступили отъ истины, говоря, что воскресеніе уже было, и разрушаютъ въ нѣкоторыхъ вѣру. Но твердое основаніе Божіе стоитъ, имѣя печать сію: позналъ Господь Своихъ; и: да отступитъ отъ неправды всякій, исповѣдающій имя Господа!“ (2 Тим. 2, 17—19).



**Церковно-приходскій Совѣтъ, какъ первое и единственно надежное средство тѣснѣйшаго единенія пастыря съ прихожанами и между собой.**

Церковно-приходскій Совѣтъ учрежденіе молодое. . . Говорятъ: „новое вино не вливають въ старые мѣхи“... .

Въ настоящей небольшой статьѣ мы не будемъ говорить о томъ, насколько правильно и приложимо это Евангельское выраженіе въ отношеніи къ мѣропріятію Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 года (открытие ц.-п. Совѣтовъ), или оно въ данномъ случаѣ одними приводится для того, чтобы оправдать столь любезное намъ выраженіе поэта: „я сплю: мнѣ сладко усыпленіе“... а другими,—чтобы по заведенному нынѣ обычаю „выразить недовѣріе т.-п. верхамъ“, и на томъ успокоиться.

Мы не станемъ также говорить теперь о томъ, насколько плодотворно и полезно для церковной жизни вышеприведенное мѣропріятіе Св. Синода. Интересующихся этой стороной дѣла мы любезно отсылаемъ къ статьямъ г. А. Папкова (Цер. Вѣд. № 47, № 51—52 за 1907 г.) Почтвенный авторъ этихъ статей и убѣжденный сторонникъ идеи возрожденія православнаго прихода, А. Папковъ далъ подробныя свѣдѣнія о всѣхъ почти сторонахъ дѣятельности ц.-п. Совѣтовъ въ орловской епархіи. Орловская епархія, какъ извѣстно, одна изъ счастливейшихъ, гдѣ ц.-п. Совѣты „возникли разомъ и въ огромномъ числѣ приходоу епархіи (изъ 889 приходоу въ 700) и, просуществовавъ уже цѣлый годъ, принесли несомнѣнную пользу православному населенію епархіи“... (Цер. Вѣд. № 51—2).

У насъ, въ нижегородской епархіи, ц.-п. Совѣты, можно сказать, еще только въ зачаточномъ состояніи. Всѣхъ ихъ едва-ли насчитается десятка полтора-два.

Намъ много приходилось вести разговоры о томъ, возможно-ли вообще нынѣ тѣсное единеніе пастыря съ прихожанами и послѣднихъ между собой?

Вѣдь не тайна, что въ приходѣ пастырь и прихожане (за весьма рѣдкими исключеніями) чужды другъ другу; нѣтъ у нихъ того духовнаго единства, общности интересовъ, которыя столь необходимы во всякомъ благоустроенномъ семействѣ, каковымъ долженъ быть приходъ. Годами, многими годами складывалась эта разобщенность. Наконецъ, увидали, что далѣе идти по этому пути нельзя, нельзя далѣе отстаивать „паралитическое состояніе прихода“ (Ц. В. № 47). И Св. Синодъ опредѣленіемъ отъ 18 ноября 1905 г. постановляетъ: „предложить настоятелямъ церквей, съ цѣлью тѣснѣйшаго объединенія прихожанъ съ пастыремъ и между собою, учреждать постоянно дѣйствующій ц.-п. Совѣтъ“... Вотъ средство къ тѣснѣйшему объединенію, указанное Св. Синодомъ. Возможно-ли, въ самомъ дѣлѣ, этимъ путемъ, путемъ открытія ц.-п. Совѣтовъ, достигать тѣснѣйшаго объединенія пастыря съ прихожанами и между собой? Отвѣтъ на этотъ вопросъ мы можемъ дать только утвердительный: не только возможно, но это такъ и будетъ, разумѣется, только при искреннемъ прежде всего стремленіи къ этому объединенію самого пастыря. А прихожане (не всѣ, конечно, сразу, и въ семьѣ не безъ урода), прихожане отзывчивые пойдутъ навстрѣчу.

Не великъ и не длиненъ лично нашъ опытъ, но онъ ясно убѣждаетъ насъ въ этомъ.

Съ семинарской прямо скамьи мы вступили на трудный пастырскій постъ. Уютный поповскій, семейный уголокъ, немного службы, требы, порой, когда „стихъ“ найдетъ, сказать поученіе и за все это—приличное вознагражденіе.. Вотъ тѣ основныя идеи, которыми руководится большинство изъ насъ при поступленіи. А то дитѣ, которое мы шли воспитывать, этого сѣраго мужика, душу его—христіанку, съ ея вѣчными духовными запросами мы не знали (интересно-ли?!), онъ весь для насъ terra incognita!

Дитѣ намъ платитъ тѣмъ же... Называя отцомъ духовнымъ, онъ въ тоже время видитъ передъ собой не отца, въ лучшемъ значеніи этого слова, а только того, кто „съ живого и мертваго беретъ“... Ужасная сыновняя характеристика!

Церковно-приходскій Совѣтъ... Въ кругу избранниковъ народныхъ видна, какъ въ зеркалѣ, вся жизнь прихода. Тутъ узнаешь изъ всѣхъ правдивыхъ разговоровъ о радостяхъ и горѣ всѣхъ прихожанъ; тутъ ясно видно, чѣмъ живетъ крестьянинъ. Душа его открыта: въ ряду съ заботами о „хлѣбѣ, о землицѣ“, въ немъ жизнь иная таится и ищетъ примѣненія, то жизнь по Богу—съ Христомъ, *исканіе правды Божіей!*

И самыя свѣтлыя минуты въ жизни нашей тогда бывають, когда путемъ бесѣды „мирной и открытой“ объ общихъ намъ дѣлахъ приходскихъ чрезъ избранныхъ приходомъ сольется съ всѣмъ народомъ въ одномъ *святomъ* стремленіи: трудомъ, терпѣніемъ и жизнью со Христомъ и въ единеніи съ народомъ разсѣвать нависшій черною тучей жизни мракъ.

Да скажутъ, все это такъ, все это хорошо-бы, но сами-то прихожане такъ недовѣрчивы, закрыты отъ насъ такой броней неприступности, что пробить эту броню едва-ли возможно, хотя бы при помощи ц.-п. Совѣта?

Но говорить такъ *не извѣдавши*, намъ кажется, равносильно утверженію, что сѣвернаго сіянія, столь живописнаго по описаніямъ очевидцевъ, не бываетъ, потому что мы его не видали.

Не будемъ сами „измышлять“ доказательства тому, что и крестьянинъ, вѣдь, не безчувственъ, что и въ немъ есть стремленіе къ хорошему, доброму и прекрасному, что и онъ способенъ понять и откликнуться на искреннее стремленіе къ объединенію съ нимъ, понять и оцѣнить.

Передъ нами лежитъ письмо крестьянина къ одному батюшкѣ (уже не первое): письмо все дышитъ искренностью, правдивостью, проникнуто добрыми и сердечными пожеланіями въ работѣ на почвѣ приходскаго объединенія при посредствѣ ц.-п. Совѣта. Къ письму приложены стихи, посвященные авторомъ письма ц.-п. Совѣту. Мы приводимъ ихъ полностью въ надеждѣ, что читатели снисходительно отнесутся къ нимъ со стороны внѣшняго изложенія. Вотъ эти стихи:

О, церковный нашъ Совѣтъ!

Шлю отъ сердца вамъ привѣтъ.

Вы трудитесь для отчизны

И для блага всѣхъ людей.

И дай Боже, чтобы въ жизни

Было больше свѣтлыхъ дней,

Дай Богу счастье вамъ новое,—

Новый свѣтъ зажечь во мглѣ,



Чтобы прошлое суровое  
Позабылось на землѣ.

Дай вамъ Богъ пройти въ жизнь новую  
Съ яркимъ свѣточемъ въ умахъ,  
Чтобъ любовь была основою  
Ниспровергнуть зло во прахъ!

Подпись: Вашъ духовный сынъ. М. С. Кочетковъ.

Такъ повялъ задачи ц.-п. Совѣта рядовой крестьянинъ, а съ нимъ (говоримъ утвердительно) и многіе другіе. Это единичные случаи... Что-же. Пусть въ приходѣ сначала десять-двѣнадцать единицъ явятся съ такимъ же сознаниемъ и настроениемъ, все же пастырь будетъ не одинъ; общая работа и одинаковый взглядъ на эту работу сведетъ ихъ, объединитъ и пастыря съ прихожанами и ихъ между собой. Великое, вѣдь, съ малаго начинается, примѣръ—Господь І. Христосъ и его сначала малое стадо. Приходъ расплзается, кричимъ, кругомъ разладъ; и вотъ споримъ мы и дождаемся, когда придетъ какой-нибудь гениальный портной (а „наша хата съ краю“...!), заштопаетъ худые швы, наладитъ дѣло, пожалуйста, сважетъ, теперь опять заново. Хорошо, но возможно-ли?! Вѣдь возлагать на плечи людямъ, а самимъ не хотѣть и перстомъ двинуть (МѠ. 23.)—то удѣлъ книжниковъ и фарисеевъ!

„Жизнь есть вѣчное движеніе и вѣчная дѣятельность; у нея нѣтъ друихъ цѣлей, кромѣ дѣятельности и движенія“ (Н. В. Шелгуновъ).

И намъ думается, пора, давно бы пора обратить серьезное вниманіе на добрый завѣтъ архинастыря: „Вознеся къ Господу Іисусу усердную молитву, яко безъ Него не можемъ творити ничесоже, пастыри ввѣренной мѣ епархіи приложить всяческое стараніе воодушевить себя и своихъ духовныхъ чадъ мыслию о единеніи со Христомъ и о единеніи между собою въ дѣлѣ Его Церкви и исполненіи въ жизни Его заповѣдей“... (резолуція Его Преосвященства на опредѣленіе Св. Синода отъ 18-го ноября 1905 г.).

А единственно надежный путь къ этому единенію мы считаемъ—учрежденіе ц.-п. Совѣтовъ, каковое „представляется намъ не только крайне желательнымъ, но и совершенно необходимымъ“. (А. Папковъ, Ц. Вѣд. № 47 1907 г.).

Священникъ *Константинъ Пустыньскій*.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 9-го марта, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Общество трезвости. 4-го февраля исполнился первый годъ существованія Общества трезвости при Сергіевской церкви льнопрядильной фабрики въ с. Моли-товкѣ, балахн. уѣзда. Общество призывало народъ къ трезвой жизни, а рѣшившихся отказаться отъ порока, мѣшающаго русскому человѣку быть истиннымъ христіаниномъ и добрымъ гражданиномъ, укрѣпляло въ этомъ намѣреніи. Общество пользовалось весьма большою поддержкой правленія фабрики, устроившаго при фабричной школѣ чайную и читальню. Въ читальнѣ

для развлеченія членовъ Общества и посѣтителей имѣются журналы, газеты, игры: лото, домино, шашки. Здѣсь же во все праздничные и воскресные дни проводится Обществомъ чтенія, преимущественно духовно-нравственнаго и научнаго содержанія. Общество также заботилось объ оказаніи матеріальной помощи бѣднымъ членамъ. Членовъ Общества въ концѣ первого года было 260 человѣкъ. Вступающіе въ Общество члены давали клятву воздерживаться отъ напитковъ сначала на 1 мѣсяць, а потомъ на 1 годъ. Почетнымъ членомъ Общества состоитъ директоръ фабрики А. Ѡ. Товгъ, а председателемъ мѣстный священникъ І. Любинскій. На первомъ годовомъ отчетѣ Общества Преосвященнѣйшій Назарій положилъ слѣдующую резолюцію: „Да процвѣтаетъ Общество трезвости при Сергіевской церкви нижегородс кой льнопрядильной фабрики, да умножится число его членовъ до полноты всего населенія фабрики, всѣхъ ея рабочихъ и служащихъ! Усердно молю объ этомъ Господа Бога, а населеніе фабричное благословляю бороться съ погубительнымъ пьянствомъ и укрѣпляться въ трезвости“.

Чтеніе въ Домѣ Братства Св. Георгія. 9-го марта въ Георгіевскомъ Домѣ состоялось чтеніе, посвященное памяти знаменитаго борца за православіе и русскую народность въ польско-литовскомъ государствѣ князя К. К. Острожскаго, по случаю исполнившагося въ текущемъ году 300-лѣтія со дня его кончины. Лекторомъ выступилъ преподаватель семинаріи Н. П. Делекторскій. Изложивъ кратко исторію западной Руси съ 13 го по 16-е столѣтіе и сказавъ о возникновеніи Брестской униі, лекторъ перешелъ къ характеристикѣ церковно-просвѣтительной дѣятельности князя Острожскаго. Это былъ могущественный магнатъ изъ рода св. Владиміра. Его владѣнія захватывали чуть не всю нынѣшнюю волынскую губернію и значительныя части губерній подольской и кievской. Кн. К. К. Острожскій былъ человѣкъ глубоко православный, человѣкъ сильной инициативы. Расцвѣтъ его дѣятельности относится къ концу 70-хъ и началу 80-хъ годовъ 16 столѣтія, когда печаталась знаменитая острожская библія—первое печатное изданіе библіи на церковно-слав. языкѣ. Острожская школа была первой по времени православно-русской школой, съ курсомъ средняго и отчасти даже высшаго образованія. Князь К. К. Острожскій первый возсталъ противъ униі со всею стойкостью и мужествомъ своего характера, сталъ во главѣ борцовъ противъ измѣнниковъ православію и тѣмъ много способствовалъ укрѣпленію православно-русскаго сознанія въ русскомъ населеніи литовско-польскаго государства.

Собраніе законоучителей г. Н.-Новгорода, открытое для всѣхъ пастырей, состоится 19 марта въ 7 ч. вечера въ домѣ Братства Св. Георгія.

## Священникъ В. І. Авдентовъ.

(Некрологъ).

20 минавшаго февраля скончался, послѣ непродолжительной болѣзни, священникъ села Рубскаго, княгининскаго уѣзда, Василій Іоанновичъ Авдентовъ, состоявшій въ санѣ священника 38 лѣтъ, изъ которыхъ послѣдніе 24 года провелъ въ селѣ Рубскомъ. Покой-



ный состоялъ въ округѣ помощникомъ благочиннаго и духовникомъ и пользовался глубокимъ уваженіемъ окружнаго духовенства и всѣхъ его знающихъ за свой кроткій и миролюбивый характеръ. Особенно же много онъ потрудился для устройства своего прихода, а именно: отремонтировалъ и украсилъ церковь, открылъ и затѣмъ построилъ на изысканныя имъ пожертвованія церковно-приходскую школу, устроилъ прекрасный церковный хоръ, состоящій изъ мужскихъ и женскихъ голосовъ и убѣдилъ прихожанъ содержать для сего хора и особаго регента изъ мѣстныхъ жителей съ платою по 10 р. въ мѣсяць,—случай въ своемъ родѣ весьма рѣдкій для сельскаго прихода.

Покойный пользовался рѣдкою любовью въ приходѣ. На погребеніе его, которое прошло весьма торжественно, собралось такъ много народа, что церковь не могла вмѣстить всѣхъ молящихся. Погребеніе совершалъ мѣстный благочинный священникъ Николай Ласточкинъ въ сослуженіи съ священникомъ г. Княгинина о. Іоанномъ Травинимъ, села Нутренки священникомъ Михаиломъ Орловскимъ и священникомъ г. Княгинина Василиемъ Серебровскимъ и нѣсколькими діаконами. Устроенный трудами покойнаго большой хоръ пѣвчихъ прекрасно исполнилъ пѣснопѣнія погребальнаго чина и всего богослуженія. Въ словахъ, произнесенныхъ священниками при погребеніи, охарактеризована была дѣятельность покойнаго, его постоянные, безропотные, но настойчивые труды для прихода и его кроткій и миролюбивый характеръ. Со слезами прихожане подходили въ послѣдній разъ приложиться къ рукѣ покойнаго, и это продолжительное душевное трогательное прощаніе показало всю любовь простыхъ крестьянскихъ сердецъ къ своему кроткому пастырю.

Священникъ Н. Л.

### Священникъ Андрей Матвѣевичъ Крыловъ.

(Некрологъ).

Близъ полночи на 15-е февраля сего года тихо скончался въ селѣ Вадѣ, арзамасскаго уѣзда, восьмидесятилѣтній старецъ іерей Андрей Матвѣевичъ Крыловъ. Покойный былъ однимъ изъ не многихъ теперь оставшихся представителей старой духовной школы и своей дѣятельностью, особенно педагогической, извѣстенъ очень многимъ изъ духовенства нижегородской епархіи. Сынъ бѣднаго пономаря села Таможникова, Андрей Матвѣевичъ съ ранняго дѣтства обнаруживалъ богатые способности къ грамотѣ. Первоначальное обученіе его было подъ руководствомъ матери, которая умѣла читать и писать, что для жены пономаря того времени (20-ые годы прошлаго столѣтія) было исключительное явленіе. Отъ матери же онъ научился любить службы церковныя и св. писаніе. Еще до поступленія въ училище онъ раздѣлялъ трудъ своего отца на клиросѣ, а долгіе зимніе вечера читалъ матери Четы-Минею и Библию. Эту любовь къ чтенію св. писанія онъ сохранялъ во всю жизнь: до послѣдняго дня неопустительно каждое утро начиналъ прочитываніемъ рядовой главы изъ Библии. Образованіе свое Андрей Матвѣевичъ закончилъ въ 1850 году, когда вышелъ изъ нижегородской семи-

наріи вторымъ студентомъ. Ему было предложено поступить въ академію, но для сельскаго бѣднаго пономаря и то, что его сынъ однимъ изъ первыхъ студентовъ окончилъ семинарію, было великимъ счастьемъ, и всегда свято чтившій волю родителей А. М. отказался отъ академіи. Дѣятельность свою Андрей Матвѣевичъ началъ въ лысковскомъ духовномъ училищѣ, куда былъ опредѣленъ учителемъ 2-го класса въ 1851 г. 29 іюля, а черезъ годъ былъ перемѣщенъ учителемъ греческаго языка и соединенныхъ съ нимъ предметовъ низшаго отдѣленія того же училища и назначенъ былъ помощникомъ инспектора. Страдая съ молодыхъ лѣтъ болѣзнию ноги и тѣмъ какъ бы невольно прикованный къ усидчивой работѣ, Андрей Матвѣевичъ всецѣло отдался изученію греческаго языка, полюбилъ его и свои познанія въ немъ довелъ до полного совершенства, такъ что впослѣдствіи, уже будучи священникомъ, онъ пользовался греческимъ языкомъ при толкованіи трудныхъ мѣстъ изъ церковныхъ пѣснопѣній, особенно каноновъ и догматиковъ. Въ его же распоряженіе была отдана не малая библіотека въ Лысковѣ князя Грузинскаго. За весьма ревностную и полезную службу въ должности учителя и помощника инспектора училища въ 1860 году былъ награжденъ отъ Св. Синода единовременной выдачей годового жалованія учительскаго оклада. Скучность обезпеченія въ то время учительскаго персонала, особенно чувствительная при большой семьѣ, заставила Андрея Матвѣевича оставить учительскую должность и поступить въ священники села Нехорошева, лукояновскаго уѣзда, куда былъ опредѣленъ преосвященнымъ Нектаріемъ въ 1862 г., но чрезъ пять лѣтъ опять поступилъ учителемъ своего любимаго греческаго языка въ починковское духовное училище. Въ 1878 году опредѣленъ былъ настоятелемъ Покровской церкви села Вада, арзамасскаго уѣзда, гдѣ и доканчивалъ свою службу до выхода въ за штатъ въ 1903 году. На всѣхъ мѣстахъ своей службы Андрей Матвѣевичъ неутомимо трудился въ исполненіи своихъ обязанностей, за что былъ награжденъ наперснымъ крестомъ и орденомъ св. Анны 3 ст., а прихожане с. Вада въ день 50-лѣтняго юбилея, 29 іюня 1901 года, почтили его полнесеніемъ наперснаго креста съ украшениями. Въ должности священника Андрей Матвѣевичъ отличался особенно, какъ отличный проповѣдникъ импровизаторъ; ни одна праздничная служба, ни одно общественное „молебствованіе“ не обходились безъ живого пастырскаго слова. Хорошее знаніе церковнаго пѣнія, преподавателемъ котораго онъ былъ между прочимъ въ починковскомъ духовномъ училищѣ, давало ему возможность ставить высоко благолѣпіе церковныхъ службъ.

Въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ появлялись его „Замѣтки стараго учителя“ по церковному пѣнію и статьи по толкованію церковныхъ пѣснопѣній. Нижегородскій губернский статистическій комитетъ имѣлъ въ покойномъ самаго точнаго и долговременнаго корреспондента о сельской жизни.

Отпѣваніе почившаго іерея Андрея состоялось 17-го февраля, въ воскресенье; его совершали 9 священниковъ и 3 діакона изъ сосѣдей и родственниковъ покойнаго. За литургіей послѣ причастнаго стиха предстоятель служащихъ заштатный священникъ В. В. Цвѣтаевъ



сказалъ поученіе, въ которомъ, упоминая, что самъ усопшій іерей не подлежитъ уже теперь суду людскому, такъ какъ предстоитъ предъ судомъ Всевышняго, сказалъ, что добрыя качества покойнаго нужно помнить намъ, здѣсь оставшимся, для своего наученія. Предъ отпѣваніемъ сказалъ слово священникъ с. Стрылики о. Андрей Цейтаевъ, во время отпѣванія племянникъ покойнаго, священникъ с. Алешѣва, А. А. Крыловъ въ тепломъ словѣ отпѣтилъ добрыя родственныя чувства покойнаго. Предъ прощальною пѣсней сослуживецъ во приходѣ села Вада священникъ І. Покровский въ своемъ словѣ, выразивъ послѣднюю сердечную признательность почившему, какъ доброму и умному руководителю въ первые годы священствованія проповѣдника, охарактеризовалъ покойнаго, какъ особенно выдающагося проповѣдника-импровизатора и, выяснивъ значеніе смерти съ христіанской точки зрѣнія, призывалъ прихожанъ помнить всегда наставленія почившаго пастыря и проводить ихъ въ жизнь. Во второмъ часу при колокольномъ перезвонѣ гробъ былъ вынесенъ на рукахъ священниковъ и опущенъ въ могилу.

Покой, Спасе, душу Твоего раба, новопреставленнаго іерея Андрея и да услышитъ онъ въ день той возделанный призывъ Судіи, какъ слышалъ за послѣдней литургіей уже въ гробу Твоѣй Евангельскій гласъ: приидите благословенніи Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе. (Матѣ. XX V, 34).

Св. І. П—ій.

## II.

Увеличеніе жалованія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода былъ внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Сумма испрашиваемаго ассигнованія 171,000 руб. Комиссія по народному образованію постановила отпустить 100,000 р. на увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ во второмъ полугодіи 1908 года. Съ этимъ постановленіемъ согласилась и бюджетная комиссія.

Милліонное пожертвованіе. Скончавшійся въ прошломъ году въ февралѣ благотворитель генераль-майоръ Иванъ Филипповичъ Терещенко по духовному завѣщанію отказалъ до 300,000 рублей въ различные монастыри, храмы, а также для раздачи друзьямъ, сослуживцамъ и работавшимъ на заводѣ покойнаго. Остальной капиталъ былъ завѣщанъ въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на устройство храмовъ въ Сибири, преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, которыя отводятся правительствомъ для переселенцевъ. На устройство каждаго храма, согласно волѣ завѣщателя, должна быть ассигнована сумма изъ означеннаго капитала не болѣе 5.000 р. Въ настоящее время, какъ передаетъ „Моск. Листъ“, душеприказчиками почившаго оговорены подсчетъ всѣхъ капиталовъ, которые, въ силу духовнаго завѣщанія, должны быть отосланы въ Святѣйшій Синодъ. Денегъ онаялось одинъ милліонъ шестьсотъ тысячъ рублей, которые и отосланы въ Синодъ.

Тверь. Архіепископъ тверской Алексій обратился къ церковнымъ старостамъ своей епархіи съ слѣдующимъ внушеніемъ:

„Въ виду того, что нѣкоторые церковные старосты самовольно, или же подъ дѣйствіемъ незаконнаго влѣятельства въ церковное дѣло злонамѣренныхъ прихожанъ, въ веденіи церковнаго хозяйства не подчиняются Высочайше утвержденной инструкціи и нарушаютъ данную ими присягу, нинѣ, съ наступленіемъ новаго трехлѣтія въ ихъ служеніи св. Церкви, считаю благовременнымъ напомнить всѣмъ церковнымъ старостамъ, что свое святое служеніе Церкви Божіей они должны совершать по закону, въ страхъ Божіе, въ послушаніи Богоучрежденной власти и своимъ пастырямъ. Такъ какъ, въ частности, болѣе всего нарушаются тѣ статьи Высочайше утвержденной инструкціи, въ которыхъ предписано церковнымъ старостамъ безотлагательно вносить установленные Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности (ст. 37), а также виныяется имъ въ непремѣнную обязанность пріобрѣтать восковыя свѣчи, деревянное масло и ладонъ изъ епархіальнаго свѣчнаго завода (ст. 23), нахожу нужнымъ подтвердить церковнымъ старостамъ, чтобы они ни подъ какимъ предлогомъ не уклонялись отъ исполненія сихъ статей, имѣя въ виду, что, во-1-хъ, всѣ церковныя сборы и прибыли епархіальнаго свѣчнаго завода поступаютъ на просвѣдительныя и благотворительныя учрежденія, т. е. на доброе дѣло; во-2-хъ, Богу нужно въ церковь приносить съ усердіемъ чистую жертву, хотя-бы и малую, какъ-то: свѣчу изъ чистаго пчелинаго воска, каковая выдѣлывается только на епархіальномъ заводѣ чистое лампадное масло и благовонной ладонъ. О. о. благочиннымъ и настоятелямъ церквей вѣнжаю въ обязанность внушать церковнымъ старостамъ вести церковное хозяйство, по долгу службы, согласно присягѣ и быть руководителями ихъ, а въ случаяхъ явнаго и упорнаго нарушенія инструкціи со стороны послѣднихъ, немедленно доносить мнѣ“. (Твер. Еп. Вѣд.).

Массовый переходъ въ язычество. Въ послѣднее время, по сообщенію Вятскаго Вѣстника, къ началу губерніи поступаютъ многочисленныя заявленія о желаніи перейти изъ православія въ язычество со стороны крестьянъ инородцевъ, какъ-то вотяковъ и черемисъ. Особенно много такихъ заявленій поступило изъ кадинской вол., яранскаго уѣзда. Такого рода заявленій получено свыше, чѣмъ отъ 50 семей. Просители хотятъ перейти въ называемую ими „староавраамскую“ вѣру съ безкровными жертвоприношеніями и молитвой въ березовыхъ рощахъ и садахъ. Любопытное всего то, замѣчаетъ по этому поводу редакція В. В., что сами просители заявляютъ, что подобнаго рода приношенія производились ихъ прадедами лѣтъ 90 тому назадъ, т. е. прошло почти сто лѣтъ, какъ ихъ обратили въ православіе, и въ теченіе такого долгаго времени русское духовенство не смогло укрѣпить ихъ въ православною вѣрѣ и вытравить въ нихъ привязанность къ языческимъ обрядамъ. Грустное замѣчаніе! (Вят. Еп. Вѣд.).

Пекинская духовная миссія въ 1907 году. Окрещено язычниковъ китайцевъ 96 человекъ, а всего къ концу года православныхъ китайцевъ числится 803 души. Записавшихся же къ слушанію проповѣди нѣсколько сотъ.

Курскъ. Принято положеніе о пенсіяхъ начальницы и воспитательницъ епарх. ж. училищъ курской епархіи:



1) оба епархіальныя женскія училища курской епархіи имѣютъ общую пенсіонную кассу, находящуюся въ вѣдѣніи Совѣта курскаго училища;

2) Совѣтъ бѣлгородскаго женскаго училища, по примѣру курскаго, долженъ взимать съ каждой своекоштной воспитанницы по 10 руб. ежегодно для возрастанія пенсіоннаго капитала, и получаемые взносы по полугодіямъ представлять въ Совѣтъ курскаго училища;

3) изъ общаго пенсіоннаго капитала начальница и воспитательницы бѣлгородскаго училища, прослужившія не менѣе 25 лѣтъ, при выходѣ въ отставку будутъ получать пенсіи въ размѣрѣ штатнаго годового ихъ жалованья, т. е. начальницѣ 500 р., а воспитательницамъ по 180 р. въ годъ прослужившимъ же не менѣе 20 лѣтъ и не могущимъ по какимъ-либо причинамъ оставаться на службѣ при училищѣ пенсіи будутъ выдаваться въ половинномъ размѣрѣ (*Курск. Еп. Вѣд.*).

Казань. Епархіальный съѣздъ постановилъ: 1) признать желательнымъ учрежденіе викарныхъ священниковъ изъ заслуженныхъ діаконовъ въ каждомъ благочиніи по одному лицу съ тѣмъ, чтобы викарные священники оставались при своихъ приходскихъ церквахъ на діаконскомъ доходѣ и исполняли священническія обязанности въ приходахъ, гдѣ священническія мѣста не замѣщены, или гдѣ священники больные, съ правомъ полученія въ тѣхъ приходахъ половинной части доходовъ; 2) высказать пожеланіе, чтобы праздныя мѣста при церквахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ не замѣщались 1½ мѣсяца; 3) просить епархіальное начальство печатать къ должному руководству и исполненію духовенства всѣ циркулярные указы и предложенія епархіальнаго начальства въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи.“

На семь резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 20 октября 1907 г. за № 6766, послѣдовала такая: „Для казанскаго епархіальнаго начальства священники изъ діаконовъ недоучекъ представляютъ много затрудненій въ настойчивыхъ просьбахъ о перемѣщеніи на лучшіе приходы... Но согласенъ, для опыта, на первый разъ открыть двѣ или три вакансіи викарныхъ священниковъ на діак. вакансіи—одного въ Казани, другого въ Спаскѣ, а третьяго, гдѣ потребуютъ обстоятельства, или пожелаетъ духовенство въ какомъ-либо уѣздѣ, но подъ слѣдующими условіями: а) чтобы заслуженный діаконтъ, возведенный въ викарные священники, ранѣе пяти лѣтъ не утруждалъ епархіальное начальство объ опредѣленіи его на штатное священническое мѣсто; б) чтобы онъ довольствовался половинной частью доходовъ отъ церкви и прихожанъ, гдѣ будетъ исправлять ц. требы—совершать Богослуженіе, и чтобы онъ довольствовался доходами отъ діаконскаго мѣста, гдѣ онъ зачисленъ только на время, когда онъ живетъ въ своемъ приходѣ, а не замѣняетъ какого-либо больного священника, и чтобы о.о. благочинные разбирали бы всѣ недоразумѣнія, какія могутъ возникать у викарнаго священника съ тѣмъ, коего временно заступаетъ. Пунктъ 2-й читалъ. По 3 п. всѣ распоряженія епархіальнаго начальства должны быть печатаемы (кроме конфиденціальныхъ) въ „Извѣстіяхъ по Казанской епархіи“.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданіе 34 и 35 Г. Думы—пренія о досрочномъ условномъ освобожденіи и др. Рѣчь премьеръ-министра въ засѣданіи комиссіи по государственной оборонѣ. Постановленія комиссіи по государственной оборонѣ. Вторая земельная комиссія. Высочайшій приказъ арміи и флоту. Дуэль между генералами Фокомъ и Смирновымъ. Заключение Стесселя въ Петропавловскую крѣпость.

Въ тридцать-четвертомъ засѣданіи Г. Думы закончены были пренія по докладу судебной комиссіи о досрочномъ условномъ освобожденіи.

Противъ законопроекта попрежнему высказываются только правые. Въ своихъ возраженіяхъ они протестуютъ не противъ самой идеи условнаго досрочнаго освобожденія, высказываютъ сомнѣнія по поводу осуществимости надзора за исправляющимся преступникомъ, какъ въ стѣнахъ тюрьмы, такъ и послѣ освобожденія отъ заключенія.

Всѣ остальные партіи присоединяются къ мнѣнію судебной комиссіи и вносятъ лишь частичныя поправки въ редакцію законопроекта.

Въ концѣ-концовъ предложеніе правыхъ о возвращеніи законопроекта въ комиссію для вторичнаго обсужденія отклоняется и принимается мотивированный переходъ, въ редакціи члена Госуд. Думы Люца, къ постатейному обсужденію.

На очередь ставится докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ торговли и промышленности законопроекту о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщеній.

Изъ этого доклада усматривается, что 1 января 1908 года истекъ срокъ обязательныхъ отношеній означеннаго Общества къ казнѣ по содержанію Обществомъ срочныхъ пароходныхъ сообщеній въ южныхъ моряхъ; до сего времени пароходныя сообщенія поддерживались при субсидіи отъ казны въ теченіе болѣе 50 лѣтъ.

Финансовая комиссія, разсмотрѣвъ законопроектъ, нашла, что возобновленіе договора на прежнихъ условіяхъ, безъ подробнаго разсмотрѣнія, соответствующи ли условія его вновь народившимся потребностямъ торговли и промышленности, представляется неправильнымъ; недостатокъ свѣдѣній въ представленіи министерства, внесеннаго 14-го декабря, т. е. въ концѣ сессіи, затруднилъ комиссію при обсужденіи этого срочнаго дѣла, а потому комиссія, принимая законопроектъ срокомъ на одинъ годъ и отклоняя предположеніе о выдачѣ дивиденда изъ запаснаго капитала, вмѣстѣ съ тѣмъ, предложила Гос. Думѣ принять мотивированный переходъ къ очереднымъ дѣламъ, въ которомъ высказывалось бы мнѣніе Гос. Думы о томъ, что при разрѣшеніи настоящаго дѣла недостаточно соблюдены были интересы государства, а равно и интересы отечественной промышленности и торговли.

Министръ торговли и промышленности въ краткой рѣчи заявилъ, что онъ не имѣетъ возраженій противъ принятія перваго пункта доклада комиссіи о сокращеніи срока дѣйствія обязательныхъ отношеній до одного года, но полагаетъ, что тяжкое обвиненіе, заявленное въ предложенной формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, не можетъ считаться заслужен-



нымъ. Если отчасти справедливо обвиненіе въ несвоевременномъ внесеніи представленія, то во всякомъ случаѣ мало измѣнило бы дѣло и своевременное внесеніе законопроекта, т. е. съ такимъ расчетомъ, чтобы Дума могла бы его разсматривать съ 1 ноября 1907 г., такъ какъ всетаки времени было бы достаточно для выработки подробностей новыхъ условий съ другимъ пароходнымъ обществомъ.

Нельзя также не принять во вниманіе и то особое положеніе, въ которомъ находится молодое министерство торговли и промышленности, вѣдомство, подвергавшееся различнымъ измѣненіямъ въ теченіе не долгаго срока и мѣнявшее такъ часто своихъ руководителей. Во всякомъ случаѣ тѣ указанія, которыя были сдѣланы финансовой комиссіей, министерство торговли и промышленности принимаетъ не только къ свѣдѣнію, но и руководству. (Аплодисменты).

Дума принимаетъ переходъ къ постатейному чтенію законопроекта.

35-е засѣданіе было посвящено разсмотрѣнію внесеннаго министромъ торговли и промышленности законопроекта о временномъ продленіи обязательныхъ отношеній Русскаго Общества пароходства и торговли къ правительству по содержанію срочныхъ пароходныхъ сообщений.

Законопроектъ утверждается.

На очередь ставится первое постатейное чтеніе внесеннаго министромъ юстиціи законопроекта объ условномъ досрочномъ освобожденіи.

Внесено было около тридцати поправокъ къ тексту закона, предложенному комиссіей; большинство поправокъ отвергается, но нѣкоторыя измѣненія принимаются Государственной Думой.

Наиболѣе серьезныя поправки заключались въ слѣдующихъ предложеніяхъ:

Въ проектъ комиссіи, между прочимъ, было помѣщено выраженіе: „поручить министру юстиціи безотлагательно внести на разсмотрѣніе Государственной Думы законопроектъ о размѣрѣ и условіяхъ пособій Обществамъ патроната изъ средствъ государственнаго казначейства“.

Товарищъ министра юстиціи Люце заявилъ, что, хотя министръ юстиціи и высказалъ уже полную готовность внести на законодательное разсмотрѣніе подобный законопроектъ, но такую обязанность онъ принялъ на себя лишь въ виду пожеланія комиссіи. Что же касается права Гос. Думы давать подобныя порученія министрамъ, то министерство юстиціи полагаетъ, что таковой прерогативы у Гос. Думы не имѣется, а потому слово „поручить“ желательно было бы замѣнить предложеннымъ въ поправкѣ выраженіемъ „предоставить“.

Комиссія по судебнымъ реформамъ присоединилась къ поправкѣ, и поправка была принята и Гос. Думой, не смотря на возраженія „оппозиціи“.

Поправка о распространеніи дѣйствія закона объ условномъ досрочномъ освобожденіи и на лицъ, заключенныхъ въ крѣпости, вызвала расколъ въ оппозиціи.

Кадеты, въ лицѣ Аджимова, полагали необходимымъ принять эту поправку, но социалисты, черезъ посредство лидера ихъ Гегечкори, возставали противъ такого униженія, по ихъ мнѣнію, по отношенію къ

заключеннымъ въ крѣпости за политическія преступленія: Это герои, которыхъ нужно награждать, а не исправлять“.

Поправка отвергнута.

Между прочими поправками группою крестьянъ внесено было предложеніе о нераспространеніи дѣйствія закона на конокрадовъ.

По этому поводу среди крестьянъ, самыхъ разнообразныхъ направленій, замѣчалось полное единодушіе. Правый Андрейчукъ предлагалъ издать законъ о томъ, чтобы конокрадовъ вѣшали, а кадетъ Старчовъ заявилъ, что конокрадовъ слѣдуетъ убивать.

Повидимому, въ вопросахъ, касающихся дѣйствительныхъ интересовъ сознательнаго крестьянства, вліяніе передовыхъ его руководителей, высказывающихъ самыя глубоко научныя истины, немного затухивается правдой жизни.

Докладчикъ комиссіи гр. Беннигсенъ объяснилъ, что цѣлью введенія условнаго досрочнаго освобожденія является исправленіе преступника; между тѣмъ конокрадство совершается исключительно по ремеслу, а потому нельзя рассчитывать на исправленіе конокрадовъ. Комиссія полагаетъ принять поправку, но въ другой, болѣе общей редакціи:

Условное досрочное освобожденіе (не представляется) — „осужденнымъ за кражу лошади“.

Поправка принимается всеми, кромѣ лѣвыхъ, — 205 голосами противъ 130.

Остальныя поправки не представляли общаго интереса и принимались лишь тѣ изъ нихъ, которыя имѣли непосредственную связь съ уже принятыми измѣненіями.

Законопроектъ утверждается.

3 марта предсѣдателемъ Совѣта министровъ въ вечернемъ засѣданіи комиссіи по государственной оборонѣ произнесена была рѣчь. Премьеръ-министръ обратилъ вниманіе членовъ комиссіи на слѣдующее:

„Часть членовъ находитъ свободный линейный флотъ Россіи совершенно не нужнымъ. Россія не морская держава, ей нужны только оборонительныя береговыя сооруженія. Россію можно защищать безъ флота. Могу понять эту точку зрѣнія, но мысли этой не раздѣляю, ибо, если не будетъ флота, то придется отойти вглубь страны. Но понимаю, что, становясь на эту точку зрѣнія, нужно отказать въ средствахъ на постройку флота.“

Другая часть членовъ полагаетъ, что Россіи нуженъ большой, свободный линейный флотъ. Для отбавы отъ этой мысли должны быть дѣйствительно высокія основанія. У автора доклада этихъ основаній два: неподготовленность морского вѣдомства и отсутствіе строго выработанной судостроительной программы. Мысль ясна: денегъ на флотъ не нужно, ибо онъ будутъ брошены въ воду. Лозунгъ комиссіи — ждать. Мнѣ кажется, члены комиссіи думали, что правительство можетъ присоединиться къ этому мнѣнію: вѣдь, правительству во флотъ не отказываютъ, — флотъ будетъ, но надо обождать? Если согласиться съ посылкой комиссіи, то нужно согласиться и съ выводами. Не могу усиленно не возражать противъ этихъ посылокъ. Мысль о реформѣ морского вѣдомства давно глубоко созна-



правительствомъ. Не только задумана реформа, но и близка къ осуществленію. Ей глубоко сочувствуетъ Государь Императоръ. Наканунѣ этихъ реформъ вѣдомству говорятъ: „нужно подождать“. Это—не стимулъ для новой воодушевленной работы. Все сразу реформировать нельзя. Отъ осуществленія этихъ реформъ насъ отдѣляютъ, можетъ быть, не мѣсяцы, а недѣли, и не цѣлесообразно лишать въ этотъ моментъ вѣдомство энергіи и говорить, что не нужно работать.

По поводу отсутствія плановъ программы возсозданія флота въ прошлый разъ - я уже докладывалъ, что Государь Императоръ повелѣлъ Своему правительству, т. е. объединенному Совѣту министровъ, согласовать всѣ дѣйствія отдѣльныхъ вѣдомствъ, ведущія къ оборонѣ государства. Этимъ повелѣніемъ Государя работа правительства влита въ другое русло. Когда сводится громадная работа, когда она еще не доведена до конца по своей громадности, намъ говорить: „нужно подождать“.

Въ словѣ „подождать“ нѣтъ разногласія между комиссіей и правительствомъ, куда планъ, о которомъ я говорилъ, не облекся въ реальную форму. Тутъ говорилось, что планъ морского вѣдомства долженъ быть внесенъ на законодательное утвержденіе. Долженъ сдѣлать оговорку: устройство арміи и флота прерогатива Государя Императора, поэтому правительство въ финансовомъ смыслѣ будетъ дѣлиться съ законодательными учрежденіями плодами своей работы, но детальный планъ и стратегическое его исполненіе въ законодательное учрежденіе допущенъ быть не можетъ, ибо это результатъ рѣшенія и воли одного лица—Государя Императора.

Возвращаясь къ послышкѣ, что „нужно ждать“, я говорю, что правительство держится того же мнѣнія. Но ждать надо умѣло, ждать такъ, чтобы не убить жизнеспособности флота, не лишать флотъ возможности осуществить скромную задачу защиты нашихъ береговъ и сохранить то ядро, изъ котораго можетъ развиваться будущій флотъ.

Какъ обучить личный составъ, не имѣя ни одной цѣльной эскадры, не имѣя судовъ новаго типа, которыя строить весь міръ? Остановка, предлагаемая вами, обратитъ нашъ флотъ въ коллекцію старой посуды. На этой старой посудѣ вы хотите заставить плавать людей талантливыхъ и способныхъ. Этимъ вы убьете духъ до сихъ поръ живой во флотѣ. Вотъ почему правительство предложило свою сокращенную временную программу, дающую намъ пока одну эскадру, правда, смѣшаннаго типа. Долгъ моей совѣсти—сказать вамъ, что послѣ того какъ вы откажете въ деньгахъ на флотъ Россія выйдетъ въ международномъ положеніи преуменьшенной. Ударъ, нанесенный вами, не будетъ ударомъ дубинки Петра Великаго, ударомъ его дубинки-подгонялки. Вашимъ ударомъ вы вышибете изъ рукъ морского вѣдомства, изъ рукъ рабочаго самое орудіе труда: вы вышибете духъ живой.

Рѣшеніе ваше свободно. Но не могу не повторить, что это рѣшеніе, этотъ отказъ будетъ остановкой, шагомъ назадъ въ разрѣшеніи задачи, которая провозглашалась государствомъ впродолженіе многихъ лѣтъ. При теперешнемъ мировомъ состязаніи народовъ такая остановка гибельна. Страны, которымъ наноси-

лись сильные удары, показывали живучесть только тогда, когда брались съ большей энергіей и охотой за дѣло своего обновленія. Эта остановка кажется мнѣ даже опасной. Опасна она потому, что въ свойствѣ нашего русскаго характера есть извѣстнаго рода наклонность къ промедленію“.

Въ соединенномъ засѣданіи комиссіи Государственной Думы по государственной оборонѣ и четвертой подкомиссіи (бюджетной комиссіи 5 марта подвергнуть баллотировкѣ докладъ редакціонной подкомиссіи по вопросу о кредитахъ на судостроеніе. Согласно докладу, принято слѣдующее постановленіе:

1) Признать наличіе дѣеспособнаго флота необходимымъ для соответствующей обороны государства.

2) Признать, что плановъ и цѣлесообразное возсозданіе флота возможно: а) лишь послѣ коренной реорганизаціи морского вѣдомства и б) при условіи предварительнаго утвержденія въ законодательномъ порядкѣ финансовой судостроительной программы, охватывающей достаточно продолжительный періодъ времени.

3) Кредиты на сооруженіе линейныхъ кораблей на 1908 г. отклонить.

4) Кредиты на окончаніе уже начатыхъ судовъ, а также всѣ кредиты на артиллерію утвердить.

5) Кредиты на сооруженіе миноносцевъ, плавучей базы и подводныхъ лодокъ утвердить.

6) Обратитъ вниманіе морского министерства на необходимость окончанія вышеуказанныхъ строящихся и предназначенныхъ къ постройкѣ судовъ въ кратчайшій срокъ.

7) Обратитъ вниманіе морского министерства на настоятельную необходимость: а) использованія всего навигаціоннаго времени для плаванія судовъ активнаго флота, б) въ частности, нахожденія черноморскаго флота въ кампаніи не менѣе 10 мѣсяцевъ въ году.

Пунктъ третій доклада подкомиссіи объ отклоненіи на 1908 г. кредитовъ на сооруженіе линейныхъ кораблей былъ подвергнутъ поименному голосованію и принятъ большинствомъ 16 противъ 14 голосовъ при одномъ воздержавшемся. Кромѣ того за отклоненіе ассигновокъ голосовали 3 члена бюджетной подкомиссіи. Остальные пункты приняты единогласно при пяти воздержавшихся отъ голосованія.

Вторая земельная подкомиссія приняла статьи законопроекта о крестьянскомъ землеустройствѣ, касающіяся разверстанія черезполосныхъ владѣній. Если разверстывается владѣніе только двухъ владѣльцевъ, то каждый изъ нихъ имѣетъ право требовать разверстанія и устраненія черезполосицы. Если же разверстаніе затрагиваетъ интересы третьихъ лицъ, то для разверстанія черезполосицы требуется согласіе большинства общины.

Подкомиссія приняла также принципъ принудительнаго отчужденія съ цѣлью уничтоженія черезполосицъ, но постановила въ то же время точно опредѣлить значеніе термина „черезполосица“ и предѣлы принудительнаго отчужденія.

Опубликованъ слѣдующій приказъ арміи и флоту: „Геройская оборона Портъ-Артура, удивлявшая



весь міръ стойкостью и мужествомъ гарнизона, внезапно была прервана позорною сдачею крѣпости. Верховный судъ, карая виновниковъ сдачи, вмѣстѣ съ тѣмъ въ полномъ величіи правды возстановилъ незабвенные подвиги храбраго гарнизона.

Доблестные защитники Портъ-Артура! Геройскими подвигами вашими, беззавѣтною храбростью и вѣрностью присягѣ, проявленными вами при оборонѣ нашей твердыни на Дальнемъ Востокѣ, вы стяжали себѣ безсмертную славу и вписали новую блестящую страницу въ лѣтопись подвиговъ русскаго воинства. Благодарная Россія гордится вами и не забудетъ вашихъ подвиговъ, какъ не забывали и вы свой долгъ передъ нею.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„НИКОЛАЙ“.

Оскорбленный отзывами о своей служебной дѣятельности, данными генераломъ Смирновымъ на слѣдствіи и судѣ по дѣлу о сдачѣ Портъ-Артура, генералъ Фокъ вызвалъ генерала Смирнова на дуэль. Дуэль состоялась 5 марта въ 10 ч. утра въ манежѣ л-гв. коннаго полка. Ген. Смирновъ сдѣлалъ три выстрѣла, Фокъ—четыре. Четвертымъ выстрѣломъ ген. Смирновъ былъ раненъ въ верхнюю часть праваго бедра. Рана признана врачами серьезной, но не смертельной. Пуля, пробивъ покровы у праваго бедра, не задѣла кости.

7 марта препровожденъ въ Петропавловскую крѣпость для отбыванія наказанія бывший генералъ-лейтенантъ, лишенный чиновъ, орденовъ и правъ, пріобрѣтенныхъ на службѣ, А. М. Стессель.

## Официальная извѣстія по епархіи.

### ЖУРНАЛЫ

*съезда депутатовъ духовенства Нижегородской епархіи, бывшаго въ декабрь 1907 года.*

(Извлеченія изъ докладовъ, поступившихъ въ съездъ духовенства, изложеніе постановленія съезда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на подлинныхъ журналахъ съезда).

(Окончаніе).

Журналъ № 39. 1907 года декабря 20 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда слушали докладъ ревизіонной комиссіи по нижегородскому епархіальному семинарскому общежитію, изъ каковаго доклада усматривается, что комиссія по разсмотрѣніи докладовъ, представленныхъ въ епархіальный съездъ духовенства, приходо-расходныхъ, матеріальныхъ книгъ и другихъ документовъ, а также, по осмотру зданія общежитія, пришла къ слѣдующему заключенію.

I. Денежныя и матеріальныя книги велись аккуратно, приходъ и расходъ денегъ и матеріаловъ записывались своевременно; постраничные, транспортные и мѣсячные итоги вѣрны; остатки суммъ и матеріаловъ отъ истекшихъ годовъ записаны къ отчету правильно; опись всему имуществу имѣется со всѣми прибылыми вещами; денежная касса и всѣ матеріалы оказались налицо. II. При осмотру зданія общежитія

найденно все въ надлежащемъ порядкѣ, только въ одной половинѣ зданія не устроены клозеты, такъ какъ ассигнованная на то сумма затрачена на продовольствіе воспитанниковъ, влѣдствіе неуплаты ими взносовъ за содержаніе. Предположеніе епархіальнаго съезда 1904 г. объ использованіи флигеля подъ частныя квартиры чрезъ надстройку Совѣтъ общежитія находятъ невозможнымъ по техническимъ соображеніямъ, а также и потому, что тогда пришлось бы строить вновь подвалы, стоимостью по смѣтѣ до 19,862 р. 57 коп., съ мнѣніемъ Совѣта согласна и комиссія III. По разсмотрѣніи смѣты на 1908 г., комиссія обратила вниманіе: 1) на долгъ, числящійся за бывшимъ экономомъ общежитія священникомъ П. Ласточкинымъ въ суммѣ 58 руб. 70 коп. и образовавшійся отъ неуплаты нѣкоторыми воспитанниками денегъ, данныхъ имъ взаймы якобы съ разрѣшенія бывшаго члена Совѣта общежитія священника В. Вишнеускаго. Комиссія полагала бы на будущее время совершенно запретить выдачу въ долгъ денегъ воспитанникамъ семинаріи изъ кошелька общежитія, 2) на недоимки съ воспитанниковъ за прежніе годы 221 руб., за 1905—6 г.—361 руб. 50 к. и 1906—7 г.—1617 р.; полученіе недоимокъ за прежніе годы, по мнѣнію Совѣта общежитія, совершенно безнадежно по той причинѣ, что многіе изъ должниковъ или давно исключены или кончили курсъ и неизвѣстно гдѣ въ настоящее время находятся, и большинство ихъ иносословные и иноепархіальные. Что касается недоимокъ за 1905—6 и 1906—7 г.г. въ количествѣ 1938 руб. 50 коп., то Совѣтомъ принимались различныя мѣры понужденія къ уплатѣ сихъ долговъ: обращеніе съ просьбой въ правленіе семинаріи и къ о.о. благотворнымъ, но большею частію безрезультатно. По мнѣнію комиссіи, такое прискорбное явленіе будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ осуществленъ новый проектъ устава о самостоятельномъ веденіи хозяйства въ общежитіи, каковой проектъ комиссіей разсмотрѣнъ и одобренъ. Кромѣ того комиссія полагаетъ, чтобы взносы взимать съ малоуспѣвающихъ воспитанниковъ, оставленныхъ на повторительный курсъ, въ обычномъ размѣрѣ, согласно служебному положенію родителей, безъ всякаго увеличенія платы; 3) случайныхъ поступлений (отъ продажи сухарей, стараго бѣлья и проч.) въ настоящемъ году поступило 262 руб. 45 коп., а въ прежніе годы было 50 р., 75 р., 84 рубля. 4) На пополненіе библіотеки комиссія полагала бы, по примѣру прежнихъ лѣтъ, ассигновать 100 руб. 5) На проѣздъ завѣдующихъ общежитіемъ ассигновано по смѣтѣ 140 руб., изъ нихъ 60 руб. эконному, а остальные членамъ Совѣта общежитія. Комиссія полагала бы только оставить ассигновку въ 60 руб. эконному общежитія, 6) Ассигнованіе 150 руб. на устройство особыхъ погребовъ для надзирателей комиссія признаетъ необходимымъ. IV. По содержанію доклада Совѣта общежитія, относительно неудобства помѣщенія по лѣтамъ въ зданіи общежитія миссіонеровъ, отчего не можетъ быть произведенъ своевременно ремонтъ зданія, и самый ремонтъ (окраска половъ и проч.) является непрочнымъ, — комиссія соглашается съ мнѣніемъ Совѣта и полагала бы просить Совѣтъ Братства Св. Креста объ указаніи иного мѣста для миссіонерскихъ съѣз-



довъ и обитанія ихъ дѣтелей. V. Въ заключеніе своего доклада коммиссія полагаала бы не лишнимъ высказать слѣдующія пожеланія: 1) во избѣжаніе часто бываемой неуплаты денегъ воспитанниками, переведенными изъ общежитія въ семинарію на казенное содержаніе за несполна прожитую треть—взыскивать Совѣту общежитія слѣдующую плату съ воспитанника за каждый прожитый мѣсяцъ послѣ предыдущей оплаченной трети; 2) въ виду того, что родители часто посылаютъ взносы за содержаніе въ общежитіи чрезъ своихъ дѣтей, и эти взносы иногда не достигаютъ своего назначенія, предложить родителямъ, во избѣжаніе риска уплаты двойныхъ денегъ, дѣлать взносы или лично, или по почтѣ; 3) эконому общежитія, какъ главному и отвѣтственному работнику по общежитію, предоставить въ Совѣтъ право не только совѣщательнаго, но и рѣшающаго голоса; 4) удовлетворить просьбу о эконома объ увеличеніи ему пищевого довольствія отъ одного рубля въ день въ каникулярное время (когда кухня не работаетъ) до 1 р. 50 к.; 5) при введеніи новаго положенія объ общежитіи, ревизіонную коммиссію по общежитію имѣть одну и ту-же, что имѣетъ быть и при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По обсужденіи, постановили: докладъ коммисіи въ общемъ принять, но внести такія поправки: 1) экономъ долженъ быть допущенъ въ Совѣтъ общежитія только съ совѣщательнымъ голосомъ; 2) за каникулы увеличить содержаніе эконому до 1 р. 50 к. въ день, пока существуютъ высокія цѣны на пищевые продукты; 3) относительно взысканія недоимокъ съ воспитанниковъ, проживающихъ въ общежитіи, должны быть принимаемы самыя строгія мѣры до лишенія права жить въ общежитіи; 4) издержку въ 58 р. 70 к. не взыскивать ни съ священника Вишневаго, ни съ священника Ласочкина, но съ предупрежденіемъ членамъ Совѣта общежитія впредь не давать денегъ воспитанникамъ изъ суммъ общежитія; 5) перерасходъ въ 2199 руб. покрыть изъ суммъ свѣчного завода; 6) предложенный проектъ преобразованія устава общежитія принять.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 40.* 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда постановили: лицъ, состоящихъ въ Управленіи эмеритальной кассы: протоіерея Леонида Бѣлавина, священниковъ Евгенія Яковлева и Александра Стрѣльникова считать избранными на новое трехлѣтіе въ члены Управленія эмеритальной кассы

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Утверждается“.

*Журналъ № 41.* Депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда 20 декабря 1907 г. слушали докладъ коммисіи по рѣшенію вопроса о причтовыхъ домахъ Нижегородской епархіи. Въ этомъ докладѣ коммиссія, удостоверяя тотъ фактъ, что въ настоящее время повсемѣстно въ нижегородской епархіи является трудно разрѣшимымъ вопросъ довольства причтовъ квартирнымъ помѣщеніемъ, такъ какъ церковныя и общественныя дома причтовъ приходятъ въ ветхость и требуютъ немедленнаго ремонта, а сельскія общества въ большинствѣ случаевъ отказываются отъ ремонта старыхъ домовъ и постройки новыхъ,—полагаала-бы хотя

нѣсколько облегчить разрѣшеніе этого вопроса слѣдующими мѣрами: 1) предоставить возможность членамъ причта войти въ соглашеніе съ прихожанами по вопросу о приобрѣтеніи общественнаго дома, приведшаго въ ветхость, въ собственность; при этомъ, если прихожане согласятся уступить члену причта обветшавшее зданіе, то считать такую сдѣлку законной; если уступка будетъ за плату, то деньги вносить отъ имени церкви въ сберегательную кассу съ надписью: „на устройство причтовыхъ домовъ“; 2) если является необходимость произвести частичный ремонтъ, напр., кухни, или пола и проч., а прихожане отказываются дать средства на ремонтъ, тогда членъ причта пусть ремонтируетъ домъ на свой счетъ, но нужно только при этомъ оградить члену причта право собственности на затраченный капиталъ. Это право собственности необходимо сохранить на 20 лѣтъ, каждагодно понижая стоимость ремонта на 5%; такимъ образомъ, по истеченіи 20 лѣтъ, расходъ по ремонту дома является уже списаннымъ со счетовъ ремонта, то есть, если членъ причта, по производствѣ ремонта, пользуется квартирой въ теченіе 20 лѣтъ, то онъ возвращаетъ затраченный капиталъ на ремонтъ самимъ проживаніемъ въ отремонтированномъ домѣ; если же членъ причта по какому-либо случаю не проживетъ въ отремонтированномъ домѣ 20 лѣтъ, а менѣе этого срока, то долженъ быть учиненъ расчетъ съ преемникомъ по числу зажитыхъ годовъ; 3) для рѣшенія вопросовъ по ремонту капитальному или частичному домовъ, въ которыхъ проживаютъ члены причта, слѣдуетъ образовывать въ каждомъ благочиніи коммиссію изъ благочиннаго и двухъ священниковъ по выбору духовенства или по назначенію Его Преосвященства. Всякій членъ причта, въ случаѣ нужды постройки или ремонта дома, долженъ обращаться въ коммиссію, которая осматриваетъ домъ и даетъ свое заключеніе чрезъ составленіе особаго протокола, послѣ чего членъ причта приступаетъ къ постройкѣ или ремонту дома. По окончаніи постройки или ремонта, коммиссія провѣряетъ стоимость работъ по документамъ, даетъ свое заключеніе о соответствіи произведенныхъ работъ расходамъ, и все это записываетъ въ протоколъ, представляемый на утвержденіе епархіальнаго начальства. Означенная коммиссія о причтовыхъ домахъ должна также разсматривать все возникающія разногласія между отдѣльными членами причта и причтовъ съ прихожанами; 4) если въ приходѣ у одного члена причта домъ церковный, или общественный, а у другого собственный или нанятая квартира, то какой-либо платы со стороны перваго послѣднему не должно быть, во-1-хъ, потому, что очень трудно опредѣлить такую плату, а, во-2-хъ, обыкновенно церковными или общественными домами пользуются члены причта, болѣе другихъ служащіе въ приходѣ, и, въ-3-хъ, уравнивать матеріальныя выгоды одного члена съ другимъ невозможно, какъ невозможно уравнивать доходность въ разныхъ приходяхъ; 5) если прихожане отказываются страховать церковныя или общественныя дома, то предоставлять причтамъ возможность страховать дома на церковный счетъ, или взыскивать другія средства, но тогда, въ случаѣ пожара, страховая премія должна идти въ пользу страхователя; 6) желательно, чтобы



епархіальное начальство въ томъ случаѣ, когда дѣлается мѣсто того или другого члена причта вакантнымъ, прежде назначенія новаго лица, дѣлало запросъ чрезъ мѣстнаго благочиннаго, имѣется-ли для имѣющаго поступить члена причта церковный или общественный домъ, и, въ случаѣ отрицательнаго отвѣта, предлагала-бы прихожанамъ озаботиться устройствомъ такового дома. Прихожане, ознакомившись съ сими правилами, строго и неуклонно проводимыми, не будутъ стремиться продавать церковно-общественные дома въ собственность причту, что замѣчается въ послѣднее время почти повсемѣстно въ епархіи.

По обсужденіи сего доклада, постановили: присоединиться къ изложенному въ докладѣ и просить Его Преосвященство передать въ духовную консисторію для соотвѣствующихъ распоряженій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 42.* 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда духовенства слушали докладъ ревизіонной комиссіи по эмеритальной епархіальной кассѣ. Въ своемъ докладѣ комиссія сообщаетъ, что I) поступления записаны все, запись съ оправдательными документами согласна, все итоги вѣрны, отступленій отъ устава кассы при записи и выдачѣ суммъ нигдѣ не замѣчено; II) ко времени ревизіи эмеритальныхъ суммъ было: а) 605400 рублей процентными билетами, хранящимися въ отдѣленіи Государственнаго банка и Государственномъ казначействѣ; б) 800 р. по книжкѣ сберегательной кассы и 108 р. 16 коп. на рукахъ у казначея; III) комиссія разсматривала доклады ревизіонно-наблюдательнаго комитета по ревизіи Управленія эмеритальной кассы за 1904—1906 г.г. и сдѣланныя въ докладахъ указанія и замѣчанія ревизіонно-наблюдательнаго комитета. Желаніе ревизіонно-наблюдательнаго комитета объ уничтоженіи раздѣленія капиталовъ кассы на основной и запасный, о презращеніи взноса отъ церквей въ ресурсъ эмеритальной кассы и двухпроцентнаго вычета изъ пенсій не согласно съ уставомъ кассы; плату за членскія книжки и почтовый расходъ по пересылкѣ пенсіонныхъ суммъ за счетъ получателей комиссія полагаетъ взимать попрежнему; IV) выдачу пенсій за каждый отчетный годъ, а не по пятилѣтіямъ, комиссія находитъ возможнымъ, но, чтобы каждый оплаченный годъ не пропадалъ, вкладчику, сдѣлавшемуся пенсіонеромъ, въ случаѣ представленія взноса за одинъ годъ или болѣе новаго пятилѣтія, предоставить право сдѣлать единовременный взносъ за остальные годы этого пятилѣтія, при чемъ увеличенную пенсію вкладчикъ долженъ получать по истеченіи того пятилѣтія, за которое сдѣлана приплата, а до того времени пенсіонеръ пользуется пенсіею за предыдущія пятилѣтія; V) по вопросу, обсуждавшемуся на благочинническихъ собраніяхъ, объ увеличеніи членскихъ взносов до нормъ, указанныхъ въ таблицахъ священниками Бѣлавыми и Бѣловымъ (для священниковъ — 24 руб. и 18 р., для диаконовъ 16 р. и 12 р. и для псаломщиковъ 8 р. и 6 р.) вмѣсто взимаемыхъ теперь 2% съ доходнаго рубля и о выдачѣ въ пенсію не 50%, а 60% съ про-

изведенныхъ взносов, комиссія пришла къ отрицательному заключенію и полагала бы пока воздержаться отъ увеличенія взносов, оставивъ за каждымъ причтомъ въ цѣломъ его составѣ увеличивать свои взносы согласно доходности, а въ пенсію назначать по-прежнему 50%, а не 60% со внесенной суммы; VI) по представленному докладу председателя эмеритальнаго Управленія съ предварительными свѣдѣніями и проектомъ устава эмеритальной кассы учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ нижегородской епархіи, комиссія пришла къ заключенію, что на прописанныхъ въ докладѣ и проектѣ о. Бѣлавина условіяхъ учительскую кассу, какъ отдѣльное учрежденіе при эмеритальной кассѣ духовенства, допустить; VII) прошенія вдовы доктора Фіалковской и замужней дочери вдовы прот. Садовскаго о выдачѣ имъ пенсій или пособія комиссія находитъ справедливымъ отклонить, какъ несогласныя съ правилами устава эмеритальной кассы; VIII) по докладу Управленія эмеритальной кассы о мѣрахъ въ побужденіи неисправныхъ плательщиковъ въ эмеритальную кассу, комиссія находитъ необходимымъ, въ случаѣ неуплаты, примѣнять примѣчаніе 1-е къ § 55 устава кассы—о взысканіи путемъ вычета изъ ежемѣсячныхъ причтовыхъ доходовъ; IX) въ заключеніе по обзору докладовъ ревизіоннаго комитета и объясненій Управленія эмеритальной кассы, комиссія долготомъ считаетъ выразить одобреніе и благодарность эмеритальному Управленію, а также и ревизіонно-наблюдательному комитету, при чемъ комиссія выражаетъ желаніе, чтобы ревизіонно-наблюдательный комитетъ въ своей дѣятельности въ будущемъ лишь наблюдалъ за выполненіемъ устава кассы и распоряженій обще-епархіальныхъ съѣздовъ, а свои соображенія объ измѣненіяхъ или улучшеніяхъ представлялъ на разсмотрѣніе епархіальнаго съѣзда. По обсужденіи, постановили: принять докладъ къ исполненію, сдѣлавъ поправку въ слѣдующемъ: опредѣлить максимальный взносъ въ эмеритальную кассу для каждаго члена кассы суммой въ 20 руб., а минимальный 2 руб., въ предѣлахъ этой суммы всякій членъ кассы добровольно выбираетъ цифру взноса безотносительно и независимо отъ своего причта; участіе священноцерковнослужителей въ кассѣ считать обязательнымъ; начать взносы въ новомъ порядкѣ съ слѣдующаго 1908 года.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 43.* 20 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали прошеніе вдовы Святицкой, которая проситъ субсидіи на содержаніе своей семьи, и постановили: принявъ во вниманіе тяжелое положеніе семьи вдовы Святицкой, дать ей субсидію на содержаніе дѣтей въ количествѣ 50 рублей изъ средствъ семиднарскаго обществія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.



# О Т Ч Е Т Ы

о приходѣ, расходѣ и остаткахъ епархіальныхъ суммъ по содержанию Нижегородскаго, Арзамасскаго и Лысковскаго духовныхъ училищъ за 1908 годъ.

(Приложение къ № 12 Н. Ц. О. Вѣстника).

## О т ч е т ь

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанию Нижегородскаго духовнаго училища за 1908 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1907 года оставалось:

#### Н а л и ч н ы м и:

Изъ назначенныхъ на обучение музыкъ и пріобрѣтеніе музыкальныхъ инструментовъ . . . . .	33 р. 54 к.
„ на фундаментальную библіотеку . . . . .	34 р. 4 к.
„ на ученическую библіотеку . . . . .	190 р. 42 к.
Благотворительнаго капитала . . . . .	817 р. 26 к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ . . . . .	50 р. 92 к.
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	51 р. 10 к.
Залоговъ . . . . .	50 р. — к.

#### Б и л е т а м и:

Суммъ за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	400 р. — к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ, въ томъ числѣ на стипендію имени Садовскаго . . . . .	2000 р. — к.
На стипендію имени Императора Александра II . . . . .	1500 р. — к.
На стипендію имени Архіепископа Иннокентія . . . . .	1600 р. — к.
На стипендію имени прот. П. Парійскаго . . . . .	1400 р. — к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ . . . . .	300 р. — к.
Полученныхъ въ возмѣщеніе потерь отъ 5% вычета . . . . .	300 р. — к.
Вилетъ 2-го внутренняго займа съ выигрыш. . . . .	100 р. — к.
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	28300 р. — к.
Залоговъ . . . . .	500 р. — к.
<b>Итого . . . . .</b>	<b>37627 р. 28 к.</b>

Къ сему въ 1908 году поступило на приходъ:

1) отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы . . . . .	1172 р. 50 к.
2) отъ церквей, причтовъ и 25% налога . . . . .	13371 р. 46 к.
3) недоимочныхъ . . . . .	372 р. 71 к.
4) за содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи . . . . .	7614 р. 76 к.
5) за обученіе инословныхъ учениковъ . . . . .	871 р. 80 к.
6) благотворительныхъ . . . . .	513 р. 75 к.
7) случайныхъ поступленій (за проданные извѣтшавшіе предметы, за сухари, % сь капиталовъ и т. п.) . . . . .	201 р. 14 к.
8) на ученическую библіотеку . . . . .	75 р. 52 к.
9) отъ продажи книгъ . . . . .	295 р. 63 к.
10) оборотныхъ и переходящихъ . . . . .	30 р. — к.
11) неприкосновеннаго капитала:	
а) наличными . . . . .	1104 р. 25 к.
б) билетами . . . . .	1100 р. — к.
12) Заимствовано изъ поступленій 1909 года на покрытіе расходовъ за 1908 годъ . . . . .	1682 р. 1 к.

**Итого . . . . . 28405 р. 53 к.**

А всего съ остаточными . . . . . 66032 р. 81 к.

*Примѣчаніе.* 1) По ст. 2 состоятъ недополученными: съ ярмарочнаго Александро-Невскаго собора 285 р. 62 к., съ ярмарочнаго Спасскаго собора 262 р. 39 коп., съ кафедральнаго собора 10 р., отъ городскихъ приходскихъ церквей 5 р. 76 к., отъ 3 нижегородскаго округа 17 р. 53 коп., отъ 4 ниж. округа 20 р. 50 к., отъ 1 балахнин. округа 23 р. 10 к., отъ 1 семен. округа 27 р. 7 к., отъ благочинія единовѣрческихъ церквей 158 р. 12 к., отъ Θεодоровскаго городскаго монастыря и Θεодоровской церкви-часовни 200 р., отъ Дивѣвскаго монастыря 100 р., отъ Понетаевскаго 35 р. и друг.







Остатокъ сей составляютъ слѣдующія суммы:

**Н а л и ч н ы м и :**

На обученіе музыкъ и пріобрѣтеніе музыкальных принадлежностей . . . . .	33 р. 73 к.
На фундаментальную библіотеку . . . . .	2 р. 48 к.
На ученическую библіотеку . . . . .	201 р. 82 к.
Благотворительнаго капитала . . . . .	781 р. 26 к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ . . . . .	50 р. 92 к.
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	306 р. 33 к.
Залоговъ . . . . .	50 р. — к.

**Б и л е т а м и :**

Капитала за право обученія . . . . .	400 р. — к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ (въ томъ числѣ стипендія Садовскаго) . . . . .	2000 р. — к.
На стипендію имени Императора Александра II . . . . .	1500 р. — к.
На стипендію имени архіепископа Иннокентія . . . . .	1600 р. — к.
На стипендію имени прот. П. Нарійскаго . . . . .	1400 р. — к.
Капиталъ, полученный въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	300 р. — к.
Капиталъ въ возмѣщеніе потерь отъ 5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> вычета . . . . .	300 р. — к.
Выигрышный билетъ II займа . . . . .	100 р. — к.
Неприкосновеннаго капитала . . . . .	29400 р. — к.
Залоговъ . . . . .	500 р. — к.
<b>Итого</b> . . . . .	<b>38926 р. 54 к.</b>

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанію Арзамасскаго духовнаго училища за 1908 годъ.

### П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1907 года суммъ училищно-епархіальныхъ, поступившихъ на содержаніе училища, къ 1908 году оставалось:

	Дѣйствительно поступило.
1. Наличными деньгами . . . . .	42 р. 28 к.
2. Билетомъ — серіей CDXVI (416) № 213304 съ 3 купонами, 1-й купонъ № 6-й отъ 1 августа 1907 года . . . . .	50 р. — к.
3. Свидѣтельствами на 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> Государственную ренту серіи 162 № 4023 въ 1000 рублей, серіи 50 № 0996 въ 500 р., серіи 206 № 03568 въ 100 р., съ 28 купонами каждое свидѣтельство, 1-й купонъ № 53 отъ 1-го марта 1908 года по № 80, всего капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію 1600 рублей и на постройку училищной церкви серіи 64 № 4633, съ 29 купонами съ № 52 по № 80, 100 рублей,—всего рентой. . . . .	1700 р. — к.

4. Закладнымъ съ выигрышами листомъ Государственнаго дворянскаго земельного банка серіи 13673 № 27, съ 12 купонами, 1-й купонъ № 37 отъ 1 мая 1908 года . . . . . 100 р. — к.
5. По книжкѣ № 209 Арзамасской сберегательной кассы при казначействѣ свидѣтельствами на 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> Государственную ренту №№ 1059 и 153 по 500 р. и №№ 490 и 1969 по 1000 р., 1-й купонъ при нихъ отъ 1 декабря 1907 года, капитала на постройку церкви . . . . . 3000 р. — к.
6. По книжкѣ № 21884 той же кассы на тотъ же предметъ . . . . . 1 р. — к.

**Итого** . . . . . 4893 р. 28 к.

*Примѣчаніе.* Остатокъ сей какъ въ отчетѣ, такъ и въ книгѣ за 1907 годъ, показанъ въ томъ же количествѣ.

Къ тому въ 1908 году поступило:

### А.

По назначеніе окружного съѣзда духовенства.

- |                                                                                                                   |                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 1. Сборъ съ церквей и причтовъ, принадлежащихъ къ Арзамасскому училищному округу, на содержаніе училища . . . . . | Дѣйствительно<br>поступило.<br>5816 р. 05 к. |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|

*Примѣчаніе.* Поступило менѣе смѣтнаго назначенія на 229 р. 24 коп. Менѣе смѣтнаго назначенія представили о.о. благочинные: священникъ Іоаннъ Троицкій на 266 р. 28 коп., священникъ Павелъ Похвалинскій на 8 р. 60 к. съ церкви села Ломовки, священникъ Іоаннъ Никольскій на 244 р. 08 коп. и священникъ Іоаннъ Нарциссовъ на 7 р. 10 коп. Всего представлено менѣе смѣтнаго назначенія на 526 руб. 06 к.; а выше показано на 229 р. 24 коп. Разница на 296 р. 82 к. Въ такомъ количествѣ нѣкоторые о.о. благочинные представили болѣе нормы, а именно: священникъ Дмитрій Левашевъ на 247 р. 66 к., священникъ Іоаннъ Нарциссовъ на 6 р. 80 коп., священникъ Михаилъ Лавровскій на 16 р. 32 коп. и священникъ Василій Соболевъ на 26 р. 04 к. Означенными о.о. благочинными представлены деньги въ уплату числившихся за ихъ благочиніями недоимокъ за 1907 годъ.

Такъ какъ благочинный единовѣрческихъ церквей, священникъ Константинъ Бѣляевъ 5 р. 40 к. представилъ въ уплату недоимки за прошедшій 1907 годъ, то за отчетный 1908 годъ за нимъ остается снова недоимка 5 р. 40 коп. Сверхъ сего, состоятъ въ недоимкѣ, за благочиніемъ Дмитрія Левашева 2 р. 20 коп., не взысканныя съ псаломщика села Коржемка Ивана Веселовскаго за 1905 и 1906 годы и за благочиніемъ 1-го Ардатовскаго округа священника Павла Похвалинскаго 5 р. 40 коп., не взысканные имъ съ ардатовской больничной церкви за 1906 годъ.

Всего въ недоимкѣ по сборамъ съ церквей и причтовъ на содержаніе училища за благочиніями къ 1909 году состоитъ 539 рублей 06 копѣекъ.

- |                                                                                                   |               |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|
| 2. Сборъ съ церквей на погашеніе долга, образовавшагося при постройкѣ училищнаго зданія . . . . . | 3618 р. 55 к. |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|



*Примѣчаніе.* Поступило болѣе сѣтнаго назначенія на 55 руб. 45 коп. вслѣдствіе того, что нѣкоторые о.о. благочинные представили выше нормы. Такъ, священникъ Дмитрій Левашевъ представилъ 177 р. 50 к. въ уплату состоявшей за его благочиніемъ недоимки отъ прошлаго года, священникъ Михаилъ Лавровскій 2 р. въ уплату недоимки съ церкви села Ишнина за 1907 годъ, священникъ Василій Соболевъ 7 р. 14 к. въ уплату недоимки за то же время. Всего выше нормы представлено 186 руб. 64 коп.; а выше было показано 55 руб. 45 коп. Разница 131 р. 19 коп. образовалась вслѣдствіе того, что нѣкоторыми о.о. благочинными представлено менѣе сѣтнаго назначенія, а именно: священникомъ Памонъ Похвалинскимъ представлено менѣе сѣтнаго назначенія на 5 руб. (не представлено сбора съ церкви села Ломовки), священникомъ Иоанномъ Никольскимъ—на 126 руб. 19 коп.

Такъ какъ благочинные—священникъ Михаилъ Лавровскій 9 р. 98 к. внесъ въ уплату недоимки, состоящей за церковь села Елховки за 1-ю половину 1907 г., а священникъ Константинъ Бѣляевъ 4 руб. внесъ въ уплату недоимки, состоящей за церковь села Пашутина за 1907 г., то за отчетный 1908 годъ, за благочиннымъ Михаиломъ Лавровскимъ слова остается недоимка 9 р. 98 коп. съ церкви с. Елховки, а за благочиннымъ Константиномъ Бѣляевымъ недоимка 4 р. съ церкви села Пашутина. Кромѣ того, къ 1909 году остается за благочиннымъ Константиномъ Бѣляевымъ 8 р. недоимки съ церкви села Пашутина за 1904 и 1905 годы.

Всего по сбору съ церквей на покрытіе долга по устройству училищнаго корпуса къ 1909 году состоитъ недоимки 153 руб. 17 коп.

3. Сборъ съ причтовъ на тотъ же предметъ . . . . . 1289 р. — к.

*Примѣчаніе.* Поступило менѣе сѣтнаго назначенія на 7 рублей вслѣдствіе того, что нѣкоторые о.о. благочинные представили менѣе нормы, именно: священникъ Василій Соболевъ представилъ менѣе нормы на 3 руб. (не доставилъ съ діакона и псаломщика села Золина) и священникъ Константинъ Бѣляевъ не представилъ 4 р. сбора съ причта села Пашутина. Такъ какъ благочинный священникъ Михаилъ Лавровскій внесъ 8 руб. недоимки, состоявшей за причтомъ с. Ишнина за 1906 г. и 1907 годъ, а священникъ Василій Соболевъ внесъ 6 рублей въ уплату состоявшей за его благочиніемъ недоимки за прежніе годы, то къ 1908 году за благочиніемъ священника Михаила Лавровскаго остается въ недоимкѣ 8 руб. за 1908 годъ (съ священника с. Гридина Петра Каменева 3 руб., съ псаломщика с. Елховки Михаила Кантова 1 р. и съ причта с. Ишнина 4 рубля) и за благочиніемъ священника Василія Соболева съ причта с. Зеленцова 4 руб. и съ священника и псаломщика села Нерешева, по 1 рублю съ каждаго—2 рубля. Кромѣ того, остается въ недоимкѣ за прежніе годы за благочиніемъ священника Михаила Лавровскаго 8 руб. съ причта Зеленогорскаго женскаго монастыря за 1906—1907 годы, за благочиніемъ священника Константина Бѣяева съ причта с. Пашутина 4 руб. за 1907 годъ, за благочиніемъ священника Дмитрія Левашева, съ причта с. Коржемка 4 р. за 1904 г. и съ псаломщика того же села Веселовскаго 1 р. за 1906 г. и за

бывшимъ благочиннымъ, священникомъ Алексѣемъ Алѣевымъ 4 р. за 1903 годъ.

Всего по сбору съ причтовъ на покрытіе долга по устройству училищнаго корпуса состоитъ къ 1909 году недоимки 42 рубля.

4. Сборъ съ причтовъ на жалованіе за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ . . . . . 436 р. 72 к.

*Примѣчаніе.* Поступило болѣе сѣтнаго назначенія на 29 рублей 62 коп. Болѣе сѣтнаго назначенія въ настоящемъ году представилъ о. благочинный, священникъ Дмитрій Левашевъ на 32 р. 10 коп.; а выше было показано на 29 р. 62 к. Разница 2 руб. 48 коп. образовалась вслѣдствіе того, что благочинный священникъ Павелъ Похвалинскій не внесъ 1 р. 24 коп. съ причта с. Ломовки, священникъ Константинъ Бѣляевъ не внесъ 1 р. 24 коп. съ причта с. Пашутина. Кромѣ того, не представили недоимки за прежніе годы о.о. благочинные: священникъ Павелъ Похвалинскій отъ причтовъ ардаговской больничной церкви 1 р. 24 коп. и с. Ломовки 1 р. 24 коп., священникъ Иоаннъ Никольскій 26 р. 66 к. за 1906-й годъ и 26 руб. 66 коп. за 1908-й годъ, такъ какъ 26 р. 66 коп. онъ внесъ въ уплату недоимки за 1907 годъ, священникъ Михаилъ Лавровскій 15 р. 91 коп. за 1907 г., священникъ Дмитрій Левашевъ 62 коп. съ псаломщика с. Коржемка Веселовскаго за 1905 и 1906 годы, священникъ Константинъ Бѣляевъ съ причта с. Пашутина за 1903, 1904, 1905, 1906 и 1907 года, по 1 р. 24 коп. въ годъ,—6 р. 20 коп. и священникъ Василій Соболевъ 1 р. 86 коп. съ причта с. Золина за 1906 годъ, а всего не представлено недоимки за прежніе годы 80 руб. 39 коп.

Всего по сбору съ причтовъ на жалованіе учителю приготовительнаго класса состоитъ къ 1909 году недоимки 82 руб. 87 коп.

5. Сбора съ часовень, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ и другихъ угодій церковныхъ . . . . . 90 р. — к.

*Примѣчаніе.* Поступило менѣе сѣтнаго назначенія на 20 руб. вслѣдствіе того, что въ настоящемъ году не представили положенныхъ взносовъ благочинный священникъ Николай Вознесенскій 5 руб. съ часовни села Орѣховца, настоятель Высокогорской Пустыни 40 руб. и благочинный священникъ Иоаннъ Никольскій 5 руб. за 2-ю половину 1908 года съ часовни села Большихъ Кемарь. Всего не представили 50 рублей. Но исключеніи изъ сей суммы указанныхъ выше 20 рублей, получается остатокъ 30 рублей. Образовался онъ потому, что поступило отъ настоятеля Саровской пустыни игумена Героея въ качествѣ единовременнаго пожертвованія на содержаніе училища 25 рублей. Кромѣ того, представлено было благочиннымъ священникомъ Дмитриемъ Левашевымъ въ уплату недоимки за 1907 годъ 5 рублей. Къ 1909 году сверхъ сего состоитъ въ недоимкѣ за благочиннымъ священникомъ Николаемъ Вознесенскимъ за 1907 годъ—5 рублей съ часовни села Орѣховца.

Всего по сбору съ часовень на содержаніе училища состоитъ къ 1909 году недоимки 55 рублей.

6. Суммы, образовавшейся отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, поступающей на со-



держаніе бѣдныхъ учениковъ училища . . . . . 573 р. 87 к.

*Примѣчаніе.* Эти деньги поступили изъ Нижегородской духовной консисторіи при отношеніи отъ 15 мая 1908 г. № 6896 чрезъ уѣздное казначейство по переводному билету Государственного банка № 2438 486360.

7. За содержаніе учениковъ пансіонеровъ . . . . . 5510 р. 75 к.

*Примѣчаніе.* Всѣхъ пансіонеровъ въ отчетномъ году жило: а) въ январской трети—91 ученикъ, 2 ученика по 1½ мѣсяца (20) руб. и 2 ученика по 1 мѣсяцу 10 дней (17 руб.), б) майской трети—89 учениковъ, 2 ученика по 1-й недѣли (5 руб.) и в) въ сентябрьской трети—104 ученика, 1 ученикъ 1 мѣсяць 20 дней (12 руб.), 1 ученикъ 1 мѣсяць (6 р. 75 коп.) и 1 ученикъ 2 мѣсяца (14 рублей).

Съ нихъ взыскивалось, согласно смѣтъ, за январскую треть по 17 р. съ ученика, за майскую—по 16 р. и за сентябрьскую по 27 руб. Всего, слѣдовательно, должно было поступить въ отчетномъ 1908 году съ пансіонеровъ 5853 р. 75 к. По смѣтъ, между тѣмъ, поставлено 5850 р. 75 коп. Разница эта является вслѣдствіе того, что 3 руб. были внесены въ 1907 году Райковскимъ Владиміромъ впередъ за 1908 годъ. Изъ общей суммы 5510 р. 75 к., поступившихъ за содержаніе учениковъ въ общежитіи, должны быть вычтены 16 руб., внесенныхъ впередъ за 1909 г. учениками: Райковскимъ Владиміромъ (3 р.), Македонскимъ Михаиломъ (3 руб.), Пальмовымъ Михаиломъ (10 руб.); остальная сумма 5494 руб. 75 к. составляетъ дѣйствительное поступленіе за содержаніе пансіонеровъ за 1908 годъ. Недостающіе до смѣты 356 р., за вычетомъ 5494 р. 75 коп. изъ 5850 р. 75 коп., составляетъ недоимку за 1908 годъ за родителями, не внесшими своевременно за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи. Въ недоимкѣ за содержаніе въ общежитіи въ 1908 году осталось за слѣдующими учениками: окончившими курсъ ученія въ училищѣ Бѣльскимъ Виталіемъ 33 руб. за январскую и майскую трети, Феликсовымъ Николаемъ 9 р. за майскую треть, Смирновымъ Сергѣемъ—16 р. за майскую треть, выбывшими изъ училища учениками Цвѣтковымъ Владиміромъ 12 руб. за сентябрьскую треть, Зефиринымъ Николаемъ 12 р. за сентябрьскую треть, IV класса Громовымъ Иваномъ 12 р. за сентябрьскую треть, Знаменскимъ Сергѣемъ 7 р. за январскую (3 р.), майскую (2 руб.) и сентябрьскую (2 рубля). III класса Колосовымъ Михаиломъ 16 руб. за майскую треть, II класса Виноградовымъ Николаемъ 10 руб. за январь и 15 дней февраля мѣсяца, Казанскимъ Николаемъ 13 р. за майскую треть, Кильдеватовымъ Константиномъ 25 руб. за январскую и майскую трети, Колосовымъ Федоромъ 27 руб. за сентябрьскую треть, Цвѣтковымъ Владиміромъ 60 руб. за весь годъ, Малицкимъ Константиномъ 27 руб. за сентябрьскую треть, I класса Аргентовымъ Ильей 27 руб. за сентябрьскую треть, Малицкимъ Алексѣемъ 27 р. за сентябрьскую треть, приготовительнаго класса Веселовскимъ Василиемъ 7 руб. за сентябрьскую треть, Левитскимъ Михаиломъ 2 руб. за сентябрьскую треть и Покровскимъ Николаемъ 14 руб. за сентябрьскую треть.

Къ 5510 рублямъ 75 коп., поступившимъ за содержаніе учениковъ-пансіонеровъ въ отчетномъ году, надо прибавить 2295 руб., ассигнованныхъ съвѣдомъ о.о. депутатовъ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ, 64 р. 55 к. процентовъ съ капитала на Кирилло-Меодіевскую стипендію. Всего, слѣдовательно, въ отчетномъ году на содержаніе учениковъ поступило 7870 рублей 30 коп. Изъ 7870 р. 30 к., поступившихъ на содержаніе учениковъ, согласно смѣтъ прихода, надо исключить 1960 рублей, взысканныхъ съ 98 учениковъ-пансіонеровъ, жившихъ въ общежитіи въ теченіе года, по 20 р. съ каждаго пансіонера, на покрытіе расхода по другимъ статьямъ расходной училищной смѣты. Вычтя эти 1960 руб. изъ общей суммы поступленія 7870 руб. 30 коп., получимъ 5910 руб. 30 коп. Эти только деньги и составляютъ дѣйствительный приходъ на содержаніе учениковъ въ 1908 году пищею, а полныхъ казенныхъ учениковъ—и одеждою.

8. Суммы оставшіяся въ недоимкѣ за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи въ 1907 году и въ прежніе годы . . . . . 513 р. 85 к.

*Примѣчаніе.* Въ такомъ количествѣ недоимки за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ общежитіи значатся по экономическому отчету за 1907 годъ. Изъ 513 руб. 85 коп., поступившихъ въ уплату этой недоимки, только 435 руб. 85 коп. поступили въ уплату недоимки за 1907 годъ, остальные 78 руб. поступили въ уплату недоимки за прежніе годы.

За 1907 годъ не уплатили недоимку за содержаніе въ общежитіи слѣдующіе ученики и въ слѣдующемъ количествѣ: выбывшіе ученики Алмазовъ Владиміръ 35 р., Богоявленскій Викторъ 33 р., Альбовъ Константинъ 33 р., Румянцевъ Леонидъ 4 р., Бѣльскій Виталій 11 р., Феликсовъ Николай 8 р., Духовской Иванъ 27 руб., Крыловъ Константиъ 5 р. 15 коп., Смирновъ Сергѣй 1 р., Покровскій Александръ 27 р.; IV класса: Знаменскій Сергѣй 1 р.; III класса Граціановъ Борисъ 5 р.; II класса Кильдеватовъ Константинъ 5 р. и I класса Миловидовъ Алексѣй 1 р., всего 196 р. 15 коп. За прежніе годы не уплатили недоимку за содержаніе въ общежитіи слѣдующіе ученики и въ слѣдующемъ количествѣ: выбывшіе изъ училища ученики Алмазовъ Александръ 80 р. (11 р. за 1897 г., 15 р. за 1898 г., 24 р. за 1902 г. и 30 р. за 1903 годъ), Бархатовъ Владиміръ 5 р. за 1902 годъ, Лѣствицынъ Алексѣй 15 р. за 1901 годъ, Альбовъ Петръ 87 р. 30 к. (12 р. за 1897 г., 20 р. за 1894 г., 30 р. за 1900 г. и 25 р. 30 к. за 1901 годъ), Вадовъ Сергѣй 60 руб. 79 коп. (30 р. 79 к. за 1899 г. и 30 р. за 1900 г.), Каменевъ Николай 33 р. (3 р. за 1897 г. и 30 р. за 1898 годъ), Веселовскій Дмитрій 15 р. 13 к. за 1899 г., Некрасовъ Александръ и Николай 20 р. 45 к. за 1896 г. Эрнестовъ Александръ 40 р. 85 к. за 1903 г., Лавровскій Василій 4 р. за 1903 г., Гусевъ Михаилъ 1 р. за 1905 г., Подольскій Алексѣй 3 р. за 1905 г., Соколовъ Николай 60 р. (24 р. за 1901 г., 5 р. за 1902 г. и 31 р. за 1904 г.), Каллистовъ Константинъ одинъ руб. за 1904 г., Цитроновъ Дмитрій 1 р. за 1905 г., Яблонскій Петръ 56 р. (25 р. за 1905 г. и 31 р. за 1906 г.), Виноградскій Александръ 15 р. за 1905 г., Духовской Василій 40 р. (19 р. за 1905 г. и 21 р. за 1906 г.), Фонта-



новъ Викторъ 3 р. (2 р. за 1905 г. и 1 р. за 1906 г.), Гроновъ Иванъ 14 р. за 1904 г., Алмазовъ Владиміръ 71 р. (15 р. за 1905 г. и 56 р. за 1906 г.), Цвѣтковъ Владиміръ 9 р. за 1905 г., Выгодинъ Иванъ 6 р. за 1906 г., Богоявленскій Викторъ 45 р. за 1906 г., Альбовъ Константинъ 25 р. за 1906 г., Румянцевъ Леонидъ 15 р. за 1906 г., Крыловъ Илья 10 р. за 1906 годъ, Малицкій Борасъ 1 р. за 1906 г. и Духовской Иванъ 25 р. за 1906 годъ, всего—762 р. 52 коп.

Всей недоимки за учениками въ 1909 году состоитъ 1314 р. 67 коп.

9. За право обученія вносословныхъ учениковъ . . . . . 401 р. 50 к.

*Примѣчаніе.* Изъ 401 р. 50 к. 61 руб. поступили въ уплату недоимки за право обученія за прежніе годы, остальные 340 р. 50 коп. составляютъ поступленіе за право обученія въ отчетномъ 1908 году.

Изъ этихъ денегъ 10 р. поступили отъ псаломщика Андрея Никольскаго при отрѣзныхъ купонахъ за право обученія сына его, ученика 3 класса Петра Никольскаго, остальные 391 р. 50 коп.—черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

За отчетный годъ за право обученія въ училищѣ осталась недоимка за слѣдующими учениками: 2 класса Пшеничниковымъ Василиемъ 5 р. и приготовительнаго класса Подтягинымъ Владиміромъ 5 рублей.

За прежніе годы состоятъ недоимки за право обученія въ училищѣ за ученикомъ 4 класса Подтягинымъ Геннадіемъ 55 руб. за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub>, 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub>, 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебные годы и за бывшими учениками училища: Румянцевымъ Леонидомъ 8 р., Торгушинымъ Петромъ 3 р. и Чернобровцевымъ Владиміромъ 15 руб. за 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебные годы, Яблонскимъ Петромъ 15 руб. за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ, Амассійскимъ Николаемъ 15 р. за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебные годы и Феликсовымъ Геннадіемъ 30 руб. за 1899—<sup>2</sup>/<sub>1000</sub> учебный годъ, всего 141 р.

А всего за всѣ годы въ недоимкѣ состоитъ за право обученія въ училищѣ 151 рубль.

10. Въ возмѣщеніе 5% казеннаго налога на проценты съ капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію . . . . . 3 р. 75 к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ черезъ правленіе Нижегородской духовной семинарии при отношеніи отъ 22 апрѣля 1908 года за № 364 по переводному билету Государственнаго банка <sup>№ 1892</sup>/<sub>485604.</sub>

11. Проценты съ бумагъ . . . . . 65 р. 55 к.

*Примѣчаніе.* Проценты поступили: а) со свидѣтельствъ на 4% Государственную ренту серіи 162 № 4023, по 10 руб. въ купонѣ, серіи 50 № 0996, по 5 р. въ купонѣ и серіи 206 № 03568, по 1 руб. въ купонѣ, по купонамъ съ № 53 отъ 1 марта 1908 года по № 56 отъ 1 декабря 1908 г.,—всего 64 руб., а за вычетомъ 5% казеннаго налога 3 р. 20 к.,—60 руб. 80 коп., б) отъ выигрышнаго билета Государственнаго дворянскаго земельного банка серіи 13673 № 27 по купонамъ №№ 37 и 38 на срокъ отъ 1 мая и 1 ноября 1908 года, по 2 р. 50 коп. въ купонѣ, 5 рублей, а за исключеніемъ 5% казеннаго налога, 25 коп. 4 руб. 75 к. Всего процентовъ 65 рублей 55 коп.

Б.

Не вошедшія въ сѣбѣное назначеніе.

1. Собранныхъ съ духовенства 4-го Арзамасскаго округа на стипендію для одного изъ сиротъ послѣ воиновъ павшихъ въ войну съ Японіей . . . . . 30 р. — к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили черезъ благочиннаго, священника Дмитрія Левашева при отношеніи отъ 5 іюля 1908 г. № 469. Выѣстъ съ 87 руб. 75 коп., поступившими изъ Нижегородской духовной консисторіи въ 1906 и 1907 годахъ, всего поступило съ духовенства 4-го арзамасскаго округа на стипендію для одного изъ сиротъ послѣ воиновъ, павшихъ въ войну съ Японіей, 117 руб. 75 коп.

2. Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, провизора и аптекаря Александра Москвина на внутренней ремонтъ училищнаго корпуса . . . . . 120 р. — к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

3. Отъ попечителя училищной больницы, купца Алимпія Нестерова на ремонтъ надворныхъ построекъ при больницѣ . . . . . 25 р. — к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

4. Вырученныхъ отъ продажи свиней . . . . . 90 р. — к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина.

5. Вырученныхъ отъ продажи учебниковъ и учебныхъ пособій ученикамъ . . . . . 75 р. 48 к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти поступили черезъ смотрителя училища Алексѣя Милосердина, завѣдующаго продажной бібліотекой; эти деньги не составляютъ въ собственномъ смыслѣ денежнаго дохода, такъ какъ проданныя книги были закуплены на епархіальныя суммы.

6. Процентными бумагами . . . . . 159 р. 63 к.

*Примѣчаніе.* Деньги эти составляютъ проценты съ капитала, пожертвованнаго на устройство церкви.—Деньги эти хранятся въ сберегательной кассѣ при уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ сберегательной кассы № 21884. Въ отчетномъ году по книжкѣ сберегательной кассы № 21884 поступило процентовъ со свидѣтельствъ на 4% Государственную ренту №№ 1059 и 153 по 500 р. и №№ 490 и 1969 по 1000 рублей, хранящихся въ кассѣ по книжкѣ кассы № 209, по купонамъ съ 1 декабря 1907 года по 1 декабря 1908 года 155 руб. 25 коп. и процентовъ на нихъ 3 руб. 38 коп.—всего 159 рублей 63 копѣйки.

Всего въ 1908 году суммъ училищно-епархіальныхъ поступило наличными деньгами . . . . . 18584 р. 59 к.

А съ приходомъ отъ продажи учебниковъ . . . . . 18660 р. 07 к.

А съ наличнымъ остаткомъ отъ прошедшаго года . . . . . 18702 р. 35 к.

А съ приходомъ процентными бумагами . . . . . 18861 р. 98 к.

А съ остаткомъ отъ прошедшаго года процентными бумагами . . . . . 23712 р. 98 к.



Ассигновано по смѣтѣ на 1908 г.	Дѣйствительно употреблено въ расходъ.
---------------------------------------	---------------------------------------------

## РАСХОДЪ.

## А.

По смѣтѣ на 1908 годъ.

## § 1.

На жалованье учителю  
приготовительн. класса . — р. — к. 400 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выданы преподававшимъ въ при-  
готовительномъ классѣ надзирателямъ Николаю Не-  
дешеву 196 руб. и Евгению Боголюбову 196 руб., а  
8 руб., составляющіе 2% вычета съ этого жалованья,  
перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

## § 2.

На жалованье двумъ  
надзирателямъ при учи-  
лищѣ . . . . . — р. — к. 600 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выданы вышеупомянутымъ надзира-  
телямъ—Николаю Недешеву 294 руб. и Евгению Бо-  
голюбову 294 руб., а 12 рублей, составляющіе 2%  
вычета съ ихъ жалованья, перечислены на приходъ  
штатныхъ суммъ.

## § 3.

На жалованье дѣло-  
производителю Правле-  
нія . . . . . — р. — к. 60 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выданы дѣлопроизводителю правле-  
нія Александру Троицкому—58 руб. 20 к., остальные  
1 р. 80 к., составляющіе 3% вычета съ этого жало-  
ванья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

## § 4.

На жалованье врачу  
при училищ. больницѣ . — р. — к. 150 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выданы врачу при училищной боль-  
ницѣ, уѣздному врачу Николаю Федорову.

## § 5.

На жалованье фельд-  
шеру при училищной  
больницѣ . . . . . — р. — к. 200 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выдано фельдшерамъ при училищ-  
ной больницѣ Адриану Гаврину—183 р. 31 к. и Ми-  
хаилу Отводчикову—16 р. 69 коп.

## § 6.

На жалованье эконому  
при общежитіи уче-  
никовъ . . . . . — р. — к. 235 р. — к.

*Примѣчаніе.* Выдано эконому при общежитіи  
учениковъ Михаилу Оленину—148 руб. и Ивану За-  
пкинну—87 руб. Израсходовано меньше смѣтнаго назна-  
ченія на 5 р. вслѣдствіе того, что за уходомъ Миха-  
ила Оленина должность эконома при общежитіи въ  
теченіе нѣкотораго времени оставалась свободною.

## § 7.

На жалованье слу-  
жителямъ . . . . . — р. — к. 1326 р. 16 к.

*Примѣчаніе.* Израсходовано болѣе смѣтнаго назна-  
ченія на 26 руб. 16 коп. Перерасходъ явился вслѣд-

ствіе того, что въ отчетномъ году жалованье прислу-  
гѣ приходилось платить выше предполагаемаго по  
смѣтѣ, такъ какъ цѣна на прислугу, въ виду общаго  
вздорожанія всѣхъ жизненныхъ продуктовъ, значи-  
тельно поднялось въ г. Арзамасѣ.

## § 8.

На содержаніе епар-  
хіально-коштныхъ воспи-  
танниковъ, одного сти-  
пендіата и пансіонеровъ — р. — к. 7127 р. 20 к.

*Примѣчаніе.* Сумма 6764 руб. 15 коп. состави-  
лась изъ 2295 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ о.о. де-  
путатовъ на содержаніе казенныхъ учениковъ, 5850 р.  
75 коп., а за исключеніемъ 1960 рублей, согласно  
принятой съѣздомъ о.о. депутатовъ смѣтѣ на уплату  
расходовъ по другимъ разнымъ статьямъ училищной  
смѣты,—3890 руб. 75 коп., причитающихся, какъ по-  
казано въ парагр. 7 прихода и въ объясненіи къ нему,  
за содержаніе пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи  
въ отчетномъ году, 64 руб. 55 коп.—процентныхъ  
денегъ за содержаніе 1 стипендіата и 513 р. 85 коп.,  
поступившихъ въ уплату недоимокъ за содержаніе  
пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи. Оплачено  
расходовъ по сей статьѣ въ отчетномъ году, какъ  
значится по сему отчету, 7127 р. 20 коп. Къ этому  
оплаченному расходу по статьѣ на содержаніе учени-  
ковъ должно быть присоединено еще неоплаченныхъ,  
вслѣдствіе недостатка училищныхъ суммъ, расходовъ  
1482 р. 90 коп., произведенныхъ по этой же статьѣ  
въ отчетномъ году; всего, слѣдовательно, въ отчетномъ  
году на содержаніе учениковъ израсходовано 8610 р.  
10 коп. Изъ этихъ 8610 руб. 10 коп. долженъ быть  
исключенъ оставшійся неоплаченнымъ своевременно  
расходъ въ 1648 р. 10 к. по содержанію учениковъ  
за 1907 годъ и только въ отчетномъ году оплаченный.  
Слѣдовательно, въ отчетномъ году по содержанію уче-  
никовъ въ дѣйствительности израсходовано 6962 руб.  
Болѣе смѣтнаго назначенія по сей статьѣ за отчетный  
годъ израсходовано на 708 р. 60 коп. Перерасходъ  
этотъ явился вслѣдствіе того, что всѣ необходимые  
пищевые продукты приходилось покупать по цѣнамъ,  
значительно превышавшимъ предполагаемыя по смѣтѣ.  
Такъ, за ржаную муку въ отчетномъ году было пере-  
плачено не менѣе 180 руб. за мясные продукты—не  
менѣе 130 руб., за пшеничную муку—не менѣе 208 р.,  
за гречневую крупу—не менѣе 50 руб., за коровье  
масло и картофель—не менѣе 75 руб., за рисъ и ка-  
пусту—не менѣе 60 руб. Избѣжать этихъ перерасхо-  
довъ не представлялось никакой возможности.

Въ отчетномъ году на оплату неоплаченныхъ  
расходовъ за 1907 г., въ количествѣ 1648 р. 10 коп.  
и оплаченныхъ въ 1908 г., были начислены 632 руб.,  
оставшіеся къ 1908 г. въ недоимкахъ за родителями  
пансіонеровъ. Изъ недоимочныхъ денегъ, какъ ска-  
зано въ объясненіи къ парагр. 7 прихода, только  
436 руб. поступило въ уплату ихъ, остальные 196 р.  
15 коп. остались неуплаченными и къ 1909 году.

Изъ 1482 р. 90 коп., оставшихся не уплаченными  
въ 1909 г. расходовъ, только 70 р. 54 коп. должны  
быть оплачены изъ денегъ, имѣющихъ поступить отъ  
родителей въ уплату недоимокъ, состоящихъ за ними



за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи за годы до 1908 года, а остальные 1412 р. 36 коп. составляютъ дефицитъ по сей статьѣ. Этотъ дефицитъ образовался вследствие недостаточнаго ассигнованія на содержаніе въ общежитіи каждаго ученика въ теченіе послѣднихъ четырехъ лѣтъ (съ 1905 г. по 1908 годъ).

Покрыть его изъ смѣтныхъ поступленій не представляется никакой возможности, такъ какъ этихъ поступленій едва-едва хватаетъ ежегодно на покрытіе только смѣтныхъ расходовъ,—онъ долженъ быть покрытъ изъ другихъ какихъ-либо источниковъ дохода. Между тѣмъ изъ другихъ источниковъ никакихъ денегъ въ Правленіе училища пока не поступало. Правда, съѣздомъ о.о. депутатовъ 1908 года постановлено покрыть дефицитъ по сей статьѣ за три года: за 1905, 1906 и 1907 года, въ количествѣ 703 руб. 76 коп., изъ средствъ, имѣющихся остаться отъ отсрочки на 1909 годъ состоящаго за училищемъ по постройкѣ училищнаго зданія долга хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, о чемъ и было, согласно этому постановленію съѣзда, возбуждено ходатайство предъ Св. Синодомъ. Но на возбужденное правленіемъ училища ходатайство предъ Св. Синодомъ объ отсрочкѣ уплаты долга по постройкѣ училища не имѣется до сего времени пока никакого отвѣта. Дефицитъ отчетнаго года въ 708 р. 60 к. подлежитъ къ покрытію изъ особыхъ источниковъ доходовъ, которые должны быть изысканы вновь. Недовики за родителями за годы до 1908 г. по содержанію ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи, въ количествѣ 888 р. 13 коп., какъ остающіеся непродолженіе уже многихъ лѣтъ не уплаченными, должны быть отнесены также въ дефициту по сей статьѣ, такъ какъ произведенные расходы по сей статьѣ на эту сумму уже оплачены,—деньги взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ, поступившихъ на покрытіе смѣтныхъ расходовъ по другимъ статьямъ училищной смѣты. Вслѣдствіе только указаннаго въ отчетномъ году и недостало денегъ на уплату хозяйственному управленію при Св. Синодѣ полностью долга по устройству училищнаго корпуса и процентовъ на него. Изъ 888 р. 13 коп., не уплаченныхъ до сего времени недоимокъ, состоящихъ за родителями за содержаніе ихъ дѣтей въ училищномъ общежитіи, съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства, бывшимъ въ 1908 г., постановлено покрыть только 308 руб. этихъ недоимокъ изъ средствъ, которыя должны остаться въ распоряженіи Правленія училища отъ отсрочки на 1909 годъ долга хозяйственному управленію при Св. Синодѣ по постройкѣ училищнаго зданія, въ случаѣ, если послѣдуетъ согласіе Св. Синода на испрашиваемую отсрочку. Остальные 580 р. 13 коп., вѣроятно всего, останутся не уплаченными и въ 1909 году и, какъ таковыя, будутъ только тормозить правильное веденіе училищнаго хозяйства. Эти 580 р. 13 коп. неизбежно будутъ дефицитомъ по статьѣ на содержаніе учениковъ и въ 1909 году и потому должны быть покрыты изъ другихъ источниковъ доходовъ, такъ какъ изъ общихъ смѣтныхъ поступленій, за ограниченностію ихъ, никоимъ образомъ покрыты быть они не могутъ. Училищно-епархіальныхъ суммъ, поступающихъ по смѣтѣ, едва-едва хватитъ на покрытіе только смѣтныхъ расходовъ. Слѣдовательно, весь дефи-

цитъ по сей статьѣ, если отсрочка уплаты долга будетъ разрѣшена Св. Синодомъ, выражается въ суммѣ 1288 р. 73 к. Этотъ дефицитъ долженъ быть покрытъ изъ какихъ-либо новыхъ источниковъ доходовъ и обязательно въ 1909 году; въ противномъ случаѣ дальнѣйшее веденіе училищнаго хозяйства будетъ крайне затруднено.

## § 9.

На наемъ писмоводителя для канцеляріи правленія и мелочныя канцелярскія потребности . . . . . 197 р. 76 к.

## § 10.

На мелочныя расходы по содержанію училищныхъ помѣщеній и ремонтъ зданій . . . . . 1315 р. 76 к.

*Примѣчаніе.* Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 415 р. 76 коп. Перерасходъ этотъ явился вслѣдствіе того, что по сей статьѣ ассигнуется ежегодно далеко не та сумма, которая требуется въ дѣйствительности. При ежегодно возрастающей дороговизнѣ на всѣ строительные матеріалы и рабочія руки—съ одной стороны, при ежегодно увеличивающейся потребности въ разныхъ ремонтахъ по самому зданію и разныхъ мелочныхъ расходовъ по содержанію училищныхъ домовъ—съ другой, по этой статьѣ требуется не 900 руб., а болѣе 1200 р. Безъ ассигнованія этой послѣдней суммы перерасходы неизбежны. Указанный перерасходъ правленіемъ училища покрытъ изъ общепархіальныхъ суммъ.

## § 11.

На отопленіе училищныхъ зданій (300 саж. по 4 р. 40 к. за сажень) . . . . . 1370 р. — к.

*Примѣчаніе.* Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 50 р. вслѣдствіе того, что дѣны на дрова, по которой они въ дѣйствительности покупались, стояли значительно выше предположенныхъ по смѣтѣ. Деньги на покрытіе перерасхода взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

## § 12.

На освѣщеніе училищныхъ зданій . . . . . 655 р. 19 к.

*Примѣчаніе.* Перерасходовано по сей статьѣ 245 р. 19 коп. Перерасходъ этотъ явился вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году было оплачено на 246 руб. 19 коп. расходовъ, произведенныхъ въ 1907 году и оставшихся не оплаченными въ томъ году вслѣдствіе недостатка денегъ, имѣвшихся тогда въ распоряженіи Правленія училища.

## § 13.

На очистку трубъ въ училищныхъ зданіяхъ . . . . . 60 р. — к.

*Примѣчаніе.* Деньги уплачены печнику Николаю Ичаловскому.

## § 14.

На очистку ретиральныхъ мѣсть въ училищныхъ зданіяхъ . . . . . 151 р. 42 к.

## § 15.

На содержаніе больницы и выписку медикаментовъ для училищной аптеки. . . . . 350 р. 94 к.