

# ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
" полгода . . . . . 2 " 50 "  
" мѣсяца . . . . . 50 "

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высылается головами, подписанная за одинъ долларъ рубль. Вторая половина „Кормчей“ высылается по полученіи послѣднѣго номера подписки.

Объявленія печатаются по слѣд. текстъ—25 коп. за строку печати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Бородинъ площадь, домъ 7-аа Рубиницкихъ.

Телефонъ 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду—отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

## СВЯТЫЕ.

НОВАЯ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 10 (Ное. 23 по Пятидесятницѣ). Гласъ 6: Св. апостолъ: Евстаѣ, Олимпіа, Діодора, Софонія и Куарта.—Свѣт. муч. Милія епископа.—Св. муч. Ореста.—Преп. Феофанія.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 11: Св. муч. Мими, Виктора, Вавилія и Стефаніи.—Преп. отца нашего Бесара, мученика обители Студіиска.—Св. блж. Макама, Христа ради юродиваго, московскаго чудотворца.

ВТОРНИКЪ, 12: Св. прор. Ахиз.—Св. отца нашего Іоанна милостиваго, архіепископа Александріискаго.—Преп. Илья пустыя.

СРЕДА, 13: Иже во святыхъ отца нашего Іоанна Златоустаго, патріарха Цара-града.—Св. муч. Антонина, Викфора, Германа и Манефа.

ЧЕТВЕРГЪ, 14: Св. апост. Филиппа.—Свѣт. муч. Платія чудотворца.—Успение праведницы цари Іустиніана и царыи Феодоры.

ПЯТНИЦА, 15: Св. муч. и мисси: Гурія, Самона и Анны.—Св. муч.: Елима, Маркелла, Евстохія и Димитрія.

СУББОТА, 16: Св. апостола и евангелиста Матфея.

## Борьба съ старообрядческой іерархіей.

Восьма любопытный документъ доставленъ въ редакцію нашего журнала: предписаніе министра внутреннихъ дѣлъ Д. Сипягина саратовскому губернатору—отобрать во что бы то ни стало подлинку отъ саратовскаго старообрядческаго епископа Памсія, что оныя обязуется не обнулять своего духовнаго званія и не совершать священнослуженій. Такія предписанія министра были разосланы въ 1900 году асымъ губернаторамъ Россійской имперіи. Старообрядческихъ епископовъ разсматривали, доносили, требовали отъ нихъ отреченія отъ своего званія, въ противномъ случаѣ угрожали высылкой и ссылкой. Большинство епископовъ сумѣло, при помощи Божіей, уклониться отъ министерскаго требованія, по нѣкоторымъ суждено было пострадать. Тогда же былъ высланъ изъ Москвы архіепископъ Іоаннъ, тогда же былъ сосланъ епископъ ярославскій Ириней. Министерство внутреннихъ дѣлъ и подчиненные ему губернаторы съ такимъ рвениемъ повели борьбу съ старообрядческой іерархіей, что, казалось, для нихъ не существовать болѣе серьезныхъ государственныхъ дѣлъ,

какъ искорененіе старообрядческаго священства. Гонимая за старообрядческими архіереями по монастырямъ, и скитамъ, великие государственные мужи совѣтъ не замышляли такихъ пустяковъ, какъ неожиданно подкатывавшая въ Дальнемъ Востокѣ война съ Японіей и еще неожиданнѣе вспыхнувшая внутри Россіи революція. И совершилось чудо: тѣ же губернаторы, которые съ такими героическими успѣхами старались обнаруживать старообрядческихъ епископовъ духовнаго званія, чрезъ какихъ-нибудь пять лѣтъ послѣ сего стали дѣловать руки тѣмъ же епископамъ, какъ дѣйствительнымъ іерархамъ. А еще невѣрующе люди утверждаютъ, что въ наше время не можетъ быть чудесъ. На что же болѣе этого чуда. Скажутъ, что въ послѣдніе годы это чудо значительно поближе, и во многихъ мѣстахъ старообрядцы почувствовали снова стѣсненія и принужденія. Но мы вѣримъ, что Господь Своими неслыханными Промыслами, снова проявитъ Свою силу, и тогда еще ярче заблеститъ свобода старообрядцевъ.

Печатаемъ присланный намъ документъ, какъ историче-

р 22/13  
церк.



скій памятникъ, свидѣтельствующій объ искреннемъ отноше-  
ніи къ старообрядству тогдашняго правительства и о неиз-  
мѣнно присущемъ послѣднему стремленію—уничтожить ста-  
рообрядческую иерархію. Вотъ этотъ документъ.

М. В. Д.

Д-ть общимъ дѣл.

1-е особое отд.

Сотв. 1.

21-го января 1901 г.

№ 227.

№ 1. 181/1901 г.

№ архивной

комисіи 2761.

Губери.

Господину саратовскому губернатору.

Въ минувшемъ году, въ видахъ противоборства вредному  
вліянію австрійской секты, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ  
была потребована отъ тѣхъ изъ представителей этой секты,  
которые вопреки закону 3-го мая 1883 года именуютъ себя  
старообрядческими епископами, подписка въ томъ, что «они  
обязуются впредь не именоваться архіерейскими титулами,  
ни совершать недозволенныхъ имъ законовъ служебной и дѣй-  
ствительной церкви, присвоенныхъ лишь законнымъ «іерархамъ православ-  
ной церкви», съ предупрежденіемъ, что нарушеніе сего впредь  
не будетъ терпимо.

Изъ числа лжеепископовъ, коимъ предъявлена была зна-  
ченная подписка, трое, въ томъ числѣ именующій себя епи-  
скопомъ саратовскимъ Пансіемъ, московскій мѣщанинъ Прокопій  
Лапшинъ, какъ видно изъ представленія вашего сия-  
тельства отъ 21-го июня минувшаго года, за № 2684, отъ  
выдачи таковой подписки отказались, вслѣдствіе чего нѣтъ  
этихъ признано было необходимымъ подвергнуть админи-  
стративной вѣдѣ, и хотя распоряженіе о семъ и состоя-  
лось, но приведеніе его въ исполненіе приостановлено, съ Вы-  
сочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія.

Поводомъ къ отказу названныхъ лже-епископовъ въ вы-  
дачѣ упомянутой подписки послужила, по имѣющимся сви-  
дѣніямъ, недостаточная редакция оной, вызвавшая сомнѣніе  
относительно изложенныхъ въ ней требованій, а потому, и  
дабы не давать лже-епископамъ повода отказываться отъ вы-  
полненія законныхъ распоряженій правительства, я полагаю  
необходимымъ потребовать отъ нихъ, чтобы «они обяза-  
лись впредь не обнаруживать никакого средизъ своихъ обя-  
зательствъ, званія и не совершать недозволенныхъ законовъ  
дѣйствительной и служебной».

Предположеніе это было положено мною Государю-Импе-  
ратору, въ Его Императорскому Величеству благоугодно было  
въ 10-й день минувшаго марта таковое одобрить.

Соблаивъ объ изложенномъ, нѣтъ чести покорѣннѣе про-  
сить ваше сіятельство одѣлать распоряженіе объ отобраніи  
отъ московскаго мѣщанина Прокопия Лапшина, взаимѣхъ упо-  
мянутой подписки, таковой по формѣ, удостоившейся нынѣ  
Высочайшаго одобренія, съ предупрежденіемъ, что отказъ въ  
выдачѣ этой подписки будетъ признанъ нежеланіемъ съ его  
стороны подчиниться распоряженію правительства и повеле-  
нъ за собою надлежанія явить воздѣлствія, и о послѣдую-  
щемъ, съ представленіемъ подписки, меня увѣдомить.

Министръ внутреннихъ дѣлъ, егермейстеръ Д. Силыгинъ.  
За директора (подпись).

Копія.

Въ саратовское губернское правленіе  
хвалищанскаго уѣзднаго исправника

РА П О Р Т Ы

Вслѣдствіе предписанія г. саратовскаго губернатора отъ  
3-го мая, за № 1001, имѣю честь при семъ представить на  
распоряженіе протоколъ объ уклоненіи старообрядческаго епи-  
скопа Пансія, московскаго мѣщанина Прокопия Лапшина, въ

выдачѣ подписки, требующей отъ него вышеозначеннымъ  
предписаніемъ, и донести, что мѣщанинъ Лапшинъ, несмотря  
на прочтеніе ему распоряженія и на прочтеніи такового имъ  
самимъ, выдать и подписать подписку не согласился, за-  
явивъ, что въ 1900 г. онъ отъ подписки отказался, то и те-  
перь подписать не желаетъ, и, между прочимъ, сослался, что  
хотя онъ и именуетъ старообрядческимъ епископомъ Пан-  
сіемъ, но по болѣзненному состоянию службъ никакихъ не  
совершаетъ.

Исправникъ Тифловск.

15-го мая 1901 г.

№ 375.

Тогдашніе министры, какъ видимъ, ругались въ офи-  
ціальныя бумаги не хуже миссіонеровъ: они не могли  
наименовать старообрядческихъ епископовъ епископами, об-  
зывали ихъ «лжеепископами». Исправникъ Тифловъ про-  
являетъ большіе порядочности, чѣмъ Силыгинъ, онъ не ругается  
въ своемъ отчетѣ и старообрядческаго владыку вслѣдствіе  
епископства.

**Іерархи старообрядческой Церкви**  
(Отъ митрополита Амвросія до нашихъ дней).

(См. № 44 журн. «Церковь»).

Амвросій, епископъ брянскій (позднѣе митрополитъ  
Бѣлогриничскій); въ мѣрѣ Аггея Есдорвѣтъ Макуровъ; руко-  
положенъ по епископу митрополитомъ Кирилломъ 3-го июня  
1871 года; въ санѣ митрополита Бѣлогриничскаго возведенъ  
архіепископомъ Аркадіемъ мазанскійскій и епископамъ При-  
нарховъ, славянскій и Виссариономъ тульчинскимъ; скончался  
въ Бѣлой-Криницѣ 1-го октября 1905 г.

Анастасій, епископъ балтовскій; рукоположенъ 19-го де-  
кабря 1871 г.; скончался въ 1873 году.

Амвросій, епископъ саратовскій; рукоположенъ 20-го де-  
кабря 1871 года; скончался.

Виссарионъ, епископъ тульчинскій (внѣсл. архіеп. мзми-  
льскій); поставленъ въ 1873 году; скончался въ 1881 г.

Иосифъ, епископъ нижегородскій (неоурочическій); по-  
ставленъ въ іюль 1873 г.; скончался въ 1907 г.

Викторъ, епископъ уральскій; рукоположенъ 18-го де-  
кабря 1875 года; скончался въ 1897 году.

Сильвестръ, епископъ балтовскій и новозыбковскій; уро-  
женецъ посада Митыковскій, Черниговской губ. Въ молодости  
проживалъ въ Протечевскомъ монастырѣ, называемомъ «По-  
лоса», близъ посада Клиньевъ. Въ 1876 году, 20-го ноября,  
архіепископомъ Антоніемъ рукоположенъ во епископа на бал-  
товскую епархію, вмѣстѣ съ которой ему также была вруче-  
на и новозыбковская епархія. Будучи ученикомъ и близ-  
жайшимъ другомъ знаменитаго автора «Окружнаго посланія»,  
И. Г. Кеноса, имѣвшаго на него большое вліяніе, епископъ  
Сильвестръ явился однимъ изъ самыхъ зажиточнѣйшихъ ста-  
рообрядческихъ іерарховъ; скончался въ «Полосѣ» 14-го июня  
1906 года.

Кириллъ, епископъ нижегородскій; рукоположенъ архіепи-  
скопомъ Антоніемъ въ сослуженіи епископовъ Виктора и  
Сильвестра 24-го ноября 1876 года; уволенъ на покой въ  
августѣ 1899 г.; скончался 22-го декабря 1903 г.

Андрій, епископъ тульчинскій; въ мѣрѣ священникъ  
Андрій Кузьминъ; рукоположенъ 15-го августа 1878 г. ар-  
хіепископами: Принарховъ, славянскій, и Виссариономъ мзми-  
льскій.



ильским; въ 1883 г. произведенъ въ наместника Вязомирской митрополит; скончался 20-го января 1899 г.

**Алексей**, епископъ сазарскій; поставленъ 15-го ноября 1879 г.; скончался 26-го апреля 1899 г.

**Сиданъ**, епископъ кавказскій; рукоположенъ 30-го ноября 1879 г.; скончался 17-го декабря 1902 г.

**Герасимъ**, епископъ вятскій (неокури.); поставленъ въ 1880 г.; приписанъ въ 1884 году; скончался.

**Ведосидъ**, епископъ беровскій и калужскій; рукоположенъ 16-го января 1880 г.; скончался.

**Анастасій**, епископъ павловскій; родился въ 1839 г. въ дер. Иванинской, Богородского уезда, Московской губ. Въ 18 лѣтъ принявъ монашество и проживавъ въ Славскомъ монастырѣ въ Румянѣ, гдѣ въ свободное отъ монастырскихъ занятій время занимался чтеніемъ духовно-православныхъ книгъ, а также изученіемъ гражданскаго и церковнаго мастерства. Въ 1875 г. архіепископомъ Виссариономъ произведенъ въ настоятеля Петро-Павловскаго монастыря близъ с. Вилкова. Послѣ смерти архіепископа Виссариона игуменъ Анастасій 8-го марта 1881 года былъ рукоположенъ во епископа на павловскую епархію. Будучи развитымъ, и начтывавъ чужеземскія епископы, Анастасій одно время занимался за границей печатаніемъ старообрядческихъ сочиненій; между прочимъ, имъ была издана въ Исаехъ въ 1873 г. извѣстная «Исторія благочестиваго священства»; скончался 14-го февраля 1906 г.

**Пифутій**, епископъ саратовскій (неокури.); поставленъ 11-го октября 1884 г.; скончался 5-го августа 1908 года.

**Юзефъ**, епископъ московскій (неокури.); рукоположенъ епископомъ енисейскимъ нижегородскимъ, 16-го декабря 1884 г.; скончался 14-го февраля 1912 г.

**Пансий**, епископъ саратовскій; въ мѣрѣ священникъ Проконій Овотичевъ Ламинскій; рукоположенъ архіепископомъ Савватиемъ 24-го сентября 1885 г.; принявъ схиму въ 1901 г.; скончался 17-го апреля 1907 г.

**Меводій**, епископъ пермскій; рукоположенъ архіепископомъ Савватиемъ въ сослуженіи еп. Пансія саратовскаго 15-го октября 1885 г.; скончался въ ссылкѣ 10-го мая 1898 г.

**Петръ**, епископъ бесарабскій и подольскій; поставленъ 29-го декабря 1890 г.; приписанъ 9-го апреля 1907 года; въ 1910 году принявъ схиму.

**Михаилъ**, епископъ поволыбскій; поставленъ 17-го іюня 1892 г.; приписанъ 5-го іюня 1906 г.; скончался 27-го сентября 1910 года.

**Юсафъ**, епископъ казанскій; рукоположенъ 28-го марта 1893 г. архіепископомъ Савватиемъ, и епископомъ Кирилломъ нижегородскимъ; скончался 27-го марта 1912 г.

**Антоній**, епископъ терскій и тобольскій; рукоположенъ 14-го іюля 1894 г.

**Даниилъ**, епископъ богородскій (неокури.); поставленъ 24-го августа 1897 г.; скончался въ 1913 г.

**Кириллъ**, епископъ одесскій и батумскій (неокури.); рукоположенъ въ 1897 г., 13-го октября; приписанъ 23-го сентября 1906 г.

**Арсеній**, епископъ уральскій и сренбургскій; въ мѣрѣ Анисимъ Васильевичъ Швецовъ; родился въ 1840 г. въ крестьянской безпоповской семьѣ въ дер. Ильина-Пора, Вязниковскаго уезда, Владимирской губ.; 10 лѣтъ отъ роду поступивъ въ трехклассное ухольное училище, паходившееся въ Красномъ-Селѣ, близъ г. Горюховца, которое и окончилъ черезъ три года однимъ изъ первыхъ учениковъ. Чувствуя стремленіе въ подвижнической жизни и глубокую интересуюсь религиозными вопросами, Анисимъ Васильевичъ вскорѣ ушелъ тайно отъ родителей въ дѣльскіе, такъ-называемыя «Удѣльскіе бѣгъ», гдѣ проживавшимъ тамъ въ бродячѣхъ землянкахъ без-

повниковъ, старцамъ-отшельникамъ, у которыхъ и проживать около года. Вернувшись въ родительскій домъ, онъ въ продолжительномъ времени поступилъ на службу въ г. Ковровѣ, въ тамошній купцамъ-безпоповцамъ братьямъ Периннымъ. Вскорѣ, будучи въѣхъ съ хозяевами въ Москву, Анисимъ Васильевичъ познакомился съ архіепископомъ старообрядческимъ Антономъ, произведшимъ на него глубокое впечатлѣніе. Бесѣды съ маститымъ архіепископомъ скоро вывели на сужденіе о законности и правотѣ старообрядческой іерархіи; въ серединѣ 1860-хъ годовъ Анисимъ Васильевичъ присоединился къ старообрядческой Церкви. По присоединеніи онъ проживалъ въ качествѣ писмоходителя при канцеляріи московскаго архіепископа Антонія съ 1866 по 1881 годъ. Во время пребыванія здѣсь Анисимъ Васильевичъ дѣлательно занимался изученіемъ святоотеческой и старообрядческой литературы, пользуясь для этой цѣли обширной бібліотекі архіепископа Антонія, и скоро выдвинулся въ ряды выдающихся старообрядческихъ начатниковъ и апологетовъ-писателей. По смерти архіепископа Антонія въ 1885 году онъ принявъ иночество съ именемъ Арсеній и вскорѣ былъ произведенъ во священника. Въ томъ же году онъ уѣхалъ за границу, въ Малуговскій монастырь, чтобы закончить изданіе начатаго имъ ранѣе печатанія своего сочиненія «Истинность старообрядческой іерархіи». По возвращеніи изъ-за границы священникомъ Арсеніемъ всецѣло посвятивъ себя дѣлу провозвѣдѣ старообрядческаго візантизма, съ каковою цѣлью онъ изъѣздилъ всю Россію и привлекъ въ лоно старообрядческой Церкви множество новыхъ послѣдователей. Въ 1890 г., въ одну изъ своихъ такихъ рода изысканъ, онъ былъ арестованъ въ Черниговской губ. за пропаганду старообрядческаго ученія и заключенъ въ тюрьму, изъ которой былъ освобожденъ лишь по ходатайству одного виднаго члена старообрядческаго дѣла Г. А. Гусева. Въсплывшій мѣсяемъ судобная палата окончательно прекратила его дѣло. Послѣ смерти епископа Виктора священникъ-инокъ Арсеній былъ избранъ на уральско-оренбургскую епархію, на которую и былъ рукоположенъ 24-го октября 1897 г. епископами: Кирилломъ нижегородскимъ и Юсафомъ казанскимъ. Его дѣятельность какъ епископа была особенно полезна и плодотворна. Такъ имъ были основаны ежегодные всероссійскіе съѣзды старообрядцевъ; въ 1898 г., послѣ увольненія архіепископа Савватія, будучи избранъ благочиннымъ московской архіепископѣи и временно заступающимъ всероссійскими церковно-іерархическими дѣлами, епископъ Арсеній много содѣйствовалъ каждый годъ соборію Овещанныхъ Соборовъ старообрядческихъ епископовъ. При его же ближайшемъ участіи въ октябрѣ мѣсяцъ того же года состоялось избраніе и возведеніе на московскій престолъ нинѣ здравствующаго архіепископа Іоанна. Послѣ дарованія свободы старообрядцамъ онъ много содѣйствовалъ припріенію съ старообрядческою Церковью такъ называемыхъ «неокурированныхъ». Скончался епископъ Арсеній въ г. Уральскѣ 10-го сентября 1908 г. Кромѣ своей церковно-общественной дѣятельности, епископъ Арсеній былъ извѣстенъ всей старообрядческой Россіи, какъ одинъ изъ самыхъ замѣчательныхъ и плодотворныхъ старообрядческихъ писателей. Общее количество написанныхъ имъ сочиненій очень велико; наиболѣе выдающимися изъ нихъ являются слѣдующія: «Истинность старообрядческой іерархіи», «Оправданіе старообрядческой Церкви», «Показаніе погрѣшностей господствующей церкви», «Бѣда зрителя и богомольца», «Показаніе, что епископство необходимо нужно для Церкви Христовой», «Мысли и подвиги старообрядческаго архіепископа Антонія», «Апология»; «сказанія въ иерусалимской духовной академіи» 23-го марта 1886 г., и мн. др. Кромѣ того имъ были изданы впервые за границей извѣстныя старообрядческія сочиненія: «Поморскіе отбытія», «Книга объ антихристѣ» и др.



**Феоодосій**, епископ кавказскій; рукоположенъ 7-го августа 1898 г.

**Иоаннъ**, архіепископъ московскій; рукоположенъ въ епископа (на довоюку епархію) 9-го августа 1898 г. епископомъ Арсеніемъ уральскимъ и другими епископами; возведенъ въ санъ архіепископа московскаго 16-го октября того же года Священнымъ российскимъ Соборомъ.

**Иона**, епископъ калужскій и смоленскій; рукоположенъ 6-го сентября 1898 г.; скончался 28-го февраля 1912 г.

**Примаръ**, епископъ ярославскій и востромскій; рукоположенъ 21-го октября 1898 г.; скончался 14-го марта 1902 г.

**Порфирій**, епископъ самарскій, сибирскій и уфимскій; поставленъ 24-го августа 1899 г.; скончался 2-го июня 1912 г.

**Феоодосій**, епископъ томскій; рукоположенъ 23-го сентября 1899 г.; принялъ схиму 26-го апреля 1905 г.

**Кирилъ**, епископъ тверской (неоурядчикъ); поставленъ въ ноябѣ 1899 г.; примикался 9-го апреля 1907 г.; въ 1908 г. уклонился опять въ раздоръ; въ 1911 г. принялъ схиму.

**Макарій**, митрополитъ Вѣлосининскій; рукоположенъ во епископа тульчинскаго 5-го июля 1900 г.; произведенъ въ санъ митрополита Вѣлосининскаго 10-го сентября 1906 года архіепископомъ Иоанномъ и епископами: Арсеніемъ уральскимъ, Леонтіемъ славскимъ и Иннокентіемъ нижегородскимъ.

**Иннокентій**, епископъ нижегородскій и востромскій; рукоположенъ 27-го апреля 1903 г. епископами: Арсеніемъ уральскимъ и Иоасафомъ казанскимъ.

**Виталий**, епископъ петербургскій и тверской; рукоположенъ 9-го апреля 1904 г.; скончался 14-го марта 1906 г.

**Леонтій**, епископъ славскій; рукоположенъ въ 1905 г., послѣ смерти архіепископа Прирара.

**Меродій**, епископъ балтовскій (неокр.); поставленъ въ 1906 г.

**Вржосенъ**, епископъ кѣвскій; рукоположенъ 24-го января 1906 г. архіепископомъ Иоанномъ въ служебніи епископа Виталия петербургскаго.

**Иоасафъ**, епископъ томскій; рукоположенъ 12-го февраля 1906 г. архіепископомъ Иоанномъ и епископомъ Арсеніемъ.

**Иоасафъ**, епископъ тульчинскій; рукоположенъ въ 1907 г.; скончался 15-го сентября 1908 г.

**Александръ**, епископъ рязанскій и егорьевскій; рукоположенъ 23-го декабря 1907 г. архіепископомъ Иоанномъ въ служебніи епископовъ: Иоасафа казанскаго и Ионы смоленскаго.

**Михаилъ**, епископъ кавказскій (Семеновъ); рукоположенъ 20-го ноября 1908 г. епископомъ Иннокентіемъ нижегородскимъ.

**Мелетій**, епископъ саратовскій и астраханскій; рукоположенъ 7-го декабря 1908 г. архіепископомъ Иоанномъ и епископомъ Александромъ.

**Вржосенъ**, епископъ тульчинскій; рукоположенъ 11-го октября 1909 г.

**Геннадій**, епископъ донской; рукоположенъ 8-го сентября 1910 г.

**Игнатій**, епископъ ярославскій и архангельскій; рукоположенъ 6-го ноября 1911 г.

**Иоасафъ**, епископъ Иркутскій и всея Восточныя Сибиріи; рукоположенъ 18-го декабря 1911 г.

**Кононъ**, епископъ московскій (неокр.); поставленъ въ 1912 г.

**Иоасафъ**, епископъ калужскій (неокр.); поставленъ въ 1912 г.

**Геронтій**, епископъ петербургскій и тверской; рукоположенъ 11-го марта 1912 г.

**Флоріанъ**, епископъ новозыбковскій; рукоположенъ 29-го июня 1912 г.

**Павелъ**, епископъ калужскій и смоленскій; поставленъ 23-го сентября 1912 г.

**Валодій**, епископъ уральскій и оренбургскій; рукоположенъ 8-го ноября 1912 года \*).

П. Власовъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### Письма княгини Урусовой.

Въ московскомъ архивѣ министерства юстиціи Н. Г. Висоцкимъ найдена,—какъ сообщается «Утро Россіи»,—интересная серия писемъ XVIII вѣка, проливающихъ свѣтъ на вѣкоторые моменты въ начальную стадію русскаго церковнаго раскола. Письма будутъ опубликованы въ одномъ изъ издѣваемыхъ къ печати «Сборникѣхъ Архива». Авторѣмъ писемъ является кня. Евдокія Урусова, урожденная Соковина, доблестная поборница старой вѣры, стойкая соратница родной сестры своей, знаменитой боярыни Морозовой.

Кн. Урусова была замужемъ за кня. П. С. Урусовымъ, отъ котораго имѣла двухъ дочерей и сына. Мужъ не раздѣлялъ религіозныхъ настроеній своей супруги. Они открыто стали на сторону никонитовъ и женился на другой, Л. Д. Стратановой, въ то время, какъ первая жена его томилась въ глубокой и мрачной подземной борющейся тюрьмѣ. Жестокій ударъ этотъ не сломили мужества страдальца. Уже задыхаясь въ страшномъ подземельѣ безъ воздуха и свѣта, она напрягаетъ всѣ силы ума и сердца, чтобы убѣдить своего колеблющагося сына стоять въ вѣрѣ предковъ. Жаркою кровью беззащитно любящаго материнскаго сердца она пишетъ ему изъ тюрьмы письма, тайно передаваемые по назначенію. Всплѣтутся письма были конфискованы правительственнымъ властью и приобщены къ дѣлу. Съ писемъ были сняты копіи. Большинство копій дошло до насъ. Въ подлинникѣ обнаружено пока только три.

Письма кн. Урусовой, это—воплъ любящаго материнскаго вѣрующаго сердца, обитаго смертельной тревогой за духовную участь Васеньки, «утробы своей возлюбленной». Это поистинѣ «человѣчскіе документы». Письма написаны въ періодъ 1673—75 гг., на характерныхъ для того времени столбцахъ не индивидуальнымъ почеркомъ, а такъ, сказать, почеркомъ эпохи.

Начинаются они хвалитой Богослову и апостольскимъ желаніемъ мира «свѣту» и «искусовленію», «другу сердечному»—Васенькѣ. Далѣе—цѣлый каскадъ ласковыхъ словъ и ибѣжныхъ эпитетовъ, подсказанныхъ тоскою любящаго сердца матери.

«Охъ, мой любезный Васенька! Не виднѣи ты моего лица платаннаго и не слышнѣи моего ты рыданія слезнаго, не слышнѣи, какъ рыдаетъ сердце мое о тебѣ и душа моя о тебѣ сокрушается... Промовъ ко мнѣ про сиротство твое хотя одинъ глаголю, обвесели сердце мое сокрушенное, о мой непагадильный, невосмотрѣнный... Или ты забылъ меня, или я тебѣ на умъ не вошелъ, или забылъ любовь и ласку мою, или забылъ ты слезы мои и рыданіе мое, какъ я рыдала по тебѣ, какъ видѣла тебя на смертномъ оупѣ.

\*) Кромѣ указанныхъ въ спискѣ «неокружническихъ» епископовъ, у раздорниковъ въ разное время были (а нѣкоторые даже въ настоящее время) слѣдующіе архіереи: Кирилъ, еп. балтовскій и одесскій (первый); Семеновъ, еп. белгородскій; Макарій, еп. с. Великаго; Виталий, еп. кавказскій; Павелъ, еп. рязанскій; Иона, еп. уральскій; Сергій, м. (извергъ изъ сана); Иоасафъ (?), еп. моск. Къ сожалѣнію, даты ихъ жизни намъ неизвѣстны.



Чахла, грѣшница, что ты будешь утѣха души моей и радости сердцу моему. И я инынѣ молю у тебя радости, мой Васенька; обрадуй ты душу мою, поживи упорно Христу, люби ты вѣру истинную, старую, къ кому не прискакал. Крестися по старому истиннымъ крестомъ, какъ при мѣѣ крестился и все любию по старому. А буде ты что погрѣшилъ, и ты кайся, свѣтъ, ко Христу. Онь, свѣтъ, просишь тебя и помилуетъ. И мое благословеніе будетъ на тебѣ. А буде возлюбилъ ты нынѣшнюю новую вѣру и ты скоро умрешь, и мени не парекай укажъ себя матерью. Не опечалъ ты душу мою воина, а свою душу возлюбилъ не погубилъ. Да молю у тебя, любезный мой Васенька, буди ты ласковъ къ сестрамъ и утѣйши ихъ, и слушай ихъ во всемъ. Только вѣду у нихъ, у сирыхъ, и радости, что ты одинъ. Поживи въ, свѣтъ мой, въ любви и другъ на друга не наглядитесь. Еще у тебя прошу: не призири ты моего моления, не пей ты вина. Помни, свѣтъ, ко вино пьешь, тотъ не насладится царства небеснаго. Да еще молю: не рѣзнясь, иди въ цѣлоу душевную и тѣлесную воду. Будники въ оныѣ вѣкохъ мучатся и нѣтъ отрады имъ. Прости же, любезный мой, прости же, мой радостный, прости же, возлюбленный мой, и не позабуди ты прошения моего. Да обрадуй меня, Васенька, отпизири ко мѣѣ, какъ ты живешь, утѣши мени, любезный мой. Буди на тебя Божія милость».

«Васенька» былъ тогда юноша 18—20 лѣтъ.

Писма какъ письма Урусовыхъ, такъ и всѣхъ нашихъ прескромнѣ борются за св. вѣру имѣють большую цѣнность. Къ сожалѣнію, мы не умѣемъ ихъ цѣнить. Пройдутъ, должны быть, еще долгіе годы, пока старобрядцы догадаются собирать въ одно цѣлое безмерное сокровище своихъ предковъ и вынудить его въ свѣтъ для широкой публики.

### «Сюртучный патриархъ».

Что-то совсѣмъ смекнулъ въ господствующей церкви разгворы о возстановленіи патриаршества. Видно тамъ пришелъ къ убѣжденію, что роль патриарха довольно успѣшно исполняетъ оберъ-прокуроръ синода.

Всѣ усилія возстановить патриаршество разбиваются, — говоритъ «Утро Россіи», — о томъ простой и осязательный фактъ, что нѣтъ единоличнаго патриарха-то въ русской церкви давно уже существуетъ и даже энергично дѣйствуетъ. Это, по крылатому выраженію архіепископа Антонія волинскаго, «сюртучный патриархъ», т.-е. оберъ-прокуроръ синода, который фактически держитъ въ своихъ рукахъ всѣ важнѣйшія нити сложнаго церковнаго законодательства, администратіи и суда, начиная съ подбора архіереевъ въ каждую сессію синода и кончая назначеніемъ консисторскихъ секретарей по всѣмъ епархіямъ. Но до сихъ поръ такая огромная, равная патриаршенъ, власть синодальнаго оберъ-прокурора хотя и была опредѣленнымъ закономъ-бытовымъ фактомъ, однако такымъ, о которомъ официально, вслухъ не говорили, который въ полемико-аполотгическѣхъ интересахъ обыкновенно даже оспаривали или вовсе отрицали.

Каково же было наше удивленіе, когда въ одномъ изъ послѣднихъ номеровъ «Церковныхъ Синодальныхъ Вѣдомостей» — официальнаго синодальнаго органа (№ 41, отъ 12-го октября, стр. 1378-а) — мы встрѣтили фразу, гдѣ нынѣшній оберъ-прокуроръ откровенно называлъ «сановнымъ кормчимъ» русской церкви. Эта историческая фраза вполнѣ заслуживаетъ того, чтобы быть отъиженной и уфѣкойиженной. «Сановнымъ кормчимъ», т.-е. верховнымъ бѣгетикомъ и распорядителемъ церковнаго корабля, называетъ оберъ-прокурора не какой-либо либеральный писатель, въ родѣ профессора Благовидова, и даже не такой ярый патриархологъ, какъ Антоній волинскій, а самъ синодальный оффицъ, устами одного изъ поблбострастныхъ синодальныхъ же чиновниковъ.

Лично мы не имѣемъ ничего противъ синодальной оберъ-прокуратуры. Мы готовы, пожалуй, признать, что при налицомъ, совершенно неканоническомъ стройѣ нашей церкви оберъ-прокуратура намъ нужна и отчасти полезна. Въ конп-копловъ, вѣдь писано: «а свѣская, чиновники оберъ-прокуратуры нѣрждо являются сдерживающей удой того монашеско-епископскаго клерикализма, который безъ нея не знаетъ бы никакой сдержки для своего безграничнаго промывла. Но все же caveat consules! Пусть архіерей слышатъ

и знаютъ, что В. К. Саблеръ устами своего чиновника г. Федотова открыто называлъ себя «сановнымъ кормчимъ» русской церкви.

(«Утро Россіи», № 249).

Архіерей давно это знаютъ и слышатъ. Ихъ этимъ не удивилъ. Не то еще они слышали. Были оберъ-прокуроры, какъ Чебышевъ или Протасовъ, которые величали себя на-нами, осырами, главой церкви, и въ самомъ синодѣ во время заягій проносили столь неприличные слова, что ихъ ни въ какой печати нельзя помѣстить. Всего насмѣхались архіерей на своего вѣку, ко всему привыкли, а своимъ молчаливымъ согласіемъ благословляютъ то, давно бы должно быть осуждено, какъ ересь и нечестіе.



### Вопросъ о синодальной революціи.

Мы говорили уже о замыслахъ синода и его оберъ-прокурора — изгнать изъ вѣдѣнія законодательныхъ учреждений цѣлый рядъ актовъ церковнаго законодательства путемъ своеобразнаго разъясненія 65 ст. основныхъ законовъ. Замыслы эти подверглись обсужденію въ общемъ засѣданіи Государственной Думы 29-го октября.

Первымъ выступилъ съ рѣчью г. Гроискій.

— Въ цѣломъ рядѣ періодическихъ изданій, — говоритъ онъ, — появились свѣдѣнія о томъ, что оберъ-прокуроръ синода предполагаетъ цѣлый рядъ актовъ, именуемыхъ нашими основными законами актами церковнаго управленія, изгнать изъ вѣдѣнія нашихъ законодательныхъ учреждений и провести въ особомъ законодательномъ порядкѣ. Самая возможность возникновенія въ средѣ вѣдомства православнаго исповѣданія мысли объ ограниченіи компетенціи законодательныхъ учреждений представляется до такой степени серьезнымъ и значительнымъ нарушеніемъ основныхъ законовъ, что фракція народной свободы признала необходимымъ внести вопросъ въ порядкѣ статьи 40-й.

Вспомнимъ, господа, вѣкоторую аналогію изъ исторіи нашего обновленнаго строя. Вспомните, какъ постепенно разъяснялся избирательный законъ. Вспомните знаменитое сенатское разъясненіе, ставшее цѣлымъ слоемъ населенія вѣтъ законодательныхъ правъ. Вспомните, наконецъ, актъ 3-го юнія. Тогда очередь дошла до основныхъ законовъ. Первый актъ этого похода на основные законы былъ сдѣланъ въ инструкціонномъ порядкѣ, — разъясненіе статьи 96-й основныхъ законовъ, касающейся военно-морского законодательства. Первое выступленіе утѣчалось удачей. Окрыленный успѣхомъ, теперь уже оберъ-прокуроръ синода объявляетъ походъ и на другую статью основныхъ законовъ, — статью 65-ю.

Мы видите тѣ же признаки, которые были въ октябрѣ 1906 г. ко отношенію къ избирательному праву. Тамъ шелъ походъ противъ необходимости избирательнаго закона, здѣсь походъ идетъ противъ основныхъ, т.-е. противъ самого конституціоннаго акта. Законы, которые должны быть необходимы, стремятся переждать ихъ, можетъ-быть, уничтожить. И это же? Правительство на нихъ посягаетъ, и вѣдомъ этого похода противъ основныхъ законовъ является слухъ о превращеніи Думы законодательной въ Думу законосовѣщательную, въ Думу немоущую, въ Думу безпомощную. Но обратимся къ существу вопроса.

Здѣсь г. Гроискій дѣлаетъ подробный юридическій анализъ статьи 65-й, сравнивая ее со статьями 7-й, 86-й, 10-й и 11-й основныхъ законовъ, доказываетъ существенную раз-



нину между понятиями «законы» и «управление» и продолжалъ:

— Какой же новый порядокъ хотеть создать, вѣдомство синада для изданія актовъ церковнаго характера? Вѣдь, если стоять на канонической точкѣ зрѣнія, то Монархъ есть глава первенъ, и въ управленіи церковномъ Ему содѣйствуютъ синоды. Но, тѣмъ не менѣе, въ проектѣ синада къ обсужденію законодательныхъ, якобы церковныхъ дѣлъ, привлечено сугубо свѣтское учрежденіе—совѣтъ министровъ. Можно не сомнѣваться въ томъ, что въ области законовъ, министры очень сдѣланы, но если ужъ привлекать свѣтскія учрежденія, то почему же отказать предпочтеніе совѣту министровъ передъ законодательными учрежденіями? Вѣдь всѣ русскіе ученые, всѣ изслѣдователи вопросовъ церковнаго права стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что въ порядкѣ статьи 65-й можно издавать лишь акты управленія, а не законодательные акты. Это мнѣніе раздѣляется и изслѣдователями публичнаго права. Вы найдете примѣры у такихъ умѣншихъ людей, какъ профессора: московскаго университета—Котляревскій и петербургскаго—Грибовскій. Вы найдете у нихъ доказательства подзаконности церковнаго управленія. На той же точкѣ зрѣнія стоитъ и профессоръ церковнаго права—покойный Юрчаковъ, Верховскій. Оба считаютъ, что церковное право подзаконно. Такимъ образомъ, въ область каноническую свѣтская власть входить не можетъ, и весь тотъ порядокъ, который предлагается синаду для разсмотрѣнія церковныхъ законовъ, прежде всего противорѣчитъ канонамъ. Позншія, которую хочу затѣять синадъ, обезнадѣна и съ точнъ зрѣнія канонической и съ точнъ зрѣнія государственнаго права. Мы имѣемъ примѣры, показывающіе, что вовсе не такъ трудно разграничить область церковную отъ гражданской. Греческій законъ о греческомъ синадѣ определенно разграничиваетъ сферу внутренняго управленія первенъ каноническими правилами, а общіе гражданскіе вопросы передаетъ на разсмотрѣніе свѣтскихъ законодательныхъ учреждений. У насъ же хотѣтъ создать какую-то окрошку изъ законопроекта. Оберъ-прокуроръ синада, напримеръ, хотѣтъ реформировать проектъ о приходахъ, при чемъ одѣ статьи, касавшіяся гражданскихъ дѣлъ, должны разсматриваться въ порядкѣ законодательномъ, а другіе—свѣтскими органами—Монархомъ, сенатомъ и совѣтомъ министровъ. Такимъ образомъ, различная свѣтская власть будетъ завыбавлять—одна канонами и внутренней организацией, а другая—внѣшней организацией. Если же стоять на точкѣ зрѣнія только канонической, то нужно создать настоящее представительство первенъ. Такая познція была бы желательна въ точкѣ зрѣнія вѣрующаго христіанина. Именно—вѣрующему христіанину важно и существенно, чтобы первенная власть вѣдала его духовнаго и моральнаго нужды. А если къ этому привлекается свѣтская власть, съ совѣтомъ министровъ во главѣ, то что же это такое, какъ не покушеніе съ негодными средствами на высокое моральное значеніе христіанскаго ученія? Думѣ сдѣлать признаніе, что если вѣропріимѣ, предложенное синадомъ, осуществится, то 65-я ст. основныхъ законовъ будетъ нарушена, такъ какъ никакого церковнаго законодательства въ общаго законодательнаго порядкѣ быть не можетъ.

(Аплодисменты слыа).

Е. П. Ковалевскій отъ имени оствѣристовъ защищалъ вопросъ о ст. 65-й не въ общей теоретической точкѣ зрѣнія, а съ точкѣ зрѣнія узкой и дѣловой.

Затѣмъ выступилъ с. д. М. Н. Скобелевъ.

— Удивительно, говорилъ ораторъ, что инициативу въ черченіи документа на основные законы взялъ на себя представитель вѣдомства, который въ прошломъ году отнюдъ

заявлялъ, что его вѣдомство исполняетъ законы по мѣрѣ возможности. Въ сущности, господа, дѣло сводится къ тому, что хотѣтъ заблорировать нѣкоторыя ассигновки на синадъ. Мы ничево не имѣемъ противъ того, чтобы не вмѣшиваться въ административно-хозяйственную сторону жизни всякаго религіознаго сообщества, ибо мы вообще стоимъ за полное невмѣшательство въ жизнь религіознаго общества, но если вы хотѣте, чтобы мы не вмѣшивались въ административно-хозяйственную сторону господствующей церкви, то будьте любезны, господа, откажитесь отъ сорока четырехъ милліоновъ, полученныхъ въ 1913 г., и отъ пятидесяти трехъ милліоновъ, испрашиваемыхъ на 1914 г. на нужды административно-хозяйственнаго характера. Мы также не протестуемъ противъ измѣненія основныхъ законовъ, но лишь при томъ условіи, чтобы это шло не сверху, а снизу.

Съ большою рѣчью выступилъ г. Н. В. Голдеевъ.

— Настоящій вопросъ,—началъ свою рѣчь г. Голдеевъ,—поднятъ большинствомъ изъ насъ изъ желанія поддержать и сохранить непреложную волю Верховной власти, выраженную въ основныхъ законахъ имперіи, ибо за послѣднее время, какъ вы, вѣроятно, чувствуете, дѣлаются попытки,—главнымъ образомъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія,—къ обходу этихъ основныхъ законовъ. Многіе, вѣроятно, замѣтили, что минувшей весной, по инициативѣ оберъ-прокурора и съ согласія синада, произведены были измѣненія въ учрежденіи самого синада помимо законодательныхъ учреждений, а именно утверждено было положеніе объ издательскомъ совѣтѣ при синадѣ и учрежденіи мисіонерскаго совѣта. Въ настоящее время синадъ—учрежденіе не законодательное, а является ничѣмъ инымъ, какъ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія, контролируемымъ оберъ-прокуроромъ синада, какъ представителемъ правительственной власти, и ни одно постановленіе синада не можетъ воспріять силу, если гражданскій чиновникъ, въ лицѣ оберъ-прокурора, не дастъ своего согласія. Сдѣлательно, за все, что дѣлается незаконно и незаконно представляется на утвержденіе верховной власти, отвѣстными является не синадъ, а его оберъ-прокуроръ, и потому всѣ учреки въ незаконности должны быть относимы не къ синаду, а къ господину синадальному оберъ-прокурору, обязанному особой инструкціей сдѣлать за дѣятельностью и за полнотой всего произвола въ синадѣ.—Въ регламентѣ Петра I,—продолжаетъ ораторъ,—категорически сказано, что синадъ есть учрежденіе, установленное Монархомъ, указомъ и сенатскими приговорами. Изъ этого явствуетъ, что установленіе это—дѣло гражданской власти, а не результатъ собора духовенства. Кромѣ каноновъ и священнаго Писанія, руководство синада предложено и гражданскіе законы, и нигдѣ не говорится, что Петръ Великій при учрежденіи синада убралъ ему часть своей законодательной власти. Законъ 9-го іюля 1819 г. до настоящаго времени опредѣляетъ законный составъ синада, и, такимъ образомъ, вы видите, что самое учрежденіе синада есть гражданскій законъ. Все учрежденіе синада проведено чрезъ государственный законъ. Этого не оспариваетъ и самъ синадъ, ибо въ свѣтѣ своей онъ ослѣпается именно на законы, утвержденные гражданскою властью. И, надо сказать, что всѣ эти законы были проведены тогда, когда 65-я статья существовала въ видѣ пункта 3-го первой части регламента статьи 43-й старыхъ основныхъ законовъ. При старомъ Государственномъ Совѣтѣ, когда эта же самая статья 65-я существовала въ видѣ статьи 43-й, ни оберъ-прокуроръ, ни синадъ не дерзали возбуждать вопросовъ о какомъ-то особомъ церковномъ законодательствѣ. Когда были изданы основные законы, то были установлены известныя соотношенія между властью законодательною,



властью исполнительную и властью управленческую. Власть законодательная стала осуществляться въ сдѣшней Верховной власти съ народомъ. Органами государственной власти стали Монархъ, Государственная Дума и Государственный Совѣтъ, и нѣтъ ни единого слова въ основныхъ законахъ нѣтъ о томъ, что Монархъ будетъ раздѣлять законодательную власть съ военнымъ министромъ, — вспомните разъясненіе 96-й статьи, — или синодомъ. Этого нѣтъ.

(Анонимизенты слова).

— Судьба того, — говоритъ дальше г. Годишевъ, — что затѣваетъ оберъ-прокуроръ, должна быть такая же, какаа постигла новое положеніе о военно-медицинской академіи, т. е. сенатъ долженъ отказать въ обнародованіи такого мѣропріятія, проведеннаго помимо Думы и Совѣта. Совѣту министровъ нельзя предоставить возможность делегировать законодательныя права кому бы то ни было, такъ какъ эти права принадлежатъ Думѣ, Совѣту и Монарху. Съ такимъ разъясненіемъ, господа, надо бороться и о такія дѣйствія надо доводить до свѣдѣнія Верховной власти. Въ первоначальномъ проектѣ основныхъ законовъ, составленномъ гр. Сольскаго, было введено, что указы и повѣстия Монарха опубликовываются не иначе, какъ за подписью того министра, который представлялъ такой указъ на утвержденіе Монарха. Совѣтъ министровъ вынулъ изъ это постановленіе, желая, чтобы указы и Высочайшія повѣстия опубликовывались безъ подписи. Но Государь Императоръ подписалъ не то, что хотѣлъ совѣтъ министровъ, а то, что представляла ему комиссия, и подчеркнул, что отвѣтственность за указы несутъ гг. министры.

Ставляя въ сторонѣ синоды, мы должны прямо требовать приращенія къ отвѣтственности именно того лица, которое незаконнопріимно воступило, т. е. въ данномъ случаѣ оберъ-прокурора синода. Пусть намъ укажутъ въ основныхъ законахъ. Если оберъ-прокуроръ, по инициативѣ синода, или синодъ, по инициативѣ оберъ-прокурора, добился у прѣдседателя совѣта министровъ, а можетъ-быть, испрашивалъ Высочайшее утвержденіе на разъясненіе 65-й ст. основныхъ законовъ, то, конечно, это должно быть признано актомъ незаконнопріимнымъ. Это указывать, что совѣтъ министровъ забылъ 17-ю ст. 1-го об. учр. совѣта министровъ, въ которой сказано, что совѣтъ министровъ не присутствуетъ въ рѣшенію дѣлъ, который подлежитъ вѣдѣнію Совѣта и Думы, и, такимъ образомъ, ясно, что если это разъясненіе произведено совѣтомъ министровъ безъ неспрошенія Высочайшаго утвержденія, то оно никакой силы не имѣетъ. Если же совѣтъ министровъ испросилъ Высочайшее благоволеніе, то это — прямое нарушеніе 4-го п. статьи закона 7-го іюня, которая гласитъ, что усвоеніе истиннаго смысла закона должно быть производимо въ законодательномъ порядкѣ, а никакъ не въ порядкѣ управленія. Вотъ почему я считаю, что внесенный вопросъ долженъ быть принятъ. Но этого мало. Мы не должны на этомъ останавливаться. Послѣ того, какъ вопросъ будетъ разъясненъ, онъ долженъ обязательно повлечь за собою разсѣяніе, принятіе его большинствомъ двухъ третей Думы и докладъ Его Императорскому Величеству о незаконнопріимныхъ дѣйствіяхъ совѣта министровъ.

(Продолжительная рукописканія въ центрѣ и слова).

Вопросъ, принять огромнымъ большинствомъ членовъ Государственной Думы: 219-ю противъ 50-ти.

## Какъ креститъ Бѣлокриницкій митрополитъ Амвросій.

(См. № 42 ж. «Черковъ»).

### III.

#### Свидѣтельства старообрядцевъ.

Используя въ основаніи «свѣдѣній», обвинители старообрядческой іерархіи пытаются, наконецъ, обосноваться на старообрядческихъ свидѣтеляхъ, имѣвшихъ возможность самолично проверить — какъ крестятъ греки: обливательно или погружательно. Этимъ свидѣтелямъ можно, конечно, больше довѣрить: они — свои люди, притомъ собственными очами видѣли греческое крещеніе. Да и вообще намъ пріятнѣе имѣть дѣло съ старообрядцами. Ихъ сожалѣнію, обвинители греческаго крещенія ставятъ среди дѣйствительно старообрядческихъ свидѣтелей такое лицо, которое трудно признать за старообрядца. Они ссылаются на «Путешествіе въ святую землю московскаго священника Іоанна Лукьянова», въ утверждается, что «греки въ крещеніи обливаются». Но что такой Лукьяновъ и можно ли довѣряться его свидѣтельству?

І. Вѣлюгоновъ доказываетъ почему-то постыжннсь на него сослаться. Но безпопавцы пользуются его свидѣтельствомъ охотно, оно приведено и у Пермикова (лс. 146) и у Агалаова (стр. 267). Оба они, впрочемъ, умалчиваютъ — къ какому вѣроисповѣданію принадлежитъ Лукьяновъ: къ старообрядческому или къ никонианскому.

Впервые «Путешествіе» Лукьянова было напечатано въ «Русскомъ Архивѣ» за 1863 годъ (выпуски 1, 2, 3, 4 и 5—6) подъ такимъ заглавіемъ: «Путешествіе во святую землю священника Лукьянова, 1711». Отдѣльный оттискъ «Путешествія» вышелъ въ 1864 г. уже подъ другимъ заглавіемъ: «Путешествіе во святую землю старообрядца московскаго священника Іоанна Лукьянова. Въ царствованіе Петра Великаго». Почему редакция «Русскаго Архива» произвела чрезъ дѣло Лукьянова въ старообрядцы, объ этомъ она ничего не говоритъ; и вообще объ авторѣ «Путешествія» она не даетъ никакихъ свѣдѣній. Въ приложеніи къ заголовку «Путешествія» редакция «Русскаго Архива» лишь сообщила, что «это путешествіе получено нами отъ С. А. Соболевскаго, которому было доставлено въ 1853 году изъ Ора. Рукописи — въ листѣ, старинныхъ и весьма четкими полууставомъ» («Русскій Архивъ», 1863 годъ, вып. 1, стр. 3). Въ самомъ началѣ «Путешествія» помѣщена данная Лукьянову отъ имени Петра І «пробѣжная грамота» отъ 15-го іюня 1710 года. Въ ней о Лукьяновѣ Петръ говоритъ: «богомольецъ нашъ московскій житель, первинъ Покрова Пресвятыя Богородицы священникъ, Іоаннъ Лукьяновъ». О старообрядцѣ Петрѣ Великій такъ не отзывался бы.

Лукьяновъ — очень загадочное лицо. П. И. Мельниковъ-Печерскій сообщаетъ, что онъ въ одномъ рукописномъ «Цѣтнѣикѣ» читалъ статью «Изъ пожеженія деонтія старца въ Іерусалимѣ. Лѣта 7211. Разгласіе грековъ за древнихъ святыхъ отецъ предѣломъ восточныхъ церквей». Мельниковъ считалъ эту статью съ «Путешествіемъ» Лукьянова. Въ «Русскомъ Архивѣ», — говоритъ Мельниковъ, — издаваемомъ на 1863 годъ при Чертковской бібліотекѣ П. И. Бартевскаго, помѣщено: *Путешествіе во святую землю московскаго священника Іоанна Лукьянова церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, къ ему предослана данная ему отъ имени Петра І пробѣжная грамота отъ 15-го іюня 1710 года. Оказывается, что «Разгласіе» старца*



Леонтия и степня изъ «Путешествія» Лукьянова, названная «О несогласіи греческомъ съ восточною церковью» («Русск. Арх. II, 154—155») — одно и то же. Маршрутъ съ означеніемъ чиселъ и абиссидъ хожденія Леонтія и Лукьянова совершенно сходны. Кто же ходилъ въ Палестину: старообрядскій старецъ Леонтій Москвитининъ, или московскій поппъ Лукьяновъ? Когда было хожденіе? Въ 1702 и 1703, какъ у Леонтія, или въ 1711 и 1712 году, какъ у Лукьянова? Леонтій говоритъ, что онъ выхлѣбъ изъ Кіева 3-го февраля 7210 г., то-есть 1702 году, Лукьяновъ—3-го февраля 1711 года. Въ томъ же году 22-го марта (и тотъ, и другой показываютъ) прибыли въ Константинополь, съ четвертокъ пятой недѣли поста, — прибавляетъ Лукьяновъ. Но въ этомъ году четвертокъ пятой недѣли былъ 29-го марта. Леонтій говоритъ, что изъ Іерусалима въ Константинополь онъ пріѣхалъ 1703 года, апрѣля 21-го, въ день Преполовненія; въ этомъ году дѣйствительно Преполовненіе приходилось въ это число. Кто же у кого описалъ хожденіе? — Поппъ изъ Лукьянова, ѣздившій въ 1711 и 1712 году, описалъ «Хожденіе Леонтія», бывшее въ 1702 и 1703 году, или старообрядцы въспомнили сдѣланъ выдержку изъ «Путешествія» Лукьянова и, приписавъ его Леонтію, отнесли въ 1702 и 1703 г.г.? Замѣтимъ однако, что въ проѣздѣ граматъ, начавшейся въ «Русскомъ Архивѣ», № 1, и отнесенной въ 1710 году, говорится, что Лукьяновъ ѣдетъ въ государство великаго государя Мустафы, и о турецкомъ султанѣ говорится, какъ о союзникѣ. Но Мустафа низложенъ еще 23-го августа 1703 г., а въ ноябрѣ 1710 г., то-есть до выѣзда его Лукьянова, Турція объявила войну Россіи. Еще: Лукьяновъ въ 1711 г. говоритъ о Палѣи и Палевинѣ, а Палѣи былъ убитъ въ потасовкѣ сраженія 27-го іюня 1709 года» (Историческіе очерки половинцы, Мельникова, час. I, стр. 56—57, изд. 1864 года). Мельниковъ такъ и не выяснилъ, кто же, на самомъ дѣлѣ, является авторомъ «Путешествія во св. землю». Извѣстный изслѣдователь старообрядческаго старообрядчества М. Н. Лилеевъ называетъ Лукьянова «ѣвтовскимъ проповѣдникомъ раскола» Леонтіемъ (брш. Лилеева: «Ъ въ вопросу объ авторѣ «Путешествія во св. землю» московскимъ священникомъ Іованъ Лукьяновъ или старецъ Леонтій», стр. 1). Но оснований для этого мало. На Вѣтѣхъ дѣйствительно былъ старецъ Леонтій въ санѣ священника (см. «Раскольничьи дѣла XVIII столѣтія», издан. Г. Бисно-вытъ, т. I, стр. 251—253); но ни откуда не видно, чтобы онъ былъ и Лукьяновымъ, и чтобы онъ путешествовалъ въ Іерусалимъ. Признать автора «Путешествія во св. землю» старообрядческимъ священникомъ нѣтъ никакихъ оснований. Былъ бы Лукьяновъ старообрядцемъ, онъ проговорился бы объ этомъ въ своихъ описаніяхъ, и во всякомъ случаѣ чѣмъ-нибудь выдалъ бы себя, какъ старообрядца. Напротивъ—есть всѣя основания утверждать, что авторъ «Путешествія» не-старообрядецъ. Мы уже отмѣтили, что въ граматѣ императора Петра онъ величается парскимъ «богомольцемъ». Ужъ это одно обстоятельство свидѣтельствуетъ, что Лукьяновъ принадлежалъ къ господствующей церкви, о немъ въ граматѣ прямо говорится, что онъ—священникъ московскаго храма Покрова Пресвятыя Богородицы. Можетъ-быть, граматѣ Петра есть подлогъ, — это дѣло другое. Тогда и о самомъ «Путешествіи» можно сказать, что оно—тоже подлогъ какого-нибудь досужаго фантазера.

Лукьяновъ описываетъ свой разговоръ съ греками въ Константинополѣ. «Онъ сталъ говорить: для чего-де вашъ царь вѣрѣ нѣмецкую на Москвѣ завелъ и платитъ нѣмецкое? И для чего-де царю постритъ въ монастырь? И я имъ сказалъ, —отвѣчалъ Лукьяновъ:—что вѣдъ у васъ вѣстей-то въ Царьградѣ много, кто вамъ принеситъ. У

насъ на Москвѣ нѣмецкой вѣры нѣтъ, у насъ вѣра христіанская, а платитъ у насъ московское, а царю не по-стриженъ» (стр. 38 «Путешествія»). Спрашивается: могъ ли старообрядецъ дать такой отвѣтъ грекамъ, когда всѣмъ старообрядцамъ было извѣстно, что на Москвѣ дѣйствительно въ это время начали русскіе люди ридитися въ нѣмецкое платье и нѣмецкая вѣра приобрѣла почетъ и важеніе. Лукьяновъ, если онъ дѣйствительно служилъ священникомъ въ Москвѣ, не могъ не знать, какіе ужасы пережила тогда столица Россіи. Въ 1698 г. Петръ устроилъ въ Москвѣ кровавый пиръ: онъ собственноручно рубилъ головы стрѣльцамъ, то же дѣлалъ и приближенные царя. Это «кровавое управленіе», какъ называетъ историкъ Соловьевъ знаменитую казнь стрѣльцовъ, сгубила тысячи жертвъ. Пали они, между прочимъ, и за борьбу противъ нѣмцевъ, отъ которыхъ на Русь «православіе закоснѣло» («Исторія Россіи», С. М. Соловьева, кн. III, т. XIV, столб. 1184 и 1192). Безразлично, въ какомъ году совершилъ путешествіе въ Іерусалимъ Лукьяновъ—въ 1711 или въ 1702, въ томъ и другомъ случаѣ московское кровавое событіе предшествовало его путешествію. Оно зналъ уже и греки. Знали они и о томъ, что царь Петръ пострилъ свою супругу въ монастыри. Это случилось въ іюнѣ 1699 года (тампъ же, столб. 1196). Тамъ же можно Лукьяновъ и это событіе отвергалъ, какъ не близкое. Если онъ о русскихъ дѣлахъ не стѣсняется говорить грекамъ завѣдомую неправду, то и о нихъ онъ могъ говорить всякой неблѣзны. Недостовѣренъ авторъ «Путешествія во св. землю», недостовѣренъ, если не сослѣдуетъ вымысленное, и сочинительство его. Вышеупомянутый Лилеевъ рѣшительно заявляетъ, что Лукьяновъ искажалъ факты (стр. 10 вышеизнашаго сочиненія Лилеева). И самъ Лукьяновъ свидѣтельству о себѣ, что онъ любилъ при разговорѣ съ греками «епофастать» вымыслами. При-валось ему быть на обѣдѣ въ греческомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ въ Константинополѣ. «Когда мы стали ѣсть,—рассказываетъ Лукьяновъ,—такъ греки не какъ русскіе: кто что захотѣлъ, то тую вѣстину и ѣсть. А я глажу—такъ нугуемъ передъ мною подкапывать хлѣбъ и рыбу, такъ и ставъ ѣсть, нечто вѣдъ дѣлать! И поматъ началъ у меня нугуемъ чрезъ толмача спрашивать: есть ли де на Москвѣ такая рыба? Да подожить кусокъ да другой: есть ли де эдакая? А я, сидя (да только что нельзя съѣсться), да думаю: куда мнѣ греки-то всплывати! Мысля, что на Москвѣ-то и рыбы нѣтъ, а бывати бы и рыбы-то казалъ зависалъ! А то наппи пемкаръ, окуни, голови, язъ, да коропатки съ товарищи, рачъ съ равковыми мясамъ и всякая движущаяся въ водахъ. Такъ я, сидя, сталъ про свои московскія рыбы бастать, такъ толмачъ ему сказалъ, такъ онъ мост-амъ повесилъ, а самъ говоритъ: «жега-де» («Путешествіе», стр. 38, изд. 1864 г.). Какъ бы и обвинительнѣмъ старообрядской іерархіи не пришлось «повѣститъ нось» отъ расказовъ Лукьянова. Если на самомъ дѣлѣ Лукьяновъ не вымысленное лицо и если дѣйствительно онъ совершилъ путешествіе на Востокъ, то составленное имъ «Путешествіе во св. землю» можетъ служить скорѣе доказательствомъ, что греки крестить не обязательно, а трехпогужательно. Допустимъ, что Лукьяновъ—старообрядецъ. Онъ поэтому долженъ былъ крещеніемъ грековъ интересоваться больше, чѣмъ другими какими-либо вопросами. Пробывъ на Востокѣ болѣе года, онъ нѣмѣлъ полную возможность десятни, если не сотни, разъ нѣдѣтъ, какъ греки совершаютъ крещеніе. Нужно прибавить въ этому, что авторъ «Путешествія во св. землю», судя по его сочиненію, весьма наблюдательный человекъ, онъ умѣетъ подмѣтить всѣ мелочи наблюдаемо



предмета или события и передает о них съ увѣщеніемъ. Вообще онъ словоохотливъ и не жалѣетъ лишникъ словъ. Какія же однако свидѣнія о греческомъ крещеніи заключаю- щія въ его описаніи. На протяженіи довольно обширнаго труда онъ нигдѣ не даетъ описанія, какъ крестить греки; при всей своей склонности обо всемъ поболтать и поспудачить онъ даже не разсуждаетъ по вопросу о крещеніи у грековъ. Только эмпирически бросить въ духъ мѣстахъ своего «Путешествія» фразу: «греки въ крещеніи обливаетъ: мы самовидцы» (стр. 42 и 45). Но гдѣ онъ видѣлъ у грековъ обливаніе и при какихъ обстоятельствахъ и въ какомъ видѣ, объ этомъ онъ ни однимъ словомъ не обмолвился ни въ одномъ мѣстѣ своего «Путешествія». Такъ и кажется, что совсѣмъ другая рука вставила эту фразу объ обливаніи въ описаніе Лукьянова. Характерно, что «Путешествіе Лукьянова» или старца Леонтія совсѣмъ неизвѣстно было до шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія; никто изъ старообрядцевъ не ссылался на него. Появилось оно тогда, когда въ Россіи стала быстро распространяться старообрядческая іерархія. Весьма вѣроятно, что это распространѣніе и вынудило какого-либо «ревнителя не по разуму» сдѣлать собственную вставку въ сочиненіе Лукьянова объ обливаніи у грековъ. Совершенно недопустимо, чтобы самъ Лукьяновъ, если бы онъ на самомъ дѣлѣ видѣлъ у грековъ обливаніе, ограничился только двумя-тремя словами о столь важномъ для русскихъ людей, и особенно для старообрядцевъ, вопросѣ. Поступайте, какъ онъ поступаетъ о менѣ существенныхъ вопросахъ. Пріѣхалъ онъ, напр., въ яссій монастырь святаго Николая. «Всегда мы въѣхали въ монастырь»,—разсказываетъ Лукьяновъ,—а тутъ меня сидитъ передъ кельей своей да тюмень тычетъ, и я, когда увижу, что онъ тюмень тычетъ, и зѣло мнѣ бѣшь уязвлено, что это *моя же святыя представляніе* для того, что этому чину необычно и странно табука лить» (стр. 18-я «Путешествія»). Отъ одного табукаго «спуща» пришесть Лукьяновъ въ такой уязвъ, что похузмать: не свѣтъ ли уже кончается. Въ какой же уязвъ онъ долженъ былъ бы пріити, если бы увидалъ у грековъ обливаніе. О немъ онъ наговорилъ бы такихъ страшныхъ словъ, что тогдашнимъ русскимъ людямъ и впрямую показалося бы, что близко «свѣтопреставленіе». Однако въ «Путешествіи» его мы не встрѣчаемъ даже поверхностнаго осужденія обливательнаго крещенія, точно это незаконіе казался ему менѣ важнымъ, чѣмъ табукажуреніе. Очевидно онъ не видѣлъ его у грековъ, поэтому и не распространяется о немъ.

Лукьяновъ очень усердно записываетъ свое описаніе всякими мелочами и подробностями. Къ богослуженію грековъ онъ былъ особенно внимательнымъ. Описывая богослуженіе въ константинопольскомъ храмѣ, онъ отмѣчаетъ не только порядокъ службъ, но и то, какъ раздавали за службой свѣчи, сколько за нихъ платили, какъ была убрана церковь, отмѣчая, что профоры были черевыя (стр. 40). Разсказывая о службѣ въ ясскомъ монастырѣ, онъ передаетъ, кто за ней пѣлъ, какіе говорились пришевы, какіе пѣлись проросы, антифоны; замѣчаетъ, въ чѣмъ сдѣланы были прокусы въ службѣ (стр. 19). Обстоятельно онъ описываетъ видѣнные имъ храмы, рисуетъ ихъ архитектуру, рѣзбу, украшенія на крышахъ и проч. Разсказываетъ, гдѣ его чѣмъ кормили, какая цѣна зѣсь шла въ другомъ мѣстѣ на сѣно, рыбу, продукты и т. п. Обратилъ онъ вниманіе и на «турскихъ женокъ», описываетъ, какъ онѣ живутъ, во что одѣваются, какъ и чѣмъ закрываются (стр. 36). Передаетъ даже такую подробность, какъ онъ, рассердившись, сплонулъ (стр. 28). Поездъ всѣхъ этихъ описаній и разсказовъ не видѣлъ въ его «Путешествіи» описанія греческаго крещенія, кажется, совершенно необычайнымъ явленіемъ. Кто бы ни былъ авторомъ «Пу-

тешествія во св. землю», отсутствіе въ немъ фактическихъ свидѣній о крещеніи у грековъ даетъ намъ основаніе утверждать, что онъ не видѣлъ въ греческой церкви обливанія, да и не могъ видѣть, такъ какъ греки строго осуждаютъ обливательное крещеніе. Во всякомъ случаѣ, смѣлаться на Лукьянова, о которомъ неизвѣстно кто онъ и «Путешествіе» котораго весьма сомнительно, не имѣютъ никакаго основанія противники старообрядческой іерархіи. Первая же ссылка на «старообрядческаго» свидѣтеля оказалась весьма неудачной. Еще менѣ удачны ссылки на другихъ старообрядческихъ свидѣтелей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Ө. Мельниковъ.



## Второй Римъ.

(Картины церковной истории Византии IX—X вѣковъ.)

(См. № 44 журн. «Церковь».)

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА VI.

Въ Римѣ и Моравіи. Борьба за славянскую идею и славянскую вѣру.

Читатели моей повѣсти: «На зарѣ христіанства» знаютъ, какъ встрѣтилъ славянскихъ апостоловъ Римъ. Они несли Риму мощи великаго святаго, даръ безцѣнный для касеры св. Петра. Неудивительно, что народная радость отзывалась на первыхъ дняхъ и недѣляхъ ихъ пріема.

Адрианъ II, сѣдѣвшій въ это время Николая, привѣтствовалъ святыхъ братьевъ, какъ апостоловъ. Они вполнѣ одобрили переводъ священныихъ книгъ на славянский языкъ и славянское богослуженіе; онъ возложилъ славянскія книги на престолъ, базилику св. Маріи и зѣсь около Яселей Господнихъ совершилъ литургію по-славянски; повелѣлъ епископамъ Формозу и Гавдеріку посвятить славянскихъ учениковъ въ пресвитеры, діаконы, чтецы. Славянское богослуженіе совершенно было въ церкви св. Петра и Павла, въ церкви св. Петроніи и въ церкви св. Андрея. Надъ гробомъ святаго апостола Петра была совершена литургія совместно славянскими и римскими священниками, во главѣ съ епископомъ Арсеніемъ Орбскимъ.

Папа согласился и на учрежденіе славянской моравско-паннонской епархіи.

Это была побѣда, но она дорого стоила побѣдителямъ. Поездъ первыхъ радостныхъ дней наступилъ темные печальные дни поворота. Окружавшіе папскій престолъ кардиналы, епископы и прелаты возстанъ противъ славянскаго богослуженія. Они кричали, что это ересь, что это противорѣчитъ преданіямъ римскаго престола и смутитъ римскаго первосвященника. Онъ не отмѣнилъ своего рѣшенія, но въ то же время не отпуская изъ Рима святыхъ братьевъ. На цѣлые годы задержались въ вѣчномъ городѣ Кириллъ и Меодій, удаленные отъ своей паствы, среди враждебно настроеннаго римскаго духовенства. Это испытаніе стоило жизни Константинову (Кириллу), его слабая, надорванная испытаніями и тяжкими трудомъ силы не выдержала послѣдняго испытанія. Весъ 868 годъ онъ чувствовалъ себя нездоровымъ. Еще передъ отъѣздомъ въ Моравію онъ чувствовалъ упадокъ силъ; и тогда здоровое его было расстроено такъ, что самъ императоръ захватилъ это, во просить его принять святое испытаніе, потому что не на кого возложить «крестъ» славянской миссіи.



Труды въ Моравіи, непріятности отъ иѣмьскаго духовенства, враждебность иѣмцовъ къ дѣлу, въ которое братья вносили всю душу, путешествіе въ Римъ—все это требовало большого напряженія силъ. Последнее путешествие осенью и зимой особенно подало здоровье Кириллы, а здѣсь въ Римѣ, гдѣ надѣялся найти безпристрастіе и справедливость, здѣсь ему надо было направить всю энергію, чтобы остаться, видимо, яснымъ и справедливымъ дѣло. Къ этому присоединилась скорбь, какую вызывали въ немъ явный упадокъ и разладъ между церковью восточной и западной, и та вражда и непріязнь между церковью восточной и западной, о разбѣгахъ которой Кириллѣ не могъ знать въ своей Моравіи.

Начало 869 года Константинъ (Кирилл) чувствовать себя особенно плохо, но еще держался на ногахъ. Вѣчный городъ производилъ на впечатлительнаго византийца огромный впечатлительный остатокъ древней первовѣковой святости, и Кириллѣ, не замѣчая грандіознаго величія дворцовъ и новыя базилики, всецѣло жилъ воздухомъ катакомбъ, колесня и немногихъ церквей, оставшихся отъ I—III вѣковъ. Особенно нравились ему тишина катакомбъ Каллиста, въ то время еще не вполне засоренныхъ и закрытыхъ. Здѣсь, смотря на ряды гробницъ, гдѣ, какъ чѣты позы сингловъ, лежали, ожидая весны всеобщаго воскресенія, тысячи христіанскихъ мучениковъ, святыхъ женщинъ, священниковъ и дѣвчатъ папъ, онъ думалъ, о той великой церкви, которая жила здѣсь «подъ землею» и отсюда сыпалась міру.

Какая жизнь. Какая любовь. Не въ прошлой или крови дѣло: мало ли крови прошло во время иконоборческихъ гоненій, но гдѣ была въ эти печальные дни вѣра, та дѣтская преданность Христу и кроткая дѣтская, обнимающая всѣхъ, даже коринфскаго кровосмѣшника и солдатыскіхъ еретиковъ, любовь. То была «агара христіанства». Но отчего на зарѣ солнца сіяло ярче, чѣмъ въ полдень? Вотъ теперь оно вышло изъ потемокъ. Оно тамъ наверху въ великоблжннхъ базиликахъ и катакомбахъ, во дворцахъ и выходахъ. Но что сдѣлалось съ нимъ? Оказалось Кириллѣ быть въ храмѣ св. Маріи—Ага Соелі—на Капитолійскомъ холмѣ. Здѣсь, по преданію, Августъ императоръ въ ночь св. Рождества Господня хотѣлъ освятить алтарь самому себѣ, но во вѣтъ Господней черезъ великія пространства увидѣвъ Царя, лежащаго въ ясляхъ, и захотѣлъ поклониться Ему.

Онъ посвятилъ алтарь Божествомъ Младенцу, а сибламы предсказали, что или этотъ родившійся въ Виллестѣ Младенецъ или «иной» противникъ его будетъ царить на Капитолійскомъ холмѣ. Теперь въ базиликѣ Ага Соелі стала статуя Младенца, увѣшанная драгоценностями. Кириллу не понравилось это необычная для гречка форма изображенія Свѣтлаго; но онъ не могъ не кончить съ любовью целеніемъ Святого Отрока. И вотъ неизвестно откуда мелькнула въ его встревоженной душѣ мысль. «Сейчасъ царствуетъ этотъ Младенецъ, но не подкрѣпляется ли уже, какъ воръ ночью, «тогъ нѣтъ»? Кругомъ то такое непонятное, страшное, не «отъ Него». Младенца изъ Виллесты. Кириллѣ видѣлъ граматы папы Стефана королю Пингуну, гдѣ папа отъ имени св. Петра и Маріи дѣлалъ обществу за услуги папскому престолу королю земныя блага и вѣчное спасеніе, не требуя «никакихъ услугъ» Господу Богу. А теперь при немъ?—Продолжается долгая распря между папствомъ и королевемъ Лотаремъ изъ-за его любовницы Вальдраны, оспаривавшей мѣсто у святой королевны Теутберги, и десятки дѣтъ папы колебались на обѣ пѣсѣхъ между истиной и угодничествомъ. Правда, Николай и Адрианъ ведутъ себя въ ней съ достоинствомъ. Но изъ-за этой женщины солдаты разгромили одинъ крестный ходъ и изъ порогъ храма святого Петра изломали кресты и хоругви, затоптали въ грязь крестъ съ чашцей Животнаго древа. И хуже всего, что епископы и кардиналы,

едва ли не въ большинство поддерживали блудливую ересь. Адрианъ велъ достойную жизнь, но онъ слишкомъ любилъ свою жену и дочь, а епископъ Арсеній, тотъ самый, который совершалъ славянское богослуженіе въ храмѣ Петра, вмѣстѣ съ сыномъ своимъ похитилъ жену и дочь папы и потому убилъ ихъ. Кириллѣ не могъ знать, что скоро римская церковь будетъ вся во власти блудности, такъ что цѣлую эпоху въ исторіи назовутъ «царствованиемъ блудности», но онъ чувствовалъ, куда шлетъ безбрачный Римъ съ его епископами-епископами. Кириллѣ видѣлъ новый сборникъ римскихъ канонныхъ—«декреталіи Писидора», видѣлъ, что всѣ эти минимые документы сплошной цѣлостью, который ставилъ папу на хрѣсто Христа надъ душами и тѣлами христіанъ, уничтожаетъ Церковь—тѣло Христова. И не понималъ, какъ можетъ допускать и пользоваться этимъ подлогомъ святѣйшій папа. Видѣлъ, что распространеніе св. вѣры среди славянъ приносится въ жертву честной любви и вѣры. Видѣлъ ростъ новыхъ образцовъ, и даже гибель старыхъ преданій, торговлю благодѣломъ. И недоумѣвалъ.

«Не уходитъ ли Господь отсюда. Не идетъ ли «иной». Сію ли и отсюда нести благовѣстіе славянамъ. А тамъ въ его родной Византіи? До него дошли слухи о новыхъ перемѣнахъ: о смерти Миканка, о возвращеніи Игнатія. Кириллѣ хотѣлъ радоваться и не могъ. «Какъ могъ Игнатій принять патриархію отъ убійцы базилевса, пусть даже безумнаго?»

«Докладъ, Господи. Докладъ». И Константинъ бродилъ по Риму съ этими мыслями. Возвращался постѣй послѣдніи святые еще боѣе болыными, и боѣе бодрый Меседій не могъ разогнать его безнадѣжныхъ думъ.

Утромъ 12-го февраля (869 г.) принесло Кириллу радость письмомъ Игнатія, пришедшее съ болыными опозданіемъ, оно рассказывало о крещеніи россовъ, о работѣ князя Свенельда и Россы надъ распространеніемъ христіанства въ русскихъ предѣлахъ, о надеждѣ Византіи на этотъ край. Къ письму была приложена записка Россы, которая пашину молить Кириллу притти къ нимъ на Добѣль съ «свѣтлыми славянскими книгами». Письмо свѣтлое, какъ дѣтская душа, полное любви къ Христу, Котораго она «только теперь нашла свѣтъ и павсѣгда». Это письмо напомнило Кириллу о народѣ, который, по словамъ Игнатія, можетъ стать народомъ Божіимъ. Мысль Кириллы направила туда—къ славянамъ. Папионіи и въ тотъ край, который онъ никакъ не могъ проехать изъ хозаръ. Онъ любилъ моравскихъ славянъ: это его крестныя дѣти. Но его безпокоила мысль, что они не устоятъ передъ напоромъ иѣмцевъ, станутъ «цѣлостью отъ цѣлості» этого народа, съ его упрямими и темными католическими. Значитъ не останутся ли только «тѣ»? «Еще на новыхъ ли снескихъ славянъ въ самомъ дѣлѣ являть дѣло храниенія христіанства?»—думалъ Кириллѣ и что-то говорилъ ему: «да, на нихъ». Онъ бралъ листки пергамента и что-то любовно писывалъ тамъ, убѣждая, какъ будто писалъ письмо кому-то дорогому и близкому.

«... Чадомъ моимъ, какихъ не видѣли, но видѣть очю мон,—такъ начиналось посланіе.

«Но какъ они, эти «човѣкъ»—освободились отъ наслѣдія Византіи и Рима. Выросли на почвѣ византийской падающей церкви изъ римской (если учителя будутъ отсюда), сущность ли они вмѣстѣ съ истиной не взять злое и недоброе. Кто охранитъ снова думалось апостолу. И измученный этими мыслями, апостолъ не спалъ ночами и все боѣе и боѣе слабѣлъ.

13-ю февраля, въ ночь, благодатный сонъ ослѣпилъ Кириллу. Онъ уснулъ, перечитывая письмо Игнатія, спокойно и мирно... И чудный сонъ постылся его.

Онъ видѣлъ далекую страну россовъ, какъ зналъ ее по описанію славянъ, жившихъ у его отца въ Солунѣ и по своимъ мимолетнымъ впечатлѣніямъ. Маленькій храмъ на вершинѣ холма. Св. служба. Вотъ диаконъ выходитъ на сре-



дну и возносить святое моление. Кирилл, слышавший этой язык: языкъ переведеннаго имъ чина... И народъ отвѣчаетъ тѣмъ же языкомъ—«его кнѣзь». Вотъ вышелъ изъ храма дѣти, собравшись съ книжками около сѣдова старца уже въ церковной отрядѣ. Книжки. Это опять его книжки. Его азбука. Вотъ переводили листы: чей-то листъ... Вотъ дѣтчики цѣлуютъ его, закрывая свои книги по знаку учителя. Но вѣдь это онъ и его братья... Его, его цѣлуютъ, кончая своей трукъ, дѣти.

Кирилл, просыпавшись и крестясь, моля Бога спасти его отъ превозношенія и гордости, и снова забывается во свѣтъ. Идетъ престолаго Божіе, съ братьями и его учениками—Гераздомъ, Климентомъ. Они, моля, Господа о народахъ славянскихъ, молятъ охранить и защитить ихъ. И слышится живительный голосъ: «Васъ дамъ въ хранители ихъ... И закрою ихъ нитомъ скорбей... И пошлю вамъ испытания горькія и тяжкія... А когда ослабнутъ они, закру ихъ въ темноту надеждъ, лишь храмы ихъ бѣска и славы и похъ крестомъ сохранятъ они истину мою. И встанутъ... Это было, сказали мы, въ ночь съ 13-го на 14-е февраля. Когда Кириллъ открылъ глаза въ слѣдующее утро, онъ уже, казалось, не видя земли и смотрѣлъ въ небо. Онъ призвалъ къ себѣ брата Меводію, его ученика Геразда и долго бесѣдовалъ съ нимъ, потомъ видимо ослабѣвъ и угасая, голосомъ сталъ молиться: «Господи Боже мой,—молится онъ со слезами на глазахъ, вѣдѣвъ руки къ себѣ,—Ты всегда внемлѣши болящимъ Тебя и творившимъ волю Твою, внемли моей смиренной молитвѣ. Сохрани вѣрное Твое стадо, къ которому Ты приставилъ меня, недостойнаго раба Твоего, забывши его отъ поганскихъ злобъ и отъ наветовъ трезвничниковъ. Возрасти Церковь Твою множествомъ исповѣдующихъ Тя и всѣхъ утверди въ единомыслии и въ вѣрѣ истинной. Даруй имъ быть людьми «нравными» и входи въ сердца ихъ слово Твоего учения. Твоей даръ—они. Ты имъ даешь, то я передаю Тебѣ, какъ Твое. Утверди ихъ десницею Твоею сильною, нитромъ кровотъ крылатъ Твоихъ, да вѣсь возскажутъ и славы имъ Твое святое Отца, и Сына, и Святаго Духа. Аминь». Молитва снова подняла силы апостола: онъ снова говорилъ о славянѣхъ, о россахъ, о необходимости идти на берега Днѣпра. Затѣмъ, передавъ записанное имъ посланіе, просилъ разослать его по всѣмъ славянскимъ народамъ. Но въ вечеръ онъ далъ послѣдній нѣмѣлый брату.

— Прощай, братъ,—говорилъ онъ Меводію.—Мы, братъ, тѣмъ съ тобою одну борозду, и вотъ я падаю на градъ... кончаю дни свои... Ты сплнхотъ, любилъ, палъ родной Олимпъ, по смотри, не покидай ты ради его наше великое служение... Имъ ты скорбе можешь спастись.

И вскорѣ испустилъ послѣдній вздохъ. Это было 14-го февраля 869 г. Кириладу было 42 года.

Молитва умирающаго Кирилада была услышана. Меводій былъ отпущенъ, наконецъ, въ свою нитому панико-моравскую епархію. Но здѣсь ждало его только новое тяжелое испытаніе. Адальвинтъ, архіепископъ заальбургскій, не ожидая такого рѣшенія папы, какое принесъ съ собой Меводій. Получившись вѣтъ папы, уступилъ кусокъ нѣтъ своихъ владѣній онъ не хотѣлъ и рѣшился всѣмъ хитрымъ отбѣдаться отъ неапативнаго грека, палѣтся, что одолѣть его поможетъ Людовикъ германскій и его сынъ Карломанъ. Обстоятельства пожелали ему: моравскій князь Ростиславъ былъ преданъ пѣмъ, захватъ, отсылка и эмискоментъ. На его хвѣсто во главѣ княжества пѣмцы поставили предателя пѣмцаго «прислужника» Святополка съ двумя пѣмцами графами. Теперь при помощи Святополка можно было палѣться справиться и съ Меводіемъ. Адальвинтъ вѣбѣтъ съ своимъ сурфатогамъ, германскимъ павасамитъ, считавшимъ частью своей епархіи панико, потребовалъ Меводію па судъ въ Пассау, при чемъ показывалъ вѣтъ, что ничего не знаетъ о палеской буллѣ. При по-

моши Святополка они добились, что Меводій явился на этотъ незаконный судъ, гдѣ присутствовали и Святополкъ. Имѣя буллу папы, Меводій былъ увѣренъ, что все это дѣло—недоразумѣніе, что достаточно епископамъ показать буллу и они признаютъ его права. Но оказалось, что онъ плохо знаетъ, съ кѣмъ палѣтъ дѣло. Едва Меводій вошелъ, на него съ плетью кинулся Германрихъ и только другіе удержали обиженаго въ своихъ нитересахъ епископа. У Меводія потребовали отчета, на какомъ основаніи онъ учитъ въ чужихъ епархіяхъ.

— Если бы я зналъ, что эта область ваша—уцалася бы отсюда, по она принадлежитъ святому Петру,—отвѣтъ имъ скромно Меводій, указывая этииъ словами на то, что онъ поставленъ архіепископомъ въ эти области римскимъ папою.—Если вы по честолюбію преступите чужіе предѣлы,—продолжалъ онъ,—и нарушите законы, позоряща Божественное ученіе, то береситесь, чтобы, желая пробить головою желѣзную гору, не разбили себѣ зоба.

Этотъ намекъ на то, что епископы хотѣтъ силой пройти туда, гдѣ ихъ не желаютъ, обидѣлъ Адальвина и его товарищей.

На Меводія набросались съ гитѣвыми угрозами, угрозами, проклятіями. «Нападали какъ осы, у которыхъ отнимаютъ медъ», Меводій не уступилъ. И тогда совершилось вѣшное беззаконіе: недаромъ Игнатій предсказывалъ братьямъ «крестъ по подобію его креста». Меводій схватили, какъ преступника, заковали въ кандалы и повезли въ Швабю. Была зима, Меводію не давали одежды, кандалы жгли его тѣло, а стража глумилась надъ узникомъ. Меводій полагъ во власть епископа Германриха, который палѣвался надъ Меводіемъ: въ дождь и холодъ держалъ его похъ открытымъ небомъ, быть... И въ такихъ условіяхъ, въ суровомъ заключеніи Меводій жилъ два года.

Такъ по отбѣдненной еще отъ вселенской германсканъ церковъ привѣтствовала аностода.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Мизагъ.

## Отвѣты редакціи.

Вопросъ (свѣц. І. Березова): Пѣтъ притчи евангельской о будущемъ сынѣ видно, что Господъ съ радостью принимаетъ обращающихся къ Нему съ покаяніемъ. А въ посланіи св. апостола Павла къ евреямъ говорится, что «невозможно простѣющихся единомъ» и отпадающихъ, какъ обновлятъ въ покаяніе» (Евр. VI, 4—6). Какъ примирить это противорѣчіе?

Отвѣтъ: Никакого противорѣчія здѣсь нѣтъ, и вся суть дѣла въ томъ, что въ не вѣдѣтъ условіи текстъ указываемого вами хвѣста изъ посланія св. апостола Павла. Въ данномъ случаѣ похъ словомъ «покаяніе» разумеется крещеніе, которымъ дѣйствительно не должно опять «обновлять» отпадающихъ и сорѣшающихся. Въ посланіи къ евреямъ св. апостолъ прежде всего объясняетъ превосходство новозавѣтнаго христіанскаго закона предъ ветхозавѣтнымъ. Это посланіе написано имъ къ христіанамъ изъ палестинскихъ евреевъ, такъ какъ среди нихъ особенно упорно держались іудейскіе взгляды, и многіе палестинскіе христіане стали показывать свои христіанскіе богослуженія собраніямъ, предпочитая имъ іудейскія собранія въ синагогахъ. Приведа доказательства превосходства закона Христова предъ закономъ Моисеевымъ, апостолъ увѣщиваетъ твердо держаться исповѣданія Христова. Если отвергнешься



закона Моисеева, при двух или трех свидетелях, — говорить апостол, — без милосердия наказывается смертью, то сколь тяжелейшему, думается, наказанию повинен будет тот, кто попирает Сына Божия и не почитает за святым кровь завета, которую освятил, и Духа благодати оскорбляет (Х, 28 29). Забыв, в виду того, что христиане изъ евреев «хороши в отношении поведения» апостол говорит нам, — как изъяснить блж. Ефрема, — о жизни безукорысленной, как бы говоря: не должно нам всегда вращаться около начала, то-есть поучаться въ вѣрѣ, подобно камнямъ то новообразаемымъ, но должно стремиться къ совершенству, то-есть въ лучшей жизни. Ибо совершенствъ тотъ, кто выѣстъ съ вѣрою проводитъ и жизни правую» (Толк. на Новый Заветъ блж. Ефрема болгарскаго, стр. 937, то издан. 1911 года). И наконецъ, в виду того, что эти христиане изъ иудеев, какъ это видно изъ посланія, при своемъ нерадіи въ нравственномъ совершенствованіи, при своей грѣховной жизни, возлагали надежду на очищеніе чрезъ посредство вторичнаго крещенія, апостолъ доказываетъ намъ, что невозможно однажды простившимся и осужденнымъ дара небеснаго, и обмывающимъ причастиемъ Духа Святаго... и омывающимъ, омывъ обновлять покаяниемъ (Евр. VI, 4—6). Что въ данномъ случаѣ апостолъ говоритъ не о покаяніи, а именно о крещеніи, что имъ невозможно опять обновлять согрѣшающихъ, это изъясняется св. Іоаннъ Златоустъ. Онъ говоритъ: «Что это? Неужели отвергается покаяніе? Нѣтъ, не покаяніе, совѣтъ нѣтъ, но вторичное обновленіе купелью (крещенія). Онъ (апостолъ), сказавъ: невозможно, приспособилъ: второе распускающее. Обновляти, т.-е. дѣлать новымъ, а новымъ дѣлаетъ только купель: обновится, сказано, яко орля юность твою (Псал. СП, 5). Дѣйствіе же покаянія состоитъ въ томъ, что оно содѣлываетъ новымъ и потому чрезъ грѣхъ опять обмывающимъ небаляется отъ этой нечистоты и возвращается въ состояние обновленія; но въ прежнюю святость возвести уже не можетъ, потому что тамъ (въ крещеніи) все было дѣломъ благодати». Изъясняя далѣе слова: Распускающее себя Сына Божія и обмывающее (Евр. VI, 6), св. Златоустъ говоритъ: «Смыслъ словъ его (апостола) слѣдующій: крещеніе есть крестъ, потому что ветхий нашъ человекъ съ нимъ распялся (Рим. VI, 6); и еще: подобно дѣлу подобно смерти его и еще: спотребовался убо ему крещеніемъ отъ смерти (Рим. VI, 4, 5). Какъ невозможно въ другой разъ распять Христа, потому что это значило бы выставить Его на поруганіе, такъ невозможно и креститься вторично. Если смерть имъ тому не обладаетъ (Рим. VI, 9), если Онъ воскресъ, чрезъ воскресеніе обрѣтши побѣдителемъ смерти, если Онъ смертию неужелъ погнать, то снова распявшаго Его значить—все прежнее представлять башеною и позоромъ. А кто крестится вторично, тотъ дѣйствительно опять распинаетъ Его... Итъ, что же,—подождайте св. Златоустъ,—нѣтъ, скажете, покаяніа? Въ покаяніи, но нѣтъ вторичнаго крещенія. Покаяніе имѣетъ великую силу; оно можетъ человека, сильно погружавшагося въ грѣхъ, если онъ захочетъ, освободить отъ бремени грѣховъ и когда онъ находится въ опасности, поставить въ безопаснѣ, хотя бы онъ достигъ самой глубины зла» (Творен. св. Іоанна Златоуста, т. XII, стр. 89—91).

Вопросъ (его же): Въ книгѣ пророка Ісаіа говорится: «Возмукша семь женъ за мужа единого» и т. д. Разъясните это мѣсто.

Отвѣтъ: Св. отцы изъясняютъ, что въ этихъ словахъ пророка, съ одной стороны, должно разумѣть предсказаніе о войнѣ иудеевъ съ римлянами, вслѣдствіе каковой войны

малочисленность мужчинъ будетъ такъ чрезвычайна, что семь женщинъ ухватятся за одного мужчину. И изъясняясь,—говоритъ пророкъ,—семь женщинъ за одного мужчину въ день тотъ, говоря: свой хлебъ будемъ есть и свою одежду будемъ носить, только пусть будемъ называться твоимъ именемъ, сними позоръ нашъ (Ісаіа, гла. IV, ст. 1). «Пророкъ хочетъ показатъ,—говоритъ св. Златоустъ,—пронсшедшее отъ войны оскуденіе въ людяхъ, какъ народъ іудейскій сталъ малочисленъ. Намъ, говоримъ (женщинамъ), —не нужно покровительство, какое свойственно женамъ получать отъ мужа, но пусть мужъ останется совершенно свободнымъ отъ такой обязанности, ласкать и любить, только бы намъ какъ-нибудь избавиться отъ имени вдовства. Это означаютъ слова: отними укоризну нашу,—такъ какъ въ древности вдовство считалось позорнымъ» (Твор. св. Златоуста, т. VI, стр. 57). И блаженный Іеронимъ говоритъ: «Когда красивѣйшіе изъ жителей Іерусалима падаютъ отъ меча, и ярвіеяе погибнуть въ сраженіи, и будутъ скорбѣть и печалиться ворота его и самъ онъ, по чрезвычайной малочисленности жителей, будетъ пустымъ, то, но убійеніи вопиютъ, семь женщинъ ухватятся за одного мужчину, желая имѣть сына въ Сіонѣ и близкихъ въ Іерусалимѣ, говоря, что у нихъ есть лица и одежда, лишь бы только имъ не казалось незамужними и не подвергнуться оному проклятію, какое написано: «Проклята неплодна и не творящая сѣмени во Израилѣ» (Твор. блж. Іеронима, час. 7, стр. 75). Такъ же говорить и св. Василій Великій (см. Твор. его, т. I, стр. 310, по изд. 1911 г.). Но въ то же время отцы Церкви изъясняютъ это пророчество и въ другомъ значеніи, говорятъ, что въ немъ разумѣется и пророчество о прішествіи въ міръ Господа Спасителя, когда за Него «возмукша» семь даровъ Духа Святаго. Тотъ же блаженный Іеронимъ, изъяснивъ приведенное выше толкованіе, говоритъ далѣе, что это изложено имъ въ смыслѣ буквальныхъ. «Въ отношеніи же къ прішествію Господа Спасителя,—продолжаетъ онъ,—семь женщинъ, то-есть семь даровъ Духа Святаго, о которыхъ ниже тотъ же пророкъ будетъ говорить: изыдетъ железо изъ кореня Іессеева, и цвѣтъ отъ кореня его изыдетъ, и почитъ за Цвѣтъ дукъ Божій, дукъ премудрости и разума, дукъ совѣта и крпости, дукъ вѣднн и благочестія, и исполнитъ Его дукъ страха Божія. (Ис. XI, 1—3), ухватятся за Ісуса, долгое время шипъ желаннаго, потому что не могли найти ничего другаго, чтобы на немъ почить вѣчнымъ пребываніемъ. Посему и Іоаннъ Креститель говоритъ въ Евангеліи: и посланный я, Той мнѣ рече: надѣ Него же узримъ Духа (Святаго) сходяща и пребывающа на Немъ, Той есть (Іоан. 1, 33). И у Захаріи читаемъ на одномъ камнѣ семь очей, и на одномъ золотомъ подсыпщикѣ семь обвѣнчивающихъ въ семь чашекъ для елей, и двѣ машины съ той и другой стороны лампады, утвержденныхъ на твердомъ корѣ (Зах. гл. 3 и 4). А что благодать Святаго Духа обдастъ всѣхъ, это не нуждается въ изъясненіи; по посмлку у людей она всегда тербѣла полнотеню, такъ какъ на одинъ изъ нихъ не живеть такъ, какъ требовали дары Духа Святаго, то посему они желаютъ, чтобы на нихъ было наречено имя Ісуса, чтобы не совершившееся въ законѣ исполнилось въ Евангеліи» (Твор. час. 7, стр. 75, 76). Св. Василій Великій, излагая тою такое же толкованіе, присовокупляетъ еще и слѣдующее: «Семь жесть, это—Ветхій Заветъ. «Мукша» за мужа единого, то-есть за Господа, Который не одинъ изъ многихъ, но единственъ. «Изъагономъ: хлѣбъ нашъ ясти будемъ», то-есть останется при своей мѣртвѣ существованіи; потому что мы «отъиъ грядущихъ» (Рог. 2, 17), и «образы небесныхъ» (Евр. 8, 5). Пусть одно имя Христово наречется Ветхому Завету, чтобы снѣта было съ него укоризна въ безпольности» (Твор., т. I, стр. 311).



**А. Васильеву:** 1) Седмисильного Апосталинска, будто бы изданная печатно великимъ царя Иоанна Васильевича, не существуетъ; въ извѣстномъ Окружномъ посланіи старообрядческихъ епископовъ, изданномъ еще въ 1862 году, т.-е. 50 ст. лишнимъ лѣтъ тому назадъ, доказывалось, что этотъ «Апосталинскъ» «составляетъ не отъ Иоанна Богослова, но отъ нѣкоего всеероднаго баснослова, и есть лжеапостольная выдумка отъ безпопечности, на побѣдѣ думаяхъ христіанскимъ выгушеніемъ» (Окружное послание, изд. Н. Субботинныхъ, стр. 19, 20). И если тѣмъ же менѣе безпопечны продолжаютъ ссылаться на этотъ Апосталинскъ, то это доказываетъ только, что нѣтъ, кромѣ ссылокъ на такіе вѣтшія книги, почтѣтъ оправдать свое существованіе безъ установленій Христовъ. Спасителемъ на вѣчныя времена, т.-е. до второго Его пришествія, таинствъ. 2) Съ просьбой о высылкѣ указываемой вами книги будите любезны обратиться въ свѣтъ всероссійскихъ съѣздовъ. Адресъ: Москва, Виржевая площадь, д. 7-ая Рабушницкихъ.

**Л. М. Козлову:** 1) Сказанное о Капитъ, что онъ, по убійствѣ Авеля, удалился въ другую землю и здѣсь сдѣлалъ родоначальникомъ особаго племени, должно понимать такъ, что этотъ сдѣлалъ родоначальникомъ племени, которое произошло отъ него самого, а не существовавшего будто бы до него. 2) По вопросу, какъ понимать различія на первый взглядъ сказанія: «Утверждѣнъ ли на чомъ же землю повѣстѣмъ Сп», и: «Утвердившему землю на водахъ», мы пространно отвѣчали въ № 47 за 1910 годъ (отвѣтъ Г. С. Лукинъ).

**Е. Ериун:** 1) Относительно перваго изъ указываемыхъ вами браковъ, именно о бракѣ на крестинѣ брата или сестры, т.-е. на восприятій при крещеніи мнѣнъ братомъ или сестрой, мы отвѣчали въ № 14 за 1912 годъ, что этотъ бракъ, при самомъ снѣхотворномъ отношеніи къ нему, считается сомнительнымъ. 2) Что же касается втораго указываемого вами брака—племенины съ пасынкомъ своего родного дѣда, то этотъ бракъ относится безусловно въ числу воспрещенныхъ. «Отцы и сыны»,—говорится въ книгѣ Коричей—«не можахъ текти простую (родную) и винуку (племянницу) ея лютя. Степень четвертый, не бываеъ (бракъ)» (Коричанъ, лис. 533). Какъ съ Церковью относится къ бракамъ, заключеннымъ въ родствѣ, мы говорили въ отвѣтъ И. Д. Тихонову въ № 16 за 1912 годъ.

**Селия, В. Абрамову:** Относительно указываемого вами брака нѣтъ прямыхъ и ясныхъ указаній въ церковныхъ руководствахъ, за исключеніемъ указываемого вами рѣшенія казанско-вятскаго съѣзда 1889 г. И если вы находите рѣшеніе сказаннаго съѣзда по этому вопросу недостаточнымъ основательнымъ, то единство, что можетъ рѣшить вашъ вопросъ, это—Освященный Соборъ, къ компетенціи котораго и будите любезны обратиться.

## Въ Государственной Думѣ.

Воснымъ министерствомъ былъ внесенъ въ Государственную Думу законопроектъ отъ 13-го марта сего 1913 года, за № 80, объ отпускѣ средствъ на установленіе денежнаго отпуска на преподаваніе Закона Божія копиркамъ-иноувѣдкамъ виленскаго, чугуевскаго, одесскаго, тифлискаго и иркутскаго пѣхотныхъ, оренбургскаго казачьяго и елисаветградскаго кавалерійскаго училищъ.

Означенный законопроектъ, постановленіемъ Государственной Думы отъ 27-го марта 1913 г., былъ переданъ въ комисію по военнымъ и морскимъ дѣламъ, которая, рассмотрѣвъ

его 4-го апрѣля того же года, внесла на заключеніе бюджетной комисіи въ слѣдующей редакціи закона:

«Отпускать изъ средствъ государственнаго казначейства, начиная съ 1914 года, по *два тысячи триста шестидесяти* рублей въ годъ на вознагражденіе преподавателей Закона Божія *иноувѣдкамъ* исповѣданій въ военныя училищахъ: виленскомъ, чугуевскомъ, одесскомъ, тифлисскомъ, Великаго Князя Михаила Николаевича и иркутскомъ пѣхотныхъ, оренбургскомъ казачьемъ и елисаветградскомъ кавалерійскомъ».

9-го октября текущаго года въ засѣданіи бюджетной комисіи членъ Государственной Думы С. Р. Кирпичовъ при рассмотрѣніи настоящаго законопроекта внесъ предложеніе о дополненіи редакціи законопроекта въ томъ, чтобы послѣ словъ «иноувѣдкамъ» вѣрсисовѣданій было включено слово «и старообрядцевъ»,—такое же предложеніе бюджетной комисіей было принято.

25-го октября бюджетная комисіа настояній законопроектъ съ вышеуказаннымъ пополненіемъ въ редакціи закона внесла на обсужденіе общаго собранія Государственной Думы, гдѣ членъ Государственной Думы С. Г. Кирпичовъ сдѣлалъ слѣдующее замѣчаніе:

«Г. члены Государственной Думы, Высочайше утвержденныи 13-го апрѣля 1911 г. правилами и опубликованныи 25-го апрѣля 1911 года министромъ народнаго просвѣщенія за № 14256, старообрядцамъ, обучающимся въ учебныхъ заведеніяхъ среднихъ и низшихъ, предоставляется право имѣть своихъ законоучителей и изучать Законъ Божій по правиламъ своего вѣрсисовѣданія и кромѣ того старообрядцамъ предоставляется право изучать также славянское церковное чтеніе и духовное пѣніе. Но эти правила Высочайшимъ не распространяются на учебныя заведенія военнаго вѣдомства, и поэтому я, какъ представитель многомилліоннаго старообрядческаго населенія, прошу Государственную Думу принять настоящій законопроектъ не въ редакціи комисіи по военнымъ и морскимъ дѣламъ, а въ редакціи комисіи бюджетной, т.-е. послѣ словъ «иноувѣдкамъ исповѣданій» поставить слова: «и старообрядцевъ», и тѣмъ предоставить возможность старообрядцамъ изучать въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя упоминаются въ настоящемъ законопроектѣ, Законъ Божій по своему старообрядческому вѣроученію и имѣть тамъ своихъ вѣроучителей».

Государственная Дума единогласно приняла законопроектъ въ редакціи бюджетной комисіи, какъ предложилъ г. Кирпичовъ.

М. М.



## Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ.

Въ связи съ вопросомъ объ антихристѣ имѣетъ большое значеніе бесѣда, состоявшаяся въ воскресенье 3-го текущаго ноября, въ Введенскомъ храмѣ. Со стороны старообрядцевъ Бѣлокиршицкой іерархіи велѣ бесѣду Д. С. Варактинъ, онъ и началъ ее первой рѣчью; со стороны поморцевъ выступалъ все тотъ же Ѳ. Ѳ. Румянцевъ. Варактинъ сначала установилъ, что названные пророки непременно должны прійти въ кону мира. Затѣмъ указалъ, что безпопечны, вѣруя, что антихристъ давно уже царствуетъ въ мірѣ, утвер-



ждать, что и пророки Иаия и Енохъ также давно уже пришли въ міръ. Они признаютъ, что Іоаннъ Креститель и былъ собственно Іаия пророкъ. Но приписане это ошибочно. Его опровергъ Самъ Христосъ. «Между Іудеями»,—объясняетъ блаж. Феодифактъ,—держалась молва, что предъ пришествіемъ Христа придетъ Іаия. Впрочемъ, фарисеи не такъ, какъ должно, толковали писанное объ Ілии, но злопачебно превращали (смыслъ Писанія), скрывая истину. Ибо пришествій Христовыхъ два: одно первое (которое уже было), а другое еще имѣетъ быть. Предтечею первого былъ Іоаннъ, предтечею второго будетъ Іаия. Но Христосъ называетъ Іліею Іоанна, какъ облачника, ревнителя и пустынника. Такими образомъ, Господь опровергаетъ мнѣніе фарисеевъ, которые думали, что предтечею первого Христова пришествія долженъ быть Іаия. Какъ же опровергаетъ? Онъ говоритъ: «Іаия долженъ притти прежде и устроить все, и Сыну Человѣческому, какъ написано о Немъ, надѣстихъ много пострадать». Это значить вотъ что: когда придетъ Іаия безвѣстнѣе, онъ уничтожитъ непокорныхъ Іудеевъ и приведетъ ихъ въ вѣру, т. е. такимъ образомъ, содѣлаетъ предтечею второго пришествія Христова. А если бы безвѣстнѣе, долженствующій устроить все, былъ предтечею первого пришествія, то какъ же написано, что Сынъ Человѣскій долженъ пострадать? Итакъ, одно изъ двухъ: или Іаия не долженъ быть предтечею первого пришествія, ежели Писанія говорятъ истину, что Христусъ надлежитъ пострадать, или мы будемъ вѣрять словамъ фарисеевъ, что предтечею первого пришествія долженъ быть безвѣстнѣе,—и тогда не будетъ истины въ Писаніяхъ, которые говорятъ, что Христосъ постраждетъ» («Влаговѣстникъ», толков. на гл. IX Марка, стр. 221, изд. Сокола). И тогда самого Іоанна Крестителя спросили: Не Іаия ли ты? Онъ отвѣчалъ: нѣтъ. «На основаніи древняго преданія,—говоритъ тотъ же блаж. Феодифактъ,—ожидали пришествія Іліи. Посему спрашиваютъ Іоанна, не Іаия ли онъ, такъ какъ и жизнь его была подобна жизни Іаининой? Но онъ, отвѣсивъ и отъ сего. Ты тотъ пророкъ? Онъ отречается и отъ сего, хотя былъ пророкъ. Какъ же отречается? Почему? Потому что не спрашивали его: ты пророкъ? Но сдѣлали вопросъ съ чужими: ты тотъ пророкъ? Тотъ пророкъ, котораго ожидаютъ, о которомъ Моисей сказалъ, что Господь Богъ воздвигнетъ вамъ пророка (Второз. 18, 15)? Итакъ, Іоаннъ отвѣсая не отъ того, что онъ пророкъ, а отъ того, что онъ—тотъ пророкъ, котораго ожидаютъ» (такъ же, толков. на I гл. Іоанна, стр. 514). Въ заключеніе Д. С. Варкингъ приводитъ рядъ свидѣтельствъ изъ писаній и твореній св. отцовъ Церкви, которые единогласно утверждаютъ, что пророкъ, несомненно, придетъ на облаченіи антихриста; отъ него и будутъ убиты. Варкингъ проситъ своего собесѣдника отвѣтить: Когда же и въ лицѣ кого пришли названные пророки?

Отвѣчая на поставленный вопросъ, ѳ. В. Румянцевъ замѣчаетъ, что онъ въ пророческія сказанія и даже толкованія на нихъ св. отцовъ понимаетъ духовно. Духовно онъ понимаетъ и пророковъ Ілію и Еноха. Іаия явился предъ первыми Христовыми пришествіемъ въ лицѣ Іоанна Крестителя. Вообще же пророки, это—законъ и Евангеліе, а не люди. Иначе Іаия никогда не придетъ. Блаж. Іеронимъ говоритъ: «Вся эта книга (т.-е. Апокалипсисъ) должна быть истолкована въ духовномъ смыслѣ» («Творенія» его, час. II, стр. 140). Значитъ,—заключая отсюда г. Румянцевъ,—пророковъ Ілію и Еноха нужно понимать духовно. Свидѣтельство, приведенныя г. Варкингомъ, поморскій собесѣдникъ не только не разбираетъ, но даже и не касался ихъ.

Въ своихъ возраженіяхъ г. Варкингъ и откинулъ этотъ обходъ его доказательствъ, г. Румянцевымъ. Послѣдній дѣйств-

но понимаетъ слова бл. Іеронима. Этотъ отецъ не говоритъ, что нужно самихъ пророковъ понимать въ духовномъ смыслѣ; онъ говоритъ, что Апокалипсисъ нужно истолковать въ духовномъ смыслѣ. Но Апокалипсисъ—это не пророки, а книга. Въ этой книгѣ дѣйствительно не все нужно понимать буквально. Нацѣлѣвъ, въ ней говорится, что будутъ пророчествовать «два маслины и два свѣтильника» (гл. Х, ст. 3—4). Конечно, это понимать нужно духовно. Не деревья же въ самомъ дѣлѣ будутъ ходить по землѣ и пророчествовать или два подсвѣчника. Свѣ. отцы говорятъ, что это—пророки Іаия и Енохъ, а не два дерева масличныхъ (Толкованіе на Апокалипсисъ) св. Андрея Кесарійскаго, сл. 30-е, стр. 82). И какъ Іеронимъ говоритъ, что Іаия «имѣетъ притти тѣлесно», а не духовно («Твореніе блаж. Іеронима», час. XVI, стр. 170). Если въ пророческія вѣста понимать только духовно, то тогда придется покорнѣе отказаться отъ Христа: они должны признать, что Его не было въ дѣйствительномъ тѣлесномъ человѣческомъ образѣ, не было ни Его рожденія, ни страданія, ни воскресенія, ни вознесенія. Все это, по толкованію поморцевъ, нужно признать чѣмъ-то духовнымъ, какъ они понимаютъ и пророковъ Ілію и Еноха. Затѣмъ Варкингъ приводитъ безконечный рядъ святоотеческихъ свидѣтельствъ о томъ, что пророки Іаия и Енохъ придутъ собственныя лицомъ. Особенно сильно и убѣдительно говоритъ объ этомъ св. Іоаннъ Златоустый. Онъ обращаетъ вниманіе на то, что у пророка Малахія (гл. IV, 5—6) говорится объ Іліи безвѣстнѣе. Пророкъ называетъ и родпу его, чтобы не подумали, что рѣчь идетъ не о немъ, а о другомъ комъ-либо. И именно этотъ Іаия, а не другой какой-либо «точно придетъ тогда, предъ вторымъ. Мнѣтъ пришествіемъ»,—говоритъ Самъ Христосъ («Творенія Златоуста», томъ VII, бѣсѣда 57, стр. 584—585). Указавъ Д. С. и на то, что и сами безповоды, когда совершаютъ празднество Іліи пророку 20-го іюля, то поютъ и читаютъ въ своихъ храмахъ и въ «Прологѣ», и въ «Часословѣ», и въ «Мпенѣ» въ стихирахъ, и на отпустѣ, что тотъ самый Іаия, который «предмаріи Рождество Христово ятъ за 816», который «много чудеса сотвори, онъ съ небеса пришъ свѣдо», который «колесницею огненною яко на небеса вознесетъ»,—словомъ, извѣстнѣе ближайскій Іаия «паче вторымъ пришествіемъ. Христовымъ съ Енохомъ прити имать». Это поютъ и читаютъ сами же безповоды, но не вѣрять этому. Они обвиняютъ Бога. Что же это за молва? Это—страшное преступленіе.

Разумается, и эти свидѣтельства г. Румянцевъ не могъ ни опровергнуть, ни объяснить. Въ послѣднихъ рѣчахъ онъ пытался уйти отъ вопроса, началъ говорить о селѣнникахъ Даниловыхъ. Варкингъ потребовалъ назначить особую бѣсѣду о селѣнникахъ на 24-е ноября, чтобы не смѣшивать этотъ вопросъ съ вопросомъ о пророкахъ Іліи и Енохъ. Но г. Румянцевъ отказался отъ самостоятельной бѣсѣды о селѣнникахъ Даниловыхъ. Любопытно отбѣтить, что онъ заявилъ, что поморцы служатъ 20-го іюля не цѣркви Іліи безвѣстнѣе, а какому-то другому духовно понимаемому пророку, который и придетъ въ кону міра. Еще любопытнѣе, что біографія этого страннаго пророка во всѣхъ подробностяхъ сходится съ жизнеописаніемъ пророка Іліи безвѣстнѣе: и тотъ и другой были въ одно время, при одномъ царѣ, оба явились попомникомъ; Енохъ, оба подыли на колесницѣ. Удивительное совпаденіе. Разница только въ томъ, что у безповодскаго Іліи все духовное: и Блгствіи, и кони, и колесница, и Ахавъ, и яреды—все все, и самъ онъ одна духовность, а не историческая личность. Вотъ объ этой духовности, а не историческая личность. Вотъ объ этой духовности они и проситъ до сихъ поръ, чтобы она пришла въ нихъ, и вѣруютъ, что она выйдетъ съ Енохомъ придетъ предъ вторымъ пришествіемъ Христовымъ. Интересно бы узнать, а служатъ ли поморцы какую-либо службу настоящему, ближайшему пророку Іліи.



Что-то они о нем говорят и поют? Считают ли они его действительным человеком? Скоро дойдет до того, что безпоиновы все начнут отрицать, как фактическое, будут втравливать, что вся пражитая человечеством история есть не что иное как привидение, призраки: ничего въ хирѣ не было подинно историческаго, были одни только мнѣи. Можеть-быть, и самихъ помирцевъ итъ на свѣтѣ. Все, что мы видѣли у нихъ: людей, храмы ихъ, наставниковъ—всѣ это одинъ призраки, что-то духовное, несозаемое, и все, что толкуютъ, объясняютъ, говорятъ помирцы, нужно поимать не буквально, а въ духовный смыслъ. Прискорбно смотрѣть на помирцевъ, слушаая ихъ «духовный бредъ». Не хочется

вѣрить, чтобы они сами серьезно признавали этотъ бредъ за истину своего вѣроучения. Будемъ надѣяться, что они устыдятся же когда-нибудь этого зазора и отрѣшатся отъ него.

Сѣдущая бѣда съ помирцами состоится 10-го ноября, въ воскресенье, въ помирскомъ храмѣ, въ Токмаковомъ пер. (№ 17), около Разгулая. Начало бѣды въ 2 часа дни. Тема бѣды: Согласны ли съ церковными канонами у ученіемъ св. отцовъ опредѣленія нероссискаго помирскаго собора 1909 года о крещеніи, совершаемомъ въ обществѣ еретиковъ. Входъ по билетамъ. Билеты можно получать въ братствѣ Честнаго Креста (В. Каменники, д. № 3) и при входѣ на бѣду.



## Церковно - общественная жизнь.

### Высочайшая благодарность.

Советъ Томской старообрядческой общины получилъ сѣдующую телеграмму.

«Томскъ. Губернатору.

Изъ Ливадіи, отъ 25-го сентября 1913 года.

Государь Императоръ повелѣть соизволеть благодарить советъ Томской старообрядческой общины и присутствовавшихъ на торжествѣ освященія храма во имя Успенія Пресвятыя Богородицы за вознесенныя молитвы и выраженныя въ телеграммѣ томскаго старообрядческаго епископа Юсафа чувства.

Подписалъ: Министръ Императорскаго Двора графъ Фредерикс.

Съ подлиннымъ вѣрно. Советникъ Мейеръ.

Съ подлиннымъ, съвѣрять: за дѣлопроизводителя А. Страндоскій».

Отвѣтъ послѣдовалъ на сѣдующую телеграмму.

«С.-Петербургъ.

Его высокопревосходительству господину министру Императорскаго Двора.

22-го сентября сего года, совершивъ освященіе старообрядческаго храма во имя Успенія Пресвятыя Богородицы и вознося горячія молитвы Престолу Всевышняго Бога о драгоцѣннѣмъ здравіи Его Императорскаго Величества, Наслѣдника Цесаревича и всего Царствующаго Дома, советъ Томской старообрядческой общины почтительнѣйше просить ваше высокопревосходительство повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣропоклонническія чувства всѣхъ присутствовавшихъ на торжествѣ освященія храма томскихъ старообрядцевъ, и съиную нашу благодарность за дарованную старообрядчеству религиозную свободу.

Да здравствуетъ Всемогущій Богъ на возлюбленный нашъ Монархъ и весь Царствующій Домъ на всегда бѣла!

Старообрядческій епископъ Юсафъ, Томскій председатель свѣта общины. Старообрядческій священникъ Трифонъ Сутогъ».

### Произволъ губернскаго правленія.

М. В. Д.

В ѣ т о к ѣ о  
ГУБЕРНСКОМУ ПРАВЛЕНІЮ.

Отдѣленіе 2, столъ 3.

23-го августа, 1913 г.

№ 2175.

г. ВЯТКА.

Разсмотрѣвъ ходатайство совета Екаерининской общины при дер. Арсеновой о внесеніи въ установленныя реестры

старообрядческихъ духовныхъ лицъ избраннаго общимъ собраніемъ часовъ общины 14-го минувшаго іюля въ настоятели изъ ихъ общинъ крестьянина Евстагія Аверкіевича Вершинина и принявъ во вниманіе, что согласно 28 ст. именнаго Высочайшаго указа 17-го октября 1906 года о порядкѣ устройства старообрядческихъ общинъ и согласно «Собранію узаконеній и распоряженій правительствъ», 1906 г., № 245, настоятелями и наставниками сихъ общинъ могутъ быть избираемы только лица грамотныя, и изъ въ виду, что въ данномъ случаѣ Вершининъ, какъ малограмотный, означенному требованію закона не удовлетворяетъ, губернскае правленіе опредѣлило: въ ходатайствѣ о внесеніи Вершинина въ реестръ духовныхъ старообрядческихъ лицъ совету Екаерининской старообрядческой общины отказать. Объ этомъ губернскае правленіе, согласно постановленія своего, состоявшагося 20-го августа, даетъ знать вашему высокоблагородію для объявленія совету помянутой общины подъ расписку, которую представить въ правленіе.

За вице-губернатора (подпись).

Старшій советникъ (подпись).

Дѣлопроизводитель (подпись).

Здѣсь, какъ видно, — помянутое нарушеніе Высочайшей воли. Въ утвержденныхъ Государемъ Императоромъ «Правилкахъ объ образованіи старообрядческихъ общинъ», въ ст. 28 (п. а) говорится, что не могутъ быть избраны въ старообрядческія наставники только «неграмотные»; вѣское же губернскае правленіе отказываетъ въ регистраціи не только грамотнаго, но и достаточно умнаго излагающаго свои мысли старообрядческаго священника о. Евс. Вершинина, какъ это мы видимъ изъ его письма. Интересно бы знать: есть ли предѣлъ подобному произволу губернскихъ правленій? Или въ «правовой» Россіи для нихъ все беззаказно?

### с. Балаково, на Волгѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

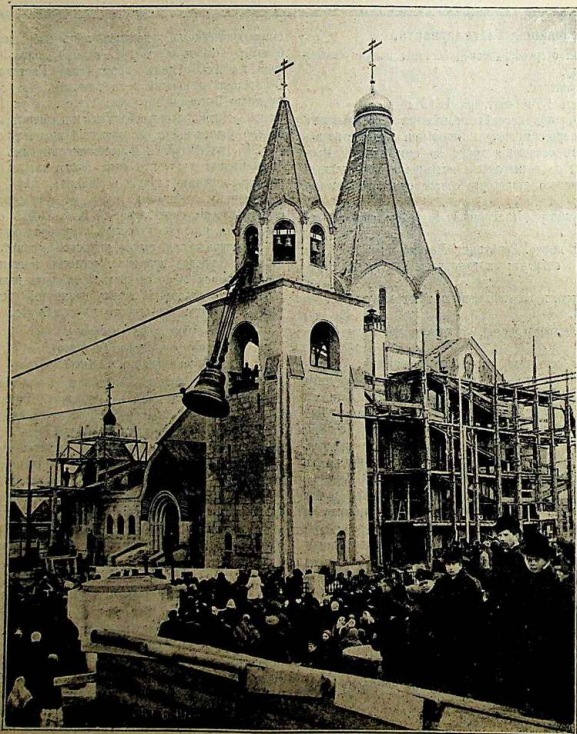
6-го октября въ Балаковѣ совершилось великое духовное торжество. 30-го сентября были привезены, пробиротенны на средства А. М. Мальцева, колоколъ, подвѣсъ котораго былъ отложенъ до 6-го октября. 5-го октября пребылъ епископъ Мелетій, саратовскій и астраханскій. Въ субботу, въ 4 часа вечера, совершенно воеводиче бѣднѣ, а въ воскресенье, въ 7 час. утра, соборѣ Божественная литургія, по окончаніи которой были совершены всенародный крестьянъ ходъ къ новому храму. Здѣсь были отслужены молебствъ съ водосвещеніемъ и окропленіе зѣлѣй колокола. Красота службы,



исполнение пѣснопѣній выдающимся по Волгѣ мѣстнымъ хоромъ пѣльцовъ, маститый архипастырь, окруженный духовенствомъ, — привлекли очень много народа. Тутъ были послѣдователи разныхъ религій и согласій, и отъ всѣхъ слышалось восхитеніе и одобреніе совершающагося богослуженія. Свои же приходы въ это время были переполнены духовной радости. Для нихъ въ этомъ торжествѣ было много чрезвычайнаго. Послѣ покойнаго о. М. Зотова здѣсь не было до сихъ поръ мѣстнаго священника и только съ нѣдѣлю назадъ прибылъ свой священникъ, о. Георгій Макаровъ; по смерти еп. Порфирія, самарская епархія вдовствуетъ и не было надежды скоро видѣть архіерейскаго служенія, — тутъ же, по милости Божіей и по благословенію архіепископа Юліана московскаго, прибылъ подблгаться радостью и назидать жаждущихъ духовнымъ архипастырскимъ словомъ уважаемый епископъ Мелетій. Да къ тому же еще передъ глазами стоялъ величавъ-колоколъ, вѣсомъ въ 680 пудовъ, благоустъ моего хотя въ тотъ моментъ еще не раздавался, но всѣ чувствовали, что онъ будетъ могучъ и пріятель.

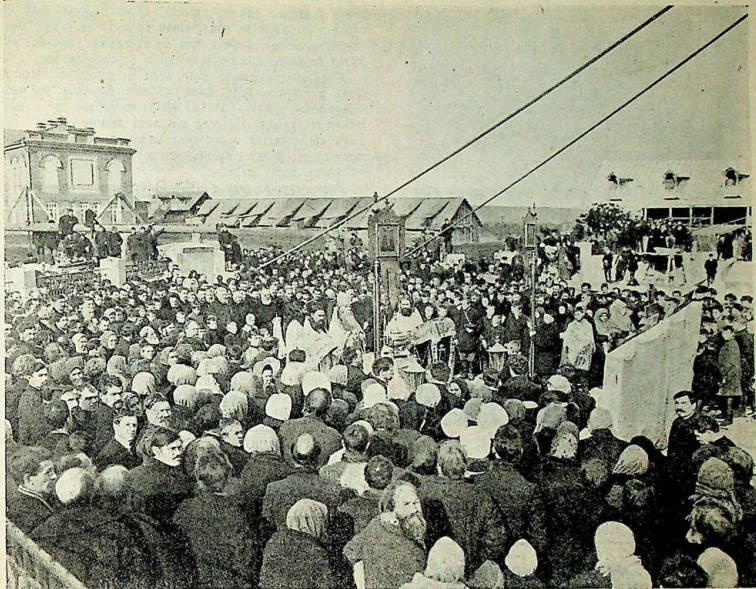
Какъ только освятили воду и окропили колоколъ святою водою, по благословенію владыки, приступили къ поднятію колокола. Владыка ограждалъ, плавно поднимающійся колоколъ святымъ крестомъ, а хоръ тихо и замѣчательно красиво исполнялъ пѣснопѣнія: «Благовѣстуй земле радость велию, хвалите небеса Божію славу», и другое соотвѣствующее сему торжеству пѣснопѣніе. По поднятіи колокола крестный ходъ возвратился въ молитвенный домъ, гдѣ и закончено богослуженіе.

Послѣ службы еп. Мелетій сказалъ слово о облюденіи христіанами заповѣдей Господнихъ и о необходимости пощенія св. храма, какъ лѣчебницы душевныхъ болѣзней. Слово владыки было прослушано всѣми съ затѣненнымъ дыханіемъ и слезами на глазахъ, а послѣ оной всѣ единогласно выразили владыкѣ благодарность: «Спаси васъ Христосъ, владыка святій!» Владыку въ облаченіи и съ пѣніемъ проводили въ домъ священника, а оттуда онъ и духовенство отправилась на трапезу къ мѣстному благотворителю Анисиму Михайловичу Мальцеву.



Поднятіе колокола на старообрядческій храмъ въ с. Балаково.





Богослужение при поднятїи колокола въ с. Балаково.

### О сельскохозяйственных курсах.

Съ 25-го января по 18-е декабря сего 1913 года въ Москвѣ состоятся бесплатные сельскохозяйственные курсы для старообрядцевъ. Устраиваетъ ихъ совѣтъ всероссийскихъ съѣздовъ при матеріальной поддержкѣ министерства земледѣлія. Цѣль курсовъ—дать старообрядцамъ необходимыя знанія по улучшенію земледѣлія, скотоводства, огородничества, пчеловодства и иныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

Несмотря на свою кажущуюся простоту, сельское хозяйство дѣло очень сложное. Возьмемъ, напримѣръ, поля. Извѣстно, что одна и та же земля, но въ рукахъ разныхъ хозяевъ можетъ давать совершенно различные урожаи. Одинъ собираетъ съ десятины 30—40 пудовъ, а другой получаетъ здѣсь вдвое, а то и вътрое больше; у одного въ засушливый годъ хлѣба пропадаютъ совсѣмъ, а у его соседа неурожаетъ никогда не бываетъ. Первый на своихъ, скажемъ, шести десятинахъ надѣла не въ состояніи прокормить и двухъ головъ скота,—корову-горемычку и малосильную лошадушку, а второй на той же самой землѣ держитъ четыре-пять штукъ породистыхъ животныхъ.

При различныхъ условіяхъ ухода за лугами они даютъ сѣна то два-три вѣса съ десятины, то десять и болѣе вѣсятъ. То же самое слѣдуетъ сказать и относительно продуктивности сельскохозяйственныхъ животныхъ, если отъ одной

и той же коровы, но при разныхъ условіяхъ содержанія и ухода за ней, въ годъ надается и пятьдесятъ ведеръ молока и полтораста, при чемъ при дальнѣйшей переработкѣ молока въ масло или сыръ ведро въ одномъ случаѣ дастъ хозяину 15—20 коп., а въ другомъ 50—70 коп.

Дѣй, равныя по силѣ, семьи пчелъ, изъ которыхъ одна держится въ колодчатомъ, а другая въ рамочномъ ульѣ, даютъ разное количество меда.

Можно было бы привести еще много примѣровъ, указывающихъ на то, какъ правильная постановка дѣла въ сельскомъ хозяйствѣ повышаетъ доходность посѣданаго и тѣмъ самымъ увеличиваетъ благополучіе труженника-крестьянина.

Вотъ въ этихъ-то дѣлахъ—дать земледѣльцу необходимыя познанія въ болѣе усовершенствованномъ способѣ веденія хозяйства—и устраиваются курсы.

Вести бесѣды на курсахъ призваны съособы ответственныя научныя силы, извѣстныя своимъ авторитетомъ въ той или иной области сельскаго хозяйства.

Кромѣ бесѣдъ слушателей еще много предполагается познакомиться съ наиболѣе выдающимися подмосковными фермами, крестьянскими молочными артелями и другими кооперативными и иными учрежденіями, осмотръ которыхъ можетъ принести ту или иную пользу.

Изъ вышеназложеннаго видно, что въ число слушателей желательнѣе привлечь старообрядцевъ-хозяевъ по возможности





Мокошь, поднятый на старообрядческий храм в с. Балаково.

изъ большого числа районов нашего обширнаго сѣвера и притомъ такихъ лицъ, которыя по своему возвращенію на

родину постарались бы передать своимъ сосѣдямъ слышанное и видѣнное ими на курсахъ, а затѣмъ, самое главное, приняли бы мѣры къ тому, чтобы провести въ самую жизнь тѣ полезныя нововведенія, кои по мѣстнымъ условіямъ окажутся наиболѣе цѣлесообразными и осуществимыми.

Было бы правильнѣе всего, если бы слушатели были избраны и отправлены въ Москву самими общинами. Въ числѣ избираемыхъ могутъ быть не только крестьяне, но и представители духовенства, если эти лица помимо своихъ прямыхъ обязанностей занимаются непосредственно сельскимъ хозяйствомъ. Кромѣ избраниковъ на курсы могутъ пріѣхать и лица по своему желанію.

Всѣмъ слушателямъ въ Москвѣ будетъ предоставлено съѣздомъ стѣздовъ безплатно помѣщеніе для ночлега и продовольствія.

Въ виду того, что число слушателей предполагается весьма ограниченное—денного болѣе 100 человекъ, и что до открытія курсовъ осталось недолго, совѣтъ стѣздовъ обращается къ общинамъ и приходамъ съ убѣдительной просьбой сообщить, елико возможно скорѣе, будетъ ли отъ нихъ кто-нибудь присланъ на курсы или нѣтъ.

Если бы при этомъ оказалось, что община или приходъ сочувствуютъ самимъ курсамъ, но не могутъ пріслать на таковыя представителя, то пусть немедленно сообщать, по какимъ причинамъ они этого сдѣлать не могутъ.

Со всѣми обращеніями и запросами по поводу курсовъ обращайтесь по адресу: Москва, Ильинка, Биржевая площадь, д. Московскаго банка, въ совѣтъ всероссійскихъ стѣздовъ старообрядцевъ.

Совѣтъ стѣздовъ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

## СОДЕРЖАНІЕ:

Борьба съ старообрядческой іерархіей.—Іерарха старообрядческой Церкви, ст. П. Власова.—Обзоръ печати.—Вопросъ о синодской революціи.—Какъ крестить Вѣлориницкій мѣтр. Амвросій, ст. О. Мельникова.—Второй Римъ, историческая повесть епископа Михаила.—Отвѣты редакціи.—Въ Государств. Думѣ.—Бѣсѣды съ портретами въ Москвѣ.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

## Искусствомъ владѣнія и развитія голоса

съ лицами духовнаго званія занимается Артистъ Русской Оперы Николай Александровичъ Левицъ (басъ). С.П.Б. Фонтанка, 86, кв. 17, тел. 524-89.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН



НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

**П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми**

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА:

Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ.  
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.  
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.



# М. С. Еловъ и Сынъ,

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО И КНИЖНЫЙ МАГАЗИНЪ,  
Сергиевъ посадъ, Москов. губ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

проф. Н. О. Каптеревъ:

## Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку въ XVI и XVII столѣтіяхъ.

Изд. 2-е, VIII+567+IX страницъ. ————— Цѣна 4 рубля.

ТОГО ЖЕ АВТОРА имѣется въ продажѣ:

Патріархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія церковныхъ обрядовъ — время патріаршества Іосифа. (приложеніе) Отвѣтъ профессору Субботину.

Изданіе 2-е, VIII+271 страницъ ————— Цѣна 2 рубля.

Выписывающіе отъ издателя обѣ книги вмѣстѣ — за пересылку не платятъ. Высылается и съ наложеннымъ платежомъ.

**ВУХГАЛТЕРЪ** (старобрядецъ), семейный, многол. практика, лучш. рекоменда., ищетъ мѣсто; согла. въ отъѣздъ. Адресъ: Рогожское кладбище, кварт. Ф. Ф. Власовой, для И. В. З.

**ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ**

УЧЕБНИКЪ:

**Богослуженіе святой Христойл Церіи (старобрядческой).**

Изданіе Московскаго Старобрядческаго Иуститута. Ц. 85 коп.

Съ пересылкою 1 р 10 коп.

Учебникъ предназначенъ для высшихъ и начальныхъ старообрядческихъ школъ.

Съ требованіями обращаться:

Москва, Рогожское кладбище, нал. редакція журнала „Церковь“.

Я имѣю для продажи кт. весеннему посылу сѣмена земной групп — растеніе очень полезное, многолѣтнее, не боится мороза, можетъ зимовать въ грунтѣ, родитъ клубники, хорошо, поѣдается разными скотомъ, паева растетъ до 3-хъ аршинъ, желющіе могутъ адресовать: С. Ново-Сивасовка почтовымъ отдѣленіемъ; ухотур Шерокая, Василію Дмитріевну Гладкову; цѣна грушъ за пудъ одинъ рубль, при требованіи половина задатка.

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ

## Ник. М. ВОСТРЯКОВА

ВЪ МОСКВѢ

УВѢДОМЛЯЕТЪ, ЧТО ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) **ПСАЛТЫРЬ СЛѢДОВАННЫЙ**, напечатанъ въ старообрядческой типографіи, въ листъ, слово въ слово съ Іосифовскаго изданія, четкимъ церковно-славянскимъ шрифтомъ, цѣна 10 р. 50 к. Книга эта замѣняетъ собой четыре книги: Псалтырь, Часовникъ, Часословъ и Канонникъ, стоящая вмѣстѣ 20 р. 50 к. Книга высылается въ кожаномъ прочномъ переплетѣ.
- 2) **Жизне и таверніи Андрея Царегородскаго Христа Юродиваго**, напечатана въ старообрядческой типографіи четкимъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на  $\frac{1}{4}$  листа, безъ переплету, ц. 2 р. 50 к.
- 3) **Исторія о оцѣхъ и страданіяхъ соловецкихъ въ лицахъ (32 картины)**, напечатана въ старообрядческой типографіи крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на  $\frac{1}{4}$  листа, ц. 1 р. 50 к.
- 4) **Оправданіе поповельнаго крещенія Оефана Прокоповича** съ предисловіемъ О. Е. Мельникова, ц. 1 р. 50 к.
- 5) **Сократъ Схоластикъ: Церковная Исторія**, преже стоила 3 р. 75 к., теперь посылается за 2 р.
- 6) **Бароній Цезарь: Исторія христіанской церкви**, вып. 1., ц. 3 р. 70 к.
- 7) **О Вѣрѣ**,  $\frac{1}{4}$  л. четкаго мелкаго шрифта, напечатано съ Іосифовскаго изданія слово въ слово, строка въ строку, листъ въ листъ, ц. 2 р.
- 8) **Апокалипсисъ 3-хъ толковій**, ц. 16 р. Въ книгѣ помѣщено 73 картины самаго лучшаго исполненія, очень большаго формата. Отпечатана она крупнымъ свѣтлымъ шрифтомъ съ кievскаго изданія, въ дополненіи 2-хъ толкованій съ древняго рукописнаго Апокалипсиса XVII вѣк. Переплетена въ прочный красивый кожаный переплетъ съ золотымъ тисненіемъ. Разкѣтъ книги  $\frac{9}{16}$  вер. вышиной и  $\frac{6}{16}$  вер. шириной.
- 9) **Откуда произошло троестеріе и присяга Іоакима Патріарха**, ц. 15 к.

**РАСКОЛЬНИКИ И ОСТОЯРНИКИ**, соч. Ливанова, т. 1, 2 и 4; ц. 2 р. 50 к.

отдѣльно т. 4 (въ немъ помѣщенъ каталогъ старообрядческихъ сочиненій и писателей) ц. 1. 50 к.

**ЧИНЫ ЛИТУРГІИ: ІОАННА ЗЛАТОУСТА, ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО И ПРЕЖДЕСВЯЩЕННЫХЪ ДАВОВЪ**, въ одномъ кожаномъ переплетѣ малейшаго формата  $\frac{1}{4}$  л., ц. 2. 75 к.

**АЛЬБОМЪ ИЛИ СНИМКИ СЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И КРАМОВЪ СТАРООБРЯДЧЕСКАГО МОСКОВСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА**, всего 71 снимокъ, ц. 10 р.

**КАТЕХИЗИСЪ МАЛЫЙ** мелкой печати съ Іосифовскаго изданія ц. 50 к.

**ИСТОРІЯ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ**, сочиненіе інокъ Павла Васильева, ц. 30 к.

**ВЕСЕЛДЫ СТАРООБРЯДЦЕВЪ ВЪ А. ВОЙКИНА** (по словосу огласію) съ А. А. АНТИПИНЫМЪ по малому началу, ц. 1 р. 50 к.

**НОВАЯ КНИГА**

**Н. О. КАПТЕРЕВА: ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССІИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ВОСТОКУ ВЪ XVI И XVII вв.** ц. 4 р.

Принимается подписка на книгу „ПРАЩИЦА“ въ 3 р. 50 к.; за нее деньги слѣдуетъ высылать сполна. По выходѣ въ свѣтъ цѣна „ПРАЩИЦЫ“ будетъ 5 рублей.

Выписывать слѣдуетъ по адресу:

Москва, Ильинскія вор., № 12, Н. М. ВОСТРЯКОВУ.

При требованіи слѣдуетъ прилагать задатокъ.



ОТЪ РЕДАКЦИИ. Рукописи просить писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ ИЧ. 6

**ТОВАРИЩЕСТВО  
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА  
СЫНОВЬЯ**



.....ЦЕРКОВНАЯ·УТВАРЬ.....  
 ..ПАРЧА·КОЛОКОЛА·ИКОНЫ..  
 .. ЦЕРКОВНАЯ·ЖИВОПИСЬ ..

МОСКВА НИКОЛЬСК...



КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПѢВЧЕ-  
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

# „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательство „Знаменное Пѣніе“. Телес. № 538-95.

**Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:**

Къ 1-му января 1914 года выйдетъ въ свѣтъ книга „Трезвоны“, т.-е. стихирарь, срединимъ и малымъ праздникамъ Господнимъ, Богородичнымъ и Святкамъ великимъ.

1. Покрову П. Б. 2. Казанской иконы Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Никитѣ Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая). 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великому. Георгію. 8. Рождеству Іоанна Предтечи. 9. Ап. Петру и Павлу и 10. Пророку Іліи. **Этимъ десяти праздникамъ** будутъ напечатаны всѣ сполна стихиры: на Господи возвахъ, на литіи, на стиховѣ, на хвалитѣхъ и Блажена безъ крюковъ а славники, литіиная стихира 1-я, по 50-мъ псалмъ крюковые и простые. Слѣдующимъ же праздникамъ какъ-то: 1. Новому лѣту (1-го сентября) 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября). 3. Великому. Никитѣ (литіиная стихира). 4. Великому. Димитрію (26 октября). 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Иоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знамену П. Б. (27 ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. 8. Св. Протеецъ. 9. Св. Стевъ. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Боготецъ (по Рождествъ Христовыхъ). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всемилостивому Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному образу будутъ напечатаны крюковые славники и 1-я литіиная стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Десять службъ полныхъ** (кромя каноновъ) и **Четырнадцать службъ** крюковые славники. Всего же **Двадцать четыре** праздника. Въ восьми, болѣе выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **восьмью** иконописнымъ художественно исполненныхъ въ 12 красокъ съ золотомъ картинъ.

Простого „евангельскаго“ (въ двѣ краски).

ДОБЛЕТЕЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДОБНЕ СЪЧЕ ПЛОДЫ.



**Образцы шрифтовъ** крюкового (въ двѣ краски).

Печатается книга на хорошаго качества бумагѣ, „верже“, **образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно.** Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года не менѣе 3-хъ руб. заката, книга будетъ выслана за **6 рублей.** Желавшимъ получить книгу въ переплетѣ должны объ этомъ писать при заказѣ. За переплетъ платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золотобрызанный 3 р. 50 к., за коленкоровый съ стилимъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ**

## ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

### У Ч Е Б Н Ы Е :

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе св. 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука дѣяствѣнная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и дѣяствѣннаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

### Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Е :

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Обѣдница знаменнаго и дѣяствѣннаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к. 7. „Избранныя пѣснопѣнія двенадцатыхъ праздниковъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣчаніе.** Вышесказанныя семь книгъ продаются и въ переплетѣхъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дорожечномъ, въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дорожка. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣющихъ переплетеніемъ лѣтъ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к. При заказѣ книгъ необходимо прислать заготовку или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости изданія относится на счетъ покупателей. **Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческія крюковыя книги на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплетъ скидка не дѣается. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретателя. На книгу „Избранныя пѣснопѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе книгъ, образецъ бумагъ и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

А также высылаются и другія книги, гдѣ бы они были объявлены, лишь бы указаны авторъ и издатель.

**ЦѢНЫ ИЗДАТЕЛЬСКИЕ.**



Только что **ПОЯВИЛАСЬ** вновь книга

# — Б А Р О Н І Я —

„ДѢЯНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ И ГРАЖДАНСКІЯ ОТЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА  
ДО 1198 ЛѢТА“.

Книга первая, вѣка I—IV, 864 страницы, цѣна ТРИ рубля.

Вышедшія раньше:

„КНИГА О ВѢРѢ единой, истинной и православной“ напечатана точною копіей съ изданія благочестиваго патр. Іосифа, листъ въ листъ и строка въ строку. Красивый славянской шрифтъ. Цѣна ДВА рубля.

**ЗЕЛЕНКОВЪ В. Т.** „ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ КНИГЪ“ (служашіе для защиты старообрядчества отъ нападеній враговъ). Четыре книги. Цѣна 4 руб. 25 коп.

Отдѣльныя части книги: I и II по 1 руб. 50 к., III—1 руб. и IV—25 коп.

Всѣ эти книги изданы на роскошной бумагѣ съ широкими полями. Въ роскошныхъ переплетахъ онѣ дороже: въ коленкоревомъ (№ 1.), тисненномъ золотомъ, на 60 коп., съ сафьяновымъ корешкомъ (№ 2.)—на 85 коп. и въ кожаномъ съ застежками (№ 3.)—на 1 руб.

**ЗЕНИНЪ Н. Д.** „КЪ БРАТЬЯМЪ НАШИМЪ БЕЗПОПОВЦАМЪ ОБЪ АНТИХРИСТѢ“.

Цѣна 5 коп.

Требуйте ихъ отъ Н. Д. Зенина: г. Егорьевскъ, Ряз. губ., а также и изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга.

Пересылка оплачивается по одной и по двѣ книги вмѣстѣ за 7 фунтовъ, всѣ три—за 12 фунтовъ.

## МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П РА В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



**Отдѣленія:** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

# Старообрядческій Календарь

## на 1914 г.

Начало святцевъ съ 1-го сентября 1913 Г., кончатся 31-мъ декабря 1914 г.

Въ календарѣ болѣе 150 снимковъ.

Цѣна календаря 25 коп. Съ пересылкой 35 коп.

### Учебники для старообрядческихъ школъ:

Епископа Михаила. Первый годъ преподаванія Закона Божія въ старообрядческой школѣ. Цѣна 10 к., въ переплетъ 20 к.  
Священника Турлева. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Учебникъ для старообрядцевъ по программѣ народныхъ училищъ. Цѣна 30 к.

Епископа Михаила. Великій разгромъ. Историческая повесть изъ временъ первыхъ гоненій на старообрядчество. Въ трехъ частяхъ, съ картинами и портретами. Цѣна 75 к.  
О. Е. Мельникова. Возможно ли объединеніе старообрядчества въ одну Церковь. Цѣна 60 к.  
Ею же. Конечъ сомнѣніямъ въ законности старообрядческой іерархіи. Цѣна 30 к.  
Ею же. Бесѣда съ итѣвскимъ начетникомъ А. А. Коноваловымъ о крещеніи митр. Амвросія и о 500 червонцахъ. (Изданіе 3-е исправленное и дополненное). Цѣна 25 к.  
Ею же. Въ тенетахъ ересей и проклятій. (Къ современнымъ спорамъ объ именахъ Божіихъ). Цѣна 15 к.  
Ею же. Антихристъ и крушеніе безоповскихъ надеждъ на него. Цѣна 10 к.  
Ею же. Свидѣтельство Арсенія Суханова о крещеніи грековъ. Цѣна 10 к.  
Д. С. Варакинъ. О седмицахъ пророка Давида. Цѣна 15 к.  
Ею же. Безъ воли епископа. Цѣна 25 к.  
Ею же. Можно ли священникъ принять отъ ереси епископа. Цѣна 20 к.  
Ею же. Объ удаленіи епископовъ въ заблужденіе. Цѣна 20 к.  
Кинга о вѣрѣ (Съ натриаршаго оригинала). Цѣна 2 р.  
Сократъ схоластика. Церковная исторія. Цѣна 3 р. 40 к. Съ пересылкой 3 р. 75 к.  
Зеленикова, В. Т. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ твореній, въ 3-хъ частяхъ. (4 книги). Цѣна 4 р. 25 к.  
Верховскаго, о. І. Соборность Церкви и сущность русскаго раскола. Цѣна 20 к.  
Спаркова, о. А. Бесѣда о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к.  
Святи, К. Москвитинъ. Опроверженіе миссіонерской лжеветы на мощи персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к.  
Бриллантаго, М. И. Свѣдѣнія о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 30 к.  
Святи, О. Гусликова. Паденіе греко-восточной церкви. Цѣна 25 к.  
Бесѣда старообрядца Спасаго согласія Войкина съ Антипиемъ, общества малаго начала. Цѣна 2 р.  
Распечатаніе алтарей въ храмахъ Рогожскаго кладбища (съ роскошными снимками). Цѣна 20 к.  
Прижосовъ. Нищія на св. Руси. Цѣна 50 к.  
Малиновскаго, Ф. А. Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи. (Двѣ поѣздки на Востокъ). Цѣна 25 к.  
Бесѣды старообрядцевъ въ Москвѣ (Пичугина, Мельникова и Варакина). Цѣна 1 р.  
Проф. Н. О. Каптерева: Характеръ отношеній къ православному Востоку. Цѣна 4 руб.  
Токмацкаго, А. Д. О чудесномъ огнѣ на гробѣ Господнемъ въ Іерусалимѣ. Цѣна 3 к.  
Требузова, М. П. Доказательства истинности старообрядческой Церкви и погрѣшности греко-россійской церкви.

Цѣна 50 к.

Ею же. Опроверженіи: 1. Отвѣтное посланіе А. Ф. Пичугина о тантосенныхъ 3½ годахъ царствованія антихриста; 2. Законности поморскаго соборнаго дѣянія 1909 г. Цѣна 4 к.  
Ею же. Разборъ: 1. Бѣглопоповскаго доклада объ «австрійской» іерархіи, поданнаго на съѣздъ ихъ въ Вольскѣ въ 1912 г. 2. Брошюры мисс. Архангельскаго. Цѣна 40 к.  
І. К. Перетружина. Алкоголизмъ—преступленіе. Цѣна 10 к.  
І. К. Кириллова. Статистика старообрядчества. Цѣна 15 к.  
Архiep. Автоіа Волинскаго. Возстановленіе патріаршества. Цѣна 15 к.  
Прупагина, А. С. Старообрядческіе архіереи въ Суздальской епархіи. Цѣна 40 к.  
Ею же. Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. Цѣна 1 р.  
Ею же. Монастырскія торжества въ борьбѣ съ сектантствомъ. Къ вопросу о вѣротерпимости. Цѣна 80 к.  
Ею же. Монастырскія торжества въ борьбѣ съ сектантствомъ. (напечатано съ синодальнаго оригинала 1724 г.) съ критическимъ предисловіемъ О. Е. Мельникова. Цѣна 1 р.

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. При вышестъ книгъ требуется прилагать приблизительно 20 коп. на каждый рубль заказа и 1/2 заплатка. Мелкія суммы до 3-хъ рублей можно высылать марками. Выписывающіе наложеннымъ платежомъ доплачиваютъ, кромѣ того, 10 к. за налогъ и 7 к. за заказъ.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Денги и заказы адресовать:

Москва, Большіе Каменщики, СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.



# Открыта подписка на 1914 г. НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

Годъ  
изданія  
седьмой.

## „ЦЕРКОВЬ“

Годъ  
изданія  
седьмой.

Въ 1914 году журналъ будетъ выходить по прежней программѣ и при ближайшемъ участіи прежнихъ сотрудниковъ: епископа Михаила, свящ. Ѳ. М. Гуслякова, Богатенко Я. А., Бриллиантова М. И., Быстрѣва Л. В., Быстрова С. И., Варакина Д. С., Власова П. И., Мельникова В. Е., Мельникова Ѳ. Е., Муромскаго, Павлова А. А., Рыбакова А. С., Сенатова В. Г., Тиханскаго, Шалаева, Швецова К. Н. и многихъ другихъ.

### ЖУРНАЛЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ.

Въ каждомъ № помѣщаются *рисунки и снимки* съ древнихъ и новыхъ храмовъ, съ иконъ, церковныхъ процессій, церковно-общественныхъ дѣятелей, духовныхъ лицъ, соборовъ, съѣздовъ и т. п.

Въ видѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** къ журналу будутъ даны въ 1914 году:

- 1) Знаменитое твореніе **„ИСПОВѢДЬ“** (въ 13-ти книгахъ).  
блаженнаго Августина:
- 2) 6 кн.-выпусковъ: **„ЧТЕНІЕ ДЛЯ СЕМЬИ, ШКОЛЫ И НАРОДА“**, составлены старообрядческимъ епископомъ **Михиломъ**.
- 3) 12 кн.-выпусковъ **„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“**, сельско-хозяйственный вѣстникъ, составляемый агрономомъ **А. А. Зубрилинымъ**.

Кромѣ этихъ бесплатныхъ приложеній годовые подписчики могутъ получить **только за два рубля полную „КОРМЧУЮ“** (въ 2-хъ частяхъ), изданную редакціей журнала „Церковь“ въ точной копіи съ оригинала „Кормчей“ патріарха Іосифа. Въ виду того, что экземпляровъ „Кормчей“ осталось незначительное количество, она можетъ быть выслана лишь первымъ по очереди подписчикамъ.

„ИСПОВѢДЬ“ вышлетъ только годовымъ подписчикамъ.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложеніями: на годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на три мѣс.—1 руб. 50 коп.

**Допускается разсрочка:** къ 1-му января высылается—2 р., къ 1-му мая—2 р. и къ 1-му сентября 1 р.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Москва, Виржевая площ., домъ Московскаго Банка.