

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# ЩЕДРОВЪ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ мѣсяца . . . . . 50 „  
 Доставка разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высылается головами подписчикамъ за одинъ долларъ и рубль. Вторая половина „Кормчей“ высылаются по получении послѣдней то кноса холщовой.  
 Объявленія печатаются по 25 копѣекъ—25 коп. за строку печати.  
 АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:  
 Москва, Басковъ, домъ № 1, Б. Бутыринскій.  
 Телефонъ 204—43.  
 За перемену адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6-го вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду—отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ы Е.  
 Н О Я Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 24 (Нѣх. 25 по Пятидесятницѣ. Гласъ 8). Св. муч.: Екаторова и Меркурия.—Св. вѣт. муч. Меркурия.—Преп. Матфея.  
 ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 25. Св.вѣт. муч.: Климента, папы римскаго и Петра архиепископа александрийскаго.—Преп. Петра молчаливаго.

ОТДѢЛЪ ПРАВИЛА: Времени Преставленія Богородицы.  
 ВТОРНИКЪ, 26. Пр.п. Афанасія столпника и Иова отшельника.—Осв.щение церкви св. вѣт. муч. Георгия, вѣт. вѣт. Киевъ.

СРЕДА, 27. Св. муч. Иакова пророка.—Преп.: Романа и Паладія.—Обращеніе кощей св. благодѣла. Иава Богомолца по святомъ крещеніи Іларіа, ноконого чудотворца.—Св. отца нашего Іакова епископа, ростовскаго чудотворца.

Воспоминаніе бывшаго знаменія и чудесе отъ иконы Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы въ великомъ Новогородѣ.

ЧЕТВЕРГЪ, 28. Св. преп. муч. Стефана новаго.—Св. муч.: Василия, Стефана, Григорія, другаго Григорія, Іована, Нравителя и проч.—Св. отца нашего Федора, архіепископа, ростовскаго чудотворца.

ПЯТНИЦА, 29. Св. муч. Пармена и Филумена.—Преп. Висаріона и Акакія.

СУББОТА, 30. Св. и вселеннаго апостола Андрея Первозваннаго.—Св. отца нашего Фрументія, архіепископа вѣдйскаго.

## ВѢРОИСПОВѢДНЫЙ ЗАКОНОПРОЕКТЪ. (Покладъ совѣта сздзавъ XIII съѣзду старообрядцевъ).

Законопроектъ, о которомъ совѣтъ съѣздовъ имѣетъ честь доложить верховнаго сѣзду, былъ внесенъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ еще въ 3-ю Государственную Думу за № 1473, отъ 20-го февраля 1907 года. Законопроектъ этотъ былъ разсмотрѣнъ Думою и Советомъ, но по причинамъ происшедшаго разногласія между ними отъ не получивъ своего осуществленія. 4-й Государственной Думѣ также предстоитъ разсмотрѣніе этого законопроекта, такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ вновь внесло его въ это законодательное учрежденіе. Законопроектъ носитъ слѣдующее названіе: «Объ измѣненіи законоположеній, касающихся перехода изъ одного исповѣданія въ другое». Одно лишь названіе это показываетъ, что законопроектъ имѣетъ въ виду вообще всѣ признаваемыя въ государствѣ вѣроисповѣданія, въ томъ числѣ и старообрядчество. Старообрядцамъ поэтому нельзя обойти молчаніемъ этотъ законопроектъ и не высказать о немъ своего принципиальнаго взгляда.

Основная черта вѣроисповѣднаго законопроекта состоитъ въ томъ, что, по мнѣнію, министерства внутреннихъ дѣлъ, разрывая переходъ изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое, слѣдуетъ установить предѣльный возрастъ для вѣроисповѣдныхъ перемены, нарушение которыхъ должно караться, какъ уголовный проступокъ.

Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г., какъ известно, установленъ совершеннолѣтній возрастъ (21 годъ) вѣроисповѣдной перемены для лицъ, принадлежащихъ къ господствующей церкви. Но что касается лицъ другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, то для вѣроисповѣдной ихъ перемены предѣльнаго возраста въ законѣ нѣтъ. Въ вѣроисповѣдномъ законопроектѣ объ этомъ говорится слѣдующее: «Перемена одного исповѣданія христіанскаго исповѣданія на другое такое же достиженіемъ какого-либо возраста въ законѣ прямо не обусловлена, практикою же министерства внутреннихъ дѣлъ (переуляръ отъ 5-го іюля 1904 г., № 3950)



установлено, что означенные переходы разрываются, применительно к ст. 284 уст. нп. исп., по достижении мѣсячнымъ вѣру лицомъ 15 лѣтъ» (Законопр. № 1473, стр. 8).

Удостоверивъ, такимъ образомъ, отсутствие въ законѣ указанія предѣльнаго возраста для перехода изъ одного инославнаго вѣроисповѣданія въ другое, законопроектъ отмѣчаетъ еще одинъ существенный пробѣлъ закона: «Дѣйствующій законъ,—говоритъ законопроектъ,—разрѣшая переходъ изъ одной христіанской религіи въ другую... совершенно умалчиваетъ о приписаніи къ старообрядчеству... Равнымъ образомъ, отсутствуя въ законѣ указаніе и на возможность перехода изъ старообрядчества... въ инославныя исповѣданія» (тамъ же, стр. 14—15). «Не подлежитъ, конечно, никакому сомнѣнію,—говоритъ дальше законопроектъ,—что подобная возможность въ законѣ должна быть устранена. Если указомъ 17-го апрѣля 1905 г. разрѣшить свободный переходъ изъ православія,—которое представляетъ собою господствующую религію,—во всякое иное христіанское вѣроисповѣданіе, то нѣтъ ни малѣйшаго основанія отказывать въ разрѣшеніи перехода изъ старообрядчества въ сектатства въ инославіе и обратно» (тамъ же, стр. 16).

Въ виду указанныхъ пробѣловъ въ дѣйствующемъ законѣ, вѣроисповѣдній законопроектъ приходитъ къ слѣдующему заключенію. Во-первыхъ—«поставить въ самомъ законѣ, что каждому, достигшему извѣстнаго возраста, лицу предоставляется переходъ изъ одной христіанской религіи при принятіи христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое» (тамъ же, стр. 16). Во-вторыхъ—«въ отношеніи дѣйствующихъ законоположеній, установить для дѣйствительности перехода изъ одного вѣроисповѣданія въ другое общій возрастъ—21 годъ» (тамъ же, стр. 30), и, слѣдовательно, «правило, установленное указомъ 17-го апрѣля 1905 г. для перехода изъ православія въ инославную вѣру, распространить и на всѣ случаи переходовъ изъ одного христіанскаго вѣроисповѣданія въ другое» (тамъ же, стр. 18).

Законопроектъ, повѣрившему, пишетъ въ виду подчиненія такому же ограниченію и господствующее вѣроисповѣданіе; это видно изъ слѣдующаго его замѣчанія: «Если для перехода изъ православія въ инославіе требуется сознательность и обязательность принятія рѣшенія, то такая же сознательность должна имѣть мѣсто и въ случаѣ обращенія въ христіанство или принятія православія» (тамъ же, стр. 30).

Исходя изъ того положенія, что для вѣроисповѣднѣхъ переклѣвъ, необходимъ совершеннотѣннй возрастъ, законопроектъ измѣняетъ и редакцію ст. 93 п. 1 уголовного узаконія слѣдующимъ образомъ: «Духовное лицо христіанскаго вѣроисповѣданія, состоящее въ санѣ священнослужителя, или въ званіи настоятеля или наставника старообрядческаго согласия или сектантской общины, равно какъ и духовное лицо нехристіанскаго исповѣданія, виновное въ совершеніи по своимъ обрядамъ, за послѣдованіемъ случаевъ, закономъ разрѣшенныхъ, имѣть недостаточнымъ совершеннотѣннй лицомъ, за вѣдомъ принадлежащимъ въ иному исповѣданію, конфирмаціи, мѣропозаманія или иного дѣйствія, знаменующаго принятіе въ свою вѣру, или въ совершеніи по своимъ обрядамъ или въ допущеніи совершенія крещенія ребенка, за вѣдомъ не подлежащаго аресту по правиламъ его вѣры или подлежащаго крещенію по правиламъ иной вѣры, наказывается денежнымъ пенемъ не свыше 300 рублей и удаляется отъ церковной должности на время отъ трехъ мѣсяцевъ до одного года, а при повтореніи—на время отъ одного года до трехъ лѣтъ или навсегда» (тамъ же, стр. 33—34). Статья 93 уст. узак. въ настоящее время приравниваетъ при совершеніи акта присоединенія нахъ несовершеннотѣннми лицами *господствующаго* вѣроисповѣданія, а при редакціи этой статьи, проектируемой вѣроисповѣднѣхъ законопроектѣ, она будетъ примѣняться и въ случаѣмъ

присоединенія несовершеннотѣннхъ лицъ *всѣмъ* христіанскимъ исповѣданіямъ.

Какия же слѣдуетъ ожидать послѣдствія для старообрядчества, если проектируемое вѣроисповѣднѣхъ законопроектѣмъ ограниченіе возраста для вѣроисповѣднѣхъ переклѣвъ будетъ принято Государственнымъ Думѣю и Госуд. Совѣтомъ. Вѣрнаго отвѣта на этотъ вопросъ сейчасъ дать невозможно, ибо послѣдствія этого ограниченія будутъ зависеть отъ того, что собственно законъ будетъ разумѣть подъ «исповѣданіемъ и вѣроученіемъ». Если подъ старообрядческимъ вѣроученіемъ законъ будетъ разумѣть все вообще старообрядчество со всѣми его согласіями, то проектируемое ограниченіе будетъ существовать между старообрядцами и другими вѣроисповѣданіями, которыя теперь извѣстны подъ именемъ «инославныхъ». Если же подъ «вѣроученіемъ» будетъ разумѣться каждое старообрядческое согласіе въ отбѣльности, то означенное ограниченіе вѣроисповѣднѣхъ переклѣвъ будетъ относиться къ каждому старообрядческому согласію и, слѣдовательно, присоединеніе, напротивъ, отъ безпомоскаго согласія къ помосковому и обратно лигит, не достигнѣхъ 21 года, будетъ караться—какъ дѣланіе противозаконное. Въ особенности это тяжело отзовется при бракосочетаніяхъ старообрядцевъ среди селенскаго населенія, для котораго даже брачный возрастъ, установленный гражданскимъ закономъ (16—18) является нормою высокимъ.

Советъ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ, докладывая о вышесказанномъ всероссійскому сѣзду, проситъ высказаться о проектируемыхъ означеннымъ законопроектѣмъ ограниченіяхъ вѣроисповѣднѣхъ переклѣвъ между христіанскими исповѣданіями, въ томъ числѣ и старообрядческими, и дать совету сѣздовъ по этому вопросу руководящія указанія.

Советъ сѣздовъ.



## Вероссійскій сѣздь старообрядцевъ.

(См. № 46 жур. «Церковь»).

Второй день.

На второй день прибылъ на сѣздь председатель совѣта сѣздовъ Д. В. Сироткинъ. Онъ избралъ въ председателихъ второго заванія сѣзда, товарищемъ председателю избралъ П. П. Раушинскій.

Принявъ председательствованіе, Д. В. въ рѣчи, обращенной къ сѣзду, отмѣтилъ тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ настоящій сѣздь собрался не въ такомъ многочисленномъ составѣ, какъ можно было ожидать. Въ этомъ прежде всего вина совѣта, который поздно разослалъ общинамъ и приходамъ приглашеніе на сѣздь. Но онъ и немѣло раньше послать, такъ какъ ожидать изъ министерства разрѣшеніе на созывъ сѣзда. Во-вторыхъ, п въ самыхъ общинахъ и приходахъ замѣтно въ послѣдніе годы широкое отношеніе въ вероссійскимъ сѣздамъ. Это явленіе вредное. Намъ нужно снова объединиться въ нашей дѣятельности. Необходимо ежегодно собираться на вероссійскіе сѣзды и обсуждать на нихъ наши нужды и текущіе вопросы. Законопроектъ имѣетъ нахѣдиться въ настоящее время въ періодъ обсужденія въ Государственной Думѣ. Намъ нужно позаботиться, чтобы они вошли въ жизнь отбывающимъ дѣйствительнымъ потребностямъ старообрядчества.

Затѣмъ г. председатель объявилъ о вновь прибывшихъ на сѣздь уполномоченныхъ отъ общинъ и отгласилъ полученныя сѣздамъ прѣдствѣнныя телеграммы: отъ пестер-



бургскаго епископа Геронтія, отъ Саратовской (Горинской) общины, Троицкой общины въ Екатеринбургѣ, Иркутской общины, отъ свѣщ. Авива Бородинна изъ Лондона и отъ уральскаго представителя Ф. К. Рѣшетова.

Д. И. Амлинг поднимает вопрос о комиссии, отнесенной к предлагаемому составу съезда. Он предлагает, чтобы предлагалось избрать комиссию работать по законопроекту самостоятельно, независимо от состава съезда, и по этому во время заседания голосовать против избрания такой комиссии. Но потом выяснилось, что предлагалась комиссия в помощь съезду, переругившему работой, чтобы она работала именно при съезде. За такую комиссию я стою и предлагаю переувисить вчерашнее голосование.

Послѣ общаго мѣтійя по этому предложенію съѣздъ не нашелъ возможнымъ снова рѣшать уже разѣ рѣшенный вопросъ, и предложеніе г. Алямарина было отклонено.

Заслушавъ докладъ совѣта сѣздовъ по ходатайству староборьческихъ нуждъ (будетъ напечатанъ полностью). Совѣтъ сѣздовъ представилъ въ министерство внутреннѣйшихъ дѣлъ и въ министерство юстиціи шесть прошеній по различнымъ нуждамъ и стѣбленіямъ староборьцевъ. На три прошенія послѣдовали отбѣты, не удовлетворяющіе просьбы староборьцевъ, на другія же три прошенія совѣтъ не послѣдовало никакого отбѣта.

По прочтеніи доклада г. предсѣдатель предлагаетъ сѣзду высказаться.

Саян. Д. Смирнов. Нужно припять энергичных ибры, чтобы наши хедатайства были удовлетворены. Министерство отгадало по какому-то недоразумѣію. Просбы наши пзложены такъ ясно и обоснованно, что всякій долженъ понять, что онѣ справедливы и законны.

М. Н. Бриллантаго. Первым пунктом. Высочайшего указа 17-го апреля 1905 г. предоставлено право каждому лицу господствующего исповедания, достигшему совершеннолетия, переходить свободно во двудви христианства в любое исповедание без всякого ограничения во его правах и без всякого бы то ни было отчисления. Это была великая радость для старообрядцев. 14-го марта 1906 г. Высочайшее объявлено прежнее 56 ст. уст. о пред. и пресв. преступл., по которой требовалось уличать уклинющиеся от господствующего исповедания лице. Но чрез три года послѣ чего разошлось по старообрядческим общинам известіи от августовскій циркуляръ, совсемъ не относящійся къ старообрядчеству. От этихъ поръ начинаются преслѣдованія старообрядческихъ священниковъ: отдаютъ ихъ подъ судъ, сажаютъ въ тюрьмы, штрафуютъ, отнимаютъ отъ священной должности. Среди старообрядцевъ много такихъ лицъ, которыя издавна принадлежатъ къ старообрядчеству, но записаны они въ метрики господствующей церкви. Эти лица съ дѣтства ходятъ въ наши храмы, принимаютъ таинства отъ нашихъ священниковъ, т.-е. они дѣйствительные старообрядцы. Теперь, послѣ измѣненія къ старообрядцамъ августовскаго циркуляра, старообрядческіе священники преслѣдуются за то, что совершаютъ таинства и требы надъ этими людьми: исповѣдаютъ ихъ, причащаютъ, брвчатъ и покрещаютъ, когда они умрутъ. И преслѣдованія эти будутъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока не будетъ отмененъ министерскій циркуляръ отъ 18-го августа 1905 г.

Свящ. Н. Швецов обращает внимание съезда на то, что у многих старообрядцев в паспорте значится: «справославный», вследствие этого бывают печальные последствия. В Петербург, напр., был такой случай. В нашей старообрядческой школе среди других учеников учился дитя, отец которых принадлежал к основательной церкви, а мать — природная старообрядка, по только вначале в

той же синодальной церкви; дѣти ихъ крещены были такъ же, но были присоединены матерью къ старообрядчеству, за- тѣмъ и отецъ присоединился въ старообрядчество и отню- де не раздѣляясь отъ синодальной церкви. Но по паспорту всѣ они числятся православными. Когда мы стали извѣщать о томъ, который запрещаетъ намъ про- двозвѣстъ Законъ Божій законъ господствующей церкви, я по- совѣтовалъ матери подать заявление градоначальнику объ от- численіи отъ синодальной церкви вмѣстѣ съ дѣтми. По наведенію справокъ о мужѣ проестиницы, оказалось, что онъ по паспорту числится православнымъ, а потому дѣтой его и не отчисляли. Пришлось подать вторично заявление и указать на отношеніе градоначальника объ отчисленіи въ старообрядчество отца. Только послѣ сего градоначальникъ отчислилъ дѣтой, но не всѣхъ, такъ какъ старшему маль- чику вышло уже 14 лѣтъ, и онъ до 21-го года будетъ чис- литься въ той церкви, къ которой онъ не принадлежитъ, другой же ребенокъ померъ, не доживъ до отчисленія. Вотъ шлоу нашей небрежности въ пропускѣ паспортовъ. На одномъ изъ епархіальныхъ съѣздовъ нашей петроградской епархіи обсуждали этотъ вопросъ. Съѣздъ постановилъ про- писывать въ паспортахъ такъ: «старообрядецъ, пріемлющій священство Вѣсннннннхъ іерархій», въ отлнчїе отъ дру- гихъ старообрядческихъ согласій, чтобы не было никакихъ недоразумѣній. Мнѣ приходилось не одинъ разъ быть вы- требованнымъ въ болыницы, къ болыннымъ старообрядцамъ, при объясненіи съ ними оказывалось, что они или безпо- чины, или болыновцы, въ результатѣ получалась иногда на- правленіе прогулки за пять верстъ или болѣе. Во избѣжаніе подобныхъ случаевъ я прошу кѣкъ духовныхъ ннхъ, такъ и гражданъ, принять все это къ свѣдѣнію и по возможности внушать своимъ братьямъ-старообрядцамъ, чтобы они и за правнлннство своихъ паспортовъ наблюдали строго.

Заслушавъ докладъ старообрядцевъ с. Колодезь, Балужск. губ., они жалуются съезду, что у нихъ стобранъ храмъ и что духовная консисторія продала его.

Епископъ Александръ огласилъ полученное имъ отъ сурьеговскаго священника Милонова доносеніе. Въ г. Егорьевскѣ, Язасовъ губ., умеръ нѣкто И. Г. Лебедевъ, отъ рожденія старообрядецъ. Но когда-то онъ былъ присоединенъ въ господствующей церкви. Но за долго до своей смерти онъ возвратился въ старообрядчество. Намъ священникъ его присоединилъ. Но никонианское духовенство не дало совершить надъ нимъ погребеніе, такъ какъ онъ не былъ формально отчисленъ отъ господствующей церкви, или не погребало его. Заявленіе объ отчисленіи г. Лебедева было подано своевременно, но на него не получено своевременнаго отвѣта. Кончилось дѣло печально. Мало того, что не дано было нашему священнику совершить погребеніе, но еще священникъ привлекаетъ къ уголовной ответственности за совершеніе таинства надъ покойнымъ Лебедевымъ.

В. Е. Макаров сообщил съезду о возмущительных случаях нарушения прав старообрядцев. Среди других случаев особенно яркой съездились. В г. Богородице 19-го сентября его тогда скончался на 79 году жизни старообрядец Николай Иванович Фролов. В февраль текущего года покойный присоединился к старообрядчеству из господствующей церкви, при чем переход его был оформлен в установленном законом порядке—официально не исполнялось его из списка господствующей церкви. Покойный был очень усердным прихожанином старообрядческого храма, а перед смертью пригласил, по обычаю христианскому, старообрядческого священника и был им соборован и погребен в вятскую землю. Кое закого до смерти он совершил notable духовное завещание.



въ котором распредѣлять свое имущество на случай смерти, между прочими, назначая 1,000 рублей въ пользу храма во имя св. пророка Захарія Богородско-Глуховской старообрядческой общины. Все это показывать, что онъ зналъ сознательно сдѣлалъ и остался до смерти старообрядцемъ. По смерти его старообрядческий священникъ вмѣстѣ съ причтомъ совершалъ ежедневно панихиды по усопшимъ въ его домѣ. Но отпавленіе и погребеніе прѣхавшій сынъ покойнаго, Д. Н. Фроловъ, все откладываетъ почему-то, хотѣвъ дѣло до четвертыхъ сутокъ, когда тѣло покойнаго начало уже разлагаться. Въ назначенный для отпавленія день, 21-го сентября, явился старообрядческий священникъ о. Антоній Батулинъ съ причтомъ, чтобы провести прахъ усопшаго въ храмъ для погребенія. Но сынъ покойнаго не ожидало заявить: «Отпавлять покойника мы вамъ не дадимъ и можете уходить, а отпавлять будетъ «православное» духовенство». Тогда было представлено ему разрѣшеніе московского губернатора на присоединеніе покойнаго къ старообрядчеству и заявлено, что поэтому старообрядцы въ правѣ хоронить покойника, какъ старообрядца, по-своему, даже и безъ согласія сына. Но сынъ заявилъ, будто «покойникъ былъ безумный, почему и перешелъ въ старообрядчество», и что подава епархіальному начальству телеграмма о позволеніи похоронить покойнаго священнику господствующей церкви, на что и послѣдовало разрѣшеніе отъ викарія московской епархіи епископа Анастасія серпуховскаго. Послѣ долгихъ и сильныхъ, но безрезультатныхъ пререканій старообрядческому лагерю ничего не оставалось дѣлать, какъ уйти, тѣмъ болѣе, что вдругъ появились какіе-то подозрительные типы и приходило опасаться даже драки. Обратились въ полицейскому названнаго г. Богородска, а потому въ уездному исправнику, которые одною заявкою, что онъ тутъ не при чемъ, хотя, если бы умеръ сынъ господствующей церкви, и его дѣти, напримѣръ, катонки, захотѣли бы похоронить его по своему обряду, несомнѣнно, что полиція этого не допустила бы. Къ тѣмъ же его былъ командированъ священникъ господствующей церкви о. Василій Вилынский, который и отпавля покойнаго, хотя въ то же время благочинный Богоявленскаго собора о. Константинъ Голубевъ приказалъ рыть ему могилу не на кладбищѣ господствующей церкви, а на смежномъ старообрядческомъ, признавъ этимъ и самъ, что покойникъ—старообрядецъ. Богородская старообрядческая община рѣшила обжаловать этотъ проступокъ министру внутреннихъ дѣлъ и въ судъ. Нужно бы подать жалобу и Государю Императору, на подобныя притѣвленія старообрядцевъ. Они творятся повсюду. Есть не мало случаевъ притѣвленія нашихъ учителей и учителейница. Имъ, потому только, что они принадлежатъ къ старообрядчеству, или не даютъ мѣста или удаляютъ съ должности. Не найдешь ли сдѣать возможное сдѣлать запросъ въ Госуд. Думѣ о совершаемыхъ повсюду притѣвленіяхъ и напикляхъ надъ старообрядцами.

Послѣ рѣши г. Макарова предсѣдатель предлагаетъ сѣдѣму заслушать докладъ И. С. Живева о постановкѣ св. креста на мѣстѣ сожженія протопопа Аввакума въ г. Цутозерскѣ. Живевъ былъ уведомленъ о предстоящемъ сѣздѣ возникнувъ крестъ, но сдѣлать это ему не разрѣшило правительствомъ. Только что прочтенъ г. предсѣдателя засѣданія сѣзда да-три слова о докладѣ Живева, какъ встаетъ присутствовавшій на сѣздѣ представитель власти, г. Строевъ, и заявляетъ: «Я не допускаю чтенія доклада о постановкѣ креста на могилѣ Аввакума, не допущу и обсужденія доклада». Весь сѣздъ молчаливо выслушалъ это заявленіе. Никто не посмѣлъ спросить: почему? за что? Коголи замѣтитъ згѣсъ, что во всѣхъ стонящихъ газетахъ было напечатано,

что правительство не разрѣшило поставить св. креста на мѣстѣ сожженія пр. Аввакума, узнала объ этомъ вся Россія, знаютъ это и всѣ старообрядцы. Почему нельзя было этотъ сказать на сѣздѣ,—это осталось невыясненнымъ.

Д. В. Сироткинъ. Мы, старообрядцы, находимся теперь въ худшемъ положеніи, чѣмъ были раньше, до объявленія въ Россіи религиозныхъ свободъ. Прежде удовлетворили наши ходатайства, теперь отказываютъ намъ во всемъ.

М. И. Бриллиантовъ. Сдѣлано бы попросить правительство, чтобы оно свои распоряженія и разъясненія о правахъ старообрядцевъ посылало не одному только губернатору, въ губерніи котораго случилось притѣвленіе старообрядцевъ, а всѣмъ губернаторамъ. Напримѣръ, въ свое время было циркулярно разъяснено томосу губернатору, что старообрядцы имѣютъ право совершать крестные ходы, а другіе губернаторы не получили такого разъясненія и поэтому каждый изъ нихъ дѣлаетъ какъ кому вздумается. Въ прошломъ году ярославскій губернаторъ не разрѣшилъ старообрядцамъ совершить крестный ходъ. Оказалось, что онъ не знаетъ, имѣютъ ли старообрядцы на это право или нѣтъ. Былъ бы разъясненъ всѣмъ губернаторамъ тотъ циркуляръ, который былъ посланъ томосу губернатору, подобаго недоразумѣнія не было бы съ ярославскимъ губернаторомъ. Я предлагаю просить министерство, чтобы оно всѣ циркуляры разъясненія по старообрядчеству, въ родѣ разъясненія томосу губернатору, рассылаю бы во всѣхъ губерніяхъ.

*Предложеніе это принято сѣздомъ.*

П. П. Рябушинскій. Какъ вы слышали, мы не получили разрѣшенія тѣхъ вопросовъ, по которымъ мы обращались въ министерство съ своими ходатайствами. А вопросы эти важны, серьезные. Они должны быть разрѣшены. Можете-быть, не нѣкоторые изъ нихъ правительство не имѣетъ еще опредѣленнаго мнѣнія, поэтому и получились отъ него уклончивые отвѣты. Мы, напр., просили о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ у нихъ разноеженіе церквей, монастырей, «св. иконъ, книгъ и др. церковныхъ принадлежностей, находящихся въ распоряженіи «вѣдомства православнаго исповѣданія», а намъ министерство отвѣтило, что въ ноябрѣ 1906 г. выданы старообрядцамъ случайно сохранившіеся въ министерскомъ архивѣ «предметы старообрядческаго религиознаго культа». Совсѣмъ не объ этихъ предметахъ мы просили и не могли о нихъ просить. И министерство хорошо понимало, о чемъ мы говоримъ въ своемъ ходатайствѣ, и тѣмъ не менѣе сознательно уклонилось отъ яснаго и прямого отвѣта на него. На другія наши ходатайства даже никакого не послѣдовало отвѣта. Куда же намъ теперь обращаться съ своими нуждами. То, что оглашено сейчасъ на сѣздѣ, есть лишь небольшая часть общаго стопа старообрядцовъ. Совѣтъ сѣздовъ непрерывно получаетъ съ мѣсто жалобы на притѣвленія старообрядцамъ притѣвленія. Они страдаютъ, не зная что дѣлать. Просить нашей помощи, сѣбѣ. А мы сами стоимъ прежнему нерѣшеннымъ задачамъ. Наше положеніе невозможное. И изъ него нужно искать выхода. Но путь у насъ одинъ: просить и просить. Я предлагаю бы сѣзду вынести свою резолюцію по поводу заслушаннаго доклада о свѣдѣ о нашихъ ходатайствахъ и оглашенныхъ згѣсъ фактовъ притѣвленій старообрядцевъ.

Свѣд. Д. Смирновъ. «Просите и дастся вамъ»,—сказалъ намъ Спаситель. Нужно настойчивѣе просить. Не можете быть, чтобы не удовлетворили нашихъ просьбъ.

А. К. Еремкинъ. Въ виду того, что власть не отвѣчаетъ на наши просьбы, я предлагаю обратиться съ нашими ходатайствами въ Государю Императору.

Это предложеніе г. Еремкина вызвало слѣдующее замечаніе



не представители власти: «Я замѣчаю здѣсь стремленіе дискредитировать власть, поэтому дѣлаю предупрежденіе. Дѣлать предупрежденіе не мое дѣло, а представителя сѣзда. Мое дѣло—только закрывать сѣзды. Но такъ какъ заплѣты сѣзда протекаютъ мирно, то я ограничиваюсь предупрежденіемъ. Но слѣдующее замечаніе мое будетъ уже о закрытіи сѣзда».

Сѣздъ опять остался въ недоумѣніи: за что послѣдовало это предупрежденіе. И безъ того говорили на сѣздѣ сдержанно и мягко. Сообщались только факты о притѣсненіяхъ старообрядцевъ. Послѣ предупрежденія многие члены сѣзда просто опасались говорить, какъ бы не нарваться на какую-либо неприязнь, и молчали.

**Д. В. Сироткинъ.** Обращаться къ Государю Императору съ протестомъ—это исключительная мѣра. Правда, положеніе наше очень тяжелое, но мы привыкли ко всякимъ тягостямъ. Обращаться къ Государю несвоевременно.

**Епископъ Александръ.** На Освященный Соборъ также много поступило докладовъ о притѣсненіяхъ. Всюду притѣсняютъ нашихъ священниковъ. Освященный Соборъ избралъ особую комисію—ходатайствовать предъ правительствомъ о нашихъ правахъ и пущать совместно съ соборомъ всероссійскій сѣздъ. Не найдемъ ли нужнымъ и сѣздъ вынести соответственно сену свои резолюціи.

Сѣздъ принялъ единогласно слѣдующую резолюцію:

«Выслушавъ докладъ сѣзда сѣздовъ по его ходатайствамъ о старообрядческихъ нуждахъ, изъ котораго видно, что эти ходатайства не удовлетворены правительствомъ, а также выслушавъ отъ членовъ сѣзда фактическія сообщенія о томъ, что на мѣстахъ совершаются грубыя нарушенія правъ старообрядцевъ, III-й всероссійскій сѣздъ постановилъ: поручить совету сѣздовъ снова ходатайствовать совместно съ соборной комисіей предъ правительствомъ и законодательными учрежденіями о старообрядческихъ нуждахъ; собрать имъ фактическій матеріалъ о творимыхъ старообрядцамъ стѣсненіяхъ представить Государственной Думѣ».

Заслушавъ докладъ совета сѣздовъ о старообрядческихъ бракахъ (будетъ напечатанъ въ журналѣ «Церковь»). По прочтеніи его дасть объясненіе **О. В. Мельниковъ:** Изъ доклада вытекаютъ вопросы: 1) кто долженъ совершать разводъ старообрядческаго брака—духовная или власть старообрядцевъ или гражданская власть, и 2) по какимъ причинамъ и поводамъ можетъ быть расторгнутъ старообрядческій бракъ. Оба вопроса—каانونическаго характера и они подлежатъ прежде всего обсужденію нашего Освященнаго Собора. Поэтому я предлагаю заслушанный докладъ представить Собору для всесторонняго его обсужденія, а потомъ уже ходатайствовать предъ правительствомъ по этому докладу.

**Решено:** сдать докладъ о старообрядческомъ бракѣ на разсмотрѣніе Освященному Собору.

**Заслушавъ докладъ совета сѣздовъ о монастыряхъ и иночествахъ** (будетъ напечатанъ въ журналѣ «Церковь»). Въ докладѣ говорится, что нынѣ старообрядческіе, на монастыри не нормированы гражданскіе законы. Существовать они вѣтъ закона.

**М. И. Брилліантовъ.** Большинство нашихъ монастырей закрычено за частными лицами. Положеніе это ненормально. Правительству были представлены правила о монастыряхъ, но оно не утверждаетъ ихъ. Но въ департаментѣ духовныхъ дѣлъ намъ говорили, что можно организовать монастыри подъ именемъ религіозныхъ обществъ или братствъ. Такое положеніе еще можно принять.

**Епископъ Александръ** указалъ, что въ законахъ о маріавитахъ и инославныхъ исповѣданіяхъ предоставляется имъ

право учредить монастыри на особыхъ правилахъ. Слѣдовало бы и намъ добиться этого права.

**Сѣздъ постановилъ:** поручить совету сѣздовъ обсудить подробно съ соборной комисіей вопросъ о положеніи старообрядческихъ монастырей и иночества и возбудить о нихъ соответствующее ходатайство предъ вѣмъ слѣдуетъ.

**Заслушавъ докладъ совета сѣздовъ о старообрядческихъ храмахъ,** собственно—объ интервалахъ, установленныхъ при постройкѣ храмовъ.

**М. И. Брилліантовъ.** Дѣлать сдѣланные разрывы при постройкѣ храмовъ требуютъ 108 ст. строительнаго устава. Но эта статья относится къ храмамъ господствующей церкви. Недавно состоялось постановленіе техническаго строительнаго комитета при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по вопросу примѣненія къ старообрядческимъ храмамъ 108 ст. строительнаго устава. Комитетъ разъяснилъ, что эта статья неправильно примѣняется къ постройкѣ старообрядческихъ храмовъ. Это разъясненіе насъ удовлетворило.

**Постановлено:** разъясненіе это принять къ свѣдѣнію и опубликовать его въ журналѣ «Церковь» и въ «Трудахъ» сѣзда.

**Заслушавъ докладъ совета сѣздовъ по вѣроисповѣданно-му закону** (напечатанъ выше). Закономъ этимъ разрѣшается переходить изъ одного вѣроисповѣданія въ другое лишь по достиженіи гражданскаго совершеннолѣтія (21 годъ).

**М. И. Брилліантовъ.** Это совершеннѣйшее страшно стѣсняетъ старообрядчество. Въ деревняхъ и селахъ выходятъ замужъ и женятся въ молодыхъ годахъ. Дѣвцу, не вышедшую замужъ къ 20-му году, считаютъ уже старой дѣвой. Часте совершаются браки между старообрядцами и т. п. православными. При этомъ условіи нужно совершить сначала присоединеніе, потомъ уже брачить. Но за присоединеніемъ въ не-совершеннолѣтнихъ годахъ караетъ законъ: священниковъ лифуютъ, удаляютъ отъ священнослужительской должности. Если же совершитъ бракъ тайно, не записывая его въ метрики, то онъ не признается законнымъ, дѣти отъ этого брака считаются незаконнорожденными, они не могутъ быть и наследниками по смерти своихъ родителей и т. п.

**Епископъ Александръ** отослалъ письмомъ одного священника, сообщившаго, что въ его приходѣ сдѣли молодые люди, которыхъ нельзя было почитать въ силу требованій закона, сынами своднымъ бракомъ и живутъ незаконно.

О подобномъ же случаѣ разсказалъ сѣзду и о. Н. Шесцовъ. Не было разрѣшено одной половинѣ брачующихся перейти въ старообрядчество, и они сошлись безъ вѣнчанія.

**М. Л. Смиркинъ** (третьеученикъ). Государств. Дума согласилась установить для перехода изъ одного исповѣданія въ другое брачный возрастъ. Но Госуд. Совѣтъ съ этимъ не согласился. И теперь въ жизни происходятъ иногда курьезные случаи. Я знаю такой случай: одна женщина живетъ по двумъ паспортамъ—по одному она числится дѣвщицей Рязанской губ., по другому—замужней Московской губ.

**М. И. Брилліантовъ.** Раньше было гораздо легче отчислиться отъ господствующей церкви. Существовалъ законъ, которымъ требовалось: кто знаменается двумя перстами, «тѣхъ писать въ расколъ, не взырая ни на что» (Указъ 1722г.). Не просить ли уже о возстановленіи этого закона.

**П. П. Рабушинскій.** Вѣроисповѣдная комисіа III-го Государ. Думы допустила переходъ изъ одного исповѣданія въ другое и несовершеннолѣтнимъ подъ условіемъ согласія на это или родителей или замѣняющихъ ихъ опекуновъ. Это до извѣстной степени насъ удовлетворило. Думскій законопроектъ предусматриваетъ и случаи тяжкихъ болящихъ лицъ, желающихъ переимѣнить свою вѣру. Но мы оставляемъ, къ сожалѣнію, сорокадневное утѣшаніе. Законопроектъ этотъ не прошелъ въ Госуд. Совѣтъ. И мы должны до незаконныхъ



сознательность. На это печальное явление государство не может не обратить своего внимания. Семья, это—основа государства. Если она разрушается, то от этого страдает и государство. Оно поэтому должно охранять святость и устои брачных союзов. Думский законопроект устанавливает сознательность перехода. Госуд. Советъ и съ этимъ не вполне согласен. Онъ допускаетъ сознательность для всѣхъ върноповѣднѣй, но для господствующаго исповѣданія сдѣлалъ исключение: сюда могутъ переходить въ какомъ угодно возрастѣ и во всякомъ состояніи. Въ върноповѣднѣхъ законопроектѣ, повидимому, заключается тенденція—затруднить переходъ даже изъ одного согласія старообрядческаго въ другое. Въ этомъ проеется большая опасность и намъ приходится считаться съ нею.

Послѣ рѣши П. П. съѣздъ вынесъ слѣдующую резолюцію:

«Выслушавъ докладъ совѣта съѣздовъ по върноповѣдному законопроектѣ, а также сообщенія членовъ съѣзда о томъ, что въслѣдствіе запрещенія перехода къ брачнымъ возрастѣ изъ одного върноповѣданія въ другое, браки совершаются въ вѣкоторыхъ мѣстахъ тайно, безъ записи ихъ въ метрическія книги; тамъ же, гдѣ священники опасаются совершить бракосочетаніе тайными образомъ, мѣстные люди вступаютъ въ незаконное между собою сожителство, чѣмъ разрушается чистота и святость брака, какъ таинства, и что являеть къ разрушенію семьи.—XIII-й всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ постановилъ: поручить совѣту съѣздовъ ходатайствовать совместно съ соборной комиссіей предъ Государственной Думой: 1) чтобы въ върноповѣднѣхъ законопроектѣ, подлежащемъ разсмотрѣнію Думы, были установлены для върноповѣднѣхъ переѣвъ брачный возрастъ и 2) чтобы или въ самомъ законопроектѣ или въ объяснительномъ къ нему выступленіи было опредѣленно выражено, что всѣ старообрядческія согласія составляютъ одно старообрядческое върноповѣданіе и что поэтому переходъ старообрядца изъ одного согласія въ другое ничѣмъ не долженъ быть ограниченъ, какъ не ограничить переходъ изъ одной старообрядческой общины въ другую».

Заслушавъ устный докладъ М. И. Бриллиантова о примѣненіи 2 пункта Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г. По этому пункту дѣти до 14-лѣтняго возраста сдѣлуютъ вѣрѣ родителей: если послѣдніе переѣняютъ свое върноповѣданіе, то и дѣти ихъ также переѣняютъ върноповѣданіе. Но бывали случаи, что одинъ изъ супруговъ умираетъ, а другой переходитъ въ старообрядчество. По смыслу Высочайшаго указа, и дѣти должны бы сдѣлывать за этимъ оставшихся въ живыхъ родителей. Но сему разъяснили, что требуется наличность обоихъ супруговъ. Но что же его взять, когда онъ умеръ. Былъ такой случай. Одна старообрядка еще до 1905 г. вышла замужъ за никоніанина. Мужъ ея умеръ, она захотѣла вернуться въ старообрядчество, раздумывая, съ дѣтми. Она и въ господствующей церкви оставалась искренно-убѣжденной старообрядкой и дѣтей своихъ воспитывала въ духѣ старообрядчества. Но ей не разрѣшили перевести своихъ дѣтей въ старообрядчество. Она, такимъ образомъ, лишена права воспитывать ихъ въ своей вѣрѣ. Въ виду такихъ случаевъ необходимо ходатайствовать о дополненіи къ 2 п. Высочайшаго указа, что при смерти одного изъ родителей оставшіяся дѣти до 14-лѣтняго возраста сдѣлуютъ вѣрѣ оставшагося въ живыхъ отца или матери.

Съѣздъ постановилъ возбудить подобное ходатайство.

Заслушавъ: 1) докладъ совѣта съѣздовъ по народному образованію и 2) докладъ о старообрядческомъ богословско-учительскомъ институтѣ.

В. Е. Макаровъ. Выслушанные доклады ставить вопросы крайне серьезные, о нихъ нужно побесѣдовать подробно. Я поэтому предлагаю перевести пренія по этимъ докладамъ на завтра.

Предложеніе г. Макарова поддерживаетъ А. С. Рабаковъ.

Въ это время въ залѣ засѣданія входитъ членъ Государ. Думы С. Р. Кирьяловъ (старообрядецъ померскаго согласія). По предложенію г. председателя, весь съѣздъ приветствуетъ г. Кирьялова. Тотъ выражаетъ съѣзду благодарность и обращается къ нему съ краткой рѣчью.—Хотя я принадлежу къ другому согласію, но въ общіе вопросы я не раздѣляюсь отъ васъ. Какъ членъ Государ. Думы, я долженъ оставаться интересъ всего старообрядчества. Въ настоящую Думу, какъ вамъ известно, снова внесенъ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Внесенъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ былъ изданъ 17-го октября 1906 г. Надъ нимъ приходится работать съизнова, т. е. преемственности работъ этой Думы съ предыдущей отвергнута. Но мы все же имѣемъ по нашему, старообрядческому, законопроектѣ, прежніе материалы, оставшіяся отъ третьей Государ. Думы и Государ. Советъ. Съ законопроектомъ мы однако не спѣшимъ въ виду теперешняго политическаго исполненія. Едва ли IV-я Государ. Дума дастъ старообрядцамъ то, что дало даже правительству. По вопросу о народномъ образованіи мы разсуждаемъ anew, когда соберется матеріалъ, приступимъ къ составленію законодательнаго предложенія. Вамъ известно, что наши законоучители должны быть оплачиваемы нашими средствами. Это непереносимое положеніе. Оно весьма стѣснительно для насъ. Родители бѣдные не могутъ оплачивать трудъ законоучителя, въ общинахъ тоже не всегда имѣются средства. Пущимъ на это дѣло средства или земства или правительства. Я прошу съѣздъ оказывать намъ, членамъ Государ. Думы, свое сожитіе и доставлять нужные матеріалы. Мы будемъ сообщать вамъ свѣдѣнія о думскихъ работахъ по старообрядчеству, а вы присылаете намъ ваши свѣты, вашъ голосъ и пожеланія.

Д. И. Алимаринъ. Это и есть стремленіе всего съѣзда и всѣхъ старообрядцевъ.

П. П. Рабушинскій. Между совѣтомъ съѣздовъ и Государ. Думой была всегда тѣсная связь. И теперь совѣтъ сдѣлать за работами въ Думѣ и сообщать ей матеріалъ по старообрядчеству.

Обсуждая предложеніе г. Макарова отложить общій мѣтнѣй не вопросы народнаго образованія до слѣдующаго засѣданія. Рѣшено, въ виду продолжительности настоящаго засѣданія, прервать его до завтрашняго дня.

## Старообрядческій законопроектъ.

(Окончаніе, см. № 46 жур. «Церковь»).

### IV.

Въ главѣ IV—«о веденіи метрическихъ книгъ въ старообрядческихъ общинахъ», Государственный Советъ исключилъ изъ законопроекта: 1) право веденія общинами особыя книги присоединяющихся къ старообрядчеству (ст. 57 Г. Д.); 2) право общинъ самихъ заготовлять метрическія книги (ст. 59 Г. Д.); 3) право председателя совѣта общины уствовать единолично по своему званію метрическія свѣдѣтельства (ст. 73 Г. Д. съ ст. 59 Г. С.).



Духовным лицам настоятелям и пастырям: 1) участвовать въ еженесячной проверкѣ и засвидѣтельствованіи метрическихъ книгъ (ст. 42 Г. Д., прим.) и 2) быть особыми доверенными лицами для проверки и засвидѣтельствованія метрическихъ книгъ (ст. 45 Г. Д.).

Кроме сего Государственный Совѣтъ: 1) предоставляет старообрядческимъ общинамъ право веденія метрическихъ книгъ, возлагая, помимо духовныхъ лицъ, настоятелей и пастырей, еще и «на особые для сего уполномоченныхъ лицъ», при чемъ «уполномоченнымъ» этими не могутъ быть лица, состоящія въ иностранномъ подданствѣ (ст. 41 Г. С.); 2) постановляетъ представлять метрическія книги въ губернскія правленія не въ копіяхъ, а въ подлинникахъ (ср. ст. 60 Г. Д. съ ст. 43 Г. С.); 3) предоставляетъ губернскимъ правлениямъ лишать старообрядческія общины права веденія метрическихъ книгъ, если они будутъ вести ихъ небрежно и несправивъ или возбудятъ ходатайство о сложеніи съ нихъ обязанностей веденія метрическихъ книгъ (ст. 45 Г. С.) и 4) возвращеніе этого права старообрядческимъ общинамъ можетъ быть допущено лишь по признанію губернскимъ правленіемъ ходатайства о сего достаточно обоснованнымъ и заслуживающимъ уваженія (ст. 46 Г. С.).

### У

Въ главѣ У—о веденіи метрическихъ книгъ старообрядцевъ правительственными и общественными учрежденіями и должностными лицами, Государственный Совѣтъ исключилъ изъ законопроекта: 1) обязанность губернскихъ и областныхъ президій или градоначальниковъ заблаговременно разсылать извѣщенія учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ метрическія книги (ст. 80 Г. Д.) и 2) обязанность учреждений и должностныхъ лицъ, ведущихъ метрическія книги старообрядцевъ, выдавать изъ нихъ просителямъ свидѣтельства и справки (ст. 81 Г. Д.), и заснѣть предоставить министру внутреннихъ дѣлъ по согласію съ министромъ юстиціи издавать болѣе подробныя правила веденія метрическихъ книгъ правительственными и общественными учрежденіями и должностными лицами (ст. 68 Г. С., прим.).

### VI.

Въ порядкѣ VI—о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ старообрядческихъ общинъ, Государственный Совѣтъ, во-первыхъ, исключилъ изъ законопроекта право совѣтъ общинъ принимать и разсматривать жалобы на дѣйствія лицъ, ведущихъ метрическія книги, опредѣливъ жалобы о сего подавать непосредственно въ губернскія или городскія обществы присутствія (ср. ст. 88 Г. Д. съ ст. 70 Г. С.), и, во-вторыхъ, изложилъ особыя правила разсмотрѣнія дѣлъ старообрядческихъ общинъ въ правительственныхъ учрежденіяхъ. Правила эти состоятъ въ слѣдующемъ:

1) О дѣлѣ слухая дѣла извѣщаются лица, подавшія заявленіе объ учрежденіи старообрядческой общины или ихъ уполномоченные, или совѣтъ общины, или ея почетные. Невзя ихъ не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла, а явившіеся допускаются къ представленію присутствію словесныхъ объясненій.

2) Определенія присутствія могутъ быть объявляемы указаннымъ въ первомъ пунктѣ сей статьи лицамъ, въ двухнедѣльный со времени объявленія имъ сего опредѣленія срокъ, въ первый департаментъ правительствующаго сената. Жалобы подаются въ присутствіе и представляются губернаторомъ или градоначальникомъ, съ объясненіями присутствія, въ правительствующій сенатъ.

3) Губернаторъ или градоначальникъ, если не признаетъ возможнымъ согласиться съ рѣшеніемъ большинства чле-

новъ присутствія, приостанавливаетъ исполненіе означеннаго рѣшенія и безотлагательно представляетъ дѣло министру внутреннихъ дѣлъ, который или предлагаетъ губернатору или градоначальнику о приведеніи рѣшенія въ исполненіе, или входить въ правительствующій сенатъ съ представленіемъ объ отбѣгѣ оного.

4) Означенныя дѣла о старообрядческихъ общинахъ разбираются въ первомъ департаментѣ правительствующаго сената (ст. 69 Г. С.).

Такимъ были совѣтія «измѣненія», «дополненія» и «исключенія» изъ законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, одобреннаго Государственною Думою. Въ поправки, внесенныя Совѣтомъ въ думскій законопроектъ, преслѣдовали лишь одну цѣль: ограничить религіозныя права старообрядцевъ, дарованныя имъ Высочайшими указами 17-го апрѣля 1905 года и 17-го октября 1906 года. Идя по этому опредѣленно намѣченному пути, Государственный Совѣтъ не удовлетворялся исключеніемъ изъ старообрядческаго законопроекта лишь тѣхъ вѣстовокъ, которыя внесены были Государственною Думою, но выключилъ изъ законопроекта частью даже и то, что даровано было старообрядцамъ волею *Государя Императора*. Государственный Совѣтъ переработалъ не только думскій законопроектъ, но и правительственный, въ тѣхъ его статьяхъ, въ которыхъ такъ или иначе упоминались религіозныя права старообрядцевъ.

По закону, въ тѣхъ случаяхъ, когда Государственный Совѣтъ, не отклоняя одобреннаго Государственною Думою законопроекта, признаетъ необходимымъ внести въ него измѣненія, дѣло, для новаго его разсмотрѣнія можетъ быть, по постановленію Совѣта, либо возвращено въ Думу, либо передано на особую комиссію, образуемую изъ равнаго числа членовъ отъ Государственной Думы и Государственной Думы, по выбору Думы и Совѣта, по принадлежности (ст. 49, т. I, ч. II св. зак., изд. 1906 г.). Для согласія разногласій по старообрядческому законопроекту объ общинахъ былъ избранъ второй способъ разсмотрѣнія разногласій—именно образованіе особой согласительной комиссіи, избранной изъ шести членовъ Государственнаго Совѣта и шести членовъ Государственной Думы.

Въ этой комиссіи члены Государственной Думы по тѣмъ статьямъ совѣтскаго законопроекта, которыя хотя ограничивали права старообрядцевъ, но не въ отношеніи ихъ въроповѣданія, какъ таковаго, а лишь по производству, устройству ихъ общинъ и административной опеки надъ ними,—шли въ большинствѣ случаевъ на уступки, желая очевидно спасти законопроектъ и укрѣпить положеніе старообрядцевъ закономъ.

Уступки членовъ Государственной Думы по старообрядческому законопроекту выразились въ слѣдующемъ: 1) принята выработанная Государственнымъ Совѣтомъ статья 2-я: «дѣйствіе настоящихъ правилъ не распространяется на плещующихъ себя старообрядцами посядователей вѣроуаченій или согласій, противныхъ законамъ, ограждающимъ государственный порядокъ и общественную нравственность»; 2) по статьѣ 13 Государственной Думы исключено выраженіе «старообрядческимъ общинамъ представляется... и ремонтировать храмы»; 3) по той же статьѣ устранивъ скиты и общины допускается только съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ; 4) по статьѣ 23 Государственной Думы исключено: въ случаѣ закрытія общины «храмы, молитвенныя дома, часовни, скиты, общины, просвѣтительныя и благотворительныя заведенія, принадлежащія этой общинѣ, закрытію не подлежатъ»; 5) принята статья 45, выработанная Государственнымъ Совѣтомъ, предоставляющая губернскимъ правленіямъ лишать старообрядческія общины права веденія метрическихъ книгъ; 6) исключена изъ законопроекта статья



2, отъѣзъ II, освобождающая принявшихъ иностество, отъ воинской повинности, и 7) регистрація старообрядческаго духовенства ограничена по одному священнослужителю на каждые 500 членовъ общины.

По вѣсть указаннымъ вопросамъ, несмотря на то, что уступки эти были незначительны, и состояли въ старообрядцевъ и ихъ духовенства, соглашеніе все же состоялось, такъ какъ члены Государственной Думы согласились на включеніе всего этого въ законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.

Съ своей стороны и члены Государственнаго Совѣта сдѣлали нѣкоторые уступки въ пользу старообрядцевъ, по уступки эти были незначительны, и состояли въ слѣдующемъ: 1) по статьѣ 3 законопроекта Государственнаго Совѣта, предоставляющей старообрядцамъ собираться «для общей молитвы, религиозныхъ соборствованій или поученій въ храмѣ, молитвенномъ домѣ или иномъ предназначенномъ для сего помѣщеніи»—слово «помѣщеніи» замѣнено словомъ «мѣстѣ»; 2) по статьѣ 5—относительно числа лицъ, подающихъ заявленіе о регистраціи общины, члены Государственной Думы настояли на исключеніи изъ статьи законопроекта слова: «мужского пола», допуская, такимъ образомъ, участіе и женщинъ въ образованіи общины; 3) въ «примѣчаніи» къ той же статьѣ о правѣ министра внутреннихъ дѣлъ разрѣшать образованіе общины въ составѣ не менѣе 25 совершеннолѣтнихъ лицъ, члены Думы настояли на исключеніи послѣднихъ словъ изъ законопроекта и на замѣнѣ ихъ выраженіемъ «и меньшаго числа совершеннолѣтнихъ лицъ», предоставляя въ этихъ случаяхъ число лицъ, образующихъ общину, опредѣлять самому министру; 4) по статьѣ 7 Государственнаго Совѣта, по настоянію тѣхъ же членовъ Государственной Думы, внесено второе дополнительное примѣчаніе: «Дѣла о внесеніи въ реестръ тѣхъ старообрядческихъ общинъ, дѣятельность коихъ распространяется на нѣсколько смежныхъ губерній или градоначальствъ (ст. 6 п. г.), вѣдаются губернскими или городскими по дѣламъ объ обществахъ присутствіемъ по мѣсту нахождения храма, молитвеннаго дома или соответствующаго инаго помѣщенія»; 5) по статьѣ 10 Государственнаго Совѣта о перечисленныхъ въ ней предметахъ богослуженія, не подлежащихъ провозу за долги, въ словѣ «иконы» исключено слово «святая»; 6) по статьѣ 23 Государственнаго Совѣта о вторичности собраній общины за неприбытіемъ на первое его собраніе законнаго числа членовъ общины дополнено, что такое собраніе созывается «не ранѣе какъ чрезъ недѣлю»; 7) по статьѣ 25 Государственнаго Совѣта, что «совѣтъ старообрядческой общины состоитъ изъ лицъ, избираемыхъ общинъ собраніемъ на срокъ не болѣе трехъ лѣтъ», послѣдніе слова замѣнены словами: «на срокъ, опредѣляемый общинъ собраніемъ». Въ и все, что было выговорено въ согласительной комисіи сторонниками свободы совѣсти взымать тѣхъ чрезвычайныхъ уступокъ, которыя изложены выше. Поправки эти въ сравненіи съ уступками, допущенными въ угоду членовъ Совѣта, должны считаться ничтожными. Только три изъ нихъ, это—предоставленіе старообрядцамъ собираться для молитвы, религиозныхъ соборствованій и поученій не только въ помѣщеніи, но и въ иномъ предназначенномъ для сего мѣстѣ, а равно разрѣшеніе образованія общинъ пятидесятью лицами безъ различія пола и что министру внутреннихъ дѣлъ предоставляется образованіе общинъ «и изъ меньшаго числа совершеннолѣтнихъ лицъ»,—только эти поправки можно считать нѣсколько расширяющими права старообрядцевъ. Остальные же изъ нихъ, какъ часто редакціонныя, существеннаго измѣненія въ законопроектъ не вносятъ. Но зато члены Государственной Думы оказались стойкими и твердыми по самымъ существеннымъ пунктамъ старообрядческаго

законопроекта. Соглашенія между членами Государственныхъ Думы и Совѣта не послѣдовало по слѣдующимъ вопросамъ: 1) о правѣ старообрядцевъ «происвидѣнія ихъ вѣры», 2) о наименованіи старообрядческаго духовенства въ законопроектѣ «священнослужителями по старообрядчеству», 3) о пошеніи старообрядческихъ духовенствомъ церковныхъ обязанностей при совершеніи крестныхъ ходовъ и другихъ церковныхъ публичныхъ процесій, 4) о правѣ общинъ учреждать «благотворительныя и просвѣтительныя заведенія», 5) о правѣ общинъ приобретать недвижимыя имущества на сумму до 5,000 рублей безъ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ, 6) о правѣ общинъ объединяться въ сѣзды, 7) о правѣ священнослужителей выходить изъ общества, къ которому они принадлежали ранее и 8) о выдачѣ духовнымъ лицамъ старообрядцевъ паспортовъ не изъ волостныхъ правленій, мѣстнскихъ или городскихъ управъ, а изъ губернскаго правленія.

По дѣйствующему закону, дѣла согласительной комисіи съ ея заключеніемъ вносятся въ Государственную Думу и получаютъ дѣлительное движеніе въ установленномъ порядкѣ (ст. 49 т. I, ч. II св. зак., изд. 1906 г., учр. Госуд. Сов.). Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ въ согласительной комисіи поступилъ въ III Государственную Думу, но дѣлительнаго движенія въ ней онъ не получилъ.

IV Государственная Дума не признала преемственности работъ законодательныхъ учреждений, въ виду чего правительство законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ вновь внесло на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений.

Въ настоящее время въ Государственной Думѣ набрана старообрядческая комисія для обсужденія и разсмотрѣнія законопроекта о старообрядческихъ общинахъ.

Совѣтъ вероисповѣдныя сѣздовъ старообрядцевъ, признавая законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ безусловно необходимымъ для старообрядцевъ, какъ регулирующій церковно-общественную ихъ жизнь и узаконяющій правовое положеніе старообрядцевъ въ государствѣ, но въ то же время не имѣя убѣжденности на проведеніе этого законопроекта въ жизнь въ редакціи, одобренной III Государственной Думой, имѣетъ честь продолжить вероисповѣдному сѣзду на обсужденіе создавшихся положеній, вызванныхъ разногласіями законодательныхъ учреждений по законопроекту о старообрядческихъ общинахъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### Отъ чего старообрядцы лѣбвють.

Петербургская газета «Соврем. Слово», говоря по поводу состоявшегося на-дняхъ въ Москвѣ вероисповѣднаго сѣзда старообрядцевъ, отмѣчаетъ, что старообрядцы съ каждымъ годомъ лѣбвють и лѣбвють. По словамъ газеты, ихъ толкаетъ въ оппозицію сама власть.

Съ времени установленія относительной свободы вѣроисповѣданія, у насъ почти ежегодно собирается старообрядческій сѣздъ. И съ каждымъ годомъ всякій безпристрастный наблюдатель долженъ вынести впечатлѣніе, что старообрядцы лѣбвють, лѣбвють и лѣбвють. Старообрядцы переходятъ совершенно опредѣленно въ оппозицію.

А вѣдь старообрядцы, консерваторы въ религіи, являются и въ другихъ областяхъ жизни идеальными консерва-



торами. В политическом же отношении они тоже всегда и неизменно были консерваторами, относившимися благожелательно к идеям власти даже тогда, когда эта власть конкретно гнала их, преследовала вплоть до таких страшных предельных, когда ей отбывали самоожожением и саможаканием.

Старый режим состоит весь сплошь из ошибок. И он проявляет только один волшебный, чудесный талант: он умеет идеально обращаться своих друзей во врагов.

И это чудо старый режим совершил и со старообрядцами.

Еще десять лет назад старообрядчество накануне если не гибели, то величайших испытаний. К. П. Победоносцев, пользуясь поддержкой тогдашнего всесильного московского генерал-губернатора, задумал добиться объявления старообрядчества государственной религиозной сектой.

Этот план разрушился. Несмотря на весь гнет реакции, старообрядцы все же возстали против этого плана весьма решительно. Они подали петицию, покрытую тысячами подписями, и добились того, что их оставили в прежнем правовом состоянии.

17-го апреля 1905 года им дали относительную свободу вероисповедания. В ночь под Святые Воскресенья того года распекали знаменитые московские Алатыри. Старообрядцы восприняли духом. Наконец-то они, консерваторы, молча снисходя, без калли атаканного протеста, без гонимия, почувствовали себя равноправными людьми. И консерваторы еще более принажились к власти, еще более сдвинулись ее опорой.

Сдвинулся обояр власти сь тѣмъ, чтобы немедленно же начать отходить от нея, потому что нахлынувшая забѣмъ реакція постепенно, медленно, неуклонно начала уменьшать права на свободу вероисповѣданія. Свобода вероисповѣданія для старообрядцевъ сдвинулась такимъ же поучио-еми, кагкимъ она явилась и для всѣхъ православныхъ исповѣданій. И если говенія стараго тина не возобновились, то возобновились пресѣдованія новаго тина, болѣе уточненныя и болѣе непереносимыя. И эти года-годы реакція все сильнѣе и сильнѣе обуржуется на старообрядцевъ.

Если бы правительство дало сразу старообрядчеству всю полную свободу вероисповѣданія и проповѣди, то оно приобрѣло бы себѣ десять миллионѣвъ сторонниковъ сильныхъ, способныхъ, устойчивыхъ и крѣпкихъ. Но старый режимъ никогда не обладаетъ мудростью опыта и знанія государственнаго, и поэтому отвернулся отъ нихъ. И не странно ли, что на послѣднемъ сѣздѣ установленно было, что въ теченіе четырехъ лѣтъ, напримѣръ, администрація Архангельской губерніи рѣшительно отказывается признавать и регистрировать переходъ въ старообрядчество 159 человѣкъ, только номинально именовавшихся старообрядцами.

Сѣздъ старообрядцевъ, конечно, могъ только съ рѣшительнымъ протестомъ выступить противъ того, что вторая палата до сихъ поръ не удостоивалась рассмотреть законъ о старообрядческихъ общинахъ. Сѣздъ старообрядцевъ могъ только съ негодованіемъ отмѣтить всѣ попытки реакціи вернуть старыя побѣдосносныя времена.

И консервативнѣйшій элементъ великорусскаго населенія переходить явно въ лагерь оппозиціи, потому что только туда гонитъ ихъ реакція. Выхода для него нѣго нѣтъ.

Старообрядцы принуждены быть оппозиционными. Старообрядчеству некуда идти за защитой своихъ интересовъ, какъ къ оппозиціи.

Законъ историческаго развитія, такимъ образомъ, исполняется. И послѣдній сѣздъ старообрядцевъ, прошедшій при непрерывномъ внимательствѣ какого-то полицейскаго чина, не позволившаго говорить даже о боярѣ Морозовѣ, долженъ еще активнѣе подготовитъ старообрядцевъ на оппозиціи.

Но если и старообрядцы уходятъ изъ базиса, что же въ ней остается?

Историческая волна подталкиваетъ насъ въ какомъ-то событіи, открытій въ великой тайнѣ будущаго. Что Богъ намъ дастъ, то и получимъ. А пока насъ къ чему-то готовятъ. И намъ нужно быть готовыми.

### Безнадежное дѣло.

Въ безвыходное положеніе попалъ правительствующій синодъ съ реформой о приходахъ. Никакъ не можетъ онъ обой-

тись безъ законодательныхъ учрежденій въ дѣлѣ переустройства прихода.

Синодское вѣдомство,—говоритъ «Р. С.»,—всѣмъ изощрится, какъ бы ему изъять приходскую реформу изъ вѣднія законодательныхъ учрежденій. При безчисленныхъ переработкахъ приходскаго проекта все было сказано въ этомъ направлении. Въ конфликтѣ, дошли до того, что даже исключили пунктъ объ усвоеніи приходу правъ юридическаго лица. Данный пунктъ никѣмъ образомъ не можетъ обойтись безъ санкціи законодательныхъ учрежденій, и онъ становится поперекъ дороги сепаратнаго синодскаго законодательства.

Но всѣ усилія не привели къ желаемой цѣли. Какъ ни перекрашивали приходской уставъ, а все-таки въ немъ остаются такіе параграфы, которые и послѣ разъясненія 68-я ст. придется вести въ общезаконодательномъ порядкѣ. И что всего досаднѣе для духовнаго вѣдомства,—направленно въ Думу подлежатъ статьи самыя важныя, наиболѣе соблазнительныя для церковныхъ законодателей. Сюда относятся, во-первыхъ, пункты, устанавливающіе составъ приходскихъ собораній. Такъ какъ право участія въ приходскихъ собораніяхъ сопряжено и съ обязанностями, а затѣмъ тѣсно связано съ вопросами приходскаго обложенія, то оно выходитъ за пределы чисто-внутренняго церковнаго распорядка. Приходить предполагать слѣдъ пательщиками приходскихъ налоговъ, и, конечно, если бы приходское собраніе не поучио государственныя права, оно было бы не въ состояніи устанавливать подобныя налоги. Въ силу того же самаго обстоятельства не могутъ миновать общаго законодательнаго порядка и другіе пункты объ органахъ приходскаго самоуправленія. Самымъ существеннымъ назначеніемъ послѣднихъ является измѣщеніе матеріальныхъ средствъ для приходскихъ нуждъ, при чемъ объектомъ матеріальныхъ обстоятельствъ является приходское. Постановленіи по раскладкѣ приходскихъ налоговъ и т. п. должны имѣть обязательную силу, вплоть до судебного вымѣсина неумолимъ. Иско, что законной силой постановленія не имѣютъ, но имѣютъ безъ государственнаго признанія, а экономическій характеръ вопроса дѣлаетъ бесспорной думскую компетенцію въ данной сферѣ. Наконецъ, предоставленіе приходу права распоряжаться приходскимъ имуществомъ, созданіе приходской собственности, разграниченіе послѣдней на разряды,—все это вопросъ чисто-гражданскаго порядка, рѣшеніе которыхъ одной духовной инстанціей совершенно невозможно.

Скрѣпя сердце, признало и духовное вѣдомство, что указанные пункты подлежатъ направленно въ Государственную Думу. Но оно хорошо знаетъ и то, что въ синодской редакціи эти пункты въ Думѣ не продуютъ. Рѣшено еще разъ ихъ переработать,—должно-быть, съ тѣмъ достигнута «примѣнимость» для Думы. Примѣнимость, конечно, синоду достичь трудно при его принципиальномъ расхожденіи съ церковными взглядами народныхъ представителей. Но какъ бы то ни было, судьба основныхъ положеній приходскаго устава оказывается въ рукахъ законодательныхъ учрежденій, избѣжать вліяніе которыхъ такъ стремились духовное вѣдомство.

Нитъ сомнѣній, что разъ основныя пункты приходскаго устава будутъ поставлены на думское обсужденіе, то послѣднее коснется и другихъ пунктовъ. Въ приходскомъ проектѣ все тѣсно связано, и изолировать одни положенія отъ другихъ очень трудно. Если синодъ возьмется на себя такую задачу, то это лишь поставитъ его въ лишее затрудненіе. Когда въ Думѣ окажутся измѣненныя параграфы приходскаго устава, въ Думѣ внесенные, то придется или измѣнить нѣкоторые другіе параграфы, въ Думѣ внесенные, или похоронить весь законопроектъ. Та же дилемма возникаетъ и относительно вообще разнотѣи Думы и синода въ «общей» части законопроекта.

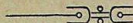
Скептики поэтому утверждаютъ, что приходская реформа—дѣло безнадежное.

Все равно, соглашеніе между вѣдомствомъ и законодательными учрежденіями недостижимо безъ уступокъ съ одной стороны, а она же уступкамъ не склонна. Бѣльмо-есть, снѣгитъ правы, и тогда приходской проектъ будетъ первымъ опытомъ доказывающимъ, что и разъясненія 68-я ст. не двигаетъ впередъ органическаго церковнаго законодательства. Никакія разъясненія не въ состояніи изолировать послѣднее отъ законодательства государственнаго, и пока государственная сторона церковныхъ вопросовъ входитъ въ компетенцію Думы, церковные законодатели должны съ ней считаться. Пресловутое «разъясненіе», развязывая руки синодскимъ дѣльцамъ въ одномъ отношеніи, связываетъ ихъ еще болѣе въ другомъ. Поползновеніи синода удручаютъ



отношения его съ народнымъ представителемъ и затруднения «сотрудничество» тамъ, гдѣ безъ такового сотрудничества не обойтись. В. К. Саблеръ, начиная борьбу съ законодательными учреждениями, кажется, не все припалъ въ расчетъ. А ошибочный путь и въ результатъ дастъ одніи ошибки.

Ошибки еще не такъ страшны, ихъ можно при желании поправить. Не ошибками здѣсь пахнетъ, а гибелью церковной жизни и безъ того загубленной и умерщвленной.



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА VIII.

На Днѣпрѣ.

Мы должны послѣдовать за нашими героями къ берегамъ Днѣпра.

Но прежде вопросъ: есть ли какія-нибудь основанія почитать Киевскую Русь въ связь съ великими славянскими братьями, есть ли основанія говорить о какихъ-то христіанскихъ Аскалонтахъ и Овенелитахъ, вообще не есть ли рассказы о христіанахъ IX вѣка въ Киевѣ выдумка.

Вопросъ серьезный и интересный, потому что только наше уменіе вопроса объясняетъ, почему Русь не знаетъ преческаго религіозно-церковнаго пасиала, какова не избгали славяне: болгары, сербы и т. д.; почему такъ скоро и рано русские имѣютъ уже свою церковную письменность, почему такъ широко и быстро принялось здѣсь пасиалье братьевъ: они должны были быть христіанами задолго до Владиміра.

А факты? Вотъ они.

Фактъ, удостовѣренный Фотіемъ, что послѣ похода русскихъ на Царьградъ (послѣ 860 г.) появляется русская епархія. Она есть и въ каталогѣ епархій Льва Мудраго (886—911 г.). Откуда она, съ какою црешью?

По житію Стефана Сурожскаго, «ратъ велика русска» попала на греческій монастырь св. Стефана, но была стражена, и князь русский претрелся вмѣстѣ «съ болгарами всыми».

Это было «мало лѣтъ» послѣ смерти св. Стефана, умершаго около 790 года и, следовательно, въ началѣ IX столѣтія.

Этимъ христіанамъ, видимо, принадлежавшимъ къ Тмутараканской Руси, принадлежатъ и найденное Кирилломъ и Меодіемъ Евангеліе, «писанное русскими писменами». Но образованіе епископіи, о какой говоритъ Фотій, связано не съ этимъ событіемъ, а съ тѣмъ паденіемъ, какой былъ при Фотіи, то-есть около 860 г.

Иначе—послѣ событий, связанныхъ съ именами Аскалонта и Дира.

Въ Тмутаракани была епископія и въ VIII вѣкѣ. Фотій не было нужды ее «учреждать».

Было ли событие—«чудо»—при падѣніи на Царьградъ порывомъ въ обращенію киевскихъ россовъ, или смена вѣры были здѣсь посланы ранѣе, —рѣшить невозможно; но исполнѣ возможно допустить, что именно въ этотъ моментъ назчалас организованная миссія въ Киевской Руси. И мы, не обязанные ругаться за точную историчность всѣхъ частностей, предположи, не исполнѣ въ точности видѣ, редакцію Ланкаснаго, по которой именно Аскалонтъ былъ присланъ епископа. Принимаемъ и то, что не обошла Руси и миссія св.

братъевъ, и что ихъ дѣятельности обязаны русские тѣмъ, что въ концѣ IX вѣка въ Киевѣ есть уже многочисленные христіанскіе храмы съ «соборами» св. Іоанн («Славаанское житіе св. Кирилла», какъ религіозно-эпическое произведение и какъ историческій источникъ. «Ж. М. Н. Пр.», 1903 г., апрѣль, и 1904 г., май). Недаромъ никонская лѣтопись въ 876 году относитъ какое-то второе крещеніе Руси: едва ли это не есть какой-нибудь крупный актъ крещенія ранѣе обращеннымъ Аскалонтъ (можетъ-быть, «и омиемъ, и мечомъ») месскаго народа, вызвавшимъ бунтъ киевлянъ-язычниковъ и гибель князя Аскалонта. По всей вѣроятности, преувеличивая дѣло мѣтніе В. Г. Аскалорскаго, будто Владиміръ своимъ «крещеніемъ» только закрѣпилъ официально то, что уже совершилось въ странѣ, если не силномъ во всей массѣ народа, то въ высшихъ его слояхъ; но что до Владиміра христіанство было уже сильно, —безспорно. И много данныхъ за то, что князь-то образуетъ прикосновенность къ этому дѣлу св. Кирилла.

\*\*\*

Мы снова на Руси.

Снова мы на берегу Днѣпра, среди поляны, излюбленной для игръ и религіозныхъ обрядовъ.

Апрѣль на исходѣ...

Святая рошца полна народомъ. На небесной племени, усыпанной желтымъ пескомъ, возятся нахъ причтвенными въ жертвоприношенію козломъ, отбѣгая его изъбага, жрецы въ длинныхъ бѣлыхъ рубашкахъ. Подъ правую руку завязаны кусокъ холста: это обычная оека жертвоприношенію. Но народа ооло жрецовъ нѣтъ. Молодежь водить хороводы вдали. Старики бесѣдуютъ сумрачно и ушало подъ священною березой.

Несвѣсая сегодня «всепианни»!

Примѣты, въ которыхъ такой знакомъ народъ, и жреческія вѣщанія гаданія говорятъ, что годъ будетъ неурожайный и безплодный.

— Нужно нечетивое ждать. Если и уродится что,—вытотчутъ,—смышится въ народѣ.

И ужъ съ недѣлю пудъ разговоры, что Перунъ требуетъ великой жертвы.

Уже давно, лѣтъ шесть не было. Слышали, будто плачетъ Перунъ по почамъ.

И жрецы говорятъ то же: не обойтись...

Правда, есть скептическія головы, которымъ говорятъ, что поджидка жреческнхъ рѣшенъ не забота о народѣ: боялся будто бы жрецы, что новая вѣра, которая проходитъ въ народъ изъ Тмутаракани и съ Дунаю, окажется сильнѣе старой и хотнхъ жертвы кровавой освѣжить и укрѣпить старую вѣру. Но говорятъ это вѣтхомую междъ собой и немолю. Большинство послушно жрецамъ, и матери уже поспматриваютъ съ тоской и тревогой на своихъ дочерей:

«Не ес ли, моль, избережъ Перунъ...»

Молодежь, повидимому, нехѣе думать и о злыхъ примѣтахъ, и о жертвахъ Перуну. Широко разнесено въ священной ролѣ ихъ молодеца пѣсна.

Хоръ оеушехъ:

Красна весна, что намъ песомъ!

Хоръ юношей:

Красное лѣто, теплее лѣто!

Вѣсть:

Весна, весна красная!

Приди, весна, съ радостію,

Съ радостію, радостію,

Съ великою мисію:

Уроди лѣтъ высокій,

Рожь, пшеенцу, овесъ хороній.



Хоръ дѣвушекъ:

Весна красна!  
На чѣмъ пришла?  
На чѣмъ прѣхала?

Хоръ юношей:

На сошечкѣ,  
На бороночкѣ...

Звучитъ пѣсня, но обычнаго веселья нѣтъ и здѣсь. Пѣсня о ржи, пшеницѣ и овсѣ и имъ напоминаетъ прѣшныя, и они оглядываются въ сторону жрецовъ.

А тѣ гадаютъ. Вотъ сейчасъ разрывали землю: спрашивали ее: будетъ ли урожай?

Вотъ они заколели гуся и лебедя; гадаютъ по ихъ вутропостиамъ. И оставили бѣдѣ старикъ: окружили кругомъ—ждутъ.

Теперь и молодежь туда надо: скоро будутъ козла рѣзать, это главная часть нынѣшняго дня, и пужно идти, хорошево водить, Колѣдѣ—богу весны славу пѣть.

Собрались. Снова начали пѣсню—унылую, тигучую, похоронную.

За рѣкою, за быстрою,  
Ой, Колѣда, ой, Колѣда,  
Лѣса стоятъ дремучіе,  
Въ тѣхъ лѣсахъ огни горятъ,  
Огни горятъ великіе.  
Вкругъ ошей скамьи стоятъ,  
Скамьи стоятъ дубовыя.  
На тѣхъ скамьяхъ добры молодцы,  
Добры молодцы, красны дѣвцы  
Поютъ пѣсни Колѣдушкѣ:  
Ой, Колѣда, ой, Колѣда!  
Посрединѣ ихъ старикъ сидитъ,  
Онъ топчетъ свой бузатный вѣнокъ,  
Котель кипитъ горючий,  
Воздѣ котла козель стоитъ...  
Ой, Колѣда...

И печальная пѣсня сегодня еще печальнѣе: пришла и у многихъ сжала сердце мысль, что Перунъ можетъ и не прийти козла. А тогда? Тогда кого изберетъ Перунъ?

Время жертвоприношенія пришло. Жрецъ, поднявшись съ мѣста, поднялъ руки вверхъ, потомъ возложилъ ихъ на козла и началъ молитву. Молодежь подхватила козла и подняла его вверхъ, какъ очистительную жертву. Кончилась и молитва, опустили козла внизъ и жрецъ опустил на него ножъ. Жрецы стали крошить народъ толпой кроваво козла, а главный жрецъ сталъ разсматривать его внутренности...

Стало жутко и душно... Точно потемнѣло кругомъ... Что-то скажетъ старецъ и какъ.

Встаетъ жрецъ.

— Не принимай Дажь-богъ жертвы нашей. Хочетъ жертвы дорожно и чини: крови дѣвственной.

Толпа ахнула.

На весь вечеръ замолкла пѣсня... И никто не вѣдѣлъ въ этотъ день, какъ красиво гасло весеннее солнышко.

\*\*\*

Тихо-тихо на священномъ холмѣ, хотя тысячная толпа наполняетъ окружающую его поляну.

Это—тишина смерти.

Перунъ избралъ Яну, свѣтлую ясную дочку перваго воеводы Аскольда—Ровелюда, который теперь гдѣ-то тамъ, «въ грѣхахъ». «Солнышко»,—такъ прозвали Яну на Покоятѣ и старина и ея сверстники. И вотъ «солнышко» готово погас-

нуть. Еще полчаса, взойдетъ солнце и не станетъ солнышка. Вотъ она—стоитъ блѣлая, обреченная, въ убѣлкѣ изъ первыхъ пѣтловъ весны. Хоръ дѣвушекъ пробуетъ затнугу вчерашнюю жертвенную пѣсню, но обрываетъ ее съ первыхъ словъ.

Медленно таетъ время.

— Пора...—шепчутся жрецы.

— Нѣтъ еще,—отвѣчаютъ другіе. И ждутъ, когда покажется краешекъ дневного свѣтла.

Жуткая тишина!.. Но вотъ ее прервалъ чей-то рѣзкій крикъ. Это—мать Яны, только что обнимавшая ноги жрецовъ, обезумѣвшая, съ распушенными волосами, кулаками грозитъ деревянному Перуну и испускаетъ его проклятія.

— Вторую отнимаешь, вторую,—вопитъ она и бросаетъ камнями въ деревянную статую.

А жрецы тревожатся: вотъ уже съ полчаса слышится съ Дѣтшира шумъ и отдающаяся плескъ: чьи-то ладьи двигаются къ Киеву.

— Не поймаешь бы! Можешь, печенѣги?!.. Но они не любятъ воды и мало передвигаются на однодревкахъ. Кто же это?

Вотъ шумъ совсѣмъ рядомъ.

— Наши... Князья...—кричитъ кто-то изъ бучки, стоявшей ближе къ берегу.

И собраніе всколыхнулось. Радостный шумъ наполнилъ площадь, часть присутствующихъ, особенно женщины, бросились къ берегу.

Но изъ-за высокаго берегового ската уже показались стройные ряды воиновъ. И впереди всѣхъ, даже впереди князя Аскольда шелъ княжить Свенельдъ съ молодой женой.

Вышли на поляну и смотрятъ на «утреннюю жертву» умиравшими богами.

— Что это?—отрывисто спросилъ Аскольдъ у перваго жреца, остановившись у подножія святаго холма.

Тотъ началъ объяснять, но не успѣлъ еще сказать двухъ словъ, какъ мать Яны кинулась къ нему и, пѣлая его ноги, несвязно просила у него милости дочери.

— Вторую... вторую!...—бесвязно повторяла она сквозь рыданія.

Широкими испуганными глазами глядѣла на происходящее Расса: она поняла смыслъ того, что происходило; вѣрнѣе, она вспомнила, что было когда-то съ ней, тѣтъ 12 назадъ, на этомъ самомъ холмѣ. И теперь дрожала отъ страха, какъ и та дѣвушка, тамъ, на холмѣ.

Расса взглянула на Свенельда, и въ то время, какъ Аскольдъ еще колебался, не зная, что дѣлать,—княжить, повинувшись приказу этихъ молчаливыхъ глазъ, быстро поднялась на холмъ и, оттолкнувъ жреца, встала рядомъ съ дрожащей отъ страха дѣвушкой.

— Князю...—началъ онъ,—отнынѣ Киевъ не увидитъ больше кровавыхъ жертвъ. Вотъ, который сильнѣе Дажь-бога и Перуна, беретъ подъ свою защиту страну нашу. И этому Богу не угодна кровь человѣческая. Онъ Самъ отдалъ на смерть Своего Сына-Богъ, чтобы былъ вѣстошный миръ между землей и небомъ. И вотъ знаменіе Божье.

Свенельдъ вынулъ большой золотой крестъ—даръ Фотія, и поднимаетъ его надъ толпой.

— Крестъ... Онъ—христіанскій,—посылались испуганные голоса, кое-гдѣ полные угрозы.

— Да, христіанскій,—отвѣтилъ Свенельдъ, и, не обращая вниманія на угрозы, продолжалъ свою рѣчь о Божьей любви и милосердіи. И странно: рѣчи, почти непонятныя этому народу, звучавшія тономъ слова на чужомъ языкѣ,—небывшими путями проникали въ душу этихъ людей. Свенельда слушали, шумъ и угрозы стихли.

Но вотъ онъ кончилъ. И снова очутились слуги Дажь-бога Сильнѣе зашевелили голоса язычниковъ. Угрозы росли. И



трудно было бы угадать, чѣмъ кончится эта неожиданная сцена, если бы Богъ христіанъ не являлъ новаго чуда.

Мать Яны, давно востанавливавшаяся въ лицо молодой княгини, вдругъ вскрикнула, и, схвативъ ее за руки, поставила рядомъ съ Яной.

— Мила... Мила!.. Богъ христіанъ прислалъ мнѣ вѣстуну Перуномъ дѣть,—причала она.

Въ самомъ дѣлѣ, досада очно было загнать на Россю и Яну, чтобы понять, что это сестры. Этотъ случай определялъ исходъ дѣла. Настроение толпы сразу приняло новое направление: если христіанскій Богъ могъ вернуть, воскресить дѣвуху, отданную Перуу дѣвѣнадцатъ лѣтъ назадъ, то ясно, что *Онъ сильнее* Перува. Они не отдадутъ ему и Яну.

Яна была спасена. Можетъ-быть, наиболѣе упрямые язычники не сдались бы такъ скоро и вѣсто одного жертвоприношенія десяти и соти жертвъ были бы принесены Перуу, но мыслы, что жертва—дочь Роговола, начальника этой суровой дружины,—остановила самыхъ фанатичныхъ. И они только сумрачно вышли изъ толпы, молчаливо заявляя, что они не хотятъ новаго Бога.

Солнце, дучезарное, огромное, ядро красное, выгнутое изъ-за горизонта и розово-золотистымъ свѣтомъ освѣтило поляну.

\*\*\*

Вечеромъ на холмѣ, почти рядомъ съ Перуномъ, дѣвухи убирали цвѣтами крестъ изъ бѣлой неосищенной березы. Убирали съ той же молодой радостью, какъ каждый семикъ украшали священную березку. А немного позже начались обычные шны. Звонко дѣла среди хоровода Свельды.

Царь по городу гуляеть,  
Царь парии своей ищетъ.  
Ужъ какъ гдѣ моя царевна?  
Гдѣ княгиня молодая?

И хоръ отвѣчаетъ:

Ужъ и вотъ твоя царевна,  
Вотъ княгиня молодая.  
По загороду гуляеть,  
Шелковымъ платочкомъ махаетъ,  
Затылокъ перстнемъ освѣщаетъ.  
Растворяйтесъ, ворота,  
Растворяйтесъ, широкі,  
Вы еще того пошлѣ...

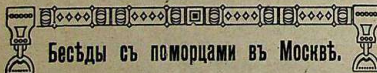
И подъ расшитое пологеніе, которое высоко держитъ ода молодая пара, входитъ въ крутъ сіяющая Мила—наша Ресса.

Она дома...

Но умеръ ли Перунъ? Совсѣмъ ли умеръ?

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Мизаилъ.



## Бесѣды съ поморцами въ Москвѣ.

Послѣдняя условленная бесѣда съ поморцами состоялась въ прошлое воскресенье, 17-го ноября. Обсуждался на ней вопросъ о старообрядческой, такъ назыв. Бѣлокриницкой іерархіи. Со стороны старообрядцевъ-поповцевъ велъ бесѣду Ѡ. В. Мельниковъ, со стороны безпоповцевъ—Ѡ. А. Румянцевъ. Слѣдовало бы начинать бесѣду представителямъ помор-

цевъ, такъ какъ онъ выступалъ въ этомъ вопросѣ обвинителемъ. Это право и было предложено почетнѣйшей комиссіей при братствѣ Честнаго Креста свѣту поморскихъ соборовъ. Но послѣдній почему-то настоялъ, чтобы и по вопросу о старообрядческой іерархіи начиналъ бесѣду собеседникъ поповцевъ. Поэтому и послѣднюю бесѣду открылъ первой рѣчью Ѡ. В. Мельниковъ. Онъ началъ съ указанія, что предыдущія бесѣды, несмотря на то, что онѣ велись временами страстно и иногда гнѣвно, все же продолжали для поморцевъ торжеству дорогу къ старообрядческой іерархіи. Въ этомъ смыслѣ была особенно замѣчательна бесѣда 10-го ноября, на которой представитель поморцевъ призналъ, что у еретииковъ 2-го и 3-го числа крещение правильное, и на которой высказано было, что первый поморскій соборъ признавалъ у этихъ еретииковъ крещеніе даже святымъ. Это признаніе неудержимо вызвало поморцевъ къ признанію и хиротоніи у еретииковъ. Извѣстно, что поморцы главнымъ образомъ потому отвергаютъ старообрядческую іерархію, что первый Бѣлокриницкій митрополитъ, Амвросій, рукополагаетъ въ еретическое общество. Теперь, съ признаніемъ поморцами вѣрности крещенія у еретииковъ, это основаніе къ отверженію старообрядческой іерархіи совершенно отпадаетъ. На основаніи святоотеческихъ твореній и соборныхъ постановленій Мельниковъ выяснилъ, что вселенская Церковь опредѣлила принимать и хиротонію отъ тѣхъ еретическихъ обществъ, у которыхъ она признала крещеніе действительнымъ и правильнымъ. Въ первой же рѣчи Мельниковъ указалъ, что Церковь была принята въ IV-мъ столѣтіи епископы Зона и Саторинъ въ своемъ епископскомъ достоинствѣ (см. 1-е правило Василия В., посл. перев.). А они были рукополагатели еретииковъ арианамъ. Св. Кириллъ Іерусалимскій былъ рукополагателемъ въ епископа знаменитымъ еретикомъ Академіемъ арианомъ («Церковная исторія» Сократа Схоластика, кн. 2, гл. 38, стр. 220). Св. Мелетій Антиохійскій былъ рукополагателемъ также арианамъ («Дѣянія вселенскихъ соборовъ», т. VII, стр. 56). Однако хиротонія ихъ признала Церковь не только за действительную, но и за святую у Христову. Было установлено Ѡ В., что всѣ перечисленные епископы получили отъ арианъ рукоположеніе уже послѣ соборнаго осужденія арианскаго еретическаго и послѣ провозглашенія знаменитыхъ послѣдователями Арія. Аріанъ осудилъ сначала Александрійскій соборъ, состоявшійся въ 319 году («Лѣтопись», Баронія, лѣто 319, число 2), потомъ осудилъ и вселенскій соборъ въ 325 году. Указанные же епископы были рукополагателями арианамъ гораздо позже этого соборнаго осужденія: Кириллъ Іерусалимскій поставленъ въ 350 году, Мелетій Антиохійскій—въ 60-хъ годахъ четвертаго столѣтія, а Зона и Саторинъ—въ 70-хъ годахъ того же столѣтія. Мельниковъ поставилъ слѣдующій вопросъ г. Румянцеву: скажите, какъ вы признаете хиротонію на этихъ епископахъ, полученную ими отъ осужденныхъ еретииковъ.—дѣйствительной или ложной, законной или самозванной?

Безпоповскій собеседникъ долго уклонялся отъ этого вопроса, наконецъ вынужденъ былъ уже въ третій рѣчь признать, что хиротонія на Мелетіи Антиохійскомъ была *святая*. Что же касается св. Кирилла Іерусалимскаго, то о немъ не трогать г. Румянцевъ ни одного слова за всю бесѣду. Относительно Мелетія онъ пытался доказать, что этотъ святитель получить рукоположеніе отъ православныхъ іерарховъ. Но попытка эта была, конечно, неудачной. Изъ Четв.-Минск. Румянцевъ вычиталъ, что на антиохійскій престолъ Мелетій возведенъ былъ св. Васеніемъ Самогостскимъ. Этотъ фактъ Мельниковъ засвидѣтельствовалъ еще въ первой своей рѣчи. Но до этого возведенія Мелетія былъ уже епископомъ Севастіа, былъ уже рукополагателемъ отъ арианъ. Объ этомъ



свидетельствуют все церковные истории: Сократъ (его «Церковная история», кн. II, гл. 44, стр. 244), Созоменъ (его «Церковная история», кн. IV, гл. 28, стр. 300), Бароний (лто 362, чис. 24); удостоверяют это и св. отцы—Викентий Мирский («Творения» его, час. IV, стр. 344), блаж. Иеронимъ («Творения» его, час. IV, стр. 395—396 и 403) и друг. Наконец, весь вселенский соборъ, седьмой, подтверждаетъ, что Мелетій дѣйствительно былъ хиротонисованъ аriansми («Дѣлнія всел. соборовъ», т. VII, стр. 56). И если тѣмъ не мѣняе на Мелетія была, по признанію и Румянцевъ, хиротонія святая, то таковой она должна быть признана и на Бѣлорынницкомъ митрополитѣ Амвросіи. Далѣе Ф. Е. приводитъ въ оправданіе старообрядческой іерархіи примѣры святѣйшаго патріарха Анатолія, рукоположеннаго еретикомъ Диоскоромъ, 8-е правило I вселенскаго собора, принявшаго хиротонию отъ названнаго, 69-е прав. Карвагенскаго собора, принявшаго священника степеню и еретику доплатившю, св. Феодора Студита заявляющаго, что «даръ священства» не уничтожился у еретиковъ иконоборцевъ, блаж. Иеронима, утверждающаго, что отъ тѣхъ еретиковъ, отъ которыхъ принималось крещеніе, должно быть принято и іерархическое рукоположеніе, и друг.

Румянцевъ рѣшительно никакихъ оснований не могъ привести въ осужденіе старообрядческой іерархіи. Въ первой рѣчи онъ читалъ исторію о бывшихъ будто бы въ старообрядцѣхъ самозванцахъ Анеміи и Анионіи. Въ слѣдующихъ рѣчахъ говорилъ о томъ, что греческіе архіереи будто бы только тѣмъ и занимаются, что соборъ быютъ. Затѣмъ очень долго читалъ изъ житія св. Вессія Самогастскаго о мячликѣ, окрещенномъ еретикомъ, а еще больше потратилъ времени на чтеніе сказанія о томъ, какъ священникъ о. А. Старковъ разговаривалъ съ бѣсами. По существу же вопроса, о которомъ велъ Мельниковъ бесѣду, Румянцевъ ничего не могъ сказать.

Бесѣды съ поморцами закончились. Ф. Е. Мельниковъ предложилъ поморцамъ провести еще нѣсколько бесѣдъ по вопросу о старообрядческой іерархіи, чтобы дать имъ полную возможность высказать все свои сомнѣнія и недоумѣнія относительно старообрядческой іерархіи и получить на нихъ ясныя и обоснованныя разъясненія. На это предложеніе г. Румянцевъ отвѣтилъ, что согласіе на устройство дальнѣйшихъ бесѣдъ зависитъ отъ совѣта поморскихъ соборовъ. Къ нему и обратится братская папачинская коммисія съ просьбой объ устройствѣ еще ряда публичныхъ бесѣдъ. Было бы очень желательно, чтобы бесѣды продолжались.

Проведенныя шесть бесѣдъ записаны stenographicкимъ способомъ. Записи приводятся уже въ надлежащемъ видѣ, скоро будутъ проверены сообщниками обихъ сторонъ и скрѣплены ихъ подписаніемъ. Тогда можно будетъ приступить къ печатанію бесѣдъ. Въ виду того, что на печатаніе ихъ потребуется значительная затрата денегъ, предполагается открыть предвѣрительную подписку на книгу «Бесѣды». Объ этомъ будетъ сообщено своевременно въ журналѣ «Церковь».

На послѣдней бесѣдѣ съ поморцами, происходившей въ ихъ храмѣ, въ Токмаковомъ пер., произошедъ любопытный, какъ теперь выражаются, инцидентъ. На бесѣду пришелъ никопанскій миссіонеръ, преподаватель «по расколу» въ московской духовной семинаріи г. Виноградскій. Вслѣдъ за входъ онъ получилъ отъ поморцевъ. Они пустили его въ свой храмъ довольно охотно. Этотъ Виноградскій былъ и на вечерѣ, посвященномъ памяти митр. Амвросія; какъ выяснилось, по его имени настоянію и былъ закрытъ этотъ вечеръ. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что бесѣды разрывены г. градоначальникомъ только для старообрядцевъ, распорядитель бесѣды М. И. Бриллиантовъ попросилъ

г. Виноградскаго покинуть безоповѣстный храмъ. Тотъ долго упорствовалъ, ссылаясь на то, что онъ пришелъ въ поморцамъ, а не въ поморцамъ, въ безоповѣстный храмъ долженъ быть хозяиномъ кто-либо изъ поморцевъ, а не «астрійскіе» Бриллиантовъ, что, наконецъ, у него и билетъ есть, за который онъ уплатилъ 20 к. Виноградскому возвратили 20 к. и разъяснили, что отвѣтственнымъ лицомъ за бесѣды является пресвитеръ братства Честнаго Креста М. И. Бриллиантовъ и что бесѣды разрѣшены именно братству М. И. настоятъ, чтобы Виноградскій былъ немедленно удаленъ изъ храма. Ослабленный Виноградскій ушелъ. Какъ теперь стало извѣстно, онъ пришелъ на бесѣду съ цѣлью донести начальству, что бесѣды старообрядцевъ являются «пропагандой раскола» и что на нихъ худится «православная» церковь. Весьма предсмѣрительно поступилъ М. И., что удалилъ изъ храма подобнаго лазутчика. Удивительно злобные эти люди—г. миссіонеры. Сами ни за что не соглашались вести съ старообрядцами равноправныя бесѣды и настояли притѣниться отъ старообрядческихъ папачиновъ за свои казены и барьеры; а когда старообрядцы устроили между собой равноправныя бесѣды, стараясь притѣнить эти старообрядцы. Послѣ закрытаго вечера въ пятницу митр. Амвросія г. Виноградскій устроилъ свой вечеръ въ епархіальномъ домѣ. На этотъ вечеръ, на которомъ онъ что-то читалъ о старообрядческой іерархіи, устроитель его ждалъ многолюдный притокъ слушателей. Самъ Виноградскій усиленно рекламировалъ свое выступленіе. Но послухамъ его собралось только 20 человекъ, считая въ этомъ числѣ самого Виноградскаго и служащихъ епархіальнаго дома. Не большее количество слушателей собираютъ и другіе московскіе миссіонеры на свои бесѣды съ старообрядцами. Въ самомъ дѣлѣ, кому охота слушать только одного миссіонера. Соглашались бы миссіонеры на равноправныя бесѣды, тогда тысячи слушателей собралось бы на нихъ. Но равноправныя бесѣды—это гибель для казенныхъ апологетовъ. Поэтому они предпочитаютъ выступать предъ своими только сторожами. Да и тѣ лехотню ихъ слушаютъ. Миссіонеры всѣмъ давно опротивили. Довольно до того, что ихъ стали выгонять изъ поморскаго храма. По заслугѣ плата.

## ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

**Вопросъ** (С. Я. Тулузова): Въ посланіи св. апостола Павла къ Коринянамъ (зап. 128) говорится: «Назгомо дѣло явлено будетъ... и его же аше дѣло пребудетъ, еже наззи, маду прииметъ». А его же аше дѣло согрѣхъ, отщепенъ, самъ же спасетъся». Какъ понимать это?

**Отвѣтъ:** Блаженный Феофилактъ, архіепископъ болгарскій, говоритъ въ изъясненіи этихъ словъ посланія апостола: «Съ того времени, какъ мы получили основаніе вѣры, каждый изъ насъ назидаетъ на немъ: одни назидаютъ добрыя дѣла, которыя бываютъ различны, нѣны большыя, нѣны меньшыя, наприимѣръ, дѣство какъ бы золотъ, честный бракъ какъ бы серебро, нестяжательность—драгоцѣнные камни, милостыня при богатствѣ—дѣло уже меньшей цѣны. Другіе же изъ насъ назидаютъ худыя дѣла, которыя также бываютъ различныхъ степеней. Тѣ дѣла, которыя удобны могутъ согрѣхъ, называются снѣгомъ и соломомъ, таковы: нечестно, идолослуженіе, любостязаніе; тѣ же, которыя не столь легко сгораютъ, называются деревыми, таковы: пьянство, смѣхъ и имъ подобныя пороки... Днѣмъ (апостолъ) называетъ дѣла



суха. «Ответа», говорит даме, «отказывается», т.-е. обнаруживается, каковы дѣла самъ въ себѣ, золото ли, или что противное... Если у тебя серебро или золото, то дѣло твое углубится, а ты получишь награду; если же у тебя сѣно и тому подобное, то дѣло твое не выдержитъ силы огня (это значитъ выражение «испорти»), но обнаружится, что оно худо. Если бы кто перешелъ рѣку огненную въ золотомъ вооружении, то вышелъ бы на берегъ въ болѣе сѣдномъ видѣ; но если бы черезъ ту же рѣку пошелъ другой съ сѣномъ, то не только не получилъ бы никакой прибыли, но погубилъ бы и себя. Такъ будетъ и съ дѣлами... Самъ онъ (прѣшникъ) не погибаетъ такъ, какъ его дѣла, не переноситъ, т.-е. въ ничтожество, но «спасается», т.-е. сохраняется дѣлами, чтобы горѣть ему въ огнѣ... сохранится дѣлами для вѣчныхъ мучений» (Толков. на Новый Заветъ, т. 416, по изд. 1911 года). 2) Сказанное въ Евангеліи: «Сотворите себѣ други отъ мамоны неправды», нами пространно изъяснялось въ № 10 за прошлый 1912 годъ.

**Вопросъ** (святи. И. Галочкина): Какъ понимать слова Христа Спасителя: «Не о всемъ мірѣ молю, но о тѣхъ, ихъ же далъ еси Мнѣ» (Еванг. отъ Іоанн., зав. 56)?

**Отвѣтъ:** Слова эти принадлежатъ къ такъ называемой *первоапокалиптической молитвѣ* Ісуса Христа. Молитва эта называется такъ потому, что въ ней Христосъ, какъ первоапокалипсисъ, молится за Себя, за Своихъ учениковъ и за всю Церковь и посвящаетъ Самого Себя на аскетическую (жертвенную) смерть. Въ этой Своей молитвѣ о Себѣ Христосъ испрашиваетъ Божественнаго пропавшаго, какъ естественнаго завершения апостольскаго служенія Своего на землѣ и для торжества истинной вѣры, ведущей въ жизнь вѣчную. О мамоны стада Своими—апостолами, которыхъ посылаетъ Онъ на борьбу въ міръ, Христосъ молится, чтобы Отецъ небесный охранялъ ихъ вѣру отъ всякихъ искушеній и колебаній, чтобы освятилъ ихъ истинно Своимъ и удостоилъ ихъ, по совершеніи земного покаяна, блаженства въ царствѣ небесномъ въ единеніи съ Нимъ, Христомъ. О всѣхъ вѣрующихъ, привлеченныхъ проповідью апостоловъ въ Церковь Христову, Онъ молится, чтобы они пребывали въ постоянномъ единствѣ, какъ другъ съ другомъ, связанные самостерженною взаимною любовью, такъ и съ Нимъ и съ пошлавшимъ Его Отцомъ: *да будутъ естъ едино: какъ Ты, Отецъ, во Мнѣ, и Я во Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино* (Пл. XVII, ст. 21). Слова, которыя мы указываемъ, содержатъ часть этой молитвы Христа Спасителя, которыми Онъ молится объ апостолахъ, чтобы Богъ-Отецъ сохранялъ ихъ, какъ достойныхъ для дѣла Его, для проповѣди святой Его истины. 2) На второй вашъ вопросъ отвѣтимъ слѣдующимъ. И до святыхъ отцовъ Василия Великаго и Іоанна Златоустаго Божественная литургія своею основою имѣла воспоминаніе совершеннаго на Тайной вечери Іисусомъ Христомъ безкровнаго жертвоприношенія; т.-е. и до нѣхъ совершалось на литургіи, по заповѣди Ісуса Христа, таинственное приношеніе Тѣла и Крови Христовой. Что же касается той части вашего вопроса, въ которой вы говорите объ изложеніи чина литургіи свв. Василиемъ Великимъ и Іоанномъ Златоустомъ, то здѣсь приходится вѣстивъ весьма существенную поправку. Указываемые вами свв. отцы не вѣровъ изложилъ чинъ св. литургіи, а только предалъ преемнику тотъ чинъ, который до нѣхъ хранился въ устной передачѣ. При чемъ предавая писемно этотъ чинъ, они строго держались того порядка и дѣйствій, въ какомъ совершалась литургія отъ времени апостольскихъ.

**Вопросъ** (Н. Яблокова): Пропшу объясненіе заглав. 44-е Евангелія отъ Матвея.

**Отвѣтъ:** Въ указываемомъ вами мѣстѣ св. Евангелія повѣствуется о томъ, какъ однажды Ісусъ Христосъ проходитъ

въ субботу засѣянными полями и ученики Его взыскавъ, начали срывать колоса и ѣсть. Фарисеи, увидѣвши это, сказали Ему: вотъ ученики Твои дѣлаютъ, чего не должно дѣлать въ субботу. Онъ же сказалъ имъ: развѣ вы не читали, что сдѣлалъ Давидъ, когда взыскавъ самъ и бывшіе съ нимъ? Какъ онъ возмѣгъ въ домъ Божій и ѣлъ хлѣбы не предложена, которыхъ не должно было ѣсть ни ему, ни бывшимъ, а только однихъ священниковъ? Или не читали ли вы въ законѣ, что въ субботы священники въ храмъ напускаютъ субботу, однако невинными? Такимъ образомъ, Ісусъ Христосъ для оправданія хулы фарисеевъ на учениковъ Его, во-первыхъ, напоминаетъ о древнѣхъ событіяхъ,—о томъ, когда Давидъ, избѣгая опасности отъ Саула, прибѣгалъ къ Нову и, принятый первосвященникомъ Ахимелехомъ, просилъ хлѣба; а затѣмъ, по имѣя обыкновеннаго хлѣба, далъ ему хлѣбы освященные, взыскавъ которые позволялось однихъ только священниковъ и левитамъ (І Пар. XXI, 1—6)... Первоапокалипсисъ не уосмисля дасть хлѣба, предочитая, какъ говоритъ пророкъ: *милости твоя, а не жертвы* (Осн VI, 6),—особенно людей отъ опасности въздвѣстия голода жертвоприношенію Богу; ибо спасеніе людей есть богоугодная жертва. Послужу Господь возражаетъ (фарисеямъ) и говоритъ какъ бы такъ: Если и Давидъ святы, если и первоапокалипсисъ Ахимелехъ не осуждается вами,—а однако оба преступники повелѣніе закона на основаніи только итѣющаго вѣчное значеніе оправданія, и если поведомъ въ этому былъ голодъ,—то почему тотъ же самый голодъ вы не признаете достаточнымъ оправданіемъ для апостоловъ, признавая его у другихъ таковымъ? Хотя и въ этомъ отношеніи есть великое различіе. Эти (апостолы) растапливаютъ колоса руками, а тѣ сдѣлаютъ хлѣбы девятию, при чемъ въ предствѣ субботы присоидисили дин пововѣсичія, во время которыхъ Давидъ бѣжалъ изъ царскаго двора отъ розыска въ время праздничнаго пира (І Пар. XX)? Во-вторыхъ, Ісусъ Христосъ говоритъ: «Вы зловоливѣте учениковъ Моихъ за то, что они, проходя по пшавѣ, расприсали колоса, хотя они дѣлали это, вынужденные голодомъ, въ то время какъ сами вы нарушаете субботу, припсавъ жертвы, заставляя бѣжати и совершая всесоженія на кострахъ; а по неложному свидѣтельству другого Евангелія (Іоан. VII, 22), образывая въ субботу дѣтей, такъ что когда вы желаете сохранить другой законъ, то нарушаете законъ о субботѣ. Но законы Божій никогда себѣ не противорѣчатъ» (см. Творенія блж. Іеронима, что здѣсь Тотъ, Кто больше храма,—Ісусъ Христосъ какъ бы такъ говоритъ: «Вы говорите Мнѣ, что то были священники (которые нарушили законъ при Давидѣ и которые нарушаютъ его при жертвоприношеніяхъ), а ученики нѣтъ. На это отвѣчу вамъ, что здѣсь Тотъ, Кто больше храма, т.-е., такъ какъ Я, Владыка, больше храма и нахожусь съ учениками Своими, то они имѣютъ болѣшую власть нарушить субботу, чѣмъ священники. Я, Сынъ Человѣчскій, господинъ субботы, какъ всего, и творецъ этихъ дѣй; поэтому, какъ Давидъ, Я нарушаю субботу» (Блж. Евсефиактъ, толков. на Еванг. Матвея). 2) По второму вопросу, на слова: «Не миръ пришелъ Я, но мѣть» (Матв. X, 34), мы пространно отвѣчали въ № 42 за 1912 годъ.

**В. В. Флакимъ:** Вашъ вопросъ изложенъ вами такъ не ясно, что мы никакъ не можемъ понять его. Будте любезны изложить его болѣе подробно, тогда отвѣтимъ.

**В. В. Володаревъ:** 1) Если Феодора является родной племянницей Ксении, то сынъ Ксении не можетъ вступитъ въ законный бракъ съ нею, т.-е. Феодорой, потому что между ними 3 степ. кровнаго родства. 2) По второму вопросу отвѣтимъ слѣдующимъ. Дискоридные братья могутъ вступать въ бракъ съ двумя двоюродными сестрами, потому что между ними 8



степ., а въ этой степени бракъ считается дозволеннымъ. Впрочемъ оговорившись, отбѣщаемъ такъ въ общемъ, а не по существу вашего вопроса; ибо изложенное въ вашемъ вопросѣ родство повята затрудняется, въ виду неясности изложенія.

**И. И. Горшкову:** 1) Чтобы мирные могли учить священника, т.-е. повѣстать ему проводить свою жизнь такъ или иначе, въ святоотеческихъ писаніяхъ мы не встрѣчаемъ. Вотъ единственно на что можемъ указать. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Когда начинаешь не хорошо, то не нужно повиноваться ему? Не хорошо,—въ какомъ смыслѣ говоришь ты? Если по отношенію къ вѣрѣ, то бѣги отъ него и не сообщайся съ нимъ, хотя бы онъ былъ не только человѣкъ, но даже ангелъ, смѣдши съ неба: Если же по отношенію къ жизни, то не спрашивай объ этомъ» (34 бес. на послан. къ Евреямъ). 2) Папикхид, согласно указанія устава, можно совершать и безъ чтенія 17 канониз.

**Подписчику № 12827:** Отвѣты на ваши вопросы не даются редакціей потому, что вы не прилагаете къ нимъ печатнаго адреса, по которому получаете нашъ журналъ. Въ то же время ужъ слишкомъ часто вы обращаетесь въ редакцію съ своими вопросами; такъ что, удовлетворяя васъ, пришлось бы игнорировать другихъ подписчиковъ, а это отнюдь не справедливо.

**Священнику П. Политову:** При погруженіи въ воду крещаемого, когда священникъ произноситъ: «Крестится рабъ Божій (имярекъ) во имя Отца и Сына и Святаго Духа», слово *святыхъ* указывается произносить самому священнику (Служебникъ, изд. въ 5 лѣтъ стар. Юсифа, лис. 531 об.). Однако нестеряя это слово «*святыхъ*» вслѣдъ за священникомъ не лишнимъ считаемъ и для воспріимлющихъ, ибо въ такомъ случаѣ воспріимлющіе явятся подтверждающими истинность совершаемаго священникомъ погруженія крещаемого во имя Святой Троицы. По второму вопросу мы совершенно некомпетентны. Обратитесь къ мѣстному учебному начальству.

**Священнику І. А. Панаеву:** Знакомая съ вашимъ вопросомъ: «Можно ли при крещеніи младенцевъ давать имъ имена по старобрядческимъ календарямъ»,—мы не знаемъ, какіе вы имѣете въ виду старобрядческіе календари, а по этому и отвѣтитъ опредѣленно на вашъ вопросъ не имѣемъ возможности. Что же касается именъ: Леониды, Ливія, Евтропія (25-го іюня) и Глафиры (26-го апрѣля), то подъ этими именами извѣстны святые, почитаемые св. Церковью. Сказанія о нихъ имѣются въ Минеи-Четии, подъ указанными числами.

**Свящ. Е. И. Соколову:** Безпоповцы, ссылаясь на слова Апостолскихъ: «Область яко царя на единъ часъ примутъ со звѣрствомъ» (Іа. 17, ст. 12),—толкуютъ ихъ совершенно не согласно съ святыми отцами. «Одинъ часъ»—исчисляеть это мѣсто Апостолскихъ св. Андрей, архіеп. несарійскій,—ослабаетъ краткость времени, или одну часть года, т.-е. три мѣсяца, *послѣ которой царя покоряется антихристу*, какъ своему господарю» (Толкованіе св. Андрея на Апостолскихъ, стр. 151, по издан. Сойкина). Далѣе въ Апостолскихъ говорится: «Они (цари) имѣютъ одні мысли и передадутъ силу и власть свою звѣрю. Они будутъ вести брань съ Ангеломъ, и Ангелъ побѣдитъ ихъ, ибо Отъ естъ Господь господствующихъ и Царь царей; и тѣ, которые съ Нимъ, суть званые и избранные и вѣрные» (Апостолскіе, т. XVII, ст. 13, 14). Итакъ, въ указываемомъ вами мѣстѣ Апостолскихъ говорится совсѣмъ не о томъ, что тогдашніе цари примутъ обладаніе своими царствами на срокъ только 4-й части дня и будутъ творить брань со Ангеломъ только въ теченіе этого времени. Зѣбъ говорится, что они послѣ краткаго времени или въ теченіе трехъ мѣсяцевъ покорятся антихристу, и послѣ этого будутъ вести брань съ Ангеломъ. А въ такомъ случаѣ нѣтъ

уже ничего невозможнаго. При существующихъ теперь сношеніяхъ сообщенія, а тогда, нужно полагать, имѣющихъ быть еще болѣе усовершенствованными, разрѣшеніе такого вопроса, какъ передача всѣмъ царямъ міра своей власти, какъ покореніе вселенному тогда царю-антихристу, можетъ быть произведено и въ болѣе кратчайшее время. 2) Относительно безпоповскихъ разсужденій о томъ, что для всѣхъ тѣхъ, которые мыслятъ не согласно съ ними, безпоповцами, объ антихристѣ, «не разумно будетъ пріимствіе мучителя»,—какъ пишетъ объ этомъ св. Ефремъ Сиринъ въ 105 своихъ словъ,—скажемъ слѣдующее. Сказанное св. отцомъ Ефремомъ Сиринскимъ въ указываемомъ безпоповскомъ мѣстѣ можетъ быть примѣнено прежде всего къ самымъ безпоповцамъ. Святой отецъ говоритъ: «Имущеи Бога присно въ себѣ и просвѣщенными отъ сердца своего, во истину видѣти вѣроу чистую и знаютъ его (т.-е. мучителя)». «Всѣмъ бо, имущеи благовидѣніе Божіе и разумъ тогда, разумно будетъ пріимствіе мучителя». А для всѣхъ другихъ «не разумно се будеть». «Аще и услышатъ слово, то не имутъ вѣры, по наче мерзятъ нѣмъ глаголюи сѣ» (Св. Ефрема Сирина, сл. 105). И вотъ въ то время, когда всѣ святые отцы согласно учатъ, что антихристъ будетъ царствовать всего три с половиною года, что его царствованіе будетъ «не такъ долго, яко же сретни показуютъ на пастырскѣхъ церковныхъ, по токмо только днѣи яко же отъ Давида речеса». И сіе же явственнѣйшимъ времяя повѣсти, отърѣтъ три лѣта и шесть мѣсяцевъ, понеже Писаніе часъ лѣто тако нарѣчаша» (Св. Іоаннъ Златоустъ, въ Толкованіи Апостолъ, лис. 550). Безпоповцы проповѣдуютъ, что антихристъ царствуетъ *отъ времени пераго пріимствія Христа Спасителя и до втораго Его пріимствія* (Брошюра І. В. Пчугина. «О таинственныхъ трехъ съ половиною годахъ царства антихриста»). Не ясно ли отсюда, что сами безпоповцы «не имѣютъ благоудіанія Божія и разума», если для нихъ «не разумно» святоотеческое ученіе, что антихристово царствованіе не такъ долго будетъ, какъ мудрствуютъ они, безпоповцы, по «токмо только днѣи, яко же отъ Давида речеса», т.-е. какъ поясняетъ св. Златоустъ, «три лѣта и мѣсяцевъ шесть»? Ясно, что для нихъ «не разумно» пріимствіе мучителя и, слѣдовательно, то, что они выставили противъ другихъ, въ полной силѣ говоритъ противъ нихъ самихъ. Имъ «мерзятъ» глаголюи согласно съ святыми отцами, и не согласно съ ними, безпоповцами.

**Священнику Т. Шешневу:** При крещеніи указывается помязать на погахъ только колѣна и на «пятахъ» внизу и ступней, т.-е. на полнотѣхъ, то это является самоопаманіемъ, при чемъ самоопаманіемъ кощунственнымъ, ибо въ такомъ случаѣ начертывается крестъ Господа Христа на такомъ мѣстѣ, гдѣ онъ будетъ всегда неволью пошрамъ. 2) По второму вашему вопросу приходится сказать, что онъ является изъ ряда вонъ выходящимся. Не только въ святоотеческихъ наставленіяхъ, но и вообще въ пастырской практикѣ мы не встрѣчаемъ такого случая, чтобы причащеніе совершалось такимъ образомъ, какъ указываете вы. Какъ можно допустить, чтобы священникъ, имѣя съ собою св. Дары, не имѣлъ соответствующаго сосуда, необходимаго для причащенія, и причащалъ по лажны безъ сосуда. Единственно, чѣмъ можно оправдывать такое дѣланіе указываемаго вами священника, это—исключительнымъ случаемъ, когда настоятель смерный часъ, а священникъ по отбѣстности не захватилъ съ собою сосуда. Если же этотъ священникъ практикуетъ подобныя приемы не только въ указанномъ вами случаѣ, но всеобщерно, то онъ достоинъ всякаго порицанія, и о его дѣланіи постолжало слѣдуетъ довести мѣстному епископу.





## Церковно-общественная жизнь.

### Конфискация поморского журнала.

3-го ноября въ помѣщеніи редакціи ежемѣсячнаго старообрядческаго журнала «Шить Вѣры», издающагося въ г. Саратовѣ, были конфискованы сентябрьскіе номера журнала. Какъ сообщаютъ саратовскія газеты, одновременно редактору «Шить Вѣры» В. З. Яковлеву было объявлено, что онъ привлекается къ судебной ответственности по статьямъ 73, 74 и 1034 п. 3 улож. за слѣдующія статьи въ журналѣ: «Аеоніе имяславцы», «Пастырь неуксупный», «Охраненіе народнаго здравія» и обзоръ «За два мѣсяца».

### Старообрядческая школа подъ судомъ.

Въ мартѣ 1911 года въ макарьевское уѣздное полицейское управленіе Костромской губ. поступилъ свѣдѣніи о томъ, что проживающіе въ с. Шадрино, того же Макарьевского уѣзда, супруги старообрядцы И. А. и Т. А. Золотаревы устроили безъ надлежащаго разрѣшенія школу, въ которой обучаютъ старообрядческихъ дѣтей.

Главнымъ свѣдѣтелемъ обвиненія явился мѣстный священникъ господствующей церкви А. Кудринъ, показавшій на слѣдствіи, а затѣмъ и на судѣ, когда дѣло слушалось въ первый разъ въ выездной сессіи костромскаго окружнаго суда въ Юрьевѣ, что Золотаревы собирали дѣтей и обучали ихъ «не только чтенію и письму по-лхемую, но и Евангелію и Псалтырю». Собирались дѣтей у Золотаревыхъ, по словамъ о. Кудрина, отъ 25 до 30. Если дѣти ходили въ церковно-приходскую школу, то имъ запрещалось посѣщать «старообрядскія молельни» и вообще они «отлучались отъ лхвей вѣры и моленія». Производившій дознаніе приставъ Антипьевъ произвелъ у Золотаревыхъ обыскъ, но никакого спеціальнаго помѣщенія для школы не нашелъ, не нашелъ и 25—30 дѣтей. Числѣвъ пяти-семь ребятъ, сидѣвшихъ за столомъ въ помѣщеніи кухни, разбѣжались при его появленіи. На столѣ были найдены Евангеліе и Псалтырь (на церковно-славянскомъ языкѣ). Супруги Золотаревы не признали себя виновными. Они показали, что дѣтей, какъ своихъ, такъ и чужихъ, они всегда обучали чтенію по бого-служебнымъ книгамъ, церковно-славянскимъ, и пѣнію. Обучали даромъ. Такъ, всегда дѣлалось,—какъ раньше, до указа 17-го апрѣля 1905 года о вѣротерпимости, такъ и послѣ, только послѣ указа—гораздо свободнѣе...

Что же касается до настоящаго дѣла, то оно возникло, по заявленію обвиняемыхъ, такимъ образомъ. Приступая къ занятіямъ съ дѣтьми, они, несмотря на то, что считали эти занятія вполне законными, возбудили перелѣ соответствующими властями ходатайство о разрѣшеніи подобныхъ занятій. Это ходатайство и дало поводъ духовному начальству возбудить дѣло. Запѣшала Золотаревыхъ пом. прис. пов. Ваганова. Костромской окружный судъ приговорилъ Золотаревыхъ къ 3-рублевому штрафу каждаго, постановивъ «школу» закрыть.

Московская судебная палата, обходя молчаніемъ послѣднюю часть этого приговора (о закрытіи «школы») первую (о штрафѣ) утвердила.

### Корытовка, Сычевск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Съ объявленіемъ въ Россіи религіозной свободы, въ старообрядческомъ мірѣ повсюду стали водворяться велико-



Храмъ во имя святителя Николы въ д. Корытовкѣ, Сычевскаго уѣзда, Смоленской губ.

лѣнные храмы. Въ то же время и мы, старообрядцы Никольской общины въ д. Корытовкѣ, Сычевск. у., несмотря на свою крайнюю бѣдность, построили молитвенный храмъ. Но для внутренняго украшенія у насъ средствъ не хватило, вслѣдствіе чего мы молились приходящимъ астарѣ. Конечно, видъ такой обстановки только напоминаетъ прежде бывшее гонимельное время. Благодаримъ Господа Бога, что у насъ въ общинѣ шедрые благодотворители, благодаря которымъ мы могли привести въ порядокъ хотя внѣшній видъ нашего храма. Особенно благодарить на пяди нашего храма председателю нашей общины боязъ Васильевичъ Лесовъ. Мы, старообрядцы Никольской общины, молимъ Всемогущаго Бога, дабы Онъ продлилъ жизнь Святы Васильевича на многія и многія лѣта. Въ то же время просимъ и всѣхъ православныхъ христіанъ не отказывъ намъ въ помощи на отбѣлку внутри сего храма, за что будемъ приносить молитвы Господу Богу о вашемъ здравіи. Адресъ: Горьск. Сычевка, Смоленской губерніи, Никитской волости, деревня Вязовка, председателю Никольской старообрядческой общины Святы Васильевичу Лесову.

### Деревня Филиппова, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

#### ДВАЖДЫ ПОВѢНЧАННЫЕ.

Въ нашей деревнѣ крестьянинъ-старообрядецъ Василій Ивановичъ Борисовъ года два-три тому назадъ вздумалъ женить своего сына, выставляя невѣсту—послѣдовательницу господствующей церкви. Покѣнчать молодую чету обратилъ къ старообрядческому священнику, къ пенуемому себя «непріемлющимъ» окружнаго посланія и общины, о. Тимофею Ключареву, который повѣнчать молодую чету не отказался. Молодые были повѣнчаны, деньги получены. Кажется, и дѣло бы съ концомъ. Но тутъ дѣло для «непріемлющаго» «Окружнаго» и общины» бѣготкинъ приняло совсѣмъ нежелательныя послѣдствія. Совершеніе этого брака и присоединеніе невѣсты изъ господствующаго исповѣданія безъ надлежащаго отчисленія чрезъ губернатора грозило бѣготкинъ су-



добрым процессом. Но батюшка «непримяющий» нашелся как тут быть. Он отправился к никонианскому священнику села Залтсвского, о. Зиновию, и начал упрямиться:

— Отец Зиновий, будь добрый, выручи из беды: перевыдай сына Василия Борзова, которых я раньше вичаля, а то мнѣ штрафъ платитъ, да и въ острогъ садитесь: страсть какъ не хочется. Будь добреньшій, выручи!

Отец Зиновий оказался истиннымъ благодѣтелемъ для батюшки Ключарева; онъ вторично повѣнчать уже повѣнчанныхъ изъявилъ свое согласіе.

Послѣ этого о. Ключаревъ ѣдетъ въ дер. Филиппову увѣщавать молодую чету, чтобы они поѣхали къ никонианскому попу въ Залтсово вторично перевѣнчаться. Молодые сначала не соглашались, но потомъ, уступая настойчивой просьбѣ батюшки, изъявили согласіе. Батюшка «непримяющий» вичаля водилъ по солнцу, а о. Зиновий—«противъ солнца». Значитъ онъ ихъ развѣнчалъ. Въ настоящее время молодая чета перелада семейное братное сожителство.

Такъ-то поступаютъ у насъ въ Сибири батюшки, «непримяющие Окружного посланія и общины».

#### Г. Томскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Наконѣтъ и старообрядцы города Томска воспользовались свободой, данною Государемъ Императоромъ.

Въ 1909 году во время закладки храма мнѣ не было дозволено совершить крестный ходъ на мѣсто закладки, зато теперь они совершили его два раза по-рядъ.

14-го сентября былъ совершенъ крестный ходъ по главнымъ улицамъ города къ новому храму для почитанія колоколовъ. Погода благоприятствовала торжеству. Было большое

стеченіе народа. На мѣстѣ поднятія колоколовъ совершенно осыяненіе воды, и по окропленіи ихъ святою водою, большой колоколъ медленю былъ поднятъ на колокольню, при пѣніи: «Благовѣстуй земле радость всѣю». Пѣлъ хоръ любителей изъ дѣтей и взрослыхъ, организованный уставщикомъ Симеономъ Григорьевичемъ Агѣевымъ. Послѣ сего свящ. о. Трифонъ Суховъ, сказалъ краткую рѣчь о значеніи колоколовъ при христіанскихъ храмахъ и въ заключеніе благодарилъ виновника торжества К. Е. Филиппова, такъ какъ онъ первый пожертвовалъ  $\frac{2}{3}$  всей стоимости колоколовъ, а также благодарилъ и прочихъ благотворителей на сіе святое дѣло. Затѣмъ крестный ходъ возвратился въ молитвенный храмъ, гдѣ были сказаны о. діакономъ Н. Максимовымъ многолѣтнія: Государю Императору и всему Царствующему Дому, епископу Іоасафу, благотворителямъ храма и всемъ присутствовавшимъ на торжествѣ.

На слѣдующій день, 15-го сентября, послѣ литургии былъ совершенъ вторичный крестный ходъ для перенесенія святини въ новый храмъ.

Крестные ходы исполняли духовенство господствующей церкви. 15-го сентября, послѣ литургии, въ нѣкоторыхъ храмахъ раздавались листки-брошюры, подъ заглавіемъ: «Церковь Христова и церковь «Австрійская»: въ которыхъ излагаются обычныя мисіонерскія басни о незаконности австрійскаго священства, и дается наставленіе «православнымъ» чадамъ не оставлять свою церковь и не ходить въ старообрядческую.

Теперь они безсильны были воспрепятствовать совершенію крестныхъ ходовъ, въ виду разъясненія министерства на имя томскаго губернатора, и вотъ рѣшили использовать другой способъ борьбы съ Христовой Церковью.



Вновь выстроенный храмъ Томской старообрядческой общины, освященный 22-го сентября с/г.





Старообрядческий хоръ любителей въ г. Кр.о.ш.г.дѣ.

22-го сентября томскіе старообрядцы праздновали торжество освященія храма. Освященіе совершалъ преосвященный епископъ Іоасафъ томскій и атайскій въ сослуженіи 8 священниковъ: мѣстнаго о. Т. Сухова и прѣзжихъ: священно-инокъ М. Морозова, о. Р. Топорова, о. Д. Суворова, о. П. Храпцова, о. П. Колотова, о. І. Иванова и о. А. Пермикина, диакона Н. Максимова и 4 стихарныхъ.

Наканунѣ освященія было совершенно всенощное бдѣніе, на которомъ пѣснопѣнія исполнялись на два клероса: на одномъ пѣлъ жевскій мѣстный хоръ, подъ управленіемъ его организатора С. Г. Агѣева, а на другомъ—мѣстные любители и прѣзжіе гости, подъ управленіемъ мѣстнаго стихарнаго П. И. Ошнина.

Въ 6 час. утра, 22-го сентября, было совершено освященіе воды и потомъ самое освященіе храма. Послѣ освященія была сказана рѣчь о. Д. Суворовымъ (свящ. г. Ново-Николаевска) по поводу торжества, и вообще торжествъ христіанства, и единенія. Между прочимъ, о. Суворовъ воздвигъ Миланскаго едикта и 1,600-лѣтія оковъ христіанства, сопоставляя исторію старообрядчества съ христіанствомъ первыхъ вѣковъ.

Пѣснопѣнія на литургіи исполняли одинъ мѣстный хоръ, подъ управленіемъ уставщика С. Г. Агѣева. Пѣснопѣнія исполнены были прекрасно. Семенъ Григорьевичъ Агѣевъ за свои труды и заботы достоинъ похвалы. Немало нужно было трудовъ и усилій, чтобы въ какихъ-нибудь два мѣсяца организовать хоръ изъ дѣтей малолѣтнихъ.

По окончаніи литургіи діаконъ о. Н. Максимовымъ были сказаны многословія: «Царское», епископу Іоасафу и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Послѣ сего мѣстный

освященникъ о. Т. Суховъ сдѣлалъ прочувствованную рѣчь о значеніи храма, о храмоздателяхъ и насколько храмъ для христіаннаго полезенъ и необходимъ.

Послѣ «начала» духовенство, пѣвцы, гости и члены общества были приглашены на общую трапезу къ попечителю храма А. Ѳ. Глухову, гдѣ были провожаемы тосты и произнесены рѣчи священниками: о. Т. Суховымъ, о. Д. Суворовымъ, о. Р. Топоровымъ и о. Павломъ Храпцовымъ, за Государя Императора, епископа Іоасафа, мѣстнаго священника Т. Сухова и создателей храма. Пѣвцами было исполнено «Многая лѣта».

Благодаря Господу Богу, теперь старообрядцы-томичи радуются. Подходя ко храму и слыша несущійся съ него мощными волнами звонъ, они приходятъ въ восторгъ и плачутъ отъ радости, ибо случился наизу то, о чемъ предки наши и не помышляли.

Община приноситъ сердечную благодарность благотворителямъ за пожертвованія и впрелъ просить и надѣется, что они не оставятъ своею помощію, такъ какъ много еще недостатковъ въ храмѣ какъ въ обстановкѣ, такъ и въ участіи церковной.

Иконостасъ пока поставленъ временный—маленькій, неполный звонъ да и долговъ еще осталось порядочно. Итъ помѣщенія для причта: помѣщается причтъ на квартирахъ, кое-какъ. Много еще предстоитъ общинѣ трудовъ и заботъ, и всего не осуществить безъ посторонней помощи. Будемъ надѣяться, что Господь и впрелъ не оставитъ Своею милостію.

При настоящемъ № разсылается всѣмъ подписчикамъ бесплатно приложение „Другъ Земли“ № 11.

При настоящемъ № разсылается священникамъ и всѣмъ старообрядческимъ общинамъ: обращеніе къ приходамъ, письма къ совѣтамъ общинъ, объявленія, переводный бланкъ и конвертъ.



# С О Д Е Р Ж А Н И Е :

Вѣроисповѣдальный законопроектъ, до-  
кладъ сотна съзидатъ. Вѣроисповѣдаль-  
скій законопроектъ. Обозръ печати. —  
Второй Римъ, повѣсть епископа Михаи-  
ла. Бесѣды съ помощниками въ Москвѣ —  
Отвѣты редакціи. — Церковно-обществен-  
ная жизнь. — Объявленія.

Рисунки и снимки.

## Продаются книги:

**ЕПИСКОПА АРСЕНІЯ УРАЛЬСКАГО.**  
Его жизнь и письма къ разнымъ лицамъ.  
230 стр., больше ста писемъ, съ тремя  
портрет. Цѣна 1 р.

Его же исторія о существованіи свя-  
щенства въ старообрядч. Церкви.

Цѣна 1 р., съ пересылкой.  
Выписывающіе вмѣстѣ обѣ книги платятъ  
1 р 50 к.

Торгови. и комиссіон. большая уступка  
Адресъ: г. Верея, Моск. губ. старо-  
обрядческаго священнику Стефану Бело-  
дворичу Лавзину.

**БУХГАЛТЕРЪ** (старообрядецъ), се-  
мейный, многол. прак-  
тика, лучш. рекоменда., ищетъ мѣсто; со-  
гласъ въ отъѣздъ. Адресъ: Рогонское каадище,  
кварт. Ф. Ф. Власовой, дая И. В. 3.

Подлинные  
Государственные

200.000 руб., 75.000 руб., 40.000 руб., 25.000 н. т. д.

## ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

1-го, займа на 2 Января 1914 года съ залаткомъ  
**7 руб. 50 коп.**

продаетъ **М. С. Матусовскій, Киевъ,** Александровская  
Банкирскій Домъ улица 34.

Лица, внесшія залатокъ въ 7 руб. 50 коп., получаютъ одну двадцатую  
часть выигрышей, могущихъ пасть 1 Января 1914 года на двадцать  
пять выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, номера которыхъ точно обо-  
значены въ квитанціи, высылаемой немедленно по полученіи денегъ.  
Въ случаѣ тиража обмѣниваемъ бесплатно на квитанцію въ 26 билетовъ  
слѣдующаго займа, т.-е. 1 Марта 1914 года.

### 2 Января 1914 ГОДА

выигрываютъ всего 300 билетовъ 600.000 рублей.

Выигрыши производятся съ С.-Петербургскаго Конторъ Государственнаго Банка

и таблицъ печатаются во всѣхъ газетахъ.  
Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ  
для записки писемъ.

Списокъ лицъ, выигравшихъ по нашимъ квитанціямъ крупныя суммы въ Январѣ, Мартѣ  
и Маѣ 1913 г., высылается по требованію бесплатно.

Квитанція высылается также и неложненнымъ платежомъ по  
полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

## КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ

# Ник. М. ВОСТРЯКОВА

въ МОСКВѢ

УВѢДОМЛЯЕТЪ, ЧТО ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) **ПСАЛТЫРЬ СЛѢДОВАВАННІЙ**, печатающъ въ старообрядческой типографіи, въ листъ, слово въ слово съ  
Иосифовскаго изданія, четкимъ церковно-славянскимъ шрифтомъ, цѣна 10 р. 50 к. Книга эта замѣняетъ собой четыре  
книги: Псалтырь, Часовникъ, Часословъ и Канонникъ, стоющія вмѣстѣ 20 р. 50 к. Книга высылается въ кожаномъ  
прочномъ переплетѣ. 2) **Житіе и теорія Андрея Цареградскаго Христа Юродиваго**, печатана въ старообрядческой  
типографіи крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на  $\frac{1}{4}$  листа, безъ переплета ц. 2 р. 50 к. 3) **Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ** въ листахъ (32 картинъ), печатана въ старообрядческой  
типографіи крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на  $\frac{1}{4}$  листа, ц. 1 р. 50 к. 4) **Оправданіе поливаль-  
наго крещенія Ефеоана Прокоповича** съ предисловіемъ Ѳ. Е. Мельникова, ц. 1 р. 5) **Сократъ Схоластикъ:  
Церковная исторія**, прежде стоила 3 р. 75 к., теперь посылается за 2 р. 6) **Бароніи Цезарь: Исторія хри-  
стіанской церкви**, вып. 1., ц. 3 р. 7. **О Вѣрѣ**,  $\frac{1}{4}$  л. четкаго мелкаго шрифта, печатано съ Иосифовскаго изданія  
слово въ слово, строка въ строку, листъ въ листъ, ц. 2 р. 8) **Апокалипсисъ 3-хъ толковный**, ц. 16 р. въ кни-  
жкѣ помѣщено 73 картины самаго лучшаго исполненія, очень большаго формата. Опечатана она крупнымъ евангел-  
скимъ шрифтомъ съ крестиками, въ дополненіе 2-хъ толкованій, съ древняго русскаго Апостольскаго нач. XVII  
вѣкѣ. Перелетана въ прочный краснаго кожанный переплетъ съ золотымъ тисненіемъ. Размѣръ книги 9 $\frac{1}{2}$  вѣр-  
выпниной и 6 $\frac{1}{2}$  вѣр. шириной. 9. **Откуда произошло троеперстіе и присяга Іоакима Патриарха**, ц. 15 к.

**РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ**, соч. Ливадіоса, т. 1, 2 и 4; ц. 2 р. 50 к.

Отдѣльно т. 4 (въ немъ помѣщенъ каталогъ старообрядческихъ сочиненій и писателей) ц. 1 50 к.

**ЧИНЫ ЛІТУРГІИ: ІОАННА ЗЛАТОУСТА, ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО И ПРЕЖДЕСВЯЩЕН-  
НЫХЪ ДАВРОВЪ**, въ одномъ кожаномъ переплетѣ маленькаго формата  $\frac{1}{4}$  л., ц. 2 75 к.

**АЛЬБОМЪ ИЛИ СНИМКИ СЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И ХРАМОВЪ СТАРООБРЯДЧЕ-  
СКАГО МОСКОВСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА**, всего 71 снимокъ, ц. 10 р.

**КАТЕХИЗИСЪ МАЛЫЙ**, мелкаго печати, съ Иосифовскаго изданія ц. 50 к.

**ИСТОРИЯ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ**, сочиненіе инокъ Павла Васильева, ц. 30 к.

**ВЕСЕДЫ СТАРООБРЯДЦЕВЪ В. А. ВОЙКИНА** (по спасову согласію) съ А. А. АНТИП-  
НЫМЪ) по малому началу), ц. 1 р 50 к.

### НОВАЯ КНИГА

**Н. Ѳ. КАПТЕРЕВА: ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССИИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ  
ВОСТОКУ ВЪ XVI И XVII вв.,** 4 ч. 4 р.

Принимается подписка на книгу "ПРАЩИЦА" въ 3 р. 50 к., за нее деньги слѣдуетъ высылать сполна.  
По выходѣ въ свѣтъ книга "ПРАЩИЦА" будетъ 5 рублѣй.

Выписывать слѣдуетъ по адресу:

**Мо сква, Ильинскій вор., № 12, Н. М. ВОСТРЯКОВУ.**

При требованіи слѣдуетъ прилагать задатокъ.



ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН

Всероссійск.



1882

НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

**П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми**

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА: { Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ.  
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.  
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

**М-ый Д-мъ Н-ку П. С. Кантелиха и Ко.**

МОСКВА.

**ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ**

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДЫША И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

**НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.**

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11.

**НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.**

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

**МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.**

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П РА В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



**Отдѣленія:** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

**ПРОИЗВОДИТЪ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.**



**ОТКРЫТА ПОДПИСКА**  
НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВНЕПАРТИЙНУЮ  
ГАЗЕТУ

Вступая въ 5-й годъ своего существованія, „УТРО РОССИИ“ въ 1914 г. будетъ издаваться въ томъ же направленіи и при томъ же составѣ сотрудниковъ, но въ увелич. объѣмѣ.

# УТРО РОССИИ

**ПОДПИСНАЯ ЦЕНА:**

НА  
1 годъ 8 р.—к.  
6 мѣс. 4 р.—к.  
3 мѣс. 2 р.—к.  
1 мѣс.—р.75 к.

заграничные подплатники  
платить вдвое.

Будучи влиятельным политическим органом, «УТРО РОССИИ» является единственной в России либеральной газетой, плавно и с середины зашедшей интересы государства и общества в газет здоровых национальных начал. Впервые из отсталости и шаблонных, пошлых чуждой предрассудков, развитие самостоятельности духа и начала индустрии—вот основной толк нашей газеты. Все вопросы русской и иностранной жизни находят в газете яркое отражение. Особое внимание уделяется вопросам политическим, экономическим, сельскохозяйственным, общественно-культурным, земским и городским. Вопросы науки, искусства, литературы, а также спорта, охоты представляются широко и разносторонне. Газета имеет собственную телеграфную службу во всех крупных центрах. Ежедневно иллюстрирует и карикатуры в тексты злободневные фельетоны, беллетристика. Учитывая современный интерес в русском обществе к начинаниям торговопромышленного характера, «УТРО РОССИИ» расширяет свой коммерческий отдел, в котором все деловые люди найдут необходимую им биржевую, торговую и промышленную свіданья. За чрезвычайный период газета приобрела стойкий круг читателей-друзей, неуклонный рост которого позволяет нам с уверенностью утверждать, что ИДЕЙНАЯ ПОЗИЦИЯ, ИЗВАННАЯ Я, УТРОМ РОССИИ», ЯВЛЯЕТСЯ ВЕРНОЙ И ПРОЧНОЙ. Рассчитывая и в будущем на дружескую поддержку своих читателей, редакция «Утра России», находит возможным в настоящем подписном году, без повышения подписки, реакция обмыть газету и предоставить некоторым категориям читателей особые льготы. ЛЮБОГО ПОДПИСА: студентам, учителям, военным, учащимся, крестьянам, железнодорожным служащим, конторщикам, инженерам, военным, канцеляристам, рабочим—на условиях годовой и полугодичной подписки только при непосредственном обращении в контору газеты—«УТРО РОССИИ» высылается на 1 год 7 р., на 6 мѣс.—8 р 50 к. с пересылкой. Для всѣх подписчиков, подписавшихся на год, допущается расписка за уплатою по 1 рублю по теченіе первых семи-восьми мѣсяцев. Лица, желающія ознакомиться съ газетой, получают такую же за 2 семипол. марки в теченіе недѣли.

Подписные деньги адресовать:

Москва, Б. Путинковский пер., д. П. П. Рябушинского, контора газеты „УТРО РОССИИ“.



# Шапки, Шляпы

и фуражки лучшей работы

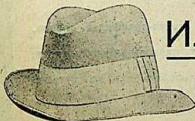
магазина

И. А. ПУГОВКИНА.

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ: МОСКВА, Ильинка.

РОЗНИЧНЫЯ ОТДѢЛЕНІЯ:

1) Ильинка, 2) Петровка,  
3) В. Ряды. 4) Никольская,  
Третьяковск. пр.



Нижегородская ярмарка, противъ Главнаго дома.

ВЫШЛА ИЗЪ ПЕЧАТИ И ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ БРОШЮРА

**А. В. Зайцева**

„ОЧЕРКЪ РЕЛИГІОЗНАГО ДВИЖЕНІЯ“

Содержание: 1) Понятие о происхождении религий. 2) Первая ступень религиозного самопознания (жизнь по естеству). 3) Вторая ступень религиозного самопознания (жизнь по закону). 4) Нравственный закон Иисуса Христа и его значение для обновления человечества. 5) Голгофское искупление. 6) Основание новозаветной церкви. 7) Творчество христианской церкви в прошлом и настоящем. 8) Достигнуть ли человек абсолютного совершенства. Заключение. 30 коп. (можно напечатать).

Цена брошюры 25 коп., съ пересылкой.

Книгу можно выписывать из славоблужского братства Честного Креста (Б. Камэнщики, д. № 3.

Выписывающие непосредственно отъ автора (Москва, Николю-Ямскій туп., д. № 6) за пересылку не платятъ.



ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ:

# Старообрядческій Календарь

## на 1914 г.

Начало святцевъ съ 1-го сентября 1913 Г., кончаются 31-мъ декабря 1914 г.

Въ календарѣ болѣе 150 снимковъ.

Цѣна календаря 25 коп. Сь пересылкой 35 коп.

### Учебники для старообрядческихъ школъ:

Епископа Михаила. Первый годъ преподаванія Закона Божія въ старообрядческой школѣ. Цѣна 10 к., въ переплетѣ 20 к.  
Священника Турмылева. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Учебникъ для старообрядцевъ по программѣ народныхъ училищъ. Цѣна 30 к.

Епископа Михаила. Великій разгромъ. Историческая повѣсть изъ временъ первыхъ гоненій на старообрядчество. Въ трехъ частяхъ, съ картинками и портретами. Цѣна 75 к.

О. Е. Мельникова. Возможно ли объединеніе старообрядчества въ одну Церковь. Цѣна 60 к.

Ею же. Конечъ сомнѣніямъ въ законности старообрядческой іерархіи. Цѣна 30 к.

Ею же. Бѣсѣда съ иновоскимъ пачетникомъ А. А. Яковлевымъ о крещеніи митр. Амвросія и о 500 чернопонцахъ. (Изданіе 3-е поправленное и дополненное). Цѣна 25 к.

Ею же. Въ тематѣхъ ересей и проклѣтъ. (Къ современнымъ спорамъ объ инакахъ Божіихъ). Цѣна 15 к.

Ею же. Антихристъ и крушеніе безповоисныхъ надеждъ на него. Цѣна 10 к.

Ею же. Свидѣтельство Арсенія Суханова о крещеніи грековъ. Цѣна 10 к.

Д. С. Варакина. О сѣдминистрахъ пророка Давида. Цѣна 15 к.

Ею же. Безъ воли епископа. Цѣна 25 к.

Ею же. Може ли священникъ принять отъ ереси епископа. Цѣна 20 к.

Ею же. Объ уклоненіи епископовъ въ заблужденіе. Цѣна 20 к.

Книга о вѣрѣ (Съ патраршарого оригинала). Цѣна 2 р.

Сократа Схолстника. Чернильная исторія. Цѣна 3 р. 40 к. Сь пересылкой 3 р. 75 к.

Зеленкова, В. Т. Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ твореній, въ 3-хъ частяхъ (4 книги). Цѣна 4 р. 25 к.

Ворожикова, о. І. Соборность Церкви и сущность русскаго раскола. Цѣна 20 к.

Старикова, о. А. Бѣсѣда о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к.

Селищ, Д. Москалина. Опроверженіе миссіонерской клеветы на мощи персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к.

Врилянткова, М. И. Свѣдѣнія о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 30 к.

Селищ, О. Гуслякова. Паденіе греко-восточной церкви. Цѣна 25 к.

Бѣсѣда старообрядца Спасанаго согласія Войкина съ Антипнинымъ, общества малаго начала. Цѣна 2 р.

Распечатаніе алтарей въ храмахъ Рогожскаго кладбища (съ роскошными снимками). Цѣна 20 к.

Пряжкова Нице на св. Руси. Цѣна 50 к.

Матимонцева, Ф. А. Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи. (Дѣлѣ побѣды на Востоку). Цѣна 25 к.

Бѣсѣда старообрядцевъ въ Москвѣ (Пичугина, Мельникова и Варакина). Цѣна 1 р.

Проф. Н. О. Калитерова. Характеръ отношеній въ православную Востокъ. Цѣна 4 руб.

Токмакичева, А. Д. О чудотворнѣхъ огнѣхъ на гробѣ Господнемъ въ Иерусалимѣ. Цѣна 3 к.

Требусова, М. П. Династическая истинности старообрядческой Церкви и погрѣшностей греко-россійской церкви. Цѣна 50 к.

Ею же. Опроверженіе: 1. Отвѣтнаго посланія А. О. Пичугина о таинственныхъ 3½ годахъ царствованія антхриста; 2. Законности поморскаго соборнаго дѣянія 1909 г. Цѣна 40 к.

Ею же. Разборъ: 1. Бѣглоповоискаго доклада объ «австрійской» іерархіи, поданнаго на сѣздѣ ихъ въ Волонѣ въ 1912 г. 2. Брошюры мисс. Архангельскаго. Цѣна 40 к.

І. К. Перетружина. Алкоголизмъ—преступленіе. Цѣна 10 к.

І. К. Кириллова. Статистика старообрядчества. Цѣна 15 к.

Арзиев. Антонія Волынского. Возстановленіе патраршества. Цѣна 15 к.

Прудишани, А. С. Старообрядческие архіереи въ Суздальской крѣпости. Цѣна 40 к.

Ею же. Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. Цѣна 1 р.

Ею же. Монастырскія тюрьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. Къ вопросу о вѣротерпимости. Цѣна 80 к.

Оправданіе полнотнаго крещенія, сочиненія Θεοφана Прокоповича (напечатано съ синодальнаго оригинала 1724 г.) съ критическимъ предисловіемъ О. Е. Мельникова. Цѣна 1 р.

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. При выпискѣ книгъ требуется прилагать приблизительно 20 коп. на каждый рубль заказа и ¼ задатка. Малѣйшій суммѣ до 3-хъ рублей можно высылать марками. Выписывающіе наложеннымъ платежомъ дополняютъ, кромѣ того, 10 к. за налогъ и 7 к. за заказъ.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕСПЛАТНО.

Денги и заказы адресовать:

Москва, Большіе Каменщики, СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.



КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПѢВЧЕ-  
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

# „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинский пер. (бывш. туликъ), д. № 15, Книго-издательству „Знаменное Пѣніе“. Телес. № 538-95.

**Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:**

Къ 1-му января 1914 года выйдетъ въ свѣтъ книга „Трезвонъ“, т.-е. стихирь, средними и малымъ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и Святымъ великимъ.

1. Покрову П. Б. 2. Казанской иконѣ Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Николѣ Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая) 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великому. 8. Рождеству Іоанна Предтечи. 9. Ап. Петру и Павлу. 10. Пророку Іиліи и 11. Успокоевію главы Іоанна Крестителя. **Этимъ одиннадцати праздни-камъ будутъ напечатаны всѣ сполна стихирь:** на Господи взовахъ, на анти, на стиховѣ, на хвалитѣхъ и Блажена безъ крюковъ, а славники, литіиная стихира 1-я, по 50 мъ псалмѣ стихира: крюковые и простые. Слѣдующимъ же празд-никамъ какъ-то: 1. Новому лѣту (1-го сентября) 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября). 3. Великому Никитѣ (литіиная стихира). 4. Великому. Димитрію (26-го октября). 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Иоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знаменію П. Б. (27-го ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. 8. Св. Практею. 9. Св. Отецу. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Боготею (по Рождеству Христову). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всемилостивому Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному образу, будутъ напечатаны крю-ковые славники и 1-я литіиная стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Одиннадцатъ службъ полныхъ** (кромя кано-новъ) и **Четырнадцать службъ** крюковые славники. Всего же **Двадцать пять** праздниковъ. Въ восьми. болѣе выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **восемь** иконописныхъ художественно исполненныхъ въ 12 краскахъ съ золотомъ картинъ.

**Образцы шрифтовъ:**

Простого „евангельскаго“ (въ двѣ краски).

**ДѢКЛЕТАЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДѢВНЕ ОЧЕ ПЛОДЫ.**

крюкового (въ двѣ краски).



Печатается книга на хорошаго качества бумагѣ „верже“, образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно. Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года не менѣе 3-хъ руб. задатка, книга будетъ выслана за **6 рублей**. Желашимъ получить книгу въ переплетъ должны объ этомъ писать при заказѣ. За переплетъ платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золото-обрѣзный 3 р. 50 к., за коленкорный съ стилизнымъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

**ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ**

**ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.**

**У Ч Е Б Н Ы Я :**

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе съ 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкорномъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука дѣшевная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкорномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и дѣшевнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкорномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

**БОГОСПУЖЕБНЫЯ :**

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Обѣдница знаменнаго и дѣшевнаго распева съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к. 7. „Избранныя пѣнопѣнія двенадцатымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣчаніе.** Выписывающіе семь книгъ продаются и въ переплетѣхъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб 50 коп. дорож-ке; въ коленкорномъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ. на 1 руб. 25 коп. дорож. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными дѣтъ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к. При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво своей адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устранить затруд-ненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей. **Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 п. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣлается. При заказѣ пересылка отписывается насчетъ прибрѣтателя. На книгу „Избранныя пѣсо-пѣнія“ скидка нѣтъ.

Содержаніе пѣвческихъ книгъ, образецъ бумаги и печати и полныя каталоги высылаемъ бесплатно.

А также высылаются богослуженія старообрядческая и другія книги, гдѣ бы онѣ не были объявлены, лишь бы при заказѣ были указаны авторъ и издатель.

**ЦѢНЫ ИЗДАТЕЛЬСКИЯ.**



БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ

= КЪ ЖУРНАЛУ =

## „ЦЕРКОВЬ“

== ВЪ 1914 Г. ==

Редакція журнала „Церковь“ даетъ своимъ подписчикамъ слѣдующія приложенія къ журналу:

- 1) Безсмертное твореніе знаменитаго отца Церкви блаженнаго Августина **„ИСПОВѢДЬ“** (въ 13-ти книгахъ).

Блаж Августинъ жилъ въ концѣ четвертаго и въ первой половинѣ пятаго вѣка. Онъ получилъ блестящее образованіе и богатъ былъ необыкновенными дарованиями. Послѣ него осталось много твореній. Но среди нихъ самое почетное мѣсто занимаетъ его **ИСПОВѢДЬ**. Она состоитъ изъ 13-ти книгъ. Августинъ прошелъ сначала путь соблазна и паденій, потомъ достигъ высоты добродѣтелей и духовныхъ подвиговъ. Въ **ИСПОВѢДИ** онъ изображаетъ свою жизнь съ такою глубиной душевныхъ переживаній, съ такою искренностью и теплотою чувствъ, что нельзя читать ее безъ волненій и даже потрясеній. Въ первыхъ девяти книгахъ бл. Августинъ съ трогательнымъ сокрушеніемъ разсказываетъ о своихъ грѣхахъ молодости. Въ десятой книгѣ раскрываетъ еще остающіеся въ немъ недостатки, чтобы возбудить другихъ къ молитвѣ за него. Въ остальныхъ книгахъ **ИСПОВѢДИ** выражаетъ свою горячую любовь къ свящ. Писанію и рѣшаетъ различныя недомѣлки о твореніи міра. Въ **ИСПОВѢДИ** содержится высокая размысленія о величій и благодати Божіей, о суетѣ грѣшнаго міра, объ убожествѣ грѣшной души, о средствахъ къ возрастанію въ благочестіи. Блаж Августинъ ведетъ своихъ читателей къ сестрѣ и правдѣ Христовой. Онъ съ дивной силой раскрываетъ имъ свою красоту и величіе спасенія въ Господѣ. **ИСПОВѢДЬ** его производитъ неотразимое вліяніе даже на самую черствую душу, поргизшую въ грѣ-

хъ и соблазнахъ. Тысячи, быть-можетъ, миліоны гибнущихъ душъ она вывела на путь спасенія, вдохнула въ нихъ новыя силы, оживила ихъ и подняла до небесной высоты. И это чудотворное перерожденіе до сихъ поръ совершаетъ безсмертное твореніе великаго отца Церкви, вложившаго въ него всю силу своего духа Въ наше бурное время, пресполненное грѣховъ и соблазновъ, весьма необходимо услышать вдохновенный голосъ блаж. Августина и пойти за нимъ къ вѣчной правдѣ — къ Христу.

- 2) 6 книгъ-выпусковъ:

„Чтеніе для семьи, школы и народа“,

составлены епископомъ Михайломъ.

Въ этихъ книгахъ нуждаются особенно старообрядческія школы и семьи: Книжные рынки выбраываютъ ежегодно сотни тысячъ разныхъ книгъ, но среди нихъ рѣдко попадаются книга, пригодная для религиознаго и нравственнаго чтенія, дающаго вѣрующей душѣ духовную пищу и высоко-религіозное наслажденіе. Современныя семьи и школы воспитываются преимущественно на свѣтской безрелигіозной литературѣ, ведущей къ нравственному и религіозному одичанію. Надо дать помочь имъ — заложить въ дѣтскія души прочный фундаментъ религіозности и нравственности. Сдѣлать это можно путемъ чтенія книгъ, приспособленныхъ къ этой цѣли. Всѣ предлагаемыя нами книги: „Чтеніе для семьи, школы и народа“ написаны живымъ, увлекательнымъ языкомъ, читаются онѣ съ захватывающимъ интересомъ. Темы для нихъ взяты самая дорогія для вѣрующей и нѣжной души, онѣ ведутъ къ чистой, добродѣтельной, высокорелигіозной жизни и дѣятельности. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ:

- 3) Годовые подписчики журнала „ЦЕРКОВЬ“ могутъ получить только за два руб. **ПОЛНУЮ КОРМЧУЮ** (въ 2-хъ частяхъ), изданную редакціей жур. „Церковь“ въ точной копіи съ оригинала „Кормчей“ патріарха Іосифа.

Въ виду того, что экземпляровъ „Кормчей“ осталось незначительное количество, она можетъ быть выслана только первымъ по очереди подписчикамъ. **ИСПОВѢДЬ** блаж. Августина получаютъ только годовые подписчики.

- 4) 12 выпусковъ журнала „**ДРУГЪ ЗЕМЛИ**“, ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ ИЗВѢСТНАГО АГРОНОМА А. А. ЗУБРИЛИНА.

Это сельскохозяйственные сборники, въ которыхъ печатаются статьи, бесѣды, разсказы, совѣты, практическія указанія, справки по всѣмъ вопросамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства.

## ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ со всѣми бесплатными „ЦЕРКОВЬ“ = приложеніями: = на одинъ г. 5 р., на полгода 2 р. 50 к., на три мѣсяца 1 р. 50 к., на мѣсяць 50 к.

## ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

въ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Московскаго Баниа, во всѣхъ конторахъ г. Москвы по сбору объявленій и подписки, во всѣхъ старообрядческихъ общинахъ и почтовыхъ и почтово-телеграфныхъ конторахъ Россійской Имперіи.