

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 « полугода 2 „ 50 „
 « тримѣсячъ „ 50 „
 Доставка разсрочка: къ 1-му январю высылается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Крестъ“ высылается однократно подписавшемуся за одинъ дополнительный рубль. Вторая половина „Крестъ“ высылается по получении послѣдней половины подписки.

Объявленія печатаются по 25 коп. за строку печати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ № 17 Бумажный.

Телефоны 204—43.

За перешлю адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 часовъ вечера.

Редакторъ принимаетъ въ редакцію отъ 3 до 6 часовъ дня, и въ среду — отъ 12 до 2 часовъ дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными: не принимаются къ печати сохранившиеся для мѣнца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости

п. р. галки

СВѢДѢНІЯ ДЕКАБРЬ.

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1 (Нол. 26 по Пятидесятницѣ, Гласъ 1): Св. прор. Наума.—Св. мчч. Анастасія.—Св. праведнаго Филарета митрополита.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 2 (Нол. 27 по Пятидесятницѣ, Гласъ 2): Св. прор. Амосъ.—Преп. Іоанна, Ираклиона, Андрея и Савола.—Св. мчч. Миронъ.

ВТОРНИКЪ, 3 (Нол. 28 по Пятидесятницѣ, Гласъ 3): Св. прор. Софонія.—Св. мчч. Феодора, архіепископа александрийскаго.—Св. мчч. Феодора, Иоанна молчалива и Саввы, мученика обитавшаго на Сторожихъ.

СРЕДА, 4 (Нол. 29 по Пятидесятницѣ, Гласъ 4): Св. мчч. Варвара.—Преп. Иоанна Дамаскина и Иоанна Коловаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 5 (Нол. 30 по Пятидесятницѣ, Гласъ 5): Св. мчч. Анастасія.—Преп. Саввы Освященнаго, Карпона и Захарія.

ПЯТНИЦА, 6 (Нол. 1 по Пятидесятницѣ, Гласъ 6): Св. мчч. Николай (а) и Стефанъ (а) муч. Давидъ чудотворца.

СУББОТА, 7 (Нол. 2 по Пятидесятницѣ, Гласъ 7): Св. мчч. Анастасія епископа медонскаго.—Св. мчч. Антонина.—Преп. Павла, Иоанна постыжника и Антонія Сикского.

Оскорбленіе православной церкви.

Въ нашемъ журналѣ сообщалось уже, что въ засѣданіи Государственной Думы отъ 25-го октября текущаго года былъ принятъ законопроектъ военнаго министерства объ отпускѣ средствъ на преподаваніе Закона Божія юнкерамъ-новобранцамъ въ некоторыхъ казачьихъ и кавалерійскихъ училищахъ. Но предложенію члена Государственной Думы старообрядца С. Р. Карпилова, въ законопроектъ было добавлено, что отпускаются средства на преподаваніе Закона Божія и старообрядцамъ. Никто изъ членовъ Государственной Думы не протестовалъ противъ этого дополненія. Законопроектъ былъ одобренъ Думой единогласно (см. № 45 журнала «Церковь», стр. 1086).

Нижняя законодательная палата поступила совершенно справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, у кого же должны юнкера-старообрядцы слушать Законъ Божій? Разумѣется, у своихъ старообрядческихъ законоучителей. Пастыри и законоучители господствующей церкви для нихъ не могутъ быть духовными наставниками. Послѣдніе не только чужды имъ, но и враждебны. Требованіе слушать наставленіе отъ чуждыхъ па-

стырей было бы насиліемъ надъ вѣрующей совѣстью старообрядцевъ. Правда, было время, что воинство-старообрядцевъ принуждали не только слушать Законъ Божій у чуждыхъ имъ пастырей, но и исповѣдываться у нихъ и даже причащаться. Это было не только насиліемъ надъ людьми иного исповѣданія, но и коунствомъ надъ таинствами господствующей церкви. Можно се представить, съ какими чувствами принимались эти таинства по принужденію. Въ этихъ актахъ принужденія дѣйствительно заключалось «оскорбленіе православной церкви». Приходило умиляться, что тогда никто изъ духовныхъ представителей ея не выступилъ на защиту чести и достоинства своей церкви. Какъ-то сами сложились обстоятельства, что старообрядцевъ перестали принуждать принимать таинства отъ отлученной ими церкви. Теперь они исповѣдуются и причащаются у своихъ, старообрядческихъ, духовныхъ лицъ. У нихъ они должны и Законъ Божій слушать.

Кто же обязанъ въ этихъ случаяхъ оплачивать преподавательскій трудъ старообрядческихъ законоучителей? За-

р 42133
черк.

законучители господствующего исповѣданія, преподающіе въ военныхъ учебныхъ заведеніяхъ, получаютъ вознагражденіе изъ государственнаго казначейства. Отсюда же получаютъ вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія и законоучители православныхъ исповѣданій: римско-католическаго, протестантскаго, армяно-гегаріанскаго и друг. Въ изданныхъ министромъ народнаго просвѣщенія приказахъ отъ 22-го февраля 1906 г., за № 3950, говорится: «Вознагражденіе законоучителей православныхъ исповѣданій производится въ размахъ, опредѣляемыхъ мѣстными учебными окружными начальствами. Изъ специальныхъ средствъ заведеній, воспитательныхъ суммъ государственнаго казначейства, гдѣ таковыя ассигнованы» (пунктъ 9-й). Вполнѣ естественно, чтобы изъ государственной казны оплачивался преподавательскій трудъ и старообрядческихъ законоучителей. Старообрядцы не пасынки Россіи. Они больше, чѣмъ кто-либо въ нашемъ отечествѣ, въ правѣ считать государственную казну своей. Именно старообрядцы, какъ столбоны русскіе люди, создали своей кровью и потомъ великую Россію. Во всякомъ случаѣ былъ бы крайней несправедливостью со стороны правительства оплачивать преподавательскій трудъ армянъ, римско-католиковъ, протестантовъ и въ то же время отказывать въ этой платѣ старообрядцамъ. Кто же въ такомъ случаѣ долженъ былъ выдавать вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ? Не на старообрядцкія же общины возложить это бремя? Вѣдь не онѣ воспитываютъ армію и не для нихъ она существуетъ. Содержаніе арміи—дѣло не Церкви и не отдѣльныхъ учрежденій, а всего государства. Государство и должно оплачивать всѣ трупы по воспитанію армію. Это такъ понятно, что казалось никто и возражать не станетъ противъ этой очевидной истины. Однако одинъ возражатель нашелся.

Означенный законопроектъ военного министерства послѣ одобренія его Государственной Думой поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Здѣсь онъ раскритиковался 20-го ноября. Можетъ-быть, онъ и въ Госуд. Совѣтѣ прошелъ бы гладко при общемъ сочувствіи къ нему. Но на казену поднялся варшавскій архіепископъ Николай, известный намъ по своимъ выступленіямъ въ верхней законодательной палатѣ противъ старообрядческаго законопроекта. Мыслимое ли дѣло, чтобы этотъ архіепископъ равнодушно относился къ такому законопроекту, въ которомъ устанавливаются ассигновки на старообрядческихъ законоучителей. Арх. Николай рѣзко протестовалъ противъ этого законопроекта.

«Законопроектъ предлагаетъ,—началъ высокій представитель господствующей церкви,—вести для законоучителей и новобранныхъ вѣроисповѣданій государственное содержаніе и тѣмъ самымъ возвести гегеріи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и раскольниковъ, изъ того состоянія, которое называется вѣротерпимостью или просто терпимостью въ государствѣ, на степень уравненія съ православной церковью, ибо въ государствѣ Россійскомъ, по всѣмъ традиціямъ исторіи нашей русской православной церкви, только православная вѣра можетъ быть государственной и должна быть покровительствуема правительствомъ и соопуществуема всѣми возможными льготами для ея расширенія, но вовсе не тѣ вѣроисповѣданія, которыя только терпимы и, по существу своему, частью отрицаютъ христіанство, частью нарушаютъ его. Какимъ образомъ можетъ православное русское правительство поддерживать на государственныя средства всѣ эти вѣроученія и оказывать имъ съ достоинствомъ православному? Это—абсурдъ, гл. выражаясь по-ученому, вѣдливость, и законодательному собранію нужно серьезно подумать надъ введеніемъ этого закона въ учителямъ, такъ какъ тѣмъ самымъ будутъ признаны всѣ вѣроисповѣданія, наравнѣ съ православ-

нымъ, государственными. Они сравняются съ православнымъ вѣроисповѣданіемъ и нанесутъ оскорбленіе православной церкви».

Архіепископъ Николай видитъ оскорбленіе своей церкви въ томъ, что государство справедливо относится къ другимъ исповѣданіямъ. Глаголю мы оны ихъ, преслѣдовало, тогда бы этимъ, по понятію представителя синодальной іерархіи, государство оказывало честь православной церкви. Но оскорбительно ли для церкви вотъ это понятіе о ней самого архіепископа Николая. Если моего сосѣда унижаютъ, оскорбляютъ, преслѣдуютъ,—это мнѣ пріятно,—являясь высококасающимся іерархомъ,—это радуетъ мой духъ, такъ какъ этимъ самымъ оказывается мнѣ вниманіе и честь. Если жъ къ моему сосѣду относятся благосклонно и справедливо, мнѣ это досадно, въ этомъ я вижу личное оскорбленіе себя, это—униженіе моего архіепископскаго достоинства. «Милости хочу, а не жертвы»,—привожу глаголетъ Самъ Господь (Матт., гл. IX, ст. 13). А я хочу жертвъ,—заявляетъ арх. Николай.—Милостію я терпѣть не могу, онѣ оскорбляютъ меня.

Никакого оскорбленія не наносится господствующей церкви принятымъ законопроектомъ. Но представитель ея все время наносилъ оскорбленіе старообрядцамъ въ своей рѣчи. Относился очевидно съ пренебреженіемъ къ Высочайшей власти, повѣсившей 17-го апрѣля 1905 г. не именовать старообрядцевъ раскольниками, архіепископъ Николай то и дѣло выпиривалъ съ высокой государственной трабуни: «раскольники», «раскольничій соборъ». Изъ того, что Душа отнеслась сочувственно къ раскольникамъ, а вижу,—продолжалъ представитель церкви,—что хотѣтъ сдѣлать президентъ, чтобы въ будущемъ при расхожденіи раскольничьей лѣтисии ввести платъ школьнымъ учителямъ, съ чѣмъ фабрикантъ Морозовъ уже писалъ правительству. Издано было соборъ раскольничій, а теперь уже заговорили объ уравнианіи всѣхъ въ правахъ. Соктапты и раскольники будутъ имѣть право сказать: почему не даете намъ,—мы тоже христіане».

Старообрядцы въ правѣ и это заявить, они действительно—христіане. Но кроитъ того, онъ—гражданинъ Россіи, а она—хоть родная мать. Не Николаямъ и не церкви господствующей, а государству старообрядцы говорятъ: «Мы тебя содержимъ и тебѣ служимъ: платимъ всѣ налоги, выполняемъ всѣ повинности, за тебя въ нужныхъ случаяхъ проливаемъ свою кровь и отдаемъ свою жизнь. И ты должно заботиться объ удовлетвореніи нашихъ нуждъ, которыя вѣстѣ съ тѣмъ и твои нужды, такъ какъ ни мы безъ тебя, ни ты безъ насъ мыслимы». Висе не было ни одного государства на свѣтѣ безъ народа, и не будетъ, какія бы теоріи на этотъ счетъ ни строилъ варшавскій владыка. Если старообрядческимъ законоучителямъ будутъ выдаваться денги изъ государственнаго казначейства, то эта оплата будетъ производиться за счетъ старообрядцевъ же. Въ государственномъ казначействѣ лежатъ денги не иностранцевъ и не набранныхъ въ чужихъ странахъ; онѣ собраны съ насъ же, съ русскаго народа, въ томъ числѣ и съ старообрядцевъ. Не чужія денги будутъ получать наши законоучители, а свои, наши, старообрядцкія, внесенныя въ государственное казначейство. Совершенно напрасно арх. Николай возмущается этимъ обстоятельствомъ.

Варшавскаго владыку сильно встревожила казенная плата старообрядческимъ законоучителямъ. Но онъ почему-то не смущается, что самъ онъ и защищаясь имъ отъ «оскорбленій» церковю живутъ за счетъ государства, при чемъ ни она, ни ея служители, какъ таковы, не вносятъ ни одной копейки въ государственное казначейство: имущество церкви и духовныхъ лицъ избавлены отъ государственныхъ налоговъ. Подумать бы архіепископу Николаю: на чьи же денги

онг живеть. Въздъ каждый магометанинъ и еврей, вносящій налоги въ казначейство, въ правѣ ему сказать: «Ваше высочайшее священство, позвольте заявить вамъ, что вы живете за мой счетъ и моя копейка идетъ на ваше жалованье». Подсчитать бы какъ-либо на досугъ арх. Николай, сколько старообрядческихъ денегъ идетъ на содержание господствующей церкви и самого варшавскаго владыки. Бюджетъ синода на 1914 годъ свѣдѣтъ въ 52 милліона съ лишнимъ. Если считать, что всѣхъ старообрядцевъ въ Россіи пятнадцать милліоновъ, то вѣдь, однихъ старообрядческихъ денегъ идетъ на содержание господствующей церкви 3—4 милліона рублей ежегодно. Было бы весьма справедливо возвращать эту сумму старообрядцамъ; у насъ своихъ церковныхъ нуждъ страшно много, на удовлетвореніе ихъ и пошли бы эти милліоны. Съ какой же стати мы еще должны вестн тяготы чуждой намъ церкви. Пусть она обходится своими средствами, какъ обходился мы въ своей церковной жизни.

Церкви господствующей дѣйствительно напастись тяжкое оскорбленіе, но не тѣмъ, что старообрядческие законоучители будутъ получать вознагражденіе за свои труды изъ государственнаго казначейства, наполняемаго народными деньгами, а тѣмъ, что ее вынуждаютъ жить не на свои средства; она получаетъ содержание отъ государства, говоря откровеннѣе, отъ лицъ разныхъ половѣдій: и отъ старообрядцевъ, и рамско-патологовъ, и магометанъ, и евреевъ. Варшавскому архіепископу нужно бы принять всѣ мѣры, чтобы спасти свою церковь отъ этого униженія и оскорбленія. За самого же его намъ просто стыдно: какой онъ неблагодарный. Живеть на нашъ счетъ и насъ же ругать съ трибуны Государственнаго Совета. И познать было разъяснить ему, что это и неэтактично, и несправедливо.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Самоосужденіе.

Въ 50-лѣтній юбилей кончины Вѣлскринскаго митрополита Америкосъ «почтили» его память и непримиримые враги старообрядческой іерархіи — миссіонеры господствующей церкви. «Почтили», конечно, по-миссіонерски — бравно и порядкѣмъ почившаго святителя. Миссіонеръ Виноградскій выпустилъ къ этому времени особую брошюру, посвященную митр. Америкосу. «Херсонско-одесскій епархіальный домъ» тоже выпустилъ брошюру «По случаю 50-лѣтня оо дѣи смерти митр. Америкоса». Калужскій епархіальный миссіонеръ о. І. Жаровъ печаталъ въ «Калужскихъ Губера. Вѣдом.» статью подъ заглавіемъ: «Самоосужденіе». Впрочемъ, и другіе миссіонеры написали, что то мѣтъ. По поводу этого юбилея. Въ перечисленныхъ сочиненіяхъ повторяются за чазные лады старыя избитыя обвиненія противъ старообрядческой іерархіи, что будто бы митр. Америкосъ нарушилъ каноны, уйдя отъ еретика-патріарха и не испровивъ отъ него благословенія на переходъ изъ еретическаго общества въ Церковь Христову. Эти дѣтскія обвиненія, которыя могутъ повторять только неведение въ своемъ умѣ миссіонеры наглѣе и опровергать. Неабытность ихъ ясна и безъ опроверженій. Миссіонеры, ухватившись за каноны, не чувствуютъ, что они рѣжутъ ими самихъ себя. до того они безчувственны. Вотъ, напримѣръ, сколько правилъ выписалъ въ своей статьѣ «Самоосужденіе» одинъ о. Жаровъ.

Такъ, напримѣръ, 34 пр. свв. апостолъ говоритъ: «Вни-скалажъ ескаго народа подобаетъ знати пераго въ нхъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго изъ власть не творити безъ его расужденія: творити же каждому только то, что касается по его епаріи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ».

И никто изъ епископовъ, по тѣмъ же каноническимъ правиламъ, не имѣтъ права безъ воли своего старшаго митрополита и патріарха переходить изъ одного епаріи въ другую: «епископы, пресвитеры и диаконы своего волю не переходятъ отъ мѣстъ, идже первое поставленіе было» (15 пр. I всел. соб., см. еще 14 пр. свв. ап., 3 пр. Антіох. соб. и др.).

Не имѣтъ права никакой епископъ и постановлять епископовъ и прочихъ священныхъ лицъ въ чуждой епаріи безъ воли тамошняго епископа: «ни который епископъ да не дерзаетъ изъ еимыхъ епаріи пресидѣти въ другую, ни поставляти кого-либо въ церкви сія для совершенія богослуженія» (13 прав. нѣох. соб.).

Епископъ же, ушедшій безъ воли собора и своего старшаго патріарха или митрополита въ чуждую епарію и тамъ совершающій постановленія во священнаго степени, долженъ быть изверженъ изъ сана и постановленіе его должно быть разрушено. «Епископъ да не дерзаетъ онъ предъ-лювъ своея епаріи творити рукоположенія во ерѣтъ и въ сѣльскъ, ему не поученичествъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сіе безъ согласія живущихъ въ подчиненіи грады оные, или села: да будетъ изверженъ и онъ, и постановленіе отъ мѣсто» (35 пр. свв. апос.).

13 пр. Антіох. соб. говоритъ: «Ни который епископъ да не дерзаетъ изъ еимыхъ епаріи пресидѣти въ другую, ни поставляти кого-либо въ церкви сія для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ: развѣ пресудитъ быть призванъ грамотами митрополита и сухихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ онъ приходитъ. Аще же никѣмъ не быть призванъ, вѣи порядка подѣтъ для рукоположенія нѣкоторыхъ и для устроения церковныхъ дѣлъ, до него непринадлежащихъ: то все сдѣланное имъ да будетъ недействительнымъ и онъ, за беззачіе свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ причинное наказаніе чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святыхъ соборовъ» (Полн. Корчяч. Справ. 6 пр. Халк. соб.).

Ужежелю о. и гг. миссіонеры господствующей церкви настолько негодными, что не могутъ понять, что всѣ эти правила осуждаютъ ихъ самихъ и всю іерархію господствующей церкви. Плохо, видно, они знаютъ правленіе своей церкви, не видятъ они бревна въ своихъ очахъ. Къ нашему удовольствію, одинъ изъ виднѣйшихъ архіереевъ синодальной іерархіи, архіепископъ холмскій Антоній, даѣтъ миссіонерамъ относительно вышеприведенныхъ правилъ слѣдующее весьма авторитетное и весьма основательное разъясненіе.

Высшее правленіе церкви есть соборъ? Несомнѣнно, такъ—только не надо забывать, что соборы у насъ и прежде имѣли власть съ прекращеніемъ патріаршества. Патріархъ—власть исполнительная, такъ писалъ въ марѣ св. синодъ во всеподлиннѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила—соборъ, но соборъ не можетъ собираться самъ соборъ, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь, когда посяганія стѣхъ чужда главнымъ основамъ христіанства—смирненія, воздержанія и любви, а направляетъ самолюбіемъ, чувственностью и самлюбіемъ.

34-е правило свв. апостолъ гласитъ: «Епископамъ всаго народа подобаетъ знати пераго изъ нихъ и признавати его яко главу, и ничего, превышающаго изъ власти, не творити безъ его расужденія» и т. д. Такого главу имѣли епископы всѣхъ народовъ, кроме русскаго, за послѣднія 200 лѣтъ. Между тѣмъ наущая въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правилъ Антіохійскаго собора: «Въ каждой области епископамъ должно имѣти въ митрополитъ начальствующаго и имѣющаго поученіе о всей странѣ, такъ какъ въ митрополитѣ отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла. Посему расужденію, чтобы онъ и честію преумоществовалъ, а чтобы прочіе епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по праву причисляя отъ него нашихъ правилъ». Никому да не будетъ позволено созывать соборы самихъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ вѣрена митрополитъ (Ант. 20): иначе соборъ будетъ незаконнымъ и постановленія его недей-

святителями (Ант., 16), действительными епископами, избранными и поставленными без воли митрополита (Перв., 6 и 4), а сами митрополиты утверждаются патриархом (Чет., 28) и от него принимают суд по жалобам на них (Чет., 9 и 17), а если и сие судом недовольны, то от патриарха Царя-града. Посему и патриарх Никонъ требовалъ суда у царскаго судьи. И сию-то прелесть измышлялъ въ виду и сознательно отрицались присягою членовъ св. синода въ томъ, что они крайнимъ судомъ своимъ почитаютъ российскаго государя!..

Нужда въ патриаршей власти, а равно и значение послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни подданныхъ епархій централизуется, централизуется и вѣдомственныхъ епархій централизуется, централизуется. Въ особенно вступитъ въ борьбу съ мирнымъ развитиемъ церковнаго настоящее время, да уже и давно, централизация церковнаго управления усиливается до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархій должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ, епархій лишены своей казны, лишены управления надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; постановленіе настоятелей монастырей, членовъ консисторій, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій,—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управления. Въ немъ главное условіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ управленіе церковью, имуществомъ, содержаніемъ церковныхъ управленій, въ него стекаются собираемыя въ храмахъ, деньги, епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели самостоятельными церковными властями. Какое же скопленіе вѣдъ и вѣдомствъ наблюдать не помысли, что въ правильности этого высшаго управленія, въ его согласіи съ волею Божию (выраженною въ свѣтѣ канонахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительности дѣятельности церкви, что назначеніе высшаго ея управленія вѣдъ и всегда, а особенно въ неотбытой, но крѣпко централизованной церкви русской, есть растѣніе всей церковной жизни и что исправленіе этого зла никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная ея причина (Сочиненіе архіепископа Антонія: «Восстановленіе патриаршества», стр. 9—10).

Архіепископъ Антоній, какъ членъ синода, хорошо знаетъ, въ какомъ состояніи находится высшее іерархическое управленіе господствующей церкви. Онъ рѣшительно заявляетъ, что русская іерархія «отступила отъ основныхъ каноническихъ Христовой Церкви» (стр. 6). Пролуштривая указаніе на то, что синодъ обладаетъ большою полнотою власти, архіепископъ Антоній возражаетъ.

Если уже толковать объ избыткѣ власти надъ церковью, то этотъ избытокъ не у патриарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книгъ «Русскаго Труда» покойникъ Парамовъ отечается, а потомъ называетъ отбѣльную брошюру всенародноизвѣстнаго записку покойнаго архіепископа полскаго Атанасіа (сконч. 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями, и вообще надъ церковью, несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть всероссийскихъ патриарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своихъ министерствахъ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что оберъ-прокурорская власть надъ синодомъ болѣе власти епархіальнаго архіерея надъ своей консисторіей.

Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскими постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ, какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіемъ св. синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется новое.

Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 г. св. синодъ постановилъ всенародноизвѣстныя холатавствовать о всероссийскомъ однодневномъ соборѣ на восстановление Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ общаго за благополучный исходъ войны), но г. оберъ-прокуроръ не изъявляя на сіе согласіе, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о соборѣ пожертвованій въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».—Въ мартѣ 1905 г. св. синодъ избралъ на финляндскую кафедру просвѣщеннаго Тихона, епископа амеіа-капскаго, но въ слѣдующее засѣданіи было заявлено предложеніе оберъ-прокурора о необходимости просвѣщеннаго Тихона для Америки, и назначеніе въ Финляндію послѣдо-

вало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всѣми добрыми пастырями и чадами церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастыри или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священническихъ предметовъ дальними родственниками,—но и этотъ проектъ благотворнаго закона былъ остановленъ по желанію оберъ-прокурора, только въ истекшемъ 1911 году новый оберъ-прокуроръ, епископскій ревнитель вѣры и церкви, провелъ его снова, чрезъ синодъ и внесъ въ законодательныя учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣтили актъ деспотическаго наслія. Нѣтъ, это просто общій порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Поблодонсовъ. Разъ прокуроръ постановленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство избытнаго вѣдомства, то вполнѣ естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему какъ министръ—къ своему совѣту при министрѣ.

Не многимъ, даже духовнымъ лицамъ извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствія въ синодѣ, и назначеніе снова въ епархію—зависитъ исключительно отъ оберъ-прокурора, что самого синода обо всемъ и не спрашиваютъ, а если спросить, то это будетъ дѣломъ личной любезности, точно также же способомъ произволятся награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Понятно, что въ свѣдѣ законовъ въ это не найдетъ, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора, по законодательству синодальное, начиная съ регламента Петра I, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто указывать подобное порабощеніе церкви, именуемой господствующей, въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ согласнымъ съ всевозможнымъ вѣромъ, изложеннымъ въ канонахъ вселенскихъ соборовъ!..

Итакъ, единоличникъ управленія русской церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властный, нежели патриархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управленіе сей есть простой ирригентъ, а восстановленіе каноническаго патриаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управленія церковью, но управленія соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойникъ архіепископъ тифлисскій Савва (1896), что исторію русской церкви за XVI вѣкъ приходится писать по митрополитамъ, за XVII—по патриархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX—по оберъ-прокурорамъ. Что угодно будетъ Господу опредѣлитъ о семъ въ XX-мъ вѣкѣ, это въ Его святой волѣ!.. (тамъ же, стр. 13—15).

Мисіонеръ Жаровъ весьма мѣтко озаглавилъ свою статью словомъ «самоусужденіе». Слѣдовало бы и всѣмъ обвинителямъ старообрядческой іерархій свои статьи, направленные противъ митр. Амвросія, озаглавить такъ же, ибо въ нихъ они излагаютъ не что иное, какъ судъ надъ собою. Митр. Амвросій въ одно церковное правдѣ не нарушилъ! тогда какъ русскій синодъ, по утѣренію архіепископа Антонія, и созданъ только для растѣнія святого православія. Это пужно бы помнитъ нашимъ обвинителямъ каждый день и каждый часъ.

Провинціальная печать о старообрядческомъ създѣ.

Газета «Южный Край» (№ 11746) ставитъ всероссийскій създъ старообрядцевъ въ связь съ общей политикою въ странѣ и отмѣчаетъ, что създъ явился отраженіемъ этой политики.

Изъ-за шума по поводу «вѣншихъ» рѣчей В. Н. Кокшова и «внутреннихъ» рѣчей А. И. Гучкова общественное вниманіе мало останавливалось на состоявшемся въ Москвѣ старообрядческомъ създѣ. А между тѣмъ этотъ създъ заслуживаетъ того, чтобы на немъ куда болѣе внимательно останавливались.

Прежде всего этотъ създъ явился показателемъ на-

строения самых умбренных кругов населенія, очень далекихъ отъ политики и политической жизни. Старобрядцы, какъ известно, — самый консервативный, самый косный (въ политическомъ отношеніи) слой населенія имперіи, оплотъ «порядка и законности».

Но укладъ нашей жизни за послѣдніе годы таковъ, что и этихъ людей умудрились настроить оппозиционно. Кто внимательно слѣдитъ за послѣдними старобрядческими съѣздами, кто прислушивается къ разлававшимся на этомъ съѣздахъ рѣчамъ, тотъ легко могъ убедиться въ томъ, сколько сочувствія съ дѣйствительностью въ заявленіи представителя совѣта министровъ, что «между правительствомъ и обществомъ нѣтъ дѣйствительныхъ противорѣчій»... Такъ, напримеръ, директоръ старообрядческаго института А. С. Рыбаковъ, коснувшись «самаго насущнаго и остраго изъ всѣхъ вопросовъ старообрядчества», — о народномъ образованіи, сказалъ:

«Старобрядцы думали, что на ихъ нужды въ дѣлѣ школьнаго образованія откликнется государство, но ошиблись. Или вотъ «бытовая» картинка въ истинно-россійскомъ жанрѣ:

Предсѣдатель докладываетъ съѣзду, что вопросъ о постановкѣ въ Боревскѣ на могилѣ боярина Морозовой и клягини Урусовой часовни-памятника снимается съ обсужденія. (Обсужденіе доклада было не разрешено представителямъ полиціи).

Многіе ораторы жаловались, что хотя старобрядцы по Высочайшему манифесту и имѣютъ право открывать школы, но только на свои средства. Между тѣмъ известно же, что большинство деревень и сѣвъ въ Россіи бѣжны; земства же по формальнымъ причинамъ не вѣсятъ приходить на помощь старообрядческому населенію въ открытіи школъ.

Когда на съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи комиссіи для обсужденія думскаго законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, большинство съѣзда высказалось противъ учрежденія такой комиссіи, такъ какъ «ничего добраго старообрядцамъ ждать отъ Госуд. Думы нельзя».

Въ данномъ случаѣ, Государственную Думу обвиняють въ полномъ бесіиіи, вызванномъ явнымъ нежеланіемъ правительства работать совместно съ Думой, даже 3-еюноюской...

На съѣздѣ господствовало такое настроеніе, что командированный на съѣздъ пріестъ Сроствъ то и дѣло дѣлать прелостереженія и даже требовать назвать имя одного оратора. И это на съѣздѣ, которымъ руководили такіе «революціонеры», какъ П. П. Рабушинскій и известный поволжскій суполовѣдѣцъ Сироткинъ. И это на съѣздѣ исключительно религіозномъ, не политическомъ.

Когда кто-то предложилъ обратиться съ просьбой къ правительству объ улучшеніи участи старообрядцевъ, то это предложеніе встрѣило рѣшительный отпоръ со стороны большинства съѣзда, а старообрядецъ Ереминъ признавалъ съѣздъ «не обращаться къ тѣмъ, которые не привыкли слушать старообрядцевъ».

А вышеупомянутый П. П. Рабушинскій, произнося заключительную рѣчь, меланхолически заявилъ:

— Я вѣрю, наступитъ скоро тотъ день, когда старообрядцы уже соберутся при лучшей, радостной обстановкѣ. Ибо придетъ, наконецъ, правда, восторжествуетъ справедливость.

Такъ работалъ и такъ закончился старообрядческій съѣздъ...

Въ этомъ газетномъ освѣщеніи есть нѣкоторые неточности. Но общая картина настроенія передана вѣрно. Старобрядцы смотрятъ на будущее все же съ надеждой. Они ждутъ пріества въ нашей обще-политической жизни. И надежды эти не обманутъ ихъ.



Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

(См. № 47 жур. «Церковь»).

Третій день.

Третье засѣданіе всероссійскаго съѣзда началось обсужденіемъ вопроса о народномъ образованіи среди старообрядцевъ. Первымъ выступилъ съ рѣчью В. Е. Макаровъ. Онъ прежде всего отмѣтилъ, что въ средѣ старообрядчества наблюдается неуклонно увеличивающійся сирѣкъ на книгу и соотвѣтственный ростъ и развитіе старообрядческаго книжнаго дѣла. Растетъ и періодическая печать старообрядцевъ. Честь созданія этой печати принадлежитъ старообрядческой интеллигенціи, старающейся осуществить и другую культурную задачу — распространеніе печатныхъ произведеній вообще въ старообрядческой массѣ. Наряду съ этой дѣятельностью стоитъ и вопросъ о старообрядческихъ школахъ. Онъ былъ поднятъ еще на первыхъ нашихъ съѣздахъ. И въ этой области старообрядцы достигли уже нѣкоторыхъ результатовъ. Въ общинахъ и приходѣхъ открываются постепенно старообрядческія школы, а въ Москвѣ учреждены и старообрядческій богословско-учительскій институтъ. Чтобы подальше народное благосостояніе, нужно по всей Россіи создать густую сеть правильно-организованныхъ школъ. Старообрядчество тратитъ огромныя суммы на постройку храмовъ и колоколенъ; этому можно раздаться. Но не нужно забывать, что и строеніе народнои души, именно воспитаніе и просвѣщеніе народа, не менѣе важно, чѣмъ постройка храмовъ. Необходимо добиться, чтобы правительство выдало матеріальную помощь на устройство и содержаніе старообрядческихъ школъ. Правительство должно понять, что наши школы выполняютъ и государственное дѣло — воспитываютъ нравственно здоровыхъ и реалистичныхъ гражданъ Россіи. Нужно ходатайствовать, чтобы въ общую школьную сеть были включены и старообрядческія школы. Справедливость требуетъ, чтобы и земства и города оказывали помощь просвѣтительному дѣлу старообрядцевъ, исправятъ другихъ платящихъ городскіе и земскіе налоги. Въ старообрядцествѣ нарастаетъ новая сила, это — интеллигентныя работницы. Намъ необходимо обратить на нихъ самое серьезное вниманіе, приблизить ихъ къ нашей церковно-общественной дѣятельности, втянуть ихъ въ эту дѣятельность. И эта интеллигентная сила, несомнѣнно, принесетъ старообрядчеству огромную пользу. Слѣдуетъ и намъ самимъ тѣснѣе сплотиться въ общей работѣ, быть дружными и единодушными въ ней. Тогда быстро и правильно мы разрешимъ наши культурно-просвѣтительныя задачи.

Д. В. Сироткинъ. По народному образованію среди старообрядцевъ съѣздъ много поработалъ. Онъ издалъ и указаніе, какъ и какииъ путемъ можно открывать старообрядческія школы. Правительство нестъ охотно на открытіе школъ, особенно 2-классныхъ училищъ. Помогаютъ въ этомъ дѣлѣ и города. Поэтому не такъ ужъ тяжело открывать школы. Нужно только проявить наше сознаніе и желаніе.

Епископъ Александръ, оглашая полученное имъ изъ Ижевскаго звода, Вятской губ., сообщеніе о томъ, что инспекторъ не допуститъ старообрядческаго священника до преподаванія Закона Божія въ старообрядческой школѣ по той причинѣ, что священникъ не имѣетъ требуемаго образовательнаго ценза.

В. Е. Макаровъ. Большіиъ горязомъ къ открытію старообрядческихъ школъ служить и вопросъ о вознагражденіи

наших учителей и законоучителей. Въ изданныхъ по этому поводу правилахъ министерства народнаго просвѣщенія введъ принципъ вознагражденія старообрядческими учителями, но лишь изъ специальныхъ средствъ. А ихъ почти нѣтъ быть. Нужно обратить вниманіе и на то, что инспектора не даютъ мѣста старообрядческимъ учителямъ только потому, что послѣдніе—старобрядцы. Требуется ходатайствовать, чтобы наши учителя всею были принимаемы наравнѣ съ другими и чтобы они получали жалованье изъ общихъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

П. П. Рабушинскій. Какъ передаетъ членъ Госуд. Думы г. Кирилловъ, вопросъ о вознагражденіи учителей разрабатывается въ Государственной Думѣ. Сдѣлать только принять соответствующія мѣры, чтобы въ этой разработкѣ не были обойдены старообрядческие учителя.

М. И. Бриллянтовъ сообщаетъ, что во многихъ мѣстахъ инспектора считаются съ желаніями не старообрядцевъ, а духовенства господствующей церкви и допускаютъ притѣвленій старообрядцевъ, «если послѣдуетъ благоприятное отношеніе духовнаго начальства». Такая зависимость допущенія нашихъ преподавателей не можетъ быть терпима. При чемъ тутъ духовное начальство. Оно никогда не желало блага старообрядству и теперь ведетъ упорную борьбу съ нами.

М. Т. Лестневъ. При открытіи старообрядческихъ школъ приходится обращаться къ духовенству господствующей церкви. Это невозможно. Духовенство намъ не сочувствуетъ. Да и земскія и городскія управы не всегда и не вездѣ относятся сочувственно къ открытію старообрядческихъ школъ. У насъ (во Ржевѣ) былъ случай, что старообрядческой учительницѣ не разрѣшили преподавать только потому, что она—старобрядка. Ей даже предлагали уйти изъ старообрядчества. Сдѣлаю бы разсказъ по всѣмъ старообрядческимъ общинамъ разсказами, что старообрядческие учителя и учительницы не должны быть стѣсняемы со стороны уничижительнаго начальства.

Архіепископъ Іоаннъ. Свои школы сумѣютъ открывать и содержать старообрядцы. Но наши учителя проводятъ ли въ школахъ наши желанія? Это вопросъ. Былъ случай, что старообрядческой учитель внесъ въ школу обязанности, раставляя нравы. И оба учительницы одной сообщали, что она открыто нарушала посты. А этимъ соблазняется и развращается наша среда. Хорошимъ же учителямъ всегда дадутъ средства, даже чрезъ мѣру. Скоро по всей Россіи введется всеобщее обученіе, всюду будутъ учиться. Да наши старообрядцы и теперь всюду учатся. Но чего стоитъ это обученіе. Попробуйте дойти эти обученные люди, пойдутъ въ свой храмъ и стоятъ тамъ за клиросомъ. Спрашиваютъ ихъ: «Что вы стоите за клиросомъ; нѣте на клиросъ; вы же люди ученые». А они отвѣчаютъ: «Мы читать не умѣемъ». Учили, учились, а читать не умѣютъ. Съ такихъ ученыхъ мало пользы. Въ много мѣстъ ихъ полно, приходятъ, а читать въ храмѣ некому; приходится выписывать за тысячу верстъ какого-нибудь гусялика и платить ему жалованье, чтобы онъ читалъ и пѣлъ въ храмѣ, ихъ много ученыхъ. Вотъ на это печальное явленіе нужно обратить вниманіе.

Г. И. Масленниковъ разсказалъ объ устройствѣ земскаго старообрядческаго училища на своей родинѣ (въ с. Селезнѣвѣ, Рязанской губ.). Сначала бар. Масленниковъ затратилъ свои средства на открытіе школы, а потомъ откликнулось мѣстное земство, и теперь оно содержитъ на свои средства старообрядческое училище. Училище это расширяется и будетъ четырехкласснымъ.

Съ большой рѣчью обратился къ съѣзду **А. С. Рыбаковъ** (директоръ старообрядческаго богословско-учительскаго института).

— Вопросъ народнаго образованія, — говорилъ А. С. —

большой вопросъ старообрядческой жизни. Онъ поднимается на каждомъ съѣздѣ, на каждомъ соборѣ. Съ горячностью, страстно обсуждается. Смотрите, какъ оживилось собраніе, какъ только зашла рѣчь о народномъ образованіи. Но много ли у насъ своихъ, старообрядческихъ, школъ? Мало школъ, мало подготовленныхъ учителей. У насъ была горячая вѣра, что богатые старообрядцы откликнутся, создадутъ десятки и сотни школъ, на помощь къ нимъ придутъ общины. Путемъ частной инициативы создадутся школы, возникнутъ фонды на ихъ содержаніе. Частная инициатива проявлялась слабо, правительствомъ не считалось съ нашими требованіями: въ министерскій законопроектъ о всеобщемъ обученіи и проектъ Аренда пожеланія старообрядцевъ не вошли. По вопросу о народномъ образованіи въ старообрядчествѣ много говорили, но мало сдѣлали. Нужна доля, упорная, настойчивая работа на мѣстахъ и въ центрѣ. На мѣстахъ необходимо развитъ мѣстную инициативу, мѣстную самостоятельность, всѣмъ силами стремиться къ тому, чтобы наши общины включили въ кругъ своего вѣдѣнія вопросы народнаго образованія, чтобы онъ дѣлательно добивался, передъ земствами открытія старообрядческихъ школъ. Въ центрѣ,—въ совѣтѣ съѣздовъ,—необходимо приступить къ выработкѣ плана школьной сѣти, плана расширенія народнаго образованія въ старообрядчествѣ. Будетъ у насъ планъ школьной сѣти—и мы всегда будемъ знать, гдѣ, когда и въ какое время будетъ открыта школа, всегда можемъ указать нашимъ общинамъ, чтобы онѣ настойчиво добивались открытія своей, старообрядческой, школы. Необходима большая работа на мѣстахъ, въ центрѣ. Для открывающихся старообрядческихъ школъ учителей поставитъ старообрядскій институтъ. Нужно, братіе, всѣмъ намъ, глубоко проникнуться этой мыслью, что только изъ старообрядческаго института мы можемъ получить вполне подготовленныхъ учителей; наша обязанность всѣмъ силами поддерживать его: въ старообрядскій институтъ идутъ люди изъ самыхъ далекихъ окраинъ Россіи, изъ Якутской области, Сибири, Кавказа. Необходимо, чтобы мѣстныя общины поддерживали посланцевъ нашихъ лицъ, чтобы на мѣстахъ собирали опредѣленные суммы на содержаніе учениковъ, посылаемыхъ ими въ старообрядскій институтъ. Тогда будетъ большая связь между старообрядческимъ институтомъ и мѣстными старообрядческими общинами; тогда ученики, окончивая институтъ, неизбежно пойдутъ въ далекую провинцію. Итакъ, братіе, необходима настойчивая работа на мѣстахъ и въ центрѣ, чтобы широко развитъ сѣть старообрядческихъ школъ. Чтобы обезпечить широкую постановку вопросовъ народнаго образованія въ старообрядчествѣ, я предлагаю созвать съѣздъ по народному образованію и избрать комиссію по народному образованію для организаціи предлагаемаго съѣзда, для сношенія съ законодательными и правительственными учрежденіями и для выработки плана осуществленія народнаго образованія въ старообрядчествѣ.

Свящ. Н. Шевцовъ. Нужно радоваться, что у насъ, старообрядцевъ, открытъ свой питомникъ учителей. Изъ чужихъ школъ мы не получимъ хорошихъ учителей. Я предлагаю съѣзду благодарить устроителей старообрядческаго института.

Архіепископъ Іоаннъ. Главный руководитель института—С. П. Рабушинскій. Я прежде всего благодарю его, у него чувства истинно-христіанскія. Онъ дѣлательно работаетъ, чтобы изъ нашего института вышли лучше и достойнѣе люди. Обученіе въ институтѣ поставлено правильно, и ученики подобраны хороше. Институтъ ведетъ чисто-религіозное воспитаніе.

Вслушавъ рѣчь архіепископа, весь съѣздъ единогласно выражаетъ глубокую благодарность присутствующему на съѣздѣ С. П. Рабушинскому.

В. Е. Макаров обращает внимание съезда на обучение дѣтей дошкольного возраста. Нужно начинать воспитание дѣтей въ семьѣ, чтобы ребенокъ съ 5—6 лѣтъ впиталъ въ себя зачатки религіозно-правславнаго направленія. Теперь въ жизни проводится лозунгъ—одини: свобода бѣзъ Бога, други: Богъ безъ свободы. Намъ же нужно и то и другое. Мы не можемъ существовать ни бѣзъ Бога, ни бѣзъ свободы.

М. Т. Лестевъ предлагаетъ основать при совѣтѣ съездовъ школьный фондъ, такъ какъ отъ земствъ и городовъ трудно ожидать поддержки на старообрядческихъ школахъ. Свой же фондъ оказывать бы помошю наиболее нуждающимся старообрядческимъ школамъ. Затѣмъ г. Лестевъ по поводу рчи арх. Иоанна объ учителяхъ замѣчаетъ, что не всѣ старообрядцескіе учителя плохи, есть среди нихъ много хорошихъ и достойныхъ своего высокаго званія.

А. В. Зайцевъ. Всероссійскимъ съездамъ приходится разбираться въ многочисленныхъ старообрядческихъ нуждахъ и вопросахъ: тутъ вопросы и объ общинахъ, и о нашихъ правовомъ положеніи, и о сельскомъ хозяйствѣ, и о переселеніи, и о многомъ другомъ. А вопросъ о народномъ образованіи настолько важенъ, что для него требуется созвать спеціальный съездъ. Въ этотъ вопросъ входятъ и вопросы о правахъ нашихъ учителей, объ ихъ положеніи, о средствахъ на содержаніе школъ и на жалованье преподавателей, объ учебникахъ, о школьной сѣти и много другихъ. На настоящихъ всероссійскомъ съѣздѣ намъ не справиться со всѣми этими вопросами. Ихъ нужно еще предварительно разработать. Поэтому я поддерживаю предложеніе А. С. Рыбакова объ образованіи особой комиссіи по вопросамъ народнаго образованія и о созывѣ спеціального съезда по этимъ же вопросамъ.

Д. Н. Алимаринъ. Намъ нельзя уповать на частныя пожертвованія. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы общины давали средства на содержаніе школъ. Даютъ же онѣ на постройку храмовъ. При храмахъ у насъ организуются платныя пѣвчіе. Это, по-моему, роскошь, потому стюпшая. Выбѣсто пѣвчихъ устроить бы при каждомъ храмѣ школы, изъ нихъ будутъ даровые и пѣвчіе. Слѣдовало бы и отъ свѣтскихъ сборовъ дѣлать отчисленія на содержаніе школъ.

Св. о. Григорій (изъ в. Свияжскъ, Чернигов. губ.) рассказываетъ, что богатый старообрядецъ, Дрибинцевъ, С. Т., устроилъ въ сл. Романовѣ школу, далъ и средства на содержаніе ея, ею вѣдалъ земство. Но поставилъ условіе, чтобы учителемъ былъ въ ней старообрядецъ, такъ какъ въ этой школѣ живутъ старообрядцы. Въ ней были дѣйствительные старообрядцы-учители, г. Устиновъ. Очень хороній грамотный, нравственный, усердный; всѣ его любили. Но онъ не понравился начальству, именно тѣмъ, что онъ—усердный христіанинъ, и его перевели въ хохломскую деревню. Когда узнали, что его переводятъ, всѣ свобода плакала, во ничего не могли похлѣать. Вотъ видите, и средства наши не помогаютъ. Это случилось уже послѣ смерти Дрибинцева.

Н. Д. Зенинъ высказался за образованіе при совѣтѣ съездовъ особой комиссіи по всѣмъ вопросамъ школьнаго образованія, она вѣдала бы и такими дѣлами, о которыхъ печальную исторію рассказали о. Григорій. Да и самимъ намъ нужно еще столкноваться и объединяться, какъ дѣйствовать въ этой области на мѣстахъ. Тамъ существуетъ разрозненность. Выяснить необходимый вопросъ и о старообрядческихъ учебникахъ. Ихъ не допускаютъ въ школы, такъ необходимыя для учебнымъ комитетомъ. Вотъ и пусть предлагаемая комиссія займется всѣми этими вопросами.

Д. В. Сироткинъ. Вопросы уже достаточно выяснены. Позволяетъ же вынести резолюцію по нимъ. Въопреосъ въ народномъ образованіи дѣйствительно много; потому предлагаемъ сформировать при совѣтѣ съездовъ особую комиссію по на-

родному образованію и созвать спеціальный съездъ по вопросамъ народнаго образованія. Предлагаю такую резолюцію: «Тринадцатый всероссійскій старообрядческій съездъ, заслушавъ докладъ совѣта съездовъ по народному образованію среди старообрядцевъ и обсудивъ его, постановилъ: избрать особую комиссію при совѣтѣ съездовъ по вопросамъ народнаго образованія среди старообрядцевъ и созвать по этимъ вопросамъ спеціальный съездъ при старообрядческомъ богословско-учительскомъ институтѣ въ Москвѣ».

Предложенная резолюція принята съѣздомъ единогласно. Въслѣдъ за принятіемъ резолюціи послѣдовало избраніе комиссіи по народному образованію. Избраны въ нее слѣдующія лица: епископъ Александръ, А. С. Рыбаковъ, С. П. Рабушнинскій, Т. С. Морозовъ, В. Е. Макаровъ, О. В. Меанниковъ, Н. Д. Зенинъ и св. о. Г. Карабиновичъ.

Первое засѣданіе комиссіи уже состоялось 23-го ноября послѣ прѣдсѣдательства П. П. Рабушнинскаго. Она приступила къ своимъ занятіямъ. Прѣдсѣдателемъ комиссіи избранъ Т. С. Морозовъ, товарищемъ прѣдсѣдателя—А. С. Рыбаковъ, на него же возложены и секретарскія обязанности. Комиссія намѣтила планъ ближайшей дѣятельности по народному образованію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Ходатайства совѣта съездовъ.

(Докладъ XIII съезду).

XII-й всероссійскій съѣздомъ старообрядцевъ, состоявшимся въ Москвѣ съ 30-го января по 1-е февраля 1912 года, было постановлено поручить совѣту съездовъ возбудить прѣдъ правительствомъ ходатайства относительно современнаго положенія старообрядцевъ, стѣсненнаго послѣднимъ циркулярными разъявленіями правительства.

Состоявшимся въ сентябрѣ того же года Освященнымъ Соборомъ старообрядческой Церкви также было постановлено ходатайствовать прѣдъ правительствомъ объ освобожденіи старообрядцевъ отъ тѣхъ ограниченій свободы ихъ вероисповѣданія, которая послѣдовала послѣ Высочайшихъ актовъ о свободѣ совѣсти; при чемъ возбужденіе ходатайствъ объ этомъ Освященный Соборъ благословилъ совѣту съездовъ.

Исполняя постановленія Освященнаго Собора и XII-го всероссійскаго съезда старообрядцевъ, совѣтъ съездовъ обратился къ министерствамъ съ пѣтымъ рядомъ просьбъ.

Первымъ изъ нихъ была просьба совѣта съездовъ министерству внутреннихъ дѣлъ объ отнятіи дѣлъ старообрядцевъ циркуляромъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628.

Просьба объ этомъ была изложена въ слѣдующей редакціи: «Его высокопревосходительству господамъ министру внутреннихъ дѣлъ. Совѣтъ всероссійскій съѣздовъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокринскій иерархіи (Москва, Ильинка, Виржевая площадь, домъ т-ва Рабушнинскихъ). Проміе. Дѣйствующій всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокринскій иерархіи, въ первомъ засѣданіи своемъ 30-го января сего года заслушалъ нѣсколько одностороннихъ докладовъ по вопросу о привлеченіи старообрядческихъ духовныхъ лицъ къ уголовной отвѣтственности за совершеніе ими церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ наими, присоединившимися къ старообрядчеству, но формально не отчисленнымъ гражданскою властью изъ православія исповѣданія».

Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года предоставилъ право каждому лицу, достигшему совершеннолѣтія, переходить изъ православія вѣры въ другія христіанскія исповѣданія или вѣроученія и признавать, что таковое лицо принад-

лежить к тому въисповѣданію или въроученію, которое оно для себя избрало (пункт. 1).

14-го марта 1906 года было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совета о согласовании нѣкоторыхъ статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ въроучимости на основаніи сего отъзнана ст. 56-й устава о предурѣженіи и просвѣщеніи преступленій (св. зак. т. XIV, изд. 1890 г.), требовавшая убѣдѣнія православною, уклонившихся въ старообрядчество.

Такимъ образомъ, и лицамъ, принадлежащимъ къ православному въроисповѣданію, дарована указанными Высочайшими актами свобода совѣсти и свобода избранія христіанской религіи по своему убѣжденію. Слѣдательно, вышеуказанные Высочайшіе акты дѣятъ самымъ дѣлать право духовенству христіанскихъ исповѣданій свободно присоединять лицъ, принадлежащихъ къ православному исповѣданію, и по присоединенію совершать надъ ними церковныя таинства и духовныя требы.

Старообрядческое духовенство, руководствуясь этимъ правомъ, присоединяло къ старообрядчеству лицъ православнаго исповѣданія, и по выполненіи соответствующаго церковнаго чинопоема, совершало надъ ними церковныя таинства и духовныя требы: браки, исповѣдь, причащеніе, надъ скончавшимися—погребеніе и надъ родившимися отъ присоединенныхъ лицъ—св. крещеніе.

Такія дѣянія старообрядческихъ духовныхъ лицъ не преслѣдовались въ теченіе четырехъ лѣтъ, до изданія циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1905 года, за № 5358. Съ появленіемъ же этого циркуляра къ старообрядчеству стало примѣняться циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, относящееся къ католикамъ и мусульманамъ, а «къ старообрядческимъ согласіямъ». И съ того времени началось преслѣдованіе старообрядческаго духовенства—и преслѣдованіе не за присоединеніе совершеннолѣтнихъ, а за совершеніе надъ присоединенными уже лицами церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ, исключительно до совершенія погребенія, если таинства и духовныя требы совершались до формальнаго отчисленія такихъ лицъ въ старообрядчество гражданской властью.

Къ присоединявшимся къ старообрядчеству примѣнялось тотъ же мѣсячный срокъ со дня подачи заявленія административной власти, какой примѣнялся къ переходящимъ въ католичество или мусульманство, по отчисленію полагавъ исключительно направлеиъ циркуляръ 18-го августа 1905 г. за № 4628, хотя установленъ ст. 56-й уст. о пред. и прес. прест. и было отклонено, какъ указано выше, закономъ 14-го марта 1906 года.

Старообрядскія духовныя лица, совершавшія надъ присоединявшимися дальнѣйшія духовныя требы до исчисленія 30 дней послѣ присоединенія и подачи заявленія обѣ отчисленія въ старообрядчество, привлекаются теперь по ст. 93 и 94 (смотря по роду совершенія требы), какъ совершавшія требы надъ лицами православными. Такимъ образомъ, актомъ присоединенія почитается не «церковное присоединеніе», а лишь отчисленіе гражданской властью, что совершенно расходится съ канонами св. Церкви, и что едва ли можно бы согласовать со 1-мъ пунктомъ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года.

Принимая во вниманіе Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 г. и Высочайшій манифестъ 17-го октября того же 1905 года, а также и циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го октября 1905 года, за № 5358, кому дозволяется «свободное и беззастѣнливое присоединеніе лицъ православнаго исповѣданія къ старообрядчеству», совѣтъ сѣбѣдотъ, основываясь на точномъ смыслѣ означенныхъ Высочайшихъ актовъ, полагаетъ, что присоединенныя къ старообрядчеству лица не должны уже почитаться «православными», и потому въ дальнѣйшія церковныя таинства и духовныя требы, совершаемыя въ старообрядствѣ надъ лицами, закономъ присоединенными, не должны подходить и поль отъвѣстности по ст. 93 и 94 уголовного уложенія.

Пунктомъ вторымъ того же циркуляра департамента духовныхъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ 17-го октября 1905 года, за № 5358, по вопросу освобожденія старообрядческихъ духовныхъ лицъ и имуществомъ отъ государственныхъ повинностей, указывается, что оны «въ виду общаго порядка исполненія и толкованія закона по буквальному смыслу, безъ измѣненія ли не распространять дѣйствіе ихъ (статей закона о льготѣ) не можетъ быть распространяемо

на старообрядцевъ, а установленными вышеприведенными статьями закона (5, 747 и 748 уст. о грим. нал., изд. 1905 г. и ст. 50, 61 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) преимущественно въ законодательномъ порядкѣ. И если льготы старообрядцамъ могутъ быть предоставлены старообрядцамъ не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ, то желательнее было бы, чтобы и вопросъ о карѣ старообрядческаго духовенства прошель въ томъ же законодательномъ порядкѣ, какъ и льготы.

Принимая въ соображенія вышеуказанныя данныя, совѣтъ всероссійскій сѣбѣдотъ старообрядцевъ, съ благословенія старообрядческаго Священнаго Собора, почтительнѣйше просить ваше превосходительство отчитаться 4-мъ пункту циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 17-го октября 1905 г. за № 5358, и, такимъ образомъ, освободить старообрядцевъ отъ отъвѣстности за совершеніе церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ надъ лицами православнаго исповѣданія, присоединившимися къ старообрядчеству на основаніи пунктовъ I и II Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года и Высочайшаго манифеста 17-го октября того же 1905 года, и не распространять на старообрядчество дѣйствіе циркуляра 18-го августа 1905 года, за № 4628, какъ къ нему не относящагося. 1912 года, декабря 19-го дня (подпись).

На это ходатайство совѣта сѣбѣдотъ отъ департамента духовныхъ дѣлъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ чрезъ московскаго градоначальника быть получить слѣдующій отвѣтъ:

«М. В. Д. Департаментъ духовныхъ дѣлъ. 9-го января 1913 года, № 225. Московскому градоначальнику. Проживающіе въ Москвѣ Д. Сироткинъ, П. Рябушинскій, И. Пуговкинъ, Ѳ. Мельниковъ и И. Трегубовъ представили въ министерство внутреннихъ дѣлъ постановленіе происшедшаго въ Москвѣ XII-го всероссійскаго сѣзда старообрядцевъ, пріемлющихъ священство въѣзжиринской іерархіи, въ козѣмъ содержится ходатайство сѣзда о нераспространеніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ въ друія исповѣданія на переходѣ въ старообрядчество, какъ въ отношеніи сего, будто бы къ послѣднимъ въроисповѣданіямъ, перемѣнамъ.

Вѣдѣстныя сего департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣйше просить ваше превосходительство приказатъ объявить просителямъ, по взысканіи съ нихъ гербовою сбора въ размѣрѣ п. р. 50 к., 1) что циркуляръ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, устанавливающій порядокъ перехода изъ православія въ друія исповѣданія, изданъ въ исполненіе Высочайше утвержденаго 25-го іюня 1905 г. положенія комитета министровъ и составленъ въ точномъ соответствии съ изложенными въ семъ положеніи сужденіями комитета министровъ; 2) что приведенное положеніе, а слѣдовательно, и циркуляръ 18-го августа, касаются порядка совершенія переходовъ изъ православія во всѣ безъ исключенія исповѣданія и въроученія, и посему порядокъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и при переисненіи православныхъ въ старообрядчество и 3) что по изложеннымъ основаніямъ ходатайство вышеупомянутого сѣзда оставлено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ безъ послѣдствій.

Насависно сего, по поводу содержащихся въ томъ же постановленіи сѣзда соображенія о несправильности привлеченія старообрядческихъ духовныхъ лицъ къ уголовной отъвѣстности за совершеніе церковныхъ таинствъ и требъ надъ лицами, присоединившимися къ старообрядчеству, но формально не отчисленными гражданской властью изъ православнаго исповѣданія, въ виду того, что моментомъ присоединенія къ старообрядчеству должно было бы почитаться церковное присоединеніе, департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣйше просить объявить также просителямъ, что, согласно руководящему разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената отъ 16-го февраля 1910 г. за № 4, по дѣлу козела Зенкевича, отпущеннаго въ 1910 г. лица, числясь въ актамъ состояніи православными, должны считаться заочно православными до тѣхъ поръ, пока они не будутъ по актамъ же состояніи переиснены въ друіе въроисповѣданія, при чемъ самое переисненіе можетъ послѣдовать въ установленномъ для сего порядкѣ, и что посему безъ соблюденія этого порядка православные продолжаютъ числиться таковыми, и за совершеніе надъ ними церковныхъ требъ по обрядамъ друіхъ въро

духовных лиц подлежат установленной уголовной ответственности.

Подлинное за подлежащими подписями. Съ подлинным: *свѣдѣль: дѣлопроизводитель административнаго отдѣленія Поповъ.*

Такимъ образомъ, министерство внутреннихъ дѣлъ не только отказало въ ходатайствѣ старообрядцевъ, относительно циркуляра отъ 18-го августа 1905 года, требующаго предварительнаго и обязательнаго отчисленія отъ господствующей церкви лицъ, переходящихъ въ другое христіанское вѣроисповѣданіе, въ томъ числѣ и старообрядческое, но и разъяснило, основываясь на рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу сенсда Зенкевича, что пока не послѣдовало формальнаго отчисленія отъ господствующей церкви, лица, числящіеся принадлежащими къ православію, признаются за вѣдомъ православленными, хотя бы они избрали другое христіанское вѣроисповѣданіе и были бы къ нему присоединены.

Можно тѣмъ кому какъ не старообрядческому священнику извѣстны тѣ тяжелыя послѣдствія, которыя приходится ему испытывать при исполненіи вышеупомянутаго министерскаго циркуляра. Какъ поступитъ старообрядческому священнику въ томъ, напримеръ, случаѣ, когда къ нему обращается съ просьбой присоединить къ старообрядческой Церкви лицо, находящееся при смерти, которое не можетъ выждать не только тридцатидневнаго срока своего отчисленія, но и тридцати часовъ своей земной жизни? Если старообрядческой священникъ въ этомъ чрезвычайномъ крайнемъ случаѣ присоединитъ къ старообрядческой Церкви безъ отчисленія, то ему грозитъ 93 ст. угол. улож. Если же онъ откажется въ этомъ просителю, то подлежитъ изверженію изъ сана по 52 пр. свв. апостолѣвъ. Идѣ же выходъ изъ этихъ дилеммъ, исключаящихъ одно другимъ, положеній? Выхода законнаго нѣтъ.

Тягость этого циркуляра для старообрядческаго священника усиливается еще и тѣмъ, что по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го октября 1909 года, за № 5358, отчисленіе отъ господствующей церкви должно быть принято и къ тѣмъ лицамъ, которыя уже давно, по нѣсколькимъ лѣтамъ и даже десяткамъ лѣтъ, принадлежатъ къ старообрядчеству, крестясь въ немъ своихъ дѣтей и, такимъ образомъ, порвали всякую связь съ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. Какъ извѣстно, по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ требуется отъ старообрядческаго священника уведомленіе губернатора о времени присоединенія просителя къ старообрядчеству. Можно себѣ представить, въ какое затрудненіе попадетъ старообрядческой священникъ, когда отъ него требуется уведомленіе о дѣѣ присоединенія заявителя, издавна принадлежащаго къ старообрядчеству и кождо такого уведомления онъ не можетъ дать, потому что присоединеніе заявителя было совершенно нѣсколько лѣтъ тому назадъ и, быть-можетъ, не имѣлъ священникъ, имѣлъ находящимся въ общинѣ или приходѣ, а другимъ, — его предшественникъ, имѣлъ, быть-можетъ, уже умершимъ и потому не имѣющимъ никакихъ возможностей сообщить губернатору о времени присоединенія отчисленнаго въ старообрядчество лица.

Возникаетъ и другой вопросъ: какъ поступитъ съ дѣтми, достигшими 14-лѣтнаго возраста тѣхъ родителей-старообрядцевъ, которые издавна принадлежатъ къ старообрядчеству, же не были отчислены отъ господствующей церкви? Согласно 2-го пункта Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г., дѣти, достигши 14-ти лѣтъ, остаются въ прежней вѣрѣ. Можно себѣ представить тотъ ужасъ, когда дѣтми такихъ родителей, никогда фактически не принадлежавшихъ къ господствующей церкви и только крещеннымъ въ этой церкви, заявляютъ, что они не имѣютъ права принадлежать къ старообрядчеству, хотя въ теченіе десятка лѣтъ принимали всѣ таинства отъ старообрядческаго священника. Этотъ ужасъ оо-

бщенъ чувствительно долженъ отозваться на дѣтяхъ-дѣвчатахъ, которыя, къ величайшему огорченію своему, узнаютъ, что имъ, пока не исполнится 21 года, нельзя выйти въ замужество за старообрядца, хотя, въ сущности, онъ старообрядчикъ.

Возникаетъ и еще не менѣе важный вопросъ: какъ поступитъ въ томъ случаѣ, когда дѣти не отчисленныхъ отъ господствующей церкви старообрядцевъ, вступили въ законный бракъ по старообрядчеству и имѣютъ отъ этого брака дѣтей? Въдѣ, если эти старообрядцы — не старообрядцы, а за вѣдомъ православленными лица, то, съдѣловательно, они, какъ вступившія въ бракъ по старообрядчеству прежде достиженія ими совершеннолѣтняго возраста, состоятъ въ законномъ супружествѣ и рожденныя отъ него дѣти есть вѣрбачныя дѣти. Развѣ это не тяжело для старообрядцевъ! Да и можно ли старообрядцевъ ставить въ такія тяжелыя условия, когда самый циркуляръ 18-го августа 1905 года распространенъ на старообрядцевъ спустя четыре года послѣ его изданія, именно въ 1909 году, а до этого года старообрядцы не знали даже о существованіи этого циркуляра.

Основана тѣмъ августовскаго циркуляра состоятъ, конечно, въ томъ, чтобы дать духовенству господствующей церкви увѣщавать отпаивающихъ отъ православія лицъ. Но что, въ сущности, представляютъ собою эти увѣщанія пастырей господствующей церкви и походятъ ли они, хотя приблизительно, на духовныя увѣщанія, — можно судить изъ многочисленныхъ сообщеній въ свѣтъ създѣвъ съ мѣстѣ обѣ этихъ увѣщаній. По сообщеніямъ съ мѣстѣ, увѣщанія эти иногда сводятся къ угрозамъ тюрьмою и ссылкой за уклоненіе въ старообрядчество. Такое ли увѣщаніе, имѣлъ въ виду министерскій циркуляръ?

Августовскимъ циркуляромъ установленъ мѣсячный срокъ для отчисленія просителей отъ господствующей церкви. Но на практикѣ этотъ мѣсячный срокъ очень часто растягивается на нѣсколько мѣсяцевъ. По свѣдѣтельству казанскаго епархіальнаго създа старообрядцевъ, отчисленія иногда задерживаются до 10 мѣсяцевъ, при чемъ вслѣдствіе такой задержки дѣти достигаютъ 14-лѣтнаго возраста, лишаются права перейти въ старообрядчество вмѣстѣ съ родителями. Ни въ самомъ циркулярѣ, ни въ другихъ разъясненіяхъ министерства ничего не говорится относительно того, имѣтъ ли право старообрядческой священникъ присоединить къ старообрядчеству совершеннолѣтнее лицо господствующаго вѣроисповѣданія, если послѣ познати имъ, заявившаго истекъ мѣсячный срокъ. Отвѣта на этотъ вопросъ въ министерскихъ циркулярахъ, разъясненій нѣтъ. Если же принять во вниманіе указанное въ отвѣтѣ департамента духовныхъ дѣлъ сенатское рѣшеніе по дѣлу сенсда Зенкевича, то отвѣтъ на вышеприведенный вопросъ получится отрицательный: пока отчисленія не послѣдовало, права присоединенія такого лица нѣтъ.

Такимъ образомъ, изъ всѣхъ этихъ соображеній выводъ слѣдующій: слова Высочайшаго манифеста, что «отпаиваніе по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроученію, которое оно для себя избрало (п. I Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года)» практически не осуществлены и что свобода перечисленія въ старообрядчество, стѣсняемая до извѣстной степени министерскими циркулярами, ставить въ тяжелое положеніе какъ лицъ, переходящихъ въ старообрядчество, такъ и старообрядческихъ священниковъ, ихъ присоединяющихъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА IX.

Соборъ 869 года.

23-го сентября былъ убитъ Михаилъ, а 25-го сентября былъ низложенъ съ каястры Фотій и снова былъ призванъ Игнатій.

Что заставило Василия низложить Фотія, повидимому болѣе подходящаго къ новому императору по складу своего мировоззрѣнія? Главная причина та, что *Игнатія требовалъ народа*. Это нельзя, конечно, понимать такъ, будто народъ заявлялъ свое требованіе 24-го сентября; очевидно Василій хотѣлъ подкупить византийскую чернь возвращеніемъ владыкы, котораго народъ вообще любилъ, не забывалъ и желалъ.

Другой причиной могло быть желаніе узаконить дѣла съ Римомъ, примириться съ Западомъ, что, конечно, не было возможно при патриаршествѣ Фотія. Объ этомъ послѣднемъ побужденіи къ первоначальнымъ переговорамъ говорятъ дальнѣйшія дѣйствія по отношенію къ Риму.

Тотчасъ по вступленіи на престолъ Василій возобновилъ сношенія съ престоломъ апостола Петра. Эти сношенія—любимая странка въ исторіи Византии и Рима, хотя едва ли съ той стороны, съ какой освѣщаетъ ихъ историкъ проф. Лебедевъ. Палеокристъ Фотія, оиъ рисуется поведеніемъ Игнатія въ этихъ сношеніяхъ, какъ предательство, отказъ отъ принципа независимости Востока, какъ разбитіе передъ папскими престоломъ, грозившее торжествомъ папскаго начала на Востока.

Ничего такого не было.

Если Игнатій, нуждался въ поддержкѣ папскаго престола, писать папѣ въ хвалебномъ тонѣ, называя папу превосходнѣйшимъ и православынѣйшимъ врачомъ, пелудовъ церкви, если онъ приспосабливаетъ папѣ, какъ наследнику Петра, особую миссію охраненія вѣры, то не нужно быть папистомъ, чтобы утверждать действительно исключительное значеніе римской каястры во взглядѣ церкви въ VI—X вѣкахъ, такъ же незаконичное, какъ значеніе другихъ патриархій, но еще болѣе характера ученія о папѣ, какъ заместителя Христа, представителя высшей, четвертой степени іерархіи.

И просьба Игнатія къ папѣ «упрячить дѣла Востока присылкою своихъ легатовъ на соборъ»—естъ, можетъ-быть, нѣмного преувеличенная вѣжливость, но не болѣе. Патриархъ Игнатій позже достаточно доказалъ, что никакой верховной власти папы въ Церкви онъ не признавалъ.

Правда, папы ведутъ себя въ это время такъ, какъ будто бы были признанными судьями Востока, но это было естественнымъ результатомъ историческаго момента, такъ какъ папы Николай, первосвященники Рима, пользуясь всякимъ случаемъ, стараются свои права чести, уваженія и авторитета возвести на стѣны свей канолической власти.

Говоря это, мы вовсе не хотимъ защитить Игнатія во что бы то ни стало: сознаемся, что соборъ 869 года не обнаружилъ и въ игнатіанахъ истиннаго духа христіанской любви и правды.

Легатами папы были два епископа: Стефанъ и Донатъ и діаконъ Маринъ. Соборъ былъ открытъ 5-го октября 869 г. поѣздъ своями храма св. Софій, въ верхнихъ его отбавленіяхъ, въ т. н. катекуменіяхъ, предназначенныхъ для женщинъ. Кромѣ папскихъ легатовъ и епископовъ константинопольскаго патриархата въ маломъ числѣ (12), были представители патриархатовъ Іерусалима и Антіохіи—сикелъ Іаіа и митрополитъ тирскій Гома и двѣдцать вышнихъ сановниковъ.

Послѣ рѣчи императора, прочитанной въ его отсутствіе, и послѣ провѣрки полномочій легатовъ Рима и восточныхъ патриарховъ, легаты предложили готовую формулу соборнаго рѣшенія, выработаннаго Римомъ. Формула требовала почитать папу какъ главу Церкви и осудить Фотія и его сторонниковъ безъ соборнаго суда надъ ними, а лишь изъ послушанія папской власти. Затѣмъ прочитана была записка представителей антіохійскаго и іерусалимскаго патриарха, въ которой выражалось согласіе съ опредѣленіемъ папы относительно осужденія Фотія. Записка предлагала навсегда лишить Фотія священнаго сана и даже причащенія св. міра-нами, если онъ не подчинится папѣ. Такому же наказанію подвергся Григорій Сиракузскій. Остальные епископы и клирики, поставленные Фотіемъ, лишились должностей...

Соборъ согласился съ общими записками: такимъ образомъ, Фотій былъ осужденъ ранѣе его вызова въ судъ; по-рядокъ странной и антиканоничный, если не признавать въ самомъ дѣлѣ папу безапелляціоннымъ судьей Церкви.

На слѣдующихъ засѣданіяхъ однако была стачка исправлена строгости перваго засѣданія. На второмъ засѣданіи, 7-го октября, явились всѣмъ сторонникамъ Фотія и принесли показаніе въ своемъ грѣхѣ «приверженности къ Фотію». Епископъ Сеодолій Карійскій въ своей запискѣ объясняетъ, почему онъ и его товарищи отсутствовали отъ Игнатія и перешли на сторону Фотія. Причиной было тяжкія насилие и тѣненія со стороны Фотія: они «подвергались бичеванію, терпѣли голодъ и жажду, осуждаемы были на работы въ каменоломняхъ; имъ наносили раны мечомъ, какъ будто они были мертвыми трупами, а не живыми людьми и священниками; ихъ держали въ цѣняхъ, кормили травой вмѣсто хлеба».

Раскаившіеся епископы были приняты, возстановлены въ санъ и сдѣлались членами собора. Грамота ихъ отреченія была положена подъ крестъ въ Евангеліе: потомъ ее вынесли оттуда и подали Игнатію. Послѣ этого патриархъ возмозжалъ на каждого епископа омофору со словами: «Вотъ ты выхо-ровѣлъ; не грѣши, чтобы не случилось съ тобой чего хуже»...

На четвертомъ засѣданіи впервые легаты столкнулись съ противобѣдствомъ восточнымъ въ своихъ претензіяхъ считать дѣло Фотія окончательно рѣшеннымъ приговоромъ папы. Въ началѣ засѣданія патриархъ Вааніасъ заявилъ, что два епископа, послышавшіеся въ Римъ для утѣшенія о поставленіи Фотія—Феофілтъ и Захарія, заявляютъ, что папа Николай признавалъ Фотія патриархомъ. Вааніасъ предложилъ вызвать этихъ двухъ епископовъ, посвященныхъ Меодіемъ, но ставшихъ на сторону Фотія.

Легаты доказывали, что ни Фотія, ни его сторонниковъ вызывать не нужно: они осуждены Римомъ.

Вааніасъ снова держитъ рѣчь, гдѣ доказываетъ, что Фотій и его приверженцы должны быть вызваны на соборъ и обвинены на основаніи каноновъ.

— Судъ заноный не будетъ дѣломъ справедливымъ,—говорилъ сановникъ.—Вы призваны почитать, если они большіе; но какъ вы почитаете ихъ, если они не будутъ призваны сюда?..

И предложеніе Вааніаса поддержалъ игнатіанскій Митро-

фав, митрополит смирский. Соборъ выразилъ согласіе на предложеніе. Это было приняты отвѣтомъ на притязанія легатовъ, которые не допускали и мысли, что папское опредѣленіе будетъ пересматриваться.

— Мы не можемъ уничтожить въ Римѣ: это было бы противно канонамъ (?).

Однако легатамъ пришлось уступить, и къ фотіанамъ послали депутацию съ приглашеніемъ. Явились только названные выше Евфимъ и Захарія, которые подтвердили, что папа признавалъ Фотія, и съ ними, его посланцами, совершалъ литургію.

На предложеніе выслушать папскую формулу епископы отвѣтили:

— Не желаемъ слушать...

— Такъ выбросьте ихъ вопъ,—сказали легаты.

И епископы были удалены.

На засѣданіи потомъ рѣшено было вызвать Фотія. По настоянію легатовъ для приглашенія посланы были мирные: такъ какъ легаты не признавали Фотія епископомъ. Фотій отвѣтилъ, что онъ не пойдетъ на соборъ, иначе, какъ по призванію.

— «Рѣхъ: сохранили пути мои; еже не согрѣшати ми языкомъ; положихъ храненіе устамъ моимъ» (Пс. 38, 1—2). А что дальше прочтете сами...

Какъ известно, дѣлать слѣдуетъ въ псалмѣ слова: «Когда грѣшникъ встанетъ передо мной...»

Соборъ постановилъ привести бывшаго патріарха, и Іаія Иерусалимскій составилъ отъ имени собора новое рѣзкое приглашеніе Фотію.

«Не говоря этого прямо,—писалъ соборъ,—ты объявляешь соборъ, избранный Богомъ, грѣшнымъ, и, такимъ образомъ, представляешь себя грѣшниками не только представителямъ патріаршихъ престоловъ, но и хоръ св. отцовъ, отошедшихъ въ лучшую жизнь, и если ты не къ дѣлу приносишь пророческія слова, то о тебѣ правильно будетъ сказать, что ты имѣешь въ себѣ дѣла тьмы и боишься свѣта истины, каковыя блещетъ соборъ, и не идешь сюда потому, что знаешь, что соборъ обличитъ дѣла твои, такъ какъ, по слову Евангелія, «всякій дѣлающій худыя дѣла, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его». Но еще написано: «Человѣку нужно обуздывать узю и удилами, чтобы онъ покорился тебѣ». Это пророческое изреченіе св. соборъ, при содѣйствіи императора, надлежащимъ образомъ приведетъ въ исполненіе».

Фотій отвѣтилъ: «Дѣлайте, что хотите».

Когда Фотій вошелъ въ собраніе собора, легаты, притворяясь, что не знаютъ, кто это, спросили императорскихъ сановниковъ:

— Кто это стоитъ здѣсь на послѣднемъ мѣстѣ?

— Это—Фотій.

— Такъ это Фотій!—воскликнули возмущенно легаты.— Тотъ Фотій, который болѣе семи лѣтъ принималъ столько страданій римской церкви, который глубоко взволновалъ церковь константинопольскую и сдѣлалъ столько безпокойства противъ восточнымъ церквамъ?

— Онъ самый?

Тогда легаты, брезгливо поворотившись къ патріарху, спросили его:

— Принимаешь ли онъ правила св. отцовъ, предписанія римскихъ папъ, признаетъ ли опредѣленія папы Николая, желаетъ ли принять то, что постановилъ Адріанъ, преeminентъ св. Петра.

Фотій молчалъ.

— А мы слышали,—оказали обиженные легаты,—что онъ человѣкъ краснорѣчивый. Впрочемъ, мы знаемъ, что онъ

законопреступникъ и прелюбодѣй: пусть онъ говоритъ и защищается. Что онъ молчитъ?

— Богъ слышитъ мой голосъ, когда я и молчу,—съ достоинствомъ отвѣтилъ Фотій.

— Твое молчаніе не спасетъ тебя отъ осужденія,—продолжали легаты.

— И Ісуса молчаніе не спасло отъ осужденія...

Поднялась буря лицемернаго негодованія: мѣстоимости восточныхъ патріарховъ заявили, что Фотій сравниваетъ себя съ Христомъ, судимымъ синодеріономъ.

— Нѣтъ ничего общаго между свѣтомъ и тьмою, между Христомъ и Веліаромъ, между храмомъ Божиимъ и идолами,—говорили они.

Затѣмъ спросили Фотія: принимаетъ ли онъ приговоръ папы?

Фотій молчалъ.

Легаты тѣмъ же надменно-презрительнымъ тономъ стали убеждать Фотія поповѣдать письменно и устно своимъ грѣхъ, апаостасовать свои несчастныя сочиненія и соборы бывшіе при немъ, обѣщать и поклясться, что онъ ничего не предприметъ противъ законнаго патріарха, а станетъ почитать его какъ отца и съ благоговѣніемъ покорится приговору перваго епископа—папы...

Фотій молчалъ.

Онъ не удостоивалъ рѣчь посланцевъ заморскаго епископа, явившихся съ претензіями странными и антихристіанскими.

А рѣчи лились одна за другой.

Легаты предложили собору записку, гдѣ утверждалось, что Фотій никогда не считался законнымъ патріархомъ. Соборъ выразилъ согласіе. Начались новыя увѣщанія Фотія: его упрямивши признать Іагата, поднести папѣ, обѣщая ему право причащенія на-разу съ мирянами.

Патріархъ Ваанисъ опять произнеситъ рѣчь.

— Господни Фотій,—говоритъ онъ,—позже, что можешь въ свою защиту. Весь міръ имѣетъ здѣсь представителей; потиши, чтобы св. и вселенскій соборъ не лишилъ тебя милосердія... Къ какому суду ты можешь обратиться? Въ Римъ? Но здѣсь его уполномоченные. На востокъ? Здѣсь патріархъ безпостыжливъ. Смотри, чтобы не заключились для тебя двери правосудія...

Фотій отвѣтилъ:

— Мое оправданіе—не отъ міра сего... Если бы оно могло быть въ злѣйшемъ мірѣ, вы услышали бы его.

Ваанисъ отвѣтилъ:

— Видно, страхъ и стыдъ смущаютъ духъ твой. Св. соборъ дастъ тебѣ срокъ на размысливаніе. Уходи, и потомъ приходи, когда настроеніе твое измѣнится къ лучшему.

Фотій отвѣтилъ:

— Не пропущу никакого срока, а чтобы я ушелъ, это—въ вашей власти.

Это было послѣдній отвѣтъ патріарха. Болѣе онъ не отвѣчалъ ни слова на всѣ увѣщанія и рѣчи.

Замѣчательно, что здѣсь, на этомъ засѣданіи, опредѣленно выставляется непотребность голоса всѣхъ патріарховъ. Ту же мысль подтверждаютъ позже на шестомъ засѣданіи саміе императоры.

— Вѣрнее ли вы,—спросилъ онъ сторонниковъ Фотія,—что этотъ приговоръ произошелъ отъ всѣхъ патріарховъ?

Фотіанамъ данъ знаменательный отвѣтъ, что не придаютъ этому особаго значенія, что канонъ и Евангеліе выше опредѣленій епископскихъ.

Эту мысль выразилъ въ вѣдливойной рѣчи Захарія Халкидонскій. Ораторъ убежденно раскрылъ, что правыя церковныя стоятъ надъ опредѣленіями патріарховъ, не исключая и папъ: если папа или кто другой поступаетъ

вопреки правилам церковнымъ, сдѣлать этимъ опредѣленіемъ не должно. Папы оправдали Маркела Анкирского, но онъ былъ и остался еретикомъ; они оправдали Апарія пресвитера, но Караетеискій соборъ лишилъ его сана. Онъ, фотіанъ, — съ истиной, а не мѣтлѣнъ чеповѣскимъ...

Недовольный рѣшѣмъ, выражавшей истинно-первонское сознание въ противоположность новой догмѣ епископской не-погрѣшимости, императоръ отвѣтилъ:

— Мы знаемъ, что вы не больше, чѣмъ міряне; мы призывали васъ не для того, чтобы лаяли на насъ и городили вздоръ. Всѣ ваши слова — ложь и обманъ.

Спорить противъ такой логики не приходилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.



Отклики на бесѣды съ поморцами.

По поводу послѣднихъ двухъ бесѣдъ съ поморцами, на которыхъ пришлось касаться и старообрядцевъ еоюдосіевца, нами получены слѣдующій откликъ:

10-го и 17-го сего ноября происходили собесѣдованія старообрядцевъ, пріемлющихъ Благочинническую іерархію, съ старообрядцами поморцами въ храмѣ 2-й общины, въ Токмаковѣ, переулкѣ, въ Москвѣ — «О крещеніи еретиковъ въ связи съ постановленіемъ поморскаго собора, бывшаго въ 1909 году», и о Благочиннической іерархіи. На этихъ собесѣдованіяхъ представители Благочинническихъ старообрядцевъ обвиняли поморцевъ въ томъ, что они принимаютъ переходящихъ къ нимъ еоюдосіевцевъ и филипповцевъ безъ повторенія крещенія, а сами считаютъ ихъ еретиками. Представитель поморцевъ, говорившій отъ имени всего общества, не отвергъ того, что они, поморцы, считаютъ еоюдосіевцевъ и филипповцевъ дѣйствительно еретиками, но только примѣняли ихъ къ третьему чину.

Такие отзывы поморцевъ о еоюдосіевцахъ приходится слышать не впервые. Такъ, въ 1910 г. главный начетчикъ поморцевъ, Левъ Пичугинъ, издалъ брошюру о своей бесѣдѣ съ еоюдосіевцемъ Кормилицынымъ въ селѣ Екатериновѣ, гдѣ Пичугинъ утверждалъ, что слова св. Іоанна Златоуста, относящіеся къ еретикамъ марсианитамъ, относятся будто бы и къ еоюдосіевцамъ. На эту бесѣду болѣе всего ссылались при бесѣдахъ начетчики поморцевъ. Такія же хулы и клеветы на еоюдосіевцевъ возводилъ явлено поморскій начетчикъ Басовъ, правявѣвъ ихъ къ еретикамъ бракоотчинникамъ. Интересно привести однако постановленія вероссійскаго поморскаго собора, которая въ полной мѣрѣ обязательны для поморскаго общества и почитаются ими, какъ непогрѣшимая истина. Соборъ былъ въ Москвѣ въ 1909 году. Въ «Дѣяніяхъ» его значится, что соборъ призналъ безпогрѣшность еоюдосіевцевъ истинными и даже боголюбивыми христианами. Въ «Дѣяніяхъ» собора (стр. 56) постановлено: «Еоюдосіевцы не принадлежатъ къ еретикамъ, отвергающимъ бракъ, по слову ихъ ученію, что существуютъ два бога, добрый и злой, и что бракъ произвожденъ отъ злого бога... Еоюдосіевцы и филипповцы только потому не признаютъ брака, что думаютъ, что безъ священника не можетъ быть совершенно таинство брака». На стр. 58 «Дѣяній» о еоюдосіевцахъ и филипповцахъ дается соборомъ такой отзывъ: «Еоюдосіевцы

и филипповцы идутъ одинаковымъ съ нами путемъ страданій. Наши предки принимали ихъ безъ повторенія крещенія... только съ началомъ». А на стр. 44-й IV счѣта говорится: «Боголюбивая братія... да поможеть намъ Господь... соединить оба христіанскіе ручья». Такъ мыслятъ о еоюдосіевцахъ въ своихъ рѣшеніяхъ 1-й вероссійскій соборъ поморцевъ въ 1909 году. Затѣмъ въ постановленіяхъ поморскаго же съѣзда, бывшаго того же 1909 г., на стр. 31, г. Пичугинъ и всѣхъ съязомъ упомянутый выше Басовъ за ложное приравненіе еоюдосіевцевъ къ еретикамъ бракоотчинникамъ признавъ даже умышленнымъ.

На 2-мъ же вероссійскомъ соборѣ поморцевъ, бывшемъ въ 1913 г. (стр. 126—7), постановлено: «Христіане, не послѣдующіе соборному рѣшенію, не послѣдуютъ самой (ихъ) Церкви, а увлекимые собственными сужденіями, становятся, какъ язычники и митаріи, достойнѣе царства антихриста». Очевидно, что подъ этимъ грознымъ приговоромъ собора понимаютъ и Басовъ и самъ Пичугинъ, и всѣ тѣ, кои ложно признаютъ еоюдосіевцевъ за еретиковъ.

Итакъ, съ одной стороны, мы видимъ постановленія вероссійскихъ соборовъ, которые обязательны для всѣхъ поморцевъ, какъ законъ, признающій еоюдосіевцевъ боголюбивыми христианами; съ другой же стороны, отбѣльные представители ихъ, выступающіе стѣ лица всего ихъ общества, отзываются о еоюдосіевцахъ, въ своей нескрѣпленной гордости, прямо противоположно соборнымъ постановленіямъ, полагаясь этимъ суду своего собора. Послѣ такого, до полноты противорѣчиваго ученія, гдѣ же у поморцевъ истина? И можно ли имъ въ чемъ-либо вѣрить, когда сами себя въ своихъ противорѣчійхъ поймаютъ въ насмѣлки царства антихриста?

Здорово досталось поморскому начетчику отъ австрійскихъ всѣхъстѣе ложнаго угодобавія еоюдосіевцевъ къ еретикамъ, и дорого пришлось ему за то отплачиваться. Ну, по грѣхамъ же ихъ и мука.

N.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (священникъ М. Фальчикова): Во второмъ антифонѣ 3-го гласа поется: «Во ютѣ съюбіи слезы Божественныя, жнзють власы радостію привооживотныя». Изясните смыслъ этого антифона?

Отвѣтъ: Антифоны, которые поются на утрени предъ чтеніемъ Евангелія, составлены св. Іоанномъ Дамаскинскимъ на основаніи 119—138 псалмовъ св. пророка царя Давида. Въ указанныхъ псалмахъ Давида пера изображаются мысли и чувствовали символъ израненныхъ, возмущавшихся изъ пѣны вавилонскаго въ родную землю и основавшихся опять въ Іерусалимѣ. Въ духовномъ смыслѣ эти псалмы выражаютъ состояние души, желаніе души, жаждущей спасенія: желаніе освободиться отъ пѣны грѣхоннаго, отъ рабства діаволу и возвратиться въ первобытное состояние чистоты и невинности. вступить въ селеніе Бжіе, въ жилище райскаго божествова, откуда она патринуя прагокъ-человѣктоубійцей. Этотъ послѣдній смыслъ раскрывается и въ указываемыхъ вами антифонахъ творенія св. Іоанна Дамаскина. Въ частности, приведенный вами антифонъ заимствованъ изъ 125-го псалма св. пророка Давида (ст. 4 и 5), и смыслъ его первоисточникомъ слѣдующій: «Возврати, Господи, — говорятъ іудеи, освободившіеся изъ вавилонскаго

пѣтна,—и остальныхъ иудейскихъ плѣнниковъ, оставшихся полами, и для сего побуди ихъ скоро возвратиться, какъ заставлялъ воду посредствомъ южнаго вѣтра, чтобы протекла въ сухихъ зинныхъ потокахъ, такъ какъ южный вѣтеръ, разрывая столпившіяся облака своею теплою и пывлюю дождя, такимъ образомъ приводитъ въ движеніе съ великимъ стремленіемъ и быстрою теченіемъ воды въ сухихъ потокахъ. Другими словами, св. пророкъ выражаетъ прошеніе къ Богу о возвращеніи иудеевъ въ Иерусалимъ съ такою скоростью, съ какою стрелами потоки, чтобы въ плѣнные освободились скоро изъ Вавилона, чтобы никто не остался въ немъ» (Толков. Псалт. Евмѣіа Злгбаена, стр. 1019). Въ переносномъ же смыслѣ, въ смыслѣ духовномъ св. Ісавній Дамаскинъ беретъ это мѣсто псалма для выраженія слѣдующей мысли: Тѣ, которые събѣгаютъ молитвенныя слезы въ надеждѣ спасенія, пожнутъ плодъ молитвы съ радостью, каковой состоитъ въ, освобожденіи отъ скорби, возмущающей нѣтъ, въ дарованіи награды всегда жизненной.

Вопросъ (М. А. Шевсена): Можно ли молиться съ невѣрными, пожелавшими быть христіанами, т.-е. оглашенными, но еще не крещеными?

Отвѣтъ: Вашъ вопросъ нѣсколько не ясенъ. Вы говорите объ невѣрныхъ, который *пожелалъ* быть христіаниномъ, и въ то же время говорите о немъ, какъ уже *бы* *оглашенномъ*. Однако, между тѣмъ и другими есть различіе. Въ то время, какъ *только пожелавшіе* быть христіанами по правилимъ церковнымъ совершенно не допускаются до общеперковой молитвы, *оглашенные* въ извѣстныхъ случаяхъ допускаются. Приведемъ слѣдующую историческую справку по этому вопросу. Желаніе быть христіанами въ древности разделялась на нѣсколько классовъ. Первый классъ составляли «слѣдующіе». Сюда принадлежали тѣ оглашенные, которые только что предвѣщали желаніе креститься. Свое названіе они получили отъ того, что во время богослуженія имъ позволялось слушать чтеніе священнаго Писанія. Но они не могли присутствовать при всѣхъ молитвахъ, даже при тѣхъ, которыя были приносимы за прочихъ оглашенныхъ, за безснотныхъ и кающихся. Предъ началомъ этихъ молитвъ, какъ только диаконъ провозглашалъ: «да никто отъ слушающихъ, да никто отъ невѣрныхъ...» они должны были удалиться изъ храма, какъ свидѣлствуютъ «Апостольскія постановленія». Изъ класса «слушающихъ» оглашенный переходилъ въ классъ «когда-предповеренныхъ» или «пщъ простертыхъ». Въ этомъ классѣ готовившимся къ крещенію преимущественно присвоено было названіе оглашенныхъ, какъ бы можно взглянуть изъ 14-го правила 1-го вселенскаго собора. Главное ихъ отличіе отъ оглашенныхъ первого разряда состояло въ томъ, что они имѣли право выслушивать молитву, произносимую при литургіи собственно за нихъ, и которая, вѣстѣ съ молитвою за безснотныхъ и кающихся, слѣдовала тотчасъ же за чтеніемъ Евангелія и за поученіемъ. Это видно изъ 19-го правила собора Лаодикійскаго. Наконецъ, оглашенный переходилъ на высшую степенъ, въ классъ готовыхъ къ просвѣщенію, т.-е. къ крещенію. Однако, не смотря на это онъ все же полагалъ удавленію изъ храма предъ совершеніемъ литургіи вѣрныхъ. Такимъ образомъ, какъ видите изъ этой исторической справки, въ древности существовало различіе между тѣми, которые желали быть христіанами. Слѣдовательно, и нынѣ должно различать, кто можетъ быть допущенъ присутствовать при молитвѣ вѣрныхъ, особенно при совершеніи Божественной литургіи, и кто нѣтъ.

2) На второй вашъ вопросъ отвѣтитъ слѣдующимъ. По чтеніи «Достойно», по окончаніи «сбѣда», т.-е. послѣ дѣшней трапезы, полагается покомѣнъ полевой, а не земной.

М. Исаиоу: Если Давидъ жевалъ на Даріа, то родной

братъ Даріи—Григорій, не можетъ совокупиться законнымъ бракомъ съ родной племянницей Давида отъ сестры его Бѣзюки, потому что между ними всего 5 степ. двуроднаго свойства. Въ книгѣ Корчей говорится: «Два брата простую тетку и сестреницу (племянницу) не посягаютъ. Степень пятны (бракъ) не бываетъ» (Корчая, лис. 536 обор.). Книгу: «Сборникъ статей о различныхъ видахъ родства А. П. Б-ва» вы можете выписать изъ книгоиздательства братства св. Креста, въ Москвѣ.

П. Е. Софроніу: 1) По вѣзему вопросу о лѣченіи наговорамъ въ 83-мъ правилѣ св. Василія Великаго говорится: «Иже волхвовъ вѣрующе, и вводяще нѣкіа отъ нихъ въ дома своя, на пріобрѣтеніе нѣкихъ чародѣій, тѣмъ едино да плачутся, и другое да послушаютъ Божественныхъ Писаній, три дѣла да припадутъ, и едино стояше съ вѣрными и потомъ пріятіи будутъ на пригласеніе (Саваянская Корчая). И въ 61-мъ правилѣ св. 6-го вселенскаго собора читаемъ: «Предъидущіе волшебникамъ... да подкажутъ правуу стѣснитѣлнхъ опитиимъ... Законовъзвощихъ же въ сѣмъ, и ево отвращающихся и не убѣждающихся отъ таковыхъ пагубныхъ и языческихъ вымысловъ, опредѣляемъ совѣтъ извергати изъ церкви, какъ и священныя правила повелѣваютъ. Но кое обещаніе сѣмъ во тѣхъ, кто же глаголетъ апостолъ: или кое сложеніе Церкви Божіей со нѣдлы, или кая часть вѣроуму съ невѣрными, кое же согласіе Христа съ велиаромъ» (Корчая полн. перевод.). Вальсамонъ, толкуя это правило, говоритъ: «Наставленіе правило опредѣляетъ, чтобы никто не обращался къ колдунамъ или гадалкамъ или къ такъ называемымъ стоначалникамъ... пи къ обителямъ, ни къ тѣмъ, которые дають предохранительные талисманы. А если кто будетъ это дѣлать, долженъ быть отлученъ на шесть лѣтъ; если же упорно пребываетъ въ этомъ лѣтъ, долженъ быть отлученъ отъ церкви и уже не быть въ соборѣ ни православнаго». Изясняя далѣе слово: «обителямъ», употребленное въ правилѣ, Вальсамонъ говоритъ: «Онъ говоритъ якорники Божественныя псаломнїа, упоминаятъ и мученическія имена, или даже и самое Пресвятуу Богородицу... Всего сего избѣгать опредѣляютъ боговѣсныя отцы и учителя Церкви, и болѣе прочіи Божественныя Златоустъ. Въ бесѣдахъ о статуяхъ онъ говоритъ именно слѣдующее: «е только предохранительныя прѣвѣски употреблены, но и заклинанія ихъ, когда вѣдуютъ въ твой домъ пьяныхъ и безумствующихъ старухъ, и не стыдишься, не красишься, когда послѣ толпачаго челоуѣколюбія устремляешься къ сему, и, что тѣмъ сего заблужденію, когда на увѣщанія не дѣлаешь сего, въ видѣ зашнѣшенія себя говоримъ: «дѣлающая эти заклинанія женщины-христіанка и ничего другого не возмѣщая кромѣ имени Божія». По этому-то я особенно и ненавижу и ево и отвращаюсь ея, что во зто употребляетъ имя Божіе, ибо, называясь христіанкою, дѣлаетъ дѣла еллинскія. И деионы вѣщали именемъ Божіимъ, но были демоны. Онъ говорилъ Христу: *сѣмъ Ты, кто еси, Святый Божій* (Лук. 4, 34), и однакоже заграждалъ нѣтъ уста и угрожалъ» (Корчая полн. перевод.). Какъ видите изъ приведенныхъ нами святоотеческихъ ученій, всякое колдовство, всякіе наговоры—естъ дѣло богопротивное, тѣмъ болѣе грѣховно оно въ томъ случаѣ, какъ говоритъ св. Златоустъ, что здѣсь призывается всѣ имя Божіе. И священникъ не только не долженъ разрѣшать указываемой вами женщиной продолжать такое богопротивное занятіе, но и принятъ рѣшительныя мѣры къ прекращенію этого зла. 2) Относительно второго вопроса вѣтъ опредѣленныхъ указаній.

М. Е. Курьеу: 1) Сказанное въ Часословѣ (лс. 29), относительно чтенія малой павечерницы въ «прѣмъ субботныя и пѣтлїныя вечера» слѣдуетъ понимать, что въ данномъ случаѣ говорится о навечеріи субботы и дѣи пѣтлїныхъ, т.-е. говорится о вечерней пѣтлѣ и въ субботы. Впрочемъ

замѣтитъ, что въ данномъ указаніи книги Часослова не предусматриваются друія уставныя указанія, когда и въ пятокъ вечеръ полагается чтеніе павечерницы великой (напримѣръ, въ Великій постъ) и въ пятницу вечеръ полагается чтеніе павечерницы малой. 2) По поводу сказаннаго въ «Окружномъ посланіи» по поводу приношенія 5-й профессоры, что она приносится за нынѣ царствующаго Государя Императора, и будетъ приноситься также о Немъ, такъ и о будущихъ преемникахъ престола и кнѣзю Богъ въ роль и роль и до вѣка, — отвѣтитъ слѣдующимъ. Сказанное здѣсь о приношеніи профессоры за Государя Царя должно понимать относящимся къ закону царствующимъ государямъ царствъ, относительно которыхъ и апостолъ Павелъ заповѣдуетъ «совершать молитвы, моленія, прошенія, благодаренія, говоря, что «это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу» (1 Тимое. II, 1, 3). Что же касается той части вашего вопроса, гдѣ вы говорите: будетъ ли приноситься сказанная профессора во время антихриста? то разрѣшеніе этого вопроса находится въ зависимости отъ вышеуказаннаго ученія св. апостола Павла. Не допускаемъ до мысли, чтобы св. апостолъ Павелъ, говоря о необходимости молитвъ, прошеній, моленій, благодареній за царей, распространять это свое заповѣданіе и на время царствованія такого противника Родія, каковыиъ будетъ антихристъ. Но если св. апостолъ Павелъ, предписывая совершенно моленія и благодаренія (благодареніе — значить ектвистія, жертвоприношеніе) за царей, разумѣть, не послѣднго антихриста, а именно царей, хотя и вѣрныхъ. то и въ указываемомъ вами мѣстѣ «Окружнаго посланія» разумѣются тѣ же царя, которые разумѣлись и апостолами, а не послѣднй антихристъ. сущій въ концѣ Вѣковъ. Ибо сказанное въ «Окружномъ посланіи» о приношеніи профессоры за Государя Царя вѣроятно основано на этомъ ученіи св. апостола Павла.

В. Сергееву: По вашему вопросу о крещеніи священникомъ своихъ дѣтей въ Номсканіи говорится слѣдующее: «Аще иѣтъ иѣтъ пощ, священникъ самъ да крещаетъ свое отроча... со иѣтъ восприимчивомъ» (Номсканіи, прав. 208). И въ книгѣ Коричей говорится: «Священникъ, не сущи иному священнику, крещаетъ свое си чадо» (Коричай, ст. 551 об.). Ясно отсюда, что священнику не воспрещается крестить свое дитя, если иѣтъ другого священника.

С. И. Лопухову: Въ три вашихъ вопроса обстоятельно разсматриваются въ книгѣ пресвященнаго епископа Иннокентія анжерскаго: «О мѣропоказаніи священнослужителей, присоединяемыхъ въ православію отъ ересей второго чина».

Официальный отдѣлъ.

I.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.

25-го ноября старообрядческая коммисія Государственной Думы приступила къ обсужденію законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, внесеннаго вновь въ законодательныя учрежденія для новаго разсмотрѣнія, вслѣдствіе разногласія между Госуд. Думой 3-го созыва и Госуд. Советомъ.

На засѣданіи коммисіи присутствовали товарищи министра внутреннихъ дѣлъ Золотаревъ и директоръ департамента духовныхъ дѣлъ Менкинъ.

Въ началѣ коммисія постановила разсмотрѣть разногласія между Думой 3-го созыва и Госуд. Советомъ. Первое разногласіе произошло по статьѣ 1-й законопроекта. Статья эта въ 3-й Госуд. Думѣ редактировалась слѣдующимъ образомъ:

«Старообрядцамъ предоставляется свобода вѣроисповѣданія и проповѣданія ихъ вѣры, отправленіе религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія и образованіе старообрядческихъ общинъ въ порядкѣ, настоящимъ положеніемъ установленномъ».

Госуд. Советъ выбросилъ слова и «проповѣданія».

Представители вѣдомства поддержали статью въ редакціи, установленной Госуд. Советомъ:

— Въ законопроектѣ, предложенномъ вниманію коммисіи, нѣтъ указаній на запрещеніи проповѣданія, поэтому и не надо этотъ вопросъ выдѣлять, ибо что не запрещено закономъ, то дозволено.

Это вызвало замѣчаніе со стороны депутата М. А. Караулова:

— Къ сожалѣнію, губернаторы совершенно иначе смотрятъ на этотъ вопросъ, чѣмъ представители вѣдомства.

— Это — юридически ясное положеніе, съ которымъ не надо спорить, — замѣтилъ представитель вѣдомства.

Послѣ общаго мнѣнія, коммисія приняла статью 1-ю въ редакціи Госуд. Думы.

II.

О присоединеніяхъ къ старообрядчеству.

Старообрядческій священникъ с. Сосновая-Маза, Саратовской губ., запросилъ министерство внутреннихъ дѣлъ: можно ли присоединить къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія безъ разрѣшенія гражданскаго власти, по послѣ сдѣланнаго ей заявленія о рѣшеніи этихъ лицъ перейти въ старообрядчество? Министерство отвѣтило на этотъ запросъ слѣдующимъ разъясненіемъ да ния г. саратовскаго губернатора.

М. В. Д.
Департаментъ духовныхъ дѣлъ
иностранныхъ исповѣданій.
28-го января 1910 года,
№ 1056.

Довѣренный старообрядцевъ, Глининъ, обратился по телеграфу въ министерство внутреннихъ дѣлъ за разъясненіемъ вопроса о томъ, могутъ ли быть присоединены къ старообрядчеству лица православнаго исповѣданія до полученія соответствующаго разрѣшенія отъ губернатора.

Вслѣдствіе сего департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣе проситъ ваше сѣятельство сдѣлать зависящее распоряженіе къ разъясненію простѣло, прожизнованію въ городѣ Халынскѣ, что, по точному смыслу Высочайше утвержденаго 25-го юня 1905 г. положенія комитета министровъ, инославное духовенство, а въ томъ числѣ и старообрядческія духовныя лица, имѣютъ право по истеченіи мѣсячнаго срока со дня подачи лицомъ, желающимъ перейти въ вѣру, заявленія административной власти, указанной въ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 г., за № 4628, присоединить данное лицо къ своей вѣрѣ, не выжидая полученія утѣжденія объ отсутствіи къ тому препятствій со стороны вышеуказанной гражданской власти.

Подлинное подписали:

Директоръ въ должностн гофмейстера Высочайшаго Двора и чиновникъ особыхъ порученій.

Съ подлиннымъ свѣрять: и. д. секретаря *Ведеринскій*.

Точное исполненіе сего губернское правленіе поручаетъ халынскому уѣздному исправнику. 8-го февраля 1910 года, № 5891. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Церковно-общественная жизнь.

Чтения въ братствѣ.

Съ 24-го ноября начался въ помѣщеніи братства Честнаго Креста въ Москвѣ (Б. Каменщики, № 3) обычныя чтенія въ зимній сезонъ. Открылись чтенія докладомъ І. К. Перетрухина на тему: «Христіанскія общины съ апостольскихъ временъ». Послѣ чтенія послѣдовало обѣдъ мѣстныхъ. Говорили И. П. Федоровъ и Л. В. Быстровъ. Заключительное слово сказалъ докладчикъ.

Въ воскресенье, 1-го декабря, въ томъ же помѣщеніи состоится чтеніе Л. В. Быстрова на тему: «Начальная старообрядческая школы до и послѣ начала XX столѣтія».

На чтенія могутъ быть старообрядцевъ разныхъ согласій. Начало чтенія въ 3 часа дня. Послѣ чтенія будетъ допускъ обѣдъ мѣстныхъ.

Старообрядческая лекція.

Въ воскресенье, 15-го декабря с. г., въ старой аудиторіи № 2, Политехническаго музея (выходъ съ Китайскаго проѣзда), состоится лекція директора московскаго старообрядческаго института А. С. Рыбакова, на тему: «*Общественное движенье въ старообрядчествѣ*», по слѣдующей программѣ: законъ 3-го мая 1883 г. Старообрядчествѣ въ 90-хъ гг. Подача прошенія Высочайшей власти. Возникновеніе вероисповѣдскихъ съѣздовъ. Разногласія между Москвою и провинціей. Старообрядческая холатайства и Высочайшіе указы 1905 и 1906 гг. Общинники и противобогослужители. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Церковно-общественная дѣятельность въ старообрядчествѣ.

Чтенія прибылы отъ лекціи поступаютъ въ пользу московскаго старообрядческаго института.

Цѣны мѣстамъ отъ 3 руб. до 30 коп.
Викеты заблаговременно можно получить въ канцеляріи старообрядческаго института (Николо-Ямскій туп., д. 6), въ редакціи журнала «Церковь» (Виржевая площадь, д. Московскаго банка) и канцеляріи братства Честнаго Креста (Б. Каменщики, д. № 3).

Г. Вольскъ, Саратовской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го октября, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со дня блаженной кончины митрополита Амвросія, мѣстнымъ причтомъ была отслужена заупокойная Божественная литургія и послѣ нея панихида съ провозглашеніемъ: «Во блаженномъ успѣніи» и «вѣчной памяти». На панихидѣ присутствовали: товарищъ прѣдѣтеля, члены совета и многие изъ прихожанъ. Прѣдъ началомъ панихиды благочин. о. І. Куликовымъ было сказано слѣдующее слово:

«Пятьдесятъ лѣтъ прошло, какъ скончался страдалецъ первоерархъ нашей церкви, высокопреспавенный митрополитъ Амвросій, адали отъ своей пастыри. Блаженная память его доселѣ не изгладилась и, остается навсегда незабвенной. Онъ умеръ 30-го октября 1863 г.; но не умеръ въ сердцахъ и памяти старообрядческаго народа его свѣтлый ликъ, принимающій къ любви, стоящій за православную вѣру неизменно, не боясь никакихъ лишеній. Какъ добрый пастырь, прошеній прискорбный и тернистый путь, онъ проложилъ ясный образъ столпаго и непоколебимаго пастыря, преданнаго своему служенію Церкви Христовой. Отъ перенесъ терпѣливо, безъ ропота и гнѣва, страдалецкій помыслъ и пастырскій крестъ, до смерти оставаясь твердымъ и спокоенъ.

Одѣлалъ великое дѣло, жизнь свою отдалъ за него, и умеръ за вѣру православно-старообрядческую. Воистину подобенъ великимъ угодникамъ и страдалцамъ-святителямъ: Іоанну Златоусту, Филиппу митрополиту и Ефрему патріарху. И исполнилось надъ нимъ пророчество Псаломщика: «Въ память вѣчную будутъ праведники». Угасъ старецъ и святитель подъ бременемъ лишеній, среди иноувѣрныхъ и въ разлукѣ отъ своея Богомъ врученнаго ему пастыри, но угасъ только тѣломъ; духъ же его пребываетъ съ нами, и будетъ жить въ вѣчные роды. Вѣчная память тебѣ, пріятель архипастырь, исполнѣній заветы Христа и положившій душу свою за овцы. Аминь».

Млины, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По случаю исполнившихся 50 лѣтъ со дня смерти перваго старообрядческаго архипастыря страдальца митрополита Амвросія въ храмѣ Преображенія Господня 30-го октября была совершена заупокойная литургія, а 3-го ноября, послѣ Божественной литургіи, при многочисленномъ стеченіи молящихся, священникомъ Симеономъ Тверскимъ была сказана рѣчь, въ которой о. Симеонъ познакомилъ молящихся съ жизнью, подвигами и страданіями святителя. Рѣчь священника произвела сильно впечатлѣніе на молящихся. По окончаніи рѣчи была совершена панихида по незабвенному страдальцу. Вѣчна ему память. Да упокоитъ Господь душу его въ небесныхъ селеніяхъ.

Село Чертенъ, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го октября, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня смерти страдальца митрополита Амвросія, въ нашемъ храмѣ была совершена литургія и послѣ нея панихида по митрополиту Амвросію. Богослуженіе совершалось при участіи любительскаго хора пѣвчихъ. По окончаніи богослуженія о. Іоанномъ Лебедевымъ, было сказано прочувствованное слово, посвященное памяти страдальца митрополита.

Отъ редакціи. Подобныя сообщенія о совершеніи богослуженій и произношеніи соответствующихъ словъ, посвященныхъ памяти митрополита Амвросія, редакціи получены къ многочисленнымъ старообрядческимъ общинамъ и приходамъ, но редакція не имѣетъ возможности помѣстить всѣ эти сообщенія.

Г. Медвы, Калужской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го ноября 36 человекъ новобращенцевъ старообрядческаго вѣроисповѣданія были присланы въ нашъ старообрядческий храмъ для принятія присяги на вѣрность военной службѣ. Мѣстнымъ намъ священникъ о. Н. Смирновъ привелъ ихъ къ присягѣ, послѣ чего объяснилъ имъ значеніе данного ими предъ Господомъ Богомъ обѣщанія, указавъ, между прочимъ, на апостольское ученіе: «Богъ бойтѣся. паря почитайте». «Всяка душа вѣрность, держащаяся, да почитается: ибо вѣсть власти, аще не отъ Бога» и т. д.

4-го ноября намъ священникъ былъ вызванъ въ оруженый судъ для принятія въ присягѣ старообрядцевъ—присяжныхъ засѣдатель суда. Объяснившись въ свѣдѣнія и объяснивъ значеніе присяги, священникъ привелъ ихъ къ присягѣ.

С.-Петербург.

(Отъ нашего корреспондента).

13-го октября на Громовском кладбищѣ, при большомъ стечении молящихся, были торжественно подняты пять крестовъ на купола вновь сооружаемаго храма. Божественная литургія въ этотъ день соборъ совершалась владыкой Геронтиемъ, въ сослуженіи всего мѣстнаго и частью провинціального духовенства. По окончаніи молебна съ водосвятіемъ, совершеннаго въ храмѣ, крестнымъ ходомъ прошли къ мѣсту поднятія свв. крестовъ. При поднятіи крестовъ владыка Геронтій произнесъ соответствующее слово.

Среди молящихся присутствовали: главный стропильщикъ Гоговинъ, председатель общины П. А. Голубинъ, архитекторъ Мартыновъ, И. П. Чунинъ, Е. И. Власовъ, М. Я. Герольский и пр. Много было и не-старообрядцевъ, интересующихся старообрядческимъ богослуженіемъ.

Пограничный край Монголіи.

Поселокъ Александровскій, Засанскаго у.

(Отъ нашего корреспондента).

Іюля 12-го дня с. г. изъ Томска въ наше селеніе прибылъ долгожданный нашъ архимандритъ, преосвященный Іоасафъ, епископъ томскій, въ сопровожденіи начетчика В. К.

Божилкина, писмоводителя и одного стихарнаго. Встрѣтитъ апостольскаго намѣстника собралось много народа, несмотря на будничные дни и неблагоприятную дѣя полезныхъ работъ погоду. Встрѣтитъ, или посмотрѣтъ встречу епископа, собралось порядочно и иновѣрныхъ. Наконецъ-то Александровска, судьбою удаленная на границу Монголіи (около 2-хъ верстъ), окруженная горами Алтая, вдали отъ цѣтра сибирскаго старообрядчества, желѣзной дороги и другихъ культурныхъ мѣстъ Сибири, встрѣтила нашего архимандрита. Малое стадо Христовыхъ словесныхъ овецъ удостоилось лицезрѣть его, и свѣтившаяся искра вѣры Христовой поспѣшила владыки запала яркимъ свѣточемъ въ средѣ темнаго народа.

По прибытіи, на второй день, подъ руководствомъ преосвященнаго начались работы по установленію походнаго алтаря, изготовленнаго усердіемъ мѣстныхъ христіанъ и ященика. Алтарь къ вечеру установленъ былъ среди села, на площади; въ тотъ же вечеръ началось служеніе вечерни.

Въ воскресенье, 14-го іюля, была совершена Божественная литургія. Впервые мѣстные христіане явились участниками такого торжественнаго служенія. Впервые они услышали пѣніе херувимской пѣсни и увидѣли порядокъ торжественнаго служенія литургіи. Застунались слезы изъ глазъ молящихся, и тяжелые вздохи посылались въ массы богомольцевъ. Радость духовная была въ сердцахъ малаго стада, заброшеннаго въ даль, среди язычниковъ; и теперь-то



Поднятіе крестовъ на Громовскомъ кладбищѣ въ Петербургѣ.



Хоръ любителей въ г. Рязани, во главѣ руководитель Н. В. Макарихинъ.

они, вспоминая прошлое печальное и тяжелое, называли теплыми молитвы предъ Всемогущимъ Богомъ — за даровавшаго свободу гонимому старообрядчеству.

Съ печальными взорами следили торжественное служение члены безпоповской часовни, ибо они знали, что пришесть имъ конецъ. Послѣ литургіи начеатчикъ Божіакшииъ сказалъ, по благословенію аладыи, соответствующую торжеству рѣчь, коснувшись и правилъ христіанской нравственности.

Послѣ сего въ домъ священника дорогимъ гостямъ была предложена окромяная трапеза. Дорогіе гости пробыли въ с. Александровскомъ четыре дня и ежедневно устраивали чтеніе о раздѣленіи безпоповцевъ со старообрядческой Бѣлгородской іерархіей, о митрополитѣ Амвросіи, о 500 червонцахъ, о христіанской нравственности и о прочемъ. Характерно отмѣтить, что въ теченіе этихъ четырехъ дней на чтеніи приходила масса народу, мужчинъ и женщинъ, несмотря на рабочіе дни. И кто имѣлъ какое-либо сомнѣніе въ чемъ-либо, задавалъ вопросы В. К. и получалъ отъ него благоразумные и правдивые ответы.

Наступилъ день отъѣзда. Утрою только еще поднимался туманъ, окутавшій горы и равнины, только что начали играть и отражаться на небосклонѣ лучи солнца, выходящаго изъ-за высокой вершины одной изъ Алтайскихъ горъ, какъ стали небольшими группами собираться въ квартиру епископа христіане въ грустномъ настроеніи. Такъ какъ дорога, по которой должно слѣдовать дорогимъ гостямъ, была горная, то было приготовлено 8 лошадей верховыхъ. Послѣ

чаю владыка, обратившись къ пастырь съ пастырскимъ утѣшеніемъ и наставленіемъ, между прочимъ, сказалъ: «Не печальтесь, овцы стада Христова, ибо я оставилъ вамъ пастыря утѣшителя. Въ нему вы теперь понесете свои печали, и онъ утѣшитъ васъ и наставитъ на добрый путь. И я въ своихъ молитвахъ въ Господу не забуду васъ. Тѣломъ я съ вами разлучаюсь, но духъ мой въ единеніи съ вами. Много говорилъ владыка, сѣвши на коня, своимъ овцамъ, находящимся среди волковъ, потому что благословилъ ихъ и отправился верхомъ въ путь въ сѣднее село Ажкій-явъ».

Долго не забудутъ александровцы это посѣщеніе архіепископа, надолго останется въ памяти у нихъ торжественное служение.

Г. Рязань.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 13-го октября, по совершеніи литургіи въ старомъ молитвенномъ домѣ, мѣстный священникъ, о. Бразмъ, обратившись къ молящимся, сказалъ слѣдующее: «Братья, такъ какъ въ этомъ молитвенномъ домѣ очень тѣсно и положительно невозможно совершать богослуженіе, особенно въ зимнее время, то, съ благословенія нашего владыки Александра, мы рѣшили временно перейти для совершенія богослуженія въ новый храмъ». Послѣ сего началъ быть канонъ-молитвенъ храму. По возгласѣ священника: «Милостію и щедротами... мѣстный хоръ любителей, подъ

управлениемъ уставища Н. О. Маварихина, строимо заплъ иригоше канона: «Во глубинѣ потоли древле». И при этомъ изъ молитвеннаго дома вышелъ крестный ходъ въ новый храмъ. Здѣсь былъ доплъ, молебнъ и совершенно водоосвященіе. По окончаніи молебна были провозглашены многоятія: Государю Императору, архіепископу Іоанну, строятельмъ и благотворителямъ храма.

Заволжскій Спасо-Преображенскій мужской монастырь (Нижегородской епархіи).

24-го октября здѣсь состоялось освященіе и открытіе новаго каменнаго двухэтажнаго корпуса для братіи сей святой обители. Величина корпуса: 43 арш. длины и 14 арш. ширины со стѣнами, на пятьдесятъ шесть желѣзъ, изъ которыхъ каждая длиной 5 и шириною 2½ арш.; посреднѣ по-

ридоры богѣ двухъ аршинъ ширины. Зданіе устроено по всѣмъ требованіямъ современной техники и гигиены: центральное водное отопленіе, вентиляция, домашній водопроводъ и проч. Стоимость этой постройки превышаетъ двадцать тысячъ рублей. Но совершена она въ теченіе одного прошлаго лѣта трудами епископа Ипполита.

Братія въ монастырѣ тридцать пять человѣкъ. До самаго послѣдняго времени служили оваченно-иноко-схимники. Пфдугій, имѣющій отъ роду около восьмидесяти лѣтъ, но теперь по старости и болѣзни не могущій служить. Его имѣто ва- ния молодой энергичный священникъ о. Константинъ Ваза- ловъ. На него возлагаютъ большія надежды, судя по его прошлой жизни и служенію въ приходѣ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

Содержаніе:

Оскорбленіе православной цер- кви.—Обзоръ печати.—Всерос- сійскій съѣздъ старообряд- цевъ.—Ходатайства совѣта съ- ѣздовъ.—Второй Римъ, исто- рическая повѣсть епископа Ми- таила.—Откликъ на бесѣды съ поморцами.—Отвѣты редакціи.—Официальный отдѣлъ.—Цер- ковно-общественная жизнь.— Объявленія.

Рисунки и снимки.

Зубоврачебный кабинетъ

Марія Дмитриевна ГУСЯТНИКОВОЙ.
Петровка, д. № 17, кв. 23, телеф. 1-52-40.

Леченіе, пломбированіе и удаленіе безъ боли. Искусственные зубы. Приемъ ежел- невно, кромѣ праздниковъ.

Требуется сторожъ,

знающій пѣніе, на 20 р. Готовая квар. и столѣние: Г. Веревъ, Моск. губ., Священнику О. Ф. Лабзину.

БУХГАЛТЕРСКІЙ КАБИНЕТЪ

преподав. Моск. ч. реал. учил. и прис. эксп. по счетов. Москва, Мясницк., Уланскій, 24. Тел. 2-22-25.

П. В. Москвина.

СУДЕБНО-ЧЕТОДОН. И НАПЛИГРАЗИЧ. ЭКСПЕРТИЗА во всѣхъ судебныхъ уста- новл. КОНСУЛЬТАЦІЯ по счетов. и промыслов. налогу. ОТЧЕТЫ. контроль, веденіе, организац. и реорганизац. счетов. въ банкахъ, об-вахъ взаимнаго кре- дита, на завод., фабрич., въ потребит. о-вахъ, паевыхъ, кредитн. и ссудо-сбе- регат. т-вахъ, СТАРООБРАДЧЕСКИХЪ ОБЩИНАХЪ, бирж. артел. и въ торгов. оптово-розн. предпріят. во всѣхъ городахъ Россіи. Составленіе отчетовъ за 1909-1912 г., Выполненіе бухгалтер. работъ для представа. торгов. книгъ въ НАЗЕННЫЕ ПЛАТЫ, въ ОРУЖІЙНЫЕ и КОММЕРЧ. СУДЫ. Переписка бумагъ на пиш. машин. и разн. шриф. Докум. хранятся въ стальн. кладовой Русско-Азіатск. банка. Строго соблюд. коммерч. тайны. Система и работы счетовод. удост. высш. наградъ въ Россіи и за границей.



1886 г.

Очки. Подзорныя трубы.



1896 г.

Оптическіе предметы и мѣрительные инструмен- ты въ магазинѣ физико-механиковъ

Е. С. Трындына С-вей

Москва, Б. Лубянка, соб. домъ.

Старообрядческимъ священникамъ и служителямъ дѣлается скидка.

Продаются книги:

ЕПИСКОПА АРСЕНІЯ УРАЛЬСКАГО:

Его жизнь и письма къ разнымъ лицамъ. 230 стр., болѣе ста писемъ, съ тремя портретами. Цѣна 1 р.

Его же Исторія о существованіи священства въ старообряд. Церкви. Цѣна 1 р. съ пересылкой.

Выписывающіе вѣстѣ объ книгахъ платятъ 1 р 50 к.

Торгов. и комиссіон. большая уступка.

Адресъ: г. Верея, Моск. губ., старо-обрядческому священнику Стефану Бело-ровичу Лабзину.

ПОЧЕРКИ

дрож. и
кислери.



испр. каж. въ 2—3 мѣс.
на бѣг. контор. и красн., лично и за-
очно. Золот. медали за сист. препода-
Обученіе на пиш. маш. разн. сист. Услов.
и почерки выс. за 3 семик. марки. Успѣхъ
гарант. Москва, Уланскій, 24. Тел. 2-22-25
Преподав. Москов. частн. Реальн. учил.
и друг. уч. зав. П. В. МО И Н. И. 212052.

200.000 РУБ., 75.000 РУБ., 40.000 РУБ., 25.000 И. Т. Д.

Подлинное
Государственные

ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

1-го, займа на 2 Января 1914 года съ задаткомъ

7 руб. 50 коп.

продаетъ
Банкирскій Домъ М. С. Матусовскій, Кіевъ, Александровская
улицы 34.

Лица, внесшія задатокъ въ 7 руб. 50 коп., получаютъ одну двадцатую
часть выигрышей, могущихъ пастъ 2 Января 1914 года на двадцать
пять выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, номера которыхъ точно обо-
значены въ квитанціи, высланной немедленно по полученіи денегъ.
Въ случаѣ тиража объявившемъ бесплатно на квитанцію въ 25 билетовъ
слѣдующаго займа, т.-е. 1 Марта 1914 года.

2 Января 1914 ГОДА

выигрываютъ всего 300 билетовъ 600.000 рублей.

Выигрыши производятся въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка
и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ.

Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ
для заказныхъ писемъ.

Списокъ лицъ, выигравшихъ по нашимъ квитанціямъ крупныя суммы въ Январѣ, Мартѣ
и Маѣ 1913 г., высылается по требованію бесплатно.

Квитанція высылается такъ и наложеннымъ платежомъ по
полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

2 кент. на участіе въ
30 билет. — 13 р.

3 кент. на участіе въ
75 билет. — 22 р. 50 к.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П РА В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Выш-
немъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Острогѣ (Ниже-
говской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ
(Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.

ВАЛДАЙСКИЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливая различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, изыщю отлѣлку, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подобаю звонъ по камертону. Допускается разборка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желаннымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Заводомъ А. В. Усачева отлиты слѣдующіе колокола для старообрядческихъ общинъ: въ с. Селима Архангельск. губ. для старообрядческой церкви во имя Св. Николаи Чуд. полный звонъ, въ с. Халхолой Забайкальской обл. для Халхолойской старообрядческой общины полный звонъ, въ станцію Атаманскую о. В. Д. обществу старообрядцевъ Ыдзюкринской іерархической—3 колокола, въ пос. Святскъ Черниговской губ. для старообрядческой общины при храмѣ во имя Усенія Пресв. Богородицы полный звонъ, въ станцію Гребенскую Терской обл. для Новогазковской старообрядческой общины Св. Никольскаго храма 2 колокола, въ г. Кисловодскъ для старообрядческой общины 1 колоколъ, въ м-ко Злынки Херсонской губ. для Покровской елиповѣческой церкви 3 колокола, въ хуторъ Фроловъ обл. В. Д. для Вознесенской старообрядческой церкви позвонный звонъ, въ пос. Чуровичи Черниговской губ. для старообрядческаго храма Знамени Пресв. Богородицы 3 колокола, въ хуторъ Нижне-Митяинскій 1 колоколъ, для старообрядческаго храма въ мѣстѣ Липяны Ковенской губ. 2 колокола, для Ново-Александровской старообрядческой общины Св. Никольскаго храма въ село Ново-Крупецъ Могилевской губ. для старообрядческой общины 2 колокола, въ Москву для Никольскаго храма въ село Ново-Крупецъ Могилевской губ. для старообрядческой общины 2 колокола, въ Черниговской губ. для Новоизюковской старообрядческой общины полный звонъ, въ станцію Ермоловскую Терской обл. 1 колоколъ, для старообрядческой церкви станціи Ермоловской. За отлитые и доставленные колокола явлю массу письменныхъ благодарностей.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВНѢПАРТИЙНУЮ ГАЗЕТУ

Вступая въ 5-й годъ своего существования, „УТРО РОССИИ“ въ 1914 г. будетъ издаваться въ томъ же направленіи и при томъ же составѣ сотрудниковъ, во въ увелич. объемѣ.

УТРО РОССИИ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА
1 годъ 8 р.—к.
6 мѣс. 4 р.—к.
3 мѣс. 2 р.—к.
1 мѣс.— 75 к.

заграничные подписчики
платятъ вдвое.

Будущи внѣпартійнымъ политическимъ органомъ печати, „УТРО РОССИИ“ является пока единственной въ Россіи либеральной газетой, планомерно и серьезно защищающей интересы государства и общества въ духѣ здоровыхъ національныхъ началъ. Борьба съ отсталостію и шабонами, поощреніе частной предприимчивости, развитіе самостоятельности и духа инициативы—вотъ основной тонъ нашей газеты. Все вопросы русской и иностранной жизни находятъ въ газетѣ яркое отраженіе. Особенное вниманіе уделяется вопросамъ политическимъ, экономическимъ, сельскохозяйственнымъ, общественно-культурнымъ, земскимъ и городскимъ. Вопросы науки, искусства, литературы, а также спорта, охоты представлены широко и разносторонне. Газета имѣетъ собственную телеграфную службу во всѣхъ крупныхъ центрахъ. Ежедневныя иллюстраціи и карикатуры въ текстѣ. Злободневные фельетоны, беллетристика. Учитывая современный интересъ въ русскомъ обществѣ къ начинаніямъ торговопромышленнаго характера, „УТРО РОССИИ“ расширяетъ свой коммерческій отдѣлъ, въ которомъ всѣ дѣловые люди найдутъ необходимыя имъ биржевыя, торговыя и промышленныя свѣдѣнія. За четырехлѣтній періодъ газета приобрѣла стойкій кругъ читателей-друзей. Неуклонный ростъ котораго позволяетъ намъ съ увѣренностью утверждать, что ИДЕЙНАЯ ПОЗИЦІЯ, ИЗБРАННАЯ „УТРОМЪ РОССИИ“, ЯВЛЯЕТСЯ ВѢРНОЙ И ПРОЧНОЙ. Рассчитывая и въ будущемъ поддерживать лояльную подписку, редакція „Утра России“ находитъ возможнымъ въ настоящемъ полисомъ году, безъ повышенія подписной платы, увеличить объемъ газеты и предоставить нѣкоторымъ категоріямъ читателей льготную подписку. Льготная подписка: духовенству, военнымъ, канцеляристамъ, рабочимъ—при условіяхъ годовой и полугодовой подписки только при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты—„УТРО РОССИИ“—высылается на 1 годъ 7 р., на 6 мѣс.—3 р. 50 к. съ пересылкою. Для всѣхъ подписчиковъ, подписавшихся на годъ, допускается разборка съ уплатою по 1 рублю въ теченіе первыхъ семи-восьми мѣсяцевъ. Лица, желающія ознакомиться съ газетою, получающею такую за 2 сантим. марки въ теченіе недѣли.

Подписные деньги адресовать:

Москва, Б. Пушквинскій пер., д. П. П. Рябушкинаго, контора газеты „УТРО РОССИИ“.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А на книгу

„ПРАЩИЦА“

Она была составлена известным гонителем старообрядчества Питиримомъ, митрополитомъ Нижегородскимъ, и издана правительствующимъ синодомъ.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДѢЯНІЕ НА ЕРЕТИКА МАРТИНА АРМЕНИНА.**

Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены съ взгляды на древніе церковные обряды и преланія, содержимыя старообрядцами, они обыкновенно здѣсь проклятыми, сретическими и скверными.

Книга „Пращица“ давно вышла изъ продажи и стала большой рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей. Нынѣ она издается въ точной копій съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тотъ же счетъ листовъ, то же количество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же снимки, какіе въ ней находятся, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ.

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращицы“ съ „Соборнымъ дѣянiемъ на Мартина“ при ней, подписная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ

не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращица“ будетъ снабжена большою историко-критическою статьей, написанною **Ф. Е. Мельниковымъ.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) У Н. М. Вострякова. Москва, Ильинскія Вор., № 12.

2) Въ старообрядческомъ Братствѣ Честнаго Креста: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

Только что **ПОЯВИЛАСЬ** вновь книга

Б А Р О Н І Я

„ДѢЯНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ И ГРАЖДАНСКІЯ ОТЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА ДО 1193 ЛѢТА“.

Книга первая, вѣка I—IV, 864 страницы, цѣна ТРИ рубля.

Вышедшія раньше:

„КНИГА О ВѢРѢ единой, истинной и православной“ напечатана точною копiей съ изданія благочестиваго патр. Іосифа, листъ въ листъ и строка въ строку. Красивый славянскій шрифтъ. Цѣна ДВА рубля.

ЗЕЛЕНКОВЪ В. Т. „ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ КНИГЪ“ (служашіе для защиты старообрядчества отъ нападеній враговъ). Четыре книги. Цѣна 4 руб. 25 коп.

Отдѣльныя части книги: I и II по 1 руб. 50 к., III—1 руб. и IV—25 коп.

Всѣ эти книги изданы на роскошной бумагѣ съ широкими полями. Въ роскошныхъ переплетехъ отъ дорожнѣ: въ коленкоровомъ (№ 1.), тисненномъ золотомъ, на 60 коп., съ сафьяновымъ корешкомъ (№ 2.)—на 85 коп. и въ кожаномъ съ застѣжками (№ 3.)—на 1 руб.

ЗЕНИНЪ Н. Д. „КЪ БРАТЪЯМЪ НАШИМЪ БЕЗПОПОВАМЪ ОБЪ АНТИХРИСТѢ“.

Цѣна 5 коп.

Требуется ихъ отъ Н. Д. Зенина: г. Егорьевскъ, Ряз. губ., а также и изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга.

Пересылка оплачивается по одной и по двѣ книги вмѣстѣ за 7 фунтовъ, всѣ три—за 12 фунтовъ.

Открыта подписка на 1914 год на еженедельный иллюстрированный журнал со многими приложениями

НИВА

(45 год издания). При каждом № «Нивы» подписчики получают по одной книге, всего в год—52 книги. Г. подписчики «Нивы» получают в течение 1914 года:

52 №№ еженедельных художеств. ил. журн. «Нива»: романы, повести, рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, бюллетени, обзоры деятельности Госуд. Думы и политич. обзоры; рис. в краск., снимки с картин, рисунки, портреты и иллюстрации современных событий.

52 книги, отпечатанные убоистыми четкими шрифтом, в состав которых войдет: 12 книг еженед. журн. «Литературная и популярно-научная приложения»: романы, повести, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современных авторов с иллюстрациями и отбыв. библиографии, сказы, шахматы и шашек, загадки и пир-кинги («Сборника Нивы»), которые подписчики получают полностью в течение одного 1914 года, содержащее полное собрание сочинений в 27 книгах В. Г. Короленко (первое полное собрание, в которое войдет много не изданных произведений). Короленко—самый оптимистич. писатель в русской литературе. Вся творческая деятельность Короленко—живой призыв во имя любви и человечности на путь работы, к борьбе со злом, к «святому сопротивлению». Его социально-художественная натура писателя крупных линий тяготеет к народным массам, стремится выявить их современную душу, дать религиозные запросы, вбросить и политич. представления. В тесной преемственной связи с религиозным развитием в произведении Короленко этический мотив, озаривший его произведение светом, любви и гармонии, единения и братства.

Полное собрание сочинений в 8 книгах А. Н. Майкова. Дополняя Фета и Тютчева, Майков образует с ними составленное излучение чистой поэзии. Солнце Майкова—вечное солнце Эллады и Рима. Чувство античности, даря прозрачную жизнь древности ставит Майкова в ряды мировых поэтов. Его идеализм стихотворения из родной природы, из котроых очень много вошло в хрестоматию, создали ему безмерную славу из родной поэзии. Полное собрание сочинений в 5 книгах Эммануэля Ростана в переводе П. Л. Щенкиной-Куперник. Ростанг, автор «Орлеана», «Принцессы Греции», «Сирено» де-Бержерака, «Шантлера», возведенный в «бессмертные» Французской Академией, известный всему миру. Ростанг—поэт-романтик. Его глубокие сентенции, его ясные изысканные советы, влиятельные ароматич. ными цвѣтами в гирляндах разговорных героев его драм, со грустью объявляя веяния, все это целое, которые можно перечислять бесконечно и каждый раз открывать в них новые и новые красоты.

12 №№ «Новыхъхъ Могъ». До 200 столбцовъ текста и 300 мощныхъ иллюстраций. Съ почтовымъ ящикомъ 12 листовъ: до 500 рукодѣльныхъ и вышивальныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертёжныхъ выкроекъ. 1. «Отрывни Ежемѣсячный календаря» на 1914 годъ, отпечатанный красками. Подписная цѣна «Нивы» со всѣми приложениями на годъ: въ Петербургѣ: безъ доставки 6 р. 60 к., съ доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. «Образованіе»—7 р. 60 к. Съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи 8 р., за границу 12 р.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала «Нива», улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 1914 годъ на еженедѣльный информационный, справочный и библиографический журналъ

Вѣстникъ Народнаго Образованія

(IV г. изданія). 12 №№—1 р. 60 к. Издается при ближайшемъ участіи В. И. Чарюускаго. Общ. вопросы образованія и воспитанія—Семейное воспитаніе—Домшк. воспитаніе—Начальная и высшая начальн. и общеобразовател. школы.—Низшая профессиональная школа.—Образованіе немор. дѣтей.—Образованіе учащаго персонала.—Вышк. кол.ное образованіе—Самообразованіе—Дѣтское чтеніе. Условія подписки:—1. На «Вѣстникъ Нар. Образованія»—1 р. 60 к. отд. № 20 к.; лѣтн. изданіе съ печатомъ на одной сторонѣ—2 р. 60 коп.—П. На особые приложения: 1) Служникъ народн. учителя и дѣла народн. образованія. Изд. 2, перер. 75.; 2) Ежегодникъ народнаго образованія. Годъ 1.

(4—6 вып.)—3 руб.;—3) Настольная книга по народн. образованію. Изд. 2, перер. Головой подписной вносъ на отечеств. выпуски (не менѣе 4)—3 руб. «Вѣстникъ Нар. Образованія» со всѣми особ. приложениями—8 р. 25 к.—Полн. комплектъ «Вѣстника» за 1911—1913 гг. (27 №№)—3 р. 60 к.—Отдѣльно «Вѣстника» подписка на особ. приложения не принимается.—Разрѣшено покупать только при подписной суммѣ свыше 3 р.: при подп.—3 р., въ 1 апр.—3 р., ост.—къ 1 июля. Желающіе получить квитанцію оплачиваютъ гербов. сборъ (6 к.) и почтов. пересылку.—Подписка принимается: на одинъ «Вѣстникъ»—въ конторѣ журнала и во всѣхъ почтово-телегр. учрежденіяхъ по редакц. подписн. цѣнѣ; на «Вѣстникъ» съ особыми приложениями и на комплекты за предп. годы—только въ конторѣ журнала.—Книжн. магазинъ удерживаетъ 5%. Подробные проспекты высылаютъ бесплатно.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Невскій, д. 92, кв. 17. Редакторъ—надатель Е. Ф. Прокуркова.

Открыта подписка на 1914 годъ на еженедѣльный журналъ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“;

издающийся въ С.-Петербургѣ съ 1-го июля 1912 г.

Въ журналѣ принимаютъ блаженнѣе участіе: проф.-свят. К. М. Агеевъ, проф. П. Д. Андреевъ, А. Н. Бриллинъ, Н. А. Вердлеевъ, проф. С. Н. Вулгантъ, проф. И. М. Гревель, чл. Г. Д. И. Н. Еремеевъ, проф. А. А. Зозерскій, проф. В. З. Завягинъ, чл. Г. Д. проф. Н. В. Кантеревъ, проф. В. Карповъ, проф. Н. И. Кузнецовъ, чл. Г. Д. Н. Н. Львовъ, проф. И. Х. Озеровъ, А. А. Панковъ, В. И. Соколовъ, чл. Г. Д. И. В. Титовъ, проф. П. В. Тихомирновъ, проф. В. И. Эземплярскій, кн. Е. Н. Трубицкой и др. Съ 1914 г. при журналѣ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ издаваться двухмѣсячный журналъ „Христіанское Обозрѣніе“ книжками не менѣе 10 печ. листовъ каждая (въ годъ 6 кн.—60 печ. листовъ), посвященный вопросамъ религіи, науки и литературы. Въ журналѣ кромѣ отд. ст. будутъ вѣстие обзоры всѣхъ свѣтскихъ и духовныхъ журналовъ, хроника, религиозной жизни у насъ и за-границей, критика и библиография. Ближайшій сотрудникъ «Ц.-О. В.» В. П. Соколовъ, при участіи свят. К. Агеева будетъ издаваться съ 1914 г. «Проповѣдничскій Листокъ». Подписная цѣна на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» та же, т.-е. на годъ—4 руб., на ½ года—2 руб., на 3 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяцъ—50 коп. съ доставкой и пересылкой. Цѣна номера съ прод. 10 коп. съ перес.—14 коп. Подписная цѣна на журналъ „Христіанское Обозрѣніе“—4 руб. въ годъ съ дост. и перес., а подписная цѣна на «Ц.-О. В.» и «Хр. Обозр.» вмѣстѣ—6 р. въ годъ. Подписная цѣна на «Проповѣдн. Листокъ»—2 р. въ годъ, а подписная цѣна на «Ц.-О. В.» и «Проповѣдн. Листокъ» вмѣстѣ—5 р. въ годъ съ дост. и перес. При односторонней подпискѣ на всѣ три журнала—7 руб. въ годъ съ дост. и перес. На «Христ. Обозрѣніе», «Проповѣдн. Листокъ», а равно на Ц.-О. В. съ тѣмъ или инымъ приложеніемъ принимается только годовая подписка. Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургъ. Вас. остр. 7 л. д. 72, кв. 23, въ кн. магаз. «Новаго Времени», Волфа и др. и въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Имперіи. Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отд. 11 до 4 ч. дня. Инородицхъ просятъ адресовать все корреспонденцію по адресу: Спб. В. О. 7. д. 72, кв. 23. Пробный номеръ журнала «Ц.-О. В.» высылается бесплатно по сообщенію адреса.

Редакторъ—надатель А. И. Гринвичинъ.

(5-й г. изд.). Принимается подписка на филасовый (5-й г. изд.) журналъ

„БИРЖА“

Необходимо каждому капиталисту и биржевнику. Почтовый ящикъ журнала даетъ отвѣтъ на каждый вопросъ подписчика по поводу любой изъ обращенныхъ на биржѣ суммъ; указываетъ способъ наивыгоднѣйшаго помѣщенія своихъ сбереженій; сообщаетъ, когда и что выгодно купить, держать или продать. Главные подписчики получаютъ бесплатно 12 книгъ «Биржевое Ежемѣсячн. и «Биржевой Календарь». Условія подписки съ доставкой и пересылкой: на годъ 12 руб., полгода—7 руб., 3 мѣс.—4 р., 1 мѣс.—1 руб. 65 коп. Пробный номеръ высылается по первому требованію каждому, составившему на это объявленіе, бесплатно. Редакция журнала: С.-Петербургъ, Невскій, 21. Отдѣл. Редакция: Москва, Ильинка, 9.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПѢВЧЕ-
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адрес: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (быш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательству „Знаменное Пѣніе“. Телес. № 538-95.

Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:

Къ 1-му января 1914 года выйдетъ въ свѣтъ книга „Трезвоны“, т.-е. стихирарь, среднимъ и малымъ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и Святымъ великимъ.

1. Погребу П. Б. 2. Казанской иконѣ Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Николѣ Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая). 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великому, Георгию. 8. Рождеству Іоанна Предтечи. 9. Ап. Петру и Павлу. 10. Пророку Ілліи и 11. Усхиновенію главы Іоанна Крестителя. **Этимъ одиннадцати праздни-камъ будутъ напечатаны всѣ сполна стихирь: на Господи възвѣхъ, на лѣтніи, на хвалѣхъ и на блажен-нахъ безъ крюковъ, а славники, лѣтній стихира 1-я, по 50-мъ псалмъ стихира: крюковые и простыя. Слѣдующимъ же празд-никамъ, какъ-то: 1. Новому лѣту (1-го сентября) 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября) 3. Великому Никитѣ (лѣтній стихира). 4. Великому, Дмитрію (26-го октября) 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Іоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знаменію П. Б. (27-го ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовомъ. 8. Св. Праротеи. 9. Св. Огеи. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Богоотца (по Рождеству Христову). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всеміловному Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному Образу, будутъ напечатаны крю-ковые славники и 1-я лѣтній стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Одиннадцать службъ полныхъ** (кромъ ка-ноновъ) и **Исцѣпляющихъ службъ** крюковые славники. Всего же **Двадцать пять** праздниковъ. Въ восьмъ, болѣе выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **всѣмъ** иконописнымъ художественно исполненными въ 12 красокъ съ золотомъ картинъ.**

Образцы шрифтовъ:

Простого „евангельскаго“ (въ двѣ краски).

ДѢКЛЕТІЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДѢНІЕ ОЧЕ ПЛОДЫ.

крюкового (въ двѣ краски).



Печатается книга на бумагѣ „верже“ хорошаго качества, **образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно.** Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года **не менѣе** 1-го руб. задатка, книга будетъ выслана **за 6 рублей.** Желавшіе получить книгу въ переплетѣ должны объ этомъ писать при заказѣ. За переплеты платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золото-обрѣзанный 3 р. 50 к., за коленкоровый съ стѣльнымъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

У Ч Е Б Н Ы Я:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе ея. 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и демественного пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Общница знаменнаго и деме-ственного распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к. 7. „Избранныя пѣсногѣнія двенадцатымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣ-чаніе.** Вышеказанныя семь книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб 50 коп. дорож-че, въ коленкоровомъ съ тисненіемъ золотомъ, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дорож-че. Книги: Октай съ Оби-ходомъ, Обиходъ съ Общницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетѣ. Цѣна переплетѣ та же, т.-е. 2 р. 50 к. При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную сташію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устрани-ти труд-ноты г. покупателя въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на своей членѣ. Пересылка же на другія книги и изданія отнимается за счетъ покупателя. **Примѣчаніе.** Выписывающимъ единовременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится насчетъ пробирателя. На книгу „Избранныя пѣсно-гѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе пѣвческихъ книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

А также высылаются богослужебныя старообрядческія и другія книги, гдѣ бы онѣ нѣ были объявлены, лишь бы при заказѣ были указаны авторъ и издатель.

ЦѢНЫ ИЗДАТЕЛЬСКІЯ.

Открыта подписка на 1914 г. НА СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

Годъ
изданія
седьмой.

„ЦЕРКОВЬ“

Годъ
изданія
седьмой.

Въ 1914 году журналъ будетъ выходить по прежней программѣ и при ближайшемъ участіи прежнихъ сотрудниковъ: епископа Михаила, свящ. Ѳ. М. Гуслякова, Богатенко Я. А., Бриліантова М. И., Быстрова А. В., Быстрова С. И., Варакина Д. С., Власова П. И., Мельникова В. Е., Мельникова Ѳ. Е., Муромскаго, Павлова А. А., Рыбакова А. С., Сенатова В. Г., Тиханскаго, Шалаева, Швецова К. Н. и многихъ другихъ.

ЖУРНАЛЬ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ.

Въ каждомъ № помѣщаются рисунки и снимки съ древнихъ и новыхъ храмовъ, съ иконъ, церковныхъ процессій, церковно-общественныхъ дѣятелей, духовныхъ лицъ, соборовъ, съездовъ и т. п.

Въ видѣ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ къ журналу будутъ даны въ 1914 году:

- 1) Знаменитое твореніе „ИСПОВѢДЬ“ (въ 13-ти блаженнаго Августина: „ИСПОВѢДЬ“ (въ 13-ти книгахъ).
- 2) 6 кн.-выпусковъ: „ЧТЕНІЕ ДЛЯ СЕМЬИ, ШКОЛЫ И НАРОДА“, составлены старообрядческимъ епископомъ Михаиломъ.
- 3) 12 кн.-выпусковъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“, сельско-хозяйственный вѣстникъ, составляемый агрономомъ А. А. Зубрилиннымъ.

Кромѣ этихъ бесплатныхъ приложений годовые подписчики могутъ получить только за два рубля полную „КОРМЧУЮ“ (въ 2-хъ частяхъ), изданную редакціей журнала „Церковь“ въ точной копіи съ оригинала „Кормчей“ патріарха Іосифа. Въ виду того, что экземпляровъ „Кормчей“ осталось незначительное количество, она можетъ быть выслана лишь первымъ по очереди подписчикамъ.

„ИСПОВѢДЬ“ вышлется только годовымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложениями: на годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на три мѣс.—1 руб. 50 коп.

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылается—2 р., къ 1-му мая—2 р. и къ 1-му сентября 1 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площ., домъ Московскаго Банка.

