

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЩЕДРОУЮ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 и полгода 2 " 50 "
 и мѣсяцъ " 50 "
 Подписатели разроcznie: въ 1-ю января высылаются 2 руб., въ 1-ю мая 2 руб. и въ 1-ю сентября 1 руб. Первая половина „Корочки“ высылаются ономымъ подписчикамъ за одинъ дополнительный рубль. Вторая половина „Корочки“ высылаются по полученіи послѣдшаго взноса подписчикомъ.

Объявленія печатаются по цѣнѣ 25 коп. за строку печати.
АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И КОНТОРЫ:
 Москва, Буржея. Входъ въ домъ 7-ва Р. Бушмакова.
 Телефоны 204—43.

За перешлю адреса уведомляете— 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду— отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукопись, присланнымъ безъ обозначенія условій, считается бесплатными: не принимается къ печати соизвѣстиемъ два мѣсяца и затѣмъ уничтожается; обратно пересылается только по уплатѣ стоимости по р. салки

**С В Ѣ Т Ц Ы .
 Д Е К А Б Р Ъ .**

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 1 (Воз. 26 по Пятидесятницѣ, Гласъ 1): Св. прор. Наума.—Св. муч. Анастас.—Св. праведнаго Филарета мѣлостваго.
ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 2 Св. прор. Аманъ.—Преп. Иоанна, Ираклима, Андрея и Секиана.—Св. муч. Миронъ.
ВТОРНИКЪ, 3 Св. пр. роя София.—Свят. муч. Феодора, архіепископа александрийскаго.—Ц. еп.: Феодана, Юлиана мѣлоства и Саввы, мученика обитавша иже на Сторожехъ.
СРЕДА, 4 Св. вел. муч. Варвара.—Преп. Юлиана Дамаскина и Юлиана Коловостого.

ЧЕТВЕРГЪ, 5: Св. муч. Анастасія.—Преп.: Саввы Освященнаго, Карпона и Захарія.
ПЯТНИЦА, 6: Иже во святыхъ отцахъ нашихъ Николъ (арх. и епископа 3 муч. Давидъ) чудотворца.
СУББОТА, 7: Иже во св. отцахъ нашихъ епископа мѣлостваго—Свят. муч. Антоніево.—Преп.: Павла, Юлиана пѣснника и Антонія Сіскаго.

Оскорбленіе православной церкви.

Въ нашемъ журналѣ сообщалось уже, что въ засѣданіи Государственной Думы отъ 25-го октября текущаго года былъ принятъ законопроектъ военнаго министерства объ отпускѣ средствъ на преподаваніе Закона Божія юнкерамъ-инвалидамъ въ нѣкоторыхъ казачьихъ и кавалерійскихъ училищахъ. Но предложеніе члена Государственной Думы старообрядца С. Р. Карпилова, въ законопроектъ было добавлено, что отпускаются средства на преподаваніе Закона Божія и старообрядцамъ. Никто изъ членовъ Государственной Думы не протестовалъ противъ этого дополненія. Законопроектъ былъ одобренъ Думой единогласно (см. № 45 журнала «Червь», стр. 108б).

Нижняя законодательная палата поступила совершенно справедливо. Въ самомъ дѣлѣ, у кого же должны юнкера-старообрядцы слушать Законъ Божій? Разумѣется, у своихъ старообрядческихъ законоучителей. Пастыри и законоучители господствующей церкви для нихъ не могутъ быть духовными наставниками. Послѣдніе не только чужды имъ, но и враждебны. Требованіе слушать наставленіе отъ чужихъ па-

стырей было бы насиліемъ надъ вѣрующей совѣстью старообрядцевъ. Правда, было время, что вновь-старообрядцевъ принуждали не только слушать Законъ Божій у чуждыхъ имъ пастырей, но и исповѣдываться у нихъ и даже причащаться. Это было не только насиліемъ надъ людьми иного исповѣданія, но и коунствовагъ надъ таинствами господствующей церкви. Можемъ себѣ представить, съ какими чувствами принимались эти таинства по принужденію. Въ этихъ актахъ принужденія дѣйствительно заключалось «оскорбленіе православной церкви». Приходится умиляться, что тогда никто изъ духовныхъ представителей ея не выступилъ на защиту чести и достоинства своей церкви. Какъ-то сами сложились обстоятельства, что старообрядцевъ перестали принуждать принимать таинства отъ отлучаемой ими церкви. Теперь они исповѣдуются и причащаются у своихъ старообрядческихъ, духовныхъ лицъ. У нихъ они должны и Законъ Божій слушать.

Кто же обязанъ въ этихъ случаяхъ оплачивать преподавательскій трудъ старообрядческихъ законоучителей? За-

р 42133
 Черк.

воучители господствующего исповѣданія, преподающие въ военныхъ учебныхъ заведенияхъ, получаютъ вознагражденіе изъ государственнаго казначейства. Отсюда же получаютъ вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія и законоучители православныхъ исповѣданій: римско-католическаго, протестантскаго, армяно-грегоріанскаго и друг. Въ изданныхъ министромъ народнаго просвѣщенія приказахъ отъ 22-го февраля 1906 г., за № 3950, говорится: «Вознагражденіе законоучителей православныхъ исповѣданій производится въ разрядахъ, определенныхъ мѣстными учебными окружными начальствами, изъ специальныхъ средствъ заведеній, возмещаемыхъ суммами государственнаго казначейства, гдѣ таковыя ассигнованы» (пунктъ 9-й). Воплѣтъ естественно, чтобы изъ государственной казны оплачивался преподавательскій трудъ и старообрядческихъ законоучителей. Старообрядцы — не пасынки Россіи. Они больше, чѣмъ кто-либо въ нашемъ отечествѣ, въ правѣ считать государственную казну своей. Именно старообрядцы, какъ стойбые русскіе люди, создали свой кровъ и потомъ великую Россію. Во всякомъ случаѣ былы бы крайней несправедливостью со стороны правительства оплачивать преподавательскій трудъ армянъ, римско-католиковъ, протестантовъ и въ то же время отказываться въ этой платѣ старообрядцамъ. Кто же въ такомъ случаѣ долженъ быть выдавать вознагражденіе старообрядческимъ законоучителямъ? Не на старообрядцкія же общины возложить это бремя? Вѣдь не онѣ воспитываютъ армию и не для нихъ она существуетъ. Содержаніе арміи — дѣло не Церкви и не отдѣльныхъ учрежденій, а всего государства. Государство и должно оплачивать всѣ труды по воспитанію арміи. Это такъ понятно, что казалось никто и возражать не станетъ противъ этой очевидной истины. Однако одинъ возражатель нашелся.

Однако этотъ законопроектъ военного министерства послѣ одобренія его Государственной Думой поступилъ на рассмотрение Государственнаго Совѣта. Здѣсь онъ раскритиковался 20-го ноября. Можетъ-быть, онъ и въ Госуд. Совѣтѣ прошелъ бы гладко при общемъ сочувствіи къ нему. Но на каторгу поднялся варшавскій архіепископъ Николай, известный намъ по своимъ выступленіямъ въ верхней законодательной палатѣ противъ старообрядческаго законопроекта. Мыслимо ли дѣло, чтобы этотъ архіепископъ равнодушно относился къ такому законопроекту, въ которомъ устанавливаются ассигновки на старообрядческихъ законоучителей. Арх. Николай рѣзко протестовалъ противъ этого законопроекта.

«Законопроектъ предлагаетъ, — началъ высокий представитель господствующей церкви, — ввести для законоучителей иновѣрныхъ вѣроисповѣданій государственное содержаніе и тѣмъ самымъ возвести гвѣздцевъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и раскольничью, изъ того состоянія, которое называется вѣротерпимостью или просто терпимостью въ государствѣ, на степень уровня съ православной церковью, ибо въ государствѣ Россійской, по самымъ тѣмъ исторіи нашей русской православной церкви, только православная вѣра можетъ быть государственной и должна быть покровительствуема правительствомъ и сочувствуема всеми возможными льготами для ея расширенія, но вовсе не тѣ вѣроисповѣданія, которыя только терпимы и, по существу своему, частью отрицаютъ христіанство, частью нарушаютъ его. Какимъ образомъ можетъ православное русское правительство поддерживать на государственныя средства всѣ эти вѣроученія и оживлять ихъ съ достоинствомъ православнаго? Это — абсурдъ, для выраженія по-ученому, вѣрности, и законодательному собранію нужно серьезно подумать надъ введеніемъ этого закона въ учителямъ, такъ какъ тѣмъ самымъ будутъ признаны всѣ вѣроисповѣданія, равнаны съ православ-

нымъ, государственнымъ. Они сравняются съ православнымъ вѣроисповѣданіемъ и нанесутъ оскорбленіе православной церкви».

Архіепископъ Николай видитъ оскорбленіе своей церкви въ томъ, что государство справедливо относится къ другимъ исповѣданіямъ. Глаголю бы оно ихъ, преслѣдовало, тогда бы этимъ, по понятію представителя синодальной іерархіи, государство оказывало честь православной церкви. Но оскорбительно ли для церкви вотъ это понятіе о ней самого архіепископа Николая. Если моего сосѣда унижаютъ, оскорбляютъ, преслѣдуютъ, — это мнѣ пріятно, — заявляетъ высокосанкціонный іерархъ, — это радуетъ мой духъ, такъ какъ я емъ самымъ оказывается мнѣ вниманіе и честь. Если жъ къ моему сосѣду относятся благосклонно и справедливо, мнѣ это досадно, въ этомъ я вижу личное оскорбленіе себя, это — униженіе моего архіепископскаго достоинства. «Милости хочу, а не жертвы», — провозглашаетъ Самъ Господь (Матт., гл. IX, ст. 13). А я хочу жертвы, — заявляетъ арх. Николай. — Милостей я терять не могу, они оскорбляютъ меня.

Никакого оскорбленія не наносится господствующей церкви принятымъ законопроектомъ. Но представляется ея все время наносимъ оскорбленіе старообрядцамъ въ своей рѣчи. Относись очевидно съ презрѣніемъ къ Высочайшей власти, повѣсившей 17-го апрѣля 1905 г. не именовать старообрядцевъ раскольниками, архіепископъ Николай то и дѣло выпиркивалъ съ высокой государственной трибуны: «раскольничьи», «раскольничій соборъ». Изъ того, что Дука отнесся сочувственно къ раскольникамъ, а вижу, — продолжалъ представитель церкви, — что хотѣтъ сдѣлать президентъ, чтобы въ будущемъ при раскритикованіи раскольничьей летици воевать плату школьнымъ учителямъ, съ чѣмъ фабрикантъ Морозовъ уже писалъ правительству. Издано быть соборъ раскольничій, а теперь вы заговорили объ уравненіи всѣхъ въ правахъ. Соктапты и раскольники будутъ имѣть право сказать: почему не даете намъ, — мы тоже христіане».

Старообрядцы въ правѣ и это заявить, они действительно — христіане. Но кроімъ того, онъ — гражданинъ Россіи, а она — гдѣ родная мать. Не Николаямъ и не церкви господствующей, а государству старообрядцы говорятъ: «Мы тебя содержимъ и тебѣ служимъ: платимъ всѣ налоги, выполняемъ всѣ повинности, за тебя въ нужныхъ случаяхъ проливаемъ свою кровь и отдаемъ свою жизнь. И ты должно заботиться объ удовлетвореніи нашихъ нуждъ, которыя вѣстъ съ тѣмъ и твои нужды, такъ какъ ни мы безъ тебя, ни ты безъ насъ помыслимы». Висе не было ни одного государства на свѣтѣ безъ народа, и не будетъ, какія бы теоріи на этотъ счетъ ни строилъ варшавскій владыка. Если старообрядческимъ законоучителямъ будутъ выдаваться деньги изъ государственнаго казначейства, то эта оплата будетъ производиться за счетъ старообрядцевъ же. Въ государственномъ казначействѣ лежатъ деньги не иностранцевъ и не набранныхъ въ чужихъ странахъ; онѣ собраны съ насъ же, съ русскаго народа. въ томъ числѣ и съ старо-брядцевъ. Не чужія деньги будутъ получать наши законоучители, а свои, наши, старообрядцаніи, внесенныя въ государственное казначейство. Совершенно напрасно арх. Николай возмущается этимъ обстоятельствомъ.

Варшавскаго владыку сильно встревожила казенная плата старообрядческимъ законоучителямъ. Но онъ почему-то не смущается, что самъ онъ и защищаемая имъ отъ «оскорбленій» церковь живутъ за счетъ государства, при чемъ ни она, ни ея служители, какъ таковыя, не вносятъ ни одной копейки въ государственное казначейство: имущество церкви и духовныхъ лицъ избавлены отъ государственныхъ налоговъ. Подумать бы архіепископъ Николай: на чьи же деньги

онг живеть. Въдъ каждый магаметанинъ и еврей, вносящій налогъ въ казначейство, въ правѣ ему сказать: «Ваше высочайшее повелѣние, позволяющее заявить вамъ, что вы живете за мой счетъ и мои конюхи идутъ на ваше жалованье». Подсчитавъ бы какъ-либо на досугъ арх. Николай, сколько старообрядческихъ денегъ идетъ на содержание господствующей церкви и самого варшавскаго владыки. Бюджетъ синода на 1914 годъ свѣдѣтъ въ 52 милліона съ лишнимъ. Если считать, что всѣхъ старообрядцевъ въ Россіи пятнадцать милліоновъ, то вѣдь, однихъ старообрядческихъ денегъ идетъ на содержание господствующей церкви 3—4 милліона рублей ежегодно. Было бы весьма справедливо возвращать эту сумму старообрядцамъ; у насъ своихъ церковныхъ нуждъ страшно много, на удовлетвореніе ихъ и пошли бы эти милліоны. Съ какой же стати мы еще должны нести тяготы чуждой намъ церкви. Пусть она обходится своими средствами, какъ обходится въ своей церковной жизни.

Церкви господствующей дѣйствительно нанесены тяжкіе оскорбленія, но не тѣмъ, что старообрядцые законоучители будутъ получать вознагражденіе за свои труды изъ государственнаго казначейства, наполняемаго народными деньгами, а тѣмъ, что ее вынуждаютъ жить не на свои средства; она получаетъ содержаніе отъ государства, говоря откровеннѣе, отъ лицъ разныхъ исповѣданій: и отъ старообрядцевъ, и рамско-патоликовъ, и магаметанъ, и евреевъ. Варшавскому архіепископу нужно бы принять всѣ мѣры, чтобы спасти свою церковь отъ этого униженія и оскорбленія. За самого же его намъ просто стыдно: какой онъ неблагодарный. Живеть на нашъ счетъ и насъ же ругаетъ съ трибуны Государственнаго Совета. И потому было бы разсудительно, чтобы это и постановило, и переплатило.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Самосужденіе.

Въ 50-лѣтній юбилей кончины Вѣлскринскаго митрополита Амвросія «почтили» его память и непримиримые враги старообрядческой іерархіи — миссіонеры господствующей церкви. «Почтили», конечно, по-миссіонерски — бравою и порицаніемъ почившаго святителя. Московскій миссіонеръ Виноградскій выпустилъ къ этому времени особую брошюру, посвященную митр. Амвросію. «Херсонско-одесскій епархіальный домъ» тоже выпустилъ брошюру «По случаю 50-лѣтія со дня смерти митр. Амвросія». Калужскій епархіальный миссіонеръ о. І. Жаровъ печаталъ въ «Калужскихъ Губерн. Вѣдом.» статью подъ заглавіемъ: «Самосужденіе». Впрочемъ, и другіе миссіонеры написали, что то мѣтъ, по поводу этого юбилея. Въ перечисленныхъ сочиненіяхъ повторяются въ чуждые лады старыя избитыя обвиненія противъ старообрядческой іерархіи, что будто бы митр. Амвросій нарушилъ каноны, удаи отъ еретика-патріарха и не испросивъ отъ него благословенія на переходъ изъ еретическаго общества въ Церковь Христову. Эти дѣтскія обвиненія, которыя могутъ повторять только недалекіе въ своемъ умѣ миссіонеры измѣне и опровергать. Неясность изъ ясна и безъ опроверженій. Миссіонеры, ухватившись за каноны, не чувствуютъ, что они рѣжутъ ими самихъ себя, до того они безчувственны. Вотъ, напримеръ, сколько правилъ высказалъ въ своей статьѣ «Самосужденіе» одинъ о. Жаровъ.

Такъ, напримеръ, 34 пр. свв. апостолъ говоритъ: «Внѣскопалъ еликаго народа подобаетъ знати первое въ нихъ, и признавати его яко главу, и ничего превышающаго изъ власть не творити безъ его расужденія: творити же каждому только то, что касается по его епаріи и до мѣстъ къ ней принадлежащихъ».

И никто изъ епископовъ, по тѣмъ же каноническимъ правиламъ, не имѣтъ права безъ воли своего старѣйшаго митрополита и патріарха переходить изъ одного епаріи въ другую: «епископаты, пресвитеріи и диаконы своею волею не переходятъ отъ мѣстъ, идже первое поставленіе быша» (15 пр. I всел. соб., см. еще 14 пр. свв. ап., 3 пр. Антох. соб. и др.).

Не имѣтъ права никакой епископъ и постановлять епископовъ и прочихъ священныхъ лицъ въ чуждой епаріи безъ воли тамошняго епископа: «ни который епископъ да не дерзаетъ изъ еликия епаріи преходити въ другую, ни поставити кого-либо въ церкви си для совершенія божослуженія» (12 пр. II всел. соб.).

Епископъ же, ушедшій безъ воли собора и своего старѣйшаго патріарха или митрополита въ чуждую епарію и тамъ совершавшій постановленія во священнаго степеніи, долженъ быть изверженъ изъ сана и постановленіе его должно быть разрушено. «Епископъ да не дерзаетъ евъ предельюхъ своея епаріи творити рукоположенія во градѣхъ и въ селехъ, ему не подчиненныхъ. Аще же обличенъ будетъ, яко сотвори сие, безъ согласія имѣющихъ въ подчиненіи грады оны, или села: да будетъ изверженъ и оны, и поставленіи отъ мѣст» (35 пр. свв. апос.).

13 пр. Антохійск. соб. говоритъ: «Ли который епископъ да не дерзаетъ изъ еликия епаріи преходити въ другую, ни поставити кого-либо въ церкви си для совершенія священнослуженія, ниже приводити съ собою другихъ: развѣ прѣбудетъ безъ призыва грамотами митрополита и сухихъ съ нимъ епископовъ, въ область которыхъ онъ приходитъ. Аще же никѣмъ не будетъ призыванъ, внѣ порядка поидетъ для рукоположенія нѣкоторыхъ и для устроения церковныхъ дѣлъ, до него неприндадѣкащихъ: то все содѣянное имъ да будетъ недействительнымъ и оны, за безчине свое и за безразсудное начинаніе, да понесетъ причинное наказаніе чрезъ немедленное изверженіе изъ своего чина святыми соборомъ» (Полн. Корчма. Срав. 6 пр. Халк. соб.).

Ужели онъ, г. миссіонеры господствующей церкви настолько недалекимы, что не могутъ понять, что всѣ эти правила осуждаютъ изъ самихъ и всю іерархію господствующей церкви. Плохо, видно, они знаютъ правленіе своей церкви, не видятъ они бревна въ своихъ очахъ. Къ намъму удовольствію, одинъ изъ видѣвшихъ архіерея епархіальнаго іерархія, архіепископъ вольнскій Антоній, давъ миссіонерамъ относительно вышеприведенныхъ правилъ слѣдующее весьма авторитетное и весьма основательное разъясненіе.

Вышее правленіе церкви есть соборъ? Несомнѣнно, такъ — только не надо забывать, что соборы у насъ и вѣрхатлисиѣ имѣтъ съ прекращеніемъ патріаршества. Патріаршество — власть исполнительная, такъ писалъ въ мартѣ св. синодъ во всеподлиннѣйшемъ адресѣ, а творческая и законодательная сила — соборъ, но соборъ не можетъ собираться самъ собой, не можетъ самъ провести въ жизнь своихъ постановленій, не можетъ вести постоянную борьбу за церковь противъ враждебныхъ ей теченій общественной жизни, особенно теперь, когда послѣдняя столь чужда главнымъ основамъ христіанства — смиренія, воздержанія и любви, а направляетъ самолюбивѣе, чувственности и себялюбіемъ».

34-е правило свв. апостолъ гласитъ: «Епископаты вселкаго народа подобаетъ знати первое изъ нихъ и признавати его яко главу, и ничего, превышающаго изъ власти, не творити безъ его расужденія» и т. д. Такого главу имѣтъ епископы всѣхъ народовъ, кромѣ русскаго, за послѣдній 200 лѣтъ. Между тѣмъ насущная въ немъ нужда явствуетъ изъ 9-го правила Антохійскаго собора: «Въ каждой области епископъ должно имѣти въ митрополіи начальствующаго и имѣющаго поученіе о всей странѣ, такъ какъ въ митрополію отовсюду стекаются всѣ имѣющіе дѣла. Посему расужденію, чтобы оны и честію пренумеществовать, в чтобы проше епископы ничего особенно важнаго не дѣлали безъ него, по драве вънытому отъ отъхъ нашихъ правилъ». «Никому да не будетъ позволено собирать соборы самимъ по себѣ, безъ тѣхъ епископовъ, коимъ вѣршена митрополіи» (Ант. 20): иначе соборъ будетъ незаконнымъ и постановленія его недей-

ствительны (Авт. 16), недействительны и епископы, избранные и поставленные без воли митрополита (Перв. 6 и 4), а сами митрополиты утверждаются патриархом (Четв. 28) и от него принимают суд, по жалобам на них (Четв. 9 и 17), а если и сие судом недовольны, то от патриарха Царя-града. Посему и патриарх Никонъ требовал суда у царградскаго патриарха. И сию прелесть являлись бы еиду и сознательно отрицались присягою членов св. синода в томъ, что они крайнимъ судомъ своимъ почитаютъ русскаго государя!..

Нужда въ патриаршей власти, а равно и значение послѣдней усиливается по мѣрѣ того, какъ строй жизни послѣдней видоизменяется, епархія централизуется, нивелируется, и въдомственныхъ епархій централизуется, нивелируется. Въ особенно вступилъ въ борьбу съ мирскимъ центризмомъ. Въ настоящее время, да уже и давно, централизация церковнаго управления усиливается до крайности. Всякая попытка къ административной инициативѣ въ епархіи должна вѣдаться съ высшимъ церковнымъ управленіемъ, епархія лишены своей казны, лишены управления надъ богословскими школами, надъ преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ свѣтскихъ; постановленіе настоятеля монастырей, членовъ консисторій, изданіе всякаго рода общихъ распоряженій,—все исходитъ отъ высшаго церковнаго управления. Въ немъ главное условіе церковнаго творчества, отъ него исходитъ управление церковью, имуществомъ, содержаниемъ церковныхъ управленій, денегъ, въ него стекаются собираемыя въ храмлахъ деньги, епископы являются больше исполнителями предписаній высшей церковной власти, нежели самостоятельными церковными властями. Неудача научителями наблюдать не дѣлать. Какой же смыслъ, какой правдыности этого высшаго управления, въ его согласіи съ волею Божию (выраженною въ свѣтскихъ законахъ) заключается главнѣйшее условіе спасительной дѣятельности церкви, что иращеніе высшаго ея правленія вѣдѣть и всегда, а особенно въ необычайн., но крѣпко централизованной церкви русской, есть расставленіе есей церковной жизни и что исправить этого за никакими мѣрами невозможно, пока не устранена главная ея причина (Миссионерскіе архіепископа Антонія: «Восстановленіе патриаршества», стр. 9—10).

Архіепископъ Антоній, какъ членъ синода, хорошо знаетъ, въ какомъ состояніи находится высшее іерархическое правленіе господствующей церкви. Онъ рѣшительно заявляетъ, что русская іерархія «отстала отъ основныхъ законовъ всей Христовой Церкви» (стр. 6). Пролустративъ указаніе на то, что синодъ обладаетъ большою полнотой власти, архіепископъ Антоній возражаетъ.

Если уже говорить объ избраніи власти надъ церковью, то этотъ избытокъ не у патриарха, а въ инстанціи свѣтской. Въ одной изъ послѣднихъ книжекъ «Русскаго Труда» покойный Парановъ отпечаталъ, а потому не дѣлать отдѣльной брошюрой, вселюднѣйшую записку покойнаго архіепископа великаго Агапана (конч. 1876 г.), въ которой подробно доказывается, что оберъ-прокурорская власть надъ архіереями, и вообще надъ церковью, несравненно выше и крѣпче, чѣмъ власть всероссійскихъ патриарховъ и чѣмъ власть прочихъ министровъ въ своихъ министерствѣхъ. Не будемъ повторять этихъ документальныхъ сравненій, но прибавимъ отъ себя, что оберъ-прокурорская власть надъ синодомъ болѣе власти епархіяльнаго архіерея надъ своей консисторіей.

Послѣдній, въ случаѣ несогласія съ консисторскимъ постановленіемъ, долженъ написать резолюцію, которая остается въ бумагахъ какъ доносъ на неправильное или неразумное рѣшеніе. Если же оберъ-прокуроръ не согласенъ съ постановленіемъ св. синода, то протоколъ послѣдняго уничтожается и пишется новый.

Чтобы не быть голословнымъ, укажемъ на три подобныхъ случая, имѣвшихъ мѣсто въ недавнюю сессію. Въ ноябрѣ 1904 года св. синодъ постановилъ вселюднѣйшее ходатайствовать о всероссійскомъ однодневномъ соборѣ на восстановление Васильевскаго собора въ Овручѣ (въ качествѣ обѣта за благополучный исходъ войны), но г. оберъ-прокуроръ не внявъ на сіе согласіе, протоколъ съ подписями былъ уничтоженъ и написано другое постановленіе съ разрѣшеніемъ объявить о соборѣ пожертвованій въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».—Въ мартѣ 1905 года св. синодъ избралъ на финляндскую кафедру просвѣщеннаго Тихона, епископа амеіканскаго, но въ слѣдующее засѣданіи было заявлено предложеніе оберъ-прокурора о необходимости просвѣщеннаго Тихона для Америки, и названіе въ Финляндію послѣдо-

вало иное. Наконецъ, въ томъ же мартѣ было постановлено и подписано давно желанное всеми добрыми пастырями и чадами церкви постановленіе о томъ, чтобы имущество умершихъ епископовъ зачислять въ ихъ монастыри или архіерейскій домъ и положить конецъ скандальной хроникѣ расхищенія архіерейскихъ денегъ и священныя предместія дальнихъ родственниками,—но и этотъ проектъ благодѣтельнаго закона былъ оставленъ по желанію оберъ-прокурора, только въ октябрѣ 1911 году новый оберъ-прокуроръ, епископскій ревнитель вѣры и церкви, провелъ его снова чрезъ синодъ и внесъ въ законодательная учрежденія.

При семъ не должно думать, что въ 1904 и 1905 годахъ мы встрѣили актъ деспотическаго насилія. Нѣтъ, это просто общій порядокъ вещей, не измѣнившійся даже при такомъ благородномъ и гуманномъ прокурорѣ, какъ К. П. Поблоносенко. Разъ прокуроръ постановленъ, какъ отвѣтственное лицо за дѣлопроизводство избѣжнаго вѣдства, то воплѣть естественно, чтобы онъ относился къ послѣднему какъ министръ,—къ своему совѣту при министръ.

Не многими, даже духовными лицамъ извѣстно и то, напр., что назначеніе митрополитовъ, назначеніе членовъ синода, вызовъ тѣхъ и другихъ для присутствія отъ синода и увольненіе снова въ епархію—зависятъ исключительно отъ оберъ-прокурора, что само синодъ обѣ это и не спрашиваетъ, а если спроситъ, то это будетъ дѣломъ личной любезности, точно такимъ же способомъ произносятся награжденіе архіереевъ звѣздами и саномъ архіепископа. Ponadto, что въ свѣдѣ законовъ въ это не налетѣт, что на бумагахъ все это опредѣляется какъ бы непосредственнымъ усмотрѣніемъ Государя Императора, по законодательство синодальное, начиная съ регламента Петра I, тѣмъ и отличается, что въ немъ все сознательно недоговаривается или переговаривается, потому что нельзя же прямо и открыто узаконить подобное порабощеніе церкви, именуемой господствующей, въ законодательствѣ, которое желаетъ представить себя во всемъ созвучнымъ съ вселюднѣйшимъ вѣдомъ, изложенномъ въ канонахъ вселенскихъ соборовъ!..

Итакъ, единоличныи управителемъ русской церкви существуетъ, и притомъ гораздо болѣе властнымъ, лежатъ патриархъ, всегда ограниченный соборомъ епископовъ,—только управителемъ еей есть простой ирархія, а восстановленіе каноническаго патриаршества было бы усиленіемъ не единоличнаго, и притомъ совершенно незаконнаго, управления церковью, но управления соборнаго и законнаго. Совершенно справедливо говаривалъ покойный архіепископъ тучевскій Савва (1896), что исторію русской церкви за XVI вѣкъ приходить писать по митрополитамъ, за XVII—по патриархамъ, за XVIII вѣкъ—по государямъ, а за XIX—по оберъ-прокурорамъ. Что это было Господу опредѣнить о земѣ въ XX-мъ вѣкѣ,—угодно въ Его святой волѣ!.. (тамъ же, стр. 13—15).

Миссіонеръ Жаровъ весьма мѣтко озаглавилъ свою статью словомъ «самоусужденіе». Слѣдовало и въ всемъ обвинительнѣ старобрядческой іерархія свои статьи, направленные противъ митр. Амвросія, озаглавить такъ же, ибо въ нихъ они излагаютъ не что иное, какъ судъ надъ собою. Митр. Амвросій въ одного церковнаго правдѣ не нарушилъ тогда какъ русскій синодъ, по урѣшенію архіепископа Антонія, и озаглавить только для растлѣнія святаго православна. Это нужно бы помнѣть нашимъ обвинителямъ каждый день и каждый часъ.

Провинциальная печать о старообрядческомъ създѣ.

Газета «Южный Край» (№ 11746) ставитъ всероссійскій създъ старообрядцевъ въ связь съ общей политикою въ странѣ и отмѣчаетъ, что създъ явился отраженіемъ этой политики.

Изъ-за шума по поводу «внѣшнихъ» рѣчей В. Н. Коковцова и «внутреннихъ» рѣчей А. И. Гуткова общественное вниманіе мало останавливалось на состоявшемся въ Москвѣ старообрядческомъ създѣ. А между тѣмъ этотъ създъ заслуживаетъ того, чтобы на немъ куда болѣе внимательно останавливались.

Прежде всего этотъ създъ явился показателемъ на-

строения самых умренных кругов населения, очень далеких от политики и политической жизни. Старобрядцы, как известно,—самый консервативный, самый косный (въ политическомъ отношеніи) слой населения имперіи, оплотъ «порядка и законности».

Но укладъ нашей жизни за послѣдніе годы таковъ, что и этихъ людей умудрились настроить оппозиционно. Кто внимательно слѣдилъ за послѣдними старобрядческими съездами, кто прислушивался къ разлаживающимся на этомъ съѣздѣ рѣчамъ, тотъ легко могъ убедиться въ томъ, сколько сочувствія съ дѣйствительностью въ заявленияхъ председателя совѣта министровъ, что «между правительствомъ и обществомъ нѣтъ дѣйствительныхъ противорѣчій». Такъ, напримеръ, директоръ старобрядческаго института А. С. Рыбанюкъ, коснувшись «самаго насущаго и остраго изъ всѣхъ вопросовъ старобрядчества»,—о народномъ образованіи, сказалъ:

«Старобрядцы думали, что на нихъ нужны въ дѣлѣ школьнаго образованія отклоняется государство, но ошиблись».

Или вотъ «бытовая» картинка въ истинно-российскомъ жанрѣ:

Председатель докладываетъ съѣзду, что вопросъ о постановкѣ въ Боревскѣ на могилѣ боярина Морозова и книгини Урусовой часовни-памятника снимается съ обсуждения.

(Обсужденіе доклада было не разрешено представителямъ полиціи).

Многие ораторы жаловались, что хотя старобрядцы по Высочайшему манифесту и имѣютъ право открывать школы, но только на свои средства. Между тѣмъ известно же, что большинство деревень и сѣвъ въ Россіи бѣдны; земства же по формальнымъ причинамъ не всегда приходятъ на помощь старобрядческому населенію въ открытіи школъ.

Когда на съѣздѣ былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи комиссіи для обсужденія думскаго законопроекта о старобрядческихъ общинахъ, большинство съѣзда высказалось противъ учрежденія такой комиссіи, такъ какъ «ничего добраго старобрядцамъ ждать отъ Госуд. Думы нельзя».

Въ данномъ случаѣ, Государственную Думу обвиняютъ въ полномъ бесіиши, вызванномъ явнымъ нежеланіемъ правительства работать совместно съ Думой, даже 3-еюноюской...

На съѣздѣ господствовало такое настроеніе, что командированнаго на съѣздъ пріестъ Строевъ и дѣло дѣлать предостереженія и даже требовать названъ имя одного оратора. И это на съѣздѣ, которымъ руководили такіе «революционеры», какъ П. П. Рабушниковъ и известный поволожскій сумоуподобляющій Сироткинъ. И это на съѣздѣ исключительно религиозномъ, не политическомъ.

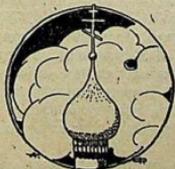
Когда кто-то предложилъ обратиться съ просьбой къ правительству объ улучшеніи участи старобрядцевъ, то это предложеніе встрѣило рѣшительный отпоръ со стороны большинства съѣзда, а старобрядецъ Времинъ призывалъ съѣздъ «не обращаться къ тѣмъ, которые не привыкли слушать старобрядцевъ».

А вышеупомянутый П. П. Рабушниковъ, произнося заключительную рѣчь, меланхолически заявилъ:

— Я вѣрю, наступитъ скоро тотъ день, когда старобрядцы уже соберутся при лучшей, радостной обстановкѣ. Ибо придетъ, наконецъ, правда, восторжествуетъ справедливость.

Такъ работалъ и такъ закончился старобрядческій съѣздъ...

Въ этомъ газетномъ освѣщеніи есть нѣкоторыя неточности. Но общая картина настроенія передана вѣрно. Старобрядцы смотрятъ на будущее все же съ надеждой. Они ждутъ просвѣта въ нашей обще-политической жизни. И надежды эти не обманутъ ихъ.



Всероссийскій съѣздъ старобрядцевъ.

(См. № 47 жур. «Церковь»).

Третій день.

Третье засѣданіе всероссийскаго съѣзда началось обсужденіемъ вопроса о народномъ образованіи среди старобрядцевъ. Первымъ выступилъ съ рѣчью В. Е. Макаровъ. Онъ прежде всего отыскалъ, въ средѣ старобрядческаго населенія безусловно неуказно увеличивающийся сиротъ на книгу и соответственный ростъ и развитіе старобрядческаго книжнаго дѣла. Растетъ и периодическая печать старобрядцевъ. Честъ созданія этой печати принадлежитъ старобрядческой интеллигенціи, старающейся осуществить и другую культурную задачу—распространеніе печатныхъ произведеній вообще въ старобрядческой массѣ. Наряду съ этой дѣятельностью стоитъ и вопросъ о старобрядческихъ школахъ. Онъ былъ поднятъ еще на первыхъ нашихъ съѣздахъ. И въ этой области старобрядцы достигли уже нѣкоторыхъ результатовъ. Въ общинахъ и приходѣ открываются постепенно старобрядческія школы, а въ Москвѣ учреждены и старобрядческія богословско-учительскіе институты. Чтобы поддѣлать народное благосостояніе, нужно по всей Россіи создать густую сеть правильно-организованныхъ школъ. Старобрядчество тратитъ огромныя суммы на постройку храмовъ и колоколенъ; этому можно раздаться. Но не нужно забывать, что и строительство народной души, именно воспитаніе и просвѣщеніе народа, не менѣе важно, чѣмъ постройка храмовъ. Необходимо добиться, чтобы правительство выдало матеріальную помощь на устройство и содержаніе старобрядческихъ школъ. Правительство должно понять, что наши школы выполняють и государственное дѣло—воспитываютъ нравственно здоровыхъ и реалистичныхъ гражданъ Россіи. Нужно ходатайствовать, чтобы въ общую школьную сеть были включены и старобрядческія школы. Справедливость требуетъ, чтобы и земства и города оказывали помощь просвѣдательному дѣлу старобрядцевъ, исправляя другихъ платящихъ городскихъ и земскихъ налоговъ. Въ старобрядчествѣ нарастаетъ новая сила, это—интеллигентные работники. Намъ необходимо обратить на нихъ самое серьезное вниманіе, признать ихъ къ нашей церковно-общественной дѣятельности, втянуть ихъ въ эту дѣятельность. И эта интеллигентная сила, несомнѣнно, принесетъ старобрядчеству огромную пользу. Слѣдуетъ и намъ самимъ тѣснѣе слитаться въ общей работѣ, быть дружными и единодушными въ ней. Тогда быстрѣе и правильнѣе мы разрешимъ наши культурно-просвѣдательныя задачи.

Д. В. Сироткинъ. По народному образованію среди старобрядцевъ съѣздъ много поработалъ. Онъ издалъ и указаніе, какъ и какимъ путемъ можно открывать старобрядческія школы. Правительство негъ охотно на открытіе школъ, особенно 2-классныхъ училищъ. Помогаютъ въ этомъ дѣлѣ и города. Поэтому не такъ ужъ тяжело открывать школы. Нужно только проявить наше сознаніе и желаніе.

Епископъ Александръ, отзывается полученное имъ изъ Ижевскаго звода, Вятской губ., сообщеніе о томъ, что инспекторъ не допустилъ старобрядческаго священника до преподаванія Закона Божія въ старобрядческой школѣ по той причинѣ, что священникъ не имѣетъ требуемаго образовательнаго ценза.

В. Е. Макаровъ. Большимъ горюхомъ къ открытію старобрядческихъ школъ служитъ и вопросъ о вознагражденіи

наших учителей и законоучителей. Въ изданныхъ по этому поводу правилахъ министерства народнаго просвѣщенія введемъ принципъ вознагражденія старообрядческими учителями, во плнь изъ специальныхъ средствъ. А ихъ почти нѣтъ. Нужно обратить вниманіе и на то, что инспектора не даютъ мѣста старообрядческимъ учителямъ только потому, что послѣдніе—старообрядцы. Требуется ходатайствовать, чтобы наши учителя всюду были принимаемы наравнѣ съ другими и чтобы они получали жалованье изъ общихъ суммъ министерства народнаго просвѣщенія.

П. П. Рабушинскій. Какъ передаетъ членъ Госуд. Думы г. Кирилловъ, вопросъ о вознагражденіи учителей разрабатывается въ Государственной Думѣ. Съѣздъ только принять соответствующія мѣры, чтобы въ этой разработкѣ не были обойдены старообрядческие учителя.

М. И. Бриллянтовъ сообщаетъ, что во многихъ мѣстахъ инспектора считаются съ желаніями не старообрядцевъ, а духовенства господствующей церкви и допускаютъ преподавателей старообрядцевъ, «если послѣдуетъ благопріятное отношеніе духовнаго начальства». Такая зависимость донесенія нашихъ преподавателей не можетъ быть терпима. При чемъ тутъ духовное начальство. Оно никогда не желало блага старообрядчеству и теперь ведетъ упорную борьбу съ нами.

М. Т. Лестневъ. При открытіи старообрядческихъ школъ приходится обращаться къ духовенству господствующей церкви. Это неслыханно. Духовенство намъ не сочувствуетъ. Да и земския и городскія управы не всегда и не всздъ относятся сочувственно къ открытію старообрядческихъ школъ. У насъ (во Ржевѣ) былъ случай, что старообрядческой учительницѣ не разрѣшили преподавать только потому, что она—старообрядка. Ей даже предлагали уйти изъ старообрядчества. Сдѣлаю бы разсказъ по всѣмъ старообрядческимъ общинамъ разъясненія, что старообрядческие учителя и учительницы не должны быть стѣсняемы со стороны униженнаго начальства.

Архіепископъ Иоаннъ. Свои школы сумѣютъ открывать и содержать старообрядцы. Но наши учителя проводятъ ли въ школахъ наши желанія? Это вопросъ. Былъ случай, что старообрядческой учитель внесъ въ школу соблазны, растлевая нравы. И оба учительницѣ одной сообщили, что она открыто нарушала посты. А этимъ соблазняется и развращается наша среда. Херсонскіе же учителямъ всегда дадутъ средства, даже чрезъ мѣру. Скоро по всей Россіи введется всеобщее обученіе, всюду будутъ учиться. Да наши старообрядцы и теперь всюду учатся. Но чего стоитъ это обученіе. Спробуйте домой эти обученные люди, пойдутъ въ свои храмы и стоятъ тамъ за клиросомъ. Спрашиваютъ ихъ: «Что вы стоите за клиросомъ; ищите на клиросѣ; вы же люди ученые». А они отвѣчаютъ: «Мы читать не умѣемъ». Учили, учились, а читать не умѣютъ. Съ такихъ ученыхъ мало пользы. Въ много мѣстъ ихъ полонъ приходъ, а читать въ храмѣ некому; приходится выписывать за тысячу верстъ какого-нибудь гусяка и платить ему жалованье, чтобы онъ читалъ и пѣлъ въ храмѣ, ихъ много ученыхъ. Вотъ на это печальное явленіе нужно обратить вниманіе.

В. И. Масленниковъ разсказалъ объ устройствѣ земскаго старообрядческаго училища на своей родинѣ (въ с. Селезневѣ, Рязанской губ.). Сначала бр. Масленниковы затратили свои средства на открытіе школы, а потомъ откликнулся мѣстное общество, и теперь оно содержитъ на свои средства старообрядческое училище. Училище это расширится и будетъ четырехкласснымъ.

Объ большой рѣчь обращаясь къ съѣзду **А. С. Рыбаковъ** (директоръ старообрядческаго богословско-учительскаго института).

— Вопросъ народнаго образованія, — говорилъ А. С. —

большой вопросъ старообрядческой жизни. Онъ поднимается на каждомъ съѣздѣ, на каждомъ соборѣ. Съ горячностью, страстно обосудается. Смотрите, какъ оживилось собраніе, какъ только зашла рѣчь о народномъ образованіи. Но много ли у насъ своихъ, старообрядческихъ, школъ? Мало школъ, мало подготовленныхъ учителей. У насъ была горячая вѣра, что богатые старообрядцы откликнутся, создадутъ десятки и сотни школъ, на помощь къ нимъ придутъ общины. Путемъ частной инициативы создадутся школы, возникнутъ фонды на ихъ содержаніе. Частная инициатива проявилась слабо, правильно это считалось съ нашими требованіями: въ министерскій законопроектъ о всеобщемъ обученіи и проектъ Алены пожеланія старообрядцевъ не вошли. По вопросу о народномъ образованіи въ старообрядчествѣ много говорили, но мало сдѣлано. Нужна догала, упорная, настойчивая работа на мѣстахъ и въ центрѣ. На мѣстахъ необходимо развить мѣстную инициативу, мѣстную самостоятельность, всѣми силами стремиться къ тому, чтобы наши общины включили въ кругъ своего вѣдѣнія вопросы народнаго образованія, чтобы онѣ дѣятельно добивались, передъ земствами открытія старообрядческихъ школъ. Въ центрѣ, — въ совѣтѣ съѣздовъ, — необходимо приступить къ выработкѣ плана школьной сѣти, плана расширенія народнаго образованія въ старообрядчествѣ. Будетъ у насъ планъ школьной сѣти — и мы всегда будемъ знать, гдѣ, когда и въ какое время будетъ открыта школа, всегда можемъ указать нашимъ общинамъ, чтобы онѣ настойчиво добивались открытія своей, старообрядческой, школы. Необходимо большая работа на мѣстахъ, въ центрѣ. Для отвѣчающаго старообрядческимъ школамъ учителямъ повстанію старообрядческой институту. Нужно, братіе, всѣмъ намъ, глубоко проникнуться этой мыслью, что только изъ старообрядческаго института мы можемъ получить вполне подготовленныхъ учителей; наша обязанность всѣми силами поддерживать его: въ старообрядческой институту идутъ люди изъ самыхъ далекихъ окраинъ Россіи, изъ Якутской области, Сибири, Кавказа. Необходимо, чтобы мѣстныя общины поддерживали посланныхъ лицъ, чтобы на мѣстахъ собирали опредѣленные суммы на содержаніе учениковъ, посылаемыхъ ими въ старообрядческой институту. Тогда будетъ большая связь между старообрядческимъ институтомъ и мѣстными старообрядческими общинами; тогда ученики, окончивая институту, не обязательно пойдутъ въ далекую провинцію. Идемъ, братіе, необходима настойчивая работа на мѣстахъ и въ центрѣ, чтобы широко развить сѣть старообрядческихъ школъ. Чтобы обезпечить широкую постановку вопросовъ народнаго образованія въ старообрядчествѣ, я предлагаю созвать съѣздъ по народному образованію и избрать комісію по народному образованію для организаціи предлагаемаго съѣзда, для сношенія съ законодательными и правительственными учрежденіями и для выработки плана осуществленія народнаго образованія въ старообрядчествѣ.

Свящ. П. Шевцовъ. Нужно радоваться, что у насъ, старообрядцевъ, открытъ свой питомникъ учителей. Изъ лучшихъ школъ мы не получимъ хорошихъ учителей. Я предлагаю съѣзду благодарить устроителей старообрядческаго института.

Архіепископъ Иоаннъ. Главнй руководитель института — С. П. Рабушинскій. Я прежде всего благодарю его, у него чувства истинно-христіанскія. Онъ дѣятельно работаетъ, чтобы изъ нашего института вышли лучшие и достойнѣйшіе люди. Обученіе въ институтѣ поставлено правильно, и ученики подобраны хороше. Институту ведетъ чисто-религиозное воспитаніе.

Выслушавъ рѣчь архіепископа, весь съѣздъ единогласно выражаетъ глубокую благодарность присутствующему на съѣздѣ С. П. Рабушинскому.

В. Е. Макаров обращает внимание съезда на обучение детей дошкольного возраста. Нужно начинать воспитание детей в семье, чтобы ребенок съ 5—6 лет впитал въ себя зачатки религиозно-православнаго направления. Теперь въ жизни проводится лозунг—одини: свобода бѣзъ Бога, други: Богъ безъ свободы. Намъ же нужно и то и другое. Мы не можемъ существовать ни бѣзъ Бога, ни бѣзъ свободы.

М. Т. Левтеевъ предлагаетъ основать при совѣтѣ съездовъ школьный фондъ, такъ какъ отъ земствъ и городовъ трудно ожидать поддержки на старообрядческихъ школахъ. Своей же фондъ оказывать бы помощь наиболее нуждающимся старообрядческимъ школамъ. Затѣмъ г. Левтеевъ по поводу рѣчи арх. Иоанна объ учителяхъ замѣчаетъ, что не всѣ старообрядческие учителя плохи, есть среди нихъ много хорошихъ и достойныхъ своего высокаго званія.

А. В. Зайцевъ. Всероссийскимъ съездамъ приходится разбираться въ многочисленныхъ старообрядческихъ нуждахъ и вопросахъ: тутъ вопросы и объ общинахъ, и о нашихъ правовыхъ положеніяхъ, и о сельскомъ хозяйствѣ, и о переселеніяхъ, и о многомъ другомъ. А вопросъ о народномъ образованіи настолько важенъ, что для него требуется созвать специальныйъ съездъ. Въ этотъ вопросъ входятъ и вопросы о правахъ нашихъ учителей, объ ихъ положеніяхъ, о средствахъ на содержаніе школы и на жалованье преподавателей, объ учебникахъ, о школьной сѣтѣ и много другихъ. На настоящихъ всероссийскомъ съездѣ намъ не справиться со всѣми этими вопросами. Ихъ нужно еще предварительно разработать. Поэтому я поддерживаю предложеніе А. С. Рыбакова объ образованіи особой комисіи по вопросамъ народнаго образованія и о созывѣ специального съезда по этимъ же вопросамъ.

Д. Н. Амхаринъ. Намъ нельзя уповать на частныя пожертвованія. Нужно постановить дѣло такъ, чтобы общины давали средства на содержаніе школъ. Даютъ же онѣ на постройку храмовъ. При храмахъ у насъ организуется платное пѣвче. Это, по-моему, роскошь, сродно ступающа. Вместо пѣвчихъ устроить бы при каждомъ храмѣ школы, изъ нихъ будутъ даровые и пѣвче. Слѣдовало бы и отъ свѣтскихъ сборовъ дѣлать отчисления на содержаніе школъ.

Свѣд. о Григорій (изъ п. Святскъ, Чернигов. губ.) рассказываетъ, что богатый старообрядецъ, Дрибницевъ, С. Т., устроилъ въ сл. Романовѣ школу, далъ и средства на содержаніе ея, ею вѣдаетъ земство. Но погасилъ условіе, чтобы учителемъ былъ въ ней старообрядецъ, такъ какъ въ этой свободѣ живутъ старообрядцы. Въ ней былъ действительный старообрядецъ учитель, г. Устиновъ. Очень хороший человекъ, нравственный, усердный; всѣ его любили. Но онъ не понравился начальству, именно тѣмъ, что онъ—усердный христіанинъ, и его перевели въ хохлацкую деревню. Когда узнали, что его переводятъ, всѣ слобода наплака, во ничего не могли похлѣать. Вотъ видите, и средства наши не помогаютъ. Это случилось еще послѣ смерти Дрибницева.

Н. Д. Зенинъ высказался за образованіе при совѣтѣ съездовъ особой комисіи по всѣмъ вопросамъ школьнаго образованія, она вѣдала бы и такими дѣлами, о которыхъ печальную исторію рассказалъ о Григорій. Да и самимъ намъ нужно еще столкнуться и объединиться, какъ действовать въ этой области на мѣстахъ. Тамъ существуетъ разрозненность. Выяснить необходимый вопросъ и о старообрядческихъ учебникахъ. Ихъ не допускаютъ въ школы, такъ необходимыя для учебнымъ комитетомъ. Вотъ и пусть предлагаемая комисія займется всѣми этими вопросами.

Д. В. Сироткинъ. Вопросы уже достаточно выяснены. Позвольте же вынести резолюцію по нимъ. Вопросы въ народномъ образованіи дѣйствительно много; потому предлагаюсь образоватъ при совѣтѣ съездовъ особую комисію по на-

родному образованію и созвать специальныйъ съездъ по вопросамъ народнаго образованія. Предлагаю такую резолюцію:

«Тринадцатый всероссийскій старообрядческій съездъ, выслушавъ докладъ совѣта съездовъ по народному образованію среди старообрядцевъ и обсудивъ его, постановилъ: избрать особую комисію при совѣтѣ съездовъ по вопросамъ народнаго образованія среди старообрядцевъ и созвать по этимъ вопросамъ специальныйъ съездъ при старообрядческомъ богословско-учительскомъ институтѣ въ Москвѣ».

Предложенная резолюція принята съездами единогласно.

Всѣмъ за принятіемъ резолюціи послѣдовало избраніе комисіи по народному образованію. Избраны въ нее слѣдующія лица: епископъ Александръ, А. С. Рыбаковъ, С. П. Рабушнинскій, Т. С. Морозовъ, В. Е. Макаровъ, Ѡ. Е. Мельниковъ, Н. Д. Зенинъ и свѣд. о. Г. Карабиновичъ.

Первое засѣданіе комисіи уже состоялось 23-го ноября пѣтъ предѣлательствомъ П. П. Рабушнинскаго. Она приступила къ своимъ занятіямъ. Предѣлатель комисіи възвратъ Т. С. Морозовъ, товарищемъ предѣлателя—А. С. Рыбаковъ, на него же возложены и секретарскія обязанности. Комисія намѣтила планъ ближайшей дѣятельности по народному образованію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Ходатайства совѣта съездовъ.

(Докладъ XIII съезду).

ХІІ-мъ всероссийскимъ съездомъ старообрядцевъ, состоявшимся въ Москвѣ съ 30-го января по 1-е февраля 1912 года, было постановлено поручить совѣту съездовъ возбудить предъ правительствомъ ходатайства относительно современнаго положенія старообрядцевъ, стѣсненнаго послѣднимъ циркулярнымъ разъясненіями правительства.

Состоявшимся въ сентябрѣ того же года Освященнымъ Соборомъ старообрядческой Церкви также было постановлено ходатайствовать предъ правительствомъ объ освобожденіи старообрядцевъ отъ тѣхъ ограниченій свободы ихъ вероисповѣданія, которая послѣдовала послѣ Высочайшихъ актовъ о свободѣ совѣсти; при чемъ возбудженіе ходатайствъ объ этомъ Освященный Соборъ благословилъ совѣту съездовъ.

Исполняя постановленія Освященнаго Собора и ХІІ-го всероссийскаго съезда старообрядцевъ, совѣтъ съездовъ обратился къ министерствамъ съ тѣмъ разомъ просьбъ.

Первымъ изъ нихъ была просьба совѣта съездовъ министерству внутреннихъ дѣлъ объ отміяніи для старообрядцевъ циркуляра отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628.

Просьба объ этомъ была изложена въ слѣдующей редакціи: «Его высокопревосходительству господину министру внутреннихъ дѣлъ. Совѣтъ всероссийскій съездовъ старообрядцевъ, приемолющихъ священство Бѣнокриницкой іерархіи (Москва, Ильянка, Виржевая площадь, домъ т-ва Рабушнинскихъ). Прошение. Дѣлнматый всероссийскій съездъ старообрядцевъ, приемолющихъ священство Бѣнокриницкой іерархіи, въ первомъ засѣданіи своемъ 30-го января сего года заслушалъ нѣсколько одностороннихъ докладовъ по вопросу о привлеченіи старообрядческихъ духовныхъ лицъ къ уголовной отвѣтственности за совершеніе ими церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ нѣзъ лицами, присоединившимися къ старообрядчеству, но формально не отлученнымъ гражданскою властью изъ православнаго исповѣданія».

Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года предоставлялъ право каждому лицу, достигшему совершеннолѣтія, перейти изъ православнаго вѣры въ другія христіанскія исповѣданія или вѣроученія и признавать, что таковое лицо принад-

лежать к тому въисповѣданію или върученію, которое оно для себя избрало (пункт 1).

14-го марта 1906 года было Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совета о согласованіи нѣкоторыхъ статей свода законовъ съ Высочайше утвержденными 17-го апрѣля 1905 г. положеніями комитета министровъ объ укрѣпленіи началъ върученности; на основаніи сего отгѣнена ст. 56-я устава о предупрежденіи и пресѣненіи преступленій (св. зак. т. XIV, изд. 1890 г.), требовавшая увѣданія православною, уклонившимся въ старообрядчество.

Такимъ образомъ, и лицамъ, принадлежащимъ къ православному въисповѣданію, дарована указанными Высочайшими актами свобода совѣсти и свобода избранія христіанской религіи по своему убѣжденію. Слѣдовательно, вышеуказанные Высочайшіе акты тѣмъ самымъ даютъ право духовенству христіанскихъ исповѣданій свободно присоединять лицъ, принадлежащихъ къ православному исповѣданію, и по присоединенію совершать надъ ними церковныя таинства и духовныя требы.

Старообрядческое духовенство, руководствуясь этимъ правомъ, присоединяло къ старообрядчеству лицъ православнаго исповѣданія, и по выполненіи соответствующаго церковнаго чинопоема, совершало надъ ними церковныя таинства и духовныя требы: браки, исповѣдь, причащеніе, надъ скончавшимися—погребеніе и надъ родившимися отъ присоединенныхъ лицъ—св. крещеніе.

Такия дѣянія старообрядческихъ духовныхъ лицъ не прекращались въ теченіе четырехъ дѣтъ, до изданія циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го октября 1905 года, за № 5358. Съ появленіемъ же этого циркуляра къ старообрядчеству стало примѣняться циркулярное распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, относящееся къ католикамъ и мусульманамъ, а «въ старообрядческимъ согласіямъ». И съ того времени началось преслѣдованіе старообрядческаго духовенства—и преслѣдованіе не за присоединеніе совершонныхъ, а за совершеніе надъ присоединенными уже лицами церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ, включительно до совершенія погребенія, если таинства и духовныя требы совершались до формальнаго отчисленія такихъ лицъ въ старообрядчество гражданской властью.

Къ присоединившимся къ старообрядчеству примѣненъ тотъ же мѣсячный срокъ со дня подачи заявленія административной власти, какой примѣняется къ перекладнымъ въ католичество или мусульманство, по отпущеніи погребенія, исключительно направлея циркуляръ 18-го августа 1905 г., за № 4628, хотя утѣшеніе въ присоединившихся къ старообрядчеству, упомянутое въ ст. 56-й уст. о пред. и прес. прест., и было отклонено, какъ указано выше, закономъ 14-го марта 1906 года.

Старообрядскія духовныя лица, совершившія надъ присоединившимися дальнѣйшія духовныя требы до исполненія 30 дней послѣ присоединенія и подачи заявленія объ отчисленіи въ старообрядчество, привлекаются теперь по стт. 93 и 94 (смотря по роду совершенія требъ), какъ совершившія требы надъ лицами православными. Такимъ образомъ, актомъ присоединенія почитается не «церковное присоединеніе», а лишь отчисленіе гражданской властью, что совершенно расходится съ канонами св. Церкви, и что едва ли можно быть согласовано съ 1 пунктомъ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года.

Принимая во вниманіе Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 г. и Высочайшій манифестъ 17-го октября того же 1905 года, а также и циркуляръ министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го октября 1906 года, за № 5358, кому дозволяется «свободное и беззастѣнливое присоединеніе лицъ православнаго исповѣданія къ старообрядчеству», совѣтъ съѣздовъ, основываясь на точномъ смыслѣ означенныхъ Высочайшихъ актовъ, полагаетъ, что присоединенныя къ старообрядчеству лица не должны уже почитаться «православными», и потому въ дальнѣйшія церковныя таинства и духовныя требы, совершаемыя въ старообрядчествѣ надъ лицами, закономъ присоединенными, не должны подходить и польдъ отвѣтственности до стт. 93 и 94 уголовного уложенія.

Пунктомъ вторымъ того же циркуляра департамента духовныхъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ 17-го октября 1906 года, за № 5358, по вопросу освобожденія старообрядческихъ духовныхъ лицъ и имуществомъ отъ государственныхъ повинностей, указывается, что оны «въ виду общаго порядка исполненія и толкованія закона по буквальному смыслу, безъ измѣненія или распространенія, дѣйствіе ихъ (статей закона о льготѣ) не могутъ быть распространяемо

на старообрядцевъ, а установленными вышеприведенными статьями закона (5, 747 и 748 уст. о гражд. вѣд. изд. 1905 г. и стт. 50, 51 уст. зем. пов. изд. 1899 г.) преимущественно въ законодательномъ старообрядцамъ не иначе, какъ могутъ быть предоставлены старообрядцамъ не иначе, какъ законодательному порядку». И если льготы старообрядцамъ могутъ быть установлены лишь въ законодательномъ порядкѣ, то желательно было бы, чтобы и вопросъ о карѣ старообрядческаго духовенства прошелъ бы въ томъ же законодательномъ порядкѣ, какъ и льготы.

Принимая въ соображенія вышеуказанныя данныя, совѣтъ всероссійскій съѣздовъ старообрядцевъ, съ благословенія старообрядческаго Священнаго Собора, почтительнѣе проситъ ваше высокопревосходительство отгѣнить 4-й пунктъ циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ 17-го октября 1905 г., за № 5358, и, такимъ образомъ, освободитъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ отъ привлеченія ихъ къ уголовной отвѣтственности за совершеніе церковныхъ таинствъ и духовныхъ требъ надъ лицами православнаго исповѣданія, присоединившимися къ старообрядчеству на основаніи пунктовъ I и II Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года и Высочайшаго манифеста 17-го октября того же 1905 года, и не распространитъ на старообрядчество дѣйствіе циркуляра 18-го августа 1905 года, за № 4628, какъ къ нему не относящагося. 1912 года, декабря 19-го дня (подлинн.)

На это ходатайство совѣта съѣздовъ отъ департамента духовныхъ дѣлъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ чрезъ московскаго градоначальника были получены слѣдующія отгѣты:

«М. В. Д. Департаментъ духовныхъ дѣлъ. 9-го января 1913 года, № 225. Московскому градоначальнику. Проживающіе въ Москвѣ: Д. Сироткинъ, П. Рябушкінскій, Н. Пугвинскій, Ѳ. Мельниковъ и И. Трегубовъ представили въ министерство внутреннихъ дѣлъ постановленіе происходившаго въ Москвѣ XII-го всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, принимающаго священство Бѣлокриницкой іерархіи, въ козѣмъ содержится ходатайство съѣзда о нераспространеніи циркуляра министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, о порядкѣ перехода православныхъ въ друга исповѣданія на переходѣ въ старообрядчество, какъ въ отнесеннаго, будто бы къ послѣднимъ въисповѣданіямъ, перемѣнамъ».

Въдѣльствіе сего департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣе проситъ ваше превосходительство приказатъ объявить просителямъ, по выслушаніи съ нихъ гербовою сбора въ размѣрѣ 1 р. 50 к., 1) что циркуляръ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, устанавливавшій порядокъ перехода изъ православія въ друга исповѣданія, изданъ въ исполненіе Высочайше утвержденнаго 25-го іюня 1905 г. положенія комитета министровъ и составленъ въ точномъ соответствии съ изложенными въ семъ положеніи сужденіями комитета министровъ; 2) что приведенное положеніе, а слѣдовательно, и циркуляръ 18-го августа, касаются порядка совершенія переходовъ изъ православія во всѣ безъ исключенія исповѣданія и върученія, и посему порядокъ этотъ долженъ быть примѣняемъ и при переходѣ въ православіе изъ старообрядчества и 3) что по изложеннымъ основаніямъ ходатайство упомянутаго съѣзда оставлено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ безъ послѣдствій.

Насамому же, по поводу содержащихся въ томъ же постановленіи съѣзда соображеній о несправильности привлеченія старообрядческихъ духовныхъ лицъ къ уголовной отвѣтственности за совершеніе церковныхъ таинствъ и требъ надъ лицами, присоединившимися къ старообрядчеству, но формально не отчисленными гражданской властью изъ православнаго исповѣданія, въ виду того, что моментомъ присоединенія къ старообрядчеству должно быть почитаться церковное присоединеніе, департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣе проситъ объявить также просителямъ, что, согласно руководящему разъясненію уголовного кассационнаго департамента правительствующаго сената отъ 16-го февраля 1910 г., за № 4, по дѣлу князья Зенкевича, отъ 15-го іюня 1910 г., «Соборникъ рѣшеній» названнаго департамента за 1910 г., лица, числясь по актамъ состояніи православными, пока они не будутъ по актамъ же состояніи перечислены въ друга въисповѣданіе, при чемъ самое перечисленіе можетъ послѣдовать въ установленномъ для сего порядкѣ, и что посему безъ соблюденія этого порядка православыя продолжаютъ числиться таковыми, и за совершеніе надъ ними церковныхъ требъ по брадамъ другой вѣры

духовных лиц подлежат установленной уголовной ответственности.

Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлинным: *Саввагъ*, дѣлопроизводитель административнаго отдѣленія *Половъ*.

Такимъ образомъ, министерство внутреннихъ дѣлъ не только отказало въ ходатайствѣ старообрядцевъ, относительно циркуляра отъ 18-го августа 1905 года, требующаго предварительнаго и обязательнаго отчисленія отъ господствующей церкви лицъ, переходящихъ въ другое христіанское вѣроисповѣданіе, въ томъ числѣ и старообрядческое, но и разъяснило, основываясь на рѣшеніи правительствующаго сената по дѣлу сенсда Зенкевича, что пока не послѣдовало формальнаго отчисленія отъ господствующей церкви, лица, числящіеся принадлежащими къ православію, признаются законно православыми, хотя бы они избрали другое христіанское вѣроисповѣданіе и были бы къ нему присоединены.

Можно тѣмъ кому какъ не старообрядческому священнику извѣстны тѣ тяжелыя послѣдствія, которыя приходится ему испытывать при исполненіи вышеупомянутаго министерскаго циркуляра. Какъ поступитъ старообрядческому священнику въ томъ, напримеръ, случаѣ, когда къ нему обращается съ просьбой присоединить къ старообрядческой Церкви лицо, находящееся при смерти, которое не можетъ выждать не только тридцатидневнаго срока своего отчисленія, но и тридцать часовъ своей земной жизни? Если старообрядческой священникъ въ этомъ чрезвычайно крайнемъ случаѣ присоединитъ къ старообрядческой Церкви безъ отчисленія, то ему грозитъ 93 ст. угол. улож. Если же онъ откажется въ этомъ просителю, то подлежитъ изверженію изъ сана по 52 пр. св. алаовѣвъ. Гдѣ же выхотъ изъ этихъ двухъ, исключяющихъ одно другимъ, положеній? Выхода законнаго нѣтъ.

Тягость этого циркуляра для старообрядческаго священника усиливается еще и тѣмъ, что по разъясненію министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 17-го октября 1909 года, за № 5358, отчисленіе отъ господствующей церкви должно быть применено и къ тѣмъ лицамъ, которыя уже давно, по нѣсколькимъ лѣтамъ и даже десяткамъ лѣтъ, принадлежатъ къ старообрядчеству, крестятся въ немъ своихъ дѣтей и, такимъ образомъ, порвали всякую связь съ господствующимъ вѣроисповѣданіемъ. Какъ извѣстно, по циркуляру министерства внутреннихъ дѣлъ требуется отъ старообрядческаго священника уведомленіе губернатора о времени присоединенія просителя къ старообрядчеству. Можно себѣ представить, въ какое затрудненіе попадетъ старообрядческой священникъ, когда отъ него требуютъ уведомленіе о днѣ присоединенія заявителя, издавна принадлежавшаго къ старообрядчеству и кода такого уведомления онъ не можетъ дать, потому что присоединеніе заявителя было совершенно нѣсколько лѣтъ тому назадъ и, быть-можетъ, не имъ—священникомъ, имъ находящимся въ общинѣ или приходѣ, а другимъ,—его предшественникомъ, имъ, быть-можетъ, уже умершимъ и потому не имѣющимъ никакой возможности сообщить губернатору о времени присоединенія отчисленнаго въ старообрядчество лица.

Возникаетъ и другой вопросъ: какъ поступитъ съ дѣтми, достигшими 14-лѣтнаго возраста тѣхъ родителей—старообрядцевъ, которые издавна принадлежатъ къ старообрядчеству, но не были отчислены отъ господствующей церкви? Согласно 2-го пункта Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 г., дѣти, достигшія 14-ти лѣтъ, остаются въ прежней вѣрѣ. Можно себѣ представить, какъ ужасъ, когда дѣтми такихъ родителей, никогда фактически не принадлежавшихъ къ господствующей церкви и только крещеннымъ въ этой церкви, заявляютъ, что они не имѣютъ права принадлежать къ старообрядчеству, хотя въ теченіе десятка лѣтъ принимали всѣ таинства отъ старообрядческаго священника. Этотъ ужасъ оо-

бено чувствительно долженъ отзываться на дѣтяхъ—дѣвчатахъ, которыя, къ величайшему огорченію своему, узнаютъ, что имъ, пока не исполнится 21 года, нельзя выйти въ замужество за старообрядца, хотя, въ сущности, онъ старообрядецъ.

Возникаетъ и еще не менѣе важный вопросъ: какъ поступитъ въ томъ случаѣ, когда дѣти не отчисленныхъ отъ господствующей церкви старообрядцевъ, вступающіе въ законный бракъ по старообрядческому и пикуютъ отъ этого брака дѣтей? Въдѣ, если эти старообрядцы—не старообрядцы, а законно православыя лица, то, съдѣлательно, они, какъ вступающіе въ бракъ по старообрядчеству прежде достиженія ими совершеннолѣтнаго возраста, состоятъ въ законномъ супружествѣ и рожденныя отъ него дѣти есть вѣнбачныя дѣти. Развѣ это не тяжко для старообрядцевъ! Да и можно ли старообрядцевъ ставить въ такія тяжелыя условия, когда самый циркуляръ 18-го августа 1905 года распространенъ на старообрядцевъ спустя четыре года послѣ его изданія, именно въ 1909 году, а до этого года старообрядцы не знали даже о существованіи этого циркуляра.

Основана дѣла августовскаго циркуляра состоитъ, конечно, въ томъ, чтобы дать духовенству господствующей церкви увѣщавать отпазовающихъ отъ православія лицъ. Но что, въ сущности, представляють собою эти увѣщанія пастырей господствующей церкви и походить ли они, хотя приблизительно, на духовныя увѣщанія,—можно судить изъ многочисленныхъ сообщеній въ свѣтъ създовъ съ мѣстъ объ этихъ увѣщаніяхъ. По сообщеніямъ съ мѣстъ, увѣщанія эти иногда сводятся къ угрозамъ тюрьмою и ссылкой за укловеніе въ старообрядчество. Такое ли увѣщаніе, имѣль въ виду министерскій циркуляръ?

Августовскимъ циркуляромъ установленъ мѣсячный срокъ для отчисленія просителей отъ господствующей церкви. Но на практикѣ этотъ мѣсячный срокъ очень часто растягивается на нѣсколько мѣсяцевъ. По свѣдѣніямъ казанскаго епархіальнаго създа старообрядцевъ, отчисленія иногда задерживаются до 10 мѣсяцевъ, при чемъ вслѣдствіе такой задержки дѣти достигаютъ 14-лѣтнаго возраста, лишаются права перейти въ старообрядчество вмѣстѣ съ родителями. Ни въ самомъ циркулярѣ, ни въ другихъ разъясненіяхъ министерства ничего не говорится относительно того, имѣть ли право старообрядческой священникъ присоединить къ старообрядчеству совершеннолѣтнее лицо господствующаго вѣроисповѣданія, если послѣ подачи имъ заявленія истекъ мѣсячный срокъ. Отвѣтъ на этотъ вопросъ въ министерскихъ циркулярихъ разъясненіяхъ нѣтъ. Если же принять во вниманіе указанное въ отвѣтѣ департамента духовныхъ дѣлъ сенатскаго рѣшеніе по дѣлу сенсда Зенкевича, то отвѣтъ на вышеприведенный вопросъ получится отрицательный: пока отчисленія не послѣдовало, права присоединенія такого лица нѣтъ.

Такимъ образомъ, всѣхъ этихъ соображеній выведъ слѣдующій: слова Высочайшаго манифеста, что «отпазвеніе по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроученію, которое оно для себя избрало (п. I Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года)» практически не осуществлены и что свобода перечисленія въ старообрядчество, стѣняемая до известной степени министерскими циркулярами, ставить въ тяжелое положеніе какъ лицъ, переходящихъ въ старообрядчество, такъ и старообрядческихъ священниковъ, ихъ присоединяющихъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА IX.

Соборъ 869 года.

23-го сентября было убитъ Михаилъ, а 25-го сентября былъ низложенъ съ каведры Фотій и снова былъ призванъ Игнатій.

Что заставило Василія низложить Фотія, по видимому болѣе подходящаго къ новому императору по складу своего мировоззрѣнія? Главная причина та, что *Игнатія требовали народъ*. Это нельзя, конечно, понимать такъ, будто народъ заявилъ свое требованіе 24-го сентября; очевидно Василій хотѣлъ подкупить византийскую чернь возвращеніемъ владыки, котораго народъ вообще любилъ, не забывая и желая.

Другой причиной могло быть желаніе уздать дѣла съ Римомъ, примириться съ Западомъ, что, конечно, не было возможно при патриршествѣ Фотія. Объ этомъ послѣднемъ побужденіи къ первоначальной рѣшительности дальнейшія дѣянія въ отношеніи къ Риму.

Тотчасъ по вступленіи на престолъ Василій возобновилъ сношенія съ престоломъ апостола Петра. Эти сношенія—любимыя странца въ исторіи Византии и Рима, хотя едва ли съ той стороны, съ какой освѣщаетъ ихъ историкъ проф. Лебедевъ. Палеиристъ Фотія, оиъ рисуется поведеніемъ Игнатія въ этихъ сношеніяхъ, какъ предательство, отказъ отъ принципа независимости Востока, какъ рабство передъ папскими престоломъ, грозившее торжествомъ папскаго начала на Востоку.

Ничего такого не было.

Если Игнатій, нуждался въ поддержкѣ папскаго престола, ничтѣ папѣ въ хвалебномъ тонѣ, называя папу превосходящимъ и православнѣйшимъ врачомъ, недугувъ церкви, если онъ приписываетъ папѣ, какъ наследнику Петра, особую миссію охраненія вѣры, то не нужно быть папистомъ, чтобы утверждать дѣйствительно исключительное значеніе римской каведры во взглядѣхъ церкви въ VI—X вѣкахъ, такъ же незаконное, какъ значеніе другихъ патрирхій, но еще безъ характера ученія о папѣ, какъ заместителѣ Христа, представителя высшей, четвертой степени іерархій.

И просьба Игнатія къ папѣ «упрядичить дѣла Востока присылкою своихъ легатовъ на соборъ»—естъ, можетъ-быть, нѣмного преувеличенная вѣжливость, но не болѣе. Патриархъ Игнатій позже достаточно доказалъ, что никакой верховной власти папы въ Церкви онъ не признаетъ.

Правда, папы ведутъ себя въ это время такъ, какъ будто бы были признанными судьями Востока, но это было естественнымъ результатомъ историческаго момента, такъ какъ съ папы Николая, преемственника Рима, пользуясь вслѣдствіемъ случаевъ, старались свои права чести, уваженія и авторитета возвести на ступень правъ владычествующей власти.

Говоря это, мы вовсе не хотимъ защитить Игнатія во что бы то ни стало: сознаемся, что соборъ 869 года не обнаружилъ и въ игнатіанахъ истиннаго духа христіанской любви и правды.

**

Легатами папы были два епископа: Стефанъ и Донатъ и дьяконъ Маринъ. Соборъ былъ открытъ 5-го октября 869 г. подъ сводами храма св. Софій, въ верхнихъ его отдаленнѣхъ, въ т. н. катекуменияхъ, предназначенныхъ для женщинъ. Кромѣ папскихъ легатовъ и епископовъ константинопольскаго патриархата въ маломъ числѣ (12), были представители патриархата въ Иерусалима и Автукіи—спискель Іаія и митрополитъ тирскій Вома и двадцать вѣнскихъ сановниковъ.

Послѣ рѣчи императора, прочитанной въ его отсутствіе, и послѣ провѣрки полномочій легатовъ Рима и восточныхъ патриарховъ, легаты предложили готовую формулу соборнаго рѣшенія, выработаннаго Римомъ. Формула требовала почитать папу какъ главу Церкви и осудить Фотія и его сторонниковъ, безъ соборнаго суда надъ ними, а лишь изъ послушанія папской власти. Затѣмъ прочтена была записка представителями антиохійскаго и іерусалимскаго патриарха, въ которой выразалось согласіе съ опредѣленіемъ папы относительно осужденія Фотія. Записка предлагала навсегда лишить Фотія священнаго сана и даже причащенія съ мірянами, если онъ не подчинится папѣ. Такому же наказанію подвергался Григорій Спраткускій. Остальные епископы и клирики, поставленные Фотіемъ, лишались должностей...

Соборъ согласился съ общими записками: такимъ образомъ, Фотій былъ осужденъ ранѣе его вызова въ судъ; порядокъ странной и антиканоничный, если не признавать въ самомъ дѣлѣ папу безапелляционнымъ судьей Церкви.

На слѣдующихъ засѣданіяхъ однако была стачка исправлена странность перваго засѣданія. На второмъ засѣданіи, 7-го октября, явились всѣхъ сто сторонниковъ Фотія и принесли показаніе въ своемъ грѣхѣ «приверженности къ Фотію». Епископъ Сеодольскій Карійскій въ своей запискѣ объясняетъ, почему онъ и его товарищи отсутствовали отъ Игнатія и перешли на сторону Фотія. Причиной было тяжкія боли и тошенія со стороны Фотія: онъ «подвергался бичеванію, терпѣлъ голодъ и жажду, осуждаемы были на работы въ каменоломняхъ; имъ наносили раны мечомъ, какъ будто они были мертвыми трупами, а не живыми людьми и священниками; ихъ держали въ цѣняхъ, кормили травой вмѣсто хлѣба».

Раскаившіеся епископы были приняты, возстановлены въ санѣ и сдѣланы членами собора. Грамота ихъ отреченія была положена подъ крестъ въ Евангеліе: потомъ ее внесли оттуда и подали Игнатію. Послѣ этого патриархъ возложилъ на каждого епископа омоворъ со словами: «Вотъ ты выходишь; не грѣши, чтобы не случилось съ тобой чего хуже»...

На четвертомъ засѣданіи впервые легаты столкнулись съ противобѣствіемъ восточнымъ въ своихъ претензіяхъ считать дѣло Фотія окончательно рѣшеннымъ приговоромъ папы. Въ началѣ засѣданія патрицій Ваніасъ заявилъ, что два епископа, послышавшіеся въ Римъ для убѣжденія о поставленіи Фотія—Феофилактъ и Захарія, заявляютъ, что папа Николай призналъ Фотія патриархомъ. Ваніасъ предложилъ вызвать этихъ двухъ епископовъ, посвященныхъ Меодіемъ, но ставшихъ на сторону Фотія.

Легаты доказывали, что ни Фотія, ни его сторонниковъ вызывать не нужно: они осуждены Римомъ.

Ваніасъ снова держитъ рѣчь, гдѣ доказываетъ, что Фотій и его приверженцы должны быть вызваны на соборъ и облечены на основаніи каноновъ.

— Судъ зачонный не будетъ дѣломъ оправдываемымъ,—говорилъ сановникъ.—Вы призваны ѡсудить, если они болѣны; но какъ вы ѡсудите ихъ, если они не будутъ призваны сюда?..

И продолженіе Ваніаса поддержалъ игнатіанецъ Митро-

фанг, митрополитъ смирскій. Соборъ выразилъ согласіе на предложеніе. Это было принято отвѣтомъ на притязанія легатовъ, которые не допускали и мысли, что папское опредѣленіе будетъ пересматриваться.

— Мы не можемъ уничтожить въ Римѣ: это было бы противно канонамъ (?).

Однако легатамъ пришлось уступить, и къ фотіанамъ послана депутацию съ приглашеніемъ. Явились только названные выше Евфилъ и Захарія, которые подтвердили, что папа признавалъ Фотія, и съ ними, его посланцами, совершалъ литургію.

На предложеніе выслушать папскую формулу епископы отвѣтили:

— Не желаемъ слушать...

— Такъ выбросьте ихъ въ огонь,—сказали легаты.

И епископы были удалены.

На засѣданіи потомъ рѣшено было вызвать Фотія. По настоянію легатовъ для приглашенія посланы были мирные: такъ какъ легаты не признавали Фотія епископомъ. Фотій отвѣтилъ, что онъ не пойдетъ на соборъ, иначе, какъ по призванію.

— «Рѣчь: сохраняю пути мои; еже не согрѣшати ми языкомъ; положихъ храненіе устамъ моимъ» (Пс. 38, 1—2). А что дальше прочтете сами...

Какъ известно, дайте взглянуть въ псалмъ слова: «Когда грѣшникъ всталъ передо мной...»

Соборъ постановилъ привести бывшего патриарха, и Папа Иерусалимскій составилъ отъ имени собора новое рѣзкое приглашеніе Фотію.

«Не говоря этого прямо,—писалъ соборъ,—ты объявляешь соборъ, избранный Богомъ, грѣшнымъ, и такимъ образомъ, представляешь себя грѣшниками не только представителями патриаршихъ престоловъ, но и хоръ свв. отцовъ, отошедшихъ въ лучшую жизнь, и если ты не къ дѣлу приводишь пророческія слова, то о тебѣ правильно будетъ сказать, что ты имѣешь въ себѣ дѣла тьмы и боишься свѣта истины, каковыя блуждаетъ соборъ, и не идешь сюда потому, что знаешь, что соборъ обличитъ дѣла твои, такъ какъ, по слову Евангелія, «всякій дѣлающій худія дѣла, ненавидитъ свѣтъ и не идетъ къ свѣту, чтобы не обличились дѣла его». Но еще написано: «Челюсти нужно обуздывать узкою и удилами, чтобы онъ покорился тебѣ». Это пророческое изреченіе св. соборъ, при содѣйствіи императора, надлежащимъ образомъ, приведетъ въ исполненіе».

Фотій отвѣтилъ: «Дѣлайте, что хотите».

Когда Фотій вошелъ въ собраніе собора, легаты, притворяясь, что не знаютъ, кто это, спросили императорскихъ сановниковъ:

— Кто это стоитъ здѣсь на послѣднемъ мѣстѣ?

— Это—Фотій.

— Такъ это Фотій!—воскликнули возмущенно легаты,— тотъ Фотій, который болѣе семи лѣтъ причинялъ столько страданій римской церкви, который глубоко взволновалъ церковь константинопольскую и сдѣлалъ столько безпокойства прочимъ восточнымъ церквамъ?

— Онъ самый?

Тогда легаты, брезгливо поворотившись къ патриарху, спросили его:

— Принимаешь ли онъ правила свв. отцовъ, предписанія римскихъ папъ, признаешь ли опредѣленія папы Николая, желаешь ли принять то, что постановилъ Адрианъ, преисниль св. Петра.

Фотій молчалъ.

— А мы слышали—сказали обуженные легаты,—что онъ человѣкъ краснорѣчивый. Впрочемъ, мы знаемъ, что онъ

законопреступникъ и прелюбодѣй: пусть онъ говоритъ и зашматается. Что онъ молчитъ?

— Богъ слышитъ мой голосъ, когда я и молчу,—съ достоинствомъ отвѣтилъ Фотій.

— Твое молчаніе не спасетъ тебя отъ осужденія,—продолжали легаты.

— И Иуса молчаніе не спасло отъ осужденія...

Поднялась буря лицемернаго негодованія: мѣстоблюстители восточныхъ патриарховъ заявили, что Фотій сравниваетъ себя съ Христомъ, судимымъ синедрономъ.

— Нѣтъ ничего общаго между свѣтомъ и тьмою, между Христомъ и Везіаромъ, между храмомъ Божіимъ и идолами,—говорили они.

Затѣмъ спросили Фотія: принимаешь ли онъ приговоръ папы?

Фотій молчалъ.

Легаты тѣмъ же надменно-презрительнымъ тономъ стали убѣждать Фотія поповѣдать письменно и устно своимъ грѣхъ, апапестатьствовать свои нечестивыя сочиненія и соборы бывшіе при немъ, обѣщать и поклясться, что онъ ничего не предприметъ противъ законнаго патриарха, а станетъ почитать его какъ отца и съ благоговѣніемъ покорится приговору перваго епископа—папы...

Фотій молчалъ.

Онъ не удостоивалъ рѣчью посланцевъ заморскаго епископа, явившихся съ претензіями странными и антихристіанскими.

А рѣчи явились одна за другой.

Легаты предложили собору записку, гдѣ утверждалось, что Фотій никогда не считался законнымъ патриархомъ. Соборъ выразилъ согласіе. Началась новая увѣщанія Фотія: его упрасивали признать Игнація, поднестись папѣ, обѣщая ему право причащенія на-разу съ мірянами.

Патрирій Ваанисъ опять произнеситъ рѣчь.

— Господи Фотій,—говоритъ онъ,—положи, что можешь въ свою защиту. Весь міръ имѣетъ здѣсь представителей; потиши, чтобы св. и вселенскій соборъ не лишилъ тебя милосердія... Къ какому суду ты можешь обратиться? Въ Римѣ? Но здѣсь его уполномоченію. На востокѣ? Здѣсь патриаршіе бискупствителі. Смотри, чтобы не заключились для тебя двери правосудія...

Фотій отвѣтилъ:

— Мое оправданіе—не отъ міра сего... Если бы оно могло быть въ здѣшнемъ мірѣ, вы услышали бы его.

Ваанисъ отвѣчалъ:

— Видно, страхъ и стыдъ смущаютъ духъ твой. Св. соборъ ждетъ тебѣ срочнаго на размышленіе. Уходи, и потомъ приходи, когда настроеніе твое измѣнится къ лучшему.

Фотій отвѣтилъ:

— Не прощу никакаго срока, а чтобы я ушелъ, это—въ вашей власти.

Это было послѣдній отвѣтъ патриарха. Болѣе онъ не отвѣчалъ ни слова на все увѣщанія и рѣчи.

Замѣчательно, что здѣсь, на этомъ засѣданіи, опредѣленно выставляется непотурѣмость голоса всѣхъ патриархій. Ту же мысль подчеркнулъ позже на шестомъ засѣданіи самъ императоръ.

— Вѣрнее ли вы,—спросилъ онъ сторонниковъ Фотія,—что этотъ приговоръ произнесетъ отъ всѣхъ патриарховъ?

Фотіанамъ далъ знаменательный отвѣтъ, что не придають этому особаго значенія, что канонъ и Евангеліе выше опредѣленій епископскихъ.

Эту мысль выразилъ въ вѣдкорѣчивой рѣчи Захарія Халкидонскій. Ораторъ убѣжденно раскрылъ, что правннца церковныя стоятъ надъ опредѣленіями патриарховъ, не исключая и папъ: если папа или кто другой поступаетъ

вопреки правилам церковнымъ, сдѣлать этимъ опредѣленіямъ не должно. Папы оправдали Марка Анкирского, но онъ былъ и остался еретикомъ; они оправдали Аптарія пресвитера, но Карагескій соборъ лишилъ его сана. Онъ, фотіанъ, — съ истинной, а не мѣтвѣннѣйшей чечовеческииъ...

Недовольный рѣчь, выражавшей истинно-церковное сознаніе въ противоположность новой догмѣ епископской неогрѣбимости, императоръ отвѣтилъ:

— Мы знаемъ, что вы не больше, чѣмъ міряне; мы призвали васъ не для того, чтобы жаловаться на насъ и городили въздъръ. Всѣ ваши слова — ложь и обманъ.

Спорить противъ такой логики не приходилось.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.

Отклики на бѣсѣды съ поморцами.

По поводу послѣднихъ двухъ бѣсѣдъ съ поморцами, на которыхъ пришлось касаться и старообрядцевъ едосоедѣнцевъ, нами получены слѣдующіе отклики:

10-го и 17-го сего ноября происходили собесѣдованія старообрядцевъ, пріемающихъ Благориницкую іерархію, съ старообрядцами поморцами въ храмѣ 2-й общины, въ Токмаковѣ, переулкѣ, въ Москвѣ — «О крещеніи еретиновъ въ связи съ постановленіями поморскаго собора, бывшаго въ 1909 году, и о Благориницкой іерархіи. На этихъ собесѣдованіяхъ представители Благориницкихъ старообрядцевъ обвиняли поморцевъ въ томъ, что они принимаютъ переходящихъ къ нимъ едосоедѣнцевъ и филипповцевъ безъ повторенія крещенія, а сами считаютъ ихъ еретиками. Представитель поморцевъ, гсворившій отъ имени всего общества, не отвергъ того, что они, поморцы, считаютъ едосоедѣнцевъ и филипповцевъ дѣйствительно еретиками, но только примѣняютъ ихъ къ третьему чину.

Такие отклики поморцевъ о едосоедѣнцахъ приходится слышать не впервые. Такъ, въ 1910 г. главный начетчикъ поморскаго собора, который въ 1910 г. главный начетчикъ поморскаго собора, которая въ полвой мѣру обязательны для поморскаго общества и почитаются ими, какъ непогрѣбимая истина. Соборъ былъ въ Москвѣ въ 1909 году. Въ «Дѣлянхъ» его значится, что соборъ призналъ безпогрѣбность едосоедѣнцевъ истинными и даже боголюбивыми христианами. Въ «Дѣлянхъ» собора (стр. 56) постановлено: «едосоедѣнцы не принадлежатъ къ еретикамъ, отвергающимъ бракъ, по своему ихъ ученію, что существуютъ два бога, добрый и злой, и что бракъ произойдетъ отъ злого бога... Едосоедѣнцы и филипповцы только потому не признаютъ брака, что думаютъ, что безъ священника не можетъ быть совершенно таинство брака». На стр. 58 «Дѣлянъ» о едосоедѣнцахъ и филипповцахъ дается соборомъ такой отвѣтъ: «едосоедѣнцы

и филипповцы идутъ одинаковымъ съ нами путемъ страданій. Наши предки принимали ихъ безъ повторенія крещеній... только съ началомъ». А на стр. 44-й IV счета говорится: «Боголюбивая братія... да поможеть намъ Господь... соединить оба христіанскіе ручья». Такъ мыслить о едосоедѣнцахъ въ своихъ рѣшеніяхъ 1-й всероссійскій соборъ поморскаго въ 1909 году. Затѣмъ въ постановленіяхъ поморскаго же сѣзда, бывшаго того же 1909 г., на стр. 31, г. Пичугинимъ и всѣмъ съзваннымъ упомянутымъ выше Басовъ за ложное приравненіе едосоедѣнцевъ къ еретикамъ бракоотвѣнникамъ призналъ даже уменьшеннымъ.

На 2-мъ же всероссійскомъ соборѣ поморцевъ, бывшемъ въ 1913 г. (стр. 126—7), постановлено: «Христіане, не послѣдующіе соборному рѣшенію, не послѣдуютъ самой (ихъ) Церкви, а увлекаемые собственнымъ сужденіемъ, становятся, какъ язычники и мѣтари, достоинствѣ царства антихриста». Очевидно, что подъ этотъ грозный приговоръ собора подпадалъ и Басовъ и самъ Пичугинъ, и всѣ тѣ, комъ ложно признаютъ едосоедѣнцевъ за еретиковъ.

Итакъ, съ одной стороны, мы видимъ постановленія всероссійскихъ соборовъ, которыя обязательны для всѣхъ поморцевъ, какъ законъ, признающей едосоедѣнцевъ боголюбивыми христианами; съ другой же стороны, отбѣльные представители ихъ, выступающіе стѣ лица всего ихъ общества, отрицаются о едосоедѣнцахъ, въ своей нестерженной гордости, прямо противоположно соборнымъ постановленіямъ, подвѣргаясь этимъ суду своего собора. Послѣ такого, до нелицитности противорѣчиваго ученія, гдѣ же у поморцевъ истина? И можно ли имъ въ чѣмъ-либо вѣрить, когда сами себя въ своихъ противорѣчивыхъ помыслахъ въ насѣдѣ царства антихриста?

Здорово досталось поморскому начетчику отъ австрійскихъ вѣдѣствіе ложнаго услобжанія едосоедѣнцевъ къ еретикамъ, и дорого пришлось ему за то отплачиваться. Ну, по грѣхамъ же имъ и мука.

N.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (священникъ М. Фальчикова): Во второмъ антифонѣ 3-го гласа поется: «Во югъ събоия слезы Божественныя, явучть власти радостію приноживотныя». Изясните смыслъ этого антифона?

Отвѣтъ: Антифоны, которые поются на утрени предъ чтеніемъ Евангелія, составлены св. Иоанномъ Дамаскинскимъ на основаніи 119—138 псалмовъ св. пророка царя Давида. Въ указанныхъ псалмахъ Давида пера изображаются мысли и чувствовалія синовъ израильтѣвъ, возвращавшихся изъ плѣна вавилонскаго въ родную землю и основавшихся опять въ Иерусалимѣ. Въ духовномъ смыслѣ эти псалмы выражаютъ состояние души, желаніе души, жаждущей спасенія, желающей освободиться отъ плѣна грѣхоннаго, отъ рабства діаволу и возвратиться въ первобѣтное состояніе чистоты и невинности. вступить въ селеніе Бжіе, въ жилище райскаго блаженства, откуда она изгнана прагматъ челоувѣкоубійцей. Этотъ послѣдній смыслъ раскрывается и въ указываемыхъ вами антифонахъ творенія св. Иоанна Дамаскина. Въ частности, приведенный вами антифонъ заимствованъ изъ 125-го псалма св. пророка Давида (ст. 4 и 5), и смыслъ его первоисточникъ слѣдующій: «Возраети, Господи, — говорятъ люди, освободившіеся изъ вавилонскаго

пльна,—и остальных иудейских плънниковъ, оставшихся полами, и для сего побуди ихъ скоро возвратиться, какъ заставляла воду посредствомъ южнаго вѣтра, чтобы протекла въ сухихъ зининыхъ потокахъ, такъ какъ южный вѣтеръ, разрѣшая толпившіяся облака своею теплою и низкою дождя, такимъ образомъ приводитъ въ движеніе съ великимъ стремленіемъ и быстрою теченіемъ воды въ сухихъ потокахъ. Другими словами, св. пророкъ выражаетъ прошеніе къ Богу о возвращеніи иудеевъ въ Иерусалимъ съ такою скоростью, съ какою стрелы потоки, чтобы въ плънные освободились скоро изъ Вавилона, чтобы никто не остался въ немъ» (Толков. Псалт. Евомія Златвбена, стр. 1019). Въ переносномъ же смыслѣ, въ смыслѣ духовномъ св. Ісаиѣ Дамаскинъ беретъ это мѣсто псалма для выраженія слѣдующей мысли: Тѣ, которые съютъ молитвенныя слезы въ надеждѣ спасенія, пожнутъ плодъ молитвы съ радостью, каковой состоитъ въ освобожденіи отъ скорби, возмущающей ихъ, въ дарованіи награды всегда жизненной.

Вопросъ (М. А. Шевсела): Можно ли молиться съ инопѣрными, пожелавшимъ быть христіанами, т.-е. оглашеннымъ, но еще не крещенымъ?

Отвѣтъ: Вашъ вопросъ нѣсколько не ясенъ. Вы говорите объ инопѣрныхъ, который пожелалъ быть христіаномъ, и въ то же время говорите о немъ, какъ уже объ *оглашенномъ*. Однако, между тѣмъ и другими есть различіе. Въ то время, какъ *только пожелавшіе быть христіанами* по шравленію переноснымъ совершенно не допускаются до общеперковой молитвы, *оглашенные* въ извѣстныхъ случаяхъ допускаются. Приведемъ слѣдующую историческую справку по этому вопросу. Желаніе быть христіаномъ въ древности раздѣлялось на нѣсколько классовъ. Первый классъ составляли «слѣдующіе». Сюда принадлежали тѣ оглашенные, которые только что предвѣрили желаніе креститься. Свое названіе они получали отъ того, что во время богослуженія имъ позволялось слушать чтеніе священнаго Писанія. Но они не могли присутствовать при всѣхъ молитвахъ, даже при тѣхъ, которыя были приносимы за прочихъ оглашенныхъ, за бѣснотныхъ и кающихся. Предъ началомъ этихъ молитвъ, какъ только диаконъ провозглашалъ: «да никто отъ слушающихъ, да никто отъ невѣрныхъ...» они должны были удаляться изъ храма, какъ свидѣлствуютъ «Апостольскія постановленія». Изъ класса «слушающихъ» оглашенный переходилъ въ классъ «когда-предполагающихъ» или «нищъ простертыхъ». Въ этомъ классѣ готовившимся къ крещенію преимущественно присвоено было названіе оглашенныхъ, какъ это можно видеть изъ 14-го правила 1-го вселенскаго собора. Главное ихъ отличіе отъ оглашенныхъ первого разряда состояло въ томъ, что они имѣли право высудувать молитву, произносимую при литургіи собственно за нихъ, и которая, вмѣстѣ съ молитвою за бѣснотныхъ и кающихся, слѣдовала тотчасъ же за чтеніемъ Евангелія и за поученіемъ. Это видно изъ 19-го правила собора Лаодійскаго. Наконецъ, оглашенный переходилъ на высшую ступень, въ число готовыхъ къ прѣсвщенію, т.-е. къ крещенію. Однако, не смотря на это они все же пожелали удаденію изъ храма прель совершеніемъ литургіи вѣрныхъ. Такимъ образомъ, какъ видите изъ этой исторической справки, въ древности существовало различіе между тѣми, которые желали быть христіанами. Слѣдовательно, и нынѣ должно различать, кто можетъ быть допусаема присутствовать при молитвѣ вѣрныхъ, особенно при совершеніи Божественной литургіи, и кто нѣтъ.

2) На второй вашъ вопросъ отвѣтимъ слѣдующимъ. По прочтеніи «Достойно», по окончаніи «обѣды», т.-е. послѣ дѣловой трапезы, полагаются половы полевой, а не земной.

М. Исаиосу: Если Давидъ жевалъ на Даріи, то родной

братъ Даріи—Григорій, не можетъ совокупиться законнымъ бракомъ съ родной племянницей Давида отъ сестры его Евдокии, потому что между ними всего 5 степ. двуроднаго свойства. Въ книгѣ Корчячъ говорится: «Два брата простую тетку и сестренцу (племянницу) не посятлю. Степенъ пяти (бракъ) не бываетъ» (Корчячъ, дн. 536 обр.). Книгу: «Соборникъ статей о различныхъ видахъ родства А. П. Б-ва» вы можете выписать изъ книгоиздательства братства св. Креста, въ Москвѣ.

П. Е. Софрону: 1) По вашему вопросу о лѣченіи наговорамъ въ 83-мъ правилѣ св. Василія Великаго говорится: «Иже волюемъ вѣрующе, и воудіе пѣкля отъ нихъ въ домы своя, на пріобрѣтеніе пѣкля чародѣій, лѣто едино да плачутся, и другое да послушаютъ Божественныхъ Писаній, три лѣта да припадутъ, и едино стояше съ вѣрными и потомъ пріятіи будутъ на причащеніе (Саваякскій Корчячъ). И въ 61-мъ правилѣ св. 6-го вселенскаго собора читаемъ: «Предъущіе волшебникамъ... да подкажатъ правуу пестилитѣль епитимию... Заосвѣвующихъ же въ сѣмъ, и въ отвращающихся и не убѣгающихъ отъ таковыхъ пагубныхъ и язмычныхъ вымысловъ, опредѣляемъ совѣмъ извергати изъ церкви, какъ и священныя правла повелѣвають. Ибо кое обѣщеніе сѣбу то тѣмъ, кто же глаголетъ апостолъ: или кое сложене Церкви Божіей со шлою, или кая часть вѣроуму съ невѣрнымъ, кое же согласіе Христа съ велиаромъ» (Корчячъ полн. перевод.). Вальсамонъ, толкуя это правило, говоритъ: «Наставленіе правила опредѣляетъ, чтобы никто не обращался къ колдунамъ или гадалкамъ или къ такъ называемымъ стоначалникамъ... ни къ обѣтателямъ, ни къ тѣмъ, которые дають предохранительныя таинства. А если кто будетъ это дѣлать, долженъ быть отлученъ на шесть лѣтъ; если же упорно пребываетъ въ этомъ лѣтъ, долженъ быть отлученъ отъ перва и уже не быть въ собораніи съ православными». Изяснля дайте слово: «обѣтатели», употребленое въ правилѣ, Вальсамонъ говоритъ: «Они говорятъ вѣкторыи Божественныя псаломнія, умоляютъ, и мученическія имена, или даже и самое Пресвятую Богородицу.—Всего сего избѣгать опредѣляютъ боговосные отцы и учителя Церкви, и болѣе прочтѣ Божественный Златоустъ. Въ бесѣдахъ о статуяхъ онъ говоритъ именно слѣдующее: не только предохранительныя правѣскія употребляетъ, но и заклинающіихъ ихъ, когда воюмъ въ твой домъ пьяныхъ и безумствующихъ старухъ, и не стыдишься, не красишь, когда послѣ толкаго челоуѣкоубія устремляешься къ сему, и, что тягча сего заблуденія, когда на увѣщанія не дѣлать сего, въ видѣ змашенія себя говоришь: «дѣлающая эти заклинанія женщины-христіанка и ничего другаго не возмѣщаетъ кромѣ имени Божія». По-этому-то я особенно и ненавижу и отвращаю ея, что во зло употребляетъ имя Божіе, ибо, называясь христіанкою, дѣлаетъ дѣла еллинныя. И деюны вѣщали именемъ Божіимъ, но были демоны. Они говорили Христу: *еже Ты, кто еси, Святый Божій* (Лук. 4, 34), и однакоже заградѣть имъ уста и угрожалъ» (Корчячъ полн. перевод.). Какъ видите изъ приведенныхъ нами святоотеческихъ ученій, всякое колдовство, всякіе наговоры—естъ дѣло богопротивное, тѣмъ болѣе грѣховно оно въ томъ случаѣ, какъ говоритъ св. Златоустъ, что здѣсь призывается всѣу имя Божіе. И священникъ не только не долженъ разрѣшать указываемой вами женшиитъ продолжать такое богопротивное занятіе, но и принятъ рѣшительныя мѣры къ прекращенію этого зла. 2) Относительно втораго вопроса вѣтъ опредѣленныхъ указаній.

М. Е. Кирьеу: 1) Сказанное въ Часослѣвѣ (лн. 29), относительно чтенія малой павечерницы въ «прѣдъ субботныя и недѣльныя вечера» слѣдуетъ понимать, что въ занномъ случаѣ говорится о навечеріи субботы и днѣ недѣльныхъ, т.-е. говорится о вечероухъ шатка и въ субботы. Впрочемъ

замѣтитъ, что въ данномъ указаніи книги Часословъ не предусматриваются друія уставныя указанія, когда и въ пятокъ вечеръ полагается чтение павечерницы великой (напримѣръ, въ Великій постъ) и въ пятницу вечеръ полагается чтение павечерницы малой. 2) По поводу сказаннаго въ «Окружномъ посланіи» по поводу приношенія 5-й профессоры, что она приносится за нынѣ царствующаго Государя Императора, и будетъ приноситься какъ о Немъ, такъ и о будущихъ приемникахъ престола и кнителя Его въ роль и роль и до вѣка,—отвѣтъ слѣдующій. Сказанное здѣсь о приношеніи профессоры за Государя Царя должно понимать относительно къ закону царствующимъ государямъ царямъ, относительно которыхъ и апостолъ Павелъ заповѣдуетъ «совершать молитвы, моления, прошенія, благодаренія, говоря, что «это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу» (1 Тимое. II, 1, 3). Что же касается той части вашего вопроса, гдѣ вы говорите: будетъ ли приноситься сказанная профессора во время антихриста? то разрѣшеніе этого вопроса находится въ зависимости отъ вышеуказаннаго ученія св. апостола Павла. Не допускаемъ до мыслей, чтобы св. апостолъ Павелъ, говоря о необходимости молитвъ, прошеній, моленій, благодареній за царей, распространять это свое замѣчаніе и на время царствованія такого противника Родія, каковыя будутъ антихристы. Но если св. апостолъ Павелъ, предписывая совершенно моления и благодаренія (благодареніе—значитъ ехартисія, жертвоприношеніе) за царей, разумѣлъ, не послѣдняго антихриста, а именно царей, хотя и вѣрнѣшихъ. то и въ указываемомъ вами мѣстѣ «Окружнаго посланія» разумѣются тѣ же царь, которые разумѣлись и апостолами, а не послѣдній антихристъ. сущій въ ономъ вѣкѣ. Ибо сказанное въ «Окружномъ посланіи» о приношеніи профессоры за Государя Царя вообще основано на этомъ ученіи св. апостола Павла.

В. Сергееву: По вашему вопросу о крещеніи священникомъ своихъ дѣтей въ Номсклановѣ говорится слѣдующее: «Аще итѣи итѣи пощъ, священникъ самъ да крещаетъ свое отроча... со итѣи воспринимкомъ» (Номсклановъ, прав. 208). И въ книгѣ Коричей говорится: «Священникъ, не сущу иному священнику, крещаетъ свое си чадо» (Коричая. лне. 551 об.). Ясно отсюда, что священнику не воспрещается крестить свое дитя, если итѣи другого священника.

С. И. Лопухову: Всѣ три вашихъ вопроса относительно разсматриваются въ книгѣ пресвѣщеннаго епископа Ипполита влатородскаго: «О мѣропоказаніи священнослужителей, присоединяемыхъ въ православіе отъ ереси второго чина».

Официальный отдѣлъ.

I.

Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ.

25-го ноября старообрядческая коммисія Государственной Думы приступила въ обсужденію законопроекта о старообрядческихъ общинахъ, внесеннаго вновь въ законодательныя учрежденія для новаго разсмотрѣнія, вслѣдствіе разногласія между Госуд. Думой 3-го созыва и Госуд. Советомъ.

На засѣданіи коммисіи присутствовали товарищи министра внутреннихъ дѣлъ Золотаревъ и директоръ департамента духовныхъ дѣлъ Монинъ.

Въ началѣ коммисія постановила разсмотрѣть разногласія между Думой 3-го созыва и Госуд. Советомъ. Первое разногласіе произошло по статьѣ 1-й законопроекта. Статья эта въ 3-й Госуд. Думѣ редактировалась слѣдующимъ образомъ:

«Старообрядцамъ предоставляется свобода вѣроисповѣданія и проповѣданія ихъ вѣры, отправление религиозныхъ обрядовъ по правиламъ ихъ вѣроученія и образованіе старообрядческихъ общинъ въ порядкѣ, настоящимъ постановленіемъ установленномъ».

Госуд. Советъ выбрѣлъ слова и «проповѣданія».

Представители вѣдомствъ поддержали статью въ редакціи, установленной Госуд. Советомъ:

— Въ закореннѣсть, предложеномъ вниманію коммисіи, итѣи указаній на запрещеніи проповѣданія, поэтому и не надо этотъ вопросъ выдѣлять, ибо что не запрещено закономъ, то дозволено.

Это вызвало замѣчаніе со стороны депутата М. А. Караулова:

— Къ сожалѣнію, губернаторы совершенно иначе смотрятъ на этотъ вопросъ, чѣмъ представляли вѣдомствъ.

— Это—юридически ясное положеніе, съ которымъ не надо спорить,—замѣтилъ представитель вѣдомствъ.

Послѣ обмена мнѣній, коммисія приняла статью 1-ю въ редакціи Госуд. Думы.

II.

О присоединеніяхъ къ старообрядчеству.

Старообрядческій священникъ с. Сосновая-Маза, Саратовской губ., запросилъ министерство внутреннихъ дѣлъ: можно ли присоединить къ старообрядчеству лицъ господствующаго исповѣданія безъ разрѣшенія гражданской власти, но послѣ сдѣланнаго ей заявленія о рѣшеніи этихъ лицъ перейти въ старообрядчество? Министерство отвѣтило на этотъ запросъ слѣдующимъ разъясненіемъ да ния г. саратовскаго губернатора.

М. В. Д.
Департаментъ духовныхъ дѣлъ
иностранныхъ исповѣданій.
28-го января 1910 года,
№ 1056.

Довѣренный старообрядцевъ Глинкинъ обратился по телеграфу въ министерство внутреннихъ дѣлъ за разъясненіемъ вопроса о томъ, могутъ ли быть присоединены къ старообрядчеству лица православнаго исповѣданія до полученія соответствующаго разрѣшенія отъ губернатора.

Всѣдѣствие сего департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣйше проситъ ваше сіятельство сдѣлать зависящее распоряженіе къ разъясненію простого, прождающаго въ городѣ Хвалынскѣ, что, по точному смыслу Высочайше утвержденнаго 25-го іюня 1906 г. положенія комитета министровъ, инославное духовство, а въ томъ числѣ и старообрядческія духовныя лица, имѣютъ право по истеченіи мѣсячнаго срока со дня подачи лицомъ, желающимъ перейти въру, заявленія административной власти, указанной въ циркулярномъ распоряженіи министра внутреннихъ дѣлъ отъ 18-го августа 1906 г., за № 4628, присоединить данное лицо къ своей вѣрѣ. не выжидая получения утѣжденія объ отсутствіи къ тому препятствій со стороны вышеуказанной гражданской власти.

Подлинное подписано:

Директоръ въ должностн готмейстера Высочайшаго Двора и чиновникъ особыхъ порученій.

Съ подлиннымъ свѣрять: и. д. секретаря *Ведрипскій*.

Точное исполненіе сего губернское правленіе поручаетъ хвалынскому уѣздному исправнику. 8-го февраля 1910 года, № 5891. Подлинный за надлежащимъ подписомъ.



Церковно - общественная жизнь.

Чтения въ братствѣ.

Съ 24-го ноября началось въ помѣщеніи братства Честнаго Креста въ Москвѣ (Б. Каменщики, № 3) обычныя чтенія въ зимній сезонъ. Открылись чтенія докладомъ И. К. Петрухину на тему: «Христіанскія общины съ апостольскихъ временъ». Послѣ чтенія послѣдовалъ объѣздъ мѣстнѣй. Говорили И. П. Федоровъ и Л. В. Быстровъ. Заключительное слово сказалъ докладчикъ.

Въ воскресенье, 1-го декабря, въ томъ же помѣщеніи состоится чтеніе Л. В. Быстрова на тему: «Начальныя старообрядческія школы до и послѣ начала XX столѣтія».

На чтенія могутъ быть старообрядцы разныхъ согласій. Начало чтенія въ 3 часа дня. Послѣ чтенія будетъ допущенъ объѣздъ мѣстнѣй.

Старообрядческая лекція.

Въ воскресенье, 15-го декабря с. г., въ старой аудиторіи № 2, Политехническаго музея (входъ съ Китайскаго проѣзда), состоится лекція директора московскаго старообрядческаго института А. С. Рыбакова, на тему: «Общественное движенье въ старообрядчествѣ», по слѣдующей программѣ: законъ 3-го мая 1883 г. Старообрядчествѣ въ 90-хъ гг. Подача прошения Высочайшей власти. Возникновеніе вересерійскихъ съѣздовъ. Разногласія между Москвою и провинціей. Старообрядческія ходатайства и Высочайшіе указы 1905 и 1906 гг. Общинники и противоблашники. Законопроектъ о старообрядческихъ общинахъ. Церковно-общественная дѣятельность въ старообрядчествѣ.

Чтенія пріѣдутъ отъ лекціи поступаютъ въ пользу московскаго старообрядческаго института.

Цѣны мѣстамъ отъ 3 руб. до 30 коп.
Выѣзды заблаговременно можно получить въ канцеляріи старообрядческаго института (Николе-Ямскій туп., д. 6), въ редакціи журнала «Церковь» (Виржевая площадь, д. Московскаго банка) и канцеляріи братства Честнаго Креста (Б. Каменщики, д. № 3).

Г. Вольскъ, Саратовской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го октября, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія со дня блаженной кончины митрополита Амвросія, мѣстнымъ причтомъ была отслужена заупокойная Божественная литургія и послѣ нея панихида съ провозглашеніемъ: «Во блаженномъ успѣніи и въ члвчій памяти». На панихидѣ присутствовали: товарищъ прѣдѣлателя, члены свѣта и многие изъ прихожанъ. Прѣдъ началомъ панихиды благочин. о. І. Куликовимъ было сказано слѣдующее слово:

«Пятьдесятъ лѣтъ прошло, какъ скончался страдальчески перенесавшій нашей церкви, высокопроевицінный митрополитъ Амвросій, вдали отъ своей паствы. Блаженная память его доселѣ не изгладилась, и остается навсегда незабвенной. Онъ умеръ 30-го октября 1863 г.; но не умеръ въ сердцахъ и памяти старообрядческаго народа его свѣтлыи ликъ, призывающій къ любви, стоящій за православною вѣру неизмѣнно, не боясь никакихъ лишеній. Какъ добрый пастырь, прощенный прискорбный и терпимый путь, онъ проявилъ явнѣ образъ соборный и непоколебимый пастыря, преданнаго своему служенію Церкви Христовой. Онъ перенесъ терпѣливо, безъ ропота и гнѣва, страдальческой повинѣ и пастырскій крестъ, до смерти оставаясь тверды и спокоенъ.

Сдѣлалъ великое дѣло, жизнь свою отдалъ за него, и умеръ за вѣру православно-старообрядческую. Воистину подобенъ великимъ угодникамъ и страдальцамъ-святителямъ: Иоанну Златоусту, Филиппу митрополиту и Ефрему патріарху. И исполнилось надъ нимъ пророчество Псалмовца: «Въ память вѣчную будетъ праведникъ». Угасъ старецъ и святитель подъ бременемъ лишеній, среди инобвннхъ и въ разлукѣ отъ своей Богомъ врученной ему паствы, но угасъ только тѣломъ; духъ же его пребываетъ съ нами, и будетъ жить въ вѣчные роды. Вѣчная память тебѣ, прѣдѣльній архипастырь, исполнителій завѣты Христа и положившій душу свою за овцы. Аминь».

Млици, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

По случаю исполнившихся 50 лѣтъ со дня смерти перваго старообрядческаго архипастыря страдальца митрополита Амвросія въ храмѣ Преображенія Господня 30-го октября была совершена заупокойная литургія, а 3-го ноября, послѣ Божественной литургіи, при многочисленномъ стеченіи молящихся, священникомъ Симеономъ Тереховымъ была сказана рѣчь, въ которой о. Симеонъ помянулъ молящихся съ жизнью, подвигами и страданіями святителя. Рѣчь священника произвела сильное впечатлѣніе на молящихся. По окончаніи рѣчи была совершена панихида по незабвенному страдальцу. Вѣчна ему память. Да ушюветъ Господь душу его въ небесныя селеніяхъ.

Село Чертенъ, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

30-го октября, по случаю исполнившагося 50-лѣтія со дня смерти страдальца митрополита Амвросія, въ нашемъ храмѣ была совершена литургія и послѣ нея панихида по митрополиту Амвросію. Богослуженіе совершалось при участіи любящаго хора пѣвчихъ. По окончаніи богослуженія о. Иоанномъ Лебедевымъ, было сказано прочувствованное слово, посвященное памяти страдальца митрополита.

Отъ редакціи. Подобныя сообщенія о совершеніи богослуженій и произношеніи соответствующихъ словъ, посвященныхъ памяти митрополита Амвросія, редакціей получены къ многочисленнымъ старообрядческимъ общинамъ и прихожамъ, но редакція не имѣетъ возможности помѣстить все эти сообщенія.

Г. Медынъ, Калужской губерніи.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го ноября 36 членовъ возобравшихъ старообрядческаго вѣроисповѣданія были присланы въ нашъ старообрядческій храмъ для принятія присяги на вѣрность военной службѣ. Мѣстный нашъ священникъ о. Н. Смирновъ привелъ ихъ къ присягѣ, послѣ чего объяснилъ имъ значеніе даннаго ими предъ Господомъ Богомъ обѣщанія, указавъ, между прочимъ, на апостольское ученіе: «Богъ бойтѣсь. паря почитайте». «Всяка душа вѣрнѣе предпочесть, да пошуетъ: либо вѣсть власти, аще не отъ Бога» и т. д.

4-го ноября нашъ священникъ былъ вызванъ въ оруженый судъ для приневія въ присягѣ старообрядцевъ—присяжныхъ засѣдатель суда. Обязавшись въ свѣдѣннхъ и объяснивши значеніе присяги, священникъ привелъ ихъ къ присягѣ.

С.-Петербург.

(Отъ нашего корреспондента).

13-го октября на Громовскихъ кладбищѣ, при большомъ стеченіи молящихся, были торжественно подняты пять крестовъ на купола вновь сооружаемаго храма. Божественная литургія въ этотъ день соборѣ совершалась владыкой Геронтиемъ, въ сослуженіи всего мѣстнаго и частью провинціального духовенства. По окончаніи молебна съ водосвятіемъ, совершеннаго въ храмѣ, крестнымъ ходомъ прошли къ мѣсту поднятія сав. крестовъ. При поднятіи крестовъ владыка Геронтій изъяснилъ соответствующее слово.

Среди молящихся присутствовали: главный строптель Гоговнѣвъ, председатель общины П. А. Голубѣвъ, архитекторъ Мартыновъ, П. П. Чунинъ, Е. И. Васовъ, М. Я. Герольскій и пр. Много было и не-старообрядцевъ, интересующихся старообрядческимъ богослуженіемъ.

Пограничный край Монголіи.

Поселокъ Александровскій, Зайсанскаго у.

(Отъ нашего корреспондента).

Юля 12-го дня с. г. изъ Томска въ наше селеніе прибылъ долгожданный нашъ архимандритъ, преосвященный Иоасафъ, епископъ томскій, въ сопровожденіи начетчика В. К.

Божилкина, письмоводителя и одного стихарнаго. Встрѣтитъ апостольскаго намѣстника собралось много народа, несмотря на будничные дни и неблагоприятную дѣя полескихъ работъ погоду. Встрѣтитъ, или посмотрѣтъ встречу епископа, собралось порядочно и шивырныхъ. Наконецъ-то Александровка, судьбою удаленная на границу Монголіи (около 2-хъ верстѣ), окруженная горами Алтая, вдали отъ иotra сибирскаго старообрядчества, желѣзной дороги и другихъ культурныхъ мѣстъ Сибири, встрѣтила нашего архимандрита. Малое стадо Христовыхъ словесныхъ овецъ удостоилось лицезрѣть его, и свѣтвилася искра вѣры Христовой пощивнѣмъ владыки запала яркимъ свѣточемъ въ средѣ темнаго народа.

По прибытіи, на второй день, подъ руководствомъ преосвященнаго начались работы по установленію походнаго алтара, изготовленнаго усердіемъ мѣстныхъ христіанъ и ященичника. Алтарь къ вечеру установленъ былъ среди села, на площади; въ тотъ же вечеръ началось служеніе вечерни.

Въ воскресенье, 14-го юля, была совершена Божественная литургія. Впервые мѣстные христіане явились участниками такого торжественнаго служенія. Впервые они услышали гнѣе херувимской пѣсни и увидѣли порядокъ торжественнаго служенія литургіи. Заструнался слезы изъ глазъ молящихся, и тяжелые вздохи посылались въ массѣ богомольцевъ. Радость духовная была въ сердцахъ малаго стада, заброшеннаго въ даль, среди язычниковъ; и теперь-то



Поднятіе крестовъ на Громовскихъ кладбищѣ въ Петербургѣ.



Хоръ любителей въ г. Рязани, во главѣ руководитель Н. В. Макарихинъ.

они, вспоминая прошлое печальное и тяжело, называли теплыми молитвы предъ Всемогущимъ Богомъ — за даровавшаго свободу гонимому старообрядчеству.

Съ печальными взорами следили торжественное служение члены безноповской часовни, ибо они знали, что пришесть имъ конецъ. Послѣ литургіи начетникъ Вожякинъ сказалъ, по благословенію аладыки, соответствующую торжеству рѣчь, коснувшись и правилъ христіанской нравственности.

Послѣ сего въ домъ священника дорогимъ гостямъ была предложена окрестная трапеза. Дорогіе гости пробыли въ с. Александровскомъ четыре дня и ежедневно устранивали чтение о раздѣленіи безноповцевъ со старообрядческой Вѣлкрилицкой іерархіей, о митрополитѣ Амвросіи, о 500 червопцахъ, о христіанской нравственности и о прочемъ. Характерно отмѣтить, что въ теченіе этихъ четырехъ дней на чтеніи приходила масса народу, мужчинъ и женщинъ, несмотря на рабочіе дни. И кто имѣлъ какое-либо сомнѣніе въ чемъ-либо, задавалъ вопросы В. К. и получалъ отъ него благоразумные и правильные отвѣты.

Наступилъ день отъѣзда. Утромъ только еще поднимался туманъ, окутавшій горы и равнины, только что начали играть и отражаться на небосклонѣ лучи солнца, выходящаго изъ-за высокой вершины одной изъ Алтайскихъ горъ, какъ стали небольшими группами собираться въ квартиру отпоеда христіане въ грустномъ настроеніи. Такъ какъ дорога, по которой должно сѣдовать дорогимъ гостямъ, была горная, то было приготовлено 8 лошадей верховыхъ. Послѣ

чаю владыка, обратившись къ пастырь съ пастырскимъ утѣшеніемъ и наставленіемъ, между прочимъ, сказалъ: «Не печальтесь, овцы стада Христова, ибо я оставилъ вамъ пастыря утѣшителя. Въ нему вы теперь понесете свои нечали, и онъ утѣшитъ васъ и наставитъ на добрый путь. И я въ своихъ молитвахъ въ Господу не забуду васъ. Тѣломъ я съ вами разлучаюсь, но духъ мой въ единеніи съ вами». Много говорилъ владыка, сбѣши на коня, своимъ овцамъ, находящимся среди волковъ, потомъ благословилъ ихъ и отправился верхомъ въ путь въ сѣднее село Ажкій-лявъ.

Долго не забудутъ александровцы это посѣщеніе архіастрія, надолго останется въ памяти у нихъ торжественное служение.

Г. Рязань.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 13-го октября, по совершеніи литургіи въ старомъ молитвенномъ домѣ, мѣстный священникъ, о. Бразмъ, обратившись къ молящимся, сказалъ слѣдующее: «Братья, такъ какъ въ этомъ молитвенномъ домѣ очень тѣсно и положительно невозможно совершать богослуженіе, особенно въ зимнее время, то, съ благословенія нашего владыки Александра, мы рѣшили временно перейти для совершенія богослуженія въ новый храмъ». Послѣ сего началъ быть канонъ-молебнъ храму. По возгласѣ священника: «Милостію и щедротами... мѣстный хоръ любителей, подъ

управлениемъ улаживающа Н. О. Маврихина, строимо заплѣлъ иголось канона: «Во глубинѣ шоготи древле». И при этомъ изъ молитвеннаго дома вышелъ крестный ходъ въ новый храмъ. Здѣсь былъ допѣтъ, молебенъ и совершенно водоосвященіе. По окончаніи молебна были провозглашены многоялітія: Государю Императору, архіепископу Іоанну, строителямъ и благотворителямъ храма.

Заволжскій Спасо-Преображенскій мужской монастырь (Нижегородской епархіи).

24-го октября здѣсь состоялось освященіе и открытіе новаго каменнаго двухэтажнаго корпуса для братіи сей святой обители. Величина корпуса: 43 арш. длины и 14 арш. ширины со стѣнами, на пятьдесятъ шесть желѣзъ, изъ которыхъ каждая длиною 5 и шириною 2½ арш.; посредній во-

рідоры богѣ двухъ аршинъ ширины. Зданіе устроено по всемъ требованіямъ современной техники и гигиены: центральное водное отопленіе, вентиляция, домашній водопроводъ и проч. Стоимость этой постройки превышаетъ двадцать тысячъ рублей. Но совершенно она въ теченіе одного прошлаго лѣта трудами епископа Инокентія.

Братія въ монастырѣ тридцать пять человѣкъ. До самаго послѣдняго времени служилъ священно-инокъ-схимникъ Пифодій, имѣющій отъ роду около восьмидесяти лѣтъ, но теперь по старости и болязни на могущій служить. Его мѣсто занимаетъ молодой энергичный священникъ о. Костантинъ Вазановъ. На него возлагаютъ большія надежды, судя по его прошлой жизни и служенію въ приходѣ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Оскорбленіе православной церкви.—Обзоръ печати.—Всероссийскій съѣздъ старообрядцевъ.—Ходаатайства совѣта съѣздовъ.—Второй Римъ, историческая повѣсть епископа *Михаила*.—Откликъ на бесѣды съ поморцами.—Отвѣты редакціи.—Официальный отдѣлъ.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

ЗУБОВАРЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Марія Дмитриевна ГУСЯТНИКОВОЙ.
Петровка, д. № 17, кв. 23, телеф. 1-52-40.

Леченіе, пломбированіе и удаленіе безъ боли. Искусственные зубы. Приемъ ежедневно, кромѣ праздниковъ.

Требуется сторожъ, знающій гнѣ, на 20 р. Готовы квар. и отопленіе: Г. Верев. Моск. губ., Священнику С. Ф. Лаврину.

БУХГАЛТЕРСКІЙ КАБИНЕТЪ

преподав. Моск. ч. реал. учил. и прис. эксп. по счетов. Москва, Мясницк., Уланскій, 24. Тел. 2-22-25.

П. В. Москвина.

СУДЕБНО-ЧЕТОВОН. и МАЛЛИГРАЗИМ. ЭКСПЕРТИЗА во всехъ судеби. установл. КОНСУЛЬТАЦІЯ по счетов. и промыслов. налогу. ОТЧЕТЫ. контроль, веденіе, организац. и реорганизац. счетов. въ банкахъ, об-вахъ взаимнаго кредита, на завод., фабрич., въ потребит. о-вахъ, паевыхъ, кредитн. и ссудо-сберегат. т-вахъ, СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНАХЪ, бирж. артел. и въ торгов. оптово-розн. предпріят. во всехъ городахъ Россіи. Составленіе отчетовъ за 1909-1912 г., Выполненіе бухгалт. работъ для предствл. торгов. книги въ НАЗЕННЫЕ ПЛАТЫ, въ ОРУЖИНЫЕ и КОММЕРЧ. СУДЫ. Переписка бумагъ на пиш. машин. и разн. шриф. Докум. хранятся въ стальн. кладовой Русско-Азиатск. банка. Строго соблюд. коммерч. тайны. Система и работы счетовод. удост. высш. наградъ въ Россіи и за границей.



1886 г.

Очки. Подзорныя трубы.



1896 г.

Оптическіе предметы и мѣрительные инструменты въ магазинѣ физико-механиковъ

Е. С. Трындына С-вей

Москва, Б. Лубянка, соб. домъ.

Старообрядческимъ священникамъ и служителямъ дѣлается скидка.

Продаются книги:

ЕПИСКОПА АРСЕНІЯ УРАЛЬСКАГО:

Его жизнь и письма къ разнымъ лицамъ. 230 стр., болѣе ста писемъ, съ тремя портретами. Цѣна 1 р.

Его же исторія о существованіи священства въ старообрядц. Церкви.

Цѣна 1 р. съ пересылкой.

Выписывающіе вмѣстѣ обѣ книги платятъ 1 р 50 к.

Торгов. и комисс. большая уступка. Адресъ: г. Верея, Моск. губ., старообрядческому священнику Стефану Бело-ровичу Лабзину.

ПОЧЕРКИ

дрож. и скверн.



испр. каж. въ 2—3 мѣс. на бѣл. контор. и красн., лично и заочно Золот. медали за сист. преподав. Обученіе на пиш. маш. р-зн. сист. Услов. и почерки выс. за 3 семик. марки. Успѣхъ гарант. Москва, Уланскій, 24. Тел. 2-22-25 Преподав. Москов. части. Реальн. учил. и друг. уч. зав. П. В. МО И. Н. 212052.

200.000 РУБ., 75.000 РУБ., 40.000 РУБ., 25.000 и т. д.

Подлинные
Государственные

ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

1-го, займа на 2 Января 1914 года съ задаткомъ

7 руб. 50 коп.

продаетъ
Банкирскій Домъ М. С. Матусовскій, Кіевъ, Александровская улица 34.

Лица, внесшія задатокъ въ 7 руб. 50 коп., получаютъ одну двадцатую часть выигрышей, могущихъ пасть 2 Января 1914 года на двадцать пять выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, номера которыхъ точно обозначены въ квитанціи, высланной немедленно по полученіи денегъ. Въ случаѣ тиража обмѣниваемъ бесплатно на квитанцію въ 25 билетовъ слѣдующаго займа, т.-е. 1 Марта 1914 года.

2 Января 1914 ГОДА

выигрываютъ всего 300 билетовъ 600.000 рублей.

Выигрыши производятся въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ.

Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ для заказныхъ писемъ.

Списокъ лицъ, выигравшихъ по нашимъ квитанціямъ крупныя суммы въ Январѣ, Мартѣ и Маѣ 1913 г., высылается по требованію бесплатно.

Квитанція высылается также и наложеннымъ платежомъ по полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

2 мѣст. на участіе въ 30 билетовъ.—13 р.

3 мѣст. на участіе въ 75 билетовъ.—22 р. 50 к.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П РА В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергиевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦИИ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА КНИГУ

„ПРАЩИЦА“

Она была составлена известным гонителем старообрядчества Питиримом, митрополитом Нижегородским, и издана правительствующим синодом.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДЪЯНИЕ НА ЕРЕТИКА МАРТИНА АРМЕНИНА.**

Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены ея взгляды на древніе церковные обряды и преданія, содержащія старообрядцами, они объявляются здѣсь проклятыми, еретическими и скверными.

Книга „Пращица“ давно вышла изъ продажи и стала большою рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей. Нынѣ она издается въ точной копіи съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тотъ же счетъ листовъ, то же количество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же снимки, какіе въ ней находятся, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ.

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращицы“ съ „Соборнымъ дѣніемъ на Мартина“ при ней, полсная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ

не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращица“ будетъ снабжена большою историко-критическою статьей, написанною Ф. Е. Мельниковымъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) У Н. М. Вострякова. Москва, Ильинскія Вор., № 12.

2) Въ старообрядческомъ Братствѣ Честнаго Иреста: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

Только что **ПОЯВИЛАСЬ** вновь книга

БАРОНІЯ

„ДЪЯНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ И ГРАЖДАНСКІЯ ОТЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА ДО 1193 ЛѢТА“.

Книга первая, вѣка I—IV, 864 страницы, цѣна ТРИ рубля.

Вышедшія раньше:

„КНИГА О ВѢРѢ единой, истинной и православной“ напечатана точною копіей съ изданія благочестиваго патр. Іосифа, листъ въ листъ и строка въ строку. Красивый славянскій шрифтъ. Цѣна ДВА рубля.

ЗЕЛЕНКОВЪ В. Т. „ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ КНИГЪ“ (служашіе для защиты старообрядчества отъ нападеній враговъ). Четыре книги. Цѣна 4 руб. 25 коп.

Отдѣльныя части книги: I и II по 1 руб. 50 к., III—1 руб. и IV—25 коп.

Всѣ эти книги изданы на роскошной бумагѣ съ широкими полями. Въ роскошныхъ переплетахъ онѣ дороже: въ коленкоровомъ (№ 1.), тисненномъ золотомъ, на 60 коп., съ сафьяновымъ корешкомъ (№ 2.)—на 85 коп. и въ кожаномъ съ застежками (№ 3.)—на 1 руб.

ЗЕНИНЪ Н. Д. „КЪ БРАТЪЯМЪ НАШИМЪ БЕЗПОПОВАМЪ ОБЪ АНТИХРИСТѢ“.

Цѣна 5 коп.

Требуется ихъ отъ Н. Д. Зенина: г. Егорьевскъ, Ряз. губ., а также и изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга.

Пересылка оплачивается по одной и по двѣ книги вмѣстѣ за 7 фунтовъ, всѣ три—за 12 фунтовъ.

Открыта подписка на 1914 год на ежегодный иллюстрированный журнал со многими приложениями

НИВА

(45 год издания). При каждом № «Нивы» подписчики получают по одной книге, всего в год—52 книги. Г. подписчики «Нивы» получают в течение 1914 года:

- 50 №№ ежегодных художеств литер. журн. «Нива»: романы, повести и рассказы, критич. и популярно-научн. очерки, сборники обм. деятельности Госуд. Думы и политич. сборники; рис. в краск., снимки с картин, рисунки, портреты и иллюстрации современных событий.
- 52 книги, отпечатанные убористым четким шрифтом, в состав которых войдет: 12 книг ежемес. журнала «Историческая и популярно-научная приложения»: романы, повести, рассказы, популярно-научн. и критич. статьи современных авторов с иллюстрациями и отрывками биографии, сказы, шахматы и шашек, загадки и пир. книга «Сборника Нивы», которая подписчики получают полностью в течение одного 1914 года, содержащее полное собрание сочинений в 27 книгах В. Г. Короленко (первое полное собрание, в которое войдет много незавершенных произведений). Короленко—самый оптимистический писатель в русской литературе. Вся творческая деятельность Короленко—живой призыв во имя любви и человечности на путь работы, к борьбе со злом, к «святому сопротивлению». Его социально-художественная натура писателя крупнейших линий тяготеет к народным массам, стремится вывить их современную душу, их религиозные запросы, верования и политич. представления. В тесной временной связи с религиозным развит в произведениях Короленко этический мотив, озаривший его произведение светом любви и гармонии, единения и братства.

Полное собрание сочинений в 8 книгах *А. Н. Майкова*. Дополняя Фета и Тютчева, Майков образует с ними собою идеальное чистое поэзии. Солнце Майкова—вечное солнце Эллады и Рима. Чувство античности, даря прозрачную жизни древности ставит Майкова в ряды мировых поэтов. Его идеальности стихотворения из родной природы, из котрых очевидно много возмоя в хреотамии, создали ему безмерную славу в родной земле. Полное собрание сочинений в 5 книгах *Эммануэля Ростана* в переводе П. И. Щенкиной-Куперник. Ростанг, автор «Орлеана», «Принцессы Грезы», «Сирого де-Бержерака», «Шанткелера», возведенный в «безмерности» Французской Академии, известный всему миру. Ростанг—поэт-романтик. Его глубокие сентенции, его ясные изысканные советы, влиятельные ароматич. ными цвтами в гирляндах разговоров героев его драм, со грустью объявляяи везеги, все это целеры, которые можно перечитывать бесконечно и каждый раз открывать в них новыя и новыя красоты.

12 №№ «Новыхших Моль». До 200 столбцов текста и 300 мелких гравюр. Съ почтовый лшжом. 12 листов; до 500 рукодѣльных и вышпных работ и для выжигания и до 300 чертежей и выкроек. 1. «Отрывни Ежемѣсячнй календаря на 1914 год, отпечатанный красками. Подписная цѣна «Нивы» со всеми приложениями на год: в Петербург: безъ доставки 6 р. 60 к., съ доставкой 7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) в Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 2) в Одессѣ, въ книж. мага. «Образование»—7 р. 60 к. Съ пересылкой во все мѣсто Россіи 8 р., за границу 12 р.

Адрес: С.-Петербургъ, въ контору журнала «Нива», улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 1914 год на ежемѣсячнй информационнй, справочнй и библиографическй журналъ

Вѣстникъ Народнаго Образованія

(IV г. изданія). 12 №№—1 р. 60 к. Издается при ближайшемъ участіи В. И. Чарюнскаго. Общѣ вопросы образованія и воспитанія—Семейное воспитаніе—Дополнительное воспитаніе—Начальная и высшая начальн. и общеобразовател. школы.—Низшая профессиональная школа.—Образованіе немод. дѣтей.—Образованіе учащаго персонала.—Вышккольное образованіе—Самообразованіе—Дѣтское чтеніе. Условія подписки:—1. На «Вѣстникъ Нар. Образованія»—1 р. 60 к. отд. № 20 к.; лѣтн. изданіе съ печатно на одной сторонѣ—2 р. 60 коп.—П. На особыя приложения: 1) Служникъ народн. училищъ и дѣла народн. образованія. Изд. 2, перер. 75.; 2) Ежегодникъ народнаго образованія. Годъ 1.

(4—6 вып.)—3 руб.;—3) Настоящая книга по народн. образованію. Изд. 2, перер. Головой подписной вносъ на отечесд. выпуски (не менѣе 4)—3 руб. «Вѣстникъ Нар. Образованія» со всеми особ. приложениями—(27 №№) Аз р. 60 к.—Отдѣлы «Вѣстника» за 1911—1913 гг.—(87 №№) —3 руб. Отдѣлы не приниотъ «Вѣстника» подписка на особ. приложения не приниотъ млого.—Разрешено пользоваться только при подписной суммѣ свыше 3 р.: при подп.—3 р., въ 1 апр.—3 р., ост.—1 и юли. Желающіе получить квитанцію оплачиваютъ гербовъ сборъ (6 к.) и погов. пересылку.—Подписка принимается: на одинъ «Вѣстникъ»—въ конторѣ журнала и во всехъ почтово-телегр. учрежденіяхъ по редакц. подписн. лѣтн.; на «Вѣстникъ» съ особыми приложениями и на комплекты за преед. годы—только въ конторѣ журнала.—Книжн. магазинъ удерживаетъ 5%. Подробные проспекты бесплатно.

Адресъ редакціи и конторы: С.-Петербургъ, Невскій, д. 92, кв. 17. Редакторъ-издатель *Б. Ф. Проскураковъ*.

Открыта подписка на 1914 год на ежемѣсячнй журналъ

„Церковно-Общественный Вѣстникъ“

издающийся въ С.-Петербургѣ съ 1-го іюля 1912 г.

Въ журналѣ принимаютъ благодѣлнѣе участіе: проф.-святн. К. М. Агтеевъ, проф. П. Д. Андреевъ, А. Н. Бринковичъ, Н. А. Верлеявъ, проф. С. Н. Вулгаговъ, проф. П. М. Травель, чл. Г. Д. И. Н. Ермоловъ, проф. А. А. Завозерскій, проф. В. З. Завягичевъ, чл. Г. Д. проф. Н. Е. Калперцевъ, проф. А. В. Карповъ, проф. Н. Д. Кузнецовъ, чл. Г. Д. Н. Н. Львовъ, проф. И. Х. Озеровъ, А. А. Панковъ, В. И. Соколовъ, чл. Г. Д. И. В. Титовъ, проф. П. В. Тихомирновъ, проф. В. И. Эммануилскій, кн. Е. Н. Трубочкой и др. Съ 1914 г. при журналѣ „Церковно-Общественный Вѣстникъ“ будетъ издаваться двухмѣсячнй журналъ „Христіанское Обозрѣніе“ книжками не менѣе 10 печ. листовъ каждая (въ годъ 6 кн.—60 печ. листовъ), посвященный вопросамъ религіи, науки и литературы. Въ журналѣ кромѣ отд. ст. будетъ вѣстие религіозной жизни у насъ и за границей, критика и библиографія. Важнѣйшимъ сотрудникомъ «Ц.-О. В.» В. П. Соколовымъ при участіи святн. К. Агтеева будетъ издаваться съ 1914 г. «Проповѣдничскій Листокъ». Подписная цѣна на «Церковно-Общественный Вѣстникъ» та же, т.-е. на годъ—4 руб. на ½ года—2 руб. на 3 мѣсяца—1 руб., на 1 мѣсяцъ—50 коп. съ доставкой и пересылкой. Цѣна номера съ прод. 10 коп. съ перес.—14 коп. Подписная цѣна на журналъ „Христіанское Обозрѣніе“—4 руб. въ годъ съ дост. и перес., а подписная цѣна на «Ц.-О. В.» и «Хр. Обозр.» вмѣстѣ—6 р. въ годъ. Подписная цѣна въ «Проповѣдн. Листокѣ»—2 р. въ годъ, а подписная цѣна въ «Ц.-О. В.» и «Проповѣдн. Листокѣ» вмѣстѣ—5 р. въ годъ съ дост. и перес. При одновременной подпискѣ на все три журнала—7 руб. въ годъ съ дост. и перес. На «Христ. Обозрѣніе», «Проповѣдн. Листокѣ», а равно на Ц.-О. В.» съ тѣмъ или инымъ приложеніемъ принимается только годовая подписка. Подписка принимается: въ конторѣ журнала—С.-Петербургъ. Вас. остр. 7 д. д. 72, кв. 23, въ кн. маг. «Новаго Времени», Вольфа и др. и въ почтовыхъ отдѣленіяхъ Имперіи. Контора журнала открыта ежедневно, кромѣ праздн. дней, отъ 11 до 4 ч. дня. Извѣстнороднхъ просить адресовать все корреспонденцію по адресу: Спб. В. О. 7. д. д. 72, кв. 23. Пробный номеръ журнала «Ц.-О. В.» высылается бесплатно до сообщенія адреса.

Редакторъ-издатель *А. И. Ервчичиновъ*.

(5-й г. изд.). Принимаются подписка на филасорскй (5-й г. изд.) журналъ

„БИРЖА“

Необходимо каждому капиталисту и биржевику. Почтовый лѣтнхъ журнала даетъ отвѣтъ на каждый вопросъ, подлшска по поводу лѣтнхъ извѣщаній на биржѣ бумаж.; указывая способъ наиболѣе выгоднаго помѣщенія своихъ сберженій; сообщает, когда и что выгодно купить, держать или продать. Главные подписчики получаютъ бесплатно: 12 книгъ «Биржевое Ежемѣсячнй» и «Биржевой Календаря». Условія подписки съ доставкой и пересылкой: на годъ 12 руб., полгода—7 руб., 3 мѣс.—4 р., 1 мѣс.—1 руб. 65 коп. Пробный номеръ высылается по первому требованію каждому, составшему на это объявленіе—бесплатно. Редакция журнала: С.-Шбургъ, Невскій, 21. Отдѣл. Редакция: Москва, Ильинка, 9.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПЪВЧЕ-
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

„ЗНАМЕННОЕ ПЪНІЕ“

Адрес: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательство „Знаменное Пъніе“. Телес. № 538-95.

Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:

Къ 1-му января 1914 года выйдетъ въ свѣтъ книга „Трезвоны“, т.-е. стихирарь, среднимъ и малымъ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и Святыхъ великимъ.

1. Погрэву П. Б. 2. Казанской иконѣ Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Николѣ Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая). 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великомуч. Георгию. 8. Рождеству Іоанна Преподобнаго. 9. Ап. Петра и Павлу. 10. Пророку Иліи и П. Усковленію главы Іоанна Крестителя. **Этимъ одиннадцати праздникамъ будутъ напечатаны всѣ сполна стихирарь на Господи возвахъ, на литіи, на стиховніи, на хвалитѣхъ и Блажонна безъ крюковъ, а славники, литійная стихира 1-я, по 50-мъ Psalmъ стихира: крюковые и простыя. Слѣдующимъ же праздникамъ, какъ-то: 1. Новому лѣту (1-го сентября). 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября). 3. Великомуч. Никитѣ (литійная стихира). 4. Великомуч. Дмитрію (26-го октября). 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Иоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знаменію П. Б. (27-го ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. 8. Св. Праотцевъ. 9. Св. Отецъ. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Богоотца (по Рождеству Христову). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всемилостивою Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному образу, будутъ напечатаны крюковые славники и 1-я литійная стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Одиннадцать службъ полныхъ** (кромя каноновъ) и **Четырнадцать службъ** крюковые славники. Всего же **Двадцать пять** праздниковъ. Въ восьми, болѣе выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **всѣмъ** иконописнымъ художественно исполненныя въ 12 красокъ съ золотомъ картины.**

Образцы шрифтовъ:

Простого „евангельскаго“ (въ двѣ краски).

ДОКЛЕТЕЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДОВНЕ ОЧЕ ПЛОДЫ.

крюкового (въ двѣ краски).



Печатается книга на бумагѣ „верже“ хорошаго качества, **образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно.** Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года **не менѣе** 1-го руб. задатка, книга будетъ выслана **за 6 рублей.** Желающие получить книгу въ переплетъ должны объ этомъ писать при заказѣ. За переплеты платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золотобумажный 3 р. 50 к., за колкороновый съ стильнымъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

ИМЬЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПЪВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродава). Печатается 3-е изданіе ея. 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ колкороновомъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ колкороновомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и демественного пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ колкороновомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двудесятые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Обрѣзаніе знаменнаго и демественного растѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 7. Избранныя пѣсногнія двудесятымъ праздникамъ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣчаніе.** Вышесказанная семь книгъ продаются и въ переплетѣхъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб 50 коп. дорожѣ; въ колкороновомъ съ тисненіемъ золотомъ, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дорожѣ. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Общаницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетѣ та же, т.-е. 2 р. 50 к. При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устроить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія отнюдь не метется за счетъ покупателя. **Примѣчаніе.** Выписывающимъ на одной четвѣ. Пересылка же на другія книги и изданія отнюдь не метется за счетъ покупателя. На книгу „Избранныя пѣсно-единовременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится насчетъ пробрѣтателя. На книгу „Избранныя пѣсно-пѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе пѣвческихъ книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылается бесплатно.

А также высылается богослуженныя старообрядческія и другія книги, гдѣ бы онѣ ни были объявлены, лишь бы при заказѣ были указаны авторъ и издатель.

Цѣны издательскія.

Открыта подписка на 1914 г.
НА СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ЖУРНАЛЬ

Годъ
изданія
сѣьмой.

„ЦЕРКОВЬ“

Годъ
изданія
сѣьмой.

Въ 1914 году журналъ будетъ выходить по прежней программѣ и при ближайшемъ участіи прежнихъ сотрудниковъ: епископа Михаила, свящ. Ѳ. М. Гусякова, Богатенко Я. А., Бриліантова М. И., Быстрова А. В., Быстрова С. И., Варакина Д. С., Власова П. И., Мельникова В. Е., Мельникова Ѳ. Е., Муромскаго, Павлова А. А., Рыбакова А. С., Сенатова В. Г., Тиханскаго, Шалаева, Швецова К. Н. и многихъ другихъ.

ЖУРНАЛЬ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ.

Въ каждомъ № помѣщаются рисунки и снимки съ древнихъ и новыхъ храмовъ, съ иконъ, церковныхъ процессій, церковно-общественныхъ дѣятелей, духовныхъ лицъ, соборовъ, съѣздовъ и т. п.

Въ видѣ БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ къ журналу будутъ даны въ 1914 году:

- 1) Знаменитое твореніе „ИСПОВѢДЬ“ (въ 13-ти книгахъ) блаженнаго Августина;
- 2) 6 кн.-выпусковъ: „ЧТЕНІЕ ДЛЯ СЕМЬИ, ШКОЛЫ И НАРОДА“, составлены старообрядческимъ епископомъ Михаиломъ.
- 3) 12 кн.-выпусковъ „ДРУГЪ ЗЕМЛИ“, сельско-хозяйственный вѣстникъ, составляемый агрономомъ А. А. Зубрилинъ.

Кромѣ этихъ бесплатныхъ приложений годовые подписчики могутъ получить только за два рубля полную „КОРМЧУЮ“ (въ 2-хъ частяхъ), изданную редакціей журнала „Церковь“ въ точной копіи съ оригинала „Кормчей“ патриарха Іосифа. Въ виду того, что экземпляровъ „Кормчей“ осталось незначительное количество, она можетъ быть выслана лишь первымъ по очереди подписчикамъ.

„ИСПОВѢДЬ“ вышлетъ только годовымъ подписчикамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложениями: на годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на три мѣс.—1 руб. 50 коп.

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылается—2 р., къ 1-му мая—2 р. и къ 1-му сентября 1 р.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Москва, Биржевая площ., домъ Московскаго Банка.

