

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦѢРКОВЬ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ 2 „ 50 „

Долгается разорочка: къ 1-му января выслаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и въ 1-ю сентябрь 1 руб. Первая половина „Коричей“ высылается одними подписчиками за одинъ долларный рубль. Вторая половина „Коричей“ высылается по получении послѣднейго взноса подписчикомъ.

Объявленія печатаются по цѣнѣ 25 коп. за строку пятнѣтъ.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:
 Москва, Виржева площадь, домъ 7-аа Р. Бушвицкихъ.
 Телефонъ 308—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 5 до 6 час. дня, и въ среду—отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .
ДЕКАБРЬ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 8 (Нел. 27 по Пятидесятницѣ). Главъ 2: Св. апостола: Софонея, Аполоса, Кафы, Титика, Блавролата, Космаія и Оливерю.—Преп. Потапа.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 9: Зачѣте св. Анны, егда зачатъ св. Богородицу.—Св. прор. Анны, матери Самуила пророка.—Преп. Стефана и Софронія, архисвященныя иерусалима.

ВТОРНИКЪ, 10: Св. муч. Мины, Ермогена, Егрефа и Гемела.—Преп. Зюма.

СРЕДА, 11: Преп. Давида и Луки столпниковъ.—Св. муч. Агексія Анифала и Мираса.

ЧЕТВЕРГЪ, 12: Преп. Сивирлада чудотворца, епископа тримѣтскаго.—Св. отца нашего Александра, епископа иерусалимскаго.—Св. муч. Резуныка, ПЯТНИЦА, 13: Св. вел. муч. Евстрата, Алексантія, Евгения, Мардарія и Ореста.—Св. муч. Лукия дивныя.—Преп. Ариона.

СУББОТА, 14: Св. муч. Фирса, Лесана, Филимона, Апостолія, Ариана и Калвиника.

Одиночество среди людей.

Земная жизнь и домостройство Христа Спасителя имѣли прямой и главной цѣлью—возворить братское единеніе между людьми. Соединить всѣхъ людей въ одну семью, связываемую духовными узами любви и братства. Изъ многихъ членовъ составить одно тѣло — живое и дѣятельное. Вселенную, міръ обрести въ одинъ общій домъ любви и храма молитвы, чтобы читлось и прославлялось великое имя Божіе въ братскомъ союзѣ, мѣтѣ и единудшій—«единими устами и единымъ сердцемъ». Чтобы какъ дѣти одного Отца, какъ родные братья, люди ближе и тѣснѣе сплочались между собою и въ почвѣ духовнаго и искренняго единства и братства проводили жизнь мирную, спокойную, тихую. Чтобы взаимными добрыми и братскими отношеніями люди жизнь свою превратили въ сплошную, безпрерывный праздникъ и дивованіе. Міръ сдѣлалъ бы мѣстою, жилищемъ счастья—дешъ, насколько это возможно и достижимо. «Миръ оставяю вамъ, миръ Мой даю вамъ» (Іован. 14, 27),—говоритъ Господь Исусъ.

Въ предстрадальной Своей молитвѣ Исусъ Христосъ особенно ясно выразилъ Свою послѣднюю волю людямъ, приписавшимъ Его Божествоенное ученіе. Здѣсь Онъ въ нѣсколькихъ словахъ, съ трогательной простотой, и болѣе чѣмъ отеческой вѣжливостью и безпредѣльной любовью въ «своимъ» молитвъ Отца, послѣ своего удаленія изъ міра, способности ихъ во единствѣ и мирѣ. И «не о нихъ же только (апостолахъ) молю, но и о вѣрующихъ въ Меня по слову ихъ: да будутъ все едино; какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино» (17, 20—21). Что же можетъ поцѣпъ и глубже этихъ непотопихъ словъ выразить идею единенія людей и насколько она дорогой и важной признавалась Самымъ Христомъ. Да. Она должна быть такъ крѣпка и нерушима въ людяхъ, какъ существо Самого Бога едино, несѣкомо и недѣлямо: «Какъ Ты, Отче, во Мнѣ и Я въ Тебѣ, такъ и они да будутъ въ Насъ едино». И Онъ молится, чтобы единеніе это крѣпко, идея Его росла, развивалась и цвѣтѣла. Мысль эту, какъ бы говорить Христосъ въ Своей молитвѣ,

р 24 1913
4 черк.

Я посадила въ сознание людей, то Ты, Отец, когда они останутся одни, без Моея, возражи, утверди, укрепи ее въ нихъ, чтобы слабость плоти и похоть сердца не побѣдили ее, не изгнали и не заняли ея мѣсто.

Апостолами върною была воспринята эта идея своего Учителья. И Они положили ее въ основу своей проповѣди, послѣ, конечно, догматической части учения. Первыми практическими выразителями ея они были сами.

Квиневые спорыкъ христианъ подъ непосредственнымъ руководствомъ апостоловъ достигли наивысшаго, небывающаго дотогѣ развитія. «У мношества же утѣровавшихся,—говоритъ очевидецъ,—было одно сердце и одна дума; и никто ничего изъ имѣвшаго не называлъ своимъ, но все у нихъ было общезъ» (Дѣян. 4, 32). «Всѣ же върующіе были вмѣстѣ, и имѣли все общезъ. И продавали имѣвша, и вславу собственности, и раздѣляли всемъ, сколько по нуждѣ каждому. И каждый день единодушно пребывали въ храмѣ, и преломяли по домамъ хлѣбъ, принимали пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хвалили Бога и находили въ любви и вѣрѣ народа» (2, 44—47). Но такой высокой подъемъ духа и чистота въ воспріятии и выполненіи учения Христа первыми христианами продолжалась недолго и шире этого не развивалась... Заглохла, еще даже не достигши полнаго расвѣта...

Прѣдъ нами современное христианство. Каково оно: похоже ли хотъ сколько-нибудь на апостольское?

Нѣтъ. Это почти все.

Но какъ же: вѣдъ оно должно быть еще даже лучшимъ, совершеннѣйшимъ, какъ прошедшее длинный путь развитія; какъ имѣвшее достаточно времени для своего развитія и совершенствованія... Но если и не лучшимъ, то по крайней мѣрѣ, хотъ такимъ, какое было при первыхъ основателяхъ. Да. Но неумолима дѣйствительность говоритъ другое...

«Солдатки... Солдатки... Я одна... Я одна... Солдатки... Я одна...» (Не дословно). Это говоритъ одна изъ осужденныхъ на смертную казнь, на мѣстѣ казни, въ «Разсказѣ о семи повѣннѣхъ» И. Авреяра. Страшная картина. Картина, полная ужаса и отчаянія... Мѣсто казни—пустынное, безлюдное. Сумракъ ранняго утра усиливаетъ, предомертвѣнный страхъ и еще убійственнѣе дѣйствуетъ на чувства и воображеніе осужденной. Прѣдъ ней всѣлица. Сейчас, на ея глазахъ, въ 10 шагахъ отъ нея, товарищи уже повѣшены. Она осталась одна. Чрезъ минуту поведутъ и ее. Промертвая тоска охватила все ея существо. Одиночество довершаетъ ужасъ положенія. Въ короткихъ отрывистыхъ словахъ осужденной въ солдаткѣ, какъ въ единственно близко находящимся къ ней людямъ, выражена вся бездна отчаянія, муки и страданія. «Я одна... Я одна...»

Но она была не одна. Ее окружали солдаты, недалеко отъ нея, около брата (вѣнчана имѣла форму сестры), сидѣли палачи, тутъ же неподалеку между крестомъ и ею стояли прокуроръ, докторъ, офицеръ-конюшій, тюремная администрація и другіе начальствующія лица. Это нельзя назвать одиночествомъ, но въ дѣйствительности она была одна. Тутъ были люди, но не было ни одного человека. Да и можно ли было назвать окружающихъ ее людьми. Нѣтъ. Это даже въ строгомъ смыслѣ и не люди были для нея.

Это—одна изъ многихъ картинъ современной дѣйствительности, имѣвшей мѣсто въ христіанскомъ государствѣ, среди христіанскаго народа.

Но оставимъ объ уровнѣ нравственности христіанъ вообще, а оставившись только на *одиночество*, создаваемомъ людьми къ себя.

Въ самомъ дѣлѣ, теперь каждый справедливо можетъ повторить ровными слеза: «я одинъ... я одна...» Одиночество богіе или менѣе всѣмъ чувствуется семейственно и на ка-

ждомъ шагѣ. Какъ искалѣчена жизнь людей: одиночество среди людей!... Какъ хотимъ, а это всея парадоксальное. Но отчего же это? Безъ сомнѣвья, отъ того, что *христіане еще мало христіанизированы*. Забыты забыты Христа. Личные, мелкіе, будничные, пошлые интересы раздѣлили всѣхъ людей. Созданъ непродолима пропасть между людьми. Такъ далеко оттолкнули одного отъ другого, что никакие вопли отчаянія и гора другижъ не достигаютъ ихъ слуха. У каждого собственная куча мусора, въ которой оцъ копошится, не замѣчая никого и ничего окружающаго. Онъ замкнутъ въ собственной затхлои, душливой атмосферѣ... Личные интересы и расчеты поставили на первое мѣсто въ его жизни свое «я». До другижъ братіи никому какъ будто дѣла нѣтъ. А это по настоящему вѣдъ должно быть самое главное для людей. И вотъ, самое большое и важное скрыто за кучей мелочи и пошлостей.

Отношенія людей между собою—даже не христіански и не братски. Идея братства подмѣнена чужь-то другижъ. И что печальнее всего: люди не замѣчаютъ этого вопиющаго тяжелаго духовнаго ущерба. Они всѣ, можетъ-быть, правильно вѣрують въ Бога, правильно муздрствуютъ о Богоматери и вообще догматически—православны. Но тутъ же и забываютъ, что *вѣра безъ дѣлъ мертва*. «Ты вѣруешь, что Богъ единъ,—говоритъ апостолъ Іаковъ,—хороше дѣлаешь; и бѣсы вѣрують, и трещеуть. Но хочешъ ли знати, несовоательный человекъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва» (Іаковъ. 2, 19 и 20). И «не всякій, говорящій Мнѣ: «Господи! Господи!» войдетъ въ царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего небеснаго» (Мат. 7, 21). Значитъ, между прочимъ, нужна еще живая братская общительность между людьми. Не ея-то и нѣтъ.

Нѣтъ общей идеи, захватывающей, увлекающей людей. Замѣтно полное, почти абсолютное отсутствіе своегово христіанскаго идеала, объединяющаго, связывающаго людей. Идеалъ, струженіе къ достиженію котораго слоготало бы людей, привело на одинъ общій путь, наложило бы извѣстныя обязанности одного въ отношеніи другижъ и всѣхъ—въ отношеніи одного! Такого идеала, который бы вызывалъ на добротворенія въ отношеніи другижъ. Чтобы побуждалъ каждого къ помощи, состраданію и поддержкѣ нуждающихся братьевъ и такимъ образомъ, связывать бы всѣхъ невидимыми, но крѣпкими узлами братскихъ взаимоотношеній.

Извѣстно, что всякія крупныя культурныя работы, живо затрагивающія интересы общества, неизбежно на нѣкоторое время увлекаютъ людей, связываютъ, объединяютъ. Но такое единіе бывасть временное. Оно продолжаетъ только до тѣхъ поръ, пока не кончится предпріятіе. Съ окончаніемъ же его союзъ людей, недавно одушевленнѣхъ общей идеей, объединеннѣхъ общимъ дѣломъ, распадается, или, въ лучшемъ случаѣ, ослабѣваетъ, и люди охладѣваютъ и слова погружаются въ свои узко-личные интересы. Каждый опять занимаетъ свое личное и плотно замуровывается въ свой маленькій и тѣсный заколдованный кружокъ. Отражается это всѣхъ христіанскихъ обязанностей въ отношеніи ближнихъ.

Подобнаго *общаго дѣла* и не хватаетъ людямъ. Только—дѣла на почвѣ религіи, на почвѣ покаянія и достиженія правды Богіей, а потому и не временнаго, какъ это, а вѣчнаго. Вотъ это могло бы послужитъ тѣмъ *вѣчнымъ идеаломъ*, который навсегда связалъ бы всѣхъ людей узлами подлиннаго родства, братства и который сдѣлалъ бы людей подлинными дѣлами одного Отца. «Будьте братолюбивы другъ къ другу съ вѣжностью; въ почтительности другъ друга предупреждайте» (Рим. 12, 9). «Никто не ищи своего, не каждый пользись другомъ» (10, 23). «Не о себѣ только каждый заботись,

во каждый и о других» (Филип. 2, 4). «Смотрите, чтобы кто к вам не воздавал злою за зло; но всегда питие добра и друг к другу и всемъ» (Фесал. 5, 15). Но этот святой заветъ аистота стать пустымъ звукомъ для людей. Личные интересы поглощаютъ «пользу другихъ». Хотя и всегда были въ средѣ грѣшана мира рѣдкѣи свѣтлыя личности, какъ, напримеръ, Филаретъ милостивый, святитель Никола, Иоаннъ Златоустъ и мн. друг. Вѣтъ они, конечно, и теперь, но что они?—агены среди стада голодныхъ хищниковъ....

Скажутъ: да совершенно одинокихъ людей почти совсемъ и нѣтъ. Люди соединены въ семейства, общества, партии, кружки разнаго рода и проч. т. под.

Да, физическаго одиночества людей нѣтъ. Но это еще рѣзче подчеркиваетъ одиночество духовное, моральное. Въ эти объединенія людей, кромя религиозно-идейныхъ, и особенно торгово-промышленныя и другія съ аналогичными цѣлями и задачами, посяетъ характеръ частный, преслѣдующаго строго индивидуальныя интересы. Люди въ нихъ объединены съ направленною и дѣятельностью враждебной другимъ людямъ. Цѣль ихъ—та или гная эксплуатация своихъ ближнихъ. Эти союзы являются враждебными единицами въ отчужденіи другихъ людей. Они враги человечества, а не друзья и братья. Они еще большую дезорганизацию вносятъ въ общество людей, увеличиваютъ нравственное одиночество ихъ. Даже семейства и те не составляютъ исключенія въ этомъ отношеніи. Каждое изъ нихъ то же старается жить въ ущербъ другимъ, подобнымъ ему семействамъ.

Нельзя не замѣтить здѣсь живую, плодотворную и кипучую дѣятельность современнаго старообрядчества. Оно пока вѣрнее всехъ идетъ правымъ путемъ, только бы не ограничивало работой внѣшней, паружной, реальной, а стремилось бы къ вѣчному движенію впередъ....

Хотѣлось бы видѣть его свѣтлой звездой среди всего человечества, а особенно—христианскаго мира.

Священно-инокъ Серапѣонъ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Вмѣсто церковнаго пѣнія—музыкальные эффекты.

Изъ храмовъ господствующей церкви давнымъ-давно изгнано церковное пѣние, его замѣнили музыкальные концерты и театральные фокусы. Въ настоящее время дѣлаются нѣкоторыя попытки въ средѣ господствующей церкви воскресить въ ней древнее церковное пѣние. Къ числу такихъ попытокъ нужно отнести и статью священника Александра Рождественскаго, на-дняхъ напечатанную въ «Вѣстникѣ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства» (№ 22).

Цѣль церковнаго пѣнопѣнія,—заявляетъ онъ,—не наслажденіе, а назиданіе. «Назиданія самихъ себя пѣнопѣніями духовными... воспѣвая въ сердцахъ нашихъ Господу,—пишетъ апостолъ Павелъ въ посланіи къ Ефесянамъ (6—19). Для измѣненія скорби Своего сердца Самъ Господь Иисусъ Христосъ избралъ церковное пѣнопѣніе: «И воспѣваніе, вышлоша въ гору Емоуку» (Матв. 26). На этомъ основаніи наша православная церковь не приняла инструментальной музыки. Націиная красочность инструментовъ лишаетъ пѣніе назидательности. Привыкла эта и католическая церковь и нѣсколько рѣзко стремилась ограничить свободу инструментальныхъ формъ, а въ XVI вѣкѣ на Триентскомъ соборѣ даже рѣшено было возвратиться къ одностороннему пѣнію. Такую же попытку сдѣлалъ и нынѣшній папа Пій X, прекрасный

органистъ и большой знатокъ церковной музыки. Папа Бенедиктъ XVI похвалялъ русскихъ за то, что они не ввели въ своихъ первахъ ни органа, ни другихъ какихъ инструментовъ».

Католическая церковная музыка долгое время имѣла огромное влияние на наше церковное гармоническое пѣние. Церковное пѣнопѣніе для русской церкви писались по образцу церкви католической въ инструментальныхъ формахъ благодаря этому, также далеко удалились отъ главной своей цѣли—назиданія.

Старому уставному пѣнію, въ сожалеаніи, и до сихъ поръ приходится уступать мѣсто новымъ сочиненнымъ композиціямъ. Большинство нашихъ регентовъ не очень гонимся за содержательной музыкой. Красиво бы звучало пѣнопѣніе въ хорѣ, поболевше эффектово въ салетенныхъ голосахъ—вотъ ихъ основныя требованія къ церковнымъ пѣнопѣніямъ.

Не удивительно поэтому, что за богослуженіемъ въ часто не видяте надлежащаго религиознаго настроенія у молящихся, несмотря на всѣ усилія регента при исполненіи церковныхъ пѣнопѣній. Равнодушно это замѣтно на литургии ибравскихъ. Наступаетъ время таинственнѣйшаго во всей литургии священнодѣянія. Принимается свѣтлая жертва. Молящиеся приглашаются устремить сердце отъ земли къ небу—горѣ, а на клиросѣ вѣдутъ зареветъ «Милость мира»—«сердечка» или «пуганное», и всякое религиозное настроеніе моментально исчезаетъ.

Лично у меня въ это время является како-то чувство неприязни къ регенту. Такъ и хочется сказать ему въ этотъ моментъ: не знаешь, что творишь.

Посмотрите Обиходъ, посмотрите монастырскія сборники, вы не найдете на эти тексты крикливой музыки, вычурныхъ мелодій. До крайности всѣ они просты и являются лишь отвѣтами на слова священника.

Безчисленные композиторы сдѣлали изъ «Милость мира» особый номеръ, по примѣру католической церковной музыки, съ разновременными вступленіями голосовъ, имитациями и тому подобными контрапунктическими хитростями.

Владареніе Богъ, въ крупныхъ центрахъ привычка разнообразить литургию исполненіемъ всевозможныхъ композицій на текстъ «Милость мира» уже отходитъ въ область преданій, но для провинцій время серьезнаго отношенія къ исполняемымъ церковнымъ пѣнопѣніямъ вѣроятно еще не скоро придетъ.

Всевозможные непризнанные композиторы долго еще будутъ парить на нашемъ клиросѣ, въ концы убывая наше церковно-гравическое искусство въ старину стою славы и чести. Мнѣ живо припоминается картина случившаго всенароднаго бѣнія въ полковомъ соборѣ на торжественъ перенесенія мощей преподобной Евфросиніи Полоцкой. Тысячи богомольцевъ изъ крестьянъ, на половину въ лаптяхъ—наполняли обширный храмъ. Они принесли сюда свои скорби и печали. За сотни верствъ пришелъ многострадальный белорусъ выплакать передъ своей родной святыней вѣковую горе униженія отъ польскаго и ксвндзскаго засилья. Настроеніе кругомъ сосредоточено молитвенное. Слышны вздохи. Какалось бы, тутъ ли не проникнуть настроеніемъ толпы. Но развъ регенты считаютъ съ настроеніемъ молящихся? Хоръ заигалъ сначала композицію Григорьева, даѣе какого-то неизвестнаго автора, а тамъ Лисинска (одно изъ неудачныхъ переименованій), такъ олицетворяя личность Григоріева, въ старину стою славы и чести, всѣмъ это наскорю и безъ всякаго усердія, представлявъ наполювину изъ этихъ пѣнопѣній чинять псаломнику. Согрѣшанъ я, грѣшникъ: въ душѣ осудилъ а регента этого хора—священника, не нашедшаго въ богатой пѣсенной сокровищницѣ родной церкви простыхъ и близкихъ русскому сердцу пѣнопѣній и замѣниващаго ихъ итальянскими композиціями въ инструментальныхъ формахъ.

И эта погоня за эффектами при отсутствіи внутреннего содержанія царитъ почти на всѣхъ клиросахъ Россіи. Вотъ что пишетъ одинъ сельскій корреспондентъ о сельскихъ хорахъ полтавскаго епаркіи.

«Большинство сельскихъ хоровъ во главѣ съ ихъ руководителями до сихъ поръ итаютъ пламенную любовь къ такому роду произведеній, какъ—Оче нашъ—Пѣнчикъ, Господи помилуй—Соловей и подобнымъ, «имже нѣтъ числа», «етими вдохновляють молящихся, и заступатъ и предоступатъ» («Полтавскій Епаркіальный Вѣдомостн», № 6, 1910 года).

Тогда навѣтъ, нѣтъ, возвращаясь изъ Петрозаволска въ свой приходъ, а случайно на пароходѣ познакомился съ молдавлянами. Религиозна настроенность ихъ обрадала на себя вниманіе всѣхъ пассажировъ. Они охотно вступили со мною въ бесѣду и я, вида, что они прекрасно знаютъ цер-

ковную службу, попросила их съѣсть, что они знаютъ изъ церковныхъ писаній. Они съѣли «отъ плоти моея» и «отъ кости моея». Мотивъ церковнаго обрядника, хотя и съ некоторыми вырѣзками противъ подлинника. Но сколько въ нихъ плѣны бою теплоты и реализаго чувства! Вотъ гдѣ, думалось мнѣ, надо было поучиться гдѣ молнитвенно нашимъ речитамъ и псаломщикамъ.

Да такое плѣне можетъ назидать, оно просто, но въ этой простотѣ заложена огромная сила, объединяющая въ реализагономъ настроеніи дѣльные приходы.

Но эта огромная сила, объединяющая народъ въ общеніи дорывѣ, и страшна руководителю государственной церкви. Не потому ли она и противится всему, что только объединяетъ народъ. Имъ нужно не объединеніе, а разьединеніе народа. Въ этомъ видятъ они собственное благополучіе.

Версоссійскій съездъ старообрядцевъ.

(Окончаніе, см. № 48 жур. «Церковь»).

По программѣ съезда слушается докладъ совета съѣздовъ о сельскохозяйственныхъ курсахъ, устраиваемыхъ въ Москвѣ советомъ съѣздовъ для старообрядцевъ. Докладываетъ П. П. Рябушникскій.

— Советъ съѣздовъ принялъ на себя заботы о поднятій экономическаго состоянія крестьянъ-старообрядцевъ. При нашемъ журналѣ «Церковь» издается особый сельскохозяйственный вѣстникъ «Другъ Земли», въ которомъ даются обстоятельныя свѣдѣнія и указанія по всемъ вопросамъ земледѣлія и сельскаго хозяйства. Съ этою же цѣлью советомъ съѣздовъ открываются въ Москвѣ, на Рогожскѣ кладбищѣ, сельскохозяйственные курсы для старообрядцевъ. Курсы охватываютъ всѣ виды сельскаго хозяйства. Будутъ читаться лекціи не только о земледѣліи и землеустройствѣ, но и о такихъ предметахъ, какъ скотоводство, пчеловодство, льноводство, а также объ орожденіи и садоводствѣ, о молочномъ дѣлѣ. Будутъ даны подробнѣйшія свѣдѣнія о коопераци, объ организаціи агрономической помощи, объ орудіяхъ хозяйства и земледѣлія, о машинахъ и о многихъ другихъ. Читая лекціи приглашены знающіе знатоки этихъ вопросовъ. Курсы откроются 25-го ноября и продолжаться до 18-го декабря *). Желательно, чтобы наши общины откликнулись на устраиваемые советомъ курсы и прислали на нихъ наиболѣе развитыхъ умомъоченьныхъ, которые, прослушавъ курсы, могли бы на практикѣ примѣнить полученныя знанія и передать ихъ своимъ одесельчанамъ. Квартіра и содержаніе слушателей курсовъ предоставляются бесплатно. Получить знанія нашимъ крестьянамъ-старообрядцамъ весьма полезно. У насъ въ Россіи сельское хозяйство ведется неуживо, къ нему не примѣняютъ методы его веденія, давно выработанные специалистами и дающіе хорошия результаты. Намимъ, крестьянамъ нужно знать эти методы. Тогда значительно подымется ихъ благосостояніе и они избавятся отъ многихъ бѣдъ.

Д. В. Сироткинъ, добавивъ къ сказанному П. П. о чрезвычайной важности для крестьянъ-старообрядцевъ устраиваемыхъ советомъ курсовъ, и сообщивъ, что средства на эти курсы, очень дорого, даетъ Павелъ Павловичъ, предлагая выразить ему благодарность.

*) Курсы открыты и на нихъ идутъ занятія, см. о нихъ ниже.

Съездъ единогласно и горячо благодаритъ П. П. и за устройство курсовъ на свои средства, и за постоянныя заботы его о старообрядцевѣ.

Заслушавъ докладъ архіепископа Іоанна, относящійся къ вопросу сельскаго хозяйства. По прочтеніи его владыка сообщаетъ, какъ онъ еще до принятія ищества велъ свое хозяйство и какъ вводилъ на своей родинѣ орошеніе. Сначала сосѣди съ недоумѣніемъ относились къ орошенію, почитавшимъ надъ этой затѣей, считая ее пустой, а затѣмъ пошлалъ всѣ выгоды орошенія и ввелъ его у себя. И теперь очень благодаренъ владыкѣ за его советъ и указанія по землевоздѣлыванію.

Затѣмъ съездъ приступилъ къ избранію новаго состава совета съѣздовъ на слѣдующее трехлѣтіе и ревизионной комиссіи на одинъ годъ; были розданы членамъ съезда избирательныя листы и объясненъ на два часа перерывъ, во время котораго выдаваемые листы должны были заполнены именами избираемыхъ лицъ.

По окончаніи перерыва произведенъ подсчетъ поданныхъ листовъ. Избранными оказались: председателемъ совета съѣздовъ Д. В. Сироткинъ, товарищемъ председателя П. П. Рябушникскій, казначеемъ Н. А. Пуговкинъ, членами совета: И. Е. Смирновъ, Ф. И. Масленниковъ, Ф. Е. Мельниковъ, Г. С. Морозовъ и Н. Д. Зенинъ; кандидатами: И. П. Тредуновъ, М. И. Бриллиантовъ, А. И. Морозовъ и О. М. Малышевъ. Въ ревизионную комиссію избраны: В. Е. Макаровъ, А. И. Королевъ, Г. В. Коноковъ и А. С. Рыбаковъ.

Послѣ объявленія результатовъ выборовъ занятія съезда продолжались по программѣ. Заслушавъ докладъ совета съѣздовъ о переселеніи старообрядцевъ на Дальній Востокъ. Докладывалъ В. Е. Мельниковъ, побѣдившій въ отчетномъ году, по уполномочію совета, переселенческие поселки, заселенные старообрядцами-переселенцами. Одинъ изъ нихъ устроился очень хорошо, другіе же, пріѣхавъ съ цѣлью только получить соуды, уѣхали съ занятыми участкомъ, востановившись выданными имъ деньгами. Среди переселенцевъ пошались люди и нетерпимые, и лѣнныя. Эти ведутъ жизнь плохую и безпорядочную.

Заслушанный докладъ о переселенцахъ, принять съѣздомъ къ свѣдѣнію.

Заслушавъ докладъ А. А. Селезнева (пачетника нижегородскаго епархіи). Въ докладѣ его указывается, что во многихъ старообрядческихъ общинахъ не имѣютъ понятія о правильномъ веденіи общинныхъ дѣлъ, незнакомы съ правилами общинныхъ, не знаютъ какъ вести метрику, въ некоторыхъ общинахъ не составляются общія собранія, не ведется отчетность. Поэтому г. Селезневъ предлагаетъ послать отъ совета съѣздовъ опытнаго человѣка по старообрядческимъ приходамъ съ цѣлью ознакомить мѣстныхъ священниковъ и другихъ лицъ съ веденіемъ дѣлъ въ общинахъ.

Докладъ Селезнева вызвалъ оживленный обмѣнъ мнѣній. А. С. Рыбаковъ. Предложеніе докладчика нужно приветствовать. Дѣйствительно, въ некоторыхъ мѣстахъ наши общины не организованы, онѣ нуждаются въ посторонней помощи. На мѣстахъ имъ некому разъяснить, какъ вести дѣла въ общинѣ, какъ записывать въ метрику, какая должна быть въ общинѣ отчетность. Посланный же отъ совета уполномоченный могъ бы дать мѣстнымъ дѣтелямъ разъясненія, указанія и т. п. И общины пошли бы развиваться правильнымъ путемъ.

Слѣд. Д. Смирновъ обращаетъ вниманіе, что докладчикъ—изъ нижегородскаго епархіи, во главѣ которой стоитъ епископъ Иннокентій, а отъ одно время издалъ распоряженіе, чтобы советъ съѣздовъ не посылалъ въ приходы его епархіи никакихъ бумагъ.

В. Е. Мельниковъ. Владыка Иннокентій издалъ для своей

епархия особое руководство, въ которомъ вмѣстѣ въ обязанности благочинныхъ контролировалъ дѣла общинъ. Вотъ этимъ благочиннымъ и слѣдовало бы также вмѣстѣ въ обязанности давать указанія въ общинахъ, какъ вести метрики, какъ вести отчетность въ общинахъ и вообще обо всѣхъ дѣлахъ общинъ.

А. А. Селезневъ дополняетъ свой докладъ. По его словамъ, онъ имѣлъ въ виду не Нижегородскую только епархію, а вообще все старообрядчество. Прѣзжая я,—говоритъ А. А.,—къ одному благочинному; разговорился, замка рѣчи о веденіи метрикъ, и онъ такъ странно объяснилъ мнѣ это дѣло, что я удивился его незнанию. Нужно обратить строгое вниманіе на веденіе общинныхъ дѣлъ. Власть припрятака ко всему, пойдутъ закрытія общинъ. Да и порядки въ общинахъ происходятъ по большей части отъ неумѣнья вести церковно-общественныя дѣла. На благочинныхъ мало надежды, имъ нужно еще самимъ объяснять, какъ вести дѣла.

П. П. Рабушинскій. Вопросъ о правильномъ веденіи дѣлъ въ общинахъ, конечно, важный. Советъ съѣздовъ постоянно даетъ общинамъ указанія и советъ по всѣмъ вопросамъ церковно-общественной жизни, издалъ онъ и нѣсколько печатныхъ руководствъ, въ которыхъ обстоятельно изложены указанія, какъ и какими образомъ вести то или иное дѣло въ общинахъ. Кроме того, советъ и посылалъ своего уполномоченнаго, В. Е. Мельникова, въ нѣкоторыя епархія. По объѣзду всѣхъ общинъ, это—дѣло очень трудное. Постепенно, конечно, и эта задача выполняется. Но желательно, чтобы общины болѣе опытные, уже свѣдѣвшія съ веденіемъ церковно-общественныхъ дѣлъ, помогали бы сосѣднимъ общинамъ, нуждающимся въ помощи и разнаго рода указаніяхъ.

Д. А. Силинъ замѣчаетъ, что можетъ случиться,—пріѣдетъ уполномоченный советъ въ общину, а тамъ скажутъ: намъ въѣхать времени учиться.

Селинъ А. Старковъ предлагаетъ отослать протѣшанный докладъ г. Селезнева епархіяльному съѣзду Нижегородской епархія.

Селинъ А. Журавлевъ. Я предлагаю бы сдѣлать такъ: послать отъ советъ съѣздовъ опытнаго человека въ ту или иную епархію, собрать въ ней духовныхъ лицъ и разъяснить имъ, какъ вести дѣла въ общинахъ.

Предложеніе настоящее и припало съѣздомъ.

Въ связи съ вопросомъ о веденіи метрикъ въ общинахъ **В. Е. Макаровъ** поднимаетъ вопросъ о предоставленіи общинамъ факкультативнаго права, т.-е., чтобы общины сами рѣшали—вести имъ у себя метрики или отказаться отъ этого дѣла; въ послѣднемъ случаѣ метрики велись бы въ сельскихъ или городскихъ учрежденіяхъ.

Предложеніе г. Макарова не встрѣило сочувствія у съѣзда. Противъ него возражали: **Д. В. Сироткинъ**, свѣд. **Д. Смирновъ**, **Ф. И. Масленниковъ** и другіе. Съѣздъ единогласно отклоняетъ настоящее предложеніе, призвавъ, что метрики должны вестись въ общинахъ.

Заслушавъ докладъ **Л. В. Быстрова** объ открытіи старообрядческаго музея. Священная старина старообрядцевъ гибнетъ. Иконы, книги и другія реликвіи или гниютъ гдѣ-либо на чердакахъ и въ подвалахъ духовныхъ консисторій, свѣдѣнная тамъ со времени собранія ихъ у старообрядцевъ, или сохраняются въ частныхъ лицъ, собиравшихъ эти предметы изъ любви въ нихъ. Но нередко случается, что послѣ смерти этихъ лицъ собранія или сохранившія расхищаются, и идутъ на рынокъ. Слѣдовало бы устроить музей для сохраненія потомству этихъ важныхъ для нашей исторіи предметовъ. Тогда частныя лица, собиравшія ихъ у себя, могли бы завѣщать музею свои сокровища. Создана бы весьма цѣнный и весьма интересны музей предметовъ старообрядческаго искусства и древней святости.

Д. В. Сироткинъ. Сохранить предметы священной древности—всегда важно. Но затрудненіе въ средствахъ. Если они будутъ, тогда можно устроить и музей.

Съѣздъ постановилъ: Докладъ г. Быстрова сдать советъ съѣздовъ для обстоятельнаго разработкіи вопроса о сознаніи старообрядческаго музея и для ознакомленія старообрядцевъ съ этимъ вопросомъ.

Заслушавъ докладъ Уральской общины, предлагающей ознаменовать чѣмъ-либо память почиваго четыре года иззадъ святителя Арсенія (Шведова), пришедшаго Церкви Христовой неоцѣнимую пользу своими литературными трудами и устной проповѣдью.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ, что въ советъ съѣзда собрана нѣкоторая сумма денегъ для прославленія памяти епископа Арсенія. Но эта сумма незначительна—нѣсколько сотъ рублей.

Представитель Уральской общины **Ф. К. Рашетовъ** выразилъ просьбу, чтобы въ «Трудахъ» съѣзда было напечатано воззваніе о пожертвованіяхъ на прославленіе памяти владыки Арсенія.

Съѣздъ постановилъ напечатать воззваніе въ «Трудахъ» XIII-го всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Докладъ того же **Ф. К. Рашетова**—объ устройствѣ старообрядческихъ свѣчныхъ заводовъ и о продажѣ свѣчъ, рѣшено сдать советъ съѣздовъ на разсмотрѣніе.

Д. В. Сироткинъ заявляетъ, что советъ долженъ бы предложить вниманію съѣзда докладъ Боровской общины о предполагаемомъ сооруженіи памятника-часовни на могилѣ старообрядческихъ мученикъ боярыни Морозовой и вѣнчанъ Урусовой, погребенныхъ въ Боровскѣ, но представителямъ власти не разрѣшилъ ни обсуждать, ни оглашать на съѣздѣ этотъ докладъ.

Всѣ члены съѣзда въ недоумѣніи: почему послѣдовало подобное запрещеніе. Почему вообще старообрядцамъ нельзя печатать память своихъ мучениковъ и исповѣдниковъ. Въ Россіи разрѣшается мусульманамъ строить свободно мечети въ честь Магомета; недавно и буддисты воздвигли храмъ въ честь Будды въ самой столицѣ Россіи, въ Петербургѣ; строятъ и римско-католическія храмы въ память своихъ святыхъ, разрѣшается это дѣлать и армянамъ и другимъ вѣроисповѣданіямъ. И только однимъ старообрядцамъ воспрещается не только строить памятники въ честь своихъ страдальцевъ—людей великаго религіознаго подвига, но разрѣшается даже обсуждать вопросъ о почтеніи ихъ памяти. Мало этого. Они лишены права даже выслушать только докладъ о своихъ исповѣдникахъ. Господи, что же такое дѣлается въ Россіи! Русскимъ людямъ не разрѣшается въ ней просто поговорить о великихъ и славныхъ мученикахъ св. Россіи. Стройте въ ней сколько угодно казюковъ, открывайте какія-угодно увеселительныя заведенія,—отъ этого же зашатается устои на господствующей церкви, ни государства. Но какъ только огласите вы на старообрядческомъ съѣздѣ докладъ о постройкѣ часовенки на могилѣ старообрядческихъ исповѣдницъ, такъ все въ Россіи зашатается и закружится. И поэтому строго воспрещается даже говорить о такомъ докладѣ, хотя бы въ одной только старообрядческой средѣ. Невольно воскликнемъ: совѣтъ ли или дѣйствительность? Къ сожалѣнію, дѣйствительность.

Съ грустью и затѣнной болью въ душѣ выслушали члены съѣзда заглавіе **Д. В. Сироткина**. Съѣздъ точно замеръ, стоя какъ бы въ молчѣ старообрядческихъ мучениковъ и мученицъ, кровью и страданіями обезсмертившихъ свой славный подвигъ вѣры.

Заслушана свѣта советъ съѣздовъ за 1913—1914 г. въ суммѣ 9,744 р. 84 к. Съѣздъ утвердилъ свѣту единогласно.

Д. В. Сироткинъ обращаетъ вниманіе съѣзда на познана-

тельность утвержденной общины. Нужды в советъ чрезвычайно много и съ каждымъ годомъ они увеличиваются, однако притокъ средствъ въ кассу съезда не увеличивается. Провинция слабо отплатилась за эти нужды, хотя онъ въ то же время есть нужды всей старообрядческой Россіи, и по-преимуществу—провинции. Д. В. предлагаетъ: не найти ли съездъ возможнымъ, приобрести въ Москвѣ доходный домъ, которымъ было бы обеспечено существованіе совета съездовъ.

Д. И. Алмаиринъ указываетъ, что въ Москвѣ есть возможность купить доходный домъ на выгодныхъ условияхъ.

— Въ этомъ домѣ,—поясняетъ Д. В. Сироткинъ,—можно было бы устроить и нашъ музей, и библиотеку, и храмъ, и комнаты для пріѣзжающихъ въ Москву старообрядцевъ. Въ такомъ домѣ у насъ ощущается большая потребность.

Съездъ рѣшилъ избрать комисію для пріисканія подобнаго дома въ Москвѣ и изысканія средствъ для его покупки. Въ комисію избраны: И. П. Требуховъ, М. И. Буллишиковъ, Д. А. Силинъ, Д. И. Алмаиринъ и А. И. Королевъ.

Вся программа XIII съезда исчерпана.

Поднимается вопросъ о времени и мѣстѣ созыва слѣдующаго очереднаго всероссійскаго съезда. Съездъ ибъотого община мѣстной по этому вопросу съездъ рѣшилъ единогласно: слѣдующій съездъ созвать въ 1914 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ, послѣ праздника Введенія Пресвятыя Богородицы. Мѣстомъ для съезда избрана Москва. Постановлено просить архіепископа Іоанна, чтобы и Освященный Соборъ былъ созванъ въ это же время.

Заключившая съездъ, руководители его Д. В. Сироткинъ и П. П. Рабушинскій обратились къ членамъ съезда съ краткими рѣчами.

Д. В. Сироткинъ отмѣтилъ, что на съездъ прибыло хотя достаточное количество представителей общинъ и приходовъ, чтобы считать его законно состоявшимся, однако это число весьма незначительно—сравнительно съ общимъ числомъ старообрядческихъ общинъ и приходовъ. Однѣ общины не послали своихъ уполномоченныхъ за неимѣніемъ нужныхъ для этого средствъ, другія по причинамъ безрожья, третьи, быть-можетъ, по своей инертности и неотзывчивости. Всероссійскіе съезды привели уже огромную пользу старообрядчеству въ его недавнемъ прошломъ, служатъ они ему и въ его настоящее. Съезды не угаснуть до тѣхъ поръ, пока живетъ старообрядчество. Составъ съездовъ мѣняется и очень можетъ быть за тринадцать лѣтъ ихъ существованія на нихъ перебивали представители со всѣхъ мѣстъ старообрядческой Россіи. Это единеніе старообрядчества, около съездовъ весьма дорога и намъ нужно заботиться, чтобы оно росло и крѣпло, одновременно съ этимъ будетъ расти и крѣпнуть и все старообрядчество.

П. П. Рабушинскій. Три дня мы занимались вашими церковно-общественными вопросами. Теперь вы будете въ свои мѣста и подыщите тамъ вынесенныя со съезда впечатлѣніями и свѣдѣніями. Общее положеніе наше, какъ вы видите, нерадостно. Наши христіанства неудовлетворены. Забогачиваетъ нашъ заторможина. И съ этимъ приходится считаться. Къ вашей церковной жизни приближаются существующіе законы, насъ стѣсняющіе. Мы имеемъ выхода изъ создавшагося положенія и не хотимъ. Но зато у насъ накопилось внутреннѣе духовныя силы. И если мы эти силы увеличимъ и укрѣпимъ, тогда съ нами будутъ считаться. Намъ поэтому нужно какъ можно ярче и друтѣе объединиться въ понятіяхъ и мысляхъ. Нужно жить больше жилой жизнью. Постарайтесь же всецѣло развить внутреннія ваши силы, тогда и внешне мы будемъ сильны. Подготовляйте къ церковно-общественной дѣятельности молодое поколѣніе. Мы вѣруемъ, что въ концѣ-концовъ справедливость

восторжествуетъ и наступитъ день правды. Если же не наступитъ день правды, то наступитъ день необходимости. Передайте отъ совета съездовъ вашимъ общинамъ пожеланіе укрѣпляться во внутренней духовной жизни. Упираться на васъ, советъ будетъ имѣть больше духовной силы и нравственной мощи.

Съездъ отмѣтилъ на эту рѣчь горячей благодарностью совету съездовъ и его руководителямъ: П. П. Рабушинскому и Д. В. Сироткину.

Съездъ закрылся послѣ обычной молитвы и 15 окладовъ за убогой митрополита Бѣлогришскаго Амвросія, блаженной кончины котораго исполнилось пятьдесятъ лѣтъ.



Ходатайства совета съездовъ.

(Докладъ XIII съезду).

Вторымъ ходатайствомъ совета съездовъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было—просьба его вѣсти въ законодательныя учрежденія законопроектъ о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ у нихъ одновременно церковей, монастырей, св. иконъ, книгъ и другихъ принадлежностей церковнаго богослуженія, находящихся въ распоряженіи вѣдомствъ православнонаго повѣданія, или хранящихся въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Просьба объ этомъ былаложена въ слѣдующей редакціи:

«Его высокопревосходительству господину министру внутреннихъ дѣлъ. Советъ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ, пріемающихъ священство Бѣлогришскаго іерарха (Москва, Янышка, Виревая площадь, домъ г-на Рабушинскихъ). Пріиме.

Вѣдательнымъ всероссійскимъ съездомъ старообрядцевъ, состоявшимся въ Москвѣ съ 30-го января по 1-е февраля 1912 года, постановлено: ходатайствовать предъ правительствомъ о возвращеніи старообрядцамъ отобранной у нихъ одновременно святыни (церквей, монастырей, св. иконъ, книгъ, утвари церковной и проч.).

Исполняя постановленіе съезда, советъ всероссійскихъ съездовъ старообрядцевъ имѣетъ честь представить слѣдующія основанія для настоящаго ходатайства:

1) Отобранныя у старообрядцевъ въ царствованіе Императора Николая Павловича церковъ и монастыри были сооружены въ силу Высочайше изданныхъ старообрядцамъ Императрицею Екатериною II льготъ и правъ. Посему, если впоследствии правительствомъ нашло нужнымъ лишить старообрядцевъ этихъ правъ и льготъ, то оно могло лишь прекратить дальнѣйшее разрушеніе старообрядцамъ строить храмы и сооружать монастыри, но несправедливо было отбирать тѣ, кому были уже построены на основаніи Высочайше изданныхъ льготъ и съ разрушенія подлежащихъ выдѣст. Поэтому возвращеніе отобранныхъ церковей и монастырей являлось бы только восстановленіемъ нарушенныхъ по отношенію къ старообрядцамъ правъ и справедливости.

2) Отбиралось церковное имущество у старообрядцевъ и при закрытіи неразрѣшенныхъ молитвенныхъ храмовъ: но отобраніе это совершалось вопреки закона, хотя въ большинствѣ случаевъ и по судебнымъ приговорамъ, такъ какъ ст. 206 улож. о наказ. дозволяетъ только слову или исправленіе неразрѣшеннаго молитвеннаго зданія, «но не отобраніе старопечатныхъ книгъ и другихъ принадлежностей богослуженія» (Рѣш. прав. сен. по дѣлу Сорокина, 1897 г., № 62).

3) Еще болѣе незаконнымъ было отобраніе у старообрядцевъ церковнаго имущества послѣ закона 3-го мая 1883 г. по обществуну молвту, исполнять духовныя требы, совершать богослуженія какъ въ частныхъ домахъ, такъ равно въ особо предначиненныхъ для этого зданіяхъ (ст. 48 улож. о пред. и прес. прест.), а по разлуженію правительствующаго сената, на устройствѣ общественнаго богослуженія въ частномъ домѣ разрушенія не требуется (Рѣш. прав. сен. по дѣлу Сорокина, 1897 г., № 62).

4) Высочайшим указом 1-го августа 1906 года повелено: «возвратить отобранныя от армянских церковных установлений имущества» (Собр. узак. и распор. правительства, 4-го августа 1906 г., № 1315). Старообрядцы не видят оснований, почему они должны быть поставлены в худшее положение по сравнению с армяно-грегорянскою церковью, в виду чего считают себя в правъ рассчитывать на возвращение своего церковного имущества.

5) Государю Императору благоутробно было во 2-й день ноября 1906 года уредить при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ комисію для возвращенія старообрядцамъ отобранныхъ и нѣхъ разновременно иконъ, церковныхъ принадлежностей и богослужебныхъ книгъ, хранящихся въ особомъ архивѣ министерства внутреннихъ дѣлъ. Согласно Высочайшей волѣ, всѣ эти вещи и были возвращены старообрядцамъ. Этими актомъ Верховная власть разрѣшила въ положительномъ смыслѣ и принципиальный вопросъ о возвращеніи старообрядцамъ церковнаго имущества.

6) Точно такъ же и Государственной Думою въ засѣданіи 12-го марта сего 1912 года, при разсмотрѣніи смѣты правит. снуда принято «пожеланіе, чтобы отобранныя у старообрядцевъ иконы, книги и другія церковныя принадлежности богослуженія, находящіяся въ распоряженіи вѣдомства православнаго исповѣданія, были бы возвращены по ходатайству о томъ старообрядцевъ» (Стенографическій отчетъ Государственной Думы. Третій созывъ. Сессія V. часть III. Засѣданіе 92, столб.: 878—879, 910—911 (X)).

Въ виду изложеннаго и съ благословенія Священного Собора, совѣтъ всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ имѣетъ честь потщательнѣе просить ваше высокопревосходительство внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ и нѣхъ разновременно церквей, монастырей, св. иконъ, книгъ и другихъ принадлежностей церковнаго богослуженія, находящихся въ распоряженіи вѣдомства православнаго исповѣданія, или хранящихся въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Декабря, 19-го дня 1912 года (подписанъ).

На это ходатайство совѣта създовъ департаментъ духовныхъ дѣлъ чрезъ московскаго градоначальника препроводилъ слѣдующій отвѣтъ:

«М. В. Д. Департаментъ духовныхъ дѣлъ. 27-го января 1913 года. № 953. Московскому градоначальнику. Проживающіе въ Москвѣ Д. Сироткинъ, П. Рабушкинъ, И. Пуговкинъ, Ф. Мельниковъ и И. Трегубовъ представили въ министерство внутреннихъ дѣлъ постановленіе происходившаго въ Москвѣ XII всероссійскаго създа старообрядцевъ, приемлющихъ священство Вѣнокриницкой іерархіи, въ коемъ содержится ходатайство създа о внесеніи на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій законопроекта о возвращеніи старообрядцамъ отобранныхъ и нѣхъ разновременно церквей, монастырей, св. иконъ, книгъ и другихъ принадлежностей церковнаго богослуженія, находящихся въ распоряженіи вѣдомства православнаго исповѣданія или хранящихся въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ.

Всѣдствие сего департаментъ духовныхъ дѣлъ, по приказанію г. управляющаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, покорнѣе проситъ ваше превосходительство приказатъ объявить просителямъ, по взысканіи съ нихъ гербовою сбора въ размѣрѣ 1 руб. 50 коп., что за послѣдовавшимъ, согласно постановленію Высочайше утвержденной 2-го ноября 1906 г. при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ особой комисіи, выдачей вещей находившихся въ вѣдѣніи министерства внутреннихъ дѣлъ предметовъ старообрядческаго религиознаго употребленія принадлежности, что подтверждать и саму просителю, къ разработкѣ по министерству какихъ-либо по сему предмету законодательныхъ предположеній не представляется основаній.

Подлинный за надлежащими подписями. Съ подлинными свѣряясь: дѣлопротоколъ административнаго отдѣленія (подпись).

Министерство внутреннихъ дѣлъ не находитъ основаній для законодательнаго предположенія о возвращеніи старообрядцамъ ихъ святыни, въ виду того, что таковая святыня была выдана старообрядцамъ согласно опредѣленія Высочайше утвержденной 2-го декабря 1906 г. особой комисіи, на постановленіи которой сослался и совѣтъ създовъ. Но совѣтъ създовъ ходатайствовалъ о возвращеніи не той святыни,

которая имъ была выдана министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а той именно, которая осталась имъ не выданной.

Особой комисіей министерства внутреннихъ дѣлъ было постановлено выдать старообрядцамъ предметы церковнаго богослуженія, хранящіеся въ особомъ архивѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, а совѣтъ създовъ старообрядцевъ ходатайствовалъ теперь о возвращеніи монастырей, св. иконъ, книгъ и другихъ принадлежностей церковнаго богослуженія, находящихся въ распоряженіи вѣдомства православнаго исповѣданія, или хранящихся въ правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ. Святыня, выданная старообрядцамъ изъ особаго министерскаго архива, представляла лишь ничтожную долю въ сравненіи съ темъ старообрядческому святыню, которая находится въ монастыряхъ и храмахъ господствующей церкви, во многихъ мѣстахъ сложеною на колокольняхъ и въ монастырскихъ подвалахъ.

Ходатайству о возвращеніи разновременно отобранной у старообрядцевъ святыни, въ томъ числѣ церквей и монастырей, совѣтъ създовъ полагаѣтъ, что старообрядцы вовсе не ставятъ себя въ этомъ случаѣ въ боѣ привилегированное положеніе съ остальными привизаннныи въ государствѣ вѣроисповѣданіями, а, наоборотъ, идутъ за ними послѣдними. Въ прошеніи совѣта създовъ (п. дѣл. 4) указано на возвращеніе въ 1905 году армяно-грегорянской церкви церковнаго имущества. Къ этому можно добавить, что и римско-католическому духовному управленію въ 1908 году, въ силу Высочайше утвержденнаго 23-го апрѣля того же года особаго журнала совѣта министровъ, рѣшено возвратитъ костелы («Прев. Вѣстн.», 1908 г., 29-го апрѣля, № 94'). Если правительство имало возможнѣе, возвратитъ армянамъ церковное имущество, итѣода у нихъ отобранное, а католикамъ—ихъ костелы, то старообрядцы, казалось бы, имѣютъ право также на возвращеніе своего церковнаго имущества.

Третьимъ ходатайствомъ совѣта създовъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, на которое получили изъ министерства и отвѣтъ, было—просьба распространитъ по всѣмъ губерніямъ и областямъ имеріи разъясненіе министерства, присланное на имя московскаго губернатора, о томъ, что подлинныя родители въ метрическихъ книгахъ «родившихся» не обязательны.

Ходатайство объ этомъ было шложено въ такой редакціи:

«Въ департаментъ духовныхъ дѣлъ иностранныхъ исповѣданій министерства внутреннихъ дѣлъ. Совѣта всероссійскихъ създовъ старообрядцевъ, приемлющихъ священство

1) По поводу возвращенія костеловъ и церковнаго имущества римско-католической церкви состоялось слѣдующее Высочайше утвержденное 23-го апрѣля 1908 г. постановленіе совѣта министровъ.

1. Ходатайство о возвращеніи римско-католическому духовному управленію изъ его вѣдѣнія костеловъ и церковныхъ имуществъ, имѣвъ состоящихъ въ распоряженіи гражданскихъ и военныхъ вѣдомствъ, могутъ быть удовлетворены не иначе, какъ въ законодательномъ порядкѣ (сводъ зак. т. I ч. I, изд. 1906 г., осн. гос. зак. ст. 69), по предварительному одобреніи соответствующихъ предположеній совѣтомъ министровъ.

II. Ходатайства о возвращеніи римско-католическому духовному управленію изъ его вѣдѣнія костеловъ и церковныхъ имуществъ, состоящихъ нынѣ въ духовномъ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія, при наличности достаточныхъ уваженій направляются къ разрѣшенію въ порядкѣ верховнаго управленія и въ подлежащихъ случаяхъ удовлетворяются согласно Высочайше утвержденнымъ положеніямъ совѣта министровъ.

III. Представленія по указаннымъ въ предшествующей статьѣ дѣламъ вносятся въ совѣтъ министровъ, по опредѣленіямъ св. снуда, синодальнаго обер-прокурора, при чемъ о всѣхъ случаяхъ равногласно его по сими вѣдѣмъ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ обер-прокуроръ имѣетъ представить на уваженіе совѣта министровъ.

Блаженнической иерархии (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ). Проние.

Въ выработанныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ формахъ метрическихъ книгъ для старообрядцевъ, въ книгѣ «о родившихся», въ 9-й графѣ, требуется, кромѣ подписей восприимчивыхъ и аица, совершившаго крещение, еще и подписей родителей крещаемого. Практика однако показала, что въ многихъ случаяхъ невозможно въ метрической книгѣ «о родившихся» подписи родителей крещасима, такъ какъ многие люди общины живутъ въ другой мѣстности, иногда за нѣсколькими десятками верстъ отъ храма, гдѣ совершается крещение, и младенца привозятъ крестить только одни восприимчивые, безъ родителей.

Въ настоящее время министерство внутреннихъ дѣлъ на имя московскаго губернатора разъяснило, что подписи родителей въ метрическихъ книгкахъ «о родившихся» необязательны.

Принимая во вниманіе, что въ такомъ разъясненіи, наибольшее нуждается окранныя имперіи, гдѣ старообрядцы часто проживаютъ на далекомъ разстояніи отъ центра своихъ церковныхъ общинъ, совѣтъ веросисскихъ създовъ старообрядцевъ, исполнивъ постановление XII-го веросисскаго създа, съ благословенія старообрядческаго Освященнаго Собора, потщавшіеся просить департаментъ духовныхъ дѣлъ разъяснить и по остальнымъ губерніямъ имперіи, что въ метрическихъ книгкахъ старообрядцевъ «о родившихся» обязательны подписи родителей и сдѣлать соответствующее представленіе объ исключеніи изъ формъ означенныхъ книгъ требованія подписей родителей. 1912 года, ноября 22-го дня (Подпись).

На это ходатайство отъ министерства внутреннихъ дѣлъ чрезъ московскаго градоначальника послѣдовало слѣдующій отвѣтъ:

«М. В. Д. Департаментъ духовныхъ дѣлъ 8-го января 1913 г. № 228. Московскому градоначальнику. Проживающей въ Москвѣ П. Рабушинскій, именуемой (?) себѣ товарищемъ председателя совѣта веросисскихъ създовъ старообрядцевъ, принимающихъ священство Блаженнической иерархии, представивъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ ходатайство о сохраненіи въ Москвѣ XII веросисскаго създа старообрядцевъ названнаго совѣта, въ изданіи общаго распоряженія въ смыслѣ признанія необязательности подписей родителей въ метрической книгѣ «о родившихся», съ соответствующимъ исключеніемъ изъ графы 9-й означенной книги указанна на таковыя подписи.

Въслѣдствіе сего департаментъ духовныхъ дѣлъ покорнѣе проситъ ваше превосходительство приказатъ объявить просителю, по высказаніи съ него гербового сбора въ размѣрѣ 1 р. 50 к., что, согласно заключенію министерства юстиціи, 1) засвидѣтельствованіе записи о рожденіи подписью родителей установлено ст. 48 закона 17-го октября 1906 г., 2) что, такимъ образомъ, указанныя подписи, за исключеніемъ случаевъ, предусмотрѣнныхъ самимъ закономъ, а именно при неграмотности, физическихъ недостаткахъ или болѣзни родителей, являются необходимыми и 3) что посылку ходатайства вышеупомянутаго старообрядческаго създа приняло министерство внутреннихъ дѣлъ не подлежащими удовлетворенію.

Подлинное за надлежащими подписями. Съ подлиннымъ свидѣль: дѣлопроизводитель административнаго отдѣленія (подпись).

Такой отвѣтъ департамента духовныхъ дѣлъ для совѣта създовъ является совершенно неожиданнымъ, такъ какъ тѣмъ же департаментомъ чрезъ московское губернское правленіе было ранѣе разъяснено слѣдующее:

«Отъ московскаго губернскаго правленія. На поданное представителемъ совѣта Михаило-Архангельской старообрядческой общины въ деревнѣ Локтевой, Брицкинымъ, прошеніе смѣхъ объявляется, что согласно отношенію департамента духовныхъ дѣлъ отъ 20-го декабря 1911 г., за № 11580, правильность записи въ метрическія книги удостоверяется главнымъ образомъ подписью свидѣтелей при крещеніи (восприимчивыхъ) и посылку, какъ это имѣетъ мѣсто и среди православыныхъ, подписи родителей при вношеніи въ старообрядческія метрическія книги событія рожденія не являются необходимыми.

За вице-губернатора старшій совѣтникъ (подпись). Секретарь (подпись). Августа 10-го дня, 1912 г. М. П.».

Четвергымъ ходатайствомъ совѣта създовъ предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было о вношеніи въ законодательныя учрежденія законопроектъ объ исключеніи изъ устава о учрежденіи и преступленіи преступленій, по продолженію 1906 года, «примѣчанія» статьи 46 и 2 части статьи 49, коиши воспроизраста старообрядцамъ крестные ходы и другія публичныя церковныя процессіи и которыя, за сілему Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 года и 17-го октября 1906 года, должны почтаться не дѣйствующими.

Просьба объ этомъ была представлена въ министерство въ слѣдующей редакціи:

«Его высокопревосходительству господину министру внутреннихъ дѣлъ. Совѣтъ веросисскихъ създовъ старообрядцевъ, принимающихъ священство Блаженнической иерархии (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ), Проние.

Двѣнадцатымъ веросисскимъ създомъ старообрядцевъ, составившимъ въ Москвѣ съ 30-го января по 1-е февраля 1912 года, выяснено, что, несмотря на Высочайшіе указы 17-го апрѣля 1905 г. (пунктъ 10) и 17-го октября 1906 г. (п. 1 и 32) и неоднократныя разъясненія министерства внутреннихъ дѣлъ (циркуляръ деп. дух. дѣлъ 8-го января 1910 г., № 10260, и 4-го апрѣля 1911 г., № 3157) старообрядцамъ во многихъ мѣстахъ имперіи не только воспроизрастаютъ совершеніе крестныхъ ходовъ и иныхъ церковныхъ процессій, но и преслѣдуютъ ихъ за это по суду, какъ за дѣяніе преступное, неизволенное закономъ и предусмѣтрѣнное будго въ примѣчаніи статьи 46 и статьѣ 49 уст. о пред. и прес. прест., по продолженію 1906 года.

Упомянутое примѣчаніе статьи 46 и статьи 49 уст. о пред. и прес. прест., редакціонныя кодификаціоннымъ отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ уже въ 1906 г. и, слѣдовательно, послѣ Высочайшихъ указовъ 17-го апрѣля 1905 и 17-го октября 1906 г., изложены дѣйствительно въ смыслѣ воспріенія старообрядцами совершать крестные ходы и публичныя процессіи съ участіемъ духовныхъ лицъ въ церковныхъ облаченіяхъ. Такъ, послѣ статьѣ 46 нѣтъ словъ съ воспріеніемъ лишь надѣвать священнослужителю облаченіе, когда сіе будетъ вообразено закономъ, кодификаціонный отдѣлъ внесъ слѣдующее воспріеніе: «Въ 1833 году сдѣловательнаго раскола было воспріенно публичное оказательство онаго, которымъ признавались: 1) крестные ходы и публичныя процессіи въ первенныхъ облаченіяхъ; 2) публичное ношеніе клоновъ, за исключеніемъ случаевъ, предусмѣтрѣннаго въ п. 1 ст. 49 (по прод.); 3) употребленіе вышѣ дѣловъ, часовенъ и монументныхъ зданій церковнаго облаченія или монашескаго и священнослужительскаго дѣянія, и 4) расколыныя мѣла на улицахъ и площадяхъ».

Такое примѣчаніе, во-первыхъ, исключаетъ самое статью 46 уст. о пред. и прес. прест., развѣнчавшую духовныхъ лицамъ старообрядцевъ свободное отпращиваніе духовныхъ дѣлъ, какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ; во-вторыхъ, если этикъ примѣчаніемъ имѣлось въ виду восполнить тотъ законъ, о которомъ упоминаетъ конецъ ст. 46 уст. о пред. и прес. прест., то въ этомъ случаѣ примѣчаніе ст. 46 является неосновательнымъ, такъ какъ статья эта предполагаетъ законъ будущій («когда сіе будетъ вообразено закономъ»), а не законъ 1833 г., утратившій свою силу послѣ Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года.

Еще болѣе неосновательнымъ слѣдуетъ признати оставленіе въ своѣхъ законѣхъ 2-й части статьи 49 уст. о пред. и прес. прест. Въ ней говорится: «при преступленіи дозволяется: 1) предношеніе клоновъ сопровождаемому на каидіе по коинку и 2) твореніе на каидіѣхъ молитвъ по принятымъ у старообрядцевъ и сектантовъ обрядамъ, съ пѣніемъ, но безъ употребленія церковнаго облаченія».

Не подлежитъ сомнѣнію, что какъ примѣчаніе ст. 46, такъ и 2-я часть ст. 49 уст. о пред. и прес. прест. по своему смыслу стоятъ въ явномъ противорѣчій съ Высочайшимъ указами 17-го апрѣля 1905 года и 17-го октября 1906 г. и разъясненіями министерства внутреннихъ дѣлъ.

Въ виду сего и принимая во вниманіе, что департаментъ духовныхъ дѣлъ въ циркулярѣ на имя управляющаго Томской губерніи отъ 8-го ноября 1910 г., за № 10260, уже высказался, что примѣчаніе въ ст. 46 уст. о пред. и прес. прест., по продолженію 1906 г., «должно почтаться за дѣйствующимъ», совѣтъ създовъ, исполняя постановленіе

XII Всероссийского съезда старообрядцев съ благословения старообрядческаго Священного Собора, почтительнѣйше просить ваше высокопревосходительство внести въ законодательныя учреждения законопроектъ объ исключеніи изъ устава о пред. и з-с. прест., по продолженіи 1906 г. прихвѣтаніи ст. 46 и 2-й части ст. 49. 1912 года, декабря 19-го дня (*подпись*).

На это ходатайство совѣта създанъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ не послѣдовало никакого отвѣта.

Пятымъ ходатайствомъ совѣта създанъ было предъ министерствомъ юстиціи также о внесеніи въ законодательныя учреждения законопроекта объ исключеніи изъ свода уголовныхъ законовъ крѣ старообрядческихъ духовныхъ лицъ увольненіемъ отъ должности настоятелей и наставниковъ.

Ходатайство объ этомъ было представлено въ слѣдующей редакціи:

«Его высокопревосходительству господину министру юстиціи. Совѣта Всероссийскихъ създовъ старообрядцевъ, принадлежащихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ). Промеие.

Высочайше утвержденнымъ 14-го марта 1906 года мѣниемъ Государственнаго Совѣта о согласованіи вѣткою постановленій уголовного закона съ указомъ 17-го апрѣля 1905 года, объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости (Собр. уак. № 73, 28-го марта 1906 г. ст. 461), старообрядческія духовныя лица, настоятели, наставники, уравнены съ священнослужителями инославныхъ христіанскихъ исповѣданій въ отношеніи уголовной крѣ за служебные проступки. Въ виду чего и согласно ст. 867 устава о нац., старообрядческія духовныя лица приравниваются, въ стародавнемъ законѣ опредѣленныхъ, къ увольненію отъ должности настоятеля или наставника, на время отъ одного года до пяти лѣтъ или навсегда; а по опредѣленіи 4-й части ст. 33 устава, увольненіе отъ должности «включаетъ за собою воспрещеніе занимать равную и высшую должность въ теченіе закономъ установленнаго срока или навсегда».

Включеніе въ свѣдъ уголовныхъ законовъ въ качествѣ мѣры наказанія увольненіе отъ священнической должности старообрядческихъ священнослужителей не согласуется съ Высочайше выраженною въ манифестѣ 17-го октября 1905 г. волею Государя Императора — даровать населенію неизмѣнныя основы основъ совѣсти, такъ какъ по вѣрованію старообрядцевъ, основанному на свѣт. канонахъ Церкви, не отнимаемыхъ и церковью господствующею въ Россіи, увольненіе священнослужителей отъ духовной должности можетъ только духовная ихъ власть, а не свѣтская.

Запрещая духовнымъ лицамъ старообрядцевъ совѣршать богоосужденія и таинства церковныя, гражданская власть какъ бы присваиваетъ себѣ благодатное право, присущее только церковной іерархіи. Лишенные права совершать таинства, священнослужители являются въ глазахъ верующаго народа обремененныя алтаря Господню. Вручаящая соудъ старообрядцевъ не можетъ примириться съ вторженіемъ свѣтской власти въ чистую духовную область, гдѣ можетъ дѣйствовать только Воля благодатъ чрезъ священныхъ лицъ. Судебные приговоры, отбываемыя старообрядческихъ духовныхъ лицъ отъ священнослуженія, порождаютъ сильное смущеніе въ средѣ старообрядцевъ. Отрѣзанными отъ должности старообрядческія духовныя лица поставлены въ необходимость или подчиниться судебнымъ приговорамъ и такимъ образомъ принять налъ собою въ чисто-іерархической области чуждую власть, чуждую духовной, и этимъ вызвать еще болѣе сильныя смущенія, что вѣщаетъ къ завѣдѣнію карамъ и преслѣдованіямъ. Свѣтская власть предписываетъ духовной: «не смѣй совершать богослуженіе. Не смѣй крестить, причащать, исповѣдывать, погребать и тому подобно творить». Такое требованіе не только чуждо церковному сознанію, не только разрушаетъ іерархическій строй и церковный порядокъ, за который старообрядцы жертвовали своей жизнью; оно противорѣчитъ и понатію свободы совѣсти и свободы вѣроисповѣданія.

Потому двѣнадцатый всероссійскій съездъ старообрядцевъ, принадлежащихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи, въ засѣданіи своемъ 30-го января 1912 года, постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ исключеніи изъ уголовного закона установленную въ немъ мѣру на-

казанія старообрядческому духовенству увольненіемъ отъ его должности.

Исполненіе это постановленіе XII всероссійскаго съезда старообрядцевъ и имѣя въ виду, что закономъ, какъ видно изъ ст. 87 устава, о наказ., допускается замѣнить одинъ взысканіи другимъ, съ извѣстными замѣнить одинъ взысканіи другимъ, Священный Соборъ, почтительнѣйше просить ваше высокопревосходительство внести въ законодательныя учреждения законопроектъ объ исключеніи изъ свода уголовныхъ законовъ крѣ старообрядческихъ духовныхъ лицъ увольненіемъ отъ должности. 1912 г. декабря 19-го дня (*подпись*).

На это ходатайство отъ министерства юстиціи отвѣта не получено.

Шестымъ ходатайствомъ совѣта създанъ, также предъ министерствомъ юстиціи, была просьба его объ освобожденіи отъ гербового сбора прошеній и бумагъ перехода лицъ господствующаго вѣроисповѣданія въ старообрядчество.

Объ этомъ просьба совѣта създанъ была изложена въ таковой редакціи:

«Его высокопревосходительству господину министру финансовъ. Совѣта Всероссийскихъ създовъ старообрядцевъ, принадлежащихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи (Москва, Ильинка, Биржевая площадь, домъ т-ва Рабушинскихъ). Промеие.

Высочайшимъ указомъ 17-го апрѣля 1905 г. признано, что «отпаденіе отъ православнаго вѣры въ другое христіанское исповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ-либо невыгодныхъ въ отношеніи личнаго или гражданскаго правъ послѣдствій». Въ исполненіе сего Высочайшаго указа министерство внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ отъ 18-го августа 1905 года, за № 4628, установило, чтобы лица, отпадающія отъ господствующей церкви въ иное христіанское вѣроученіе или исповѣданіе, подавали заявленія губернской власти о перенесеніи ихъ изъ православнаго въ избранное исповѣданіе. По установленіемъ практикѣ такіа заявленія оплачиваются гербовымъ сборомъ въ одинъ рубль пѣтдесятъ копеекъ.

Двѣнадцатый всероссійскій съездъ старообрядцевъ, принадлежащихъ священство Вѣлокриницкой іерархіи, въ засѣданіи своемъ 30-го января 1912 г. постановилъ ходатайствовать предъ правительствомъ объ отменѣ гербового сбора при прошеніяхъ объ отчисленіи лицъ, присоединяющихся къ старообрядчеству.

Исполненіе это постановленіе всероссійскаго съезда старообрядцевъ и принимая во вниманіе, что заявленія объ отчисленіи отъ господствующей церкви въ старообрядчество относятся къ дѣламъ вѣры, принципъ свободы которой провозглашенъ Высочайшими актами, а потому она не можетъ и не должна быть стѣсняема хотя бы и косвеннымъ налогомъ; что уставъ о гербовомъ сборѣ первымъ пунктомъ статьи 77-й освобождаетъ отъ гербового сбора прошенія и другія бумаги «о присоединеніи къ православію и о припаденіи христіанства» и что, наконецъ, если въ упомянутой статьѣ устава о гербовомъ сборѣ не включены «и переисчисленія изъ православнаго въ другое христіанское исповѣданіе», то несомнѣнно потому только, что во время составленія этой статьи устава еще не была провозглашена въ Россіи вѣротерпимость—совѣтъ всероссійскій създанъ старообрядцевъ съ благословенія старообрядческаго Священного Собора, почтительнѣйше просить ваше высокопревосходительство освободить отъ гербового сбора прошенія и бумаги о переходѣ лицъ господствующаго вѣроисповѣданія въ старообрядчество, и о послѣдующемъ почтѣ въ уведомленіемъ. 1912 года, ноября 23-го дня (*подпись*).

На это ходатайство также не получено отвѣта.

Такимъ образомъ, изъ возбудившихъ совѣтвомъ създанъ предъ министерствомъ шести ходатайствъ относительно современнаго общественнаго положенія старообрядцевъ, на три изъ нихъ, получены отказъ, а на три не послѣдовало даже отвѣта.

Довольная о семъ всероссійскому съѣду старообрядцевъ, совѣтъ създанъ, предлагаетъ обсудить вопросъ о дальнѣйшемъ направленіи изложенныхъ старообрядческихъ ходатайствъ.

Второй Римъ.

(Картини церковной истории Византии IX—X вв.).

(См. № 48 журн. «Докл.»).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА X.

Соборъ 869 года.

Рѣчь Захарія Халкидонскаго видимо произвела свое впечатлѣніе. Игнатіане нашли необходимымъ сгладить это впечатлѣніе.

Захарій отвѣчалъ Митрофану Смирскій, но когда Захарій хотѣлъ возразить на эту рѣшку, легаты остановили его.

— Мы уже довольно наслаughtались суетныхъ рѣчей,— сказали они.

И соборъ приступилъ къ чтенію новой рѣчи (аналогіи) императора, которая по словамъ латинянъ, «болѣе прилична епископу, чѣмъ императору», и достойна быть начертана золотыми буквами. Рѣчь дѣйствительно хороша. Но очень не чужда лжи, одинаково неудобной и для императора и для епископа.

Вотъ въ главныхъ чертахъ ея содержаніе: императоръ рѣшуетъ въ высшей степени печальную картину положенія византійской церкви, положенія, которымъ будто бы она обязана расколу фотіанскому; потомъ она указываетъ, что съ цѣлью уроченія зла и соборъъ былъ этотъ соборъ; императоръ замѣчаетъ, что для того, чтобы дать собору полную свободу въ дѣятельности, онъ не являлся на первомъ засѣданіи; онъ говоритъ, что его единственнымъ желаніемъ было вести дѣло противъ заблуждающихся любовью и добротой, такъ чтобы никто изъ нихъ не впасть въ погибель; соборъ,— заявляетъ императоръ,— дѣйствуя въ видахъ возвращенія заблудившихся овецъ, долженъ былъ поступать, не только руководствуясь ревностію Фотіана, но и мудростію Соломона; въ заключеніе говоримось объ упорствѣ фотіанъ, которое нельзя сломить иначе какъ желомъ.

На сельное засѣданіе, опять въ присутствіи Василія, снова является Фотій. Онъ приглашенъ былъ по приказанію императора. Вышній патріархъ вѣщаетъ на соборъ съ почетомъ въ рукахъ. Это не поправилось легатами. Они соглались жезлы его за знакъ притязанія со стороны Фотія выставить себя въ глазахъ собора настоящимъ патріархомъ. Поэтому однихъ изъ легатовъ приказали отнять у Фотія жезлы, что и было исполнено грубо и дерзко. Но разпоряженію собора, Вааніисъ предложилъ Фотію вопросъ: готовъ ли онъ подчиниться собору? Фотій отъ своего лица и отъ лица Григорія Сиракузскаго, пришедшаго съ нимъ на соборъ, отвѣчалъ: «Мы дадимъ отчетъ нашему государю, а отнюдь не легатамъ». Вааніисъ продолжалъ: не прабавить ли Фотію еще что нибудь къ тому, что онъ сказалъ. Фотій на это замѣтилъ: «Если бы легаты слышали, что мы недавно говорили (на 5 засѣданіи), то не ставили бы теперь опять того же вопроса; но если они чувствуютъ раскаяніе въ томъ, что ими постановлено касательно насъ раньше, то пусть они докажутъ это самими дѣломъ».

— Какъ же это такъ? съ удивленіемъ спросилъ Вааніисъ.

Григорій Сиракузскій отвѣтилъ:

— Да, пусть легаты покажутъ въ своихъ прегрѣшеніяхъ...

Вызовъ Фотія и Григорія очень обидѣлъ и посланцевъ Рима.

— Мы прибыли сюда,—заявили они, не затѣвъ, чтобы принять оскорбленія и не затѣвъ, чтобы принести покаяніе, а напротивъ, затѣвъ, чтобы призвать къ покаянію васъ обоихъ; ваши рѣчи оскорбляютъ Церковь, но мы снова васъ спрашиваемъ; будете ли вы сдѣлать рѣшеніемъ собора или нѣтъ? Подпишите ли папскую формулу?

И, не дождавшись отвѣта, заявили:

— Мы знаемъ, что они съ горъ до головы покрыты извѣстными несправдливости. Нечего съ ними и разговаривать.

Принесли жалобу собору и представители Востока. Они жаловались на то, что еще прежде (на 5 засѣданіи) Фотій въ чувствѣ надменности называлъ соборъ и императорскихъ сановниковъ грѣшниками и призывалъ ихъ къ покаянію; страсти ослабили его и перевернули все въ его глазахъ; они, представители восточныхъ патріарховъ, сравнивали Фотія съ безбожкомъ, котораго повергла на землю буря и который въ ображеніи, что земля вернется вокругъ него, отъ чего однако земля на самомъ дѣлѣ еще не становится вертѣться. Въ концѣ записки, они угрожаютъ Фотію и его приверженцамъ гнѣвомъ Божиимъ.

На слѣдующій за тѣмъ вопросъ Вааніиса: что скажетъ на это Фотій? послѣдній отвѣчалъ: «Насъ привели сюда для норуганія: какъ же вы хотите, чтобы мы что-либо сказали».

Вааніисъ въ особой запискѣ обращается къ фотіанамъ отъ имени императора:

«Скажите, кто же вы такіе? Съ неба вы, или изъ преисподней?—спрашиваетъ ихъ императоръ. Но на той ли землѣ вы, на какой и мы? Можете ли какой-нибудь еретикъ или раскольникъ, отхлѣвшійся отъ единства съ четырьмя патріархами, оставаться не подлежащимъ осужденію? Скажите-ка, а я послушаю? Васъ осудили четыре, даже шить (?) патріархи; на что же вы надѣетесь? Кто поможетъ вамъ?»

Фотіане отвѣчали: «Намъ помогутъ каноны святыхъ апостоловъ и святыхъ вселенскихъ соборовъ».

— Гдѣ вашъ канонъ. Гдѣ Господь положилъ его... Въ державѣ или изъ мѣстъ. Если въ державѣ, то здѣсь соборныя представители церкви...—спросилъ Вааніисъ.

На этотъ вопросъ, такъ дерзко отжедствившій «сумму пяти патріарховъ» съ Церковью—фотіане отвѣтили, что здѣсь они говорятъ не могутъ.

Была проведена рѣчь патр. Игнатія. Возстановленный патріархъ воздаетъ благодарности Богу за свое возстановленіе на патріаршемъ престолѣ, упоминаетъ объ обстоятельствахъ, при какихъ лишился онъ этого престола. Онъ называетъ Фотія новымъ Каіафомъ и Апшою и говоритъ, что Фотій не пришелъ съ собою при вступленіи на престолъ ничего достойнаго, а одно лишь вождѣніе быть патріархомъ; упоминаетъ о изверженіи Фотія и утверждаетъ, что онъ совершился на вѣки-вѣчные; причину такихъ перемѣтъ бытъ императоръ Василій, которому Игнатій, при этомъ случаѣ, приписываетъ великія добродѣтели и благочестіе; Василій, по словамъ Игнатія, какъ Давидъ, стремится поучаться въ законъ Божиимъ день и ночь; онъ смирноно почитается святой волей первосвященника Рима, какъ и должно слугѣ церкви. Затѣмъ Игнатій переходитъ къ восхвалению достоинствъ собора, легатовъ и представителей патріаршихъ; онъ называетъ исполненными Божественной мудрости и благодати, блещущими своими рѣчами, какъ молніямъ; весь соборъ, по его дѣятельности и его качествамъ, онъ считаетъ чѣмъ-то дивнымъ, такимъ, чего будто бы желалъ видѣть и слышать цари и князи прежняго времени, но не видѣли и не слыша-

ли. Наконецъ, выражаетъ желаніе, что отнынѣ раздѣленія въ церкви прекратятся...

Великаго Игнатія не могли сдюжить страданія и пытки, по покушенію власти не выдержалъ и онъ.

Послѣ этого возгашена анаема Фотію и его приверженцамъ. Диаконъ и потарій Стефанъ торжественно и величаво провозгласили: «Фотію приворону и узурпатору анаема! Фотію міра и площади анаема! Фотію неопиту и тырану анаема! Схизматіку и осужденному анаема! Прелюбодѣю и отцеубійцѣ анаема! Изобрѣтателю лжей и слггостелю новыхъ догматовъ анаема! Фотію, новому Максиму Писку, новому Діоскору, новому Іудѣ анаема!»

Въ такихъ же приблизительно словахъ анаематствованы Григорій Сиракузскій и Евлампій Анадемскій. Затѣмъ возгашены шумныя многотѣны Василію и его женѣ, которые сравниваются съ Константиномъ и Еленою, и т. д. Конецъ «комедіи о дѣйствіяхъ»,—какъ чрезмѣрно рѣзко, но не совсемъ несправедливо называетъ это засѣданіе проф. Лебедевъ,—оставляло чтеніе любовическихъ стиховъ, направленныхъ противъ Фотія. «Фотій, захотѣвши глумясь» оразомъ помянуть незбылемую скаду,—говорило левдвднатишнѣ,—теперь становится подобнымъ дикому звѣрю, изгояемому изъ неоскверненнаго брачнаго чертога и изъ достопочитаемыхъ храмовъ, праведно осужденъ папами Николаемъ и Андрианомъ, стратотерпцемъ Игнатіемъ и прочими православными патріархами. «Негодныя вѣрши»,—назвала эти стихи еще греческій «записатель» актовъ собора. *Никита Пфоломазинъ, извѣстный врагъ Фотія, рассказываетъ, что приговоръ собора противъ Фотія и анаематствованіе противъ него, для большой торжественности, и незбылемости подвизанъ были всеми засѣдавшими на соборъ не обыкновенными чернилами, а египетическою кровью, въ которую макали писчую трость беззаконныхъ судій великаго патріарха.*

На слѣдующія засѣданія левдвднраөөеясь дѣло «показавшихся» сторонниковъ Фотія и уничтожены документы мишурной борьбы. Рѣшено было прежде всего съечь многочисленныя заявленія, поданныя въ свое время о желаніи имѣть патріархомъ Фотія, и акты фотіанскихъ соборовъ. Сожженіе всѣхъ этихъ документовъ произошло, по приказанію императора Василія, очень торжественно, «среди собора». Засѣдательна была мѣдная жаровня, въ которой разводилъ былъ большой огонь. Процесс сожженія произведенъ былъ съ нѣкоторыми перемѣнами. На соборъ вызваны діаконъ-референдарій (зачинщикъ патріаршіи, служившій для дѣловыхъ сношеній патріарха съ императоромъ) Феофилактъ; въ рукахъ у него былъ объемистый мѣшокъ, набитый матеріаломъ, который должеъ былъ сдѣлаться жертвою огня. Онъ постепенно вынималъ изъ мѣшка томы и рукописанія и передавалъ ихъ орфанотрофу (начальнику благотворительныхъ заведеній) Георгію а этотъ, въ свою очередь, вручалъ ихъ прислужникамъ предстателей восточныхъ патріарховъ, а эти бросали рукописи въ огонь. Соборъ молчалъ и смотрѣлъ, какъ погбиали въ пламени подпольскія приверженцы Фотія и томы актовъ Константинопольскаго собора, 861 года противъ Игнатія, и Константинопольскаго же собора 867 года противъ папы Николая.

По поводу случайнаго разбора дѣла немногихъ упѣвшихъ иконоборцевъ соборъ снова раскрываетъ антицерковную теорію неогрѣшимости пяти патріарховъ: «Гдѣ ты найдешь прибѣжище, гдѣ ты найдешь помощь?»—говоритъ Василіанъ иконоборцу Феоодору,—«Богъ основалъ Свою Церковь, продолжалъ Василіанъ,—на пяти патріархахъ и опредѣлялъ въ Евангеліи (?), что они никогда не падутъ, потому что они главы Церкви. Ибо слова Евангелія: «врата ада не одолѣють ю; яко показывають, что если двѣ изъ этихъ

главъ падутъ, то должно искать прибѣжище у прочихъ трехъ; если три падутъ—у двухъ прочихъ; если же четыре падутъ, то та одна, которая сохранится у Христа Бога нашего. Послѣ перерыва, длившагося до февраля 870, образовалось девятое засѣданіе для суда надъ бывшими сторонниками Фотія, участниками пыланго Михаила. Цѣль этихъ засѣданій была—обсвятить дѣйствительно безслышныи соборъ 861 года. Не пужно ли было воскресить покойника и возстановить репутацію святаго Игнатія вовсе не святыми средствами. Были вызваны на соборъ свѣдѣтели, дававшие показанія противъ Игнатія въ 861 году. Они были приведены и допрошены поодиночкѣ. Первымъ явился протоспааръ Феоодоръ, какъ онъ утверждалъ, по личному своему желанію. На допросѣ онъ показалъ, что на соборѣ 861 года онъ (будто бы ложно) утверждалъ о неправопальномъ поставленіи патріарха Игнатія на каеедрѣ патріаршей, имено онъ говорил на сейчасъ упомянутомъ соборѣ, что Игнатій сдѣлался патріархомъ, но будучи законнымъ образомъ избраннымъ. Къ этимъ показаніямъ, принудилъ его императоръ Михаилъ».

Затѣмъ давалъ показанія консулъ Левъ Бритингъ. Онъ такъ же, какъ и Феоодоръ, утверждалъ, что будто давалъ показанія во вредъ Игнатію по приказу Михаила III и Варды, которые, въ успокоеніе совѣсти свѣдѣтеля, винуали ему: «вѣдь ты не былъ въ Константинополѣ въ день избранія Игнатія, а потому можешь заявить, что не видалъ, чтобы въ самомъ дѣлѣ происходило избраніе патріарха законнымъ порядкомъ».

Левъ, извѣдши согласіе подвергнуться показанію и признать соборъ 869 года и Игнатія вполне законнымъ. Но этимъ почему-то не удовольствовались члены собора,—они потребовали отъ него, чтобы онъ анаематствовалъ какъ самого Фотія, такъ и всѣхъ осужденныхъ соборомъ; но на это Левъ не сразу согласился. Левъ заявилъ, что анаематствуютъ только такіе лица, которые отступаютъ отъ вѣры, а Фотій православель, и потому онъ не можетъ произнести анаему противъ него. На это легаты отвѣчали замѣчательною фразою, показывающею, какъ велика была ненависть этого собора къ Фотію. Легаты объявили: «Два Фотія горше всѣхъ ересей, ибо онъ орудіе самого діавола».

Тогда Левъ проиоель анаему на Фотія и на всѣхъ, кого повергъ анаемѣ этотъ соборъ. Кромѣ нихъ было вызвано одиннадцать лицъ, дававшихъ показанія противъ Игнатія. Всѣ они были подвергнуты епитиміи. Епитимія называлась бы семидѣляя съ нѣкоторыми смѣгченіями, но мѣръ теченія этого срока. Въ опредѣленіи говорилось: «Ибо изъ (аян) свѣдѣтелей доселѣ не вели епитимія и не казнили въ своемъ грѣхѣ, подвергаютъ семидѣльному публичному покаянію, два первые года они должны стоять во время богослуженія внѣ церкви (разрядъ такъ-называемыхъ «плачущихъ»), затѣмъ слѣдующіе два же года могутъ стоять въ церкви вмѣстѣ съ оглашенными, но безъ права принимать ехаристію (разрядъ «служащихъ»), при чемъ въ теченіе этихъ четырехъ лѣтъ они обязаны поститься, воздерживаясь отъ вина и мяса, за исключеніемъ праздниковъ Господнихъ и дней воскресныхъ».

Интереснымъ былъ моментъ суда надъ участниками коштественныхъ соборовъ Михаила. Вызваны были двѣ лица, которые принимали участіе въ коштественныхъ дѣйствіяхъ и процессіяхъ, устраивавшихъ въ присутствіи императора Михаила III и по его приказанію. Главное лицо этихъ коштественныхъ ищръ, протоспааръ Феофилактъ Гралакъ, уже умеръ, и явился на соборъ только три человека, виновныхъ въ указанномъ преступленіи, спааръ Маринъ, Василій и Григорій. Куда дѣлись остальные и почему не вызваны, невѣстно. Руководители собора обратились къ обвиня-

смыслъ съ вопросомъ: «Объясните, въ чемъ вы обвиняете?» Они отвѣчали: «Михаилъ устранилъ ириша, приказывая намъ облекаться въ архiereйскія одежды, и не только намъ, но и многимъ спазарямъ».

— И вы въ самомъ дѣлѣ надѣвали священническія одежды?—«Да»,—былъ отвѣтъ обвиняемыхъ.—«И полагали на главы ваши св. Евангеліе?»—«Точно такъ»,—отвѣчали они же.—«И вы совершали молитвословія?»—«Отвѣтъ дается утвердительный.»—«Но кто же изъ васъ совершалъ ихъ?»—«Протоспааръ Феофилъ, который уже умеръ»,—отвѣчалъ Маринъ. Последовалъ вопросъ: «Да какъ же они осмѣлились на такое преступное дѣло?» Обвиняемые въ отвѣтъ на этотъ вопросъ говорили, что они боялись не исполнить воли императора; такъ какъ они были людьми зависимыми отъ императора, имѣли женъ и дѣтей, нуждавшихся въ прокормленіи, то и страшались потерять мѣсто при дворѣ. Мало того: они утверждали, что будто Михаилъ грозилъ имъ смертью въ случаѣ ихъ непослушанія и что будто нѣкоторые лица, отказавшіеся отъ участія въ compulsory перемѣнѣхъ, за свое упорство были и въ самомъ дѣлѣ подвергнуты казни.

Соборъ спрашивалъ: звали ли Фотій о коштуповскихъ перемѣнѣхъ. Свидѣтели отвѣчали: не звали; но въ то же время прибавляли: Богъ свидѣтель—это знали все. Судъ наложилъ на виновныхъ епитимію изумительно мягкую сравнительно съ епитиміей лицъ, показавшихся неадекватно въ выборѣ Игнатія. Вотъ и самая епитимія: «Тѣ, которые въ царствованіе Михаила насмѣхались надъ религіозными обрядами, играя роль епископовъ, и доселѣ не покаялись и не повесили церковнаго наказанія, отлучаются отъ церкви на три года. Одинъ годъ они должны находиться въ разрядѣ «налучшихъ» и стоять во время богослуженія вѣдъ храма; другой годъ они могутъ стоять въ храмѣ, но вмѣстѣ съ осканенными; на третій годъ имъ дозволяется стоять вмѣстѣ съ вѣрными, и только по истеченіи этого послѣдняго года они могутъ принимать св. причастіе». Засѣданіе закончилось снова анаемами и многозвѣнемъ. Въ латинской редакціи актовъ въ вышеизложенному присоединено нѣсколько вершей, направленныхъ противъ Фотія, но не сказано, читались ли они на соборѣ или нѣтъ. Въ нихъ Фотій называлъ человекомъ, который напоилъ міръ раздорами, былъ еретикомъ, наперекъ законнаго патріарха, былъ сонатриархомъ шута (Трилла), подвергалъ наказаніямъ несчастный клиръ, обращалъ вѣру въ злоухуденіе и т. д.

28-го февраля происходило послѣднее засѣданіе, на которомъ читались правила собора. Одно изъ правилъ устанавливало, чтобы на помѣстныхъ соборахъ не появлялся императоръ.

На завадѣ соборъ 869 считается вселенскимъ. «На вселѣ соборъ забыть, забыты его правила, ни одинъ греческій канонистъ не прокомментируетъ ихъ, ни одинъ сборникъ не приводитъ ихъ текста... Они какъ будто свѣзлы землю провалились. Утверждать соборно догматы неуловимости паль и епископовъ не удалось: такова была воля Божія. Но для исторіи сба собора 861 и 869 г. остаются памятникомъ гнибы византийской соборности, благодаря запятому изъ нихъ народа ставшей «комедійнымъ дѣйствиємъ».

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.



О наименованіи старообрядческаго священника.

Гор. Екатеринбургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ екатеринбургской епархіи господствующей церкви состоитъ епархіальнымъ миссіонеромъ ивѣий А. Здравомысловъ, бывшій рабѣ миссіонеромъ въ ололенской епархіи. Когда онъ поступилъ сюда, то едва успѣвъ кое-что сказать на бесѣдахъ противъ старообрядческихъ начетчиковъ. Но затѣмъ частые туры, даваемые ему на бесѣдахъ покойнымъ Токмашевымъ, А. Т. Кузнецовымъ (часовеннаго согласія) и многими другими и, наконецъ, свян. о. Василіемъ Усовымъ, научили его кое-чему въ этой области. Однако, чувствуя свою слабость и въ настоящее время, онъ старается всякими мѣрами отсылать отъ бесѣдъ. А если это невозможно, то по крайней мѣрѣ сокращаетъ длительность бесѣды: болѣе четырехъ рѣчей въ бесѣдѣ онъ за то не соглашается провести.

Въ настоящемъ году, въ іюнѣ, 5-го числа, въ Шардинскомъ уѣздѣ, Пермской губ., этимъ миссіонеромъ назначенъ былъ бесѣды, на которыя часовеннаго старообрядца вывалили своего начетчика—Кузнецова, а наши христиане—о. В. Усова. Мѣстному старообрядческому священнику о. Ав. Фаддееву заявлено было шардинскимъ окружнымъ миссіонеромъ Попонаревымъ, что если мы не выставимъ своего начетчика, то значить не можемъ защитить свою вѣру. О. Авансіи послалъ просьбу въ Екатеринбургъ, и о. Василій Усовъ прѣхалъ къ назначенному времени. Оказалось, что 4-го іюня въ дерев. Потанино вѣнчоръ уже была проведена бесѣда «о причинахъ раздѣленія», а 5-го будетъ съ Кузнецовымъ «о вѣчности священства» (которую по невѣжеству своему миссіонеръ провалилъ). Послѣ бесѣды о. Василій Усовъ предложилъ Здравомыслову провести двѣ бесѣды: одну—«о еднотвѣрїи», другую—«о плѣтахъ». Миссіонеръ отказался, заявивъ, что времени ему нѣтъ. Часовенныя заявили ему: «Ты вѣра хвалишь, что Усова кроукомъ въ выгнанныхъ изъ Екатеринбургъ, нечего ему здѣсь дѣлать. А вотъ когда онъ прѣхалъ, то оказывается тебѣ нечего дѣлать». Но ничто не помогло. Миссіонеръ продолжалъ отказываться. Въ это время о. В. Усовъ громко сказалъ: «Братія-христиане! Если бы миссіонеры могли защитить паволовское еднотвѣрїе, то они всадѣ охотно говорили бы о немъ. Но вы видите, какъ они трусливо и постыдно бѣгутъ». Миссіонеръ Здравомысловъ закричалъ: «Полнїи, полицїи! Арестуйте Усова». О. Василій отвѣтилъ: «Вы на то и поставлены, чтобы говорить со старообрядцами, и я буду съ тобой продолжать разговоръ». Но миссіонеръ продолжалъ неистово кричать и махать своей десницей, не замѣчая въ запальчивости тою, какъ онъ въ это время нѣсколько разъ ударилъ о. Василія по руганю.

Вскорѣ же послѣ этого въ «Екатеринб. Епарх. Вѣд.» Здравомысловъ сталъ хвалиться своими побѣдами надъ о. В. Усовымъ въ дер. Потанино. Послѣдній чрезъ газету «Ур. Край» послалъ ему открытое письмо, въ которомъ разбилъ всю ложь миссіонера. Послѣ поочереднаго письма прошли сухихъ, будто миссіонеръ и его еднотвѣрїенники обращались къ прокурорскому надзору съ вопросомъ: не найдется ли въ письмѣхъ о. В. Усова какого-либо состава преступленіе. Что было отвѣчено имъ на это,—тока секретъ. Но только екатеринбургская консисторія послала въ пермское губернскаго правленіе отъ 20-го сентября с. г., за № 12519, обвинительное заявленіе, будто священникъ о. В. Усовъ «посовно поругалъ» господствующую церковь и присвоилъ не принадлежащее себѣ іерархическое званіе.

Пермское губернскаго правленіе затребовало отъ о. Васи-

диз Усова «объяснение» по поводу указанного письма. Последний написан, объяснение от 16-го октября следующего содержания:

Вследствие требования пермского губернского правления от 3-го сего октября 1913 года, за № 2310, имью честь объяснить следующее: Мое письмо, на которое сейчас дѣлается мое объяснение вамъ, говорит о томъ, что оно есть продолжение нашего поминальнаго спора съ екатеринбургскимъ епархіальнымъ миссіонеромъ о. А. Зравомисловымъ.

На поминочную клевету на меня въ 25 М. «Екатеринб. Вѣстк. Вѣдом.» въ статьѣ за подписью Зравомислова, я, какъ христианинъ, не обратилъ ровню никакого вниманія. Но такъ какъ въ старообрядческомъ обществѣ Екатеринбургѣ я занимаю видное общественное положеніе священника, то съчелъ нужнымъ отвѣтить миссіонеру, разоблачивъ возводимую имъ на меня клевету (було я и певаній явился предъ Зравомисловымъ въ дер. Потанино и устроилъ скандалъ). Съ помощью Господа я доказалъ его несправедливость. Молчаніе—знакъ согласія; и означенный миссіонеръ, наконецъ, согласился съ моими доводами, пребывая досель въ благодарности молчанія. Ясно, что опъ не находилъ въ моихъ письмахъ къ нему ничего такого, что служило бы для меня обвиненіемъ.

Такъ какъ пермское губерское правленіе затребовало у меня настоящее объясненіе вследствие заявленія екатеринбургской консисторіи, то я считаю необходимымъ подойти къ двумъ поставленнымъ ею обвиненіямъ противъ меня. На заблужденіе консисторіи, будто я въ пылѣ разсматриваемомъ письмѣ моемъ «косвенно порицалъ» греко-русскую, господствующую церковь, могу сказать, что это голословное обвиненіе, не имѣющее подъ собою никакихъ данныхъ. Если бы оно дѣйствительно находилось въ моемъ письмѣ, какъ это желательно консисторіи, то она поспѣшила бы указать то мѣсто, гдѣ такое «порицаніе» заключено.

Но этого нѣтъ.

Затѣмъ екатеринбургская консисторія обвиняетъ меня въ преступленіи противъ 97 и 98 ст. уст. уг. улож., т.-е. въ присвоеніи непринадлежащаго мнѣ имени. Думаю, что она это говоритъ о моей подписи подъ известнымъ письмомъ моимъ, гласящей: «Священникъ Церкви Христовой Василій Усовъ». Очевидно консисторія останавливается здѣсь по неакуратности.

Государственная власть Россіи въ своихъ указахъ и законахъ установила, такъ сказать, титулы или имя русской господствующей церкви и всѣхъ принадлежащихъ къ ней славоимъ: «Православное», «Православная церковь», «вѣдомство православнаго исповѣданія», «православный епископъ», «православный священникъ», «православный діаконъ», «православный христианинъ» и т. д. И вотъ если кто изъ русскихъ подданныхъ, не принадлежа къ сему господствующему исповѣданію, именуетъся таковымъ, въ такомъ лишь случаѣ государственная власть дѣлаетъ выказаніе съ виновнаго по установленнымъ законамъ.

Всѣ же остальные наименованія, выработанныя христіанскою жизнью и исторіей и которыми пользуется въ Россіи духовенство прочихъ христіанскихъ исповѣданій, какъ напримеръ: «священникъ вселенской Церкви», «священникъ древняго благочестія», «священникъ Церкви Господней», «священникъ Церкви апостольской», «священникъ Церкви Христовой», «священникъ старообрядческой Церкви», «священникъ Церкви Божией» и т. п., ничуть не запрещены законами Россіи. И высшіе представители русской государственной власти, прекрасно зная законы и духъ ихъ, въ своихъ отношеніяхъ къ старообрядческому духовенству именуютъ его соотвѣствующими іерархическимъ наименованіямъ. Напримеръ, г. нижегородскій губернаторъ, передавая всемигостивѣющему Государю Императору благодарность на посланію Е. И. Императору телеграмму въ Империю, нижегородскій епископомъ нашей апостольской Церкви, за № 2408 отъ 26-го февраля 1913 года,—именуетъ его соотвѣствующими іерархическимъ наименованіемъ. Подобныхъ по Россіи примѣровъ много, но за краткостью отвѣта не привожу ихъ. Такова практическая сторона отношеній русской государственной власти къ старообрядческому духовенству. И она—не результатъ личнаго распоряженія когдонибудь къ нашему исповѣданію и духовенству, но находится въ согласіи съ закономъ. Ибо согласно именованію Высочайшему указу правительствующему сенату отъ 17-го октября 1906 года. (Собр. узак. и распор. правит., изд. при прав. вед., за № 246), въ примѣчаніи къ 27 пунк. 4-й, старообрядцы, имѣющие трехчленную іерархію и именующіеся на-

шихъ священниковъ именованіями вышеприведеннаго перечня, имѣютъ право и можемъ вѣздъ таковымъ именоваться. Священникъ древняго благочестія екатеринбургской старообрядческой Св.-Троицкой общины Василій Усовъ.

Такое разъясненіе послано о. В. Усовымъ. Удовлетворится ли губерское правленіе симъ разъясненіемъ, или пойдетъ дѣло по суду, покажетъ будущее.

Настъ здѣсь интересуетъ характерное выступленіе екатеринбургской консисторіи. Думаемъ, что въ ней засѣдаютъ умная голова, и не только умная, но и энергичная и внимательная къ окружающей жизни. Консисторія беретъ на себя ярую ищепольную труда другихъ государственныхъ учреждений. Последнія очевидно не вынолятъ своихъ прямыхъ обязанностей. Возьмемъ, напримеръ, прокурорскій надзоръ г. Екатеринбургѣ. Сидитъ опъ и дремлетъ, не видитъ и не слышитъ, что творится на его глазахъ. Не видитъ опъ, какая грозная и страшная опасность подымается на св. Русь въ видѣ подписи: «священникъ Церкви Христовой». Но свидѣние ою всезнающей екатеринбургской консисторіи утѣрило это «зло» и рѣшило, что если его не пресѣчь, то, пожалуй, не даге какъ будущаго весной всѣ горы уральскія будутъ уже не бѣжать серебрянымъ сѣтвомъ, но клубиться огнемъ и лавой отищенія за такое величайшее преступленіе въ мѣрѣ. Когда же виновникъ сего мирового преступленія будетъ преданъ отвѣтственности, то страшная опасность пройдетъ: это спасеніе обіязало только одной екатеринбургской консисторіи.

Странно, очень странно, какъ это высоко стоящие люди не поймутъ, что для блага нашей страны, для точнаго исполненія законовъ надо бы руководство всѣмъ сторонами государственнаго управленія вручить консисторіи. Тогда настала бы блаженная и счастливая жизнь! Неумолимо налагаемы были бы всѣ преступленія, а ужъ самому узаконено преступленію, каково преступленію о. В. Усова, ни въ коемъ случаѣ не было бы послабленія. Даге, мы просто поражаемся трудолюбіемъ екатеринбургской консисторіи. Кропотливо и исторнопо, какъ совершающая великое дѣло перездъ великой страной, указывать она статьи уголовного закона. Она предугадываетъ, что прокурорская власть, пожалуй, и здѣсь не досмотритъ. И консисторія безостановочно и усердно «замаетъ зло» изъ среды человѣчества.

На протяженіи десятильть стодлѣтій неадакые люди были, своими мозгами разрѣшая вопросъ объ искорененіи зла изъ мира и о насажденіи счастья среди челоѣчества, и не достигли пѣли. Но своей близорукости одинъ изъ нихъ думали, что зло заключается внутри челоѣка, другіе—воображали его въ порабощеніи однихъ челоѣкомъ другою. Но этотъ величайшій вопросъ «однимъ махомъ» рѣшила екатеринбургская консисторія. Она подписано открыла Америку. Она внесла въ сокровищницу челоѣческаго жезанія неоцѣнимый вкладъ: «старообрядчій священникъ именуется не принадлежащимъ именемъ, вотъ откуда идетъ все зло и, согласно такихъ-то и такихъ-то статей закона, виновный долженъ понести казаніе»—тогда зло не будетъ изъ землѣ, оно уничтожится въ корнѣ и обновленное челоѣчество сплетъ благодарственный гимнъ сей консисторіи за свое избавленіе.

Екатеринбургскій.



Сельскохозяйственные курсы для старообрядцев.

Руководителями совета всеярусских старообрядческих съездов осуществлено весьма полезное дело: они устроили в Москвѣ сельскохозяйственные курсы для крестьян старообрядцев. Известно, что наши русские крестьяне, в томъ числѣ и старообрядцы, мало, если не совсемъ, имѣютъ культурныхъ знаний для правильного и прибыльнаго веденія своего хозяйства и для воздѣлыванія земли. Въ Западной Европѣ давно применяются выработанные сельскохозяйственной наукой способы земледѣлія, тамъ хорошо изучена почва и всѣ методы ея обработки. Оттого тамошние крестьяне не страдаютъ ни отъ неурожаевъ, ни отъ засухъ, ни отъ другихъ земельныхъ бѣдствій; съ своихъ земельныхъ участковъ они собираютъ хлебъ и другіе продукты съ такимъ избыткомъ, что онѣ даютъ имъ возможность жить не только безъ нужды, но и зажиточно и даже богато. А это состояние западныхъ крестьянъ даетъ имъ и физическую и духовную силу, которая въ итоге создаетъ несокрушимую мощь страны. У насъ же въ Россіи крестьяне изъ года въ годъ терпятъ земельныя бѣдствія: и сами они истощены и земля, воздѣлываемая ими, также истощена, она перестаетъ рожать. Неурожаи въ нашей странѣ стали обычнымъ явленіемъ. А этого не должно бы быть въ такой странѣ, которая по своей территориальной обширности превосходитъ всѣ другія государства въ мірѣ. Но бѣда въ томъ, что страна наша хотя велика и обширна, а порядки въ ней пѣть. Крестьянамъ нашимъ нужно дать знания, какъ вести хозяйство, какъ и чѣмъ обрабатывать землю, какъ обращаться съ нею, что и когда должно сѣять на ней. И они тогда легко избавятся отъ разнаго рода земельныхъ несчастій. Съ этою целью и организованы советомъ съездовъ сельскохозяйственные курсы для старообрядцевъ.

На разосланныя въ старообрядческія общины предлѣнія прислать на курсы свопы уполномоченныхъ, наиболее способныхъ земледѣльцевъ, отличающихся старообрядцы изъ разнаго мѣста Россіи. На курсы прібыли крестьяне-старообрядцы изъ слѣдующихъ губерній: Московской, Тверской, Рязанской, Нижегородской, Владимирской, Калужской, Саратовской, Смоленской, Сибирской, Самарской, Пермской, Томской и области Войска Донского. Какъ профданы, такъ и содержание прібывшихъ на курсы лицъ советъ съездовъ принял на себя. На курсахъ читаютъ лекціи знающему знатоку сельскохозяйственнаго дѣла. Известный агрономъ А. А. Зубрикинъ читаетъ на курсахъ о причинахъ упадка русскаго земледѣлія, о травостѣянн и льноводствѣ. Директоръ московскаго сельскохозяйственнаго института И. А. Неверовъ читаетъ о землеустройствѣ. Профессоръ московскаго сельскохозяйственнаго института А. Г. Докренко читаетъ о земледѣліи (о почвѣ, обработкѣ, удобрени, сѣменахъ и посѣвѣ). Старшій специалистъ министерства земледѣлія А. М. Дмитриевъ читаетъ о лугахъ и способахъ ихъ воздѣлыванія. Инструкторъ ветлужскаго уѣзднаго земства А. В. Вилминовичъ читаетъ объ огороженности и садоводствѣ. Специалистъ московскаго губернскаго земства по молочному хозяйству С. П. Фридрихъ читаетъ о молочномъ хозяйствѣ и о кормленіи и содержаніи крупнаго рогатаго скота. О крупномъ рогатомъ скотѣ читаетъ на курсахъ и профессоръ московскаго сельскохозяйственнаго института М. И. Придорожннъ. Профессоръ московскаго сельскохозяйственнаго института Н. М. Кулакинъ читаетъ о пчеловодствѣ. Агрономъ А. Е. Березовскій читаетъ о коневодствѣ. Директоръ московской земледѣльческой школы М. М. Щекнинъ читаетъ о свино-

водствѣ. Агрономъ Д. М. Шорыгинъ читаетъ объ организаціи агрономической помощи сельскому хозяйству. Преподаватель московскаго сельскохозяйственнаго института А. В. Чаловъ читаетъ о кооперации. Ассистентъ московскаго сельскохозяйственнаго института Б. А. Крымъ даетъ свѣдѣнія объ орудіяхъ и машинахъ, нужныхъ для сельскаго хозяйства.

Курсы должны бы быть открыты 25-го ноября на Рогожскомъ кладбищѣ. Въ этотъ день предъ открытіемъ курсовъ, собиравшихъ былъ молебенъ. Но въ виду того, что часть крестьянъ, собиравшихъ о себѣ, что они прібыдутъ на курсы, была еще въ дорогѣ, рѣшено начать чтение лекцій 28-го ноября. Къ этому времени прібыли всѣ участники курсовъ. Предъ началомъ лекцій главный организаторъ курсовъ П. П. Рябушннскій обратился къ собиравшимся слушателямъ съ рѣчью, въ которой изложилъ задачи курсовъ и ихъ пользу. Затѣмъ съѣздова вступительная лекція А. А. Зубрикина о причинахъ упадка русскаго земледѣлія и значенія сельскохозяйственныхъ знаний. Занятія на курсахъ прокончатся отъ 10 час. утра до 8 час. вечера съ необходимыми перерывами для обѣда и вечерняго чая. Пищей и квартирн курсы пользуются на Рогожскомъ кладбищѣ. Позвѣщеніе гостиницы кладбища отведено советомъ Рогожской общины для занятій на курсахъ, а для ночлега предоставленъ И. П. Трегубовымъ новый корпусъ, выстроенный на кладбищѣ Ѳ. Е. Морозовой. Курсы закончатся 18-го декабря. Въ перерывѣ занятій будутъ совершены слушателями курсовъ поѣздки въ сельскохозяйственный институтъ, на Бутырскій хуторъ, Дуркинское молочное хозяйство, на машинныя склады Липгартъ и т-ва «Рабочникъ» и въ союзъ потребительскихъ обществъ. Во всѣхъ этихъ мѣстахъ будутъ даваться курсамъ нужныя объясненія опытные и ученые руководители. Пріѣхавшіе на курсы крестьяне-старообрядцы слушаютъ лекціи и разъясненія съ громаднымъ интересомъ и глубоко усваиваютъ получаемыя ими знания. Они понесутъ въ родныя мѣста полный свѣтъ, освѣтятъ имъ свой трудовой путь, поведутъ по нему и своихъ сосѣдей и съ помощію Божіею заживутъ въ новыхъ условіяхъ работы, пріобрѣтутъ новыя силы себѣ и обогатятъ ими и родную свою мать—Россію. Да будетъ же честь и слава устроителямъ курсовъ. Много они затратили матеріальныхъ средствъ на устройство курсовъ, но всѣ они искупаются той необъятной пользой, которая получится отъ курсовъ.

Новое предложеніе поморцамъ.

Совету соборовъ и съездовъ старообрядцевъ-поморцевъ, пріемлющихъ бракъ, отъ имени вѣчетическаго комиссія отослано 24-го ноября слѣдующее предложеніе.

Забывая о высылкѣ и устраниеніи церковныхъ разногласій, существующихъ между старообрядцами, имѣющими священную іерархію, и старообрядцами-безповоными, вѣчетическая комиссія при братствѣ Честнаго Креста постановила просить советъ поморскихъ соборовъ согласиться на устройство между представителями старообрядческой іерархіи и уполномоченными поморскаго согласия ряда бесѣдъ по слѣдующимъ вопросамъ:

1. Принимается ли хиротонія отъ еретиковъ 2-го и 3-го чина?
2. О крещеніи и іерархическомъ достоинствѣ Бѣлокринскаго митрополита Амвросія.
3. О митропозаніи, совершонномъ надъ митрополитомъ Амвросіемъ, при присоединеніи его къ старообрядчеству.

4. Можно ли считать за симонию выдававшееся митрополиту Амвросию вспомоществование въ размѣрѣ 500 червонецъ?

5. Можетъ ли священникъ принять отъ епископа?

6. О седмицахъ пророка Даниила.

7. О поставленныхъ поморскаго собора, бывшаго въ 1909 г., о бракъ.

8. Могутъ ли простые миряне разрѣшать отъ грѣховъ?

Вестямъ должны вѣстия на прежнихъ условияхъ.

Сообщая настоящую просьбу начетнической комисси, почтительнѣе прошу советъ поморскихъ соборовъ и съѣздовъ увѣдомить комиссию о своемъ согласіи или отказѣ на устройство предлагаемыхъ бѣдъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ

предсѣдатель начетнической комисси

Сеодоръ Мельниковъ.

На настоящее предложеніе отвѣта пока не поступало. Продолжить съ поморами бѣды весьма желательно. Онѣ все болѣе и болѣе убѣждаютъ старообрядцевъ въ томъ, что имъ не изъ-за чего дѣлиться между собой, да одно уже совѣстное обсужденіе спорныхъ вопросовъ объединяетъ ихъ, дѣлаетъ ихъ близкими другъ къ другу.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (Ш. Н. Ларина): Я живу по сосѣдству съ сектантами (баптистами). Эти сектанты считаютъ себя «рожденными отъ Бога», а потому-то, говорятъ они, мы не можемъ грѣшнить, и, следовательно, святы. При этомъ они осылаютъ на 1-е послан. Іоанна, III, 9. Что отвѣчать имъ на это?

Отвѣтъ: Указывайте имъ на слова 50-го псалма св. пророка Давида: «Я въ беззаконіи зачатъ и во грѣхѣ родила меня мать моя» (ст. 8). Указывайте на слова св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова: «Если говоримъ, что не имѣемъ грѣха,—обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ. Если исповѣдаемъ грѣхи наши, то Онъ, будучи вѣренъ и праведенъ, проститъ намъ грѣхи наши и очиститъ насъ отъ всякой неправды. Если говоримъ, что мы не согрѣшили, то представляемъ Его живыми, и слова Его нѣтъ въ насъ» (І Іоанн. I, 8—10). Указывайте на слова св. апостола Іакова: «Что немалы братья мои, если кто говоритъ, что онъ имѣетъ вѣру, а дѣлъ не имѣетъ? можетъ ли вѣра спасти его?... Вѣра, если не имѣетъ дѣлъ, мертва сама по себѣ!.. Ты вѣруешь, что Богъ одинъ, хорошо дѣлаешь; и бѣды вѣруешь и терпѣши. Но хочешь ли знать, несоновательный человѣкъ, что вѣра безъ дѣлъ мертва?... Ибо, какъ тѣло безъ духа мертво, такъ и вѣра безъ дѣла мертва» (Іак. II, 14—26). Указывайте на слова Самого Господа Ісуса Христа: «Не всякій, говорящій: Мнѣ: Господи, Господи, войдетъ въ Царство небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго» (Матѣ. VIII, 21). Мы не приводимъ многихъ другихъ подобныхъ мѣстъ св. Писанія за неизмѣнимъ свободнаго мѣста, но и изъ приведенныхъ выписокъ вполне очевидно, что для спасенія недостаточно одной вѣры, холодной и мертвой. Спасаетъ насъ вѣра только живая, дѣятельная, выражающаяся нравственно въ добрыхъ дѣлахъ. Постѣдья должны быть разсматриваемы не какъ простая свѣдѣтельность нашей вѣры, но какъ непосредственное ея выраженіе, какъ живые, дѣ-

ствительные плоды вѣры; въ этомъ смыслѣ они должны имѣть вѣру сами по себѣ, какъ и увѣрять насъ Спаситель: «Всякій восприметъ, что онъ сдѣлалъ съ своимъ тѣломъ, добро или зло». Вѣра мертвая, не дающая жизни,— есть вѣра демоновъ. Что же касается указанія сектантовъ на слова евангелиста Іоанна (1-е посл. III, 9), то здѣсь содержится совсѣмъ не тотъ смыслъ, какой усматривается этими словами сектантами. Слова этого мѣста посланія апостола: «Всякій, рожденный отъ Бога, не дѣлаетъ грѣха»,—значитъ совсѣмъ не то, что вѣрующіе не могутъ грѣшнить. Но что право вѣрующіе въ Бога не должны грѣшнить, но должны проводить свою жизнь по-Божему, согласно святой Его волѣ, исполняя святая Его заповѣди. Человѣку для оправданія и спасенія положительно необходимо, при истинной вѣрѣ, совершать подвиги добрыхъ дѣлъ, безъ которыхъ одна вѣра не можетъ оправдать и спасти человѣка. Все святое Евангеліе подтверждаетъ это. Спаситель учитъ: «Кто хочетъ итти за Мною, отвергнети себя, и возлюбитъ крестъ свой, и слѣдуя за Мною» (Марк. VIII, 34). «Входите тѣсными вратами» (Матѣ. VIII, 13), т.-е. трудами и подвигами. На вопросъ одного юноши: какъ спасти свою душу? Іисусъ Христосъ отвѣчалъ: «Если хочешь войти въ жизнь вѣчную, соблюди заповѣди» (Матѣ. XIX, 17). Въ притчѣ о розданныхъ талантахъ Господь ясно выразилъ, что Онъ награждаетъ не за одну вѣру, но за труды и подвиги добрыхъ дѣлъ. Но безъ вѣры дѣланный рабъ принять одинъ талантъ, но за то, что онъ не потрудился употребитъ талантъ въ дѣло, получить наказаніе; а принявше два и пять талантовъ за труды и подвиги надъ этими талантами получили великую награду. Согласно этому учитъ и св. апостолъ Павелъ, говоря: «Богъ воздаетъ каждому по дѣлаемъ его... потому что не сущатели закона праведны предъ Богомъ, но исполнители закона оправданы будутъ» (Римл. II, 6, 13). «Каждый получитъ свою награду по своему труду» (І Кор. III, 8). Сектанты указываютъ на слова апостола: «Рожденный отъ Бога не дѣлаетъ грѣха». Но мы уже приводили слова этого апостола: «Если говоримъ, что мы не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ». Приведемъ и другія мѣста ученія того же апостола, имѣющія положительно противоположный смыслъ понятію сектантовъ. Въ томъ же самомъ посланіи этотъ апостолъ любилъ говорить: «Дѣти мои, сіе пишу вамъ, чтобы вы не согрѣшили. Кто говоритъ: «я позналъ Его», но заповѣдей Его не соблюдаетъ, тотъ лжецъ, и нѣтъ въ немъ истины... Кто говоритъ, что пребываетъ въ Немъ, тотъ долженъ поступать такъ, какъ поступалъ Онъ...» (І Іоанн. II, 1—6). «Всякій, дѣлающій грѣхъ, дѣлаетъ въ беззаконіе; ибо грѣхъ есть беззаконіе... Кто дѣлаетъ грѣхъ, тотъ отъ довода... Дѣти Божіи и дѣти діавола узнаются такъ: всякій, не дѣлающій правды, не есть отъ Бога» (І Іоанн. III, 4, 8, 9). Итакъ, для того, чтобы имѣть надежду на вѣчное спасеніе, чтобы быть оправданнымъ предъ Богомъ, нужно не только имѣть правую вѣру, но и добрыя дѣла, нужно быть чуждымъ грѣховности, нужно поступать такъ, какъ поступалъ Онъ, т.-е. Христосъ, намъ Искушитель. Иначе наша вѣра въ Него будетъ мертвой, бездѣльной и не только не спасительной, но и грѣховной. Въ награду за такую самообманную вѣру мы можемъ рассчитывать только услышать слова Господа: «сгнѣдите отъ Меня, ибо Я не знаю васъ».

А. П. Милькову: На колодахъ общерусскаго чтенія Евангелія въ порядкѣ чтенія каноничесъ, а не такъ какъ дѣлаютъ указываемые вами свѣтокопы. 2) Когда читается поминаніе заупокойный на погребеніи и когда не читается, имѣется указаніе въ первонач. уставѣ. Отвѣтитъ на вашъ

вопросъ болѣе подробно затрудиаема, въ виду неясности вашего вопроса.

Священнику В. Новикову: Бракъ между крестниками мужа и жены относится къ числу сомнительныхъ. Что же касается брака крестникова дочери, мужа съ крестницею женою, то въсоперенія на такой бракъ не находимъ въ церковныхъ руководствахъ.

В. Крюкову: По возбужденному вами вопросу о полнѣнствѣ крещенія предлагаемъ прочесть нашъ отвѣтъ З. С. Кузминой. въ № 39 за текущій годъ.

Священнику П. Пронину: Предлагаемъ вамъ вопросы о томъ, что раздорствующе епископы Ювъ и Давидъ, произнесли другъ на друга страшныя взаимныя проклятія, въ томъ и скончались, предоставивъ рѣшенію Господа Бога. Помимо этихъ взаимпроклятій, названные епископы новинны еще въ болѣешемъ повинны въ раздираніи святой Христовой Церкви. Но да сущіи имъ Всемогущій Господь Богъ.

Священнику А. Вегрефову: По вопросу, который вы возбуждаете, т.-е. въ чемъ остался грѣхъ прощателей, мы пространно отвѣчали въ № 17 за 1911 годъ (И. П. Климову). Повторяться не имѣемъ возможности.

П. П. Зубову: 1) По первому вашему вопросу приведемъ постановленіе св. Стоглаваго собора: «Тако же бы (священника) дѣтей крестниа и свадьбы вѣнчали, и воду святяныи на вечерни Богоявленія и на юрдахъ на Богоявленіе и на происхожденіе Честнаго Креста во *всѣмъ священническомъ сану сполна*. А вечерни бы и панихиды, и павечерницы, и полунощницы, и заутреня, и молебны гдѣи по *всѣмъ святымъ церквамъ въ протрапалыхъ да въ ризахъ*» (Стоглавы, гл. 14). 2) Относительно зашей дочери-дѣвочки, обладающей, по вашимъ словамъ, хоршимъ голосомъ и желающей изучитъ церковное пѣніе, обратитесь къ А. П. Морозову. Адресъ: г. Богородскъ, Моск. губерніи.

Святи. И. М. Дергачеву: Вашъ вопросъ объ учителяхъ передать въ свѣтъ всероссійскихъ съездовъ.

А. Т. Мореву: 1) Таинства крещенія, причащенія и покаянія, какъ объ этомъ говорится въ Большомъ Катехизисѣ, относятся къ числу таинствъ, «безъ нихъ же шъ единъ спастися можетъ, развѣ еще не возмозже ихъ употребляти, вождѣть ихъ». Такимъ образомъ, уже отсюда ясно, что помимо таинства покаянія вѣрующіе должны для своего спасенія воспринимать и другое таинство—св. причащеніе. Таинство покаянія устанавливаетъ Господомъ для того, чтобы вѣрующіе прибѣгла въ нему получали отпущеніе, прощеніе въ содѣянныхъ грѣбахъ; таинство же причащенія, кроме того, «служитъ еще для достойно причащающихся и средствомъ достиженія тѣснѣйшаго единенія и общенія нашего съ Самымъ Богомъ. Блаженный Симеонъ Солунскій говоритъ объ этомъ такъ: «Причащеніе есть соединеніе Бога съ нами, обоженіе наше, освященіе, исполненіе благодати, просвѣщеніе, отраженіе всего противнаго, покаяніе всякаго блага и—что еще?—тѣснѣйшее единеніе и общеніе съ Богомъ. Оно—таинство таинствъ, и, тожествѣ, святое святыхъ, освященіе—святыхъ, священноблѣстїе, высшее всѣхъ священнодѣятій, священноначальствіе и священносовершенство. Ибо единъ священноначальникъ»—(Богъ) Слово совершилъ его и предалъ, и сія жертва есть Онъ Самъ, преподавающій ее намъ, чтобы пребывать съ нами» (Час. 1, гл. 46, о священной литургіи). И Самъ Іисусъ Христосъ съаздалъ: «Аще не съѣсте плоти Сына Человѣческаго и не пиете крови Его, живота не имате въ себѣ» (Іоан. зач. 23). 2) Что же касается второго вашего вопроса, то отвѣтъ на него находится въ Маломъ Катехизисѣ. Здѣсь читаемъ: «Аще кто восхочетъ причаститися Тѣла и Крови Господни, прежде да имать, по описанному первому чину съ *постожъ и благоговѣніемъ*

особнымъ приготовить себе, потомъ исповѣдаться достойн предъ священникомъ православленнымъ, и разрѣшеніе воспрїати. Также дабы вышюже въ живѣ не былъ. Прочее съда кто къ пресвятѣмъ тайнамъ приступаетъ, подобаетъ ему имѣти совершенную вѣру, яко истиннаго сумаго Тѣла и Крови Христовы вкушати, имъ же прежде да имать и съ совѣстію опасно разсмоздїтїа: по словеси святаго апостола Павла: Да искушаетъ же человекъ себе, и тако сътъ хлѣба да есть и отъ чаши да пиетъ. Ядѣи бо и пиѣи не достойнѣ, съдѣ събѣ ясть и пиетъ не разсуждая Тѣла Господниа» (М. Катехизисъ, гл. о десѣтомъ артуклѣ вѣры, лис. 33). Отсюда ясно, что указываемыя вами священника, допуская соизвѣстїю къ святому причащенію тѣхъ, которые совершенно не были къ этому подготовлены, убавляютъ въ нихъ сознаніе, что къ этому святому таинству должно приступать съ должнымъ приготовленіемъ себя, и, такимъ образомъ, подводить ихъ подъ категорію тѣхъ лицъ, о которыхъ говоритъ св. апостолъ приведенными нами выше словами: «Ядѣи бо и пиѣи не достойнѣ, съдѣ събѣ ясть и пиетъ». Какъ истинно, же самихъ священниковъ въ данномъ случаѣ говорится съблудюще: «Блюди, да не погубиши себе, не исправляемъ прїобѣщаяся». «Не гваломъ збо съ чуждыи грѣхѣи погубнѣи, по убояенію тяжкаго суда и страшнаго дня предъ очима прїимше, съ таковыми погубнѣи не восхожемъ; поущима же свою душу забавити вѣчнаго осужденія» (Потребникъ, лис. 152 об.).

В. М. Метельеву: Вашъ вопросъ о чистѣ имени послѣдняго антихриста и о времени его царствованія подробно и весьма обстоятельно разсматривается въ книгѣ, изданной блаженнои памяти епископомъ Арсеніемъ уральскимъ: «Объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, яже при немъ быти хотѣхъ».

В. А. Давыдову: 1) По первому вашему вопросу, въ виду его неясности, можемъ лишь рекомендовать книгу, въ которой детально разсматриваются подобныя мисіонерскія измышленія. Это книга, составленная Д. С. Варакнинымъ: «Разсмозрїте прїобрѣтѣ, приводимыи въ защиту реформъ бывшаго патріарха Николая». 2) По поводу второго вопроса должно замѣтить, что въ 1885 году низкагого собора въ господствующей церкви не было; былъ въ этомъ году лишь мисіонерскій съѣздъ въ Казани, но это далеко не соборъ. Соборовъ въ господствующей церкви нѣтъ уже болѣе двухъ столѣтій.

С. А. Починкову: Относительно просвирничъ св. Стоглавнй соборъ постановляетъ, что таковыми могутъ быть вѣнчаны только однопорочныя (Стоглавы, гл. 8). Болѣе обстоятельно по этому вопросу мы отвѣчали въ № 34 за 1912 годъ. (Отвѣтъ В. А. Влазову).

Святи. І. Шестакову: 1) Можно ли совершать нареченіе имени младенцу по желанію родителей? Блаженный Симеонъ Солунскій даетъ на это положительный отвѣтъ (кн. блаженнаго Симеона, гл. 56). Пространно по этому вопросу мы высказывались еще въ 1909 году (отвѣтъ П. П. Дунаеву). 2) По правляемъ о порядкѣ образованія старообрядческихъ общинъ, Высочайше утвержденнымъ 17-го октября 1966 года, община можетъ управлятїся и священниками; но не всадѣ этотъ порядокъ управленія применимъ на практикѣ. Восгавствіе сего гнано руководствоваться соображеніемъ: какой способъ управленія въ данномъ мѣстѣ болѣе цѣлесообразенъ и практиченъ.

О. П. Исаеву: За разрѣшеніемъ объ отпущеніи дѣятельности брѣужка, какой указываете вы, попробуйте обратиться къ губернатору. Число членовъ въ данномъ случаѣ известными законоположеніемъ не предусмозтрїано.

Церковно - общественная жизнь.

Чтения въ братствѣ.

Въ прошлое воскресенье вниманію слушателей предложить докладъ Л. В. Быстровъ на тему: «Начальныя старообрядческія школы до и послѣ начала XX столѣтія». Докладъ вызвалъ горячія пренія, въ которыхъ приняли участіе П. П. Федоровъ, Е. Ш. Морозовъ, П. В. Галкинъ, А. И. Чертыгинъ, Д. И. Аламаринъ, Я. А. Богатенко и С. И. Козловскій.

Слѣдующее очередное чтеніе состоится 8-го декабря, въ воскресенье. Предложить чтеніе С. Г. Омичевъ на тему: «Царствіе Божіе» — по слѣдующей программѣ:

Воспеленіе. Ожиданіе Мессіи въ Ветхомъ Заветѣ. Приходъ Мессіи и проповѣдь Его. Важность вопроса о Царствѣ Божіемъ. Условія полученія Царствія Божія людьми. Заключение.

Начало въ 3 часа дня. Послѣ доклада послѣдуетъ обмѣнъ мнѣній. На чтеніе допускаются старообрядцы всѣхъ сословій.

С. Ольховатна, Екатеринбургска. губ.

(Отъ нашего корреспондента)

На праздникъ Покрова Пресвятыя Богородицы, 1-го октября, Ольховатская старообрядческая община торжественно праздновала свой престольный праздникъ. На торжество прибыли помолитесь старообрядцы и изъ окрестностей: изъ Петровскаго завода, хутора Никитина и другихъ мѣстъ. За богослуженіемъ пѣлъ братскій смѣшанный любительскій хоръ. Своимъ мелодичнымъ пѣніемъ онъ произвелъ на молящихся сильное впечатлѣніе. По окончаніи Божественной литургии былъ совершенъ крестный ходъ вокругъ храма, по уставу церковному. Послѣ сего были провозглашены многоглаголюющія: «Царское», архіепископу Івану и епископу Геннадію доносному. Послѣ обычнаго начала настоятель мѣстной общины сказалъ молящимся слово о значеніи праздника. Пѣвчіе спѣли: Много лѣтъ ты честный отецъ! Въ зданіи школы грамоты совѣтомъ общины приготовленъ для молящихся обѣдъ на 350—400 человекъ.



Ольховатскій братскій любительскій хоръ во главѣ съ настоятелемъ и предѣтелемъ братства, свщ. о. Ф. И. Безчастновымъ, и руководителемъ хора.

Уральскъ.

24-го ноября здѣсь состоялось общее собраніе членовъ общины, на которомъ были произведены выборы членовъ съѣзда въ числѣ 12 человекъ, на 3-тій срокъ, избранными оказались: С. В. Першинъ, Ф. К. Рѣшетовъ, Ф. В. Мурашкинъ, Ф. Я. Звѣревъ, П. М. Калининъ, С. Ф. Звѣревъ, М. М. Абдошинокъ, Н. А. Лашинъ и И. К. Евстифеевъ; кандидатами къ нимъ: Ф. М. Мурашкинъ, А. В. Коналовъ, Н. А. Суворъ; казначеемъ общины избранъ Ф. К. Рѣшетовъ, секретаремъ—Т. В. Барышинокъ. Затѣмъ часы съѣзда избраннымъ председателемъ съѣзда Ф. К. Рѣшетовъ и товарищемъ председателемъ Ф. В. Мурашкина. Кромѣ того были избраны почитателями при храмѣ и богадѣльнѣ и обителями: С. Ф. Звѣревъ, Ф. К. Рѣшетовъ и П. М. Калининъ; и наконецъ въ свѣтскую комисію—Ф. К. Рѣшетовъ, С. Ф. Звѣревъ и М. М. Абдошинокъ.

На этомъ же собраніи бывшій уполномоченный на всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ Ф. К. Рѣшетовъ доложилъ, что всероссійскій съѣздъ въ ознаменованіе памяти епископа Арсенія Швцова постройкой въ Уральскѣ старообрядческаго училища, а на могилѣ покойнаго часовни отнесся очень сочувственно, при чемъ съѣздъ постановилъ разослать воззванія по всемъ старообрядческимъ общинамъ и приходамъ, желая придать памятникамъ характеръ всероссійскаго сооруженія.

На собраніи было положено 15 уставныхъ вѣдомствъ за упокъ епископа Арсенія.

По обсужденіи доклада Ф. К. Рѣшетова, собраніе при участіи епископа Евлогія произвело сборъ на означенные памятники. Подписной листъ среди участниковъ собранія далъ 800 руб. Мѣсто постройки школы предложено на пожертвенномъ Ф. В. Першинымъ дворѣ, рядомъ съ старообрядческимъ храмомъ.

По составленной съѣздомъ на постройку школы и памятника потребуются 20 тыс. рублей, сборы по подписнымъ листамъ поручены Ф. К. Рѣшетову, С. В. Звѣреву и Ф. М. Мурашкину.

С. Поимъ, Пензенской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 27-го октября, по окончаніи Божественной литургіи, священникъ о. Іоаннъ Гуляевъ заявилъ прихожанамъ о исполненіи съ 30-го октября 50-лѣтня со дня блаженной кончины высокопресвященнаго Амвросія, митрополита Вязокинскаго, и предложилъ прийти въ сказанный день помолиться о святителѣ страдальцѣ. Христіане откликнулись на этотъ призывъ. Въ сказанный день были совершены Божественная литургія и панихида по блаженной памяти страдальцѣ святителѣ Амвросіи. Послѣ отбосуженія сынокъ о. Іоанна было предложено чтеніе о митрополитѣ Амвросіи, съ подробнымъ выслушаніемъ глубокаго убѣжденія митрополита Амвросія въ нашей православной вѣрѣ, за которую онъ, изволивъ пострадать до блаженной о Господѣ кончины своей.

Заключенный въ концѣ за панихидой былъ прочтенъ вторымъ священникомъ нашего прихода о. Ф. Бутылинскимъ. Особенно трогательнымъ было чтеніе за панихидой стиха: «Рабу Божію преставленному митрополиту Амвросію, вѣчная память». По окончаніи Божественной литургіи и панихиды о. Іоаннъ поздравилъ общирнѣе почитая память святителя съ многоснастельнымъ, для насъ, старообрядцевъ, днемъ 50-лѣтней годовщины со дня кончины блаженнаго страдальца митрополита Амвросія.

Посадъ Воронокъ, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

22-го сентября, здѣсь были освещены вновь сооруженный трехпрестольный храмъ во имя Преображенія Господня, Святой Живоначальной Троицы и Рождества Пресвятыя Богородицы. Наканунѣ освещенія пріѣхалъ владыка Флавіанъ новозыбковскій. Вечеромъ того же дня въ присутствіи владыки, состоялось собраніе уполномоченныхъ для выясненія вопроса: во имя какого изъ названныхъ праздниковъ долженъ быть освещенъ главный престолъ. Но продолжительною битвѣ мнѣній было рѣшено бросить жребіи. Въ субботу, 21-го сентября, утромъ, собрался уполномоченные въ новый храмъ. Помолитвись Господу Богу и благословившись у владыки, уполномоченный отъ преображенскаго прихода П. П. Шукуровъ первый вынулъ жребіи, въ которомъ значилось освѣтитъ центральный престолъ во имя праздника Преображенія Господня. Послѣ этого было рѣшено освѣтитъ престолъ съ правой стороны во имя Св. Живоначальной Троицы, а съ лѣвой, въ честь Рождества Пресв. Богородицы. Сдѣдуетъ отмѣтить, что Преображенскій храмъ—старѣйшій въ нашемъ посадѣ; онъ существуетъ уже болѣе 100 лѣтъ. И вотъ по волю Божіей вынулъ жребіи ему центральный и въ новомъ трехпрестольномъ храмѣ. Послѣ этого началъ притомкаться къ торжеству. Всеночное бдѣніе совершалъ владыка Флавіанъ съ 9-ю священниками и діаконами, собравшимися на торжество. Въ 4 часа утра было назначено освѣщеніе храма. Ко времени освѣщенія, несмотря на раннее время, народу собрался множество. Очень трогательно былъ моментъ, когда кончилась обходительность вѣрствъ церкви и вошли со свѣтянами въ притворъ храма: когда владыка изъ притвора, стѣбяноуаго храма стѣбяными дверями, дѣлалъ возгласъ: «Возлите врата князи ваши... и увидите Царя славы. И оттуда изъ храма зывали: «Кто есть сей Царь славы». Спустилась часъ времени по освѣщеніи храма совершенно было блоченіе владыки среди храма и затѣмъ сдѣлауао совершеніе литургіи по соборному чину. Народъ съ чувствомъ умиленія смотрѣлъ на своего владыку и великодушный храмъ.

Храмъ нашъ по красотѣ, архитектурѣ и величій является лучшимъ старообрядческимъ храмомъ въ предѣлахъ нашего старообрядчества. Число молящихся за обѣдней было еще многочисленнѣе, чѣмъ во время освѣщенія. Такъ какъ въ этотъ храмъ соединены 3 прихода изъ 3 молитвенныхъ домовъ, то здѣсь собрался члѣкъ не весь посадъ и бывшіе «оокружники» и «неоокружники», выгѣтъ находившіяся въ мѣрѣ, соединились въ одинъ общій храмъ.

На торжество пріѣхало много старообрядцевъ не только изъ окрестностей, но и изъ дальнихъ мѣстъ, напримеръ, даже съ Кавказа, но гдѣсь не меньше храмъ настолько вѣстительный, что не опущаются тѣсноты и при такомъ степеніи народа. Предъ чтеніемъ Апостола было провозглашено «Парское» многолѣтіе, а также и послѣ литургіи провозглашены многолѣтія: «Парское», епископу Флавиану и жертвоуатаемъ и строителямъ святаго храма сего. Затѣмъ было сказано владыкой соответствующее торжеству слово, а также священникомъ о. Меодіемъ Ламакинскимъ и А. П. Стуловскимъ были сказаны рѣчи. Затѣмъ В. П. Стуловскій произнесъ рѣчи, въ которой изложилъ исторію освѣщеннаго храма.

Послѣ сего владыка, въ сопровожденіи священниковъ, пѣвцовъ и народа, при колокольномъ звонѣ просѣдываетъ изъ храма въ общественный храмъ (пожертвованный для старообрядческаго училища М. К. Овчинниковою), гдѣ была приготовлена для владыки, священниковъ, прѣтея и почетныхъ гостей трапеза, за которой собравшихся было около 100 че-



Служение молебна на мѣстѣ предполагаемаго нѣ постройки храма въ г. Сухиничахъ.

лѣтъ. Былъ приглашенъ также и присутствовавшій на торжествѣ мѣстный полицейскій надзиратель.

За трапезой священникомъ пѣл п. Лужковъ о. Никонъ Мосляевъ, былъ предложенъ тостъ «за драгоценное здравіе Государя Императора», отвѣтомъ на этотъ тостъ было троекратное «ура». Въ отвѣтъ на этотъ тостъ полицейскій надзиратель М. И. Ступальскій оказалъ:

Я очень радъ слышать и быть свидѣтелемъ того, что какъ въ осеннемъ сегодня новомъ храмѣ первое многолѣтіе, такъ и здѣсь первый тостъ былъ произнесенъ за драгоценное здравіе Государя Императора, и предлагаю свой тостъ за присутствующихъ.

На слѣдующій день владыка заѣхалъ еще въ храмъ и, благословивши провожающихъ его, отбылъ изъ посада. Торжество это надолго останется въ нашей памяти и съ радостью будетъ передаваться грядущему поколѣнію.

Сухиничи, Налужской губ. (Отъ нашего корреспондента).

22-го октября здѣсь было совершенно торжественное богослуженіе пресвященнымъ Пахомъ, епископомъ калужскимъ и смоленскимъ, въ сослуженіи 2-хъ священниковъ, діакона и 2-хъ стихарныхъ. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Во время малаго выхода владыка Павелъ совершилъ чинъ возведенія въ санъ протоіеря мѣстнаго священника о. Ілія Шеневскаго. По окончаніи Божественной литургии былъ совершенъ крестный ходъ на мѣсто, гдѣ предполагается постройка новаго храма. Здѣсь былъ прочтенъ молебенъ Пресвятой Богородицѣ, въ честь явленія честнаго Ея образа во градѣ Казани. По окончаніи молебна владыка сказалъ слово о значеніи для христіанъ храма Божія; настаивая, какъ должно приходите въ храмъ, и призываетъ въ пожертвованіямъ на храмъ. Сердца молящихся наполнены были радостью отъ сказанныхъ владыкой словъ. Послѣ владыки, по его благословенію, пространную рѣчь произнесъ протоіерей о. Ілія на тему праздника. Послѣ сего крестный

ходъ направился обратно въ храмъ, гдѣ о. діаконъ М. Кузнецовъ былъ провозглашенъ многолѣтія: Государю и всему Царствующему Дому, пресвященному епископу Павлу и почитаемымъ храма. По окончаніи богослуженія владыка съ клиромъ отбылъ въ домъ церковнаго старосты Ф. М. Тагарина, гдѣ была предложена трапеза.

С. Ново-Глушинское, Барнаульскаго уѣзда. (Отъ нашего корреспондента).

Ново-Глушинскій приходъ по численности почти первый въ Сибири; священникомъ состоитъ въ приходѣ протоіерей о. Поликарпъ Портнягинъ около 20 лѣтъ; его наклонность къ просвѣщенію молодого поколѣнія, а равно и къ сооруженію и украшенію храма Божія очень сильна. Стремясь къ обученію дѣтей, онъ принялъ энергичныя мѣры построить зданіе для училища. Но къ сожалѣнію, къ призыву о. Поликарпа нѣкоторые изъ прихожанъ, привыкшіе къ темнотѣ, отнеслись весьма отрицательно, и о. Поликарпу пришлось перенести многія несправедливости. Еще до объявленія свободы, несмотря на всѣ эти препятствія, о. Поликарпъ обратился къ разнымъ благотворителямъ, при ихъ помощи было выстроено училище, въ которомъ сынъ о. Поликарпа училъ дѣтей частнымъ образомъ. По объявленіи же свободы на этомъ знаніи красуется надпись: «Училище М. Н. П.». И сынъ о. Поликарпа А. П., имѣющій нынѣ званіе народнаго учителя, уже вторую зиму ругаетъ ново-глушинцевъ, посылающихъ своихъ дѣтей въ школу. Учитель, какъ сынъ священника, — нравственный и религиозный человѣкъ. По настоянію и старанію о. Поликарпа, на той же площади, гдѣ построена школа, красуется пятиглава старобордичская церковь, съ звономъ въ пяти колоколовъ.

Дай Богъ побольше такихъ дѣятельныхъ труженниковъ на нивѣ Божіей.



СОДЕРЖАНИЕ:

Одиночество среди людей ст. священно-
инок *Серватина*. — Общар печати. — Всерос-
сийскій съезд старообрядцев. — Ходатай-
ства совѣта съездовъ. — Второй Рамъ, исто-
рическая повесть епископа *Мигана*. — О
памятованіи старообрядческаго священни-
ка, ст. *Екатеринбургскаго*. — Сельско-хозяй-
ственные курсы для старообрядцевъ. — Но-
вое предложеніе покорамъ. — Огвѣты ре-
дакціи. — Церковно-общественная жизнь. —
Объявленія.

Рисунки и снимки.

ПОЧЕРКИ дрож. и
попр. каж. въ 2—3 мѣс.
на бѣга, контор. и красив., лично и за-
очно. Золот. медали за сист. препода-
Обученіе на пиш. маш. разн. сист. Услов.
и почерк. выск. за 3 семик. марки. Услов.
гарант. Москва, Уланскій 24. Тел. 2-22-25
Преподав. Москва, частн. Реальн. учил. и
друг. уч. зав. **П. В. МОСКВИНЪ**. 212052.



2 мѣст. на участіе въ
50 билет. — 15 р.

200.000 РУБ., 75.000 РУБ., 40.000 РУБ., 25.000 и. т. д.

Подлинныя
Государственные **ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ**

1-го займа на 2 Января 1914 года съ задаткомъ
7 руб. 50 коп.

продать
Банкирскій Домъ М. С. Матусовскій, Кіевъ, Александровская
улица 34.
Лица, внесшія задатокъ въ 7 руб. 50 коп., получаютъ одну двадцатую
часть выигрышей, могущихъ пасть з Января 1914 года на двадцать
значены въ квитанціи, высылаемой немедленно по полученіи денегъ.
Въ случаѣ тиража обмѣниваемъ бесплатно на квитанцію въ 25 билетовъ
слѣдующаго займа, т. е. 1 Марта 1914 года.

2 Января 1914 ГОДА

выигрываютъ всего 300 билетомъ 600.000 рублей.

Выигрыши производятся въ С.-Петербургскій Контуръ Государственнаго Банка
и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ.
Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ
для заказныхъ писемъ.

Списокъ лицъ, выигравшихъ по нашимъ квитанціямъ крупныя суммы въ Январѣ, Мартѣ
и Маѣ 1913 г., высылается по требованію бесплатно.

Квитанція высылается также и наложеннымъ платежомъ по
полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

3 мѣст. на участіе въ
75 билет. — 22 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВНѢПАРТІЙНУЮ
ГАЗЕТУ

УТРО РОССІИ

Вступая въ 5-й годъ своего
существованія, „УТРО РОССІИ“ въ
1914 г. будетъ издаваться въ томъ
же направленіи и при томъ же
составѣ сотрудниковъ, но въ увелич.
объемѣ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА
1 годъ 8 р.—к.
6 мѣс. 4 р.—к.
3 мѣс. 2 р.—к.
1 мѣс. — 75 к.

заграничные подписчики
платить вдвое.

Разсчитывая и въ будущемъ на дружескую поддержку своихъ читателей, редакція „Утра Россіи“ находитъ возмож-
нымъ въ настоящемъ подписномъ году, безъ повышенія подписной платы, увеличить объемъ газеты и предоставитъ
нѣкоторымъ категоріямъ читателей льготную подписку. **Льготная подписка:** студентамъ, учителямъ сельскихъ
и городскихъ училищъ, приказчикамъ, желѣзнодорожнымъ служащимъ, конторщикамъ, духовенству, военнымъ, кан-
целяристамъ, рабочимъ—при условіяхъ годовой и полугодовой подписки только при непосредственномъ обращеніи
въ контуръ газеты—„УТРО РОССІИ“ высылается на 1 годъ 7 р., на 6 мѣс.—3 р. 50 к. съ пересылкой. Для всѣхъ
подписчиковъ, подписавшихся на годъ, допускается разсрочка съ уплатою по 1 рублю въ теченіе первыхъ семи-
восьми мѣсяцевъ. Лица, желающія ознакомиться съ газетой, получаютъ такую за 2 семикоп. марки въ теченіе
недѣли.

Подписная денежка адресовать:

Москва, Б. Путиковский пер., д. П. П. Рабушинскаго, контора газеты „УТРО РОССІИ“.

М-ый Д-мъ Н-ку П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВАЯ СЪВЪЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

поставщики московскаго старообрядческаго рогожскаго кладбища и другихъ старообрядческихъ общинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 45-11.

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ
Ник. М. ВОСТРЯКОВА
 вЪ МОСКВѢ

УВѢДОМЛЯЕТЪ, ЧТО ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

- 1) **ПСАЛТЫРЬ СЛѢДОВАННЫЙ**, напечатанъ въ старообрядческой типографіи, въ листъ, слово въ слово съ Іосифовскаго изданія, четкимъ церковно-славянскимъ шрифтомъ, цѣна 10 р. 50 к. Книга эта замѣняетъ собой четыре книги: Псалтырь, Часовникъ, Часословъ и Канонникъ, стоящая вмѣстѣ 20 р. 50 к. Книга высидается въ кожаномъ прочномъ переплетѣ. 2) **Житіе и творенія Андрея Цареградскаго Христа Юродиваго**, напечатана въ старообрядческой типографіи четкимъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на $\frac{1}{4}$ листа, безъ переплета и 2 р. 50 к. 3) **Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ соловецкихъ** въ лицахъ (32 картины), напечатана въ старообрядческой типографіи крупнымъ церковно-славянскимъ шрифтомъ на $\frac{1}{4}$ листа, ц. 1 р. 50 к. 4) **Оправданіе поповельнаго крещенія Ѳеодана Прокоповича** съ предисловіемъ Ф. Е. Мельникова, ц. 1 р. 5) **Сократъ Сколастикъ. Церковная исторія**, прежде стоила 3 р. 75 к., теперь посылается за 2 р. 6) **Бароній Цезарь. Исторія христіанской церкви**, вып. 1., ц. 3 р. 7. **О Вѣрѣ**, $\frac{1}{4}$ л. четкаго мелкаго шрифта, напечатано съ Іосифовскаго изданія слово въ слово, строка въ строку, листъ въ листъ, ц. 2 р. 8) **Апокалипсисъ 3-хтоловый**, ц. 16 р. въ книгѣ по мѣшчю 73 картины самаго лучшаго исполненія, очень большаго формата. Отпечатана она крупнымъ евангельскимъ шрифтомъ съ кievскаго изданія, съ дополненіемъ 2-хъ толкованій, съ древняго рукописнаго Апокалипсиса нач XVII вѣк. Переплетена въ прочный красивый кожаный переплетъ съ золотымъ тисненіемъ. Размѣръ книги $9\frac{1}{2}$ вер. вышньої и $6\frac{1}{2}$ вер. шириной. 9) **Куда произошло троеперстіе и присяга Іоакима Патриарха**, ц 15 к.

РАСКОЛЬНИКИ И ОСТРОЖНИКИ, соч Ливанова, т. 1, 2 и 4; ц. 2 р. 50 к.

Отдѣльно т. 4 (въ немъ помѣщенъ каталогъ старообрядческихъ сочиненій и писателей) и 1 60 к.

ЧИНЫ ЛИТУРГИИ: ІОАННА ЗЛАТОУСТА, ВАСИЛІЯ ВЕЛИКАГО И ПРЕЖДЕСВЯЩЕННЫХЪ ДАРОВЪ, въ одномъ кожаномъ переплетѣ маленькаго формата $\frac{1}{6}$ л., ц. 2, 75 к. АЛЬБОМЪ ИЛИ СНИМКИ СЪ ДРЕВНИХЪ ИКОНЪ И ХРАМОВЪ СТАРООБРЯДСКАГО МОСКОВСКАГО РОЖЖСКАГО КЛАДБИЩА, всего 71 снимокъ, ц. 10 р. КАТЕХИЗИСЪ МАЛЫЙ, мелкаго печати, съ Іосифовскаго изданія ц. 50 к.

ИСТОРИЯ СТАРООБРЯДСКОЙ ЦЕРКВИ, сочиненіе Іоакима Павла Васильева, ц. 30 к. БЕСѢДЫ СТАРООБРЯДЦЕВЪ В. А. ВОЙКИНА (по словосу согласію) съ А. А. АНТИПИНЫМЪ) по малому началу), ц. 1 р. 50 к.

НОВАЯ КНИГА

Н. Ѳ. КАПТЕРЕВА: ХАРАКТЕРЪ ОТНОШЕНІЙ РОССІИ КЪ ПРАВОСЛАВНОМУ ВОСТОКУ ВЪ XVI и XVII вв., ц. 4 р.

Принимается подписка на книгу „ПРАЩИЦА“ въ 3 р. 50 к., за нее деньги слѣдуетъ высылать сполна.

По выходѣ въ свѣтъ цѣна „ПРАЩИЦѢ“ будетъ 5 рублей.

Выписывать слѣдуетъ по адресу:

Москва, Ильинскія вор., № 12., Н. М. ВОСТРЯКОВУ.

При требованіи слѣдуетъ прилагать задатокъ



Шапки, Шляпы



и фуражки лучшей работы
 магазина

И. А. ПУГОВКИНА.

ОПТОВЫЙ СКЛАДЪ: МОСКВА, Ильинка.

РОЗНИЧНЫЯ ОТДѢЛЕНІЯ: 1) Ильинка, 2) Петровка,
 3) В. Ряды, 4) Никольская,
 Третьяковск. пр.

Нижегородская ярмарка, противъ Главнаго дома.



ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

ГЛАВНЫЙ ВЫИГРЫШЪ

Государственныхъ займовъ

Послѣ одного взноса покупатель участвуетъ въ ближайшемъ тиражѣ выигрышей:

При взносѣ 6 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.

При взносѣ 10 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.

Взносы можно присылать и почтовыми марками.

200.000

ТИРАЖИ ВЫИГРЫШЕЙ.

1-го э. 2-го Января 1914 года
 11-го э. 1-го Марта " "
 111-го э. 1-го Мая " "

Банкирскій Домъ
 Варшана, Братская 18.

Л. В. ЛАНДАУ и К^О

Главное Агентство: Москва, Малая Лубянка, 3.

Принимается подписка на 1914 год, на детский иллюстрированный журнал

12

КНИЖЕКЪ.

„МАЯКЪ“

12

ПРИЛОЖЕНІЙ

для старшаго и средняго возраста съ отдѣломъ для маленькихъ.

Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова.

Около 1300 страницъ, около 500 иллюстрацій. 12 приложений: игры, занятія и работы.

Редакція „Маяка“ стремится дать детямъ здоровое для дѣтскаго духа, полезное и интересное чтеніе и способствовать развитію въ дѣтяхъ самостоятельности, творчества, равной любви къ умственному и физическому труду и дѣятельной симпатіи ко всему живому.

Въ числѣ 12 приложений даются книжки и чертежи о томъ, какъ дѣтямъ самимъ дѣлать интересные для нихъ приборы, машинки, какъ дѣлать опыты и наблюденія, собитія о рисованіи, вообще руководствъ къ различнымъ занятіямъ и играмъ въ комнатѣ и на открытомъ воздухѣ и т. д.

Журналъ допущенъ по предварительной подпискѣ въ городскія училища, въ библиотеки ремесленныхъ, профессиональныхъ и техническихъ училищъ всѣхъ типовъ и въ ротныя библиотеки 1-го и 2-го классовъ кадетскихъ корпусовъ. Рекомендованъ для пополненія библиотекъ почтенителей о народной трезвости.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: съ пересылкой за годъ 4 р., за полгода 3 р. Для лицъ, желающихъ получать въ г. Москвѣ безъ доставки на домъ за годъ 3 р. 50 к., за полгода 1 р. 75 к., за границу 6 р.

Правильная практическая сельско-хозяйственная знанія, сообщаемая журналомъ „Хуторъ“, помогутъ вамъ значительно увеличить доходность вашего хозяйства. Самый распространенный сельско-хозяйственный журналъ. Открыта подписка на 1914 годъ, IX тома изданія, со множествомъ рисунковъ въ текстѣ и многими отдѣльными приложениями,

ХУТОРЪ

практической сельско-хозяйственной журналъ, имѣющей задачей распространять практическія-полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, главнымъ образомъ пригодныя для небольшихъ хозяйствъ. Выходитъ ежемѣсячно подъ редакціей ученаго агронома П. Н. Елагина. „Хуторъ“ допущенъ въ библиотеки учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ, народныхъ читальни и во всѣ войсковыя части. Программа: всѣ отрасли сельскаго хозяйства, ремесла и домоводство. Бесплатныя приложения: 1. Чертежи и планы сельско-хозяйствен. построекъ. 2. Сѣмена лучшихъ огородныхъ, садовыхъ и полевыхъ растений. Подписная цѣна: съ пересылкою два рубля въ годъ. Адресъ: журналъ „Хуторъ“. С.-Петербургъ, Соляной пер., д. 9—1.

Годъ цѣнныхъ художественныхъ премій. Открыта подписка на 1914 годъ на единственный въ Россіи двухдѣльный роскошный художественно-литературный журналъ съ галереями картинъ въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничн. изданій. 9-й годъ изданія.

ПРОБУЖДЕНІЕ

Съ приложеніемъ рѣдкихъ книгъ и цѣнныхъ премій. Подписавшіеся на 1914 годъ получаютъ (1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца): 24 роскошныхъ выпуска художеств.-литературнаго и научнаго журнала по образцу лучшихъ иллюстрированныхъ заграничныхъ изданій, въ великолѣпныхъ обложкахъ. 70 художественныхъ картинъ: въ краскахъ, на пастелю, фототипіи, автографіи и друг. 10 изданныхъ альманаховъ-сборниковъ. Романы, повѣсти и рассказы извѣстныхъ современныхъ и выдающихся новѣйшихъ русскихъ писателей. Въ отдѣльной продажѣ будутъ продаваться по 1 руб. за экземпляръ, 3 книги собранія сочиненій Шопенгауэра, съ портретомъ автора. 3 книги собранія сочиненій Волтера, съ портретомъ автора. 3 Иллюстрир. книги

К. Байя. «Исторія Искусствъ». Живопись, скульптура, архитектура. 3 книги проф. А. Рамбо «Исторія французской революціи», съ картинными рѣдк. парижск. изданій. 2 большихъ тома смѣшныхъ рассказовъ «Веселыя странщицы» русскихъ и иностранныхъ писателей-юмористовъ, съ юмористическими картинками и портретами. Роскошныя художественныя премии: исполненный множествомъ картинъ альбомныя открытыя писемъ извѣстнаго художника Н. Каразина, цѣнный альбомъ, въ великолѣпной папкѣ, сброшюрованной цѣнной лентой. Изящное настольное украшеніе, альбомъ картинъ гелиографовъ—фототиповъ, на пастелю, въ раскрасной, исполненной красками и золотомъ папкѣ. Два роскошныхъ панно для гостиной: 1) гирляндъ настурій, 2) красные маки, англійскаго художника Сиверса, исполненные множествомъ красокъ. Художественное украшеніе кабинета, школь., читальн. и библиотекъ. Небывалая премія: 8 бронзированныхъ барельефовъ: Гоголя, Достоевскаго, Лермонтова, Некрасова, Пушкина, Толстого, Тургенева, Щедрина. Рельефное воспроизведеніе портретовъ на пастелю, превосходящее по изяществу, какъ стѣнное украш., гипсовые и металлическія барельефы. Большая стѣнная картина въ краскахъ «Стефанъ Звонаровича художника Ф. Эрлиха. Ебруно, Господи! Размѣрь картины 60х80 с. Стоимость картины въ художественныхъ магазинахъ 20 рублей. Абонементъ: на годъ (безъ доставки) 7 руб., съ доставкой и пересылкой 8 руб., на полгода—4 руб., на 3 мѣс.—2 руб. За границу 10 руб. Редакція журнала «Пробужденіе», С.-Петербургъ, Невскій просп., 114.

Открыта подписка на 1914 годъ на ежемѣсячный журналъ

„ДРУГЪ МОЛОДЕЖИ“

4-й годъ изданія, издается въ г. Валаповъ, Саратов. губ., подъ редакціей В. П. Сланова.

Программа: 1) Повѣсти и рассказы изъ юношеской жизни. 2) Стихотворенія. 3) Статьи и сообщенія духовно-нравственнаго содержания. 4) Корреспонденціи, знакомія читателя съ жизнью и дѣятельностью кружковъ христіанской молодежи. 5) Дружескія бесѣды съ дѣтьми о словѣ Божіемъ. 6) Почтовый ящикъ. 7) Объявленія.

Подписная цѣна: 80 коп. въ годъ съ пересылкой; отъ 10 до 20 экз. по одному адресу 70 к.; отъ 20 до 50 по 65 к.; отъ 50 до 100—60 к. за экз. въ годъ съ пересылкой. Въ конторѣ редакціи продается журналъ за 1911 г. 75 к., за 1912 г. 60 к., за 1913 г. 80 к. съ пересылкой. Деньги можно присылать почтовыми или сберегательными марками. Наложеннымъ платежомъ на 20 к. доверъ. Пробный номеръ высылается по желанію бесплатно. Адресъ: Валаповъ, Сар. г. редакция журнала «Другъ Молодежи».

60.000 читателей имѣетъ самая распространенная въ южн. пол. ежедневная газета „ВѢСТНИКЪ ЮГА“

(3-й годъ изданія). Публикація, помѣщаемая въ ней, имѣютъ огромный успѣхъ. Цѣна объявленій за строку петита: впередъ текста 30 к., среди текста 40 коп., сзади текста 20 к. Подписная цѣна: въ годъ съ доставкой и пересылкой: 4 р. 50 к. Проклетья высыл. бесплатно. Пробн. №№ за 7 коп. марку. Ялта «Вѣстнику Юга».

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ НА 1914 г.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ И НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

Русское Богатство,

издаваемый Вл. Г. Короленко, при ближайшемъ участіи А. Г. Горьфилды, Дюне, С. Я. Ельцинскаго, Ф. Д. Крюкова, П. В. Мокіевского, В. А. Микотина, А. Б. Петрищева, А. В. Пешехонова, Н. С. Русанова (Н. Е. Кудрина) и А. Е. Рѣлько. Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой: на годъ—9 р., на 6 мѣс.—4 р. 50 к., на 4 мѣс.—3 р., на 1 р. 10 к. Безъ доставки, на годъ—8 р., на 6 мѣс.—4 р. За границу: на годъ—12 р., на 6 мѣс.—6 р., на 1 мѣс.—1 р. Нада. Баскова улу, 9. Въ Москвѣ—въ отдѣльныхъ конторахъ, «Одесскій бульв., д. 19. Въ Одессѣ—въ книжномъ магазинѣ «Трудъ»—Дерibasовскаго ул., д. 25.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПѢВЧЕ-
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

„ЗНАМЕННАЯ ПѢНЬ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательству „Знаменная Пѣнь“. Телеф. № 538-95.

Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:

Къ 1-му января 1914 года выйдет въ свѣтъ книга „Трезвоны“, т.-е. стихирарь, срединъ и малымъ праздникамъ Гостодскимъ, Богородичнымъ и Святымъ великимъ.

1. Покрову П. Б. 2. Казанской иконы Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Николь Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая). 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великомуч. Георгию. 8. Рождеству Іоанна Прелючн. 9. Ап. Петру и Павлу. 10. Пророку Іиліи и 11. Ускновенію главы Іоанна Крестителя. **Этимъ одиннадцати праздни-камъ** будутъ напечатаны всѣ сполна стихирь: на Господи возвахъ, на литіи, на стиховѣ, на хвалитѣхъ и блаженна безъ крюковъ, а славники, литіиная стихира 1-я, по 50-мъ псалмѣмъ крюковые и простые. Слѣдующимъ же праздни-камъ, какъ-то: 1. Новому лѣту (1-го сентября) 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября) 3. Великомуч. Никитѣ (литіиная стихира) 4. Великомуч. Димитрію (26-го октября). 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Іоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знаменію П. Б. (27-го ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. 8. Св. Праотецъ. 9. Св. Отецъ. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Богоотецъ (по Рождеству Христову). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всемилостивому Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному образу, будутъ напечатаны крюковые славники и 1-я литіиная стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Одиннадцатъ сплѣбъ полныхъ** (кромя Капоновъ) и **Четырнадцать сплѣбъ** крюковые славники. Всего же **Десять пять** праздниковъ. Въ восьми, болѣе выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **восемь** иконописныхъ художественно исполненныхъ въ 12 красокъ съ золотомъ картинъ.

Образцы шрифтовъ:

Простого „свангельскаго“ (въ двѣ краски).

ДѢЛЕТЕЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДѢНЕ ОЧЕ ПЛОДЫ.

крюкового (въ двѣ краски).



Печатается книга на бумагѣ „верже“ хорошаго качества, **образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно**. Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года не **менѣе 1 руб.** задатка, книга будетъ выслана **за 6 рублей**. Желающие получить книгу въ переплетъ должны объ этомъ писать при заказѣ. За переплетъ платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золото-обрѣзанный 3 р. 50 к., за коленкоровый съ стальнымъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

ИМЬЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродажа). Печатается 3-е изданіе съ 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука дѣмественная“ съ разложкомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и дѣмественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Шоколамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Обѣдница знаменнаго и дѣмественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай срединъ въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к. 7. „Избранныя пѣснопѣнія двенадцатымъ праздникамъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣчаніе.** Вышесказанныя семь книгъ прокладываютъ и въ переплетъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дорож; въ коленкоровомъ съ тисненіемъ золотомъ, кожаный корешкомъ, на 1 руб. 25 коп. дорож. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та ходома, Обиходъ съ Обѣдницей, или желтвозорную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устранить затрудненія гт. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство **принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на своей счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.** **Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплетъ скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится насчетъ приобретаемыхъ. На книгу „Избранныя пѣснопѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе пѣвческихъ книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

А также высылаются богослужбныя старообрядческія и другія книги, гдѣ бы оны не были объявлены, лишь бы при заказѣ были указаны авторъ и издатель.

ЦѢНЫ ИЗДАТЕЛЬСКІЯ.

Открыта подписка на 1914 г.

НА СТАРООБРЯДСКОЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЬ

ГОДЪ ИЗДАНИЯ
СЕДЬМОЙ.**„ЦЕРКОВЬ“**ГОДЪ ИЗДАНИЯ
СЕДЬМОЙ.Въ видѣ **БЕЗПЛАТНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ** къ журналу будутъ даны въ 1914 году:1) Знаменитое твореніе блаженнаго Августина: **„ИСПОВѢДЪ“** (въ 13-ти книгахъ).2) 6 кн. выпусковъ **„ЧТЕНІЕ ДЛЯ СЕМЬИ, ШКОЛЫ и НАРОДА“**, составлены старообрядческимъ епископомъ Михаиломъ.3) 12 кн.-выпусковъ **„ДРУГЪ ЗЕМЛИ“**, сельско-хозяйственный вѣстникъ, составляемый агрономомъ А. А. Зубрилиннымъ.Кромѣ этихъ бесплатныхъ приложеній годовые подписчики могутъ получить только за два рубля полную **„КОРМЧУЮ“** (въ 2-хъ частяхъ), издаванную редакціей журнала „Церковь“ въ точной копій съ оригинала „Кормчей“ патріарха Іосифа. Въ виду того, что экземпляровъ „Кормчей“ осталось незначительное количество, она можетъ быть выслана лишь первымъ по очереди подписчикамъ**„ИСПОВѢДЪ“** вышлется только годовымъ подписчикамъ.**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА**на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложеніями: на годъ—5 руб., на полгода—2 руб. 50 коп., на три мѣс.—1 руб., 50 коп. **ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:** къ 1-му января высылается—2 р., къ 1-му мая—2 р. и къ 1-му сентября 1 рубль.— **АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ:** Москва, Биржевая площ., домъ Московскаго Банка.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН

Всероссийск.



Искт. 1898 г.

НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА: { Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ.
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.При этомъ номерѣ **приложенъ подписной бланкъ**

НА ЖУРНАЛЬ

„НИВА“

1914 г.

съ приложеніемъ

ПОЛНЫХЪ
СОБРАНІЙ
СОЧИНЕНІЙВ. Г. КОРОЛЕНКО,
Л. Н. МАЙКОВА и
Эдм. РОСТАНА.

Съ заявленіемъ на полученіе подписнаго бланка обращаться въ Контору журнала „Нива“: СПб., ул. Гоголя, 22.