

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

Церковь

СТАРОБРАДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ	5 р. — к.
о полгода	2 и 50 "
и мѣсяцъ	50 "

Допускается разсрочка: къ 1-му января высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Годовымъ подписчикамъ высылается книга „Кормчани“ (о бѣ. поповни) только за два дополнительныхъ рубля.

Объявленія печатаются по цѣнѣ 25 коп. за строку печати.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая — площадь, домъ № 4 Р. бунинскихъ.
Телефонъ 204-43.
За перекрѣтку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кроме воскресенья и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безплатными: не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц Ы .
Д Е К А Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 15 (Нед. 28 по Пятидесятницѣ). Св. пророцѣ. Глазъ 39: Свѣтъ муч. Евдофѣи и матери ея Анѣи.—Преп. Павла, иже въ Лазарѣ, и Петра.—Св. муч. Евдофѣи.—Св. отца нашего Стефана, архієпископа сирійскаго.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 16: Св. прор. Аггеи.—Св. муч. Марина—Блаж. царицы и чудотворицы Феофани.

ВТОРНИКЪ, 17: Св. прор. Давида и св. тріехъ отроковъ: Аманіа, Азаріа и Мисаила.—Преп. Давида новобранца.

СРЕДА, 18: Св. муч. Савватіана, Зосма, Травилла Маркелліана, Марка, Никастраты, Клавдія, Кастора, Гимутіа и Калуга.—Преп. Ф. ора и Михаила новобранца.—Св. отца нашего Мелхиседа, патріарха іерусалимскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 19: Св. муч. Вифантіа, Імѣи, Према, Агроса, Поликта и Тимофея.—Преп. Григорія, епископа омирскаго.

ПЯТНИЦА, 20: Свѣтъ муч. Ігнатія богослова, архієпископа антиохійскаго.—Пис. блгговѣи. членица антиохійскаго.

Предпразднство Рождества Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа.

СУББОТА, 21 (предъ Рождествомъ Христовымъ): Св. муч. Іудіана и безмостъ 12.—Преставленіе св. отца нашего Петра, митрополита кіевскаго и всея Россіи чудотворца.

Предпразднство Христова Рождества.

Личность въ дѣлѣ религіознаго обученія.

„Или не учи, или учи своимъ образомъ жизни“ (св. Григорій Нисіанзинъ).

Въ дѣлѣ обученія дѣйствуютъ главнымъ образомъ два фактора: съ одной стороны—методъ, съ другой стороны—личность учителя. Этотъ факторъ не всегда придается одинаковое значеніе. Это находится въ зависимости отъ взгляда на обученіе. Если задача обученія понимается только въ томъ смыслѣ, чтобы въ извѣстное время сообщить, усилить и усвоить извѣстный учебный матеріалъ, то, конечно, внѣшнія формы преподаванія должны имѣть преобладающее значеніе. Хотя ставить ихъ слишкомъ высоко едва ли слѣдуетъ: все онѣ имѣютъ значеніе, оказываютъ свое дѣйствіе, если учитель ими пользуется, какъ средствомъ, обнаруживая при этомъ даже искусство, но никакъ не дѣлаясь работъ ихъ. Совершенно иной смыслъ имѣетъ методъ, если смѣрять на обученіе, какъ на средство воспитанія. Здѣсь уже доминирующее значеніе получаетъ личность учителя. Если онъ дол-

женъ, обучая, воспитывать, т.-е. развить учащихся, возвысить, облагородить ихъ духовную жизнь, укрѣпить ихъ добрую волю, исполнить страха Божія чувство ихъ, воспитать изъ нихъ членовъ Царства Божія, то здѣсь весь центр тяжести въ личности учителя. Практическаго истиннаго явленія то положеніе, что на людей всегда вліяли люди, а не мертвыя, бездушныя формы. Личность—нѣчто живое, самобытное, живой и крѣпкій факторъ. Отъ правильнаго метода зависитъ многое, но тамъ, гдѣ нужно дѣйствовать на живую душу, возбудить духовную жизнь, нельзя полагаться на методъ. Душу можетъ воспитывать только живая душа. Отсюда ясно, какова роль личности въ дѣлѣ воспитанія (ср. А. М. Матіасъ. «Практич. педагогика». Москва. 1899, стр. 34). Недостатки метода и примѣны всегда могутъ быть оцухотворены личностью учителя, но какія бы ни усовершенствованныя внѣшнія формы имъ вручилъ учитель, если онъ въ духовномъ отношеніи слабо развитъ, его педагогическая дѣятельность не приведетъ къ благимъ результатамъ. Ибо сущи-

р 42133
церк.

тель воспитывает больше тѣмъ, что онъ есть, нежели тѣмъ, что онъ знаетъ и чему учитъ» («Народ. Образ.» 1899, стр. 1). Въ погонѣ за внѣшними успѣхами учитель будетъ мѣнять одинъ методъ на другой, но если онъ не подумаетъ объ исправленіи своихъ собственныхъ недостатковъ, въ тайникахъ своего сердца не признаетъ своего собственного недостаточества, то этики самымъ показателемъ, что онъ не понимаетъ значенія личности въ дѣлѣ воспитанія. Учителя, сосредоточившаго свое вниманіе исключительно на внѣшнихъ формахъ, въ лучшемъ случаѣ можно назвать «вѣрными слугами педагогическаго рационализма». Такое значеніе личности учителя въ дѣлѣ преподаванія, но если оно таково во всякомъ обученіи, ибо всякое обученіе должно преслѣдовать воспитательныя цѣли, то тѣмъ выше личность учителя въ реализмѣ обученія, являющемся воспитывающимъ обученіемъ по преимуществу. Значеніе личности въ дѣлѣ насажденія религіозныхъ истинъ составляетъ характерную особенность законоучительства.

Законоучитель не только учебный, но главнымъ образомъ воспитательный предметъ: онъ имѣетъ въ виду насадить въ сердцахъ учащихся любовь къ Богу и къ ближнимъ, къ чему собственно сводятся всѣ обязанности христіанина; основная задача уроковъ Закона Божія—питать религіозное чувство, содѣйствовать религіозно-нравственному развитію. Здѣсь, съ одной стороны, сообщаются высочайшія истинны религіознаго знанія о Богѣ, какъ Творцѣ міра, Спасителѣ, Судиѣ, Мздоимцѣ и о человѣкѣ въ его должныхъ и нормальныхъ отношеніяхъ къ Богу; съ другой стороны, въ сердцахъ дѣтей возбуждаются чувства благоговѣнія, преданности и любви къ Богу, какъ Существу Всесовершенному, Всеумному, Правосудному и Любвеобильному. Эти дѣлѣ стороны Закона Божія, какъ учебнаго предмета, тѣмъ и неразрывно связаны между собой, какъ въ самомъ христіанствѣ вѣроучительный и нраво-учительный элементы. «Никогда не должно отдѣлять нравочученія отъ вѣроученія. Богъ есть любовь, и мы должны любить Его и сію любовь обнаруживать во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Какъ же будетъ несправедливо, если благоуравленіе дѣтей станемъ утверждать на другомъ основаніи. Нравственные уроки, отдѣленные отъ вѣры, всегда безсильны и непрочны; нравоучители, предлагающие такіе уроки, подобны садовнику, который вмѣсто того, чтобы дерево посадить на плодоспособную почву, повѣсивъ бы его на воздухъ и къ вѣтвямъ и сучьямъ его привязавъ бы подѣльные плоды. Надобно повернуть жизнь къ ея источнику, чтобы плодотворная сила ея изнутри развивалась по вѣтвямъ: какова вѣра въ душу, таковы всѣ вѣтви нашей дѣятельности. Любовь, христіанская изъ вѣры, изобразительна въ средствахъ и умѣетъ достигать до отдаленнѣйшихъ вѣтвей, простираясь на всѣ поступки человѣка. А безъ вѣры и любви къ Иисусу Христу, какъ бы часто и краснорѣчиво мы ни говорили, наши наставленія мало принесутъ пользы. По единогласному свидѣтельству проповѣдниковъ Евангелія между язычниками, ничто такъ не палило сердца самыхъ дикихъ народовъ и ничто столько не возбуждало въ нихъ добрыхъ расположеній и возвышенныхъ стремленій, какъ исторія, изображающая жизнь и дѣла Иисуса Христа. Таки, дѣтки не приплески мы пользы, если будемъ вытискивать только правила, а не утверждать ихъ въ вѣрѣ въ Бога Отца и Господа Иисуса Христа и Святаго Духа» (Евсевій Могилевскій. «О воспитаніи дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія». СПб. 1877, стр. 317). Знаніе, воспріятіе однихъ умомъ, но не сокрѣпо чувствомъ, не прочувствованное сердцемъ, для жизни не имѣетъ значенія, потому что въ жизни человѣкъ руководится не столько идеями, сколько эмоціями. По выраженію В. А. Лая, чувства являются, на-ряду съ дѣятельными представле-

ніями, необходимыми предпосылками волевой дѣятельности. Ученикъ, который ни разу не испыталъ наслажденія, доставляемаго наблюденіемъ надъ развитіемъ зародыша изъ сѣмени, животнаго изъ яйца, ученикъ, который никогда не чувствовалъ эстетическаго удовольствія при видѣ какой-нибудь сочетанія цвѣтовъ или группировки предметовъ, который ни разу не переживалъ благой радости совершать благодѣянія, сказывая помощь нуждающемуся въ поддержкѣ и никогда въ трудную минуту не чувствовалъ облегченія отъ простой молитвы,—такой ученикъ никогда не будетъ имѣть стремленія, потребности, воледѣнія проявить дѣятельность въ указанныхъ направленіяхъ» (В. А. Лай. «Экспер. дѣл.» СПб., 1906, стр. 389—390). «Извѣстны трудности обученія,—говоритъ тотъ же Лай,—главнымъ образомъ при трактованіи этическаго, религіознаго, историческаго и географическаго матеріала состоятъ въ томъ, что трудно дать возможность ученикамъ пережить воспріятія, лежащія въ основаніи предмета; чѣмъ болѣе учитель осуществляетъ эту возможность, тѣмъ лучше его преподаваніе» (В. А. Лай. Стр. 392). Поэтому законоучителю никогда не слѣдуетъ упускать изъ виду этого обстоятельства. Притирѣ, снѣгоствореніе преподаваемого имъ Закона Божія онъ посты въ себѣ самомъ: «Образъ божь вѣрнымъ слогамъ, житіемъ, любовью, духомъ, вѣрой, чистотой» (1 Тим. IV, 12); онъ—знатокъ въ средней школѣ, являющійся хранителемъ, дѣятелемъ высшего порядка; проповѣдникъ среди юной интеллигенціи, въ душѣ коей онъ насаждаетъ христіанскія начала жизни; въ его рукахъ жизни будущихъ адвокатовъ, профессоровъ, инженеровъ, судей и другихъ руководителей жизни. Не только въ умѣхъ, но главнымъ образомъ въ сердцахъ ихъ должна быть насаждена вѣра Христова, какъ живая, идеальная сила; она есть тѣло внѣшнее, чуждое нашей природѣ, но свое родное: «Основны вѣры и нравственности закладываемъ въ душѣ человѣка, онъ заключается въ образъ Божіемъ, ему прищемъ; слышится во внѣшнихъ его совиствѣ» (Н. Степаненко. «Кратк. метод.» Киевъ, 1903, стр. 6). Душа наша по природѣ христіанка (*Тертуліанъ*). Все высшее, чистое и святое, составляющее содержаніе Закона Божія, должно всегда служить предметомъ живого стремленія. Не только въ дни скорби и печали, но и въ дни спокойствія, возмущенія и восторга должно неслать осуществленія христіанскаго идеала, это осуществленіе должно стать потребностью нашей жизни. Образъ этого мы видимъ въ лицѣ Богочеловѣка: ни одна христіанская истина не отдѣлима отъ Его Личности. «Вѣровать, что средъ насъ жилъ Спаситель, человѣкъ, по плоти и Богъ, по духовному совершенству, составляетъ наше счастье, упокоеніе»,—говоритъ Н. И. Пироговъ (*Иносскій*). «Мысли о вост. и общ.» стр. 48). «Центромъ великаго преподаванія религіи въ христіанскомъ духѣ,—говоритъ Лай,—долженъ стать идеальны образъ Христа. Вѣрять въ Христа, жить въ Христѣ и значить вѣдѣ—такъ совомъ своимъ сознаніемъ, мысли Христа, Его чувства и желанія, чтобы имѣть право сказать имѣть съ апостолами Павломъ: «Уже не я живу, но живеть во мнѣ Христосъ» (Лай, 397). Въ дѣлѣ насажденія христіанской вѣры законоучитель являетъ собой живой притирѣ Христа, показывая вѣру отъ дѣлъ своихъ (Ап. Іаковъ, гл. 11, ст. 18). Правда, вѣдѣреніе вѣры въ учащихся—дѣло нелегкое, требующее подвига отъ законоучителя, потому законоучительство въ школѣ нужно признать особымъ видомъ пастырства, быть-можетъ, труднѣйшимъ изъ всѣхъ, требующимъ отъ пастыря постоянного напряженія силъ, ни, по святоотеческой терминологіи, самособранности и любви въ дѣлѣхъ. Послѣдняя, между прочимъ, должна выражаться въ томъ, чтобы «прійти на помощь юной душѣ всякій разъ,

как отягостено в этом пугае» (Проф. Н. К. Макавский. «Къ вопросу о рел. восп.», стр. 33). В последнее время защита трудно сдерживаемая вражда по отношению къ церкви: и въ наукѣ и въ конспирочныхъ брошюрахъ проводится это враждебное настроеніе, и вотъ въ качествѣ непобѣдимого оружія для борьбы съ отрицательными, вліяніемъ учителей вѣры и жизни нужно разливаетъ въ себя христіанскую жизнь. Тамъ, гдѣ жива и сильна религіозно-правственная жизнь, все, даже самая наука, склоняется свою гордую голову и представители науки предлагаютъ предъ послѣднимъ истинной вѣры, какъ, нѣкогда мудрецы и философы склонялись предъ галллейскими рыбаками. Всѣ люди ищутъ Бога, ищутъ Его и учащиеся и просятъ законоучителя «явить и показать Его». Къ этому и должны быть направлены всѣ усилія законоучителя. Поэтому единитъ, вѣнчаетъ и неизмѣнимъ, методомъ, вліянія на учащихся необходимо признавать первые жизни въ самомъ законоучителѣ, а это можетъ быть поддерживаемо молитвой, чтеніемъ Слова Божія и святоотеческой литературы (Д. Соколовъ. «Психологія грѣха и добродѣтели по учению св. подлинниковъ древней Церкви и въ связи съ условіями пастырскаго душепопеченія»). «Несомнѣнно есть», говоритъ К. П. Пободоносцевъ, — «какая-то скрытая внутренняя сила, которая возбуждаетъ въ душѣ человѣка созвучное движеніе, при видѣ дѣйствія человѣческаго или человѣка дѣйствующаго, и захватываетъ воображеніе». Этими обстоятельствомъ долженъ пользоваться въ особенности законоучитель: его живое слово и примѣры — научныя средства для воспитанія порученныхъ ему дѣтей. Онъ долженъ постоянно помнить выраженіе: «Учитель, который работаетъ надъ своимъ совершенствованіемъ, работаетъ надъ совершенствованіемъ своей школы» (Р. Песталоцци). Недостатки учителя — недостатки ученика (Ф. Мерз). Сильный характеръ вліяетъ на другихъ, но для того, чтобы воспитателю самому быть сильнымъ, необходимо зорко слѣдить за собой, укрѣпить себя собою справляется (М. Лисичкинъ. «Христ. восп. въ сем. и шк.», стр. 52). Школа, — это — школа церкви, возмражаемая законоучителемъ, для того, чтобы здѣсь началось спящее развилось дальше отъ силы въ силу. При этомъ нельзя не замѣтить, что эта молодая паства представляетъ собою благоприятную почву для пастырской дѣятельности: «Молодежь, — пишетъ Г. С-ій, — неспорченная жизнью ни въ мысленіи своемъ, ни въ чувствованіи, не привыкшая ходить кривыми путями, всегда воспримчивѣе ко всему высшему, чистому, святому, чѣмъ знающій жизнь, сложившіяся человекъ. Послѣднему часто препятствуютъ быть логически послѣдовательнымъ и практическимъ соображеніе (такъ нельзя, хотя это и вѣрно) и незанятіе для него глубоко въшедшее въ его душу предрасудки, — вообще все многообразіе ідрла, которые скрываютъ отъ людей истину. Юность отъ этого свободна. О чувствахъ ея споря быть не можетъ: они всегда искреннѣе и чище, чѣмъ у людей, опытныхъ въ жизни. Дѣти и Спасителя, поставлены въ образъ взрослыхъ (Лук. XVIII, 17). Учащиеся, это — духовная дѣла законоучителя: они вѣнчаны, молятся, жнутъ одной общей жизнью; горе учащихся является его горемъ, ихъ радости являются его радостью. Живя одной съ учащимися жизнью, законоучитель имѣетъ возможность узнать положительныя и отрицательныя стороны каждого ученика, его темпераментъ, природныя склонности, увлеченія, характеръ, направленіе и пр. Зная же это, онъ можетъ цѣлесообразно распорядиться ихъ влеченіями у него средствами, сдѣлавъ собою Амоса Коменскаго: «Въ обращеніи съ дѣтми учитель долженъ подражать природѣ, которая даетъ развивающимся существамъ: 1) постоянно свѣтъ и тепло; 2) чашто — дождь и вѣтеръ и 3) рѣдко — морозъ и промѣ. Увѣща-

вая, наставляя, убажвая, по апостолу, законоучитель, такимъ образомъ, ведетъ дѣтей ко спасенію, в отношеніи его къ дѣтямъ должны быть таковы, чтобы они могъ сказать: «се азъ и дѣти мои». Руководя жизнью учащихся, какъ отецъ, законоучитель слѣдуетъ за развитіемъ ея, на его глазахъ дѣти превращаются въ юностей съ естественными въ ихъ возрастѣ запросами. Учащиеся въ средней школѣ (гимназии и реальныя училища) дѣлятся на двѣ категории: первую составляетъ 1—4 классы, ко второй относятся остальные классы. Если первымъ, по апостолу, подносится мягкая молочная пища, удобопримлемая въ этомъ возрастѣ, готовая для усвоенія, то вторые требуютъ такой пищи (духовной), въ усвоеніи коей и они принимаютъ самое живое и дѣятельное участіе. По словамъ М. Манассеиной, «подрастающая молодежь въ эти годы уже оказывается исполнѣе готовой къ тому, чтобы начать руководимыя не однимъ только чувствами, но и отчетливой, логической мыслью» (М. Манассеина. «Основн. восп.», стр. 120 и 131). «Въ преподаваніи религіи должно быть обращено», — говоритъ В. А. Яай, — «гораздо больше вниманія, чѣмъ это дѣлалось до сихъ поръ, на время, слѣдующее за полнотой зрѣлости, на время просвѣщенія, размышленія надъ воспримчивымъ міромъ представленій. Жажда правды, предрасположеніе ко всему, что авторитетно и догматично, отпадаютъ этотъ періодъ. Это также является временемъ, когда ученикъ, побуждаемый въ особенности естественно-научными уроками къ точному наблюденію, способенъ и склоненъ бросить взглядъ на свою собственную душу и души другихъ людей. Это время, когда онъ желаетъ наблюдать психологически и думать критически. Убѣждаться не иначе, какъ въ силу достаточныхъ основаній, это значитъ мыслить научно. Ученикъ можетъ и долженъ отнестись съ критическимъ отношеніемъ къ вселенной, душѣ, жизни и смерти, доказывать и опровергать безсмертіе и Бога. Только послѣ такой духовной борьбы сознаются границы разума: только послѣ нея за гордой самонадеянностью слѣдуетъ спокойная скромность, за познаніемъ міра слѣдуетъ побѣда надъ міромъ» (В. А. Яай. «Эксперим. пед.», стр. 437). Этотъ возрастъ совпадаетъ со временемъ выработки мировоззрѣнія у человека. Приобрѣтенное въ этомъ смыслѣ въ низшихъ классахъ теперь подвергается критическому огнѣ. Къ индивидуальнымъ запросамъ каждого учащагося присоединяются запросы окружающей дѣятельности и современной жизни. «Кто не знаетъ, — пишетъ, одинъ законоучитель, — что ученикъ старшихъ классовъ, это — умъ, уже задѣтый и обеспокоенный, это — совѣсть, уже взволнованная и мучающаяся, очень часто уже узнавшая трагедию разлада между головой и жизнью. Это истинные мученики духовныхъ переживаній. И какъ они страдаютъ, какъ бьются въ теснахъ своихъ, подчасъ маленькихъ, но для ихъ религіозной малораспространенности тяжелыхъ сомнѣній». Наши вѣрованія задеваются къ намъ въ душу въ той средѣ, съ которой связана наша судьба и съ которой мы дѣлимъ свои радости и горе. При этомъ съ точки зрѣнія своего собственнаго содержанія ученику хотѣлось бы освѣтить всѣ явленія жизни. Теперь-то совершается процессъ, такъ сказать, реального усвоенія истинъ христіанства: у однихъ является колѣбаніе, у другихъ — сомнѣніе, а у нѣкоторыхъ — совершенное отрпщеніе истинъ вѣры или полное равнодушіе къ нимъ. Это самый важный, но вѣдѣе съ тѣмъ и самый трудный моментъ законоучительской дѣятельности: въ это время чувствуется потребность «усвоить или выработать такую систему вѣры, которая сводила бы все къ единству». Необходимо запугивающія мысли вывести на путь истины и свѣта; недомолвки почва развиться до логическихъ предѣловъ; равнодушіе разсѣять и вызвать къ жизни и пр. «Творческая учительная работа законоучителя сводится къ тому, чтобы показать душѣ учащихся христіанство въ такихъ очерта-

нихъ, освѣтитъ предъ ними небесный Ликъ Христа Бога нашего такимъ постояннымъ, обязательно влечущимъ свѣтомъ, такъ, что сроднитъ съ нѣхъ настроеніемъ, чтобы они во всѣ стороны жизни и всегда смотрѣли только сквозь Божественныя черты этого Образа, чтобы ни одного уголка души, ни одного серьезнаго движенія мысли не оставалось у нихъ не озареннымъ, не наполненнымъ свѣтомъ евангельской истины, чтобы, однимъ словомъ, подъ его руководствомъ дѣти росли въ такой откровенности въ вопросахъ жизни, при которой у нихъ ни на мигъ не оставалось бы колебанія въ томъ, что только со Христомъ человекъ можетъ все познать, все рѣшить и все сдѣлать въ жизни; что всякое другое жизнепониманіе безмѣрно ниже христіанства; что вѣтъ христіанства все жизненно беззвучно и безспально».

Таково значеніе личности въ дѣлѣ религіознаго обученія. Что бы ни говорили о высокой или низкой успѣшности религіознаго обученія, той или иной настроенности учащагося, не причина этого всегда кроется въ личномъ вліяніи преподающаго. Религіознае просвѣщеніе, въ какомъ бы объектѣ мы его ни брали, въ сущности, есть наставленіе въ истинахъ вѣры, водительство ко спасенію, а это возможно при вліяніи одной личности на другую. Конечно, нельзя отрицать совершенно и значеніе внѣшнихъ мѣръ, какъ условія благоприятствующихъ успѣшному преподаванію Закона Божія, но имъ должно быть отведено свое мѣсто и главное не должно быть второстепеннымъ и наоборотъ.

Законоучитель.

Двоеперстіе въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности.

(См. № 40 жур. «Церковь»).

У.

Четвертой главой нашихъ очерковъ мы закончили краткій обзоръ памятниковъ иконографии и письменности XII вѣка. Перехода послѣдовательно къ XIII столѣтію христіанской эры, мы считаемъ необходимымъ предварительно нѣсколько остановиться на одномъ довольно странномъ на первый взглядъ явленіи, которое способно навести читателя на нѣкоторые размышленія. Этими мы хотимъ сказать то, что въ нѣкоторыхъ памятникахъ христіанскаго искусства (хотя крайне немногихъ) встрѣчается двоеперстіе, весьма сходное по своему очертанію съ именословнымъ, а иногда—прямо именословное, особенно на нѣкоторыхъ памятникахъ древне-русскихъ храмовъ. Явленіе это объясняется, по нашему мнѣнію, тѣмъ, что степень иконографическаго искусства въ различное время и различныхъ мастеровъ была не одинакова, особенно въ мозаикахъ и фрескахъ. Въ произведеніяхъ какого-либо сложнаго изображенія детали недостаточно умѣло обрабатывались: получались упушенія, неточности, а иногда прямо искаженія, отчего изображаемый памятникъ много терпѣлъ въ историко-археологическомъ значеніи. Нѣдѣль рядъ просмѣтрѣвшихъ нами древнихъ памятниковъ рѣшительно убѣждаетъ въ этомъ. Несовершенство въ обработкѣ памятниковъ съ технической стороны или вольностью художника и объясняется, по нашему мнѣнію, появленіемъ именослова, которое есть ни больше ни меньше—кажъ искаженное двоеперстіе ¹⁾. Иначе

нельзя объяснить, напримеръ, такое явленіе, что на одномъ и томъ же древнемъ изображеніи на-ряду съ многократно повторяющимися двоеперстіямъ сложнѣеиъ встрѣчается именословіе. Возьмемъ для примѣра рѣзную икону изъ словенской кисти XI вѣка: «Сочетаніе Св. Духа на апостолахъ», хранящаяся въ берлинской кушеткамерѣ, второй сѣвѣтъ съ которой находится въ древне-христіанскомъ музѣ въ Петербургѣ, при Императорской академіи художествъ, приобретенный отъ архидіацкаго собранія общества древностей въ Лондонѣ ²⁾. Здѣсь у нѣкоторыхъ изъ сидящихъ полукругомъ апостоловъ, на которыхъ сверху въ видѣ оініи сходитъ Св. Духъ,—руки изображены благословляющими, при чемъ четыре апостола благословляютъ двоеперстію и только одинъ—именословно. Ясно, что въ этомъ случаѣ художникъ достигъ вольности, уклонившись отъ общепринятаго обычая. Это же явленіе встрѣчается и на нѣкоторыхъ другихъ памятникахъ.

Что же касается изображеній на стѣпной росписи въ древне-русскихъ храмахъ, гдѣ иногда встрѣчается именословное перстосложеніе, то тутъ дѣло обстоитъ нѣсколько иначе. Здѣсь диссонансъ въ исторію перстосложенія внесла религіозная рознь между старообрядчествомъ и господствующими церквями. Постѣпая, отстаивая вѣсти способами свои убѣжденія, ревнито устранила съ историческихъ памятниковъ все то, что было легкомыслено ею отвергнуто во времена реформы Никона. Эта нетерпимость посягала даже на историческую правду при реставраціи древнихъ изображеній на стѣпныхъ храмовъ, гдѣ на мѣсто открытаго двоеперстіа безъ зазвѣнія совѣсти писалось именословное перстосложеніе, а иногда триперстіе. Факты подобнаго варваризма мы видимъ, почти во всѣхъ наивѣрнѣйшихъ русскихъ храмахъ: въ Софійскомъ въ Кіевѣ, въ Дмитріевскомъ—во Владимірѣ, въ церквѣ Спаса въ Нередицахъ и многихъ другихъ. Относительно мозаикъ и фресковыхъ изображеній въ первомъ ученый изслѣдователь старины Прохоровъ такъ говоритъ: «Внутреннія стѣны Софійскаго собора всѣ покрыты мозаикой и фресками XI вѣка, которыя заключаютъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи нашей иконографии съ XI вѣка. Но, къ сожалѣнію, въ настоящее время фрески Софійскаго собора потеряли свое значеніе въ археологическомъ отношеніи; во время упія эти фрески были заштукатурены и забыты. Но въ 1843 г. они были вновь открыты, штукатурка была отбита и, къ сожалѣнію, всѣ исправленія, позамыслены и во многихъ мѣстахъ вновь написаны фигуры, которыя нѣсколько не вѣдутъ съ прежними. Надъ нѣкоторыми изображеніями, гдѣ стертъ былъ надписи, написаны другія, произвольныя, нѣтъ совершенно несподобно: мужская фигура перемѣнена въ женскую и наоборотъ. Такимъ образомъ, всѣ фрески болѣе или меньше потеряли свой первоначальный характеръ; только ничтожная часть ихъ—нѣсколько фигуръ въ боковыхъ алтаряхъ—случайно сохранилась не исправленнымъ. Императоръ Николай Павловичъ при посѣщеніи Софійскаго собора замѣтилъ, что эта частіа еще не исправлена, и приказалъ оставить фрески нетронутыми, какъ образецъ нашего древне-русскаго искусства ³⁾».

При такомъ варварскомъ отношеніи къ памятникамъ древности можно было всего ожидать; если самыя сюжеты переписывались вновь, переиначивались даже фигуры, то о заимѣ гонимаго перстосложенія (двоеперстіа) на именословное и триперстіе и говорить нечего, даже болѣе—это почиталось со стороны духовныхъ властей господствующаго исповѣданія за своего рода подлѣтъ, «служеніе правды неправдой», какъ характерно выразился одинъ изъ нихъ. Съ какою рве-

¹⁾ Позлѣе этому перстосложенію, въ противовѣстъ двоеперстію, было придано символическое значеніе въ церквяхъ греческой и русской, гдѣ оно заняло мѣсто господствующаго перстосложенія для священническаго благословенія.

²⁾ Журналъ: «Христ. Древн. и Археол.», Прохорова, кн. 8, 1862 г.

³⁾ «Христ. древности», Прохорова, стр. 8.

нием, съ какой безпощадностью дѣйствовали архипастыри господствующей церкви въ искорененіи памятниковъ старины, въ замѣнѣ перстосложенія на фрескахъ древнихъ соборовъ, можно судить, между прочимъ, по слѣдующему факту. Во время реставраціи кievскаго Софійскаго собора реставраторъ Пѣмеховъ открылъ контуры двенерствія у святыхъ, изображенныхъ на стѣнахъ древняго собора, и по этимъ абрисамъ началъ возстановлять подлинное перстосложеніе, но митрополитъ кievскій Филаретъ рѣшительно воспротивился этому и настоялъ на немедленной переѣлкѣ перстосложеній. «П свя-

вляющія руки, какъ Христа Спасителя, такъ и святыхъ, имѣютъ двенерное сложеніе.

Вернемся теперь къ обзорѣ памятниковъ письменности XIII вѣка. Козмобель искусство—Италія, представляла своими знаменитыми храмами неистощимый матеріалъ для изслѣдованій памятниковъ прошлаго, занимаетъ и здѣсь не послѣднее мѣсто. Мы имѣли уже случай сослаться на древности этихъ знаменитыхъ храмовъ, не преминемъ и на этотъ разъ указать на ихъ сокровища. Такъ, надъ однимъ изъ входовъ въ соборъ въ Монреаль, близъ Палермо, помѣщено мозаическое изображеніе Богоматери, украшающее острокопечный типпанъ надъ дверью. Изображеніе это поясное, относимое археологами къ XIII столѣтію. Сидящій на рукахъ Богоматери Пречистый Младенецъ въ лѣвой рукѣ держитъ развернутый свѣтъ, а правой, сложенной въ двенерствіе, благословляетъ. (Рис. 20) *).

Представленный памятникъ говорить за то, что католическій западъ въ XIII вѣкѣ считался еще до нѣкоторой степени съ исторической правдой въ изображеніи перстосложенія, подражая очевидно памятникамъ своего прошлаго, въ изобиліи хранившихся въ богатѣйшихъ его хранилищахъ.



Мозаика надъ главнымъ входомъ въ соборъ въ Монреаль бл. Палермо, XIII в. (Рис. 20).

тые отцы древняго собора,—зависаятъ по этому случаю писателя Лѣсковъ,—сложили свои руки триперстно ¹⁾». Филаретъ,—по словамъ того же писателя,—получилъ чувствительныя для него неприятности отъ покойнаго государя Николая Павловича, желавшаго правильной реставраціи Софійскаго собора Ярослава ²⁾).

Это же явленіе мы видимъ и въ Дмитріевскомъ соборѣ, гдѣ, по свидѣтельству археолога Прохорова, «не осталось почти никакихъ древнихъ изображеній, исключая остатковъ фресокъ на задней стѣнѣ надъ хорами, или палатами, но и эти фрески открыты подѣ штукатуркой во время исправленія собора ³⁾».

Фрески древнѣйшаго храма Спаса въ Нередицахъ тоже не всѣ уцѣлѣли въ первоначальной чистотѣ: «Нѣкоторыя изъ нихъ подновлены, нѣмны,—по изслѣдованію того же Прохорова,—замѣсны пингми ⁴⁾».

Такова историческая цѣнность именословія и триперствія, фигурирующихъ на нѣкоторыхъ фрескахъ древне-русскихъ храмовъ. На всѣхъ же подлинно древнихъ фрескахъ и мозаикахъ, уцѣлѣвшихъ отъ варварской реставраціи, благосло-



Изъ греческ. Четвероевангелія 1272 г., поднесеннаго Александрійскимъ патріархомъ Государыни Маріи Александровны. (Рис. 21).

Иконографическіе памятники греческаго искусства въ данномъ столѣтіи представляютъ тоже не менѣйшій интересъ. Въ нихъ мы все еще продолжаемъ видѣть строгую послѣдовательность въ изображеніи двенерствія. Въ числѣ памятниковъ греческаго происхожденія особенный интересъ представляетъ снимокъ изъ греческаго Четвероевангелія, поднесеннаго въ даръ alexandрійскимъ патріархомъ Государыни Маріи Александровны. Снимокъ представляетъ «Деисусъ» въ обычномъ его сюжетѣ: между молебю предстѣвшихъ Богоматери и Іоанна Предтечи стоитъ Христосъ Спаситель на кругломъ подножій; въ лѣвой рукѣ Онъ прикрѣпляетъ закрытое Евангеліе, а правой двенерно благословляетъ (Рис. 21) ⁵⁾. Памятникъ датированъ 1272 годомъ.

¹⁾ «Мелочи архіер. жизни», Н. С. Лѣскова, стр. 77, изд. 1879 г.

Искаженіе двенерствія и замѣна его триперствіемъ и именословіемъ не только не считалось позорнымъ подлогомъ пастырями именугаго православія, но и поощрялась. Знаменитый Пштіримъ въ своей «Правдѣ» даетъ по этому вопросу такое «благочестивое» наставленіе: «Аще кто древнему преданію святыхъ церквей по всему послѣдству, такое (двенерное) сложеніе перстовъ переправитъ (на именословное), сохотѣуа древнимъ святымъ вещамъ и иконамъ, и въ таковыя приписанія вѣсть никого погрѣшенія, понеже поинукуса доподному древнему преданію тако творити». (Отвѣтъ на вопросъ 109).

²⁾ «Мелочи арх. жизни», Лѣскова, стр. 8.

³⁾ «Христ. древн.», Прохорова, гл. 48.

⁴⁾ Журн.: «Христ. Древн. и Археологія», Прохорова, кн. 7, изд. 1862 г.

⁵⁾ «Иконографія Богоматери», Н. П. Кандакова, стр. 48.

⁶⁾ «Христ. древности», Прохорова (въ таблицѣ).

В дальнейшем мы найдем под руками любопытнейший памятник греческого же искусства, ничто еще не отмеченный в печати и, как таковой, представляющий в археологическом отношении наибольший интерес. Этот любопытный памятник — каменный образок св. Николы, найденный на Увекском городище, близ Саратова, в 1911 году. Образок представляет собою каменную плитку темно-сѣвнато-

образка, можно судить по аналогичному памятнику, научно установленному. — образку изъ чернаго камня и тоже греческой работы XIII вѣка, хранившемуся въ собраніи древностей христіанскихъ Н. М. Постникова. Образокъ представляетъ «Денусъ». Христосъ Спаситель изображенъ здѣсь сидящимъ «на престоѣ славы». Двоперстное сложѣніе Его руки свидѣтельствуетъ о перстосложѣніи того времени (Рис. 23) ¹⁾.



Каменный образокъ св. Николы XIII в. (рис. 22).

цвѣта; края образа обдѣланы въ рамку, внутри которой, въ углубленіи, помѣщается искусно выѣщенное поясное изображеніе святителя. По древнему обычаю, святитель облаченъ въ фелонь и охоротъ, кресты котораго рельефно выделяются на плащатъ и груди. Лѣвою рукою св. Николы изъ-подъ фелоня держитъ Евангеліе, правая же, весьма тщательно сложенная въ двоперстіе, представляется благословляющею. Надъ плечами святителя выѣщена греческая надпись: «агіосъ Николасъ». По опредѣленію ученыхъ археологовъ, образокъ относится къ произведенію греческаго искусства XIII столѣтія ²⁾. Что ученые изслѣдователи не ошиблись въ датировкѣ даннаго



Рѣзная икона изъ чернаго камня XIII в. греческ. работы (рис. 23).

Мы нѣмѣи уже случай завити, что двоперстное сложѣніе было въ прошломъ общій перстосложѣніемъ какъ для благословенія, такъ и для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ; теперь считаемъ благовернымъ дополнить эту нашу мысль, опираясь на факты историческаго прошлаго.

Остановимся на русской исторіи.

Въ періодъ со второй половины XIII столѣтія и до второй — XIV на Руси жила св. благовѣрная княгиня Анна, прозванная по имени своего роднаго города Кампійской, св. мощи которой сохранились до нашего времени ³⁾. Святая княгиня, посѣвъ своей многоскорбной жизни, сѣючись, сложила на своей рукѣ перстосложѣніе, каковыя обычно молилась она сама и весь народъ русскій того времени, т.-е. двоперстнымъ. Овидѣтельство это искубѣдими за гробомъ фактически опровергаеи ходячее мнѣніе, будто бы двоперстіе не было перстосложѣніемъ молящимся. Княгиня Анна не могла, конечно, благословлять, однако святая десница ея сложена двоперстно. Одно перстосложѣніе это послужило поводомъ причинѣ позорныхъ гоненій на ея мощи, такъ что онѣ

¹⁾ «Каталогъ христіанскихъ древностей», Постникова. № 1080.

²⁾ Св. княгиня Анна была женою князя Михаила Ярославича Тверскаго, замученнаго въ ордѣ. Въ бракѣ съ княземъ Михаиломъ она вступила 8-го ноября 1294 г., а скончалась въ 1368 году.

³⁾ Образокъ этотъ находится въ музеѣ саратовской ученой архивной комиссіи, хранители котораго любезно позволили мнѣ воспользоваться столь рѣдкимъ памятникомъ, а также и многочисленными трудами по археологии вообще и иконографіи въ частности. Что касается любопытнаго вопроса, каковыя образы этотъ христіанскій памятникъ угодилъ на татарское городище Увекъ, ученые изслѣдователи даютъ такое объясненіе: исторически установлено, что татары всегда отличались терпимостью по отношенію къ другимъ религіямъ и отнюдь не пренатствовали истребленіемъ, проявляя известными обрядами и обычаями традицій своей религіи. Въ эту ордѣ часто набивали русскіе и греческіе купцы съ различными товарами, гдѣ и прожизнали иногда весьма по-долгу, а случалось и помирали. Раскопки обнаруживаютъ присутствіе даже кладбищъ, бывъи мѣсть татарскихъ стоянокъ. Вѣроятно, можно и вѣроятно, что этотъ образокъ, какъ и другіе, одновременно набивденные съ нимъ, были завезены сюда христіанскими купцами, или итѣнными христіанами и, по гѣмъ или инымъ причинамъ, оставлены здѣсь.

будучи уже канонизованными в 1650 г. и прославленными, были оставлены под строгим запретом в их почитании. «Дѣло въ томъ,—говорится по этому поводу въ описаніи ея жизни,—что при открытіи нетлѣнныхъ мощей благовѣрной княгини Анны оказалось, что правая рука ея лежить на груди, какъ благославляющая. Были свидѣтели при осмотрѣ и видѣли, какъ архимандритъ Сильвестръ персты руки разгибалъ, но они опять складывались «благославляющими». Для благословенія десница княгини имѣетъ двоеперстное сложение. Патриархъ Іоакимъ, требовавшій непермѣнно триперстного сложения для крестнаго знаменія, намѣстъ неудобнымъ допустить такое перстосложение, и потому настоялъ на прекращеніи чествованія пресудобной»¹⁾).

Едва ли нужно много останавливаться на столь важномъ и рѣшительномъ свидѣтельствѣ въ пользу двоеперстія, потому что оно краснорѣчивѣе всякихъ словъ говорить самъ за себя; необходимо лишь дополнить къ этому, что болѣзненная склонность къ поддѣлкамъ со стороны пастырей господствующей церкви сказалося и тутъ. На гробѣ св. княгини лежить древній покровъ—пелена, шитый супругой царя Алексѣя Михайловича. На этомъ покровѣ художественно вышиты образъ благовѣрной княгини съ двоеперстнымъ сложениемъ. И вотъ фактическіе сторонники новизны, не желая видѣть торжества невинности для ея двоеперстія, держали намѣстъ по-верхъ его триперстіе, наивно думая скрыть этимъ историческую правду²⁾).

Существованіе двоеперстія въ XIII и XIV вѣкахъ является, такимъ образомъ, неспорнымъ: нетлѣнными мощи св. княгини съ двоеперстно сложенной десницей, съ одной стороны, и намятки иконографіи—съ другой,—служатъ неопровержимымъ тому доказательствомъ³⁾).

Было бы ошибкой предположить, что представленные намятки и факты въ пользу двоеперстія въ XIII и XIV вѣкахъ существуютъ только въ Россіи: мы видимъ то же далеко за гранью нашего отечества.

Взглянемъ на Асонтъ съ его лаврами и монастырями. Тамъ, въ одномъ изъ старѣйшихъ монастырей—Хиандарскомъ, находится замѣчательный намятникъ этого рода—сербская завѣта для парекшихъ вратъ, искусно шитая шелкомъ, золотомъ и серебромъ. Завѣта эта—даръ монахини Евиміи, бывшей супруги кесаря и деспота Углича, правившаго въ области до Солуния и погибшаго на Марицѣ въ 1371 г. На завѣтѣ, среди святыхъ и ангеловъ, изображены Христосъ Спаситель, какъ «Архирей вѣчныхъ благъ», облаченный въ саккосъ и омофоръ. «Христосъ,—говоритъ ученый обозрѣватель завѣтѣ проф. Кондаковъ,—благославляетъ трой-



(рис. 24).

ныхъ, но не именословнымъ перстосложениемъ» (Рис. 24)⁴⁾. По сторонамъ изображенія Спасителя помѣщена шитая надпись-молитва: «Отъ скверныхъ устъ твоихъ, о мръское сердце отъ вѣчнаго языка отъ души скверныхъ прими млеице о Христѣ мой и не атрни мене рабу твою... сие азъ принесохъ раба твоего, о владычине, ефимия монахи: дщи господина мнѣ кесаря вонхне лежащаго здѣ нѣкогда те деспотина... и приложи се сие кста петсюлю храму прѣчистые Богородице Хиандарские въ лѣто 7432 индиктионъ» и т. д.

Славянскія государственна Балканскаго полуострова въ разсматриваемый нами періодъ, и даже значительно поздѣе, продолжали держаться двоеперстнаго сложения въ крестномъ знаменіи и благословеніи, что видно какъ изъ взятаго нами намятника, такъ и изъ служебныхъ и поучительныхъ книгъ (что увидимъ ниже), издававшихся на ихъ нарѣчьи.

Соплемея еще на одинъ не менѣе интересный намятникъ XIV столѣтія, на такъ называемую «Петровскую» икону Божіей Матери, хранящуюся въ ризницѣ св. Троице-Сергиевской лавры (Рис. 25)⁵⁾. Прототипъ этой иконы принесли въ кѣли сѣ митрополита Петра, который, по преданію, написалъ двѣ извѣстныя иконы: «Успеніе Божіей Матери» и «Богоматерь съ Превѣчнымъ Младенцемъ»; послѣдняя послужила поздѣе наименованіе «Петровской», отъ имени свя-

¹⁾ Смотр. описаніе: «Святая благовѣрн. велик. княжна Анна Кашинская», изд. Фесенко, подъ цензурою проф. академикъ свящ. А. Глаголева.

²⁾ Злая попытка эта однако не удалась рѣшительнымъ образомъ; старообрядцые уподобившіеся: М. И. Вильямовъ и А. А. Памковъ указали председателю соборной комисіи С. И. Лялюкову на этотъ грубый подлогъ и настоятельно просили, во имя исторической истинны, снять съ древняго покрову новую нашивку, и она была снята.

³⁾ Въ полемическихъ сочиненіяхъ и устныхъ диспутахъ объ исторической достоверности того или другого перстосложения весь вопросъ часто сводится къ тому: учить ли кто-нибудь изъ святыхъ или молился ли даннымъ перстосложениемъ. Если разсматривать вопросъ о двоеперстіи съ этой точки зрѣнія, то оно имѣетъ за собою неспоримый авторитетъ святости, такъ какъ въ защиту его говорятъ: святой Петръ Дамаскенецъ, святая Анна Кашинская и, какъ увидимъ ниже, святой Максимъ Грекъ, но говоря уже о цѣломъ сонмѣ другихъ святыхъ русской церкви, неизвѣстно, державшихся двоеперстнаго сложения. Достаточно вспомнить хотя нѣкоторыхъ, какъ, наприм., святыхъ: Гурія и Варсонофія, казанскихъ чудотворцевъ св. Филиппа, митрополита московскаго, участниковъ Огюдаваго собора, который, какъ мыѣстоимъ, вынесъ даже прокламатъ на немолчаливыхъ двоеперстно.

⁴⁾ «Намятники христ. искусств. на Асонтѣ», Н. П. Кондакова, стр. 244—5—6. На языкѣ ученыхъ археологовъ терминъ: «тройное благословеніе», или «перстосложение», употребляется въ смыслѣ «двоеперстнаго», потому проф. Кондаковъ и оговаривается, что перстосложениемъ не именословное, а въѣмъжъ смѣшенія этихъ двухъ понятій. Терминъ этотъ очень часто употребляется учеными тамъ, гдѣ рѣчь идетъ о двоеперстномъ сложении, что мы и еще увидимъ въ другомъ мѣстѣ.

⁵⁾ «Иконы. Богоматери», Н. П. Кондакова, стр. 208.



„Петровская“ икона Б. М. XIV в. в ризнице св. Троице-Сергиевск. лавры. (Рис. 25).

того живописца. Список этой иконы представляет собою нечто особую особенность в сравнении с другими аналогичными иконами как положением сидящего Божественного Младенца, так и Его перстосложенной руки, обращенной к себѣ. Только въ одномъ неизмѣнно общи всѣ памятники св. старины, это — въ изображении двоеперстного сложения, которое красной нитью проходит по всей христіанской исторіи, какъ по-казатель всеобщности сего послѣдняго въ древнее время. Со стороны исторіи мы видимъ полное подтвержденіе свѣдѣтельству иконографическихъ памятниковъ какъ въ Россіи, такъ и въ Греціи. Къ этому именно времени относится дозволѣніе въ греческихъ книгахъ извѣстнаго изреченія въ огражденіе двоеперстія: «Аще кто не знаменуется двумя персты яко же Христосъ, да будетъ проклятъ». Профессоръ Голубинскій, научно разбирая это изреченіе, приходитъ къ слѣдующему заключенію: «Мы считаемъ за вѣроятнѣйшее думать, что наше: «аще кто не знаменуется...» дѣйствительно есть переводъ греческаго: *εἰ τις οὐκ ἐκσταθῆτι μετὰ δύο δάκτυλα ὡς καὶ Χριστός*, въ сѣми историческомъ, какъ указалъ Андрей Демисовъ въ Поморскихъ отвѣтахъ. На этики нисколько не будетъ языкомъ новымъ для грека XII—XIII вѣка»¹⁾.

Задолго до Стоглаваго собора, который внесъ въ свои отдѣленія это изреченіе, ссылаясь на то, что такъ «св. отцы рекоса», въ многочисленныхъ сборникахъ и учительныхъ книгахъ древней Руси, дѣлалъ вопросъ вѣсть о перстосложеніи и огражденіи себя крестнымъ знаменіемъ, весьма часто видѣлся это изреченіе, ограждающее авторитетъ двоеперстія. Съ этого времени, т.-е. въ XIV вѣкѣ и не только первой половиной XV столѣтія, въ русскихъ Боричихъ начинаютъ тоже появляться статьи о двоеперстіи, какъ объ общемъ перстосложеніи для всѣхъ православныхъ христіанъ, и тутъ же правительствѣ проклятъ на вѣрнѣйшихъ сего предаіи²⁾.

¹⁾ «Вѣстникъ», 1892 г., стр. 48.

²⁾ Такъ же, стр. 50.

Рассмотрѣнію памятниковъ иконографіи XV и послѣдующихъ вѣковъ мы посвятимъ слѣдующую главу.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Быстровъ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

По протекціи мистика.

Кто только не помышляетъ синодальной іерархіей. Въ газетахъ то и дѣло появляются сообщенія, что такой-то архіерей переводится туда-то по желанію такого-то вліятельнаго сановника, такой-то архипастырь получилъ назначеніе по желанію такого-то дамскаго салона, преимущественно графини Пугачевой. Въ послѣднее время газеты сообщаютъ, что экзархъ Грузинъ получилъ этотъ постъ по протекціи извѣстнаго Григорія Распутина. Изъ-за этого назначенія произошло любопытное непониманіе духовной власти нѣкоего іеромонаха Серапіона.

Въ числѣ преподавателей пастырскаго училища въ Житомирѣ—сообщаетъ «Утро Россіи»,—былъ іеромонахъ Серапіонъ, человѣкъ очень религиозно настроенный и преданный православнои церкви. Недавно у о. Серапіона обнаружались признаки очень тяжелой легочной болѣзни и онъ обратился въ синодъ съ просьбой дать ему послуханіе въ какомъ-либо изъ вѣрныхъ монастырей съ болѣе мѣткимъ климатомъ. Синодъ удовлетворилъ это ходатайство, назначивъ о. Серапіона въ число братіи Драндскаго монастыря въ сухумской епархіи, подчиненнаго экзарху Грузинъ.

Получивъ на-дняхъ извѣщеніе объ этомъ, іеромонахъ Серапіонъ отказался отъ новаго назначенія и вчера позвать въ синодъ прошеніе, въ которомъ, между прочимъ, пишетъ: «Знаю изъ достовѣрныхъ источниковъ, къ кому, между прочимъ, принадлежало письмо ко мнѣ высокопревосходнаго Антонія, архіепископа вольскаго, какъ нѣкій экзархъ Грузинъ, архіепископъ Алексій, получивъ сей папѣйный святительскій постъ, пользовался протекціей извѣстнаго всей Россіи мистика, должностнаго ушаго уже давно былъ отлученъ отъ церкви, и считая, какъ на основаніи 30 апостольскихъ правилъ такъ и здраваго смысла, такое постановленіе экзарха противоканоническимъ и недѣйствительнымъ, я категорически отказываюсь брать въ назначенный мѣстъ для мѣстожительства Успенско-Драндскій монастырь, Сухумской области, ибо, не имѣя церковнаго общенія съ нѣгнѣйшимъ совершенно неканоническимъ экзархомъ Грузинъ, я не могу принять назначенія, не насладивъ своей совѣсти».

Къ этому прошенію, какъ сообщаютъ «Вѣч. Вр.», приложена выписка изъ письма архіепископа Антонія вольскаго, въ которой имѣются такіе фразы:

«Не только Алексій получилъ Кавказъ, но и Варнава получилъ Тобольскъ. То и другое дѣлается вопреки и синоду и Владиміру Карловичу, но не вопреки Григорію Ефимовичу».

Какъ будетъ реагировать синодъ на это прошеніе, пока неизвѣстно («Утро Россіи» № 279).

Да что же синодъ можетъ подѣлать, когда даже г. Распутинъ, заподозренный въ хлыстовствѣ, имѣетъ больше вѣсу и силъ, чѣмъ вся «испогнѣнная» іерархія господствующей церкви.

Молчаніе синода.

Прошло уже болѣе трехъ мѣсяцевъ, какъ московское старообрядческое братство Честнаго Креста обратилось къ правительствующему синоду съ просьбой напечатать въ «Первоначальныхъ Вѣдомостяхъ» или въ другомъ какомъ-либо духовномъ журналѣ точную копію съ хранящейся въ си-

подальномъ архивъ грамоты константинопольскаго патриарха Анеима на имя митрополита Амвросія; а синодъ все еще не собрался удовлетворить эту во всѣхъ отношеніяхъ законную и легко осуществимую просьбу. Начавъ эту просьбу братьства напомнимъ «Петербургскій Листокъ».

Та грамота,—говоритъ эта газета,—на которую ссылаются миссіонеры, находится въ синодальномъ архивѣ, по 2-му отдѣленію секретной экспедиціи, № 16 описи. Она никогда и нигдѣ не была опубликована полностью, такъ что нѣтъ возможности процитировать утверждение миссіонеровъ о содержаніи ея. Между тѣмъ старообрядческая печать заявляетъ, что эта грамота подложна, и что, независимо сего, въ ней ни слова не говорится о «запрещеніи» митрополита Амвросія. Старообрядцы неоднократно просили миссіонеровъ изслѣдывать передъ синодомъ, чтобы спорная грамота была опубликована въ какомъ-либо духовномъ журналѣ.

Просьба была тишина. Поэтому, въ интересахъ истины, братьство еще разъ проситъ синодъ эту грамоту напечатать или въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», или въ какомъ-либо миссіонерскомъ журналѣ, но непременно въ подлинномъ ея текстѣ, какъ она изложена на греческомъ языкѣ, чтобы была полная возможность знать, что же собственно писалъ патриархъ Анеимъ синоду о митрополитѣ Амвросіи.

Если же,—заявляетъ братьство,—несмотря на эту просьбу, грамота не будетъ опубликована, то это дастъ полное основаніе старообрядцамъ утверждать, что она или подложна, или въ ней ничего не говорится о запрещеніи священнослуженія митрополиту Амвросію.

До сихъ поръ,—заключаетъ свое сообщеніе авторъ статьи «Петерб. Листка»,—никакого отозвуча со стороны синода на это, казалось бы, легко исполнимое ходатайство не послѣдовало.

Винюта ли въ этомъ «скорость» дѣлопроизводства вѣдомства православнаго исповѣданія,—или же причина лежитъ глубже?

Конечно, глубже. Синодъ потому боится опубликовать грамоту патриарха Анеима, что ею или подтвердится безпорочность святительскаго достоинства митрополита Амвросія, или обнаружится подложность этой грамоты. И то и другое послужитъ, не на пользу синода. Весьма любопытно, какъ миссіонеры объясняютъ молчаніе синода.

Въ чемъ причина молчанія со стороны синода на ходатайство московскаго раскольническаго братьства,—мы, конечно, не знаемъ,—заявляетъ «Миссіонерское Обзоріе»,—но, во всякомъ случаѣ, причина эта, конечно, не въ томъ, чтобы испривняемая старообрядцами грамота для напечатанія могла оказаться подложною. Скорѣе всего причина эта скрыта въ томъ, что московское раскольническое братьство проситъ напечатать на греческомъ языкѣ грамоту константинопольскаго патриарха Анеима не для уясненія истины, а для глумленія и кощунства надъ этою грамотою, а, можетъ-быть, даже и надъ самимъ синодомъ. Защитники еврейства и слуги жидомасонства на все вынаютъ способы («Миссіон. Обзоріе», № 11, стр. 499).

Курьезное объясненіе, чтобы не сказать болѣе. Какое же могли бы придумать жидомасонское кощунство надъ грамотой Анеима? Почему же не стѣсняется синодъ сакралѣе почитать въ своемъ официальномъ органѣ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» различнаго рода церковныя грамоты: свои распоряженія, оберъ-прокурорскія циркуляры, разныя статьи, разъясненія, указанія и т. п. Почтались тамъ и патриаршія грамоты объ именованіяхъ, пріивѣтствія синоду, архіепископу вольскому Антонію и проч. Никто изъ «защитниковъ еврейства» не кощунствовалъ надъ всеми этими грамотами и синодскими писаніями. Почему же имъ придется кощунствовать и глумиться надъ грамотой Анеима. Видно она только этого и стоитъ. Въ этомъ именно и секретъ молчанія синода на просьбу московскаго братьства. Характерно заявленіе руководителей «Миссіонерскаго Обзорія», что они не знаютъ причины молчанія синода. Редакторомъ этого журнала состоитъ В. М. Скворцовъ, чи-

товникъ особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ синода. Онъ имѣетъ большое вліяніе на дѣла синода. И если онъ заявляетъ, что не знаетъ причинъ молчанія синода, то это значитъ онъ самъ о себѣ высказываетъ незнаніе. Нѣтъ, онъ, несомнѣнно, знаетъ эти причины, но о нихъ не смѣетъ говорить. Мы благодаримъ «Миссіон. Обзоръ» и за это заявленіе, и оно въ полной степени уничтожило все значеніе грамоты Анеима. Если синодъ стыдится ее опубликовать, то какъ же не стыдно врагамъ старообрядческой іерархіи ссылаться на нее. Поболѣли бы они хотя бы ужъ «защитниковъ еврейства и слугъ жидомасонства...». Или у нихъ совсѣмъ нѣтъ никакого ни страха, ни совѣсти, ни стыда. Не о миссіонерахъ ли это говорить «Миссіон. Обзоръ», что они «на все вынаютъ способы»...

Какъ крестить Бѣлокриницкій митрополитъ Амвросіи.

(См. № 45 журнала «Церковь»).

III.

Свидѣтельство старообрядцевъ.

II. Вскорѣ послѣ присоединенія митрополита Амвросія къ старообрядческой Церкви среди русскихъ старообрядцевъ произвелъ большое смущеніе присланное въ Москву писмо задумавшихъ старообрядцевъ-некрасовцевъ за подписью представителей Славскаго монастыря, славскаго общества и жителей села Сарыкова. Писмо составлялъ сарыковский уставникъ Михаилъ Иванозъ (онъ же Кудравцевъ), датировано оно 4-мъ августа 1847 года. Въ немъ высказывается сомнѣніе относительно крещенія митр. Амвросія и свидѣлствуется, что «по всей Греціи» практикуется обнагелый способъ крещенія. Вотъ что писалъ объ этомъ некрасовцы въ Москву г. Н. А. Гусеву:

«Мы, нижеподписавшіеся, жительствующие по южной странѣ рѣки Дуная, подъ державою турецкаго царства, по рекомендаціи вашего московскаго купца Семена Евстигнѣева Слезкина, осмысливаясь самъ вѣсь извѣстѣ о новопрепреленномъ Бѣлокриницкомъ митрополитѣ Амвросіи:

1. Рожденіе его въ городѣ Юнусѣ, родомъ грекъ, и отъ престола своего былъ удаленъ, за то именовъ—сего намъ неизвѣстно, а проживалъ безъ дѣйствія въ Цареградѣ. А вблизи онаго города Юнуса наши христіане неподдаются жителствовали, и плыли по торговой части зимствующаи часто бывають, и очевидно нѣсколько разъ выдѣли греческое крещеніе, и свидѣлствуютъ предъ нами, что въ грѣкахъ во Юнусѣ даже и по всей Греціи погружаетъ младенцъ іерей до плечъ трижды, а потомъ изъ той же купели трижды обливать правою рукою, а нынѣ совершенно обливають безъ погруженія. И мы сему ихъ свидѣтельству несомнѣнно вѣруемъ, и вѣсь нашу совѣстью утверждаемъ, что истинно есть свидѣтельство сіе.

2. Прошедшаго года изюди бѣлокриницкія Павелъ и Алимпій протѣзали чрезъ нашу свободу, и мы ихъ приняли по долгу христіанскому, кои нами рекомендовались, что мы посланы отъ московскаго общества и отъ петербургскаго для отысканія благочестиваго епископа, и мы на ихъ рекомендацію были согласны, и преслили ихъ: если вамъ, Господь да поможетъ, то не лишите и вѣсь сырыхъ къ Христову стаду словесныхъ овецъ, а потомъ отъ нихъ не то, что рекла, оказалось.

3. По отысканіи въ Царскій-Боръ вышеупомянутого митрополита Амвросія тоже чрезъ нашу свободу проѣзжали, и торжественно у насъ двое сутокъ, и нѣкогда Павелъ какъ о митрополитѣ подробно изъяснить: какими мѣрами могли отказать, и утѣрять насъ, что действительно въ три погуженія крещеніе въ Греціи, а за обличеніе умоляетъ, а по свидѣтельству нашихъ христианъ даже и отъ грѣхъ и бѣда, не согласно противъ Павлова увѣренія, какъ выше упомянуто, и утѣрять насъ совѣтію своею, что мы положеніе между собою съ митрополитомъ положили и распались, чтобы не прибѣгать въ Благу-Криницу и по принятіи по священному праву обзавести на третей литургіи митрополитъ поставилъ вместо себя намѣстника, то-есть епископа, а самъ долженъ удалиться на покой. А теперь мы видимъ по Павлову объясненію вовсе несходство.

Дальше некрассовцы сообщаютъ о происходившихъ у нихъ соборахъ и о готовившемся рукоположеніи въ задунайскіе епископы нѣкогда Аркадія, нѣкогда Лаврентіева монастыря.

«За симъ»,—заканчиваютъ некрассовцы письмомъ,—пробудемъ милостивѣйшаго государя съ истиннымъ почтеніемъ и преданностію, и готовы на услуги вашимъ, нашедша задунайскія некрассовцы, содержаща въ себѣ древнегреческую и стеческую восточную церковъ, вѣтховскаго союза христианъ: Славскаго Большаго скита нѣкогда: нѣкогда-схимникъ Іованъ, нѣкогда Газакіонъ, нѣкогда Іовъ, нѣкогда Ісаакій, нѣкогда Тарасій, Сырокопскіе атаманъ Памфилъ Васильевичъ, установивъ Михаилъ Иванъ, Евсей Евстратіевъ, Петръ Аксифовъ, Иванъ Васильевъ, Кузма Савинъ, Карлъ Яковлевъ, Сафронъ Архипьевъ, Автономъ Леонтьевъ, Яковъ Бонимъ, Кузма Леонтьевъ, Никола Иванъ, Кузма Иванъ, Прохоръ Яковлевъ, Андрей Лаврентіевъ, Дородій Матвѣевъ, Родионъ Алексѣевъ, Ефимъ Иванъ, Афанасій Семеновъ, Константинъ Дмитриевъ, Антипъ Семеновъ, иконописецъ Славскаго общества старики: установивъ Артемъ Даниловъ, Ефимъ Федосѣевъ, Платонъ Симеонъ, Михайло Федоровъ, Василий Спирidonъ, Ілія Алексѣевъ, Евсеій Петровъ, Ефимъ Филипповъ, Лазаръ Бонимъ, Карей Николаевъ, Павелъ Кондратьевъ, Иванъ Николасъ».

Настоящее письмо некрассовцевъ напечатано полностью въ названн. проф. Н. Субботинымъ «Перешикъ раскольническихъ дѣятелей» (выпустить перешикъ, стр. 163—166). Оно весьма обстоятельно разсмотрѣно и опровергнуто старообрядческими епископомъ Инокентіемъ въ его сочиненіи: «О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія» (пз. Черновца, 1903 г.). Въ нашемъ изслѣдованіи мы намерены были совсѣмъ обойти это старое свидѣтельство противникомъ старообрядческой іерархіи, такъ какъ оно потеряло всякое значеніе въ глазахъ даже кампъ некрассовцевъ, въ огромномъ своемъ большинствѣ принявшихъ свящество Вѣнгеринской іерархіи. На письмо некрассовцевъ постыжались сосѣдствъ, при всей своей неразборчивости, даже белгородскіе доклатчики. Не привели его въ свѣтъ «Выпискахъ» ни иже-тоже Атанасъ, ни епископъ Пермскій,—до такой степени безразлично некрассовское свидѣтельство. Но упомянувшись, какъ извѣстно, хватаетъ и за соломонку, ому негодна разсужданію—полезно ли за нее хвататься: вѣдь оно то-есть, а въ такомъ случаѣ оно дѣйствительно уже безразлично. Въ наше время такими толпунами оказались руководители поморскаго журнала «Щитъ Вѣры». Не только настоящего щита, но совсѣмъ ничего не имѣя подъ руками, они утѣшались хватиться за одну только соломонку, именно за письмо некрассовцевъ. Въ октябрской книгѣ (по текущему счету 22-й) журнала «Щитъ Вѣры», они напечатали это письмо подъ сильно дѣйствующимъ заглавіемъ: «Важный документъ». Не споримъ,—для упокоиваго и соломонка кажется, конечно, важнымъ спасительнымъ предметомъ.

Весьма характернымъ заключеніемъ снабдилъ некрассовское письмо руководители поморскаго «Щита»: «Такое»,—заявляютъ они,—убійственный со стороны обличенія документъ ставитъ амвросіевцевъ въ безвыходное положеніе. Ихъ предки Павелъ и Алексій чувствовали ту неловкость, въ какую они при исканіи епископа въ Греціи попали, а потому и рѣшили даже защищать передъ белгородцами обличительное крещеніе. Это одно доказываетъ, что крещеніе обличительное въ Греціи существовало, что подтверждаютъ письменно и белгородцы, и, такимъ образомъ, въ коверъ разрушаются всѣ замыслы «амвросіевцевъ», которые успевали защитить кампъ-либо путемъ какъ самого Амвросія, такъ и его преемниковъ.—Всѣ такіе пошлости белгородскихъ разсужденій въ прахъ, т. к. истина вещей доказываются хотя и самими белгородцами, но справедливо и вѣрно, а потому правда торжествуетъ, а ложь, замаскированная старообрядческими пошлостями съ ихъ ложными пошлостями, являетъ свою мрачность и темноту, о которой и св. апостолъ Іуда напечаталъ: «звѣзды прелестныя, имѣе хракъ тьмы вѣнкі блудныя». Пожелаемъ въ настоящее время безграмотнымъ освободиться отъ тьмы, и прійти къ свѣту истинному, просвѣтляющему всякаго человека, въ міръ грядущаго» («Щитъ Вѣры», кн. 22, стр. 1075—1076). Пожеланіе—счастливое. Но печально, что поморскіе писатели нашего времени съ поразительнымъ упрямствомъ сами отвергаются отъ выношенія этого благого пожеланія. Они прежде другихъ нуждаются въ освобожденіи отъ тьмы, въ которой держатся исключительно на такихъ только «важныхъ документахъ», какъ письмо некрассовцевъ. Любопытно, что они въ своемъ заключеніи желаютъ только «безграмотнымъ» людямъ освободиться отъ тьмы и прійти къ свѣту истинному. Что же касается безграмотныхъ, то они, какъ это ясно, желаютъ имъ пребывать во тьмѣ. Съ ними очевидно удобнѣе ужиться руководителямъ поморскаго журнала.

Напечатанное письмо некрассовцевъ, поморскіе журналисты скрыли отъ своихъ читателей, что оно не впервые появляется въ печати, и что оно давно опровергнуто, какъ ложное и живное по своему содержанию. Они заявляютъ, что напечатанный ими документъ списанъ съ подлиннаго письма, хранящагося въ библиотекѣ Кирика Григорьевича Фирсова» (стр. 1070). Кто такой г. Фирсовъ и почему пошло къ нему подлинное письмо, адресованное въ Москву П. А. Гусеву, этого поморскіе руководители журнала не объясняютъ. Какъ увѣряютъ они, на подлинномъ письмѣ поставлена дата: «1848-й годъ. Августа 4 дня». По содержанию письма показывается, что оно писано не позднѣе 1847-го года: въ немъ говорится, что задунайскіе старообрядцы хлопотуютъ о поставленіи во епископы нѣкогда Лаврентіева монастыря Аркадія. Овъ рукоположенъ былъ въ епископскій санъ въ концѣ августа 1847 года. Писали бы некрассовцы свое письмо въ 1848 году, они отозвались бы объ Аркадіи какъ уже о поставленномъ епископѣ. Въ августѣ 1848 года митр. Амвросій сослалъ бы уже въ ссылку, а до ссылаки овъ, вызванный пѣзъ Вѣлой-Криницы австрійскимъ правительствомъ, прожилъ во Львовѣ и въ Вѣнѣ восемь мѣсяцевъ. Некрассовцы объ этомъ хорошо знали, и если бы они писали письмо въ 1848 г., то упомянули бы объ этихъ событіяхъ. Въ письмѣ ихъ, напечатанномъ у Субботина, значится, что оно написано 4-го августа 1847 года. Эта дата совершенно правильная. Хранящееся у какого-то г. Фирсова письмо не можетъ быть подлиннымъ, развѣ въ немъ даже дата не вѣрна. Есть въ немъ и другіе признаки его неподлинности. Подъ нимъ значится подпись нѣкогда Физарета, Кирика и Кирика, въ общераспространенномъ же Субботинымъ письмѣ этихъ подписей нѣтъ. Но особенно характерна въ этомъ

подлинник, хранящемся у Фирсова, передѣлка подписи самого оставителя письма—уставщика Михаила Иванова. Въ подписи миряны подъ письмомъ обозначены именемъ и отчествомъ подписавшихся лицъ. (Нужно пояснить, что старообрядцы въ Туринъ и Румынѣ не нѣхотѣли особыхъ фамилій, дополняющихъ имя и отчество; обычно фамиліей считался самое отчество, поэтому въ подписяхъ некрассовцевъ и нѣтъ фамилій въ родѣ Колесникова или Статилинова, всѣ подписавшіе только именами и отчествами). Но подписи Михаила Иванова въ письмѣ, опубликованномъ въ «Шпигъ Веры», напечатаны безъ имени, просто—«Ивановъ». Сдѣлано это не безъ умысла. Несомнѣнно, померкшіе руководители извѣстно, что авторы письма некрассовцевъ. Михаилъ Ивановъ, раскаялся въ своемъ неправомерномъ свѣдѣтельствѣ о крещеніи грековъ и принялъ священство Влокринской іерархіи. Имя его поэтому стало ненавистнымъ врагамъ нашей Христородающей іерархіи, и они, не долго думая, выбросили его изъ письма, оставивъ лишь одно его отчество, и изъ него получились какъ будто другие люди. Неимея бы знать великій померклаго общества, что вѣдать за авторомъ некрассоваго письма и многие другіе некрассовцы, подписавшіе его, также раскаялись въ своемъ неблагоураумномъ поступкѣ и присоединились къ старообрядческой іерархіи, совершая этимъ уже вполне благоураумный поступокъ. Пожелавъ же померкшімъ журналистамъ, чтобы и они поступили такъ же благоураумно и соблюдали за этимъ раскаявшіеся некрассовцами, тѣмъ болѣе, что этотъ «убѣдительный» документъ, ими опубликованный, выражался нхъ же словами, «разлетѣлся въ прахъ». Вотъ каковы свѣдѣнія о некрассовцевъ: письмо соборна екатеринбургскіе часовенные безсмысленно, лично поблаживъ у некрассовскихъ заглавныхъ издателей въ 1900 г. Екатеринбургцы прибыли въ г. Бранка (въ Румынію), познакомились здѣсь съ виднымъ старообрядцемъ, Егоромъ Вороничевымъ, Андреевымъ, а онъ довелъ ихъ до некрассовцевъ. «Въ хуторѣ, гдѣ живютъ Андреевъ, новѣстуютъ екатеринбургцы въ описаніи своей поездкѣ,—имѣются большая церковь и приходъ старообрядцевъ, принимающихъ Влокринское священство, имѣется и безопасное общество, такъ-называемые некрассовцы, у которыхъ также часовня въ видѣ церкви съ колокольней. По нашей просьбѣ, бывши приглашены въ Андрееву въ домъ четыре человека изъ ихъ общества (которыхъ съ трудомъ удалось вызвать на свиданіе и разговоръ съ нами, и то лишь поблагодаривъ любезностью посматривать российскихъ людей, концы они почти никогда не выдвигая, а въ обществѣ они совершенно уклоняются отъ всякаго бесѣды съ нами и не считаютъ уже нужнымъ разсуждать о вѣрѣ). Нѣкоторые изъ нихъ—уроженцы с. Сарыкова, верстъ за 80 отъ хутора, гдѣ и было сфигуровано знаменитое письмо въ Россію въ 1847 году, предупреждающее российскихъ людей не принимать священства отъ митрополита Амвросія, какъ отъ обливаша, и которое мы задались пылко проверить, кѣмъ оно было писано. Калія основанія были его оставить и при какихъ обстоятельствахъ? И подписавшія его лица, а теперь дѣти ихъ, остались на вѣрныи своимъ безпоколебимымъ убѣжденіямъ? При участіи Андреева и четырехъ вышеупомянутыхъ лицъ, которыхъ объ этомъ тѣмъ слышали, выяснилось слѣдующее: Изъ четырехъ лицъ, находящихся тутъ, одинъ изъ нихъ, Василий Кирилловъ Вусуринъ, огазился съ мѣт. Кирилла Вусуркина, который былъ въ числѣ главнейш. при оставленіи письма, каковое составлено было Михаиломъ Ивановымъ Кудрявцевымъ, уставши-омъ изъ Сарыкова, впоследствии присоединившимся къ священству, и многие годы до смерти своей служившимъ уставникомъ при церкви. Вскорѣ послѣ присоединенія Михаилъ Кудрявцевъ ѣздитъ въ Москву и при многихъ свѣдѣтеляхъ раскаялся и про-

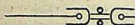
силъ прощенія у архіепископа Антонія московскаго за свои дѣйствія противъ іерархіи и живящаго письма, разославши имя въ Россію и причинивши столько вреда, при чемъ письменно изложилъ свое раскаяніе, которое и сейчасъ возможно найти въ Москвѣ. Подъ вліяніемъ, сдѣланныхъ разсужденій Андреевымъ, наши собеседники некрассовцы хотя и неохотно, но вполне ясно подтвердили справедливость сего. Кириллъ Вусуринъ съ товарищами и Андреевымъ сообщали намъ въ такомъ видѣ о началѣ раздѣленія старообрядцевъ въ эпоху принятія митрополита Амвросія: Между сѣнами, гдѣ живутъ старообрядцы, существуютъ разстоянія по 50, по 100 и болѣе верстъ, и для обзвѣщенія о принятіи митр. Амвросія собирались многочисленные соборы, на которыхъ происходили горячіе споры и пререканія, въ особенности между вожаками, кичащимися одинъ передъ другимъ своимъ старшинствомъ. И вотъ на одинъ изъ послѣднихъ окончательныхъ соборовъ, къ назначенному времени, 8-го іюля, въ день праздника Казанскій, одна часть старообрядцевъ во главѣ съ Михаиломъ Кудрявцевымъ, замедлили прѣхать къ назначенному времени на соборъ (будто бы вслѣдствіе того, что по пути гдѣ-то липка застоялась...) И соборъ, произойти безъ нихъ. На этотъ журналовца (изъ сѣданъ Журналка) скончательно почти рѣшили принять священство; но не требованію сарыковцевъ и ради единенія и мира соглашались окончательно рѣшеніе отложить до Покрова, какъ то желалъ сарыковцы. Но лишь только стали расходиться съ собора, какъ вожаки сарыковцевъ дерзко и грубо насмѣхнулись надъ журналовцами и оскорбили ихъ своей надменностью, которая выразилась словами такими: что «все-таки журналовцы согласились же сдѣлать по нашему. А то хотѣли, выскочки, впередъ насъ рѣшить: наше общество старшее и должны насъ слушать» и т. д. Тогда журналовцы, видя подобное высоскнутае отношеніе въ такомъ серьезномъ дѣлѣ, на то же въ кругѣ собираютъ снова собраніе, въ которому примыкаютъ всѣ мѣсте буйные и болѣе спокойные и серьезно относятся къ дѣлу людей, и постановляютъ окончательное рѣшеніе: принять священство,—и тутъ же выбираютъ изъ ихъовъ достойныхъ лицъ въ священники и дьякона и отправляютъ ихъ для посвященія въ Влоку-Крилинъ. Вотъ на этотъ-то собраніи и былъ выбранъ въ священники Аркадій, впоследствии ошкетокъ славскій. Узнавши ухаживать со своей гордостью сарыковцы о такомъ рѣшеніи и также запоздаваніи Михаилъ Кудрявцевъ, со своими приверженцами наполнились яростною злобою на журналовцевъ и стали, окозимо есть силъ, раздвигать ненависть къ нимъ и поновить ставшее нхъ уже ненавистнымъ священство, говоря: «Никогда мы нѣтъ не померкшимъ, т.-е. журналовцамъ и ихъ единонаследникамъ, сдѣланнымъ безъ насъ рѣшеніе вопроса о принятіи священства, мы—старшіе, и они должны были на насъ оскотрѣть, какъ мы поступимъ... А ужъ мы по ихъ стопамъ, не поидедемъ». И съ этого времени начались всевозможныя хулы на митрополита Амвросія. Называя его обливашемъ, они начали писать письма въ Россію, одно изъ которыхъ дошло и до Екатеринбурга нашего и почти полстохлѣтіи служило убѣдительнымъ документомъ для часовеннаго общества. Эти свѣдѣнія подтверждены какъ въ хуторѣ, такъ и въ Бранкѣ, и на слѣдующій день въ Галацъ, куда мы отправились еще Бранка. Просмотрѣвши со тѣмъ же подписи на нашей копіи съ письма некрассовцевъ 1847 года, каковыя у насъ были съ соборомъ, Вусуринъ и товарищи его (одинъ уставщикъ въ ихъ часовнѣ) подѣ вліяніемъ выложенія Андреевымъ подтвердили, что изъ числа подписавшихъ письмо присоединились къ священству и уговоръ уже присоединенными слѣдующія лица: 1) упомянутый выше Михаилъ Кудрявцевъ, 2) Евтхій Евстрѣевъ, единственный человѣкъ изъ некрассовцевъ, случайно зашедшій въ Гремю

съ товарищем своимъ Вавиломъ Петровымъ и видѣвшій правильное крещеніе у грековъ: по возвращеніи оба приняли священство, одинъ изъ нихъ принявъ инокескій чинъ под именемъ Ефрема и оба при священствѣ умерли. Родная дочь Евхисія Костратова сейчасъ жива, въ замужествѣ за Алимшиемъ Кудрявцевымъ, который служитъ уставникомъ въ Сырьковѣ въ Блгородскомъ первѣн. 3) изъ значащихся въ писемъ уставникъ Артемій Давидовъ присоединился къ священству и умеръ въ инокескомъ чинѣ въ Славскомъ монастырѣ; 4-й, 5-й, 6-й: Платонъ Семеновъ, Михайло Теодоровъ, Василій Спиридоновъ—присоединенными умерли при священствѣ. Сынъ Платона Семенова живъ въ данное время и принадлежитъ къ священству. 7-й—Иванъ Васильковъ (Васильевъ), былъ почетный заслуженный старикъ, имѣвшій награды отъ турецкаго и русскаго правительствъ, умеръ присоединеннымъ. Объ остальныхъ, жившихъ въ Сарыковѣ, не упоминали, и справки навести нужно было уже тамъ. Но относительно инокесъ по всемъ справкамъ вѣсело было заявлено, что таковыхъ инокесъ никто не помнитъ и ихъ имена никто не ссылались, да и инокесъ вообще въ то время были очень немноги. Есть основаніе думать, что инокесъ выдуманы авторомъ писемъ для высшаго авторитета. Разставивъ уже за полочку съ Андреевымъ, Бусуркинымъ и его товарищами, мы спросили на завтра прійти къ намъ въ квартиру въ Бранлтъ и, во избежаніи грѣты времени, просили прійти въ 5 часовъ утра. Ровно въ 5 час. утра Бусуркинъ съ другими уже товарищами, могущими ему помочь въ разговорахъ изъ Писанія, были уже у насъ. Вчерашній вечеръ прошелъ больше сначала въ бесѣдѣ съ Андреевымъ и съ некресовцами въ справкахъ о лицахъ, подписавшихся въ писемъ, и лишь немного касаясь терпѣливыхъ ихъ основъ безпопечности, тѣмъ болѣе при Андреевѣ они о настоящихъ покоевѣхъ своихъ, видимо, говорили сътысялись. Наша просьба, обращенная къ Бусуркину съ товарищами, заключалась въ томъ, чтобы они выписали намъ серьезныя причины и данныя, почему его покойный отецъ и другіе общественики не прняли священства, и какия обвиненія они сами теперь имѣютъ противъ митрополита Амвросія и іерархія, оставшаясь безпопечными или сравнительно въ ничтожномъ количествѣ, тогда какъ все зарубежное старообрядчество кругомъ ихъ принадлежитъ священству? Отвѣты Бусуркина и товарищей свелись къ слѣдующему: Старикъ Бусуркинъ, уроженецъ Сарыковъ, принадлежалъ къ вожакамъ-наставникамъ сарытовскаго общества, былъ человекъ права крутого и злопамятнаго и послѣ поступка журиловскаго общества и другихъ, на соборѣ призывавшій рѣшеніе о принятіи священства и провазвѣвшихъ выборъ лицъ для постановленія въ священныя степени безъ ихъ участія, сразу всталъ во главѣ сарыковскаго общества 'совместно' съ Михаиломъ Кудрявцевымъ во враждебное положеніе къ іерархія, не допуская никакихъ совѣтовъ или проверокъ со стороны своихъ приверженцевъ, и объявилъ, что митрополитъ Амвросій долженъ быть обвиняемъ, такъ какъ слухи несли, что Греція въ подпада давно папству, и крещенія правильного у грековъ нѣтъ—всѣ обливанны. На вопросъ нашъ, какия же были доказательства тому, можетъ-быть, кто-нибудь со спеціальной цѣлью ѣздилъ въ Грецію или въ Константинополь, проверить крещеніе,—оказалось, что никто и никогда изъ ихъ общества туда не былъ посылаемъ, несмотря на сравнительную близость, и разговоръ объ этомъ не было, а все основано на слухахъ. Въ разное время они, уже послѣ митрополита Амвросія, принимали по году, по два различныхъ обильныхъ поповъ, которые или сами отъ нихъ уходили, или оказывались обманщиками и они ихъ протопали. Блгородницкую іерархія они глубоко осуждаютъ и принять ее никогда не могутъ, уже не говоря о томъ, что

митрополитъ Амвросій былъ обливанцемъ или нѣтъ, чего они доказательно и сами не знаютъ вѣрно, но они возмущаются и негодуютъ, что приемлющие священство, по настоянію румынскаго правительства, имѣютъ и ведутъ метрическія записи роженій, браковъ и смерти, а также повинуются и объявляются принимать своими дѣтми оспу, во всемъ этомъ они видятъ служеніе антихристу» (Новое изсѣдованіе о Блгородницкомъ митрополитѣ Амвросіи, Ф. А. Малиновскаго, стр. 16—20, изд. 1910 г.). Только эти основанія и удерживаютъ еще непримиримыхъ некресовцевъ отъ соединенія съ старообрядческой іерархіей. На прѣжнемъ же писемъ своемъ они не основываются, для нихъ она не имѣетъ значенія даже осломиня, за которую съ такой радостью ухватились современные попоморцы, привнзующіе себѣ не только оспу и метрики, но и многія другія, по понятію некресовцевъ, «антихристовы» вещи. Обидно за нихъ, что они, болѣе или менѣе культурные люди, все еще цѣнятся за некресовское издѣіе, убоищеніе для нихъ самихъ. Относительно печальныхъ остатковъ некресовскаго общества екатеринбургскіе изсѣдователи пришли къ такому заключенію: «Видно,—говорятъ они,—что это общество скоро исчезнетъ съ лица земли, такъ какъ всѣ болѣе начтанные люди изъ нихъ и не избѣгающіе протвѣрить Писаніе и побѣждать съ другими, не принадлежащими къ ихъ обществу, перешли и приняли священство. Такъ вотъ,—заканчиваютъ екатеринбуржцы,—на этомъ и кончилась наша бесѣда въ Бранлтъ съ некресовцами, которые ничего положительнаго, доказательнаго противъ іерархія не представили. И вся причина непринятія іерархія и всѣ обвиненія свелись къ двумъ причинамъ: къ веденію метрикъ и привнзку оспы. Пусть всякій благомыслящій человекъ подумаетъ объ основательности ихъ убѣжденій» (тамъ же, стр. 20). Весьма необходимо и попоморцамъ подумать объ основательности сдѣланнаго ими «важнаго документа». Если въ ихъ глазахъ писмо некресовцевъ—важный документъ, то какова же цѣнность другихъ ихъ документовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О. Мельниковъ.



Второй Римъ.

(Картины церковной еретикіи Византіи IX—X вѣковъ).

(См. № 49 журн. «Церковь»).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА XI.

Наша повѣсть приходитъ къ концу. Мы надѣемся еще встрѣтиться съ нѣкоторыми изъ героевъ въ будущихъ короткихъ разсказахъ, каіе намѣрены предложить читателю. Но пока должны закончить нашу повѣсть, и въ заключеніе ликвидировать судьбы главныхъ дѣйствующихъ лицъ правой эпопеи:

Кіевъ, съ его новокрещенными князьями и поворожденное русское христіанство.

Св. Меодій на своемъ миссіонерскомъ дѣлѣ, и судьба этого дѣла.

Ипатій и Фотій въ ихъ борьбѣ съ Римомъ и ихъ церковныхъ плановъ.

Вотъ три линіи, по которымъ велось наше повѣствованіе. Имъ, отдаются и наши.

ДВА ЭПИЛОГА.

I. ВИЗАНТИЙСКИЙ ТРИПТИХ *).

Въ келліи патріарха Ігнатія, годъ 878-ой.

Десять лѣтъ прошло съ того дня, какъ соборъ возстановилъ въ правахъ Ігнатія. Сину Михаила Равгаза было уже восемьдесятъ лѣтъ. Его путь приближался къ концу. Тяжелый крестный путь. Онъ шелъ съ золотого двора византийскихъ базилевсовъ въ келлію острова Проти, оттуда—въ палаты патріарха; потомъ—въ суровый Андреевскій, откуда онъ могъ черезъ оныя видѣть черепицы своего дворца и куполъ Софіи... А потомъ—отъ турьмы къ турьмѣ: Гирепонтъ, Прометонъ, Митилена, «Копронимовъ гробъ».

Теперь, послѣ десяти лѣтъ второго патриаршества, послѣ десятилѣтня борьбы съ «благодѣтелемъ папсы», который въ награду за помощь требовалъ рабскаго послушанія и... уступки Болгаріи, передъ нимъ открывалась послѣдняя дорога.

Туда, къ вѣчному успокоенію.

Послѣдніе мѣсяцы съ того времени, какъ онъ окончилъ церковныя Михаилъ Архангела на берегу Византии, противъ мѣста своего изгнанія на Теревнѣтъ, Ігнатій не служилъ больше, не присутствовалъ на застѣнахъ «консисторіона». Онъ оставался одинъ въ своей суровой келліи студійскаго монаха среди блеска патриаршаго дворца. И часто въ долгіе ночи онъ подвигалъ итоги пережитому.

Жизнь на Проти, тихое подвижничество, чтеніе святыхъ писаній, бесѣды съ аввой Феодоромъ и братомъ Теофилактомъ—теперь аввой св. горы—счастливые дни пребыванія съ Господомъ.

А патриаршество?... Было и здѣсь свѣтлое, но немного было его на темномъ фонѣ постоянной борьбы. Онъ служилъ правдѣ, какъ се понималъ, не предавая Христа своего. Онъ можетъ сказать Господу: «Вотъ я и дѣти мои...»

Но всегда ли вѣрно онъ полагалъ волю своего Владыки? «А павликіанѣ!» подсказывала ему мысль. «Это—богоухищники... Они слуги сатаны... Враги Матери Божіей и святыхъ, содомиты, кровосмѣшники», — провозвалъ успокоивъ себя Ігнатій. Но въ ушахъ звенѣлъ упрекъ Феодора Студита тѣмъ, кто въ свои руки брать сузъ, принадлежавшія Богу.

Ихъ было сто тысячъ... сто тысячъ. И среди нихъ—этихъ ста тысячъ убитыхъ еретиковъ—были такіе, которые не умѣли отличить лѣвую руку отъ правой.

А борьба съ Фотіемъ? Все ли и всегда здѣсь дѣлалось во имя чистоты канона, а не изъ побужденій вражды? Старческая совѣсть вскаки и находила покой только въ молитвѣ. Съ весны 778 года, послѣ примиренія съ Фотіемъ, Ігнатій сталъ спокойнѣе. Дни и часто безсонныя ночи онъ проводилъ за св. Писаніемъ, которое читалъ ему келейникъ. Любимымъ чтеніемъ его былъ аллоелъ Іакова.

Онъ плакалъ, когда читалъ въ его посланіи строки, которыя, какъ ему казалось, были обличеніемъ вѣка: «Откуда у васъ вражда и распри? Не отсюда ли, отъ вождѣвѣйшихъ, воюющихъ въ членахъ вашихъ? Желаете и не имѣете; убиваете и заковываете, и не можете достигнуть; преисраетесь и враждуете».

Іаковъ былъ особенно близокъ ему, потому что въ его священныхъ ризахъ, присланныхъ ему изъ Іерусалима, онъ часто совершалъ богослуженіе въ свое второе патриаршество. Ігнатій считалъ Іакова своимъ покровителемъ небеснымъ, другимъ своимъ, и такъ называлъ.

Съ 20-го октября патріархъ совсѣмъ ослабѣлъ и плохо сознавалъ окружающее. Наступила полночь на 23-е октя-

бря. Было время начать полунощницу, и келейникъ, обязанный читать молитвословія при постеліи болящаго владыки, громко возгласилъ: «Благослови, владыко». Владыка не могъ отвѣтить, и только обнявъ себя крестнымъ знаменіемъ въ знакъ отвѣта. Потомъ, какъ слышнымъ голосомъ спросилъ: «Какого святого сегодня празднуетъ церковь?»

— Іакова, брата Господня, твоего друга,—отвѣтилъ ему.

— Не друга, а моего владыки,—поправилъ патріархъ, и велѣлъ пригласить епископовъ и священниковъ, какіе были въ палатѣ. Черезъ нѣсколько времени онъ остановилъ чтеца и, обратившись ко всѣмъ, сказалъ:

— Живите благополучно...

Потомъ еще:

— Благословенъ Богъ нашъ всегда и нынѣ, и присно, и вѣкомъ вѣкомъ. Аминь!

Его бумаги и записки по завіщанію оставлены его брату—аввъ Теофилакту.

2. Въ келліи Фотія.

Тотъ же годъ и день...

Шелъ второй часъ ночи. Византия спала. Но въ одномъ изъ окнѣхъ Магнаврскаго дворца еще свѣтился огонь.

Здѣсь живетъ Фотій.

Его крестный путь былъ тоже долгъ и скорбенъ. Послѣ собора 869 года и его низложенія положеніе Фотія было печальное, хотя и не такое, какъ въ свое время положеніе Ігнатія.

Ігнатіе не сумѣлъ простить своему врагу, и далъ почувствовать свою силу. Патріархъ былъ сосланъ въ Стеносъ—гавань на европейскомъ берегу: здѣсь его держали какъ государственный преступника. Вотъ какъ онъ самъ описываетъ свое положеніе:

«Не говоря о чѣмъ-либо мною, я требую просто, чтобы соблюдалась въ отношеніи ко мнѣ права человѣка. Варвары и греки, желая наказать чероверѣ, лишаютъ его жизни: но если кому даруютъ жизнь, то не стараются голодомъ и тысячею другихъ бѣдъ убивать этихъ же людей. А моя жизнь хуже смерти: я заточенъ, разлученъ съ родственниками, друзьями, лишень слугъ; отнято у меня всякое человеческое утѣшеніе. Когда апостолъ Павелъ былъ въ узакъ и велѣно на смерть, ему оказывали помощь друзья и ученики. Изъясники, враги Христовы, не отказывали ему въ состраданіи. И давно уже, не говоря епископъ, но не одинъ преступникъ не переносилъ, сколько я. Отняты у меня самыя книги—вотъ новое, доселѣ неизвѣстное наказаніе, изобрѣтенное собственнo для меня. И зачѣмъ это?... Затѣмъ, чтобы я не могъ читать слова Божія».

Въ другомъ мѣстѣ Фотій пишетъ, что онъ уже 30 дней боленъ, и врачъ къ нему не присылаетъ.

Все это было печальное, но уже отсюда видно, какъ отличнo было его положеніе отъ положенія Ігнатія, многіе дни лежавшаго въ оковахъ на лѣгу ледника.

Все это уже въ прошломъ...

Настоящее Фотія мирно и вполне соответствуетъ его наклонностямъ. Около года тому назадъ Василій вызвалъ его въ Царьградъ, послалъ его въ Магнаврскій дворѣцъ, гдѣ была ранѣе школа Варды, и поручилъ ему воспитаніе своихъ дѣтей. Фотій возобновилъ здѣсь и вѣзучую школу Варды, собралъ бібліотеку, и сталъ центромъ просвѣщенія въ Константинополѣ. Онъ примирился съ Ігнатіемъ, который называлъ его своимъ другомъ. И вотъ онъ—снова въ любимыхъ комнатахъ Магнавра, около своей бібліотеки.

А въ будущемъ? Что онъ общаетъ ему и Ігнатію?

Фотій переписывалъ лежавшій передъ нимъ свѣтъ, подчеркивая киноварью нѣкоторыя его мѣста. Это была за-

*) Триптихъ—тройной складень.

ментал Эпанагога—застъ объ отношеніяхъ государственной и церковной власти въ Византіи. Она ставила патриарха и царя рядомъ другъ съ другомъ какъ двѣ равныя силы—духъ государей съ двумя различными областями дѣятельности. Государь—поворотель и глава церкви, но патриархъ стоитъ надъ нимъ, потому что канонъ больше закона. Верховный судія и правитель государства—Церковь является Христовъ. Онъ отдаетъ власть Свою Церкви и царю, которые должны быть одно, безъ подчиненія патриарха царству. Въ Церкви двѣ равныя главы—царь и патриархъ.

Кто-то будетъ патриархомъ въ государствѣ, кто станетъ закономъ этотъ актъ? Тогда не будетъ владыкъ двухъ властей. Равная и святая въ единствѣ, онъ вмѣстѣ будутъ создавать византійское царство—царство канона и воли Божіей. Патриархъ, святитель всего Востока, будетъ какъ первый князь Церкви, править Востокомъ, и просвѣтитъ его светомъ широкаго знания, шокротъ, его школы; онъ возстановитъ право убѣжденія и церковнаго суда. Византскіе станутъ судьями правителей, и Византія станетъ державой Божіей...

Какъ видимъ, это былъ тѣ, по вѣщности, мысли, что и мысли Феодора Студита и Кирилла: мысли о теократическомъ царствѣ Христа на землѣ, но,—умъ!—Христосъ здѣсь уже явно подмѣнялся великимъ епископомъ Востока, папой Востока. Фотій угадалъ своихъ грезамъ, и рука его сама собой выполнила догматъ позднѣйшаго собора 879 года, который гласитъ: «А вою изъ клириковъ, архіереевъ и іереевъ святѣйшій патриархъ нашъ («Фотій»,—безосновательно вписалъ опасный владыка, какъ и было посѣтъ написанно въ актахъ), въ какой бы то ни было епархіи, подвергнетъ отлученію! или низложить или анаемъ предать, таковыхъ и первые римскіе даже признають подлежащими тому же наказанію».

— Римъ... Римъ... ты отпалъ... Второй Римъ встанетъ на твоѣ мѣсто и рукою святаго поведетъ міръ... Не я ли, Господи?

Въ дверь стукнули...

— Господи Ісусе Христе, сыне Божій, помилуй насъ.

— Аминь.

— Отъ благочестивѣйшаго базилевса, дуча Христова... Веждь избѣжить твоѣ святѣйшество, что Игнатій скончался...

3. На Афонѣ. Годъ 916-мй. Мѣсяць августъ.

Совсѣмъ близко къ морю раскинулись монастыри Ксиропотамъ. Какое чудное мѣсто!.. Средѣ высочныхъ каппатовъ, окаймленныхъ сѣрыми лентами маслинъ, высятся монастырь, не вполнѣ похожій на терреншій замокъ. Ксиропотамъ, но обитири и крѣпкій, какъ пограничное укрѣпленіе. Ласковая зелень виноградъ и ливовы, золотыя гроздыя вьются внизу, поднимаясь по стѣнамъ келлій, оскужаютъ ихъ окна. А внизу, совсѣмъ рядомъ—море. Озаренное золотыми лучами солнца, оно теперь все золотисто-розовое. Гдѣ море, гдѣ небо—не различилъ: одинъ сплошной золото-розовый перламутръ.

Келліи, разбросанныя по утесамъ, какъ будто сидятъ одна надъ другой. Въ одной келліи, которая все въ зелени виноградъ, на простой деревянной скамьи, безъ всякой подстилки, лежитъ глубокой старецъ, окруженный книгами и свѣтлцамъ.

Бое-гдѣ видѣются золотыя печати «хрисовузовъ».

Другой инокъ, лѣтъ тридцати, сидитъ рядомъ, съ перомъ («стропсю») въ рукѣ. Онъ ждетъ: его старецъ забылся; немудрено—онъ переживаетъ едва ли не сто тридцатую весну.

Имя старца Павла. А когда-то его звали Теофилактъ, и былъ онъ сыномъ императора, уже лѣтъ сто сошедшаго

въ могилу въ затворѣ Проти, Михаила Рангавъ. Еще недавно онъ былъ въ столицѣ въ послѣдній разъ, вернулся темный, какъ туча, и слезъ.

— Братъ... который часть,—очнулся старецъ.

— Скоро закатъ, очне.

— Скоро закатъ?.. Да, да, скоро мой закатъ, братъ.

— Авва-акономъ приходитъ въ приглашеніи, авва.

— Поздно, братъ... Мнѣ самому пора приставить отчетъ объ управленіи домохозя. Беру перо и пиши, времени осталось мало.

Авва Павелъ, подводя свои итоги прошедшему, составляя записку своей многошпной жизни. И страннымъ образомъ эти итоги за послѣднее время точно повторяли царствованіе Михаила.

«Александръ»—дѣловатъ старецъ,—воспріялъ бразды посѣтъ Льва. Онъ возвратилъ изъ Галакритъ патриарха Николая, свелъ съ престола Евменія и возвелъ Николая вторократно. И приближенные Николаю причинники, яко лютые зѣвры, устремившись, были Евменіи... заупали, священноупитую бразду терзали, но выи ударили, мненю его прелебдѣмъ и съ чужою женою обращеніе имѣвнннхъ...

Императоръ же, и прежде пытвній жизнь, любобогатую и распутную и къ зѣврыной охотѣ причинившей и напалокого дѣла императорскаго помыслилъ не утѣшній, плечого приспоамятающаго не помыслилъ и не сохѣталъ. Онъ Іована—человѣка неупотребнаго, и Гавриолода и Василека—согнѣшателей повелѣлъ въ достоинство ректора п патриархата, а Василека хотѣлъ сдѣлать кесаремъ, но не соизволялъ Богъ.

Безуміемъ облатыи, онъ открылъ конское ристалище, и взвать священники церковныи одѣи и свѣтлннники. ими украсилъ ристалище, конустува надъ свѣтлннъ Господней.

Старецъ остановился.

— Все то же. Все то же. То, что было въ дни Игнатія, брата моего, то же и теперь... Писать ли? Нужно ли говорить будущимъ поколѣніямъ объ этой жестокости заступившій.

Авва нѣсколько минутъ молчалъ. Потомъ, отдохнувши, продолжалъ отрывчій разсказъ о патриархахъ, о томъ, какъ великаго Фотія обмыслилъ *ишталннй патриархъ Стефанъ*, о послѣднемъ патриархѣ Николаѣ Мистивѣ и его борьбѣ съ папствомъ, продолжавшей дѣло Фотія. О его гнѣбныхъ посланіяхъ въ Римъ... Съ удовольствіемъ остановился старецъ на письмѣ Николая папѣ, обличавшаго папу за потворство четвертому браку Льва Философа.

«Ты говоришь, что можешь разбѣить бракъ, своей властью... Въ такомъ случаѣ ты обладаешь властью, какой не имѣлъ Самъ Всевмощій тѣхъ міра, не только кто-либо изъ Его учениковъ».

— Да, хорошо,—воздохнулъ Павелъ, передавая письмо писцу для переписки.—Всѣ хорошо, и похвалю мужество Фотія и Николая, но не о томъ ли же папствѣ и правѣ рѣшать безъ первыи хлопотали они сами? Врачу, самъ испѣлся!..

Авва пересталъ дѣловатъ, видимо утомленный.

— Что тамъ у тебя похъ рукою, Сергій,—спросилъ онъ послушника.

— Сообщенія изъ Рима, авва.

— А... знаю. Запиши еще.

«И папѣ Римъ... и горюхъ Господню стать градомъ блудничъ. И будущиимъ друзей постелъ своѣхъ вьводили на престолъ Петра, и дѣтей блуда своего вѣлчали пашкой перваго амослота».

Павелъ разужмѣлъ дѣла послѣднихъ дней, когда въ Римѣ вся власть надъ церковью перешла въ руки богатыхъ и распутныхъ жевиннъ. Шло второе десятилѣтіе того полустотѣ...

тия, когда царили блудницы: патрицианка Феодора съ дочерью Феодорой и Морозей. Только что умеръ Сергій, сожитель Морозин—чужовине хищничества и жестокости, много разъ убійца, и Феодора пригласила на престолъ и къ своимъ объятиямъ молодого церковника Іоанна Тосинизмского, а потому, наскучивъ ихъ, умерла ея въ замк Ангела, и повзела другого...

— Авва, — бросилъ перо послушникъ, — ты пишешь страшное: Гдѣ же церковь? Неужели только здѣсь жребій Матери Божіей?

— Здѣсь... Да, была здѣсь, но есть ли теперь, — тебѣ въдомъ не менѣе, чѣмъ мнѣ. Занесли послѣднее мое слово: «И тля діавола вошла даже въ жребій Царицы Небесной и опозорила хресто, освѣщенное Ея погнѣмъ».

Было время, когда умирающіи монахи въ скитѣ Аѳонскомъ прислать утѣсу, что въпомогаютъ его и быть въ силахъ говорить, и утѣсу не нашли... А теперь у отцовъ, погребла полныя асепсисы и напикоты, и свѣдучи они какъ жеребятъ молодыхъ ослонъ, и мясо Блгата па стоять ихъ. Въ вѣтъ, по Рождествѣ Слова омой пришли нечестивые вѣхли съ женами и дѣтьми и скотскъ. И полюбилъ ихъ любители богоумудія. И явились пріиснства и довольскія попойки. И жены въ видѣ пастуховъ жили въ обители и были монахамъ любви, и что дѣлалось между ними, говорить стыдно... И то-есть «скверное зло»...

— Авва, гдѣ же Христосъ?

— Не знаю, брате. По слухамъ. И напикоты... И спова оправдывались, точно немолдѣвши, авва началъ повѣсти о свв. славянскихъ братьяхъ, съ которыми онъ былъ знакомъ еще тогда, когда быль живъ его братъ, патриархъ Исихій. Что рассказывалъ онъ, мы узнаемъ изъ послѣдней главы нашей повѣсти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Мизантъ.

Официальный отдѣлъ.

I.

Вѣроисповѣдній законопроектъ.

Въ вѣроисповѣдній комиссіи Государственной Думы началось обсужденіе проекта, возвращающаго изъ Государственнаго Свѣта, о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое. Проектъ этотъ рѣшено считать, какъ высь всененный правительствомъ и разсматривать его съ начала.

Докладчикъ—членъ Госуд. Думы В. Н. Лавровъ, подробно доказываетъ невозможность полной свободы совѣсти въ Россіи. Какъ извѣстно, этого депутата прочтѣть въ оберъ-прокуроры правительствующаго сената па мѣсто Саблера. Не даромъ же онъ ведетъ въ Государственной Думѣ упорную войну съ свободой совѣсти.

II.

Въ бюджетной комиссіи Государственной Думы.

27-го ноября сего года въ бюджетной комиссіи Государственной Думы при обсужденіи проекта доклада по смѣтѣ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ, депутатами праваго крыла Государственной Думы внесено было пожеланіе о томъ, чтобы вѣдомство приняло энергичныя мѣры по найденію малоземельныхъ и безземельныхъ старообрядцевъ землю въ губерніяхъ Ковенской и Курляндской, и настоятельное пожеланіе бюджетной комиссіи Государственной Думы принято.

III.

Въ старообрядческой комиссіи Государственной Думы.

2-го декабря с. г. состоялось засѣданіе редакціонной подкомиссіи комиссіи по старообрядческимъ вопросамъ въ составѣ: предсѣдателя комиссіи Калтерева, докладчика Звѣгинцева, секретаря Кириллова и члена комиссіи о. Митрофаного съ участіемъ представителей вѣдомства: директора департамента исповѣданій, исповѣданій г. Мѣкина и вице-директора канцеляріи оберъ-прокурора Исповѣданія. Предметомъ занятій было: «установленіе редакціи постановленія о правѣ проповѣди». По обсужденіи этого вопроса, подкомиссія постановила: ст. I проекта правилъ о старообрядческихъ общинахъ оставить полностью въ слѣдующей редакціи: «Старообрядцамъ предоставляется свободное исповѣданіе и проповѣданіе ихъ вѣры, отправленіе религиозныхъ обрядовъ, по правиламъ ихъ вѣроученія или согласія и образованіе въ порядкѣ, настоящимъ положеніемъ установленно, старообрядческихъ общинъ». И эту статью дополнилъ статью вторую проекта правилъ въ слѣдующей редакціи: «Исповѣданіе (ст. I) разрѣшается безпрятственно во время богослуженій, совершенія требъ въ храмахъ, молитвенныхъ домахъ и па кладбищахъ старообрядческихъ, а также и во всѣхъ иныхъ молитвенныхъ собраніяхъ въ сродѣ старообрядцевъ; при непрепятствіи и въ томъ и другомъ случаяхъ соблюденія правилъ ст. 4 устава шшотравныхъ исповѣданій, т.-е. при условіи не прикасаться къ убѣжденію совѣсти лицъ, не принадлежащихъ къ ихъ вѣроученію». И кроитъ этого, подкомиссія постановила ввести новую статью въ проектъ правилъ слѣдующаго содержанія: «Старообрядческія религиозная соборования, чтенія и лекціи, имѣющія публичный характеръ, разрѣшаются губернаторомъ и градоначальникомъ по принадежности».

М. II. II.

Департаментъ народнаго просвѣщенія.

IV.

Разрядъ общихъ дѣлъ. Объ учебникѣ епископа Михаила.

26-го ноября 1913 г.

№ 55938.

Департаментъ народнаго просвѣщенія увѣдомляетъ съѣтъ братства св. Креста, что министерство народнаго просвѣщенія, по разсмотрѣніи въ учебномъ комитетѣ книги: «Михаилъ, старообрядческій епископъ. Первый годъ обученія Закону Божію въ старообрядческой школѣ. Изд. книгоизд. братства Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ Москвѣ (М. 1914 г. Стр. 43. Ц. 10 коп.)», признало возможнымъ допустить означенную книгу къ классному употребленію въ начальныхъ народныхъ училищахъ при преподаваніи Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ.

Вице-директоръ (подпись).

П. х. хлѣбопроизводителя (подпись).

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (В. Е. Теренина): Въ Псалтѣ во 2-й пророческой пѣсни говорится: «Непогоды рони седамъ, и многая въ чадѣхъ наемко». Какой смыслъ содержитсяъ въ этомъ?

Отвѣтъ: Прежде всего замѣтимъ, что эти слова находятся не во второй, а въ третьей пророческой пѣсни, похвощенной въ Псалтири. Пѣсьнъ эта замѣшавала изъ 1-й книги Царствъ и состоитъ она изъ словъ молитвы св. Анны, матери пророка Самуила. Св. Анна была женой Ехана, у котораго была еще и другая жена—Февнана. Въ то

время, какъ Анна была неплодной, Феннана имѣла дѣтей, и этимъ гордилась передъ Анной, вѣселись повеселила ее за ее неплодотю, унижала и оскорбляла ее. Анна сильно огорчалась этимъ и молила Господа Бога о разрѣшеніи ея неплодства. Особенно усердно молилась она одинъ разъ въ храмѣ, общая на случай рожденія ея сына посвятить его на служеніе Господу. Богъ услышалъ ея молитву и даровалъ ей сына, котораго она нарѣзала Самуилъ. Вспомнивши его, Анна исполнила исполнить свой обѣтъ: дала его (т.-е. сына своего Самуила) Господу на всѣ дни жизни его—судити Господу» (1-я книга Царствъ, I, 28). При этомъ Анна вознесла къ Господу тѣ слова молитвы, на которыя указываете вы. «И молилась,—говорится,—Анна и говорила: возрадовалось сердце мое въ Господѣ; вознесся рогъ мой въ Богѣ моимъ... Нѣтъ столь святого, какъ Господь... дѣла у Него вѣдѣны. Рука сильныхъ (по Его волѣ) преломляется, а немощные препоясываются силою; сильные работаютъ изъ хлѣба, а голодные отъяжутъ; даже безплодная рождаетъ семь разъ, а многодѣтная изнемогаетъ» (I Царствъ, II, 1—8). Такихъ образовъ, слова указывающіе вамъ пѣсни: «Ако неплоды роди седемъ, и многа я въ члѣдѣхъ изнеможе», въ русскомъ переводѣ: «Безплодная рождаетъ семь, а многодѣтная изнемогаетъ», въ устахъ св. Анны являются, во-первыхъ, благодарственнымъ по отношенію къ Господу Богу, что Онъ вознесъ ея сердце дарованіемъ ей сына, чрезъ что избавилъ ее отъ укоризны ея соперницы Феннаны, и, во-вторыхъ, восхваляющимъ Его великую силу, Его могущество и милость въ тѣхъ, которые прибѣгаютъ къ Нему съ молитвой въ своихъ нуждахъ и скорбяхъ. Св. Анна въ восторгѣ отъ полученнаго отъ Него удовлетворенія своей просьбы выражаетъ, что отъ Него зависятъ судьбы всѣхъ людей, что Онъ сумеривается и сжигается, что Онъ сотвѣчиваетъ такъ, что даже безплодная, какою была прежде она, Анна, можетъ родить семь разъ, а та, которая гордилась своимъ многоплодствомъ, вслѣдствіе этого явится изнемогающею, т.-е. посрамленною въ своемъ превозношеніи предъ такою, прежде бывшею безплодною. Таковъ буквальный смыслъ указаннаго вами мѣста этой пророческой пѣсни. Но въ то же время слова эти имѣютъ и пророческое предсказаніе относительно Церкви, именно относительно имѣвшихъ войти въ составъ ея членовъ изъ язычниковъ. Св. Иоаннъ Златоустъ, высказываясь по этому поводу, говоритъ, что подъ именемъ многоплодной должно разумѣть церковь ветхозавѣтную, іудейскую, которая, когда была вѣрною Богу, когда исполняла Его заповѣди, тогда дѣйствительно являлась многоплодною; но затѣмъ, когда она отвергла Его, своего Покупателя, предала Его позорной, крестной смерти, положила ея зачатъ народъ, тогда въ невѣстнѣй, безплодный и въ отношеніи вѣры и въ отношеніи исполненія заповѣдей Божиихъ; народъ, состоящій изъ язычниковъ. Церковь многоплодная,—говоритъ онъ, это—іудейская синагога, а безплодная, это—церковь изъ язычниковъ. Какимъ же образомъ эта безплодная превзошла прежнюю многоплодную? Отвѣтъ на это св. Златоустъ даетъ слѣдующій: «Первая обнимала собою только одинъ народъ, а чада Церкви (новозавѣтныя) наполнили... всю вселенную... Церковь языческая (т.-е. составившаяся изъ прежде бывшихъ язычниками) стала рождать, когда пришло исполненіе (время). Это самое превозвѣстили и пророки, говоря: вознесется неплоты не рождущая, возгласи и воззвѣи не превозбогаша, яко многа чада пустыя паче, нежели имѣяща мужа (Ис. I, IV, 4),—называя этимъ именемъ Церковь. Дѣйствительно, послѣдняя прежде не знала Бога, но когда познала, то превзошла многоплодіемъ (іудейскую) синагогу» (Твор. св. Златоуста, т. X, стр. 793). 2) Относительно

книги, такъ нѣмущей «Кирилловой», вотъ что говорится въ книгѣ: «Объ антихристѣ и о прочихъ дѣйствіяхъ, ниже при немъ быти хотящихъ» (изд. блажен. памяти епископа Арсенія уральскаго): «Кириллова же книга не вся есть сочиненіе сятаго Кирилла, но томо отъ первыхъ доски сказаніе на осмой вѣкъ (а по-малорусски на осмый артикулъ вызнаны вѣры), и знаменіи объ антихристѣ: и чрезъ сіе наименованіе она прія, еще званіи кнѣгою Кирилла Іерусалимскаго. Обаче и въ тѣхъ самѣхъ, Кириломъ писанныхъ знаменіяхъ, отъ толкованія нѣмного блорусна, восточнаго православна хранителя и провозвѣдника слова Божія, премудраго мужа Стефана Зизанія, его же напомнимъ и списатель книги «О правой вѣрѣ», во главѣ 30. Сей же Стефанъ Зизаній бѣ во время благовѣрнаго князя Василія Острожскаго, и по его прошенію истолковалъ оглашеніи сятаго Кирилла, патріарха Іерусалимскаго, слово 15 о послѣднемъ времени и присла ко князю Василію, и напечаталъ тако на двою языкъ, откуду переведено на нашъ славянорусскій языкъ, и напечатано въ московской типографіи повелѣніемъ богоблзвеннаго государя царя Михаила Феодоровича, и благословеніемъ Іосифа патріарха. Къ тѣмъ же словесемъ сятаго Кирилла и Зизанія, и многа словеса первокныхъ учителей приложивша, отъ многихъ святыхъ книгъ собранія, и вся сія совокуплена и сочтена вновь: сего ради и въ выходѣ книгъ сей не ггазельтъ: книга Кирилла Іеросалимскаго, но книга новособранная, повнеже Кириллъ святій бѣ въ лѣта 5845, а въ книгѣ сей не оно время показуетъ, но осмыа тысящи второе столѣтіе являетъ, ежеможе въ самой той написанная дѣйства и лѣта во многихъ мѣстѣхъ явствуетъ» (см. въ сказанной книгѣ «Объ антихристѣ» главу 16, стр. 248, 249). Что же касается книги «О вѣрѣ», то о ней пространно говорилось въ нашемъ журналѣ, въ № 50 за 1910 годъ, въ слѣд.: «По вопросамъ разбѣлѣнія».

Священнику В. А. Кукулевскому: О просфорахъ, которыя годны къ употребленію при совершеніи литургіи, говорится въ книгѣ «Служебникъ», издан. въ 5-е лѣто патріар. Іосифа (лнс. 107 и обор.).

С. С. Моисееву: По возбуждаемымъ вами вопросамъ: въ какомъ мѣстѣ и въ какое число было воскресеніе Христова и почему празднованіе воскресенія Христова совершается не въ какое-либо опредѣленное число, а въ день воскресный,—мы пространно говорили въ отвѣтѣ подписнику Эм—те, въ № 16 за 1912 годъ.

Е. Ылобородову: 1) По Номоканону, указываемый вами бракъ считается невозволеннымъ. Смотри. отвѣтъ С. В. Григоріанову въ предыдущемъ № 2) Записи въ метрической книгѣ родившихся при семейнѣхъ зарегистрированныхъ старобрітческой общины ведутся въ горахъ—городскимъ управами или городскимъ старостамъ, а въ уѣздахъ—волостными правленіями, при соблюденіи слѣдующихъ требованій закона: «Записи рожденія младенца вносятся въ книгу подлежащаго установленія по мѣсту жительства родителей. Для сего младенецъ долженъ быть предъявленъ подлежащему установленію лично родителями или кѣмъ-либо изъ нихъ, въ присутствіи двухъ свидѣтелей. Если младенецъ не можетъ быть предъявленъ, то болѣе или дальности расстояній, то рожденіе младенца должно быть удостовѣрено двумя свидѣтелями» (§§ 43 и 44 Именного Высочайшаго указа о порядкѣ устройства севтантскихъ общинъ, отъ 17-го октября 1906 года).

Предсѣдатель Покровской общины въ с. Щелкановъ: По вашему вопросу смотрите отвѣтъ священнику о. І. Филимонову.



Церковно - общественная жизнь.

Чтение в братствъ.

Всёма содержательный доклад былъ предложенъ въ прошлое воскресенье С. Г. Омигичевымъ на тему: «Царствие Божіе». Это была истинно-христіанская проповѣдь о Христѣ и Его святомъ дѣлѣ на землѣ. Впечатлѣніе отъ доклада усиливалось еще тѣмъ, что авторъ его—студентъ-техникъ. Съ большимъ вниманіемъ, онъ былъ выслушанъ собравшейся публикой, назовишей похвѣщеніе братства. Нѣкоторое дополненіе къ докладу С. Г. Омигичева сдѣлали Ф. Е. Мельниковъ и Н. П. Федоровъ. Первый говорилъ объ «устремленіи» современной культуры и объ отношеніи къ ней нѣкоторыхъ слоевъ старообрядцевъ. Послѣдній—опредѣлялъ Царство Божіе на землѣ, какъ степенъ восхожденія въ царство небесное—въ вѣчную жизнь съ Богомъ. Въ послѣднемъ словѣ докладчикъ поясняетъ, что онъ имѣетъ только небольшую крупицу въ великое и необъятное дѣло—сознанія Царства Божія.

15-го декабря, въ воскресенье, не будучи въ братствѣ обычного чтенія, такъ какъ въ этотъ день въ аудиторіи (№ 2) Политехническаго музея состоится лекція А. С. Рыбакова на тему: «Общественное движеніе въ старообрядчествѣ». Лекція эта представляетъ огромный интересъ. Именно въ виду этого интереса братство рѣшило омѣнить чтеніе у себя, чтобы дать возможность своимъ обычнымъ слушателямъ явиться на лекцію А. С. Рыбакова. Начало лекціи въ 7½ час. вечера. Входъ на нее по билетамъ. Цѣна на бѣта отъ 30 коп. до 3 руб. Всѣ дорожніе билеты уже распроданы. Чистая прибыль отъ лекціи поступаетъ въ пользу старообрядческаго института.

Въ Тверской общинѣ.

Въ воскресенье, 8-го декабря с. г., состоялось общее собраніе членовъ Тверской старообрядческой общины, вызванное заявленіемъ, представленнымъ въ общину 14-ю членами общины, «для обсужденія поступка общины объ увольненіи изъ прихода пастыря храма о. Григорія».

Председателемъ собранія былъ избранъ Н. П. Ивановъ. Столь важный вопросъ въ жизни общины, разумеется, вызвалъ весьма оживленный обменъ мнѣній. Прежде всего было выяснено, что въ заявленіи 14 членовъ вопросъ объ увольненіи священника формулированъ дѣтально неаправильно, такъ какъ о. Григорій не былъ уволенъ общиною, а удаленъ изъ общины архіепископомъ Ісаакомъ. При разсмотрѣніи поступковъ и поведенія о. Григорія Юдина въ общинѣ, компрометирующихъ его какъ пастыря и священнослужителя, выяснилось, между прочимъ, что онъ совершенно не исполняетъ постановленія общаго собранія общины отъ 31-го марта 1913 г., которое предусматриваетъ взаимно-отношенія и распредѣленіе дохода между духовенствомъ и причтомъ, и, вообще, нарушаетъ внутренний распорядокъ въ общинѣ. О. Григорій не представлялъ негрисанныхъ книгъ, позволялъ себѣ не выдавать слѣдующія за тробы деньги мѣстному о. діакону. Въ дѣствіе размовъ съ о. діакономъ, просудившимъ въ приходѣ около 35-ти лѣтъ, не разбиралъ ему въ праздникъ совершать богослуженія; о. діаконъ, не облачаясь, принужденъ былъ находиться въ клиросѣ. О. Григорій не считалъ законнымъ нарушать богослуженіе, вступа въ неодолимыхъ пререканія съ церковныиъ старостой. Убѣдившись въ полной безнадѣжности на обясненіи

взаимоотношеній между общиною и священникомъ, община вынуждена была обратиться за содѣйствіемъ къ архіепископу Юанну, отъ котораго 26-го октября с. г. последовало удаленіе о. Григорія Юдина изъ прихода и воспрещеніе ему совершать въ общинѣ богослуженія.

Послѣ продолжительнаго общаго мнѣнія на закрытую баллотировку собраніемъ былъ поставленъ слѣдующій вопросъ: «Правильно или неправильно поступилъ община, доложивъ архіепископу московскому Юанну о томъ, что настоятель храма о. Григорій Юдинъ не исполняетъ постановленія общаго собранія отъ 31-го марта с. г., и о другихъ его дѣйствіяхъ, нарушающихъ порядки и благочиніе въ нашемъ храмѣ и, нѣдствіе этихъ представленій общины, владыка Юаннъ запретиъ о. Григорію посылать церковныя служенія въ храмъ нашего прихода». 42-мя гласами, противъ 13-ти дѣйствій общины по отношенію къ священнику о. Григорію были признаны правильными.

По окончаніи баллотировки собраніе было закрыто.

П. Добрянка, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

26-го октября дѣйствіе старообрядцы Бѣлгородской іерархіи праздновали свой храмовой праздникъ святаго славнаго великоученика Дмитрія Солунскаго. Наканунъ праздника всеноенное бѣние совершалъ: мѣстный протоіерей Григорій Чинкинъ, настоятель храма священникъ о. Аврааміи Котомковъ, и прибывшій на торжество священникъ Горюхино о. Моисей Мишуковъ. Во время богослуженія бѣние совершалось на два алтаря. Правый клиросъ занималъ съѣхавшій хоръ любителей, подъ управленіемъ уставника І. А. Перлова, который и организаторъ хора своими трудами; а лѣвый клиросъ занимали причтъ и пѣвцы храма Покровы Пресвятой Богородицы, подъ управленіемъ мѣстнаго учителя Ф. Д. Тихонова. Служеніе совершалось чинно и торжественно, каковая торжественность особенно чувствовалась при пѣніи съѣхавшаго любительскаго хора, который своимъ исполненіемъ вѣселоуспѣшно трогалъ души молящихся. Послѣ калона былъ прочтенъ съ канонарховъ псаломъ: «Хвалите Господа съ небесъ», и слѣдующіе. Литургію совершали тѣ же священнослужители. Послѣ литургіи былъ совершенъ молебенъ храмовому празднику; по 6-й пѣсни совершенно водосвѣщеніе. По окончаніи молебна было провозглашено многолѣтіе: Государю Императору, Государямъ, Наслѣднику и всему Царствующему дому, епископу новозыбковскому Флавиану, настоятелю храма священно-іерею Авраамію и *всѣмъ православнымъ христіанамъ*. Послѣ службы, участники торжества были приглашены на трапезу въ домъ настоятеля храма о. Аврааміи. Во время трапезы о. Авраамій сказалъ рѣчь на тему праздника, и предложилъ выпить здравію за Его Императорское Величество Государя нашего Николая Александровича, даровавшаго старообрядцамъ свободу. Затѣмъ І. А. Перловъ предложилъ тостъ за настоятеля храма о. Аврааміи. Присутствующие пропѣли много лѣтъ о. Авраамію.

Немнѣею считаемъ при этомъ отмѣтить, что І. А. Перловъ поступилъ въ нашъ храмъ на должность уставника только въ началѣ текущаго года, тѣмъ не менѣе, благодаря его плодотворной дѣятельности и дарованію, у насъ нѣтъся прекрасный хоръ, который І. А. сумѣлъ организовать изъ мальчиковъ и дѣвочекъ, совершенно незнавшихъ до этого церковнаго пѣнія.

С. Стрѣльниково, Костр. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Уже 5 лѣтъ существуютъ при Стрѣльниковской старообрядческой общинѣ школа грамоты и пѣнія. За послѣдніе 3 года учился въ училищѣ грамоты 75—90 и пѣнія—30—45 человекъ, мальчиковъ и дѣвочек. 2-го июня, по случаю приѣзда урядника и ближайшаго сотрудника означеннаго училища, епископа Геронтія, были произведены экзамены учениковъ пѣнія, закончившихъ курсъ пѣнія. Экзамены проходили подъ председательствомъ епископа Геронтія, въ соучастіи: благочиннаго протоіерея о. Козьмы Москвина, мѣстнаго свѣщ. о. Никиты Виноградова, протоіакона СПВ. Х. Маркова, учителя пѣнія Θεодосія Гусева, учительницы Вал. Гр. Антоновой и др. лицъ. Испытание производилось по слѣдующей программѣ: знаменное пѣніе, названіе знаменъ и дѣленіе ихъ (Октавъ, прѣсоны, праздники); пѣніе самостоятельное, на подобны, обиходное и домашнее, церковнославянское чтеніе и практика устава церковной службы.

Вполнѣ выдержали экзаменъ слѣдующія лица: И. К. Моховитин, Г. Ф. Усовъ, А. А. Матвѣевъ, М. М. Матвѣевъ, А. М. Морозова, В. П. Коробанова, К. И. Сергѣева, П. И. Попова и А. В. Скобелевича.

Всѣмъ означеннымъ учащимся выданы свидѣтельства объ окончаніи курса пѣнія, при чемъ лучшимъ изъ нихъ выданы свидѣтельства съ указаніемъ на преподаваніе пѣнія. Вышли при этомъ произведены испытанія и др. ученикамъ перваго и втораго года обученія. Комиссія наша, что преподаваніе пѣнія поставлено правильно, за исключеніемъ нѣкоторыхъ незначительныхъ прѣмѣвъ въ преподаваніи. Программа пѣнія довольно широкая. Методъ преподаванія умѣлый и интересный. Учителемъ пѣнія Гусевъ и учительница Антонова вполнѣ заслуживаютъ уваженія за ихъ старанія и любовь къ этому святому дѣлу. Дай Богъ, чтобы побольше такихъ училищъ и добрыхъ тружениковъ на землѣ столь важнаго просвѣщенія для христіянъ. Да процвѣтаетъ и въпрямь стрѣльниковское училище на пользу людямъ и во славу Богу!

Кстати замѣтимъ, что означенное стрѣльниковское училище пѣнія, несмотря на скудность средствъ приходавъ, хотя и съ большимъ трудомъ, но существуетъ до сего времени безъ постоянной помощи, хотя въ этомъ училищѣ обучались и обучаются дѣти не только мѣстныхъ старообрядцевъ, но и изъ другихъ мѣстъ: изъ Владимірской, Ярославской и др. губерній, а также и изъ всѣхъ приходовъ близкихъ и дальнихъ Костромской губерніи. За 5 лѣтъ изъ него не мало выпущено не только дѣтей со знаніемъ пѣнія и не полнаго курса пѣнія, но и учителей и учительницъ пѣнія. Первыми учителями стрѣльниковскаго училища были молодой человекъ, Василій Іоакимовичъ Бигизъ (дѣтский мѣлкій), весьма релігіозный христіанинъ-старообрядецъ; онъ окончилъ полный курсъ пѣнія въ Москвѣ, на Рогожскомъ старообрядческомъ кладбищѣ, послѣ чего три года, до послѣднихъ дней своей жизни, трудился за ничтожное вознагражденіе, преподавая въ стрѣльниковскомъ училищѣ.

Зимой 1910 г. сильно заболѣлъ отъ простуды, В. И., не обладавъ вниманіемъ на собственую свою болѣзнь, продолжалъ преподавать пѣніе. Подробно объ этомъ труженикѣ, послѣднихъ дняхъ его жизни и загробъ смерти говорилосъ въ журналѣ «Чернь» за 1911 годъ. № 22.

Послѣднимъ имъ смѣна, слава Богу, оказалась весьма блестящею и доброе шлово. Его воспитанникъ изъ числа первыхъ, поступившихъ въ число учениковъ стрѣльниковскаго училища, съизъ учитель дѣнія Θεодосія Іоакимовичъ Гусевъ, своимъ учителемъ отлично былъ подготовленъ къ учительству и, несмотря на юный возрастъ (ему 16 лѣтъ), послѣ смерти своего учителя, также энергично принялся за свя-

тое дѣло учительства. Въ помощь ему была назначена одна изъ окончившихъ полный курсъ пѣнія, подъ руководствомъ В. И. Бигиза, В. Г. Антонова. Благодаря усердію этихъ молодыхъ тружениковъ, пѣніе въ стрѣльниковскомъ храмѣ и обученіе въ училищѣ идетъ блестяще. Но одно только является печальнымъ: община весьма нуждается въ средствахъ для поддержанія существованія этихъ тружениковъ, явившихъ усердіе на нелегкій трудъ этого святого дѣла.

Ужели не найдется добрыхъ людей помочь этому святому дѣлу? Ужели дадутъ преслѣнуть этому истинному духовнаго просвѣщенія, такъ необходимому для христіанства?

Новыя книги.

Интервью съ старообрядческимъ епископомъ Инокентіемъ. Стр. 1—21. Пѣна 10 к.

(Продается въ братствѣ Честнаго Креста, у Н. М. Востракова и у друг. московскихъ книготорговцевъ).

Девизъ этого сочиненія: смотри правды въ глаза, представляя се такую, какою она есть въ действительности—безъ прикрасъ, безъ преувеличеній или уменьшеній ея. Нужно откровенно сказать, девизъ этотъ въ означенной брошюрѣ выполненъ блестяще. Рѣдко встрѣчается видѣть правду въ такомъ обнаженіи, въ какомъ она выведена предъ читателями въ этомъ по всѣмъ отношеніямъ замѣчательномъ «Интервью». Скажутъ: «Правда глаза колетъ». Пусть. Въ этомъ блестящемъ ея достоинствѣ. Подобно вѣчному колоколу она своимъ звономъ сознавать въкрѣстъ себя всѣхъ своихъ единомышленниковъ и предупреждаетъ ихъ о грядущей опасности—какой-нибудь адонитой лжи, ползущей какъ змѣя безшумно, незаметно, но всегда съ единственными намѣреніями—ужалить и умертвить всякого, кто попадется ей на пути. «Въ большой семьѣ не безъ урла!»—говоритъ народная мудрость. Къ прискрибію и старообрядческая семья имѣетъ своихъ урловъ. Въ дни безправнаго положенія старообрядцевъ они, подобно Іудѣ предателю, вели себя тихо, только нѣрвно пользовались значительною кружкой. Когда же старообрядчество получило свободу, они, не долго думая, начали публично лобызать его, привлекали къ нему вниманіе, а потомъ, ослѣпнувъ, стали безостановочно бить его по заплатамъ, заплатамъ плевать ему въ лицо и теперь ведутъ его на распятіе. Названная брошюра со всею правдивостью разоблачаетъ роль этихъ предателей старообрядчества. Читая это сочиненіе, невольно поражаешься терпѣніемъ многострадальнаго старообрядчества. Какъ оно можетъ выносить изъ своей среды такихъ гадюкъ, приспособленіе которыхъ ко всякому чистому хвосту представляетъ его чѣмъ-то пошлымъ, грязнымъ, отвратительнымъ. Пользуйтесь служенію какой-то собственной «правды» они безоглядно лгутъ на всѣхъ старообрядческихъ дѣятелей, унижаютъ и поносятъ старообрядческихъ архипастырей, излагаютъ нѣдѣ, освященнымъ Соборами старообрядческой Церкви. Трудно указать, кого и что они еще не опознали и не заплятали въ старообрядчество. Во всякомъ опознаніи, къ глубокому возмущенію вѣрующаго люда, все еще живутъ и движутся, пресмыкаются то тамъ, то здѣсь. Да, великое страданіе перенесено старообрядчество въ прошломъ, но не меньше оно страдаетъ и въ настоящемъ. Авторъ «Интервью» собралъ поразительные факты объ этихъ вредителяхъ старообрядчества. На основаніи этихъ фактовъ можно смѣло сказать, что они, куда бы ни посматрѣли, всюду видятъ какъ въ зеркалѣ только свое собственное лицо. Именно по этому они всюду натываются на гласъ и пошлость. Нужно воздать большую похвалу автору «Интервью» за его смѣлость и, что особенно важно, фактическое вскрытіе враньей роли этихъ гонимыхъ. На эти предательскіе труды взыскаются все вѣлики старообрядческой Церкви. Теперь они лишены возможности дѣлать это: «Интервью» показало истинно стую и дѣлать полезно нѣтъ въ духѣ это разоблаченіе убивственной роли старообрядческихъ провокаторовъ, но и каждый старообрядецъ должетъ ознакомиться съ «Интервью», чтобы знать полнѣйшую истину не приписанную правду о аміяхъ, питающихся у гласъ старообрядчества и его же жилищихъ. Кстати, ибѣна «Интервью» весьма доступна.

СОДЕРЖАНИЕ:

Личность въ дѣлѣ религіознаго обученія, ст. *Законоучитель*.—Двоеперстѣ въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности, ст. *С. Вистрова*.—Обзоръ печати: По протекціи мистика. Молчаніе синода.—Какъ крестить Бѣлоринскій митр. Амвросій, ст. *О. Меланикова*.—Второй Римъ, повѣсть епископа *Михаила*.—Офіціальный отдѣлъ.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

При настоящимъ № всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ разсылаются: программа журнала на 1914 г., обращеніе къ старообрядцамъ, конверты и переводы.

7-й годъ ЦЕРКОВЬ. изданія

Ежедневныя старообрядческ. церковно-обществ. журналъ. Подписн. цѣна 5 руб. въ годъ. Бесплатныя приложенія въ 1914 г.: 1) Исповѣдь блаженнаго Августина, 2) 6 минутъ, 3) Чтеніе для семьи, школы и народа, 4) епископа Михаила и 3) семейств. народн. сельско хоз. журналъ.

Другъ Земли,

издаваемый при банк. участіи агронома А. А. Зубрилина, который въ предыдущ. статьи: основы земледѣлія, организаціи крестьянскаго хозяйства, какъ собираются и расходуются народныя деньги; рядъ очерковъ рѣчной страны и ин. др. Подп. плата за одинъ тольк. Другъ Земли 1 р. 50 к. въ годъ. Пробный № высл. за 7 к. марку. Подписки принимаютъ: Москва, Виржевая площ., д. Моск. Банк., редакція журнала „Церковь“.

ЛЕЧЕБНО-ЗАБОТНИЧЬИЙ КАБИНЕТЪ

Маріи Дмитриевны ГУСЯНИКОВОЙ
Петровка, д. № 17, кв. 28, телеф. 1-52-40.

Леченіе, пломбированіе и удаленіе безъ боли. Искусственные зубы. Приемъ ежедневно, кромѣ праздниковъ.

200.000 руб., 75.000 руб., 40.000 руб., 25.000 и. т. д.

Подлинныя Государственные ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

1-го займа на 2 Января 1914 года съ задаткомъ

7 руб. 50 коп.

продаетъ **Банкирсій Домъ М. С. Матусовскій, Кіевъ,** Александровская улица 34.

Лица, внесшія задатокъ въ 7 руб. 50 коп., получаютъ одну двадцатую часть выигрышей, могущихъ пасть 2 Января 1914 года на двадцать пять выигрышныхъ билетовъ 1-го займа, номера которыхъ точно обозначены въ квитанціи, высылаемой немедленно по полученіи денегъ. Въ случаѣ тиража обмѣниваемъ бесплатно на квитанцію въ 25 билетовъ слѣдующаго займа, т.-е. 1 Марта 1914 года.

2 Января 1914 года

выигрываютъ всего 300 билетовъ 600.000 рублей.

Выигрыши производятся въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ. Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ для заказныхъ писемъ.

Списокъ лицъ, выигравшихъ по нашимъ квитанціямъ крупныя суммы въ Январѣ, Мартѣ и Мѣѣ 1913 г., высылается по требованію бесплатно.

Квитанція высылается также и наложеннымъ платежомъ по полученіи задатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

2 конт. на участіе въ 50 билет.—15 р.

3 конт. на участіе въ 75 билет.—22 р. 50 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВЪПАРТІЙНУЮ ГАЗЕТУ

УТРО РОССІИ

Вступая въ 5-й годъ своего существованія, „УТРО РОССІИ“ въ 1914 г. будетъ издаваться въ томъ же направленіи и при томъ же составѣ сотрудниковъ, но въ увелич. объѣмѣ.

Разсчитывая и въ будущемъ на дружескую поддержку своихъ читателей, редакція „Утра Россіи“ находитъ возможнымъ въ настоящемъ подписномъ году, безъ повышенія подписной платы, увеличить объемъ газеты и предоставить нѣкоторымъ категоріямъ читателей льготную подписку. Льготная подписка: студентамъ, учителямъ сельскихъ и городскихъ училищъ, приказчикамъ, желѣзнодорожнымъ служащимъ, конторщикамъ, духовенству, военнымъ, канцеляристамъ, рабочимъ—при условіяхъ годовой и полугодовой подписки только при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты „УТРО РОССІИ“—высылается на 1 годъ 7 р., на 6 мѣс.—3 р. 50 к. съ пересылкой. Для всѣхъ подписчиковъ, подписавшихся на годъ, допускается разсрочка съ уплатою по 1 рублю въ теченіе первыхъ семи-восьми мѣсяцевъ. Лица, желающія ознакомиться съ газетой, получающія такую за 2 семикоп. марки въ теченіе недѣли.

ПОДПИСНЫЯ ДЕНЬГИ АДРЕСОВАТЬ:

Москва, Б. Пуштинскій пер., д. П. П. Рябушинскаго, контора газеты „УТРО РОССІИ“

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА

1 годъ 8 р.—н.

6 мѣс. 4 р.—к.

3 мѣс. 2 р.—к.

1 мѣс.—75 к.

заграничные подписчики платятъ вдвое.

ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

главный выигрыш

200.000

Государственных займов
Послѣ одного износа покупатель участвуетъ въ ближайшемъ тиражѣ выигрышей:

При взносѣ 6 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.

При взносѣ 10 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.

Взносы можно присылать и почтовыми марками.

Банкирскій Домъ
Варшава, Братская 18.

Л. В. ЛАНДАУ и Ко

Главное Агентство: Москва, Малая Лубянка, 3.

ТИРАЖИ ВЫИГРЫШЕЙ

1-го з. 2-го Января 1914 года

II-го з. 1-го Марта " "

III-го з. 1-го Мая " "

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН



НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ММИ

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА: { Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ.
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.

Только что **ПОЯВИЛАСЬ** вновь книга**БАРОНІЯ**

„ДѢЯНІЯ ЦЕРКОВНЫЯ И ГРАЖДАНСКІЯ ОТЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА
ДО 1198 ЛѢТА“.

Книга первая, вѣка I—IV, 864 страницы, цѣна ТРИ рубля.

Вышедшія раньше:

„КНИГА О ВѢРѢ единой, истинной и православной“ напечатана точною копіей съ изданія благочестиваго патр. Іосифа, листъ въ листъ и строка въ строку. Красивый славянскій шрифтъ. Цѣна ДВА рубля.

ЗЕЛЕНКОВЪ В. Т. „ВЫПИСКИ ИЗЪ СВЯТООТЕЧЕСКИХЪ И ДРУГИХЪ КНИГЪ“ (сужаше для защиты старообрядчества отъ нападеній враговъ). Четыре книги. Цѣна 4 руб. 25 коп.

Отдѣльныя части книги: I и II по 1 руб. 50 к., III—1 руб. и IV—25 коп.

Всѣ эти книги изданы на роскошной бумагѣ съ широкими полями. Въ роскошныхъ переплеткахъ отъ дорожѣ: въ коленкоровомъ (№ 1.), тисненномъ золотомъ, на 60 коп., съ сафьяновыми корешкомъ (№ 2.)—на 85 коп. и въ кожаномъ съ застѣжками (№ 3.)—на 1 руб.

ЗЕНИНЪ Н. Д. „КЪ БРАТЯМЪ НАШИМЪ БЕЗПОПОВАМЪ ОБЪ АНТИХРИСТѢ“.

Цѣна 5 коп.

Требуйте ихъ отъ Н. Д. Зенина: г. Егорьевскъ, Ряз. губ., а также и изъ лучшихъ книжныхъ магазиновъ Москвы и Петербурга.

Пересылка оплачивается по одной и по двѣ книги вмѣстѣ за 7 фунтовъ, всѣ три—за 12 фунтовъ.

МОСКОВСКИЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П РА В Л Е Н И Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А НА К Н И Г У

„ПРАЩИЦА“

Она была составлена извѣстнымъ гонителемъ старообрядчества Пхтириномъ, митрополитомъ Нижегородскимъ, и издана правительствующимъ синодомъ.

При ней напечатано и знаменитое подложное **СОБОРНОЕ ДѢЯНІЕ НА ЕРЕТИКА MARTINA ARMENINA.** Въ этихъ двухъ произведеніяхъ синодальной іерархіи чрезвычайно ярко и полно выражены ея взгляды на древніе церковные обряды и преданія, содержимые старообрядцами, они объявляются здѣсь проклятыми, еретическими и скверными.

Книга „Пращица“ давно вышла изъ продажи и стала большой рѣдкостью, ее трудно достать за 15—20 рублей.

Нынѣ она издается въ точной копіи съ изданія 1752 года: сохранены въ ней—тоже же счетъ листовъ, то же количество строкъ въ каждомъ листѣ, тѣ же снимки, какіе въ ней находятся, и тѣ же грамматическія особенности. Печатается славянскимъ шрифтомъ на хорошей бумагѣ.

Несмотря на большія затраты на это изданіе „Пращицы“ съ „Соборнымъ дѣяніемъ на Мартина“ при ней, полная цѣна назначается весьма доступная:

3 руб. 50 коп.

для лицъ, уплатившихъ эту сумму сполна къ 1 янв. 1914 г.

По выходѣ въ свѣтъ изданія цѣна будетъ повышена и во всякомъ случаѣ будетъ

не ниже 5 рублей безъ пересылки.

Книга „Пращица“ будетъ снабжена большою историко-критическою статьей, написанною О. Е. Мельниковымъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1) У Н. М. Вострякова. Москва, Ильинскія Вор., № 12.

2) Въ старообрядческомъ Братствѣ Честнаго Креста: Москва, Большіе Каменщики, д. № 3.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ НА

ВЪСТНИКЪ ПСИХОЛОГИИ,

Криминальной антропологии и педологии (Вѣстникъ Психико-Неврологическаго Института). Подъ общаго редакціоннаго академіка В. М. Бехтерева и при ближайшемъ участіи проф. С. К. Гюгеля (криминальная антропология), проф. А. Ф. Ла-зурскаго (психология) и директора Педологическаго института проф. К. И. Понарянова (педология). Въ 1914 году журналъ выходилъ въ количествѣ 5 книжекъ, объемомъ 6—8 листовъ каждая. Подписка принимается въ канцеляріи Психико-Неврологическаго института. Гдѣ иногородніе приглашаются свои заявленія о подпискѣ и подписныя деньги адресовать: «Психико-Неврологическій институтъ, С.-Петербургъ». Книжные магазины, принимающіе подписку на журналъ, пользуются скидкой въ 5% съ подписной цѣны. Подписная цѣна—6 руб. въ годъ съ пересылкой; на $\frac{1}{2}$ г.—3 р. Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и учителей начальныхъ школъ, при подпискѣ непосредственно черезъ канцелярію института,—3 р. 50 к.; на $\frac{1}{2}$ г.—2 руб.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1914 ГОДЪ

НА ИЗДАЮЩУЮСЯ ВЪ
САРАТОВЪ ГАЗЕТУ

„ВОЛГА“

(годъ изданія 9-й).

Газета выходитъ ежедневно, кромѣ дней
послѣдипраздничныхъ

Условия подписки: для годовыхъ подписчиковъ, какъ городскихъ, такъ и иногороднихъ, допускается разсрочка подписной платы: при подпискѣ 2 руб. и затѣмъ, начиная съ 1 марта по 1 руб. ежемѣсячно; для чиновниковъ, выпускающихъ газету черезъ учрежденіе, въ которомъ служатъ,—по 50 к. ежемѣсячно. Для подписчиковъ въ Саратовѣ и сл. Покровской. На годъ 5 р., на 6 мѣс.—3 р., на 3 мѣс.—1 р. 50 к., на 2 м.—1 р., на 1 м.—50 к. Для иногороднихъ: на годъ—6 р., на 6 мѣс.—3 р., на 3 м.—1 р. 65 к., на 2 м.—1 р. 10 к., на 1 м.—55 к. Волостнымъ и сельскимъ правленіямъ, сельскому духовенству, учителямъ сельскихъ школъ и крестьянамъ, живущимъ въ деревнѣ, газета высылается на льготныхъ условіяхъ, по цѣнѣ: за годъ—4 руб., за $\frac{1}{2}$ года—2 руб., за 3 мѣс.—1 руб. Лица, подписавшіяся на весь 1914 годъ, получаютъ газету со дня подписки до 1 января 1914 г. бесплатно. Газета «Волга», включая въ себѣ отдѣлы большихъ столичныхъ газетъ, ставитъ главною своею задачею—отраженіе и освѣщеніе мѣстной общественной и земско-й жизни. Подписка принимается въ конторѣ редакціи, Московская ул., д. Лисенко.

Открыта подписка на 1913—1914 годъ. (Подписной годъ журнала съ сентября). 5-й годъ изданія. На дѣтскій, литературно-художественный журналъ (единственный по дешевизнѣ въ Россіи)

„ДОБРОЕ УТРО“

Подписная цѣна на годъ 2 руб., на $\frac{1}{2}$ —1 р. 50 к. съ пересылкой. Наши маленькіе читатели и читательницы за любовь къ чтенію и къ нашему журналу получаютъ 24 № хорошаго журнала съ картинками лучшихъ художниковъ и съ произведеніями заслуженныхъ писателей и научныхъ новинки. 6 роскошныхъ премій: 1) четыре художественныхъ книги со сказками и разсказами для маленькихъ дѣтей подъ названіемъ: Осень, Зима, Весна и Лѣто. Для болѣе взрослыхъ книга стиховъ лучшихъ писателей подъ названіемъ «Юный Декламаторъ», 6) художественная папка для журнала. Въ журналѣ объявленъ конкурсъ дѣтскихъ сочиненій. Юные авторы получаютъ отъ редакціи роскошную премію за лучшія сочиненія: Вышли № 1, 2 и 3. Подписка принимается во всѣхъ книжн. магаз. и почтово-телегр. учрежд. Россіи и загр. Адресъ редакціи и конторы: Москва, 3-й Савотный пер., д. № 15, кв. 7. Редакторъ Н. Покровский. Редакторъ-издательница П. Кочетова.

Открыта подписка на 1913—1914 г. На годъ 5 р. съ перес., на $\frac{1}{2}$ года 2 р. 60 к. съ перес. (Подписн. годъ съ ноября мѣс.) на ежемѣсячный, иллюстрированный

„Научно-Популярный Журналъ“

Задачи журнала—содѣйствовать самообразованію и расширенію знаний читателей путемъ ознакомленія ихъ съ основными вопросами науки въ самыхъ разнообразныхъ областяхъ и съ новѣйшими теченіями въ литературѣ, искусствѣ и педагогикѣ. Средн другіе отдѣлы въ журналѣ постоянными будутъ отдѣлы: Что читать? (программы чтенія для самообразованія), Новосты науки и техники (всякаго рода открытія въ области науки и изобрѣтенія въ области техники). Наука и жизнь (завоеванія науки, могущія быть прилож. къ практической жизни. Среди книгъ и журналовъ (свѣдѣнія о новыхъ книгахъ и журналахъ, выходящихъ въ свѣтъ во всемъ мірѣ). Критика и библиографія (отзывы о новыхъ книгахъ, брошюрахъ и пр.), а также нѣкто. др. отдѣлы. Особенное вниманіе редакціи будетъ обращено на переписку съ читателями, для чего открытъ въ журналѣ отдѣлъ «Почтовый ящикъ». Журналъ выходитъ книжками въ 5—6 большихъ печатныхъ листовъ приблизительно около 15 числа каждаго мѣсяца. Въ 1913—1914 г. подписчики получаютъ нѣсколько бесплатныхъ приложений. Подписная цѣна на годъ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи 5 руб., за полгода—2 руб. 60 к.; $\frac{1}{2}$ года—1 руб. 40 коп. на мѣсяцъ—50 коп. Подписную плату, письма и пр. адресовать въ главную контору «Научно-Популярнаго журнала», Москва, Каретно-Садовая, площадь, домъ № 39, кв. 5.

Бесплатные подарки дѣтямъ! Открыта подписка на 1914 годъ, на первый въ Россіи, роскошный художественный журналъ избранныхъ произведеній дѣтской литературы, 2-й годъ изданія.

ЖАВОРОНОКЪ

Съ картинками въ краскахъ, приложеніемъ выписку и подарки дѣтямъ. 12 роскошно иллюстриров. выпусковъ литературнаго и научнаго журнала для дѣтей, въ изысканныхъ обложкахъ. 15 художественныхъ картинъ, исполненныхъ красками. 10 книжекъ съ картинками: разсказы для дѣтей извѣстныхъ писателей «Моя библиотечка». 10 книжекъ съ забавными картинками и смѣшными разсказами: «Истинки-Хохотушки». 10 книжекъ съ картинками: «Библиотечка игрушекъ». Дѣтскія игры и развлечения. 10 книжекъ съ картинками: «Дѣтскія работы и занятія». Интересная руководства для мальчиковъ и дѣвочекъ. Цѣнные подарки дѣтямъ. Новогодние подарки: роскошный альбомъ для любимыхъ стиховъ, украшенный цѣтными орнаментами и галереей портретовъ знаменитыхъ поэтовъ, въ тисненой красками и золотомъ папкѣ. Шесть интересныхъ игръ: 1. Веселое лото. 2. Забавное домино. 3. Шахи. 4. Трубочистка. 5. Усни. 6. Скачки съ препятствіями. Пасхальные подарки. Изящный альбомъ для рисованія съ цѣтными орнаментами, портретами великихъ художниковъ, въ рельефной исполненной красками папкѣ. Альбомъ комическихъ превращеній. Каждый, взявшій въ руки альбомъ моментальныхъ превращеній смѣшныхъ фигуръ, увидитъ въ немъ свое лицо. Фокусъ-шутка, а сходство поразительно. Рождественскіе подарки на елку. Живая курля 8 самодвижущихся игрушекъ самодѣльныхъ для елки. Выразная фигура, съ приложеніемъ руководства. 4 потѣшныхъ масокъ для рождественскихъ дѣтскихъ спектаклей и вечеровъ. Съ приложеніемъ веселой дѣтской пьесы. Коллекція поздравительныхъ открытокъ писемъ въ краскахъ, для дѣтей: съ Новымъ годомъ! Христосъ Воскресъ! Съ Ангеломъ и друг. Годовые подписчики получаютъ бесплатную премію, роскошную стѣнную картину въ краскахъ, на пастарту, знаменитаго художника Гутмана «Шалунья-Бабочка» работы поэта-графика Дв. Е. И. Величества Голике и Вильборгъ. Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылк. 5 р., на полгода—3 руб., на 3 мѣс.—2 руб. За границу—8 р. Редакція журнала «Жаворонокъ», СПб., Невскій, 114.

КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВО СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ПѢВЧЕ-
СКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владимиро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книго-издательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

Симъ доводится до свѣдѣнія гг. покупателей слѣдующее:

Къ 1-му января 1914 года выйдетъ въ свѣтъ книга „Трезвоны“, т.-е. стихирарь, среднимъ и малымъ праздникамъ Господскимъ, Богородичнымъ и Святымъ великимъ.

1. Покрову П. Б. 2. Казанской иконѣ Б. М. 3. Иоанну Богослову. 4. Николѣ Чудотворцу (6-го декабря и 9-го мая) 5. Обрѣзанію. 6. Трѣмъ Святителямъ (30-го января). 7. Великомуч. Георгію. 8. Рождеству Іоанна Предтечи. 9. Ап. Петру и Павлу. 10. Пророку Іаилъ и 11. Усыпленію главы Іоанна Крестителя. **Этихъ одиннадцати праздни-
ковъ будутъ напечатаны всѣ сполна стихирарь на Господа возвахъ, на лѣтніи, на хвалѣхъ и Блаженна безъ крюковъ, а славники, лѣтняя стихира 1-я, по 50-мъ псалмъ стихира: крюковые и простыя. Слѣдующимъ же праздни-
никамъ, какъ-то: 1. Новому году (1-го сентября) 2. Преподобн. Сергію (25-го сентября). 3. Великому Никитѣ (лѣтняя стихира). 4. Великому. Дмитрію (26-го октября). 5. Собору Архангела Михаила (8-го ноября). 6. Иоанну Златоусту (13-го ноября). 7. Знаменію П. Б. (27-го ноября) въ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ. 8. Св. Протоѣв. 9. Св. Отецъ. 10. Собору Пр. Богородицы (26-го декабря). 11. Въ недѣлю Богоотецъ (по Рождеству Христову). 12. Собору Іоанна Крестителя (7-го января). 13. Всемилюющему Спасу (1-го августа) и 14. Нерукотворенному образу, будутъ напечатаны крю-
ковые славники и 1-я лѣтняя стихира. Такимъ образомъ, въ книгѣ **Одиннадцать службъ полныхъ** (кромя ка-
ноновъ) и **Четырнадцать службъ** крюковые славники. Всего же **Двадцать пять** праздниковъ. Въ восьми, болѣе
выдающихся праздникахъ, воспроизведены будутъ **всемь** иконописныхъ художественно исполненныхъ въ 12 красокъ
съ золотомъ картинъ.**

Образцы шрифтовъ:

Простого „евангельскаго“ (въ двѣ краски).

ДОБЛЕСТЕЙ ТВОИХЪ ПРЕПОДОБНЕ СЪЧЕ ПЛОДЫ.
крюкового (въ двѣ краски).



Печатается книга на бумагѣ „верже“ хорошаго качества, **образецъ формата и качества бумаги высылается по требованію бесплатно.** Цѣна 7 руб. съ пересылкою въ обложкѣ. Приславшимъ до 1-го января 1914-го года не менѣе 1-го руб. задатка книга будетъ выслана **за 6 рублей.** Желające получить книгу въ переплетѣ должны обѣ этомъ писать при заказѣ. За переплеты платятъ: за кожаный съ золотымъ тисненіемъ 2 р. 50 к. Такой же золото-обрѣзанный 3 р. 50 к., за коленкоревый съ стѣльнымъ тисненіемъ 1 р. 25 к.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е (распродана). Печатается 3-е изданіе съ 2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоревомъ переплетѣ цѣна 2 руб. 3. „Азбука демецвеннаго пѣнія“ съ разборомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоревомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. 4. „Учебникъ знаменнаго и демецвеннаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоревомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб. **Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣлается скидка 30%, при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб. 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к. 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб. 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб. 5. Обиходъ знаменнаго и демецвеннаго расства съ архіерейскимъ служебнемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб. 6. Октай средній въ обложкѣ. Цѣна 3 р. 25 к. 7. „Избранныя пѣснопѣнія двенадцатыхъ праздниковъ“ въ обложкѣ. Цѣна 4 р. (безъ пересылки). **Примѣчаніе.** Вышесказанныя семь книгъ продаются и въ переплетѣхъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб 50 коп. дорож; въ коленкоревомъ съ тисненіемъ золотомъ, кожаный корешкомъ, на 1 руб. 25 коп. дорож. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдней, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ. Цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к. При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку. Желая устроить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей. **Примѣчаніе.** Выписывающимъ, единоверно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣлается скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидки не дѣлаются. При скидкѣ пересылка относится на счетъ пріобрѣтателя. На книги „Избранныя пѣснопѣнія“ скидки нѣтъ.

Содержаніе пѣвческихъ книгъ, образцы, стѣлны и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

А также высылаются богослужебныя старообрядческія и другія книги, гдѣ бы онѣ ни были объявлены, лишь бы при заказѣ были указаны авторъ и издатель.

Цѣны издательскія.

НА СКЛАДѢ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА МОСКОВСКАГО БРАТСТВА ЧЕСТНАГО КРЕСТА

продаются

СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Св. Евангеліе (напечатано съ Іосифовскаго. Цѣна 1 р. Книга о еврѣ (съ патриаршаго оригинала). Цѣна 2 р. Сократа (золотистка. Церковная исторія. Цѣна 3 р. 40 к. Съ пересылкой 3 р. 75 к. *Лѣтопись Баронія*, часть 1-я. Цѣна 3 р. *Помореніе стѣтмъ* (напечатаны съ полнѣннхъ). Цѣна 3 р. на лучшей бумагѣ 4 р. Статія вѣноа Никодима (о ересьхъ господствующей церкви). Цѣна 2 р. *Антонія, епископа пармискаго. Святоотеческій сборникъ*. О пророкѣ, Иліи и Енохѣ и объ антихристѣ. О Церкви Христовой и о церковныхъ таинствахъ. О еретикахъ и пріятіи отъ нихъ хитростинъ. Цѣна 2 р. 50 к. *Арсенія, епископа уральскаго. Истинность старообрядствующей іерархіи*. Новое помертное изданіе. Цѣна 2 р. *Его же*. Опазваніе св. Христовой Церкви. Цѣна 3 р. *Его же* Показаніе всеоберженности двуперстнаго сложенія и погрѣшностей господствующей церкви противъ св. Евангелія. Цѣна 1 р. 25 к. *Его же*. Объ антихристѣ и о дѣйствіяхъ при немъ бытіи ходящихъ. Цѣна 1 р. 75 к. *Его же*. Исторія существованія священства въ старообрядческой Церкви. Цѣна 1 р. 50 к. *Инокентія, епископа нижегородскаго. Церковь Христова* временно безъ епископа. Цѣна 3 р. *Его же*. Разборъ стѣтвомъ на 105 вопросовъ. Цѣна 1 р. 50 к. *Его же*. О крещеніи греческой церкви и митр. Амвросія. Цѣна 50 к. *Его же*. О посланничествѣ митр. Амвросія. Цѣна 50 к. *Его же* Объ исповѣди митр. Амвросія. Цѣна 10 к. *Его же*. Митрополитъ Амвросій. Его искрѣпленія преданности старообрядчеству. Цѣна 20 к. *Епископа Михаила*. Первый годъ преподаванія Закона Божія въ старообрядческой школѣ. Цѣна 10 к., въ переплетѣ 20 к. *Селищенника Турецкаго*. Наставленіе въ Законѣ Божіемъ. Учебникъ для старообрядцевъ по программѣ народныхъ училищъ. Цѣна 30 к. *Епископа Михаила*. Великій разгромъ. Историческая повѣсть изъ временъ первыхъ гоненій на старообрядчество Въ трехъ частяхъ, съ картинками и портретами. Цѣна 75 к. *О. Е. Мельникова*. Возможно ли объединеніе старообрядчества въ одну Церковь. Цѣна 60 к. *Его же*. Конечъ сомнѣній въ законности старообрядческой іерархіи. Цѣна 30 к. *Его же*. Бѣсѣда съ нѣтовскимъ начетчикомъ А. А. Коноваловымъ о крещеніи митр. Амвросія по 500 черноснѣхъ (Изданіе 3-е исправленное и дополненное). Цѣна 25 к. *Его же*. Въ тенетахъ ересей и проклятій (Къ современнымъ способамъ, объ именахъ Божіихъ). Цѣна 15 к. *Его же*. Антихристъ и крушеніе безопасныхъ надеждъ на него. Цѣна 10 к. *Его же*. Свидѣтельство Арсенія Суханова о крещеніи грековъ. Цѣна 10 к. *Д. С. Варковина*. О седмичныхъ пророка Давида. Цѣна 15 к. *Его же*. Безъ воли епископа. Цѣна 25 к. *Его же*. Могутъ ли священники принять отъ ересей епископа. Цѣна 20 к. *Его же*. Объ изнаніи епископовъ въ заблужденіи. Цѣна 20 к. *Беленкова, В. Т.* Выписки изъ святоотеческихъ и другихъ твореній, въ 3-хъ частяхъ (4 книги). Цѣна 4 р. 25 к. *Первозваннаго, о. І.* Соборъ и Церковь и существо русскаго раскола. Цѣна 6 к. *Писарева, о. А.* Бѣсѣда о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к. *Сели, К. Москвитин*. Опроверженіе миссіонерской клеветы на мощи персидскихъ мучениковъ. Цѣна 10 к. *Брылиантова, М. И.* Свѣдѣнія о мощахъ персидскихъ мучениковъ. Цѣна 30 к. *Сели, О. Гуслякова*. Паденіе греко-восточной церкви. Цѣна 25 к. Бѣсѣда старообрядца Спасова согласія Войкина съ Антинымъ, общества малаго начала. Цѣна 2 р. Распечатаніе алтарей въ храмахъ Рогожскаго кладбища (съ роскошными снимками). Цѣна 20 к. *Пржемова*. Нищѣ на св. Руси. Цѣна 50 к. *Малиновцева, Ф. А.* Новое изслѣдованіе о митрополитѣ Амвросіи (дѣтъ познкіи на Востоку) Цѣна 25 к. Бѣсѣды старообрядцевъ въ Москвѣ (Пичуринъ, Мельникова и Варковина). Цѣна 1 р. *Токмацкова, А. Д.* О чудесномъ огнѣ на гробъ Господнемъ въ Іерусалимѣ. Цѣна 3 к. *Требухова, М. П.* Демонстрація истинности старообрядческой Церкви и погрѣшности греко-россійской церкви. Цѣна 50 к. *Его же*. Опроверженіе: 1. Стѣтвнаго посланія А. О. Пичурина о таинственныхъ 34-хъ годахъ царствованія антихриста; 2. Законности поморскаго соборнаго дѣла 1809 г. Цѣна 40 к. *Его же*. Разборъ: 1. Бѣглоповскаго доклада объ «австрійской» іерархіи, поданнаго на стѣздъ ихъ въ Вольскѣ въ 1912 г. 2. Брошюры мисс. Архангельскаго, Цѣна 40 к. *І. К. Перетрушина*. Аноглотизмъ—преступленіе. Цѣна 10 к. *И. К. Кариллова*. Статистика старообрядчества. Цѣна 15 к. *Архипъ, Антоній Владиміръ*. Возстановленіе патриаршества. Цѣна 15 к. *Пружанска, А. С.* Старообрядческие архіереи въ Сталаской крѣпости. Цѣна 40 к. *Его же*. Старообрядчество во второй половинѣ XIX вѣка. Цѣна 1 р. *Его же*. Монастырскія торьмы въ борьбѣ съ сектантствомъ. Къ вопросу о вѣротерпимости. Цѣна 80 к. *Оправданіе полнзательнаго крещенія*, сочиненія Феодана Прокоповича (напечатано съ синодальнаго оригинала 1724 г.), съ критическимъ предисловіемъ О. Е. Мельникова. Цѣна 1 р. *Проф. Картерева: Н. О.* Патриархъ Никонъ и его противники въ дѣлѣ исправленія книги. Цѣна 2 р. *Его же*. Характеръ отношеній Россіи къ православному Востоку. Цѣна 4 р. *Мельникова С. П.* Церковь и государство въ Россіи (съ 16 издустіи. сбор. стат. ч. I—Цѣна 50 к., *Его же* ч. II—1 р. *Карамзина Н. І.* Исторія Государства Россійскаго, съ рисунками, въ XII т. Цѣна 4 р. *Короловича В. М.* Краткій обзоръ пресѣдованія христіанъ первыхъ вѣковъ въ тѣсной связи съ печальной судьбой старообрядцевъ. Цѣна 1 р. *Бригитская*. Христы въ мировой позані. Цѣна 2 р. *Зайцева*. А. В. Очеркъ религіознаго движенія. Цѣна 25 к.

Изъ книжнаго склада при Братствѣ можно выписывать книги: БОГОСЛАЖЕБНЫЯ, изданія всѣхъ старообрядческихъ типографій; ПѢВІИИ (крюковія); книги ЦЕРКОВНО-КАНОНИЧЕСКІЯ И СВЯТООТЕЧЕСКІЯ творенія: КАТЕХИЗИЧЕСКІЯ, ПОЛЕМИЧЕСКІЯ, ПРАВОУЧИТЕЛЬНЫЯ; БОГОСЛОВСКОЕ—ФИЛОСОФСКІЯ И АПОЛОГЕТИЧЕСКІЯ; ИСТОРИЧЕСКІЯ И ПОВѢСТВОВАТЕЛЬНЫЯ сочиненія; ЖИТІИ, СКАЗАНІЯ И ПОВѢСТИ; УЧЕБНЫЯ И ПРОСВѢТИТЕЛЬНЫЯ книги духовнаго и свѣтскаго содержанія (имѣются учебники по ЗАКОНУ БОЖІЮ всѣхъ изданій). Изданія по СЕЛЬСКОМУ ХОЗЯЙСТВУ, ДОМАШНЕЙ ЖИЗНИ, ТРИГЕНІИ, ЗЕМЛЕДѢЛІЮ, ПЧЕЛОВОДСТВУ, САДОВОДСТВУ, ОГОРОДНИЧЕСТВУ и многимъ друг. предметамъ.

Цѣны книгамъ указаны безъ пересылки. При выпискѣ книгъ требуется прилагать приблизительно 20 коп. на каждый рубль заказа и 1/2 задатка. Мелкія суммы до 3-хъ рублей можно высылать марками. Выписывающіе вложеніемъ платежнаго документа, кромѣ того, 10 к. за налогъ и 7 к. за заказъ.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

Денги и заказы адресовать:

Москва, Большіе Каменщики, СТАРООБРЯДЧЕСКОМУ БРАТСТВУ ЧЕСТНАГО КРЕСТА.