

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# ЩЕРКОВЫ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ

ЦЕРКВЕННО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ ..... 5 р. — н.  
 полгода ..... 2 „ 50 „  
 3 мѣсяца ..... 1 „ 50 „  
 Допускается разсрочка: къ 1-му январю высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Главнымъ подписчикамъ высылаются книги „Корочка“ (оба послѣднія) только за два доллатьныхъ рубля.

Облаженія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку петита.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Баррикадъ, домъ Московскаго клуба.

Телефоны 204—43.

За первую адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными; не принятая къ печати сохраняется два мѣсяца и затѣмъ уничтожается; обратно пересылается только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .  
 Д Е К А Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 22 (29 по Пятидесятницѣ), св. отецъ. Гласъ 4): Св. вел. муч. Анастасія усобицительница, Боголюбца и Евседа.

Предразрѣшено Христова Рождества.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 23 Св. муч. иже въ Крѣтѣ: Феодора, Сотурнина, Евседа, Галаккія, Евседа, Зотика, Павлова, Агафонуса, Василія и Евседа. — При отцѣ Павла, епископа неокесарійскаго, и Нифонта. — Преставление св. отца нашего Филиппа митрополита московскаго и всенъ Россіи чудотворца.

Предразрѣшено Христова Рождества.

ВТОРНИКЪ, 24 Св. преп. муч. Евгения и съ нею Протасія и Аккифа. — Преп. Николая муч.

Предразрѣшено Христова Рождества.

СРЕДА, 25: Еме по явлѣ Рождества Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

ЧЕТВЕРГЪ, 26: Свѣрь Препятія Бегородчанъ. — Св. священ. муч. Емилиа, епископа сардіискаго. — Преп. Квирента и Константина.

ПЯТНИЦА, 27: Св. апостола и первомученика Стѣпана. — Преп. отецъ Феодора двочервчанаго и Феодора, архіепископа Константинопольскаго.

СУББОТА, 28 (по Рождеству Христову): Св. муч. дѣтѣмъ сожженнымъ въ Никомидіи. — Св. муч.: Иадина, Горгоныя, Пегы, Анаста, Доротея, Мардонія, Гаверія пресвитера, Мигдонія, Софронія Лаконца и Домана. — Св. апостола Никанора.

## Рожество Христово.

«Въ Аляскѣ на одномъ изъ глетчеровъ ежегодно наблюдають рѣдкое явленіе природы: чудный миражъ. Въ самый полдень въ свѣтлыхъ облакахъ являеяся цѣлый городъ. Высоко поднимаются башни надъ домами. Видны чудятся великолѣпныя постройки, широкая ушцы, мосты и балюстрады. И кажется, что тысячи народа движутся по шумнымъ улицамъ».

Этотъ сказочный городъ называютъ Полярнымъ Снопомъ. Другой Сногъ, Небесный, начертанъ огненной кистью св. Іоанна Богослова въ его Откровеніи.

«И вознесъ меня въ духѣ на великую и высокую гору, и показавъ мнѣ великій городъ, свѣтлый Иерусалимъ, который нисходилъ съ неба отъ Бога. Онъ имѣетъ славу Божию. Свѣтло его подобно драгоценнѣйшему камню, какъ бы камню янтарю кристалловидному. Онъ имѣетъ большую и высокую стѣну, имѣетъ двѣнадцать воротъ и на нихъ двѣнадцать ангеловъ. Стѣна города имѣетъ двѣнадцать оснований, и на

нихъ имена двѣнадцати апостоловъ Агнца. Городъ расположенъ четверугольникомъ, и длина его такая же, какъ и широта. И измерилъ онъ городъ тростью на двѣнадцать тысячъ стадій. Длина и широта и высота его равны. И стѣну его измерилъ во сто сорокъ четыре локтя, мѣрою человѣчскою, какова мѣра и ангела. Стѣна его построена изъ янтаря, а городъ былъ чистое золото, подобенъ чистому стеклу. Основанія стѣны города украсены всякими драгоценными камнями: основаніе первое янтарь, второе сафиръ, третье халкидъ, четвертое смарагда, пятое сардоникъ, шестое сардоникъ, седьмое хризопразъ, восьмое изиралъ, девятое топазъ, десятое хризопразъ, одиннадцатое гиацитъ, двѣнадцатое аметистъ. А двѣнадцать воротъ — двѣнадцать женъ мужниа: каждаго ворота были изъ одной женъ мужниа. Имена городов — чистое золото, какъ прозрачное стекло. Храма же я не видѣлъ въ немъ; ибо Господь Богъ Вседержитель — храмъ его и Агнецъ. И городъ не имѣетъ нужды ни въ солнцѣ, ни въ

р 42133  
 Церк.

дуть для освящения своего; но слава Божия осветила его, и святилшия его—Ангель. Спасенные народы будут ходить во свѣтъ его, и царя земные принесутъ въ него славу и честь свою. Верота его не будутъ записаны днесь; а ночи тамъ не будутъ.

Сравняя эти два видѣнія, я нахожу, что въ ихъ сопоставленіи—глубоко-поучительная мысль.

Что такое этотъ «спиритъ-городъ»? Не есть ли наша теперешняя жизнь—нашъ миръ съ его шумомъ, блескомъ и дѣятельностью?

Высоко поднимаются башни. Широко растутъ прогрессъ. Великолѣпныя зданія возносятся къ небу свою головами. По вѣду это все же прерякъ, безобразіе, который когда-нибудь исчезнетъ безъ слѣда, какъ тѣнь, какъ фантомъ... Да, и блескъ, и красота этого Сіона живая и призрачная, подъ которой—безуміе и горе, нужда и скорбь, безобразіе гонимъ и неправды.

А другой Сіонъ—первые покажутъ въ небесахъ 1913 лѣтъ вѣздъ въ глубокую нолочку, когда при раскрытыхъ небесахъ ангелы проглаголютъ о открывающемся царствѣ Божіемъ, въ которомъ «благословеніе и миръ».

Другой Сіонъ, это—*царство Христа*, дворецъ святого единенія съ Богомъ и великой любви между людьми.

Преддверіемъ этого Сіона была пещера Иерусалимская. Земное отбѣженіе его—та высокая башня изъ бѣлыхъ камней, которую видѣлъ въ видѣніи апостолъ, Ерма—церковь, въ которой царитъ Христосъ на землѣ. Среди людей Ему вѣрныя, а братство людей, которые любовно одно, «какъ Отецъ въ Сынѣ и Сынъ въ Отцѣ» (Іоан. 17 гл.)—завершеніе и послѣднее осуществленіе Сіона—небесное Христово царство.

Гдѣ живемъ мы, гдѣ наше отечество, гдѣ «сокровище наше»—въ городѣ-приракѣ или гдѣ небесномъ?

«Не имамъ здѣсь пребывающаго града. но грядущаго возыскаемъ»,—эти слова древнихъ христианъ, можетъ ли повторить мы?

Мы люди, мы живемъ, въ мирѣ, мы не можемъ вырваться изъ путъ града змеягого... Пусть. Но зачѣмъ мы все сасе сокровище полагаемъ здѣсь? Отчего «башни Ерма»—истинное Христово братство, союзъ людей, вѣстину живущихъ въ волю Божіей, и теперь кажется скорбю видѣніемъ, чѣмъ дѣйствительностью. Зачѣмъ мы таланты свои, силу свою всю цѣлкомъ отдаемъ «призрачному городу»—миру, и не несемъ «камней» на дѣло Божіе?

Вотъ высоко въ небѣ призывающе горитъ звѣзда Владѣльская, за которой издавна пришли волхвы. Она зоветъ. Зоветь туда въ небесный Иерусалимъ, какъ некто сіяющій. Что говорить она нашему сердцу? Она говоритъ, что къ Нему нужно идти намъ, христіанамъ, въ горный Владѣльскъ Ефрата и черезъ него въ Иерусалимъ небесный. Въ пещерѣ указываетъ намъ истинная дорога жизни: *въ слѣдъ за Христомъ*.

Вы ищите счастья, идите за Нимъ въ пещеру. Оно не въ дворцахъ и залагахъ, не въ золотѣ, блескѣ, а въ тихомъ и смиренномъ служеніи Богу. Прядите, поклонитесь Тому, Кому не нашлось даже мѣста въ городѣ человѣчій, и съ Нимъ идите создавать городъ Божій.

Отставши вѣкъ Отца, какъ нѣмъ Декарий въ ясляхъ, христіанамъ вмѣстѣ съ Нимъ долженъ соорудить царство любви и мира на землѣ, которое Онъ принесъ, по словамъ ангельской пѣсни.

Апостолъ Ерма видѣлъ, «сказали мы, какъ строилась Царство Божіе. Ангелы брали камни бѣлые и отсѣанные, и вложи ихъ въ основу зданія: это были души апостоловъ, пророковъ и мучениковъ. Зачѣмъ брали камни немалого неровные, шероховатые, обдѣлывали ихъ и вложи въ ряды зданія. Это были души нечестыя и беззачерныя, но голныя для постройки. Но вотъ попадались въ руки еще камни—круп-

ные, съ трещинами. И ангелы отбрасывали ихъ съ гнѣвомъ. Это были камни, негодные для постройки. И создалась—росла вверхъ башня, и свѣтъ отъ нея исходилъ во всѣ концы вселенной... Свѣтлыиыкъ ся—Ангель».

Нѣмъ Родившимся пришлетъ, чтобы сдѣлать насъ добрыми камнями постройки Своей.

Онъ Самъ легъ, какъ краеугольный камень великаго зданія Церкви, положилъ, въ основаніе апостоловъ и пророковъ, дать всѣ средства для того, чтобы могли сдѣлать себя камнями, годными для дома Божія.

Намъ остается, пользуясь Его помощью, сгладить неровности и шероховатости души, загладить «трещины духа» и стать частью Божией постройки.

Иначе говоря—намъ нужно, живя въ мирѣ и единствѣ другъ съ другомъ, крѣпко прижаться къ Господу Исусу, и потомъ, «на вѣрномъ основаніи святаго закона», при благодатной помощи великихъ камней Церкви—святыхъ, строить въ своей семьѣ, въ своемъ кругу, въ своей землѣ—дѣло Божіе, свѣтъ *благословеніе, благословіе Божіе и миръ*.

Напрасно говорятъ люди, что миръ и благословіе, то-есть, радость на землѣ, невозможны; что мы не можемъ измѣнить ли въ чѣмъ царства «князя сего міра»—и только «тамъ». За гробомъ, воцарится Христосъ.

Итъ, если бы люди были похожи на пчелъ, которые дружелюбно и дѣятельно строятъ свои соты, то достаточно было бы каждому построить въ одной своей маленькой клеточкѣ миръ и любовь, и жизнь стала бы царствомъ мира, сложилась бы въ дворецъ Христовъ.

Нужно помнить, что только тѣ войдутъ въ Небесный Сіонъ, створивъ Родившимся сегодня Господомъ, кто бодро трудится надъ земной постройкой Господа Исуса, надъ воздвигеніемъ въ жизни духа и свѣта Христовой радости.

Посмотрите на храмы Божіи. Какія величественныя зданія создаются по лицу земли русской! И кто строитъ ихъ: миръ—народная копейка. Художники несутъ свой трудъ и талантъ, богатые, какъ волхвы, несутъ золото, ливаны и смирну—дары богатые; но въ копѣй-копѣвокъ главное все же мірская копейка—гроши убогихъ, лепты вдвое и нищихъ.

Ничего кромѣ данной отъ сердца лепты не желаетъ Господь отъ насъ на постройку Своего духовнаго Дома Божія, на устройство Царства Его.

«Принесите Мнѣ дары»,—говоритъ Онъ.

Какіе?

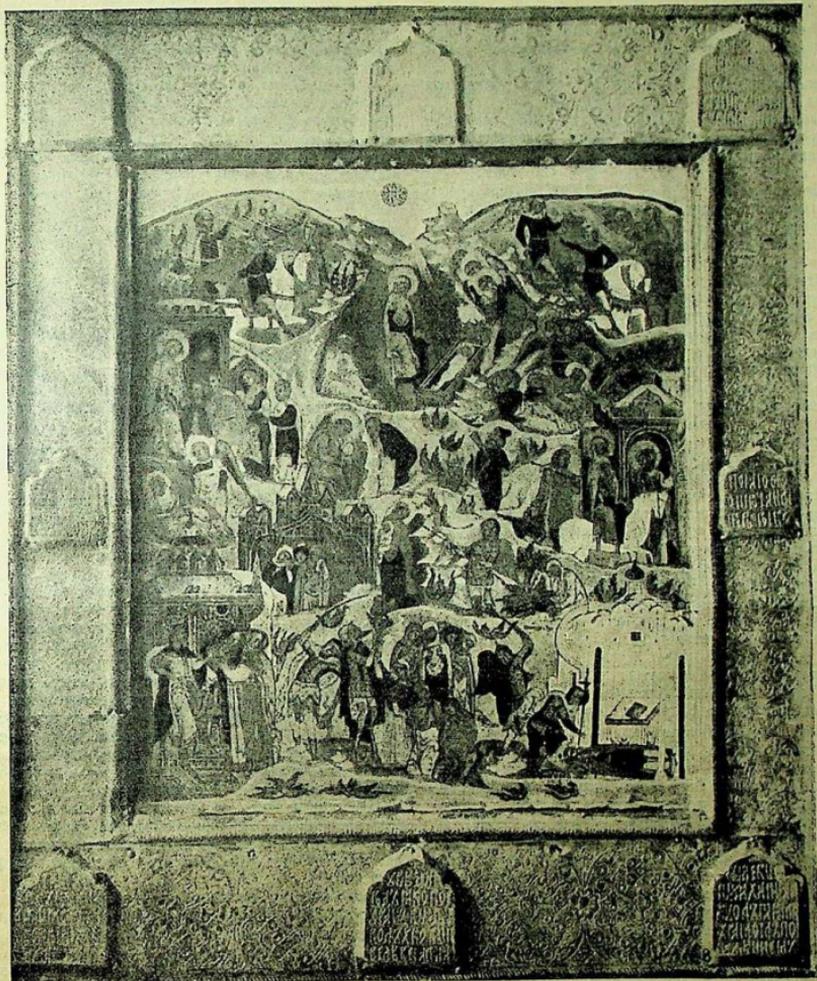
Прежде всего *«даждь ми, чадо, сердце свое»*. Принесите сердце, любящее Меня и во имя Мое любящее брата своего: изъ этихъ сердець я построю храмъ Богу—святое братство, воздвигнутое въ имя Рождества?

Принесите Мнѣ волю покорную Мнѣ волю, волю, готовую идти по путямъ заповѣдей Моихъ,—и изъ этой воли я выкую орудіе для устройства вашего счастья и устройства міра и благоволенія среди чадъ Моихъ. Принесите, наконецъ, и лепты, въ матеріальномъ смыслѣ—вашу копейку, трудъ, энергію,—для тѣхъ изъ вашихъ братьевъ, которые, не видя просвѣта въ жизни своей, близки къ тому, чтобы усумниться въ томъ, что Господь царитъ на землѣ.

И върять «чужіе», что родился въ миръ Царь и принять повѣнаннымъ Его. И прославятъ Его. И склонятся передъ Нимъ и скажутъ: «Вери и вѣст, потому что видимъ мы, что Твои ученики—истинные плотники Твои, Плотникъ, изъ Назарета...»

Если бы тѣмъ отнеслись къ противнѣ Рождества, то, можетъ-быть, не настало на землѣ Царство Христово, много ждуть мечтателей, то были бы на свѣтѣ хоть такіе уголки, какіе говорили миру, что не напрасно родился Великій въ Вилелетѣ, что не осмѣемъ изгнавъ Господъ за *городъ*, а есть. Ему нѣмъ мѣсто и среди людей.

Епископъ Михаилъ.



### РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

Строгановских писем XVII вѣка, въ окладѣ того же времени (Икона находится въ алтарѣ зимняго храма Рогожскаго кладбища, изъ Рахмановскаго собранія).

### Около св. пещеры.

Вифлеемъ, гдѣ родилася Господь нашъ, Иисусъ Христосъ—небольшой іудейскій городъ. Онъ расположенъ недалеко отъ Иерусалима, на «странѣ поуделной», приблизительно на

полпути, ведущемъ отъ Иерусалима въ Хеврону—«священническому городу».

Въ Вифлеемѣ находилася домъ Захарійи, гдѣ Пречистая Дѣва Марія по «благовѣщеніи архангеловомъ» посѣти и прѣдова Гелізаветъ» матеръ Предтечеву.

Называется Вифлеемъ городомъ Давидовымъ потому, что въ немъ родилася шорфиросный «саломѣевъ» пророкъ Да-

выдъ. Здѣсь же онъ былъ и помазанъ Самуиломъ на царство Израильское. Въ Вилеягѣ находится и могила Иессея, отца Давида. Въ немъ же умерла и Рахиль, жена праотца Яакова. Прежде назывался этотъ городъ Евфрафа, но праотецъ Яаковъ, пасшии около него свои стада называлъ его «домомъ хлеба», что означаетъ по-еврейски Вилеягъ.

Назarethъ—городъ галилейскій, гдѣ имѣлъ постоянное мѣстопробываніе потомокъ царя Давида праведный Іосифъ, обручникъ Дѣвы Маріи, расположенъ разстояніемъ отъ Вилеяга «путиаго шестія есть три дня и мало болѣе».

Близъ вилеягскихъ воротъ къ востоку, противъ «Давида студена», находится пещера въ горѣ каменной. Къ этой пещерѣ приближалась иже «бабы» Соломонъ, о которой будетъ сказано ниже. Въ этой-то пещерѣ, названной въ св. Писаніи «свертономъ», и родился Спаситель мира Господи нашъ Ісусъ Христосъ.

Какъ пламень свѣтлѣйшій, проникая своими лучами сквозь стекло, не разрушаетъ его, такъ и Богочеловѣкъ, родившись отъ нескусоброчнаго и пренепорочнаго Дѣвы-Матери, сохранивъ нетлѣнно чистоту Ея. Безъ болѣзни родившая Дѣва Матерь, будучи одна въ пещерѣ, Сама пѣвааетъ Пречистаго Младенца и за немѣлкимъ другимъ болѣе удобнаго мѣста полагаетъ Его въ скотскихъ ясляхъ. Держа до этого Богомладенца въ Своихъ пречистыхъ объятіяхъ, Она съ благоговѣніемъ говорила Ему: «Чудо случайшеи! Како Тя сице держу Держащаго рукою всю тварь» (Блажен. Іосифъ, творецъ каноновъ, Минея мѣсячная, 23-го декабря, на утреніи, пѣсь 8-я, ст. 1-й). По положеніи же Пречистаго Младенца въ ясли, которая съ удивленіемъ, недавно оужрали ангельскія силы, Богостроковаго поклонились Ему до земли, какъ Богу и Создателю Своему (того же числа тридцать вѣчь на вечерни, пѣсь 9-я). И не одна Пречистая Матерь служила Предвѣчному Младенцу: вошь и оселъ, приведенные Іосифомъ изъ Назarethъ,—оселъ являеть былъ несправдана ради Отроковицы, जो да несеть. Ва на себѣ въ пути. вола же привезъ съ собою Іосифъ, чтобы продать на свою потребу и запасти царскую дань,—своими дыханіемъ согрѣвая Его отъ бышлаго тогда холода и тѣмъ, служили своему Творцу и Владыкѣ: *Пола вола стажаша и оселъ ясли господина своего* (Исаія, гл. 1-я, ст. 3-й).

Время Рождества Христова было въ самую полночь, какъ объ этомъ предсказалъ премудрый Соломонъ: «Тихому молчалию содержащу вса, и ноцъ въ своемъ теченіи преполовѣяйся, Всемогущее Слово Твое (Господи) съ небесъ отъ престоловъ Царскихъ жестокъ ратникъ въ средину погнѣбныхъ земли свиде» (Премудр. Соломонъ, гл. XVIII, ст. 167). Никого при рожденіи Христа въ пещерѣ не было. Праведный Іосифъ, замѣтивъ приближеніе родовъ и полагая, что они должнъ совершиться обычнымъ человѣческимъ процессомъ, отправился за «бабой» Соломонъ, которая, какъ выше было сказано, жила въ самомъ городѣ недалеко отъ пещеры и доводилась родственницей ему и Пречистой Дѣвѣ Маріи (Георгій Вадриль, Четія-Минея, 25-го декабря). Пришедши въ пещеру, Іосифъ и Соломонъ увидѣли, что безъ болѣзни Рождана и Божественный Младенецъ не имѣють уже нужды ни въ чьей-либо посторонней помощи. Видя это, Іосифъ съ Божественною вѣрю и благоговѣніемъ падше на колѣна, поклонившася рожившему Младенцу и Его Пречистой Матери (св. Аванасій Александрійскій, Четія-Минея 25-го декабря). Но Соломонъ не повѣривъ дѣвственному и нетлѣнному рожденію Предвѣчнаго Младенца и за свое невѣрствіе была жестоко наказана: ея рука, дерзнувшая на испытаніе, внезапно воспалась огнемъ болѣзною. Въ чистотѣ раскаяніи Соломонъ приложила заболѣвшую руку къ Божественному Младенцу и тотчасъ же получила исцѣленіе. (Священ. муч. Зиновъ, епископъ, Четія-Минея, декабря 25-го).

Что Христово Рождество было въ глубокой ночь, указываютъ и евангелисты Лука. «Въ той странѣ,—говоритъ онъ,—были на полѣ пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего (Лука, гл. II, ст. 8). Это было за полчася холды отъ Вилеяга; въ долинѣ, со всѣхъ сторонъ окруженной горами (путешествіе Мурзьева, ч. II, стр. 21-я), стоялъ столбъ, называемый Евдѣя, у котораго обыкновенно прывчати пастухи. Въ ту ночь, когда Христосъ родился, трое пастуховъ безъ ея стерегли свои стада. Около полудни вдругъ представъ имъ ангелъ Господень, и слава Господня осіяла ихъ; и убоялись (они) страхомъ великимъ. И сказалъ имъ ангелъ: не бойтесь; я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всему людемъ: ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господи; и вотъ вамъ знакъ: вы найдете Младенца въ ясляхъ, лежащаго въ ясляхъ. Увидѣвши же (все это), рассказали о томъ, что было возвѣщено имъ о Младенцѣ Сомъ. И въ слышавшіе дѣялись тому, что рассказывали имъ пастухи. А Марія схрапала всѣ слова сии, слагая въ сердцѣ своемъ».

Св. Кириллъ Коравскій говоритъ, что благовѣствованіи пастухамъ ангелъ былъ архангелъ Гавриилъ. Святая Церковь воспоминаетъ то же самое: «Приниде всеомеи Матеръ Спасову... съ Гавриилемъ воспоетъ, съ пастырами прославитъ».

Пресвятая Дѣва Марія тогда было около 15 лѣтъ. Въ Сѣдовойой Псалтыри 15-го августа говорится: Родъ же Господа Нашего Ісуса Христа въ 15-ѣ лѣтъ возраста своего. Преданіе подробно описываетъ видъ и душевные свойства Божіей Матери. Георгій Кедритъ говоритъ, что Она имѣла возрастъ средній, лице смугловатое полъ пѣтъ пшеницы, волосы блонковыя, взоръ свѣтлый, очи темноглубыя. Впифаній, а за нимъ Никифоръ Вальствъ дополняютъ: Зеницы Божіей Матери были подобно пладу масличному; брови немного наклоненныя и темныя, носъ прямой, губы алыя, лицо продолговатое. Одежда Ея была простая и невзраченныя. Нижняя одежда Ея была преплосава. Въ Ней не было никакой величавости, а во всемъ естественность и совершенная скромность. Св. Амвросій говоритъ, что въ Пренепорочной Матери, какъ въ зеркалѣ отражалась чистота и добродѣтель, что видъ ея былъ изображеніемъ мудрости и правоты.

Какъ звѣзды, предъ временемъ Рождества Христова являлся звѣзда на Востоку. Она была замѣчена восточными мудрецами, т. наз. волхвами, потому что была не отъ тѣхъ звѣздъ, которая намъ приходится обычно видѣть, но «Божественная вѣкая и ангельская сила вмѣсто той звѣзды являлся. Вся бо звѣзды отъ начала міровотворенія бытіе свое имѣють, но та на кончѣи вѣковъ воплошшемуся Сагову являлся. Вся бо звѣзды на небесахъ суть поставлены, а та на воздухъ ярлеше. Всѣ звѣзды обычно отъ востока на западъ текутъ, а эта необычно отъ востока на югъ къ Иерусалиму текучу».

Первые изопытные поклонники рожившемуся Христу называются волхвами не потому, что будто бы они «волхвовали на бжовскихъ обоянхъ и злопродѣльнъ чарованійхъ упражнялися», но потому, что «отъ мудрѣйшихъ звѣздоучствъ и философовъ были». Въ Истопис Баронія (гостъ 8-й на обор.) говорится, что волхвъ «блху отъ Аравіи, истре-

сподви, величии, которые царями достойно нарицались могут: яко же писане начальных и владык родов царями нарицаеть. Сице мнше Феодиза и святыи Левъ и прочии. А поуже ихъ Матей святыи водами нарицаеть (которое слово не едгичимъ обявляемъ, но и учительнымъ, и мудрымъ и звѣдоуемъ прилично есть): познаваея, яко блгу мудры, и во всякихъ усншихъ и писанныхъ поганскихъ, тоя и языческихъ, искусен. Поуже ишаку иблва пророчества, якоже прежде речеся, о Христѣ и Бозѣ хотаемя на земли родитися. Аше и пишеть Евангелій, яко суще изъ той страны Аравитския, которую нарицають Магодею, и отъ нея маги (сестъ волхвы) нахалдейстїи музїи мужїе, звѣдоуемъ добръ знающїи, ислама поворожденнаго Бога, и обрѣтше оное величество отроцате, честь и дары сичемуво Богу достояния воздаша. Сїе елани, отъ предашии древнихъ отцевъ ибмаеся.

Въ настоящее время Вислаемъ (Ветъ-Лакемъ) расположень въ округѣ храма Рождества Христова, представляется онъ современному путешественнику лестью кучероу хижинъ и домовъ съ плоскими крышами, посредѣ трансформированно расположенныхъ сазовъ; вѣстря на сильнїи притокъ иностранцевъ и оживленную торговлю съ жителями окрестностей—бѣудинами, Вислаемъ все-таки представляеть собой лишь небольшое грязное село. Населеня въ немъ около 8 тысячъ человекъ. Евреи не имѣють права жить въ Вислаемѣ. Жители добываютъ себѣ пропитаніе маслѣ—и вымолѣгаютъ, а также производствомъ чоткѣ, раслатїи и т. п. изъ дерева, перламутра, коралловъ, камня и финиковыхъ косточекъ; послѣдїи промисель даеть многимъ заработокъ. Отвозятся оти издѣлія въ Барону, Индію, Аравїю, Южную Америку, на Финландскїе острова, гдѣ и имѣють сбытъ.

Въ Вислаемѣ извѣются кромя трехъ (католич., греческ. и армянск.) монастырей еще каменстїи монастырь и женская община с. Іосифа; изъ церквей, кромя церкви Рождества Христова, три р.-католическихъ церкви, одна греческая, одна вѣмекъ-протестантская и одна мечеть. На мѣстѣ, гдѣ по преданїю родился Спаситель (пещера), стоитъ на полюбие крѣпости монастырь, распавшїишяся на три отдѣльныхъ монастыря (католич., греческїи и армянскїи) съ небольшимъ храмомъ въ видѣ креста. Послѣдїи представляеть собою очень старинную постройку, образчикъ древнѣйшаго христіанскаго церковнаго зодчества, сооруженъ вѣроятно въ 330-мъ году по приказанїю императрицы св. Елены. Христіане каждаго изъ трехъ упомянутыхъ вѣроисповѣданїи имѣють свой особый ходъ въ св. пещеру, находящуюся подъ главнѣишъ алтаремъ и постоянно освѣщаемую тридцатью двумя лампадами. Все пещера выложена отшлифованнымъ порфирнымъ мраморомъ, на которомъ серебряная звѣзда указываетъ то мѣсто, гдѣ родился Христосъ—и гдѣ былъ положенъ въ яслы. Въ вѣнечной иштѣ находятся мраморныя ясли и алтарь для обозначеня мѣста, гдѣ волхвы привѣтствовали Святого Младенца.

А. А. Перегуденскїи.

## „Дѣвая днесь Пресушественнаго рождаеть“.

(Сказаніе о пропозожденїи рождественскаго контакта).

Каждому православному христіанину еще съ дѣтства известна та чудная пѣсь, которую изрече Церковь христіанская возглашаетъ на празднику Рождества Христова, начная словами: «Дѣвая днесь Пресушественнаго рождаеть... При самой простой формѣ изложенїя, пѣсь эта, называемая

кондакомъ, заключаетъ въ себѣ гаубокїа мысли. Съ одной стороны, крайнему униженїю подвергается Превѣщїи Неприступнїи Сынъ Божїи, Который по ланїю Св. Духа родившїеся отъ Пресвѣтой Дѣвы Марїи, волаеяся на земли въ вертепѣ, а съ другой—Онъ прославляеться ангелами и смиренными пастухами, принявшими со всею вѣрою небесную вѣсть о рожденїи Спасителя людей, и Ему, подъ руководствомъ чудной звезды, идутъ водить поклоненіе восточные волхвы-мушеры. Такъ весь контактъ проникнутъ высокою духовною радостїю о рожденїи Отрочата младаго—Превѣщанаго Бога.

Контактъ на празднику Рождества Христова есть вдохновенное изліаніе свѣие просвѣщеннаго преп. Романа, память котораго св. Церковью празднуеться 1-го октября (ум. въ 510 году). Въ жизнеописанїи его переданы слѣдующїи небезытересныя подробности объ обстоятельствахъ, при которыхъ сложился этотъ контактъ, первый изъ составленныхъ имъ же болѣе тысячи кондаковъ и тропарей на празднику Господня, Богородичные и въ честь святыхъ—за какой даръ Романъ получилъ названїе «Сладкогѣпца».

Опредѣленный патриархомъ Евменїемъ на должностъ пономаря къ церкви св. Софїи въ Константинополѣ, Романъ, родомъ изъ Сїрїи, неграмотнїи и ничѣмъ не выдѣвавшїеся, съ молодости лѣтъ отдался жизни богоугодною, дѣвственною, цѣлоудречною, и каждую ночь проводя въ молитвѣ въ Влахернскомъ храмѣ, къ утру же являясь въ свою церковь на службу. Благочестивые подвижники Романа—посты, молитва и всеночнїи бдѣнія—привлекли къ нему особенно вниманїе и великую любовь патриарха. Видя, съ какимы прихѣтнѣишъ внимаемъ пономарь Романъ, проходить свою церковную должностъ и несеть разныя телескїе труды по церквѣ, патриархъ Евменїи повелѣтъ удѣлять ему изъ церковныхъ доходовъ часть, равную съ той, какую получали другїе члены клира. Это уравненїе неграмотнаго пономаря съ клириками вызвало въ послѣднїхъ ролотъ на патриарха и вѣбстѣи страшныя наслѣдїи и ненавистъ къ неклирикому любимцу его. И вотъ завистливыя клирики всячески старались вредить ему и унижить, даже рѣшили навести смиренному Роману публичное при церковномъ богослуженїи жестокое посярменіе въ навечерїе празднику Рождества Христова.

При богослуженїи тогда присутствовалъ самъ даръ и множество народа. Чуждїи мысли о злыхъ ухищренїяхъ клириковъ, Романъ исполнялъ въ Софїйской церкви свою обычную обязанностъ, поставляя свѣчи и возжигая ихъ и др. Въ это-то время клирики пожелали Романа на амвонѣ, говоря о злобой: «Равной съ нами части ты устоенъ: такъ наравнѣ съ нами пойдѣ теперь на амвонѣ и востой хвалебную пѣсь Богу, какъ поемъ мы!» Нужно здѣсь замѣтитъ, что въ тѣ времена не было установленнаго общаго порядка въ промѣннїи богослуженныхъ пѣснопѣвїи, и для церковныхъ праздниковъ не было составлено такъ много пѣснопѣвїи, сколько появлялось ихъ отъ послѣдующихъ вдохновенныхъ псалмопѣвцевъ. Часто за невѣбнїемъ готовыхъ хвалебныхъ пѣснопѣвїи клирики подъ вліанїемъ высокаго настроеня сами оставляли ихъ и отъ искренняго сердца прославляли имя Господа Бога, Спасителя, Пресвѣтую Дѣву Марїю и святыхъ Вождїишъ. Легко теперь представить себѣ то великое смущенїе, какое на амвонѣ испыталъ пономарь Романъ, который, бывъ совсѣмъ незнакомъ съ вѣнчати, неграмотнїи, долженъ былъ при болѣшомъ стеченїи богождѣвъ воспеть хвалебную пѣсь родившемуся Спасителю міра.

Столь открыто посярменїе и чувство стыда вызвали въ Романѣ горькїи слезы до самаго окончаня службы.

По выходѣ всѣхъ богождѣвъ изъ церкви, Романъ съ горькими рыданїями палъ предъ образомъ Пресвѣтой Богоро-

длин и долго возносить къ Ней свои слезныя молитвы. Въ сильномъ огорчении пришелъ затѣмъ домой, опъ, въ мало не думавши о вступленіи ночи, нѣсколько заснулъ. И вотъ, во время сна, Романъ получилъ чудное утѣшеніе въ своей скорби: ему явилась Божія Матерь, Которая держала въ рукахъ небольшой свитокъ (бумажный). «Открой уста!»—такъ сказала Она Роману,—и когда послѣдній открылъ ихъ, Богоматерь вложила свитокъ въ ротъ его и сказала: «Съищи это!» Романъ проглотилъ свитокъ и тотчасъ пробудился, ощущая въ сердцѣ невыразимую сладость и духовное утѣшеніе. Дивное видѣніе теперь стало предметомъ его глубокихъ размышленій, и вотъ опъ, доселѣ невнятный, ощутилъ въ умѣ своемъ необычайное вдохновеніе и видѣлъ познаніе, видимо, сообщенное Пресвятою Богородицею. И полагаясь на гласъ Романа слезы радости и благодарности той великой Учительницы, Которая открыла ему умъ и сообщила Ему познаніе.

Вотъ наступило время вѣщаннаго бдѣнія въ честь праздника Рождества Христова. Романъ, полный радости и духовнаго веселія о данной ему благодати, пришелъ въ Софійскій церковь для исполненія обязанностей пономаря. Настало время пѣнія кондака. Безстрашно самъ возмелъ опъ на амвонѣ, гдѣ обычно были исполняемы церковныя пѣснопѣяныя этого рода, и въ великомъ вдохновеніи пропѣлъ хорошо извѣстныхъ вѣрующимъ свой кондакъ: «Дѣва днесь Пресущественнаго рождаетъ»... Увидѣвши дотогъ робкаго Романа на амвонѣ и затѣмъ услышавъ вдохновенное его пѣніе, съ особеннымъ крайне были удивлены и недоумѣвали, какъ опъ, безграмотный, могъ сложить высокое по содержанию пѣснопѣяніе, которое они выслушали съ большимъ восхищеніемъ. По окончаніи богослуженія на вопросъ патріарха о томъ, откуда у него, Романа, появилась такая премудрость, опъ со смиреніемъ повѣдалъ о чудѣ явленія ему въ снѣ Небесной Учительницы и Учительницы, отъ Которой опъ получилъ пресвѣтотворческій даръ и высокаго познанія.

Стелушая молва быстро разнесла вѣсть о бывшемъ Роману видѣніи и просвѣщеніи его, и опъ сѣлазся предметомъ бесѣдъ и великаго удивленія. Невнятные и такъ жестоко оскорбившіе Романа клирики на котѣльняхъ испросили себѣ прощенія у него. Патріархъ, Евмій вскръ рѣ погмъ того поставилъ Романа діакономъ.

Всѣ теперь стали относиться къ нему съ особеннымъ почтеніемъ и любовью, смиренный же діаконъ продолжалъ до конца своей жезны въ 510 году проводить жизнь подвижаческую и богоугодную. Забѣтательно, что со времени явленія Божіей Матери въ Романъ раскрылся особенный высокій даръ творчества церковныхъ пѣснопѣяныя, и опъ сложилъ множество кондаковъ и тропарей на различные праздники, такъ что по церковнымъ своимъ пѣснопѣяныямъ пользуется не меньшимъ извѣстностію, чѣмъ посвящавшіе на то свои силы пѣснотворцы—великіе, образованнѣйшіе отцы и учителя Церкви, какъ-то: Ефремъ Сирійскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Аврелій Мемнолагскій, Анастолій Константинопольскій, Іосифъ, Косма Маюмскій и многіе другіе, извѣстные ученостію свѣтла дренней Церкви христіанской. По отзыву Крумбахера, Романъ, по дарованію, одушевленію, глубинѣ чувства и возвышенности языка даже превосходитъ другихъ греческихъ пѣснопѣявцевъ. Маркъ Ефесскій называетъ Романа чуднымъ творцомъ кондаковъ, а во вселенной Церкви Романъ за свой даръ называется «Сладкопѣвцемъ».

И. Баженовъ.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

### Созданіе богои.

Прекрасную отповѣдь далъ въ «Русск. Сл.» извѣстный писатель Мережковскій не менѣе извѣстному писателю Максиму Горькому. Послѣдній открылъ походъ противъ Достоевскаго. Горькому не нравится въ творчествѣ Достоевскаго жгучее исканіе Бога.

Богоскательство—заявляетъ Горькій,—пало во время отъютитъ. Это знаніе безполезное: нечего искать, гдѣ не полагать. Не посылай, не сожени. Богъ у васъ итъ, въ еще не создани Его. Боговъ не ищутъ,—ихъ создаютъ».

### Мережковскій на это возражаетъ:

Уъ этой насмѣвливъ или загадкѣ ясно одно: «богоскательство» вадоръ, съ чѣмъ, пожалуй, можно согласиться. Да, «богоскательство»—вадоръ, потому что это не дѣла, а глумляя книга.

Уъ послѣднее время часто употребляется слово «богоскательство» то насмѣвливо, то серьезно или какъ-будто серьезно. Слово это можетъ быть пригодно для употребленія насмѣвливаго, но не для серьезнаго,—вотъ почему.

Ищутъ Бога тѣ, кто не имѣетъ Его и желалъ бы имѣть. Утверждать, что мы имѣемъ Бога въ сердцѣ, въ волѣ, въ чувствѣхъ, что мы имѣемъ великое нескромностію. Въ этомъ и только въ этомъ смыслъ исканіе Бога есть необходимо имѣетъ и общее яство всѣхъ религій. Но не опъ, опъ итъ дѣлать рѣчь, когда употребляется слово «богоскательство».

Серьечное ириваніе Бога есть тайна между человекомъ и Богомъ, и никакая литературная критика не можетъ здѣсь притязать на сердцевадѣніе. Слово «богоскательство», поскольку оно употребляется безъ насмѣвки и заглавныя въ чужую совѣсть, имѣетъ въ виду не это первоначальное, тайное, а послѣдующее, явное, сознательное соглашеніе съ тѣмъ религиознымъ опытомъ, который выражается поиятїемъ: Богъ. Не соглашеніе въ этомъ смыслѣ современными русскими «богоскательями» давно уже сдѣлано: имъ не зачѣмъ «искать Бога», потому что они уже нашли Его, имѣютъ. И не можетъ быть никакой нескромности въ томъ, чтобы звѣсти объ этомъ. Было бы трусостью мысли, уже имѣя Бога, дѣлать видъ, что ищешь Его, и принимать на себя исказачую, неподходящую обзаины и недоразумѣнія, кличку «богоскатель».

Нелзя требовать серьезнаго вниманія отъ тѣхъ, кто не желаетъ быть серьезнымъ и внимательнымъ. Пусть же насмѣвливые критики продолжаютъ называть русское религиозное движеніе «богоскательствомъ». Но можно и должно требовать, чтобы люди серьезные и внимательные оцѣнили эту кличку по достоинству, какъ легкой полемическій приѣмъ, ничего по существу невнѣсающій,—какъ брашь и насмѣивно, волюно или невольное ижаженіе самаго яснаго и посомѣвливаго изъ утвержденія колей вѣрующимъ: есть Богъ. «У васъ итъ Богъ»—рѣшаетъ Горькій. Вотъ страшнаго слова, которое могутъ быть произнесены и услышаны развѣ только на Страшномъ судѣ, предполагающемъ сердцевадѣнію, человекъ недоступно. И нѣтъ чѣмъ эти слова произносятся,—только ли надъ современнымъ «богоскательствомъ», или надъ Достоевскимъ тоже? Если человекъ, исповѣдающій Бога на словахъ, оказывается на дѣлѣ безбожникомъ, это значить, что опъ—ханжа и лицемеръ. Неужели таково мнѣніе Горькаго о Достоевскомъ?

Существовать законъ религиозной психологии, слишкомъ часто забываемый, по которому невѣрующе не вѣрять въ чужую вѣру и легко подозрѣвать вѣрующимъ въ неискренности, въ ханжествѣ и лицемеріи. Всякое религиозное утвержденіе предполагаетъ не только согласіе ума, но и болѣе глубокое, первичное согласіе воли. Кто самъ не пережилъ его, тотъ съ трудомъ понимаетъ и еще съ большимъ трудомъ вѣритъ, что оно пережато другимъ. Вѣра для невѣрующаго—какъ для глухого музыканта. Самое шепель, на что способенъ слухачъ, это—сказать о глумлющемъ: опъ только хотѣлъ вѣрять, но не вѣрять. Это часто говорятъ о Достоевскомъ и о современныхъ «богоскательяхъ».

— У насъ итътъ Бога,—моги бы они отвѣтить,—а у васъ есть? Если и у васъ итътъ, то зачѣмъ вы говорите о Богѣ? А если есть, то зачѣмъ «создавать Боговъ»?

И что это значитъ: создавать Боговъ?

Не съдѣвать проносивши имени Божьяго все не только потому, что оно свято, но и потому, что употребленіе слова, ничего не значащаго, производитъ путаницу понатій.

Богъ—или ничто, или итътъ вышнее для человѣка, чѣмъ онъ самъ. Но можетъ ли быть созданіе выше своего создателя, твореніе—выше творца? Богъ—твореніе—не Богъ, а идоловъ. И притомъ самый поганый изъ «поганыхъ идоловъ».

Человѣкъ, поклонившійся такому богу, творецъ, поклонившійся твари—является брѣшане.

Итътъ, богъвъ не «создатель», не «строитель». Если «богоскательство»—глупое слово, то «богостроительство»—глупое дѣло. Скудоумнѣй дикарь, «страшій» идола изъ птичьихъ перьевъ, рыбьихъ костей и грибокъ; но еще скудоумнѣе культурный человѣкъ, «создаваший» Бога изъ хама старыхъ метафизикъ и религій. Изобрѣтать и строить машины, между прочимъ, автоматомъ. Но не только Бога живаго,—блгои живой построитъ нельзя. Такой построенный богу—омучунокъ на алхимической склянкѣ недапта Вагнера, самый мертвый изъ мертвецомъ.

А если кто и создаетъ боговъ, то развѣ только «Великіе Пикниаторы», т. е. тѣ же Иванны Карамзовы, которые считаютъ религіюю необходимымъ частно политическіи.

«Если хочешь, есть Богъ; если хочешь, итътъ Бога»,—выдѣлать и подмигивать маленькій «Великій Пикниаторъ», «старей Луки («На дѣль»). Но отъ старца Луки добра ждать нечего: онъ, кажется, давно уже съдѣлалъ Гришкой Распутнымъ, и если мы сейчасъ вѣбъ надъ нимъ ходимъ, то отъ этого только радости мало.

Отвѣтъ Луки двумъдесятью, потому что безчестенъ. А надо быть честнымъ въ религій, но крайней мѣрѣ, такъ же, какъ во всемъ остальномъ. Нечего выдѣлать и подмигивать: съидуетъ отвѣтитъ прямо на прямой вопросъ: есть Богъ или итътъ? Если есть, то «богостроительство»—глупое или злое дѣло; а если итътъ, то не съидуетъ употреблѣтъ имени Божьяго всуе, потому что имя это свято, хотя бы только человѣческой святости крови и слезъ.

Хорошо съдѣлать Горькій, что началъ наи, вѣрнѣе, возобновить споръ съ Достоевскимъ о русской общности. Въ Достоевскомъ воплотилась вѣчная метафизическая сила русской реакціи, сила соротивленія стараго порядка новому. Не сломить этой силы, не преодолѣтъ Достоевскаго и достоявшина, нельзя итти къ будущему. Но, чтобы побѣдѣтъ врага, надо встрѣтитъ съ нимъ на той почвѣ, на какой онъ стоитъ. А почва Достоевскаго—религіозная. Горькій на нее не становится, а потому не только не побѣждаетъ врага, но даже не встрѣчается съ нимъ, идетъ не противъ, а мимо него.

Вопросъ о человѣкѣ, о человѣчествѣ связать для Достоевскаго съ вопросомъ о Богочеловѣкѣ, о Богочеловѣчествѣ. Горькій эту связь разрываетъ, и самый вопросъ падаетъ, становится бессмысленнымъ. Человѣкъ—Богъ или звѣрь,—говоритъ Достоевскій. Горькій не слышитъ перваго, и остается второе: чловѣкъ—звѣрь.

Достоевскій поднималъ вопросъ о религіозной личности и связывалъ ее него, какъ слѣдуетъ,—въ этомъ правда его. Горькій отой правды не видитъ. Достоевскій поднималъ также вопросъ о религіозной общности и далъ на него важный отвѣтъ. Горькій видитъ ложь Достоевскаго, но религіозная начала ее не видитъ, а потому и не предолѣтъ ее не можетъ. Въ всеобщие понятія предолѣтъ Достоевскаго виѣ религій—покушеніе съ негодными средствами.

Если употреблѣтъ кличку «богоскатель», то, конечно, Достоевскій—первый и величайшій изъ русскихъ «богоскатель». Можетъ-быть, «богоскательство»—задоръ; тогда все творчество Достоевскаго, и не только Достоевскаго, но и Л. Толстого, Гоголя, всѣхъ великихъ русскихъ писателей—тоже задоръ, потому что глубокая иная религіозная сущность ихъ та же, что у Достоевскаго. Этого слова изъ пѣсни не выкашлишь. Можетъ-быть, дѣло Достоевскаго, дѣло всей русской литературы—безполезное, даже вредное. Тогда надо его истребить—«сжечь». «Итътъ, а вы не сжечь»,—успокаиваетъ Горькій. Но опятъ-таки: почему?

Если бы онъ думалъ русскимъ воздухомъ, то сумѣлъ бы отвѣтитъ на этотъ вопросъ, понять бы, что сейчасъ въ Россіи религіозное движеніе—не задоръ: можно отринутъ его, считать вреднымъ, бороться съ нимъ, но нельзя отъ него отдѣлываться всампѣшньюю кличкой «богоскательство». А если бы Горькій понималъ это, то пристаивать видѣлся бы

въ то, что отринутъ, и-можетъ-быть, увидѣлъ бы здѣсь тотъ возвратъ къ народу, источникъ новыхъ идей, новыхъ силъ, котораго нѣтъ.

И, кто знаетъ,—не оказался ли бы тогда самъ Горькій «богоскательскъ?»

Пожегъ—увидимъ. И самые упорные невѣрующіе дѣлались горячо вѣрующимъ. Богъ и въ наше время творитъ чудина дѣла: превращаетъ злыхъ въ добрыхъ, слабыхъ въ здоровыхъ и невѣрующихъ въ вѣрующихъ.

## Двоеперстіе въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности.

(См. № 50 жур. «Церковь»).

VI.

Трудно, почти невозможно съ точностью установить начало эволюціи перстосложія въ исторіи христіанскаго Церквей вообще и въ Греціи и страждѣтъ египетскаго запада въ частности. До сихъ поръ научная сила стоитъ въ тупикѣ въ дѣлѣ надлежащаго выясненія этого вопроса; дальнѣе гипотезъ, болѣе или менѣе вѣроятныхъ, изслѣдованія пока не пошли <sup>1)</sup>). Быть-можетъ, въ дальнѣйшемъ, наука, въ лицѣ наиболее видныхъ и безпристрастныхъ представителей, отрѣшавшихся отъ рабской зависимости изерикалскаго господствующаго перкви (которая, какъ мы уже говорили, силою «постурдалась» въ дѣлѣ наибольшаго затѣмненія вопроса о двоеперстіи), такая наука, историкомъ, съдѣлаетъ что-нибудь болѣе положительное въ интересующемъ насъ вопросѣ. За послѣднее время особенно можно порадоваться: интересъ къ старинѣ вообще и иконографіи въ частности значащѣе начинаетъ собиравать собою все болѣе и болѣе русское общество, не говоря уже о мучалъ науки, которые, тщательнее собиравать памятники христіанскаго искусства въ музеи и другія хранящина, и научно разбирая ихъ историческую цѣнность,—освѣтитъ современнѣе вопросъ о перстосложіи въ надлежащій должностъ и историческую достовѣрности.

Продолжая свои послѣднія изысканія по исторіи двоеперстіи при свѣтѣ памятниковъ, и пользуясь при этомъ добытыми наукой данными, мы продолжаемъ находить слѣды существованія двоенерстіи и въ разсматриваемый нами періодъ XV вѣка. Отголоски его (какъ это казалося бы изъ страннѣе), мы встрѣчаемъ еще и на западѣ въ видѣ отдѣльныхъ изображеній, хотя довольно рѣдкихъ за это время. Въ обширныхъ складахъ Латинскаго Пинакотеки (Латинскаго) находится одно весьма любопытное изображение Богоматери письма греко-итальянскаго школы (Рис. 26). <sup>2)</sup> Младенецъ—Христосъ, сидящій на рукахъ Богоматери, изображенъ, какъ видитъ читатель, въ положеніи тѣлскаго отклонившагося отъ Вѣя лица. Подобное изображеніе, по словамъ археологовъ, составляетъ повествованіе итальянскихъ ху-

<sup>1)</sup> На-ряду съ другими образами—говоритъ проф. Калтеревъ,—русско замѣштовали у грековъ и двоеперстіе въ крестномъ знаменіи, сугубую аллилуйю и др., которые у грековъ съ теченіемъ времени подверглись включеніямъ. Двоеперстіе окончательно вытѣснено было у нихъ триперстіемъ, которое вѣроятно съ половины XV в. и стало у грековъ преобладающимъ, равно, какъ прежде безразлично двоеніе наи троеніе аллилуйю замѣняли исключительно троеніемъ. Русскіе же относительно перстосложія для крестнаго знаменія остались при древнѣйшей его формѣ—двоеперстой («Патр. Ник. и его противнѣя», Калтерева, стр. 24, над. 11).

<sup>2)</sup> «Иконогр. Богомат.» Н. П. Кондакова, стр. 190.



Образъ Б. М. въ Ват. Пинакотеки, XV в., греко-итальян. школы (рис 26).

дожниковъ, но свойственное пошибу византийскаго письма. Правая рука Божественнаго Младенца изображена благословляющею, при чемъ персты сложены весьма тщательно въ двоеперстѣе.

Снимокъ взятаго изображенія позволяетъ заключить, что преданіе о двоеперстїи продолжало еще жить въ нѣкоторыхъ подлинникахъ западныхъ художниковъ, которые, считаясь съ исторической истиной древняго перстосложенія, изображали его порой на своихъ произведеніяхъ.

Существованіе двоеперстїи въ Россіи, а также въ славянскихъ государствахъ Балканскаго полуострова и частью въ Греціи за періодъ XV столѣтія, и даже значительное позднѣе, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: сохранившіеся памятники иконографіи и письменности продолжаютъ рѣшительно убѣждать въ этомъ. Не подлежитъ первой половинѣ XV вѣка (а по убѣренію нѣкоторыхъ даже въ XIV в.),—говоритъ проф. Голубинскій въ своихъ изслѣдованіяхъ,—начинаетъ появляться въ русскихъ, Борчихихъ статьяхъ о двоеперстїи вѣсть съ прокланіемъ на необлюбовавшихъ сего образа». <sup>1)</sup> Вѣсть съ тѣмъ, мы видимъ, что двоеперстїе на различныхъ изображеніяхъ въ произведеніяхъ древней Руси,—на церковной утвари: ризницахъ, сосудахъ, окладахъ Евангелій, катагетазмахъ (завѣсахъ у царскихъ вратъ) и т. п. Археологъ Прохоровъ въ своихъ изслѣдованіяхъ приводитъ цѣлый рядъ снимковъ съ древнихъ ризницъ, начиная съ XI ст. и кончая XVI, и на всѣхъ этихъ ризницахъ благословляющая рука «какъ Христа Спасителя, такъ и апостола, имѣютъ двоеперстное сложеніе» <sup>2)</sup>.

Мы имѣемъ подъ руками снимокъ съ оклада Евангелія 'sij г. (1392 г.), гдѣ на-ряду съ другими изображеніями помѣщено полное изображение преп. Сергія Радонежскаго чудотворца. Преподобный изображенъ гдѣ въ простой мона-



ВАТ. АЦ. МАРТ.

СЛОВНО БЫ. СВЕ СС.

(рис. 27).

шеской одеждѣ съ свиткомъ въ лѣвой рукѣ, правую же, сложенную въ двоеперстїе, держитъ какъ бы для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ. (Рис. 27).

Открываемо доселѣ въ различныхъ книгохранилищахъ письменные памятники идутъ въ полномъ соответствии съ иконографіей въ вопросѣ перстосложенія. Пресвященный Макарій,—пишетъ проф. Голубинскій,—нашея въ одномъ Кирилло-Бѣлзерскомъ сборникѣ XV в. статью: «Какъ подобаетъ крестити (т.-е. креститься рукою), написанную въ защиту двоеперстїа» <sup>3)</sup>.

Признанные научные авторитеты нашего времени не заявляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ существованіи двоеперстїа на Руси въ XV и позднѣйшихъ вѣкахъ, даже болѣе рѣшительно утверждаютъ, что двоеперстїе было общи въ перстосложеніемъ за этотъ періодъ и, какъ таковое, вносилось во всѣ книги и сборники тогдашней письменности.

Какъ результатъ своихъ изслѣдованій по данному вопросу, профессоръ Кантеревъ резюмируетъ такъ: «Какое перстосложеніе употреблялось собственно въ Московской Руси для крестнаго знаменія, какъ господствующій, признаваемый всей церковью обычай, на это мы находимъ отвѣтъ въ цѣломъ рядѣ ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ, которыя начинаются со второй половины XV в. и идутъ затѣмъ непрерывно до самой церковной реформы Никона. Въ основу ученія о перстосложеніи въ Московской Руси со второй половины XV в., когда у насъ въ первый разъ возникъ вопросъ о перстосложеніи въ крестномъ знаменіи, положено было главнымъ образомъ такъ называемое «Феодоритово» слово, которое во всѣхъ своихъ ясныхъ и опредѣленныхъ редакціяхъ учитъ употреблять въ крестномъ знаменіи двоеперстное перстосложеніе (всѣ попытки объяснить нѣкоторыя редакціи этого слова въ пользу триперстїа рѣшительно неудачны) и такъ понимаемое всеми русскими XVI и XVII вѣка, оно внесло было во всевозможные наши рукописные сборники, въ которыхъ встрѣчается очень часто. Разъ получивши опредѣленное выраженіе въ Феодоритовомъ словѣ, ученіе о двоеперстїи въ крестномъ знаменіи признало было нашею Церковью за единственно правильное, обязательное для всѣхъ православныхъ, исключающее всѣ другія формы перстосложенія, какъ неправильныя» <sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> «Богосл. Вѣсти.» 1892 г., стр. 50.

<sup>2)</sup> Кантеревъ, «Патр. Никонъ и его противн.» стр. 60, изд. 2-е.

<sup>3)</sup> «Богосл. Вѣсти.» 1892 г., стр. 50.

<sup>4)</sup> «Христ. древн. и археол.» Прохорова, кн. 3, стр. 12—18.

Перейдемъ къ XVI вѣку.

Иконографическихъ памятниковъ данного столѣтiя можно указать чрезвычайно много, какъ въ частныхъ рукахъ любителей и собирателей старины, такъ и въ специальныхъ хранящихся, въ видѣ иконъ, церковной утвари и лицевыхъ изображенiй, помѣщаемыхъ обычно въ различныхъ рукописныхъ сборникахъ. Въ интересахъ краткости мы ограничимся указаниемъ на 2—3 такихъ памятника. Понятный интересъ въ этомъ отношенiи представляетъ образъ Богородицы «Одигитрии», находящейся въ г. Владимирѣ-Вольинскомъ. (Рис. 28). Въ стилѣ письма замѣтно проглядываетъ любознатель-

дотечено. Обѣ руки Христа Спасителя простерты для благословенiя и имѣютъ двоеперстное сложение. Внизу катапетазмы вышиты красивой вязью надписи, въ которой говорится, что царь Иванъ Васильевичъ жертвуетъ эту святыню «всвятую гору въ хиландарь монастырь Сербскiй... здѣлана катапетазма сія впримемитомъ графъ Москвитъ въ Киє вѣто государство его, а въ вѣ. вѣто царства его... въ вѣто 7241 мѣсяца ноября 10».

На обратной сторонѣ катапетазмы вышито изображенiе Богоматери съ Пречистымъ Младенцемъ на рукахъ. Персты правой руки Спасителя сложены тоже въ двоеперстiе.

Со стороны письменности въ истощиванiи истории перестосложения XVI вѣтѣ отчасти особыми, обильнѣе памятниковъ, преимущественно на Руси. За этотъ періодъ можно указать такихъ выдающихся дѣятелей церковной истории, какъ преподобный Максимъ грекъ, митрополитъ Даниилъ, митроп. Макарій (предсѣдатель Стоглаваго собора), патріархъ Іовъ и др., которые оставили по себѣ многочисленные письменные труды въ пользу двоеперстiя. Кроме того мы знаемъ за этотъ періодъ цѣлый помѣстный соборъ русскихъ иерарховъ, которые клятвенно подтвердили правильность двоеперстiя, какъ единственно истиннаго перестосложения для крестнаго знаменiя и благословенiя.

Оставимся вѣсколько на каждомъ изъ этихъ свидѣтельствъ.

Начнемъ съ свидѣтельства преподоб. Максима грека<sup>1)</sup>. Въ своихъ многочисленныхъ сочиненiяхъ по различнымъ вопросамъ церковной жизни препод. Максимъ писалъ и о перестосложенiи для крестнаго знаменiя, выясняя символическое значенiе двоеперстiя. Излагая богословскую мысль о Св. Троицѣ и двухъ естествахъ въ Исусѣ Христѣ, препод. Максимъ говоритъ:

— «Совокупимъшѣмъ бо трихъ персты, сирѣчь пальца и еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ богаочальныхъ триехъ иносостѣхъ Отца и Сына и Святаго Духа, единаго Бога трое. Протяженіемъ же долгаго и средняго соеденіеся два естества во Христѣ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуемъ, совершенно Бога и совершенно чловека въ двою существу и естеству вѣруемаго и поважаемаго»<sup>2)</sup>.

Свидѣтельство пр. Максима имѣетъ въ данномъ случаѣ особенное значенiе, какъ голосъ ученаго грека, который, живя на Афонѣ, безъ сомнѣнiя, зналъ способъ перестосложенiя греческой церкви, и если считалъ единственно правильнымъ двоеперстiе и писалъ о немъ, какъ объ апостольскомъ преданiи, то ясно, что оно считалось еще авторитетнымъ въ его время какъ на Афонѣ, такъ и въ Греціи<sup>3)</sup>.

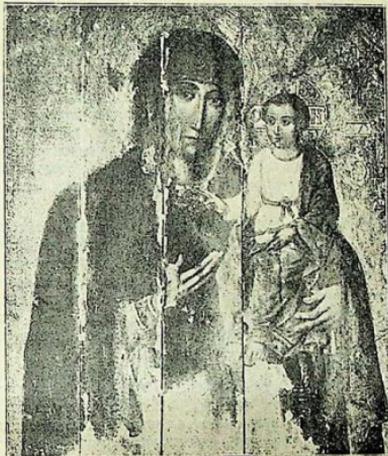
<sup>1)</sup> Преподобн. Максимъ былъ родомъ албанскiй грекъ, родился въ 1490 г. и съ раннихъ лѣтъ отправился въ Италію, гдѣ и получилъ блестящее по тому времени образованiе. Около 1507 г. преп. Максимъ ушелъ на афонскую гору и поступилъ въ Вагонскую обитель, гдѣ и приобрѣлъ обширную начитанность въ Писанiи. Въ 1518 г. онъ прибылъ въ Россію, по приглашенiю, для разбора великокняжеской библиотеки и оставался въ Россіи до конца своей жизни. Скопчался онъ въ 1556 г., т. е. спустя 5 лѣтъ послѣ Стоглаваго собора.

<sup>2)</sup> «Книга препод. Максима грека» старописменная. Библиотека Г. М. Придвiнникова въ с. Горолдѣ, гл. 40—«какъ знаменовати крестнымъ знаменіемъ», лист. 272. («Виписки Зеленкова», стр. 74).

Это же слово напечатано и въ Кирилл. книгѣ, листъ 184 обор.

<sup>3)</sup> Извѣстные полемисты противнаго лагеря оспаривая достовѣрность ученiя преп. Максима грека о двоеперстiи, заявляя сомнѣнiе, что будто бы и самое ученiе о крестномъ знаменiи принадлежитъ не ему, почему и исключено при напечатанiи трудовъ преподобнаго.

Мнѣнiе это рѣшительно несправедливо.—О подлинной принадлежнсти словъ Максиму,—заявляеть голубицкiй,—не можетъ быть никакого спора. Оно находится въ



Образъ Богоматери въ г. Владимирѣ-Вольинскомъ, XVI в., Памятн. христ. искусства<sup>4)</sup> Н. П. Кондакова (табл. XXI). (Рис. 28).

сочетанiе «византийскаго» типа съ итальянскою живописью. Лишь Богоматери представляеть чрезвычайно молоджавымъ и смотритъ выразительно и прямо на молящихся. Младенецъ въ свѣтлой рубашкѣ.—поясляетъ оборзватель иконы проф. Кондаковъ.—подпоясанный, въ мантіи, мелко траффрированной, благословляетъ троякимъ перестосложеніемъ, а вѣвою рукою придерживаетъ мантію. Икона, должно быть, привезена съ юга, изъ Молдавіи, и представляеть интересъ по аналогіи съ афонскими типами<sup>1)</sup>.

Аналогичный памятникъ только что приведенному мы видимъ въ шпѣтѣ катапетазмъ царя Ивана Васильевича Грознаго, подаренной имъ въ 1556 г. Хиландарскому монастырю на Афонѣ<sup>2)</sup>. Въ центрѣ катапетазмы изображенъ Христосъ Спаситель въ архіерейскомъ облаченіи, стоящій между млобено-престолами Богматерью и Юанномъ Пре-

<sup>1)</sup> «Памятн. христ. искусств. на Афонѣ» Н. П. Кондакова, стр. 157. (табл. XXI).

Мы уже поясняли въ одномъ изъ примѣчанiй, что выраженiе: «Благословляетъ троякимъ перестосложеніемъ» нужно понимать за двоеперстное сложение, въ чемъ читатель можетъ непосредственно убѣдиться по прилагаемому символу.

<sup>2)</sup> Мы не приводимъ здѣсь снимка этого памятника, по сказанiю уже причинѣ; интересующихся отсылаемъ къ журналу: «Христ. искусство и археологія», Прохорова, кн. 6, стр. 2—3, 1892 г.

Существовать предположение, что будто препод. Максимъ считалъ одинаково правильными какъ двоеперстіе, такъ и триперстіе, и потому живя въ Россіи, находилъ правильными и то перстосложенеіе, какое употребляли русскіе. Утвержденіе это можно принять лишь, какъ гипотезу, личную притому всякаго вѣроятія. Во-первыхъ, нигдѣ не видно, чтобы препод. Максимъ считалъ одинаково правильными перстосложенеіа, рѣшительно исключая другъ друга (Примѣръ, во вниманіе современному ему постановленію Стоглаваго собора); а, во-вторыхъ, онъ былъ достаточно твердъ и прямолинеенъ, чтобы поступая своимъ убѣжденіемъ въ угоду кому-либо. Опираясь на дѣйствительные факты, не требующіе никакихъ предположеній, мы можемъ рѣшительно утверждать, что препод. Максимъ считалъ за единственно правильное перстосложенеіе—двоеперстіе; ученія о другомъ перстосложенеіи мы не видимъ въ его сочиненіяхъ, да едва ли кто и найдетъ его <sup>2)</sup>.

Современникъ препод. Максима грекъ, митрополитъ Даниилъ <sup>3)</sup>, то же оставяя по себѣ не мало письменныхъ трудовъ преимущественно поучительнаго характера. Среди своихъ поученій онъ касался и перстосложенеіа для крестнаго знаменія, находя единственно правильнымъ двоеперстосложенеіе. По своему времени митроп. Даниилъ обладалъ обширными знаніями и начитанностью въ священныхъ Писаніи и, будучи ученикомъ препод. Іосифа Волоколамскаго, подражалъ во всемъ своему учителю. Его слова и поученія, читавшія или говорившія имъ народу, отличаются обширностью и весьма сильно обоснованы на священномъ и святоотеческомъ Писаніи <sup>4)</sup>. Въ своемъ четвертомъ словѣ, между иктами изъ твореній св. отцовъ, онъ излагаетъ ученіе о

собраніи сочиненій Максима, которое принадлежитъ ему самому. Настоящаго собранія сочиненій есть списки современные ему, нашей академической библиотекѣ фундамента № 42, принадлежавшіи митроп. Іосифу, и Художескій № 73, писанный въ 1563 г., и въ обоихъ спискахъ читается наше слово «Возгос. Въостаніи» 1892 г. стр. 66).

Помимо рассматриваемаго нами свидѣтельства о двоеперстіи въ сочиненіяхъ препод. Максима встрѣчаются и сіе ученія о двоеперстіи, но на нихъ наложилъ свою руку поворная поддѣлка.—Сочиненія о стубой аллилуйи и двоеперстіи,—говоритъ исследователь Лебедевъ,—находятся и въ другихъ лаврскихъ спискахъ сочиненій Максима... но они подличены и замѣнены соответственно православному обычаю (троперстному) (Н. Лебедевъ, «Макарій, митроп. всероссійскій», Москва, 1877 г., стр. 110).

<sup>1)</sup> Особенно авторитетнымъ свидѣтельствомъ преп. Максима о двоеперстіи являются и потому еще, что личность его окружается ореоломъ святости. Въ русской географіи мы находимъ его въ числѣ святыхъ, угодниковъ Божіихъ.

— Максимъ грекъ иредолодима (слочк. 1556 г.)—говоритъ въ источникахъ русской географіи,—память его 21-го января. Мною почитавъ въ Троицкой Сергеевской лаврѣ подлѣ стубоды. (Сергіи П. 19...) Въ иконописномъ подлинникѣ подлѣ 21 января: предолодимаъ иже наъ Максимъ грекъ Радонскій чудотворецъ, подобенъ оубъ, брада широка и плеча закрѣла, длиновъ ло персѣи, въ вѣмалѣвъ, рѣымъ монашескія, въ рѣухахъ книгѣ (Филлимова, стр. 43—44).

Археологъ Прохоровъ помѣщаетъ въ своемъ журналѣ снимокъ съ древней иконы преп. Максима грека, по поводу которой замѣчаетъ:—Благолюбивый образъ препод. Максима грека представляется одинаково на всѣхъ старинныхъ иконахъ. Приглажа здѣсь снимокъ съ древняго иконописнаго рисунка, находящагося въ моемъ собраніи христіанскихъ древностей» (Журн. «Христіанск. древности и археологія», Прохорова, к. 2-я, стр. 15).

<sup>2)</sup> Рукописно издѣнъ въ митрополиты московскіе въ 1622 году.

<sup>3)</sup> За обширную начитанность и глубокий умъ препод. Максима грекъ въ одномъ посланіи къ Николаю Нѣжинцу называетъ митроп. Даниила докторомъ закона Христова, украшеннымъ многими знаніями (Смолтр. сочиненія Максима грека, т. I, стр. 530—531).

двоеперстіи, которое много имѣетъ общаго съ известнымъ «савомомъ» св. Феодорита <sup>1)</sup>. «Сіце благоволите рукою и креститися,—поучаетъ митр. Даниилъ:—три персты равны имѣти всудъ—большая, да два послѣднихъ по образу Троицеску... а два персты имѣти наклонена, а не простера, а тѣмъ указъ тако: преобразуютъ двѣ естество Христово—Божество и челоуѣчество» <sup>2)</sup>.

Въ 1551 г. въ Москвѣ собрался всероссійскій соборъ епископовъ и всего духовенства, известный въ исторіи подлѣ именемъ «Стоглава» (отъ слова: «сто главъ», или въ вопросѣ, разсмотрѣнныхъ на этомъ соборѣ). Въ подлинникѣ записъ соборныхъ постановленій значится: «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многообразныхъ церковныхъ чинѣхъ» <sup>3)</sup>. На соборѣ этомъ, въ числѣ многихъ вопросовъ церковной жизни, былъ разсмотрѣнъ вопросъ и о перстосложенеіи для крестнаго знаменія и благословенія. Св. соборъ (говоритъ святой, потому что на немъ присутствовали многие св. отцы, просвітившіе въ нетѣннѣ) единогласно призналъ за единственно правильное перстосложенеіе—двоеперстіе и оградило его, какъ таково, клятвеннымъ изреченіемъ, извѣстнымъ еще греческой церкви: «Аже кто двѣа персты не благословяетъ, яже же и Христусъ, или не вообразаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ. Святѣи отцы рекоста» <sup>4)</sup>.

Въ данномъ опредѣленіи Стоглава выразился голосъ всей русской іерархіи, иначе говоря, всей русской церкви того времени, какъ соборное и потому обязательное постановленіе, своего рода законъ церкви. «Это соборное постановленіе о двоеперстіи,—говоритъ проф. Кантревъ,—имѣло вполнѣ обязательную силу, какъ это видно изъ напечатанъ списковъ митроп. Макарія, въ которыхъ онъ требуетъ употреблѣнъ двоеперстіе въ крестномъ знаменіи» <sup>5)</sup>.

Въ дальнѣйшемъ мы видимъ, что постановленія Стоглава собора о перстосложенеіи принимались за обязательныя всѣмъ русскимъ народомъ, съ іерархами во главѣ, и нискоду, гдѣ только приходилось касаться этого вопроса, двоеперстіе выдвигалось, какъ единственно правильное перстосложенеіе. Во всѣхъ учительныхъ книгахъ, изданныхъ отъ

<sup>1)</sup> Мы не приводимъ здѣсь слова Феодорита потому, что извѣстнѣе, какъ сказано, длинотѣ и потому еще, что о немъ достаточно базано проф. Кантревымъ, отъмыи котораго мы цитировали выше. Слово Феодорита можно видѣть въ Псалтыряхъ.

<sup>2)</sup> Проф. Кантревъ: «Патр. Никонъ и его противнѣ», стр. 60.

<sup>3)</sup> Составленіе этихъ вопросовъ, равно какъ и редакція всего «Стоглава», приписывается митроп. Макарію (Смолтр. «Исторію русской словености», Порфирева, т. I, стр. 508).

<sup>4)</sup> Стоглавъ, глав. 31.

<sup>5)</sup> Патр. Никонъ и его противнѣ, Кантрева, 61.

Желая поколебать значеніе свидѣтельства Стоглаваго собора въ дошью двоеперстіа, помыслили враждебной стороны ограничить одно время даже историческую достовѣрность Стоглава; другіе утверждали, что постановленія Стоглава не носили обязательнаго характера и не признавались, какъ руководство.

Мнѣніе это отвергается теперь даже самими сторонниками.

— Было время,—говоритъ известный церковный историкъ митр. Макарій,—когда сомнѣвались въ подлинности самой книги «Стоглавъ», и думали видѣть въ ней не соборное уложеніе, а только черновые записки Стоглаваго собора, нѣмѣто измѣненныя вносительными и дополненными; этого мнѣнія держались и мы... Даже послѣ великаго московскаго собора (1687 г.), осудившаго Стоглавъ за извѣстныя статьи, патр. Адрианъ въ 1700 г. на запросъ бояръ, занимавшихся составленіемъ новаго «уложенія», отвѣчалъ, что онъ руководствовался въ своемъ церковномъ судѣ и управленіи, послѣ Кортеи, книгою «Стоглавомъ» и указалъ именно на 53—64—86 и 88 гл. этой книги. (Истор. русск. церк. Макарія, т. 6, стр. 245—6).

лица церкви, и посланияхъ отдѣльныхъ лицъ этого времени и до реформъ Николая включительно, встрѣчается учение только объ этомъ перстосложении.

Въ патриаршествѣ Іова, въ 1589 году, возникло споминеніе съ единоверными грузинами, у которыхъ въ это время начались въavorыя отклоненія отъ установившейся церкви и въ томъ числѣ въ перстосложеніи для крестнаго знаменія. Стремясь исправить замѣченные недостатки, патриархъ Іовъ пишетъ грузинскому митрополиту обширное посланіе, въ которомъ, поучая грузинъ держать правую вѣру безъ перемѣнъ и отступленій, трактуеть и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Грамота, или посланіе, начиналась такъ: «Посланіе святѣйшаго первопрестольнаго патриарха Іова 1) къ грузинскому митрополиту Николаю и всему священному собору».

Въ посланіи этомъ, между прочими наставленіями, патриархъ поучаетъ:

— «А молчалиа креститися подобаетъ двѣмъ персты: прежде положить на чело главы своея, таже и на перст, потому же на плече правое, потому же на лѣвое. Соебненіе персту именуется соебненіе съ небесе, а стоиашій перстъ указуетъ вознесеніе Господне. А три персты равны держати, исповѣдуемъ Троицу не раздѣльну. 2) Есть истинное крестное знаменіе 3)».

Посланіе главы русской церкви къ духовному представителю единовернаго народа, которому выписался необходимость совершать крестное знаменіе двоеперстемъ, и это послѣднее выставляется за единственно правильное перстосложение,—все это весьма ясно говоритъ за то, что двоеперстие въ XVI столѣтіи неизмѣнно содержало всю русскую церковь, какъ нерасположеніе, унаследованное отъ благочестивыхъ предковъ съ незапамятнаго времени.

Совершенно одновременное свидѣтельство о существованіи двоеперстия въ данное время встрѣчается въ описаніи англійскаго посланника Флетчера, который, живя около года въ Россіи, и внимательно присматриваясь къ жизни русскихъ и ихъ религіознымъ особенностямъ, изложилъ, потомъ все видѣнное имъ въ своемъ сочиненіи: «О государствѣ Русскомъ 4)». Описывая чинъ коронаванія и миропомазанія русскихъ царей, Флетчеръ замѣчаетъ,—что по протеченіи положенныхъ молитвъ «митрополитъ, архіепископы и епископы благословляютъ царя двумя первыми пальцами 5)». Пробываніе Флетчера въ Россіи совпало съ прибытіемъ греческаго патриарха Іереміи, который, уступая просьбамъ царя и народа, урядивъ въ Россіи патриаршество, возвелъ въ санъ перваго патриарха желаемого всеми русскими Іова. Наблюдательный англичанинъ не преминулъ отмѣтить въ своемъ сочиненіи столь важное событіе, дополнивъ его собственными иностранцу заключеніями. Отмѣчая даже торжественное мѣстное патриарха, Флетчеръ заявляетъ: «25-го января

1588 года греческій патриархъ въ сопровожденіи русскаго духовенства прибылъ въ соборъ Пречистая Богородицы, находящейся внутри Кремля, пройдя сперва процессіей по всему городу и благословляя народъ двумя перстами 6)».

Отзывъ иностранца важенъ для насъ тѣмъ, что являетъ ся, такъ сказать, извѣст. отъ человека совершенно посторонняго, случайно непосредственно наблюдавшаго быть и правы чуждаго народа, со всеми его свойствами и особенностями; и если онъ отмѣчаетъ, что какъ русскіе іерархи, такъ и приѣзжавшіи въ Россію греческій патриархъ благословляли двоеперстемъ, то ясно безъ комментарій, что это самое перстосложение, не другое какое-либо содержало русскими его времени. Мы, конечно, далеки отъ мысли опровергнуть свое заключеніе единоственно на свидѣтельство Флетчера (хотя и оно не лишено достоверности и имѣетъ весьма важное значеніе). Помимо свидѣтельства этого мы установили справедливость своего положенія на цѣломъ рядѣ неопровержимыхъ данныхъ, какъ вещественныхъ, такъ и письменныхъ, и поэтому съ полнымъ правомъ утверждаемъ, не страшась никакихъ стрѣлъ критики, что фактъ существованія двоеперстия на Руси въ XVI столѣтіи—не оспоряемъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Быстровъ.

## Какъ крестить Бѣлокриницкій митрополитъ Амвросій.

(См. № 50 журнала «Церковь»).

III.

### Свидѣтельство старообрядцевъ.

Въ напечатанномъ помордмъ въ журналѣ «Шестъ Вѣры» «важномъ документѣ» некрасовцевъ послѣдніе свидѣтствуютъ объ обриваніи у грековъ не какъ самовидцы его, а какъ слышавшіе о немъ отъ другихъ лицъ, будто бы видѣвшихъ обривательное крещеніе у грековъ. Возникшій у некрасовцевъ споръ о крещеніи митрополита Амвросія вынудилъ ихъ свариться въ Константинополь собою успомоченныхъ для изслѣдованія вопроса о крещеніи, совершаемомъ въ греческой церкви. Выбраны были съ этой цѣлью наиболее видныя среди задунайскихъ казаковъ лица—знаменитый некрасовецъ Осипъ Гончаровъ и Иванъ Затѣйкинъ. Они совершили побѣду на Востокъ и написали о ней отчетъ. Онъ напечатанъ въ томъ же первомъ выпускѣ вѣстной Субботиннымъ «Поревнскіи раскольническихъ дѣятелей». Вотъ что пишутъ эти представители некрасовцевъ, лично изслѣдовавшіе крещеніе грековъ. «Въ прошломъ 1848 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, отразившись мы,—спинуть оны,—два посланника отъ некрасовцевъ въ Царь-градъ, Иванъ Львовъ Затѣйкинъ и Іосифъ Семековъ Гончаровъ для узнаванія греческаго закона: точно ли крестить въ три погруженія господня митр. Амвросія, который принятъ въ Бѣзскриницкомъ монастырѣ въ нашу христіанскую старообрядческую вѣру подъ митропомазаніе. Мы, пришедши на себя такую обязанность, приложили самое тщательное стараніе узнать только существо греческаго закона, Бога бояся, кабы въ судный день не пострадалъ наперво за чужія христіанскія души, начатые же за себя. И какъ видѣли мы въ Царь-градѣ у грековъ и у прочихъ народовъ разныхъ вѣръ, крещеніе и богослуженіе, по

1) Патр. Іовъ былъ рукоположенъ въ санъ епископа въ 1581 г., а 26-го января 1589 г. возведенъ на патриаршество приѣзжавшимъ въ Россію греческимъ патр. Іереміемъ.

2) Истор. русск. церкви, Макарія, т. X, 72.

3) Джимль Флетчеръ былъ командированъ въ Россію въ качествѣ посланника англійскаго королевы Елизаветы къ царю Теодору Ивановичу, куда и прибылъ въ ноябрѣ 1588 г. Лѣтомъ 1589 г. Флетчеръ покинулъ Россію и, по приѣздѣ въ Англію, сдѣлалъ подробный докладъ о своей поездкѣ, тщательно смѣлввъ въ немъ всѣ стороны и особенности быта русскихъ.

4) Флетчеръ «О государствѣ Русскомъ», стр. 38; «Всесвѣд. библ.» вып. 10.

5) По ясности и строгости изложенія,—говорится въ въ предисловіи къ русскому изданію книги Флетчера,—по богатству содержанія, по образованности автора (который былъ докторомъ правъ), книга Флетчера занимаетъ почетное мѣсто среди сочиненій иностранныхъ писателей о Россіи въ XVI вѣкѣ.

6) Д. Флетчеръ. «О государствѣ Русскомъ», стр. 130.

долгу христианскому нашенъ совѣсти и по сущей справедливости показуемъ слѣдующее: Прибыли мы въ Царь-градъ 28-го декабря прошлаго 1848 года. На кварталъ стаи у грека Ставрия Кесарійскаго; того же 28-го декабря были мы въ греческой Никольской церкви, и при насъ ихъ пользъ принесеннаго младенца мужскаго пола прежде масломъ помазать, съ приглашеніемъ на каждомъ членѣ, потомъ крестиль его, *окупаетъ въ воду*, въ первый разъ *погрузилъ его въ воду* съ приглашеніемъ снмъ: *крещается рабъ Божій Василій во имя Отца, аминь*; во второй разъ *погрузилъ съ приглашеніемъ снмъ: и Сына, аминь*; въ третій разъ *погрузилъ съ приглашеніемъ снмъ: и Св. Духа, аминь*, и отдавъ куму на руку. Потомъ и муромъ помазалъ съ приглашеніемъ: печать дара Духа Святаго. Вземъ ножницы, пострѣгалъ власи крестообразно съ приглашеніемъ. Видѣвши мы сіе *очевидное изъ трехпоздравительнаго крещенія*, для лучшаго увѣренія, по прибытіи въ еносскую архимандрію Анеима, купили Потребникъ греческій, печатавъ 1839 года, въ которомъ повѣщается на листу 143 крестить младенца въ три погруженія: во имя Отца, аминь, и Сына, аминь и Св. Духа, аминь. Въ томъ же Потребникѣ начеано о принятіи отъ разныхъ вѣръ въ греческую церковь, л. 128 и 129, уніатъ, латинъ, франковъ и армявъ: *крестить въ три погруженія за то, что у нихъ въ крещеніи обливаетъ*, на отрѣзанохъ служить и съ органами отправляютъ богослуженіе. Побывали некрасскіе полномоченные и въ храмахъ этихъ исповѣданій; тутъ видѣли они обливательное крещеніе. Въ греческихъ храмахъ обратили внимание на множество древнихъ иконъ съ двоерукими сложеніемъ. «По рассмотрѣніи нами всего греческаго закона.—продолжаетъ некрасскіе изслѣдователи,—для лучшаго удостовѣренія еще купили мы у того же еносскаго архимандрита Анеима книгу Симеона Бессалоникскаго, въ которой на 97 страницъ толкуеть, что значить трехпоздравительное крещеніе и изъ воды возвоженіе. На стр. 98 и 99. 100 о пріятыи латинъ, лотералъ, итальянцевъ и прочихъ вѣръ подобныя изъ и приходившихъ въ греческую церковь повѣщаетъ прежде огласитъ, потомъ въ церковь ходитъ 40 дней научится, а потомъ совершенно крестить за то, что у нихъ обливаетъ. Додѣ изъ книги Симеона Бессалоникскаго. По исполненіи обязанности нашей и по долгу христианскія нашенъ совѣсти, что видѣли своими глазами, то и пишемъ по сущей справедливости, 16-го марта 1849 г. Копстантъполь». Отъ архимандрита Анеима, продавшаго намъ книгу Симеона Бессалоникскаго, оны заручились для большаго достовѣрности слѣдующую его подпиской: «Я ниже подписуюсь архимандритъ Анеимъ, въ томъ, что я продалъ двѣ книги св. Симеона, архіепископа Бессалоникскаго; пишеть о всемъ догматъ греческой церкви; начеано въ 1791 г. о крещеніи младенцевъ, стр. 87. толкованіе пространно. *Вопросъ*: на что младенцевъ погружается весь въ воду трижды съ приглашеніемъ: единого лица Св. Троицы при каждомъ погруженіи? *Отвѣтъ*: тридневное погребеніе Христова прообразуетъ. *Вопросъ*: Почему изъ воды вѣвъ вынимается? *Отвѣтъ*: тридневное Воскресеніе Христова прообразуетъ. Ниже стр. 100: а кто по челолюблю илз за мзду не по закону окрестить младенца внаво, по желанію ихъ, давый мзду—живоимъ, а принявъ—Туа; а духовная власть узнать о семъ, священникъ бывать осуждѣтъ и бывать простолодинъ. Додѣ. Листъ 101 о приходившихъ въ греческую вѣру отъ еретицъ: франки, латини, уніати, католики, армявы и побожные снмъ, таковыиъ совершено крестить. А въ Потребникѣ греческомъ л. 143 о крещеніи младенцевъ такъ пишеть: *крещается рабъ Божій Аврѣй во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь*» («Перениска раск. дѣятелей», вып. I, стр. 174—176).

Не лишне значенія указаніе въ этой подпискѣ на годъ

изданія книги Симеона Бессалоникскаго. Она издана въ 1791 году. Въ этомъ именно году родился митрополитъ Аврѣсій. Изданіе книги, требующей трехпоздравительнаго крещенія, свидѣтельствуеть, что греческая церковь время рожденія Аврѣсія держалась на крещеніе этого же вѣзда, т.-е. требовала крестить въ три погруженія.

Довольно было бы и этого одного изслѣдованія о греческомъ крещеніи, выполненнаго некрасскіи усплонченными Гончаровымъ и Затѣйкинскимъ. Оно убѣдительно образомъ доказываетъ, что греки крестятъ въ три погруженія, и основательно опровергаетъ прежнія увѣренія некрассцевъ, написанныя безъ провѣрки и въ гѣвѣномъ озлобленіи. Но некрассцы, подписавшіе прежде письмо, не ограничились этими изслѣдованіемъ, а стали сами присматриваться и провѣрять, какъ въ самомъ дѣлѣ греки крестятъ. О добытыхъ ими свѣдѣніяхъ оны съ радостью писали московскому архіепископу Антонию, при чемъ прописали и расказаніе въ пренемъ своемъ грѣхъ раздора церковнаго: «Мы,—пишуть они,—не побоялись некушанія: сами сообразились и нныхъ сообразили. Два шлоа—Ювъ и Неакаій, называемые черуболими, характеру величаваго и упрямаго, одержими любопачаіемъ, стали во ономъ управствѣ, не преклонились ко единой мысли, по общему благу. Настоятель большаго скита и съ нимъ шлоевъ, человекъ сорокъ согласился принять митрополита Аврѣсія, а черуболими и съ ними человекъ четыре уперлись и дыхнули смертнымъ адемъ, развратили народъ, и разнесло такое повѣртіе по лицу всей земли, дошло и до нашихъ здоровыхъ членовъ, и слышимъ, что у васъ разгорается, у насъ же упадетъ. *Сарыкопские и ми соубствѣствовали,—начальнѣйшіе отъ злости*, мы же не вникали въ ихъ обряды; когда же такъ осторзился расколъ, мы стали присматриваться къ ихъ обрядамъ (какъ есть поговора: я прежде скажу, а потомъ подумаю), и *пишли ерковѣ* тверде Россіи, *младенцевъ крестятъ въ три погруженія*, и приходившихъ отъ Малороссіи и отъ запада *безъ уваженія крестятъ въ три погруженія*, и видимъ греческихъ патріарховъ, что оны называютъ римскаго папу еретикомъ, а слышимъ, что Россія въ папѣ иначе относится. Прилично Россіи именовать все соединить съ исповѣданіями западными, нежели восточными: потому что *ерки узнаютъ обливательному крещенію*—какъ папу, такъ и прочихъ обливальцевъ называютъ схизматиками. Но намъ нымъ сіе все извѣстно стало и въ первыи Христовой соединились и ясно зримъ нинѣ славу Божію, и просимъ отъ Христа Бога прощенія и отъ васъ, владыки святій! Простите насъ, грѣшныхъ, за прежнія наши прозранія; но отсѣди мы съ вами въ самое ближайшее едномысліе и жеемъ быть вѣрны въ томъ перушныи. Въ достовѣреніе сего и подписуемся славыице жители: священно-іерей Фома Амсовъ, оставившій Наувъ Федоровъ, старикъ: Василій Спиродовъ, Федоръ Иличъ, атаманъ Мила Федоровъ, Илья Алексѣевъ, Петръ Осиповъ, Стефанъ Борисовъ, Алексій Игнатовъ, Агаѣонъ Андреевъ, Иаковъ Федоровъ, Ефимъ Федосѣевъ, Павелъ Гончаревъ, Павелъ Лукьяновъ, Михаилъ Александровъ, Яковъ Купріяновъ, Давидъ Кирьяловъ, Павелъ Матвѣевъ, Григорій Асафовъ. А за всѣхъ неграмотныхъ, по ихъ рукоуоданію прошено, подписуюсь, Артемій Даниловъ Аксѣиновъ. 1857 года, ноября 16-го дня» («Перениска раск. дѣятелей», вып. II, стр. 75—76). Съ такой повѣнкой должни бы выступить теперь и поморскіе журналисты. Оны поступили весьма неосмотрительно и преступно, обнародовавъ «важный документъ», отъ котораго отказались какъ отъ нехорошаго дѣла сами авторы его. Во всякомъ случаѣ долъ честныхъ людей поуждаться ихъ, по крайней мѣрѣ, завить въ своемъ журналѣ, что оны напечатали явно лживый документъ, опроверганный самими его составителями.

Въ томъ же 1857 г., но неимого ранѣе этого покаяннаго письма, славскій архіепископъ Аркадій сообщалъ въ Вѣду-Кришну митр. Кириллу, что жители сѣда Сары-Коя въ Воздвиженіе Честнаго Креста Господа прислать къ нимъ священника отслужитъ литургию и сподобитъ мадеицею причастія святыхъ Таинъ. Сія Сары-Коя, — объявляетъ арх. Аркадій — гуренкии нарѣчѣны, а по нашему — Желто-Сезо; въ прибытіи къ намъ митрополита Амвросія они приняли его, аки Христа; но врагъ человекъ насъ плеснулъ: чернобельные старцы Іовъ и Исаній развратились, и на такую заботу подвинули, что уже и пригнать невозможно. Сверхъ того составили письмо по приглашенію митрополита Амвросія и подписались человекъ сорокъ свидѣтелей, что они свидѣлствуютъ, что греки обмануютъ, а не погружаются, и послали его въ Россію, а тамъ одинъ у другаго переписываютъ копіи. Если бы они знали оную ложь, наврнево проклали бы оныхъ свидѣтелей. А мы, если бы разыскавъ тѣхъ подличниковъ, нашли бы больше половины уже къ намъ перешедши, а пѣлоторые уже и хитроиспаны. Корень оному злу, чернобельные старцы, предады отъ Бога и въ безчестныя страсти, предались пиянству и прочимъ безчестнымъ страстямъ. И храмъ сарыкопскій со священникомъ возгашаетъ въ ектеніяхъ митрополитовъ Кирилла и Амвросія. А грекамъ станъ говорить за обманше, они готовы глаза заплезать. Исполнилъ писавное: забота не вѣсть почтять по-зданаго. Надѣмся на милосердіе Божіе, что стадо сарыкопскіе — чашъ отъ часу будетъ умножаться» (тамъ же, стр. 66—67). Вотъ откуда произошло прежнее письмо некроевцевъ — отъ чернобельской злобы и навѣя діавола. Именно онъ, исконный съязель вражды, внушилъ написать заведомую неправду о крещеніи митрополита Амвросія. Какъ прискорбно, что руководители поморскаго журнала съ какою-то злорадствомъ хувагились за этотъ павсвѣтъ врага рода человеческого. Тѣ же некроевцы, имена которыхъ теперь красуются на страницахъ поморскаго «Щита Вѣры», вотъ что писали архіепископу славскому Аркадію 4-го сентября 1857 года: «При семъ же пакы еще молимъ васъ, владыко святей, благословеннаго священно-іерею Даниилу на Воздвиженіе Честнаго Креста отслужитъ литургию, принесть безкровную жертву Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, Сына Божія, приобщитъ святыхъ Таинъ всѣя мадеицы наши. И остаемся въ ожиданіи вашего неослабленнаго и благословеннаго святаго мы грѣшніи и недостойніи: Иванъ Васильсковъ, Меркулъ Исаевъ, Востихій Евстратьевъ, Еремѣй Агапѣевъ, Тимофей Ивановъ, Филимонъ Марковъ, Давыдъ Васильевъ, Автономъ Леонтьевъ, Артамонъ Исаковъ, Михайла Ипановъ, и прочіе съ члнъ нашими» (тамъ же, стр. 71). На этомъ письмѣ архіепископъ Аркадій сдѣлалъ слѣдующую поспешившую надпись: «Подписатели сего письма, хотя и не всѣ, но естъ они подписаны на ономъ письмѣ, которое послано въ Россію, свидѣлствова за обманливое крещеніе: Иванъ Васильсковъ первый ихъ старшина; а Михайла Ипановъ, онъ же и Кудрявцевъ, отъ ревности писать въ Клиноушъ къ безповоламъ письмо, требовалъ постановленія къ утвержденію своего раздора: на оное письмо посланной отецъ Павсвѣтъ возразилъ дѣлую тетрадь. *Иной Кудрявцевъ уже сизъ церкви и сіе письмо онъ пишетъ.*» Приведемъ и это письмо Михайла Ипанова, въ которомъ онъ приноситъ раскаяніе за прежнее свое письмо, написанное по враждѣ и безъ фактической проверки свѣдѣній о греческомъ крещеніи. Покаянное письмо имѣетъ обращеніе ко всемъ о Христѣ отцамъ и братьямъ. Оно немы говоритъ и екатеринбургскіе депутаты, что его «возможно найти въ Москвѣ» («Новое вслѣдствіе о Вѣдворичинскіи митрополитѣ Амвросіи», стр. 17). Оно написанное въ книгѣ «Архивъ раскольничьскаго архіерея Амвросія» (на стр. 13—21). Вотъ, что писалъ въ немъ Михайла Ипановъ (онъ же и Кудрявцевъ).

«Всемилюшійшіе о Христѣ благотворители и истинные древнеправославнаго благочестія ревнители, и святоотеческихъ преданій все спасніи благодѣтели и истинніи сынове святая соборная и апостольская церковь, являе васъ въ богоспасемой Россійской державѣ жителствующіе, о Христѣ Иисусѣ радоватися вамъ и духовнѣ умудратися всеусердно желаемъ.

О Христѣ отцы и братья! Моею многорѣшною рукою писано было къ вамъ письмо изъ-за Дуна, отъ лица всего общества некроевцевъ, въ Турецкой державѣ жителствующихъ, въ лѣтѣ 7355, въ августѣ мѣсяца на имя Ивана Александровича, по рекомендаціи Симеона Евсигневича Слезкина, въ коемъ письмѣ мы убѣждали васъ, что въ г. Юнусѣ, гдѣ рожденъ г. митрополитъ Амвросій, и даже во всей Греціи, нѣтъ истиннаго трехлопрукательнаго крещенія, но толю погружаютъ до плечъ, а потомъ изъ той же купели трижды обмануютъ правою рукою, а лѣвою совершенно обмануютъ безъ погруженія. Никѣ же мы, услышавъ, что сіе письмо у васъ въ Россіи многихъ простодушныхъ привело въ сомнѣніе въ приватіи Христопрееднаго священства, прошестваго рукоположеніемъ отъ митрополита Амвросія, и чрезъ сіе сдѣлаеся у насъ не малый первонный раздоръ, него, по Златоусту, и даже мученическа я кровь можетъ загалдити. И пакы той же пишеть: «Еже въ ересь власти и еже церковь разрати не меньшей естъ грѣхъ». Сего ради мы, убоявшіе страшнаго Божія суда и вѣчныя муки за прозвѣдшіи (прозвѣдшіи) отъ насъ сей великій грѣхъ церковнаго раздора, написали противъ того нашего свидѣлства другое извинительное письмо, за подпискомъ многихъ рукъ, во которое пошло въ руки враговъ, а къ вамъ не дошло.

Нимѣ Божіимъ позволеніемъ случилося мнѣ быть у васъ въ Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, гдѣ я отъ многихъ православныхъ христіанъ слышалъ, что писанное моею многорѣшною рукою письмо моего простодушнымъ христіанамъ вреда надало, того ради азъ со многими скрепимѣи прекрелюю многорѣшную главу мою предъ всеми православными христіанамъ, касаясь стопамя ногъ вашихъ, и глаголю: отцы и братья и вси православніи христіане, простите, Христа ради, меня гурьбаного! Я писалъ сіе по невѣдѣнію. Какъ я, такъ и прочіи вси подписавше къ тому письму, не видѣвши греческаго крещенія, а повѣривъ свидѣтельству единовѣрныхъ, вашихъ христіанъ, неподалеку отъ г. Юнусъ, за Мраморнымъ моремъ жителствующихъ и называемыхъ малоспаныи. Итакъ, повѣривъ этимъ лже свидѣтелямъ, мы впаи въ великій и тяжкій грѣхъ, да и васъ не мало соблазнили и церковь Божию зѣло оскорбили. Но когда пость того случилося намъ въ Божественномъ Писаніи видѣть, ако бы во обманіе намъ написанныи, сіи словеса: «Не разсмотрѣши бо праведно и не поспитавше повѣство, никого же судити подобаетъ. Мѣо Господу Богу, вы прежде бывшіи вѣдущему и не содѣянная призрашему, изволися Самому себѣ небесъ спити къ согрѣшившимъ и прогнѣвающимъ Его грехомъ: волю соломскій и гоморскій изволися ко мнѣ, и грѣси ихъ велицы зѣло, соесть убо да вижу и азъ тако естъ, да разумю. Сіе же отговоръ Всевелдѣтъ, намъ полая образъ не абіе вѣрвати словесамъ девятичскимъ, но первое самитъ разсмотрѣти, азъ тако естъ, ако же слышимъ (Четь-Миняе, іюня 9-го). Итакъ, мы по устранинн сего Писанія впаише силу этихъ словъ, зѣло устранили. Когда Самъ Господъ Богъ, Творецъ неба и земли, по многому свидѣтельству о содомскомъ беззаконіи, не изволилъ ихъ осудити до тѣхъ поръ, когда Самъ соесть и увидалъ беззаконія ихъ своими очами; до колыпи паче насъ, многорѣшнымъ, не подобаю бы Церковь Божию раздире, не угашивши въ Греціи обманливое крещеніе своими глазами. А потому мы и принуждены были своею совѣстію изслѣдовать: точно ли

греки въ крещеніи обливаетъ? И когда мы были въ Греціи, то видѣли у нѣхъ крещеніе истинно трехпогружательное (а не тако). Яко же глаголати вамъ вышеписанные майноскіе жесвицѣвцы, именно: 1) наши сарыновскіе жители: Евтей Востафъ, Меркузъ Исавъ, Вавла Петровъ и Алексій Гавриловъ, бывши по торговой части въ г. Агіонъ, неподалеку ближе Царь-града, за Варново, и видѣли своими глазами греческое крещеніе *въ три погруженія* и которыя, по прибытіи, и насъ убѣдили прѣдъ окономъ. И мы явѣ, безъ сомнѣнія, вѣрихъ, ибо они у насъ первые старики. Сіе было въ 7359 г. отъ сотворенія міра (1850 г. отъ Рож. Хр.). 2) Во время прошлой войны (русско-турецкой, 1854 г.) изъ нашихъ селеній нѣкоторые жители, именно: пновокъ Макарій—настоятель Свяскаго скита, Осипъ Семеновъ Гончаровъ, юридовскій священникъ Даниилъ и прочіихъ до 30 человекъ пновокъ и бѣльцовъ, даже и епископъ нашъ Аркадій, убоясь россіянъ, отправляясь въ Царь-градъ, а потомъ проживали въ г. Юносъ, гдѣ рождѣнъ митрополитъ (Амвросій) п., по замиреніи, возвратившись, воссоявъ, вси свидѣльствуютъ, что греки *въ с. Юносъ и всѣхъ, гдѣ случалось имъ видѣть, крестятъ въ три погруженія*. 3) Нашъ пновокъ Симонъ съ братією, до десяти человекъ, проживавшіе во Египтѣ, въ столицѣмъ г. Каирѣ, которые проживаютъ тамо около сорока лѣтъ, прислали намъ письмо за подписомъ своихъ рукъ и съ приложеніемъ печати, въ которомъ убѣждаетъ насъ, что у нѣхъ въ Египтѣ и въ окрестности въ городахъ и селкахъ, и вверхъ по р. Нилъ и въ отдаленности отъ Каира, греки *еще до совершенія крещенія въ три погруженія*. 4) Нашъ московскій житель, бывшій въ прикащикахъ у Николая Осипова—Иванъ Львовъ, былъ въ Царь-градѣ и своими глазами видѣлъ, что греки совершаютъ крещеніе въ три погруженія, который возвратясь изъ Царь-града, принесъ къ намъ и пострѣлся въ вночскій чинъ, куншо съ своею женою. 5) Петербургскій купецъ Волковъ, бывъ въ нашихъ мѣстахъ и, разузнавши греческое крещеніе, не возвратился назадъ, ко двору, а пожелавъ пострѣнися въ вночскій чинъ, при которомъ пострѣнненъ былъ московскій купецъ Александръ Осиповъ. Если отъ живъ, то можете лично попытать его о семъ. 6) И азъ многорыбный въ 7361 году (1852 г.) былъ въ Царь-градѣ и даже, по случаю, былъ у тѣхъ христіанъ, которые о греческомъ крещеніи жесвицѣвствовали намъ. Они проживаютъ за Мраморнымъ моромъ въ с. Майносе. И проживаютъ у нѣхъ я двѣ недѣли—Пасху и Воинку недѣлю. Имѣють они пять часовцевъ, въ которыхъ я былъ, но обычай ихъ мнѣ не понравился, и богослуженіе ихъ какое-то странно: полунощница не читаютъ, также и шавецриницу: на вечерни несмышно когда читають Псалтырь, ибо ирмошане поють только одинъ стихъ, воззвахи не догѣвають до конца, а прочіе до того стиха, съ котораго начинаются стихиры, а прочіе стихи остаются втунѣ. Каноны тоже не читаются, а поютъ одиъ ямосъ по клиросамъ. И знують они очень худо, или справедливѣе сказать, въ большемъ заблужденіи. Помошь принимаютъ приходящія для поклоненія во Іерусалимъ, и хотя оны мафоросійскія обыванцы, а скажутъ имъ, что я калуужской или иной внутренней губернии, и они о томъ не попытують. Тогда оны, прочитавъ самъ собѣ третій чинъ, безъ всякаго примѣтала и потомъ священная дѣйствуютъ. А когда у нѣхъ пола гнѣтъ, то сами отгѣвають погребеніе умершимъ. И на первой недѣлѣ Великаго поста поминвають усопшихъ родителей во своихъ часовняхъ каждый день, и на утрени, и на часахъ, и на нефимощѣ, куншо поминвальную снимають во единъ сосудъ, и такъ она стоитъ въ часовѣ всю седмицу. О крещеніи у грековъ я спрашивалъ у нѣхъ и не могъ добиться никакого толка: такіе всѣ невѣжи и безтолковники—кого ни спросишь, указывать одинъ на другого, а спросишь другого, изъ котораго

указывать первый, и тотъ тоже ничего не знаетъ. И потому я, возвратившись назадъ, въ другой разъ былъ въ Царь-градѣ, а оттуда, ѣхавши домой, и еще со мною два товарища: Григорій Псковъ и Кузма Трофимовъ, были мы въ г. Мессевріи и тамо Воинку позволено съдобились своими глазами видѣть греческое крещеніе. И какъ, увидя оное, весьма обрадовались и благодарили Бога и Царя небагого. Что Оны не оставилъ насъ быти въ заблужденіи церковнаго раздора, его же, какъ выше речется, ниже кровь мученическая можетъ загадучи.

Итакъ, мы, по прибытіи, воссоиъ, немедлинне оставили свое заблужденіе и пакы, съ раскаяніемъ, присвокупились къ древаправославному священству и церкви. И съ нами тутъ же присодинились до пятидесяти человекъ въ одинъ разъ. И съ этихъ поръ яностію Вожию въ древаправославной церкви находимся безъ всякаго сомнѣнія, того же и вамъ отъ всѣхъ души желаемъ. И всевышній Богомъ насъ убѣждаетъ: ей! ей! истинно есть сждѣтельство сіе! Аще ли всѣ вышеписанныя доказательная и мою клятву о трех-погружательномъ крещеніи грековъ прѣрите, въ томъ да судитъ васъ Богъ. Еще въ дополненіе къ сему чести имѣю васъ повѣстити: кругомъ нашего селенія въ 10 и 20 верстахъ есть: 1) селеніе Зибиль, 2) Сабантъ, 3) Калека, 4) Сарыголъ, 5) г. Тульча, 6) г. Баба, и во оныхъ церквяхъ и священникахъ греческіе, и въ всѣхъ крещеніе совершается въ три погруженія. Свидѣтеля поставлю Бога.

Еще же буди вамъ и намъ не безыностно: есть греки особые, такъ называемые-греки-униати, кои совершенно въ крещеніи обливаетъ, а не погружаютъ. И у нѣхъ въ Царь-градѣ два патрарха: одинъ—греческій, а другой—греко-униатскій. По митрополитѣ Амвросій (какъ уже известно всѣмъ) рукополагаетъ отъ грековостонна церкви епископы, а не отъ греко-униатскыхъ.

О прочіихъ же предметахъ, писанныхъ въ прежнемъ письмѣ нашемъ, отвѣчать нужды не имѣю: пожесть тѣ предметы мажоважные и плечею не значуще, а сами собою показывающія грубость нашего ума и незнанія Божественнаго писанія. На подлинномъ, подписано: «Задучайскій житель бывшій сарыновскій уставщикъ *Михаилъ Ивановъ*». Къ этому дополненію г. Курянецъ слѣдующее важное сообщеніе: «Еще уведомлю васъ по семъ, изъ числа подписавшихся лицъ къ вышеупомянутому писму ложному, изъ раздорниковъ обратилось къ древаправославной церкви сіи: пновокъ Евтей Востафъ, Іоаннъ Васильевскій, Автономъ Леонтьевъ, Аванасій Семеновъ, Константинъ Дмитрійевъ, уставщикъ селенія Саванъ Артемій Данильевъ, Еванъ Оселосъ, Мипа Федоровъ, Василій и Ілія Алексѣевы, Назаръ Воинъ и Іоаннъ Николаевъ».

Руководители поморскаго журнала «Щитъ Вѣры» жѣють теперь полную возможность убѣдиться, что благоразумные люди освободились уже отъ тьмы, какъ это ясно изъ приведенныхъ нами изъ писемъ и раскаяній, и пришли къ сѣбѣ истинному. Просимъ Господа, чтобы Оны и оставшихъ яраговъ христоведной іерархіи разлучилъ и прилежь въ спасительный дворъ своей благодатной паствы.

(Окончаніе слѣдуетъ).

В. Мельниковъ.



## Второй Римъ.

(Картины церковной «истории Византии IX—X вѣковъ».)

(См. № 50 журн. «Церковь».)

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА XII.

### СЛАВЯНСКИЙ ДИПТИХЪ\*).

I. Первые мученики въ Киевѣ.

Въ Киевѣ неспокойно. Медленно зрѣетъ гроза. Больше тридцати лѣтъ прошло съ того дня, когда пришелъ врагъ старой вѣры съ своей златокузой женой и поколебалъ власть Перуна. Лѣтъ десять какъ старый Аскольдъ передалъ ему свою власть, и молодой князь, все рвѣнствыи и рвѣнствыи изгоняя дѣтей Сварожиныхъ — послѣднихъ славянскихъ боговъ, изъ ихъ убѣжищъ — изъ тѣловъ и съ береговъ священнѣйшихъ рѣкъ, строил храмы новому Богу.

«Князь добръ, а его жена — злоя. Дѣла-дѣла» — пастырь все снѣжнѣе свѣтло: какъ добрый лучъ Даяхъ-бога — всюду прощипаетъ ея ласка и милость. Итъ въ Киевѣ убогаго дома, куда она не принесла счастья; итъ больного, котораго не навѣстила бы она, — но тѣмъ блѣе она — врагъ: благодаря ей, молодежь такъ спору забываетъ старыхъ боговъ...»

Такъ думали и говорили послѣдніе язычники, и исполнители подсчитывали и собирали свои силы. А силы эти были еще велики: если Киевъ былъ побѣжденъ свѣтлой улыбочкой Милы, то Киевскую Русь не легко было побѣдить такъ скоро! Народъ кругомъ былъ преданъ старому Перуну, и собрать ихъ для бунта еще было возможно. Въ придачу къ этому, вмѣстѣ съ вѣрой, князь и князь, принеся новыя государственныя воззрѣнія, которыя не могли быть по вкусу княжескимъ дружинникамъ. «И были отъ киевлян жалобы на Аскольда», — говоритъ лѣтописецъ.

Партия сторонниковъ старой вѣры завязала даже сношенія съ сильными варягами Олега, который сидѣлъ въ Новгородѣ и съ возжеланіемъ мечталъ о южной Руси. Врѣмя однако долго танциса, выжидая случая. Онъ пришелъ.

\*\*

Быль январь 903 года. Окончилась крещенская обѣдня, и христиане Киева съ немногими иконами на длинныхъ древкахъ собралиса изъ трехъ киевскихъ церквей на дѣвическую Юрдову...

Кочилось водосвятіе. Но «кресты», духовенство и княжья семья осталиса: нужно было еще обрестить челядь въ шесть новообращенныхъ, которые захотѣли крестиса въ святой водѣ крещенскаго Юрдана. Пришло къ концу и это торжество, и новокрещенные уже стояли на ковровѣхъ по мостѣ, рядомъ съ княжеской ставкой, когда къ князьямъ подошла кучка киевлянъ. Во главѣ ея стоялъ Премисль — одинъ изъ старѣйшихъ жрецовъ Перуна. Они смотрѣли возбужденно и вызывающе.

— Князь, началъ жрецъ, — доколѣ ты будешь сгибаться надъ вѣрой нашихъ отцовъ? Вырубь священныя рожи и глумиса надъ нашими богами... Народъ хочетъ, чтобы ты ушелъ изъ Киева...

Аскольдъ и Свенельдъ посмотрѣли съ изумленіемъ на смѣхача... «Какая-то кучка пришла нарушать ухода князя...»

Князь молчалъ, ожидая продолженія рѣчи.

— Ты проклятъ Перуномъ, и ямъ, слуги его, прокли-

\* Двойной складонъ.

насмъ тебя: ты несешь гибель нашему краю; уйдѣ, — продох- жать Премисль.

Старый князь, еле державшійся на ногахъ, гнѣвно ступилъ своимъ посохомъ и оглянулся на стражу. Свенельдъ тревожно бросилъ всяда на жену, стоявшую на другой сторонѣ моста, среди женщиса, со своими двумя дочерями и внуками...

«Что въ самомъ дѣлѣ значила эта дерзость? — тревожила- ся князь... — Они, видимо, чувствуютъ за собой силу.»

А отвѣтъ былъ близко: изъ-за кустовъ и холмиковъ со- сѣдней рожи уже собралася цѣлая дружина киевлянъ и за- кованнѣхъ въ желѣзо варяговъ. Впередъ хлалъ на конѣ Олегъ, высоко поднимая ребѣнка лѣтъ 4—5.

— Вотъ, киевляне, — кричалъ онъ, — природный князь вашъ, Игорь, сынъ Перуна...

Мальчикъ былъ потомокъ одного стараго княжескаго ро- да: его избрали бутвоищицъ знаменитъ своего востанія. Зналъ, что немале участіе варяга подниметъ Киевъ. Спортивле- ніе было нечуждо, но князь и дружина все же обожали свои мечи. Что могли сдѣлать они противъ огромнаго отряда? Язычники, какъ буря, налетѣли на мостъ, рубя дружину и стаяли въ воду только-что крещенныхъ.

Вода Юрдана окрасилася кровью первыхъ русскихъ хри- стианъ. Сторонники князя кинулиса защищать его, и стали стѣной между убійцами и княжеской семьей. Были поведе- ны кони; Свенельдъ, схвативши младшаго сына, вскочилъ на лошади и кинулся внизъ по Дибѣру. Одинъ изъ его дру- жинниковъ схватилъ, на своего коня Ресу, но ее не уда- лось увести: острая стрѣла варяга пробила ей сердце.

А Аскольдъ? Онъ лежалъ мертвымъ на окрашенной кровью пеленѣ серебрянаго свѣта: его рука была сложена въ крестное знаменіе, точно пророчества, что если Перутъ по- бѣдитъ, то побѣдитъ только на время.

\*\*

Печально хоронили киевляне стараго князя, «блаженнаго Аскольда», и князю «на горѣ, еже ей ныне зоветь Угорское, кде ныне Ольгичъ дворъ; на той могилѣ поставилъ (Ольга?) церковь святого Николу.»

Куда дѣвался Свенельдъ? Свѣдѣнія лѣтописей о немъ ситуаны и неясны. Онъ соединилъ гня Свенельда съ поз- вѣйшей гибелью Игоря; Свенельдъ называется здѣсь отцомъ Мислшншнмъ, князя древлянскаго, убившаго Игоря, а самъ онъ, повидому, править деревской землей. Положенію его дружини заводитъ дружина Игоря и т. д.

Но его дальнѣйшая судьба насъ не занимаетъ \*).

Вилкопскъ Микола.

(Окончаніе слѣдуетъ.)



## СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

### Отказъ поморцевъ.

Продолженіе папаческой комиссіи объ устройствѣ еще ряда между съ поморскими вѣстачиками не принято совѣ- томъ поморскихъ соборовъ. Секретарь совѣта П. П. Ауфурьеръ.

\* Эта глава описываетъ время, событія котораго нельзя возстановить даже съ приблизительной точностью. Нѣтъ раз- сказа о киевскомъ бунтѣ (приблизительно) — хронологія собы- тій — основывается на выводѣхъ книги Вл. Парамовскаго, «Начало христианства на Руси» (Полтава, 1913). Шаматовъ: «Розысканія древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ» (СПб. 1908) и др.

прислать председателю екатеринской комиссии следующее уведомление:

«На предложение екатеринской комиссии братства отъ 24-го ноября, за № 176, о назначении ряда новых собеседниковъ долженъ отказать, такъ какъ это не предусмотрено нашимъ соглашеніемъ, согласно которому будущіи наши собеседники были назначены въ 1915 году въ Саратовъ».

Предаетъ ждать саратовскихъ бесѣдъ въ 1915 году. Все же это—очень долго. Къ тому времени можно было бы все наши разногласія выяснить и устранить и начать объединенные старообрядчества—это великое и неотложное дѣло.

### Укрѣпленіе старообрядчествъ въ Сибири.

Основываясь на официальныхъ миссіонерскихъ отчетахъ, «С.-Петербургскія Вѣдомости» (отъ 30-го ноября 1913 г.) рисуютъ въ такомъ видѣ дѣятельность старообрядческихъ сибирскихъ вождей.

Насколько дѣятельно ведутъ они свое дѣло, показавъ миссіонерскій отчетъ братства св. Дмитрія за 1912 годъ. Слушавъ было также, но слабо отцу миссіонеру, который не далъ отчета официальнаго и не сказалъ, что все благополучно. Обращеній въ раскола было 12 случаевъ, а отпаденій отъ православія пятьсотъ съ чѣмъ-то. Да еще не все случаи отпаденія зарегистрированы официально. По словамъ того же о. миссіонера, масса прошеній о регистраціи въ губернскомъ правленіи дежуръ пока безъ движенія. Раскольники и сектанты вольно выливаютъ на широкое сибирское поле, а въ Петербургъ объ этомъ, видно, не знаютъ. Слышимъ же челоукомъ, враль дѣлаетъ вотъ что. Говоритъ онъ же со словъ о. миссіонера. Есть въ Томскѣ раскольничій епископъ Иосафъ, простой мѣщанинъ, бывшій торговецъ, который и теперь очень любитъ ходить по толкучему рынку присмотрѣть, приторговать, купить, продать. Не очень начитанъ, но дѣло свое знаетъ и правитъ. Простыми умомъ своимъ смекаетъ, что теперь нужно, какъ можно больше помочь. По дѣламъ торговымъ и нуждамъ духовнымъ называетъ въ Томскѣ обыкновенныхъ, но грамотныхъ мужичковъ плотниковъ изъ деревни Н. Деревня глухая, дѣловая, но большая; стала развиваться и равноправна переселенцами въ послѣдніе 2—3 года. Раскольниковъ тамъ было, дѣтъ пять назавдъ, не болѣе 2—3 семействъ, въ числѣ которыхъ значился и этотъ мужичокъ. Понравился онъ Иосафу и получилъ отъ него предложеніе принять поповскій санъ. Мужичокъ сначала отказался, но потомъ смекнулъ, что это—статья прибыльная и не такъ тяжелая, какъ топоръ и рубанокъ. Кругомъ нѣтъ церквей, священника православнаго деревня не видитъ годами,—некому ни окрестить, ни похоронить во-время; а население прибавляется, растутъ и духовныя нужды. И ставъ мужичокъ священствомъ. Старый амбаръ, — по словамъ «Черк. Вѣдъ»,—превратилъ въ храмъ; самъ съдѣлалъ, перестроилъ, придалъ иктырь, повѣсилъ пять-шесть иконъ древняго письма. Назъ вѣдомымъ повѣсилъ колоколъ въ 1 пудъ. Въ одинъ прекрасный день деревня была разбужена пернымъ ударомъ. Оказалось, Н устроилъ служить въ своемъ амбарѣ, а потомъ обзавелся. Сначала сосѣди недоумѣвали, смѣялись. Но женщины пошли посмотрѣть, пришли православные. Потомъ послали дѣтей причащать, крестить... А теперь, теперь это—большой раскольничій приходъ въ нѣсколько сотъ душъ, въ которыхъ 2/3, бывшихъ православныхъ. Все зарегистрированы раскольниками, принимающими священство.

Ставъ эту, какъ можно догадываться, писалъ миссіонеръ, потому онъ такъ и ругается въ ней: «раскольничій», «раскольничій архіерей», «раскольничій приходъ». Пускай обѣдъ ругается, а мы должны творить Божье дѣло—продавать обиды и вести заблудшихъ овецъ во дворъ Христовъ. За успѣхи и мудрую дѣятельность епископа Иосафа можно поразоваться. Онъ не только начитанный и умудренный Писаніемъ и опытомъ архіепископъ, но и энергичный, неустанный работникъ. Да поможетъ же ему Богъ и въ дальнейшей его дѣятельности.

Станица Новолеушковская, Куб обл.

(Отъ нашего корреспондента).

25-го октября нашимъ старшимъ правленіемъ было намъ вручено подъ расписку извѣщеніе о пріѣздѣ въ нашу станицу староописьскаго епархіальнаго миссіонера, священника Виноградова, для собеседованія съ старообрядцами. И въ воскресенье, 27-го октября, имъ была проведена и насъ бесѣда. Перехъ начавши бесѣды миссіонеръ спросилъ: и въ ли старообрядцевъ, желающихъ бесѣдовать? Оказалось, что со стороны старообрядцевъ не только собеседника, но и ни одного даже слушателя не было. О. Виноградову пришлось бесѣдовать самому съ собой. Съ тѣмъ и ухажъ о. Виноградовъ, записавъ проведенную и насъ бесѣду въ свою памятную книжку для отчета своему начальству.



### Отвѣты редакціи.

«Вопросъ (В. В. Теренина): Сектанты говорятъ, что Одинъ Ходатай предъ Богомъ Отцомъ—Иисусъ Христосъ; а вы,—говорятъ они по отношенію насъ,—молясь Богоматери, говорите: «Не имамы нныя помощи, не имамы нныя надежды. Слѣдовательно, всю надежду возлагаете только на Богородицу. И на это отвѣчать имъ?»

Отвѣтъ: Отвѣчайте, что они не понимаютъ смысла этого обращенія вѣрующихъ къ помощи и заступленію Пресвятой Матери Божіей; не понимаютъ того, что «много бо можетъ молитва Матеря на умоленіе Владыкъ». Обращаясь съ такой молитвой въ Пресвятой Богородицѣ, Матери Христа Бога нашего, мы выражаемъ совѣсть не то, что только Она, Матерь Божія, есть единая ходатаица предъ Богомъ-Отцомъ за насъ грѣшныхъ. Для того, чтобы выразить такіа обвинения противъ православнаго вѣроученія, нужно принять во вниманіе все въ совокупности ученіе православной Церкви: действительно ли она, православная Церковь, отвергаетъ Единаго Ходатая предъ Богомъ-Отцомъ. Господа нашего Іоуса Христа, и признаетъ такимъ ходатаемъ только Пресвятую Богородицу, а не вырываетъ, подобно недобросовѣстнымъ сектантамъ, въ отдѣльнѣе взятое то или иное псевдонимное церковное. Въль поступая такъ, можно сказать что угодно. Не пужно забывать, что св. Христова Церковь учитъ, что единственнымъ источникомъ нашего спасенія является Единый Всемогуцій Господь Богъ: «Книги бо еси нашему спасенію виновны»,—поетъ св. Церковь. Обращаясь же съ такими молитвенными словами къ Пресвятой Богородицѣ: «Не имамы нныя помощи, не имамы нныя надежды»,—св. Церковь выражаетъ этими словами лишь то, что она вѣруетъ въ силу великаго предстательства Богоматери за насъ, грѣшныхъ, предъ Силою Своимъ, отъ Ней рожденными. Не возлагаетъ всецѣло надежду только на Нее, на Ее помощь, на Ее непосредственное, отъ Ней замѣненное спасеніе, но уповаетъ, что Она, какъ Матерь Божія, можетъ болѣе другихъ умолять Своего Сына и Владыку за насъ, грѣшныхъ, чтобы Онъ спасъ и помиловалъ насъ. Святая Церковь учитъ, что самостоятельное право ходатайствовать предъ Отцомъ Небеснымъ объ очиненій людскихъ грѣховъ имѣетъ только Одинъ Ісусъ Христосъ. Онъ есть Ходатай по самой природѣ; Святая же Матерь Божія и святые угодники Его являются ходатаями за насъ по благодати

**Божия.** Одинъ изъ отцовъ Церкви, св. Амвросій Медіоланскій, такъ говоритъ по этому поводу: «когда Петръ и Андрей ходатайствовали предъ Господомъ о тещи Симона, которая была одержима горячкою, то Господь, ставъ надъ нею, запрети огню; и остави ю, абие же возсташа, слышаше имъ» (Лук. IV, 38, 39). И у тебя есть ближние, которые могутъ ходатайствовать за тебѣ. Эти ближние суть апостола и мученики (а тебѣ болѣе Сама Богоматерь), если только ты, почитая ихъ, сблизившись съ ними амисердѣемъ, потому что сотворивши милость есть ближній (Лук. X, 37). Тогда Петръ и братья его Андрей ходатайствовали о тещи перваго; а нынѣ они могутъ (тебѣ болѣе можетъ Богоматерь) ходатайствовать за насъ и за всѣхъ. Болѣе обстоятельно по этому вопросу высказывался въ нашемъ журналѣ нашъ уважаемый сотрудникъ епископъ Михаилъ (см. его ст.: «О вѣрѣ и невѣрїи», въ № 23 за 1908 годъ).

**Т. К. Худякову:** Что въ регистраціи старообрядческихъ общинъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 17-го октября 1906 г., нѣтъ никакой погрѣшности, въ журналѣ «Церковь», въ №№ 44, 47, 48 и 52 за 1911 годъ, говорилось весьма обстоятельно въ статьѣ: «Вопросъ гражданскія и ученіе святоотеческое». Относительно того: есть ли въ епархіи епископа Павла (посѣдвателя епископа Іосифа нижегородскаго, нынѣ умершаго) зарегистрированныя общины, можемъ сказать только, что въ его епархіи еще въ 1907 году были зарегистрированы общины: 4-го Юни въ деревнѣ Черной, Вятской губерніи, и 31-го октября при деревнѣ Больше-Ключи, той же губерніи. Принадлежн въ епархіи сказаннаго епископа Павла были зарегистрированы и другія общины. Наконецъ относительно епископа Кирилла одесскаго намъ извѣстно, что онъ не зарегистрировалъ ни при одной изъ существующихъ общинъ. Это можно видѣть изъ его вида на жительство, т.-е. паспорта, который выдаетъ ему дорожничья волостная правленіемъ Московской губерніи, откуда онъ получалъ его и прежде.

**Священнику К. Косовичу:** 1) Теодоръ, двоюродный братъ Маріи, не можетъ вступить въ законный бракъ съ родной сестрой мужа Маріи, потому что между ними 6 ст. духовнаго свойства, въ каковой степенн въ данномъ случаѣ бракъ не разрѣшается. Въ книгѣ Корчмы говорится: «Два брата двѣ первыя стрѣнныя (т.-е. двоюродныя) сестры не поематся» (Корчма, лис. 536 об.). 2) Дядя и племянники могутъ вступать въ бракъ: дядя съ теткой, а племянники съ племянницей. Но если дядя прежде вступилъ въ бракъ съ племянницей, то племянники не могутъ уже вступить въ бракъ съ теткой (см. Корчм., лис. 537 об.).

**Пастырику М. Д. Яковлеву:** По вопросу, кто была жена Павла, мы отвѣчали обстоятельно въ № 20 за 1910 годъ и въ № 26 за 1911 г. Имя жены Павла въ Библии осталось не записаннымъ, а потому неизвѣстно.

**С. В. Крестянинову:** 1) Если жениховой матери и невестѣ одна крестная мать, то бракъ между означенными лицами, на основаніи 209 прав. Номоканона, не можетъ считаться законнымъ. 2) Второй въ указываемыхъ вамъ брачныхъ вопросахъ должно разсматривать съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ: можетъ ли племянникъ Сеодисъ — жены Михаила, вступить въ бракъ съ дочерью племянника Михаила, т.-е. съ двоюродной внучкой послѣдняго? Такой бракъ церковными руководителями не возбраняется, потому что въ данномъ случаѣ 7 степ. духовнаго свойства. Съ другой стороны: можетъ ли крестная жены вступить въ бракъ съ дочерью крестницы мужа? И по поводу такого брака въ церковныхъ руководствахъ воспрещенія не встрѣчается.

**Подписнику № 18929:** Изъ женскихъ монастырей на

Юго-Западъ Россіи можемъ указать: 1) Куревскій, адресъ: М. Чесельникъ, Подольской губерніи, Куревскій женскій скитъ. Настоятельница монастыря инокиня Фанза Долгополова, 2) Протоцвѣчъ монастырь, адресъ: Цыбриан-Китай, Бессарабской губерніи. Настоятельница—инокиня-схимница Клеопатра (Ксения) Герасолова. Лица 19-лѣтнаго возраста, по правиламъ церковныхъ, безпрятельство могутъ поступать въ монастыри, какъ объ этомъ говорится, напримеръ, въ 18-мъ правилѣ св. Василия Валаплага и въ 40 прав. VI вселенскаго собора.

**Диакону П. Ждановскому:** 1) Тѣ лица, которыя говорятъ, что если 40-й день со дня смерти усопшаго причисляется и въ праздничный день, то должно читать на литургіи Апостолъ и Евангеліе заупокойныя, говорятъ такъ совершенно неосновательно; болѣе того, говорятъ противно церковному уставу, въ которомъ на литургіи даже въ седмичные дни, когда указывается чтеніе Апостола и Евангелія святому, не полагается чтеніе Апостола и Евангелія заупокойныхъ. 2) Читатъ каизму на панихидѣ сѣдовае бы «вслушь», однако въ пѣвочныхъ мѣтахъ читають ее и «тай», повидимому, приняла во вниманіе указаніе устава, что панихида можетъ быть совершаема и безъ чтенія каизмы.

**Священнику С. Комарову:** Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, кои въ объединенн въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ въ семь отношеніи при сектантахъ, не признающихъ духовныхъ лицъ (см. 58 ст. правилъ о старообрядческихъ общинахъ). А относительно веденія книгъ гражданскаго состоянія сектантахъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, говорится слѣдующее: «Книги сектантахъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями» (от. 39 правилъ о сектантахъ общинахъ).

**Священнику А. Е. Соловьеву:** 1) Тѣ, которые бытъ крещены въ православную церковь, уподобились затѣмъ въ нехристіанство, отрезали отъ вѣры во Христа, если возвращаются въ Церковь, должны бытъ приняемы чрезъ святое миропомазаніе (см. толкованіе на 47-е прав. св. апостолъ). Въ томъ же случаѣ, когда отступленіе было только въ не-православное общество, иначе въ ересь второго или третьаго чина, возможно принятіе при возвращеніи въ Церковь и чрезъ посредство третьаго чина, какъ объ этомъ мы отвѣчали въ № 10 за этотъ годъ (см. отвѣтъ свят. Т. П. Тольганову). 2) По такому вопросу, каковыя являются второй вашъ вопросъ, мы отвѣчали уже неоднократно. Указанъ на № 8 за 1912 годъ (отвѣтъ свят. С. И. Кузнецову). За величнейше при случаѣ иконы можно молиться на востокъ.

**Священнику З. К. Куникову:** Отвѣчая на вопросъ г. Лозьменко, мы имѣли въ виду лишь тѣ данныя, на которыя указывалъ онъ. Въ настоящее же время, когда мы позволимъ къ указанію отъ хождѣнія въ «покойницкую» для совершенія таинъ чина во гробъ положенія умершихъ представляются такія основанія, мы всецѣло раздѣляемъ ваше мнѣніе.

**С. И. Смирнову:** На переселеніе праха усопшаго съ одного мѣста на другое въ церковныхъ установленіяхъ воспрещенія не находится. Изъ исторіи же мы знаемъ, что подобные случаи были.

**С. М. Валуеву:** Священнику отнюдь не свойственно заниматься мірскими дѣлами. Въплотѣ опредѣленныя указанія на это имѣются въ 6 и 81 прав. св. апост., 3 прав. 4-го всед. соб. и друг. Что же касается указываемаго вами случая, то здѣсь священнику совершенно нѣтъ мѣста.

## Церковно - общественная жизнь.

### Общественное движение въ старообрядцѣвѣ.

На эту тему состоялась 15-го декабря лекція директора старообрядческаго института А. С. Рыбакова въ аудиторіи Политехническаго музея. Лекторъ былъ живописана яркая картина положенія и дѣятельности старообрядчества за послѣдніе тридцать лѣтъ. Законъ 1883 г. не отвѣчалъ религиознымъ и первоно-общественнымъ нуждамъ старообрядцевъ. Повсюду въ Россіи старообрядцевъ тѣснили и преслѣдовали. Въ 1900 г. предприняты были рѣшительныя мѣры къ уничтоженію старообрядческой іерархіи. Но это пробудило въ старообрядцѣвѣ дремлющія общественныя силы. Начались ходатайства, организовались всероссійскіе сѣзды, пошло внутреннее объединеніе старообрядчества. Потомъ наступили дни религиозной свободы. Старообрядчество еще сильнѣе и планомернѣе принялось за удовлетвореніе своихъ потребностей и нуждъ и за организацию общественныхъ силъ. Выше и внутренне старообрядчество растетъ. Но предъ нимъ стоитъ еще много сложнѣхъ и нестолькихъ задачъ. Требуется усиленная работа. Для успѣшнаго выполненія ея нужно напряженіе всѣхъ силъ старообрядчества—и духовныхъ и общественныхъ и матеріальныхъ.

Предъ началомъ лекціи хоромъ старообрядческаго института была съита молитва Св. Духу, а послѣ лекціи—«До во еста».

### Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

17-го ноября на Провокскомъ кладбищѣ состоялось рѣдкое торжество—погребеніе колокола.

При многолюдномъ числѣ молящихся и въ послуженіи всего духовенства, во главѣ съ епископомъ Георгіемъ, была отслужена литургія, по окончаніи которой была сказана рѣчь владыкою Георгіемъ, затѣмъ слѣдовала рѣчь епископа Михаила о значеніи колокола. По окончаніи сего все духовенство и міряне пошли крестнымъ ходомъ во вновь построенной колокольнѣ, около которой стояли колокола: большой 320 пуд. и средній 103 пуд. (меньше же колокола были подняты раньше). По окрещеніи св. водой съгладъ были подняты средній колоколъ и потомъ уже большой. Подъ зтиѣ были очень утѣшны.

Неописуемо трогательное было настроеніе у присутствующихъ, когда въ первый разъ они услышали громкозвонный благовѣстъ большого колокола, а затѣмъ и пріятный звонъ «во вся». У многихъ на глазахъ были видны радостныя слезы. По окончаніи торжества былъ предъжеза скромная трапеза въ конторѣ кладбища, гдѣ предъзатель общины П. А. Гаудышъ и члены совѣта, во главѣ съ епископомъ Георгіемъ, благодарили отъ лица общины жертвователя колокола и строителя колокольни Н. Я. Головина. Всѣхъ колоколовъ приобретено 9. въсомъ 520 пудовъ. Звонъ очень удачный.

### Н.-Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

21-го ноября с. г. состоялось собраніе совѣта нижегородской Успенской общины, Вязовринной іерархіи, для избранія предъзателя общины вмѣсто умершаго С. С. Ра-

манова. На совѣтѣ присутствовали слѣдующіе члены: И. И. Бодровъ, Н. А. Вязокривингъ, В. Е. Лактевъ, И. И. Войлошиновъ, І. Я. Вахтинъ. Предъзательствъ совѣта общины заочно единогласно былъ избранъ членъ совѣта лаванной выше общины В. В. Сиротингъ, который это избраніе принялъ.

### Гор. Семеновъ, Нижегород. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го декабря с. г. въ г. Семеновѣ у старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее изъ господствующей церкви, состоялось великое небывалое еще здѣсь торжество: освященіе вновь выстроеннаго храма во имя свят. Николы Чудотворца. Торжество началось служеніемъ всенепинаго бѣднъ 2-го декабря, въ 5 час. вечера, а въ 5 час. утра, 3-го декабря, началось приготозленіе къ освященію и самое освященіе храма, а затѣмъ литургія. Чинъ освященія храма совершали четыре священника: о. Василій и о. Филиппъ изъ Н.-Новгорода, о. Георгій изъ с. Горьдѣ и о. Василій изъ г. Царицына. Стеченіе богомольцевъ было великое. Среди молящихся были почти всѣ начальствующія лица г. Семенова, а также много было послѣдователей господствующей церкви. Послѣ литургіи было провозглашено многоглаголіе: Государю Императору и Особамъ Царствующаго Дома, строителямъ, и благотворителямъ храма и всѣмъ предъстоящимъ; послѣ чего была заупокойная литія. По окончаніи службы о. Георгіемъ было сказано слово на тему торжества, а о. Филиппъ сказалъ вообще о значеніи церкви для каждаго христіанна.

Была затѣмъ предложена трапеза въ домѣ предъзателя совѣта П. С. Стронискаго, за которой присутствовали духовенство, начальствующія лица, строители храма; всѣ члены общины и много гостей. За столомъ были сказаны здравіица за Государя Императора, за строительницу А. К. Носову, ея дѣтей и за друг. А также была составлена и послана телеграмма Государю Императору.

Новый храмъ каменный, большой, внутри богато отдѣланъ, имѣетъ очень хорошій рѣзной иконостасъ, а иконы всѣ перенесены съ старой молельни, изъ имѣющъ замѣчательный старинный образъ, Николы святителя всѣми чтимый, даже и не-старообрядцами. Храмъ значатъ стройкой въ 1909 г. на средства покойнаго А. П. Носова, которому Богъ не привелъ дожить до такого торжественнаго дня, опъ завѣщавъ супругѣ своей А. К. и сыновьямъ своимъ достроить храмъ, послѣдніе въ точности и исполнить желаніе покойнаго. Передъ освященіемъ передали храмъ общинѣ (Семикъ съ храма помѣщенъ въ № 19, отъ 6 мая 1912 г., журнала «Перевѣвъ»). Больше всѣхъ потрудилась въ постройкѣ храма Анастасія Константиновна Носова.

Въ заключеніе всего можно пораздаться вышесказанному торжеству, и вмѣстѣ съ тѣмъ поворобить надъ тѣмъ, что мы, дѣти одной матери—Церкви Христовой и именуемъя вообще старообрядцами; но мы раздорились и раздѣлились какой-то будто бы религиозной перегородкой; но наде молиться Евсевышнему Богу въ проснѣтѣ Его, чтобы Онъ разрушилъ эти предъствія, и мы бы слались во едино Христово стадо; мы глубоко увѣрены, что близко то время, когда это сбудется.

### Падение устава на Преображенском кладбище.

На Преображенском кладбище за все время его существования съ необыкновенною точностью исполнялся богослужебный устав. Никакая ушунения никогда не допускались. Такъ было относительно совершенія службъ. Такъ же строго соблюдался и установленный порядокъ времени богослуженій. О всеночныхъ бдѣніяхъ здѣсь всегда понимали въ самомъ широкомъ буквальномъ смыслѣ. Это—богослуженіе, которое продолжается всю ночь и заканчивается утроемъ. Молитва «Слава показавшему намъ свѣтъ» здѣсь произносилась только утроемъ, а не ночью. Сообразно съ этимъ всеночныя на кладбище всегда начинались не раньше 11 часовъ вечера, а оканчивались часомъ въ 5 или 6 утра.

За точную исполнимость устава кладбище пользовалось большою славой не только среди старообрядцевъ, но и среди господствующаго поповства. Всегда признавалось, что даже знаменитые старо-авоиские монастыри не исполняютъ службу съ такою точностью, какъ на кладбище. Въ этомъ отношеніи весьма любознательнъ, сагаушудій историческій фактъ. Въ концѣ XVIII вѣва въ Москву прѣблалъ одинъ аравитинскъ-магометанинъ. Не будучи христианиномъ, онъ хорошо зналъ христіанское ученіе. Желая принять Христову вѣру по восточному обряду, онъ цвѣтничски изучалъ церковно-богослужебные порядки во всѣхъ восточныхъ церквахъ. Между прочимъ, былъ въ Иерусалимѣ, въ Константинополѣ, на Старомъ Авоитѣ. Нигдѣ онъ не удовлетворился богослуженіемъ. Прѣблалъ въ Россіи. Тщательнѣйшимъ образомъ присмотрѣлся къ богослужебнымъ порядкамъ лавръ Киево-Печерской и Троице-Сергіевской, московскаго Успенскаго собора. И опять остался не удовлетвореннымъ. При такомъ положеніи, онъ обратился къ тогдашнему московскому митрополиту, знаменитому Платону. Аравитинскъ-магометанинъ просилъ митрополита указать ему, гдѣ же точнѣйшимъ образомъ исполняется богослуженіе. Митрополитъ указалъ на старообрядческое безпопоекое Преображенское кладбище, и сюда отъ своего собственнаго имени послалъ ишунюшаго христіанство. Аравитинскъ здѣсь принялъ крещеніе и здѣсь скопчался. Молтва его сохранилась до сихъ поръ.

Точное исполненіе богослужебнаго устава иногда не правилось правительственнымъ смотрѣніемъ кладбища. Одинъ изъ нихъ дѣлалъ попытку измѣнить время начала всеночныхъ. Въ такихъ случаяхъ члены комитета и видные прихожане отправлялись къ смотрителю съ просьбой не вторгаться въ ихъ реллигозные обычаи и не нарушать устава. И смотрителю приходилось смиряться.

Теперь же поповства вкрадываются и въ столь стойкое въ прѣжнія времена Преображенское кладбище. Незамѣтнымъ образомъ вводится обычай начинать всеночныя ранше установленнаго времени, именно въ 8 час. вечера. Такой порядокъ допускается пока только для такъ-называемыхъ «заказныхъ» всеночныхъ. Все же многіе изъ прихожанъ ропщутъ на это поведеніе. Они говорятъ:

— Будетъ допущено такое нарушение устава для частныхъ заказныхъ службъ, нельзя попустить и за то, что это нарушение можетъ пойти и дальше. Будутъ пока начинать всеночныя въ 8 час., почему же не начинать и еще раньше: въ 7 и 6 часовъ?

Ревнители прѣжняго устава указываютъ также и на то, что на кладбище—не частный и не прихожой храмъ, а монастырь. Богослужебные обычаи этого монастыря славятся вообще и являются пригормомъ для всѣхъ молитвенныхъ

храмовъ всего сгласія. Поэтому,—говорятъ ревнители,—никакихъ нарушеній устава въ кладбище допускать нельзя.

Интересно, будетъ ли услаивать голосъ ревнителей устава?

### НОВАЯ КНИГА.

Ц. Бароній. Длвннй церковный и грабжанскій отъ Рождества Христова до 1198 глва. Книга первая. Москва, 1913 г. Цѣна 3 р.

Авторъ этого сочиненія—кардиналъ римско-католической церкви. Оно было издано въ Римѣ въ 12-ти огромныхъ томахъ. Въ Россіи «Итбонисъ Варонія начепатана была впервые въ 1719 году, но съ большими сокращеніями и пропусками, тѣмъ не менѣе изъ нея получились двѣ большихъ книги форматомъ нашихъ церковно-богослужебныхъ или старыхъ полемическихъ книгъ въ родѣ «Кирилловской книги» и «Большого Катехизиса». «Итбонисъ Варонія» написана въ латинскомъ духѣ, въ ней подобрамы тенденціозно историческіе факты, особенно дано мѣтъ авно папистическое. Можно было удивляться, какъ могло такое сочиненіе появиться въ Россіи въ петровское время и зачѣмъ оно издано теперь во второй разъ. Объясняется это тѣмъ, что русская церковная литература страшно бѣдна историческими книгами. Духовная академія господствующей церкви выпускаетъ ежегодно сотни ученыхъ людей. Но среди нихъ не нашлось пока ни одного кропотливаго и серьезнаго работника, который создалъ бы такой трудъ, какой вышелъ изъ-подъ пера трудолюбившаго Варонія, конечно, въ истинномъ историческомъ освѣщеніи всѣхъ факторовъ минувшаго времени, какъ бы они ни были непріятны для господствующаго или иного исповѣданія. Пока мы не дождемся подобнаго труда, но необходимо придется пользоваться работою тенденціозной и во многіихъ случаяхъ вредной.

«Итбонисъ» Баронія пользуется большимъ уваженіемъ среди старообрядцевъ, такъ какъ она, несмотря на всю свою тенденціозность, даетъ богатѣйшій историческій матеріалъ. Старое петровское изданіе давно распродано. Нельзя не прѣдполагать поэтому появленія втораго изданія этой книги. Къ сожалѣнію, это изданіе имѣетъ больше недостатковъ: впечатанно оно на такой тонкой бумажѣ, что печать просвѣчиваетъ сквозь нее. Сдѣлано большую ошибку издателями: какъ бы они ни были непріятны для господствующаго или иного исповѣданія, но съ гражданскимъ. Но съ этимъ издочетамъ можно было бы еще кое-какъ примириться. Зато очень высокая цѣна на книгу дѣлаетъ ее совсѣмъ недоступною. Вышла только еще первая книга, бѣда эта три рубля. Предполагается, что вся «Итбонисъ» Варонія составитъ четыре книги. Такимъ образомъ, за все «Итбонисъ» издателямъ будутъ получать 12 руб. Бѣдному читателю это не по карману. Можно было бы оставить гдѣ-нибудь гораздо ниже. Издателямъ ничего не затрачивали ни на авторскій гонораръ, ни на переводъ книги, ни на другія какія-либо работы по выпуску книги. Только наборъ. Бумага стоитъ яма денегъ. Но этого рублисколь давно уже ослѣвлено. Во-первыхъ, на это изданіе были крупныя пожертвованія, чтобы сдѣлать ее совсѣмъ дешевымъ. Одинъ Н. Т. Каневскій давалъ такимъ значительными суммами, какъ 500 р. Во-первыхъ, книга Варонія была дана приложеніемъ къ журналу. Значитъ подлинники окупилъ ее подлинникъ. Въ-третьихъ, какъ приложеніе, «Итбонисъ» печаталась въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, при такомъ условіи изданія каждой экземпляры книги обходится безусловно дешево. Говорятъ: съ одного вола не дерутъ двухъ шкуръ. Но эти издателямъ ухитрились сдирать три шкуры: одну съ благотворителей, давшихъ безвозвратно деньги на изданіе, другую съ подлинниковъ и третью съ покупателей. Прискрбно, что эти коммерческіе дѣльщики появились среди старообрядцевъ. Надѣясь на ихъ простоту, повѣрившись на ихъ любовь къ книгѣ, эти коммерчаны доводъ влудить свое дѣло и поль имѣемъ служенія ближнихъ сдирать съ нихъ три шкуры. Что за немалосерднй народъ. И это—христіане!

# СОДЪЖАНІЕ

Рождество Христова, ст. епископа Михаила.—Около са пещеры, ст. А. А. Переведенцова.—  
„Дѣвая днесь Пресущественнаго рождаетъ“, ст. И. Ваксенова.—Обзоръ печати.—Авось—  
перстие въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности, ст. С. Бисеровъ.—  
Какъ креститъ Бѣлокриницкій митр. Амвросій, ст. С. Мельникова.—Второй Римъ, новѣсть  
епископа Михаила.—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи Церковно-общественна  
жизнь.—Новыя книги.—Объявленія.  
Рисунки и снимки.

При настоящемъ № всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ разсылаются: КАТАЛОГЪ Богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ МОСКОВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ КНИГОПЕЧАТНИ.

III-ий Д-мъ Ж-ку П. С. Каптелиха и №.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЕЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

поставщики московскаго старообрядческаго ротожскаго, кладвища и другихъ старообрядческихъ овщинъ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОВСѢННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, Домъ Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 46-11.

**ЗУБОВАРЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ**  
Маріи Дмитриевны ГУСЯТНИКОВОЙ  
Петровка, д. № 17, кв. 28, телеф. 1 52-40.

Лечение, пломбированіе и удаленіе безъ боли. Искусственные зубы Пріемъ ежедневно, кромѣ праздниковъ.

**Нуженъ уставщикъ**, <sup>трез-</sup>вый, бездѣтный, съ хорошимъ голосомъ, пріемлющій священство, переходящее отъ Господствующей Церкви. Адресъ: Остргаймъ, Обл. В. Дон., В. Д. Глушечкому.

Поступила въ продажу новая книга  
старообрядческая хрестоматія

## „СТАРЯ ВЪРА“.

Составлена подъ редакціей директора Московскаго Старообрядческаго Института

**А. С. РЫБАКОВА.**

Книга необходима для каждой старообрядческой школы, для каждой старообрядческой семьи.

Въ отрывкахъ и полностью „Старая Вѣра“ знакомитъ съ богатой литературой старообрядческихъ дѣятелей и писателей—Аввакума, Неронова, боярыни Морозовой, братьевъ Денисовыхъ, И. Филиппова и др., знакомитъ современное старообрядчество съ необходимою стойкостью, убежденностью въ мучениковъ и страдальцевъ старообрядческихъ.

„Старая Вѣра“ сочиненіями предковъ рассказываетъ исторію старообрядчества. Въ книгѣ приведены отрывки вѣщнихъ писателей о старообрядчествѣ.

Цѣна книги съ массою иллюстрацій 1 р. 60 к. Стр. 400.

Книгу можно получить во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

## БУХГАЛТЕРСКІЙ КАБИНЕТЪ

преподав. Моск. ч. реал. учил. и прис. эксп. по счетов.

**П. В. МОСКВИНА.**

Москва, Мясницк., Уланскій пер., д. 24. Тел. 2-22-25.

СУДЕБНО ЧЕТОВОДН. и НАЛЛИГРАФИЧ. ЭКСПЕРТИЗА во всѣхъ судахъ установил КОНСУЛЬТАЦІЯ по счетов. и промыслов. налогу. ОТЧЕТЫ контроль, веденіе, организац. и реорганизац. счетов. въ банкахъ, об-вахъ взаимнаго кредита на завод., фабрич., въ потребит. о-вахъ, плавныхъ, кредитн. и судо-сберегат. т-вахъ. СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОВЩИНАХЪ, бирж. артел. и въ торгов. оптово-розн. предпріят. во всѣхъ городахъ Россіи. Составленіе отчетовъ за 1909—1912 г. Выполненіе бухгалтер. работъ для представа. торгов. книгъ въ НАЗЕННЫЯ П ЛАТЫ въ ОМУРНЫЯЕ — НОММЕРЧ. СУДЫ. Перепіска бумагъ на пиш. машин. и разн. шрифот. Докум. хранятся въ стальн. кладовой Русско-Азіатск. банка. Строго соблюд. коммерч. тайны. Система и работы счетовод. удост. высш. награды въ Россіи и за границей.

При книжной торговле старообразядческой  
типографии

# Г. К. ГОРБУНОВА

продаются следующие,

вновь изданные, полемические книги:

- 1) О происхождении простерты, ч. 15 к.
- 2) Спрощение и обличие старинской истории "Струя", ч. 1 р.
- 3) О повержене на два соняние, казанные преломитионии беквищар-костолой брале. 1) Историческое изъясненіе покровителіи брале. 2) Ему приложениа историческія данныа о дѣйствительномъ происхожденіи согласія брачныхъ. 2) Евстава Л. Пичугина съ еводосельскимъ начетчикомъ Корнишинымъ въ с. Евставаиовѣхъ, ч. 1 р. 25 к.
- 4) Историческій сборникъ о безпрерывномъ потомствѣ старооморскихъ христіанъ и исторія о Московскомъ Преображенскомъ кладбищѣ, ч. 1 р. 33 к.

На пересылку книгъ по почтѣ слѣдуетъ прилагать по 25 к. на каждую  
извѣстную.

ДЕНЬГИ И ЗАКАЗЫ АДРЕСОВАТЬ:

Москва, Преображенское, въ старообразядческую типографію  
Г. К. ГОРБУНОВА.

Торговцамъ скидка 20%<sup>10</sup>, выписывающимъ не меньше  
10 экз. ск. 10%<sup>10</sup>.



## ПАВЕЛЬ БУРЕ.

Платиновые съ бриллиантами и друг. украшениями  
золотые, серебряные и проч. металловъ

### ЧАСЫ-БРАСЛЕТЫ.

Послѣднія новости.

С-Петербургъ, 24,  
Лесной пр., 24.

1 Месяца.  
Куцаевъ М., ул. Никитинъ, № 1.

## ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА БОЛЬШУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ ВНЕПАРТИЙНУЮ ГАЗЕТУ

# УТРО РОССІИ

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

НА	
1 годъ	8 р.—к.
6 мѣс.	4 р.—к.
3 мѣс.	2 р.—к.
1 мѣс.	— 75 в.

заграничные подписчики  
платить вдвое.

Вступая въ 5-й годъ своего  
существованія, „УТРО РОССІИ“ въ  
1914 г. будетъ издаваться въ томъ  
же направленіи и при томъ же  
составѣ сотрудниковъ, но въ увелич.  
объемѣ.

Разсчитывая и въ будущемъ на дружескую поддержку своихъ читателей, редакція „Утра Россіи“ находитъ возможнымъ въ настоящемъ подписномъ году, безъ повышенія подписной платы, увеличить объемъ газеты и предоставить нѣкоторымъ категоріямъ читателей льготную подписку. Льготная подписка: студентамъ, учителямъ сельскихъ и городскихъ училищъ, приказчикамъ, железнодорожнымъ служащимъ, конторщикамъ, духовенству, военнымъ, казначействамъ, рабочимъ—при условіяхъ годовой и полугодовой подписки только при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты—„УТРО РОССІИ“ высылается на 1 годъ 7 р., на 6 мѣс.—3 р. 50 к. съ пересылкой. Для всѣхъ подписчиковъ, подписавшихся на годъ, допускается разсрочка съ уплатою по 1 рублю въ теченіе первыхъ семи-восьми мѣсяцевъ. Лица, желающія ознакомиться съ газетою, получаютъ такую за 2 семипол. марки въ теченіе нѣдѣли.

ПОДПИСНЫЯ ДЕНЬГИ АДРЕСОВАТЬ:

Москва, Б. Путиковский пер., д. П. П. Рабушинскаго, контора газеты „УТРО РОССІИ“.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 год на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

9-ый **РЪЧЬ** 9-ый  
год издания. год издания.

Издаваемую въ С.-Петербургѣ В. Д. Набоковымъ и И. И. Петрункевичемъ при ближайшемъ участіи П. Н. Милокова и И. В. Гессена и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Подписчики газеты «Рѣчь» на 1914 годъ, вносимы до 1-го февраля подписную плату не менѣе, чѣмъ за ½ года, будетъ по примѣру этого года, разосланъ бесплатно ежедневникъ газеты «Рѣчь» на 1914 г., заключающей въ себѣ обзоръ важнѣйшихъ событій и теченій въ области политической, законодательной, общественной, промышленной научно-литературной и художественной жизни Россіи за 1913 годъ. Подписная цѣна въ Россіи: на 12 мѣс.—12 руб., на 9 м.—9 руб., на 6 м.—6 р., на 5 мѣс.—5 р. 10 коп., на 4 м.—4 р. 15 к., на 3 м.—3 р. 15 к., на 2 м.—2 р. 15 к., на 1 м.—1 р. 10 коп. За границу: на 12 м.—20 р., на 9 м.—15 р. 75 к., на 6 м.—11 р., на 5 м.—9 р. 50 к., на 4 м.—7 р. 75 к., на 3 м.—6 р., на 2 м.—4 р., на 1 м.—2 р. 50 к., 6 м.—4 р. 50 к., 3 м.—2 р. 40 коп., 1 м.—85 к. Адресъ главной конторы газеты «Рѣчь»: Спб., улица Жуковского, №/а Пробные №№ газеты «Рѣчь» для ознакомленія высылаются бесплатно.

Открыта подписка на 1914 год на журналъ

## „Вѣстникъ Европы“

(49-й годъ изданія),

основанный М. М. Стасюлевичемъ, издаваемый (съ 1909 г.) М. М. Ковалевскимъ, подъ редакціей К. К. Арсеньева, Д. Н. Овсянникова, Куликовского и А. С. Посникова, при ближайшемъ участіи: И. Е. Жилкина, М. М. Ковалевского, Н. А. Котляревскаго, В. Д. Кузьмина-Караева, А. А. Мануйлова, М. А. Славинскаго, Л. З. Слонимскаго и К. А. Тимирязева. Подписная цѣна безъ доставки въ Петербургъ и Москвѣ на годъ: 15 р. 50 к. на ½ года—7 р. 75 к., на ¼ года—3 р. 90 к. Съ доставкой въ Петербургъ и Москвѣ: на годъ—16 р., на ½ года—8 р., на ¼ года—4 р. Съ пересылкой въ другія мѣста Россіи: на годъ—17 р., на ½ года—8 р. 50 к., на ¼ года—4 р. 25 к. За границу: на годъ—19 р., на ½ года—9 р. 50 к., на ¼ года—5 р. Отдѣльная книга журнала съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Подписка принимается: 1) въ конторѣ журнала: въ С.-Петербургѣ, Моховая 37, (тел. 74-51); въ Москвѣ: Тверской бульваръ 15, (тел. 57-86); во всѣхъ духовныхъ книжныхъ магазинахъ и 3) во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи.

Открыта подписка на 1914 годъ

## Народное Образованіе.

Ежемесячный педагогическій журналъ. Изданіе училищнаго съвета при святѣйшемъ синодѣ. Годъ изданія XIX.

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) школьный календарь на 1913—1914 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и книжки для ученической бібліотеки (дѣтскія рассказы, сборники стихотвореній). 3) ноты для класнаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. Подписная цѣна на журналъ три руб. за годъ съ пересылкою. Въ виду того, что журналъ «Народное Образованіе» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и бесплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны редакция старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальнымъ учителямъ, при ихъ современномъ скудномъ головномъ бюджетѣ. Подписка принимается въ книжной лавкѣ училищнаго съвета при святѣйшемъ синодѣ (СПб., Кабинетская, 13). Иногородніе подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПб., Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журн. «Народное Образованіе».

Редакторъ П. Мироносицкій.

Открыта подписка на 1914 годъ, 6-й годъ изданія, на большую политическую, общественную и литературную газету

## ЗЕМЦИНА,

издаваемую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей С. К. Глинки-Личнскаго (С/ Глинка).

При газетѣ еженеѣльно будетъ разсылаться бесплатное иллюстрированное приложеніе подъ редакціей М. Д. Плетнева. Полная иллюстрированная хроника текущихъ событій.—Въ каждомъ № рядъ статей, рассказовъ, стихотвореній и пр.—Отвѣты на вопросы читателей.

Подписная цѣна (съ доставкой и пересылкой) въ Россіи на 1 годъ 6 руб., на 6 мѣс. 3 руб., на 3 мѣс. 1 руб. 50 коп., на 1 мѣс. — 50 коп.; за границу на 1 годъ 10 руб., на 6 мѣс. 5 руб. 60 коп., на 3 мѣс. 2 руб. 85 коп., на 1 мѣс.—1 руб. Допускается расписка: 2 руб. при подпискѣ; 2 руб.—1 апрѣля и 2 руб.—1 іюля. Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, учителямъ и учителямъ народныхъ школъ, сельскимъ священникамъ и учителямъ народныхъ школъ, при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты, дѣлается скидка 10% съ подписной цѣны.

Подписка принимается: въ главной конторѣ газеты «Земщина», С.-Петербургъ, Шпалерная, 48, а также въ почтово-телеграфныя конторы; въ отдѣленіяхъ, въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и др.

Издательствомъ П. П. СОЙКИНА въ СПБ. (сущ. 28 лѣтъ)

Открыта подписка на 1914 годъ на еженеѣмьсячный общедоступный журналъ самообразованія

## ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСѢХЪ

Въ каждой книгѣ печатаются вѣдомыя законченныя проваденія. Изложене ясно и вполнѣ доступное каждому. Книги большого формата, въ папковомъ переплетѣ.

Каждая книга устроена нѣсколькими отдѣльными картинками, отпечатанными въ нѣсколько красокъ. Масса рисунковъ, портретовъ, репродукцій съ фотографій и картинъ.

Надо видѣть журналъ, чтобы убѣдиться въ его достоинствѣ.

Периодическая печать равнымъ направленій дала единодушный отзывъ (болѣе 100 газетъ и 20 журналовъ), что «журналъ „Знаніе для всѣхъ“ даетъ разумное, полезное и вѣрное съ точки зрѣнія и разнообразное чтеніе по вѣсти, отбрасывая эмаль, ампературу и изощренныя искусства, а съ вѣрными строчками немыслимо по роскоши».

Въ журналъ «ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСѢХЪ» принимаютъ и принимаютъ участіе:

В. К. Милославскій, П. В. Быховъ, К. Е. Вейнгартъ, проф. В. П. Вейнбергъ, Ф. С. Гудковъ, проф. В. С. Гудковъ, Вл. П. Лебедевъ, проф. А. М. Никольскій, проф. К. З. Поповскій, прив.-доц. В. Н. Семелтовскій, М. И. Серебряковъ, М. И. Сквозь, Ф. Ф. Соколовъ, Э. Л. Старъ, А. Г. Ширневъ, прив.-доц. К. З. Якута.

Въ теченіе 1914-го года будутъ даны:

12

КНИГЪ отпечатанъ на бумагѣ «атласъ» съ многок. иллюстр., свыше 300 рисунк., портретовъ и до 30 вкладчатыхъ бѣлыхъ формъ, многокрасочныя картин., отпечат. на нѣловой бумагѣ.

- |                                               |                                         |
|-----------------------------------------------|-----------------------------------------|
| Кн. 1. Въ сердцахъ Азии.                      | Кн. 7. Радъи и его лучи.                |
| Кн. 2. Картины доисторической жизни человѣка. | Кн. 8. Дилекціи міра.                   |
| Кн. 3. Жизнь и смерть.                        | Кн. 9. Поездъ и электрич. скорби.       |
| Кн. 4. Въ странѣ скалъ и озеръ.               | Кн. 10. Уродства и грозы.               |
| Кн. 5. Элементы счастья.                      | Кн. 11. Колѣбель русской культуры.      |
| Кн. 6. Въ царствѣ грибовъ.                    | Кн. 12. Заботы о потомствѣ у животныхъ. |

Годовые подписчики получаютъ

„ГАЛЛЕРЕЮ РУССКИХЪ УЧЕНЫХЪ“

Всѣ портреты будутъ исполнены по способу галлеографии.

4 РУБ. ЗА ГОДЪ съ доставкой и перес. Допускается расписка.  
Главная Контора: СПБ., Стремянная, 12, совств. д.



# ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ ГЛАВНЫЙ ВЫИГРЫШЪ

Государственных займов

# 200.000

Послѣ одного взноса покупатель участвуетъ въ ближайшемъ тиражѣ выигрышей:

При взносѣ 6 р. —  $\frac{1}{10}$  части 10-ти билетовъ.

При взносѣ 10 р. —  $\frac{1}{5}$  части 10-ти билетовъ.

Взносы можно присылать и почтовыми марками.

Банкирскій Домъ  
Варшава, Братская 18.

## Л. В. ЛАНДАУ и Ко

Главное Агентство: Москва, Малая Лубянка, 3.

ТИРАЖИ ВЫИГРЫШЕЙ.

I-го з. 2-го Января 1914 года  
II-го з. 1-го Марта " "  
III-го з. 1-го Мая " "

# МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



**Отдѣленія:** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Пековѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦИИ.

ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН

Всероссійск.



съ 1868 г.



НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО

## П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.

ПРОДАЖА:

{ Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ,  
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.  
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.