

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРѢДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
полгода 2 „ 50 „
мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка: къ 1-му январю высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Годовымъ подписчикамъ высылаются книги „Короче“ (оба позомина) только за два долатахъ рубля.

Объявленія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку пятаго.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Буржевъ-пассажъ, домъ Московскаго банка.

Телефонъ 204—43.

За перенумъ адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются бесплатными; не принятая къ печати сохраняется два мѣсяца и затѣмъ уничтожается; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

С В Ѣ Т Ц ы . Д Е К А Б Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 22 (29 по Пятидесятницѣ, св. отецъ. Гласъ 4): Св. вел. муч. Анастасія усюшительница, Геологія и Евдоа.

Предраздѣство Христова Рождества.
ПОНЕДЕЛНИКЪ, 23: Св. муч., нже въ Крѣ: Феодула, Сотурина, Евдоа, Галасія, Евксина, Зотия, Павора, Агаронуса, Василія и Евксина. — При отцѣ Павла, епископа неокесарійскаго, и Нифонта. — Преставленіе св. отца нашего Филиппа митрополита московскаго и всен Россіи чудотворца.

Предраздѣство Христова Рождества.
ВТОРНИКЪ, 24: Св. преп. муч. Евгения и съ нею Протасія и Акифа. — Преп. Исааки мниха.

Предраздѣство Христова Рождества.
СРЕДА, 25: Еме по явотъ Рождество Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа.

ЧЕТВЕРГЪ, 26: Соборъ Пресвятыя Богородицы. — Св. священ. муч. Евксина, епископа сардіскаго. — Преп. Квироста и Константина.

ПЯТНИЦА, 27: Св. апостола и первоученика Стѣпана. — Преп. отецъ Феодоръ лаврентіанскій и Феодора, архіепископа константинопольскаго.

СУББОТА, 28 (по Рождеству Христову): Св. муч. дв. тамъ, сожженныхъ въ Никомидіи. — Св. муч.: Падима, Горгоны, Петъ, а, Занола, Дороев, Мардонія, Ганкерея пресвитера, Мардонія, Феодосія діакона и Домны. — Св. апостола Никитора.

Р о ж д е с т в о Х р и с т о в о .

«Въ Аляскѣ на одномъ изъ глетчеровъ ежегодно наблюдается рѣдкое явленіе природы: чудный образъ. Въ самый полдень въ свѣтлыхъ облакахъ являеся цѣлый городъ. Высоко поднимаются башни надъ домами. Видны утѣсы великолѣпныя постройки, широкая улица, мосты и балюстрады. И кажется, что тысячи народа движутся по шумнымъ улицамъ».

Этотъ сказочный городъ называютъ Полярнымъ Сіономъ. Другой Сіонъ, Небесный, начертанъ огненной кистью св. Іоанна Богослова въ его Откровеніи.

«И вознесъ меня въ духѣ на великую и высокую гору, и показавъ мнѣ великій городъ, святыи Персалимъ, который нисходилъ съ неба отъ Бога. Онъ имѣетъ славу Божию. Свѣтло его подобно драгоценнѣйшему камню, какъ бы камню яспу кристалловидному. Онъ имѣетъ большую и высокую стѣну, имѣетъ двѣнадцать воротъ и на нихъ двѣнадцать ангеловъ. Стѣна города имѣетъ двѣнадцать оснований, и на

нихъ имена двѣнадцати апостоловъ Агнца. Городъ расположенъ четвероугольнымъ, и длина его такая же, какъ и широта. И измѣрилъ онъ городъ тростью на двѣнадцать тысячъ стадій. Длина и широта и высота его равны. И стѣну его измѣрилъ во сто сорокъ четыре локтя, широта человеческою, какова и широта и высота. Стѣна его построена изъ яспаса, а городъ изъ чистого золота, подобенъ чистому стеклу. Основанія стѣны города украшены вѣстими драгоценными камнями: основаніе первое ясписъ, второе сафиръ, третье халкидъ, четвертое смарагдъ, пятое сардоникъ, шестое сардоникъ, седьмое хризопразъ, восьмое вириадъ, девятое топазъ, десятое хризопразъ, одиннадцатое іакинть, двѣнадцатое аметистъ. А двѣнадцать воротъ — двѣнадцать жемчужинъ: каждаго ворота были изъ одной жемчужины. Улица города — чистое золото, какъ прозрачное стекло. Храма же я не видѣлъ въ немъ; ибо Господь Богъ Вседержитель — храмъ его и Агнецъ. И городъ не имѣетъ нужды ни въ солнцѣ, ни въ

дуть для освящения своего; ибо слава Божия осветила его, и святилши, его—Ангелъ. Спасенные народы будут ходить во свѣтъ его, и цари земные присекутъ въ него славу и честь свою. Верота его не будутъ записывать дѣла; а ночи тамъ не будутъ».

Сравнивая эти два видѣнія, я нахожу, что въ нихъ сопоставлены—глубоко-поучительная мысль.

Что такое этотъ «спиритизмъ-городъ»? Не есть ли наша теперешняя жизнь—нашъ міръ съ его шумомъ, блескомъ и дѣятельностью?

Высоко поднимаются башни. Широко растутъ, прогрессируютъ. Всамолетными званіями возносятся къ небу свои головы. По вѣду его все же пререкатъ, который когда-нибудь исчезнетъ безъ слѣда, какъ тѣнь, какъ фантомъ... Да, и блескъ, и красота этого Сіона живая и призрачная, подъ которой—безуміе и горе, нужда и скорбь, безобразіе жизни и неправда.

А другой Сіонъ—первые показаны въ небесахъ 1913 лѣтъ вѣзды въ глубокую нолочню, тогда при раскрывшихъ небесахъ ангелы проглаголютъ пѣнь объ открывающемся царствѣ Божіемъ, въ которомъ «благословение и миръ».

Другой Сіонъ, это—царство Христа, дворянство святаго единения съ Богомъ и великой любви между людьми.

Предвѣршица этого Сіона была пещера Иерусалимская. Земное отбѣженіе его—та высокая башня изъ бывшихъ камней, которую видѣлъ въ видѣніи апостолъ, Ерма—перковь, въ которой царитъ Христосъ на землѣ. Среди людей Ему вѣрныя, а братство людей, которое любовью одно, «какъ Отецъ въ Сына и Сынъ въ Отца» (Іоан., 17 гл.)—завершеніе и послѣднее осуществленіе Сіона—небесное Христово царство.

Гдѣ живемъ мы, гдѣ наше отечество, гдѣ «сокровище наше»—въ городѣ-приракѣ или градѣ небесномъ?

«Не имамъ здѣсь пребывающаго града, но грядущаго возмущу»,—эти слова древнихъ христіанъ, можетъ ли повторить мы?

Мы люди, мы живемъ, въ мірѣ, мы не можемъ вырваться изъ путъ града земагого... Пусть. Но зачѣмъ мы все саво сокровище полагаемъ здѣсь? Отчего «башни Ерма»—истинное Христово братство, союзъ людей, вѣстину живущихъ въ волю Божію, и теперь кажется скорбю видѣніемъ, чѣмъ дѣйствительностью. Зачѣмъ мы таланты свои, силу свою всю цѣлымъ отдамъ «призрачному городу»—міру, и не несемъ «камней» на дѣло Божіе?

Вотъ высоко въ небѣ призывающее горнѣ звѣзда Введенская, за которой издавна пришли волхвы. Она зоветъ. Зоветъ туда въ небесный Иерусалимъ, какъ небаго бліяющій. Что говоритъ она нашему сердцу? Она говоритъ, что къ Нему нужно идти намъ, христіанамъ, въ горный Введенскій Ефрата и черезъ него въ Иерусалимъ небесный. Въ пещерѣ указана намъ истинная дорога жизни: *въ слѣдъ за Христомъ*.

Вы идите счастья, идите за Нимъ въ пещеру. Оно не въ дворцахъ и залахъ, не въ золотѣ, блескѣ, а въ тихомъ и смиреномъ служебнѣ Богу. Прощайте, поклонитесь Тому, Кому не нашлось даже мѣста въ городѣ человѣческомъ, и съ Нимъ идите создавать городъ Божій.

Отставши вълѣтъ Отца, какъ янитъ Лежащій въ асяхѣ, христіанамъ вѣстѣ съ Нимъ долженъ соиздать царство любви и мира на землѣ, которое Онъ принесъ, по словамъ ангельской пѣсни.

Апостолъ Ерма видѣлъ, сказаны мы, какъ строилась Царство Божіе. Ангелы брали камни бѣлые и отсеивали, и клали ихъ въ основу здания: это были души апостоловъ, пророковъ и мучениковъ. Затѣмъ брали камни немногого неровные, шероховатые, обдѣлывали ихъ и клали въ ряды здания. Это были души нечестныя и беззаконныя, но годныя для постройки. Но вотъ попадались въ руки еще камни—круп-

ные, съ трещинами. И ангелы отбрасывали ихъ съ гнѣвомъ. Это были камни, негодные для постройки. И создалась—росла вверхъ башня, и свѣтъ отъ нея исходилъ во всѣ концы вселенной... Свѣтильникъ ся—Ангелъ.

Нашъ Родившійся пришелъ, чтобы сдѣлать насъ добрыми камнями постройки Своей.

Онъ Самъ легъ, какъ краеугольный камень великаго здания Церкви, положилъ, въ основаніе апостоловъ и пророковъ, далъ всѣ средства для того, чтобы могли сдѣлать себя камнями, годными для дома Божія.

Намъ остается, пользуясь Его помощью, сгладить неровности и шероховатости души, затѣднть «трещины духа» и стать частью Божіей постройки.

Иначе говоря—намъ пужно, живя въ мирѣ и единствѣ другъ съ другомъ, крѣпко прижаться къ Господу Иисусу, и потому, «на утверждѣ основаній святаго закона», при благодатной помощи великихъ камней Церкви—святыхъ, строить въ своей семьѣ, въ своемъ кругу, въ своей землѣ—дѣло Божіе, сдѣлать *благословеніе, благословеніе Божіе и миръ*.

Напрасно говорятъ люди, что миръ и благословеніе, то-есть, радость на землѣ, невозможны; что мы не можемъ измѣнить ни въ чемъ царства «князя сего міра»—и только «тамъ», за гробомъ, воцарится Христосъ.

Нѣтъ, если бы люди были похожи на пчелъ, которые дружелюбно и дѣятельно строятъ свои соты, то достаточно было бы каждому построить въ одной своей маленькой клѣткѣ миръ и любовь, и жизнь стала бы царствомъ мира, сложилась бы въ дворянство Христово.

Нужно помнить, что только тѣ войдутъ въ Небесный Сіонъ, открытый Родившимся сегодня Господомъ, кто бодро трудится надъ земной постройкой Господа Иисуса, пады въ дворянствѣ въ жизни духа и свѣта Христовой радости.

Посмотрите на храмы Божіи. Какія величественныя здания создаются по лицу земли русской. И кто строитъ ихъ: міръ—народная копейка. Художники несутъ свой трудъ и таланты, богаче, какъ волхвы, несутъ золото, ливаны и смирну—дары богатые; но въ копѣй-копѣйное главное все же мірская копейка—гроши убогихъ, лепты вдвое и нищихъ.

Ничего крохъ дажной отъ сердца лепты не желаетъ Господь отъ насъ на постройку Своего духовнаго Дома Божія, на устройство Царства Его.

«Принесите Мнѣ дары»,—говоритъ Онъ.

Какіе?

Прежде всего *«даждо ми, чадо, сердце свое»*. Принесите сердце, любящее Меня и во имя Мое любящее брата своего: изъ этихъ сердецъ я построю храмъ Богу—свѣтое братство. Возвѣщенное въ имя Христово?

Принесите Мнѣ вашу покорную Мнѣ волю, волю, готовую идти по путямъ заповѣдей Моихъ,—и изъ этой воли я выкую орудіе для устройства вашего счастья и устройства міра и благоволаши среди чадъ Моихъ. Принесите, наконецъ, и лепты, въ материальномъ смыслѣ—вашу копейку, трудъ, энтерію,—для тѣхъ изъ вашихъ братій, которые, не выдѣ просяща въ жизни своей, близки къ тому, чтобы усумнѣться въ томъ, что Господь царитъ на землѣ.

И повѣрять «чужіе», что родился въ мірѣ Царь и припалъ покланіемъ Ему. И прославлять Его. И склоняться передъ Нимъ и скажутъ: «Бери и пастъ, потому что видимъ мы, что Твои ученики—истинные плотники Твои, Плотники, изъ Назарета...»

Если бы такъ отнеслись къ проповѣди Рождества, то, можетъ-быть, не настало на землѣ Царство Христово, какого ждуть мечтатели, то были бы на свѣтѣ хотъ такіе уголки, какъ говорили міру, что не напрасно родился Великій въ Введенскѣ, что не совсѣмъ изгнать Господъ за городъ, а есть Ему нѣтъ мѣсто и среди людей.

Епископъ Михаилъ.



РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

Строгановских писемъ XVII вѣка, въ окладъ того же времени (Икона находится въ алтарѣ зимняго храма Рогожскаго кладбища, изъ Рахмановскаго собранія).

Около св. пещеры.

Вифсеемъ, гдѣ родился Господь нашъ Ісусъ Христосъ—небольшой іудейскій городъ. Онъ расположенъ недалеко отъ Іерусалима, на «странѣ полудеппой», приблизительно на

полпути, ведущемъ отъ Іерусалима въ Хеврону—«священническому городу».

Въ Вифсеемѣ находилась домъ Захаріи, гдѣ Пречистая Дѣва Марія по «благовѣщеніи архангеловомъ» посѣти и плѣдова Іелізаветъ—матерь Предтечѣву.

Называется Вифсеемъ городомъ Давыдовымъ потому, что въ немъ родился пурпурноносный цесарьмѣвѣць пророкъ Да-

выдѣ. Здѣсь же онъ былъ и помазанъ Самуиломъ на царство Израильское. Въ Вилеагѣ находится и могила Иессея, отца Давида. Въ немъ же умерла и Рахиль, жена праотца Иакова. Прежде назывался этотъ городъ Евфрафа, но пророкъ Іаковъ, пасший околѣ него свои стада, назвалъ его «домомъ хлѣба», что означаетъ по-еврейски Вилеагъ.

Назareth—городъ галаилскій, гдѣ имѣлъ постоянное жительство потому что царя Давида праведный Іосифъ, обручникъ Дѣвы Маріи, расположенъ разстояніемъ отъ Вилеага «путиномъ шестіаго есть три дня и мало болѣе».

Близъ вилеагскихъ воротъ къ востоку, противъ «Давида студена», находится пещера въ горѣ каменной. Къ этой пещерѣ приближался иже «бабы» Соломонъ, о которой будетъ сказано ниже. Въ этой-то пещерѣ, названной въ св. Писаніи «свертономъ», и родился Спаситель міра Господи нашъ Іисусъ Христосъ.

Какъ пламень солнечный, проникая своими лучами сквозь стекло, не разрушаетъ его, такъ и Богочеловѣкъ, родившись отъ неспокоснаго и пренепорочнаго Дѣвы-Матери, сохранивъ нетлѣнную чистоту Ея. Безъ болѣзни родившая Дѣва Марія, будучи одна въ пещерѣ, Сама пеленаетъ Пречистаго Младенца и за невѣніемъ другого болѣе удобнаго мѣста полагаетъ Его въ скотскихъ ясляхъ. Держа до этого Богомладенца въ Своихъ пречистыхъ объятіяхъ, Она съ благоговѣніемъ говорила Ему: «Чашо сладчайше! Како Тя сице держу Держащаго мноу всю тварь» (Блажен. Іосифъ, творецъ канона, Минеа мѣсячная. 23-го декабря, на утрени, пѣсьмъ 8-я, ст. 1-й). По положеніи же Пречистаго Младенца въ ясли, которыя съ удивленіемъ, недавно оужали ангельскія силы, Богострокована поклонились Ему до земли, какъ Богу и Создателю Своему (того же числа трипѣснецъ на вечерни, пѣсьмъ 9-я). И не одна Пречистая Матерь служила Предвѣстному Младенцу: воли и оскѣ, приведенные Іосифомъ изъ Назareth,—оскѣмъ ведены были безприданно ради Отроковицы, जो да несеть Ее на себѣ въ пути. вола же привезъ съ собою Іосифъ, чтобы продать на свою потребу и заплатить царскую дань,—своимъ дыханіемъ согрѣвали Его отъ бышлаго холода холода и тѣмъ, служили своему Георгу и Владимиру: *Помогаи оудъ стѣжающаю и, оселе ясли господина своего* (Исаія, гл. 1-я, ст. 3-й).

Время Рождества Христова было въ самую полночь, какъ объ этомъ предсказалъ премудрый Соломонъ: «Тихому молчаливо содержащу вся, и ночи въ своемъ теченіи преполовися, Всемогущее Слово Твое (Господи) съ небесъ отъ престоловъ Царскихъ жестоко ратннть въ средину погнѣбельныя земли сице» (Премудр. Соломонъ, гл. ХVIII, ст. 167). Никого при рожденіи Христа въ пещерѣ не было. Праведный Іосифъ, затмивъ приближеніе родовъ и полагая, что они должны совершиться обычнымъ человѣческимъ процессомъ, отправился за «бабой» Соломѣй, которая, какъ выше было сказано, жила въ самомъ городѣ недалеко отъ пещеры и доводилась родственницей ему и Пречистой Дѣвѣ Маріи (Георгій Вадриатъ. Четія-Минеа, 25-го декабря). Пришедши въ пещеру, Іосифъ и Соломѣя увидѣли, что безъ болѣзни Рождшая и Божественный Младенецъ не имѣютъ уже нужды ни въ чей-либо посторонней помощи. Видя это, Іосифъ съ Божественною вѣрою и благоговѣніемъ падше на колѣна, поклонился родившемуся Младенцу и Его Пречистой Матери (св. Аванасій Александрійскій. Четія-Минеа 25-го декабря). Но Соломѣя не повѣрила Христовому и нетлѣнному рожденію Предвѣтнаго Младенца и за свое невѣріе была жестоко наказана: ая рука, дерзнувшая на испытаніе, внезапно воспалась огнемъ болѣзною. Въ чистотѣ раскаяніи Соломѣя приложила заболѣвшую руку къ Божественному Младенцу и тотчасъ же получила исцѣленіе. (Священ. муч. Зиновъ, епископъ, Четія-Минеа, декабря 25-го).

Что Христово Рождество было въ «глубокой ночи, указывающей и евангелистѣ Лука. «Въ той странѣ,—говоритъ онъ,—были на полѣ пастухи, которые содержали ночную стражу у стада своего (Лука, гл. II, ст. 8). Это было за полчася холѣи отъ Вилеага; въ долину, со всѣхъ сторонъ окруженной горами (путешествіе Мурзьева, ч. II, стр. 21-я), стоялъ столбъ, называемый Бѣрь, у котораго обыкновенно прывчались пастухи. Въ ту ночь, когда Христосъ родился, трое пастуховъ безъ вся стѣреніи свои стада. Около полудни вдругъ предсталъ имъ ангелъ Господень, и слава Господня осіяла ихъ; и убоялись (они) страхомъ великимъ. И сказали, имъ ангелъ: не бойтесь; я возвѣщаю вамъ великую радость, которая будетъ всѣмъ людямъ: ибо нынѣ родился вамъ въ городѣ Давидомъ Спаситель, Который есть Христосъ Господи; и вотъ вамъ знаніе: вы найдете Младенца въ ясляхъ, лежащаго въ ясляхъ. И внезапно явились съ ангеломъ многочисленное воинство небесное, славящее Бога и взывающее: слава въ вышнихъ Богу и на земѣ миръ, въ челоѣкахъ благоволеніе. Когда ангелы отошли отъ нихъ на небо, пастухи сказали другъ другу: пойдемъ въ Вилеагъ и посмотримъ, что тамъ случилось, о чемъ возвѣстятъ намъ Господи. И поспѣшнвыи пришли, и явили Марію и Іосифа и Младенца, лежащаго въ ясляхъ. Увидѣвши же (все это), рассказали о томъ, что было возвѣщено имъ о Младенцѣ Сомъ. И всѣ слышавшіе дивились тому, что рассказывали имъ пастухи. А Марія ссхранила всѣ слова сн, слагаѣ въ сердцѣ Своемъ».

Св. Кипріанъ Корейскій говоритъ, что благовѣстившіи пастухамъ ангелъ былъ архангелъ Гавріилъ. Святая Церковь воспоминаетъ то же самое: «Приндіе всемоу Матеръ Спасову... съ Гавріиломъ воспоетъ, съ пастырями прославитъ».

Пресвятая Дѣва Марія тогда было около 15 лѣтъ. Въ Сѣдовой Псалтыри 15-го августа говорится: Родъ же Господа Нашего Іисуса Христа въ 15-е лѣтъ возраста своего. Преданіе подробно описываетъ видъ и душевныя свойства Божіей Матери. Георгій Кедрипъ говоритъ, что Она имѣла возрастъ средній, лице смугловатое, полъ пѣтъ пшеницы, волосы блонковы, взоръ свѣтлый, очи темноголубыя. Впача, а за нимъ Никифоръ Каллистъ дополняетъ: Зеницы Божіей Матери были подобно пледу масличному; брови немного наклоненныя и темныя, ность прямой, губы алыя, лицо продолговатое. Одежды Ея были простыя и невыкрашенныя. Нижняя одежда Ея была преполосана. Въ Ней не было никакой величавости, а во всемъ естественность и совершенная скромность. Св. Амвросій говоритъ, что въ Пренепорочной Матери, какъ въ зеркалѣ отражалась чистота и добродѣль, что видъ ея былъ изображеніемъ мудрости и правоты.

Какъ звѣзды, предъ временемъ Рождества Христова являлся звѣзда на Востоку. Она была замѣчена восточными мудрецами, т. наз. волхвами, потому что была не отъ тѣхъ звѣздъ, которыя намъ приходятся обычно видѣть, но «Божественная звѣзда и ангельская сила мѣсто той звѣзды являлся. Вся бо звѣзды отъ начала міровотворенія бытіе имѣютъ, но та на кончинѣ вѣковъ воплощающемуся Саому являлся. Вся бо звѣзды на небесахъ суть поставлены, а та на воздухъ ярлешея. Всѣ звѣзды обычно отъ востока на западъ текутъ, а эта необычно отъ востока на югъ къ Іерусалиму текучу».

Первые именованные поклонники рождшемуся Христу называются волхвами не потому, что будто бы они «волховали на бжовскихъ обоянхъ и злопрудныхъ чарованійхъ управлялися», но потому, что «отъ мудрѣйшихъ звѣздоучствъ и философѣвъ были». Въ Итописи Баронія (годъ 8-й на обор.) говорится, что волхвы «блху отъ Аравіи, ги-

сподви, величии, которые парями достойно нарицаться могут: яко же писание начальных и владык родов парями нарицает. Сие мнѣ Феодилаетъ и святыи Левъ и прочіи. А пожеже ихъ Матей святыи воздвизаи нарицаетъ (которое слово не еднимъ обаяникомъ, но и учительнымъ, и музрямъ и възвѣщаетъ прилично есть): познавася, яко бху музри, и во всякихъ успѣхахъ и писанныхъ поганскихъ, тожъ и языческихъ, искусствахъ. Пожеже ибху ибхъ пророчества, якоже прежде речеся, о Христѣ и Божѣ хотѣша на земли родитися. Аще и пишеть Епифаній, яко сущи изъ той страны Аравитіи, которую нарицають Магодию, и отъ нея маги (сестъ волхвы) нахладѣиши музри мужіе, въздвѣчуютъ добръ знающіи, исхваса поворожденнаго Бога, и обрѣише оное величество отроцѣ, честь и дары сичемуо Богу достояни воздвиза. Сіе салитъ отъ преданія древнихъ отъи мѣсяшемъ.

Въ настоящее время Влоасемъ (Ветъ-Лаксемъ) расположѣтъ вокругъ храма Рождества Христова, представляется онъ современному путешественнику лестью кучую хижинъ и домовъ съ плоскими крышами, посреди террасообразно расположенныхъ домовъ; несмотря на сильный притокъ иностранцевъ и оживленную торговлю съ жителями окрестностей—бѣдуинами, Влоасемъ все-таки представляетъ собой лишь небольшое грязное село. Населенъ въ немъ около 8 тысячъ человекъ. Евреи не имѣютъ права жить въ Влоасемѣ. Жители добываютъ себѣ пропитаніе маслѣ—и вымолѣиваютъ, а также производствомъ чепохъ, расплетъ и т. п. изъ дерева, перламутра, коралловъ, камня и финиковыхъ косточекъ; послѣдній промыселъ даетъ многимъ заработокъ. Отвозятъ эти издѣлія въ Европу, Индію, Аравію, Южную Америку, на Филиппинскіе острова, гдѣ и имѣютъ сбытъ.

Въ Влоасемѣ имѣются кромя трехъ (католич., греческ. и армянск.) монастырей еще каменистый монастырь и жевская община с. Іосифа; изъ церквей, кромя церкви Рождества Христова, три р.-католическихъ церкви, одна греческая, одна вѣнецко-протестантская и одна мечеть. На мѣстѣ, гдѣ по преданію родился Спаситель (пещера), стоитъ на полбѣе крѣпости монастырь, распадающійся на три отдѣльных монастыря (католич., греческій и армянскій) съ небольшимъ храмомъ въ видѣ креста. Послѣдній представлялъ собою очень старинную постройку, образчикъ древнѣйшаго христіанскаго церковнаго зодчества, сооруженъ вѣроятно въ 330-мъ году по приказанію императрицы св. Елены. Христіане каждый изъ трехъ упомянутыхъ вѣроисповѣданій имѣютъ свой особый ходъ въ св. пещеру, находящуюся подъ главнымъ алтаремъ и постоянно освѣщаемую тридцатью двумя лампадами. Вся пещера выложена отшлифованнымъ порфирнымъ мраморомъ, на которомъ серебряная звезда указываетъ то мѣсто, гдѣ родился Христосъ—и гдѣ былъ положенъ въ яслы. Въ высвѣщенной нѣштѣ находятся мраморныя ясли и алтарь для обозначенія мѣста, гдѣ волхвы привѣтствовали Святого Младенца.

А. А. Перегуденскій.

„Дѣва днес Пресущественнаго рождаетъ“.

(Сказаніе о пропущеніи рождественскаго контакта).

Каждому православному христіанину еще съ дѣтства известна та чудная пѣснь, которую изрекае Церковь христіанская воздвизаетъ на праздникъ Рождества Христова, начинаемая словами: «Дѣва днес Пресущественнаго рождаетъ»... При самой простой формѣ изложенія, пѣснь эта, называемая

кондакомъ, заключаетъ въ себѣ глубокия мысли. Съ одной стороны, крайнему униженію подвергается Превѣстныи Неприступныи Сынъ Божій, Который по натию Св. Духа родившійся отъ Пресвѣтой Дѣвы Маріи, возлагаетъ на землѣ въ вертепѣ, а съ другой—Онъ прославляется ангелами и смиренными пастухами, принимающими со всею вѣрою небесную вѣсть о рожденіи Спасителя людей, и Ему, подъ руководствомъ чудной звезды, идутъ воздать поклоненіе восточные волхвы-мушеры. Такъ весь кондакъ проникнутъ высокою духовною радостію о рожденіи Отрочаи младою—Превѣстнаго Бога.

Кондакъ на праздникъ Рождества Христова есть вдохновенное изліаніе свяще просвѣщеннаго преп. Романа, память котораго с. Церковію празднуется 1-го октября (ум. въ 510 году). Въ жизнеописаніи его персиды сѣдующіи безытеренныя подробности объ обстоятельствахъ, при которыхъ сложился этотъ кондакъ, первый изъ составленныхъ имъ же болѣе тысячи кондаковъ и тропарей на праздникъ Господень, Богородичные и въ честь святыхъ—за какой даръ Романъ получилъ названіе «Сладкоглагола».

Опредѣленный патріархомъ Евменіемъ на должностъ пономаря къ церкви св. Софій въ Константинополѣ, Романъ, родомъ изъ Сиріи, неграмотный и ничѣмъ не выдававшійся, съ молодости гдѣ отлучался жизнью богоугодною, дѣвственною, цѣлоудерженною, и каждую ночь проводилъ въ молитвѣ въ Влахернскомъ храмѣ, къ утру же являлся въ свою церковь на службу. Благочестивые подвижники Романа—постъ, молитва и всеночный бдѣніи—привлекли къ нему особенное вниманіе и великую любовь патріарха. Видя, съ какииъ притѣрными вниманіи пономарь Романъ, проходилъ свою церковную должностъ и несеть разные чепеткіе труды по церкви, патріархъ Евменій повелѣтъ убѣдить ему изъ церковныхъ доходовъ часть, равную съ той, какую получали другіе члены кагва. Это уравниеніе неграмотнаго пономаря съ клириками вызвало въ послѣднихъ ропотъ на патріарха и выстѣлы стремилъ насмѣлки и невенаніе къ непискжому любимцу его. И вотъ завистливые клирики всечески старались вредить ему и унижить, даже рѣшили навести смирному Роману публичное при церковномъ богослуженіи «естокое пострасленіе въ навечеріе праздника Рождества Христова».

При богослуженіи тогда присутствовалъ самъ царь и множество народа. Чуждый мысли о злыхъ ухищреніяхъ клириковъ, Романъ исполнялъ въ Софійской церкви свою обычную обязанностъ, поставляя свѣчи и возжигая ихъ и др. Въ это-то время клирики повлекли Романа на амвонъ, говоря о злобѣ: «Равной съ нами части ты устоенъ: такъ наравнѣ съ нами пойдѣ теперь на амвонъ и воспой хвалебную пѣснь Богу, какъ поемъ мы!» Нужно здѣсь замѣтитъ, что въ это время не было установленнаго обычнаго порядка въ промѣненіи богослуженныхъ пѣснопѣвъ, и для церковныхъ праздниковъ не было составлено такъ много пѣснопѣвъ, сколько появилось ихъ отъ послѣдующихъ вдохновенныхъ псалмопевцевъ. Часто за неимѣніемъ готовыхъ хвалебныхъ пѣснопѣвъ клирики подъ вліяніемъ высокаго настроенія сами составляли ихъ и отъ искренняго сердца прославляли ими Господа Бога, Спасителя, Пресвѣтую Дѣву Марію и святыхъ Божіихъ. Легко теперь представить себѣ то великое смущеніе, какое на амвонѣ испыталъ пономарь Романъ, который, бывъ совсѣмъ незнакомъ съ пѣнгами, неграмотный, долженъ былъ при болѣекомъ стеченіи богомольцевъ воспоетъ хвалебную пѣснь родившемуся Спасителю міра.

Столь открытое пострасленіе и чувство стыда вызвали въ Романѣ горькія слезы до самаго окончанія службы.

По выходѣ всѣхъ богомольцевъ изъ церкви, Романъ съ горькими рыданіями палъ предъ образомъ Пресвѣтой Богородицы.

дипы и долго возносил къ Ней свои слезныя молитвы. Въ семейном огорчении пришедши затѣмъ домой, онъ, въ мало не помышляя о вкупной пани, нѣсколько заснулъ. И вотъ, во время сна, Романъ получалъ чудное утѣшеніе въ своей скорби: ему являлся Божія Матерь, Которая держала въ рукѣ небольшой свѣтъ (бумажный). «Открой уста!»—такъ сказала Она Роману,—и когда послѣдній открылъ ихъ, Богоматерь вложила свѣтъ въ ротъ его и сказала: «Съѣшь это!» Романъ проглотилъ свѣтъ, и тотчасъ пробудился, ощущая въ сердцѣ невыразимую сладость и духовное утѣшеніе. Дивное видѣніе теперь стало предметомъ его глубокихъ размышленій, и вотъ онъ, доселѣ невинный, ощутилъ въ умѣ своемъ необычайное вдохновеніе и вѣсть познанія, видимо, сообщенное Пресвятою Богородицею. И полагаясь на гласъ Романа слезы радости и благодарности той великой Учительницы, Которая открыла ему умъ и сообщила Ему познаніе.

Вотъ наступило время всеночнаго бдѣнія въ честь праздника Рождества Христова. Романъ, полный радости и духовнаго веселія о данной ему благодати, пришелъ въ Софійскіе черковь для исполненія обязанностей пономаря. Настало время пѣнія кондака. Безстрашно самъ возмелъ онъ на амвонѣ, гдѣ обычно были исполняемы церковныя пѣснопѣяны этого рода, и въ великомъ вдохновеніи пропѣлъ хорошо извѣстныя вѣрующимъ свой кондакъ: «Дѣва днесь Пресущественнаго рождаетъ... Увидѣвши дотошъ робкаго Романа на амвонѣ и затѣмъ услышавъ вдохновенное его пѣніе, свѣ богочелвчцы крайне были удивлены и недоумѣвали, какъ онъ, безграмотный, могъ сложить высокое по содержанию пѣснопѣніе, которое они слышали съ большимъ восхищеніемъ. По окончаніи богослуженія на вопросъ патриарха о томъ, откуда у него, Романа, появилась такая премудрость, онъ со смиреніемъ повѣдалъ о чудѣ явленія ему во снѣ Небесной Учительницы и Учительницы, отъ Которой онъ получилъ пѣснотворческій даръ и высокая познанія.

Стелющаяся молва быстро разнесла вѣсть о бывшемъ Роману видѣніи и просвѣщеніи его, и онъ сдѣлался предметомъ безсѣя и великаго удивленія. Неповѣрчивые и такъ жестоко оскорбившіе Романа клирики на котѣняхъ испрошили себѣ прощенія у него. Патриархъ, Евмений вскръи погласъ того поставилъ Романа діакономъ.

Всѣ теперь стали относиться къ нему съ особеннымъ почтеніемъ и любовью, смиренный же діаконъ продолжалъ до конца своей жизни въ 510 году проводить жизнь подвижническую и богоугодную. Забвительно, что со времени явленія Божіей Матери въ Романъ раскрылся особенный высшій даръ творчества церковныхъ пѣснопѣяны, и онъ сложилъ множество кондаковъ и тропарей на различные праздники, такъ что по церковнымъ свѣтъ пѣснопѣянымъ пользуется не меньшее извѣстностью, чѣмъ посвящавшіе на то свои силы пѣснотворцы—великіе, образованнѣйшіе отцы и учителя Церкви, каковы: Евфремъ Сирійскій, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Амвросій Меѣлапскій, Анастолій Константинопольскій, Іосифъ, Косма Маѣомскій и многіе другіе, извѣстные участію святца древней Церкви христіанской. По отзыву Крумбахера, Романъ, по дарованію, оумовленію, глубинѣ чувства и возвышенности языка даже превосходитъ другихъ греческихъ пѣснотворцевъ. Маркъ Евфосскій называетъ Романа чуднымъ творцомъ кондаковъ, а во вселенной Церкви Романъ за свой даръ называется «Сладкопѣвцемъ».

И. Баженов.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ.

Созданіе боги.

Прекрасную отповѣдь далъ въ «Русск. Сл.» извѣстный писатель Мережковскій не менѣе извѣстному писателю Максиму Горькому. Послѣдній открылъ походъ противъ Достоевскаго. Горькому не нравится въ творчествѣ Достоевскаго жгучее исканіе Бога.

Богоскательство,—заявляетъ Горькій,—пало во время отъясненія, это знаніе безполезное: нечего искать, гдѣ не положено. Не посылай, не сожмешь. Бога у васъ нѣтъ, вы еще не создали Его. Боговъ не ищутъ,—ихъ создаютъ».

Мережковскій на это возражаетъ:

Изъ этой насмѣлки или загадки ясно одно: «богоскательство»—вадоръ, въ чѣмъ, пожалуй, можно согласиться. Да, «богоскательство»—вадоръ, потому что это не дѣла, а глумяны кичка.

Изъ послѣднее према часто употребляется слово «богоскательство» то насмѣливо, то серьезно или какъ-будто серьезно. Слово это можетъ быть пригодно для употребленія насмѣшливаго, но не для серьезнаго,—вотъ почему.

Ищутъ Бога тѣ, кто не имѣетъ Его и желаетъ бы имѣть. Утверждать, что мы имѣемъ Бога въ сердцѣ, въ волѣ, въ чувствѣхъ, въ жизни—было бы великое нескромностью. Въ этомъ и только въ этомъ смыслъ исканіе Бога есть необходимая предпосылка и общее мѣсто всѣхъ религій. Но не объ этомъ идетъ рѣчь, когда употребляется слово «богоскательство».

Серьезное приращеніе Бога есть тайна между челоѣкомъ и Богомъ, и никакая литературная критика не можетъ здѣсь притязать на сердцевадѣныя. Слово «богоскательство», поскольку оно употребляется безъ насмѣлки и заглавныя въ чужую совѣсть, имѣетъ въ виду не его первоначальное, тайное, а послѣдующее, явное, сознательное соглашеніе съ тѣмъ религіознымъ опытомъ, который выражается помятымъ: Богъ. Не соглашеніе въ этомъ смыслѣ современными русскими «богоскательными» давно уже сдѣлано: нѣтъ не зачѣмъ «искать Бога», потому что они уже нашли Его, имѣютъ. И не можетъ быть никакой нескромности въ томъ, чтобы звать объ этомъ. Были бы трусостью мысли, уже имѣя Бога, дѣлать видъ, что ищешь Его, и принимать на себя нескромную, неподкупъ соблазна и недоразумѣнія, кичку «богоскательство».

Нельзя требовать серьезнаго вниманія отъ тѣхъ, кто не желаетъ быть серьезнымъ и внимательнымъ. Пусть же насмѣшливые критики продолжаютъ называть русское религіозное движеніе «богоскательствомъ». Но можно и должно требовать, чтобы люди серьезные и внимательные оцилины это кичку по достоинству, какъ легкій полемическій приѣмъ, ничего по существу невыясняющій,—какъ брань и насмѣлку, вообщемъ или невольное изложеніе самаго яснаго и посомнѣннаго изъ утвержденій людей вѣрующихъ: есть Богъ.

«У васъ нѣтъ Бога»,—рѣшаетъ Горькій. Вотъ страшныя слова, которые могутъ быть произнесены и услышаны разнѣ только на Страшномъ судѣ, предположающемъ сердцевадѣны, челоѣчку недоступное. И нѣтъ чѣмъ эти слова произносятся,—только ли надъ современнымъ «богоскательствомъ», или надъ Достоевскимъ тоже? Если челоѣчку, использующій Бога на словахъ, оказывается на дѣлѣ безбожникомъ, это значитъ, что онъ—ханжа и лицемеръ. Неужели таково мнѣніе Горькаго о Достоевскомъ?

Существуетъ законъ религіозной психологій, слишкомъ часто забываемый, по которому невѣрующіе не вѣрятъ въ чужую вѣру и легко подозреваютъ вѣрующихъ въ неискренности, въ ханжествѣ и лицемеріи. Всякое религіозное утвержденіе предполагаетъ не только согласіе ума, но и болѣе глубокое, первичное согласіе воли. Кто самъ не пережилъ его, тотъ съ трудомъ понимаетъ и еще съ большимъ трудомъ вѣритъ, что оно пережато другими. Вѣра для невѣрующаго—какъ для глухого музыка. Самое шепотъ, на что сподобится сложить, это—сказать о глумленіи: онъ только хочетъ вѣрить, но не вѣритъ. Это часто говорятъ о Достоевскомъ и о современныхъ «богоскательныхъ».

— У насъ нѣтъ Бога,—могли бы они отвѣтить,—а у васъ есть? Если и у васъ нѣтъ, то зачѣмъ вы говорите о Богѣ? А если есть, то зачѣмъ «создавать Боговъ»?

И что это значитъ: «создавать Боговъ»?

Онъ съдѣлаетъ проанонсъ имени Божьяго все не только потому, что оно свято, но и потому, что употребленіе слова, ничего не значащаго, производитъ путаницу попятій.

Богъ—или ничто, или нѣчто высшее для человѣка, чѣмъ онъ самъ. Но можетъ ли быть созданіе выше своего создателя, твореніе—выше творца? Богъ—твореніе—не Богъ, а идолъ. И притомъ самый поганый изъ «поганыхъ идоловъ».

Человѣкъ, поклонившійся такому богу, творецъ, поклонившійся твари—железою арканше.

Нѣтъ, богамъ не «создавать», не «строить». Если «богоскисательство»—глупое слово, то «богостроительство»—глупое дѣло. (Скудоумный дикарь, «страшій» идолъ изъ птичьихъ перьевъ, рыбьихъ костей и трюпковъ; но еще скудоуміе культурнаго человѣка, «создающій» Бога изъ хлама старыхъ метафизикъ и религій. Изобрѣтать и строить машины, между прочимъ, автоматомъ. Но не только Бога живого, —блгои живой построить нельзя. Такой построенный комуникумъ на алхимической склянкѣ недапта Вагнера, самый мертвый изъ мертвецомъ.

А если кто и создаетъ боговъ, то развѣ только «Великіе Инжениторы». Г. е. т. же Иванны Карамзовны, которые считаютъ неминуемо необходимымъ частію политикис.

— «Если хочешь, есть Богъ; если хочешь, нѣтъ Бога»,—выдѣлитъ и подмигиваетъ маленький «Великій Инжениторъ», «старей Лука («На дѣнь»). Но отъ старца Луки добра ждать нечего: онъ, кажется, давно уже съдѣлалъ Гришкой Распутнымъ, и если мы сейчасъ вѣдъ будемъ нѣмъ ходимъ, то отъ этого только радости мало.

Отвѣтъ Луки двухъсмысленъ, потому что безсмысленъ. А надо быть честнымъ въ религій, но крайней мѣрѣ, такъ же, какъ во всемъ остальномъ. Нечего вѣдать и подмигивать: съидуетъ отвѣтитъ прямо на прямой вопросъ: есть Богъ или нѣтъ? Если есть, то «богостроительство»—глупое или злое дѣло; а если нѣтъ, то не съидуетъ употреблѣтъ имени Божьяго все, потому что имя это свято, хотя бы только человѣческой святостью крови и слезъ.

Хорошо сдѣлалъ Горькій, что началъ нѣмъ, вѣрнее, возобновилъ споръ съ Достоевскимъ о русской общности. Въ Достоевскомъ воплотилась вѣчная метафизическая сила русской реакціи, сила соротивленія стараго порядка новому. Не сломить этой силы, не преодолѣтъ Достоевскаго и достоянныи, нельзя идти къ будущему. Но, чтобы побѣдѣтъ врага, надо вступиться съ нимъ на той почвѣ, на которой онъ стоитъ. А почва Достоевскаго—религій. Горькій на нее не становится, а потому не только не побѣждаетъ врага, но даже не вступается съ нимъ, идетъ не противъ, а мимо него.

Подросъ о человѣкѣ, о человѣчествѣ связать для Достоевскаго съ вопросомъ о Богочеловѣчѣ, о Богочеловѣчествѣ. Горькій эту связь разрываетъ, и самый вопросъ падаетъ, становится бессмысленнымъ. Человѣкъ—Богъ или звѣрь,—говоритъ Достоевскій. Горькій не слышитъ перваго, и остается второе: человѣкъ—звѣрь.

Достоевскій понималъ спору о религійной личности и свѣтлѣтъ на него, какъ слѣдуетъ,—въ этой правдѣ, что религійной этой правдѣ не видѣтъ. Достоевскій понималъ также вопросъ о религійной общности и даѣтъ на него ложный отвѣтъ. Горькій видѣтъ ложъ Достоевскаго, но религійнаго начала еѣ не видѣтъ, а потому и проодолѣтъ не можетъ. Вѣсь вообще попытка преодолѣтъ Достоевскаго внѣ религій—покушеніе съ негодными средствами.

Если употреблѣтъ кличку «богоскисатель», то, конечно, Достоевскій—первый и величайшій изъ русскихъ «богоскисателей». Можетъ-бытъ, «богоскисательство»—вадоръ; тогда все творчество Достоевскаго, и не только Достоевскаго, но и Л. Толстого, Гоголя, всѣхъ великихъ русскихъ писателей—тоже вадоръ, потому что глубочайшая религійная сущность та же, что у Достоевскаго. Этого слова изъ пѣсни не выкашлишь. Можетъ-бытъ, дѣло Достоевскаго, дѣло всей русской литературы—безполезное, даже вредное. Тогда надо его истребить—«сжечь». «Нѣтъ, а вы не спѣшите»,—успокаиваетъ Горькій. Но опятъ-таки: почему?

Если бы опятъ дѣлалъ русскимъ возмущенъ, то сумѣлъ бы отвѣтитъ на этотъ вопросъ, понять бы, что сейчасъ въ Россіи религійное движеніе—не вадоръ: можно отрицать его, считать вреднымъ, бороться съ нимъ, но нельзя отъ него отдѣлываться насильственной кличкой «богоскисательство». А если бы Горькій понималъ это, то приставилъ бы видѣлся бы

въ то, что отрицаетъ, и-можетъ-бытъ, увидѣлъ бы здѣсь тотъ возвратъ къ народу, источникъ новыхъ идей, новыхъ силъ, котораго нѣтъ.

И кто знаетъ?—не оказался ли бы тогда самъ Горькій «богоскисателемъ»?

Поживемъ—увидимъ. И самые упорные невѣрующіе дѣлались горячо вѣрующими. Богъ и въ наше время творитъ чудныя дѣла: превращаетъ злыхъ въ добрыхъ, слабыхъ въ здоровыхъ и невѣрующихъ въ вѣрующихъ.

Двоеперстіе въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности.

(См. № 50 жур. «Церковь»).

VI.

Трудно, почти невозможно съ точностью установить начало эволюціи перстосложненія въ исторіи христіанскаго Церквис вообще и въ Греціи и страждѣтъ католическаго запада въ частности. До сихъ поръ научныя силы стоятъ въ тупикѣ въ дѣлѣ надлежащаго выясненія этого вопроса; дальне гипотезъ, болѣе или менѣе вѣроятныхъ, изслѣдованія пока не пошлѣ. Бытъ-можетъ, въ дальнѣйшемъ, наука, въ лицѣ наиболѣе видныхъ и безпристрастныхъ представителей, отрѣшавшихся отъ рабской зависимости идеализма господствующаго персвис (которая, какъ мы уже говорили, силою «потрудилась» въ дѣлѣ наибольшаго затѣмненія вопроса о двоеперстіи), такая наука, историкомъ, сдѣлаетъ что-нибудь болѣе полезное въ интересуемъ насъ вопросѣ. За послѣднее время особенно много порадовались: интересъ къ старинѣ вообще и иконографіи въ частности начинаютъ захватывать собою все болѣе и болѣе русское общество, не говоря уже о муклахъ науки, которые, тщательно собирая памятники христіанскаго искусства въ музеи и другія хранильниа, и научно разбирая ихъ историческую цѣнность,—освѣтитъ современнѣе вопросъ о перстосложненіи въ надлежащей должностъ и исторической достовѣрности.

Продолжая свои послѣдныя изысканія по исторіи двоеперстія при свѣтѣ памятниковъ, и пользуясь при этомъ добытыми наукой данными, мы продолжаемъ находить свѣды существованія двоеперстія и въ разсматриваемый нами періодъ XV вѣка. Отголоски его (какъ это казалося бы иностранцамъ), мы встречаемъ еще и па западѣ въ видѣ отдѣльныхъ изображеній, хотя довольно рѣдкихъ за это время. Въ обширныхъ складахъ Латинской Пинаотеки (хранильниа) находится одно весьма любопытное изображеніе Богоматери письма греко-итальянской школы (Рис. 26). 3). Младенецъ—Христосъ, сидящій на рукахъ Богоматери, изображенъ, какъ видѣтъ читатель, въ положеніи пѣтскаго отклонившаго отъ Вѣя лица. Подобное изображеніе, по словамъ археологовъ, составляетъ повествованіе итальянскихъ ху-

1) На-ряду съ другими образами,—говоритъ проф. Кантеревъ,—русские замѣщали у грековъ и двоеперстіе въ крестномъ знаменіи, сугубую аллилуйю и др., которые у грековъ съ теченіемъ времени подверглись извѣщеніямъ. Двоеперстіе окончательно вытѣснено было у нихъ триперстіемъ, которое вѣроятно появилось въ половинѣ XV в. и стало у грековъ преобладающимъ, равно, какъ прежде безразлично двоеіе на троеіе аллилуйя замѣнялась исключительно троеіемъ. Русскіе же относительно перстосложненія для крестнаго знаменія остались при древнѣйшей его формѣ—двоеперстой («Патр. Ник. и его противнѣ», Кантерева, стр. 24, изд. 11).

2) «Иконогр. Богомат.» Н. П. Кондакова, стр. 190.



Образъ Б. М. въ Ват. Пинакотеки, XV в., греко-итальян. школы (Рис 26).



Ват. А. Ц. М. П. Т.

СХОВАННО БЫ. СВЕ. СС.

(рис. 27).

дожинокъ, не свойственное пошибу византийскаго письма. Правая рука Божественнаго Младенца изображена благословляющею, при чемъ персты сложены весьма тщательно въ двоеперстѣе.

Снимокъ взятаго изображенія позволяетъ заключить, что преданіе о двоеперстїи продолжало еще жить въ нѣкоторыхъ подлинникахъ западныхъ художниковъ, которые, считавшіе съ исторической истиной древняго перстосложенія, изображали его порой на своихъ произведеніяхъ.

Существованіе двоеперстїи въ Россіи, а также въ славянскихъ государствахъ Балканскаго полуострова и частью въ Греціи за періодъ XV столѣтія, и даже значительное познѣе, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію: сохранившіеся памятники иконографіи и письменности продолжаютъ рѣшительно убѣждать въ этомъ. Не позднѣ первой половины XV вѣка (а по увѣренію нѣкоторыхъ даже въ XIV в.),—говоритъ проф. Голубинскій въ своихъ изслѣдованіяхъ,—начинаетъ появляться въ русскихъ, Юрьчихъ статьяхъ о двоеперстїи выстъ съ прокламіею на необлюбовавшихъ сего образа¹⁾. Вѣстѣ съ тѣмъ мы видимъ то же двоеперстїе на различныхъ изображеніяхъ въ произведеніяхъ древней Руси,—на перковной утвари: ризницахъ, осудахъ, окладахъ Евангелій, катапетасмахъ (завѣсахъ у царскихъ вратъ) и т. п. Архелогъ Прохоровъ въ своихъ изслѣдованіяхъ приводитъ цѣлый рядъ снимковъ съ древнихъ ризницъ, начиная съ XI ст. и кончая XVI, и на всѣхъ этихъ ризницахъ благословляющія руки «какъ Христа Спасителя, такъ и апостоловъ, имѣютъ двоеперстное сложеніе»²⁾.

Мы имѣемъ подъ руками снимокъ съ оклада Евангелія «св. г.» (1392 г.), гдѣ на-ряду съ другими изображеніями помѣщено поясное изображеніе преп. Сергія Радонежскаго чудотворца. Преподобный изображенъ здѣсь въ простой мона-

шеской одеждѣ съ свиткомъ въ лѣвой рукѣ, правую же, сложенную въ двоеперстїе, держитъ какъ бы для огражденія себя крестнымъ знаменіемъ. (Рис. 27).

Открываемое доселѣ въ различныхъ книгохранилищахъ письменные памятники идутъ въ полномъ соответствии съ иконографіей въ вопросѣ перстосложенія. Пресвященный Макарій,—пишетъ проф. Голубинскій,—нашея въ одномъ Кирилло-Бѣзюзерскомъ сборникѣ XV в. статью: «Какъ подобаетъ крестить (т.-е. креститься рукою), написанную въ защиту двоеперстїа»³⁾.

Признанные научные авторитеты нашего времени не заявляютъ ни малѣйшаго сомнѣнія въ существованіи двоеперстїа на Руси въ XV и позднѣйшихъ вѣкахъ, даже болѣе, рѣшительно утверждаютъ, что двоеперстїе было общій перстосложениемъ за этотъ періодъ и, какъ таковое, вносилось во всѣ книги и сборники тогдашней письменности.

Какъ результатъ своихъ изслѣдованій по данному вопросу, профессоръ Кантеревъ, резюмируетъ такъ: «Какое перстосложеніе употреблялось собственно въ Московской Руси для крестнаго знаменія, какъ господствующій, признаваемый всей церковью обычай, на это мы находимъ отвѣтъ въ цѣломъ рядѣ ясныхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ, которыя начинаются со второй половины XV в. и идутъ за тѣмъ непрерывно до самой церковной реформы Никона. Въ основу ученія о перстосложеніи въ Московской Руси со второй половины XV в., когда у насъ въ первый разъ возникъ вопросъ о перстосложеніи въ крестномъ знаменіи, положено было главнымъ образомъ такъ называемое «Феодоритово слово», которое во всѣхъ своихъ ясныхъ и опредѣленныхъ редакціяхъ учитъ употреблять въ крестномъ знаменіи двоеперстное перстосложеніе (всѣ попытки объяснить нѣкоторыя редакціи этого слова въ пользу триперстїа рѣшительно неудачны) и такъ понимаемое всими русскими XVI и XVII вѣка, оно внесено было во всевозможные наши рукописные сборники, въ которыхъ встрѣчается очень часто. Разъ получивши опредѣленное выраженіе въ Феодоритовомъ словѣ, ученіе о двоеперстїи въ крестномъ знаменіи признало было нашею Церковью за единственно правильное, обязательное для всѣхъ православныхъ, исключаящее всѣ другія формы перстосложенія, какъ неправильныя»⁴⁾.

¹⁾ «Богослов. Вѣстн.» 1892 г., стр. 51.

²⁾ Кантеревъ, «Патр. Никонъ и его противн.» стр. 60, изд. 2-е.

³⁾ «Богосл. Вѣстн.» 1892 г., стр. 50.

⁴⁾ «Христ. древн. и археол.» Прохорова, кн. 3, стр. 12—18.

Перейдемъ къ XVI вѣку.

Иконографическіе памятники, данного столѣтія можно указать чрезвычайно много, какъ въ частныхъ рукахъ любителей и собирателей старины, такъ и въ специальныхъ хранящихся, въ видѣ иконъ, церковной утвари и лицевыхъ изображеній, помѣщаемыхъ обычно въ различныхъ рукописныхъ сборникахъ. Въ интересахъ краткости мы ограничимся указанием на 2—3 такихъ памятника. Понятный интересъ въ этомъ отношеніи представляетъ образъ Богоматери «Одигитрии», находящейся въ г. Владимиръ-Волынской. (Рис. 28). Въ стилѣ письма замѣтно проглядывать любительное

дотечено. Обѣ руки Христа Спасителя простерты для благословенія и имѣютъ двоеперстное сложеніе. Внизу катанетазма вышито красивой вязью надпись, въ которой говорится, что царь Иванъ Васильевичъ, жертвуя эту завѣсу «всвятую гору въ хланмаръ монастырь Сербскій... здѣлана катанетазма сія вприменитомъ градѣ Москвѣ въ 1516 лѣто государева его, а въ 6. лѣто царства его... въ лѣто 7424 мѣсяца ноября 14».

На обратной сторонѣ катанетазма вышито изображеніе Богоматери съ Пречистымъ Младенцемъ на рукахъ. Персты правой руки Спасителя сложены тоже въ двоеперстіе.

Со стороны письменности въ изслѣдованіи истории перстосложения XVI вѣкѣ отчастиае соображеніямъ, обиліемъ памятниковъ, преимущественно на Русси. За этотъ періодъ можно указать такихъ выдающихся дѣятелей церковной исторіи, какъ преподобный Максимъ грекъ, митрополитъ Даниилъ, митроп. Макарій (предсѣдатель Стоглаваго собора), патріархъ Іовъ и др., которые оставили по себѣ многочисленные письменные труды въ пользу двоеперстія. Кромѣ того мы знаемъ за этотъ періодъ цѣлый помѣстный соборъ русскихъ іерарховъ, которые клятвенно подтвердили правильность двоеперстія, какъ единственно истиннаго перстосложения для крестнаго знаменія и благословенія.

Остановимся пѣсколько на каждомъ изъ этихъ свидѣтельствъ.

Начнемъ съ свидѣтельства преподоб. Максима грека ¹⁾. Въ своихъ многочисленныхъ сочиненіяхъ по различнымъ вопросамъ церковной жизни препод. Максимъ писалъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія, выясняя символическое значеніе двоеперстія. Излагая богословскую мысль о Св. Троицѣ и двухъ естествахъ въ Исусѣ Христѣ, препод. Максимъ говоритъ:

— «Совокупленіемъ 60 трихъ перстей, сирѣчь пальца и еще отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ богаочальныхъ трихъ ипостасей Отца и Сына и Святаго Духа, единого Бога троѣ. Протяженіемъ же долгаго и средняго сомесидеся два естества во Христѣ, сирѣчь самого Спаса Христа исповѣдуемъ, совершенно Бога и совершенно чловека въ двоѣмъ существу и естеству вѣруемаго и познаваемого ²⁾».

Свидѣтельство пр. Максима имѣетъ въ данномъ случаѣ особенное значеніе, какъ голосъ ученаго грека, который, живя на Аѳонѣ, безъ сомнѣнія, зналъ способъ перстосложения греческой церкви, и если считалъ единственно правильнымъ двоеперстіе и писалъ о немъ, какъ объ апостольскомъ преданіи, то ясно, что оно считалось еще авторитетнымъ въ его время какъ на Аѳонѣ, такъ и въ Греціи ³⁾.

¹⁾ Преподобн. Максимъ былъ родомъ албанскій грекъ; родился въ 1490 г. и съ раннихъ лѣтъ отправился въ Италію, гдѣ и получилъ свѣщеніе по тому времени образованію. Около 1507 г. преп. Максимъ ушелъ на аѳонскую гору и поступилъ въ Ватопскую обитель, гдѣ и приобрѣлъ обширную начитанность въ Писаніи. Въ 1518 г. онъ прибылъ въ Россію, по приглашенію, для разбора великокняжеской библиотеки и оставался въ Россіи до конца своей жизни. Скопчался онъ въ 1556 г., т. е. спустя 5 лѣтъ послѣ Стоглаваго собора.

²⁾ «Книга препод. Максима грека» старописменная. Библиотека Г. М. Прангичникова въ с. Горолдѣ, гл. 40.—«какъ знаменовати крестнымъ знаменіемъ», листъ 272. («Выписки» Зеленикова, стр. 74).

Это же слово напечатано и въ Кирилл. книгѣ, листъ 184 обор.

³⁾ Историческое полемистическое противнаго лагеря опроверженіе достовѣрности ученія преп. Максима грека о двоеперстіи, заявляя сомнѣніе, что будто бы и самое ученіе о крестномъ знаменіи принадлежитъ не ему, почему и исключено при напечатаніи трудовъ преподобнаго.

Мнѣніе это рѣшительно несправедливо.—О подлинности принадлежності слова Максиму,—заявляетъ проф. Голубинскій,—не можетъ быть никакого спора. Оно находится въ



Образъ Богоматери въ г. Владимирѣ-Волынской, XVI в.
„Памятн. христ. искусства“ Н. П. Нондакова (табл. XXI).
(Рис. 28).

сочетаніе «византийскаго» типа съ итальянскою живописью. Лицъ Богоматери представляетъ чрезвычайно молодавитъ и смотритъ выразительно и прямо на молящихся. Младенецъ въ свѣтлой рубашкѣ.—поясилъ, обобрѣватель иконы проф. Кондаковъ,—подписанный, въ мантии, мелко трафированной, благословляетъ троякимъ перстосложениемъ, а лѣвою рукою придерживаетъ мантию. Икона, должно быть, привезена съ юга, изъ Молдавіи, и представляетъ интересъ по аналогіи съ аѳонскими типами ¹⁾.

Аналогичный памятникъ только что приведенному мы видимъ въ шитой катанетазмѣ царя Ивана Васильевича Грознаго, подаренной имъ въ 1556 г. Хиландарскому монастырю на Аѳонѣ ²⁾. Въ центрѣ катанетазма изображенъ Христосъ Спаситель въ архіерейскомъ облаченіи, стоящій между молябно-предстоящими Богоматерью и Юанномъ Пре-

¹⁾ «Памятн. христ. искусств. на Аѳонѣ» Н. П. Кондакова, стр. 157, (табл. XXI).

Мы уже поясняли въ одномъ изъ примѣчаній, что выраженіе: «Благословляетъ троякимъ перстосложениемъ» нужно понимать за двоеперстное сложеніе, въ чемъ читатель можетъ непосредственно убѣдиться по прилагаемому снимку.

²⁾ Мы не приводимъ здѣсь снимка этого памятника, по сказанію уже причинѣ; интересующихся отсылаемъ къ журналу: «Христ. искусство и археологія», Прохорова, кн. 6, стр. 2—3, 1892 г.

Существовать предположение, что будто препод. Максимъ считалъ одинаково правильными какъ двоеперстіе, такъ и триперстіе, и потому живя въ Россіи, находитъ правильнымъ и то перстосложеніе, какое употребляли русскіе. Утвержденіе это можно принять лишь, какъ гипотезу, лишнюю притомъ всякаго вѣроятія. Во-первыхъ, нигдѣ не видно, чтобы препод. Максимъ считалъ одинаково правильными перстосложенія, рѣшительно исключая другъ друга (Примѣжъ, во вниманіе современное ему постановленіе Стоглаваго собора); а, во-вторыхъ, онъ былъ достаточно твердъ и прямолинеенъ, чтобы поступать своимъ убѣжденіемъ въ угоду кому-либо. Опираясь на дѣйствительные факты, не требующіе никакихъ предположеній, мы можемъ рѣшительно утверждать, что препод. Максимъ считалъ за единственно правильное перстосложеніе—двоеперстіе; ученія о другомъ перстосложеніи мы не видимъ въ его сочиненіяхъ, да едва ли кто и найдетъ его ²⁾.

Современникъ препод. Максима грекъ, митрополитъ Даниилъ ³⁾, то же оставяя по себѣ не мало письменныхъ трудовъ преимущественно поучительнаго характера. Среди своихъ поученій онъ касался и перстосложенія для крестнаго знаменія, находя единственно правильнымъ, двоеперстное сложеніе. По своему времени митропол. Даниилъ обладалъ обширными познаніями и начитанностью въ священныхъ Писаніи и, будучи ученикомъ препод. Іосифа Волоколамскаго, поражаѣлъ во всемъ своимъ учитеlem. Его слова и поученія, читанныя или говоренныя имъ народу, отличаются обширностью и весьма сильно обобщены на священномъ и святоотеческомъ Писаніи ⁴⁾. Въ своемъ четвертомъ словѣ, между истами изъ твореній свв. отцовъ, онъ излагаетъ ученіе о

собраніи сочиненій Максима, которое принадлежитъ ему самому... Настоящее собраніе сочиненій есть списки современные ему, нашей академической бібліотекѣ фундаментъ № 42, принадлежавшіи митропол. Іосифу, и Художескій № 73, писанный въ 1563 г. и въ обоихъ спискахъ читается наше слово: «Богосл. Вѣстникъ» 1892 г. стр. 56).

Помимо рассматриваемаго нами свидѣтельства о двоеперстіи въ сочиненіяхъ препод. Максима встрѣчаются и еще ученія о двоеперстіи, но на нихъ наложена свою руку поворная поддѣлка—Сочиненія о сугубой аλληлуги и двоеперстіи—говоритъ писавшійся Лебеденъ—находятся и въ другихъ лаврскихъ спискахъ сочиненій Максима... но они подлинны и заиманы соответственно православному обычаю (троеперстію) (Н. Лебеденъ, «Макарій, митропол. всероссійскій», Москва, 1877 г., стр. 110).

¹⁾ Особенно авторитетнымъ свидѣтельствомъ препод. Максима о двоеперстіи являются и потому еще, что личность его окружается ореоломъ святости. Въ русской агиографіи мы находимъ его въ числѣ святыхъ угодниковъ Божіихъ.

— Максимъ грекъ преподобный (оконч. 1556 г.)—говоритъ «въ источникахъ русской агиографіи»; память его 21-го января. Мощи почиваютъ въ Троицкой Сергеевской лаврѣ подлѣ сщудомъ (Сергіи П. 19)... Въ иконописномъ подлинникѣ послѣ 21 января: преподобный святыиъ Максимъ грекъ Радонѣвскій чудотворецъ, покоемъ оубо, брада широка и плеча закрѣла, длиною по персямъ, въ камилавкѣ, ризамъ монашескія, въ ризахъ книгъ (Филимоновъ, стр. 43—44).

Археологъ Прохоровъ помѣщаетъ въ своемъ журналѣ снимокъ съ древней иконы препод. Максима грека, по поводу которой замѣчаетъ:—Благодѣльный образъ препод. Максима грека представляется одинаково на всѣхъ старинныхъ иконахъ. Предлагаю здѣсь снимокъ съ древняго иконописнаго рисунка, находящагося въ моемъ собраніи христіанскихъ древностей (Журн. «Христіанск. древности и археологія», Прохорова, кн. 2-я, стр. 15).

²⁾ Рукописною 2-ю въ митрополити московскіе въ 1522 году.

³⁾ За обширную начитанность и глубокий умъ препод. Максима грекъ въ одномъ посланіи къ Николаю Нѣмчину называетъ митропол. Даниила докторомъ закона Христова, украшеннымъ многими познаніями (Смолтр. сочиненія Максима грека, т. I, стр. 530—531).

двоеперстіи, которое много имѣетъ общаго съ известнымъ «савомомъ» св. Феодорита ¹⁾. «Снѣе благоволите рукою и креститися,—поучаетъ митропол. Даниилъ—три персты равны имѣти вкушъ—большей, да два послѣднихъ по образу Троицеску... а два персты имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако: преобразуютъ даѣ естество Христово—Божество и человечество ²⁾.

Въ 1551 г. въ Москвѣ собрался всероссійскій соборъ съноскопцевъ и всего духовенства, извѣстный въ исторіи подлѣ именемъ «Стоглава» (отъ слова: «сто главъ», или въ вопросѣ, разсмотрѣнныхъ на этомъ соборѣ). Въ подлинникѣ записъ соборныхъ постановленій значится: «Царскіе вопросы и соборные отвѣты о многообразныхъ церковныхъ чинѣхъ ³⁾. На соборѣ этомъ, въ числѣ многихъ вопросовъ церковной жизни, былъ разсмотрѣнъ вопросъ и о перстосложеніи для крестнаго знаменія и благословенія. Съ соборѣ (говоритъ святой, потому что на немъ присутствовали многие свв. отцы, просвітившіе въ нетѣннѣ) единогласно признали за единственно правильное перстосложеніе—двоеперстіе и оградили его, какъ таковое, клятвеннымъ изреченіемъ, извѣстнымъ еще греческой церкви: «Аме то двѣма персты не благословляете, яко же и Христосъ, или не вооружаетъ крестнаго знаменія, да будетъ проклятъ. Святѣи отцы речепома ⁴⁾.

Въ данномъ опредѣленіи Стоглава выразился голосъ всей русской іерархіи, иначе говоря, всей русской церкви того времени, какъ соборное и потому обязательное постановленіе, своего рода законъ церкви. «Это соборное постановленіе о двоеперстіи,—говоритъ проф. Кантлеръ,—имѣло вполнѣ обязательную силу, какъ это видно изъ наказныхъ списковъ митропол. Макарія, въ которыхъ онъ требуетъ употреблѣть двоеперстіе въ крестномъ знаменіи ⁵⁾.

Въ дальнѣйшемъ мы видимъ, что постановленіе Стоглаваго собора о перстосложеніи принималось за обязательное всѣмъ русскимъ народомъ, съ іерархами во главѣ, и потому, гдѣ только приходилось касаться этого вопроса, двоеперстіе выдвигалось, какъ единственно правильное перстосложеніе. Во всѣхъ учительныхъ книгахъ, изданныхъ отъ

¹⁾ Мы не приводимъ здѣсь слова Феодорита потому, что извѣстнѣе, какъ сказано, длиннотѣ и потому еще, что о немъ достаточно сказано проф. Кантлеромъ, отъимъ котораго мы цитировали выше. Слово Феодорита можно видѣть въ Псалтиряхъ.

²⁾ Проф. Кантлеръ: «Патр. Никонъ и его противнѣ», стр. 60.

³⁾ Составленіе этихъ вопросовъ, равно какъ и редакція всего «Стоглава», приписывается митропол. Макарію (Смолтр. «Исторію русской словесности», Порфирева, т. I, стр. 508).

⁴⁾ Стоглавъ, глав. 31.

⁵⁾ «Патр. Никонъ и его противнѣ», Кантлерова, 61.

Желая поколебать значеніе свидѣтельства Стоглаваго собора въ пользу двоеперстіи, помыслили враждебной стороны ограничить одно время даже историческую достовѣрность Стоглава: другіе утверждали, что постановленіе Стоглава не носило обязательнаго характера и не признавались, какъ руководство.

Мнѣніе это отвергается теперь даже самими сторонниками.

— Было время,—говоритъ извѣстный церковный историкъ митропол. Макарій—когда сомнѣвались въ подлинности самой книгъ «Стоглавъ», и думали видѣть въ ней не соборное уложеніе, а только черновые записки Стоглаваго собора, кѣмъ то измѣненныя въостѣхъ и дополненныя; этого мнѣнія держались и мы... Даже послѣ великаго московскаго собора (1687 г.), осудившаго Стоглавъ за извѣстныя статьи, патр. Адрианъ въ 1700 г. на запросъ бояръ, занимавшихся составленіемъ новаго «уложенія», отвѣчалъ, что онъ руководствовался въ своемъ церковномъ судѣ и управленіи, послѣ Кортеи, книгой «Стоглавомъ» и указалъ именпо на 53—84—86 и 88 гл. этой книги. (Истор. русск. церк. Макарія, т. 6, стр. 246—6).

лица церкви, и посланияхъ отдѣльныхъ лицъ этого времени и до реформъ Никона включительно, встрѣчается учение только объ этомъ перстосложении.

Въ патріаршествѣ Іова, въ 1589 году, возникло сношеніе съ единобожными грузинами, у которыхъ въ это время началось въскорія отклоненіе отъ установлений церкви и въ томъ числѣ въ перстосложеніи для крестнаго знаменія. Стремясь исправить замѣченные недостатки, патріархъ Іовъ пишетъ грузинскому митрополиту обширное посланіе, въ которомъ, поучая грузинъ держать правую вѣру безъ перемѣнъ и отступленій, трактуется и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Грамата, или посланіе, начиналась такъ: «Посланіе свѣтлѣйшаго первопрестольнаго патріарха Іова 2) къ грузинскому митрополиту Николѣ и всему священному собору».

Въ посланіи этомъ, между прочимъ наставляющимъ, патріархъ поучаетъ:

— «А молящимся креститься подобаетъ двѣма персты: прежде положить на чело главы своея, также и на перси, потому же на плече правое, потому же на лѣвое. Соединеніе персту именуютъ сошествіе съ небесе, а стоящій перстъ указуетъ вознесеніе Господне. А три персты равны держати, исповѣдуемъ Троицу не раздѣлимъ, ꙗко есть истинное крестное знаменіе 3)».

Посланіе главы русской церкви къ духовенству представляетъ единобожнаго народа, которому выясняется необходимость совершать крестное знаменіе двоеперстемъ, и это послѣднее выставляется за единственно правильное перстосложеніе,—все это весьма ясно говоритъ за то, что двоеперстіе въ XVI столѣтіи неизмѣнно содержалось всюю русскою церковью, какъ нерестосложеніе, унаследованное отъ благочестивыхъ предковъ съ незапамятныхъ временъ.

Совершенно одновременное свидѣтельство о существованіи двоеперстія въ данное время встрѣчается въ описаніи англійскаго посланника Флетчера, который, живя около года въ Россіи, и внимательно присматриваясь къ жизни русскихъ и ихъ религіознымъ особенностямъ, изложилъ, потомъ все видѣнное имъ въ своемъ сочиненіи: «О государствѣ Русскомъ 4)». Описывая чинъ коронованія и миропомазанія русскихъ царей, Флетчеръ замѣчаетъ, — что по прочтеніи положенныхъ молитвъ «митрополитъ, архіепископы и епископы благословляютъ царя двумя первыми пальцами 5)». Пробываніе Флетчера въ Россіи совпало съ прибытіемъ греческаго патріарха Іереміи, который, уступая просьбамъ царя и народа, учредилъ въ Россіи патріаршество, возведя въ санъ перваго патріарха желаемого всеми русскими Іова. Наблюдательный англичанинъ не преминулъ отмѣтить въ своемъ сочиненіи столь важное событіе, дополнивъ его собственными иностранцу заключеніями. Отмѣчая дабы торжественные мѣстные патріарха, Флетчеръ заявляетъ: «25-го января

1588 года греческій патріархъ въ сопровожденіи русскаго духовенства прибылъ въ соборъ Пречистыя Богородицы, падавшей вънутрь Кремля, пройдя сперва процессіей по всему городу и благословляя народъ двумя перстами 6)».

Отзывъ иностранца важенъ для насъ тѣмъ, что являетъ, такъ сказать, извѣст. отъ человека совершенно посторонняго, случайно непосредственно наблюдавшаго бытъ и нравы чуждаго народа, со всеми его свойствами и особенностями; и если онъ отмѣчаетъ, что какъ русскіе іерархи, такъ и прибѣжавшіе въ Россію греческій патріархъ благословляли двоеперстію, то ясно безъ комментариевъ, что это самое перстосложеніе, не другое какое-либо содержалось русскими его времени. Мы, конечно, далеки отъ мысли основывать свое заключеніе единственно на свидѣтельствѣ Флетчера (хотя и оно не лишено достовѣрности и имѣетъ весьма важное значеніе). Помимо свидѣтельства этого мы установили справедливость своего положенія на цѣломъ рядѣ неопровержимыхъ данныхъ, какъ историческихъ, такъ и письменныхъ, и поэтому съ полнымъ правомъ утверждаемъ, не страшая никакихъ стрѣлъ критики, что фактъ существованія двоеперстія на Руск въ XVI столѣтіи—не оспоримъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Ситровъ.

Какъ крещень Бѣлокриницкій митрополитъ Амвросій.

(См. № 50 журнала «Церковь»).

III.

Свидѣтельства старообрядцевъ.

Въ напечатанныхъ поморкахъ въ журналѣ «Шестъ Вѣру» «важнѣйшій документъ» некрасовцевъ послѣдніе свидѣтельства объ обличиваніи у грековъ не какъ самовидцы его, а какъ слышавшіе о немъ отъ другихъ лицъ, будто бы видѣвшихъ обливательное крещеніе у грековъ. Возникши у некрасовцевъ споръ о крещеніи митрополита Амвросія вынудилъ ихъ снаться въ Константинополь особымъ уполномоченнымъ для изслѣдованія вопроса о крещеніи, совершаемомъ въ греческой церкви. Выбраны были съ этой цѣлью наиболѣе видныя среди задунайскихъ казаковъ лица—замѣшанный некрасовцевъ Осипъ Гончаровъ и Иванъ Затѣйкинъ. Они совершили побѣду на Востокъ и написали о ней отчетъ. Онъ напечатанъ въ томъ же первомъ выпускѣ вѣстной Субботини: «Порешеніи раскольниковъ дѣлазей». Вотъ что пишутъ эти представители некрасовцевъ, лично изслѣдовавшіе крещеніе грековъ. «Въ прошломъ 1848 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ, отправились мы,—пишутъ они,—два посланника отъ некрасовцевъ въ Царь-градъ, Иванъ Львовъ Затѣйкинъ и Іосифъ Семеновъ Гончаровъ для узнанія греческаго закона: точно ли крещенъ въ три погруженія господнъ митр. Амвросій, который принятъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ въ нашу христіанскую старообрядческую вѣру подъ митрополизію. Мы, приписавъ на себя такую обязанность, приложили самое тщательное стараніе узнать только существо греческаго закона, Бога бояся, дабы въ судный день не пострадало намъ за чужія христіанскія души, начавше же за себя. И какъ видѣли мы въ Царь-градѣ у грековъ и у прочихъ народовъ разныхъ вѣръ крещеніе и богослуженіе, по

1) Патр. Іовъ былъ рукоположенъ въ санъ епископа въ 1581 г., а 26-го января 1589 г. возведенъ на патріаршество прибѣжавшимъ въ Россію греческимъ патр. Іереміемъ.

2) Истор. русск. церкви, Макарія, т. X, 72.

3) Димитрій Флетчеръ былъ командированъ въ Россію въ качествѣ посланника англійской королевы Елизаветы къ царю Феодору Ивановичу, куда и прибылъ въ ноябрѣ 1588 г. Въ томъ 1589 г. Флетчеръ покинулъ Россію и, по прибытіи въ Англію, отсылалъ подробныя докладъ о своей поездкѣ, тщательно отмѣтивъ въ немъ всѣ стороны и особенности быта русскихъ.

4) Флетчеръ «О государствѣ Русскомъ», стр. 38; «Всесвѣд. блга», вып. 10.

— По ясности и стройности изложенія,—говорится въ въ предисловіи къ русскому изданію книги Флетчера,—по богатству содержанія, по образованности автора (который былъ докторомъ правъ), книга Флетчера занимаетъ почетное мѣсто среди сочиненій иностранныхъ писателей о Россіи въ XVI вѣкѣ.

5) Д. Флетчеръ. «О государствѣ Русскомъ», стр. 130.

долгу христианскому нашей совести и по сущей справедливости показуемъ, сѣдующее: Прибыли мы въ Царь-градъ 28-го декабря прошлаго 1848 года. На каваріи стали у гроба Ставра Кесарійскаго; того же 28-го декабря были мы въ греческой Никольской церкви, и при насъ ихъ поплъ принесеннаго младенца мужеского пола прежде масловъ помазать, съ приглашеніемъ на каждомъ членѣ, потомъ крестить его, *окунаѣ въ воду*, въ первый разъ *погрузилъ его въ воду* съ приглашеніемъ снмъ: крещается рабъ Божій Василій во имя Отца, аминь; во второй разъ погрузилъ съ приглашеніемъ снмъ: и Сына, аминь; въ третій разъ погрузилъ съ приглашеніемъ снмъ: и Св. Духа, аминь, и отдалъ куму на руку. Потомъ и муромъ помазалъ съ приглашеніемъ: печатъ дара Духа Святаго. Вземъ ножницы, пострѣгалъ власъ крестообразно съ приглашеніемъ. Видѣвши мы сіе *очевидное изъ трехпогружительное крещеніе*, для лучшаго утѣренія, по прибытіи къ еносскому архимандриту Анемю, купили Потребникъ греческій, печатавъ 1839 года, въ которомъ повѣствуется на листу 143 крестить младенца въ три погруженія: во имя Отца, аминь, и Сына, аминь и Св. Духа, аминь. Въ томъ же Потребникѣ начеано о принятіи отъ разныхъ вѣръ въ греческую церковь, л. 128 и 129, уніатъ, латинъ, франковъ и армянъ: *крестить въ три погруженія за то, что у нихъ въ крещеніи обливаетъ*, на отрѣзокъ служать и съ органами отправляють богослуженіе. Побывали некрассовскіе уполномоченные и въ храмахъ этихъ исповѣданій; тутъ видѣли они обливательное крещеніе. Въ греческихъ храмахъ обратили вниманіе на множество древнихъ иконъ съ двояперстыи сложеніемъ. По разсмотрѣніи нами всего греческаго закона—продолжаютъ некрассовскіе изсѣдователи,—для лучшаго удостовѣренія еще купили мы у того же еносскаго архимандрита Анема книгу Симеона Бессалоникскаго, въ которой на 97 страницъ толкуеть, что значить трехпогружительное крещеніе и изъ воды возвоженіе. На стр. 98 и 99. 100 о пріятыи латинъ, лютеранъ, итальянцевъ и прочихъ вѣръ подобныхъ нмъ и приходившихъ въ греческую церковь повѣствуетъ прежде огласитъ, потомъ въ церковь ходитъ 40 дней научиться, а потомъ совершенно крестить за то, что у нихъ обливаетъ. Доздъ изъ книги Симеона Бессалоникскаго. По исполненіи обязанности нашей и по долгу христианскіа нашей совести, что видѣли своими глазами, то и пишемъ по сущей справедливости, 16-го марта 1849 г. Коп-ставитионскѣ. Отъ архимандрита Анема, продаващаго нмъ книгу Симеона Бессалоникскаго, онъ заручился для большіи достовѣренности сѣдующую его подпиской: «Я ниже подписуюсь, архимандритъ Анемъ, въ томъ, что я продалъ двѣ книги св. Симеона, архіепископа Бессалоникскаго; пишу: о всекъ догматъ греческой церкви; начеано въ 1791 г. о крещеніи младенцевъ, стр. 87. толкованіе пространно. *Вопросъ*: на что младенецъ погружается весь въ воду трижды съ приглашеніемъ: единого лица Са. Троицы при каждомъ погруженіи? *Отвѣтъ*: тридневное погребеніе Христова прообразуетъ. *Вопросъ*: Почему изъ воды вонъ вынимается? *Отвѣтъ*: тридневное Воскресеніе Христова прообразуетъ. Ниже стр. 100: а кто по честволюбію илз за мзду не по закону окрестить младенца инако, по желанію ихъ, давый мзду—живоѣнъ, а принявъ—Луа; а духовная власть узаетъ о семъ, священникъ бываеъ осуждаеъ и бываеъ простолоний. Доздъ. Листъ 101 о приходившихъ въ греческую вѣру отъ ерети-ковъ: франки, латини, уніати, католики, армяны и поковыне снмъ, таковыиъ совершенно крестить. А въ Потребникѣ греческомъ л. 143 о крещеніи младенцевъ такъ пишеть: крещается рабъ Божій Аврей во имя Отца, аминь, и Сына, аминь, и Св. Духа, аминь» («Переника раск. дѣателей», вып. I, стр. 174—176).

Не лишнео значенія указаніе въ этой подпискѣ на годъ

изданія книги Симеона Бессалоникскаго. Она издана въ 1791 году. Въ этомъ именно году родился митрополитъ Амвросій. Изданіе книги, требующей трехпогружительнаго крещенія, свидѣтельствуеъ, что греческая церковь времѣнъ рожденія Амвросія держалась на крещеніе этого же вѣзгада, т.-е. требовала крестить въ три погруженія.

Довольно было бы и этого одного изсѣдованія о греческомъ крещеніи, выполненіи некрассовскими уполномоченными Гончаровымъ и Затѣйкинскимъ. Оно убѣдительнымъ образомъ доказываетъ, что греки крестятъ въ три погруженія, и основательно опровергаетъ прежнія утѣренія некрассовцевъ, написанныя безъ провѣрки и въ гѣвѣномъ озлобленіи. Но некрассовцы, подписавшіе прежде письмо, не ограничиваясь этимъ изсѣдованіемъ, а стали сами присматриваться и провѣрять, какъ въ самомъ дѣлѣ греки крестятъ. О добытыхъ ими свѣдѣніяхъ они съ радостью писали московскому архіепископу Антонию, при чемъ приписали и расказаніе въ преемствѣ своемъ грѣхъ раздора церковнаго: «Мы,—пишутъ они,—не побоялись искущія: сами соблазнили и нмъхъ соблазнили. Два многа—Ювъ и Исаакій, называемые чербыломи, характеръ величаваго и упрямаго, одержими любопачаеіемъ, стали во ономъ управствѣ, не преклонились по единой силѣ, по общему благу. Настоятель большаго скита и съ нмъхъ пноквѣвъ человекъ, сорокъ согласился принять митрополита Амвросія, а чербылобы и съ нмъхъ человекъ четыре уперлись и дыхнули смертнымъ адымъ, развратили народъ, и разнеслось такое повѣріе по лицу всея земли, дило и до нашихъ здравыхъ членовъ, и слышимъ, что у васъ разгораетъ, у насъ же унадеетъ. *Сарыкоуиъ и мы соиѣтъ въ тово-вали,—начальнишій отъ злости*, мы же не винили въ тѣхъ обрядъ; когда же такой остоерсилъ расколъ, мы стали присматриваться къ ихъ обрядамъ (какъ есть поговорока: я прежде скажу, а потомъ подумаю), и нмъхъ *ерекѣвъ* тверде Россіи, *младенцевъ крестятъ въ три погруженія*, и приходившихъ отъ Малороссіи и отъ запада *безъ уваженія крестятъ въ три погруженія*, и видимъ греческихъ патріарховъ, что они называють римскаго папу еретикомъ, а слышимъ, что Россія въ папѣ иначе относится. Причиною Россіи именованіе свое соединитъ съ исповѣданіями западными, нежели восточными: потому что *ерекы унадеюся обливательному крещенію*—какъ папу, такъ и прочихъ обливальцевъ называють схизматиками. Но намъ нмъхъ сіе все извѣстно стало и въ церкви Христовой соединились и ясно зримъ нмъхъ славу Божию, и пресмѣтъ отъ Христа Бога прошенія и отъ васъ, владыко святыи! Простите насъ, грѣшныхъ, за прежнія наши прогеразанія; но отсѣдъ мы съ вами въ самое ближайшее елдимосисл и жееаемъ быть воевкы въ томъ нерушими. Въ достовѣреніе сего и подписуемъ славские жители: священно-іерей Фона Амосовъ, уставникъ Наутъ Федоровъ, старики: Василій Спиритовъ, Федоръ Ильичъ, атаманъ Мина Федоровъ, Илья Алексѣевъ, Петръ Осмоѣвъ, Стефанъ Борисовъ, Алексѣй Игнатовъ, Агаѣонъ Андреевъ, Іаковъ Федоровъ, Ефимъ Федосѣевъ, Павелъ Кондратьевъ, Иванъ Лукьяновъ, Михаилъ Александровъ, Іаковъ Купріяновъ, Давыдъ Кирьяловъ, Иванъ Матвѣевъ, Тригорій Асфенъ. А за всѣхъ неграмотныхъ, по ихъ рукоуданію прошенію, подписуемъ, Артеміи Даниловъ Асхидиновъ. 1857 года, ноября 16-го дня» («Переника раск. дѣателей», вып. II, стр. 75—76). Съ такой повинной должны бы выступить теперь и поморскіе журналисты. Они поступили весьма неосмотрительно и преступно, обнародовавъ «важный документъ», отъ котораго оказалось какъ отъ нехорошаго дѣла сами авторы его. Во всякомъ случаѣ долгъ честныхъ людей поуждаеъ ихъ, по крайнѣйшѣмъ, заявить въ своемъ журналѣ, что они напечатали явно лживый документъ, опростованный самими его составителями.

Въ томъ же 1857 г., но немного ранѣ этого покаяннаго письма, славскій архіепископъ Аркадій сообщалъ въ Вѣду-Кришну митр. Кирилу, что жители села Сары-Коля «просятъ на Воздвиженіе Честнаго Креста Господня прислать къ нимъ священника отслужитъ литургию и сподобитъ младенцевъ причастіа святыхъ Таинъ. Сія Сары-Коля», объясняетъ арх. Аркадій—турецкимъ нарѣчіемъ, а по нашему—Желто-Село; но прибывши къ намъ, митрополита Амвросія они приняли его, аки Христа; но врагъ человѣкъ пасты плевасы: чернобылые старцы Іовъ и Ісакій развратились, а на такую заботу подвинули, что уже и опасты невозможно. Сверхъ того составили письмо по принятіи митрополита Амвросія и подписались человѣкъ сорокъ свидѣтелей, что они свидѣлствуютъ, что греки обливаютъ, а не погружаютъ, и послали его въ Россію, а тамъ одинъ у другаго переписываютъ копіи. Если бы они знали оную ложь, навѣрно проклинали бы оныхъ свидѣтелей. А нѣтъ, если бы разыскавъ тѣхъ подписчиковъ, нашли бы больше половины уже къ намъ перешедшія, а пѣкаторые уже и хиротонисаны. Корень оному злу, чернобылые старцы, предады отъ Бога и въ безчестіи страсти», предались пиянству и прочимъ безчестнымъ страстямъ. И храмъ сарыкольскій со священникомъ возмашаетъ къ ектеніямъ митрополиту Кирилу а Амвросіа. А грекамъ станъ говорить за обливаніе, они готовы глаза плевать. Исполнися писавное: забота не вѣсть почитать полезнаго. Надѣмся на милосердіе Божіе, что стадо сарыкольское—чуть отъ часу будетъ умножаться» (тамъ же, стр. 66—67). Вотъ откуда произошло прежнее писмо некрасовцевъ—отъ чельвической злобы и наветъ діавола. Именно отъ, исконный съвѣтъ вражды, внушилъ написать завідоую неправду о крещеніи митрополита Амвросія. Какъ прискорбно, что руководители поморскаго журнала съ какою-то злорадствомъ ухватились за этотъ наветъ врага рода чельвическаго. Тѣ же некрасовцы, имена которыхъ теперь красуются на страницахъ поморскаго «Щита Вѣры», вотъ что писали архіепископу славскому Аркадію 4-го сентября 1857 года: «При семъ же пакы еще молимъ васъ, владыко святей, благословеннаго священно-іерею Даниилу на Воздвиженіе Честнаго Креста отслужитъ литургию, принесть безкровную жертву Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, Сына Божія, приобщитъ святыхъ Таинъ вся младенцы наши. И остаемся въ ожиданіи вашего неослабленія и благословенія святаго мы грѣшныи и недостойныи: Иванъ Васильсковъ, Меркуль Ісасевъ, Евтихій Евстратѣевъ, Еремей Агпѣевъ, Тимофей Ивановъ, Филимонъ Марковъ, Давыдъ Васильевъ, Автономъ Леонтьевъ, Артамонъ Мосаловъ, Михайла Ивановъ, и прочіе съ чадъ нашими» (тамъ же, стр. 71). На этомъ письмѣ архіепископъ Аркадій сдѣлалъ слѣдующую поспешную надпись: «Подписатели сего письма, хотя и не всѣ, но есть они подписаны на ономъ письмѣ, которое послано въ Россію, свидѣтельство за обливаніе чуждое крещеніе: Иванъ Васильсковъ первый ихъ старшина; а Михайла Ивановъ, оны же и Кудрявцевъ, отъ ревности писать въ Клинушчи къ безпоповцамъ письмо, требовать наслѣдствія къ утвержденію своего раздора: на оное письмо покойный отецъ Павелъ возразилъ дѣлую тетрадь. *Оныи Кудрявцевъ уже сизы церкви и сіе письмо оны пишутъ.*» Приведемъ и это письмо Михайла Иванова, въ которомъ онъ приносить раскаяніе за прежнее свое письмо, написанное по враждѣ и безъ фактической проверки свѣдѣній о греческомъ крещеніи. Покаянное письмо имѣетъ обращеніе ко всѣмъ о Христѣ отцамъ и братьямъ. О немъ говорятъ и екатеринбургскіе депутаты, что его «возможно найти въ Москвѣ» («Новое изслѣдованіе о Вѣдоуришницкомъ митрополитѣ Амвросіи», стр. 17). Оно напечатано въ книгѣ «Архивъ раскольническаго архіерея Амвросія» (на стр. 13—21). Вотъ, что пишетъ въ немъ Михайла Ивановъ (оны же и Кудрявцевъ).

«Всемилющіишіе о Христѣ благотворители и истинные древлеправославнаго благочестія ревнители, и святоотеческихъ преданій все спасеніи благодѣтели и истинныи сынове святыхъ соборныхъ и апостольскихъ церкви, елико васъ въ богоспасею Россійской державѣ жителствующіе, о Христѣ Ісусѣ радоватися вамъ и духовнѣ умудратися всеусердно желаемъ.

О Христѣ отцы и братія! Моею многотрубною рукою писано было къ вамъ письмо изъ-за Дуная, отъ лица всего общества некрасовцевъ, въ Турецкой державѣ жителствующихъ, въ лѣтъ 7355, въ августъ мѣсяцъ на имя Івана Александровича, по рекомендаціи Симеона Евсигневича Слезкина, въ коемъ письмѣ мы утверждали васъ, что въ г. Юнусѣ, гдѣ рожденъ г. митрополитъ Амвросій, и даже во всей Греціи, нѣтъ истиннаго трехлопужнаго крещенія, но толю погружаютъ до плечъ, а потомъ изъ той же купели трижды обливаютъ правою рукою, а лѣвою совершенно обливаютъ безъ погруженія. Нынѣ же мы, услышавъ, что сіе письмо у васъ въ Россіи многихъ простодушныхъ привело въ сомнѣніе въ приватіи Христопрееднаго священства, прошедшаго рукоположеніемъ отъ митрополита Амвросія, и чрезъ сіе сдѣлали у насъ въ малый первовый раздоръ, коего, по Златоусту, «ниже мученическая кровь можетъ загладити. И пакы той же помнеть: «Еже въ ересь впасти и еже церковь разрати не меншей есть грѣхъ». Сего ради мы, убоявшись страшнаго Божія суда и вѣчныи мукъ за прозвѣдшій (прозвѣденный) отъ насъ сей великій грѣхъ церковнаго раздора, написали противъ того нашего свидѣтельства другое извинительное письмо, за подпискою многихъ рукъ, во которое пошло въ руки враговъ, а къ вамъ не дошло.

Нынѣ Божіимъ позволеніемъ случилось намъ быть у васъ въ Россіи въ царствующемъ градѣ Москвѣ, гдѣ я отъ многихъ православыныхъ христіанъ слышалъ, что писанное моею многотрубною рукою письмо много простодушнымъ христіанамъ вреда напало, того ради съ о многими смирениемъ преклоняю многотрубною главою мою предъ всеми православыными христіанамъ, касаясь стопамоу ногъ вашихъ, и глаголю: отцы и братіе и вси православныи христіане, простите, Христа ради, меня грѣшнаго! Я писалъ сіе по невѣдѣнію. Какъ а, такъ и прочіи вы подписались къ тому письму, не видѣвши греческаго крещенія, а повѣривъ свидѣтельству единоутробныхъ нашихъ христіанъ, неподдаему отъ г. Юнуса, за Мраморнымъ моремъ жителствующихъ и называемыхъ майпосами. Итакъ, повѣривъ этимъ лже-свидѣтелямъ, мы впади въ великій и тяжкій грѣхъ, да и васъ не мало соблазнили и церковь Божию зѣло оскорбили. Но когда посѣтъ того случалось намъ въ Божественномъ Писаніи видѣть, что бы въ обливаніе намъ написаннаго, сіи слова: «Не разсмотрѣли бы правдою и не испитыице извѣсто, никого же судити подобаетъ. Мою Господу Богу, вы прежде бывшіи вѣдущему и не содѣянная призрашему, изволися Самому съ небесъ слити къ согрѣшившимъ и прочтѣвшимъ Его градоу: волю содомскій и гоморрейскій умножили ко мнѣ, и грѣсихъ выи велицы зѣло, сохтехъ убо да вижу и аще тако есть, да разумю. Сіе же сотвори Всевидецъ, намъ подалъ образъ не абіе вѣрвати словесамъ клеветническимъ, но первое самитъ разсмотрѣти, аще тако есть, аки же слышимъ (Четъ-Миня, іюня 9-го). Итакъ, мы по прочтеніи сего Писанія вляше силу этихъ словъ, зѣло усталились. Когда Самъ Господъ Богъ, Творецъ неба и земли, по многимъ свидѣтельствомъ о содомскомъ беззаконіи, не изволилъ ихъ осудити до тѣхъ поръ, когда Самъ сохтехъ и увидѣлъ беззаконія ихъ своими очами; то колики паче намъ, многотрушнымъ, не подобало бы Церковь Божию раздраять, не углубляти въ Греціи обливаніе крещеніе своими глазами. А потому мы и принуждены были своею совѣстію изслѣдовать: точно ли

греки въ крещеніи обливаетъ? И когда мы были въ Греціи, то видѣли у нѣхъ крещеніе истинно трехпогружательное (а не тако), яю же глаголали намъ вышеописанные майноскіе жесавидѣтели, именно: 1) наши сарыковскіе жители: Евтей Востафетъ, Меркулъ Исавъ, Вавила Петровъ и Алексій Гавриловъ, бывши по торговой части въ г. Агіонѣ, немного ближе Пары-града, за Варновъ, и сидѣли своими глазами греческое крещеніе въ три погруженія и который, по прибытіи, и насъ утварили предъ иконою. И мы нѣхъ, безъ сомнѣнія, вѣрили, ибо они у насъ первые старики. Сіе было въ 7359 г. отъ сотворенія міра (1850 г. отъ Рож. Хр.). 2) Во время прошлой войны (русско-турецкой, 1854 г.) изъ нашихъ селеній нѣкоторые жители, именно: ннокъ Макарий—настоятель Славскаго скита, Осипъ Семеновъ Гончаровъ, журиловскій священникъ Даниилъ и прочіихъ до 30 человекъ ннокъ и бѣльцовъ, даже и епископъ нашъ Аркадій, убоясь россіянъ, отправляясь въ Пары-градъ, а потомъ проживавши въ г. Юносѣ, гдѣ рождетъ митрополитъ (Амвросій) п., по замѣрѣніи, возвратившись восвояси, вси свидѣтельствуя, что греки въ г. Юносѣ и всѣхъ, гдѣ случалось имъ видѣть, крестятъ въ три погруженія. 3) Нашъ ннокъ Симонъ съ братією, до десяти человекъ, проживающіе въ Египтѣ, въ столицѣмъ г. Каирѣ, которые проживаютъ тамо около сорока лѣтъ, прислали намъ письмо за подписомъ своихъ рукъ и съ приложеніемъ печати, въ которомъ утврждаетъ насъ, что у нѣхъ въ Египтѣ и по окрестности въ городахъ и селахъ, и вверхъ по р. Нилъ и въ отдаленности отъ Каира, греки ездятъ совершать крещеніе въ три погруженія. 4) Нашъ московскій житель, бывшій въ прикащикахъ у Николая Осипова—Иванъ Лыковъ, былъ въ Пары-градѣ и своими глазами видѣлъ, что греки совершаютъ крещеніе въ три погруженія, который возвратясь изъ Пары-града, прислалъ къ намъ и пострѣлся въ ннокскій чинъ кунно съ своею женою. 5) Петербургскій купецъ Волковъ, бывъ въ нашихъ мѣстахъ и, разузнавши греческое крещеніе, не возвратился назадъ, ко двору, а пожелавъ пострѣшиться въ ннокскій чинъ, при которомъ пострѣжениіи былъ московскій купецъ Александръ Осиповъ. Если онъ живъ, то можете лично поспѣть его о семъ. 6) И изъ многогрѣшный въ 7361 году (1852 г.) былъ въ Пары-градѣ и даже, по случаю, былъ у тѣхъ христіанъ, которые о греческомъ крещеніи жесавидѣтельствовали намъ. Они проживаютъ за Мраморнымъ моремъ въ с. Майноѣ. И проживавъ у нѣхъ я двѣ недѣли—Пасху и 30-днугу недѣлю. Имѣють они пять часовецъ, въ которыхъ я былъ, но обычай ихъ мнѣ не понравился, и богослуженіе ихъ какое-то странное: полунощницѣ не читають, также и шавестеричу: на вечерни несмыслию когда читають Псалтырь, ибо крѣлошане поють только одни стихи, воззвахи не догвѣвають до конца, а поютъ до того стиха, съ котораго начинаются стихиры, а прочіе стихи остаются втунѣ. Каноны тоже не читаются, а поютъ одиъ примосъ по ктиторамъ. И знають они очень худо, или справедливѣе сказать, въ большѣмъ заблужденіи. Поютъ принимая, приходящихъ, два поклона въ Іерусалимъ, и хотя отъ малороссійскій обличающа, а скажетъ имъ, что я калуужской или иной внутренней губерніи, и они о томъ не поспѣвають. Тогда онѣ, прочитавъ самъ собѣ третій чинъ, безъ всякаго принимателя а потомъ священныя дѣйствуютъ. А когда у нѣхъ поца нѣтъ, то сами отбѣвають погребеніе умершихъ. И на первой недѣли Великаго поста поминвають усопшихъ родителей въ своихъ часовняхъ каждый день, и на утрени, и на часахъ, и на нефимѣ, кутлю поминальную сжигаютъ во единъ сосудъ, и такъ она стоитъ въ часовнѣ всю седмицу. О крещеніи у грековъ я спрашивалъ у нѣхъ и не могъ добиться никакого толка: такіе всѣ невѣжи и безтолковники—кого ни спросишь, указывать одинъ на другого, а спросишь другого, изъ котораго

указывать первый, и тотъ тоже ничего не знаетъ. И потому я, возвратившись назадъ, въ другой разъ былъ въ Пары-градѣ, а оттуда, ѣхавши домой, и еще со мною два товарища: Григорій Псковъ и Кузма Трофимовъ, были мы въ г. Мессеріи и тамо Волковъ позволеніемъ сподобился своими глазами видѣть греческое крещеніе. И какъ, увидѣа оное, весьма обрадовался и благодарилъ Бога и Царя небеснаго. Что Онъ не оставилъ насъ быть въ заблужденіи церковнаго раздора, его же, какъ выше речется, никакъ кровъ мученическая можетъ загладити.

Итакъ, мы, по прибытіи восвояси, немедленно оставили свое заблужденіе и паки, съ раскаяніемъ, присвокупились къ древлеправославному священству и церкви. И съ нами тутъ же присоединились до пятидесяти человекъ въ одинъ разъ. И съ этихъ поръ янностію Божию въ древлеправославной церкви находимся безъ всякаго сомнѣнія, того же и вѣмъ отъ всехъ дуиъ желемъ. И всевышній Богомъ насъ утврждаетъ: ей! ей! истинно есть савидѣтельство сіе! Аще ли всѣхъ вышеописанныхъ доказательствъ и мою клятву о трехъ-погружательномъ крещеніи грековъ презрите, въ томъ да судитъ васъ Богъ. Еще въ дополненіе къ сему чести мнѣю насъ извѣститъ: крутымъ нашего селенія въ 10 и 20 верстахъ есть: 1) селеніе Зибилъ, 2) Сабилъ, 3) Калекъ, 4) Сарыголъ, 5) г. Тульча, 6) г. Баба, и во оныхъ церкви и священники греческіе, и у всѣхъ крещеніе совершается въ три погруженія. Савидѣла поставлю Бога.

Еще же буди вамъ и намъ не безыклонство: есть греки особые, такъ называемые-греки-униати, кои совершенно въ крещеніи обливаетъ, а не погружаютъ. И у нѣхъ въ Пары-градѣ два патріарха: одинъ—греческій, а другой—греко-униатскій. По митрополитѣ Амвросіи (какъ уже извѣстно всѣмъ) рукополагаетъ отъ грекоуниатскаго церкви епископы, а не отъ греко-униатскихъ.

О прочіихъ же предметахъ, писанныхъ въ прежнемъ письмѣ нашемъ, отвѣчать бужды не мѣсто: пожесть тѣ предметы маловажные и ничто не значущіе, а сами собою показывающія грубость нашего ума и незнанія Божественнаго писанія. На подлинномъ, подписано: «Задунайскій житель бывшій серыиновскій уставщикъ Михаилъ Ивановъ». Къ этому дополнить г. Кудрявецъ слѣдующее важное сообщеніе: «Еще увѣдомляю васъ по сему, изъ числа подписавшихся лицъ къ вышеупомянутому письму ложному, изъ раздорившихъ обратилось къ древлеправославной церкви сіи: ннокъ Евтей Востафетъ, Іоаннъ Васильевскій, Автономъ Леонтьевъ, Аванасій Семеновъ, Константинъ Димитріевъ, уставщикъ селенія Саванъ Артемій Даниловъ, Есимъ Федосеевъ, Милъ Федоровъ, Василій и Ілія Алексѣеви, Лазарь Фоминъ и Іоаннъ Николаевъ».

Руководителю почторскаго журнала «Щитъ Вѣры» житѣю теперь полную возможность убѣдиться, что благоразумные люди освободились уже отъ тьмы, какъ это ясно изъ приведенныхъ нами ихъ писемъ и раскаяній, и пришли къ свѣту истинному. Просимъ Господа, чтобы Онъ и оставшихъ враговъ христораздѣной іерархіи явучишилъ и прилѣтъ ихъ спасительный дворъ Своей благодатной паствы.

(Оканчаніе слѣдуетъ).

В. Мельниковъ.



Второй Римъ.

(Картины церковной истории Византии IX—X ввков.).

(См. № 50 журн. «Церковь»).

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ГЛАВА XII.

СЛАВЯНСКИЙ ДИПТИХЪ*).

1. Первые мученики въ Киевѣ.

Въ Киевѣ неспокойно. Медленно зрѣть гроза. Болѣе тридцати лѣтъ прошло съ того дня, когда пришелъ врагъ старой вѣры съ своей златокужей женой и поколебалъ власть Перуна. Лѣтъ десять какъ старшій Аскольдъ передалъ ему свою власть, и молодой князь, все рѣшительнѣе и рѣшительнѣе изгоняя дѣтей Сварожича — послѣднихъ славянскихъ боговъ, изъ ихъ убѣжищъ — изъ лѣсовъ и съ береговъ священныихъ рѣкъ, строилъ храмы новому Богу.

«Князь добръ, а его жена — дѣнь Дѣла-Дѣлая — настояще есслимъ святое: какъ добрый лучъ Дѣла-бога — всюду проникаетъ, ея ласка и милость. Итъ въ Киевѣ убогаго дома, куда она не принесла счастья; итъ больного, котораго не навѣстила бы она, — но тѣмъ болѣе она — врагъ: благодаря ей, молодые такъ скоро забываютъ старыхъ боговъ...»

Такъ думали и говорили послѣдніе язычники, и исполнители подсчитывали и собирали свои силы. А силы эти были еще велики: если Киевъ былъ побѣжденъ свѣтлой улыбой Милы, то Киевскую Русь не легко было побѣдить такъ скоро! Народъ кругомъ былъ преданъ старому Перуну, и собрать ихъ для бунта еще было возможно. Въ припадку къ этому, вмѣстѣ съ вѣрой, князь и князь, прислали новыя государственныя воззрѣнія, которыя не могли быть по вкусу княжескимъ дружинникамъ. «И были отъ киевлянъ жалобы на Аскольда», — говоритъ лѣтописецъ.

Партія сторонниковъ старой вѣры завязала даже сношенія съ сильными варягами Олега, который сидѣлъ въ Новгородѣ и съ возжеланіемъ мечталъ о южной Руси. Врѣмя однако долго таилось, выжидая случая. Онъ пришелъ.

Былъ январь 903 года. Окончилась крещенская обѣда, и христиане Киева съ немногими иконами на длинныхъ древкахъ собрались изъ трехъ киевскихъ церквей на дѣвирскую Горяду...

Копилось водосвятіе. Но «кресты», духовество и княжья семья остались: пужно было еще опрестить челоуѣкъ шесть новообращенныхъ, которые захотѣли креститься въ святой водѣ крещенскаго Юрана. Пришло въ копцу и это торжество, и новокрещенные все стояли на ковромъ по мостѣ, рядомъ съ княжеской ставкой, когда къ князьямъ подошла кучка киевлянъ. Во главѣ ея стоялъ Премисъ — одинъ изъ старѣйшихъ жрецовъ Перуна. Они скотѣянъ возбудили и вызывающе.

— Князь, началъ жрецъ, — докода ты будешь съмѣяться надъ вѣрой нашихъ отцовъ? Вырубить священныхъ рожи и глумиться надъ нашими богами... Народъ хочетъ, чтобы ты ушелъ изъ Киева...

Аскольдъ и Свенельдъ посмотрѣли съ изумленіемъ на смѣлца... «Какая-то кучка пришла дерзавѣе ухода князя...»

Князья молчали, ожидая продолженія рѣчи.

— Ты проклятъ Перуномъ, я имъ, слуги его, прокли-

наемъ тебя: ты посеешь гибель нашему краю; уйди, — продохъ жать Премисъ.

Старшій князь, еле державшійся на ногахъ, гнѣвно стукнулъ своимъ посохомъ и оглянулся на стражу. Свенельдъ тревожно бросилъ поглядъ на жену, стоявшую на другой сторонѣ помоста, среди жепницъ, со своими двумя дочерьми и внуками...

«Что въ самомъ дѣлѣ значила эта дерзость? — тревожились князья... — Они, видимо, чувствуютъ за собой силу».

А отвѣтъ былъ близко: изъ-за кустовъ и холмиковъ со сканной рожи уже собралась цѣлая дружина киевлянъ и закованныхъ въ желѣзо варяговъ. Впередъ вѣдалъ на конѣ Олегъ, высоко поднимая ребенка лѣтъ 4—5.

— Вотъ, киевляне, — кричалъ онъ, — природный князь. Вашъ Игорь, сынъ Перуна...

Мальчикъ былъ потомокъ одного стараго княжескаго рода: его избрали бутковичи знаменитъ своего востанія. Зналъ, что иначе участіе варяга подниметъ Киевъ. Сопровоженіе было немалымъ, но князь и дружина все же обожали свои мечи. Что могли сдѣлать они противъ огромнаго отряда? Язычники, какъ бѣра, налетѣли на помостъ, рубя дружину и сталкивая въ воду только-что крещенныхъ.

Вода Юрланды окрасилась кровью первыхъ русскихъ христианъ. Сторонники князя кинулись защищать его, и стали стѣной между убійцами и княжеской семьей. Были подвѣдены кони; Свенельдъ, схватившій младшаго сына, вскопчилъ на лошади и кинулся внизъ по Дѣбру. Одинъ изъ его дружинниковъ схватилъ, на своего коня Ресу, но ее не удалось ухватить: острѣя стрѣла варяга пробѣла ей сердце.

А Аскольдъ? Онъ лежалъ мертвымъ на окрашенной кровью пеленѣ серебрянаго свѣта: его рука была сложена въ крестное знаменіе, точно пророчествуя, что если Перунъ побѣдитъ, то побѣдитъ только на время.

Печально хоронили киевляне стараго князя, «блаженнаго Аскольда», и князю «на горѣ, еже ея нѣне зоветь Угорское, кде нѣше Ольгичъ дѣвръ; на той могилѣ поставили (Ольга?) церковь святого Николы».

Куда дѣвался Свенельдъ? Свѣдѣнія лѣтописей съ немъ сбиты и неясны. Онъ соединялся гня Свенельда съ позвѣйшей гибелью Игоря; Свенельдъ называется здѣсь отцомъ Мистишничимъ, князя древлянскаго, убійскаго Игоря, а самъ онъ, повидимому, править деревской землей. Положенію его дружини заводитъ дружина Игоря и т. д.

Но его дальнѣйшая судьба насъ не занимаетъ *).

Визископъ Миколасъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

Отказъ поморцевъ.

Предложеніе начетической комиссіи объ устройствѣ еще ряда бѣствъ съ поморскими начетичами не принято совѣтомъ поморскихъ соборовъ. Секретарь совѣта П. П. Ауфурьеръ.

*) Эта глава описываетъ время, событія котораго нельзя возстановить даже съ приблизительной точностью. Намъ разсказъ о киевскомъ бунтѣ (приблизительно) — хронологія событий — основывается на выводахъ книги Вл. Парамонко, «Начало христианства на Руси» (Полтава, 1913), Пашатовъ, «Разсказы древнѣйшихъ лѣтописныхъ сводовъ» (СПб. 1908) и др.

*) Двойной складены.

прислать председателю зачетнической комиссии следующее уведомление:

«На предложение зачетнической комиссии братства отъ 24-го ноября, за № 176, о назначении ряда новыхъ соборствующихъ долженъ отвѣтить отказомъ, такъ какъ это не предусмотрено нашимъ соглашеніемъ, согласно которому соборующіе наши соборствования были назначены въ 1915 году въ Саратовѣ».

Предется ждать саратовскихъ бѣдъ въ 1915 году. Все же это—очень долго. Къ тому времени можно было бы все наши разногласія выяснить и устранить и начать общенные старообрядчества—это великое и неотложное дѣло.

Укрѣпленіе старообрядчества въ Сибири.

Основываясь на официальныхъ миссіонерскихъ отчетахъ, «С.-Петербургскія Вѣдомости» (отъ 30-го ноября 1913 г.) рисуютъ въ такомъ видѣ дѣятельность старообрядческихъ синобирскихъ вождей.

Насколько дѣятельно ведутъ они свое дѣло, показываютъ миссіонерскій отчетъ братства св. Дмитрія за 1912 годъ. Слушати было такъ, но слабо отцу миссіонеру, который не далъ отчета officialного и не сказалъ, что все благополучно. Обращеній изъ раскола было 12 случаевъ, а отпаденій отъ православія плотько съ чѣмъ-то. Да еще не всѣ случаи отпаденія зарегистрированы officialно. По словамъ того же о. миссіонера, масса прошеній о регистраціи въ губернскомъ правленіи лежатъ пока безъ движенія. Раскольники и сектанты вольно вылиять на широкое сибирское поле, а въ Петербургъ объ этомъ, вѣло, не знаютъ. Слѣпымъ же чело-вѣкомъ, врать дѣлаетъ вотъ что. Говорю опять же со словъ о. миссіонера. Есть въ Томскѣ раскольничій епископъ Иоасафъ, простой мѣшанинъ, бывшій торговецъ, который и те-перь очень любитъ ходить по толкучему рынку присмотрѣть, приторговать, купить, продать. Не очень начитанъ, но дѣло свое знаетъ и правитъ. Простымъ умомъ своимъ смекаетъ, что теперь нужно, какъ можно больше помочь. По дѣламъ торговли и нуждамъ духовнымъ называетъ въ Томскѣ общинниковъ, по грамотній мужичокъ плотникъ изъ дере-вни Н. Деревня глухая, даяльная, но большая; стала раз-ставаться и размыкается переселеніями въ послѣдніе 2—3 года. Раскольники, такъ было, дѣлають лѣтъ, навѣтъ, не болѣе 2—3 семействъ, въ числѣ которыхъ значились и этоѣ мужички. Поправился отъ Иоасафу и получилъ отъ него предложеніе принять поповскій санъ. Мужичокъ сначала отказался, но потомъ смекнулъ, что это—статья прибыльная и не такъ тяжелая, какъ топоръ и рубанокъ. Кругомъ нѣтъ церквей, священника православнаго деревня не видитъ го-дами,—некому ни окрестить, ни похоронить во-время; а на-селеніе прибавляется, растутъ и духовныя нужды. И ставъ мужичокъ священствомъ. Старый амбаръ, — по словамъ «Церк. Вѣдъ»,—превратилъ въ храмъ; самъ сдѣлалъ, пере-строилъ, придалъ алтарь, повѣсилъ пять-шесть иконъ древняго письма. Налѣ вложилъ попопскіе колоколь въ 1 пун-тъ. Въ одинъ прекрасный день деревня была разрушена пернымъ ударомъ. Оказалось, Н устрою служить въ своемъ амбарѣ, а потомъ общино. Сначала сосѣди недоумевали, смѣялись. Но жинички пошли посмोटрѣть, пришли православные. Потомъ понесли лѣта причащать, крестить... А теперь. Теперь это—большой раскольничій приходъ въ нѣсколько сотъ душъ, въ которыхъ 2/3, бывшихъ православныхъ. Всѣ зарегистрированы раскольниками, пріемлющими священство.

Статью эту, какъ можно догадываться, писалъ миссіо-неръ, потому что такъ и гугается въ ней: «раскольничья», «раскольничій архіерей», «раскольничій приходъ». Пускай себѣ гугается, а мы должны творить Божье дѣло—продать общды и вести заблудшихъ овецъ во дворъ Христовъ. За успѣхи и мудрую дѣятельность епископа Иоасафа можно порадоваться. Онъ не только начитанный и умудренный Писаніемъ и опытный архіерейскій, но и энергичный, неу-ставный работникъ. Да поможетъ же ему Богъ и въ даль-нѣйшей его дѣятельности.

Станица Новолеушковская, Куб обл.

(Отъ нашего корреспондента).

25-го октября нашимъ стариннымъ правленіемъ было намъ вручено подъ расписку извѣщеніе о пріѣздѣ въ нашу станицу старонольскаго епархіальнаго миссіонера, священ-ника Виноградова, для соборствования съ старообрядцами. И въ воскресенье, 27-го октября, изъ была проведена у насъ бе-сѣда. Перехъ начоломъ бѣды миссіонеръ спросилъ: нѣтъ ли старообрядцевъ, желающихъ бесѣдовать? Оказалось, что со стороны старообрядцевъ не только соборствѣнія, но и ни од-ного даже слушателя не было. О. Виноградову пришлось бе-сѣдовать самому съ собой. Съ тѣмъ и уѣхалъ о. Виногра-довъ, записавъ проведенную у насъ бесѣду въ свою памя-тную книжку для отчета своему начальству.



Отвѣты редакціи.

Вопросъ (В. Е. Теренина): Сектанты говорятъ, что Одинъ Ходатай предъ Богомъ Отцомъ—Исусъ Христосъ; а вы,—говорятъ они по отношенію насъ,—молясь Богоматери, говорите: «Не имамы ния помощи, не имамы ния надежды». Слѣдовательно, всю надежду возлагаете только на Богородицу. И на это отвѣчать имъ?

Отвѣтъ: Отвѣчайте, что они не понимаютъ смысла этого обращенія вѣрующихся къ помощи и заступленію Пресвятой Матери Божіей; не понимаютъ того, что «много бо можетъ молитва Материя на умоленіе Владыки». Обращаясь съ такой молитвой къ Пресвятой Богородицѣ, Ма-тери Христа Бога нашего, мы выражаемъ совѣсть не то, что только Она, Матерь Божія, есть единая ходатаица предъ Богомъ-Отцомъ за насъ грѣшныхъ. Для того, чтобы выра-жать такіа обвиненія противъ православнаго вѣроученія, нужно принять во вниманіе все въ совокупности ученіе православной Церкви: дѣйствительно ли она, православная Церковь, отвергаетъ Единого Ходатая предъ Богомъ-Отцомъ. Господа нашего Иова Христа, и признаетъ такимъ хода-таемъ только Пресвятую Богородицу, а не вырываетъ, по-добно недобросовѣстнымъ сектантамъ, въ отбѣлѣнныя взя-тое то или иное пѣснопѣіе церковное. Вѣдь поступая такъ, можно заставить что угодно. Не пужно забывать, что св. Христова Церковь учитъ, что единственнымъ источ-никомъ нашего спасенія является Единый Всемогуцій Господь Богъ: «Къиѣ бы оспъ нашему спасенію виновенъ»,—поетъ св. Церковь. Обращаясь же съ такими молитвенными словами къ Пресвятой Богородицѣ: «Не имамы ния по-мощи, не имамы ния надежды»,—св. Церковь выражаетъ этими словами лишь то, что она вѣруетъ въ силу вели-каго предстательства Богоматери за насъ, грѣшныхъ, передъ Силомъ Своимъ, отъ Ней рожденнымъ. Не воз-лагаетъ всецѣло надежду только на Нее, на Ея помощь, на Ея непосредственное, отъ Ней замѣщаемое спасеніе, но уповаетъ, что Она, какъ Матерь Божія, можетъ болѣе другихъ умолять Своего Сына и Владыку за насъ, грѣш-ныхъ, чтобы Онъ спасъ и помиловалъ насъ. Святая Цер-ковь учитъ, что самостоятельное право ходатайствовати предъ Отцомъ Небеснымъ объ оцененіи людскихъ грѣховъ имѣетъ только Единъ Исусъ Христосъ. Онъ есть Ходатай по самой пріродѣ; Святая же Матерь Божія и святые угодники Его являются ходатаями за насъ по благодати

Божия. Одинъ изъ отцовъ Церкви, св. Амвросій Медиоланскій, такъ говоритъ по этому поводу: «акогда Петръ и Андрей ходатайствовали предъ Господомъ о теѣхъ Симона, которая была одержима горячкою, то Господь, ставъ надъ нимъ, запрети огню; и остави ю, абиѣ же возстану, слушаше ихъ» (Лук. IV, 38, 39). И у тебѣ есть ближніе, которые могутъ ходатайствовать за тебѣ. Эти ближніе суть апостола и мученики (а тебѣ болѣе Сама Богоматерь), если только ты, почитая ихъ, сблизившись съ ними амисердѣхъ, потому что сотворивши милость есть ближній (Лук. X, 37). Тогда Петръ и братъ его Андрей ходатайствовали о теѣхъ первого; а нынѣ они могутъ (тебѣ болѣе можетъ Богоматерь) ходатайствовать за насъ и за всѣхъ. Болѣе обстоятельно по этому вопросу высказывался въ нашемъ журналѣ нашъ уважаемый сотрудникъ епископъ Михаилъ (см. его ст.: «О вѣрѣ и невѣрїи», въ № 23 за 1908 годъ).

Т. К. Худякову: Что въ регистраціи старообрядческихъ общинъ на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 17-го октября 1906 г., нѣтъ никакой погрѣшности, въ журналѣ «Церковь», въ №№ 44, 47, 48 и 52 за 1911 годъ, говорилось весьма обстоятельно въ статьѣ: «Законъ гражданскій и учение святоотеческое». Относительно того: есть ли въ епархіи епископа Павла (послѣдователя епископа Іосифа нижегородскаго, нынѣ умершаго) зарегистрированныя общины, можемъ сказать только, что въ его епархіи еще въ 1907 году были зарегистрированы общины: 4-го Іюня въ деревнѣ Черной, Вятской губерніи, и 31-го октября при деревнѣ Большие-Ключи, той же губерніи. Въплѣдствіи въ епархіи сказаннаго епископа Павла были зарегистрированы и другія общины. Наконецъ относительно епископа Кирилла одесскаго намъ извѣстно, что онъ не зарегистрировалъ ни при одной изъ существующихъ общинъ. Это можно видѣть изъ его вида на жительство, т.-е. паспорта, который выдаетъ ему духовническимъ властямъ правленіемъ Московской губерніи, откуда онъ получаетъ его и прежде.

Священнику К. Косову: 1) Теодоръ, двоюродный братъ Маріи, не можетъ вступить въ законный бракъ съ родной сестрой мужа Маріи, потому что между ними 6 ст. духовнаго свойства, въ какой-либо степени въ данномъ случаѣ бракъ не разрѣшается. Въ книгѣ Корчачъ говорится: «Два брата дѣвъ первыя стрѣйныя (т.-е. двоюродныя) сестры не поематся» (Корчачъ, изд. 536 об.). 2) Дядя и племянники могутъ вступать въ бракъ: дядя съ теткой, а племянники съ племянницей. Но если дядя прежде вступилъ въ бракъ съ племянницей, то племянники не могутъ уже вступить въ бракъ съ теткой (см. Корчачъ, изд. 537 об.).

Наставнику М. Д. Яковлеву: По вопросу, кто была жена Іакова, мы отвѣчали обстоятельно въ № 20 за 1910 годъ и въ № 26 за 1911 г. Имя жены Іакова въ Библии осталось не записаннымъ, а потому неизвѣстно.

С. В. Крестьянинову: 1) Если жениховъ матеря и невесты одна крестная мать, то бракъ между означенными лицами, на основаніи 209 прав. Ноюкалопа, не можетъ считаться законнымъ. 2) Второй изъ указываемыхъ вами брачныхъ вопросовъ должно разсматривать съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ: можетъ ли племянникъ Геодосій — жены Михаила, вступить въ бракъ съ дочерью племянника Михаила, т.-е. съ двоюродной внучкой послѣдняго? Такой бракъ церковными руководствами не возбраняется, потому что въ данномъ случаѣ 7 ст. духовнаго свойства. Съ другой стороны: можетъ ли крестный женихъ вступить въ бракъ съ дочерью крестника мужа? И по поводу такого брака въ церковныхъ руководствахъ воспрещенія не встрѣчается.

Подписнику № 18929: Изъ женскихъ монастырей на

Юго-Западъ Россіи можемъ указать: 1) Куреневскій, адресъ: М. Чечельницъ, Подольской губерніи, Куреневскій женскій скитъ. Настоятельница монастыря инокиня Фалла Долгополова, 2) Прдотечевъ монастырь, адресъ: Чикири-Китай, Бессарабской губерніи. Настоятельница—инокиня-схимница Клеопатра (Ксенія) Генералова. Лица 19-лѣтняго возраста, по правиламъ церковнымъ, безпрѣпятственно могутъ поступать въ монастыри, какъ объ этомъ говорится, напримеръ, въ 18-мъ правилѣ св. Василія Великаго и въ 40 прав. VI вселенскаго собора.

Диакону П. Ждановскому: 1) Тѣ лица, которыхъ говорятъ, что если 40-й день со дня смерти усопшаго причащается и въ праздничный день, то должно читать на литургіи Апостолъ и Евангеліе заупокойныя, говорятъ такъ совершенно неосновательно; болѣе того, говорятъ противно церковному уставу, въ которомъ на литургіи даже въ седмичные дни, когда указывается чтеніе Апостола и Евангелія святому, не полагается чтеніе Апостола и Евангелія заупокойныхъ. 2) Читатъ каизму на панихидѣ сѣдалово бы «вслухъ», однако въ пѣкоторыхъ мѣстахъ читаютъ ее и «тай», повидимому, принявъ во вниманіе указаніе устава, что панихида можетъ быть совершаема и безъ чтенія каизмы.

Священнику С. Комарову: Веденіе книгъ гражданскаго состоянія тѣхъ старообрядцевъ, ко въ объединены въ общины на основаніи правилъ о старообрядцахъ, подчиняется дѣйствию правилъ, установленныхъ въ семъ отношеніи для сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ (см. 58 ст. правилъ о старообрядческихъ общинахъ). А относительно веденія книгъ гражданскаго состоянія сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, говорится слѣдующее: «Книги сектантовъ, не признающихъ духовныхъ лицъ, ведутся въ городахъ городскими управами или городскими старостами, а въ уѣздахъ волостными правленіями» (ст. 39 правилъ о сектантскихъ общинахъ).

Священнику А. Е. Соловьеву: 1) Тѣ, которые бывъ крещены въ православную церковь, уклонились затѣмъ въ нехристіанство, отпалили отъ вѣры во Христа, если возвращаются въ Церковь, должны быть приняты черезъ святое миропомазаніе (см. толкованіе на 47-е прав. св. апостолъ). Въ томъ же случаѣ, когда отступленіе было только въ не-православное общество, т.-е. въ ересь второго или третьяго чина, возможно принятіе при возвращеніи въ Церковь и чрезъ посредство третьяго чина, какъ объ этомъ мы отвѣчали въ № 10 за этотъ годъ (см. отвѣтъ св. Т. П. Толыганову). 2) По такому вопросу, какому является второй вашъ вопросъ, мы отвѣчали уже неоднократно. Указанъ на № 8 за 1912 годъ (отвѣтъ св. С. Н. Кузнецову). За неизмѣнимъ при случаѣ иконы можно молиться на востоки.

Священнику З. К. Куникову: Отвѣчая на вопросъ г. Лозьменко, мы имѣли въ виду лишь тѣ данныя, на которыя указывалъ онъ. Въ настоящее же время, когда мы позволимъ къ указанію отъ хозяина въ «покойническую» для совершенія таинъ чина во гробъ положеніи умершихъ представляются такія основанія, мы всецѣло раздѣляемъ ваше мнѣніе.

С. И. Смирнову: На перенесеніе праха усопшаго съ одного мѣста на другое въ церковныхъ установленіяхъ воспрещенія не находится. Изъ исторіи же мы знаемъ, что подобныя случаи были.

С. М. Валуеву: Священнику отнюдь не свойственно заниматься мірскими дѣлами. Въплѣдствіи опредѣленныя указанія на это имѣются въ 6 и 81 прав. св. апост. 3 прав. 4-го всел. соб. и друг. Что же касается указываемаго вами случая, то здѣсь священнику совершенно нѣтъ мѣста.

Церковно - общественная жизнь.

Общественное движение въ старообрядцѣвѣ.

На эту тему состоялась 15-го декабря лекція директора старообрядческаго института А. С. Рыбакова въ аудитории Политехническаго музея. Лекторомъ была нарисована яркая картина положенія и дѣятельности старообрядчества за послѣдніе тридцать лѣтъ. Законъ 1883 г. не отвѣчалъ религиознымъ и церковно-общественнымъ нуждамъ старообрядцевъ. Повсюду въ Россіи старообрядцевъ тѣснили и преслѣдовали. Въ 1900 г. предприняты были рѣшительныя мѣры къ уничтоженію старообрядческой іерархіи. Но это пробудило въ старообрядцѣвѣ дремлющіе общественныя силы. Начались ходатайства, организовались всероссійскіе съѣзды, пошло внутреннее объединеніе старообрядчества. Потомъ наступили дни религіозной свободы. Старообрядчество еще сильнѣе и плановѣе принялось за удовлетвореніе своихъ потребностей и нуждъ и за организацію общественныхъ силъ. Выѣхавъ и внутренне старообрядчество расцвѣло. Но предъ нимъ стояли еще много сложныя и неосторожныя задачи. Требуется усиленная работа. Для успѣшнаго выполненія ея нужно напряженіе всѣхъ силъ старообрядчества — и духовныхъ и общественныхъ и матеріальныхъ.

Предъ началомъ лекціи хоромъ старообрядческаго института была спѣта молитва Св. Духу, а послѣ лекціи — «До-во естъ».

Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

17-го ноября на Пржемыславскіи кладбищѣ состоялось рѣдкое торжество — погребеніе колоколовъ.

При многолюдномъ числѣ молящихся и въ сослуженіи всего духовенства, во главѣ съ епископомъ Геронтиемъ, была отслужена литургія, по окончаніи которой была сказана рѣчь владыкою Геронтиемъ, затѣмъ слѣдовала рѣчь епископа Михаила о значеніи колоколовъ. По окончаніи сего все духовенство и міряне пошли крестнымъ ходомъ ко вновь построенной колокольнѣ, около которой стояли колокола: большой 320 пуд. и средній 103 пуд. (меньше же колокола были подняты раньше). По окрещеніи съ водой сгнѣзды были подняты средній колоколъ и потомъ уже большой. Подъ ятие было очень успѣшно.

Неописуемо трогательное было настроеніе у присутствующихъ, когда въ первый разъ они услышали громкозвонный благовѣстъ большого колокола, а затѣмъ и пріятный звонъ «во вся». У многихъ на глазахъ были слезы радости и слезы. По окончаніи торжества былъ предъ ижезъ скромная трапеза въ конторѣ кладбища, гдѣ председатель общины П. А. Гаубинъ и члены совѣта, во главѣ съ епископомъ Геронтиемъ, благодарили отъ лица общины жертвователей колоколовъ и строителя колокольни Н. Я. Головина. Всѣхъ колоколовъ приобретено 9. въсѣмъ 520 пудовъ. Звонъ очень удачный.

Н.-Новгородъ.

(Отъ нашего корреспондента).

21-го ноября с. г. состоялось собраніе совѣта нижегородской Успенской общины, Вязокриницкой іерархіи, для избранія председателя общины вмѣсто умершаго С. С. Ра-

манова. На созвѣтъ присутствовали слѣдующіе члены: И. И. Бодровъ, Н. А. Вязокриницкій, В. Е. Яквитъ, И. И. Войлошниковъ, І. Я. Вахтинъ. Председатель созвѣта общины заочное единогласно былъ избранъ членъ совѣта названнаго выше общины В. В. Сироткинъ, который это избраніе принять.

Гор. Семеновъ, Нижегород. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го декабря с. г. въ г. Семеновѣ у старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее изъ господствующей церкви, состоялось великое небывалое еще здѣсь торжество: освещеніе вновь выстроеннаго храма во имя свят. Николы Чудотворца. Торжество началось служениемъ всенепечнаго бѣгнія 2-го декабря, въ 5 час. вечера, а въ 5 час. утра, 3-го декабря, началось приготавленіе къ освещенію и самое освещеніе храма, а затѣмъ литургія. Чинъ освещенія храма совершали четыре священника: о. Василій и о. Василій изъ Н.-Новгорода, о. Георгій изъ с. Горьдѣи и о. Филиппъ изъ г. Царицына. Стенение богомольцевъ было великое. Среди молящихся были почти всѣ начальствующія лица г. Семенова, а также много было послѣдователей господствующей церкви. Послѣ литургіи было провозглашено многотвіе: Государю Императору и Особамъ Царствующаго Дома, строителямъ и благотворителямъ храма и всѣмъ предстоящимъ; послѣ чего была заупокойная литія. По окончаніи службъ о. Георгіемъ было сказано слово на тему торжества, а о. Филиппъ сказалъ вообще о значеніи церкви для каждаго христианина.

Была затѣмъ предложена трапеза въ домъ председателя совѣта П. С. Стронискаго, за которой присутствовали духовенство, начальствующія лица, строители храма; всѣхъ общины и много гостей. За столомъ были сказаны здравіица за Государя Императора, за строительницу А. К. Носову, ея дѣтей и за друг. А также была составлена и послана телеграмма Государю Императору.

Новый храмъ, каменный, большой, внутри богато отдѣланъ, имѣетъ очень хорошій рѣзной иконостасъ, а иконы всѣ перенесены изъ старой моленной, изъ имѣюща замѣчательный старинный образъ, Николы святителя всѣми чтимый, даже и не-старообрядцами. Храмъ началъ стройкой въ 1909 г. на средства покойнаго А. П. Носова, которому Богъ не привелъ дожить до такого торжественнаго дня, отъ завѣщанія супругъ своей А. К. и сыновьями своими достроить храмъ, поставіе въ точности и исполненіи желаніе покойнаго. Передъ освещеніемъ передали храмъ общинѣ (Снимки съ храма помѣщены въ № 19, отъ 6 мая 1912 г., журнала «Первозвѣ») Боже всѣхъ потрудилась въ постройкѣ храма Анастасія Константиновна Носова.

Въ заключеніе всего можно порадоваться вышесказанному торжеству, и вмѣстѣ съ тѣмъ поскорѣе надѣяться, что мы, дѣти одной матери — Церкви Христовой и именующей вообще старообрядцами; но мы раздѣлились и раздѣлялись какой-то будто бы религіозной перегородкой; но надѣе мыслиться Всевышнему Богу и просить Его, чтобы Онъ разрушилъ эту перегородку, и мы бы слились во едино Христово стадо; мы глубоко увѣрены, что близко то время, когда это сбудется.

Паденіе устава на Преображенскомъ кладбищѣ.

На Преображенскомъ кладбищѣ за все время его существованія съ необыкновенною точностью исполнялся богослужебный уставъ. Никакія измѣненія никогда не допускались. Такъ было относительно совершенія службъ. Такъ же строго соблюдался и установленный порядокъ времени богослуженій. О всеночныхъ бдѣніяхъ здѣсь всегда понимали въ самомъ строгомъ буквальный смыслъ. Это—богослуженіе, которое продолжается всю ночь и заканчивается утромъ. Молитва «Слава показавшему намъ свѣтъ» здѣсь произносилась только утромъ, а не ночью. Сообразно съ этимъ вѣщеніямъ на кладбищѣ всегда начинались не раньше 11 часовъ вечера, а оканчивались часовъ въ 5 или 6 утра.

За точную исполнимость устава кладбище пользовалось большою славой не только среди старообрядцевъ, но и среди господствующаго поповства. Всегда признавалось, что даже знаменитые старо-авоськіе монастыри не исполняютъ службу съ такою точностью, какъ на кладбищѣ. Въ этомъ отношеніи весьма любопытны, сдѣлавшіе историческій фактъ. Въ концѣ XVIII вѣка въ Москву пріѣхалъ одинъ аравитяинъ-магометанинъ. Не будучи христианиномъ, онъ хорошо зналъ христіанское ученіе. Желая принять Христову вѣру по восточному обряду, онъ цѣлительно изучалъ церковно-богослужебные порядки во всѣхъ восточныхъ церквяхъ. Между прочимъ, былъ въ Иерусалимѣ, въ Константинополѣ, на Старомъ Афонѣ. Нигдѣ онъ не удовольствовался богослуженіемъ. Пріѣхавъ въ Россію. Тщательнѣйшимъ образомъ прісмирѣлся къ богослужебнымъ порядкамъ лавръ Киево-Печерской и Троице-Сергіевской, московскаго Успенскаго собора. И опять остался не удовлетвореннымъ. При такомъ положеніи, онъ обратился къ тогдашнему московскому митрополиту, знаменитому Платону. Аравитяинъ-магометанинъ просилъ митрополита указать ему, гдѣ же точнѣйшимъ образомъ исполняется богослуженіе. Митрополитъ указалъ на старообрядческое безпопосное Преображенское кладбище, и сюда отъ своего собственнаго имени послалъ ищущаго христіанство. Аравитяинъ здѣсь принялъ крещеніе и здѣсь скончался. Молтва его сохранилась до сихъ поръ.

Точное исполненіе богослужебнаго устава иногда не правилось правительственнымъ смотрѣніемъ кладбища. Одинъ изъ нихъ дѣлалъ попытки измѣнить время начала всеночныхъ. Въ такихъ случаяхъ члены комитета и видные прихожане отправлялись къ смотрителю съ просьбой не вторгаться въ ихъ релігіозные обычай и не нарушать устава. И смотрителю приходилось скрываться.

Теперь же пошества вкрадываются и въ столь стойкое въ прѣжнія времена Преображенское кладбище. Незамѣтнымъ образомъ вводится обычай начинать всеночные раннее установленнаго времени, именно въ 8 час. вечера. Такой порядокъ допускается пока только для такъ-называемыхъ «заказныхъ» всеночныхъ. Все же многіе въ прихожанъ ропщутъ на это поведеніе. Они говорятъ:

— Будетъ допущено такое нарушеніе устава для частныхъ заказныхъ службъ, нельзя поручиться и за то, что это не приведетъ и къ общимъ богослуженіямъ. Затѣмъ это нарушеніе можетъ пойти и дальше. Будутъ пока начинать всеночные въ 8 час., почему же не натизать и еще раньше: въ 7 и 6 часовъ?

«Ревнители прѣжняго устава указываютъ также и на то, что кладбище—не частный и не прихожой храмъ, а монастырь. Богослужебные обычай этого монастыря славятся вообще и являются примѣромъ для всѣхъ молитвенныхъ

храмовъ всего согласія. Поэтому,—говорятъ ревнители,—никакихъ нарушеній устава въ кладбищѣ допускать нельзя.

Интересно, будетъ ли услышанъ голосъ ревнителей устава?

НОВЫЯ КНИГИ.

Ц. Бароній. *Діянія церковныя и гражданскія отъ Рождества Христова до 1198 года. Цѣна первая. Москва, 1913 г. Цѣна 3 р.*

Авторъ этого сочиненія—кардиналъ римско-католической церкви. Оно было издано въ Римѣ въ 12-ти огромныхъ томахъ. Въ Россіи «Діонисій Баронія» напечатана была впервые въ 1719 году, но съ большими сокращеніями и пропусками, тѣмъ не менѣе изъ нея получались двѣ большихъ книги форматомъ нашихъ церковно-богослужебныхъ или старыхъ полемическихъ книгъ въ родѣ «Кирилловъ книги» и «Большаго Катехизиса». «Діонисій Баронія» написана въ латинскомъ дѣлѣ, въ ней полнѣйшимъ тенденціозно историческіе факты, освѣщеніе дано имъ явно папистическое. Можно было удивляться, какъ могло такое сочиненіе появиться въ Россіи въ петровское время и затѣмъ оно издано теперь во второй разъ. Объясняется это тѣмъ, что русская церковная литература страшно бѣдна историческими книгами. Духовная академія господствующей церкви выпускаетъ ежегодно сотни ученыхъ людей. Но среди нихъ не нашлось пока ни одного кропотливаго и серьезнаго работника, который создалъ бы такой трудъ, какой вышелъ изъ-подъ пера трудолюбивѣйшаго Баронія, конечно, въ истинномъ историческомъ освѣщеніи всѣхъ фактовъ минувшихъ временъ, какъ бы они ни были полнѣйшимъ для господствующаго или иного исповѣданія. Пока мы не делаемъ подобнаго труда, но необходимости придется пользоваться работою тенденціозной и во многихъ случаяхъ вредной.

«Діонисій» Баронія пользуется большимъ уваженіемъ среди старообрядцевъ, такъ какъ она, несмотря на всю свою тенденціозность, даетъ богатѣйшій историческій матеріалъ. Старое петровское изданіе давно распродано. Нельзя не приветствовать поэтому появленія втораго изданія этой книги. Къ сожалѣнію, это изданіе имѣетъ большіе недостатки: ипечатано оно на такой тонкой бумагѣ, что печатъ просвѣчиваетъ сквозь перъ. Сдѣлали большую ошибку издателя, что набрала ее не сдѣлавшимъ шрифтомъ, какъ она была издана въ 1719 г., а гражданскимъ. Но съ этимъ погрѣхами можно было бы еще кое-какъ примириться. Зато очень высокая цѣна на книгу дѣлаетъ ее совсѣмъ недоступною. Вышла только еще первая книга, цѣна ей три рубля. Предполагается, что вся «Діонисій» Баронія составитъ четыре книги. Такимъ образомъ, за всю «Діонисію» издатель будетъ получать 12 руб. Бѣдному читателю не по карману. Можно было бы поставить цѣну гораздо ниже. Издатель ничего не затрачивалъ ни на авторскій гонораръ, ни на переводъ книги, ни на другія какія-либо работы по выпуску книги. Только наборъ и бумага стоятъ имъ денегъ. Но этотъ расходъ давно уже окупается. Во-первыхъ, это изданіе—большая крупная пожертвованія, чтобы сдѣлать его совсѣмъ дешевымъ. Одинъ Н. Т. Каневскій давалъ такимъ значительнымъ суммамъ, какъ 500 р. Во-первыхъ, книга Баронія была дана приложеніемъ къ журналу. Значитъ подлинниковъ окупилъ ее подлинникъ. Въ-третьихъ, какъ приложеніе, «Діонисій» печаталась въ огромномъ количествѣ экземпляровъ, при такомъ условіи изданія каждый экземпляръ книги обходится безусловно дешево. Говорятъ: «съ одного вола не дерутъ двухъ шкуръ». Но эти издатели ухитряются сдирать три шкурки: одну съ благотворителей, давшихъ безвозвратно деньгъ на изданіе, другую съ подлинниковъ и третью съ покупателей. Прискорбно, что эти коммерческіе дѣльцы появились среди старообрядцевъ. Надѣюсь на ихъ простоту, доверчивость, на ихъ любовь къ книгѣ, эти коммерчаны доведутъ свое дѣло и полъ именемъ служенія ближнимъ сдирать съ нихъ три шкурки. Что за немалосерднй народъ. И это—христіане!



Содержание:

Рождество Христово, ст. епископа Мизанга. — Около сав пещеры, ст. А. А. Переведенко. — „Дѣвая днесь Пресущественнаго рождаетъ“, ст. И. Ваксенова. — Обзоръ печати. — Явое-перстѣ въ памятникахъ христіанскаго искусства и письменности. ст. С. Бистрова. — Какъ крестенъ Бѣлориницкій митр. Амвросій, ст. О. Мельникова. — Второй Римъ, новѣсть епископа Мизанга. — Среди миссіонероѡ. — Отвѣты редакціи Церковно-общественнаго жнзнь. — Новая книги. — Объявленія.

Рисунки и снимки.

При настоящемъ № всѣмъ иногороднимъ подписчикамъ разсылаются: КАТАЛОГЪ Богослужебныхъ и поучительныхъ книгъ МОСКОВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ КНИГОПЕЧАТНИ.

III-ий Д-мъ Ж-ку П. С. Кантелиха и №.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВѢЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООБРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО, КЛАДВИЩА И ДРУГИХъ СТАРООБРЯДЧЕСКИХъ ОВЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

Тел. 45-11.

Тел. 46-11.

ЗУБОВАРЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ

Марія Дмитриевна ГУСЯТНИКОВОЙ
Петровка, д. № 17, кв. 28, телеф. 1 52-40.

Лечение, пломбирование и удаление безъ боли. Искусственные зубы Пріемъ ежедневно, кромѣ праздниковъ.

Нуженъ уставщикъ, трез-
вый, бездѣтный, съ хорошимъ голосомъ,
пріемлющій священство, переходящее отъ
Господствующей Церкви. Адресъ: Ост-
гаймъ, Обл. В. Дон., В. Д. Глушечкому.

Поступила въ продажу новая книга
старообрядческая хрестоматія

„СТАРАЯ ВѢРА“.

Составлена подъ редакціей директора Московскаго Старообрядческаго Института

А. С. РЫБАКОВА.

Книга необходима для каждой старообрядческой школы, для каждой старообрядческой семьи.

Въ отрывкахъ и полностью „Старая Вѣра“ знакомитъ съ богатой литературой старообрядческихъ дѣятелей и писателей — Аввакума, Неронова, боярыни Морозовой, братьевъ Денисовыхъ, И. Филиппова и др., знакомитъ современное старообрядчество съ необыкновенною стойкостью, убоженностью первыхъ мучениковъ и страдальцевъ старообрядческихъ.

„Старая Вѣра“ сочиненіями предковъ рассказываетъ исторію старообрядчества. Въ книгѣ приведены отрывки вѣщныхъ писателей о старообрядчествѣ.

Цѣна книги съ массою иллюстрацій 1 р. 60 к. Стр. 400.

Книгу можно получить во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

БУХГАЛТЕРСКІЙ КАБИНЕТЪ

преподав. Моск. ч. реал. учил. и прис. эксп. по счетов.

П. В. МОСКВИНА.

Москва, Мясницк., Уланскій пер., д. 24. Тел. 2-22-25.

СУДЕБНО ЧЕТОВОДН. и НАЛЛИГРАФИЧ. ЭКСПЕРТИЗА во всѣхъ судебныхъ установл. КОНСУЛЬТАЦІЯ по счетов. и промыслов. налогу. ОТЧЕТЫ контроль, веденіе, организац. и реорганизац. счетов. въ банкахъ, об-вахъ взаимнаго кредита, на завод., фабрик., въ потребит. о-вахъ, плавильн., кредитн. и судо-сберегат. т-вахъ, СТАРООБРЯДЧЕСКИХЪ ОВЩИНАХЪ, бирж. артел. и въ торгов. оптово-розн. предпріят. во всѣхъ городахъ Россіи. Составленіе отчетовъ за 1909, 1912 г. Выполненіе бухгалтер. работъ для представа. торгов. книгъ въ НАЗЕННЫЯ ПЛАТЫ въ ОМУРНИКЪ. — НОМЕРЧ. СУДЫ. Переписку бумагъ на пиш. машин. и разн. шриф. Докум. хранятся въ стальн. кладовой Русско-Азіатск. банка. Строго соблюд. коммерч. тайны. Система и работы счетовод. удост. высш. награды въ Россіи и за границей.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1914 год на ежедневную политическую, литературную и экономическую газету

9-ый РѢЧЬ 9-ый
годъ изданія. годъ изданія.

Издаваемую въ С.-Петербургѣ В. Д. Набоковымъ и И. И. Петрункевичемъ при ближайшемъ участіи П. Н. Милокова и И. В. Гессена и при прежнемъ составѣ сотрудниковъ. Подписчикамъ газеты «Рѣчь» на 1914 годъ, внесеннымъ до 1-го февраля подписную плату не менѣе, чѣмъ за ½ года, будетъ по примѣру этого года, разосланъ бесплатно ежедневникъ газеты «Рѣчь» на 1914 г., заключающій въ себѣ обзоръ важнѣйшихъ событій и теченій въ области политической, законодательной, общественной, промышленной научно-литературной и художественной жизни Россіи за 1913 годъ. Подписная цѣна въ Россіи: на 12 мѣс.—12 руб., на 4 м.—9 руб., на 6 м.—6 руб., на 5 мѣс.—5 руб., 10 коп., на 1 м.—1 руб. 10 коп. За границу: на 12 м.—20 руб., на 9 м.—15 руб., на 6 м.—11 руб., на 5 м.—9 руб. 50 коп., на 4 м.—7 руб. 75 коп., на 3 м.—6 руб., на 2 м.—4 руб., на 1 м.—2 руб. 75 коп., 6 м.—4 руб. 50 коп., 3 м.—2 руб. 40 коп., 1 м.—85 коп. Адресъ главной конторы газеты «Рѣчь»: Спб., улица Жуковского, 2/4. Пробные №№ газеты «Рѣчь» для ознакомленія высылаются бесплатно.

Открыта подписка на 1914 годъ на журналъ

„Вѣстникъ Европы“

(49-й годъ изданія),

основанный М. М. Стасюлевичемъ, издаваемый (съ 1909 г.) М. М. Коноваловымъ, подъ редакціей К. К. Арсеньева, Д. Н. Овсяннико-Куликовского и А. С. Пискова, при ближайшемъ участіи: И. Е. Жилкина, М. М. Ковалевского, Н. А. Котляревскаго, В. Д. Кузмина-Караваева, А. А. Мануйлова, М. А. Славинскаго, Л. З. Слонимскаго и К. А. Тимирязева. Подписная цѣна безъ доставки въ Петербургъ и Москвѣ на годъ: 15 р. 50 к. на ½ года—7 р. 75 к., на ¼ года—3 р. 90 к. Съ доставкой въ Петербургъ и Москвѣ: на годъ—16 р., на ½ года—8 р., на ¼ года—4 р. Съ пересылкой въ другія мѣста Россіи: на годъ—17 р., на ½ года—8 р. 50 к., на ¼ года—4 р. 25 к. За границу: на годъ—19 р., на ½ года—9 р. 50 к., на ¼ года—5 р. Отдѣльная книга журнала съ доставкой и пересылкой 1 р. 50 к. Подписка принимается: 1) въ конторѣхъ журнала: въ С.-Петербургѣ, Моховая 37, (тел. 74-51); въ Москвѣ, Тверской бульваръ 15, (тел. 57-86); во всѣхъ духовныхъ, книжныхъ магазинахъ и 3) во всѣхъ почтовыхъ учрежденіяхъ Имперіи.

Открыта подписка на 1914 годъ

Народное Образованіе.

Ежемесячный педагогическій журналъ. Изданіе училищнаго съвета при свѣтѣйшемъ синодѣ. Годъ изданія XIX.

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) школьный календарь на 1913—1914 учебный годъ. 2) Книжки для учительской бібліотеки (содержаніе руководственно-педагогическаго) и книжки для учительской бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) ноты для класснаго пѣнія. Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами.

Учѣбный комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя бібліотеки и читальни,—равно и въ учительскія бібліотеки низшихъ учебныхъ заведеній. Подписная цѣна на журналъ три руб. за годъ съ пересылкою: Въ виду того, что журналъ «Народное Образованіе» даетъ ежегодно 2 тома свыше 700 страницъ каждый, кромѣ календаря и бесплатныхъ приложеній, указанная цѣна три рубля является до послѣдней степени пониженной и равняется почти заготовительной стоимости изданія. Такимъ пониженіемъ цѣны редакция старается сдѣлать журналъ доступнымъ для выписки начальными учителями, при ихъ одновременномъ скудномъ гололомъ бюллетѣ. Подписка принимается въ книжной лавкѣ училищнаго съвета при свѣтѣйшемъ синодѣ (СПб., Кабинетская, 13). Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПб., Кабинетская ул., д. № 13, въ редакцію журн. «Народное Образованіе».

Редакторъ П. Миросонский.

Открыта подписка на 1914 годъ, 6-й годъ изданія, на большую политическую, общественную и литературную газету

ЗЕМЩИНА,

издаваемую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей С. К. Глинкина (С/Глинки).

При газетѣ еженеѣльно будетъ разсылаться бесплатное иллюстрированное приложеніе подъ редакціей М. Д. Плетнева. Полная иллюстрированная хроника текущихъ событій.—Въ каждомъ № рядъ статей, рассказовъ, стихотвореній и пр.—Отвѣты на вопросы читателей.

Подписная цѣна (съ доставкой и пересылкой) въ Россіи на 1 годъ 6 руб., на 6 мѣс. 3 руб., на 3 мѣс. 1 руб. 50 коп., на 1 мѣс. — 50 коп.; за границу на 1 годъ 10 руб., на 6 мѣс. 5 руб. 60 коп., на 3 мѣс. 2 руб. 85 коп., на 1 мѣс.—1 руб. Допускается разсрочка: 2 руб. при подпискѣ; 2 руб.—1 апрѣля и 2 руб.—къ 1 июля. Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, сельскимъ священникамъ и народнымъ читальнямъ, при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты, дается скидка 10% съ подписной цѣны.

Подписка принимается: въ главной конторѣ газеты «Земщина», С.-Петербургъ, Шпалерная, 48, а также въ почтово-телеграфныхъ конторѣхъ и отдѣленіяхъ, въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени» и др.

Издательствомъ П. П. СОЙКИНА въ СПБ. (сущ. 28 лѣтъ)

Открыта подписка на 1914 годъ на еженеѣсичный общедоступный журналъ самообразованія

ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСѢХЪ

Въ каждой книгѣ печатаются вполнѣ законченныя произведенія. Изложене ясное и вполнѣ доступное каждому. Книги большого формата, въ папковомъ переплетѣ.

Каждая книга украшена нѣсколькими отдѣльными картинками, отпечатанными въ изысканно краскахъ. Масса рисунковъ, портретовъ, репродукцій съ фотографій и картинъ.

Надо видѣть журналъ, чтобы убѣдиться въ его достоинствѣхъ.

Периодическая печать разныхъ направленій дала синодальному отзамъ (болѣе 100 газетъ и 20 журналовъ), что, журналъ «Знание для всѣхъ» даетъ разнородное, живое и вѣрное съ точки зрѣнія и разнообразное чтеніе по вѣстамъ отсталыхъ языковъ, литературы и изысканнаго искусства, а съ вѣстной стороны неслыханно по роскоши».

Въ журналъ «ЗНАНИЕ ДЛЯ ВСѢХЪ» принимали и принимаютъ участіе:

В. К. Гиляновъ, П. В. Быховъ, К. Е. Вейгельтъ, проф. Б. П. Вейнбергъ, Ф. С. Грудзинъ, проф. В. С. Грудзинъ, В. П. Лебедевъ, проф. А. М. Никольскій, проф. К. З. Покровскій, проф. В. Н. Семитовскій, К. К. Серебряковъ, М. И. Сказовъ, Ф. Ф. Соколовъ, Э. Л. Старкъ, А. Г. Ширяевъ, пом.-доц. К. З. Якута.

Въ теченіе 1914-го года будетъ дано:

12 книгъ: 1) отпечатанъ на бумагѣ, атласъ «съ мѣломъ, иллюстр., свыше 300 рисунковъ, портретовъ и до 30 вкладныхъ въ бѣл. форм. многокрасочныя картинъ, отпечат. на мѣловой бумагѣ.

Кн. 1. Въ сердцѣ Азии.
Кн. 2. Картины доисторической жизни человѣка.
Кн. 3. Жизнь и смерть.
Кн. 4. Въ странѣ скалъ и озеръ.
Кн. 5. Элементы счастья.
Кн. 6. Въ дарствѣ грибовъ.

Кн. 7. Радъ и его лучи.
Кн. 8. Дѣлаетъ міръ.
Кн. 9. Путь къ жизни и смерти.
Кн. 10. Уродства и прозя.
Кн. 11. Кольебелъ съсѣхъ.
Кн. 12. Забытыя о потомствѣхъ у животныхъ.

Годовые подписчики получаютъ:

„ГАЛЛЕРЕЮ РУССКИХЪ УЧЕНЫХЪ“.

Всѣ портреты будутъ исполнены по способу галлеографии.

4 РУБ. ЗА ГОДЪ съ доставкой и перес. Допускается разсрочка. Главная Контора: СПб., Стремянная, 12, собств. д.

ВЫИГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

ГЛАВНЫЙ ВЫИГРЫШЪ

200.000

Государственных займовъ

Послѣ одного взноса покупатель участвуетъ въ ближайшемъ тиражѣ выигрышей:

При взносѣ 6 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.При взносѣ 10 р. — $\frac{1}{10}$ части 10-ти билетовъ.

Взносы можно присылать и почтовыми марками.

Банкирскій Домъ
Варшава, Братская 18.**Л. В. ЛАНДАУ и Ко**

Главное Агентство: Москва, Малая Лубянка, 3.

ТИРАЖИ ВЫИГРЫШЕЙ.

I-го з. 2-го Января 1914 года

II-го з. 1-го Марта " "

III-го з. 1-го Мая " "

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.

**Отдѣленія:** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.**ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦИИ.****ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕН**

Всероссійск.



1882 г.

НОЕ ТОВАРИЩЕСТВО**П. М. РЯБУШИНСКАГО съ С-ми**

въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2/7.

Отдѣленія: въ С.-Петербургѣ, Ростовѣ н/Дону, Омскѣ и Харьковѣ.**ПРОДАЖА:**Бумажныхъ товар., пряжи и ваты своихъ фабрикъ,
Бемскаго оконнаго стекла собственнаго завода.
Лѣсныхъ матеріаловъ и дровъ.