

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., ст. доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 23-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, негодныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Бунтъ во имя Евангелія.—Къ свѣдѣнію духовенства балахнинскаго уѣзда.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.

Бунтъ во имя Евангелія.

Евангеліе пользуется исключительнымъ, особеннымъ вниманіемъ Г. Петрова; на немъ онъ строитъ все свои выводы, въ немъ вся его программа.

Разумѣется, мы отмѣтили этотъ фактъ не для того, чтобы поставить это автору „письма“ въ минусъ. Но не мѣшаетъ всетаки замѣтить, что для христіанства существуютъ и другія священныя книги. Эти же писанія Г. Петровъ игнорируетъ. Въ этомъ сказался результатъ того преувеличеннаго вниманія, какое оказываетъ Г. Петровъ протестантскому богословію. Протестантскіе богословы послѣдняго времени, кромѣ Евангелія, остальныхъ писаній почти не признаютъ. Такая точка зрѣнія на Евангеліе, въ основѣ своей совершенно ложная, немногимъ лучше полного отрицанія Евангелія, ибо открываетъ очень широкій просторъ всякимъ добавленіямъ...

И дѣйствительно, Г. Петровъ съ Евангеліемъ обращается очень развязно.

На Евангеліе онъ смотритъ, какъ на рецептъ для улучшенія человѣческой жизни на землѣ.

Евангеліе для него есть проповѣдь земного, мірскаго благополучія.

„Церковь—союзъ міровой. Организациа все-человѣческая, сверхнаціональная и не государственная. Для Церкви никакой изъ существующихъ государственныхъ строевъ не есть законченный, неизмѣнно отлитой и неприкосновенный. Такой строй (неизмѣнный?) есть дѣло будущаго. Выражаясь языкомъ Евангелія, это будетъ строй грядущаго царства Божія. Строй, гдѣ все будетъ держаться не внѣшнимъ насиліемъ, а внутренней, общей моральной связью. Строй, гдѣ не будетъ ни хищничества, ни произвола, ни насилія, ни господъ, ни рабочихъ и гдѣ все равно будутъ нести тяготы жизни, такъ и пользоваться благами ея. Такой строй—задачи Церкви“ (письмо стр. 14). Такой строй (добавимъ отъ себя), при которомъ все будутъ господами, не есть дѣло Церкви и христіанства, а есть дѣло социали-

стическихъ романовъ, и во всякомъ случаѣ есть „политика,“—и тутъ Г. Петровъ противорѣчитъ самъ себя: вѣдь онъ прекрасно знаетъ, что въ Евангеліи нивакихъ такихъ мудреныхъ рецептовъ нѣтъ.

„Существующіе-же государственные строи (?), и самодержавные, и несамодержавные, съ точки зрѣнія подлинной Церкви Христовой *всею никуда не годны*“.

Какъ извѣстно, Евангеліе ни о какомъ строѣ не разсуждаетъ. Съ точки зрѣнія Евангелія и его цѣлей политическія формы государственной жизни *одинаково приодны*, ибо самъ Христосъ жилъ и дѣйствовалъ при самомъ „негодномъ“, варварскомъ политическомъ строѣ... Евангеліе (не Петровское, разумѣется) игнорируетъ политику.

Съ другой стороны, если „все строи никуда не годны“, такъ изъ-за чего-же Г. Петрову хлопотать?

И Г. Петровъ спѣшитъ оправиться, чтобы не прогнѣвать свою „паству“.

„Разница въ степени негодности“,—галантно шаркивается онъ передъ лѣвыми... „Одинъ государственный строй менѣе, другой болѣе негоденъ“.

Итакъ, для Евангелія вовсе не безразличенъ тотъ или иной строй. Выше Петровъ сказалъ, что „все одинаково не годны“, а теперь, оказывается, есть „менѣе негодный строй“. Странно!

Есть еще строй—„самый негодный“. Это (излишне добавлять) нашъ русскій самодержавный строй.

Итакъ просклонялъ Г. Петровъ по всемъ тремъ степенямъ сравненія слова „негодный строй“, и все (замѣтьте) съ точки зрѣнія Евангелія. Да не просто просклонялъ, а просклонялъ, такъ сказать, въ свою пользу! Вотъ образчикъ того, какъ развязно обращается Г. Петровъ съ Евангеліемъ!

„Нашъ отживающій (sic!) старый строй самый негодный изъ всехъ (превосходная степень!) Ни въ одной христіанской странѣ властью не творится столько самыхъ грубыхъ, самыхъ циничныхъ беззаконій, не льется столько народной крови, какъ у насъ. (?) Кто повѣдаетъ въ слухъ міра горести народныя? Кто

подыметъ на свои плечи страданія и муки родной земли? Кто удержитъ и остановитъ палачество правящихъ властей? (.....) Какою силою обладалъ-бы голосъ всей Церкви, если бы подлинная Церковь сказала подлинное Церковное слово? Сказала-бы и властямъ, и революціонерамъ, и реакціонерамъ, сказала-бы всей странѣ. Это слово было-бы голосомъ общенародной совѣсти. Больше, словомъ вѣчной евангельской правды къ совѣсти страны. Оно ударило-бы по сердцамъ всѣхъ и каждого и пронеслось во всѣ углы и сквозь грохотъ застрѣловъ, какъ звонъ колокола сквозь бури и стонъ вьюги. Но синодально-побѣдоносцевское вѣдомство молчитъ, когда надо говорить отъ лица Церкви, отъ лица страны.“ (Письмо стр. 14--15).

Эта тирада и составляетъ главную суть всего содержания „письма“ Г. Петрова.

Объяснить эту дутую буффонаду нечего, она понятна: Церковь обвиняется въ томъ, что она не приняла участія въ томъ, совершенно нигдѣ небываломъ, дикомъ, разнузданномъ канканѣ, который происходилъ на нашей русской исторической сценѣ подъ названіемъ „освободительнаго движенія“.

Мѣсто это—самое слабое во всемъ „письмѣ“, слабое и ничѣмъ не обоснованное... Авторъ сознаетъ это и старается взять свою мысль штурмомъ, затемнивши сознаніе читателя цѣлымъ потокомъ лирической отсебятины. Въ такихъ крупныхъ вопросахъ лирика неумѣстна, а было-бы лучше, если-бы Г. Петровъ постарался подыскать хоть какія-нибудь основанія для своихъ словъ.

Мысли эти не новыя. Въ разныхъ варьяціяхъ эти лукавые призывы слышатся очень давно, съ самыхъ первыхъ дней земной дѣятельности самого Иисуса Христа. Слышатся упорно, всегда и постоянно. Что они, эти призывы, такъ живучи и всегда находятъ свой откликъ въ человѣческомъ сердцѣ, причина тому кроется въ предположеніи, что въ основѣ ихъ лежитъ любовь къ человѣчеству и желаніе ему блага. Всѣ революціи построены на этомъ стремленіи человѣчества къ лучшему, всѣ онѣ проходятъ въ исторіи кроваво-грязнымъ слѣдомъ, вырываютъ миллионы жертвъ лишь для того, чтобы черезъ нѣсколько времени опьяненное кровью человѣчество сильнѣе почувствовало свое революціонное похмѣлье... Для того, чтобы сдѣлать человѣчество еще несчастнѣе, еще чувствительнѣе ко всякой боли и на мѣсто одного, кровью рѣшеннаго „проклятаго вопроса“ воскресить пѣлый десятокъ „въ большей степени проклятыхъ“ вопросовъ.

Эта основная мысль письма Г. Петрова будетъ подробно и обстоятельно обсуждена нами въ самыхъ глубокихъ ея основаніяхъ въ слѣдующемъ очеркѣ, а теперь мы пока займемся мелочами.

„Ни въ одной христіанской странѣ не проливается столько народной крови, какъ у насъ“.

Фраза эта выхвачена изъ прокламацій, какъ и большая часть всего, что наговорилъ Г. Петровъ въ своемъ „письмѣ“. Послѣднее представляетъ изъ себя лишь плохую компиляцію изъ разныхъ прокламацій, очень плохо сшитую. Считаться съ прокламаціями намъ бы не хотѣлось. Вопросы чисто политическіе—не нашъ предметъ и желательно-бы отъ нихъ уберечься, предоставивъ эту работу специалистамъ.

Но такую очевидную ложь нельзя пройти молчаніемъ.

Въ пролитіи крови неповинны ни Церковь, ни духовенство, ни правительство.

Виновата въ этомъ наша дикая революція.

Охранять отечество отъ революціи—долгъ всякаго гражданина.

Революція—это худшее изъ всѣхъ золъ, горшее всѣхъ несчастій, какія только могутъ постигнуть человечество. Ни одна и никакая война, самая кровопролитная, никакая эпидемія, самая заразительная, даже обѣ вмѣстѣ не въ состояніи нанести такой глубокой раны народу, какъ революція. „Во время революціи розовой водой не брызжутъ“, выразился однажды Бебель.

Да, не брызжутъ...

Зная, что революція не брызжетъ розовой водой, правительства всѣхъ странъ въ борьбѣ съ революціей тоже „не брызжутъ розовой водой“.

Кто несетъ въ рукахъ бомбу, тотъ долженъ заранѣе помириться съ мыслью о собственной смерти, и претендовать тутъ не на кого. Если люди до того озвѣрѣли, что кромѣ висѣльцы ни съ чѣмъ считаются не хотять, не признаютъ никакихъ принциповъ, кто въ этомъ виноватъ?

Виноваты тѣ, кто систематически, упорно стараются вытравить изъ народной совѣсти идею Бога и бессмертія души, кто подъ видомъ научно-лубочныхъ изданій распространяетъ матеріализмъ, выдавая научную проблему за непреложную истину. Вотъ это настоящие палачи.

Вотъ тѣ и отвѣтятъ за всю эту кровь..

Наше правительство, по словамъ Г. Петрова, самое негодное, черносотенное, деспотическое.

Чего съ него спрашивать хорошаго,—вѣдь на репейникѣ не растетъ виноградъ?

А вотъ посмотримъ, что дѣлаетъ самое лучшее правительство, прогрессивное, опирающееся на высокіе принципы: „свобода, равенство, братство“.

Развернемъ одну, только одну самую маленькую страничку изъ исторіи великой французской людобойни (революціи тожъ) прошлаго вѣка. Эту страничку отлично знаетъ и Г. Петровъ, а что онъ объ этомъ умалчиваетъ, такъ это вѣдь совершенно въ его вкусъ,—это не подлость—нѣтъ, помилуйте, къ чему такія слова? Вѣдь, мы и безъ словъ понимать можемъ. Такое умалчиваніе—обычная вещь для мародеровъ русскаго освободительнаго движенія, и называется оно просто „тактическій пріемъ“.

Г. Петровъ поступаетъ очень тактично. Но вспомнимъ факты, такъ старательно умалчиваемые Г. Петровымъ. Вотъ—Маратъ. Въ первые дни, 14 іюля ему нужно 5000 головъ, вслѣдъ затѣмъ уже 500,000. На стѣнѣ комнаты, гдѣ онъ проводитъ жизнь свою, написано большими литерами: *Смерть*—въ отвѣтъ на всѣ вопросы, лекарство отъ всѣхъ бѣдъ. Второй вождь, Робеспьеръ, еще чище. Совѣмъ „христіанинъ“ во вкусъ Г. Петрова. Въ первомъ засѣданіи учредительнаго собранія онъ держалъ воодушевленную рѣчь о необходимости отмѣны смертной казни (какъ и наша 1-я Дума), а, захвативши власть въ свои руки, оказался тираномъ худшимъ, чѣмъ императоръ Неронъ: въ 45

дней, въ теченіе которыхъ продолжалось его владычество, онъ подписалъ 1285 смертныхъ приговоровъ. Массовыя казни творились *ежедневно*. Робеспьера казнили и съ нимъ было казнено 20 человекъ его приверженцевъ. Народъ въ это время хлопалъ въ ладоши. Черезъ день казнено было еще 70 человекъ изъ коммуны, а на слѣдующій—еще 12 человекъ друзей Робеспьера. 21 января казненъ былъ король, 16 октября—королева, а въ сентябрѣ 15-го казнены 20 человекъ жирондистовъ (жирондисты—политическая партія вродѣ нашихъ ка-де). Тогда же казнены княгиня Лимбаль, министръ Монморенъ, генералъ Кюстинъ и... какая-то кухарка, за то, что душно выразилась относительно революціи (свобода!) За это время въ теченіе 11 мѣсяцевъ Маратъ и Робеспьеръ казнили 2 572 человекъ. 24 марта 1794 г. казнены 16 человекъ образованныхъ, видныхъ дѣятелей. Обвинить ихъ было не въ чемъ, и ихъ всетаки обвинили... въ кражѣ бѣлья и отрубили головы! Послѣ смерти Робеспьера парижскій трибуналъ въ періодъ времени съ 5 декабря и по 13 іюня отправилъ на казнь въ одномъ только Парижѣ 2750 человекъ, изъ которыхъ—650 дворянъ и „буржуа“, а 2100 человекъ рабочихъ и проститутокъ (равенство!). 28 мая палачъ отрубилъ благороднѣйшую голову знаменитаго ученаго, творца химіи Лавуазье, отрубилъ съ словами: „намъ (?) ученыхъ не надо“! (свобода науки!) 13 іюня казнили какую-то прачку за то, что она осмѣлилась стирать бѣлье монархистамъ! Послѣ этого казни увеличиваются и доходятъ до 80 въ день. Вотъ къ чему ведетъ „освободительное движеніе“!

Это—только одна маленькая страничка...

Какое воображеніе можетъ представить себѣ весь ужасъ, все жестокости и мерзости, всю кровь—болото крови, какія имѣли мѣсто на протяженіи всей исторіи революціи?

Милліоны жертвъ съ отрубленными головами во имя „свободы, равенства и братства“,—злѣе этой про- ній ничего нельзя и представить.

Но обо всемъ этомъ Г. Петровъ не говоритъ ни слова.

Вотъ что такое революція. Вездѣ, гдѣ эта проклятая гидра, стоголавая, тысячеустая, лживая и жадная революція свила себѣ гнѣздо, тамъ непремѣнно кровь.

Христіанство, евангеліе въ силу одного этого не можетъ содержать *въ себѣ никакихъ элементовъ революціи*, не можетъ питать собою ея корней, не можетъ согрѣвать той почвы, на которой растетъ это дерево революціи,—не можетъ, чтобы не быть отвѣтственнымъ за плоды ея. Ничего, даже такого, что только ведетъ къ революціи, христіанство одобрить не можетъ, чтобы не отвѣтить даже и за слово.

Старый знакомый.

Къ свѣдѣнію духовенства балахнинскаго уѣзда.

Балахнинское уѣздное, очередное ХLI земское собраніе 1905 года обложило собственные дома духовенства, стоящіе на церковной землѣ, земскимъ налогомъ. Оцѣнка домовъ сдѣлана безъ вѣдома владѣльцевъ во-

лостными правленіями очень высокая, и въ результатъ собственники—духовенство съ началомъ 1906 г. получили окладные листы съ внушительными цифрами, какъ бы владѣльцы какихъ-либо промышленныхъ заведеній. Такъ, напр., съ пишущаго это сообщеніе взимается въ годъ 67 р. 62 к. при оцѣнкѣ домовъ въ 2000 р.

Такое обложеніе домовъ духовенства балахвинской управой, вѣроятно, было бы единственное въ Россіи, если бы еще не валуйское земство, ворон. губ., гдѣ такое обложеніе уже существуетъ. 2-е благочиніе балахн. уѣзда обратилось въ земскую управу чрезъ о. діакона с. Козина В. Е. Кармазинскаго объ истребованіи копіи постановленія собранія, изъ коей видно, что налогъ сдѣланъ на основаніи 5 и 8 ст. врем. правилъ для земскихъ учрежденій по дѣламъ о земскихъ повинностяхъ.

Духовенство 2 округа обратилось послѣ того въ духовную консисторію съ просьбой защитить его интересы и получило указъ отъ 6 сент. 1906 г., въ которомъ говорилось: „Въ законѣ нѣтъ указаній на освобожденіе домовъ священноцерковнослужителей, составляющихъ ихъ частную собственность, отъ обложенія ихъ земскими сборами“. Въ другомъ указѣ того же года отъ 11 ноября было сказано: „Духовная консисторія не имѣетъ основанія ходатайствовать (предъ земск. собраніемъ и Св. Синодомъ) объ освобожденіи домовъ отъ земскихъ налоговъ, т. к. въ законѣ нѣтъ указаній на сіе освобожденіе“...

Въ декабрѣ 1907 г. о. благочинный Н. І. Львовъ отъ лица подвѣдомаго духовенства обращался письменно къ г. губернатору по поводу обложенія домовъ и ихъ непомерно высокой оцѣнки сравнительно съ обывательскими домами, приносящими доходъ (отъ трактирныхъ заведеній, бакалейныхъ лавокъ, пивныхъ и вин. лавокъ и пр.). Управа въ объясненіе губернатору по поводу обложенія сослалась на 5 и 8 ст. врем. правилъ и слѣдующій указъ Правительствующаго Сената 1897 г. марта 11 дня, № 2360:

„Указъ Правительствующаго Сената 1897 года марта 11 дня, № 2360. Дѣло по жалобѣ уполномоченнаго духовенства 4-го благочинническаго округа валуйскаго уѣзда, благочиннаго священника Василя Прохорова, на постановленіе валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія по предмету отказа въ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ духовенству въ уѣздѣ жилыхъ домовъ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по ст. 13 врем. прав. о зем. пов. Св. зак. т. IV, изд. 1890 г., не подлежатъ обложенію сборами со стороны земскихъ учрежденій всякаго рода принадлежація церквамъ и монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить дохода, но нигдѣ въ означенныхъ временныхъ правилахъ нѣтъ указанія, чтобы недвижимыя имущества священнослужителей, составляющія ихъ частную собственность, были изъяты отъ обложенія земскимъ сборомъ. Посему и принимая во вниманіе, что правила оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскимъ сборомъ 8 іюня 1893 г., т. IV Св. зак., по коимъ освобождаются отъ обложенія земскимъ сборомъ сельскія

постройки, въ валуйскомъ уѣздѣ въ дѣйствиѣ не вошли, Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе валуйскаго уѣзднаго земскаго собранія, коимъ отклонено ходатайство священника Василя Прохорова объ освобожденіи отъ обложенія земскимъ сборомъ принадлежащихъ въ уѣздѣ духовенству жилыхъ домовъ, правильнымъ, а потому опредѣляетъ: жалобу просителя на оное оставить безъ послѣдствій". (Сборникъ указовъ Правительствующаго Сената Канторовича, изд. 1903 г.).

9 апр. 1908 г. за № 681 объявлено г. губернаторомъ, чрезъ уѣздн. исправника, о Львову... „что, за отзывомъ управы по прошенію его, никакого распоряженія сдѣлано быть не можетъ"... Управа въ объясненіи губернатору сообщила, что вслѣдствіе переоцѣнки домовъ (домъ Львова по первой оцѣнкѣ значитъ въ 2000 руб., налогъ 67 р. 62 к., а теперь послѣ переоцѣнки членовъ управы—въ 500 р.), платежи значительно вчетверо понизились съ текущаго 1908 года.

Отъ лица всего духовенства благочинія о. Львовъ просилъ управу о правильной переоцѣнкѣ имущества духовенства. Управа отвѣтила на это 1 февраля 1907 г.: „переоцѣнка имущества для обложенія земскими сборами производится по ходатайствамъ самихъ владѣльцевъ имущества"...

Изъ всей изложенной исторіи всякій заинтересованный плательщикъ можетъ усмотрѣть, что нужно каждому отдѣльно вызывать члена управы для переоцѣнки дома. Если же кто признаетъ обложеніе домовъ неправильнымъ, то въ данномъ случаѣ онъ можетъ, въ порядкѣ ст. 128 Положенія о земскихъ учрежд., на распоряженіе балахн. зем. собранія по этому предмету, какъ своевременно обращенное къ исполненію, принести жалобу Правительствующему Сенату чрезъ г. губернатора. Относительно уплаты налоговъ за 1906 и 1907 гг. по несправедливой высокой оцѣнкѣ вопросъ остается открытымъ. Повидимому, несправедливо управѣ взыскивать налогъ съ той суммы, каковая признана переоцѣночной комиссіей управы чрезмѣрно высокой. Во всякомъ случаѣ необходимо обратиться къ управѣ за разъясненіемъ, а при неблагопріятномъ рѣшеніи дѣла—съ жалобой на неправильность первой оцѣнки въ Правительствующій Сенатъ чрезъ г. губернатора.

Не избѣжало этого злополучнаго земскаго налога и сиротствующее духовенство уѣзда, проживающее въ собственныхъ домахъ и кельяхъ.

Постановленіе 41 очер. зем. собранія 1905 г. если и не противно законамъ, все же съ нравственной точки зрѣнія несправедливо. Справедливо-ли въ самомъ дѣлѣ платить налогъ за право жить въ собственномъ домѣ, стоящемъ на церковной землѣ, назначенномъ исключительно для личнаго пользованія? Удивительно, что депутатъ отъ духовенства на земскомъ собраніи не опротестовалъ постановленіе, и во всякомъ случаѣ необходимо было бы принять всѣ мѣры и защитить интересы духовенства отъ этого почти въ одномъ балахн. уѣздѣ введеннаго налога на духовенство.

Свящ. с. Гордѣвки *О. Миловскій.*

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Всеношное бдѣніе наканунѣ праздника Св. Троицы и Божественную литургію въ самый день праздника Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ день Св. Духа Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ Крестовой церкви.

Встрѣча Августѣйшихъ Особъ въ кафедральномъ соборѣ. Въ среду, 4 іюня, Н.-Новгородъ посѣтили Великій Князь Константинъ Константиновичъ съ Августѣйшимъ семействомъ, Королева Эллиновъ Ольга Константиновна, родная сестра Великаго Князя. Высокіе гости прибыли въ Нижній изъ Твери на самолетскомъ пароходѣ „Скопинъ-Шуйскій“. Встрѣченные на пристани часу въ 5 пополудни г. начальникомъ губерніи М. П. Шрамченко, вице-губернаторомъ С. И. Бирюковымъ, начальникомъ губернскаго жандармскаго управленія генералъ маіоромъ А. И. Левицкимъ, городскимъ головой А. М. Меморскимъ и др., Августѣйшіе посѣтители въ экипажахъ отбыли въ кафедральный соборъ. Здѣсь въ притворѣ собора Ея Величество и Ихъ Императорскія Высочества были встрѣчены Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ. Владыка проведъ Августѣйшихъ посѣтителей на средину храма, гдѣ Ея Величество и Ихъ Императорскія Высочества приложились ко св. кресту и были окроплены Его Преосвященствомъ святою водою. Послѣ сего сказана была краткая сугубая эктенія и провозглашено было многолѣтіе. Его Преосвященство поднесъ Августѣйшимъ посѣтителямъ св. иконы: Королевѣ Эллиновъ икону съ изображеніемъ въ срединѣ Николая Чудотворца, а по сторонамъ Царицы Александры и Княгини Ольги, Великому Князю—икону Спасителя. Послѣ сего Его Преосвященство предложилъ Августѣйшимъ посѣтителямъ осмотрѣть соборъ и его достопримѣчательности. Прежде всего Владыка указалъ на древнюю икону Нерукотвореннаго Спаса, что на первой колоннѣ съ правой отъ входа стороны, къ коей Ея Величество и Ихъ Императорскія Высочества приложились. Послѣ сего Августѣйшіе посѣтители вступили на солею, обозрѣвали мѣстные иконы иконостаса, спускались въ нижній соборъ, гдѣ осматривали гробницы нижегородскихъ князей и архипастырей.

При осмотрѣ усыпальницы Августѣйшія Особы, поклонившись праху Минина, остановили особое свое вниманіе на усыпальницахъ: 4-го великаго князя нижегородскаго Василя Дмитріевича Курдяны, родоначальника рода князей Шуйскихъ и предка царя московскаго Василя Шуйскаго, Симеона Дмитріевича, родоначальника рода Горбатовыхъ и предка Евдокіи Александровны Горбатовой, бабки перваго царя нынѣ царствующей династіи Михаила Феодоровича—супруги Никиты Романовича Захарьина-Юрьева. Послѣ напутственнаго благословенія Высочайшія Особы проедѣвали въ древній Архангельскій соборъ, гдѣ ихъ вниманіе было обращено на значеніе этого древняго памятника русской архитектуры XIII в. и на нѣкоторыя хранящіяся въ немъ древности.

Поправка. Въ сообщеніи о павихидѣ по убіенномъ архіепископѣ Никонѣ (№ 22) допущена неточность,

которую и исправляемъ. Панихиду совершалъ Преосвященнѣйшій Гермогенъ, Преосвященнѣйшій Назарій, Преосвященнѣйшій Серафимъ и Преосвященнѣйшій Евимій присутствовали.

Священникъ Д. В. Щегловъ.

(некрологъ).

12 апрѣля въ 10 ч. утра въ с. Лысковѣ мирно скончался заштатный священникъ Ильинской церкви г. Арзамаса о. Димитрій Васильевичъ Щегловъ, 82 лѣтъ отъ роду, прослужившій въ санѣ священника 53 года. Покойный былъ сынъ псаломщика г. Арзамаса. Оставшись 6 лѣтъ послѣ родителей, воспитывался въ чужой семьѣ. По окончаніи курса въ духовной семинаріи, въ 1846 г., былъ опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Кардавилъ, арзамасскаго у. Въ 1852 г. былъ перемѣщенъ въ с. Верхнежелѣзницкій заводъ, гдѣ прослужилъ 33 года, въ 1885 г.—къ Троицкой ц. с. Лыскова, а въ 1894 г.—къ Ильинской церкви г. Арзамаса.

Постоянные труды по устройству приходоу, заботы о поддержаніи и благолѣпнн храмовъ, занятія въ школахъ, которыя покойный открывалъ въ каждомъ мѣстѣ своего служенія, попеченіе о своихъ дѣтяхъ и внукахъ,—все это подорвало силы о. Димитрія, и онъ долженъ былъ выйти за штатъ. По выходѣ въ 1899 г. за штатъ, покойный поселился въ с. Лысковѣ, Троицкій храмъ котораго пользовался особенно его любовью. Посѣщая ежедневно церковное богослуженіе, онъ нерѣдко и самъ въ праздники принималъ участіе въ немъ. За три недѣли до смерти покойный былъ уже такъ слабъ, что не могъ посѣщать храма, но за это время неоднократно причащался Св. Таинъ на дому, а также былъ напутетвованъ таинствомъ елеосвященія.

Похороны о. Димитрія происходили 15 апрѣля, во вторникъ на Свѣтлой недѣлѣ. Воздать послѣдній долгъ умершему собрались почти все его дѣти. Храмъ былъ переполненъ молящимися. Особенною торжественностію отличалось совершеніе чина погребенія. Сонмъ священнослужителей въ свѣтлыхъ облаченіяхъ, стройное пѣніе хора, чередованіе погребальныхъ пѣснопѣній съ пасхальными,—все это производило глубокое впечатлѣніе на молящихся.

Послѣ обычнаго прощанія и обнесенія тѣла почившаго вокругъ церкви, гробъ его былъ опущенъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія въ оградѣ Троицкаго храма.

Миръ тебѣ, почившій труженикъ на нивѣ Христовой! Да упокоитъ Господь съ праведными духъ твой!

Священникъ *Г. В—ій.*

II.

Къ убійству экзарха Грузіи. По поводу злодѣйскаго убійства Высокопреосвященнаго Никона, экзарха Грузіи, „Россія“ говоритъ, что это убійство является однимъ изъ тѣхъ исключительныхъ злодѣяній, которыя опредѣленно ставятъ передъ русскимъ народомъ рядъ очень серьезныхъ и острыхъ вопросовъ. Что, собственно говоря, хотятъ такими злодѣяніями доказать кавказцы? Неужели только то, что уровень ихъ культуры таковъ, при которомъ управлять ими можно только вооруженной рукой?

Невольно сопоставляемъ вѣсть объ этомъ новомъ злодѣяніи съ тѣмъ фактомъ, что значительная часть членовъ Думы отъ Кавказа принадлежитъ къ самымъ непримиримымъ и фанатически революціоннымъ группамъ. Невольно вспоминаемъ Рамишвили, Церетелли, Зурабянца. Невольно вспоминаемъ выступленія въ Думѣ гг. Гегечкори и Чхеидзе, а въ особенности, недавнюю попытку этого послѣдняго кощунственно посягнуть надъ народной вѣрой.

Что это все, какъ не показатели все одного и того-же явленія? Очевидно, кавказцы сами принимаютъ все мѣры къ тому, чтобы правительство взглянуло на нихъ, какъ на народныя группы, требующія по отношенію къ себѣ совершенно исключительнаго управленія.

Газеты тщетно ищутъ разгадки причинъ мученической кончины экзарха Никона.

Чѣмъ же заслужилъ смертную казнь отъ руки палачей этотъ мирный носитель священнаго сана, глава Православной Церкви на Кавказѣ?—спрашиваетъ „Н. Вр.“—Онъ твердо стоялъ за Россію и русскіе интересы, былъ человекъ твердый, рѣшительный и справедливый. И еще виновенъ онъ въ одномъ тяжкомъ на Кавказѣ преступленіи: онъ посвятилъ себя свѣтлой дѣятельности миссіонерскаго духовно-просвѣтительнаго братства. Въ посланной по случаю десятилѣтія Братства телеграммѣ на имя Государя Императора покойный преосвященный говоритъ, что Братство основано для укрѣпленія свѣтлыхъ началъ Христова ученія, чтобы въ нашей великой Россіи этотъ чистый свѣтъ „восторжествовалъ надъ современнымъ невѣріемъ и равнодушіемъ къ вѣрѣ“. Государь Императоръ пожелалъ этому прекрасному дѣлу „дальнѣйшаго мирнаго успѣха“, а на Кавказѣ отвѣтили разстрѣломъ мирнаго поборника Креста и Евангелія. А сегодня телеграмма изъ Тифлиса приноситъ еще новыя извѣстія, о новыхъ убійствахъ русскихъ людей и цѣлыхъ нападеніяхъ на правительственныя учрежденія.

Такое же мнѣніе о покойномъ іерархѣ высказываетъ „Колоколь“.

Почившій іерархъ былъ красою нашей Церкви, на немъ почивали великія надежды всей Церкви! Онъ погибъ во цвѣтѣ лѣтъ и силъ, полный рѣдкихъ качествъ ума и сердца, при огромномъ административномъ талантѣ и опытѣ жизненномъ. Это былъ человекъ ясныхъ, опредѣленныхъ церковныхъ и политическихъ убѣжденій, твердаго, послѣдовательнаго и ровнаго характера, удивительно простой, прямой и всемъ доступный, а въ то же время исполненный величавости истинно-епископскаго достоинства, опытно извѣдавшій и прекрасно знавшій все изгибы жизни Церкви, духовенства и народа.

Изъ дневника члена Г. Думы-священника. 19 марта. Вечеромъ въ залѣ училищнаго Совѣта, подъ предсѣдательствомъ епископа Евлогія, состоялось пастырское собраніе. Обсуждалось два вопроса: 1) о тактикѣ духовенства въ завтрашнемъ засѣданіи Государственной Думы при обсужденіи вопроса объ ассигнованіи 4.003,740 руб. на церковныя школы и 2) объ отношеніи духовенства къ выработанному имъ совместно съ правыми крестьянами законопроекту по разрѣшенію аграрнаго вопроса. Какъ по первому, такъ и по вто-

рому вопросу мнѣнія рѣзко раздѣлились и соглашенія не послѣдовало.

По вопросу о церковныхъ школахъ подавляющее большинство священниковъ съ епископомъ Евлогіемъ во главѣ стояло на томъ, что духовенство должно отнестись сдержанно и осмотрительно къ этому вопросу, съ рѣчами не выступать, а ограничиться только рѣчью одного епископа Евлогія и только въ случаѣ нападенія на церковную школу со стороны лѣвыхъ партій защищать ее въ своихъ рѣчахъ. Другіе, меньшинство, напротивъ, доказывали, что церковно-школьный вопросъ — одинъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ не только для думскаго духовенства, но и вообще для духовенства всей Имперіи и что послѣднее зорко слѣдитъ за рѣшеніемъ этого вопроса въ Думѣ и ожидаетъ, что скажутъ въ защиту школы депутаты-священники, какіе мотивы будутъ выставлены за необходимость сохраненія ее и проч., и что поэтому стѣснять кого бы то ни было словомъ не слѣдуетъ, а нужно предоставить право высказаться каждому желающему. Большинство тѣмъ не менѣе настаивало на своемъ и открытымъ голосованіемъ высказались противъ рѣчей. Послѣ этого протоіерей С—скій, священникъ Г—кій и пишущій эти строки заявили, что отказываются подчиниться этому рѣшенію *), при чемъ однимъ изъ нихъ было заявлено, что завтрашняго дня онъ ждетъ съ тревогой, ибо возможный провалъ въ Думѣ церковно-школьного вопроса будетъ знаменовать провалъ и другихъ вопросовъ, для которыхъ духовенство собственно и пришло въ Государственную Думу, и что не сказать своего слова по школьному вопросу онъ не можетъ, такъ какъ этого ждетъ отъ него епархія и проч. «Вы, о. Н., смотрите на дѣло изъ своего угла»... замѣтилъ на это председательствующій.

Засимъ епископъ Евлогій прочиталъ собранію свой докладъ по церковно-школьному законопроекту, а епископъ Митрофанъ рѣчь, которую онъ приготовилъ къ завтрашнему дню. Предложили сдѣлать это и священникамъ, заявившимъ желаніе выступить съ рѣчами, но они подъ разными предлогами отъ этого уклонились.

Горячіе дебаты вызвало обсужденіе второго большого вопроса — земельного. Епископъ Евлогій въ откровенной бесѣдѣ съ горечью повѣдалъ, что лично для него законопроектъ по земельному вопросу „создалъ невыносимое положеніе“ **)... Епископъ Митрофанъ съ своей стороны заявилъ, что при всемъ своемъ сочувствіи къ законопроекту по существу, онъ не могъ подписать его по причинамъ, выясняя которыя признаетъ несвоевременнымъ. Въ этомъ же смыслѣ высказались и не подписавшіе законопроектъ священники. Такимъ образомъ протянутая между думскимъ духовенствомъ и крестьянами едва замѣтная нить соглашенія можетъ, пожалуй, порваться.. Тяжелое впечатлѣніе оставило по себѣ нынѣшнее собраніе.

*) Повидимому, мнѣнія этихъ трехъ священниковъ раздѣлялъ и преосвященный Митрофанъ, хотя открыто и не выразилъ этого.

**) Передавать все то, что сказано было епископомъ Евлогіемъ, признаю себя не вправѣ, ибо говорилось это не для передачи. Впрочемъ, въ лѣвыхъ газетахъ почти дословно было сообщено содержаніе этой откровенной бесѣды, хотя въ собраніи никого кромѣ священниковъ не было.

22 марта. Въ сегодняшнемъ засѣданіи Госуд. Думы обсуждался, между прочимъ, докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ доходовъ и расходовъ вѣдомства Св. Синода. Замѣчательнъ тотъ интересъ, съ которымъ Государственная Дума отнеслась къ этому дѣлу. Въ рѣчахъ ораторовъ красною нитью проводилась мысль о крайнемъ отягощеніи церковныхъ капиталовъ взносами на нужды общаго характера и доказывалась необходимость освобожденія ихъ отъ этого обложенія. Въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенной октябристами, прямо выражено было пожеланіе, чтобы церковныя суммы расходовались на мѣстныя только нужды безъ указанія источника для покрытія нуждъ духовно-учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ духовно-учебнымъ заведеніямъ грозила опасность остаться безъ средствъ. Вставкой въ формулу октябристовъ... „чтобы мѣстные церковные сборы расходовались на мѣстныя нужды“ одного только слова „преимущественно“ открывається еще возможность дѣлать отчисленія изъ церковныхъ суммъ на общепархіальныя нужды. Въ общемъ смѣта Св. Синода утверждена Думою полностью.

Закончилось нынѣшнее засѣданіе бурной схваткой русскихъ депутатовъ западныхъ окраинъ съ польскимъ коломъ въ лицѣ одного изъ представителей сего послѣдняго, Дымши. Пацъ Дымша старался доказать, что Св. Синодъ въ дѣлѣ распредѣленія средствъ на содержаніе духовенства руководствуется политическими цѣлями и въ этихъ видахъ въ холмской, напримѣръ, епархіи расходуетъ большія средства „на пустыющіе православныя приходы“, священники которыхъ, за неимѣніемъ прямого церковнаго дѣла, обращаютъ свою энергію на другое дѣло, совсѣмъ къ ихъ обязанностямъ не подходящее“. Тутъ г. Дымша имѣлъ въ виду совершенное 21-го ноября прошлаго 1907 г. освященіе костела въ православную церковь въ гминѣ Опольѣ. Горячими оппонентами Дымши выступили преосвященный Евлогій, варшавскій депутатъ Алексѣевъ и друг. и основательно опровергли его. „Ну и досталось же сегодня польскому колу“! слышались голоса при разѣздѣ членовъ Думы. „По дѣломъ, пусть не лѣзутъ сами виноваты“ и т. д.

30 марта. Послѣ божественной литургіи, совершенной сегодня преосвященнымъ Евлогіемъ съ двумя священниками, въ 1 часъ пополудни, пришлось принять участіе въ засѣданіи такъ называемой „безпартійной группы борьбы съ пьянствомъ“, основанной извѣстнымъ думскимъ борцомъ противъ пьянства, депутатомъ М. Д. Челышевымъ. Группа охотно принимаетъ въ свой составъ всѣхъ желающихъ причислиться къ ней и уже насчитываетъ въ своихъ рядахъ болѣе 150 человекъ. На этотъ разъ беспартійная группа обсуждала вопросъ о томъ, гдѣ слѣдуетъ допускать существованіе казенныхъ винныхъ лавокъ и о цѣнѣ на вино. По первому вопросу почти единогласно признано желательнымъ, чтобы казенныя винныя лавки допускать только въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ, а въ селеніяхъ, хотя бы и самыхъ многолюдныхъ и вообще виѣ городовъ, ихъ быть не должно. По второму же, о цѣнѣ на вино, мнѣнія раздѣлились: одни стояли на томъ, что цѣну на вино слѣдуетъ возвысить до 20 р. на ведро, другіе, и главнымъ образомъ крестьяне, утверждали, что возвышать цѣну на вино не

слѣдуетъ и если допустить это, то съ тѣмъ условіемъ, чтобы на разные случаи крестьянскаго житейскаго обихода, напр., крестины, свадьбы и похороны, вино отпускалось по нормальной цѣнѣ по удостовѣреніямъ мѣстныхъ приходскихъ священниковъ. Крестьяне доказывали, что повышение цѣны на вино до 20 р. на ведро только больше разоритъ крестьянъ, но не уменьшитъ пьянство. „Если уже повышать, говорили они, то рублей на 50—60“, тогда волей-не-волей перестанутъ пить“. При этомъ совершенно справедливо заявлялось о томъ, что, повышая цѣну на водку, какъ предметъ потребленія главнымъ образомъ простаго народа, не слѣдуетъ оставлять безъ повышения и цѣны на вино, въ особенности за-граничныхъ марокъ, какъ предметъ роскоши, доступный только для людей богатыхъ. Совершенно естественно, что участвовавшіе въ засѣданіи священники безусловно отклонили отъ себя не свойственную имъ обязанность—выдачу своимъ прихожанамъ удостовѣреній на предметъ льготнаго пріобрѣтенія вина въ потребныхъ случаяхъ. Такимъ образомъ вопросъ о цѣнѣ на вино остался открытымъ. (Полоц. Еп. Вѣд.).

Походная церковь. 21 мая въ помѣщеніи переселенческаго управленія состоялась передача пріобрѣтенной управленіемъ походной церкви члену Государственной Думы, священнику о. Вячеславу Якубовичу, отправляющемуся въ каникулярное время въ Сибирь для ознакомленія съ положеніемъ переселенцевъ, выселившихся за послѣдній годъ изъ минской губерніи, отъ которой онъ является депутатомъ. О. Якубовичъ выразилъ готовность, при посѣщеніи имъ новыхъ, отдаленныхъ отъ полосы староселья, раіоновъ водворенія томской, енисейской и иркутской губерній,—совершать въ средѣ новоселовъ богослуженія, для чего беретъ съ собою и причетника. Въ помѣщеніи переселенческаго управленія по сему случаю была установлена передаваемая о. Якубовичу походная церковь и было совершено, въ присутствіи чиновъ переселенческаго вѣдомства, молебствіе.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе смѣты морского и военнаго министерствъ. Свиданіе монарховъ.

Изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Гос. Думы въ послѣднее время, особенно захватывающимъ былъ вопросъ о морскомъ и военномъ бюджетѣ. Много было сказано ораторами сильныхъ и патріотическихъ рѣчей, затронуты были давно наболѣвшія у всѣхъ раны, выставлены предъ судомъ общественнаго мнѣнія многіе недуги военнаго и морского вѣдомства.

Прежде всего бюджетная коммиссія при обсужденіи ассигнованій на морское вѣдомство остановилась на серьезныхъ недостаткахъ въ управленіи морскимъ дѣломъ и предъявила рядъ пожеланій, направленныхъ къ измѣненію существующей организаціи вѣдомства. Необходимъ, прежде всего, стратегическій органъ, которымъ не можетъ служить современный главный морской штабъ, не имѣющій никакихъ передаточныхъ органовъ. Корабли не сведены къ какой бы то ни было постоянной организаціи и нѣтъ никого стоящаго

на охранѣ ихъ стратегическихъ интересовъ. Затѣмъ отсутствуютъ также ответственныя лица и за выполненіе программы судостроительства и ихъ замѣняютъ безответственныя на дѣлѣ коллегіи: техническій комитетъ и главное управленіе кораблестроенія и снабженія. Эти учрежденія постоянно сваливаютъ свою ответственность взаимно другъ на друга. Наконецъ, личная ответственность морского министра ослабляется адмиралтействъ-совѣтомъ, совершенно независимымъ органомъ.

Затѣмъ указано было на печальныя послѣдствія дѣйствовавшей ранѣе мѣры, называемой морскимъ цензомъ. Офицеры, для производства въ слѣдующій чинъ, должны были плавать на судахъ опредѣленное время. Послѣдствіемъ такой мѣры являлась постоянная перемѣна личного состава судовъ и судно не было единымъ сплоченнымъ организмомъ.

Программы судостроительства не было выработано, а потому суда создавались безсистемно.

Наши строители вырабатывали новые совершенные типы судовъ, которые перенимались иностранцами, но затѣмъ вѣдомство опять возвращалось къ постройкѣ устарѣвшихъ типовъ. Для устраненія этихъ недостатковъ необходимо выработать программу судостроительства и строить корабли на заводахъ, поставленныхъ на коммерческихъ основаніяхъ, чтобы вызвать въ нихъ надлежащее соревнованіе.

Флотъ Россіи необходимъ и флотъ не для пассивной только обороны, но и для активныхъ дѣйствій. Личный составъ флота въ Россіи прекрасный, но необходимы самыя серьезныя преобразованія. При отсутствіи большого числа сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ, необходима подготовка личного состава въ школахъ юнгъ. Необходимо снять съ офицеровъ нестроевыя обязанности и поручить ихъ чиновникамъ. Много еще насущныхъ потребностей флота, много неустранимыхъ недостатковъ въ его современномъ управленіи и для наилучшаго ознакомленія со всѣмъ неустройствомъ морского дѣла и для исправленія его было бы весьма желательнымъ производство полной и всесторонней ревизіи дѣла вѣдѣственнымъ учрежденіемъ.

Вопросъ о возсозданіи нашего флота такъ близко, такъ болѣзненно касается каждаго русскаго, жаждущаго лучшаго будущаго для своей родины, что неудивительно, какія разногласія вызвало это дѣло въ средѣ большинства Гос. Думы. Партийныя перегородки рушились и большинство разбилось на двѣ группы—сторонниковъ немедленнаго ассигнованія на постройку 4 броненосцевъ и противниковъ этого кредита. И тѣ и другіе встрѣчались во всѣхъ фракціяхъ: Гучковъ и Звегинцевъ спорили съ октябристами же Капустинымъ и Леоновымъ, отстаивавшими ассигнованіе, Крупенскій и Балашовъ, противники кредита, встрѣтили возраженія умѣреннаго гр. Бобринскаго 2-го, правые Шульгинъ и Марковъ возражали гр. Бобринскому 1-му и Вязигину.

Общее обсужденіе смѣты закончено было тремя рѣчами: Гучкова, предсѣдателя Совѣта министровъ и докладчика Звегинцева.

Гучковъ возражалъ на обвиненія нѣкоторыхъ ораторовъ по поводу отказа въ ассигнованіи на постройку

броненосцевъ. Они полагаютъ, что такимъ отказомъ и вмѣшательствомъ въ морскія дѣла Гос. Дума нарушаетъ прерогативы Верховной Власти. Ораторъ протестуетъ противъ такой постановки вопроса. Госуд. Дума, обсуждая бюджетъ, не вмѣшивается въ управление флотомъ, единственнымъ распорядителемъ какового является Верховный Вождь, но по закону и по долгу совѣсти Гос. Дума обязана высказать всю правду: старый строй погибъ отъ лжи. Управление морскимъ дѣломъ страдаетъ крупными недостатками, и правдивая критика третьей Думы направлена лишь къ устраненію этихъ дефектовъ. Не съ злорадствомъ, а съ мучительной болью октябристы отказываютъ въ ассигнованіи. Сторонники ассигнованія страдаютъ близорукостью и не видятъ, что ихъ услуга повлечетъ за собой гибель флота. Государю Императору угодно было высказать свою твердую волю — выяснить, разобратся въ былыхъ ошибкахъ и безотлагательно исправить недостатки. Морское вѣдомство не исполнило Высочайшихъ предначертаній. Осталась прежняя гибельная программа — строить суда и не заботиться о боевой подготовкѣ личного состава. Экономилъ во всемъ, что не касалось судостроительства, и потому не отпускали средствъ на плаваніе. Создался миражъ морского могущества; адмиралъ Алексѣевъ увѣрялъ въ невозможности побѣды японцевъ и, несмотря на всю вину свою, не былъ наказанъ за представленіе неправильныхъ свѣдѣній, а наоборотъ, этотъ мрачный призракъ вновь появляется на политическомъ горизонтѣ.

Государственная Дума не откажетъ въ необходимыхъ ассигнованіяхъ лишь тогда, когда явно усмотритъ поворотъ на другой путь и признакомъ этого поворота слѣдуетъ считать назначеніе правительственной безпощадной ревизіи всего морского дѣла. Нужно знать, кто и что привело насъ къ цусимской катастрофѣ.

Предсѣдатель Совѣта министровъ горячо призывалъ не колебать нарождающагося возстановленія былого морского могущества, не производить операций, могущихъ превратиться въ анатомирование трупа. „Я приглашаю васъ на время, на короткое время отказаться отъ того чувства возмущенія, которое владѣетъ вами, о которомъ только-что говорилъ Гучковъ. Забудьте, забудьте ту жгучую боль, которую испытываетъ каждый русскій, когда касается вопроса о русскомъ флотѣ, и послѣдуйте за мной въ область безстрастнаго разрѣшенія вопроса, въ предѣлахъ одной государственной пользы и государственной необходимости.“

Правительство хорошо понимало, что ждать замедлительнаго разрѣшенія общихъ вопросовъ невозможно. Общая оборона государства — дѣло весьма сложное, затрагивающее интересы всѣхъ почти вѣдомствъ. Тутъ замѣшано не одно только морское или военное министерство. Дѣло разрослось въ вопросъ громаднаго государственнаго значенія, разсматривавшійся Совѣтомъ министровъ, на журналѣ котораго отъ 2 марта Государь Императоръ положилъ такого рода резолюцію: „Общій планъ обороны государства долженъ быть выработанъ короткій и ясный на одно или два десятилѣтія; по его утвержденіи, онъ долженъ неуклонно и послѣдовательно быть приводимъ въ исполненіе“.

Нужно признать, что за послѣднее время больше сдѣлано въ этой области, чѣмъ за цѣлое десятилѣтіе.

Много, г.г., осталось сдѣлать, и многое еще будетъ совершено. Но нѣтъ, г.г., той волшебной палочки, отъ соприкосновенія съ которой въ одинъ мигъ можетъ переустроиться цѣлое учрежденіе. Поэтому, если ожидать окончательнаго переустройства вѣдомства, если ожидать ассигнованія колоссальныхъ суммъ на приведеніе въ исполненіе полной программы судостроенія, то въ дѣлѣ приведенія въ порядокъ обломковъ нашего флота, нашихъ морскихъ силъ, разстроенныхъ послѣдней войной, пришлось бы примириться съ довольно продолжительной остановкой. Къ чему же, г.г., привела бы такая остановка? На этомъ не могло не остановить своего вниманія правительство. Вникните, г.г., въ этотъ вопросъ и вы. Первымъ послѣдствіемъ такой остановки, о которой краснорѣчиво говорили нѣкоторые изъ предыдущихъ ораторовъ, было бы, несомнѣнно, разстройство нашихъ заводовъ. Для поддержанія нашихъ заводовъ на теперешнемъ уровнѣ намъ нужно заказовъ на 22 милл. р. въ годъ. Въ настоящее время заводы имѣютъ заказовъ только на 11 милл. р., и то только на одинъ годъ.

Второе послѣдствіе остановки была бы необходимость обучать личный составъ на отдѣльныхъ разношерстныхъ судахъ, третье послѣдствіе остановки въ устройствѣ нашихъ морскихъ силъ, третье послѣдствіе было бы длительное безпомощное положеніе Россіи въ отношеніи морской обороны. Несмотря на полное наше миролюбіе, я думаю, что такая безпомощность не соответствуетъ міровому положенію Россіи. Вотъ, господа, тѣ доводы, которые побудили насъ испрашивать у васъ не утвержденіе полной программы кораблестроенія, а временно, до установленія плана общей обороны государства, постройки только 4 броненосцевъ въ теченіе 4 лѣтъ для того, чтобы нѣсколько пополнить разстроенные ряды нашего флота и придать имъ нѣкоторый боевой смыслъ. Я старался обрисовать вамъ, господа, что выиграетъ государство принятіемъ правительственнаго предложенія; я долженъ при этомъ еще упомянуть, что постройка этихъ 4 броненосцевъ не идетъ въ разрѣзъ ни съ одной изъ программъ судостроенія. Эти 4 броненосца входятъ во всѣ программы.

Вы говорите, г.г., что отказываете въ кредитѣ только на нѣсколько мѣсяцевъ. Но такъ-ли это? Вы ждете реорганизации вѣдомства? Реорганизовать вѣдомство можно въ нѣсколько мѣсяцевъ, но можно-ли въ тотъ же короткій срокъ дожидаться результатовъ реформы? Чѣмъ черезъ нѣсколько мѣсяцевъ можетъ похвалиться передъ вами морское вѣдомство? Работаютъ ли заводы, разстроенныхъ тѣмъ, что имъ не будутъ даны заказы, личнымъ-ли составомъ, обезкураженнымъ неопредѣленностью своего положенія? Нѣтъ, г.г., я лично увѣренъ, что и черезъ нѣсколько мѣсяцевъ вы найдете, что еще не наступилъ моментъ для ассигнованія средствъ на судостроеніе. Г.г., ваши нападки, ваши разоблаченія сослужили громадную услугу флоту, они принесли и громадную пользу государству; болѣе того, я увѣренъ, что при наличности Гос. Думы невозможны уже тѣ злоупотребленія, которыя были раньше. (Продолж. аплодисм.). Г.г., я пойду дальше, я скажу, что, быть можетъ, морское вѣдомство еще не доказало того, что въ настоящую минуту возможно довѣрить ему тѣ сотни милліоновъ, которые необхо-

дны на выполнение общей программы новаго судостроенія. Но, г.г. не лишайте же морское вѣдомство возможности доказать вамъ это, не разстраивайте это вѣдомство въ корни. Вѣдь, г.г., во всѣхъ вѣдомствахъ есть неустройства. Нельзя же преграждать учрежденіямъ и людямъ возможность доказывать желаніе улучшить положеніе, нельзя всѣхъ поголовно считать рабами лукавыми... Да, г.г., для лукавыхъ рабовъ нѣтъ лучшаго разрѣшенія вопроса, чѣмъ предлагаемый вамъ. Вѣдь, они на основаніи вашего рѣшенія могутъ предаться полному ничего-недѣланію? (Смѣхъ слѣва). Вѣдь, г.г., для лукавыхъ рабовъ ваше рѣшеніе будетъ мягкой подушкой для сладкаго сна? (Смѣхъ слѣва). Г.г., нельзя наказывать гимназиста, срѣзавшагося на экзаменѣ, лишеніемъ его учебныхъ книгъ, учебныхъ пособій. (Смѣхъ на скамьяхъ лѣвыхъ. Возгласы: „Браво!“ на скамьяхъ правыхъ). А вы дѣлаете нѣчто подобное съ флотомъ. (Аплод. справа и въ части центра). И, можетъ быть, дѣлаете худшее: вы—хирурги, собравшіеся вокругъ одурманеннаго больного. Больной этотъ—флотъ, ошеломленный вашей критикой. Вы, г.г., взяли ланцеты и рѣжете его, потрошите его внутренности; но, г.г., одна неловкость, одно неосторожное движеніе, и вы уже будете не оперировать больного, а анатомировать трупъ. Г.г.! Я вѣрю, что ваше рѣшеніе, каково бы оно ни было, будетъ продиктовано вамъ велѣніемъ вашей совѣсти и тѣмъ чистымъ патріотизмомъ, о которомъ говорилъ тутъ чл. Г. Думы Пуришкевичъ. Этимъ и ничѣмъ болѣе вы станете выше партійныхъ расчетовъ, выше фракціонной тактики. Не сѣтуйте, г.г., если и правительство высказало вамъ свое мнѣніе прямо и опредѣленно. Я увѣренъ, что всякая заминка въ дѣлѣ флота будетъ для него гибельной. Нельзя на полномъ ходу останавливать или давать задній ходъ машинѣ: это ведетъ къ ея поломкѣ. Г.г.! Въ дѣлѣ возсозданія нашего морского могущества, нашей морской мощи, можетъ быть только одинъ лозунгъ, одинъ пароль, и этотъ пароль: впередъ!“ (Аплодисменты).

Докладчикъ комиссіи Звегинцевъ (окт.) возражалъ председателю Совѣта министровъ и указывалъ, что его доводы были заслушаны комиссіей и приняты во вниманіе. Осколки флота должны быть собраны и приведены въ порядокъ, но сдѣлать это возможно только постоянной практикой въ плаваніи, чего министерство не добивалось. Деньги были своевременно ассигнованы и на возстановленіе флота, но морское вѣдомство не оставило старыхъ завѣтовъ и заказало суда не лучшаго, испытаннаго уже типа, а корабли, система которыхъ уже осуждена опытомъ послѣдней войны. Пока въ этомъ вѣдомствѣ не установится опредѣленный поворотъ на новый путь, нельзя рассчитывать на возстановленіе морского могущества.

Гос. Дума принимаетъ формулу перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ параграфовъ смѣты, въ редакціи бюджетной комиссіи съ незначительными измѣненіями.

Голосованіемъ прекращены пренія.

Кн. Волконскій поставилъ на голосованіе предложеніе комиссіи—уменьшить исчисленные морскимъ министерствомъ 20.798,339 руб. на 8.611,184 руб., и противъ этого предложенія, т. е. за ассигнованіе полностью, встаетъ только 78 ч., большинство же, 194 ч., Думы отказываетъ въ кредитѣ на постройку 4-хъ бро-

неносцевъ, ассигнуя на другія нужды новаго судостроенія 12.187,155 рублей.

При разсмотрѣніи смѣты военнаго министерства докладчикомъ комиссіи (Гучковымъ) указано было на исключительное положеніе среди другихъ смѣтъ смѣты военнаго министерства, которая въ настоящее время забронирована вдвойнѣ: съ одной стороны нормальными законными титулами, а съ другой—особымъ учрежденіемъ: предѣльнымъ бюджетомъ. Никакія сокращенія въ этомъ бюджетѣ не достигаютъ цѣли, такъ какъ всякій признанный законодательными учрежденіями излишекъ поступаетъ въ такъ называемый запасный фондъ, изъ котораго военное министерство, при извѣстныхъ условіяхъ, въ правѣ было бы черпать средства и на такія надобности, которыя смѣтой не предусмотрены. Предѣльный бюджетъ не достигъ своей цѣли, не обосновалъ роста расходовъ на военныя надобности, и 2 апрѣля текущаго года Высочайше утвержденнымъ особымъ журналомъ Совѣта министровъ постановлено: начиная съ 1 января 1909 г., подчинить бюджетъ военнаго вѣдомства общему смѣтному порядку.

Основная цифра предѣльнаго бюджета составляетъ 336,110,000 руб., но съ другими добавленіями весь итогъ расходовъ достигаетъ—391,859,266 руб., сверхъ того испрашивается еще 33,282,527 руб. на довольствіе нѣкоторыхъ войсковыхъ частей и управленій, 8.000,000 руб. на случай возвышенія цѣнъ на провіантъ и фуражъ и 45.000,000 руб. чрезвычайныхъ расходовъ на удовлетвореніе издержекъ, вызванныхъ русско-японской войной и ея послѣдствіями.

Разсмотрѣніе смѣты прошло подъ впечатлѣніемъ недавно пережитыхъ военныхъ поражений, и бюджетная комиссія искала въ цифрахъ отвѣта, насколько въ настоящее время устранены тѣ недостатки военнаго дѣла, которые и были причиной неудачъ послѣдней войны.

По мнѣнію оратора, къ пораженіямъ на войнѣ привели нашу армію двѣ причины: отношеніе къ войнѣ правительства и самого общества. Правительство виновато не только въ томъ, что оно не предотвратило войны, не озаботилось своевременно правильной постановкой всего дѣла обороны, но и тѣмъ, что не отдало себѣ отчета въ серьезности положенія, когда война началась. Война считалась колониальной, и вмѣсто того, чтобы сразу наперечъ всѣ военныя силы страны, лишь постепенно, съ большой борьбой, была оказана арміи запоздавшая помощь.

Второй грѣхъ правительства заключался въ томъ, что въ тотъ моментъ, когда мы матеріально были сильны на Дальнемъ Востоку, когда духъ арміи былъ еще силенъ, мы потеряли вѣру въ себя, въ свой народъ и заключили миръ, надолго похоронившій наше международное положеніе и нашу славу.

Если правительство поняло свою ошибку и старалось исправить ее, то вторая причина—отношеніе къ войнѣ со стороны общества не измѣнилось и общество до конца оставалось въ своемъ ослѣпленіи. Общество оказалось нисколько не выше правительства въ этомъ отношеніи. Непопулярность самыхъ поводовъ къ войнѣ заставила общество наше закрыть глаза на то, какая громадная ставка разыгрывалась тамъ. Все, что

ввозилось отсюда въ армию,—наша пресса, наши письма, прѣзжіе люди,—все это отнимало послѣднюю бодрость, остатокъ энергии, остатокъ вѣры. Наше общество дѣйствовало во все время войны деморализующимъ образомъ на нашу армию. И если правительство подъ конецъ войны исправило свою ошибку, то общество эту ошибку только усугубило. И вотъ, когда всѣ матеріалы обнаружатся, русскій историкъ произнесетъ жестокой приговоръ и надъ правительствомъ нашимъ и надъ обществомъ.

Затѣмъ ораторъ указываетъ на дефекты организаціи въ арміи, централизацію всего военного дѣла, недостатки высшаго команднаго состава, проявившіеся также въ послѣднюю войну, какъ и въ предшествующія кампаніи, отсутствіе надлежащей подготовки въ низшемъ командномъ составѣ, отсутствіе сильныхъ, энергичныхъ характеровъ, затергыхъ сверху. Все это изложено было въ приказѣ командующаго первой манчжурской арміей, которымъ онъ по окончаніи войны простался съ своими офицерами. Онъ надѣялся, что новый строй, при хорошо поставленной школѣ, скоро отразится благотворно на подъемѣ матеріальныхъ и духовныхъ силъ русскаго народа и дастъ на Руси во всѣхъ сферахъ дѣятельности людей самостоятельныхъ, предприимчивыхъ, обладающихъ широкой инициативой, крѣпкихъ тѣломъ и духомъ: тогда обогатится этими силами и армія.

Но, до настоящаго времени, въ арміи остается все прежній духъ, наверхъ всплываетъ все легкое, а талантливые, смѣлые и сильные люди отбрасываются въ сторону. Это отражается некомплектномъ офицеровъ въ арміи, которые уходятъ изъ нея навсегда, будучи не удовлетворены ни въ матеріальныхъ, ни въ духовныхъ своихъ потребностяхъ. Нищенское жалованье, отсутствіе будущности, затирание гвардейскими офицерами и не достойное отношеніе высшаго команднаго состава къ своимъ подчиненнымъ,—вотъ причины ихъ ухода изъ арміи.

Необходимо немедленно провести всѣ реформы, сравнять армейцевъ съ гвардейцами, улучшить матеріальное ихъ положеніе, увеличить количество сверхсрочныхъ унтеръ-офицеровъ, обезпечить снабженіе арміи внутри страны. Уничтожить ненужныя крѣпости и усилить необходимыя. Реформы начаты, но двигаются впередъ нерѣшительно и причиной этого является ненормальная организація высшаго управленія арміей, съ комитетомъ государственной обороны во главѣ. Власть военного министра расплывлена между отдѣльными лицами, по положенію своему неотвѣтственными.

Военный министръ отвѣчалъ на докладъ бюджетной комиссіи: „Три докладчика бюджетной комиссіи представили вамъ подробный разборъ современнаго положенія военного дѣла у насъ. Я долженъ сказать, что та критика, которую они произнесли, къ сожалѣнію, въ значительной степени справедлива. Я долженъ сказать, что дѣйствительно въ теченіе минувшей войны командный составъ нашей арміи оказался слабымъ, прибавлю къ этому, что способъ комплектованія арміи, сроки службы, установленные у насъ, были несоответственны, что вслѣдствіе этого армія получала въ случаѣ войны запасныхъ старыхъ, уже мало способныхъ къ перенесенію военныхъ тягостей; прибавлю также

что и матеріальная часть нашей арміи оказалась устарѣлой, не полной. Всѣ эти недостатки нужно устранить; эти недостатки вамъ подробно здѣсь были перечислены, эти недостатки хорошо извѣстны военному министерству, они уже давно у него намѣчены, и оно составило тотъ списокъ на 2,130,000,000 р., о которомъ здѣсь было упомянуто; оно выяснило эти недостатки и, конечно, было бы радо ихъ восполнить, дайте только необходимыя средства“.

Затѣмъ военный министръ указываетъ, какъ тормозитъ все дѣло реформъ по вѣдомству недостатокъ государственныхъ средствъ. Были приняты всѣ мѣры къ обновленію команднаго состава, и путемъ созданія увеличенной пенсіи возможно было уволить, безъ особой для нихъ тяготы, всѣхъ устарѣлыхъ слугъ отечества. Большое препятствіе къ реформированію арміи представило сокращеніе срока службы, лишившее армію опытныхъ унтеръ-офицеровъ, и затрудняющее возможность перевода команды, состава изъ одной части въ другую, что непрерывно связано съ необходимостью реорганизаціи.

Военное министерство уже составило планъ всей реорганизаціи и на первые годы испрашиваетъ 300 мил. рублей.

Затѣмъ военный министръ перешелъ къ разбору формулы перехода къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ номеровъ смѣты.

Вопросъ о недостаткахъ организаціи высшаго управленія военного вѣдомства, созданнаго лишь три года назадъ, можетъ выясниться только путемъ опыта и недостатки эти будутъ устранены по личнымъ указаніямъ Его Императорскаго Величества.

Планъ реорганизаціи дѣла государственной обороны уже разработанъ.

Ненужныхъ крѣпостей нѣтъ, но маловажныя будутъ упразднены послѣ усиленія тѣхъ, которыя необходимы. Крѣпости въ Россіи играютъ особую роль въ виду отсутствія удобныхъ путей сообщенія и невозможности въ виду этого своевременнаго передвиженія достаточнаго количества войскъ. Въ это время крѣпости задерживаютъ наступленіе непріятеля.

Реорганизація военно-медицинскаго дѣла уже проводится въ смыслѣ увеличенія административной власти врачебнаго персонала.

Замѣна нестроевыхъ чиновъ служителями по личному найму также осуществляется на дѣлѣ.

Реорганизація хозяйственной части даетъ возможность производить исчисленіе расходовъ въ мѣрѣ дѣйствительной потребности.

Участіе сельскихъ хозяевъ, земствъ и др. учреждений въ поставкахъ военному вѣдомству признается желательнымъ и проводится въ жизнь.

Земскія учрежденія будутъ введены въ казачьихъ областяхъ.

Проектъ объ увеличеніи вознагражденія за пользование казачьими землями въ Донской области для цѣлей частнаго коннозаводства будетъ представленъ въ Гос. Думу.

Наконецъ, министерство несомнѣнно не встрѣтитъ препятствій къ отмѣнѣ отпуска средствъ на выселеніе порочныхъ горцевъ.

Встрѣча Государя Императора съ королемъ англійскимъ въ Ревелѣ имѣла своимъ послѣдствиемъ подтвержденіе и упроченіе между двумя правительствами дружественныхъ отношеній, которымъ было положено основаніе соглашениями минувшаго года. Во время бесѣдъ, которыя происходили по этому случаю между г. Извольскимъ и сэромъ Чарльзомъ Гардингомъ, было выяснено, что соглашения эти имѣли самое счастливое вліяніе на мирное теченіе различныхъ вопросовъ, составляющихъ предметъ этихъ соглашеній. Полная тождественность взглядовъ продолжаетъ существовать между Россіей и Англіей по отношенію къ персидскимъ и афганскимъ дѣламъ, и инциденты, которые недавно произошли какъ на индійско-афганской, такъ и на русско-персидской границѣ, не могутъ подать повода ни къ какому недоразумѣнію между обоими правительствами. Что касается Персіи, то оба правительства, русское и англійское, попрежнему твердо намѣрены уважать цѣлостность и независимость этой страны.

Можно считать, что переговоры, которые ведутся уже нѣкоторое время между двумя правительствами по поводу македонскихъ дѣлъ, почти доведены до полного соглашенія, и нынѣ остается лишь придать окончательную форму этому соглашенію, которое, можно надѣяться, послужитъ основаніемъ для общаго соглашенія между державами, заинтересованными въ дѣлѣ македонскихъ реформъ. Извольскій и Гардингъ могли кромѣ того убѣдиться во взаимномъ желаніи Россіи и Великобританіи поддерживать наилучшія отношенія со всѣми другими державами и не подавать послѣднимъ никакого повода къ безпокойству относительно цѣли, преслѣдуемой какъ заключенными между обѣими странами спеціальными соглашениями, такъ и ихъ общей политикой, что можетъ только содѣйствовать сохраненію и упроченію всеобщаго мира. (Спб. Тел. Агент.).

Официальныя извѣстія по епархіи.

По распоряженію Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, духовенство нижегородской епархіи приглашается поминать на каждой литургіи крамолою убиеннаго приснопамятнаго архіепископа Никона эвзарха Грузіи въ теченіе сорока дней. О чемъ и объявляется для свѣдѣнія и исполненія духовенству.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ: гор. Н.-Новгорода Алексіевской церкви Василій Алексѣевъ *Вишняковъ*, сель: Чернухи, сергачск. у., Косма Сергѣевъ *Шиповъ*, Кулебакскаго горнаго завода Димитрій Ивановъ *Михѣевъ*, Афанасьева, нижегородск. уѣзда, Иванъ Лукьяновъ *Воробьевъ*, Краснаго Яра, макарьевск. у., Алексій Васильевъ *Абросимовъ*, Лакши, горбатовск. у., на второе трехлѣтіе Иванъ Васильевъ *Оверингъ* и Постникова, арзам. у., Василій Ефимовъ *Андріановъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крестьянинъ Исаія *Малофеевъ* допущенъ къ исп. об. псаломщ. къ церкви с. Новожедрина 12 мая; 2) кр. Ѳедоръ *Соловьевъ* назначенъ и. д.

псаломщ. въ Колпенское 12 мая; 3) учитель вельдем. церковной школы Иванъ *Листовъ* опредѣленъ въ Суроватиху на священническое мѣсто, перемѣщенъ въ Ломакино 15 мая; 4) сынъ псаломщика Василій *Архидіаконскій* врем. допущенъ къ обязан. псаломщика въ Ратунино 16 мая; 5) учитель церковно-приходской школы с. Ломакина Александръ *Серебровскій* опредѣленъ на діаконское мѣсто въ Крутець 23 мая; 6) сынъ псаломщика Константинъ *Скородумовъ* исп. об. псаломщ. въ лукояновск. тюремн. церковь; 7) учитель церковной школы с. Бѣлозерихи Николай *Кротковъ* на діаконское мѣсто къ Смоленск. церкви с. Ворсмы 27 мая; 8) послушникъ архіерейскаго дома Владиміръ *Зефировъ* и. д. псаломщика въ Бутурлино 27 мая; 9) бывшій воспит. I класса семинаріи Алексій *Соколовскій* и. д. псаломщ. въ Д. Давыдово 28 мая и 10) сынъ псаломщика Ѳедоръ *Можарскій* и. д. псаломщика въ Жданово.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Ломакина Григорій *Померанцевъ* въ с. Борисово Поле 15 мая; 2) священникъ с. Борисова Поля Василій *Рюриковъ* въ Суроватиху 13 мая; 3) и. д. псаломщика с. Окулова Ѳедоръ *Лебедевъ* въ Мещерскія Горы 17 мая; 4) и. д. псаломщика с. Филонова Михаилъ *Нечаевъ* въ балахнинскій соборъ 16 мая; 5) псаломщикъ села Чуфарова Іоаннъ *Серіевскій* въ с. Окулово 22 мая и 6) псаломщикъ села Селитьбы, горбат. уѣзда, Павелъ *Скородумовъ* въ с. Никитино 19 мая.

Уволены за штатъ: діаконъ Смоленской церкви села Ворсмы Д. *Яблонскій* 18 мая, псаломщикъ с. Жданова, сергачск. у., Иванъ *Можарскій* 27 мая и діаконъ-псаломщикъ нижегор. Варвар. церкви Евф. *Лебединскій* 27 мая.

Умеръ: псаломщикъ села Кузьминки, сергачск. у., Михаилъ *Никольскій* 8 мая.

Праздныя мѣста:

Священническое въ селѣ Елховкѣ.

Діаконскія въ селахъ: Верхнежелѣзницкомъ заводѣ и Кременкахъ, ардатовск. уѣзда.

Псаломщическія въ селахъ: Спасскомъ единов. ц., Пурехъ, семеновск., единовѣрч. ц., Пузырихѣ, шарповскомъ приходѣ, Шерстинѣ, ардатовск. у., Филоновѣ, балахнинск. у., Кузьминкѣ, сергачскаго уѣзда, Селитьбѣ, горбатовск. у. и Варваринской гор. Н.-Новгорода церкви.

ВѢДОМОСТЬ

прихода и рахода денежныхъ суммъ, поступившихъ въ комитетъ по распредѣленію поособія нуждающемуся духовенству нижегородской епархіи за время съ февраля 1907 года по 21 марта 1908 года.

(Продолженіе).

РАСХОДЪ.

Выдано:

По нижегородскому уѣзду.

1-й округ.

	Р.	к.
С. Сохтанки священнику М. Анненкову	14	—
Того же с. зашт. псалом. И. Архангельскому	10	—
С. Лукина псаломщ. И. Адамантову	10	—
С. Афанасьева псаломщ. Е. Подольскому	12	—

Того же села діакону А. Архангельскому . . .	21 р.
С. Доскина священнику А. Орловскому . . .	10 —
Итого . . .	77 р.
<i>2-й округ.</i>	
С. Курилова діакону Пожарскому . . .	20 р.
С. Теплаго псаломщ. П. Богоявленскому . . .	10 —
Того же села вд. священника М. Зерчаниновой . . .	7 50
и вд. священника Р. Золотовой . . .	7 50
С. Наченя псаломщику Садовскому . . .	8 —
С. Сіухи вд. священника К. Будиловой . . .	20 —
С. Яблонки вд. псаломщ. А. Богоявленской . . .	10 —
С. Полины псаломщ. Л. Ципровскому . . .	10 —
С. Курилова вд. священника А. Силоамской . . .	8 —
Итого . . .	101 р.
<i>3-й округ.</i>	
С. Толмачева псаломщику А. Садовскому . . .	10 р.
С. Полѣсова псаломщ. П. Теплому . . .	10 —
С. Берсеменова псаломщ. М. Золотову . . .	5 —
С. Мухомдова священнику и псаломщику . . .	10 —
Того же села вд. священника Н. Смирновой . . .	12 —
— вд. псаломщ. Е. Криницкой . . .	12 —
С. Выѣздного вд. псал. О. Соколовой . . .	12 —
С. Толмачева дочери псал. А. Рубинской . . .	12 —
Итого . . .	83 р.
<i>4-й округ.</i>	
С. Сарлей прич. — 2 свещ. по 15 р. и 2 псал. по 10 . . .	50 р.
С. Борисова Поля псаломщику Архангельскому . . .	8 —
С. Гридина прич. — свещ., діако. и псал. по 8 р.	24 —
С. Елховки Семіотрочеву	8 —
С. Ишина псаломщику Краснову	8 —
С. Маргушъ псаломщику Д. Малышеву	8 —
С. Пальца діакону Венедиктову	8 —
и псаломщику Добролюбову	8 —
С. Пицы-Апраксиной псаломщ. Богословскому	8 —
С. Пицы-Косибиной псаломщику Знаменскому	8 —
С. Старого-Поля діакону Вознесенскому	8 —
— — вд. священника Л. Недешевой	12 —
С. Рожд.-Майдана священнику Тольскому	8 —
— — — — — діакону Богоявленскому	8 —
С. Терюшева діакону Поспѣлову	8 —
и псаломщику Невскому	8 —
С. Шершова псаломщику Сиротину	8 —
С. Помры діакону М. Крылову	10 —
Итого . . .	208 р.
<i>По ардатовскому уѣзду.</i>	
<i>1-й округ.</i>	
С. Виняева псаломщику Ѳ. Стеклому	10 р.
С. Липовки священнику І. Покровскому	25 —
Того же села псаломщику Е. Новосельскому	20 —
Вд. псаломщика М. Архангеловой	10 —
С. Замятина священнику І. Добросмыслову	13 —
Того же села псаломщику П. Виноградову	13 —
С. Круглова священнику П. Зеленгорскому	11 —
Того же села псаломщику Д. Покровскому	6 —
С. Лемети священнику В. Боницкому	10 —
Того же села псаломщику И. Ягодинскому	10 —
С. Мечасова псаломщику И. Смирнову	10 —
Того же села священнику Ѳ. Смирнову	20 —
С. Мухтолова священнику І. Никольскому	10 —
Того же села псаломщику Утину	10 —
С. Стеклова псаломщ. И. Старокадомскому	12 —
С. Хохлова священнику В. Солнцева	10 —

Того же села діако.-псал. Свямницкому	10 р.
С. Нучарова вд. поном. Е. Успенской	8 —
С. Онучина вд. священ. И. Смарагдовой	8 —
С. Сосновки вд. псаломщ. А. Сармичской	8 —
Итого . . .	234 р.
<i>2-й округ.</i>	
С. Серякушъ священнику Дертеву	10 р.
С. Надеждина псаломщ. П. Алмагову	6 —
С. Сарм.-Майдана діако.-псал. Делекторскому	8 —
С. Челатьмы псал. А. Ампелонову	10 —
С. Котовки псаломщ. И. Писареву	8 —
С. Автодѣва псаломщ. К. Вадову	10 —
С. Кологріева вд. псал. В. Стрѣльской	9 —
С. Березовки зашт. псал. А. Свворцову	9 —
Итого . . .	70 р.
<i>3-й округ.</i>	
С. Павловскаго псаломщ. А. Сахарову	10 р.
С. Елизарьева причту	30 —
С. Ивановскаго псаломщ. Крестину	20 —
С. М.-Макателемы дѣтямъ А. Смирнову	10 —
Того же села личному гражд. А. Высоковскому	3 —
С. Худошина причту по 7 р. 50 к.	15 —
С. Бабина вд. псаломщика Ѳ. Тезавровой	9 —
С. Кошелихи вд. свещ. с. Погорѣловки, кн. у., Ек. Зефировой	6 —
С. Круглыхъ-Пановъ вд. псал. О. Лебединской	9 —
С. Николаевки вд. псал. И. Стрѣльской	9 —
Того же села діакону А. Перепелевскому	3 —
Того же села псаломщику П. Смирнову	5 —
С. Страховой-Пузы псаломщ. И. Громову	6 —
Того же села діакону І. Рыбакову	5 —
С. Б.-Макателемы псаломщ. І. Ульянову	5 —
С. Бѣговатова діакону А. Лаврову	10 —
С. Верякушъ діакону Н. Катунцевскому	10 —
С. Глухова псаломщику А. Паскевичу	10 —
С. Кашкарова псаломщ. С. Зефирову	10 —
С. Онучина псаломщику Р. Алмазову	10 —
С. Смолина псаломщ. И. Веселовскому	6 —
С. Ыздакова псаломщ. П. Дроздову	8 —
С. Ѳедотова псаломщ. П. Кармазинскому	8 —
Итого . . .	217 р.
<i>По арзамасскому уѣзду.</i>	
<i>1-й округ.</i>	
Г. Арзамаса псал. Тихв. церк. В. Мухину	10 р.
Итого . . .	10 р.
<i>2-й округ.</i>	
С. Кузмина-Усада причту по 7 р. 50 к.	30 р.
С. Хохлова псаломщику А. Радугину	10 —
Того же села священнику Л. Барминскому	5 —
С. Ямской Слободы псаломщ. И. Смирнову	5 —
С. Веригина псаломщ. В. Знаменскому	10 —
С. Рѣздной Слободы псаломщ. Зуеву	10 —
С. Новоязыкова псал. В. Преображенскому	10 —
С. Ивановскаго псаломщ. Я. Цвѣткову	10 —
С. Новаго Усада зашт. псал. И. Соколовскому	6 —
С. Кичанзина псаломщ. Д. Любимову	20 —
Итого . . .	116 р.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.