

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 24-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Народное горе.—Вниманію православныхъ христіанъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Народное горе.

(Пьянство и мѣры къ его искорененію).

(Продолженіе).

У.

Искренній другъ русскаго народа, организаторъ русскихъ обществъ трезвости незабвенный С. А. Рачинскій много писалъ о значеніи полного воздержанія отъ употребленія вина, о необходимости борьбы съ пьянствомъ—„съ врагомъ несравненно болѣе коварнымъ и сильнымъ, чѣмъ неуклюжій Филлистимлянинъ (Голиаѳъ)“, о великой пользѣ простой, искренней пастырской проповѣди о трезвости, объ огражденіи подрастающаго поколѣнія „отъ власти виннаго демона“ и о многихъ другихъ сопряженныхъ съ трезвостью вопросахъ жизни и нравственности человѣческой. Вотъ какія свѣтлыя и разумныя мысли выражены Рачинскимъ въ его замѣчательныхъ *Письмахъ о трезвости*.

„Свобода, пишетъ онъ,—величайшее изъ нравственныхъ благъ. Безусловной свободы нѣтъ на землѣ, ибо наша благая воля ограничена неразрывною до нашей смерти связью души съ тѣломъ, ограничена тысячами воздѣйствій внѣшнихъ, матеріальныхъ и нравственныхъ. Тѣмъ болѣе должны дорожить мы тою долею свободы, которая намъ на землѣ доступна, тѣмъ болѣе остерегаться отъ наложенія добавочныхъ путъ на нашу разумную волю.

Изъ этихъ путъ—самыя тяжелыя и цѣпкія—наши привычки, наши искусственныя, нами самими созданныя потребности. Сюда относятся всѣ, такъ называемыя, потребности комфорта, роскоши, безцѣльнаго развлеченія, искусственнаго возбужденія. Сюда прежде всего относится искусственная потребность въ спиртныхъ напиткахъ. Ибо эта привычка не только есть пораженіе неестественному позыву, но вмѣстѣ съ тѣмъ источникъ постепеннаго ослабленія, глубокаго извращенія воли, свободною же можетъ быть только воля здоровая и сильная.

Власть нашей воли надъ міромъ внѣшнимъ ограничена весьма тѣсными предѣлами; власть же ея надъ животною половиною нашего „я“ столь обширна, что предѣловъ ея указать невозможно. Въ этомъ убѣждаетъ насъ и исторія великихъ подвижниковъ, и наблюденіе надъ нашими ближними, и, яснѣе всего, терпѣливое наблюденіе и опытъ нашъ надъ самими собою. Да сохранить насъ Богъ суживать этотъ просторъ, Имъ намъ дарованный. Ибо только на этомъ просторѣ и возможна дѣятельность, отражающаяся на внѣшнемъ мірѣ, дѣятельность, служащая ко благу и возвышенію ближняго. Ибо не чистый разумъ управляетъ міромъ, а разумная воля, освященная любовью. Но велѣдъ за упраздненіемъ воли притупляющее дѣйствіе спиртныхъ напитковъ погашаетъ и разумъ, обезсиливаетъ любовь. Да сохранить васъ Богъ отъ медленнаго, подчасъ и страшно быстро, роковаго процесса разложенія, который влечетъ за собою усиливающуюся привычка къ спиртнымъ напиткамъ. А чтобы этотъ жерновъ, который сами мы возлагаемъ себѣ на выю, не потянулъ васъ ко дву, не возлагайте его на себя; если онъ уже возложенъ, сбросьте его! Дайте окрѣпнуть вашей волѣ до той степені, при которой винопитіе не можетъ болѣе сдѣлаться привычкой, а до тѣхъ поръ—не пейте вовсе вина! Повторяю, это единственное средство, чтобы обезпечить за собою величайшее изъ благъ земныхъ, чтобы сохранить его за собою“... 1).

Интересны и остроумны разъясненія Рачинскаго текста священнаго писанія по вопросу о трезвости.

Говоря о родословной обществъ трезвости, Рачинскій сближаетъ ихъ съ библейскими обѣдами назорейства.

„Если въ чемъ-либо съ церковнымъ преданіемъ никогда не расходилась библейская критика, даже самаго отрицательнаго оттѣнка, то это въ признаніи глубокой древности книги Судей.

Въ этой книгѣ, а именно, въ несравненномъ прологѣ къ сказанію о Сампсонѣ (гл. 8), мы находимъ

1) „Письма“, стр. 57—59.



драгоценное дополнение къ гл. 6 кн. Чиселъ, посвященной изложенію предписаній, относящихся къ назорейцамъ.

Ангель, возвѣщающій матери Самсона о его рожденіи и о томъ, что онъ будетъ назорейцемъ Божиимъ, какъ нѣчто, само собою разумѣющееся, возлагаетъ и на мать будущаго назорейца временные обѣты назорейства—черта глубоко знаменательная, въ виду очевидной наслѣдственности пороковъ, проистекающихъ изъ ослабленія и извращенія воли.

Самая книга Чиселъ говоритъ о назорействѣ, какъ объ институтѣ существующемъ, давно извѣстномъ. И эта черта заслуживаетъ особеннаго вниманія, въ виду духовнаго, чисто новозавѣтнаго характера этого института.

Дѣйствительно, назорейство выходитъ изъ рамокъ формально-обязательнаго закона и вводитъ насъ въ область духовной свободы, въ ту область, которая съ возобновленіемъ христіанства приняла размѣры столь обширные, въ область побѣдоноснаго подвижничества, расширившаго до крайнихъ предѣловъ владычество духа надъ плотію.

Обѣты назорейства, какъ видно изъ книги Чиселъ и подтверждается книгою Судей, допускались двоякіе: пожизненные и временные; въ обоихъ случаяхъ первымъ условіемъ ставилась абсолютная трезвость.

Полагаю не лишнимъ напомнить объ этой почтенной родословной нашихъ современныхъ обществъ трезвости. Она доказываетъ намъ, какъ рано люди, ревнующіе о свободѣ духовной, нашли нужнымъ оградить ее именно отъ расслабляющаго дѣйствія спиртныхъ напитковъ; какъ рано это спасительное самоограниченіе освящено благословеніемъ Церкви. И замѣтите, въ какіе знаменательные моменты церковной исторіи являются великіе назорейцы, о коихъ повѣствуетъ Писаніе... Пророкъ Самуилъ! Іоаннъ Креститель!

О, какъ нужно и въ наши дни пробужденіе этого духа назорейства! Какъ радостны первые признаки этого пробужденія!<sup>2)</sup>

„Невинно вино, укоризненно же пьянство“. Извѣстно, что словъ этихъ въ Притчахъ Соломоновыхъ нѣтъ; первые стихи главы 20-й гласятъ какъ-разъ противоположное: чудовищное это извращеніе подлиннаго текста давно исправлено Св. Синодомъ въ текстъ рускомъ... Между тѣмъ девять десятыхъ безчисленныхъ проповѣдей противъ пьянства, составляемыхъ нашими заурядными духовными витіями, построены именно на этомъ несуществующемъ текстѣ...—Объ одномъ изъ ошибочныхъ взглядовъ на значеніе алкоголя для здоровья человѣка Рачинскій пишетъ слѣдующее. „Одинъ изъ самыхъ распространенныхъ предразсудковъ противъ трезвости есть тотъ, который приписываетъ алкоголю дѣйствіе согревающее, якобы драгоценное въ нашемъ суровомъ климатѣ. Въ жизни всякаго рабочаго человѣка, говорятъ мнѣ, есть случаи, гдѣ необходимо для сохраненія здоровья, самой жизни, быстро согрѣться, и для этого лучшее средство—рюмка водки.

Нѣтъ сомнѣнія, что приемъ алкоголя доставляетъ озябшему человѣку благотворное ощущеніе теплоты

(происходящее отъ прилива крови къ вѣншиимъ кровамъ), но столь же несомнѣнно, *термометрически доказано*, что всякій приемъ алкоголя понижаетъ температуру тѣла, и чрезъ это дѣлаетъ его болѣе воспримчивымъ къ простудѣ, а въ случаѣ сильныхъ приемовъ алкоголя и очень низкой вѣншей температуры—значительно усиливаетъ опасность замерзанія. До 99% случаевъ замерзанія происходитъ съ людьми, неумѣренно выпившими...<sup>3)</sup>

Глубоко содержательныя и проникнутыя любовью къ ближнему „Письма“ С. А. Рачинскаго должны быть извѣстны всѣмъ пастырямъ и учителямъ народа.

Священникъ Петръ Альбицкій.

(Продолженіе будетъ).

## Вниманію православныхъ христіанъ.

Я хочу обратить вниманіе православныхъ христіанъ на одно пока маленькое, но великое по своей задачѣ, дѣло, которое Господь поручилъ ближайшимъ образомъ моему попеченію.

Дѣло въ слѣдующемъ.

Какъ извѣстно, магометанская пропаганда на всемъ Поволжьи ни мало не ослабѣваетъ, а напротивъ, захватываетъ все большій районъ. Отпаденія отъ православія продолжаются, а финансовая сторона магометанской пропаганды поставлена такъ прочно, что съ теченіемъ времени средства ея только увеличиваются. Напримѣръ, бывший священникъ Громовъ (изъ природныхъ русскихъ), перешедшій въ магометанство, въ обезпеченіе своей старости получилъ на открытіе торговли отъ магометанскаго общества 10.000 руб.

Всѣ административныя штрафы, уплаченные магометанскими газетами за цензурныя провинности, уплачиваются всегда путемъ общественныхъ сборовъ; такимъ образомъ редакціи отъ нихъ не несутъ никакого ущерба, получая только большую популярность. Потомъ, всѣ болѣе или менѣе важныя медресе обезпечены громадными капиталами, доходящими иной разъ до десяти милліоновъ. Эта частная магометанская религіозная инициатива въ соприкосновенія съ русскою дряблостью безпринципности общества особенно бросается въ глаза, особенно замѣтна! Вотъ еще примѣръ: два брата русскіе вели одно большое фабричное дѣло, разсорились и одинъ другого разорилъ. Сейчасъ эту большую фабрику покупаютъ выписанные изъ другой губерніи милліонеры-татары, совершенно откровенно заявляя, что эта фабрика имъ и не нужна, но нужно „своихъ поддержать“, т. е. сдѣлать фабрику очагомъ мѣстной пропаганды исламизма.

Въ отвѣтъ на эту настойчивую, энергичную анти-русскую дѣятельность магометанъ-татаръ русское общество только молчитъ, совершенно даже не отмѣчая того, что на его глазахъ совершается. Но чтобы хотя въ ничтожной степени помѣряться, такъ сказать, силами, т. е. силою своего религіозно-патріотическаго одушевленія съ магометанами,—объ этомъ и разговора нѣтъ! Какое тутъ можетъ быть сравненіе, если магометане обладаютъ милліонами рублей для своей

<sup>2)</sup> „Письма“, стр. 62—63-я.

<sup>3)</sup> „Письма“, стр. 51—52, 71—72.



школьно-публицистической дѣятельности, а русское общество держитъ подѣ сомнѣніемъ самый вопросъ, нужно его содѣйствіе отечественной христіанской миссіи или нѣтъ! Эту горькую истину краснорѣчиво подтверждаетъ и нынѣшнее критическое въ финансовомъ отношеніи положеніе единственнаго въ Россіи московскаго Миссіонерскаго Общества. Оно съ каждымъ годомъ падаетъ и сокращаетъ всю свою дѣятельность. А такъ какъ на это общество сейчасъ—надежда плохая, то и приходится говорить даже о маленькомъ мѣстномъ дѣлѣ только чрезъ сочувствующія христіанской миссіи газеты.

Вслѣдствіе стѣсненныхъ обстоятельствъ православной миссіи обращаясь къ православнымъ русскимъ людямъ со слѣдующимъ извѣщеніемъ. Казанскому Братству Свят. Гурія пожертвована недавно земля съ тою цѣлію, чтобы на этой землѣ былъ построенъ пріютъ для несчастныхъ христіанскихъ сиротъ татарчатъ и другихъ инородцевъ, покинутыхъ своими родителями, отнавшими въ магометанство. Конечно, при этомъ пріютѣ должна быть и школа и храмъ, хотя бы и очень скромный. Ни на этотъ пріютъ, ни на больницу при немъ, ни на этотъ храмъ (во имя Покрова Пресв. Богородицы) средствъ, конечно, никакихъ нѣтъ и безъ частныхъ пожертвованій ихъ и не будетъ?—Извѣщаю объ этомъ тѣхъ ревнителей православія, которые сочтутъ себя счастливыми, если будутъ участвовать въ постройкѣ указаннаго пріюта и храма. Это участіе спасетъ не одну христіанскую душу отъ нравственной гибели.

Не въ обиду будь сказано русскому обществу: въ параллель магометанскимъ милліонамъ неужели на Руси не найдется хоть нѣсколько тысячъ на истинно-доброе дѣло чистой благотворительности?—АНДРЕЙ, епископъ мамдышскій. (Моск. Вѣд.).

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Панихида по убіенномъ экзархѣ Грузіи Никонѣ. Въ субботу, 7 іюня, день погребенія убіеннаго экзарха Грузіи Никона, въ кафедральномъ соборѣ въ два часа дня была совершена по почившемъ іерархѣ панихида Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ въ сослуженіи духовенства собора и нѣкоторыхъ городскихъ церквей.

Актъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Въ понедѣльникъ, 9 іюня, въ присутствіи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, состоялся въ епархіальномъ женскомъ училищѣ актъ по случаю окончанія экзаменовъ и выпуска воспитанницъ. Воспитанницами было исполнено нѣсколько музыкальныхъ и вокальныхъ номеровъ. Инспекторомъ классовъ А. Н. Дубровскимъ былъ прочитанъ краткій отчетъ. Настоящимъ учебнымъ годомъ заканчивается 42-й годъ со времени основанія училища и производится XXXVII вып. воспитанницъ.

Въ началѣ учебнаго года числилось въ училищѣ 497 воспитанницъ. Изъ нихъ въ теченіе года, согласно прошенію, по болѣзни, домашнимъ обстоятельствамъ

и за продолжительной неявкой въ училище, выбыло 19 воспитанницъ.

Къ концу года такимъ образомъ было 478 воспитанницъ. Изъ нихъ дѣтей духовнаго званія было 438 и другихъ сословій 40. Живущихъ въ общежитіи училища было 359, въ томъ числѣ духовнаго званія 355 и инословныхъ 4; приходящихъ воспитанницъ было 119, въ томъ числѣ духовн. званія 83 и инословныхъ 36.

По произведеннымъ въ маѣ мѣсяцѣ годичнымъ испытаніямъ Совѣтомъ училища удостоены перевода въ слѣдующіе высшіе классы 350 воспитанницъ.

Въ томъ числѣ переведены съ 1-й наградой (книгою и похвальн. листомъ) 8 воспитан., со 2-й наградой (похвальнымъ листомъ)—63 воспитанницы. Въ томъ же числѣ 20 воспитанницъ, вслѣдствіе неудовлетворительнаго состоянія ихъ здоровья, согласно циркуляру Св. Синода отъ 21 февр.—3 марта 1905 года за № 469, переведены въ слѣдующіе классы безъ экзамена, на основаніи годовыхъ удовлетворительныхъ балловъ по учебнымъ предметамъ.

Назначены переэкзаменовки и экзамены послѣ лѣтнихъ каникулъ 55 воспитанницамъ.

Оставлено на повторительный курсъ въ прежнихъ классахъ 6 воспитанницъ.

Окончили курсъ съ аттестатомъ съ правомъ на званіе домашней учительницы по тѣмъ предметамъ, по которымъ имѣются удовлетворительные баллы, 67 воспитанницъ. Воспитанницы: Кудрявцева Марія, Невская Анна и Хитровская Зинаида за отличные успѣхи награждены Св. Библией, Цедринская Пелагія и Виноградова Ларисса—книгою; за труды по пѣнію награждены книгою воспитанницы: Алферьева Любовь, Анненкова Анна и Воронцова Софія. Настоящимъ учебнымъ годомъ наше нижегородское епархіальное женское училище заканчиваетъ періодъ своего существованія по прежней учебной программѣ. Со слѣдующаго 1908—9 учебнаго года, съ помощью Божіей, наше училище, оставаясь при прежнемъ составѣ въ количествѣ 6-ти классовъ, согласно постановленію бывшаго въ августѣ 1907 г. общепархіальнаго съѣзда духовенства, будетъ перестроено въ учебной части по новой программѣ, утвержденной опредѣленіемъ Св. Синода отъ 23 августа—5 сентября 1907 г., по которой значительно усиливается, сравнительно съ прежней программой, преподаваніе русскаго языка, исторіи литературы, исторіи, физики и геометріи и вводятся новые предметы—природовѣдѣніе и алгебра. Съ введеніемъ означенной программы курсъ нашего епархіальнаго училища уравнивается съ курсомъ женскихъ гимназій соответствующихъ классовъ.

На открытіе VII-го дополнительнаго класса миновавшей съѣздъ духовенства по экономическимъ соображеніямъ не далъ своего согласія. Но нужно думать, что одинъ изъ ближайшихъ будущихъ съѣздовъ рѣшитъ въ положительномъ смыслѣ вопросъ объ открытіи и VII дополнительнаго класса съ годичнымъ, а можетъ быть и двухгодичнымъ курсомъ.

По окончаніи отчета, Преосвященнѣйшій Владыка благословлялъ каждую воспитанницу, вручалъ ей аттестатъ объ окончаніи курса въ училищѣ. Послѣ сего, обратившись къ воспитанницамъ съ теплымъ отече-



скимъ наставленіемъ, Владыка завѣщалъ имъ приобрести ими знанія нести въ семьи, села и деревни, всюду зажигая въ сердцахъ людей нескончаемую любовь къ Церкви Православной и нашему отечеству.

Актъ закончился пѣніемъ гимна: „Боже, Царя храни!“

**Окончаніе экзаменовъ въ духовной семинаріи.** Въ среду, 11 іюня, закончились экзамены въ духовной семинаріи. Въ нынѣшнемъ году окончило курсъ 40 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 17 съ званіемъ студента семинаріи. 5 воспитанникамъ назначены переекзаменовки въ августъ мѣсяцъ.

### II.

**Погребеніе убиеннаго экзарха Грузіи.** Въ субботу, 7 іюня, древній Владиміръ былъ свидѣтелемъ величаво трогательнаго печальнаго торжества погребенія экзарха. Съ ранняго утра городъ бодрствовалъ, тысячи народа, сотни духовенства съ тремя архіереями, всѣ должностныя лица, войска, власти мѣстныя, лѣсъ хоругвей, знаменъ патріотическихъ, сотни вѣнковъ, возложенныхъ на гробъ, сопровождали съ воззала процессію въ соборъ при перезвонѣ колоколовъ всѣхъ церквей. Служилось множество панихидъ; проливались слезы любящей паствы. Литургію совершали три мѣстные архіерея, на панихиду вышелъ нижегородскій Преосвященный Назарій. Потрясающее впечатлѣніе произвела рѣчь священника Троицкаго, трогательное слово сказалъ архіепископъ Николай, замѣчательна рѣчь московскаго депутата священника Горскаго. Скорбь и негодованіе народа безконечны. Депутаты грузинскаго дворянства и духовенства въ подавленномъ настроеніи. Была трапеза на 200 человѣкъ въ архіерейскихъ покояхъ. Вечеромъ состоялось собраніе монархистовъ, произнесены рѣчи московскими и тифлисскими патріотами, захватывающая рѣчь Скворцова призывала вѣрныхъ братьевъ грузинъ омыть позоръ дѣятельною борьбою съ горстью гнусныхъ крамольниковъ сепаратистовъ.

На другой день Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій, совершалъ заупокойную литургію въ кафедральномъ соборѣ, а послѣ нея у гробницы почившаго іерарха панихиду.

**Протестъ противъ празднованія юбилея графа Л. Толстого.** Московскому городскому головѣ союзомъ русскихъ людей представленъ слѣдующій совершенно справедливый протестъ противъ празднованія 80-лѣтняго юбилея гр. Л. Толстого.

„Московская городская дума постановила отпраздновать день 80-лѣтія графа Л. Н. Толстого.

Какъ художника, собирается она его чествовать. Но если трудно вообще отдѣлать въ писателѣ художника отъ мыслителя и учителя, то для Толстого это совершенно невозможно. Всенародную славу свою получилъ онъ не какъ творецъ „Казаковъ“, „Войны и Мира“, „Анны Карениной“, но какъ религіозно-нравственный мыслитель, основатель особаго рода секты—толстовства, столь распространенной, что рѣдкая семья не пострадала отъ ея изувѣрства.

Городская дума не есть учрежденіе академическое, и при оцѣнкѣ писателя она должна имѣть въ виду его общественное значеніе. Ученіе Толстого состоитъ въ отрицаніи государственныхъ и общественныхъ учреждений; такимъ образомъ дума собирается чествовать

ожесточеннаго врага тѣхъ основъ, на которыхъ покоится всякое государство и общество.

Особенно недопустимымъ кажется намъ привлеченіе къ предполагаемому празднеству дѣтей, учащихъ въ городскихъ школахъ.

На первомъ мѣстѣ начальнаго обученія стоитъ преподаваніе Закона Божія. Толстой даже въ простомъ народѣ извѣстенъ, какъ отрицатель церковности, хулигель православія, дошедшій до крайнихъ предѣловъ кощунства, на примѣръ, въ романѣ „Воскресеніе“, какъ человѣкъ, отлученный отъ Церкви.

Какую глубокую и мучительную смуту внесетъ предполагаемое чествованіе въ умы и сердца дѣтей православнаго населенія!

Высоко цѣня Толстого, какъ художника, мы глубоко скорбимъ о томъ, что онъ на склонѣ дней своихъ предался духу отрицанія и разрушенія.

Долгомъ своимъ считаемъ заявить, что постановленіемъ о празднованіи дня 28 августа городская дума глубоко оскорбляетъ чувство православной Москвы и чинитъ насиліе надъ ея совѣстью.

Союзъ русскихъ людей позволяетъ себѣ напомнить вамъ слова самого Толстого въ его письмѣ, которое приложено къ докладу думской комиссіи: „Совершенно справедливо, что всѣ православные люди будутъ оскорблены моимъ чествованіемъ“.

**Божій судъ.** Недавно въ московской газетѣ „Раннее Утро“ (17 апр.) въ отдѣлѣ городскихъ происшествій появилась коротенькая замѣтка такого содержанія: „Въ черногряской слободѣ найдены повѣсившимся легковой извозчикъ И. Валуевъ. Мотивы неизвѣстны“.. Много такихъ бываетъ случаевъ, и, понятно, замѣтка эта, какъ и сотни другихъ подобныхъ ей, не можетъ остановить вниманіе читателя, а между тѣмъ въ этихъ немногихъ строкахъ скрывается грозный приговоръ Божьяго суда. Волна всевозможныхъ шатаній, прокатившаяся по Россіи, несомнѣнно, сильно ослабила религіозное чувство въ народѣ и многіе, ослѣпленные гордецы не даютъ себѣ труда задуматься даже надъ явнымъ проявленіемъ Божьяго гнѣва, объясняя все случайностью.. Пусть читатель судитъ, случайность-ли то, что разскажу ему.

Въ деревнѣ Покровской, павловской волости, звенигородскаго уѣзда, проживалъ крестьянинъ Егоръ Валуевъ. Человѣкъ нетрезваго поведенія, онъ издавна отличался крайнимъ скептицизмомъ въ вопросахъ религіи, и въ этомъ смыслѣ сильно вліялъ на многіхъ другихъ крестьянъ упомянутой деревни. Съ самаго начала развитія революціонно-анархистскаго движенія въ Россіи, онъ примкнулъ къ нему; осенью 1905 года гласно призывалъ крестьянъ къ захвату чужой собственности, убѣждалъ ихъ не платить податей и вообще старался всѣми силами подвинуть крестьянъ на противозаконныя поступки. На сходкахъ при всемъ народѣ онъ глумился надъ религіей, говорилъ, что Бога нѣтъ и крайне дерзко отзывался о святыхъ иконахъ. Въ семью свою онъ тоже внесъ крайній атеизмъ, а старшій его сынъ, 20-лѣтній крестьянинъ Иванъ Валуевъ, вполне шелъ по слѣдамъ отца, позволяя себѣ всякія кощунства надъ религіей.

Въ прошломъ году на Пасхѣ Егоръ Валуевъ въ чайной лавкѣ деревни Покровской снова позволилъ



себѣ въ высшей степени дерзко отзываться о св. иконахъ, называлъ себя Иоанномъ Крестителемъ и говорилъ крестьянамъ: „Вотъ я самъ святой, молитесь на меня, а не на иконы“... Въ тотъ же день Егоръ Валуевъ почувствовалъ себя настолько дурно, что его посильщики отвезли въ больницу, гдѣ на дорогѣ онъ скоропостижно умеръ... Сынъ же Валуева, Иванъ, и послѣ смерти отца не образумился, остался такимъ же развращеннымъ и невѣрующимъ, какъ и прежде, и вотъ на Пасхѣ нынѣшняго года онъ въ нетрезвомъ состояннн удавился...

Такъ сошли со сцены два самыхъ главныхъ извѣра-развратителя въ деревнѣ Покровской. Надъ этою судьбою ихъ стоитъ призадуматься человѣку, не поверхностно относящемуся къ дѣлу религіи, и спросить себя: случайность-ли это?.. (Моск. Церк. Вѣд.).

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Доклады комисснн по народному образованію и обсужденіе Г. Думою смѣты министерства народнаго просвѣщенія. Подробности убійства экзарха Грузін.

Изъ ряда вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Г. Думы въ 77 и 80 засѣданіяхъ, наиболее интересными представляются вопросы, касавшіеся нашего народнаго образованія. Начало обсужденія этихъ вопросовъ положено было при разсмотрѣннн Г. Думою внесеннаго министромъ народнаго просвѣщенія законопроекта объ утвержденнн положенія о московскомъ городскомъ народномъ университетѣ имени А. Л. Шанявскаго.

Докладчикъ Капустинъ (окт.) сообщилъ, что 15 сентября 1905 года, въ тяжкій періодъ для Россіи, Шанявскій подалъ въ городскую думу заявленіе о желаннн своемъ сдѣлать милліонное пожертвованіе въ пользу народнаго университета. Въ заявленнн своемъ онъ высказалъ, что въ переживаемые тяжелые дни однимъ изъ лучшихъ способовъ обновленія и оздоровленія общественной жизни должно служить широкое распространеніе просвѣщенія и привлеченіе симпатій народа къ наукѣ и знанію, этимъ источникамъ добра и силы.

Затѣмъ генералъ Шанявскій составилъ завѣщаніе, коимъ и оставилъ милліонное имущество въ пользу народнаго университета, установивъ извѣстныя условія для его учрежденія. По вопросу о проведеннн этихъ условій въ жизнь между городскимъ управленіемъ и правительствомъ возникли пререканія, но затѣмъ установилось извѣстное соглашеніе, результатомъ котораго и явился законопроектъ, поступившій на законодательное утвержденіе. Комиссія по народному образованію признала необходимымъ внести въ законопроектъ нѣкоторые измѣненія, но до разсмотрѣннн въ Госуд. Думѣ докладъ комисснн не дошелъ, такъ какъ при вступленнн въ должность новаго министра народнаго просвѣщенія законопроектъ былъ взятъ обратно. Затѣмъ министръ народнаго просвѣщенія внесъ существенныя измѣненія въ законопроектъ, усилившнн вліяніе правительства по надзору за народнымъ университетомъ, и московское городское управленіе на нихъ согласилось. Комиссія находила нѣко-

торыя измѣненія несоотвѣтствующими, но изъ желанія провести въ жизнь предположеніе объ открытнн университета не встрѣтило препятствій къ видоизмѣненію законопроекта.

Министръ народнаго просвѣщенія объяснилъ, что замедленіе съ представленіемъ законопроекта произошло вслѣдствіе необходимости подробнаго ознакомленія съ этимъ весьма сложнымъ нововведеніемъ въ законодательство. Въ первоначальной редакціи законопроекта имѣлъ существенные недостатки, и, напр., по § 44 попечительному совѣту дозволялось, съ утвержденія министра народнаго просвѣщенія, а по проекту московской городской комисснн, дозволялось московской городской думѣ измѣнять законопроектъ или законъ, который будетъ одобренъ Государственной Думой и Совѣтомъ и удостоится одобренія Государя Императора, т. е. пройдетъ все инстанціи законодательнаго утвержденія. Затѣмъ законопроектъ оставилъ много неяснаго въ отношеннн народнаго университета къ министерству народнаго просвѣщенія, устранялъ вмѣшательство и надзоръ государства за учебной дѣятельностью.

Октябристы высказывались за утвержденіе законопроекта, за исключеніемъ правила, изложеннаго въ § 4, въ силу коего представляются на утвержденіе учебнаго начальства не только программы систематическихъ курсовъ, но и отдѣльныхъ чтеній. По мнѣннн партнн, контроль надъ дѣятельностью университета имѣется достаточный въ смыслѣ права утвержденія правительствомъ должностныхъ лицъ, стоящихъ во главѣ управленія всемъ дѣломъ и нѣтъ надобности въ усиленнн его даже по отношеннн къ отдѣльнымъ чтеніямъ.

Лѣвые возстаютъ вообще противъ законопроекта, требуютъ полной свободы преподаванія въ смыслѣ объема, пространства, времени, возраста, пола и состоянія умственныхъ способностей.

Кадеты также протестуютъ, но находятъ необходимымъ законопроектъ принять, такъ какъ иначе, въ виду истеченія срока, поставленнаго завѣщателемъ, Москва лишится народнаго университета.

Правые приводили примѣры, какъ злоупотребляли въ Россіи малѣйшей свободой преподаванія во имя политической борьбы и требовали примѣненія самыхъ строгихъ мѣръ надзора, въ противномъ случаѣ, по ихъ мнѣннн, возможно ожидать усиленія революціоннаго движенія, благодаря захвату школъ въ руки революціонеровъ.

При обсужденнн смѣты министерства народнаго просвѣщенія выступило до 60-ти ораторовъ.

Докладчикъ Капустинъ указываетъ, что смѣта министерства народнаго просвѣщенія занимаетъ совершенно исключительное мѣсто. Народное просвѣщеніе дорого и близко каждому, безъ всякаго различія партій. Народное просвѣщеніе—вопросъ будущаго, нашихъ дѣтей и внуковъ, будущаго всей Россіи, однако, наряду съ этимъ, всѣхъ, начиная съ крайнихъ правыхъ и кончая крайними лѣвыми, охватываетъ единое чувство недовольства существующей постановкой дѣла школьнаго образованія. Въ этомъ вопросѣ вся Дума находится въ оппозиціи и даже, кажется, самъ пред-



ставитель вѣдомства — министр народнаго просвѣщенія — тоже недоволенъ существующимъ положеніемъ вещей. Коренныя реформы въ вѣдомствѣ совершенно необходимы. Мы ждемъ, какъ только законодательная жизнь страны войдетъ въ нормальную колею, нами будетъ внесенъ рядъ проектовъ о реформахъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Наша цѣль — указать лишь тѣ пути, по которымъ должны быть направлены грядущія реформы. Нынѣ усвоенная вѣдомствомъ система крайней централизаціи въ дѣлѣ школы никогда проведена быть не можетъ. Во всякой школѣ учитель всегда остается наединѣ со своими учениками. Если учитель не пользуется довѣріемъ, если онъ долженъ озираться по сторонамъ, бояться, какъ бы не сказали чего-нибудь лишняго, то, кромѣ культивированія лѣности и угодничества, ничего хорошаго отъ этого быть не можетъ. (Аплодисменты слѣва). Желаніе управлять всѣмъ приводитъ въ результатъ къ полной невозможности управлять. Недостаточно самостоятельны и попечители учебныхъ округовъ, хотя, казалось бы, законъ облакаетъ ихъ полнымъ довѣріемъ. Не самостоятельны и педагогическіе совѣты. Въ концѣ-концовъ нѣтъ ни инициативы, ни желанія улучшить дѣло.

Остается лишь стремленіе соблюдать циркуляры послѣдняго министра, которые, къ слову сказать, мѣняются довольно часто. Вотъ полетинѣ бюрократическій строй, гдѣ никто не пользуется достаточнымъ довѣріемъ и не несетъ достаточной отвѣтственности. Система недоувѣрія пронизываетъ насквозь всю нашу школу и въ корнѣ подрываетъ ея авторитетъ. Школа обратилась въ учрежденіе лжи и подлога, и темныя стороны жизни высшей школы послѣдняго времени всѣмъ извѣстны. Когда всколыхнулась вся наша жизнь, когда явилось сознаніе необходимости реформъ, необходимости, признанной и съ высоты престола, и правительствомъ, что же удивительнаго, что самыми воспримчивыми въ этомъ отношеніи умами явились умы молодежи университетской, молодежи высшихъ учебныхъ заведеній? Нельзя изъ высшихъ учебныхъ заведеній дѣлать арестантскія роты. (Аплодисменты слѣва). Говорятъ, впрочемъ, что не только юноши, но и профессора были охвачены освободительнымъ движеніемъ. (Голоса справа: „Вѣрно, правда“). Нѣтъ, это не правда. Необходимость освободительнаго движенія сознавалась всѣми, но только различно понималась. Нельзя упрекать профессоровъ въ потерю нравственнаго чувства въ смыслѣ одобренія какихъ-либо террористическихъ кровавыхъ актовъ. Великое несчастіе въ томъ, что наша высоконравственная, искренняя молодежь въ своемъ увлеченіи перешла границы нравственнаго чувства. Смѣта министерства — это лѣсъ, тропинки въ которомъ найти трудно. Она великолѣпно отражаетъ настойчивую политику колебаній, которая издавна установилась у насъ въ отношеніи народнаго просвѣщенія. Недалеко еще время, когда министр финансовъ съ самымъ легкимъ сердцемъ вычеркивалъ назначенія министерству народнаго просвѣщенія. Къ нуждамъ просвѣщенія необходимо относиться такъ же, какъ къ нуждамъ обороны. Народное просвѣщеніе — это оборона нашего будущаго гражданскаго могущества, тѣснѣйшимъ образомъ связаннаго съ могуществомъ военнымъ.

Бюджетная комиссія предложила формулу перехода къ обсужденію проекта росписи по министерству народнаго просвѣщенія, состоящую изъ 14 пунктовъ. Вотъ главнѣйшіе изъ нихъ. Признать необходимымъ: 1) выработку предположенія, кто, въ какомъ размѣрѣ и въ какихъ частяхъ должны вѣдать дѣло начальнаго образованія въ Россіи: при какихъ условіяхъ начальная школа можетъ давать прочные результаты, поднимающіе культурный и нравственный уровень населенія; какія средства должны для этого затрачиваться государствомъ и органами самоуправления и какія мѣры необходимо принимать для скорѣйшаго повсемѣтнаго развитія школьнаго дѣла въ Имперіи; 2) выработку законопроекта объ открытіи достаточнаго числа новыхъ среднихъ учебныхъ заведеній съ общимъ планомъ равномернаго распространенія средняго образованія во всѣхъ частяхъ Россіи, облегченіе и упрощеніе открытія учебныхъ заведеній на соединенныя средства государства и различныхъ общественныхъ организацій и выработку такихъ правилъ для частныхъ учебныхъ заведеній, которыя, оставляя въ силѣ за правительственною властью необходимый надзоръ и руководство, давали бы просторъ частной инициативѣ; 3) внесеніе въ возможно скоромъ времени на законодательное разсмотрѣніе проекта новаго университетскаго устава и университетскихъ штатовъ, представленіе соображеній и предположеній объ увеличеніи числа университетовъ въ Россіи, въ частности, открытіе университета въ Саратовѣ и о полномъ сформированіи томскаго университета; выясненіе положенія варшавскаго университета, принятіе мѣръ къ возобновленію занятій въ немъ и принятіе безотлагательно дѣйствительныхъ мѣръ къ подготовленію молодыхъ ученыхъ для замѣщенія профессорскихъ кафедръ по всѣмъ спеціальностямъ; 4) исполненіе Высочайшаго указа о внесеніи законодательнаго представленія объ улучшеніи матеріальнаго положенія учащаго персонала съ установленіемъ нормальныхъ окладовъ преподавателей учебныхъ заведеній вѣдомства народнаго просвѣщенія, равно инспекторскаго персонала народныхъ училищъ; 5) преобразование существующихъ историко-филологическихъ институтовъ въ учрежденія для приготовленія учителей среднихъ учебныхъ заведеній съ болѣе разносторонней и широкой программой, имѣя въ виду потребность въ подготовленіи учителей по всѣмъ предметамъ курса среднихъ учебныхъ заведеній, и принятіе немедленно мѣръ подготовки учителей, между прочимъ, учрежденіе временныхъ курсовъ при учебныхъ округахъ и отдѣльныхъ учебныхъ заведеній, въ виду обнаружившагося въ послѣднее время стремленія къ распространенію средняго образованія подѣ влияніемъ заботъ правительства и участія въ расходахъ общественныхъ учрежденій и благодаря предложенію частной инициативы; 6) установленіе штатами должности министра и его товарищей, какъ постоянныхъ органовъ высшаго государственнаго управленія, а также попечителей округовъ; опредѣленіе размѣра ихъ содержанія въ видѣ опредѣленнаго штатнаго назначенія; внесеніе законодательнаго предположенія о реорганизаціи Совѣта министра съ возможнымъ уменьшеніемъ расходовъ на его содержаніе; внесеніе законопроекта о реорганизаціи дѣятельности



ученаго комитета, объ установленіи его штата за счетъ средствъ казначейства съ освобожденіемъ специальныхъ средствъ учебныхъ заведеній отъ установленныхъ вычетовъ на это учрежденіе; 7) пересмотръ порядка системы назначенія наградъ и пособій и проч.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Ульяновъ объяснилъ причины кажущагося неурядка въ смѣтѣ министерства, указавъ, какъ пополнялась смѣта историческимъ наслоеніемъ мелкихъ ассигнованій. Въ дѣло составленія смѣты внесены уже существенныя измѣненія и въ будущемъ возможно достигнуть еще лучшихъ результатовъ. Затѣмъ ораторъ подробно остановился на вопросѣ о судьбѣ варшавскаго университета и объ открытіи университета въ Саратовѣ и пополненіи университета въ Томскѣ.

Фонъ-Анрепъ (окт.) въ своей продолжительной и прекрасной рѣчи изложилъ исторію народнаго образованія за послѣднее время. Коснувшись вопроса о современномъ состояніи школы, онъ замѣтилъ, что полное паденіе школъ, наблюдаемое въ настоящее время, не является исключительно послѣдствіемъ революціи. Этотъ упадокъ начался еще раньше и революція лишь отразилась на школѣ: профессора и учителя не только были увлечены революціей, но и организовали въ школахъ пропаганду революціонныхъ идей. Но это явленіе должно быть отнесено къ глубокому недовольству дѣятельностью центрального управленія.

Роль высшей школы когда-то была очень значительна въ общественной жизни: все общество относилось съ уваженіемъ къ наукѣ, профессорамъ и студентамъ, -- тогда царилъ уставъ 1863 года, покоящійся на довѣрїи къ выборному началу. Теперь все централизовано, но никогда не наблюдалось подобнаго звѣроподобнаго отношенія молодежи и къ университету, и къ своимъ обязанностямъ, нѣтъ и довѣрїя къ профессорамъ, получающимъ мѣста по протекціи, а не по ученымъ заслугамъ. Попытка возстановить старую школу путемъ дарованія автономіи привела къ отрицательнымъ результатамъ, предѣлы автономіи не были опредѣлены и правительство допускало возможность поминавія автономіи, какъ экстерриториальности. Правительство не находило въ себѣ мужества, чтобы возстановить порядокъ.

Личный составъ профессуры значительно понижился, благодаря системѣ назначенія; назначенные путемъ искательства, а не за ученые заслуги, старались создать себѣ популярность среди молодежи и не стѣснялись въ этомъ отношеніи никакими средствами. Мало-по-малу они завладѣли совѣтами, благодаря своей многочисленности, и ради популярности отдались всецѣло дѣлу революціи. Автономія должна быть введена, но по строго опредѣленнымъ законамъ.

Замѣна устава 1863 г. уставомъ 1884 г. не могла быть проведена на практикѣ. Новый уставъ предусматривалъ свободное искательство въ преподаваніи и лишеніе университетовъ права выдавать дипломы, -- права давались государственнымъ экзаменомъ при участіи лицъ, не имѣющихъ отношенія къ преподаванію. Все это осталось на бумагѣ, такъ какъ ученыхъ, кромѣ преподавателей, въ Россіи не оказалось.

Надо принять всѣ мѣры къ возстановленію должнаго порядка, какъ въ выборѣ преподавателей, такъ и

въ подготовкѣ молодыхъ силъ къ замѣщенію громаднаго числа свободныхъ каеедръ.

Средняя школа также подлежитъ реформированію. Классическая система потерпѣла крушеніе, такъ какъ изучались въ ней не классическіе идеалы, а грамматика древнихъ языковъ. Русскій языкъ былъ въ полномъ пренебреженіи. Все было централизовано и значеніе педагогическихъ Совѣтовъ сведено на нѣтъ. Роль родительскихъ комитетовъ доведена была до недопустимыхъ предѣловъ. Все требуетъ реформъ. Школа должна быть государственная и безусловно національная, но не на почвѣ шовинизма и національной нетерпимости, а на началахъ здороваго патріотизма.

Замысловскій (прав.) также констатируетъ паденіе высшей школы, но считаетъ это разложеніе результатомъ исключительно революціонной пропаганды. Университетами завладѣли двѣ революціонныя организаціи: академическій союзъ профессоровъ и центральный студенческій органъ. Академическій союзъ вошелъ въ составъ союза союзовъ и всецѣло подчинился въ своихъ рѣшеніяхъ директивамъ партійныхъ организацій; этотъ союзъ всѣми силами содѣйствовалъ и покрывалъ революцію, давая ей широкое гостепрїимство въ стѣнахъ университетовъ. Въ ближайшихъ отношеніяхъ къ академическому союзу находился центральный студенческій органъ, захватившій въ свою власть все студенчество. Центральный органъ прямо заявлялъ себя вездѣ органомъ революціонной организаціи и нисколько не стѣснялся открыто осуществлять всѣ вѣдѣнія революціонныхъ комитетовъ.

Высшая школа сторѣла, надо строить новую, но прежде необходимо убрать съ пожараща всѣ головешки! Наука свободна, но не въ смыслѣ свободы революціонной пропаганды; автономія не можетъ доходить до экстерриториальности и политика должна быть навсегда изгнана изъ школы.

Къ 25 іюня занятія законодательныхъ учрежденій закончатся. Послѣ смѣты министерства народнаго просвѣщенія предстоитъ разсмотрѣть смѣты доходовъ. Одновременно на очередь будетъ поставлено представленіе министра финансовъ о займѣ, разрѣшеніе котораго предрѣшено въ положительномъ смыслѣ.

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ сообщаетъ слѣдующія подробности объ убійствѣ экзарха Грузіи.

Убитъ честный, энергичный, рѣшительный и глубоко справедливый русскій человекъ, сумѣвшій въ теченіе самаго короткаго времени сломить горделивыхъ „бунтовщиковъ въ рясахъ“ и заставить ихъ подчиниться русской церковной власти, убитъ, несомнѣнно, представителями революціонныхъ кавказскихъ шовинистовъ, этихъ главныхъ виновниковъ всѣхъ злоключеній не прекращающагося кавказскаго мятежа.

28 мая въ 11 ч. утра въ Тифлисѣ въ синодальной конторѣ должно было состояться засѣданіе подѣ председательствомъ архіепископа Никона. Къ подъѣзду синодальнаго дома подошли два очень прилично одѣтыхъ молодыхъ грузина и, не входя въ подъѣздъ, остановились на улицѣ, чего-то ожидая. Засѣданія въ синодальной конторѣ съ участіемъ экзарха



бываютъ дважды въ недѣлю, по средамъ и пятницамъ. На площади, вблизи экзаршескаго дома, находящагося рядомъ съ синодальной конторой, толпился народъ. Архіепископъ Никонъ, въ сопровожденіи молодого келейника, вышелъ изъ своихъ покоевъ и пѣшкомъ направился къ синодальному дому. Когда экзархъ вошелъ въ подъездъ помещенія синодальной конторы и поднимался по лѣстницѣ, раздались два выстрѣла снизу, однимъ выстрѣломъ былъ раненъ экзархъ, а другимъ — келейникъ, оба въ ногу. Архіепископъ Никонъ упалъ, келейникъ также. Тогда злодѣи осыпали экзарха пулями, непрерывно стрѣляя.

У смертельно раненаго преосвященнаго Никона оказалось восемь ранъ. Одною пулею поражена сонная артерія, другая пуля попала около сердца. Ноги раздроблены, изъ чего можно заключить, что пули были нарѣзные. Кровью экзарха залиты нѣсколько ступенекъ, на которыхъ лежалъ и затѣмъ былъ разстрѣлянъ преосвященный. Поднялся переполохъ. На выстрѣлы выскочили находившіеся въ синодальной конторѣ. Злодѣи, по обыкновению „благополучно скрылись“; толпившійся народъ разбѣжался. Тѣло экзарха было перенесено въ экзаршескіе покои, а раненаго келейника отправили сперва въ городскую больницу, но затѣмъ перевезли въ больницу Краснаго Креста.

Какъ оказалось, никакой охраны ни личности экзарха, ни мѣстности, примыкающей къ экзаршескому дому, не было.

Умирая, экзархъ спросилъ: „Кто еще убить?“ Когда отвѣтили „никто“, экзархъ поднялъ руку, чтобы перекреститься и въ это время скончался. Разлетѣвшаяся по городу ужасная вѣсть о неслыханномъ преступленіи произвела потрясающее впечатлѣніе среди русскаго населенія. На мѣсто убійства прибыли власти.

Дѣятельное участіе въ розыскѣ убійцъ принялъ помощникъ начальника тифлискаго губернскаго жандармскаго управленія ротмистръ Карауловъ. И что же? Вскорѣ послѣ преступленія въ ротмистра Караулова, проѣзжавшаго на извозчикѣ, неизвѣстные молодые люди на бойкой улицѣ среди бѣла дня стрѣляли, ранивъ Караулова и извозчика!! Вотъ какъ организовано кавказское подполье!

Въ найденномъ духовномъ завѣщаніи, составленномъ до пріѣзда преосвященнаго Никона на Кавказъ, почившій архіепископъ завѣщалъ похоронить себя въ гор. Владимірѣ въ кафедральномъ соборѣ.

2-го іюня экзархъ долженъ былъ выѣхать въ Петербургъ по вызову, для присутствованія въ Синодѣ. Незадолго до своей трагической кончины преосв. Никонъ, въ разговорѣ съ близкими къ нему лицами, былъ очень мрачно настроенъ, сильно печалился о томъ, что революціонное движеніе на Кавказѣ не только не прекращается, но и не ослабѣваетъ, и горячо возмущался кавказскими порядками. Экзархъ былъ однимъ изъ убѣжденныхъ противниковъ политики графа Воронцова-Дашкова и часто повторялъ, что эта политика насъ до добра не доведетъ.

## Официальные извѣстія по епархіи.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Назарію, епископу нижегородскому и арзамасскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 мая 1908 года за № 12931, объ измѣненіи порядка назначенія жалованія духовенству. Приказали: На основаніи Высочайше утвержденного 23 апрѣля 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о постепенномъ увеличеніи кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства до тѣхъ поръ, пока не будетъ назначено содержаніе отъ казны всѣмъ причтамъ въ Имперіи, ежегодно испрашивается, въ установленномъ порядкѣ, къ новому отпуску изъ казны въ распоряженіе Святѣйшаго Синода на означенный предметъ особая сумма. Изъ этой суммы назначается содержаніе причтамъ вновь учреждаемыхъ приходоу каждый разъ по особому опредѣленію Святѣйшаго Синода. Назначеніе же или увеличеніе содержанія причтамъ существующихъ приходоу производилось до сего времени слѣдующимъ образомъ. Циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1893 года за № 5, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ подробныя свѣдѣнія какъ о настоящемъ матеріальномъ обезпеченіи всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтоу каждой епархіи, получающихъ и не получающихъ содержаніе отъ казны, такъ и о томъ, въ какомъ именно размѣрѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, слѣдовало бы назначить содержаніе причтамъ, соображаясь съ имѣющимися мѣстными средствами. На основаніи этихъ свѣдѣній Хозяйственнымъ Управленіемъ выбиралось по каждой епархіи бѣднѣйшіе приходы, между причтами которыхъ предполагалось распредѣлить имѣющійся по смѣтѣ даннаго года кредитъ на содержаніе духовенства, и вѣдомости о предположенномъ распредѣленіи представлялись на утвержденіе Святѣйшаго Синода. Затѣмъ, въ видахъ большей точности въ семъ дѣлѣ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 января 1903 года за № 1, были затребованы отъ епархіальныхъ начальствъ списки причтоу каждой епархіи по приходамъ и уѣздамъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на 3 разряда: 1) причты, которые, по своей бѣдности, нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго содержанія въ ближайшую очередь; 2) причты, которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія изъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтоу, вошедшихъ въ первый разрядъ и 3) причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны. Со времени доставленія этихъ списковъ Хозяйственное Управленіе и руководствовалось ими при выборѣ по каждой епархіи бѣднѣйшихъ причтоу для назначенія имъ содержанія изъ казны: такіе причты намѣчались обязательно изъ числа значащихся въ первомъ разрядѣ, при чемъ выборъ, въ частности, тѣхъ или другихъ причтоу основывался на сравненіи существующихъ средствъ ихъ обезпеченія по свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Хозяйственномъ Управленіи. Нынѣ



седьмая бюджетная подкомиссія Государственной Думы, въ своемъ докладѣ по смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1908 годъ, при обсужденіи кредита на усиленіе средствъ содержанія духовенства, коснувшись порядка распредѣленія этого кредита, сдѣлала указаніе, что содержаніе изъ сего источника должно бы назначаться по приходамъ не въ силу представленій духовныхъ консисторій, а на основаніи заключеній съѣздовъ духовенства (окружныхъ и епархіальныхъ), которые лучше знаютъ дѣйствительное матеріальное положеніе приходовъ. Хотя въ Хозяйственномъ Управленіи при Святѣйшемъ Синодѣ имѣются доставленныя изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ съ распредѣленіемъ ихъ по степени обезпеченія на три разряда, но заключающіяся въ нихъ свѣдѣнія не всегда точно соотвѣтствуютъ дѣйствительности, такъ какъ условія дѣйствительной жизни измѣняются и, въ частности, въ самые послѣдніе годы условія обезпеченія мѣстными средствами многихъ причтовъ измѣнились кореннымъ образомъ, какъ это видно изъ ходатайствъ епархіальныхъ начальствъ о перечисленіи причтовъ изъ второго и даже третьяго разряда въ разрядъ первый. Посему, предоставленіе съѣздамъ духовенства судить о томъ, какіе причты нуждаются въ назначеніи содержанія изъ казны прежде другихъ и въ какомъ размѣрѣ слѣдуетъ имъ назначить такое содержаніе, представляется вполне цѣлесообразнымъ. Съ другой стороны, оно удобно и въ томъ отношеніи, что устранить всякіе поводы отъ возможныхъ нареканій на неправильность и несправедливость въ дѣлѣ назначенія жалованія причтамъ, каковыя нареканія неизбежны уже потому, что условія жизни быстро измѣняются, и доставленныя въ Хозяйственное Управленіе свѣдѣнія о матеріальномъ обезпеченіи причтовъ оказываются несоотвѣтствующими дѣйствительности. Вслѣдствіе сего Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ полагаетъ, согласно заключенію бюджетной подкомиссіи Государственной Думы, постановить правиломъ, чтобы на будущее время, вмѣсто распредѣленія отпускаемой изъ казны суммы на содержаніе духовенства, въ частности, по приходамъ и представленія на утвержденіе Святѣйшаго Синода подробныхъ вѣдомостей по каждой епархіи о причтахъ, коимъ назначается или увеличивается содержаніе, Хозяйственнымъ Управленіемъ составлялось и представлялось на утвержденіе Святѣйшаго Синода лишь общее распредѣленіе ассигнованія на содержаніе духовенства по епархіямъ, съ тѣмъ, однако, чтобы изъ этого ассигнованія оставлялась въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребная сумма для назначенія, главнымъ образомъ, причтамъ вновь открываемыхъ приходо-въ, особенно въ переселенческихъ мѣстностяхъ Зауральскихъ епархій; о количествѣ назначаемой на каждую епархію суммы епархіальныя начальства должны быть увѣдомляемы Синодальными указами, и эти суммы, вслѣдъ за симъ, должны быть переводимы Хозяйственнымъ Управленіемъ въ распоряженіе епархіальныхъ начальствъ; распредѣленіе же этихъ суммъ на содержаніе тѣмъ или другимъ причтамъ каждой епархіи предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ, по предварительномъ разсмотрѣніи дѣла на съѣздахъ духовенства, съ тѣмъ, чтобы вѣдомости о причтахъ, коимъ такимъ образомъ будетъ назначено или увели-

чено содержаніе изъ казны, были немедленно представляемы духовными консисторіями въ Хозяйственное Управленіе. Выслушавъ изложенное и вполне раздѣляя указанныя соображенія касательно измѣненія порядка назначенія жалованья духовенству изъ средствъ казны, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить Хозяйственному, при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію принять указанныя Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ предположенія къ руководству, о чемъ епархіальныхъ преосвященныхъ увѣдомить циркулярными указами. Мая 26 дня 1908 года.

### Опредѣленіе Нижегородской духовной консисторіи.

Нижегородская духовная консисторія слушала: 1) указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля 1908 г. за № 8, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля 1908 г. за № 10723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлю обследованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ; въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходо-въ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить епархіальнымъ преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи Дальнаго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ епархіальнымъ начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могло бы быть помѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить епархіальныхъ преосвященныхъ циркулярными указами; 2) Резолюцію Его Преосвященства, 11 мая послѣдовавшую на означенномъ указѣ такую: По справкѣ Консисторія составить указанія порядка опредѣленія на службу въ Зауралье, укажетъ условія обезпеченія и другія свѣдѣнія и представить журналомъ, 3) Справку, изъ которой видно, что 18 февраля 1858 года положеніемъ Сибирскаго Комитета и 8 мая 1884 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Камчатскому духовенству предоставлены такія права и преимущества: а) всѣмъ священноцерковнослужителямъ блага и монашествующаго духовенства, опредѣляемымъ на службу въ Камчатскую епархію, равно и воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній, вызываемымъ туда для занятія духовныхъ должностей, выдавать изъ казны, на мѣстахъ отправленія, пособіе на подъемъ, въ размѣрѣ годового оклада жалованья, должности присвоеннаго; б) за службу духовныхъ лицъ въ Камчатской епархіи назначать пенсію въ слѣдующихъ размѣрахъ: прослужившимъ безпорочно десять лѣтъ производить въ пенсію половинный окладъ полу-



чаемаго жалованья, пятнадцать лѣтъ—три четверти оклада, а восемнадцать лѣтъ—полный окладъ, независимо отъ получаемаго на службѣ содержанія во все время, пока будутъ находиться на службѣ въ Камчатской епархіи; в) священникамъ, отправляющимся на служеніе въ Иркутскую епархію изъ внутреннихъ губерній, сверхъ ординарныхъ прогоновъ, выдаются путевое содержаніе по 60 коп. въ сутки и пособіе въ 300 рублей. Кандидатамъ священства, отправляющимся на служеніе въ Тобольскую, Томскую и Енисейскую епархіи, выдается на мѣстахъ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, по 60 коп. въ сутки на путевое содержаніе и по 300 рублей въ пособіе на первоначальное обзаведеніе. Лица, имѣющія право на занятіе священнослужительскихъ мѣстъ, въ случаѣ желанія поступить на службу въ предѣлахъ Сибирскихъ епархій, должны обращаться съ просьбами о семъ не въ Святѣйшій Синодъ, а къ своимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ документами о происхожденіи, образованіи и поведеніи. Преосвященные же, по полученіи таковыхъ просьбъ, должны входить въ сношенія съ Преосвященными тѣхъ епархій, куда кто просится и о послѣдствіяхъ своихъ сношеній доносить Святѣйшему Синоду для распоряженій объ ассигнованіи прогоновъ. Приказали и Его Преосвященство 23 мая утвердилъ: Резолюцію Его Преосвященства привести въ исполненіе, взявъ за основаніе существующія узаконенія относительно преимуществъ службы священнослужителей въ Сибирскихъ епархіяхъ.

## ВѢДОМОСТЬ

прихода и рахода денежныхъ суммъ, поступившихъ въ комитетъ по распредѣленію пособія нуждающемуся духовенству нижегородской епархіи за время съ февраля 1907 года по 21 марта 1908 года.

(Продолженіе).

### РАСХОДЪ.

Выдано:

По арзамасскому уѣзду.

3-й округъ.

С. Тоузакова псаломщ. А. Невскому . . .	20 р.
С. Ключищъ діак.-псал. Звѣздину . . .	12 —
С. Пешелани псаломщ. А. Добролюбову . . .	10 —
С. Панова зашт. псал. Д. Тишкевичу . . .	10 —
Итого . . .	52 р.

4-й округъ.

С. Анненкова причту по 5 р. . . . .	20 р.
С. Стар.-Иванцева діак.-псал. Серебровскому . . .	6 —
С. Шадрина псаломщ. И. Успенскому . . .	10 —
С. М.-Якшени псаломщ. В. Мизонову . . .	10 —
С. Печерокъ діакону Н. Прудовскому . . .	10 —
С. Гарей вд. псаломщ. М. Рождественской <sup>1)</sup> . . .	4 —
С. Языкова дочери свящ. В. Смирновой . . .	8 —
С. Козлихи дочери ум. свящ. А. Миловской . . .	8 —
С. Печерокъ дочери ум. псал. А. Яворской . . .	8 —
С. Яблонки вд. псал. О. Сергіевской . . .	8 —
С. Медынцева вд. псал. М. Виноградовой . . .	8 —
С. Смирнова псаломщ. П. Сперанскому . . .	5 —

С. Меленина псаломщ. П. Вадову . . . . .	5 р.
С. Яблонки псаломщ. Θ. Щурцову . . . . .	4 —
С. Кержемокъ псаломщ. Н. Веселовскому . . . . .	5 —
С. Алемаева псаломщ. Старополеву <sup>2)</sup> . . . . .	3 —
С. Великаго Врага священнику Левашеву . . . . .	5 —
и псаломщику Бархатову . . . . .	5 —
Итого . . . . .	132 р.

5-й округъ.

С. Морозовки А. Малицкому . . . . .	10 р.
С. Пустыни псаломщ. Вознесенскому . . . . .	10 —
С. Стрѣлки псаломщ. П. Бѣляеву . . . . .	10 —
С. Захарьевки причту по 10 р. . . . .	40 —
С. Ивашкина псаломщ. А. Богоявленскому . . . . .	10 —
Итого . . . . .	80 р.

По Балахнинскому уѣзду.

2-й округъ.

С. Гнилищъ вд. псаломщ. М. Мерцаловой . . . . .	12 р.
Итого . . . . .	12 р.

3-й округъ.

С. Вершилова псаломщ. К. Коневскому . . . . .	10 р.
Итого . . . . .	10 р.

4-й округъ.

С. Зеленаго псаломщ. А. Троицкому . . . . .	10 р.
С. Ветелева свящ. Н. Боголюбову . . . . .	20 —
С. Брилякова псаломщ. П. Постникову . . . . .	20 —
С. Богомолова псаломщику . . . . .	10 —
и священнику . . . . .	5 —
Итого . . . . .	65 р.

5-й округъ.

С. Погоста псаломщ. Н. Левковичу . . . . .	10 р.	
С. Пупкова священнику 7 р., псаломщ. 3 р. . . . .	20 —	
С. Конева священнику 7 р., псаломщ. 5 р. . . . .	24 —	
Благочинному для	вд. свящ. Молчановой со свекровью	20 —
	дочери псаломщ. А. Померанцевой . . . . .	10 —
	— М. Флавіевой . . . . .	10 —
	дочер. діак. Н. Штерновой . . . . .	10 —
	вд. псал. Е. Успенской . . . . .	10 —
С. Погоста вд. свящ. А. Виноградовой . . . . .	10 —	
Итого . . . . .	124 р.	

По Васильскому уѣзду.

1-й округъ.

С. Сумокъ сыну умер. свящ. Н. Востокову . . . . .	9 р.
С. Быковки причту по 5 р. . . . .	30 —
С. Чугуновъ псаломщ. В. Журавлеву . . . . .	24 —
С. Сарлатова псаломщ. А. Веселовскому . . . . .	14 —
С. Покровскаго Майдана псал. М. Добронра- вову . . . . .	14 —
С. Семьяны зашт. діак. женѣ Л. Быстровой . . . . .	20 —
С. Чугуновъ священнику С. Малицкому . . . . .	10 —
Итого . . . . .	121 р.

2-й округъ.

С. Тубанаевки діак.-псал. В. Анкирскому . . . . .	6 р.
С. Высокаго Оселка псал. П. Золотареву . . . . .	10 —
С. Быковыхъ Горъ псаломщ. П. Стеклову . . . . .	10 —
С. Латышихи псалом. П. Дроздову . . . . .	20 —
С. Качалова псалом. В. Востокову . . . . .	5 —

<sup>1), 2)</sup> 7 р., а за вычетомъ почтов. расх. 15 к., 6 р. 85 к. возвращены комитетомъ за отлучкою куда то адресатовъ и записаны на приходъ.



С. Масловки псал. А. Вознесенскому . . .	10 р.
С. Воскресенскаго псал. И. Свѣтлицкому . . .	5 —
С. Спасскаго псал. Голикову и діак. С. Кры- лову . . . . .	10 —
Того же села псаломщ. В. Кантову . . . . .	10 —
С. Ивановскаго псалом. В. Поздняеву . . . . .	10 —
С. Исакова псаломщ. Н. Громову . . . . .	10 —
С. Солонихи причту . . . . .	20 —
С. Мон-Ватраса псал. А. Красицкому . . . . .	6 —
С. Лисей Поляны діак.-псал. В. Ѳедоровскому	10 —
С. Елховки священнику І. Добронравову . . . . .	10 —
С. Антонова свящ. І. Соколову . . . . .	10 —
Итого . . . . .	162 р.

## 3-й округъ.

С. Сосновскаго псал. М. Дельфонцеву (нынѣ Семенову). . . . .	20 р. <sup>1)</sup>
С. Каменки діак. Писареву 10 р. и псаломщ. Клементьеву 5 р. . . . .	30 —
С. Георгіевскаго зашт. псал. И. Дубровскому . . . . .	6 —
Итого . . . . .	56 р.

## 1-й горбатовскій округъ.

С. Шапкина псал. діак. І. Кудрявцеву . . . . .	10 р.
Итого . . . . .	10 р.

## По горбатовскому уѣзду.

## 2-й округъ.

С. Муханова свящ. 5 р., псаломщ. 3 р. . . . .	8 р.
Итого . . . . .	8 р.

## 4-й округъ.

С. Грудцына свящ. 7 р., псаломщику 5 р. . . . .	24 р.
С. Сурулова свящ. 5 р., псаломщ. 5 р. . . . .	10 —
С. Бочихи священнику Сновѣдскому . . . . .	5 —
С. Кубаева священнику І. Святицкому 5 р., псал. Арезову 5 р. . . . .	10 —
С. Созонова псаломщику Богданову . . . . .	5 —
С. Студенца псаломщику Левитскому . . . . .	5 —
Итого . . . . .	59 р.

## По княгининскому уѣзду.

## 1-й округъ.

С. Песочнаго вд. свящ. А. Успенской . . . . .	12 р.
С. Бѣлки псаломщику Л. Невскому . . . . .	5 —
С. Нутренки діакону А. Никольскому . . . . .	5 —
С. Песочнаго діакону К. Масловскому и псал. Виноградову . . . . .	10 —
С. Яковлевскаго псаломщ. А. Тихонравову . . . . .	5 —
С. Картмазовки псаломщику В. Промтову . . . . .	5 —
и священнику Гр. Садовскому . . . . .	5 —
С. Игнатова свящ. Н. Формозову 5 р. и псал. Золотницкому 5 р. . . . .	10 —
С. Озерокъ свящ. І. Сахарову 5 р. и псал. Соколову 5 р. . . . .	10 —
С. Кремническаго свящ. Н. Харитину 5 р. и псаломщ. Игнашину 5 р. <sup>2)</sup> . . . . .	10 —
С. Потапова псаломщику Д. Косаткину . . . . .	5 —
С. Крутца псал. В. Гусеву . . . . .	5 —

<sup>1)</sup> Росписка на 10 р. по 2 семеновскому окр., куда пере-  
мѣщенъ Дельфонцевъ въ с. Захарово.

<sup>2)</sup> Игнашина росписки нѣтъ, п. ч. о. благочинный вмѣсто  
него выдалъ деньги должно быть, за вычетомъ почт. расходовъ,  
сверхштатному свящ. В. Серебровскому 4 р. 60 к., коему отъ  
комитета не было ассигновано.

С. Покрова свящ. К. Косаткину 5 р. и псал. Кастерину 5 р. . . . .	10 р.
С. Нелюбова діакону Н. Лаврову . . . . .	5 —
С. Каменищъ псал. А. Тиманову . . . . .	5 —
С. Спѣшнева свящ. І. Крылову 5 р. и діак. Троицкому 5 р. . . . .	10 —
С. Погорѣловки свящ. Н. Покровскому 5 р. и псал. А. Хвощеву 5 р. . . . .	10 —
Итого . . . . .	127 р.

## 2-й округъ.

С. Ягоднаго вд. діакона М. Сахаровой . . . . .	14 р.
С. Григорова псаломщ. А. Каменеву . . . . .	6 —
Того же села діак. Н. Плихину 10 р. и псал. А. Гортинскому 10 р. . . . .	20 —
С. Шпилева псал. Н. Соколовскому . . . . .	6 —
Черезъ благочиннаго: дочерямъ діак. О. и Л. Алякринскимъ . . . . .	12 —
С. Вершинина псал. А. Никольскому . . . . .	14 —
С. Рождественна свящ. І. Святицкому . . . . .	10 —
С. Воронина свящ. Н. Сатирскому . . . . .	10 —
С. Курлакова псаломщ. М. Писареву . . . . .	10 —
С. Папулова свящ. І. Рубцову 5 р. и псал. Дроздову 5 р. . . . .	20 —
С. Лубянца псаломщику Д. Богословскому . . . . .	10 —
С. Григорова вдовѣ свящ. Аннѣ Савичъ съ 8 дѣтьми . . . . .	30 —
Итого . . . . .	162 р.

## 3-й округъ.

С. Б.-Якшени свящ. 5 р. и псаломщ. 5 р. . . . .	20 р.
С. Кетроси 2 свящ., 1 діак. и 2 псал. по 5 р. . . . .	50 —
С. Сурадѣва священнику и псаломщ. по 5 р. . . . .	20 —
С. Наумова священнику и псаломщ. по 5 р. . . . .	20 —
С. Анненкова свящ. и псаломщ. по 5 р. . . . .	20 —
С. Выжлей священнику и псаломщ. по 3 р. . . . .	12 —
С. Ичаловъ діакону и псаломщику по 3 р. . . . .	12 —
С. Корсакова псаломщику . . . . .	10 —
7 лицамъ сиротствующимъ, по усм. благоч., по 2 руб. . . . .	28 —
Итого . . . . .	192 р.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного Комитета по  
устройству въ Москвѣ Музея 1812 года.

По мысли ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I-го воздвигнуть въ Москвѣ храмъ Христа Спасителя въ память двѣнадцатаго года, но до сего времени не осуществлена мысль и пожеланіе того же ИМПЕРАТОРА воздвигнуть другой памятникъ, имѣющій вещественную связь съ событіями Отечественной войны.

Нынѣ съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія въ Москвѣ учрежденъ комитетъ по устройству Музея 1812 года. Музей этотъ будетъ посвященъ памяти Отечественной войны. Все относящееся до участниковъ и свидѣтелей этой войны, все относящееся до пребыванія французской арміи и



все связанное съ могучимъ подъемомъ народныхъ силъ въ эту знаменательную въ жизни Россіи годину, все это должно найти себѣ мѣсто въ Москвѣ, въ стѣнахъ новаго хранилища народной славы. Предки наши принесли въ 1812 году безпримѣрныя жертвы для блага и спасенія Родины. Наши жертвы должны явиться данью уваженія памяти ихъ великихъ дѣяній для увѣковѣченія славнѣйшихъ событій Русской Исторіи.

Къ близящемуся столѣтію двѣнадцатаго года желательно видѣть Музей оконченнымъ, заполненнымъ и открытымъ.

Помощь нужна всяческая. Нужны и деньги прежде всего, дорога всякая копейка добротная, но и нужна помощь въ собираніи всякихъ вещей, книгъ, записокъ участниковъ войны, картинъ во всехъ ихъ видахъ и всего имѣвшаго касательство до Отечественной войны. Если у кого лично ничего не найдется, то онъ можетъ быть уваженъ Комитету, гдѣ у кого, что сохранилось.

Комитетъ покорнѣе проситъ все посылки и сообщенія направлять непосредственно по указанному ниже адресу, туда же проситъ онъ направлять и денежные пожертвованія. Для удобства жертвователей деньги могутъ вноситься и во все мѣстные казначейства, отдѣленія Государственнаго банка и Государственныя сберегательныя кассы, на имя Комитета.

Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ будутъ публиковаться Комитетомъ ежемѣсячно.

Комитетъ помѣщается: Москва, Чернышевскій, переулокъ, домъ московскаго генераль-губернатора.

Предсѣдатель Комитета: генераль-отъ-инфантеріи Владиміръ Гавриловичъ Глазовъ.

## П Е Р Е Ч Е Н Ь

предметовъ особо желательныхъ для Музея 1812 года въ Москвѣ.

- 1) Портреты героевъ, военачальниковъ и дѣятелей 1812 года русскихъ и иностранныхъ.
- 2) Бюсты, статуи отдѣльныхъ лицъ, боевыя группы и другія скульптурныя произведенія.
- 3) Военные карты и планы полей сраженія и похода.
- 4) Картины: масляныя, акварели, рисунки, эстампы, гравюры, литографіи сраженій и отдѣльныхъ эпизодовъ, а также виды мѣстности.
- 5) Манекены воиновъ двѣнадцатаго года русскихъ и иностранныхъ.
- 6) Боевое оружіе и снаряды.
- 7) Трофеи разнаго рода и модели памятниковъ.
- 8) Вещественные памятники: ордена, медали, мундиры, предметы снаряженія, деньги и другіе предметы.
- 9) Различныя воззванія, афиши и объявленія. Ассигнаціи Наполеона.
- 10) Рукописи, мемуары, письма, документы и записки, принадлежащіе участникамъ эпохи.
- 11) Книги, брошюры, газеты русскія и иностранныя, атласы и вообще печатныя изданія эпохи.
- 12) Карикатуры, лубочныя изданія, игральныя карты, посуда, стекло, фарфоръ съ изображеніемъ лицъ 1812 года и прочіе предметы, не вошедшіе въ предшествующіе пункты, но имѣющіе отношеніе къ эпохѣ приснопамятнаго года.

Въ Музей также принимаются предметы, относящіеся къ годамъ 1811, 1813 и 1814 и имѣющіе непосредственную связь съ Отечественной войной 1812 г.

## Отъ Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Съ 1 по 31 іюля сего года въ Н.-Новгородѣ имѣютъ быть педагогическіе курсы для учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ уѣздовъ: балахнинскаго, васьилеваго, горбатовскаго, княгининскаго, макарьевскаго, нижегородскаго и семеновскаго. Курсовыя занятія будутъ проходить въ зданіи церковно-учительской школы на территоріи бывшей Всероссийской выставки.

## Добрые христіане!

Наше село Подвалье посѣтило великое горе: 3-го апрѣля сего 1908 года, при сильномъ вѣтрѣ, сгорѣло 88 дворовъ и съ ними сгорѣлъ Божій храмъ. Храмъ этотъ былъ построенъ нашимъ обществомъ вмѣсто сгорѣвшаго 13 марта 1894 года и до сихъ поръ не совсемъ былъ оплаченъ. Вслѣдствіе цѣлаго ряда неурожайныхъ лѣтъ, наше село до крайности обѣдняло, и сами мы не въ силахъ выстроить новый храмъ и купить колокола. Къ кому мы обратимся, бѣдные и несчастные, какъ не къ вамъ, милостивые и добрые христіане. Помогите намъ выстроить храмъ Божій, за что мы будемъ молить Господа о продленіи вашей жизни на многія лѣта.

Пожертвованія просимъ высылать на имя казначея подвальскаго церковно-приходскаго Попечительства, новодѣвиченской волости, сенигилеевскаго уѣзда, Ивана Михайловича Кармакова.

Предсѣдатель Попечительства

села Подвалья священникъ *А. Лебедевъ*.

Адресъ: почтовое отдѣленіе Новодѣвичье, симбирской губерніи, село Подвалье.

Въ іюнь мѣсяцъ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря-Молитвенника, Димитрія, архіепископа казанскаго и свіяжскаго, бывшаго преподавателя воронежской и ректора тамбовской семинаріи, епископа балахнинскаго, балтскаго, подольскаго, архіепископа тверскаго и казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, оцѣнку его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при казанскомъ кафедральномъ соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ казанской епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при кафедральномъ соборѣ, куда и просятъ обращаться выписывающихъ.