

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк. Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 26-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Современные вопросы.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Современные вопросы.

(Обзоръ журналовъ).

#### I. Критическое замѣчаніе о философіи Вл. С. Соловьева.

Критическое разсмотрѣніе основъ религіозной философіи Вл. С. Соловьева составляетъ настоятельную потребность настоящаго времени. Воззрѣнія Вл. С. Соловьева широкой волной идутъ въ публику. Его считаютъ своимъ учителемъ почти вся современная интеллигенція, жаждущая вѣры. Существуютъ цѣлыя религіозно философскія общества, посвященные его памяти и поставляющія себѣ задачей дальнѣйшее развитіе его взглядовъ. А между тѣмъ его философія вовсе не обладаетъ той законченностью, которая давала бы право ея почитателямъ лишь далѣе развивать ея основныя положенія. При такомъ слѣпомъ отношеніи къ философіи Вл. С. Соловьева можно дойти до такихъ положеній, отъ которыхъ, несомнѣнно, отказался бы самъ философъ. И дѣйствительно, въ настоящее время его почитатели высказываютъ такія мнѣнія, которыя совершенно нельзя назвать христіанскими. Въ качествѣ примѣра можно указать на статью С. Аскольдова „Святые, какъ выразители христіанства“ („Живая Жизнь“, № 2, 1908). Авторъ полагаетъ, что въ настоящее время мы будто бы „вступаемъ въ періодъ новой религіозной эпохи, что наступаетъ время, когда возникаетъ необходимость выйти не только изъ сферы узкихъ церковныхъ традицій историческаго христіанства, но даже изъ типа христіанской святости“, что святые прежняго типа, хотя и остаются вѣчными образцами высокаго личнаго подвига, „но въ сферѣ религіозной мысли и общественнаго христіанскаго служенія они уже не могутъ быть руководящимъ образцомъ для новой эпохи христіанства на землѣ“. Все это будто бы потому, что путь личнаго усовершенствованія христіанствомъ пройденъ, и въ настоящее время „религіозное движеніе начинаетъ замѣтно тяготѣть къ другой оставленной въ забвеніи сторонѣ, къ активному претворенію христіанскихъ началъ въ самую

жизнь“. Насколько подобныя взгляды суть дѣйствительно христіанскіе, должно быть, конечно, понятно всякому знакомому съ церковнымъ ученіемъ. Между тѣмъ эти взгляды можно вполнѣ раскрывать на основахъ ученія Вл. С. Соловьева о развитіи на землѣ Царства Божія.

Въ виду этого въ настоящее время долгъ богословской науки освѣтить надлежащимъ образомъ съ православно-христіанской точки зрѣнія религіозно философское ученіе Вл. С. Соловьева. Отчасти эта задача выполнена проф. М. М. Тарѣевымъ въ статьѣ „Религіозный синтезъ въ философіи Вл. С. Соловьева“ („Христіанское Чтеніе“, 1908, январь.). Авторъ не излагаетъ философіи Вл. С. Соловьева во всей полнотѣ ея составныхъ частей, не затрогиваетъ ни его гносеологии, ни онтологіи. Онъ преимущественно имѣетъ въ виду ту часть философской системы Соловьева, которую можно назвать философіей реальной жизни, но попутно освѣщаетъ и метафизическія его концепціи.

Въ метафизикѣ Соловьева проф. Тарѣевъ усматриваетъ крупный недостатокъ въ томъ, что въ ней отдается явно предпочтеніе отвлеченному знанію предъ живымъ религіознымъ опытомъ. „Сущность религіи, говоритъ Тарѣевъ,—тайна, окруженная позитивною дѣйствительностью... Тайна для религіи—что для рыбы вода. Умѣнье не знать въ религіи—тоже, что цѣломудріе въ любви. Лишь корыстная заинтересованность въ магической практикѣ или легкомысленное увлеченіе отвлеченнымъ гносисомъ заставляють забывать о радости религіозной тайны и вкушать отъ запрещеннаго древа познанія. Остановиться на позитивной дѣйствительности,—это столь же нерелигіозно, какъ и устранять гносисомъ тайну. Нерелигіозно, напр., считать Христа простымъ человѣкомъ или построить идею небснаго Логоса внѣ историческаго Христа; религіозно познавать Сына Божія въ человѣкѣ Іисусѣ... Евангельская религія не имѣетъ гностическихъ элементовъ“. Между тѣмъ „при построеніи своего міросозерцанія Соловьевъ выходитъ изъ того принципа, что „вѣч-

10339 (3)

ный или божественный миръ не есть загадка для разума. Для него вѣчный миръ понятнѣе дѣйствительности, потому что идею потусторонняго міра онъ, какъ паутину, создаетъ изъ себя, изъ своего разума. Это все, что хотите, только не религія, не религіозный взглядъ на миръ. Съ религіозно-евангельской точки зрѣнія философскія концепціи, наполняющія *Чтенія о Богочеловѣчествѣ* и другія подобныя сочиненія Соловьева, мы можемъ назвать виртуозными по исполненію и ничтожными по религіозному значенію. Вѣчный доприродный миръ съ его подраздѣленіями, міровая душа, отношеніе къ міровой душѣ вѣчнаго Логоса, божественное челоуѣчество Христа, или Софія, перенесеніе корня зла или страданій въ область домірнаго существованія, признаніе дѣйствительнаго бытія природнаго міра недолжнымъ или ненормальнымъ, — все это причудливые образы философской фантазіи, свидѣтельствующіе о рѣшительномъ перевѣсѣ отвлеченной мысли надъ религіознымъ творчествомъ. Объ одномъ изъ такихъ гностиковъ Иринея Ліонскій сказалъ приблизительно слѣдующее: „онъ говоритъ о божественныхъ порожденіяхъ, какъ будто былъ акушеромъ у Бога“... То обстоятельство, что Соловьевъ былъ философомъ, составляло самую роковую слабую сторону въ его богословствованіи. Ему и въ голову не приходило, что реальное содержаніе Евангелія далеко не совпадаетъ съ этими формами мысли, — и онъ съ поразительнымъ благодушіемъ оперировалъ надъ этими формами, надъ отвлеченными понятіями, почти не касаясь евангельскаго христіанства. Прочитаемъ-ли мы его „Исторію и будущность теократіи“ или окинемъ взоромъ всю его религіозно-философскую систему, мы найдемъ у него на мѣстѣ Евангелія нагло сверкающую дыру, отвратительную пустоту. Страшно подумать, что Соловьевъ, столь много писавшій о христіанствѣ, ни однимъ словомъ не обнаружилъ *чувства Христа*. Игравшій словами: „Логосъ“, „Богочеловѣкъ“, „Софія“ съ ловкостью виртуоза, онъ не ощущалъ тайны историческаго Христа. Логосъ-Богочеловѣкъ былъ для него отвлеченнымъ понятіемъ, а не предметомъ живого созерцанія... Онъ не останавливался предъ поразительной индивидуальностью этого историческаго явленія, потому что для него все прикрывалось формулою *богочеловѣчества*, сочетанія Логоса съ міровою душою, — онъ усматривалъ въ „позитивной религіи“ О. Конта, въ его идеѣ челоуѣчества, основную сторону *богочеловѣчества* и предлагалъ помѣстить философа позитивизма въ христіанскихъ святцахъ, хотя самъ Контъ не далъ Христу мѣста въ своемъ календарѣ“.

Увлечение Соловьева метафизикой невыгодно сказалось и въ методахъ его истолкованія фактической жизни. „Соловьевъ изъ тѣхъ философовъ, которые не могутъ и не умѣютъ прислушиваться къ исторической дѣйствительности и, вмѣсто изученія законовъ исторіи, склонны предписывать ей законы“.

Характерной особенностью жизненной философіи Вл. С. Соловьева является широкій религіозный синтезъ. Всякій живой челоуѣкъ, по мнѣнію Соловьева, носитъ въ себѣ два начала: абсолютное и условное, имѣя своею послѣдней цѣлію примиреніе этой двойственности. Неуклонное и послѣдовательное обоснованіе и раскрытіе высшаго религіознаго синтеза и представляетъ вся

жизненная философія Соловьева. Памѣтая полюсы основной противоположности, разбивающей нашу жизнь: абсолютное и относительное, совершенное и условное, личность и общество, нравственность и право, религія и прогрессъ, христіанство и общественность, церковь и государство, — онъ всюду неутомимо проводитъ свой объединяющій принципъ.

Противъ синтеза вообще, разумѣется, нельзя ничего имѣть. Примиреніе противоположностей, изъ которыхъ слагается наша жизнь, должно быть найдено. Но къ синтезу нужно приступать только послѣ тщательнаго разграниченія. Въ противномъ случаѣ вмѣсто дѣйствительнаго примиренія можетъ получиться только спутанность и хаотическое смѣшеніе. Этого и не избѣжалъ Вл. С. Соловьевъ въ своей философіи. „Его идея царствія Божія имѣетъ характеръ не специфически-евангельскій, а гуманистически-универсальный“. Онъ часто христіанскія цѣли подмѣняетъ общекультурными задачами. Между тѣмъ сферы лично-религіозная и культурно-гуманистическая суть сферы разнородныя. Лишь съ мірской, гуманистической точки зрѣнія нѣтъ никакой бѣды въ признаніи областей христіанской и общекультурной совпадающими; съ точки же зрѣнія религіозно-христіанской поглощеніе христіанско-религіознаго міровоззрѣнія всемірно-культурнымъ міровоззрѣніемъ нельзя назвать дѣломъ безразличнымъ. „Вѣдь это во всякомъ случаѣ означало бы, что христіанство сглаживается, уравнивается съ общемирскимъ, растаиваетъ въ немъ“, что естественно съ религіозно-христіанской точки зрѣнія безусловно недопустимо.

Съ этимъ положеніемъ проф. Тарѣева нельзя не согласиться. И нужно замѣтить, что въ настоящее время слѣдуетъ особенно опасаться безразличнаго смѣшенія лично-религіозной и культурно-гуманистической областей. Въ настоящее время наблюдается стремленіе, принявшее настолько широкіе размѣры, что его можно назвать „духомъ времени“, подъ видомъ якобы приданія христіанству большей жизненности подмѣнить подлинныя христіанскія цѣли и задачи общекультурными, гуманистическими цѣлями и задачами.

Это стремленіе можно наблюдать отчасти и у насъ въ т. н. „обновленчествѣ“ (особенно сильно оно сказывается въ сочиненіяхъ свѣтскихъ почитателей философіи Вл. С. Соловьева), на западѣ же оно нашло себѣ очень яркое выраженіе въ т. н. „модернизмѣ“.

Н. Б.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Высочайшая благодарность.** Государыня Императрица Александра Θεодоровна повелѣтъ соизволила объявить жителямъ г. Починокъ благодарность отъ имени Ея Величества за выраженные въ препровожденной чрезъ Его Преосвященство телеграммѣ всепреданнѣйшія поздравленія и молитвенныя пожеланія по случаю дня Рожденія Ея Величества.

**Крестный ходъ.** Въ воскресенье, 22 іюня, послѣ литургіи въ кафедральномъ соборѣ, совершенной Преосвя-

ценнѣйшимъ Евѣиміемъ, епископомъ балахнинскимъ, состоялся крестный ходъ по второй половинѣ г. Нижняго-Новгорода. Въ крестномъ ходѣ принимали участіе Преосвященнѣйшій Евѣимій, городское духовенство и граждане города.

**Молебствіе въ Печерскомъ монастырѣ.** Преосвященный Евѣимій, настоятель Печерскаго монастыря, которому окрестные жители неоднократно выражали свою скорбь по поводу частыхъ градобитій и ливней, наносившихъ громадный ущербъ ихъ огороднымъ насажденіямъ, сдѣлалъ распоряженіе совершать въ этомъ монастырѣ послѣ литургіи молебное пѣніе во время безведрія и присоединять къ ектеніямъ каждаго богослуженія возношенія изъ сего молебнаго пѣнія.

**Экзамены въ женской церковно-учительской школѣ** закончились 11 іюня. Экзаменовалось 36 изъ 38. Одна воспитанница уволена за невзносъ платы за содержаніе, одна по болѣзни оставлена на второй годъ. 34 перешли во 2-й классъ и 2-мъ назначены переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ.

**Вызовъ въ духовныя академіи воспитанниковъ нижегородской духовной семинаріи.** Св. Синодомъ разрѣшено вызвать въ составъ новыхъ курсовъ въ академіяхъ изъ нижегородской семинаріи двоихъ студентовъ—одного въ кievскую академію, а другого въ казанскую.

Къ вопросу о распространеніи религіозно-нравственныхъ листовъ изданія Братства Св. Креста. По инициативѣ Преосвященнаго, предсѣдателя Совѣта Братства Св. Креста, епископа Евѣимія издаются листки религіозно-нравственнаго содержанія. Листки берутся на расхватъ въ храмахъ, за богослуженіемъ, но, къ сожалѣнію, они выдаются въ ограниченномъ количествѣ и очень, очень многіе ревнители св. православной вѣры остаются безъ духовной пищи. Въ наше тревожное и тяжелое время означенные листки особенно необходимы и полезны; многіе православные могутъ почерпнуть въ нихъ не только духовное утѣшеніе, но и нужныя богословскія свѣдѣнія. Въ виду сего нужно пожелать самаго широкаго распространенія означенныхъ листовъ. По нашему разумѣнію, это возможно бы сдѣлать такимъ образомъ. Во всякомъ храмѣ за богослуженіемъ разносятся листки. Пользуется листкомъ тотъ, кто что-либо положить въ кружку. Такимъ образомъ листки не будутъ раздаваться совершенно бесплатно, небольшая матеріальная помощь для изданія будетъ. Съ другой стороны такой порядокъ раздачи листовъ дастъ возможность при окончаніи богослуженія раздавать *бесплатно* бѣднѣйшимъ прихожанамъ. Такой путь распространенія листовъ въ Москвѣ далъ блестящіе результаты: есть солидный основной фондъ для изданія листовъ, и множество раздается ихъ бесплатно. Церковные старосты отъ такого порядка не только не будутъ нести убытка, но, наоборотъ, получаютъ только доходъ. Никто меньше копѣйки не положитъ за листокъ, а обычно многіе кладутъ 3—5 к. Сотня листовъ для старосты или церкви стоитъ 50—60 коп., слѣдовательно, все, что больше этой суммы, поступитъ въ пользу же церкви. А если принять во вниманіе, что листки будутъ содѣйствовать въ извѣстной мѣрѣ духовно-нравственному пробужденію прихода, развитію приходской жизни,

то поддержать изданіе, распространять ихъ является священнымъ долгомъ какъ настоятелей церквей, такъ и церковныхъ старостъ.

Отъ духовенства епархіи на построеніе храма въ с. Чугунахъ, васильскаго у., въ продолженіе мая поступило: отъ протоіерея с. Саблукова, арзамасскаго уѣзда, о. Г. Похвалинскаго 3 р., отъ священника с. Писарева, ардатовскаго уѣзда, о. Покровскаго 2 р. 53 к. и отъ настоятеля Саровской пустыни, тамбовской губерніи, 5 губ.

**Памяти іеромонаха Нектарія Успенскаго.** 19 іюня т. г. исполнился годъ со дня мирной кончины іеромонаха Оранскаго монастыря Нектарія. Это былъ смиренный старецъ-инокъ, въ простотѣ души хранившій добрыя преданія русскаго иночества, отдававшійся неизвѣстнымъ монастырской братіи келейнымъ подвигамъ.

О. Нектарій, въ мѣрѣ Николай Успенскій, родился въ селѣ Кубаевѣ въ 1837 году. По окончаніи курса въ нижегородскомъ духовномъ училищѣ, онъ поступилъ послушникомъ въ нижегородскій Печерскій монастырь, гдѣ былъ ученикомъ и келейникомъ у извѣстнаго впоследствии подвижника игумена Іоасафа—въ схимѣ Серафима (похороненнаго въ Понетаевскомъ монастырѣ). Съ 1879 года іеромонахъ Нектарій жилъ въ Оранскомъ монастырѣ и до смерти былъ монастырскимъ духовникомъ.

Послѣ своей смерти о Нектарій не оставилъ денегъ, а оставилъ небольшую библіотеку изъ книгъ богословскаго и церковно-историческаго содержанія. Въ числѣ этихъ книгъ были найдены 6 рукописей покойнаго, свидѣтельствующихъ о настроеніяхъ и занятіяхъ его, которымъ онъ посвящалъ свои досуги. Первая двѣ рукописи—это, написанныя уставомъ такъ прекрасно, что трудно отличить отъ печатныхъ, иноческія книги: „Келейное правило“ и „Послѣдованіе ко Св. Причащенію“; 3-я книга „Библейскій алфавитный словарь собственныхъ именъ съ указаніемъ текстовъ“; 4-я „Латинско-русскій словарь для чтенія латинскаго евангелія“; эти двѣ работы о. Нектарія свидѣлствуютъ о томъ, что онъ много посвятилъ времени изученію Священнаго Писанія. 5-я рукопись „Звѣздное небо“ (общее описаніе созвѣздій съ множествомъ рисунковъ) и 6-я „Выписки изъ прочитанныхъ книгъ на каждый день года“ указываютъ на любовь покойнаго старца къ духовному образованію и на его стремленіе къ научному познанію міра Божія.

Келейныя занятія іеромонаха Нектарія Успенскаго напоминаютъ о тѣхъ золотыхъ временахъ въ исторіи русскаго иночества, когда монастыри были у насъ разсадниками духовнаго просвѣщенія. Но и теперь истинное просвѣщеніе можетъ найти для себя пріютъ и тамъ, гдѣ нѣтъ школы, а есть любовь къ познанію благой и совершенной воли Отца Небеснаго.

## II.

Къ предстоящему 4-му всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ Кіевѣ. Въ составъ подготовительной къ съѣзду комиссіи приглашены въ Кіевъ не позже, какъ на 5 іюля, письмами почетнаго предсѣдателя съѣзда, высокопреосвященнаго митрополита Флавіана на имя епархіальныхъ преосвященныхъ слѣдующія лица: епископы: чистопольскій Алексій, ректоръ казанской академіи, какъ бывшій опытный и авторитетный дѣятель

мисси; епископъ мамадышскій Андрей (изъ князей Ухтомскихъ), какъ начальникъ единственнаго въ Россіи миссіонерскаго учебнаго заведенія; извѣстный расколѣдъ профессоръ Н. И. Ивановскій.

Синодальные миссіонеры: протоіереи о. Іоаннъ Восторговъ и о. К. Крючковъ, іеромонахъ Кипріанъ, епархіальные миссіонеры и наставники семинарій изъ извѣстныхъ дѣятелей противосектантской мисси: полтавскій миссіонеръ, наблюдатель ц.-пр. школъ, прот. І. Ольшевскій, ставропольскій мис. прот. С. Никольскій, завѣдующій костром. церковно-учительской семинаріей быв. мис. свящ. Базаряниновъ, таврич. мисс. свящ. Н. Бортовскій, діакопъ о. І. Смолинъ, епархіальные миссіонеры херс. М. А. Кальневъ, петербургскій Боголюбовъ, московскій И. Е. Айвазовъ, тамбов. М. И. Третьяковъ, б. столичный мисс. Н. И. Будгаковъ, екатеринославскій А. А. Афанасьевъ, редакторъ „Рязан. Мисс. Сборника“ А. А. Остроумовъ, б. донской миссіонеръ преподаватель семинаріи Д. И. Граціанскій, препод. полтав. сем. В. И. Терлецкій, преп. таврической семинаріи А. Л. Высоцкій.

Противо-старообрядческо-раскольническіе миссіонеры: минскій прот. К. Поповъ, московскій св. І. І. Полянскій, самарскій св. Д. Александровъ, екатеринославскій Сергій Шалкинскій, рязанскій И. П. Строевъ, орловскій А. И. Георгіевскій (миссіонеръ-наблюдатель), пермскій Кулешовъ, вологодскій г. Слѣдниковъ, бывш. мисс. екатеринбургской епархіи, нынѣ помощ. смотрителя училища А. И. Обтеперанскій, казанскій М. Н. Васильевскій, нижегородскій Ф. Д. Круловъ.

Дѣятелямъ этимъ поручено заняться изученіемъ матеріаловъ поступившихъ на обсужденіе сѣзда, они будутъ и докладчиками въ комиссіяхъ.

Кашинь. 20-го іюня городская дума единогласно постановила ходатайствовать объ открытіи святыхъ мощей Благовѣрной Княгини Анны Башинской. Избрана депутація.

Токіо. 15 іюня Прибылъ епископъ кіотоскій Сергій.

Уфа. 16 іюня. Прибылъ въ Уфу по особому распоряженію Святѣйшаго Синода для ревизіи уфимской епархіи архіепископъ Агафангелъ.

Пермь. 14 іюня. Къ архіерею явилась депутація церковныхъ старостъ, устраненныхъ изъ епархіальнаго сѣзда, и ходатайствовала о назначеніи благочинническихъ сѣздовъ для избранія старостами депутатовъ на епархіальный сѣздъ. Владыка обѣщаль удовлетворить ходатайство.

Щетинское. Протоіерей Іоаннъ Сергіевъ Кронштадтскій чувствуетъ себя довольно хорошо. Побывъ въ Вауловъ, гоститъ въ настоящее время въ Леушинѣ, ежедневно совершая литургію, назидаетъ народъ, совершаетъ прогулки и подаетъ надежду на полное выздоровленіе.

О сборахъ съ имуществомъ духовнаго вѣдомства. Сенать разъяснилъ, что всякія вообще имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ оцѣночному сбору, безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви. (Колоколь).

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою доклада объ увеличеніи содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства. Обсужденіе доклада о необходимости заключенія займа. Обсужденіе доклада по государственной росписи доходовъ на 1908 г. Аудіенція предсѣдателя Г. Думы.

Докладчикъ комиссіи по судебнымъ реформамъ Антоновъ въ подробной рѣчи обрисовалъ тяжелое матеріальное положеніе чиновъ судебнаго вѣдомства. Трудъ представителей суда тяжелый и отвѣтственный, на нихъ возлагается охраненіе самыхъ важныхъ и цѣнныхъ потребностей населенія. Они разрѣшаютъ всѣ столкновенія отдѣльныхъ лицъ между собою, а также и столкновенія частныхъ интересовъ съ общественными и государственными. На судьяхъ лежитъ, такимъ образомъ, окончательное установленіе того, что должно быть признано въ государствѣ правильнымъ и неправильнымъ. Въ виду такихъ серьезныхъ прерогативъ, предоставленныхъ чинамъ судебнаго вѣдомства, особенно важно привлекать въ вѣдомство наилучшіе общественные элементы и предоставить имъ возможную матеріальную независимость.

Составители судебныхъ уставовъ 1864 г. вполне сознавали необходимость такой постановки дѣла и создали штаты судебнаго вѣдомства, по тому времени соотвѣтствующіе указанной потребности. Но съ 1864 г. жизнь безконечно измѣнилась, цѣна всѣхъ предметовъ первой необходимости увеличилась въ нѣсколько разъ, а цѣна денегъ одновременно съ этимъ упала. Матеріальное положеніе чиновъ судебнаго вѣдомства стало невѣроятно тяжелымъ, и справедливость требуетъ возстановить необходимое соотвѣтствіе цѣнъ и потребностей путемъ увеличенія содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства.

Затѣмъ докладчикъ привелъ тѣ предположенія о повышеніи содержанія, которыя имѣла въ виду комиссія по судебнымъ реформамъ и указалъ на разногласія, послѣдовавшія между данной комиссіей и бюджетной. Во избѣжаніе излишнихъ расходовъ государственнаго казначейства законопроектъ повышаетъ судебные сборы.

Докладчикъ бюджетной комиссіи Черноситовъ (в.-д.) объясняетъ, что бюджетная комиссія раздѣляетъ принципиальный взглядъ судебной комиссіи о необходимости увеличенія содержанія чинамъ судебнаго вѣдомства, но расходится съ нею по отдѣльнымъ вопросамъ. Такъ, необходимо отвергнуть увеличеніе наградного кредита 202.000 р., впредь до пересмотра общихъ правилъ о денежныхъ наградахъ и пособіяхъ; слѣдуетъ сократить прибавку квартирныхъ денегъ въ нѣкоторыхъ городахъ высшимъ чинамъ съ 500 руб. до 300 руб., т. е. на одинаковыхъ основаніяхъ съ болѣе низшими чинами; исключить прибавку квартирныхъ денегъ въ г. Вильнѣ; отмѣнить особія прибавки содержанія отдѣльнымъ чинамъ вѣдомства и др.

Министръ юстиціи вспоминаетъ афоризмъ: судъ дешевый—плохой судъ. Только при достаточной матеріальной обеспеченности судья можетъ избѣгнуть экономической зависимости отъ обстоятельствъ (что менѣе всего допустимо въ судебной службѣ) и быть истиннымъ проводникомъ закона въ жизнь. „Судебная служба, говоритъ одинъ изъ извѣстнѣйшихъ русскихъ судеб-

ныхъ дѣателей, А. Ф. Кони, есть служеніе въ настоящемъ и глубокомъ смыслѣ слова Эта служба, своимъ высокимъ призваніемъ поглощающая человѣка, требуетъ усиленнаго труда, который почти лишаетъ всякой возможности личной жизни и посторонняго заработка. Составители судебныхъ уставовъ поняли это и дали судьямъ матеріальное обезпеченіе. Теперь же это необходимое начало судебной службы утрачено и жизнь судебныхъ дѣателей обставлена самыми тяжелыми лишеніями. Такое положеніе невозможно, такъ какъ въ будущемъ угрожаетъ полный недостатокъ достойныхъ лицъ для судебной службы. Новыя, молодыя силы не пойдутъ туда, гдѣ въ перспективѣ ожидается нищета.

Проектъ министерства юстиціи объ увеличеніи содержанія заслуживалъ бы упрекъ скорѣе въ скромности своихъ ходатайствъ, и это является послѣдствіемъ тяжелаго финансоваго положенія государства. Приходилось памятовать поговорку: по одежкѣ протягивай ножки. Поэтому министерство съ чувствомъ глубокой признательности относится къ стремленіямъ комиссіи по судебнымъ реформамъ увеличить предложенныя министерствомъ прибавки по отношенію къ низшимъ чинамъ судебного вѣдомства.

Министръ юстиціи возражаетъ противъ предложеній бюджетной комиссіи о сокращеніи проектируемаго кредита на награды и пособія. Предшествующая жизнь показала, какъ часто лица судебного вѣдомства становятся жертвами своего долга. Болѣзни и несчастные случаи совершенно подрываютъ ихъ средства, люди впадаютъ прямо въ нищету и теряютъ возможность серьезно дѣлаться. Министръ приводитъ нѣсколько тяжелыхъ примѣровъ подобнаго рода и настаиваетъ на необходимости увеличенія указаннаго кредита.

Министръ юстиціи указываетъ также на необходимость періодическихъ прибавокъ содержанія по мѣрѣ выслуги лѣтъ на одной и той же должности, что устраняетъ стремленіе къ карьеризму и искательству.

„Поддержите же благое начинаніе вашей комиссіи и да будетъ ваше мудрое рѣшеніе настоящаго дѣла однимъ изъ украшеній вашей созидательной, законодательной работы. Я прошу васъ, м. г., удовлетворить давно назрѣвшую нужду судебного вѣдомства. Долго и терпѣливо ожидало оно, съ честью выполняя свои тяжелыя, отвѣтственные обязанности, не щадя ни здоровья, ни жизни, которою пришлось за послѣдніе годы поплатиться нѣкоторымъ судебнымъ дѣателямъ за доблестное исполненіе своего служебнаго долга. Забота законодательной власти о судебныхъ дѣателяхъ дастъ имъ новыя силы въ благородномъ и высокомъ дѣлѣ огражденія права и законности по пути, много лѣтъ тому назадъ намѣченному народной мудростью въ первообразѣ русскаго законодательнаго ума:—въ сборномъ уложеніи Царя Алексѣя Михайловича: „Судити и расправу дѣлати по Государеву Указу въ правду, а вымысломъ своимъ въ судныхъ дѣлахъ по дружбѣ и по недружбѣ ничего не прибавляти и не убавляти, недругу не мстити и никому, ни въ чемъ, ни для чего не норовити; дѣлати всякія Государевы дѣла, не стыдяся лица сильныхъ и избавляти обидащаго отъ руки неправеднаго“ (Продолжительные аплодисменты справа и въ центрѣ).

Ткачевъ (умѣр.) возражаетъ противъ увеличенія содержанія, указывая, что недостаточность штатовъ—общая участь всѣхъ вѣдомствъ и судебное вѣдомство находится въ сравнительно хорошемъ положеніи.

Герасимовъ (к.-д.) поддерживаетъ законопроектъ въ общемъ, но соглашается съ тѣми поправками, на которыя указывала бюджетная комиссія.

Устиновъ (мирн.) противъ законопроекта и поддерживаетъ только увеличеніе содержанія судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ канцеляріи.

Дворяниновъ (прав.) полагаетъ, что не слѣдуетъ увеличивать содержанія никому, пока не будетъ улучшено положеніе крестьянъ.

Кн. Тенишевъ указываетъ, что стремленіе крестьянъ къ сокращенію содержанія должностнымъ лицамъ, наблюдаемое даже по отношенію къ своимъ выборнымъ, какъ напр., волостнымъ старшинамъ, это обратная сторона стремленія къ демократизации всего строя. Опытомъ всѣхъ культурныхъ странъ доказано, что плохое вознагражденіе слугъ государства есть противогосударственный принципъ, а въ особенности по отношенію къ чинамъ судебного вѣдомства, по отношенію къ стремленію создать судъ независимый. Не слѣдуетъ забывать, что правильный судъ, установленный въ Россіи мудростью Царя-Освободителя, есть такъ же, какъ и Государственная Дума отпрыскъ живого, правового начала въ государственномъ строѣ. Принятіе законопроекта будетъ тѣмъ актомъ, которымъ русское народное представительство съ гордостью засвидѣтельствуетъ предъ страной незабвенныя заслуги дѣателей судебного вѣдомства. (Аплодисменты въ центрѣ и справа).

Шубинскій (окт.) сообщаетъ, почему комиссія по судебнымъ реформамъ выдвинула данный законопроектъ изъ ряда другихъ и поставила его на очередь. Въ этомъ законопроектѣ видѣли не удовлетвореніе роскоши, чьей-либо прихоти, а уплату долга, долга священнаго, ибо священнымъ долгомъ по закону признается всякій долгъ, имѣющій своимъ источникомъ человѣческую трудъ. Судебные дѣатели много лѣтъ ожидали, что трудъ ихъ встрѣтитъ надлежащую оцѣнку, терпѣливо, безмолвно ожидали; они не писали ни прошеній, ни петицій, ни ультиматумовъ, они честно и не преклонно исполняли свой долгъ и они не впадали ни въ какія стачки. Новый молодой составъ государственнаго управленія долженъ быть отзывчивъ ко всякому дѣлу справедливости и онъ обязанъ уплатить старый долгъ судебнымъ дѣателямъ. Судебная реформа—одна изъ самыхъ свѣтлыхъ реформъ и принесла свои великіе плоды. „Съ богатымъ не тянись, съ сильнымъ не борись“—вотъ какое представленіе было у народа о старомъ судѣ, этотъ судъ и былъ уничтоженъ, былъ созданъ новый судъ на новыхъ великихъ началахъ. Передъ этимъ судомъ всѣ равны, нѣтъ ни сильнаго, ни богатаго. Современное судебное вѣдомство уничтожило старую канцелярскую волокиту, отдавъ все свои силы, весь свой разумъ и всю душу тяжелой работѣ, и результатомъ этого является страшное преждевременное истощеніе силъ.

Возражая Дворянину, ораторъ указалъ, что судебное вѣдомство не отягощаетъ казну своимъ содержаніемъ, такъ какъ сборомъ судебныхъ пошлинъ и

другихъ налоговъ оно восполняетъ расходы, ассигнуемые изъ государственной казны. И эти сборы и налоги получаются, главнымъ образомъ, съ состоятельныхъ людей, которые ведутъ споры о своемъ имуществѣ.

„Для законодателей не одно важно—написать законъ, но важно знать и то, что законъ этотъ будетъ примененъ, огражденъ и сохраненъ въ странѣ. Все писать законы, если они не будутъ охраняться и исполняться. Этимъ охранителемъ законовъ и является судебное вѣдомство и забота о его судьбѣ должна быть ближайшей вашей заботой“. (Аплодисменты въ центръ и справа).

Шульгинъ (прав.) предлагаетъ признать законопроектъ спѣшнымъ и отъ имени фракціи протестуетъ противъ заявленія своего сочлена, Дворянинова.

Законопроектъ проходитъ почти цѣликомъ по докладу судебной комиссіи. Изъ возраженій бюджетной комиссіи принимается во вниманіе увеличеніе содержанія товарищамъ прокурора судебныхъ палатъ до 4,200 р., увеличеніе числа прибавокъ къ содержанію судебнымъ слѣдователямъ до трехъ разъ, сокращеніе прибавокъ высшимъ чинамъ въ нѣкоторыхъ городахъ съ 500 руб. до 300 руб., исключеніе изъ такихъ городовъ г. Вильны, и согласительное измѣненіе объ испрошеніи кредита на пособія съ будущаго года въ смѣтномъ порядкѣ:

Въ силу утвержденного Гос. Думой законопроекта оклады содержанія предполагаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: сенаторамъ и оберъ-прокурорамъ Сената—по 8,000 руб. въ годъ, первоприсутствующимъ, добавочно, по 1,000 руб., старшему предсѣдателю судебной палаты—7,000 руб., прокурору судебной палаты—6,000 руб.; предсѣдателямъ департамента судебной палаты—5,600 руб., предсѣдателямъ окружныхъ судовъ и товарищамъ оберъ-прокурора Сената—5,300, товарищамъ предсѣдателя и прокурорамъ окружныхъ судовъ, а также членамъ судебныхъ палатъ и товарищамъ прокурора судебныхъ палатъ—по 4,200 руб., членамъ окружныхъ судовъ—3,300 руб., старшимъ нотаріусамъ—3,000 руб., товарищамъ прокурора окружныхъ судовъ—2,800 руб., судебнымъ слѣдователямъ—2,400 руб., помощникамъ старшихъ нотаріусовъ, секретарямъ и архиваріусамъ окружныхъ судовъ—по 1,500 руб., секретарю при прокурорѣ окружнаго суда—1,200 руб., помощникамъ секретаря и переводчикамъ судебныхъ палатъ—по 1,000 руб., помощникамъ архиваріуса, помощникамъ секретаря и переводчикамъ окружныхъ судовъ—по 900 руб., помощникамъ секретаря при прокурорѣ окружнаго суда и судебнымъ приставамъ—по 800 руб., переводчику при судебномъ слѣдователѣ и судебному разсылному при судебной палатѣ—по 600 руб., судебному разсылному при окружномъ судѣ—500 р., старшимъ кандидатамъ при окружныхъ судахъ увеличивается содержаніе на 300 р. въ годъ.

По вопросу о необходимости заключенія государственнаго займа докладчикъ комиссіи Лерхе (окт.) сообщилъ, что въ виду предвидимаго по государственной росписи дефицита заемъ совершить необходимо въ суммѣ не болѣе 200 м. р., такимъ путемъ восполнится значительное сокращеніе текущаго въ государственномъ банкѣ счета департамента государственнаго

казначейства, понизившагося съ 1 января по 30-е мая на 78.000,000 руб. Условія рынка для выпуска займа благопріятны, а потому и не слѣдуетъ отлагать совершеніе займа до полнаго выясненія дефицита.

Министръ финансовъ напомнилъ, что приближается моментъ утвержденія государственной росписи и вѣдомства получаютъ въ свое распоряженіе ассигнованные кредиты. Искусственное задерживаніе государственныхъ расходовъ, въ видѣ сокращенной выдачи кредитовъ въ размѣрѣ одной двѣнадцатой доли ежемѣсячно, будетъ прекращено и на государственное казначейство со стороны вѣдомствъ произведено будетъ большое нападеніе. Въ виду этого заемъ надо произвести безотлагательно, тѣмъ болѣе, что и условія рынка благопріятны.

Аджемовъ (к.-д.) упрекаетъ правительство въ полномъ использованіи ст. 116 зак. осн., предоставляющей расходовать ежемѣсячно не болѣе  $\frac{1}{12}$  доли послѣдняго утвержденного бюджета. Если бы правительство расходовало менѣе  $\frac{1}{12}$  части, то не было бы такой напряженности средствъ государственнаго казначейства. Слѣдовало бы заемъ сдѣлать ранѣе, а не спѣшить, какъ теперь.

Лерхе (окт.) полагаетъ, что использованіе правительствомъ полностью права по ст. 116 зак. осн. представляется безусловно правильнымъ, иначе было бы еще больше нареканій за задерживаніе уплаты по счетамъ.

Предкальнъ (с.-д.) притѣсняетъ правительство за непроизводительные расходы.

Министръ финансовъ, не возражая Предкальну, напоминаетъ Аджемову, что представленіе о займѣ, при невыяснившемся размѣрѣ дефицита, встрѣтило бы еще больше возраженій. Теперь размѣръ дефицита болѣе или менѣе опредѣлился и правительство полагаетъ, что выпускъ займа наиболѣе своевремененъ. (Аплод. центра и правыхъ).

Дзюбинскій (окт.) заявляетъ, что его партія будетъ баллотировать противъ займа.

Андрейчукъ (умѣр.) отъ имени крестьянъ правыхъ партій и центра заявляетъ о необходимости займа. (Аплод. центра и правыхъ).

Законопроектъ ставится на голосованіе и принимается всѣми партіями, кромѣ социалистовъ и трудовиковъ.

Сущность доклада по государственной росписи доходовъ на 1908 г. сводится къ слѣдующимъ положеніямъ. Съ исчерпаніемъ докладовъ бюджетной комиссіи по смѣтамъ расходовъ наступило время подвести итоги всѣхъ расходовъ, что отчасти не можетъ не встрѣчать препятствій, такъ какъ отдѣльныя вѣдомства еще дѣлаютъ представленія, которыя вызываютъ расходы, вслѣдствіе чего окончательные итоги какъ бы держатся на вѣсу. Благодаря этимъ представленіямъ, предполагаемыя сокращенія почти сошли на нѣтъ, а, слѣдовательно, всѣ выводы и сопоставленія суммъ доходовъ и расходовъ будутъ имѣть приблизительный характеръ. Указывая затѣмъ на то, что преемникамъ придется сдѣлать очень многое, докладчикъ перечисляетъ тѣ затрудненія, какія пришлось встрѣтить при работахъ въ комиссіи и на желаніе законодательныхъ учрежденій установить болѣе точные предѣлы для

распорядительныхъ дѣйствій и группировку отдѣльныхъ параграфовъ въ видѣ такихъ составныхъ частей, которыя по существу своему представлялись бы болѣе или менѣе однородными. Перейдя къ суммированію расходовъ, докладчикъ говоритъ, что обыкновенные государственные расходы могутъ быть сведены къ суммѣ 2,300 мил. рублей.

Касаясь цифры доходовъ и сопоставляя доходы и расходы, докладчикъ указываетъ, что исчисляемый дефицитъ въ суммѣ 190 мил. руб. можно признать правильнымъ. Можетъ ли этотъ дефицитъ внушать опасеніе за прочность нашихъ финансовъ и чѣмъ вызванъ этотъ дефицитъ, докладчикъ указываетъ, что повышеніе расходовъ вызвано различными надобностями государства, которые выплыли наружу какъ только жизнь, послѣ войны и смуть, вошла въ нормальную колею; что касается дефицита, то таковой, по мнѣнію докладчика, не можетъ внушать опасенія, такъ какъ необходимо имѣть въ виду не только нынѣшнее положеніе, но и будущее.

Довольно большую рѣчь произнесъ Шингаревъ (к.-д.), который зацѣпилъ бюджетныя права Думы и необходимость ихъ расширенія, находя, между прочимъ, что незначительныя сокращенія въ расходной смѣтѣ, которыя пришлось сдѣлать Думѣ, зависятъ, главнымъ образомъ, отъ недостатка бюджетныхъ правъ Думы, хотя ораторъ этотъ и совершенно правильно указалъ, что финансовое и бюджетное хозяйство менѣе всего поддается какому-либо внезапному воздѣйствію, какимъ-либо рѣзкимъ мгновеннымъ вліяніемъ, ибо здѣсь все основано на постепенномъ измѣненіи, на постепенномъ улучшеніи, на постепенномъ приспособленіи бюджета къ хозяйственной жизни страны и потребностямъ ея населенія. Перейдя къ смѣтѣ доходовъ, ораторъ указываетъ, что работы въ этой области комиссіи являются болѣе значительными и что смѣта увеличена на 70 мил. руб., т. е. на 21½% доходнаго бюджета. Здѣсь депутатъ развиваетъ передъ Думой систему, какимъ образомъ и въ какихъ странахъ исчисляются государственныя поступления и переходитъ къ тому, что установить точную цифру не представляется возможнымъ, замѣчая, однако, что предположенія о доходѣ, высказанныя бюджетной комиссіей, слѣдуетъ считать болѣе правильными, чѣмъ исчисленія, сдѣланныя по смѣтѣ министерства финансовъ. Заканчиваетъ свою рѣчь Шингаревъ словами, что „безъ хорошаго управленія“ нельзя имѣть хорошихъ финансовъ.

За Шингаревымъ говоритъ Жуковскій, произнесшій чрезвычайно длинную и весьма „спеціальную“ рѣчь о финансахъ.

Еропкинъ (окт.), указываетъ на значеніе въ жизни страны разсмотрѣнія бюджета народнымъ представительствомъ. Въ дальнѣйшемъ рѣчь этого оратора была сосредоточена главнымъ образомъ на критикѣ нашей финансовой системы и безсистемности въ дѣятельности финансоваго вѣдомства. Въ заключеніе ораторъ говоритъ: „Мы спрашиваемъ министра финансовъ, какъ же выйти изъ заколдованнаго круга, изъ тупика, но министръ намъ отвѣчаетъ, что въ бюджетномъ вопросѣ онъ пессимистъ, что въ финансовой политикѣ онъ на путь широкихъ реформъ не станетъ, ибо дѣлать этого онъ не умѣетъ. Таково наше финансовое положеніе, и

наша налогово-финансовая политика. Положеніе это весьма серьезно и о немъ очень и очень слѣдуетъ подумать“.

Министръ финансовъ подробнымъ образомъ останавливается на рѣчахъ въ которыхъ предыдущихъ ораторовъ и шагъ за шагомъ разбиваетъ всѣ нападки, сдѣланныя на нашу финансовую политику, указывая, главнымъ образомъ, на несерьезность рѣчи Еропкина, который, критикуя вѣдомство, ничего не предлагаетъ самъ. Кромѣ того, министръ финансовъ подробно говоритъ о доходномъ бюджетѣ и защищаетъ бюджетную систему.

Въ заключеніе министръ финансовъ говоритъ, что нужна культура, свобода и права, на что указалъ Шингаревъ, но нуженъ и порядокъ, и взаимное довѣріе между народными представителями и правительствомъ, а не критика по системѣ Еропкина.

12-го іюня, по сообщенію „Нов. Вр.“, предсѣдатель Г. Думы Н. А. Хомяковъ вызжалъ въ Петергофъ, гдѣ онъ въ 3 ч. 30 м. былъ принятъ Государемъ Императоромъ.

Аудиенція продолжалась болѣе часа.

Сессія Госуд. Думы заканчивается, и Н. А. Хомяковъ имѣлъ возможность представить докладъ о ходѣ работъ законодательнаго учрежденія. Въ Г. Думу было внесено правительствомъ всего 591 законопроектъ, Высочайшаго утвержденія по сіе время удостоились 90 законопроектовъ, разсмотрѣно Думою и передано въ Г. Совѣтъ 47, отклонено Думою 5, возвращено Г. Совѣтомъ въ согласительныя комиссіи 2, взято обратно министрами—10, въ комиссіяхъ Г. Думы прошло 143, находится въ комиссіяхъ 294. Въ комиссіяхъ прошли между прочимъ крупныя проекты—о мѣстномъ судѣ и объ общинѣ, но они отложены до будущей сессіи, когда будутъ разсматриваться въ законченномъ видѣ одновременно съ другими неразрывно связанными мѣропріятіями.

Кромѣ этой сухой справки, Н. А. Хомяковъ съ большою обстоятельностью рассказывалъ о разсмотрѣніи смѣтѣ, особенно такихъ, какъ морская, военная и министерства народнаго просвѣщенія, которыя вызвали въ Думѣ горячія пренія, нашедшія живой откликъ въ печати и обществѣ. Говоря о народномъ просвѣщеніи, предсѣдатель Думы коснулся и послѣднихъ циркуляровъ объ увольненіи вольнослушателей, давъ имъ надлежащее освѣщеніе.

По исполнѣ понятнымъ причинамъ Н. А. Хомяковъ подробно не передаетъ объ аудиенціи, но онъ не могъ не засвидѣтельствовать не только о крайне милостивомъ, но прямо о необычайно спокойномъ, доброжелательномъ и дружелюбномъ отношеніи къ работамъ молодого законодательнаго учрежденія. Государь интересовался даже мелкими подробностями изъ жизни Г. Думы и удостоилъ Н. А. Хомякова продолжительной и высокомилостивой аудиенціи.

Въ Думѣ извѣстіе о такомъ приѣмѣ предсѣдателя произвело самое отрадное впечатлѣніе.

— Мы можемъ теперь спокойно развѣхаться по домамъ, — повторяютъ почти въ одинъ голосъ члены Г. Думы: насъ никто не упрекнетъ, что мы поступали непатріотично. Каждое слово одобренія Государя,

высказанное нашему предсѣдателю, окрыляетъ насъ и подкрѣпитъ въ трудной работѣ на будущее...

Послѣ аудіенціи Н. А. Хомякова выяснилось окончательно, что сессія закончится въ послѣднихъ числахъ іюня, а осенняя начнется 15 октября.

## Официальная извѣстія по епархіи.

### ПРОГРАММА И ПРАВИЛА

для поступающихъ въ I-й классъ Нижегородскаго духовнаго училища.

*По Закону Божію.*

Чтеніе и переводъ съ краткимъ объясненіемъ и переводомъ на русскій языкъ выученныхъ наизусть молитвъ: Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.—Господи Иисусе Христе...—Слава Тебѣ, Боже...—Царю Небесный...—Святыи Боже...—Слава Отцу и Сыну и Св. Духу...—Пресвятая Троице...—Отче нашъ...—Къ Тебѣ, Владыко Человѣколюбче...—Достойно есть, яко воистину...—Господи Боже нашъ...—Ангеле Христовъ, Хранителю мой Святыи... (вечерняя молитва).—Богородице Дѣво, радуйся...—Спаси, Господи, люди Твоя...—Символь вѣры и десять заповѣдей (текстъ и переводъ).

**Примѣчаніе.** При чтеніи молитвъ требуется, чтобы произношеніе и остановки были правильныя.

Разказы о важнѣйшихъ событіяхъ Священной Исторіи ветхаго и новаго завѣта: Сотвореніе міра и человѣка; Жизнь первыхъ людей въ раю; Грѣхопаденіе людей; Обѣтованіе о Спасителѣ и наказаніе за грѣхъ; Всемирный потопъ. Дѣти Ноя. Столпотвореніе Вавилонское и раздѣленіе народовъ. Призваніе Авраама; Жертвоприношеніе Исаака. Исторія Иосифа. Рожденіе и призваніе Моисея. Исходъ евреевъ изъ Египта. Синайское законодательство. Построеніе скинии при Моисеѣ. Вступленіе евреевъ въ землю обѣтованную. Краткое понятіе о временахъ судей израилевыхъ. Избраніе Саула на царство и отверженіе его Богомъ. Побѣда Давида надъ Голиафомъ. Воцареніе Давида. Мудрость Соломона; построеніе имъ храма Иерусалимскаго. Раздѣленіе израильтянъ на два царства, паденіе того и другого. Понятіе о пророкахъ; событія изъ жизни пророковъ Іліи, Елисея и Данила.

Рождество и Введеніе во храмъ Пресв. Дѣвы Маріи. Рожденіе Предтечи. Благовѣщеніе Пресв. Дѣвѣ. Рождество Иисуса Христа. Ноклоненіе волхвовъ. Срѣтеніе Господне. Крещеніе Иисуса Христа. Избраніе апостоловъ. Понятіе о притчахъ. Притча о милосердомъ самарянинѣ. Чудеса І. Христа: утробленіе бури, насыщеніе пятью хлѣбами 5000 народа; Воскресеніе Лазаря. Преображеніе Господне. Входъ Господень въ Иерусалимъ. Предательство Іуды. Тайная вечеря. Страданіе и смерть І. Христа. Погребеніе І. Христа. Воскресеніе и вознесеніе Его на небо. Сошествіе Св. Духа на апостоловъ. Успеніе Пресвятой Богородицы. Воздвиженіе Креста Господня. Крещеніе Россіи.

Учебнымъ руководствомъ должны быть „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ еп. Агаѳодора или свящ. Свирѣлина.

*По русскому и церковно-славянскому языкамъ:*

1) Сознательное, правильное, отчетливое, съ соблюденіемъ знаковъ препинанія, свободное чтеніе порусски легкихъ статей, соответствующихъ по содержанию возрасту поступающихъ (напр., по нижепоименованнымъ пособіямъ), съ краткимъ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ учителя.

2) Умѣнье различать гласныя, согласныя и полугласную (й) буквы.

3) Правильное употребленіе въ письмѣ: и, і, ѣ, ъ, ѣ, сомнительныхъ буквъ: б-п, в-ф, г-к-х, д-т, з-с, ж-ш въ срединѣ и концѣ словъ; а, и, у послѣ согласныхъ; ж, ч, ш, щ; ѣ въ окончаніяхъ именъ существительныхъ; ые, ыя, іе, ія въ окончаніяхъ именъ прилагательныхъ.

4) Умѣнье указать въ простомъ предложеніи подлежащее и сказуемое, къ пояснительнымъ словамъ придать соответствующіе вопросы.

5) Умѣнье отличать части рѣчи: имя существительное, имя прилагательное, глаголь.

**Примѣчаніе.** Точное опредѣленіе грамматическихъ правилъ не требуется.

6) Письмо подъ диктовку небольшихъ предложеній на вышеизложенныя правила.

**Примѣчаніе.** При письмѣ требуется чистота и опрятность.

7) Знаніе наизусть нѣсколькихъ стихотвореній и басенъ (напр.: Перелетная птичка—Пушкина, Пѣсня пахаря—Кольцова, Сѣнокосъ—Майкова, Зима—Пушкина, Зимняя ночь въ деревнѣ—Никитина, Стрекоза и Муравей—Крылова и т. под.); чтеніе ихъ должно быть внятное и выразительное.

8) Умѣнье читать по-славянски съ соблюденіемъ надстрочныхъ знаковъ и правильнымъ произношеніемъ славянскихъ буквъ.

Пособіями могутъ служить: Тернавцевъ—„Наша школа“, годъ 1 и 2, или Барановъ—„Наше родное“, годъ 1-й; по правописанію рекомендуется „Практическій курсъ правописанія“—Некрасова, выпускъ I.

*По ариѳметикѣ.*

Чтеніе и письмо чиселъ до сотенъ тысячъ. Сознательное знаніе сложенія и вычитанія и таблицы умноженія.

**Примѣчаніе.** 1) Этимъ требованіямъ не отрицается знаніе и двухъ остальныхъ дѣйствій, т. е. умноженія и дѣленія, изучаемыхъ въ начальныхъ училищахъ, но ошибки противъ послѣднихъ дѣйствій, если онѣ зависятъ не отъ незнанія таблицы умноженія, будутъ считаться менѣ важными, чѣмъ ошибки противъ дѣйствій сложенія и вычитанія. 2) Такъ какъ изученіе ариѳметики въ I классѣ училища начинается съ повторенія элементовъ ариѳметики, то задача по предмету ариѳметики будетъ спрашиваться, какъ и въ прежніе года, по преимуществу въ предѣлахъ 1-й сотни и не выше 1-й тысячи.

Учебнымъ руководствомъ по ариѳметикѣ можетъ быть задачникъ Гольденберга и другіе задачники, рекомендованные для земскихъ и церковно-приходскихъ школъ.