

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: головая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 45-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Памяти Козьмы Минина.—Смысль религіозной идеи Розанова.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе

Памяти Козьмы Минина *).

„Здѣсь, въ нашемъ Нижнемъ, въ Кремлевскомъ соборѣ,

„Въ церкви подземной лежитъ его прахъ“...

„Спи, гражданинъ! Почивай безпробудно!

„Дѣло великое ты совершилъ,

„Дѣло народное, дѣло святое,

„Дѣло любви ты во-очью свершилъ“.

„Русское сердце тебя не забудетъ“...

[Навроцкій].

Не забудетъ Козьмы Минина благодарная Россія.

Царь Петръ Великій, въ бытность свою въ Нижнемъ, отслушавъ панихиду по Мининѣ, поклонился въ землю предъ гробницей его и произнесъ: „Здѣсь лежитъ истинный избавитель Россіи.“ Императоръ Николай I, въ пребываніе свое въ Нижнемъ, назвалъ Козьму Минина „внѣшнимъ изъ всего сословія купеческаго“. Одинъ изъ нашихъ историковъ говоритъ: „Кто освободилъ Россію?... Русскій народъ въ лицѣ нижегородскаго мясника“.

Что же это за великое народное дѣло совершилъ скромный нашъ гражданинъ, мясной торговецъ Козьма, по прозванію Сухорукъ, что и самая память объ этомъ человекѣ

„Свѣтомъ любви свѣтитъ и грѣтъ

„Русское сердце въ теченіи вѣковъ,

„Изъ-за могилы его охраняя

„Отъ себялюбія страшныхъ оковъ?“...

Перенесемъ мыслію въ далекое прошлое нашей дорогой родины, въ тѣ годы, когда въ нашемъ городѣ Нижнемъ жилъ и честно трудился надъ своимъ скромнымъ дѣломъ Козьма Мининъ.

Въ это время прекратился родъ царей русскихъ, и много смутъ и безпорядковъ произошло на Руси. Казалось, враги, и чужіе—внѣшніе, и свои внутренніе разорвутъ русскую землю на части, совсѣмъ уни-

чтожать ее. Къ этимъ бѣдамъ прибавился еще голодъ, и пришла русская земля въ полное разореніе. Города и села запустѣли; купцы прекратили торговлю; ремесленники перестали заниматься ремеслами; крестьяне не могли обрабатывать землю. Цѣлыхъ шесть лѣтъ продолжалось это лихолѣтье, когда не было на Руси законнаго Государя, а царилъ всенародная смута. Воспользовался этимъ смутнымъ временемъ, этимъ безначаліемъ, сосѣдній съ нами народъ, поляки, взяли они Москву, засѣли въ кремль и хотѣли завладѣть всѣмъ Русскимъ царствомъ, а на русскій престолъ посадить своего польскаго короля. Нашлось много безчестныхъ людишекъ изъ русскихъ, которые, чтобы поскорѣй посадить на свой родной престолъ короля польскаго, впустили ночью поляковъ въ свою Москву.

„И много своихъ въ тѣ года измѣнило...

„И, радуясь общей бѣдѣ,

„Лишь рыбу ловить для поганой корысти

„Старались въ мутной водѣ“.

Ужасъ объялъ всю русскую землю. Россія погибала. Не стало государства, но живъ Богъ и живъ былъ народъ русскій. И что же видимъ? Одинъ только голосъ смѣло раздавался тогда на защиту отечества; это—голосъ мужественнаго святителя, патріарха московскаго Гермогена. Гдѣ могъ, говорилъ онъ самъ. Куда не доходилъ его голосъ, вѣхали гонцы съ его грамотами. Всѣхъ призывалъ святитель встать на защиту отечества.

„Онъ слалъ вдохновенныя всюду посланья,

„Чтобъ всѣ поголовно легли,

„Но только-бъ поляка избрать не посмѣли

„Царемъ православной земли“.

Между тѣмъ пришло такое лютое время, что люди русскіе уже не чаяли спасенія себѣ.

Патріарха Гермогена не стало: онъ умеръ мученической смертью отъ руки поляковъ.

Не было уже на Руси ни одного человека, который бы рѣшился кликнуть смѣлый кличъ на защиту

*) Извлеченіе изъ народнаго чтенія, предложеннаго въ залѣ Дома Трудолюбія 2-го ноября.

отечества И вотъ тогда выступаетъ на подвигъ святая Троице-Сергіевская лавра. Иноки лавры показали тогда, какъ надобно служить родному народу. Служили иноки родной землѣ и святымъ, горячимъ словомъ. Они разсылали грамоты, призывали всѣхъ постоять за православную вѣру, за Русскую землю, а измѣнникамъ грозили страшнымъ судомъ Господнимъ.

„Все вокругъ кишѣло смутой и раздоромъ,
 „И въ кремль Московскомъ потѣшались ляхи.
 „Лишь въ одной священной Сергіевской лаврѣ
 „Все еще держались иноки-монахи.
 „Разсылали письма, убѣждали слезно
 „Не губить державу во пору лихую,
 „А смиренно каясь во грѣхахъ великихъ,
 „Ополчиться дружно за страну родную“.

Раздетались вдохновенныя посланія иноковъ по лицу земли русской, и западали они въ души православныя. Пришла такая грамота и въ нашъ Нижній, гдѣ проживалъ въ то время скромный мясникъ Козьма Мининъ.

Былъ онъ человекъ благочестивый и имѣлъ обычай по временамъ уединяться въ особую комнату для молитвы. По народному сказанію, въ этой комнатѣ явился ему преподобный Сергіи и повелѣвалъ собирать деньги для ратниковъ и итти на освобожденіе Москвы отъ враговъ. Козьма, опомнись, былъ въ великомъ страхѣ: однако ни на что не рѣшался, думая, что устроеніе воинской рати совсѣмъ не его дѣло. Видѣніе повторилось во второй и, наконецъ, въ третій разъ, когда преподобный прибавилъ, что „есть Божіе изволеніе помиловать православныхъ христіанъ и отъ великаго смятенія привести ихъ въ тишину“. Въ трепетѣ отъ этого новаго явленія Козьма даже заболѣлъ, раскаялся въ своей неподвижности и сталъ думать, какъ начать дѣло. Прочитавъ горячее возваніе Троице-Сергіевской лавры, Мининъ не можетъ дольше молчать. Идетъ онъ въ соборъ и, отстоявъ раннюю обѣдню и отслуживъ молебенъ свв. безсребренникамъ Козьмѣ и Даміану, выходитъ на площадь и начинаетъ говорить. Обращается онъ къ столпившемуся стѣнами вокругъ него народу съ вдохновенной рѣчью, вылившеюся изъ его мужественнаго сердца, горѣвшаго любовью къ родинѣ и непреклонной вѣрою „въ жизненность русской земли“. Говоритъ онъ такъ, что народъ вокругъ него рыдаетъ.—„Друзья и братья!—зываетъ Мининъ съ лобнаго мѣста. Русь святая гибнетъ!... Друзья и братья! Православной вѣрѣ, въ которой мы родились и крестились, конечная погибель предстоитъ. Святители, молитвенники наши о помощи взываютъ, молятъ слезно... Поможемъ родинѣ святой!

Что-жь, развѣ въ насъ сердца окаменѣли? Не всѣ-ль мы дѣти матери одной? Не всѣ-ли братья отъ одной купели?.. Не пожалѣемъ нашихъ достояній. Мы продадимъ дворы свои и дома! А будетъ мало,—женъ, дѣтей своихъ заложимъ!“ Глубоко убѣжденная, полная спокойной рѣшимости рѣчь Минина неотразимо дѣйствуетъ на волю слушателей, отзываясь въ сердцахъ и воспаляетъ души бодримъ, всеохватывающимъ чувствомъ вспыхнувшей съ новой силой любви къ погибающей родинѣ и неудержимаго стремленія пожертвовать для ея спасенія всѣмъ достояніемъ

и даже жизнью. Тутъ же, на площади, начинается, по почину самого Минина и его семьи, отдавшихъ все „свое, копенное и трудовое, все, до послѣдняго рубля“, сборъ пожертвованій „на дѣло земское, на помощь ратнымъ“. Народъ все прибываетъ толпами; пожертвованія деньгами и вещами растутъ и растутъ, и возрастаютъ до огромныхъ размѣровъ. вмѣстѣ съ ними растетъ и воодушевленіе народное; еще недавнее тупое и мрачное отчаяніе уступаетъ мѣсто всеобщей радости и линованію—преддворію грядущаго освобожденія отъ гнета вражескаго насилія, смуты и порабощенія. Это русское, всенародное чувство, горчей волной охватившее сердце всѣхъ русскихъ гражданъ, нашло выраженіе въ проникновенной рѣчи Минина: „Смотрю вокругъ,—душа во мнѣ растетъ. Не явно-ли благословенъ Божье!... Недалеко время, когда, вооружась и окрылатѣвъ, какъ непоборные орлы, помчимся и грянемъ на враговъ. Пусть лютый врагъ, какъ левъ, зіяетъ, бѣсомъ вооружаемъ; не страшень намъ злохитрый ковь его! За насъ молитвы цѣлаго народа, дѣтей, и женъ, и старцевъ многолѣтнихъ; и цѣнне иноковъ, и клиръ церковный, елей лампадъ, куреніе кадиль! За насъ угодники и чудотворцы, и легионы грозныхъ силъ небесныхъ, полкъ ангеловъ и Божья благодать!“

Такимъ образомъ явилось и созрѣло въ нижегородцахъ рѣшеніе итти на помощь столицѣ, а съ нею и всей русской землѣ. Собирать и беречь казну народную былъ избранъ всенародно Мининъ, а вести ополченіе было поручено князю Дмитрію Михайловичу Пожарскому, который, изнемогая въ то время отъ недавнихъ боевыхъ ранъ, вдругъ ожилъ духомъ и воскликнулъ незабвенными словами: „Мужаймся и укрѣпимся о людѣхъ нашихъ и о градѣхъ Бога нашего! И Господь сотворитъ благое предъ очима своими!“ Благочестіе и набожность—эти исконныя черты въ характерѣ нашихъ предковъ—глубоко были посѣяны въ сердцѣ князя Пожарскаго. Усердный сынъ церкви, онъ былъ вѣрнымъ слугою Царя и ревностнымъ сыномъ отечества. Вся его жизнь и дѣятельность носитъ на себѣ печать вѣрности долгу, любви къ родинѣ. Князь Пожарскій скончался въ 1642 году и погребенъ въ суздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ, первымъ настоятелемъ котораго былъ преподобный Евѣимій, инокъ нашего печерскаго монастыря, другъ и собесѣдникъ преподобнаго Сергія, радонежскаго чудотворца. На призывъ Минина и Пожарскаго „стали стекаться къ нимъ изъ другихъ городовъ бояре и дворяне, и всякіе служилые люди и постановили мірской приговоръ: „Стоять за истину всѣмъ безъизмѣнно“. И былъ между всей великой ратью русской великій совѣтъ и любовь“. Не могли поляки устоять противъ всей земли русской. Такъ очистилъ народъ русскій свою родную землю и тѣмъ спасъ свою вѣру и свою самобытность. Подвигъ Минина и Пожарскаго „есть великое изъ великихъ дѣлъ нашей исторіи.“ Козьма Захарьевичъ Мининъ получилъ званіе думнаго дворянина и скончался въ 1616 г., оставивъ одного сына, Неседа, умершаго бездѣтнымъ. И родъ Минина прекратился. Рождается мысль, что и самая жизнь дана была Богомъ Минину лишь для совершенія его великаго гражданскаго подвига. Совер-

шивъ этотъ подвигъ, Мининъ, и съ родомъ своимъ, сошелъ съ жизненнаго пути.

„Спи, гражданинъ, почивай безпробудно!
Вѣчная память тебѣ!..“

Н. Кубаровская.

Смыслъ религіозной идеи Розанова ¹⁾.

Съ именемъ В. В. Розанова въ современной читающей публикѣ соединяется понятіе писателя главнымъ образомъ одной, только ему принадлежащей темы. Это мыслитель-„однодумъ“, какъ называетъ его Волжскій ²⁾. Правда, перу Розанова принадлежатъ многочисленныя статьи и по другимъ вопросамъ, встречаемыя въ „Русской Мысли“ и „Новомъ Времени“, въ „Русскомъ Трудѣ“ и „Московскихъ Вѣдомостяхъ“, въ декадентскихъ „Вѣсахъ“ и „Золотомъ Рунѣ“ и пр., и пр., однако всякій сознаетъ, что все это у него не главное. Его основная мысль состоитъ во взглядѣ на половое соединеніе мужа и жены, какъ на вещь святую и религіозную саму въ себѣ. Этотъ взглядъ свой онъ основываетъ преимущественно на двухъ аргументахъ: 1) допуснаемомъ имъ (а ргіогі) фактѣ невинности и безгрѣшности младенца и 2) заповѣди Божіей о размноженіи. Отчего домъ съ дѣтьми, спрашиваетъ Розановъ, кажется намъ (морально) свѣтлымъ, а безъ нихъ темнымъ? Отчего, долго смотря на младенца, находясь съ нимъ въ общеніи, „мы исправляемся, возвращаемся къ возлюбленному и правдѣ?“ Ребенокъ привлекаетъ насъ своей невинностью. Откуда она у него? Отвѣтъ даетъ онъ таковой: ребенокъ является результатомъ полового акта. Но что такое послѣдній изъ себя представляетъ? Онъ не есть что-то такое омерзительное, гадкое; онъ „не развратъ, но чистота и цѣломудріе“. Это—„актъ не разрушенія, а пріобрѣтенія цѣломудрія... Плодъ этого акта—младенецъ—есть отѣлесненное цѣломудріе, отъ коего онъ и заимствуетъ всѣ черты свои (невинность). Плодъ виновнаго акта былъ бы виновенъ же, скареденъ“. Каково слѣдствіе, такова и причина. Ребенокъ невиненъ и безгрѣшенъ. Слѣдовательно, и причина, его вызвавшая, т. е. половой актъ, точно также святъ.

Да и можетъ-ли Богъ, продолжаетъ Розановъ, благословлять людей на дѣло нечистое и грѣшное? Между тѣмъ еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, тотчасъ, по сотвореніи міра, тварей и человѣка, Онъ далъ заповѣдь: „Раститесь, множитесь и наполните землю“. Рождая дѣтей, люди исполняютъ этимъ волю Божію. А такъ какъ дѣти являются результатомъ полового акта, то и онъ такимъ образомъ есть исполненіе Божіей заповѣди, т. е. точно также дѣло богоугодное и святое.

Вотъ доказательства, такъ сказать, первой части идеи Розанова. Вторая ея часть заключается въ томъ, что полу и половому акту Розановъ передаетъ самоодвѣвающее начало. Ихъ онъ считаетъ такими предметами или дѣйствіями, которымъ соответствуетъ „проникновенное уваженіе и трансцендентно-религіозное благого-

вѣніе“. Говоря иначе, Розановъ проповѣдуетъ культъ поклоненія полу и половому акту самимъ въ себѣ.

Въ высшей степени трудно прослѣдить у него этотъ переходъ, именно отъ его взгляда считать половой актъ вещью святой—къ тому, чтобы признавать его заслуживающимъ религіознаго поклоненія и благоговѣнія къ нему. Кажется, можно объяснить его свойствомъ мышленія Розанова, которое приводитъ его вообще къ міровозрѣнію, называемому на религіозно философскомъ языкѣ „пантеизмомъ“. Каждая вещь свята, потому что въ ней Богъ и каждая вещь является частицей Божества. Словомъ, все въ Богѣ и Богъ есть все. Какъ только проникнешься этимъ взглядомъ, то „является“, какъ говоритъ Розановъ, „міро-моленіе, міро-лобзаніе, жизне-молитва... Я ложусь на землю, продолжаетъ онъ, и цѣлую ее. Почему?—Божія! Я беру мотылька—и не сорву съ него крылышекъ, но съ неизъяснимой нѣгой буду слѣдить, какъ онъ неумѣлыми ножками ползетъ по пальцу: братъ мой, сынъ мой, одно съ нимъ у меня дыханіе жизни“. Если—дальше проводитъ Розановъ аналогію,—сѣмя растенія, т. е. таже вещь міра, таже реальность, есть „и благо, и мысль, и мудрость, и правда“... то „въ мірѣ-то, въ космосѣ-то, во вселенной ужъ конечно сѣмя человѣка выше зерна пшеницы: и если добро, и благо, и мудро оно, сѣмя человѣка—свято!“ Свято оно всего болѣе потому, что изъ него зараждается человѣкъ, въ немъ начинается жизнь царя творенія. Но это сѣмя „высѣивается“, такъ сказать, въ половомъ актѣ. Отсюда громаднѣйшее значеніе послѣдняго. Онъ является факторомъ, благодаря которому „зажигается“ жизнь младенца. Возникаетъ такимъ образомъ чувство благоговѣнія къ полу и половому акту, зараждается культъ поклоненія имъ самимъ въ себѣ.

Такъ, кажется, можно формулировать сущность религіозной идеи Розанова. Надо сказать, что ей онъ придаетъ величайшее общественное значеніе. По его мнѣнію, если бы у людей измѣнился взглядъ на полу и половой актъ, если бы туда, „въ таинственный завитокъ бытія“, была внесена религія, то могъ бы измѣниться социальный строй народовъ. „Я почему же плачу надъ темой, „рискуя всѣмъ“, говоритъ онъ,—какъ не потому, что вижу въ ней всемірный синтезъ“. То есть, говоря иначе, на почвѣ просвѣтленнаго (Розановскаго) взгляда на существо полосоочетанія возможно и должно произойти сліянiе народовъ. Все зло человѣческой жизни отъ того, что нарушены и нарушаются естественныя границы пола. Неправильно, въ высшей степени вульгарно люди смотрятъ на половой актъ. А онъ является краеугольнымъ камнемъ бытія. Измѣнится этотъ взглядъ—измѣнится и человѣчество. Оно одѣломудрится. Розанову даже кажется, что „на этой почвѣ и въ области именно здѣсь трансформаций... произойдетъ разрѣшеніе міровыхъ судебъ, „апокалипсическое“, при кончинѣ міра, такъ что нѣкоторыя мѣста книги: „Откровеніе Іоанна Богослова“, трактующей именно о кончинѣ міра, онъ толкуетъ въ этомъ смыслѣ.

Частичное осуществленіе своего взгляда на дѣлѣ Розановъ видитъ и теперь. Но полной реализаціи своей идеи Розановъ ожидаетъ отъ Церкви. Для этого нужно, по его мнѣнію, совершенно измѣнить направленіе, по

¹⁾ Составлено на основаніи кн. Розанова: „Въ мірѣ неяснаго и нерѣшеннаго“ и нѣкот. статей аналогичнаго содержанія изъ другихъ его книгъ.

²⁾ Въ статьѣ: „Мистическій пантеизмъ В. В. Розанова“, наход. въ его книгѣ: „Изъ міра литературныхъ исканій“.

которому шло развитіе историческаго христіанства. Направленіе это вело не къ той цѣли, какую христіанство должно было бы имѣть. Именно оно удаляло его отъ жизни земной, плотской. А это произошло отъ того, что въ основу христіанства былъ положенъ неподходящій фундаментъ. Идея аскетизма, отреченія отъ плотскаго, земнаго во имя духовнаго, небеснаго— вотъ его основа. Физическая или матеріальная сторона бытія человѣка, земная жизнь вообще, въ христіанствѣ не имѣютъ значенія сами по себѣ. Онѣ цѣнны постольку, поскольку служатъ главной цѣли— жизни загробной. Такое пониманіе христіанства, по мнѣнію Розанова, совершенно неправильно. „Фундаментальное очертаніе христіанства, говоритъ онъ, не только не без-„поло“, какъ думаютъ нѣкоторые, не без-„плотно“, но именно эта религія съ воплощеніемъ въ центрѣ и есть истинное поклоненіе ставшей божескою плоти“. Такимъ образомъ, нужно совершенно измѣнить этотъ взглядъ на христіанство, какъ на „поклоненіе Богу въ духѣ“,—надо поставить во главу его угла поклоненіе плоти или, что тоже, полу.³⁾

Какъ только это совершится, такъ человѣчество станетъ на вѣрный путь пониманія христіанства.

Такова сущность религіозной идеи Розанова въ ея развитіи. Вдумаемся въ нее и посмотримъ, успокоитъ-ли она волнующійся человѣческій умъ, внесетъ-ли отраду въ сердце, сдѣлаетъ-ли людей счастливыми. Опредѣлимъ прежде всего цѣнность этой идеи Розанова вообще, потомъ посмотримъ, можетъ-ли поклоненіе полу замѣнить собой религіозную настроенность, понимаемую въ обычномъ смыслѣ и, наконецъ, скажемъ, насколько правильна мысль Розанова о томъ, что половой актъ святъ.

Въ основѣ идеи Розанова лежитъ мысль о самодовлѣющемъ значеніи плотскаго начала въ человѣкѣ, о предпочтеніи земнаго предъ небеснымъ, матеріальнаго предъ духовнымъ. И, проповѣдуя святость плоти или пола, говоря, что они заслуживаютъ религіознаго поклоненія, онъ все сводитъ такимъ образомъ къ одному знаменателю. Въ данномъ случаѣ Розановъ избѣгаетъ хотя той ошибки, которой страдаетъ религіозное ученіе Мережковскаго, именно, онъ понимаетъ, что „никто не можетъ двумъ господамъ работать“. Нельзя одинаково почитать и плоть, и духъ, но что-либо одно больше, потому что всегда должно случиться: „Либо единого возлюбить, а другого возненавидеть, либо единому прилежить, а другомъ ненадѣть начнетъ“ (Мѡ. 6, 24). Мережковскій, какъ извѣстно, хочетъ, вопреки этому слову Спасителя, установить гармонію между духомъ и плотью. Синтезъ, сліяніе ихъ въ единомъ третьемъ, и будетъ, по его мнѣнію, знаменованіе наступленія Царства Божія или Золотова вѣка на землѣ. Въ этомъ его неправильность. Розановъ, какъ сказано, этой ошибки его избѣгаетъ. Но, поставивъ во главу угла своего ученія поклоненіе плоти, онъ допустилъ едва-ли еще не большій промахъ. Дѣло въ томъ, что въ исторіи мы имѣемъ прекрасное доказательство того, можетъ-ли плотская, животная

сторона человѣка служить для людей руководящимъ принципомъ? Не является-ли она въ такомъ случаѣ ихъ гибелью? Въ самомъ дѣлѣ, вспомнимъ классическій греческій міръ и римскую имперію не много ранѣе и во время эпохи І. Христа и Апостоловъ. Не было-ли въ немъ дѣйствительностью то, чего, повидимому, хочетъ Розановъ? Да, это было время самаго грандіознаго, самаго возвышеннаго и утонченнаго служенія плоти. Жившіе тогда народы достигли въ этомъ отношеніи апогея. Плоть стала у нихъ богомъ. Все ей приносилось въ жертву. Находились люди, которые за мгновеніе плотскаго экстаза отдавали все: и честь, и славу, и богатство. Объ этомъ именно говорится въ одномъ, исторически-вѣрномъ, стихотвореніи Галерія Брюсова: „Антоній“:

Побѣдный лавръ и скиптръ вселенной,

Въенецъ и пурпуръ триумвира

Ты промѣнялъ на поцѣлуй.

Но нашли-ли тогда люди успокоеніе въ этомъ служеніи плоти? Не склонились-ли многіе изъ нихъ предъ простой, но вдохновенной рѣчью галилейскихъ рыбаковъ? А тѣ, которые не вняли имъ, которые убили учениковъ Христовыхъ, не погибли-ли они сами? Кто въ концѣ-концовъ здѣсь остался побѣдителемъ? Тѣ-ли, кто оставилъ намъ въ наслѣдіе лишь „мертвые языки“, или же христіанство, распространившееся до „конца земли?“ Не побѣдилъ-ли тутъ духъ надъ плотью? Но Розановъ, забывая этотъ примѣръ, хочетъ, кажется, снова толкнуть людей на подобный историческій экспериментъ. Но они не пойдутъ за нимъ, такъ какъ знаютъ, что истина не на его сторонѣ: въ борьбѣ между плотью и духомъ конечная побѣда всегда останется за духомъ. Правда, плотская, матеріальная сторона будетъ брать, беретъ она и теперь перевѣсъ надъ духовной стороной христіанства, но люди не будутъ считать это нормальностью и говорить, что они правильно поняли христіанство; наоборотъ, они станутъ жалѣть о такомъ положеніи вещей и съ новой энергіей будутъ стремиться къ своему идеалу, вѣчному, духовному небесному.

Свящ. Н—ій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 2-го ноября, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Серафимовскій домъ. Въ Серафимовскомъ домѣ въ настоящее время помѣщаются 21 воспитанница епархіальнаго женскаго училища.

Чтенія въ домѣ Трудолюбія. Въ воскресенье, 26-го октября, о. Раевымъ было сдѣлано объяснительное чтеніе дневнаго Евангелія. О. Бѣляковъ предложилъ сокращенное изложеніе вѣрученія христіанскаго. Учительница Благовѣщенскаго училища г-жа Воронкова прочла два стихотворенія историческаго характера. О. Ивановскій прочелъ рассказъ правоучительнаго содержанія. Н. А.

³⁾ „Плоть (всякая) eo ipso есть полъ. Собственно каждая клеточка, т. е. частица тѣла, имѣетъ пока живетъ—оба пола въ конъюнкции. Умеревъ, эта частица есть уже минераль, и тогда только она становится или-полою, безъ-полою“.

Лебедевъ прочелъ стихотвореніе. Пѣлъ дѣтскій хоръ подъ руководствомъ о. діакона Раева.

Чтеніе 2-го ноября почтительно своимъ присутствіемъ владыка нижегородскій Преосвященнѣйшій Назарій, пожаловавшій къ самому началу чтенія. Отцомъ А. Раевымъ было предложено чтеніе дневного Евангелія съ подробнымъ разъясненіемъ текста въ примѣненіи евангельской притчи къ жизни. О. В. Ивановскимъ былъ прочтенъ беллетристическій рассказъ назидательнаго характера. О. А. Бѣляковъ предложилъ въ живой бесѣдѣ разъясненіе понятія о религіи вообще. Н. А. Кубаровская сдѣлала сообщеніе о смутномъ времени на Руси въ связи съ историческимъ подвигомъ нижегородскаго гражданина Козьмы Минина. Дѣтскій хоръ, подъ управленіемъ о. діакона Раева, исполнилъ нѣсколько церковныхъ пѣснопѣній. Владыкой было выражено желаніе, чтобы и слушатели принимали участіе въ общемъ пѣніи, что и было исполнено. Слушателей было очень много.

Балахна. (*Циркуляръ Училищнаго Совѣта*). Недавно балахнинскій Училищный Совѣтъ разослалъ всѣмъ учащимъ начальнымъ училищъ балахнинскаго уѣзда слѣдующій циркуляръ отъ 25 октября тек. года: „Училищный Совѣтъ, выслушавъ докладъ г. инспектора народныхъ училищъ о принятіи мѣръ къ устраненію тѣхъ нареканий, которыя несутся на школу въ уѣздѣ вслѣдствіе того, что преподаватели не водятъ въ праздничные дни учениковъ къ богослуженію, и такъ какъ эти нареканія не въ интересахъ народнаго образованія въ уѣздѣ, постановилъ: признать желательнымъ и необходимымъ посѣщеніе учащимися православнаго вѣроисповѣданія богослуженій въ праздничные дни подъ наблюдениемъ преподавателей, гдѣ и когда это по мѣстнымъ условіямъ возможно“. (*Нижегородскій Листокъ*).

Собраніе нижегородскихъ союзниковъ. 2-го ноября въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ происходило чтеніе, организованное нижегородскимъ Георгіевскимъ отдѣломъ союза Русскаго Народа. Лекторомъ былъ священникъ Н. В. Орловскій. Онъ говорилъ на тему: „Старое смутное время на Руси и новое русское лихолѣтье“. Во время чтенія всѣми присутствующими въ аудиторіи была пропѣта „вѣчная память“ Козьмѣ Минину, а по окончаніи—„Спаси, Господи“ и народный гимнъ.

Собраніе союзниковъ постановило послать г-ну попечителю московскаго учебнаго округа телеграмму, за его распоряженіемъ о томъ, чтобы учащіеся 1-го ноября посѣщали могилу Минина.

Собраніе было многолюдное. Слушатели до тѣсноты наполнили аудиторію.

Телеграмма г-ну попечителю московскаго учебнаго округа отъ нижегородскихъ союзниковъ. „Общее собраніе нижегородскихъ союзниковъ шлетъ Вамъ русское „спасибо.“ Вчера въ первый разъ за время „свободы“ у могилы Минина были учащіе и учащіеся. Да поможетъ Вамъ Богъ выгнать изъ русской школы крामолу. По порученію общаго собранія председатель священникъ Орловскій“.

Телеграмма послана съ собранія союзниковъ.

II.

Два миссіонерскихъ съѣзда. Св. Синодъ, согласно постановленію и ходатайству кіевского миссіонерскаго

съѣзда, призналъ полезнымъ созвать весною въ Казани съѣздъ дѣятелей по внѣшней миссіи (противому-сульманской и противоязыческой) изъ епархій Европейской Россіи, а лѣтомъ въ г. Иркутскѣ изъ представителей какъ внѣшней, такъ и внутренней миссіи сибирскихъ епархій.

Казанскій съѣздъ имѣетъ состояться подъ предѣтельствомъ архіепископа Никанора; товарищемъ предѣдателя намѣченъ мѣстный викарный епископъ Андрей чистопольскій, начальникъ миссіонерскихъ курсовъ; иркутскій—подъ предѣтельствомъ архіепископа Тихона. Программы занятій упомянутыхъ съѣздовъ предложены Св. Синодомъ казанскому и иркутскому архіепископамъ выработать на мѣстѣ и представить своевременно на разсмотрѣніе и утвержденіе Св. Синода.

Ходатайство единовѣрцевъ. 25 октября московскіе единовѣрцы обратились къ об.-прокурору Св. Синода П. П. Извольскому съ принципиальнымъ ходатайствомъ: о разрѣшеніи вѣнчать православныхъ въ единовѣрческихъ храмахъ, о невмѣшательствѣ духовныхъ консисторій въ дѣла единовѣрческой церкви и о смягченіи брачныхъ законовъ вообще для всѣхъ православныхъ и единовѣрцевъ. Прошеніе это обсуждалось 22 октября на собраніи единовѣрцевъ Троицкаго прихода и подписано всѣми наиболее видными единовѣрцами гор. Москвы.

Ходатайство безпоповцевъ отклонено. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отклонено ходатайство старообрядцевъ-безпоповцевъ о разрѣшеніи устройства постоянного всероссійскаго съѣзда въ Нижнемъ-Новгородѣ, какъ центрѣ безпоповщины. Одинаковымъ образомъ не утвержденъ представленный уставъ съѣзда. (*Колоколъ*).

Объ епархіальныхъ училищахъ. Совѣтъ министровъ одобрилъ представленіе о правахъ и преимуществахъ окончившихъ курсъ дополнительнаго класса воспитаницъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а также преподавателей и воспитательницъ означеннаго класса. Сущность означеннаго законопроекта сводится къ предоставленію воспитанницамъ, окончившимъ успешно полный двухлѣтній курсъ дополнительнаго педагогическаго класса, званія домашнихъ наставницъ по предметамъ спеціальныхъ занятій, и присвоенію преподавателямъ, служащимъ и воспитательницамъ дополнительнаго класса, правъ и преимуществъ, предоставленныхъ служащимъ въ остальныхъ классахъ сихъ училищъ.

Изъ жизни с.-петербургской духовной академіи. Совѣтомъ профессоровъ спб. духовной академіи изъ Св. Синода полученъ циркуляръ, которымъ рѣшеніе вопроса о замѣщеніи въ академіи вакансіи ректора отлагается до 1-го января 1909 г. Это распоряженіе мотивируется желаніемъ Св. Синода выждать окончанія ревизіи всѣхъ духовныхъ академій, когда окончательно выяснятся результаты новаго автономнаго режима, существовавшего въ академіи въ теченіе двухъ лѣтъ.

По баллотировкѣ на должность редактора Церковнаго Вѣстника избранъ ординарный профессоръ по кафедрѣ гомилетики и исторіи проповѣдничества, докторъ богословія Иванъ Евсеѣвичъ Евсеѣвъ.

Ревизія академій. Архіепископъ херсонскій Димитрій, ревизовавшій петербургскую академию, сейчасъ занятъ ревизіей московской академіи. Отъ производства же ревизіи въ казанской академіи преосвященный Димитрій отказался, и эта ревизія поручена Арсенію, архіепископу псковскому, который и началъ производство ревизіи.

Вспомогательная благотворительность. Вологодскимъ преосвященнымъ утвержденъ докладъ вологодской духовной консисторіи объ открытіи во всѣхъ приходяхъ вологодской епархіи „вспомогательныхъ для развитія приходской жизни и благотворительности учреждений“. „Святое дѣло призрѣнія безпомощныхъ“, говорится въ докладѣ, „есть дѣло Церкви, завѣтъ Христа Спасителя и Его св. апостоловъ (Лук. 6, 36, Іак. 2, 13—17 и мн. др.)“. Широкая благотворительность древняго времени ушла изъ Церкви въ города, и отсутствіе ея въ деревняхъ весьма печально сказывается на бѣдномъ крестьянскомъ людѣ. Болѣе освѣдомленнымъ о печальныхъ условіяхъ приходской жизни и по своему пастырскому званію обязаннымъ заботиться о бѣдствующихъ членахъ своей паствы является приходскій священникъ, который, руководя приходскою благотворительностью, могъ бы, вмѣстѣ съ тѣмъ, найти утѣшеніе и одобреніе своихъ трудовъ, возвысить свой пастырскій авторитетъ и заслужить уваженіе“...

Изъ жизни тамбовской духовной семинаріи. Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, о. ректоръ семинаріи лично обратился къ о.о. членамъ 4 тамбовскаго миссіонерскаго съѣзда съ просьбою о томъ, чтобы о.о. подѣлились съ своими дѣтьми, учащимися въ тамбовской семинаріи, своими наблюденіями надъ состояніемъ и проявленіемъ расколосектантства въ тамбовской епархіи, предложивъ ихъ въ видѣ простой, задушевной бесѣды, прямо льющейся со скрижалей сердца.

Эта просьба о. ректоромъ была заявлена на миссіонерскомъ съѣздѣ 11 окт.

12 окт. въ актовомъ залѣ семинаріи воспитанники старшихъ и среднихъ классовъ слушали бесѣды отцовъ.

На первый разъ явились побесѣдовать отцы не изъ официальныхъ миссіонеровъ: они заняты были дѣломъ на самомъ съѣздѣ. Обѣщавъ было предложить бесѣду миссіонеръ-любитель изъ простецовъ, какъ онъ самъ о томъ заявилъ начальству семинаріи, 11 октября послѣ всенощной, но почему-то 12 окт. не прибылъ въ семинарію.

Бесѣдовали отцы изъ приходскихъ сельскихъ священниковъ, прибывшіе на съѣздъ, какъ депутаты отъ благочинническихъ округовъ.

Рѣчи вели они интересныя для учащихся дѣтей: они рассказали будущимъ пастырямъ то, что переживаютъ въ селахъ современные пастыри.

Первый (о. Владиміръ Лавровъ) рассказалъ, какъ онъ съ Божіей помощью вывелъ приходскій храмъ, приходскія школы изъ крайней бѣдности, въ какихъ они находились до его поступленія на приходъ, и какъ онъ теперь утѣшается зрѣлищемъ полного благосостоянія и храма Божія, и прих. школъ. Говорившій не забылъ прибавить, что и самъ онъ живетъ безбѣдно.

Второй (о. Богоявленскій) рассказалъ, какъ, благодаря преемству, въ его селѣ наблюдается доброе на-

строеніе у прихожанъ: кругомъ нашего села, говорилъ онъ, въ дни смуты шли бунты и горѣли помѣстья, у насъ царилъ полная тишина.

„Я поддерживалъ все доброе, что было сдѣлано въ приходѣ моимъ предшественникомъ“.

Третій (о. Орловъ) въ живописной и оригинальной рѣчи раскрылъ предъ слушателями картину полнаго нравственнаго удовлетворенія, какую въ селѣ среди простецовъ и среди нужды испыталъ онъ самъ, кончившій курсъ духовной академіи и ранѣе служившій и на педагогическомъ поприщѣ, и по монополіи. Идите къ народу и несите ему въ душѣ сочувствіе его нуждамъ, на языкѣ—живое слово и въ сумкѣ—хининъ, валеріановыя капли, касторку, скипидаръ.

Въ громадной аудиторіи воцарилась тишина.

Ораторъ сдѣлалъ большую паузу. Интересъ у слушателей возросъ чрезвычайно...

„Да, не забудьте и эти вещи захватить съ собою!“

Я, продолжалъ ораторъ, извѣстенъ теперь во всемъ своемъ округѣ и какъ священникъ, и какъ дѣкарь: ко мнѣ народъ обращается за врачебною помощью чаще, чѣмъ къ патентованному доктору. И я знаю народъ вдвойнѣ лучше, чѣмъ тѣ собратья, которые врачуютъ только души пасомыхъ...

Я служу народу, я люблю его, я жалю его. Ко мнѣ и идутъ: я спускаюсь къ нимъ“...

Такъ, приблизительно, говорилъ о. Орловъ. Юные люди жадно ловили живую и талантливую рѣчь. Аудиторія наградила этого оратора долго несмолкавшими аплодисментами, какъ и предшествовавшихъ.

Четвертый (о. Симоновъ Василій) сказалъ слово отъ души на злободневный вопросъ о гр. Л. Н. Толстомъ, сочиненія котораго онъ постарался тщательно проштудировать. По словамъ о. Симонова, онъ вынесъ то впечатлѣніе, что знаменитый писатель-романистъ въ религіозно-философской области ничего новаго не сказалъ и ничего полезнаго не создалъ около себя. Гр. Л. Н. Толстой выбралъ изъ церковнаго ученія кое-что и это нѣчто выдалъ за открытіе свое: въ жизни же ничего (или мало) осуществилъ изъ своихъ идей.

Неизмѣримо выше этого самозваннаго учителя стоятъ церковные, самые простые пастыри, проповѣдующіе несомнѣнную истину, которую они и осуществляютъ посильно.

Ораторъ звалъ юношей поработать на нивѣ пастырства, сказавъ, что положеніе священника (матеріальное и правовое) теперь значительно улучшилось.

Аудиторія и этого оратора наградила аплодисментами. *).

Отецъ Орловъ пожелалъ внести поправку, замѣтивъ, что особенно рассчитывать на земное возданіе священнику нельзя, а лучше ждать награды небесной.

Нужно сказать, что въ рѣчахъ всѣхъ четырехъ ораторовъ слышалось довольство своей судьбой...

О. ректоръ благодарилъ добрыхъ батюшекъ, что не полѣзались они предложить юношамъ свои бесѣды, добавивъ, что вотъ, если такія бесѣды привьются въ семинаріи и когда дѣти будутъ слышать и знать, что сдѣлано ихъ отцами въ глуши, то не будутъ они

*) Многіе воспитанники нашли нужнымъ благодарить о. ректора за приглашеніе отцовъ.

(дѣти) говорить о духовенствѣ, что оно ничего не дѣлаетъ, и не будетъ вѣрить тѣмъ сообщеніямъ газетнымъ справа и слѣва, гдѣ духовенство представлено въ безотрадномъ свѣтѣ.

„Духовное сословіе, закончилъ свою рѣчь о. ректоръ семинаріи,—похоже на большую и хорошую картину, запыленную или замазанную рунами слишкомъ искусныхъ въ недоброжелательствѣ къ духовенству мастеровъ: смыть эту пыль и отмыть эту газетную грязь вотъ именно и можно посредствомъ сообщеній о томъ, что дѣлается въ глуши духовенствомъ“.

Тогда и дѣти признають отцовъ своими и пойдуть за ними и на ихъ служеніе.

Въ семинаріи ждуть теперь обѣщанныхъ рѣчей отъ о.о. миссіонеровъ и отъ нихъ же собесѣдованія съ сектантами, какъ о томъ просилъ ихъ о. ректоръ на томъ же съѣздѣ и въ тотъ же день. (Тамб. Еп. Вѣд.)

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Высочайшій манифестъ. Премія по аграрному вопросу въ Гос. Думѣ. Выборы председателя Г. Думы на вторую сессію. Высочайшее повелѣніе о вольнослушательницахъ университетовъ. Планъ предстоящей думской работы. Совѣщанія по смѣтѣ Св. Синода. Пересмотръ устава о пенсіяхъ. Изъ мѣстной хроники.

ВЫСОЧАЙШІЙ МАНИФЕСТЪ.

Божіею милостію, Мы, Николай Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій и пр. пр. пр.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ, что, по волѣ Всемогущаго Бога, Великій Князь Алексѣй Александровичъ послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался въ городѣ Парижѣ 1-го ноября сего года на 59 году отъ рожденія. Возвѣщая о семъ горестномъ событіи и оплакивая утрату Любезнѣйшаго Дяди Нашего, Мы увѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши раздѣляютъ скорбь, постигшую Императорскій Домъ Нашъ и соединятъ молитвы свои съ Нашими объ упокоеніи души усопшаго Великаго Князя.

Данъ въ Царскомъ селѣ въ 1-й день ноября въ 1908, царствованія же Нашего 15-е.

На подлинномъ собственной Его Императорскаго Величества рукою начертано:

„НИКОЛАЙ“.

Пренія по аграрному вопросу начинаютъ терять интересъ. Положеніе создалось крайне неудобное. Осталось еще около 180 ораторовъ; чтобы выслушать ихъ всѣхъ, для этого потребуется періодъ времени около 18 недѣль, и, слѣдовательно, пренія могутъ быть закончены къ марту мѣсяцу. При такомъ громадномъ количествѣ ораторовъ едва-ли можно рассчитывать на оригинальность ихъ рѣчей,—повторенія уже сказаннаго другими весьма возможны. Ясно, что при такихъ условіяхъ интересъ къ обсуждаемому вопросу падаетъ самъ собою.

Болѣе интереснымъ засѣданіемъ Г. Думы было седьмое, въ которомъ выступили депутаты Родичевъ и гр. Бобринскій.

Родичевъ (к.-д.) проводитъ ту мысль, что общинная земельная собственность, съ момента окончанія выкупной операціи, должна быть приравнена къ общей собственности, какъ институту гражданскаго права, опредѣляемому т. X, 1 ч. гражд. законовъ. Положеніе 19 февраля устанавливаетъ равноправіе крестьянъ съ лицами всѣхъ другихъ сословій: одно общее гражданское право для всѣхъ должно быть введено съ того момента, когда кончится дѣйствіе положенія о выкупѣ. Отсюда выводъ: никакого новаго закона не нужно, а пусть каждый крестьянинъ, руководствуясь ст. 12 общ. полож., обратится въ судъ и судебнымъ искомъ добивается выдѣла ему соответствующаго внесеннымъ платежамъ участка земли. На это возражаютъ обыкновенно, что доказать размѣръ платежа выкупныхъ ссудъ невозможно за отсутствіемъ податныхъ книжекъ и другихъ какихъ-нибудь письменныхъ документовъ. Какіе пустяки. А свидѣтельскія показанія? Неужели вы сомнѣваетесь, продолжаетъ ораторъ, что въ любомъ обществѣ всѣ наличные члены его превосходно знаютъ всю исторію перехода участковъ и паевъ общиннаго землевладѣнія изъ рукъ въ руки, начиная съ 1861 г. и кончая сегодняшнимъ временемъ (Возгласы слѣва: „вѣрно!“). Не было никакой надобности спѣшить съ подобнымъ законопроектомъ, совершенно ненужнымъ для осуществленія тѣхъ идей, которыя имъ возвѣщаются.

Послѣ перерыва ораторъ продолжаетъ свою рѣчь: Законодатель вообще мало властенъ надъ отношеніями гражданскаго права, отношеніями имущественными, надъ разрушеніемъ и созиданіемъ институтовъ имущественнаго права. Но въ концѣ своей рѣчи ораторъ настаиваетъ на созданіи отдѣльной главы гражданскаго кодекса, которая должна переработать современныя гражданскія правоотношенія, должна создать институтъ общинной собственности.

Гр. Бобринскій начинаетъ свою рѣчь тѣмъ, что, исполняя порученіе фракціи умѣренно-правыхъ, обращается къ критикѣ рѣчей Гегечкори, Родичева и Солодова.

Рѣчь Родичева графъ Бобринскій подраздѣляетъ на двѣ части: первую, произнесенную до перерыва, и вторую, произнесенную послѣ перерыва. На эту вторую часть, по мнѣнію графа В. Бобринскаго, возражать очень трудно, такъ какъ почти невозможно уловить ту мысль, которую стремился провести представитель партіи народной свободы. Иллюстрируя отсутствіе планомерной мысли въ рѣчи г. Родичева, ораторъ приводитъ рядъ слѣдующихъ примѣровъ.

Родичевъ, указывая на слабое развитіе въ Россіи сельско-хозяйственной культуры, говорилъ, на примѣръ, что этимъ мы обязаны отсутствію подвѣздныхъ путей сообщенія и что это отсутствіе хорошихъ шоссе доходитъ у насъ до такой степени, что онъ, депутатъ Родичевъ, для веденія своего же собственнаго хозяйства долженъ имѣть своихъ же собственныхъ лошадей (Смѣхъ)...

Не смѣйтесь, господа, я говорю серьезно. (Смѣхъ усиливается)... Увѣряю васъ, господа, что Родичевъ это сказалъ. Не подумайте, что я сторяча перепуталъ его слова. Я хладнокровенъ, хотя и горячъ. И вотъ, обращаясь къ только что повторенной мною мысли

г. Родичева, я долженъ возразить ему, что нельзя сперва построить по всей Россіи хорошія шоссеыя дороги, а затѣмъ уже заняться развитіемъ сельско-хозяйственной культуры. Пути сообщенія нужны землевладельцу, но ихъ развитіе должно идти рука объ руку съ развитіемъ сельско-хозяйственной культуры. При искусственномъ же насажденіи самодовлѣющаго дорожнаго строительства страна окажется раззоренной.

Далѣе г. Родичевъ увѣрялъ въ своей рѣчи, что при проведеніи въ жизнь закона 9 ноября, выдѣлившіеся на отдѣльныя отруба крестьяне не будутъ имѣть ничего, кромѣ голой земли, такъ какъ лѣса и дуга останутся въ исключительномъ пользованіи общества. Господа, это утвержденіе до такой степени противорѣчитъ существу закона 9 ноября, что я прихожу къ заключенію о томъ, что г. Родичевъ ничего другого, кромѣ передовыхъ въ Русскихъ Вѣдомостяхъ, не читалъ.

Родичевъ, возражая далѣе представителю министерства внутреннихъ дѣлъ, утверждалъ, что министерство только потому и настроено въ законѣ 9 ноября противъ мнѣнія меньшинства, что по этому мнѣнію крестьяне, желающіе выдѣлиться изъ общины, должны обращаться къ содѣйствию суда. Ничего подобнаго т. с. Лыкошинъ не говорилъ. Онъ возражалъ противъ мнѣнія меньшинства только потому, что до момента обращенія къ суду меньшинство заставляло крестьянъ три года жить въ средѣ, несомнѣнно, враждебно къ нему настроенной. (Крики: „Вѣрно! Bravo!“).

Обращаясь къ рѣчи докладчика С. И. Шидловскаго, гр. Бобринскій высказалъ полное согласіе съ доводами этой рѣчи, находя, однако, излишнимъ то преимущественное отѣненіе преобладанія трудовой нормы, которое придавалъ своему докладу г. Шидловскій.

Мало еще сказать, что для примѣненія трудовой нормы Россія должна завоевать всю Западную Европу; однимъ завоеваніемъ не обойдешься; необходимо еще уничтожить въ этой завоеванной Европѣ всѣхъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, и тогда только возможно будетъ надѣлать русскихъ крестьянъ землей по трудовой нормѣ, укладывающейся въ формулу: каждый долженъ получить столько земли, сколько можетъ ее обработать. Эта формула абсурдна уже потому, что она совершенно оставляетъ въ сторонѣ вопросъ о возможной интенсивности обработки земли. Впрочемъ, можно заранѣе сказать, что эта интенсивность чрезвычайно низка въ той странѣ, въ которой нашлись партіи, имѣвшія возможность въ теченіе двухъ лѣтъ сбивать народъ на принципъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель.

Ярымъ сторонникомъ общины явился,—продолжаетъ гр. Бобринскій,—и членъ Г. Думы Соколовъ, отрекомендовавшій себя консерваторомъ. Это заявленіе я нахожу совершенно непонятнымъ. Община можетъ быть цѣнной или только для реакціонеровъ, или только для революціонеровъ.

Революціонеры дорожатъ общиной потому, что она въ ихъ рукахъ является удобнымъ средствомъ для обстроения классовой борьбы. Реакціонеры любятъ общину, какъ милое ихъ сердцу стадо, которое можно пасти и опекать, какъ угодно. Но чтобы община могла быть милой сердцу консерватора или либерала,—это

совершенно непонятно. Тѣ, кто любятъ крестьянство, какъ основу государства, тѣ не могутъ не желать видѣть это крестьянство свободнымъ и самодѣятельнымъ, не связаннымъ никакими узами, хотя бы то были даже узы общины.

Нельзя думать, что община исключительно присуща славянству. Она имѣется и въ Индіи, и на островѣ Явъ, и въ Старой Сербіи, имѣлась она и повсемѣстно въ Западной Европѣ. Съ теченіемъ времени, однако, общинное устройство уступало мѣсто другимъ болѣе усовершенствованнымъ формамъ социальнаго строя, и сохранилось оно теперь либо въ странахъ малокультурныхъ, либо въ такой странѣ, какъ Старая Сербія, гдѣ община существуетъ, какъ единственный оплотъ противъ непрестанныхъ нападений албанцевъ и не менѣе непрестанныхъ притязаній австрійскихъ чиновниковъ. Въ Россіи ни албанцевъ, ни австрійскихъ, слава Богу, нѣтъ, и потому намъ община совершенно не нужна.

Перехожу снова къ рѣчи депутата Родичева. Онъ закончилъ ее словами, похожими на угрозу, обращенную къ Г. Думѣ. Онъ сказалъ, что мы не отвертимся отъ принципа принудительнаго отчужденія частновладѣльческихъ земель. Господа, этотъ принципъ запоздалъ на 100—120 лѣтъ. Теперь, когда Россія стала на правовой путь, не можетъ быть и рѣчи ни о какомъ принужденіи. Желая дискредитировать неудобный лѣвымъ законъ 9 ноября, соратникъ г. Родичева, депутатъ Соколовъ, усумнился въ заявленіи еп. Митрофана, видѣвшаго во время объѣзда епархіи цвѣтушіе хутора. Онъ находитъ, что хутора не могутъ быть цвѣтушими, а что можетъ цвѣсти одна только община. Не ясно-ли изъ этого утвержденія, что депутатъ Соколовъ ничего, кромѣ текста закона 9 ноября, не читалъ? Правительство не выдумало хуторовъ. Ихъ вызвала къ жизни сама русская дѣйствительность, и я смѣю увѣрить члена Г. Думы Соколова, что русское крестьянство всегда стремилось къ хуторскому владѣнію. Слѣва ненавидятъ хутора. Идеаль русской оппозиціи заключается въ осуществленіи принципа отчужденія частно-владѣльческихъ земель. Но пусть не думаетъ А. И. Шингаревъ, что возлюбленный имъ принципъ является принципомъ эволюціоннымъ. Въ доказательство этой эволюціонности Шингаревъ сослался на примѣръ Германіи, принудительно отчуждающей нынѣ землю у своихъ польскихъ подданныхъ. Не знаю, допустимо-ли славянину называть эволюціей насиліе, творимое нѣмцами надъ славянами. Пусть подумаетъ надъ этимъ вопросомъ самъ А. И. Шингаревъ.

Я же перейду теперь къ рѣчи депутата Гегечкори (Голосъ съ мѣста. Не стоитъ). Нѣтъ, стоитъ... стоитъ уже потому, что намъ, умѣренно-правымъ, трудно возражать на эту рѣчь, такъ какъ у насъ имѣется очень много общихъ точекъ зрѣнія. Гегечкори скаазалъ, что община гибельна, создана искусственно, навязана правительствомъ Россіи. То же думаемъ и мы. Отсюда Гегечкори выводитъ заключеніе, что слѣдуетъ аннексировать землю и отдать ее крестьянамъ. Но какъ отдать? На это намъ отвѣтитъ глава русской социаль-демократіи Ленинъ, который говоритъ, что землю надо отобрать не для передачи ее крестьянамъ, такъ какъ это прѣпятствовало бы обостренію классовой борьбы.

а для продажи крестьянамъ. Поэтому, господа, предупреждаю васъ, будьте осторожны съ аннексией земли, предлагаемой русской социаль-демократіей. Теперь я возражу еще противъ предложенія Гегечкори создать единый аграрный законъ. Это предложеніе абсурдно. Аграрный вопросъ займетъ не только наше вниманіе, но вниманіе всѣхъ русскихъ Думъ, которыя когда-нибудь будутъ существовать. За закономъ 9 ноября послѣдуетъ уже готовый законъ о землеустройствѣ, его смѣнитъ положеніе о крестьянскомъ землевладѣніи, затѣмъ долженъ быть разработанъ законъ о мелкомъ кредитѣ и т. д., и т. д. И мы не имѣемъ нравственнаго права отвергать въ данный моментъ одной части необъемлемаго цѣлаго, только потому, что у насъ есть ребяческое желаніе въ одинъ моментъ объять все необъятное. Нельзя отказываться отъ пирожного, если думаешь, что тебѣ дали мало супу...

По поводу дѣйствій кадетовъ въ 1-й и 2-й Думѣ ораторъ замѣчаетъ, что теперь эта партія несетъ тяжелую отвѣтственность за тѣхъ людей, которые томятся теперь въ каторгѣ, въ тюрьмахъ, за тѣхъ людей, которые теперь разорены, и за все то тяжелое кровавое время, которое пережила Россія (Шумъ слѣва, аплодисменты справа). Мы поддерживали открыто указъ 9 ноября. Мы изо всѣхъ силъ противодействовали тому бойкоту, который былъ кадетской партией объявленъ какъ землеустроительнымъ комиссіямъ, такъ и закону 9 ноября (голоса: „Вѣрно!“). Вспомните Россію въ то время. Положеніе крестьянства было безвыходное, оно замѣталось, потеряло голову, его охватило волненіе, отчаяніе и разсѣянность, и народъ пошелъ за врагами отечества, и было одно время опасеніе, что разрушается и распадается то, что создалъ русский народъ тысячекратными усилиями. Необходимо было найти выходъ и спѣшный выходъ. И правительство закономъ 9 ноября должно было доказать крестьянству, что трудъ его будетъ обезпеченъ, что Россія будетъ доведена до такого цвѣтущаго состоянія, на которое Россія имѣетъ право и по естественнымъ богатствамъ, и по способности къ культурѣ. Если бы правительство этого не сдѣлало, оно было бы преступно и предъ Государемъ, и предъ Россіей, и предъ исторіей. (Аплодисменты). И если дѣйствительно Гурко игралъ видную роль въ изданіи этого закона, то я смѣло скажу, что онъ искупилъ свою ошибку въ продовольственномъ дѣлѣ, стоюкратно искупилъ ее и заслужилъ благодарность русскаго народа. (Шумные аплодисменты правой).

Шингаревъ, кончая свою рѣчь предъ перерывомъ, нарисовалъ намъ картину того ужаснаго времени, когда вводился и защищался этотъ законъ. Онъ говорилъ, что это было время реакціи, время военно-полевыхъ судовъ, время разгона первой Думы. Я отвѣчу, наоборотъ, что то было время, когда, наконецъ, указомъ 5 октября было даровано крестьянству равноправіе, когда были отмѣнены выкупные платежи, когда Государь Императоръ, Монархъ нашъ, нашелъ необходимымъ распустить первыя двѣ революціонныя Думы, которыя краснымъ смѣхомъ встрѣтили наше заявленіе о невинныхъ жертвахъ террора. (Шумные аплодисменты правой, одобрительные возгласы: „браво“)... Это было тогда, когда предъ лицомъ

второй Г. Думы Петръ Арнадьевичъ Столыпинъ возгласилъ: „Не запугаете!“... и когда вокругъ этого честнаго и смѣлаго лозунга собралась вся Россія съ сердцемъ и съ умомъ на защиту Отечества и Престола (Шумные аплодисменты)... на защиту также давно желаннаго представительнаго строя, оскверненнаго, поруганнаго и распятаго революціонерами, книжниками и шарисеями революціи... (Бурные аплодисменты правой и отчасти центра).

Въ засѣданіи 1-го ноября происходили выборы председателя Г. Думы и его товарищей на вторую сессію. Трудовая и социаль-демократическая партія отъ участія въ выборахъ отказалась, — послѣдняя потому, что въ теченіе истекшей сессіи отношенія президіума дали будто-бы неоднократные примѣры явнаго пристрастія и неуваженія къ думской оппозиціи.

Закрытой баллотировкой большинствомъ 316 противъ 34 прежній председатель Г. Думы Н. А. Хомяковъ былъ избранъ снова председателемъ. Избраніе было привѣтствовано взрывомъ рукоплесканій депутатовъ и криками „браво“.

Товарищами председателя избраны прежніе: князь Волконскій и баронъ Мейендорфъ. Первый изъ нихъ избранъ такъ же замѣстителемъ председателя.

Государь Императоръ, ознакомившись съ положеніемъ дѣлъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и, въ частности, съ вопросомъ о вольнослушательницахъ, изволилъ усмотрѣть, что неправильно допущенныя къ слушанію лекцій въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ лица женскаго пола поставлены нынѣ въ условія, затрудняющія имъ прослушанію до конца курса, который онѣ рассчитывали пройти.

Снисходя къ совершенно исключительному положенію, въ которомъ находятся эти лица, вслѣдствіе возвращенія нынѣ университетовъ и прочихъ высшихъ учебныхъ заведеній къ законному порядку приема постороннихъ слушателей, Его Императорское Величество, въ 29-й день октября 1908 г., Высочайше повелѣть соизволилъ: допущеннымъ по настоящее время, вслѣдствіе неправильнаго толкованія закона, въ высшія учебныя заведенія, въ качествѣ постороннихъ слушательницъ, лицамъ женскаго пола разрѣшить окончаніе слушанія курса на одинаковыхъ съ посторонними слушателями условіяхъ.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи министръ юстиціи, 30 октября 1908 г., предложилъ Правительствующему Сенату для распубликованія.

Совѣтъ старѣйшинъ Государственной Думы продолжаетъ обсуждать дальнѣйшій планъ предстоящей думской работы. Работы накопилось много, и кромѣ ряда такъ называемыхъ мелкихъ законопроектовъ, отложить которые, однако, нельзя, такъ какъ всѣ они затрагиваютъ насущнѣйшія нужды мѣстнаго населенія есть и законопроекты общегосударственнаго значенія. Вопросы мѣстнаго суда, земской реформы, законъ о свободѣ личности и печати настойчиво требуютъ своего разрѣшенія.

Правительство еще въ прошлую сессію внесло на разсмотрѣніе Думы цѣлый рядъ законопроектовъ, и вопросъ теперь за Государственной Думой.

Однако совѣщанія Совѣта старѣйшинъ пока не приводятъ къ желаемому результату и еще до сихъ поръ нельзя съ увѣренностью указать полную программу предстоящей думской работы. Не малую долю въ этомъ играютъ партійныя разногласія, ибо каждая партія старается выдвинуть на первую очередь то, что ей кажется необходимымъ въ данную минуту по своимъ партійнымъ соображеніямъ, и руководящему думскому центру приходится терять много времени и силъ на улаживание всѣхъ разногласій (Россія).

Совѣщаніе по смѣтѣ Св. Синода заслушало объясненія представителей вѣдомства на предложенные по смѣтѣ на 1909 г. вопросы. Объясненія давали д. с. с. Праведниковъ, д. с. с. Казицынъ и с. с. Гурьевъ, сообщившіе между прочимъ, что вѣдомствомъ выработаны уже, въ цѣляхъ пенсіоннаго обезпеченія учащихся въ церковныхъ школахъ, особый для нихъ пенсіонный уставъ, который въ скоромъ времени поступитъ на разсмотрѣніе Св. Синода. Уставъ основанъ на началахъ страхованія; пенсіонные вычеты предполагаются въ размѣрѣ 6% содержания. (Н. В.).

Въ засѣданіи совѣщанія по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства директоръ департамента т. с. Веберъ заявилъ, что, въ виду выраженного Г. Думою пожеланія о пересмотрѣ устава о пенсіяхъ, образована уже съ этою цѣлью особая междуведомственная коммиссія подъ предсѣдательствомъ товарища министра финансовъ т. с. Чистякова. Коммиссія заканчиваетъ уже собраніе матеріаловъ и этою же зимою приступитъ къ выработкѣ новаго устава. Т. с. Веберъ заявилъ, что введеніе его вызоветъ, безъ сомнѣнія, значительное увеличеніе расходовъ казны на выдачу пенсій. (Н. В.).

По сообщенію „Русскаго Знамени“, Георгіевскій отдѣлъ союза Русскаго Народа въ Н.-Новгородѣ обратился къ г. министру нар. просвѣщенія съ телеграммой, въ которой проситъ г. министра отклонить ходатайство уполномоченныхъ городскою думою объ оставленіи переведеннаго на другое мѣсто инспектора город. училищъ Н. Н. Иорданскаго въ Н.-Новгородѣ, такъ какъ это ходатайство городской думы не выражаетъ желанія всѣхъ гражданъ города, а преслѣдуетъ только партійныя цѣли господствующей въ думѣ кадетской партіи.

Въ томъ же номерѣ „Русск. Знамен.“ помѣщенъ докладъ членовъ Совѣта Георгіевскаго отд. с. Р. Н. г. нижегородскому губернатору, въ которомъ Совѣтъ проситъ г. начальника губерніи отклонить постановленіе думы объ оставленіи г. Иорданскаго въ Н.-Новгородѣ, такъ какъ г. Иорданскій „игралъ выдающуюся роль въ нижегородской кадетской партіи“, враждебной правительству. „Мотивомъ своего ходатайства за г. Иорданскаго наша дума ставитъ яко-бы прекрасную постановку учебно-воспитательной части въ школахъ Н.-Новгорода; между тѣмъ за послѣдніе годы все школьное дѣло въ Нижнемъ шло какъ нельзя хуже, не исключая и школъ, подвѣдомыхъ Иорданскому“.

Официальная извѣстія по епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему довлѣду Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30 день сентября текущаго года, на сопричисленіе, за 50-лѣтнюю службу церкви Божіей, къ ордену св. Владиміра 4-й степени протоіерея Всѣхвятской кладбищенской города Н.-Новгорода церкви Доримедонта *Покровскаю*.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Б. Мурашкина, княгининскаго уѣзда, къ безприходной кладбищенской Вознесенской церкви, на новое трехлѣтіе, Григорій Андреевъ *Панышевъ*, Кононова, семеновскаго уѣзда, Анфимъ Сергѣевъ *Чулковъ*, Дввичьихъ Горь, лукояновскаго уѣзда, Александръ Степановъ *Долотовъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) бывш. воспитан. семинаріи Владимірѣ *Славникій* допущенъ къ исп. псаломщич. обяз въ село Новинку 15 октября; 2) крест. села Лопатина Степанъ *Висляковъ* и. д. псаломщика въ село Лопатино 15 октября; 3) заштатн. псаломщикъ казанской епархіи Михаилъ *Хлыбниковъ* допущ. къ и. об. псаломщика въ с. Селитьбу 29 октября; 4) заштатн. священникъ села Борисова Петръ *Славникій* въ село Кашкарово 31 октября.

Перемѣщены: 1) псаломщ. села Заскочихи Алексій *Яудинскій* въ село Сіуху 6 сентября; 2) и. д. псаломщика села Вельдеманова Александръ *Алмазовъ* въ село Заскочиху 14 сентября; 3) псаломщ. села Селитьбы Николай *Румянцевъ* въ с. Александровку 16 октября; 4) псаломщ. села Панова-Осанова Николай *Садовскій* и села Крестовъ и. д. псаломщ. Александръ *Охотинъ* одинъ на мѣсто другого 10 октября; 5) діаконъ-псаломщикъ канавинской Владимірской церкви Ксенофонтъ *Соколовъ* и псаломщикъ нижегородской Живоносной церкви Николай *Орловъ* одинъ на мѣсто другого 20 октября; 6) псаломщикъ Тихвинской кладбищенской церкви гор. Арзамаса Василій *Мухинъ* въ с. Новый-Усадъ 26 октября.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ села Нового-Усада Павелъ *Левковичъ* 21 октября; 2) и. д. псаломщ. села Ивановскаго Иванъ *Поздняевъ* 28 октября; 3) священникъ села Покровскаго Иванъ *Петропавловскій* 20 октября; 4) псаломщикъ села Никольскаго-Кобылина Иванъ *Кедровъ* 30 октября; 5) священникъ села Кашкарова Стефанъ *Казанскій* 30 октября; 6) псаломщикъ села Гари Алексій *Кротковъ* 29 октября.

Умерше: 1) діаконъ села Тепелева Іоаннъ *Берсеменовскій* 30 сентября; 2) діаконъ нижегородской Сергіевской церкви Африканъ *Делекторскій* 30 октября.

Праздныя мѣста:

Священническія: Новый-Усадъ (единовѣр. ц.), Покровское семенов. у.

Діаконскія: Тепелево нижегород. у., Сергіевская ц. гор. Н.-Новгорода.

Псаломщическія: Островское, Тихвинская арзамас. ц., Ивановское вас. у., Никольское-Кобылино, Гари ардатов. у., Ахалевка (единовѣр. ц.), тюремная ц. гор Лукоянова, Ново-Дмитріевка, Мокрое.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія сѣмъ объявляетъ къ свѣдѣнію благочинныхъ и причтовъ епархіи, что Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, разрѣшено тарелочный сборъ за всенощной 22 ноября и за литургіей 23 ноября недѣли 25 по Пятидесятницѣ, о Самаринѣ, произвести на усиленіе орудствъ нижегородскаго отдѣла Р. О. Краснаго Креста, въ церквахъ Н.-Новгорода—сестрами милосердія нижегородской общины и др. уполномоченными отъ мѣстнаго управленія лицами, въ церквахъ же уѣздныхъ городовъ и селъ—уполномоченными мѣстными полицейскими властями по распоряженію уѣздныхъ исправниковъ.

ЖУРНАЛЪ

дѣйствій ревизіоннаго комитета при Лысковскомъ духовномъ училищѣ по экономическимъ отчетамъ за 1907 годъ.

1908 года іюля 22 дня членами ревизіоннаго комитета при лысковскомъ духовномъ училищѣ священниками села Бармина, макарьевского уѣзда, Михаиломъ Виноградовымъ, села Козычева, того-же уѣзда, Иоанномъ Щегловымъ и села Баналдъ, княгининскаго уѣзда, Александромъ Виноградовымъ, на основаніи существующихъ правилъ временныхъ ревизіонныхъ комитетовъ (18—23 октября 1865 г.) и опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г., за № 2344, былъ ревизуемъ экономическій отчетъ по содержанію лысковскаго духовнаго училища за 1907 г., съ относящимися къ нему документами, какъ-то: приходо-расходною, счетною, квитанціонною книгами, книгою почтовыхъ повѣстокъ и друг., при чемъ оказалось: 1) остатокъ суммъ отъ предыдущаго 1906 года перенесенъ вѣрно, какъ видно изъ соображенія отчета 1907 г. съ отчетомъ и приходо-расходною книгою за 1906 годъ, по коимъ состоитъ въ остаткѣ: а) банковыми билетами 23801 руб.; б) наличными деньгами епархіальныхъ суммъ 21 руб. 60 коп., в) страховыхъ денегъ серіями 25000 руб., каковыя суммы и записаны въ приходо-расходную книгу за 1907 годъ; 2) какъ генеральный, такъ и подробные счета вѣрны между собою и согласны съ приходо-расходною книгою, суммы смѣтнаго назначенія показаны въ отчетѣ самыя, какія и опредѣлены смѣтами расходовъ на 1907 годъ.

1908 года іюля 22 дня членами ревизіоннаго комитета были провѣряемы приходо-расходныя книги за 1907 г., при чемъ оказалось: а) всѣ листы, а равно и шнуръ съ печатью въ книгахъ прихода и расхода въ цѣлости; б) книги ведены по примѣру прежнихъ по установленной формѣ; в) почитокъ и помарокъ текста въ нихъ нѣтъ; г) поправки текста, цыфръ, страничныхъ итоговъ и переносовъ, какъ и за прежніе годы есть, но своевременно оговорены; д) рас-

ходы производились согласно смѣтамъ по журнальнымъ постановленіямъ училищнаго Правленія. Недостатки по однимъ статьямъ расхода покрывались остатками отъ другихъ статей, а главнымъ образомъ суммою, полученной за право обученія съ иносословныхъ учениковъ. Остатки за каждый мѣсяць и остатокъ за весь годъ веденъ вѣрно; ж) въ дѣйствительности ежемѣсячнаго свидѣтельствванія прихода и расхода суммъ подпись всѣхъ членовъ есть; з) подъ статьями расхода росписки получателей имѣются и деньги, поступившія въ приходъ или расходъ, записаны своевременно.

1908 года іюля 22 дня членами ревизіоннаго комитета было произведено освидѣтельство епархіальныхъ училищныхъ суммъ, хранящихся въ макарьевскомъ уѣздномъ казначействѣ, а также исправности своевременнаго освидѣтельствванія училищныхъ суммъ и училищнаго имущества, при чемъ, по соображенію съ приходо-расходною книгою и другими документами, оказалось по день освидѣтельствванія: 1) банковыми билетами 24800 руб.; 2) по книжкѣ сберегательной кассы 882 р.; 3) страховыхъ денегъ серіями 25000 руб., всего билетами 50682 р. и 4) наличными деньгами: а) на постройку общежитія 391 р. 26 к.; б) страховой суммы 190 р. 54 коп.; в) епархіальной суммы 738 р. 20 к. и г) по содержанію личнаго состава училища не оказалось, а всего наличными 1320 руб. При чемъ нужно замѣтить, что епархіальныхъ денегъ должно быть 943 р. 76 коп., изъ нихъ перечислено 205 р. 56 к. въ казенныя суммы на содержаніе личнаго состава училища. Ежемѣсячное освидѣтельство суммъ, повѣрка поступившихъ на приходъ суммъ по квитанціонной книгѣ и другимъ документамъ и полугодичное освидѣтельство училищнаго имущества производилось неопустительно, какъ видно изъ подлинныхъ журналовъ Правленія, и необходимо было въ цѣлости.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „21 авг. 1908 г. Читалъ. Е. Н.“

С М Ъ Т А

прихода и расхода суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища и при немъ больницы на 1909 годъ.

I.

Ожидается поступленій:

- | | |
|---|---------------|
| а) Дополнительной нѣ свѣчной суммъ прибыли | 1530 р. 20 к. |
| б) Сбора съ церковей и причтовъ на содержаніе общежитія | 1266 р. 11 к. |
| в) Взносовъ на содержаніе 2-го надзирателя за воспитанниками | 300 р. — к. |
| г) Суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы | 472 р. 95 к. |
| д) Взноса за награды священникамъ | 88 р. 33 к. |
| е) Процентовъ съ банковыхъ билетовъ | 891 р. 22 к. |
| ж) Взносовъ на содержаніе 5-ти полукостныхъ учениковъ | 200 р. — к. |

2.

- | | |
|--|--------------|
| з) Взноса на содержаніе приготовительнаго класса | 553 р. 32 к. |
|--|--------------|

3.

и) Взносовъ за право обученія съ ино- словныхъ и иноокружныхъ уче- никовъ	607 р. 33 к.
Итого	5909 р. 46 к.

II.

Требуется на расходы:

а) На отопленіе училища и больницы	596 р. — к.
б) На освѣщеніе	40 р. — к.
в) На страховку училищнаго дома и больницы	71 р. 94 к.
г) На ремонтъ домовъ	250 р. — к.
е) На содержаніе прислуги	515 р. — к.
д) На содержаніе казенныхъ воспитанни- ковъ на квартирахъ	1080 р. — к.
ж) На одежду, обувь, канцелярскія и другія принадлежности полнокошт- ныхъ воспитанниковъ	420 р. — к.
з) На содержаніе 3-хъ стипендіатовъ, одежду, обувь и прочія для нихъ принадлежности	167 р. — к.
и) На содержаніе полукоштныхъ уче- никовъ	615 р. — к.
і) За исполненіе хозяйственныхъ пору- ченій и веденіе прихода-расход- ныхъ книгъ и прочихъ экономи- ческихъ документовъ	100 р. — к.
к) На жалованье 2-мъ надзирателямъ	600 р. — к.
л) На квартиру 2-мъ надзирателямъ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ по 200 рублей каждому	400 р. — к.
м) Духовнику	15 р. — к.
н) На содержаніе фундаментальной би- бліотеки	65 р. — к.
о) На содержаніе ученической бібліотеки	100 р. — к.
п) На содержаніе больницы	460 р. 9 к.
р) На содержаніе канцеляріи	300 р. — к.
с) На мелочныя и экстраординарныя рас- ходы	50 р. — к.
т) За завѣдываніе бібліотекой	65 р. — к.

III.

На содержаніе приготовительнаго класса:

На жалованье учителямъ	360 р. — к.
Итого	6270 р. 3 к.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.***ОБЪЯВЛЕНІЕ.**

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА И ЛЮДИ

52 №№ журнала, въ цвѣтныхъ обложкахъ, съ рисунками. Романы, повѣсти и рассказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки жи-

вотнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія чело-вѣческаго генія. Спортъ во все время года. Задачи на преміи и т. п.

20 **КНИГЪ** **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**
4.000 стр. въ полныхъ переводахъ безъ сокра-
щеній

— Ч. ДИККЕНСА. —

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія: Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе рассказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэкби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузень.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Гораціо Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 **КНИГЪ** **ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ**
4.500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

— КОНАНЪ-ДОЙЛЯ. —

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые по-явится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ безъ сокращеній.

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды“. Человѣкъ изъ „Архангельска“. Кольцо Тота и др. рассказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркъ. Раздѣтое привидѣніе и др. рассказы. Кн. 4. Лига красноволосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсиновыхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Валець инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ и др. рассказы. Кн. 5—6. Мика Клернъ, ром. Кн. 7. Бѣлмй отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ и др. рассказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и К^о“, романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернакъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баокервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско“. Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ и др. рассказы. Кн. 15. Письма Стерка Монро. Кн. 16. Кн. Родней Стовъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шестъ Наполеоновъ. Золотое пенснэ и другіе рассказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

ОСОБАЯ ПРЕМІЯ:**„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ“.**

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фисейскаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всѣми прил. 6 р. съ дост. и перес. 7 руб. безъ доставки и перес. 6 р. по всей Россіи

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб., къ 1-му апрѣля 2 руб. и къ 1 июля остальные. Или: въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собствен. домъ. Изд. П. П. Сойкинъ.