

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 46-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Объ обученіи дѣтей-пѣвчихъ пѣнію по нотамъ.—Смыслъ религіозной идеи Розанова.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Объ обученіи дѣтей-пѣвчихъ пѣнію по нотамъ.

(Продолженіе).

Ур. 21-й. Нота въ 2 маха. Ознакомленіе съ квартами.

Ученикъ сдаетъ третьи ноты вверхъ и внизъ безъ подготовки и гамму по 4 маха. Съ этого времени каждый разъ при началѣ занятій ученикъ долженъ *вслыдь за гаммой безъ мѣры непременно пропѣть и третьи ноты безъ подготовки (и тоже безъ мѣры).*

1) Сообщаю ученику, что *кружокъ съ палочкой* обозначаетъ ноту въ 2 маха; показываю ему рисунокъ этой ноты; велю написать такими нотами гамму вверхъ и внизъ; поставить на послѣдней нотѣ фермато, и пропѣть.

2) Приучаю ученика находить четвертыя ноты вверхъ и внизъ отъ каждой, ему сказанной.

Ур. 22-й. Изученіе квартъ вверхъ. Нота въ 1 махъ.

1) Ученикъ сдаетъ гаммы по 4 и по 2 маха. Линюетъ строчку, на которой я пишу ноты:

до фа ре соль (первыя двѣ и послѣднія двѣ связываю дугами). Ученикъ разбираетъ переходы такъ:

до—фа: четвертая нота вверхъ;

фа—ре: третья нота внизъ;

ре—соль: четвертая нота вверхъ.

Обращаю вниманіе ученика на то, что переходъ *фа—ре* уже выученъ, а четвертыя ноты нужно готовить такъ же, какъ и третьи, то есть: а) пропѣть отъ ноты *до* до ноты *фа* гаммой вверхъ; б) ноту *фа* повторить нѣсколько разъ, чтобы ее запомнить; в) отъ ноты *фа* спуститься гаммой внизъ до ноты *до* и г) перейти сразу (безъ передышки) съ *до* на *фа*. Такъ же поступать и съ переходомъ *ре—соль*. Ученикъ повторяетъ объясненіе и пропѣваетъ, по возможности, безъ помощи инструмента.

2) Сообщаю, что *точка съ палочкой* обозначаетъ ноту въ одинъ махъ, и показываю ученику рисунокъ этой ноты, а ученикъ пишетъ гамму такими нотами (съ фермато на послѣдней нотѣ) и пропѣваетъ.

Ур. 23-й. Изученіе квартъ вверхъ. Нота въ полмаха.

1) Ученикъ сдаетъ выученныя четвертыя ноты и всѣ гаммы съ мѣрой. Приписываю еще четвертую ноту: *ми-ля* и заставляю учить такъ же, какъ и предыдущія.

2) Сообщаю, что *точка съ палочкой и съ хвостикомъ* обозначаетъ ноту въ полмаха, и показываю рисунокъ такой ноты. Ученикъ пишетъ гамму полмахами. Затѣмъ ему разъясняю, что такихъ нотъ въ одинъ махъ нужно спѣть двѣ; что одна изъ нихъ должна пѣться, когда рука дѣлаетъ ударъ, а другая—когда рука поднимается вверхъ, и что, слѣдовательно, изъ двухъ полмаховъ одинъ всегда бываетъ съ ударомъ, а другой безъ удара. Послѣ этого въ написанной полмахами гаммѣ надъ первой нотой *до* я ставлю крестъ и говорю, что этимъ знакомъ я отмѣтилъ ударъ на полмахѣ, и предлагаю ученику уже самому помѣтить всѣ остальные полмахи, на которыхъ долженъ прійтись ударъ. Когда все это сдѣлано, ученикъ пропѣваетъ гамму и беретъ урокъ домой.

Ур. 24-й. Изученіе квартъ вверхъ. Ознакомленіе съ нотой въ четверть маха.

Ученикъ сдаетъ выученныя четвертыя ноты и всѣ гаммы съ мѣрой.

1) Приписываю еще четвертыя ноты: *фа-си, соль-до*. Ученикъ разбираетъ переходы; объясняетъ, какъ четвертыя ноты нужно готовить, и пропѣваетъ.

Прим. Переходъ съ *фа* на *си* требуетъ большой внимательности отъ ученика.

2) Сообщаю ученику, что у полмаховъ, если ихъ встрѣчается подрядъ нѣсколько, *можетъ быть, вмѣсто хвостиковъ, поясковъ*, и показываю, какъ это дѣлается. Затѣмъ велю ему написать полмахами гамму вверхъ и внизъ, *повторяя каждую ноту два раза* и связывая ихъ поясками по произволу: по 2 ноты, по 4, по 6, и т. д. Велю отмѣтить крестиками полмахи ударные (начиная съ перваго) и пропѣть. Пѣніе должно итти такъ: *до до, ре, ре, ми, ми*, и т. д.

3) Сообщаю, что нота въ четверть маха изображается точкой съ палочкой и съ двумя хвостиками и что, вмѣсто хвостиковъ, могутъ быть два пояска. Показываю рисунокъ такихъ нотъ и велю его запомнить.

Ур. 25-й. Изученіе кварть вверхъ безъ подготовки. Значеніе точки при нотѣ.

Ученикъ сдаетъ четвертыя ноты вверхъ и всѣ гаммы съ мѣрой.

1) Изучаю четвертыя ноты вверхъ безъ подготовки тѣмъ же способомъ, какъ и терціи.

2) Разъясняю ученику значеніе точки при нотѣ, сообщая правило: *точка прибавляетъ къ нотѣ ея половину*. Когда ученикъ пойметъ это правило, онъ долженъ отвѣтить на слѣдующіе вопросы:

„Сколько маховъ прибавитъ точка къ нотѣ въ 4 маха?—въ 2 маха? въ одинъ махъ?—въ полмаха?

„Сколько получится всего маховъ, если поставимъ точку при нотѣ въ 4 маха?—въ 2 маха?—въ одинъ махъ?—въ полмаха“?

„Какъ изобразить 6 маховъ? (отвѣтъ: 4 маха съ точкой); 3 маха? (2 маха съ точкой); полтора маха? (одинъ махъ съ точкой); три четверти маха? (полмаха съ точкой). Дома велю ему выучиться рисовать ноты въ 6, 3, полтора, и три четверти маха.

Ур. 26-й. Изученіе кварть внизъ. Нота въ 3 маха.

Ученикъ сдаетъ четвертыя ноты вверхъ безъ подготовки и всѣ гаммы съ мѣрой, и повторяетъ свѣдѣнія о нотахъ съ точками.

1) Къ написаннымъ четвертымъ нотамъ приписываю двѣ кварты внизъ: *до—соль*, *си—фа*. Ученикъ разбираетъ переходы; объясняетъ, какъ подготовить переходъ на четвертую ноту, и пропѣваетъ.

Прим. Переходъ съ *си* на *фа* требуетъ большой внимательности отъ ученика.

2) Ученику велю написать гамму, повторяя каждую ноту два раза, при чемъ первая нота должна быть въ три маха, а вторая—въ одинъ. Заставляю пропѣть, при чемъ обращаю вниманіе на то, чтобы ученикъ передыхался не послѣ ноты въ одинъ махъ, а послѣ ноты въ 3 маха.

Ур. 27-й. Изученіе кварть внизъ. Нота въ полтора маха.

Ученикъ сдаетъ четвертыя ноты вверхъ безъ подготовки и двѣ выученныя внизъ съ подготовкой, и всѣ гаммы съ мѣрой.

1) Приписываю еще четвертую ноту: *ля—ми*. Ученикъ учитъ такъ же, какъ и раньше.

2) Ученикъ пишетъ гамму, повторяя каждую ноту два раза: первый разъ пишетъ ее въ полтора маха и второй—въ полмаха. Заставляю ученика сообразить, что полтора маха больше одного и меньше двухъ; что, слѣдовательно, нота въ полтора маха потребуетъ двухъ ударовъ рукой, но что, когда послѣ второго удара рука будетъ подниматься кверху, въ это время нужно пѣть вторую ноту „до“ (въ полмаха), и къ третьему удару поспѣть на ноту „ре“. Если ученикъ окажется не въ состояніи овладѣть этой задачей одними своими силами, то я дѣлаю такъ: беру его правую руку въ свою и начинаю пѣть съ нимъ вмѣстѣ, мѣряя его рукой.

Ур. 28-й. Изученіе кварть внизъ. Нота въ $\frac{3}{4}$ маха.

Сдаются кварты вверхъ безъ подготовки и выученныя внизъ съ подготовкой, и пропѣваются всѣ гаммы съ мѣрой.

1) Приписываю послѣднія четвертыя ноты: *соль—ре*, *фа—до*. Изучаются такъ же, какъ и раньше.

2) Показываю ученику, какъ написать ноту въ три четверти маха и въ четверть маха, и какъ ихъ связать поясками вмѣсто хвостиковъ, и ученикъ пишетъ гамму, повторяя каждую ноту два раза: первый разъ пишетъ ее въ три четверти маха и второй—въ четверть маха. Заставляю его сообразить, что нота въ три четверти маха и нота въ четверть маха должны быть спѣты обѣ въ одинъ махъ, но первая изъ нихъ должна быть длиннѣе второй. Ученикъ пропѣваетъ эту гамму, при чемъ я всегда предварительно самъ знакомя его съ пѣніемъ такой мѣры, начиная пѣть вмѣстѣ съ нимъ и мѣряя его рукой.

Ур. 29-й. Изученіе кварть внизъ безъ подготовки.

Ученикъ сдаетъ четвертыя ноты вверхъ безъ подготовки и внизъ съ подготовкой, и всѣ гаммы съ мѣрой. Затѣмъ изучаю четвертыя ноты внизъ безъ подготовки такимъ же способомъ, какъ и терціи.

Этимъ я заканчиваю изученіе нотной азбуки, оставляя сообщеніе дальнѣйшихъ свѣдѣній на слѣдующія занятія; ученика же предупреждаю, что переходы бѣльшіе, чѣмъ на четвертую ноту, т. е. на 5, 6 ю ноту, встрѣчаются весьма рѣдко и что, если они встрѣтятся, то всегда могутъ быть изучены съ такой же подготовкой, какъ третьи и четвертыя ноты.

В. Б.

(Продолженіе будетъ).

Смыслъ религіозной идеи Розанова.

(Окончаніе).

Можно-ли, далѣе, считать половой актъ, самъ по себѣ, религіознымъ? Способенъ-ли онъ замѣнить дѣйствіе на душу христіанской религіи, можетъ ли вносить въ сердце чувство успокоенія и отрады? Религія даетъ людямъ отвѣтъ на всѣ ихъ запросы; они находятъ въ ней отзвукъ всѣмъ своимъ чувствованіямъ. Допустимъ, человекъ въ радости. Онъ обращается къ религіи, молится, и чрезъ это его радость еще болѣе возвышается, просвѣтляется. Религія помогаетъ людямъ и въ горѣ: она напоминаетъ, что жизнь—не одно сплошное веселье, что и Господь нашъ І. Христосъ терпѣлъ скорби и страданія, что Онъ даже жизнь свою положилъ за насъ. И горе людское при этомъ воспоминаніи какъ будто уменьшается.

Теперь спросимъ себя: обладаетъ-ли этимъ свойствомъ религія пола Розанова? Возьмемъ примѣръ. Человекъ въ горѣ: положимъ, у него умеръ сынъ. Можетъ-ли онъ тогда найти облегченіе въ половомъ актѣ? Возьмемъ другой случай. У человека радость: опасно больная дочь выздоровѣла. Станетъ-ли онъ выражать свою радость чрезъ сокоупленіе съ женой? И здѣсь, и тамъ допустить это совершенно невозможно. Между тѣмъ это прямой выводъ разсужденія Розанова. Ясно отсюда, что культъ поклоненія половому акту не можетъ отвѣтить на разнообразныя движенія человѣче-

ской души, не можетъ успокоить мысль людей. И половое соединеніе мужа съ женой актомъ религіознымъ самимъ въ себѣ, способнымъ замѣнить дѣйствіе на душу христіанской религіи,—считать нельзя.

Помимо такихъ соображеній позволимъ себѣ привести здѣсь мнѣніе Вл. С. Соловьева какъ-разъ по этому вопросу. Извѣстно, что нѣкоторые упрекали этого философа въ преклоненіи предъ женскимъ началомъ человѣческой природы самомъ по себѣ, что онъ, будто-бы, вноситъ его даже въ само Божество. По этому поводу въ предисловіи къ третьему изданію своихъ стихотвореній онъ говоритъ слѣдующее: „Не входя въ разборъ этого теософскаго вопроса по существу, и долженъ, чтобы не вводить читателя въ соблазнъ, а себя оградить отъ напрасныхъ нареканій, заявить слѣдующее: 1) перенесеніе плотскихъ животнo-человѣческихъ отношеній въ область сверхчеловѣческую есть величайшая мерзость и причина крайней гибели (потопъ, Содомъ и Гомора, „глубины сатанинскія“ послѣднихъ временъ); 2) поклоненіе женской природѣ самой по себѣ, то есть началу двумыслія и безразличія, воспримчивому ко лжи и злу не менѣе, чѣмъ къ истинѣ и добру,—есть величайшее безуміе и главная причина господствующаго нынѣ размягченія и расслабленія; 3) ничего общаго съ этою глупостью и съ тою мерзостью не имѣетъ истинное почитаніе вѣчной женственности, какъ дѣйствительно отъ вѣба воспріявшей силу Божества, дѣйствительно вмѣтившей полноту добра и истины, а чрезъ нихъ нетлѣнное сіяніе красоты“. Т. обр. Соловьевъ называетъ мерзостью и безуміемъ то, что Розановъ думаетъ поставить во главу угла „новаго (Розановскаго) христіанства“.

Но можно-ли назвать его святымъ, какъ думаетъ Розановъ? Для доказательства этой мысли онъ пользуется, какъ было сказано раньше, двумя аргументами: указаніемъ на заповѣдь Божию о размноженіи и фактомъ (априорнымъ) невинности младенца. Скажемъ сначала о первомъ изъ нихъ. Дѣйствительно, Богъ далъ заповѣдь о размноженіи, но она, какъ хорошо говоритъ оппонетъ Розанова — Н. Аксаковъ, — „обращенная къ твари вообще, замыкающая, такъ сказать, собою актъ творенія, въ равной степени относится къ звѣрю, амфибіи, червяку, растительной былинкѣ и человѣку, и до сихъ поръ еще никѣмъ не была принимаема за нравственный законъ, изъ котораго вытекала бы обязанность для человѣка плодиться и множиться... Протоіерей У—скій (во всемъ солидарный съ Розановымъ), а равно и В. В. Розановъ смѣшиваютъ одобряемый наравнѣ со всѣмъ твореніемъ и наравнѣ со всѣми, положенными всему созданному, естественными законами (какъ, напр.: съ законами тяготѣнія, инерціи и т. п.) физическій законъ (размноженія) съ законами нравственными, законами личной воли и самоопредѣленія, всегда опредѣляющими не то, что есть или можетъ быть, а то, что должно быть, хотя и можетъ не быть, и всегда выражающимися въ формѣ категорическаго императива“. Такимъ образомъ, этотъ доводъ Розанова неправиленъ и неподходящъ. Точно также и другой его аргументъ невѣренъ. Правда, ребенокъ привлекаетъ насъ невинностью. Никакого слѣда первороднаго грѣха на немъ мы не замѣчаемъ.

Но это не значить, что его и нѣтъ. Ученіе православной церкви его признаетъ. Разумѣется, Розановъ можетъ отвергнуть его, какъ и другіе христіанскіе догматы, но не будетъ-ли это равносильно отрицанію вообще христіанства? „Отказаться хотя бы отъ одного догмата, говорить справедливо И. Рѣванъ, отвергнуть хотя одно правило Церкви,—это значить вообще не признавать въ принципѣ ни Церкви, ни Откровенія. Въ Церкви, основанной на Божественномъ Авторитетѣ, все равно, отрицать-ли одно положеніе или отрицать все,—и въ томъ, и въ другомъ случаѣ это будетъ ересью, изъ стѣнъ исторгнуть можетъ быть лишь одинъ камень, но вслѣдъ за этимъ роковымъ образомъ рушится все зданіе“.

Такимъ образомъ оба аргумента Розанова—заповѣдь Божія о размноженіи и фактъ невинности и безгрѣшности младенца, приводимые имъ для доказательства того, что фізіологическая сторона въ бракѣ, половой актъ, долженъ почитаться святымъ, одухотвореннымъ, неправильны. Неправильна, слѣдовательно, и эта его мысль.

Въ заключеніе нелишне сказать о томъ впечатлѣніи, которое Розановъ произвелъ своей идеей въ читающей публикѣ. Оно было различно, но въ подавляющемъ большинствѣ читателей не въ его пользу. Въ то время, какъ одни, большинство, сочли и теперь считаютъ разсужденія Розанова на эту тему „празднофельетонными“ (Н. Аксаковъ), а его самого „фельетоннымъ богословомъ“ (Н. Гринякинъ въ „Мис. Обозр.“ за 1903 г.), проповѣдникомъ „высшей порнографіи“ (Н. Аксаковъ), „духовнымъ проходимцемъ и отщепенцемъ отъ вѣры Христовой“ (Стародумъ въ „Рус. Вѣстн.“), „Гудушкой Головлевымъ“ (Вл. С. Соловьевъ) и пр., другіе, меньшинство, наоборотъ, почитаютъ его чуть не за пророка, изрекшаго въ области нравственности новое слово (прот. У—скій), а Мережковскій называетъ Розанова „Русскимъ Ницше“, даже болѣе — геніальнѣе его и говоритъ, что Розановъ требуетъ большаго вниманія со стороны Церкви, чѣмъ гр. Толстой¹⁾. Вообще интересно это восхваленіе Мережковскимъ Розанова, который тоже въ свою очередь лестно именуется Мережковскаго „огнемъ нашего времени“. Вѣроятно, случилось это неожиданно и для нихъ самихъ, но выходитъ оно забавно и очень напоминаетъ заключительныя слова одной крыловской басни:

—За что кукушка хвалитъ пѣтуха?

—За то, что хвалитъ онъ кукушку.

Заключеніе это было бы не полнымъ, если бы въ немъ не упомянуть еще объ одной, очень оригинальной оцѣнкѣ Розанова г-мъ Р. Б., помѣщенной въ журналѣ „Христіанинъ“ за текущій годъ²⁾. Авторъ аллегорически называетъ Гоголя, Достоевскаго, Серафима Саровскаго, Розанова и др. евангельскими „богатыми юношами“, „на которыхъ взглянулъ Христосъ, полюбилъ и позвалъ, сказавъ: „Раздайте, что имѣете... послѣдуйте за Мною“. Чѣмъ же каждый изъ этихъ „богатыхъ юношей“ отвѣтилъ на призывъ Христа? Не повторяя здѣсь того, что на него отвѣтилъ и тотъ, и другой, и третій, приведемъ здѣсь только то, что г.

¹⁾ Д. С. Мережковскій: „Жизни и творчество Л. Толстого и Достоевскаго“, т. II, стр. XX. Цитир. по статьѣ Волжскаго.

²⁾ № 6—7 въ статьѣ: „Не миръ, но мечъ“, стр. 432.

Р. Б. говоритъ о Розановѣ: „Розановъ не пошелъ за Христомъ не изъ одной любви къ богатству своему, а также изъ любви и къ мерзости своей. Вижу я его позу: онъ къ Христу сталъ спиной, но оробѣлъ, пригнулся къ землѣ, наклонилъ голову и между ногъ своихъ смотритъ обратно на Христа. Смѣшно и безобразно.

Умиленіе его своею добротой неудивительно: и правда, надо быть очень и очень добрымъ, чтобы такъ сильно любить такого, не смотря на богатство, во всѣхъ отношеніяхъ ничтожнаго человѣка“ ..

Свящ. Н—ій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. 14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Феодоровны, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію и молебень въ кафедральномъ соборѣ.

Завѣщаніе въ пользу церкви и причтовъ. Покойнымъ Ив. М. Рукавишниковымъ завѣщано: 1) на содержаніе, улучшеніе и разныя поправки церкви при нижегородской колоніи для малолѣтнихъ преступниковъ 20 т. р.; 2) на содержаніе священнослужителей этой церкви 5 т. р.; 3) на украшеніе церкви Св. Троицы, что въ Н.-Новгородѣ, на Рождественской улицѣ 5 т. р.; 4) священноцерковнослужителямъ этой церкви 1 т. р.; 5) на украшеніе храмовъ Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря 3 т. р.; 6) священноцерковнослужителямъ этого монастыря 2 т. р.; 7) на украшеніе церкви св. Георгія, что въ Н.-Новгородѣ на верхней набережной, 3 т. р.; 8) на украшеніе церкви св. Космы и Даміана, что въ Н.-Новгородѣ на Рождественской улицѣ, 2 т. р.; 9) на украшеніе храмовъ Печерскаго монастыря 5 т. р.; 10) на украшеніе храмовъ Благовѣщенскаго монастыря 3 т. р.; 11) сверхъ означенныхъ пожертвованій предоставлено В. М. и М. М. Рукавишниковымъ, по ихъ личному усмотрѣнію, раздать въ разныя церкви 40 т. р. Всѣ эти капиталы назначены на вѣчное поминованіе Ив. М. Рукавишникова и должны быть положены вкладами въ государственнй банкъ; 12) на устройство иконостаса въ церковь Покрова Пресвятыя Богородицы, что въ Н.-Новгородѣ на Б. Покровкѣ, завѣщано выдать 5 т. р.

Кромѣ того завѣщано покойною матерію Рукавишниковыхъ Л. А. Рукавишниковой 100 т. р. на постройку храма Господня въ Н.-Новгородѣ. На этотъ капиталъ къ 1906 годуросло $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ 61 т. р.

Собраніе членовъ нижегородскаго Георгіевскаго отдѣла союза Русскаго Народа 9-го сего ноября. Въ собраніи союзниковъ, въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ, послѣ обычной молитвы, предсѣдателемъ отдѣла о. Н. Орловскимъ было сообщено о полученіи имъ Высочайшей отдѣлу благодарности за вѣрноподанническія чувства, повергнутыя отдѣломъ предъ Государемъ Императоромъ 21-го октября. Сообщеніе это было выслушано всѣми союзниками стоя и покрылось громкимъ „ура“ и народнымъ гимномъ, съ великимъ одушевленіемъ исполненнымъ всѣми присутствующими.

Предсѣдатель отдѣла о. Н. Орловскій произнесъ рѣчь о значеніи для родины тѣснаго единенія Царя и народа.

Въ слѣдовавшемъ засимъ докладѣ: „Слуга Христовъ и рабъ антихриста“ онъ говорилъ о признакахъ послѣднихъ временъ, признакахъ послѣдователей Христовыхъ и слугъ антихриста. Въ заключеніе доклада было прочитано слово о. І. Восторгова, произнесенное имъ 17 октября с. г., въ день тезоименитства о. І. И. Сергіева-Кронштадтскаго.

Послѣ него выступилъ въ собраніи о. В. Цыгановъ, который съ искреннимъ чувствомъ прочиталъ трогательный рассказъ: „Подвигъ пастыря“ и сдѣлалъ изъ него назидательное заключеніе. Союзники сердечно благодарили о. лектора за прочитанный рассказъ и убѣдительно просили его и на будущее время принимать участіе въ „союзническихъ“ чтеніяхъ и собраніяхъ.

Третьимъ лекторомъ былъ о. А. Швецовъ. Онъ говорилъ о значеніи манифеста 17 апрѣля 1905 года и объ его намѣренно-неправильномъ толкованіи пзвѣстной группой лицъ. Прикрываясь этимъ манифестомъ, враги родины совращаютъ народъ въ инославіе. Въ своей рѣчи о. лекторъ отмѣтилъ тотъ прискорбный фактъ, что церковная и вѣроисповѣдная комиссія при Думѣ обнаружили твердое намѣреніе добиваться „свободы невѣрія“.

Докладъ о. А. Швецова былъ выслушанъ съ глубокимъ вниманіемъ.

Послѣднимъ въ собраніи говорилъ о. Н. В. Лузинъ на тему: „Предстоящее торжество въ православной церкви“, по поводу прославленія преподобной Анны (кашпирской). Лекторомъ были сообщены историческія свѣдѣнія о преподобной и ея канонизаціи.

Какъ и о. В. Цыганову, союзники выразили о. Н. В. Лузину искреннюю благодарность и просили его и на будущее время не оставлять своимъ участіемъ союзническія собранія.

Собраніе, начавшееся въ 5 часовъ вечера, продолжалось четыре часа. Окончилось молитвой: „Спаси, Господи“ и народнымъ гимномъ. Аудиторія была полна народомъ. Слѣдующее собраніе-чтеніе имѣетъ быть 16 ноября. Начало въ 5 часовъ вечера.

2-я годовщина Филаретовскаго Кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ. 2-го ноября исполнилось ровно два года со дня открытія Филаретовской бесплатной столовой для бѣдныхъ дѣтей. По постановленію и желанію общаго собранія членовъ, 2-го ноября былъ назначенъ въ 5 $\frac{1}{2}$ ч. вечера молебень. Къ этому времени собрались почти всѣ члены и всѣ бѣдныя дѣти. Послѣднихъ въ настоящее время до 80 человѣкъ. Предъ началомъ молебна предсѣдатель Кружка свящ. Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря о. А. Г. Троицкій сдѣлалъ дѣтямъ доступное ихъ пониманію сообщеніе о томъ, что сдѣлалъ Филаретовскій Кружокъ для нихъ и родителей ихъ, помогая имъ не только обѣдомъ и ужиномъ, но одеждою, обувью и ночлегомъ. Пѣли всѣ дѣти воодушевленно, дружно и стройно подъ руководствомъ о. діакона Н. А. Сицкаго. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель о. А. Троицкій, который послѣ молебна обратился къ присутствующимъ членамъ съ привѣтвенною рѣчью, въ которой выразилъ свою

глубочайшую благодарность за понесенныя ими труды въ пользу меньшей братіи бѣдныхъ дѣтей. Труды эти не пропали напрасно. Два года тому назадъ открывали столовую въ тѣсномъ, подвальномъ помѣщеніи на 10—15 человѣкъ, въ глухомъ краю города. Сейчасъ свѣтлое, очень просторное помѣщеніе на 80—90 человѣкъ и мастерскія со штатомъ служащихъ и съ выдачею дѣтямъ обуви, платьевъ, рубашекъ и съ 21 живущими бѣдными дѣтьми въ столовой. Такой успѣшный ростъ обязанъ Божьему благословенію за тотъ церковный порядокъ, который установленъ для дѣтей столовой. Обращено главное вниманіе на то, чтобы дѣти были вѣрными православными христианами: часть дѣтей по желанію и въ будни посѣщаютъ св. храмъ ежедневно; все обучаются общему церковному пѣнію, а въ устроенной школѣ грамоты, въ помѣщеніи столовой, обучаются молитвамъ, свящ. исторіи и начальной грамотѣ. Послѣ молебна выразили свое сердечное привѣтствіе дѣятельности Кружка секретарь Совѣта В. А. Успенскій, уѣздный наблюдатель о. В. Цыгановъ, инспекторъ городскихъ начальныхъ училищъ В. А. Раевскій. Потомъ дѣтямъ всемъ былъ предложенъ чай и гостинцы.

Духовно-нравственныя чтенія для дѣтей въ бесплатной Филаретовской столовой. По примѣру прежнихъ лѣтъ съ 19-го октября начались религиозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами для дѣтей. Собирается ихъ до 100 человѣкъ. Чтенія были 19, 22 октября и 2-го ноября. Было рассказано: Пророкъ Моисей, Царь Саулъ, Царь Давидъ, Крещеніе Владимира, Пр. Сергій. Чтеніе сопровождается общимъ пѣніемъ всѣхъ дѣтей. Для веденія чтеній существуетъ комиссія, въ составъ которой входятъ: предсѣдатель свящ. А. Троицкій, секретарь В. А. Успенскій, Д. Г. Троицкій, діаконъ Н. А. Сидкій, С. В. Гришанинъ, Н. Г. Троицкій, Е. И. Вознесенская, А. Н. Троицкая, К. И. Цвѣткова, О. И. Маракуева, А. В. Серебренникова, Е. Н. Котова. На нѣкоторыхъ чтеніяхъ дѣти говорили стихи.

Освященіе стѣнной иконописи въ церкви села Курцева, балахнинскаго уѣзда.

1-го декабря прошлаго года село Курцево осчастливлено было посѣщеніемъ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Назарія. Милостиво побесѣдовавъ въ храмѣ съ прихожанами, а также съ учениками мѣстнаго земскаго училища, Владыка прослѣдовалъ въ домъ священника, гдѣ отечески бесѣдовалъ съ нимъ и его семействомъ довольно продолжительное время. Послѣ его посѣщенія, по предложенію священника, прихожане рѣшили въ память архипастырскаго посѣщенія росписать внутри храмъ. На это предложеніе откликнулись добрые люди и храмъ былъ росписанъ исключительно на добровольныя пожертвованія. Между другими изображеніями святыхъ слѣва въ алтарѣ помѣщена икона св. мученика Назарія, а на задней стѣнѣ надпись: „Росписана сія церковь въ память посѣщенія ея Преосвященнымъ Назаріемъ 1-го декабря 1907 года при священникѣ Іоаннѣ Леонтьевѣ“.

Освященіе совершено было 5 октября благочиннымъ о. Никольскимъ съ приходскимъ свящ. о. Леонтьевымъ, свящ. с. Строчкова о. Гуляевымъ и діаконъ

номъ с. Городца Ремезовымъ при стройномъ пѣніи мѣстнаго хора пѣвчихъ подъ управленіемъ учителя Пахомова.

Послѣ служенія мѣстнымъ священникомъ предложена участвующимъ скромная трапеза, за которой произносились многолѣтія Государю Императору, царственному Имяниннику Государю Наслѣднику, епископу Назарію и всемъ потрудившимся такъ или иначе въ дѣлѣ украшенія храма, а въ заключеніе Его Преосвященству послана привѣтственная телеграмма.

С. І. Л.

Освященіе церковно-приходской школы имени епископа Григорія.

28 сентября въ с. Ляпнѣ, сергач. уѣзда, было совершено освященіе ц.-прих. школы, выстроенной на средства, пожертвованныя Преосвященнѣйшимъ Григоріемъ, бывш. еписк. омскимъ (нынѣ на покоѣ), и названной по ходатайству Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго, школой „имени епископа Григорія“. Освященіе происходило въ присутствіи предсѣдателя сергачскаго отдѣленія Училищнаго Совѣта протоіерея с. Какина о. Іоанна Добротворскаго. Участвовали священники, с. Субботина о. Семіотрочевъ, с. Ивкова о. Стефанъ Фигуровъ и с. Большой Уды о. Михаилъ Костровъ.

Первоначально, при первенствѣ о. протоіерея, была отслужена литургія „соборнѣ“; на ектеніяхъ поминался вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ и Преосвященный Григорій. Пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ учителя с. Ляпни Т. М. Кураева. Народу было много. Послѣ запричастнаго стиха о. Стефаномъ Комаровымъ была произнесена прекрасная рѣчь, въ которой онъ, упомянувъ какъ много было сдѣлано Преосвященнымъ Григоріемъ для жителей с. Ляпни, призывалъ ихъ не забывать Владыку-жертвователя, а всегда молиться за здравіе и спасеніе его души.

Послѣ „Буди имя Господне“ сказалъ небольшую, но очень содержательную рѣчь о. протоіерей. По окончаніи рѣчи съ крестнымъ ходомъ отправились въ зданіе школы. Здѣсь былъ отслуженъ благодарственный Господу Богу молебенъ, по окончаніи котораго были произнесены многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшимъ Назарію и Григорію.

При выходѣ изъ церкви, выборные изъ крестьянъ благодарили о. Стефана Комарова за его труды и старанія; по выраженію ихъ лицъ видно было, что благодарили отъ чистаго сердца.

Свящ. Михаилъ Костровъ.

II.

Къ вопросу о реформѣ дух.-учебныхъ заведеній. Учебный комитетъ при Св. Синодѣ, которому предшествовавшей сессіей поручено было разработать планъ реформы духовныхъ училищъ и семинарій на основаніи установленныхъ совѣщаніемъ Св. Синода принципиальныхъ положеній, въ настоящее время представилъ въ Св. Синодъ два проекта реформы: по одному курсъ духовныхъ училищъ и семинарій остается нынѣшній, т. е. четырехлѣтній для училищъ и шестилѣтній для семинарій, но съ новыми учебными пла-

нами и программами, по другому весь десятилѣтній курсъ духовныхъ училищъ и семинарій раздѣляется пополамъ, такъ что въ обоихъ будетъ пятилѣтній курсъ, при чемъ въ томъ и другомъ случаѣ на изученіе богословско-пастырскихъ предметовъ отводится три года. Въ качествѣ особаго мѣрныя представленъ третій проектъ, по которому семь классовъ должны представлять общеобразовательную школу и три класса—богословско-пастырскіе. Такимъ образомъ, открывшейся сессіи Св. Синода придется опять начинать дѣло реформы духовно-учебныхъ заведеній съ обсуждения принципиальныхъ положеній ея. (Церк. Вѣстн.).

Въ Могилевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 19) опубликованы утвержденныя Св. Синодомъ „Правила для пріема въ Могилевскую духовную семинарію вольнослушателей богословскихъ предметовъ“. На основаніи этихъ правилъ къ слушанію богословскихъ предметовъ въ семинаріи допускаются не получившіе богословскаго образованія и ищущіе священнаго сана для подготовки къ экзамену на санъ священника, они должны имѣть не менѣе 18 лѣтъ и выдержатъ экзаменъ по нарочито составленной программѣ. Допущенные по предварительномъ испытаніи къ слушанію богословскихъ предметовъ исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ 5 и 6-го классовъ семинаріи въ отношеніи церковнаго богослуженія, посѣщенія классныхъ уроковъ, составленія сочиненій и проповѣдей, занятій въ образцовой школѣ и подчиняются правиламъ семинарской дисциплины; въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы. Книгами изъ фундаментальной и ученической бібліотеки они пользуются на одинаковыхъ правахъ съ воспитанниками семинаріи, если таковыхъ окажется достаточно за удовлетвореніемъ воспитанниковъ семинаріи. Если въ теченіе учебнаго года обнаружится малоуспѣшность допущеннаго къ слушанію богословскихъ предметовъ, зависящая отъ его малоспособности или лѣности и небрежности, онъ можетъ быть лишенъ правленіемъ семинаріи, на основаніи заявленій преподавателей 5 и 6-го классовъ, права слушанія этихъ предметовъ и до окончанія учебнаго года. Въ случаѣ же неодобрительнаго поведенія таковыя слушатели удаляются изъ семинаріи по докладу о томъ ректора и инспектора семинаріи епархіальному преосвященному. По окончаніи перваго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ получаютъ право слушать эти предметы въ 6-мъ классѣ на основаніи отзывовъ преподавателей 5-го класса о степени подготовленности къ этому. По окончаніи втораго учебнаго года, допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ, получаютъ отъ правленія семинаріи удостовѣренія въ томъ, что они въ теченіе двухъ лѣтъ состояли слушателями этихъ предметовъ въ 5 и 6-мъ классахъ семинаріи. Программа испытаній для пріятія въ число вольнослушателей не сложная. Въ ней прежде всего указывается, что при рѣшеніи вопроса о допущеніи къ слушанію богословскихъ предметовъ на сочиненіе будетъ обращено особенное вниманіе, какъ на наилучшій показатель общаго развитія экзаменующагося и его знаній по русскому языку. Затѣмъ требуются важнѣйшія свѣдѣнія по Свящ. Писанію Ветхаго Завета съ объяс-

неніемъ наиболѣе существенныхъ мѣстъ, православный христіанскій катихизисъ, священная исторія Ветх. и Нов. Завета, общая церковная исторія и исторія русской Церкви (въ объемѣ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ), чтеніе о богослуженіи, географія и отечественная исторія (въ объемѣ курса второклассныхъ школъ).

О церковной проповѣди. Преосвященный епископъ пензенскій Митрофанъ на годовомъ отчетѣ одного благочиннаго положилъ такую резолюцію: „Желательно весьма, чтобы не нѣкоторыми только, а всеми священниками и вообще священнослужителями округа были производимы въбогослужебныя собесѣдованія и чтенія въ воскресные и праздничные дни, на что благочинному надлежитъ обращать особое вниманіе, а объ упорно нерадивыхъ въ этомъ отношеніи священнослужителяхъ доносить мнѣ. Священнику безъ полнаго семинарскаго образованія совѣтуется заучить наизусть краткія поученія и произносить ихъ съ церковной кафедрой, а не читать по книгѣ или тетради. Приглашаю всѣхъ священнослужителей направлять церковныя поученія и въбогослужебныя чтенія въ особенности противъ пьянства; общими дружными стараніями можно въ этомъ отношеніи, при посредствѣ живыхъ наставленій и обличеній, достигнуть весьма хорошихъ результатовъ“.

На рапортъ благочиннаго протоіерея Димитрія Охотина резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „Поученія въ церкви совѣтуется произносить наизусть, а не читать по тетради или памятной книгѣ. Прошу и молю пастырей церкви принять къ сердцу этотъ совѣтъ“.

Сообщая о семъ Пензенскіе Еп. Вѣдомости говорятъ: Чтобы поднять проповѣдь на надлежащую высоту, нужно бы ввести ее въ чинъ богослуженія, дневнаго и вечерняго, какъ это было въ древне-православномъ богослуженіи, какъ это требуется соборными и апостольскими правилами и, наконецъ, простымъ здравымъ смысломъ, а не предоставлять этого дѣла усмотрѣнію настоятелей. Только при этомъ условіи, въ связи съ истовымъ исполненіемъ, православное богослуженіе получитъ значеніе великой духовной школы для православнаго народа, каковое въ настоящее время имъ утрачено.

Согласно съ соборными правилами въ древнемъ православномъ богослуженіи поученіе было введено въ чинъ: за утреней послѣ первой кафізмы читалось толковое Евангеліе, послѣ 6-й пѣсни канона читался прологъ или въ „Трїоди“ синаксарь; за литургіей также всегда предлагалось поученіе или изъ книги „Златоустъ“, или иное какое. Богослуженіе, вслѣдствіе этого, являлось школой не только для чувства, но и для разума.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою вопроса объ ассигнованіи четырехъ милліоновъ на нужды церковно-приходской школы. Пренія по аграрному вопросу.

Обсужденіе Г. Думою вопроса объ ассигнованіи четырехъ милліоновъ рублей на увеличеніе жалованья учащимъ въ церковно-приходскихъ школахъ и на от-

крытие новыхъ школъ носило слишкомъ партійный характеръ. Лѣвыя партіи особенно рѣзко проводили чрезъ своихъ ораторовъ свое враждебное отношеніе къ направленію церковно-приходскихъ школъ. По адресу духовенства, по поводу его отношеній къ народу было высказано много незаслуженно обидныхъ словъ. Ослѣпленные въ осуществленіи своихъ узкопартійныхъ цѣлей, лѣвые вожаки оказались не только пристрастными, но и явно несправедливыми.

Докладчикъ Капустинъ представилъ Г. Думѣ заключеніе комиссіи по народному образованію. Заключенія эти слѣдующія:

Принимая во вниманіе: 1) что церковно-приходскія школы по своей численности (около 26,000 школъ) и по числу учащихся въ нихъ имѣютъ въ дѣлѣ начального образованія въ Россіи весьма важное значеніе, и 2) что учащій персоналъ церковно-приходскихъ школъ по своей правоспособности и кругу обязанностей въ общемъ не отличается отъ такого же персонала школъ другихъ ведомствъ, но болѣе скудно вознаграждается,—комиссія по народному образованію предлагаетъ Г. Думѣ принять къ разсмотрѣнію внесенное за подписью 94 членовъ законодательное предположеніе, касающееся ассигнованій на церковно-приходскія школы.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода заявляетъ, что вся сумма, необходимая на церковно-приходскія школы, превышаетъ 10 мил. рублей. Принимая во вниманіе бюджетныя затрудненія, правительство испрашиваетъ въ этомъ году только одинъ миллионъ рублей. Но если бы при разсмотрѣніи бюджета были найдены новые источники дохода, то правительство увеличило бы эти требованія. Со стороны принципиальной, правительство всячески поддерживаетъ внесенный 94 членами Г. Думы законопроектъ.

Еп. Митрофанъ. Сегодняшній день по справедливости названъ былъ въ одной газетѣ суднымъ днемъ для церковно-приходской школы. Мнѣ хотѣлось бы возвысить голосъ въ защиту этой школы и отстаивать ее предъ Г. Думой, предъ голосомъ народной совѣсти. При обсужденіи вопроса о церковной школѣ сущность дѣла заключается въ томъ, что нѣсколько общественныхъ классовъ спорятъ о правѣ вліять на народъ. До сихъ поръ у насъ такое вліяніе въ значительной степени признавалось за духовенствомъ. Несмотря на насильственное отнятіе у духовенства почти 10 тысячъ школъ въ семидесятыхъ годахъ, вліяніе это и до сихъ поръ не ослабѣло. Оно свидѣтельствуетъ о живучести разбираемой мною идеи въ народѣ. Неправъ д. Воронковъ, когда онъ утверждаетъ, что народныя пожертвованія на церковную школу уменьшились. Уменьшеніе это всецѣло зависитъ отъ русско-японской войны и ея послѣдствій. Въ будущемъ, оно конечно, не будетъ наблюдаться.

Говорятъ, что духовенство не стоитъ на высотѣ положенія въ дѣлѣ школьнаго преподаванія. Мы не будемъ отрицать что въ ряду духовенства дѣйствительно есть члены недостойные, а то и порочные. Но гдѣ же ихъ, я спрашиваю, нѣтъ? Вѣдь съ такимъ же правомъ мы могли бы указать на аналогичные примеры изъ школъ министерскихъ и земскихъ, гдѣ также встрѣчаются лица, далеко не стоящія на вы-

сотѣ своего призванія. Но мы не будемъ прибѣгать къ этому аргументу, самому неудобному, нежелательному и необидительному. Мы благодушно примемъ разразившійся потокъ обличеній по нашему адресу, и мы увѣрены, что наши противники лучше уважатъ наши недочеты, наши изъязы. Пусть эти обличенія послужатъ урокомъ для тѣхъ, которые въ нихъ увидятъ собственное отраженіе. Духовенству не привыкать къ обличеніямъ и обвиненіямъ. Они, можно сказать, нераздѣльны со всею ихъ служеніемъ; они предрѣшены намъ Самимъ Господомъ. Одно бы я только хотѣлъ сказать въ данномъ случаѣ: въ дѣлѣ такой важности, какъ воспитаніе и образованіе народа, когда рѣшается вопросъ о вліяніи на него, повидимому, нужно бы стать на нѣкоторую высоту, отрѣшиться отъ частныхъ. И вотъ съ этой общей точки зрѣнія пусть будетъ сказано: что же во всей своей цѣлостности духовенство способно, пригодно къ руководству народомъ? (Возгласъ слѣва: Нѣтъ!) Я слышу слово—нѣтъ, и я очень радъ, что это исходитъ съ этой стороны. Я знаю, что есть разрядъ людей, которые хотѣли бы совершенно поставить крестъ надъ духовенствомъ, ибо что означаетъ удаленіе и уменьшеніе его вліянія на народъ, какъ не духовную смерть того института, который призванъ и существуетъ въ качествѣ учителей. Я увѣренъ, и вижу подтвержденіе этому сейчасъ, что такое отрицательное отношеніе возможно только со стороны тѣхъ людей, которые давно уже объявили борьбу церкви и духовенства составляетъ истинное торжество. Не о нихъ и не къ нимъ въ настоящее время наша рѣчь. Отъ людей, которые дорожатъ прошлымъ своего отечества, которые не хотѣли бы подрывать и колебать устои родины, мы хотѣли бы слышать въ настоящее время роковой отвѣтъ: быть или не быть—сохранить ли духовенство свое вліяніе на свой народъ, или оно будетъ отгѣснено и замѣнено новыми радѣтелями, новыми руководителями народа. Я предчувствую, что мнѣ скажутъ: положеніе дѣла не настолько остро, чтобы можно было ставить вопросъ въ такой формѣ; духовенство де вовсе не устраняется отъ дѣла начального народного образованія; если бы даже церковныя школы и прекратили свое существованіе, все же духовенство желательный дѣятель въ школѣ министерской и земской. Но будемъ справедливы. Уже переживаемые факты изъ современной школьной жизни достаточно, кажется, ясно говорятъ, что это выраженіе „желательный“ нужно замѣнить „терпимый“. Вѣдь не секретъ, что хозяиномъ министерской и земской школъ является учитель, и ни о какихъ гоненіяхъ и стѣсненіяхъ со стороны законоучителей, о которыхъ такъ краснорѣчиво повѣдалъ намъ чл. Г. Д. Воронковъ, нѣтъ и не можетъ быть рѣчи. Вѣдь священнику предоставляется только небольшая возможность имѣть нѣсколько уроковъ Закона Божія въ начальной школѣ; вѣдь число этихъ уроковъ все болѣе и болѣе сокращается, а есть и такія училища, гдѣ обнаруживается явная тенденція или совершенно уничтожить, устранить уроки Закона Божія, или свести ихъ къ разряду предметовъ необязательныхъ, въ родѣ рисованія, вязанія и т. д. И настааетъ мучительный вопросъ для пастыря: каково будетъ отношеніе его

къ школѣ, каково будетъ направленіе самой школы. Шестидесятые годы у насъ и примѣръ Франціи краснорѣчиво говорятъ, что по этой плоскости можно дойти до ужасныхъ предѣловъ и послѣдствій. Вы скажете: у страха глаза велики; но лучше, во сто кратъ лучше, напередъ предвидѣть опасность, ее быть можетъ нѣсколько переоцѣнить, чѣмъ быть застигнутыми врасплохъ. Довольно уже намъ жить заднимъ крѣпкимъ умомъ! Пора намъ научиться прозрѣвать вдаль! Я согласенъ, что при настоящей группировкѣ общественныхъ силъ этой угрозы, опасности для церковной школы прямо открыто не существуетъ, но кто же можетъ поручиться, чтобы и то небольшое участіе въ начальномъ образованіи, которое отводится священникамъ и такъ старательно подводится подъ контроль и учетъ, при самомъ грошевомъ вознагражденіи за трудъ, современемъ, при новыхъ условіяхъ, которыя теперь такъ легко могутъ создаться, не будетъ отнято или сведено къ нулю? Вотъ тутъ-то для священника выступаетъ необходимость и нужда въ церковной школѣ: она, съ одной стороны, обеспечитъ ему полную возможность развить свое пастырское вліяніе на молодое подрастающее поколѣніе. И неужели, гг., перспектива такого вліянія на Святой Руси можетъ казаться кому-нибудь нежелательной и даже угрожающей? Неужели воспитаніе въ духѣ вѣры и церкви нашей можетъ казаться такимъ явленіемъ, отъ котораго надо освобождаться? Съ другой стороны, церковная школа въ рукахъ духовенства явится средствомъ косвенно вліять и на школы другихъ наименованій. Народъ нашъ, какъ извѣстно, цѣнитъ въ школѣ не столько учебу, не столько усвоеніе и приобрѣтеніе различныхъ, несомнѣнно полезныхъ въ домашнемъ обиходѣ знаній, сколько ищетъ отъ школы религіознаго просвѣщенія, воспитанія и образованія добрыхъ христіанскихъ навыковъ. Все это онъ находилъ и находитъ въ церковной школѣ по преимуществу, и посему она возбуждаетъ такія симпатіи народа.

(Ораторъ доказываетъ, что въ настоящее время въ Г. Думѣ церковной школѣ не грозитъ непосредственная опасность, но несомнѣнно замѣчается „стремленіе оккупировать ее для того, чтобы потомъ удобнѣе анекдировать“).

Вы говорите, что единство—основа начального образованія, а я съ такимъ же правомъ буду утверждать, что разнообразіе содержитъ больше богатства, красоты и совершенства (Рукоплеканія справа), что съ приведеніемъ къ единообразному типу или шаблону, сама жизнь наша является какой-то тусклой, сѣрой. Общее положеніе или принципы тогда хороши, когда они взяты изъ жизни, изъ опыта, а не тогда, когда они предъявляются, какъ теоретическія выкладки ума, подъ которыя нужно подтягивать народную жизнь. Въ примѣненіи къ трактуемому случаю надо еще доказать, что единство обеспечиваетъ начальной школѣ большій успѣхъ и развитіе; не наоборотъ-ли, не создастъ-ли оно мертвенности, рутинны? Вѣдь соревнованіе признано опытомъ самымъ лучшимъ стимуломъ для просвѣщенія и развитія. Съ другой стороны, какъ бы ни представляли силу министерства, въ рукахъ котораго хотятъ сосредоточить все начальное образованіе, но будетъ-ли оно въ состояніи предвидѣть и сво-

имъ окомъ предусмотрѣть все школьныя нужды, въ высшей степени многообразныя и видоизмѣняющіяся сообразно съ условіями каждой данной мѣстности? Не лучше-ли тогда держаться другого принципа? Разъ споръ идетъ о принципахъ, не лучше-ли держаться принципа раздѣленія труда? Вѣдь руководствуютъ средней школой различныя вѣдомства и учрежденія, и никто не станетъ настаивать на томъ, чтобы сосредоточить ихъ, возглавить ихъ подъ однимъ вѣдомствомъ. Что же препятствуетъ примѣнить этотъ принципъ и въ данномъ случаѣ? Иное дѣло, если бы было доказано, что органы церковнаго управленія недостаточны для поставленной цѣли, т. е. для наблюденія за церковно-приходскими школами. Но и въ данномъ случаѣ можно съ увѣренностью сказать, что духовенство располагаетъ такими средствами, какія трудно, а то, пожалуй, и невозможно создать при иныхъ условіяхъ. Посмотрите, какъ самой природой вещей здѣсь въ высшей степени цѣлесообразно обеспечивается это наблюденіе за начальными школами Завѣдующими мѣстными церковными школами являются священники; лучший изъ этихъ завѣдующихъ, выдѣлившійся своими способностями и талантами, назначается уѣзднымъ наблюдателемъ. Такъ дѣло обстоитъ на мѣстахъ. Въ ближайшемъ центрѣ наблюденіе и завѣдываніе церковными школами сосредоточивается въ училищномъ совѣтѣ, гдѣ, наряду съ лучшими представителями духовенства, трудятся и принимаютъ участіе представители тѣхъ свѣтскихъ учреждений, которыя близко стоятъ къ школьному дѣлу и понимаютъ его, а все это сложное церковное дѣло возглавляется мѣстнымъ епископамъ; высшимъ же центральнымъ руководителемъ всехъ школъ въ Россіи является Св. Синодъ.

(Въ заключеніе своей рѣчи ораторъ объясняетъ, какъ трудно бороться бѣдной церковной школѣ съ богатыми школами земствъ, обладающими бюджетомъ чуть что не въ 800 руб. каждая).

Изъ правыхъ ораторовъ докладъ комиссіи поддерживали деп. Образцовъ, Фонъ-Анрепъ и Тычининъ.

Образцовъ. Нѣтъ нужды отрицать, что еще въ недавнее время между свѣтской и духовной школой существовало недовѣріе и даже враждебность. Но, къ счастью, это время прошло. Съ 1884 года на церковныя школы израсходовано до 180 мил., но всего около трети этой суммы падаетъ на государственное казначейство, большая часть собрана добродѣтельными пожертвованіями. Мы, свѣтскіе люди, только еще новички въ дѣлѣ народнаго образованія; не прошло еще 50 лѣтъ, какъ мы вышли на это благородное поприще, а наша церковь трудится на немъ непрерывно и безвозмездно тысячу лѣтъ. Обычно думаютъ, что старина скрываетъ въ себѣ мракъ и дикость, а современность питается свѣтлыми лучами. Это, къ сожалѣнію, не всегда такъ: наши грамоты могли бы показать, что еще въ XVI вѣкѣ цѣлыя области были почти сплошь грамотными. Не будемъ отрицать того, что грамотность, которую давали предкамъ церковь и духовенство, не отличалась широтой и блескомъ, но за то это было дѣйствительно просвѣщеніемъ высоко патріотическимъ и религіознымъ. Церковь учила любить всею сердцемъ родину, святую Русь, учила безтрепетно умирать за могилы предковъ, за честь государей, за славу и счастье буду-

шихъ поколѣній. (Аплодисменты справа). Если мы поддержимъ церковную школу, не будетъ ли это только слабой данью справедливости величайшимъ заслугамъ предъ отечествомъ нашей православной церкви. Свыше 40,000 пастырей и сейчасъ безмездно трудятся на нивѣ народнаго образованія. Есть еще въ глухихъ деревняхъ истинные пастыри и великіе патріоты. Если каждый изъ нихъ подниметъ свою благословляющую руку на молодое народное собраніе, то и это будетъ для насъ большой нравственной поддержкой. Будущее темно и зловѣще; еще рано намъ порывать связь съ испытанной исторической силой религіознаго воодушевленія, съ силой, которая выводила предковъ нашихъ изъ самыхъ бѣдственныхъ положеній.

Дзюбинскій отъ имени трудовиковъ послѣ пространной рѣчи высказывается противъ законопроекта.

Фонъ-Анрепъ. Фракція 17 октября руководствуется въ данномъ вопросѣ слѣдующимъ положеніемъ: гдѣ есть потребность, жизненная, святая для народа, тамъ надо ее удовлетворить. Тамъ, гдѣ есть школьный голодъ, тамъ не можетъ быть рѣчи о названіяхъ школы: въ какомъ бы вѣдомствѣ она ни состояла, ей нельзя отказать въ необходимой поддержкѣ. (Аплодисменты). Церковь, церковныя сообщества въ государствѣ являются высокой культурной силой, и она должна находить свое примѣненіе въ просвѣтительныхъ учрежденіяхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не думаемъ утверждать, что нынѣ существующая церковно-приходская школа насъ удовлетворяетъ. Въ данную минуту мы не высказываемся ни за, ни противъ. Сегодня обсуждается не планъ народнаго просвѣщенія, а только вопросъ о тѣхъ труженикахъ, которые посвящаютъ свои силы на высокую цѣль. Если правительство, общество, ближайшіе руководители этой школы видятъ, что учителя въ самомъ дѣлѣ голодаютъ, то мы не можемъ пройти спокойно мимо этого факта. Детали законопроекта—предметъ комиссіи. Мы находимъ, что заступники и противники церковной школы впадаютъ въ преувеличенія. Никакъ нельзя говорить, что задачей церковной школы была борьба съ просвѣщеніемъ: когда въ лицѣ духовенства явилась масса добровольныхъ участниковъ въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, правительство пришло имъ на помощь и отпустило средства. Суммы ассигнованій постепенно росли, и потому церковная школа была подъ опекой, но она не была обижена и принижена, какъ заявляли съ другой стороны, напротивъ, она пользовалась постоянной поддержкой со стороны правительства не только въ формѣ денежной помощи, но и въ видѣ цѣлаго ряда воздѣйствій на мѣстное общество. Если говорятъ, что общество въ своей большей половинѣ относится къ этой школѣ несочувственно, то это есть выраженіе, не могущее быть доказаннымъ. Это несочувствіе было въ томъ словѣ, который занимало руководящее положеніе, но было-ли оно среди крестьянской массы, среди тѣхъ, кому школа предлагалась, я не знаю. Рядомъ съ губерніями, гдѣ рѣзко выступали противъ церковныхъ школъ, я могу указать губерніи, гдѣ ратовали за нихъ. Для меня только ясно, что говорить, что церковная школа плоха, а земская хороша, такъ же несправедливо, какъ сказать и наоборотъ. Я могу привести въ примѣръ рядъ превосходныхъ церковныхъ

школъ, которыя могутъ служить образцомъ для всякой, и могу назвать школы земскія, которыя очень неудовлетворительны. Не входя въ разсмотрѣніе общаго плана народнаго образованія, ни мѣста, какое занимаетъ въ немъ церковная школа, надо передать вопросъ въ комиссію. Долженъ только сказать, что сегодня вовсе не день суда надъ церковной школой, а есть выраженіе чувствъ справедливости по отношенію лицъ, которыя не при чемъ въ направленіи той или иной школы. Не они въ этомъ отвѣтственны, и они должны быть уравниены въ своемъ вознагражденіи за трудъ. (Аплодисменты).

Тычининъ. Національная фракція стоитъ въ данномъ случаѣ на чисто жизненной точкѣ зрѣнія и не руководствуется никакими партійными соображеніями. Фракція будетъ голосовать за принятіе законопроекта и передачу его въ комиссію. Если Дума шла охотно на улучшеніе быта учителей министерскихъ школъ, то элементарная справедливость требуетъ, чтобы тоже было сдѣлано и въ отношеніи церковныхъ школъ. При существующихъ мизерныхъ окладахъ нельзя набрать кадръ хорошо подготовленныхъ учителей. Школа неблагоустроенная гибельно отзывается и на здоровьѣ учащихся: во имя крестьянскихъ дѣтей мы не можемъ отказать въ ассигнованіи средствъ на нужды церковной школы. Нельзя также отдаленнѣйшія мѣстности лишать школъ, предназначенныхъ къ открытію. Чтобы данный законопроектъ не залежался, надо заявить по нему спѣшность.

Представители лѣвой партіи проводили свои обычные взгляды. Такъ, Воронковъ указывалъ на то, что будто первоначально церковно-приходскія школы были задуманы, какъ средство борьбы съ земской школой, т. е. съ просвѣщеніемъ страны. Для того, чтобы лишить земства возможности открывать школы, очень часто устраивали фиктивные церковно-приходскія школы. Говорятъ, что въ настоящее время антагонизма между земствомъ и церковно-приходскими школами нѣтъ. Но въ такомъ случаѣ гораздо проще передать ихъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія.

Бѣлоусовъ и его эсъ-деки полагаютъ, что третья Дума способна создать только черносотенную школу и грозитъ, что освободительное движеніе, не закончившееся еще въ деревнѣ, выкинетъ церковно-приходскую школу, какъ негодную ветошь.

Пренія по аграрному вопросу превратились въ простыя пререканія между думскими партіями.

Обостренность отношеній доходитъ до неприличныхъ выходокъ г.г. депутатовъ. Борьба партій сосредоточилась на критикѣ кадетской программы, отвергающей необходимость уничтоженія общины. По мнѣнію защитниковъ указа 9 ноября, этотъ указъ не разрушаетъ окончательно общину, а даетъ только свободный выходъ изъ нея. Законъ этотъ является послѣдовательнымъ примѣненіемъ принциповъ положеній 1861 года, въ которыхъ совсѣмъ не наблюдалось современнаго преклоненія передъ общиной. Современная же община представляетъ изъ себя чрезвычайное стѣсненіе какъ личности крестьянина, такъ и въ сферѣ имущественныхъ отношеній. Крестьяне въ отдѣльности были безправны, а собраніе этихъ без-

правныхъ личностей, этотъ „міръ“ получилъ неограниченное господство надъ крестьяниномъ, ему подчиненнымъ. Благодаря этому въ крестьянской средѣ сложились два начала: безправная личность и самоуправная толпа. Эти два начала угрожаютъ гражданскому строю, водворенію гражданскихъ свободъ. Состояніе массъ въ такомъ положеніи есть угроза для правового государства.

Ораторъ вспоминаетъ, какъ въ первыхъ двухъ Думахъ проповѣдывалась идея принудительнаго отчужденія и какъ такимъ образомъ укрѣплялись суевѣрія и предрасудки, гнѣздящіеся въ крестьянскихъ массахъ. Но на этомъ нельзя строить представительное собраніе, на этомъ можно построить лишь деспотизмъ. Становилось страшно не за землевладельцевъ, а страшно за судьбу государства. Нельзя же топтаться на одномъ мѣстѣ, какъ дѣлаютъ кадеты, надо идти впередъ. Нельзя крестьянина оставлять рабомъ—надо сдѣлать его хозяиномъ и господиномъ. (Львовъ).

Община безусловно разорила русское крестьянство, связавъ его инициативу; при общинномъ хозяйствѣ пропадаетъ громадное количество земельного фонда, оставаясь внѣ обработки. Между тѣмъ при хуторскомъ владѣніи вся земля используется владѣльцемъ безъ остатка. Латыши, имѣющіе собственную землю въ лифляндской губ., благоденствуютъ и тѣ же латыши, въ сосѣдней, псковской губ., находясь въ общинномъ землевладѣніи, пропадають съ голоду. Земельная комиссія пошла дальше закона 9 ноября совершенно сознательно, находя современное положеніе крестьянства невозможнымъ.

Отрубные участки прямо поражаютъ своимъ культурнымъ видомъ сравнительно съ общинными владѣніями. Среди хуторянъ явилось совершенно новое настроеніе, подъемъ духа, развитіе инициативы. Увеличенія сельскаго пролетаріата нечего бояться, такъ какъ при подъемѣ производительности земли на хуторскихъ участкахъ увеличится и платежная способность населенія, а потому несомнѣнно разовьется промышленность, которая и приютитъ безземельныхъ. Законъ 9 ноября создастъ благо для крестьянскаго населенія, создастъ счастье для Россіи. (Шейдеманъ).

Общинное хозяйство непроизводительное, частновладельческое даетъ на 25 проц. продуктовъ больше. Слѣдовательно, земля должна быть отнята у общинниковъ и передана тѣмъ, кто на основаніи указа 9 ноября сдѣлается частнымъ владѣльцемъ. Отдать землю всѣмъ трудящимся такъ же справедливо, какъ отдать всѣ сапоги сапожнику, потому что онъ надъ ними трудится, а всѣ остальные должны ходить босыми. Стремленіе къ подобной справедливости можно уподобить тому, какъ если бы руки и ноги нашего тѣла сказали бы рту: это не справедливо, ты кушаешь, а мы работаемъ. Бѣдность крестьянъ и объясняется тѣмъ, что они ищутъ подобной нелѣпой справедливости, вмѣсто того, чтобы сознать, что все несчастье происходитъ изъ-за того, что они мало трудятся. Только трудъ создаетъ благо; а какъ же могутъ быть достигнуты благіе результаты въ странѣ, гдѣ только 85 дней въ году работаютъ, а 280 дней ничего не дѣлаютъ. Отчужденіе частновладельческой земли еще больше сократитъ размѣры труда, такъ какъ лишь

въ частныхъ хозяйствахъ крестьяне находятъ примѣненіе труда зимой.

Законъ 9 ноября необходимо принять. Если онъ и создастъ сельскій пролетаріатъ, въ этомъ не будетъ большой бѣды. Лишатся земли люди слабые въ земледѣліи, но, можетъ быть, весьма способные къ другому дѣлу. Останутся же на землѣ настоящіе хозяева, а не „растопыри“, у которыхъ земля между рукъ уходитъ. (Марковъ 2-й).

Хотя законъ 9 ноября трудно осуществить во всѣхъ мѣстахъ Россіи одинаково цѣлесообразно, потому что разнообразіе почвъ, болота, лѣса создаютъ препятствія къ раздѣленію земли на равные по цѣнности участки, тѣмъ не менѣе законъ вошелъ въ жизнь и примѣненіе его растетъ не по днямъ, а по часамъ. Хутора сразу поправляютъ имущественное положеніе своихъ владѣльцевъ. Послѣдніе приобретаютъ усовершенствованныя машины, осушаютъ болота, вводятъ посѣвы травъ и т. д.

Всѣ свѣдѣнія, всѣ цифры свидѣтельствуютъ о благотѣльныхъ результатахъ примѣненія закона 9 ноября.

Оппозиція законопроекту въ Гос. Думѣ объясняется необыкновеннымъ свойствомъ русскихъ радикаловъ отвергать все, что исходитъ отъ правительства.

Другая причина кроется въ томъ, что всѣ лѣвыя партіи объединились вокругъ лозунга соц.-революціонеровъ, которые еще въ 1906 году издали свою программу, возвѣщавшую необходимость бороться за существованіе общины, какъ главнаго фермента революціоннаго движенія. Падетъ община, исчезнетъ и главное орудіе революціи, бѣдность и некультурность русскаго крестьянства. (Половцевъ).

Официальные извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія съимъ объявляетъ къ должному исполненію со стороны благочинныхъ и причтовъ епархіи, что въ церквахъ епархіи за всенощной накануне 6-го будущаго декабря и за литургіей въ тотъ день долженъ быть произведенъ сборъ на нужды общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, и чтобы суммы сбора благочинные въ свое время представили въ консисторію.

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ.

(С.-Петербургъ, 5-я Рождественская, д. 14).

Общество открыло свою дѣятельность 23 го января 1906 года, въ моментъ самой острой потребности въ общественныхъ организаціяхъ, которая всталъ бы на себя заботу объ устройствѣ судьбы только что вернувшихся съ войны израненныхъ и измученныхъ защитниковъ родины.

Поставивъ своей задачей всестороннее попеченіе о пострадавшихъ на войнѣ солдатахъ и ихъ семьяхъ,

Общество стремится вселить увѣренность у лицъ, честно исполнившихъ свой долгъ при защитѣ родины, что какъ Правительство, такъ и все русское общество цѣнить ихъ заслуги и готово всеми мѣрами оградить благополучіе и честь какъ самого солдата, такъ и членовъ его семьи, нуждающихся въ поддержкѣ.

Помощь, которую Общество оказываетъ обращающимся къ нему за поддержкой, выражается въ слѣдующемъ:

1) Общество принимаетъ все мѣры къ полученію принятыми подъ его покровительство лицами всехъ видовъ пенсій и пособій, полагающихся отъ правительственныхъ, общественныхъ и частныхъ учреждений;

2) заботится о возстановленіи трудоспособности пострадавшихъ на войнѣ, ослабленной вслѣдствіе полученныхъ ими ранъ и увѣчій, предоставляя имъ необходимое лѣченіе, обучая ихъ какому-либо ремеслу и снабжая инструментами;

3) прискиваетъ имъ должности, соответствующія ихъ трудоспособности;

4) оказываетъ матеріальную помощь, главнымъ образомъ для поддержанія ихъ разстроеннаго хозяйства.

Обществомъ устроены въ Петербургѣ общежитія на 170 человекъ, гдѣ помѣщаются нижніе чины, прибывающіе въ Петербургъ для исходатайствованія пенсій и пособій и переосвидѣтельствваній. Здѣсь они получаютъ помѣщеніе, пищу и одежду на все время пребыванія въ Петербургѣ. Справочное бюро Общества ископатываетъ имъ пенсіи и пособия, разыскиваетъ недостающіе или утерянные документы, заботится о предоставленіи имъ безплатнаго проѣзда на родину.

При общежитіи находятся лазаретъ, въ которомъ помѣщаются не тяжело больные, и амбулаторія, гдѣ оказывается медицинская помощь какъ живущимъ въ общежитіи, такъ и приходящимъ; требующіе операціи и тяжело больные помѣщаются Обществомъ въ госпиталѣ и лазареты.

При Обществѣ же происходитъ освидѣтельствованіе нижнихъ чиновъ для полученія пенсій на дѣтей изъ Алексѣевского Комитета.

Въ мастерскихъ Общества: портняжной, сапожной, столярной и веревочной призываемые обучаются ремесламъ, могущимъ служить имъ средствомъ пропитанія.

Обществомъ устраиваются во всехъ городахъ Россіи мѣстные отдѣлы, въ селахъ и деревняхъ—попечительства, которые берутъ на себя заботы о лицахъ, принятыхъ подъ покровительство Общества.

Учрежденіе этихъ мелкихъ организацій Общества, куда пострадавшіе на войнѣ могли бы обращаться за совѣтомъ и помощью на мѣстахъ ихъ жительства, сократитъ въ значительной степени наплывъ нижнихъ чиновъ въ Петербургъ и избавитъ ихъ отъ напрасныхъ тратъ на проѣздъ.

Всѣхъ отдѣловъ уже открыто болѣе 60, около 200 еще устраиваются, и во многихъ мѣстностяхъ при волостяхъ открываются попечительства.

Особенно большое значеніе приобрѣтаютъ мѣстные отдѣлы Общества и попечительства во время войны, когда сотни тысячъ запасныхъ призываются въ дѣйствующую армію, и семьи ихъ лишаются часто един-

ственного кормильца. Общество повсемѣстной помощи въ случаѣ могущей быть мобилизаціи возьметъ ихъ немедленно подъ свое покровительство и приложитъ все старанія къ обезпеченію ихъ всеми видами правительственной, общественной и частной помощи, чтобы дать уходящему на войну защитнику родины спокойствіе за участь его семьи, которое явится залогомъ его будущихъ подвиговъ и побѣдъ.

Съ начала своего основанія центральное Правленіе Общества оказало помощь болѣе чѣмъ, 10,000 пострадавшихъ на войнѣ нижнихъ чиновъ и ихъ семей, принявъ ихъ подъ свое покровительство, которое выразилось въ исходатайствованіи имъ пенсій, въ присканіи мѣсть, обученіи ремесламъ, помѣщеніи въ больницы и въ поддержкѣ особенно нуждающихся выдачей въ тяжелыя для нихъ минуты ежемѣсячной пенсіи или одновременнаго пособія на покупку скота, постройку избы послѣ пожара и т. д.

Пожизненными членами считаются внесшіе единовременно 25 р., дѣйствительными—вносящіе ежегодно не менѣе 3 р., членами-соревнователями—вносящіе ежегодно не менѣе одного руб. и членами-сотрудниками—вносящіе ежегодно сумму менѣе рубля и личнымъ трудомъ помогающіе Обществу.

Все болѣе подробныя свѣдѣнія можно получить въ Центральномъ Правленіи Общества (С. Петербургъ, 5 я Рождественская, д. 14), въ Правленіяхъ мѣстныхъ отдѣловъ и у уполномоченныхъ по организаціи отдѣловъ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Лысковскаго духовнаго училища за 1907 г.

ПРИХОДЪ.

Статьи прихода. Дѣйствительно поступило.

Отъ 1906 года оставалось: Банковыми билетами. Наличными деньгами.

а) 4% государственной ренты на сумму 23500 р.

Примѣчаніе. Изъ нихъ 17 свидѣтельствъ на 22400 р. хранятся въ Нижегородскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 24951 и два свидѣтельства на 1100 рублей въ училищномъ казначеихѣ.

б) Два билета государственной комиссіи погашенія долговъ за №№ 12507 и 24356 на сумму 300 р.

Примѣчаніе. Билеты сіи хранятся въ училищномъ казначеихѣ.

в) По книжкѣ Лысковской сберегательной кассы. 1 р.

г) Наличными деньгами 21 р. 60 к.

д) Страховыхъ денегъ, полученныхъ отъ Страховаго общества „Россія“ за сгорѣвшій домъ общежитія съ надворными постройками, государственными билетами (серіями) 25000 р.

Итого банков. билетами и наличными 48822 р. 60 к.

Въ 1907 году поступило по смѣтѣ, Наличными деньгами. утвержденной епархіальнымъ архіереемъ:

а) Дополнительной къ свѣчной суммѣ прибыли	1617 р. 98 к.
б) На содержаніе общежитія	1325 р. 44 к.
в) Вносы за почетныя награды священникамъ	70 р. — к.
г) На содержаніе приготовительнаго класса	575 р. 35 к.
д) На содержаніе 2 надзирателя	87 р. — к.
е) Вносовъ за правообученія съ иносословныхъ воспитанниковъ и иноокружныхъ	633 р. 50 к.
ж) Отъ почетнаго благодѣтеля	— р. — к.
з) Вѣнчиковой и отъ продажи листовъ разрѣсительной молитвы	446 р. 48 к.
и) Процентовъ съ банковыхъ билетовъ	885 р. 98 к.
Итого	5641 р. 73 к.

Примѣчаніе 1-е. Деньги, значащіяся подъ лит. а, б, в, г, д, получены отъ о.о. благочинныхъ:

села Лыскова священника Михаила Золотницкаго: а) 204 р. 98 к., б) 169 р. 79 к., в) 21 р. — к., г) 65 р. 25 к., д) — р. — к.;

села Большого-Мурашкина протоіерея Іоанна Приклонскаго: а) 68 р. — к., б) 141 р. 25 к., в) — р. — к., г) 62 р. 86 к., д) — р. — к.;

города Василя протоіерея Василя Успенскаго: а) 63 р. 3 к., б) 148 р. 50 к., в) 12 р. — к., г) 58 р. 70 к., д) — р. — к.;

города Княгинина священника Николая Ласточкина: а) 149 р. 4 к., б) 139 р. 25 к., в) 3 р. — к., г) 108 р. — к., д) — р. — к.;

села Тубанаевки священника Константина Соловьева: а) 151 р. 68 к., б) 113 р. — к., в) — р. — к., г) 51 р. 25 к., д) — р. — к.;

села Бронскаго-Ватраса священника Василя Тенищева: а) 300 р. 24 к., б) 171 р. — к., в) — р. — к., г) 43 р. 68 к., д) 38 р. — к.;

села Окинина священника Валентина Постникова: а) 140 р. 14 к., б) 129 р. 15 к., в) 7 р. — к., г) 57 р. 25 к., д) 1 р. — к.;

села Инкина священника Петра Зеленогорскаго: а) 92 р. 54 к., б) 81 р. — к., в) 12 р. — к., г) 33 р. 75 к., д) 6 р. — к.;

села Кечасова священника Александра Никольскаго: а) 216 р. 16 к., б) 129 р. — к., в) 15 р. — к., г) 51 р. 76 к., д) 24 р. — к.;

села Пожарокъ священника Михаила Архангельскаго: а) 212 р. 17 к., б) 103 р. 50 к., в) — р. — к., г) 41 р. 60 к., д) 18 р. — к.;

города Нижняго-Новгорода священника Владиміра Серѣбровскаго: а) 20 р. — к., г) 1 р. 25 к.

Примѣчаніе 2-е. Деньги, значащіяся подъ лит. „з“, получены изъ нижегородской духовной консисторіи при отношеніи отъ 29 мая 1907 г. за № 7300 въ переводномъ билетѣ государственнаго банка № 2372
970568

Сверхъ смѣты.

Пожертвовано смотрителемъ училища Михаиломъ Масловскимъ 4% государственной ренты № 3712, для оказанія на проценты съ оной ренты вспомошествованія бѣднымъ своекоштнымъ и полукоштнымъ ученикамъ, на сумму	1000 р. — к.
Получено отъ продажи учебниковъ	223 р. 24 к.
Поступило взносовъ отъ о.о. благочинныхъ на устройство подваловъ, отхожихъ мѣстъ и сараевъ	97 р. — к.
Поступило взносовъ отъ о.о. благочинныхъ на постройку новаго зданія для училищнаго общежитія	390 р. — к.
Получено процентовъ съ страхового капитала (25000) руб.	890 р. — к.
Получено отъ члена строительной комиссіи по постройкѣ училищной больницы священника села Лыскова Іоанна Высоковскаго, вырученныхъ комиссіей за проданное старое желѣзо, оставшееся отъ сгорѣвшаго общежитія	62 р. — к.
Получено отъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища при отношеніи отъ 23 марта 1907 года № 76, для выдачи пособія ученику 2 класса Николаю Дивногорскому	12 р. — к.
Получено отъ ученика 3-го класса Константина Яворскаго за содержаніе въ общежитіи въ теченіе майской трети 1906 года	5 р. — к.
Итого банков. билетами и наличными	2679 р. 24 к.
А всего съ остаточными въ 1907 г. прихода было	57143 р. 57 к.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

не ДАРОМЪ а для рекламы только до 10 декабря с.г. по баснословно дешевой цѣнѣ выпущены нами великолѣпные портреты въ широкой рамѣ, наруж. разм. 40×50 сантим., съ нашей упаков. и пересылкой только 2 р. 75 к., раскрашен. акварелью 3 р. 75 к. Исполняемъ съ любой фотографической карточки, С.-Петербургъ. Моховая ул., д. 26, кв. 28. Художникъ А. Д. Горошковъ.