

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

### № 16-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Современные церковные вопросы.—Нѣсколько словъ на „Голосъ сельскаго духовенства“.—Нужна-ли цензура проповѣдей.—Нѣсколько словъ по поводу одного сообщенія.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### Современные церковные вопросы.

(Обзоръ духовныхъ журналовъ).

Соціал-демократія и христіанство. Сущность марксистской теоріи. Практическіе идеалы соціал-демократіи въ ихъ отношеніи къ христіанскому ученію.

Въ широкихъ кругахъ общества очень слабо соизнается отношеніе соціал-демократическаго ученія къ христіанскому. Соціал-демократія прежде всего многихъ и плѣняетъ именно тѣмъ, что будто бы осуществляетъ на практикѣ завѣты Христа. Соціал-демократы стоятъ на стражѣ интересовъ обездоленнаго судьбой трудящагося класса, и это обстоятельство окружаетъ ихъ ореоломъ истинныхъ борцовъ за человѣческую свободу, на нихъ смотрятъ, какъ на вдохновенныхъ защитниковъ поправленныхъ человѣческихъ правъ и человѣческаго достоинства.

Вслѣдствіе этого нельзя не признать въ высшей степени своевременнымъ появленіе въ духовныхъ журналахъ статей, стремящихся выяснитъ дѣйствительное отношеніе соціал-демократическаго ученія къ христіанству.

Всестороннее освѣщеніе этого вопроса требуетъ уясненія двухъ сторонъ: во-1, надобно показать отношеніе къ христіанскому ученію теоретическихъ посылокъ, на которыхъ строится соціал-демократическое ученіе; во-2, надобно показать, насколько тѣ идеалы любви и гуманности, которые стремится упрочить въ человѣческомъ обществѣ соціал-демократія, являются въ дѣйствительности христіанскими принципами. Вѣдь тождественность словъ еще нисколько не ручается за тождественность ихъ значенія или смысла.

Нужно замѣтить, что въ доселѣ появившихся статьяхъ отчетливѣе раскрыта первая сторона вопроса;

но есть все же статьи, въ которыхъ можно находить цѣнныя указанія и для уясненія второй стороны вопроса.

Къ перваго рода работамъ относится статья проф. В. Н. Мышцына „Политическія партіи и ихъ идеалы“ (Богословскій Вѣстникъ, январь—мартъ) и г. Д. Боголюбова „Христіанство и соціал-демократія“ („Церковный Голосъ“, №№ 1—9)\*. Трудъ г. Мышцына весьма важенъ для ознакомленія вообще съ политическими партіями, существующими въ настоящее время у насъ. Мы остановимся своимъ вниманіемъ только на той части его, гдѣ говорится о соціал-демократическомъ ученіи.

Авторъ даетъ прежде всего точное понятіе о научномъ социализмѣ, отличая его отъ социализма утопическаго. Всѣ социалисты-утописты въ своихъ предположеніяхъ о переустройствѣ человѣчества исходили изъ общихъ нравственныхъ идей: справедливости, любви, равенства и ставили ихъ осуществленіе въ зависимость отъ доброй воли человѣка. Не то представляетъ собою социализмъ современный, научный. На мѣсто нравственныхъ идей и свободной воли тутъ является неотвратимый историческій законъ; что казалось утопистамъ заманчивымъ идеаломъ, для достиженія чего они обращались съ гуманнымъ чувствомъ человѣка, то для научнаго социализма представляется неизбѣжнымъ слѣдствіемъ, не подлежащимъ сомнѣнію фактомъ будущаго, который рано или поздно непременно будетъ имѣть мѣсто въ исторіи совершенно независимо отъ воли человѣка. Превращеніе утопическа-

\*) Для всесторонняго ознакомленія съ теоретической частью марксистскаго ученія въ его отношеніи къ христіанству имѣетъ также большое значеніе статья В. А. П.: „Вопросъ о происхожденіи христіанства въ системѣ историческаго материализма“ („Странникъ“, кн. I—II).

го социализма въ научный случилось, благодаря двумъ открытіямъ Маркса: материалистическому пониманію исторіи и закону „прибавочной цѣнности“. Законъ прибавочной цѣнности вызоветъ переходъ современнаго капиталистическаго строя въ социалистическій; материалистическое же пониманіе исторіи, по которому всѣ правовыя и политическія учрежденія, религіозныя и философскія идеи, словомъ, все имѣющее отношеніе къ внутренней сторонѣ чловѣка, — являются простымъ слѣдствіемъ экономическихъ отношеній — производства продуктовъ и ихъ обмѣна, даетъ возможность понять преобразование взглядовъ, обычаевъ и воззрѣній людей въ духѣ будущаго социалистическаго общества.

По закону прибавочной стоимости рабочій получаетъ не всю стоимость производимыхъ имъ продуктовъ, часть его труда остается неоплаченной и поступаетъ въ видѣ прибыли капиталисту. Благодаря этому, капиталъ имѣетъ стремленіе къ накопленію и сосредоточенію въ немногихъ рукахъ. Но этотъ процессъ не можетъ идти въ безконечность. Какъ только капиталъ окончательно поглотитъ мелкихъ собственниковъ, между капиталистами и пролетаріатомъ неминуемо произойдетъ столкновение, неизбѣжнымъ слѣдствіемъ котораго будетъ экспроприация, т. е. отнятіе имущества капиталистовъ въ пользу государства. Частная собственность на средства производства, т. е. на землю и капиталъ, будетъ объявлена общественной собственностью. Каждому чловѣку будетъ предоставлено право собственности лишь на продукты, необходимые для существованія. Въ такомъ строѣ не будетъ мѣста современному экономическому и социальному неравенству, не будетъ раздѣленія на классы; борьба за существованіе прекратится; люди выйдутъ изъ животныхъ условій своего существованія въ истинно чловѣческія условія, начнутъ сами вполне сознательно творить свою исторію. Словомъ, совершится переходъ чловѣчества изъ царства необходимости въ царство свободы; осуществятся на дѣлѣ идеалы равенства, свободы, знанія и полнаго чловѣческаго существованія; чловѣческая природа проявится вполне и всесторонне.

Раскрытая теоретическая часть марксизма даетъ возможность точно установить отношеніе его къ христіанскому ученію. Если утопическій социализмъ, выросшій на идеалѣ справедливости и равенства, не заключаетъ въ себѣ ничего, что бы дѣлало его принципиально несовмѣстимымъ съ христіанскими воззрѣніями, то въ совершенно иное отношеніе къ христіанству сталъ социализмъ научный. Кто хочетъ войти въ самое святилище марксизма, тотъ долженъ сложить у дверей его идеалистическое и религіозное пониманіе, отречься отъ вѣры и христіанства. Вся сила марксизма покоится на убѣжденіи, что въ исторіи чловѣчества всѣ факты и внѣшней и внутренней жизни вырастаютъ исключительно на почвѣ производства, обмѣна и потребленія. Здѣсь не можетъ быть мѣста христіанству, какъ сверхъестественной религіи, и вообще какой бы то ни было религіи. „Религія есть опиумъ для народа“, говорилъ Марксъ. „Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу, какъ огонь и вода“ (Бebelъ). Не всѣ, конечно, социаль-демократы атеисты, многіе изъ нихъ люди вѣрующіе. Но они таковы по тому, что или не знаютъ, или не признаютъ научнаго

обоснованія своихъ социалистическихъ идей. Принимая лишь выводы научнаго социализма безъ необходимыхъ его научныхъ предпосылокъ, они въ сущности являются не столько марксистами, сколько утопистами. Разрушая вѣру, научный социализмъ, естественно, не можетъ сдѣлать и осуществленію въ жизни великихъ христіанскихъ идеаловъ. Если социаль-демократы и говорятъ часто про себя, что они стремятся осуществить то, чего не могло сдѣлать христіанство, то такое драпированіе въ евангельскія добродѣтели — не болѣе, какъ тактичeskій приѣмъ, не соответствующій основнымъ принципамъ марксизма. Пролетарій Маркса спасаетъ чловѣчество въ силу естественной необходимости; онъ вынужденъ спасать его, спасая самого себя, помимо всякихъ альтруистическихъ мотивовъ. О любви въ смыслѣ самопожертвованія тутъ не можетъ быть и рѣчи. Въ марксизмѣ по справедливому замѣчанію Зомбарта, нѣтъ ни одного грана этики.

Такимъ образомъ въ теоріи научный социализмъ рѣшительно отрицаетъ христіанство, какъ его вѣрученіе, такъ и нравственно-практическіе идеалы. Но, кромѣ теоріи, есть практика. „Въ сухія, бездушныя формулы марксизма, замѣчаетъ авторъ, социаль-демократія влагаетъ не мало души, не мало дѣятельныхъ идеальныхъ порывовъ, не мало искренняго и возвышеннаго желанія облагодѣтельствовать чловѣчество“.

Если теперь взять только эту жизненную или дѣятельную сторону социаль-демократіи, въ какомъ отношеніи она станетъ къ христіанству? Нельзя-ли социаль-демократовъ назвать атеистами по уму, но вѣрующими по сердцу, противниками христіанства въ теоріи, но ревностными послѣдователями его на практикѣ? Не одушевлены-ли они на дѣлѣ той любовью, которая живетъ въ сердцѣ истиннаго христіанина, и только неправильно это свое жизненное истинно христіанское настроеніе стремится основать на чуждомъ и совершенно противоположномъ ему теоретическомъ ученіи? Въ чемъ отражаются точнѣе тѣ практическіе идеалы, которыми одушевлена и живетъ социаль-демократія: въ христіанскомъ ученіи или марксистской теоріи, рѣшительно отвергающей все идеальное?

Основательное рѣшеніе этого вопроса въ высшей степени важно для рѣшенія другаго вопроса, имѣющаго непосредственное отношеніе къ церковной жизни, а именно вопроса объ участіи церкви и священства въ устроеніи общественной и политической жизни. Если въ своей практической дѣятельности социаль-демократія вдохновляется истинно-христіанскимъ началомъ любви къ людямъ, то естественно возникаетъ вопросъ: нельзя ли христіанину принять всю жизненную, практическую сторону научнаго социализма, основавши лишь ее не на марксистской теоріи, а на ученіи Христа?

На эту точку зрѣнія рѣшительно всталъ извѣстный по своей научной дѣятельности проф. С. Н. Булгаковъ. Въ подобномъ направленіи онъ освѣщаетъ этотъ вопросъ въ своей книгѣ „Отъ марксизма къ идеализму“, а также въ своей статьѣ „Неотложная задача“, помѣщенной въ „Вопросахъ жизни“ (1905 IX кн.) и изданной затѣмъ отдельной брошюрой. Проектируя въ послѣдней статьѣ основанія Союза христіанской политики, задачей котораго служило бы

вліяніе на общественную жизнь въ истинно-христіанскомъ духѣ, онъ разсуждаетъ такимъ образомъ. Общая философская почва, на которой выросъ современный социализмъ, есть атеистическій гуманизмъ, религія безъ Бога и противъ Бога. А между тѣмъ въ немъ есть великая жизненная правда. Фактически ему одному принадлежитъ пока монополія искренней защиты трудящихся классовъ и отстаиванія социальной правды. Напротивъ, христіанство наше, официальное „православіе“, все еще стоитъ на сторожѣ реакціи, деспотизма, социального и экономическаго гнета. Тамъ Христова правда соединяется съ теоретическимъ безбожіемъ, здѣсь практическое безбожіе выдается за ученіе Христа. Отсюда ясно опредѣляется задача Союза христіанской политики. Онъ долженъ взять отъ научнаго социализма его великую жизненную правду, отбросивъ его атеистическую теорію, какъ въ дѣйствительности чуждую его правдѣ, съ другой стороны—взять вѣру христіанскую отъ официального православія, оставивши его общественный и политическій индифферентизмъ, какъ явленіе, чуждое въ дѣйствительности христіанству, долженствующему опредѣлить всю человѣческую жизнь отъ перваго крика до послѣдняго дыханія. Постепенное упраздненіе насилія, деспотизма, бюрократической опеки и развитіе самоуправленія и общественнаго самоопредѣленія—вотъ главнѣйшія задачи христіанской политики. Но если съ христіанской точки зрѣнія недопустимо порабощеніе политическое, то еще менѣе допустимо порабощеніе экономическое. А между тѣмъ существующій теперь капиталистическій, какъ и всѣ ранѣе бывшіе, способъ производства основанъ на порабощеніи человѣка человѣкомъ. Отсюда одной изъ главнѣйшихъ задачъ христіанской политики должно быть стремленіе къ уничтоженію этой коренной неправды капиталистическаго строя, къ осуществленію коммунизма или коллективизма, озарившаго лучшія времена первыхъ вѣковъ христіанства. Правда, социалистическій строй самъ по себѣ еще не осуществляетъ любви, но онъ имѣетъ громадное отрицательное значеніе: онъ устраняетъ одно изъ главнѣйшихъ препятствій къ любви, одну изъ могущественныхъ причинъ ненависти. Въ этомъ смыслѣ классовая политика, направленная на защиту рабочихъ массъ, есть единственно возможная форма христіанской политики. Можно признавать классовую политику, оставаясь на почвѣ христіанства, отвергая этику и философію марксизма.

Такое рѣшеніе вопроса является вполнѣ состоятельнымъ съ логической точки зрѣнія, если признать, что жизненная, практическая сторона научнаго социализма питается дѣйствительно истинно-христіанскими чувствами.

Но такъ-ли это на самомъ дѣлѣ?

Какъ мы замѣчали, яснаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ пока не встрѣчается. Вслѣдствіе этого въ большей части статей, затрагивающихъ вопросъ объ участіи церкви и священства въ устраненіи общественной и политической жизни, сказывается нѣкоторая недоговоренность. Рѣшительно признается, что церковь должна выступить на поприще общественной и политической дѣятельности, что она не должна замыкаться въ сферѣ исключительно личныхъ нравственныхъ отношеній; но такимъ общимъ положеніемъ дѣло и ограничивается. Совершенно не уясняется, какими-же

въ частности приемами должна пользоваться церковь въ своемъ вліяніи на общество и государство, какая должна быть ея тактика въ этомъ отношеніи. Приемы и тактика научнаго социализма рѣшительно отвергаются, такъ какъ чувствуется, что они въ дѣйствительности могутъ привести человѣка къ забвенію личной нравственной точки зрѣнія, а она—существенная принадлежность христіанства, учащаго, что главное для человѣка заключается въ его нравственномъ возрожденіи, что если онъ весь міръ приобрететъ, но погубитъ свою душу, для него не будетъ никакой пользы.

Отстаивая личную нравственную точку зрѣнія, проф. Мышцынъ основательно возражаетъ Булгакову. „Авторъ (т. е. Булгаковъ) думаетъ, и говоритъ онъ (Богословскій Вѣстникъ, кн. II, „Изъ періодической печати“), что сначала должна быть уничтожена собственность, а потомъ, когда такимъ образомъ устранится одна изъ главнѣйшихъ причинъ ненависти, явится возможность осуществить христіанскую любовь. Коммунизмъ представляется не слѣдствіемъ и выраженіемъ нравственнаго единенія людей, но его средствомъ и условіемъ. Такую точку зрѣнія нельзя признать христіанской. Уничтоженіе частной собственности, независимое отъ нравственной эволюціи человѣчества, возможно лишь путемъ насилія, путемъ революціи, кровавой или „мирной“—все равно. Но христіанство ни въ какомъ случаѣ не можетъ допустить такого средства. Оно можетъ производить революцію чувствъ и идей, но не формъ. Оно создаетъ какъ внѣшнія, такъ и внутреннія формы жизни совершенно свободно. Оно говоритъ богатому: иди, продай имѣніе твое и раздай нищимъ. Но оно не сказала и не могло сказать бѣдняку: иди, продай имѣніе его и раздай нищимъ“.

Тактика такимъ образомъ Союза христіанской политики, заимствованная имъ изъ научнаго социализма, совершенно отрицается съ христіанской точки зрѣнія. Но, отвергая какъ *minimum*, такъ и *maximum* программъ Булгакова, Мышцынъ все же дѣлаетъ такое замѣчаніе: „во всѣхъ остальныхъ пунктахъ съ христіанской точки зрѣнія программа вполнѣ приемлема и заслуживаетъ полнаго сочувствія“. Но во всѣхъ остальныхъ пунктахъ она представляетъ общее положеніе о свободѣ и о вліяніи христіанскомъ на общественную жизнь.

Та же неясность и колебаніе встрѣчается и въ другихъ статьяхъ: въ поименованной выше статьѣ г. Д. Боголюбова, въ запискѣ группы петербургскихъ священниковъ „Объ отношеніи церкви и священства къ современной общественно-политической жизни“ (Церковный Вѣстникъ, № 11), въ статьѣ г. Ласкѣва „Возможное социальное значеніе православной церкви въ ближайшемъ будущемъ“ (тамъ-же, № 14).

Подобная неопредѣленность въ рѣшеніи столь важнаго вопроса будетъ необходимо сказываться до тѣхъ поръ, пока не будетъ точно и опредѣленно уяснено отношеніе практическаго, жизненнаго „идеализма“ социаль-демократіи къ христіанству. Тотъ же-ли это идеализмъ, что и въ христіанствѣ, или идеализмъ особаго рода?

Цѣнные указанія для рѣшенія этого вопроса можно найти въ статьѣ г. В. Родникова „О любви христіанской (критика теоріи солидарности)“ (Стран-

никъ“, кн. III). „За послѣднее время на западѣ, говоритъ авторъ, а отчасти и у насъ все сильнѣе и сильнѣе стали раздаваться голоса, обвиняющіе христіанство въ томъ, что оно обмануло человѣчество, не дало ему счастья“. Люди стремятся создать свою жизнь и счастье на совершенно другихъ началахъ. Они обращаются за помощью къ наукѣ, въ частности къ біологіи и къ социологіи, и здѣсь находятъ иные принципы своей нравственной дѣятельности. Какія же моральныя правила и нормы взаимоотношеній человѣческихъ даетъ наука? Такъ какъ человѣкъ, представляя изъ себя не что иное, какъ общественную клѣточку, самъ по себѣ лично не имѣетъ никакой цѣнности, то онъ, чтобы успѣшно жить и бороться за жизнь, долженъ находиться въ постоянномъ взаимодействіи съ другими людьми, составлять съ ними ассоціаціи. Солидарность человѣческихъ интересовъ—это и есть послѣднее слово западныхъ моралистовъ. Въ какомъ-же отношеніи стоитъ этотъ принципъ къ христіанской любви? „Для многихъ слово солидарность всегда соединяется съ представленіемъ любви къ ближнему. Между тѣмъ нѣтъ двухъ словъ, болѣе несходныхъ между собою по своему дѣйствительному значенію. Конечной цѣлью всякой группы людей, объединенныхъ солидарностью интересовъ, является борьба противъ всякихъ другихъ группъ; очевидно, что солидарность является лишь частной формой всеобщей борьбы существъ и классовъ“. Основанный на такомъ принципѣ общественный строй, естественно, нисколько не будетъ содѣйствовать нравственному прогрессу человѣчества. Послѣдній заключается въ томъ, чтобы изъ человѣка-звѣря сдѣлать человѣка въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Между тѣмъ общество, живущее подобнымъ принципомъ, можетъ породить только „типъ сокровеннаго хищника, нагло попирающаго все святое; все возвышенное, истинно-человѣческое будетъ атрофировано; останется одно злое животное, вооруженное силою ума и могуществомъ науки“ (слова свящ. Петрова). Такимъ образомъ солидарность интересовъ вовсе не то, что представляетъ собою христіанская любовь. Послѣдняя видитъ человѣка, внутреннее достоинство его личности, тогда какъ для первой человѣкъ самъ по себѣ ничто.

Еще рѣшительнѣе и опредѣленнѣе отграничиваетъ практическіе идеалы социализма отъ христіанскихъ г. П. Ласкѣвъ въ статьѣ „Церковь и современное социаль-революціонное движеніе въ Россіи“ („Странникъ“, кн. II). «Людамъ, ознакомившимся съ идеалами социализма, говоритъ авторъ, обыкновенно кажется, что они не только совмѣстимы съ идеалами христіанства, но что и нельзя быть христіаниномъ и остаться имъ чуждымъ. Конечно, этотъ миражъ при искреннемъ совмѣстномъ служеніи идеаламъ религіи и социализма быстро разсѣвается, однако послѣдствія такого заблужденія бываютъ гибельны. Человѣкъ, желающій совмѣстить идеалы церковнаго христіанства съ идеалами социализма, на каждомъ шагу своей жизни натывается на цѣлый рядъ противорѣчій. Если социализмъ въ дѣлѣ устройства человѣческаго общества на первый планъ выдвигаетъ политико-экономическія условія общественной жизни, то христіанинъ не можетъ не думать, что первыя по важности отношенія — религіозно-нравственныя. „Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и сія вся приложатся

вамъ“,—такъ думаетъ христіанинъ. Стоитъ человеку упразднить капиталистическій строй жизни, какъ можно воскликнуть: „днесъ спасеніе міру бысть“,—такъ думаетъ социалистъ. Для искренне вѣрующаго человека такая задача не можетъ не сознаваться иначе, какъ новымъ безумнымъ, кощунственнымъ умысломъ построения второй вавилонской башни. Социализмъ главной созидательной исторической силой считаетъ эгоизмъ, который, по его мнѣнію, возбуждая классовую борьбу, ведетъ къ благодѣтельной эволюціи общественныхъ формъ жизни. Между тѣмъ христіанство учитъ видѣть въ эгоизмѣ врага человека и не въ капиталѣ, а въ душахъ владѣтелей капитала видѣть зло. Естественно, что при такого рода коллизіяхъ для человека, одновременно живущаго идеалами христіанства и социализма, рано или поздно долженъ возникнуть вопросъ: жертвовать ли христіанствомъ социализму или социализмомъ христіанству?“

Социализмъ вовсе не питается христіанскими чувствами; онъ возникаетъ изъ другого источника, источника не только не родственнаго христіанству, а прямо враждебнаго ему. „Социализмъ есть послѣднее слово той цивилизаціи, которая развилась изъ главной движущей силы новой культурной исторіи человѣчества—гуманизма. Мы привыкли со словъ ученыхъ людей почтительно относиться къ этой силѣ. Между тѣмъ она прямо враждебна христіанству. Уже при самомъ своемъ появленіи гуманизмъ полагаетъ начало и сообщаетъ движеніе впередъ такъ называемой свѣтской или мірской культурѣ въ противоположность образованію, проникающемуся религіознымъ духомъ. Въ послѣдующія времена онъ все болѣе и болѣе разъединяетъ церковь и общекультурную жизнь христіанскихъ народовъ и такимъ образомъ роетъ между ними все болѣе и болѣе широкую пропасть. Въ области знанія по принципамъ гуманизма отвергается сверхъестественное содѣйствіе человеку: знаніе должно опираться только на умъ человека. Въ области нравственности поставляется за правило изыскивать руководящія принципы, опирающіеся только на нашу собственную человѣческую природу, и, наконецъ, какъ цѣль нашего бытія, какъ задача историческаго развитія человѣчества, поставляется гуманизмомъ достиженіе возможно высшаго, полнаго и всесторонняго счастья здѣсь, на землѣ. Такимъ образомъ по отношенію къ знанію — рационализмъ, по отношенію къ нравственности — автономизмъ и по отношенію къ конечной цѣли нашей жизни — эвдемонизмъ, таковы существенные моменты въ понятіи гуманизма, какъ исторической силы. Французская революція наиболѣе ярко проявила характеръ западной цивилизаціи вообще и гуманизма, какъ ея основы, въ частности. Она провозгласила, какъ основаніе общественнаго строя, права человека, вмѣсто прежняго божественнаго права. Эти права человека сводятся къ двумъ главнымъ: свободѣ и равенству, которыя должны примиряться въ братствѣ. Однако, эти слова и послѣ великой французской революціи такъ и остались пустыми словами. Современный социализмъ является новой попыткой ихъ осуществленія. Онъ полагаетъ, что данныя права человека не осуществились, только благодаря экономическому неравенству людей. Нужно уничтожить это неравенство, и буржуазія съелетъ съ

пролетариатомъ въ единое братство свободныхъ гражданъ. Для насъ, христіанъ, не можетъ не быть очевидно, что эта вавилонская башня не можетъ быть выстроена, такъ какъ она не имѣетъ основанія. Всякій общественный строй долженъ опираться на какое-нибудь положительное основаніе. Такого основанія будущая социалистическая организація человѣчества имѣть не можетъ, ибо, какъ разсуждаетъ Вл. Соловьевъ, „всякая власть, не представляющая собою безусловнаго начала правды, — всякая такая власть есть насиліе и подчиненіе ей можетъ быть только вынуждено, свободное же подчиненіе каждаго всѣмъ, очевидно, возможно только тогда, когда эти всѣ сами подчинены безусловному нравственному началу, по отношенію къ которому они равны между собою, какъ всѣ конечныя величины равны по отношенію къ безконечности. По природѣ люди неравны между собою, такъ какъ обладаютъ неодинаковыми силами; вслѣдствіе же неравенства силъ они необходимо оказываются въ насильственномъ подчиненіи другъ у друга, слѣдовательно, по природѣ они и не свободны; наконецъ, по природѣ люди чужды и враждебны другъ другу, природное человѣчество никакъ не представляетъ собою братства. Если такимъ образомъ осуществленіе правды невозможно на почвѣ данныхъ природныхъ условій въ царствѣ природы, то оно возможно лишь въ царствѣ благодати, т. е. на основаніи нравственнаго начала, какъ безусловнаго или божественнаго“.

Отсюда авторъ намѣчаетъ вполне правильный путь къ разрѣшенію вопроса о вліяніи христіанскомъ на общественную жизнь. Культъ революціонной личности долженъ быть, по мнѣнію автора, совершенно отброшенъ. „Не намъ, христіанамъ, имѣющимъ мучениковъ первыхъ вѣковъ, завоевавшихъ своею кровію, не поднимая меча, свободу исповѣданія христіанства и даже права государственной религіи, когда ей весь міръ противился, благоговѣть предъ современными борцами за свободу, взявшими въ руки мечъ и побудившими другихъ къ тому же“. Основой христіанскаго государства является религіозная личность, которой совершенно чуждо революціонное настроеніе. На воспитаніе такой личности и должно быть устремлено вниманіе. Конечно, эта цѣль не уничтожаетъ и другой, ей сопутствующей и восполняющей, — улучшенія общественныхъ отношеній, однако первая цѣль должна стоять на первомъ планѣ, ибо социальное значеніе религіозной личности чрезвычайно велико.

Прекраснымъ дополненіемъ къ этой статьѣ служатъ статьи: „Христіанство и социальная реформа“ („Душеполезное Чтеніе“, кн. II и III. Статья переведена съ французскаго. М. Lacheret. Le Christianisme et la Reforme sociale) и „Христіанство и социаль-демократія“ проф. Е. П. Аквилонова („Христіанское Чтеніе“, кн. I).

Въ обѣихъ статьяхъ проявляется стремленіе дать такіе приемы вліянія на общественную жизнь, которые вытекаютъ бы изъ духа христіанскаго ученія и не отвлекали бы вниманіе человѣка отъ существенной для христіанства лично-нравственной точки зрѣнія.

«Я стыжусь, говорить Ляшре, когда слышу, что теперешніе христіане называютъ Христа социалистомъ». Подобное явленіе исключительно обязано увлеченію

современными вѣяніями, а совѣмъ не проникновенію въ евангельское ученіе.

„Во время деспотовъ считался деспотомъ и Богъ. Теперь же говорятъ, что Онъ республиканецъ“.

Христосъ-соціалистъ — вовсе не Евангельскій Христосъ. Чтобы сохранить за Христомъ все Его величіе, нужно оставить Его въ религіозной и моральной сферѣ, гдѣ Онъ и Самъ желалъ оставаться. Не разъ пытались вывести Его изъ этой сферы въ область политическихъ и социальныхъ вопросовъ. „Достойно-ли есть дати кинсонъ кесареви, или ни?“ — предложили ему разъ самый большой политическій вопросъ времени. Въ другой разъ одинъ человѣкъ, можетъ быть, оскорбленный въ своихъ правахъ, говорилъ ему: „Учителю, рцы брату моему раздѣлити со мною достояніе“. Какъ же поступилъ Христосъ? На первый вопросъ Онъ отвѣтилъ: „воздадите убо кесарево кесареви и Божія Бо-Гови“, показавъ тѣмъ, что область политики — не Его область. На просьбу же о раздѣлѣ имущества Онъ сказалъ: „человѣче, кто Мя постави судію или дѣлителя надъ вами“.

Область Христа, такимъ образомъ, — область религіозная и моральная. „Ради Бога, вѣрующіе въ Него и любящіе Его, восклицаетъ авторъ, не заставляйте Его сходить оттуда, потому что тогда вы принудите насъ воскликнуть, какъ нѣкогда Марія Магдалина: „похитили Господа и не знаю, куда положили Его!“

Отсюда христіанство должно дѣйствовать въ современномъ мірѣ также, какъ оно дѣйствовало тогда, когда подкопало и въ концѣ-концовъ разрушило античное рабство. Ни слова не сказали ни Христосъ, ни апостолы противъ рабства, какъ института. Но за то Христосъ сказалъ Своимъ ученикамъ: „вы — братья“, и ученики осуществили въ своей жизни эту Его новую заповѣдь. Проникнуть въ эту заповѣдь и осуществить ее — вотъ задача и современныхъ христіанъ, задача, которая должна тѣмъ неотложнѣе ими чувствоваться, чѣмъ сильнѣе ихъ вѣра во Христа, чѣмъ искреннѣе ихъ желаніе, чтобы на этотъ разъ социальный прогрессъ пошелъ съ христіанствомъ и въ его духѣ, а не безъ него, какъ въ вѣкѣ французской революціи.

Стоя на той же религіозно-нравственной точкѣ зрѣнія, прот. Е. Аквилоновъ намѣчаетъ рѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) о поддержаніи рабочихъ союзовъ, 2) объ изданіи общеобязательнаго закона для фабричныхъ рабочихъ, 3) о воскресномъ отдыхѣ и 4) о рациональной помощи бѣднымъ.

М. Подольскій.

### Нѣсколько словъ на „Голосъ сельскаго духовенства“.

Въ № 2 Нижегородской Газеты въ статьѣ „Голосъ сельскаго духовенства“ дѣлается краткій обзоръ циркуляра Братства Св. Креста. Авторъ статьи, Pater, въ особенности останавливается на 2 п. циркуляра, которымъ „всѣ настоятели церквей епархіи обязываются теперь же учредить въ своихъ приходахъ кружки ревнителей православія“.

Мысль объ учрежденіи сихъ кружковъ автору несимпатична. Онъ считаетъ эти кружки „плодомъ досужей фантазіи нашихъ миссіонеровъ-аферистовъ“ и

учрежденіемъ, для прихода не только не полезнымъ, но и вреднымъ. „Избранный кружокъ какихъ-то особыхъ ревнителей православія не оскорбитъ-ли чувство другихъ, быть можетъ, не менѣе ревнующихъ о Богѣ лицъ прихода? Не дастъ-ли это поводъ къ разъединенію единаго стада въ приходѣ?... Пусть эти кружки кружатъ голову изобрѣтателей ихъ, но не всѣхъ сельскихъ пастырей, которые должны жить одинаково для всѣхъ прихожанъ, не дѣля ихъ на милыхъ и немилыхъ, ревнителей и нерадивыхъ“, — такъ заканчивается первая половина статьи.

Мы не будемъ входить въ обстоятельную оцѣнку мыслей, затронутыхъ авторомъ статьи, но въ виду важности вопроса для духовенства и прихожанъ не можемъ не сказать нѣсколько словъ... Для параллели приведемъ краткую выдержку изъ отчета бывшаго благочиннаго 2 сем. округа сваящ. Венедикта Гагинскаго, бывшаго предсѣдателемъ послѣдняго епархіальнаго съѣзда духовенства, по затронутому Pater-омъ вопросу—о приходскихъ кружкахъ ревнителей православія.

„Съ ноября 1905 года, пишетъ о. Гагинскій, священникомъ церкви села Неклюдова Іоанномъ Цвѣтаевымъ, первымъ въ округѣ, открытъ приходскій кружокъ ревнителей православія. Дѣятельность кружка выразилась въ чтеніяхъ религіозно-нравственнаго характера по деревнямъ прихода. *Учрежденіе кружка встрѣчено было прихожанами весьма сочувственно* (курсивъ нашъ). Къ сожалѣнію, ближайшій, по смыслу устава кружковъ, псаломщикъ села Неклюдова Соколовскій глупыми и вздорными наговорами объ обязательности членскихъ взносов и проч. вредитъ кружку. Соколовскому сдѣлано строгое внушеніе“. (Отчетъ за 1905 годъ благ. Гагинскаго).

Вотъ взглядъ на кружки „извѣстнаго духовенству епархіи по бывшему съѣзду“ о. Вен. Гагинскаго. Какъ видимъ, учрежденіе кружка повело не къ разъединенію прихожанъ, а встрѣчено было послѣдними *весьма сочувственно*, и самъ о. Вен. Гагинскій смотритъ на эти кружки, какъ на дѣло полезное для прихода, въ противномъ случаѣ онъ иначе бы отнесся къ поведенію псаломщика С. Мы вполне раздѣляемъ взглядъ о. Гагинскаго о пользѣ кружковъ. Разъединенія прихожанъ по причинѣ учрежденія кружковъ ревн. правосл. не произойдетъ. Прихожане съ радостію принимаютъ все, въ чемъ видятъ проявленіе любви и усердія къ церкви Божіей и заботу объ охраненіи православной вѣры. Они всегда готовы сами выдѣлать изъ среды себя лицъ, отличающихся преданностію вѣрѣ, благочестіемъ и заботами о благолѣпнн храмовъ Божіихъ.

Конечно, при желаніи въ массѣ прихода можно вызвать тѣ или иные чувства; нѣкоторые изъ прихожанъ могутъ отнестись отрицательно къ самымъ благимъ начинаніямъ въ дѣлѣ оживленія приходской жизни, если они не будутъ введены въ пониманіе дѣла. Но совершенно нельзя предположить, чтобы пастырь прихода, ревнующій о вѣрѣ, любящій своихъ пасомыхъ и въ интересахъ православія собравшій вокругъ себя самыхъ лучшихъ представителей прихода, ревнующихъ о православной вѣрѣ, оскорбилъ бы этимъ чье-либо чувство въ приходѣ... Чувства прихожанъ были бы оскорблены только тогда, когда бы они уви-

дѣли, что ихъ пастырь ищетъ *своихъ интересовъ* и въ *этихъ видахъ* группируетъ вокругъ себя людей достаточныхъ и сильныхъ, давая имъ именованіе ревнителей православной вѣры.

Въ селѣ Неклюдовѣ, какъ видно изъ отчета сваящ. Вен. Гагинскаго, кружку ревнителей православія вредитъ своими „глупыми и вздорными наговорами“ псаломщикъ С. „Голосъ сельскаго духовенства“ изъ Ниж. Газеты показываетъ, что идеѣ кружковъ, къ сожалѣнію, враждебны не только „глупые и вздорные“ псаломщики, но и приходскіе Pater-ы.

Образованіе кружка ревн. правосл. вѣры заставитъ приходскихъ пастырей *работать въ приходѣ*, входить въ возможно частыя и тѣсныя отношенія съ прихожанами... Но, вѣдь, все это не легко. Мало-ли какъ можетъ осложниться дѣло въ виду современныхъ теченій въ общественной, государственной и церковной жизни. Извѣстно всѣмъ, что многіе Pater-ы тяготеютъ *настоящимъ дѣломъ* и ограничиваются только разговорами о дѣлѣ или газетными замѣтками съ нападками на бюрократическій режимъ, стѣсняющій дѣятельность пастырей и даже советамъ мѣшающій работать. Приведемъ очень характерный примѣръ, подтверждающій мысль...

Въ концѣ марта мѣсяца въ домѣ Братства Св. Георгія было собраніе членовъ консисторіи, епар. учил. совѣта, Братства Св. Креста во главѣ съ Преосв. Епископомъ Исидоромъ. Какъ видите, собрались всѣ главнѣйшіе представители бюрократіи. На этомъ собраніи былъ и не-бюрократъ (по положенію), протоіерей одной изъ нижегородскихъ церквей, приклучившій къ рядамъ прогрессивнаго духовенства, попавшій недавно даже въ выборщики отъ партіи Народной Свободы. Обсуждался вопросъ о совмѣстныхъ собраніяхъ пастырей съ мірянами въ Нижн.-Новгородѣ, какъ ихъ организовать и сдѣлать продуктивными. Былъ высказанъ на собраніи взглядъ, что резолюціи сихъ собраній, признанныя полезными для жизни приходо- и епархіи, необходимо проводить въ жизнь, дѣлая постановленія сихъ собраній обязательными по крайней мѣрѣ для приходскихъ пастырей г. Нижняго-Новгорода. Представители бюрократіи, на которую такъ ретиво нападаютъ либеральничествующіе Pater-ы, желали пробудить приходскую жизнь, оживить ее, привлечь и мірянъ, народъ къ направленію оной. Возражателемъ противъ сего явился неожиданно для всѣхъ именно *не-бюрократъ*. Для ясности мысли и силы противоположенія назовемъ этого не-бюрократа по имени, *это о. Василій Весницкій*, котораго № 2 Ниж. Газеты рекомендовалъ намъ за чловѣка свѣтлаго и даже возвелъ его въ образецъ для духовенства. Недоумѣніе еще болѣе возрастеть, если мы приведемъ протестующую противъ предложенія рѣчь этого, яко-бы, прогрессивнаго общественнаго и церковнаго дѣятеля. „А что, сказали оиъ, если на этихъ собраніяхъ съ мірянами кто-либо, вроде N\ (названо было имя одного священника), предложитъ открыть по всѣмъ приходамъ безплатныя народныя столовыя, міране учивятся за это обѣими руками, потомъ и вознесъ... Сидеть дѣло *намъ* на шею!“ Вотъ слова чловѣка *свѣтлаго*... Много еще и другихъ подобныхъ словъ произнеслъ о. Весницкій, какъ бы

соперничая въ произнесеніи „взорныхъ и глухихъ“ словъ съ исаломщикомъ изъ благочинія о. Венедикта Гагинскаго...

Да, иное дѣло газетныя выходки противъ бюрократизма, режима, нытье о невозможности въ виду условій жизни работать въ приходсахъ. Иное дѣло—самая приходская работа. Здѣсь нуженъ честный, добросовѣстный работникъ, работникъ самоотверженный, преданный идеѣ, горящій истинною любовію къ народу.

Словъ нынѣ много, много среди пастырей появилось и разныхъ аферистовъ, но дѣлателей на нивѣ Божіей мало. Вотъ причина глубокой, сердечной скорби для истинныхъ сыновъ церкви Христовой.

С. В. Л.

### Нужна-ли цензура проповѣдей.

„Слово Божіе не вяжется“ (2 Тим. II, 9), говоритъ Св. Апостоль Павелъ. Какъ укоризненно должны звучать для насъ, духовныхъ лицъ, эти слова великаго апостола языковъ! У насъ какъ-разъ и имѣется такое учрежденіе, все назначеніе котораго состоитъ въ томъ, чтобы связать слово Божіе. Учрежденіе это—цензура проповѣдей.

Дѣйствительно, какой ея смыслъ? Съ какою цѣлью она существуетъ?

Въ прежнее время цензурой проповѣдей думали задержать распространеніе догматическихъ и нравственныхъ ересей. Съ такимъ взглядомъ на цензуру вполне согласна и нынѣшняя цензорская помѣтка: „съ догматическимъ и нравственнымъ ученіемъ церкви вполне согласна; одобряется (или разрѣшается) къ произнесенію такого-то числа и года“. Придаютъ иногда цензурѣ и иное значеніе. Цензорствомъ, напр., хотять выработать писательскій слогъ. Но ни перваго, ни втораго назначенія цензура никогда не оправдывала, да и не можетъ оправдать. Въ самомъ дѣлѣ, если священникъ задумаетъ распространить неправое ученіе, то, естественно, онъ не будетъ проводить ереси въ проповѣдяхъ, посылаемыхъ на цензуру, а будетъ распространять ихъ устно, вдали отъ цензорскаго ока. Не можетъ содѣйствовать цензура и выработкѣ слога. Когда цензору, если онъ даже лицо компетентное въ этомъ, обращать на это вниманіе? Помимо цензорства у него есть прямыя обязанности: пастырство, учительство въ школахъ, саморазвитіе.

Самое пылкое желаніе разобьется о ту кипу бумагъ, какія цензору присылаются. Если съ каждаго священника требуется 6 поученій (въ иныхъ епархіяхъ 12), а въ округъ 18—25 церквей, то цензору придется просмотрѣть минимумъ 120—162 проповѣди, а максимумъ 180—200. Слѣдить за слогомъ, а также за тѣмъ: собственная, или чужая, —нѣтъ никакой возможности. Приведу въ подтвержденіе того, что цензорство проповѣдей никакой пользы не приноситъ, такой примѣръ. Въ 1904 году мѣстному цензору мною было доставлено 6 проповѣдей. И они до сихъ поръ мною не получены! Между тѣмъ нужно замѣтить, что бывшій цензоръ (онъ умеръ недавно) былъ умнѣйшимъ и передовымъ пастыремъ въ благочиніи. Почему же съ нимъ произошелъ такой случай? По его собствен-

ному признанію, „все это, т. е. цензура, пустая трата времени“. Явно, что свою должность нашъ цензоръ считалъ бесполезной для духовенства, а потому и не торопился присылкой проповѣдей обратно.

Не принося никакой пользы, будучи дѣйствительно одной пустой тратой времени, цензура проповѣдей причиняетъ, однако, дѣлу проповѣдничества существенный вредъ. Цензурой отнимается у священника возможность говорить поученія живымъ языкомъ. Правда, проповѣднику дѣлается „снисхожденіе“: ему иногда „дозволяется“ произнести импровизацію. Но подъ какимъ условіемъ? Послѣ окончанія службы, говорившій, придя домой, долженъ возстановить ее сполна и отослать къ цензору на одобреніе. Но кто нуждается въ его одобреніи? Никто, ни народъ, ни цензоръ самъ, ни тѣмъ болѣе проповѣдникъ. Къ чему же это? Зачѣмъ „мертвить“ духъ проповѣдника пастыря. Цензура проповѣдей развиваетъ одну ложь. Всѣ проповѣди пишутся въ ноябрѣ и декабрѣ, послѣ ихъ произнесенія, а не до него, какъ требуетъ законъ. Не смотря на все это, на проповѣди, давно произнесенной, ставится помѣтка: „одобряется къ произнесенію такого-то числа“.

Не великъ, конечно, грѣхъ былъ бы въ одной этой помѣткѣ. Но къ ней присоединяется другой. Смѣю увѣрить, что очень часто даютъ цензору однѣ темы и только, о.о. благочинные—темъ 10—12, рядовые и простые смертные священники—7-10. И вотъ эти темы вносятся въ отчеты цензоровъ, какъ проповѣди, сказанныя народу. Иные цензоры, чтобы не выдать своего собрата, сами выдумываютъ для проповѣдниковъ темы и заносятъ ихъ въ отчеты. Вѣдь вотъ какъ обстоитъ цензура проповѣдей. Не пора-ли поэтому отмѣнить ее? И чѣмъ скорѣе это сдѣлается, тѣмъ лучше. Духовенство почувствуетъ, что оно дѣйствительно призвано къ проповѣди. Слова Божія, проповѣди живой и вдохновенной. Вспомнимъ правдивыя слова религіознаго поэта А. К. Толстого:

Надъ вольной мыслью Богу не угодны

Насиліе и гнетъ,—

Она, въ душѣ рожденная свободно,

Въ оковахъ не умретъ. („Іоаннъ Дамаскинъ“).

Священникъ Михаилъ Грудцынъ.

### Нѣсколько словъ по поводу одного сообщенія.

№ 5-й Листка нижегородской группы партіи Народной Свободы, между прочимъ, сообщаетъ слѣдующее:

„Въ собраніи городскихъ выборщиковъ (которые въ г. Нижнемъ всѣ конст.-демократы) 15 апрѣля г. городской голова А. М. Меморскій заявилъ, что онъ созвалъ это собраніе, чтобы установить внѣшній порядокъ избирательнаго собранія 17 апрѣля. Такъ, онъ полагалъ бы, по принятому обычаю, предъ открытіемъ собранія отслужить молебенъ.

А. П. Пунинскій. Значитъ, православный молебенъ. Но между нами есть и не православные, и мы являемся представителями не православія, а русскаго народа. Если ужъ здѣсь служить молебны, то надо пригласить сюда и ксендза, и пастора, и раввина, и магометанское духовенство и служить молебны всѣмъ.

*А. М. Меморскій.* Слѣдовательно, вы думаете, что лучше отслужить молебенъ въ церкви или, лучше сказать, въ соборѣ?

*А. П. Пунинскій.* Да, всё, кто хочетъ, въ своихъ церквахъ.

Большинствомъ 30 голосовъ противъ 23 рѣшено было отслужить молебенъ предъ открытіемъ собранія въ залѣ думы въ 11½ часовъ дня.

Такимъ образомъ, только благодаря семи голосамъ, былъ соблюденъ при такомъ важномъ событіи, какъ выборы въ Государственную Думу представителя отъ Ниж.-Новгорода, истинно русскій народный обычай—начинать дѣло съ благословенія церкви. Если бы изъ 53 лицъ, составляющихъ собраніе партіи „Народной Свободы“, 27 высказались противъ молебна, а 26 за молебенъ, то благочестивое желаніе послѣднихъ не было бы исполнено. Свобода ихъ вѣры въ спасительную силу молитвъ св. церкви и ихъ христіанская совѣсть были бы попораны нежеланіемъ и противодѣйствіемъ иновѣрныхъ и безвѣрныхъ членовъ партіи, и залъ городской думы, сооруженный на народные гроши, не могъ бы служить мѣстомъ молитвы по обрядамъ православія.

Правда, молиться можно и въ соборѣ, и церквахъ. Но по исконному обычаю русскій человекъ возноситъ молитвы предъ началомъ дѣла именно тамъ, гдѣ совершается самое дѣло: въ полѣ—предъ началомъ полевыхъ работъ, на мѣстѣ постройки—при закладкѣ дома, на пароходѣ—предъ открытіемъ навигаціи. Такъ какъ мѣстами выборовъ была городская думская зала, то, естественно, въ силу сего обычая и молитва предъ выборами должна быть совершена въ этомъ мѣстѣ.

Вышеприведенный инцидентъ краснорѣчиво свидѣтельствуется о томъ, какъ далеки отъ осуществленія истинной народной свободы тѣ, кто называетъ себя защитникомъ и носителемъ оной. Какъ много въ нихъ желанія, при всякомъ удобномъ случаѣ, уязвить русскаго человека въ самое мучительное мѣсто и надсмѣяться надъ его священными вѣрованіями. Сколько въ нихъ заботливой предупредительности къ вѣрѣ евреевъ, магометанъ и даже атеизму невѣрующихъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, какая нетерпимость къ вѣрѣ и церкви православной, вѣрѣ русской, возраставшей, укрѣпившей и сохранившей русскій народъ отъ исторической смерти.

Простой русскій человекъ прекрасно сознаетъ въ своемъ сердцѣ свою рознь съ „кадетами“, рознь, созданную на почвѣ національныхъ и религіозныхъ вопросовъ, и не вѣритъ тѣмъ широковъщательнымъ программамъ, которыми они хотятъ обойти его; и это блестяще доказано на нашихъ, только-что минувшихъ, губернскихъ выборахъ, гдѣ кадетская партія потерпѣла полное пораженіе.

Пусть на это явленіе обратятъ особое вниманіе пастыри церкви, вставшіе въ ряды „кадетской“ партіи! Русскій православный народъ съ недоумѣніемъ смотритъ на нихъ и не можетъ уяснить себѣ, какимъ образомъ они, пастыри церкви, оказались въ рядахъ этой партіи! Да и сами гг. „кадеты“ посматриваютъ на своихъ новыхъ „товарищей“ свысока и если терпятъ ихъ въ своей средѣ, то какъ вывѣску, какъ рекламу для простаго народа: „смотрите-де, православные, наша партія хорошая, — въ ней есть и ваши священники“...

Какъ мало при этомъ цѣнятся ими православный священникъ, видно уже изъ того, что присутствіе въ собраніи 15-го апрѣля двухъ православныхъ священниковъ, выборщиковъ отъ „кадетской“ партіи, не удержало г. Пунинскаго сдѣлать вылазку противъ церкви. Нельзя также не подивиться, что бывшіе на собраніи православные священники не протестовали открыто противъ предложенія г. Пунинскаго...

Священникъ *Н. Орловскій.*

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ воскресенье, 16-го апрѣля, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ въ крестовой церкви торжественное всенощное бдѣніе и литургію по случаю принесенія Оранской иконы Божіей Матери.

**Выборы члена Государственнаго Совѣта отъ духовенства епархіи.** Выборы кандидата въ члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства епархіи нужно считать оконченными. Представлены выборные акты только отъ 26 благочиній епархіи. По большинству голосовъ оказался избраннымъ епархіей въ качествѣ кандидата кафедральный протоіерей Алексѣй Александровичъ Порфирьевъ, получившій 350 голосовъ. Остальные голоса оказались раздѣлившимися между многими кандидатами, числомъ до 10. Слѣдующій послѣ о. протоіерея А. А. Порфирьева кандидатъ получилъ только около 50-ти голосовъ. Трудно предполагать, что кандидатура о. протоіерея А. А. Порфирьева при такомъ количествѣ голосовъ въ его пользу увѣчается успѣхомъ.

**Перемѣна въ составѣ попечительнаго совѣта при Серафимовскомъ домѣ призрѣнія.** Преосвященнѣйшій Исидоръ, съ согласія Преосвященнѣйшаго Назарія, сложилъ съ себя званіе предсѣдателя попечительнаго совѣта при Серафимовскомъ домѣ призрѣнія. Въ настоящее время предсѣдательствуетъ въ совѣтѣ священникъ Евгений Яковлевъ. Почетный членъ попечительнаго совѣта и строитель Серафимовскаго дома и храма отказался отъ званія члена совѣта, о чемъ духовенство епархіи искренно пожалѣетъ.

### II.

**Предсоборное присутствіе.** Послѣ Пасхи возобновились занятія въ предсоборномъ присутствіи, составъ котораго пополненъ новыми членами по всеподданнѣйшему докладу г. оберъ-прокурора Св. Синода. Вновь приглашены слѣдующія лица: гг. Нейдгартъ, Мансуровъ, присяжи, повѣренный, писатель по церковнымъ вопросамъ г. Кузнецовъ, профессора: харьковскаго университета Остроумовъ, одесскаго — Алмазовъ, юрьевскаго — Красноженъ.

Составъ VI отдѣла пополненъ вновь вызванными членами изъ епархіальныхъ миссіонеровъ, изъ которыхъ приглашены: херсонскій—М. А. Кальневъ, харьковскій—И. Е. Айвазовъ, самарскій—свищ. Д. Александровъ. Самый главный вопросъ, подлежащій рѣше-



нію присутствія, это вопросъ о составѣ и значеніи подготавлиаемаго Россійскаго церковнаго собора. Рѣшеніе этого вопроса составляетъ задачу 1-го отдѣла присутствія. До Пасхи въ 1-мъ отдѣлѣ было 4 засѣданія. Теперь имѣются свѣдѣнія о сужденіяхъ на собраніяхъ 1-го отдѣла. Прежде всего возникъ вопросъ о томъ, будетъ-ли предстоящій соборъ обычнымъ, по смыслу древнихъ каноновъ, ежегодно собираемымъ церковно-областнымъ соборомъ, или чрезвычайнымъ, собраннымъ исключительно для возстановленія каноническаго строя русской церкви. За первое положеніе высказались о. Свѣтловъ, проф. Заозерскій и Кирѣевъ; за второе— о. Рождественскій, проф. Суворовъ, Аксаковъ и Самаринъ. Не доведя поставленнаго вопроса до формальнаго рѣшенія количествомъ голосовъ, члены отдѣла перешли къ рѣшенію вопроса о составѣ собора, найдя послѣдній вопросъ болѣе важнымъ и существеннымъ. При этомъ прежде всего былъ поставленъ вопросъ о правахъ епископовъ на участіе въ соборѣ. Предсѣдатель присутствія архіепископъ Димитрій херсонскій и 5 членовъ (профессора Бердниковъ, Ивановскій, Машановъ, Бриллиантовъ и о. Соколовъ) полагали, что только правящіе епархіями епископы, по возможности всѣ, должны быть членами собора, въ случаѣ же ихъ отсутствія ими уполномоченныя лица епархіальнаго управленія; противоложнаго мнѣнія, а именно того, что всѣ епископы, и викарные, и состоящіе на покое, по своему сану имѣютъ право быть членами собора съ рѣшающимъ голосомъ, держались 7 членовъ отдѣла (о.о. Титовъ и Свѣтловъ, проф. Суворовъ, Соколовъ, Заозерскій, Несмѣловъ и г. Кирѣевъ). Посредствующаго, и очевидно, торжествующаго мнѣнія (не правящіе епископы могутъ быть *приглашаемы* на соборъ съ рѣшающимъ голосомъ) держались 6 членовъ (профессора Завитневичъ, Пѣвницкій, Глубоковскій, Голубевъ и гг. Аксаковъ и Самаринъ).

Засѣданія пятого (учебнаго) отдѣла предсоборной комиссіи возобновились послѣ Пасхи, въ среду, 12 апрѣля. На засѣданіи въ этотъ день обсуждался тотъ же вопросъ, о типѣ духовной школы, который остался неразрѣшеннымъ послѣ четырехъ предпраздничныхъ засѣданій. Были прочитаны отдѣльныя мотивированныя мнѣнія по этому вопросу нѣкоторыми изъ членовъ отдѣла изложившими свои взгляды письменно. Всѣ высказанныя мнѣнія склоняются къ какому-либо изъ двухъ рѣшеній вопроса: а) сохраняется традиціонный, но реформированный типъ духовной школы, по которому богословскіе классы остаются въ школахъ вмѣстѣ съ общеобразовательными, какъ ихъ дополненіе и завершеніе; б) богословскіе классы совсѣмъ отдѣляются отъ общеобразовательныхъ, образуя особую пастырскую школу, а общеобразовательные классы составляютъ отдѣльную духовную гимназію. На слѣдующемъ засѣданіи, по выслушаніи мнѣній другихъ членовъ, предложено окончательно, съ точнымъ подсчетомъ голосовъ, выяснитъ тѣ направленія въ рѣшеніи основнаго вопроса о типѣ духовной школы, на которыхъ остановится отдѣлъ.

Юбилей. 15-го апрѣля исполнилось 80-лѣтіе маститаго старца, всѣми искренно уважаемаго, духовника Ихъ Императорскихъ Величествъ, члена Св. Синода, протопресвитера Іоанна Леонтьевича Янышева.

Священники-члены Государственной Думы. Пока извѣстно о слѣдующихъ православныхъ священникахъ, избранныхъ въ члены Думы: въ Тамбовѣ—Павелъ Роздвиженскій, въ Житомирѣ—Копцевичъ и Журавскій, въ Киреевѣ—Василій Гума, въ Вяткѣ—прот. Огневъ.

Извѣстія изъ г. Одессы. Вслѣдствіе забастовокъ и разрушенія порта многія семейства рабочихъ въ Одессѣ оказались въ концѣ прошедшаго года въ бѣдственномъ положеніи. Въ это тяжелое время образовался въ Одессѣ кружокъ дамъ духовнаго званія, поставившій своею цѣлью доставленіе бѣднякамъ удешевленныхъ или совсѣмъ бесплатныхъ обѣдовъ. Въ настоящее время изъ этого кружка сформировалось „благотворительное общество дамъ духовнаго званія херсонской епархіи при одесскомъ кафедральномъ соборѣ“. Архіепископъ херсонскій Димитрій 8-го марта утвердилъ уставъ этого общества. Задачи общества такъ опредѣляются въ 1 и 2 параграфахъ устава:

§ 1. Учреждаемое при одесскомъ кафедральномъ соборѣ благотворительное общество дамъ духовнаго званія херсонской епархіи имѣетъ своею цѣлью содѣйствіе церковно-приходской благотворительности въ Одессѣ, а по мѣрѣ усиленія средствъ общества—и внѣ Одессы по приходамъ херсонской епархіи путемъ оказанія матеріальной помощи всѣмъ бѣднымъ и нуждающимся, особенно во времена общественныхъ бѣдствій, каковы: голодъ, эпидемія, война, безработица и т. п.

§ 2. Въ осуществленіе своей цѣли общество: а) снабжаетъ нуждающихся одеждою, обувью, дровами, медицинскими пособіями и другими матеріальными средствами, а равно выдаетъ имъ въ крайнихъ случаяхъ и денежныя пособія; б) устраиваетъ для голодающихъ столовыя съ удешевленными или совсѣмъ бесплатными обѣдами; в) помѣщаетъ малолѣтнихъ дѣтей въ школы, пріюты и т. п.; г) съ развитіемъ средствъ общество заботится объ устройствѣ благотворительныхъ учрежденій: пріютовъ и школъ для дѣтей, богадѣленъ для немощныхъ и престарѣлыхъ, амбулаторныхъ пунктовъ для подачи медицинскихъ совѣтовъ и врачебной помощи больнымъ.

Общество, состоя подъ покровительствомъ епархіальнаго архіерея, дѣйствительными членами имѣетъ только лицъ женскаго пола духовнаго званія, принадлежащихъ къ семействамъ священноцерковнослужителей и служащихъ въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства херсонской епархіи, вносящихъ въ кассу общества ежегодно не менѣе 3-хъ рублей.

Въ кружокъ дамъ духовнаго званія въ Одессѣ со времени его учрежденія всего поступило суммъ 5369 р. 22 к.

19 марта въ одномъ изъ залъ одесской духовной семинаріи данъ воспитанниками семинаріи при соучастіи воспитанницъ епархіальнаго женскаго училища духовный концертъ въ пользу попечительствъ, существующихъ при семинаріи и училищѣ. Программа концерта состояла изъ двухъ отдѣленій по 6 піесъ въ каждомъ.

Сборъ въ количествѣ около 450 рублей, по покрытіи расходовъ, подѣленъ поровну между попечительствами. (Херс. Еп. Вѣд.).

Призрѣніе дѣтей погибшихъ воиновъ въ донской епархіи. Въ донской епархіи существуетъ епархіальный комитетъ по призрѣнію осиротѣвшихъ дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей. Этотъ комитетъ учредилъ съ 1905 г. 15 стипендій при второклассныхъ школахъ епархіи для содержанія дѣтей погибшихъ воиновъ. (Донскія Еп. Вѣдомости).

Вопросъ объ открытіи въ курской епархіи 2-й семинаріи и 2-го епархіального женскаго училища въ г. Бѣлгородѣ. По благословенію преосвященнѣйшаго Питирима, епископа курскаго, особою комиссіею, подъ предсѣдательствомъ преосвящ. Іоаннікія, епископа бѣлгородскаго, разсматривалось ходатайство духовенства г. Бѣлгорода и его уѣзда объ открытіи первыхъ классовъ семинаріи (съ упраздненіемъ параллельныхъ отдѣленій при курской дух. семинаріи) при бѣлгородскомъ дух. училищѣ и епархіального женскаго училища въ г. Бѣлгородѣ, какъ новомъ центрѣ епархіальной жизни для сосѣднихъ уѣздовъ. Бѣлгородское общество выразило готовность съ своей стороны пожертвовать на устройство классовъ семинаріи 10000 рублей. Комиссія пришла къ полному заключенію о необходимости присоединиться къ ходатайству духовенства предъ епархіальнымъ начальствомъ. Правленіе курской духовной семинаріи находитъ необходимымъ открытіе въ курской епархіи 2-й семинаріи по педагогическимъ соображеніямъ. „Многочисленность воспитанниковъ семинаріи, говорится въ докладѣ правленія, сама по себѣ затрудняетъ воспитательный надзоръ за учебными занятіями и поведеніемъ воспитанниковъ и почти исключаетъ возможность того непосредственно нравственнаго воздѣйствія воспитателей на воспитанниковъ, на которомъ собственно и зиждется дѣйствительное нравственное воспитаніе и безъ котораго послѣднее немислимо. Для того, чтобы воспитатель могъ оказать вліяніе на душевное настроеніе или умственное направленіе воспитанника,—чтобы воспитатель могъ своевременно разсѣять его сомнѣнія, разрушить его недоразумѣнія, поддержать его въ критическія минуты, такъ часто переживаемыя въ юношескомъ возрастѣ, необходимо, чтобы внутренній міръ воспитанника былъ открытъ воспитателю, чтобы всѣ условія жизни воспитанника, всѣ впечатлѣнія и вліянія, дѣйствующія на него, были извѣстны воспитателю; но при многочисленности воспитанниковъ и при разбросанности помѣшеній ихъ, наличные воспитатели едва имѣютъ возможность ознакомиться съ внѣшнимъ обликомъ ихъ. Вся воспитательная дѣятельность при такихъ условіяхъ направляется по необходимости къ поддержанію лишь внѣшняго порядка, показной благовоспитанности, внутреннее же настроеніе и умственное направленіе воспитанниковъ слагается и развивается совершенно независимо отъ дѣятельности воспитателей и, къ глубокому сожалѣнію, нерѣдко въ направленіи, далеко не соответствующемъ предназначенію питомцевъ духовной школы“.

Къ вопросу объ открытіи высшихъ классовъ при бѣлгородскомъ дух. училищѣ въ Курскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ приводится справка, показывающая, что право на открытіе духовенствомъ при духовныхъ училищахъ высшихъ классовъ, сверхъ положенныхъ по

уставу четырехъ училищныхъ классовъ, принципиально предоставлено было духовенству Св. Синодомъ еще въ 1872 году.

Въ примѣчаніи къ 9 § дѣйствовавшаго до 1884 г. устава духовныхъ училищъ, коимъ устанавливается въ этихъ училищахъ 4 класса, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ, сказано: „по желанію мѣстной духовенства при училищахъ могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, высшіе классы сверхъ четырехъ на мѣстно-изыскиваемыя для того средства“.

Обращаясь къ тѣмъ руководственнымъ началамъ и правиламъ, какія были даны Св. Синодомъ по вопросу объ открытіи при училищахъ высшихъ классовъ въ указѣ 1872 г., нельзя не замѣтить, что они заслуживаютъ особеннаго вниманія, потому что представляютъ собою какъ бы готовые отвѣты на тѣ запросы, какія предъявлялись въ послѣднее время и педагогическими совѣтами, и епархіальными съѣздами, и даже въ петиціяхъ воспитанниковъ семинаріи относительно преобразования учебной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. „Предоставляя духовенству, читаемъ въ указѣ, право открывать высшіе классы при училищахъ, Святѣйшій Синодъ не опредѣляетъ постановки учебныхъ предметовъ въ этихъ высшихъ классахъ“,—очевидно, съ тою цѣлью, чтобы дать духовенству возможность рѣшать этотъ вопросъ соответственно своимъ нуждамъ и интересамъ.

Изъ всего содержанія указа Св. Синода 1872 г. легко видѣть, что если бы духовенство своевременно воспользовалось предоставленнымъ ему правомъ и пошло къ осуществленію его тѣмъ путемъ, какой напечатанъ данными въ указѣ программными указаніями, то мы давно уже могли бы имѣть не только вторую семинарію, но и ту духовную гимназію, о которой такъ много говорилось въ послѣднее время и въ нашей духовной печати, и въ собраніяхъ духовенства и педагогическихъ корпорацій.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Приготовленія къ открытію Думы. Крестьянскія петиціи. Изъ мѣстной хроники; предвыборныя собранія губернскихъ и городскихъ выборщиковъ и ходъ выборовъ.

Открытіе Думы, по словамъ „Нов. Вр.“, ожидается въ Петербургѣ не безъ большой тревоги. Обѣ крайнія партіи—и революціонная и ретроградная заинтересованы въ томъ, чтобы сорвать Думу. Насколько оправдаются эти предположенія, покажетъ недалекое будущее. Приготовленія къ открытію Думы почти закончены. Тронная рѣчь, по сообщенію „Слова“, будетъ прочитана въ Зимнемъ Дворцѣ, куда приглашены будутъ всѣ прибывшіе въ Петербургъ члены Государственной Думы. Послѣ этого Государственная Дума приступитъ къ своимъ занятіямъ въ Таврическомъ дворцѣ. Въ настоящее время это знаменитое мѣсто будущихъ занятій нашей Думы служитъ предметомъ любопытства многочисленныхъ посѣтителей.

Предъ дворцомъ снѣжно заканчиваютъ установку гранитнаго фундамента для новой красивой рѣшетки. Изъ раздѣвальной черезъ колоннаду входъ ведетъ въ просторный круглый вестибюль съ куполомъ. Въ вести-

бюль находится 4 реставрированных печи временъ Екатерины Великой. На нихъ, внутри купола и по стѣнамъ сохранились и реставрированы лѣпные медальоны и барельефы съ изображеніями на мѣологическія темы. Въ вестибюль и въ находящемся рядомъ большомъ Екатерининскомъ залѣ висятъ массивныя люстры временъ Екатерины. Изъ Екатерининскаго зала 2 широкія лѣстницы ведутъ на галерею, изъ которой черезъ три двери можно проникнуть въ амфитеатръ зала засѣданій Думы. Залъ засѣданій приспособленъ такимъ образомъ, что всѣ мѣста одинаково удобны и даютъ возможность хорошо видѣть и слышать. Противъ расположенныхъ амфитеатромъ и обитыхъ сиреневымъ сукномъ пюпитровъ и скамей, возвышается трибуна для министровъ, предсѣдателя, ораторовъ и секретарей, а съ обѣихъ сторонъ трибуны 2 ложи для журналистовъ.

За трибуной устроено помѣщеніе для баллотировки. За предсѣдательской кафедрой устанавливается громадный портретъ Государя. По обѣимъ сторонамъ зала засѣданій расположены два зала для совѣщанія отдѣльныхъ комиссій и отдѣловъ. Далѣе идетъ цѣлый рядъ комнатъ, предназначенныхъ для международного телеграфнаго агентства, для отдѣленія почты, телеграфа, телефона, комната для представителей прессы, бібліотека, два зала для чайнаго буфета и рядъ комнатъ для ресторана, амбулаторіи и хозяйственныхъ и административныхъ нуждъ. Всюду образцовая вентиляция и паровое отопленіе; для послѣдняго устроено подъ Екатерининскимъ заломъ погребъ въ сажень вышиной, бетонный потолокъ котораго на желѣзныхъ балкахъ служитъ поломъ въ Екатерининскомъ залѣ. Вездѣ при реставраціи стѣнъ, зеркалъ, люстръ, дверей и лѣпныхъ работъ сохранялся стиль Екатерининской эпохи. Во 2-мъ этажѣ расположена канцелярія. Расходъ по реставраціи и передѣлкѣ дворца подъ помѣщеніе Думы свыше 500 тысячъ. („Слово“).

Время-отъ-времени начинаютъ появляться челобитныя нашихъ крестьянъ, которыя служатъ какъ бы политической программой нашей деревни. Эти челобитныя тѣмъ болѣе интересны, что онѣ редактируются для представленія въ Государственную Думу чрезъ избранныхъ въ нее членовъ. Одна изъ такихъ челобитныхъ особенно любопытна по тому, что знакомитъ съ нуждами деревни нашего нижегородскаго края.

Крестьянами макарьевскаго уѣзда нижегор. губер. составленъ былъ приговоръ для представленія въ Государственную Думу и былъ одобренъ крестьянами почти всѣхъ деревень макарьевскаго уѣзда. Приговоръ этотъ содержитъ въ себѣ 12-ть пунктовъ и опубликованъ въ „Словѣ“. Кромѣ обычныхъ требованій, касающихся удовлетворенія земельными надѣлами, строевымъ и дровянымъ лѣсомъ изъ помѣщичьихъ, землевладѣльческихъ, казенныхъ, удѣльныхъ и монастырскихъ дачъ, петиція макарьевскихъ крестьянъ касается и другихъ вопросовъ. „Вмѣсто выдаваемого крестьянамъ пособія—хлѣба отъ земства и торговли земскимъ хлѣбомъ просимъ поручить кому слѣдуетъ выдавать намъ деньгами, падающими на каждую волость или уѣздъ, каковыя деньги должны храниться въ банкѣ, и управлять ими назначить двухъ или трехъ человѣкъ выбор-

ныхъ отъ cadaго сельскаго общества и волостного старшину. На деньги эти въ августѣ, сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ, самое безработное время, покупать рожь и овесъ у крестьянъ прочихъ волостей, гдѣ таковой окажется лишнимъ, а крестьянамъ своей волости, или уѣзда подъ привезенный хлѣбъ для продажи выдавать ссуду въ суммѣ существующей цѣны хлѣба, а зимою, когда крестьяне зарабатываютъ деньги, по возвратѣ этой ссуды получать свой хлѣбъ, съ уплатою по 3 коп. съ пуда за храненіе. Тогда у крестьянъ деньги будутъ цѣлы и не будетъ лишней переплаты при покупкѣ онаго зимою. Чтобы каждое общество имѣло право крестьянъ своего общества, грозящихъ выжиганіемъ деревни или другими угрозами, приговорами своими удалять безъ всякаго расхода, который должна принять казна на свой счетъ. Изъ общества такихъ крестьянъ передавать въ руки полиціи, которая немедленно должна таковыхъ вредныхъ членовъ выселить въ отдаленныя губерніи. Увеличить плату по общему согласію и совѣту всѣмъ земскимъ учителямъ и учительницамъ, которые всецѣло должны зависѣть отъ общества, какъ принятіе ихъ на службу, такъ равно и увольненіе съ оной. Просить попечителей училищъ устроить при училищахъ народныя читальни и выписывать газеты и журналы. Вмѣнить въ обязанность учителямъ и учительницамъ, чтобы каждый ученикъ или ученица знали, какъ и за что молиться Богу, а именно: за обѣдъ, ужинъ, передъ спаньемъ и вставши утромъ, а также не оставлять и псалтирнаго чтенія. Этимъ они и будутъ въ учениковъ или ученицъ вселять страхъ Божій. Затѣмъ просить Государственную Думу командировать изъ числа солдатъ на каждое училище по одному человѣку для обученія мальчиковъ военной дисциплинѣ съ правомъ перехода способнымъ ученикамъ въ высшія учебныя заведенія, въ коихъ обученіе и расходъ должны быть за счетъ казны. Положить всѣмъ священникамъ жалованье, за которое они и должны преподавать въ училищахъ законъ Божій безъ особой доплаты. А также установить, чтобы за вѣнчаніе не брали, крестить ѣздили бы по деревнямъ бесплатно. Отъ налоговъ церкви освободить, и священники должны всецѣло зависѣть отъ прихода. По приговору прихода они должны быть принимаемы и увольняемы, а также должны имѣться въ церквахъ, подъ наблюденіемъ церковныхъ старостъ, приходныя книги, которыя и должны провѣряться попечительскими сходами. Расходовъ, произведенныхъ безъ приговоровъ попечительскаго схода, не принимать. Закрывать всѣ винныя и пивныя торговли во всѣхъ волостяхъ и другихъ округахъ и строго преслѣдовать подпольную торговлю водкою и пивомъ“.

Другой подобный наказъ отъ выборщиковъ волоколomsкаго уѣзда опубликованъ въ Народной Газетѣ. Въ немъ есть довольно оригинальныя требованія. Приводимъ ихъ въ сокращеніи.

„Желательно, чтобы съ сахара, чая, керосина, спичекъ, какъ предметовъ первой необходимости, акцизъ или пошлина не взималась, а также не было бы пошлины за ввозъ заграничныхъ дешевыхъ ситцовъ: онъ можетъ конкурировать съ нашими фабрикантами и потребителю, бѣдному крестьянину, будетъ возможно замѣнить нынѣшнихъ цѣнъ—15 коп. аршинъ приобрести

за 6 или за 7 коп. Что же касается дорогихъ издѣлій, то можно пошлинъ на этотъ предметъ прибавить. Желательно, чтобы былъ поставленъ вопросъ на очередь: чтобы доставка рекрутовъ была пропорціональна отъ извѣстнаго количества десятинъ. Но если владѣльцы земель откажутся по неимѣнію у нихъ въ наличности людей, тогда должны выработать по этому предмету особый на нихъ налогъ. Вотъ такими-то сборами, намъ думается, и можно было бы окупить отчужденіе земли. Желательно, чтобы помѣщики и владѣльцы земель отбывали бы все расходы по содержанию волостныхъ правленій, ибо оно всегда обслуживало ихъ нужды. Поэтому раскладка частного сбора должна быть не съ ревизской души, какъ это практиковалось до настоящаго времени, а съ каждой десятины, какая бы и чья бы она ни была. Для всехъ расходъ долженъ быть равенъ. Желательно, чтобы крестьянъ сравнивали съ барами. Желательно, чтобы послѣдовали измѣненія въ уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраніяхъ и проводились бы наши земскіе гласные пропорціонально или отъ количества земли, или отъ числа народа въ уѣздѣ. Нельзя ли устроить, чтобы для крестьянъ было поменьше наекъ, а въ особенности, упраздненіе земскихъ начальниковъ крайне желательно. Желательно, чтобы не было административныхъ наказаній, начиная отъ сельскаго старосты и кончая министрами, и за проступокъ карали бы лицъ по закону судомъ. Желательно, чтобы установили новыя узаконенія за кражи лошадей, каковыя причиняютъ такой подрывъ въ хозяйствѣ, что становится онъ крайне губительнымъ. Желательно, чтобы былъ организованъ прогрессивный подоходный налогъ по примѣру другихъ государствъ“.

Какъ бы въ отвѣтъ на нѣкоторые пункты вышеупомянутыхъ крестьянскихъ петицій, ожидаются существенныя измѣненія въ дѣйствующемъ законодательствѣ. Такъ, по сообщенію „Нов. Врем.“, въ правительственныхъ сферахъ рѣшенъ въ принципѣ вопросъ объ отдѣленіи судебной власти отъ административной въ должностяхъ земскихъ начальниковъ, а затѣмъ объ упраздненіи попечительнаго и дискреціоннаго характера власти какъ земскихъ начальниковъ, такъ и другихъ должностныхъ лицъ, комиссаровъ, крестьянскихъ начальниковъ, мировыхъ посредниковъ и проч., вѣдающихъ дѣла крестьянскаго населенія. Считается весьма вѣроятнымъ полное упраздненіе должностей земскихъ начальниковъ, послѣ чего станетъ на очередь и преобразование или также упраздненіе и остальныхъ чиновъ, вѣдающихъ крестьянъ. Преобразование это будетъ поставлено въ связь съ общимъ переустройствомъ мѣстнаго управления. Если признано будетъ возможнымъ упразднить все особыя положенія о крестьянахъ не только Европейской Россіи, но и въ Сибири, а также многочисленныя отдѣльныя положенія объ устройствѣ отдѣльныхъ инородцевъ, то и самый земскій отдѣлъ, вѣдающій все эти дѣла, будетъ упраздненъ.

12 апрѣля происходило въ Н.-Новгородѣ экстренное губернское земское собраніе для избранія въ Государственный Совѣтъ члена отъ нижегородскаго губер-

скаго земства. По предварительнымъ запискамъ назначенными въ члены Государственнаго Совѣта оказались: А. Б. Нейдгартъ, получившій 29 записокъ, А. А. Савельевъ 25, В. В. Хвощинскій 13, В. В. Левашевъ 11 и др. получившіе менѣе десяти. Всѣхъ участвовавшихъ въ баллотировкѣ оказалось 55 человекъ. Затѣмъ приступлено было къ закрытой баллотировкѣ, результатомъ которой было избраніе А. Б. Нейдгарта, получившаго 31 избирательныхъ и 24 неизбирательныхъ, и А. А. Савельева, получившаго 29 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ. Все остальные кандидаты отъ баллотировки отказались и избраннымъ по большинству голосовъ отказался А. Б. Нейдгартъ. Вновь избранный членъ Государственнаго Совѣта, бывший въ послѣднее время екатеринославскимъ губернаторомъ, довольно долгое время былъ виднымъ и полезнымъ земскимъ дѣятелемъ нижегородскаго губернскаго земства, когда онъ служилъ по дворянскимъ выборамъ и стоялъ губернскимъ предводителемъ дворянства.

13-го числа въ дворянскомъ собраніи состоялось предвыборное собраніе выборщиковъ отъ волостей, уѣздныхъ землевладѣльцевъ, городскихъ избирателей и уполномоченныхъ отъ рабочихъ. Предсѣдательствовалъ губернской предводитель дворянства С. М. Прутченко. Послѣ рѣчи предсѣдательствующаго о необходимости объединенія при избраніи членовъ въ Думу и возможно широкаго и вполнѣ искренняго объѣма мнѣній выборщиками отъ крестьянъ было сказано нѣсколько симпатичныхъ и искреннихъ словъ. „Нужно выбирать въ Думу, говорилъ одинъ изъ нихъ, людей добросовѣстныхъ, безпристрастныхъ. Не нужно смотрѣть ни на положеніе, ни на ихъ прежнюю дѣятельность, ни на то, что и какъ они скажутъ. Говорить въ собраніи можно заранѣе приготовиться, да что толку въ разговорахъ: слова — словами а дѣло — дѣломъ. Выборы пусть будутъ честными, дружными прямыми“.

„Я не принадлежу, говорилъ другой, ни къ какой партіи. Я, просто, слуга родины и Государя, но не могу не обратить вниманія на то тяжелое положеніе, въ которомъ находится Россія. Крестьяне разорены, нуждаются, земли нѣтъ. Какимъ путемъ, какимъ способомъ, я не знаю, но крестьяне, во что бы то ни стало, должны быть надѣлены землей. Крестьяне притѣснены, загнаны, для нихъ нѣтъ ни суда, ни правды. Пойдешь съ жалобой на несправедливость къ земскому начальнику, онъ гонитъ тебя въ шею. Обидѣлъ тебя дворянинъ, не найдешь управы, потому что дворянинъ — твой судья. Нужно уравнивать крестьянина въ правахъ съ другими сословіями, пусть будетъ для всехъ судъ равный и правый. Нѣтъ школъ для крестьянина, потому что онъ бѣденъ, крестьянскому сыну по бѣдности не въ чемъ даже въ школу въ сосѣднее село ходить. Образование должно для всехъ быть доступно, расходы на него должны быть приняты на счетъ государства. Для крестьянина поставили урядниковъ, стражниковъ; пользы отъ нихъ нѣтъ, а вреда много, потому что сидятъ они на крестьянской шеѣ. И вотъ отъ всей этой несправедливости возникъ пожаръ. Бросимъ ссоры, распри, соединимся все, вспомнимъ, что находимся въ городѣ, гдѣ жилъ Мининъ, спасшій отечество, выберемъ людей достойныхъ, которые удовлетворятъ желанія всехъ нуждающихся“.

Противъ безпартійности выборовъ говорили Г. Р. Килевейнъ, А. В. Агаповъ, К. К. Чахчяни, А. А. Богодуровъ, высказавшіеся за необходимость партійныхъ выборовъ.

14 апрѣля состоялись самые выборы членовъ Государственной Думы. Послѣ молебна приступлено было сначала къ баллотировкѣ одного члена отъ крестьянъ и потомъ уже пяти членовъ Думы изъ общаго числа выборщиковъ. Благодаря розни крестьянъ, выборы ихъ члена затянулись до 6-ти часовъ вечера и сначала имѣли печальный результатъ, — всѣ баллотировавшіеся оказались забаллотированными. Послѣ того произведена была перебаллотировка. Изъ 38 выборщиковъ отъ крестьянъ выбраннымъ оказался Н. Д. Хватковъ, кр. княгининскаго у., с. Корсакова ичалковской волости, получившій 20 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ. Избранный не принадлежитъ ни къ какой политической партіи. Изъ другихъ баллотировавшихся крестьянъ получили довольно много голосовъ: кр. васильск. у. Сторонкинъ (17 изб. и 20 неизб.), Волковъ (15 изб.), Ефремовъ (13), Перфиловъ (14), Филатовъ (15), Лобановъ (13), крестьян. студентъ Фокеевъ (10), Ваняевъ (11) и Милютинъ (7).

Послѣ перерыва въ 8 ч. вечера приступлено было къ выборамъ слѣдующихъ пяти членовъ изъ общаго числа 83. Такъ какъ предварительно баллотировки происходила подача записокъ и подсчетъ ихъ, на что потребовалось цѣлыхъ два часа, то за позднимъ временемъ собраніе не имѣло времени произвести баллотировку всѣхъ кандидатовъ. Подвергнутъ былъ баллотировкѣ лишь одинъ Г. Р. Килевейнъ, получившій 34 изб. и 51 неизбир. На слѣдующій день, 15 апрѣля, баллотировка продолжалась, но никто не получилъ большинства. Въ 8 часовъ вечера баллотировка была повторена, начавшись опять подачею записокъ. По запискамъ намѣченными кандидатами оказались девять человекъ, получившихъ болѣе 30 голосовъ. Послѣ новой баллотировки, продолжавшихъ до 1 часа ночи избранными изъ числа двѣнадцати баллотировавшихся оказались трое: И. А. Зубковъ, предсѣдатель балахн. уѣздной земской управы, получившій 53 избир. и 29 неизб., В. П. Филатовъ, управл. фабрикой дер. Хрѣнова, горб. у., тумб. вол., получившій 45 избир. и 37 неизб., Я. М. Сторонкинъ, кр. с. Прудищъ, васильск. у., получившій 44 изб. и 38 неизб. Такимъ образомъ и на второй день выборы оказались не законченными. Дальнѣйшее продолженіе ихъ отложено до слѣдующаго дня. На третій день (16 апрѣля) снова приступили къ подачѣ записокъ. Кандидатами намѣчены были: А. А. Остафьевъ, Г. Р. Килевейнъ, Н. А. Бугровъ, получившій болѣе 30-ти голосовъ, С. А. Кондратовъ, В. В. Левашевъ и св. Сѣверовъ, получившіе болѣе 20-ти голосовъ; остальные получили 8 и менѣе семи. По произведенной затѣмъ баллотировкѣ шарами, за исключеніемъ отказавшихся отъ баллотирования (г.г. Килевейна, Бугрова, Левашева, Кондратова, Бронскаго и Толмачева), избранными оказались И. Д. Бугровъ, кр. арз. у. дер. Ломовки, получившій 42 избир. и 37 неизб., и А. А. Остафьевъ, предс. у. зем. управы, получившій 39 изб. и 40 неизбир. Остальные изъ баллотировавшихся получили меньшинство избирательныхъ и большинство неизбирательныхъ.

Такимъ образомъ въ результатѣ выборовъ оказались избранными: И. А. Зубковъ, В. П. Филатовъ, Е. М. Сторонкинъ, И. Д. Бугровъ, А. А. Остафьевъ и Н. Д. Хватковъ.

15-го апрѣля состоялось предвыборное собраніе городскихъ выборщиковъ. Записками были намѣчены А. А. Савельевъ (41 зап.), Е. М. Ещинъ (23 зап.) и другія лица, получившія не болѣе трехъ записокъ. Баллотировка же шарами, послѣ заявленія г. Ещина, просившаго всѣхъ лицъ, подавшихъ записки за него, подать свои голоса за г. Савельева, дала слѣдующій результатъ: А. А. Савельевъ получилъ 67 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ. Этотъ результатъ баллотировки и сказанная послѣ нея рѣчь г. Савельева была встрѣчена дружными аплодисментами. Было рѣшено, по предложенію г. Ещина, считать этотъ вотумъ собранія обязательнымъ для официального собранія, имѣющаго быть 17 апрѣля.

17 числа подъ предсѣдательствомъ городского головы въ 12 часовъ дня открылось въ зданіи городской думы собраніе выборщиковъ въ количествѣ 80 человекъ для избранія члена Государственной Думы. Предварительно былъ отслуженъ соборнымъ духовенствомъ молебенъ. Приступлено было къ подачѣ записокъ, по подсчету которыхъ оказались получившими: А. А. Савельевъ 79 голосовъ, В. А. Гориновъ—1 голосъ и Е. М. Ещинъ—также. Произведенною затѣмъ баллотировкою оказался выбраннымъ единогласно А. А. Савельевъ, получившій 79 избирательныхъ. Избранный былъ привѣтствованъ дружными и продолжительными аплодисментами присутствующихъ. Поблагодаривъ собраніе за оказанное довѣріе и честь, А. А. Савельевъ предложилъ отъ лица всѣхъ выборщиковъ сдѣлать немедленно постановленіе объ амнистіи всѣхъ пострадавшихъ за политическія убѣжденія и отбѣнъ смертной казни, каковое предложеніе, встрѣченное аплодисментами, было принято единогласно. По окончаніи собранія А. А. Савельевъ былъ чествуемъ обѣдомъ въ Алексѣевской гостиницѣ.

### ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 17 апр. По 15 апрѣля избрано 324 члена Думы, которые распредѣляются по партіямъ такъ: правая 10, центр. 88, изъ нихъ правового порядка 1, торгово-промышленной и Союза 17 окт. 20, прогрессивистовъ 39, эстонско-русской прогрессивной 3, консервативной латышской и народной демократической 5. Лѣвая 198, изъ нихъ народной свободы 168, демократическихъ реформъ 2, католической конституціонной 4, литвинской-демократической 3, союза трудящихся 1, крайняя лѣвая 19, крестьянскаго союза 1, социаль-демократъ 1, безпартійныхъ 48, дворянъ 52, крестьянъ 156.

КИЕВЪ, 17 апр. Близъ Ковеля на епископа Арсенія напали разбойники, ограбили, избили и сорвали панагію.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 17 апр. Ночью ограбленъ мѣстный соборъ; похищены, кромѣ денегъ, евангеліе, антиминъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 18 апр. Освященіе зданія Государственной Думы предполагается 26 апр. при торжественной обстановкѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ Государственной Думы.

Раутъ для членовъ Думы и Государственнаго Совѣта предполагается 27 апрѣля вечеромъ.

Тронная рѣчь, какъ узнало „Слово“, будетъ произнесена въ Зимнемъ дворцѣ членамъ Думы и Государственнаго Совѣта.

Петербургская Газета передаетъ, что закончена разработка проекта о мелкой земской единицѣ. Это будетъ нѣчто въ родѣ приходскихъ попечительствъ, поставленныхъ въ полную зависимость отъ уѣзднаго земства.

ПЕТЕРБУРГЪ. Нѣкоторыя газеты передаютъ, что Витте подалъ въ отставку, которая принята вслѣдствіе впечатлѣнія, произведеннаго въ Царской Селѣ критикой сдѣланной Горемыкинымъ и Паленомъ, внесеннаго Витте въ особое царскосельское совѣщаніе проекта основныхъ законовъ. По однимъ газетнымъ свѣдѣніямъ, Витте будетъ назначенъ предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта, по другимъ — предсѣдателемъ останется Сольскій, котораго, въ случаѣ нездоровья, будутъ замѣнять Горемыкинъ и Паленъ. Преемникомъ Витте называютъ Коковцева, Горемыкина и Муравьева. Официальное оповѣщеніе объ отставкѣ послѣдуетъ одновременно съ назначеніемъ преемника. Передается слухъ, что остальные министры останутся на своихъ постахъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 апр. «Страна» сообщаетъ, что при прошеніи объ отставкѣ Витте представилъ записку, мотивирующую выходъ безсиліемъ направлять внутреннюю политику согласно убѣжденіямъ, проведеніемъ многихъ мѣръ противъ желанія премьера, его невозможностью выгородить себя, чтобы предупредить предстоящія нападки въ Думѣ, и, наконецъ, дальнѣйшимъ существованіемъ военнаго положенія послѣ подавленія беспорядковъ, что вооружило противъ кабинета всѣ партіи.

Въ Зимнемъ дворцѣ въ Георгіевскомъ залѣ сооружаются три тронныхъ мѣста. По окончаніи молебствія въ дворцовомъ храмѣ торжественный выходъ, чтеніе тронной рѣчи, затѣмъ торжественный кортежъ въ Таврической дворецъ, выборъ предсѣдателя Думы, на слѣдующій день отвѣтъ предсѣдателя на тронную рѣчь.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, Горемыкинъ уже назначенъ первымъ министромъ.

„Страна“ передаетъ, что назначаются министрами: внутреннихъ дѣлъ — саратовскій губернаторъ Столыпинъ, финансовъ — Коковцевъ, юстиціи — товарищъ министра Щегловитовъ, народнаго просвѣщенія — фонъ Кауфманъ, путей сообщенія — академикъ Голицынъ, прокуроромъ Св. Синода — князь Ширинскій-Шихматовъ.

### Официальныя извѣстія по епархіи.

#### Объ открытіи штатной священнической вакансіи.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 16 марта за № 2983, при Аврааминской Спасской женской общинѣ открыта штатная священническая вакансія.

Увольненіе отъ должности настоятельницы монастыря и назначеніе на эту должность.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля—29 марта за № 1217, постановлено: уволивъ игуменію Антонію, вслѣдствіе ея просьбы, по разстроеному здоровью, отъ должности настоятельницы Абабковскаго Николаевскаго монастыря, утвердить въ означенной должности избранную на оную болышинствомъ сестеръ обители монахиню того же монастыря Смарагду, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменія.

Увольненіе отъ должности благочиннаго и назначеніе на эту должность.

Благочинный 2-го округа семеновскаго уѣзда свящ. Венедиктъ Ганинскій предложеніемъ Его Преосвященства, отъ 21 марта за № 2367, уволенъ отъ должности благочиннаго, а вмѣсто него резолюціею Его Преосвященства, отъ 31 того же марта, исправляющимъ должность благочиннаго означеннаго округа назначенъ свящ. церкви села Подольца Николай Смирновъ.

Объ учрежденіи церковно-приходскихъ совѣтовъ въ епархіи.

Священникъ церкви села Кубинцева, балахнинскаго уѣзда, Александръ Спасскій обратился къ Его Преосвященству рапортомъ объ открытіи церковно-приходскаго совѣта въ селѣ Кубинцевѣ. \*) На подлинномъ рапортѣ свящ. Спасскаго Его Преосвященствомъ дана 23 марта такая резолюція: „Очень радъ и Божіе благословеніе усердно призываю на начало устроенія церковно-приходской жизни въ селѣ Кубинцевѣ. Да поможетъ Господь Богъ почтенному настоятелю церкви сего села о. Александру Спасскому и всѣмъ его духовнымъ чадамъ, вмѣстѣ съ нимъ составляющимъ приходъ, возвести сей послѣдній, т. е. самихъ себя, до возможно совершеннаго устроенія въ направленіи, указанномъ высшею церковною властью и съ любовью ими принятомъ. Приходскій совѣтъ въ избранномъ составѣ утверждается“.

Такіе же совѣты учреждены и Его Преосвященствомъ 24 марта утверждены въ избранномъ составѣ въ селахъ: Пермевѣ и Любимовщинѣ, лукояновскаго уѣзда.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Выѣздной Слободы, арзамасскаго уѣзда, кладбищенской — Михаилъ Михайловъ Клевачкина, Смирнова, сергач. у., — Григорій Ивановъ Харитоновъ, Прудищъ — Василій Григорьевъ Калужинъ, Ключева, сергач. уѣзда, — Иванъ Димитріевъ Паромовъ, Богоявленья, ниж. у., — Алексѣй Андреевъ Андриановъ, Клещарихи — Михаилъ Петровъ Бирюковъ, Субботина — Иванъ Перфиловъ Кальминъ, Адферьева — Павелъ Григорьевъ Одинцовъ, соборной цер. зашт. г. Починокъ — Иванъ Михайловъ Кисельниковъ, Пели Казенной — Дмитрій Федоровъ Дьяковъ, Сарминскаго-Майдана — Иванъ Трофимовъ Шидровъ, Силина — Иванъ Никитинъ Ахсеновъ, Ветелева — Николай Александровъ Куряничковъ, Пермевѣ — Иванъ Яковлевъ Майоровъ, Кергудъ — Егоръ Андреевъ Березинъ, Протасова — Кузьма Васильевъ Кулеминъ, Кемли — Михаилъ Алексѣевъ Философовъ, Ичалокъ — Григорій Филипповъ Верещалкинъ къ Архангельской и Осипъ Васильевъ Еделькинъ къ Никольской церквамъ, Рождественна — Иванъ Яковлевъ Латаевъ, Любимовщины — Семенъ Васильевъ Глуховъ, Пели-Хованской — Захаръ Филипповъ Борисовъ, Гуляева — Гавріилъ Осиповъ Медведевъ, Ивашевки — Григорій Ивановъ Мельниковъ, Двѣвчыхъ Горъ — Николай Васильевъ Савозовъ, нижегородской Варваринской церкви — Михаилъ Михайловъ Урлашевъ, Толоконцева — Василій Егоровъ Окутинъ, Б. Марсеева — Алексѣй Петровъ Серебряковъ, Ново-Ликьева — Степанъ Григорьевъ Баташевъ, Каработова — Алексѣй Ковылинъ Кирилловъ, Мартова — Петръ Алексѣевъ Жарковъ, Никитина — Петръ Ефимовъ Хорохоловъ, Байкова — Александръ Захаровъ Ермоловъ, Ильинскаго — Иванъ Васильевъ Лихудьевъ, Савтовки — Макарь Еоминъ Захаровъ, Кенди — Макарь Герасимовъ Третьяковъ, Кочкарей — Григорій Прокофьевъ — Константиновъ, Кочкурова — Се-

\*) Сущность содержанія этого рапорта изложена въ №№ 13 и 14 Ниж. Цера. Общ. Вѣстника въ отдѣлѣ епархіальной хроники подъ заголовкомъ: „Опытъ выборовъ въ члены церковно-приходскаго совѣта“.

мень Петровъ *Бѣлоусовъ*, Пузской Слободы—Федоръ Димитріевъ *Биткинъ*, Сыртына—Макаръ Федоровъ *Суворовъ*, Пахатнаго Усада—Сергій Михайловъ *Мельниковъ*, Старорождественна—Иванъ Ивановъ *Гаврикъ* въ, Тагаева—Антонъ Павловъ *Маркинъ*, Ново-Спасскаго—Осипъ Яковлевъ *Кузьминъ*, Шишадѣва—Алексій Ивановъ *Матвѣевъ*, заштатнаго города Починокъ церквей: Петропавловской—Федоръ Степановъ *Третьяковъ* и Захарьевской—Димитрій Степановъ *Бухалинъ*, Яза—Лукьянъ Ивановъ *Сморodinъ*, нижегородской Троицкой верхнепосадней церкви Павелъ Львовъ *Полозовъ*, Христорожественской церкви. Балахны—Александръ Алексѣевъ *Каратановъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію. Присоединены изъ раскола къ православію церковными причтами сель: 1) Городца Троицкаго собора—Параскева Абрамова *Кусакина* и Иванъ Петровъ *Ботусовъ*; 2) Печерской Слободы—Иванъ Яковлевъ *Аникинъ*; 3) Нижегородской Воскресенской церкви—Георгій Ивановъ *Егоровъ*.

Назначеніе пенсіи заштатнымъ священно-церковно-служителямъ за епархіальную ихъ службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 20 марта за № 3457, назначены пенсіи заштатнымъ: священнику с. Смирнова, арзамасскаго уѣзда, Павлу *Пльвицкому* 300 рублей, діаконамъ сель: Страховой Пузы Евгению *Гортинскому*, Богородскаго, Макарьевскаго уѣзда,—Иоанну *Репьеву* по 200 рублей каждому и псаломщику с. Худякова Михаилу *Ципровскому* 66 руб. 66 коп.

### Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) Діаконъ села Бѣлавки Александръ *Петровъ*—на священническое мѣсто къ Семеновской тюремной церкви, 21 марта.

2) Бывшій и. д. псал. с. Языкова Сергій *Формозовъ* допущенъ къ исполненію псаломщ. обязанностей при церкви с. Силева, ардат. уѣзд., 27 марта.

3) Крестьянинъ Тимофей *Юдинъ* допущенъ къ исполн. псаломщ. обязанностей при церкви села Писарева, 10 апрѣля.

4) Діаконъ с. Румянцева Д. *Орловскій*—на священническое мѣсто въ с. Лобаски, марта 1906 г.

Перемѣщены: 1) И. д. псал. единовѣрческой цер. с. Пуреха, балахн. уѣзд., Михаилъ *Петрухинъ*—къ таковой же церкви с. Ахпаевки, 26 марта.

2) И. д. псал. с. Селитьбы единов. цер. Н. *Александровскій*—въ с. Дубенское, 28 марта.

3) Священники: арзамасскаго собора *Архангельскій* и церкви с. Осинокъ, сергач. уѣзд., *Остроумовъ*—одинъ на мѣсто другого съ назначеніемъ ихъ уѣздными наблюдателями церковныхъ школъ, съ причисленіемъ послѣдняго изъ нихъ сверхштатнымъ къ названному собору, 30 марта.

4) Священникъ с. Черновскаго *Пльвицкій*—вторымъ священникомъ къ арзамасскому собору, 30 марта.

5) Священникъ с. Ушакова Ал. *Фаминскій*—въ с. Черновское, 31 марта.

6) Священникъ с. Георгіевскаго, макарьев. уѣзд., П. *Можарскій*—въ с. Папулово, 31 марта.

7) Священникъ Выксунскаго монастыря Николай *Тихомировъ*—въ с. Богородское, 31 марта.

8) Священникъ с. Кантаурова Влад. *Кудрявцевъ*—въ Выксунскій монастырь, 31 марта.

9) Священникъ Карамзинской больничной церкви Ник. *Фонтановъ*—въ с. Ушаково, 13 апрѣля.

10) Священникъ с. Толоконцева Ѳ. *Смирновъ*—въ с. Кантаурово, 12 апрѣля

11) Священникъ с. Ленькова А. *Соколовъ*—въ с. Толоконцево, 13 апрѣля.

Уволены за штатъ: 1) Священникъ с. Папулова І. *Нечаевъ*, 22 марта.

2) Псаломщикъ с. Силева В. *Остроумовъ*, 19 марта.

3) И. д. псал. единовѣр. цер. с. Ахпаевки Иванъ *Квочко*, 26 марта.

4) И. д. псал. с. Писарева Евгений *Лебедевъ*, 10 апрѣля.

5) Псал. с. Елизарова Мих. *Альбовъ*, 12 апрѣля.

Умерли: 1) Протоіерей нижегородской Преображенской кладбищен. церкви Павелъ *Фіалковскій*, 20 марта.

9) Священникъ Воскресенской цер. с. Богородскаго *Тихомировъ*, 25 марта.

### Вакантныя мѣста:

*Священническая*: при Карамзинской больничной церкви и въ селѣ Леньковѣ.

*Діаконская*: при единовѣр. церкви с. Б.-Мурашкина, Рождественской цер. с. Богородскаго и въ селахъ: Румянцевѣ и Слободскомъ, нижегород. у.

*Псаломщическая*: при единовѣрч. церквяхъ сель: Пуреха, балахнин., уѣзд., Селитьбы, горбатов. уѣзд., и при православной цер. с. Елизарова, горбатов. уѣзда.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

### МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

### ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
--	---

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

ЖЖ

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства  
Св. Георгія.

## ПРИНИМАЮТСЯ

### ПОДПИСКА

на газету „РАЗСВѢТЪ“

ПЕТЕРБУРГСКІЯ ВѢДОМОСТИ,

НА ЖУРНАЛЬ „ВСЕМІРНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и ОБЪЯВЛЕНІЯ въ нихъ.

Нижній-Новгородъ, губернская типографія.

Подписка на журналъ

## „ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ“

продолжается. Новымъ подписчикамъ журналъ высылается съ первыхъ номеровъ. Ц. 3 р. съ перес. Принимается также и подписка на **Церковную Проповѣдь** отдѣльно отъ журнала съ приложеніемъ Листковъ за 1 р. въ годъ. Адр.: Кіевъ, въ Редакцію Воскр. Чтенія (Почаев. ул. 4). По этому же адресу отъ Редакціи получаютъ и слѣдующія духовно-назид.

книги для народнаго чтенія:

Сборникъ статей для вѣбогослужеб. чтеній, ц. 50 к.  
Нравственно-поучит. рассказы изъ жизни простого народа, ц. 50 коп.

Письма къ сомнѣвающемуся въ вѣрѣ, ц. 40 коп.

Бесѣды на праздники Господни, Богородичны и Святыхъ, ц. 50 коп.

Катихизич. поученія на Символь в., мол. Господни и заповѣди, ц. 60 коп.

Рассказы изъ Исторіи Христ. церкви, 2 книги, ц. 1 р. 20 к.

Рассказы изъ Исторіи Русской церкви, ц. 75 коп.

Разсужденія врача о нравств. обязанностяхъ, обращенныя къ своей женѣ, ц. 1 р.

Бесѣды о важнѣйшихъ истинахъ хр. прав. церкви противъ сектантовъ-штундистовъ, ц. 50 коп.

Уроки по Закону Божию для двухклассныхъ народныхъ училищъ, ц. 30 коп.

Сборникъ статей о важнѣйшихъ христ. истинахъ для чтенія дѣтямъ въ школѣ и дома, ц. 15 коп.

Параллель изъ Свящ. Писанія на разныя догматическія и нравственныя ученія, ц. 20 коп.

Воскр. Чтеніе за прежніе годы: 1884, 85, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95 по 1 р. 50 коп. и за 1896, 97, 98, 99, 900, 901, 904 и 905 по 2 р. съ перес. Выписывающіе за всѣ 18 л. вмѣстѣ присылаютъ только 20 р.

Редакторъ-Издатель Протоіерей Іоаннъ Богородицкій.

26

Т  
О  
М  
О  
В10,000  
страницъ  
текста.

100 портретовъ.

Открыта подписка

на 1906 годъ

на новый двухнедѣльный иллюстрированный литературно-политическій журналъ:

6  
рублей  
въ  
годъ.

Разсрочка.

## ВСЕОБЩАЯ БИБЛИОТЕКА.

Журналъ этотъ начнетъ выходить съ Апрѣля 1906 года двухнедѣльными книжками въ 20—30 печатныхъ листовъ (около 450 страницъ) каждая на лучшей бумагѣ, со многими рисунками и портретами, такъ что во всѣхъ 24 томахъ будетъ около 600 листовъ (10,000 страницъ) четкой печати. Въ Всеобщей Библиотекѣ будутъ помѣщены въ теченіе 1906 г. безъ сокращеній слѣдующія до сихъ поръ запрещенныя цензурою въ Россіи сочиненія:

**БАКУНИНЪ, М.** Письма къ А. Герцену и Н. Огареву. Съ портретами Бакунина, Герцена и Огарева.**БЕБЕЛЬ, А.** Собр. соч. Съ портр. Бебеля.**БЕРНШТЕЙНЪ, Э.** Собр. соч. Съ портр. Бернштейна**БЛОСЪ, В.** Великая французская революція Съ портретами.**ГЕРЦЕНЪ, А.** Тюрма и ссылка. Кто виноватъ? и др. соч. Съ портретомъ Герцена.**ДАШКОВА, Е.** Записки, составляющія продол. запис. Императрицы Екатерины II. Съ портретами.**ЕКАТЕРИНА II.** Записки Императр. Екатерины II. Съ портрет.**КАУТСКІЙ, К.** Собр. соч. Съ портретомъ автора.**КЕННАНЪ, Д.** Сибирь и ссылка. Описаніе быта политическихъ ссыльныхъ.—Русскіе государствен. преступники.—Русская политическая тюрма.—Съ портретами. 2 ТОМА.**ЛАВРОВЪ, П. (МИРТОВЪ).** Национальность и социализм.—Роль и формы социалистической пропаганды.—Черезъ 8 лѣтъ.—Съ біографіей и портретомъ автора.

Подписавшіеся на „Всеобщую бібліотеку“ до 15 апрѣля 1906 г. получаютъ кромѣ того въ теченіе года безъ всякой приплаты еще слѣдующія два сочиненія:

**КРОПОТКИНЪ, П. А.** Записки революціонера. Съ предисловіемъ Георга Брандеса. Пер. съ англ. подъ ред. зат. Съ портр. автора.**ФЛЕРОВСКІЙ, Н.** Азбука социальныхъ наукъ.

1-ый № журнала выйдетъ 15, а 2-ой № 25 апрѣля с. г.

Подписка принимается въ Главной конторѣ журнала (Сиб. Виленскій пер., 7.), а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Подписная цѣна на Библиотеку съ доставкой и пересылкою на годъ 6 рублей, на полгода 4 руб. ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 р., а затѣмъ 1-го іюня и 1-го іюля по 1 р. 50 к.

Разсрочка допускается лишь тѣмъ подписчикамъ, которые непосредственно обращаются въ главную контору изданія: С.-Петербургъ, Виленскій переулокъ, 7.

Редакторъ-издатель В. Врублевскій.