

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 23-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Твореніе и искупленіе (продолженіе).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Твореніе и искупленіе.

(Выясненіе значенія этихъ догматовъ для рѣшенія вопроса жизни).

(Продолженіе).

2. Развитие религіознаго сознанія въ древней Греціи.

Если человѣкъ обращалъ свое вниманіе на себя, какъ на безвольное существо, способное только воспринимать, ему чувствовалась трагедія его собственной жизни. Онъ долженъ былъ воспринимать не однѣ радости, а и „безчисленныя печали“, долженъ былъ принимать къ себѣ въ домъ и „непрощенныя болѣзни“ *). Почему же это такъ? Отвѣтъ могъ быть одинъ: въ міръ внесли зло боги, отстаивая самостоятельность своей жизни. Въ самомъ дѣлѣ, человѣкъ, какъ пассивное существо, можетъ вполне воспринимать истину: онъ можетъ вполне наслаждаться благами жизни; слѣдовательно, ничего нечистаго и неистиннаго въ немъ нѣтъ. Откуда же зло, болѣзни и смерть? Отъ боговъ. Тотъ богъ, котораго нашелъ человѣкъ, ревнивъ и мстителенъ; онъ не даетъ ему, человѣку, наслаждаться вполне жизнью **). „Когда разбирались межъ собой боги и смертныя люди“,—выясняетъ Гезіодъ происхожденіе зла на землѣ,—Прометей „огромнаго быка раздѣлить предложилъ, да разумъ Зевса обманетъ“. Въ одну часть онъ сложилъ мясо и внутренности съ жирнымъ тукомъ и прикрылъ все это желудкомъ быка (желудокъ считался не имѣющимъ никакой цѣнности), въ

другую искусно сложилъ бѣлыя кости, покрывъ ихъ блестящимъ жиромъ, и предложилъ Зевсу самому сдѣлать выборъ. Зевсъ предугадалъ обманъ и, хотя взялъ кости, все же рѣшилъ наказать Прометея. Онъ не давалъ огня „бѣдствующимъ, смертнымъ людямъ“. Но его снова обманулъ „благородный“ сынъ Іапета; онъ досталъ огонь и въ тростинкѣ принесъ его людямъ. Это „уязвило“ душу Зевса, и „онъ немедленно за огонь (за благо) произвелъ зло людямъ“ *).

Правда, въ передачѣ Гезіодомъ этого мифа о происхожденіи зла на землѣ еще нѣтъ полной трагедіи человѣческой жизни. Человѣкъ еще не сознаетъ всей тяжести своей мысли о томъ, что зло внесли въ міръ боги; онъ не сознаетъ еще вполне, что, узаконяя зло, онъ обезсмысливаетъ всю свою жизнь, такъ какъ все его благородныя стремленія должны разбиться предъ такимъ зломъ. Но все же и изъ этого мифа видно, что предъ мыслью человѣка уже начинается мелькать картина безотраднaго существованія.

Если человѣкъ обращалъ вниманіе на міръ божественной жизни, необходимо соединенный съ міромъ людей, міромъ призраковъ, ему чувствовалась трагедія на самомъ Олимпѣ. Вотъ, напр., какъ говоритъ о своемъ горѣ богиня Фетида:

Есть-ли, Гефестъ, средь богинь, на Олимпѣ
живущихъ, другая,
Кто бы такъ много страданій мучительныхъ
вынесла сердцемъ,
Сколько назначено мнѣ испытать ихъ Зевсомъ
Кронидомъ.

*) Гезіодъ. Работы и дни. Ст. 100—103. Пер. Властова. Стр. 89.

**) Такимъ образомъ, богъ, какъ истина и добро, чувствуемая самимъ человѣкомъ, необходимо отдѣляется отъ бога, которому долженъ служить человѣкъ, такъ какъ онъ можетъ требовать отъ послѣдняго и того, что онъ не признаетъ за благо и истину. Мораль естественная, слѣдовательно, необходимо отдѣляется отъ морали культовой.

*) Гезіодъ. Теогонія. Ст. 535—613. Кстати замѣтимъ, г. Властовъ утверждаетъ, что данный мифъ обязанъ своимъ происхожденіемъ религіозному творчеству не грековъ, а расъ, побѣжденныхъ греками, такъ какъ въ этомъ мифѣ слышится ненависть къ Зевсу (стр. V; ср. стр. 204, прим. 3; стр. 275). Но, какъ видно изъ представленнаго, переходъ отъ „Зевса добраго“ къ „Зевсу мстительному“ вполне естественъ.

Онъ изо всѣхъ Нерейдъ лишь меня подчинилъ
человѣку,
Сыну Эака—Пелею—и нехотя я выносила
Смертнаго ложе. Теперь удручаемый старостью
грустной
Мужъ мой въ чертогъ лежитъ. У меня же
другое несчастье.
Сына мнѣ далъ Олимпіецъ родить и вскормить
дорогого,
Перваго въ сонмѣ героевъ. Онъ выросъ,
какъ вѣтвь молодая.
Долго делѣявъ его, какъ растение средь
тучнаго сада,
Я на кривыхъ корабляхъ снарядила потомъ
къ Иліону
Съ войскомъ Троянцевъ сражаться. Обрат-
но жъ его я не встрѣчу,
И не вернется домой онъ въ чертоги вла-
дыки Пелея *).

Въ этихъ словахъ, правда, снова еще нѣтъ полной трагедіи. Богиня не сознаетъ всю глубину своего несчастья, не сознаетъ, что она должна жить вѣчно и, слѣдовательно, для своего личнаго счастья, для благополучія своей жизни необходимо должна отказаться отъ своей материнской любви. Но трагедія уже зарождается въ мысли человѣка. Религіозное сознание, послѣдовательно раскрывая содержаніе своихъ понятій блага и истины, принуждено все болѣе и болѣе расходиться съ естественнымъ смысломъ. Человѣкъ, создавая Олимпъ, этотъ міръ „веселыхъ, вѣчно ликующихъ боговъ“, міръ, долженствующій своимъ существованіемъ оправдывать найденный человѣкомъ смыслъ своей жизни, что жизнь есть наслажденіе, уже чувствуетъ на себѣ тяжесть этого Олимпа, чувствуетъ, что ему приходится ради сохраненія своего положенія отказаться отъ всѣхъ самыхъ дорогихъ и самыхъ цѣнныхъ свойствъ своей души и понести жизнь, какъ бремя, полное безсмыслія.

Эту невыносимую тяжесть Олимпа и раскрываютъ греческіе трагики. Вотъ, напр., содержаніе трагедіи Эврипида „Гераклъ“.

Психологическая канва ея такая. Встрѣчая фактъ существованія на землѣ зла и бѣдствій, фактъ, совершенно непонятный для естественнаго религіознаго сознанія, человѣкъ все же стремится какимъ бы то ни было образомъ примириться съ нимъ и потому необходимо начинаетъ рисовать себѣ образъ подвижника, человѣка, несущаго бремя жизни. Надъ созданіемъ этого образа трудилась и мысль древняго грека. Признавши смыслъ своей жизни въ наслажденіи жизнью, древній грекъ между тѣмъ видѣлъ, что въ дѣйствительности онъ долженъ понести бремя жизни, а вовсе не ея радости и потому необходимо волей-неволей старался примирить свою мысль съ такимъ положеніемъ вещей, старался представить себѣ образъ подвижника. Этотъ образъ и выработала древняя Греція въ лицѣ Геракла.

Гераклъ, какъ извѣстно изъ мифологіи, былъ сыномъ Зевеса отъ одной смертной, — Алкмены, жены Амфитріона. Вслѣдствіе такого своего происхожденія

онъ нажилъ себѣ страшнаго врага въ лицѣ Геры, супруги Зевеса. Отсюда вся его жизнь должна была необходимо представлять собою сплошной трудъ. И дѣйствительно, Гераклъ несетъ бремя жизни. Онъ не пользуется свободой, не наслаждается жизнью; онъ служитъ царю Евристею, который, будучи орудіемъ въ рукахъ Геры, даетъ ему порученія одно другого страшнѣе, тяжелѣе, ужаснѣе. Вотъ какъ говоритъ Гераклъ про свои подвиги въ трагедіи:

Еще у груди я былъ, когда она (Гера) мнѣ
въ колыбель

Послала змѣй съ горящими глазами.
А съ той поры, когда вошелъ я въ силу,
Съ дней юности... Иль надо исчислять
Труды подъятые? тѣхъ львовъ, гигантовъ,
Тѣхъ пламя изрыгающихъ чудовищъ,
Стада кентавровъ тѣхъ четвероногихъ,
Что избивать я долженъ былъ? Змѣю,
То чудище стоголавое, что вѣчно
Росило головы взамѣнъ отбитыхъ
Я долженъ былъ осилить... Цѣлый рядъ,
Неисчислимыя труды мои замкнулись
Сошествіемъ въ юдоль тѣней, откуда
Я, сторожа въ воротахъ смерти, пса
О трехъ тѣлахъ изъ мрака вывелъ къ свѣту.
Такъ Евристей мнѣ приказалъ *).

Этимъ образомъ и стремилось успокоить себя классическое язычество. Гераклъ несетъ бремя жизни, но, вѣдь, за его подвигами слѣдовала слава, за его трудами слѣдовало сознаніе исполненнаго дѣла. Слѣдовательно, открытый язычествомъ смыслъ человѣческой жизни, наслажденіе жизнью, примиряется съ дѣйствительностью, съ несеніемъ бремени жизни. И классическое язычество крѣпко держалось за этотъ образъ подвижника. Нравственная языческая философія пользовалась этой личностью для своихъ образцовъ; у циниковъ, напр., Гераклъ являлся воплощеніемъ двухъ главныхъ добродѣтелей: „самоопредѣленія и человѣколюбія“, и вообще въ классическомъ мірѣ подвижникъ Гераклъ былъ образцомъ для всѣхъ, кто хотѣлъ побѣдить въ себѣ слабость человѣческой природы, кому улыбалась мысль о непосильной работѣ и неразрѣшимой задачѣ. Софисты сочиняли въ честь его рѣчи; монархи (напр. Александръ Македонскій, Коммодъ) жаждали ему подражать.

Но дѣйствительно-ли подобный образъ подвижника можетъ примирить человѣка съ жизнью, можетъ осмыслить человѣческую жизнь?

Трагичность этого образа рисуетъ Эврипидъ. Гераклъ уходитъ совершить послѣдній подвигъ въ своей жизни—сойти въ царство тѣней и вывести оттуда Цербера. Герой замѣшкелся въ исполненіи этого труднаго порученія и долго не возвращается на свою родину. Этимъ и начинается трагедія. Всѣ думаютъ, что Гераклъ уже не вернется, и вотъ семья Геракла (отецъ, старикъ Амфитріонъ, жена Геракла Мегара и трое дѣтей-малютокъ) остается беззащитной. Властью въ Фивахъ овладѣваетъ тиранъ Ликъ. Онъ убилъ египетскаго царя Креонта, отца Мегары, и, желая улучшить свое положеніе, рѣшается истребить весь домъ

*) Гомеръ. Иліада. п. XVIII, ст. 429—441. Пер. Минскаго.

*) „Гераклъ“, трагедія Эврипида. Пер. И. Анненскаго.

Геракла, и беззащитная семья ждет своей участи. Все друзья оставили ее; слава Геракла исчезла; народъ идетъ за Ликомъ и готовъ вторить ему, что Геракль на самомъ дѣлѣ трусъ. Такимъ образомъ, слава, слѣдовавшая за подвигами Геракла, оказывается въ дѣйствительности бессмыслицей. Она тотчасъ исчезаетъ, какъ только разносится вѣсть, что Геракль померъ и больше не вернется въ Фивы. Гдѣ же поэтому смыслъ въ подвижничествѣ Геракла? Гдѣ смыслъ всѣхъ его подвиговъ, тѣхъ подвиговъ, которые онъ совершалъ ради своихъ Фивъ, ради своей Эллады? Образъ подвижника, примиряющій, повидимому, открытый язычествомъ смыслъ жизни съ дѣйствительнымъ положеніемъ вещей, помрачается; онъ тотчасъ становится самъ трагическимъ образомъ, тотчасъ самъ требуетъ для себя смысла, какъ только вводится въ дѣйствительную жизнь, какъ только имъ желаютъ воспользоваться въ цѣляхъ дать объясненіе ходу дѣйствительной жизни. Этотъ образъ успокаивалъ человѣка, но успокаивалъ потому, что человѣкъ представлялъ его окруженнымъ славой. Этотъ образъ примирялъ человѣка съ необходимостью нести бремя жизни, но примирялъ единственно потому, что человѣкъ представлялъ себѣ сердца другихъ людей чистыми, благородными; человѣкъ думалъ, что слава подвижника всегда будетъ находить откликъ въ сердцахъ людей, что подвижникъ всегда будетъ жить въ своемъ потомствѣ, и онъ готовъ былъ нести иго жизни. Между тѣмъ, что оказывается въ дѣйствительности? Оказывается, что зло и въ сердцѣ человѣка, что народъ—неблагодарная толпа, которая способна тотчасъ послѣ своего увлеченія героемъ втоптать его въ грязь. Гдѣ же смыслъ языческаго подвижничества? Гдѣ смыслъ языческой добродѣтели человѣколюбія?

Но, можетъ быть, остается разумной другая черта подвижника Геракла—сознаніе исполненнаго дѣла, самоопредѣленіе? Снова нѣтъ. Вѣдь, человѣкъ можетъ успокаиваться сознаніемъ исполненнаго дѣла лишь тогда, когда онъ это дѣло избираетъ самъ, когда онъ принимаетъ его не какъ иго, не стеною, а радуясь. Между тѣмъ языческій подвижникъ несетъ „бремя жизни“, несетъ его по необходимости. Всѣ силы его души внутренно настроены противъ подвижничества. Мысль Геракла даже и во время совершенія имъ подвига занята не подвигомъ, а отчимъ кровомъ, семьей, дѣтьми. Вотъ гдѣ собственно заключается смыслъ его жизни, святыня его сердца.

Отсюда смотрите, какимъ бессмыслиемъ окружается образъ этого подвижника въ дѣйствительной жизни!

Геракль является на родину въ тотъ самый моментъ, какъ рука палача уже готова была уничтожить его семью. Онъ совершилъ свой трудный подвигъ, вывелъ изъ Гадеса пса Цербера. Онъ не отвелъ его еще къ Евристею, но онъ не могъ этого сдѣлать: онъ стремился увидать свою землю, свою семью, жену, дѣтей. Вѣдь, здѣсь собственно вся его святыня, его счастье и радость. Подвигъ лишь иго, необходимость. Благословенны вы,—говоритъ Геракль, подходя къ дому,—мой отчій кровъ

И ворота отцовскія! Какъ сладко

Увидѣть васъ и чувствовать, что живъ.

Но что онъ видитъ? Его встрѣчаютъ его дѣти въ траурныхъ покрывалахъ. Онъ узнаетъ, что его счастье, его святыни грозила смерть, узнаетъ, что еще бы минута, и онъ долженъ былъ бы лишиться единственной своей радости въ жизни—своей семьи и понести исключительно бессмысленное бремя жизни. Геракль узнаетъ, что многочисленные его друзья не защитили его семьи отъ Лика, что слава его не могла спасти его дѣтей отъ смерти. Геракль видитъ все это и чувствуетъ, что его подвижничество совершенно бессмысленно, что нужно на самомъ дѣлѣ жить и свободно наслаждаться жизнью.

Побѣды, лавры, говоритъ онъ, что за прокъ въ побѣдахъ,

Когда готовы были умереть

За побѣдителя Геракла крошки-дѣти?

И какъ смѣшно бы было въ самомъ дѣлѣ,

Когда бы послѣ всѣхъ трудовъ герой,

И льва немейскаго, и краснаго дракона

Для Евристея одолѣвшій, отметить

Не захотѣлъ врагамъ своей семьи,

Побѣды не искалъ бы, безъ которой

Всѣ прочія—ничтожная забава!

Да, труды Геракла окончились. Теперь онъ желаетъ насладиться своей свободной жизнью; желаетъ истинно закончить свою жизнь, потому что его подвижничество само по себѣ ничтожная забава. Жить для себя, для семьи, дѣтей, наслаждаться жизнью,—вотъ единственный смыслъ человѣческаго существованія. И отсель Геракль будетъ жить для себя, для дѣтей, отсель онъ будетъ совершать истинно разумные подвиги.

Ну, дѣти, полно жаться! Мы пойдемъ

Теперь домой и будетъ веселѣе,

Конечно, возвращеніе вамъ, чѣмъ выходъ.

Но будьте же мужчинами! Опять

Вы плачете. А ты, моя Мегара,

Ты вся дрожишь! Пустите же меня!

Зачѣмъ вы, мальчики, въ меня вцѣпились?

Не птица жъ въ самомъ дѣлѣ вашъ отецъ,

Что вдругъ возьметъ да улетитъ, и развѣ

Я убѣгу отъ васъ, моихъ любимыхъ?...

Но въ томъ и бѣда для человѣка, что онъ не можетъ захотѣть измѣнить свою жизнь и стать дѣйствительно новымъ человѣкомъ; онъ не можетъ захотѣть сдѣлаться истинно свободнымъ человѣкомъ и стать дѣйствительно таковымъ. На пути къ этому ему встрѣчаются препятствія—Ликъ, или въ видѣ другихъ личностей, или въ видѣ привязанностей его собственной души. Что же дѣлать съ этимъ препятствіемъ? Естественное религіозное сознаніе человѣка представляетъ ему одинъ выходъ—уничтожить препятствіе. Но этотъ выходъ и есть самая ужасная трагедія, въ которую толкаетъ человѣка его естественное религіозное сознаніе. Оказывается, что уничтоженіемъ и разрушеніемъ человѣкъ не обнаруживаетъ своей свободы, не восполняетъ себя, не дѣлается новымъ человѣкомъ. Вслѣдъ за уничтоженіемъ его душа ощущаетъ еще болѣе свою пустоту; въ ней лишь болѣе возбуждается жажда разумной и осмысленной жизни. Предъ сознаніемъ человѣка вырывается тотчасъ все ничтожество его разрушительнаго подвига, встаетъ болѣе неодолимое препятствіе,

и вотъ онъ послѣ одного уничтоженія стремится къ болѣе ужасному уничтоженію — становится безумнымъ, теряетъ свойства свободнаго и разумнаго существа и дѣлается орудіемъ какого-то бессмысленнаго начала жизни.

Смотрите, дѣйствительно, за развитіемъ личности Геракла въ трагедіи.

Н. Боголюбовъ.

(Продолженіе будетъ).

Хрсника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Крестный ходъ. Въ воскресенье, 4 іюня, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и затѣмъ установленный крестный ходъ по 1-й половинѣ Н.-Новгорода.

Посѣщеніе двухъ сель Его Преосвященствомъ. 5-го іюня Преосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ села Чернуху и Выѣздное, нижегородскаго уѣзда, при чемъ бесѣдовалъ съ народомъ, а въ приходѣ села Выѣзднаго осмотрѣлъ строящійся въ деревнѣ Келейниковѣ усердіемъ жителя с. Исадъ Сергѣева единовѣрческій храмъ.

Пріѣздъ Преосвященнѣйшаго Алексія. Надняхъ въ Н.-Новгородъ прибылъ проѣздомъ въ г. Арзамасъ Преосвященнѣйшій Алексій, бывшій епископъ вологодскій, имѣющій пребывать на покоѣ въ Спасскомъ арзамасскомъ монастырѣ, въ которомъ онъ проходилъ монашеское свое служеніе въ качествѣ настоятеля. Преосвященнѣйшій Алексій — бывшій священнослужитель Н.-Новгорода Александръ Соболевъ; по принятіи въ 1891 году монашества, въ 1893 году онъ былъ назначенъ епископомъ сарапульскимъ, а въ 1895-мъ вологодскимъ и тотемскимъ. 21 мая, въ день Св. Троицы, Преосвященнѣйшій Алексій совершилъ послѣднюю литургію въ Спасскомъ вологодскомъ соборѣ и простился съ своей паствой. Преосвященнѣйшему Алексію въ настоящее время 70 лѣтъ.

Разбойническое нападеніе. 6 іюня въ 9-мъ часу вечера на бульварѣ около крѣпости надъ Зеленскимъ съѣздомъ о. благочинный домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода, протоіерей дворцовой губернаторской церкви Алексій Евсигнѣвичъ Некрасовъ подвергся дерзкому нападенію злодѣевъ. Они схватили его за горло, повалили на землю, затѣмъ начали бить его по головѣ камнемъ, потомъ ограбили и побѣжали. Такъ какъ эта расправа происходила почти въ центрѣ города и днемъ, то нѣкоторые видѣвшіе происшествіе побѣжали за грабителями которые хотѣли скрыться среди народа на толкучемъ рынкѣ, но здѣсь были схвачены и побиты толпой. О. протоіерей Некрасовъ, облитый кровью, былъ отвезенъ въ губернскую земскую больницу и здѣсь впалъ въ безпамятство. Сюда же черезъ нѣсколько времени былъ доставленъ и одинъ изъ грабителей, жестоко избитый.

II.

Предсоборное присутствіе. Реформа духовной школы обсуждалась въ трехъ собраніяхъ общаго предсоборнаго присутствія: 18, 26 и 29-го мая. На послѣднемъ

засѣданіи высокопреосвященный митрополитъ сдѣлалъ заключительное резюме и поставилъ на голосованіе вопросы: 1) кто высказывается за единую нераздѣльную духовную школу, которой должны коснуться всеобходимыя преобразованія въ духѣ устава 1867 г., и 2) кто за отдѣленіе пастырской школы отъ общеобразовательной. При чемъ 20 голосовъ высказались въ пользу единой школы, 17 — за отдѣленіе пастырской школы и 6 членовъ воздержались отъ подачи голоса.

Изъ рѣчей, произнесенныхъ на собраніяхъ 26 и 29-го мая, появилась въ печати пока только одна — преосвященнаго Стефана, епископа могилевскаго, автора особаго проекта духовной семинаріи, по которому духовныя училища должны превратиться въ 6-тиклассныя общеобразовательныя учебныя заведенія съ правомъ для окончившихъ въ нихъ курсъ поступать въ 7-й классъ министерской гимназіи и въ 1-й духовной семинаріи, превращенной въ 4-хъклассное специально-пастырское учебное заведеніе. Преосвященный Стефанъ говорилъ: „Въ раздѣленіи единой школы на двѣ не будетъ ничего новаго и ничего требующаго коренной ломки и громадныхъ затратъ, опасеніе чего выражали предшествующіе ораторы. Единая духовная школа и теперь фикція. Наша духовная школа и теперь раздѣлена на двѣ, но очень неудачно: на 4-хъклассное духовное училище и 6-тиклассную семинарію. Отчего же ей не быть раздѣленною на 5-тиклассное духовное училище и на 5-тиклассную семинарію, какъ предполагаетъ членъ учебнаго комитета г. Тихомировъ въ своемъ прекрасномъ проектѣ, или на 6-тиклассное духовное училище и 4-хъклассную семинарію, какъ предлагаю и я, думаю мнѣ, съ большимъ основаніемъ и съ болѣею послѣдовательностью?“

Далѣе преосвященный Стефанъ говоритъ: „Урванная на два класса семинарія обращается въ пастырскую школу. Отъ этого она выигрываетъ во всехъ отношеніяхъ: отдѣлая въ общемъ на новую литературу и философскія науки годъ обученія, мы имѣемъ три года на изученіе собственно богословскихъ наукъ и все четыре года могутъ быть посвящены вмѣстѣ съ тѣмъ столь желаннымъ практическимъ упражненіемъ въ церковномъ чтеніи, пѣніи, проповѣдничествѣ и т. д. Намъ говорятъ, что теперешніе наши кандидаты священства выходятъ изъ семинаріи, не зная церковнаго устава, не умѣя ни читать, ни пѣть, ни даже креститься. И это вѣрно“. Подъ минимымъ предлогомъ подготовленія себя къ служенію церкви въ реформированной по типу 1867 г. школѣ будутъ учиться, говоритъ преосвященный Стефанъ, попрежнему дѣти духовенства и дѣти низшихъ городскихъ сословій, изъ числа которыхъ послѣдніи постепенно ототрутъ дѣтей духовенства. Гдѣ же здѣсь справедливость къ народной массѣ? Если доселѣ она, давая средства на духовныя школы, не воспитывала въ нихъ своихъ дѣтей, то по крайней мѣрѣ получала изъ нихъ себѣ пастырей. А теперь не будетъ для нея ни того, ни другого. Поэтому, въ виду истинной, а не фиктивной справедливости, въ виду уравненія дѣтей народа въ правахъ на служеніе церкви съ дѣтьми духовенства и городскихъ сословій чрезъ прохожденіе пастырской школы и въ видахъ истинныхъ интересовъ самой церкви, слѣдуетъ сдѣлать четырехклассную школу, доступную для лучшихъ даровитыхъ

дѣтей народа чрезъ приближеніе церковно-народныхъ школъ къ школамъ пастырской.

1 іюня состоялось общее собраніе присутствія, при чемъ разсматривался вопросъ о реформѣ центральной управленія Русскою Церковью. Первымъ на обсужденіе общаго собранія председателемъ былъ поставленъ вопросъ: какой долженъ быть составъ Синода, т. е. одни-ли епископы должны входить въ его составъ, или же въ немъ должны участвовать и клирики, и міряне? Этотъ вопросъ вызвалъ оживленныя пренія, въ которыхъ принимали участіе архіеп. Антоній, А. А. Неймардтъ, архіеп. Димитрій, профессоръ Красноженъ, профессоръ о. Буткевичъ, профессоръ Бердниковъ, профессоръ Алмазовъ, защищавшіе рѣшеніе отдѣла, что личный составъ Синода, какъ высшаго и постоянного церковнаго управленія, долженъ состоять изъ однихъ только епископовъ. Наоборотъ, Н. П. Аксаковъ, Н. Д. Кузнецовъ, прот. проф. Горчаковъ, прот. Мальцевъ, ген. Курьевъ, проф. свящ. о. Рождественскій доказывали необходимость, въ силу церковно-общественныхъ требованій времени и практики другихъ православныхъ перввей, допущенія въ составъ Синода членовъ изъ клира и мірянъ. При голосованіи за составъ членовъ Синода изъ однихъ епископовъ подано 28 голосовъ, а за участіе въ составѣ членовъ Синода и мірянъ и клириковъ 15. Кромѣ того, проф. прот. Титовъ, къ которому присоединился и проф. о. Горчаковъ, остались при особомъ мнѣніи, формулированномъ въ такой формѣ: „Присутствіе Св. Синода состоитъ изъ епископовъ, указываемыхъ періодическимъ соборомъ; въ совѣтахъ же, состоящихъ при Св. Синодѣ, участвуютъ клирики и міряне, избираемые одни на періодическихъ соборахъ, другіе Св. Синодомъ“.

Вслѣдъ затѣмъ председательствующимъ митрополитомъ былъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о томъ: *Какіе изъ епископовъ могутъ быть постоянными членами Синода?* Постоянными членами Синода, по рѣшенію предсоборнаго присутствія, должны быть митрополиты петербургскій, кіевскій и московскій, архіепископы казанскій и виленскій.

Засимъ обсуждался вопросъ о томъ, *какъ образуется составъ смѣняющихся членовъ Синода?*

Собраніе присутствія въ принципѣ высказалось за вызовъ вообще по очереди, согласно заранее составленному списку.

Далѣе митрополитъ Антоній поставилъ на разрѣшеніе собранія два предположенія:

I) первый епископъ есть председатель Синода и въ тоже время первоіерархъ Русской Церкви съ особыми, лично ему присвоенными правами не только чести, но и власти;

II) первоіерархъ есть-ли только председатель Синода, или пользуется только правами председателя?

Отдѣлъ по этимъ вопросамъ высказался такъ: за мнѣніе, что первый епископъ есть председатель Синода, съ извѣстными правами, онъ же и первоіерархъ Русской Церкви, съ особыми, лично ему принадлежащими правами, подали голоса 18 членовъ. 6 членовъ остались при томъ мнѣніи, что первоіерархъ Русской Церкви состоитъ только председателемъ Синода и пользуется только правами председателя.

Въ общемъ собраніи за первое мнѣніе подано 35 голосовъ, за второе только 6.

Отложивъ до слѣдующаго засѣданія вопросъ о правахъ первоіерарха Русской Церкви, какъ председателя Синода и предстоятеля Русской Церкви, председатель поставилъ на обсужденіе вопросъ:

Какой титулъ признается наиболее приличествующимъ председателю Синода и первоіерарху Русской Церкви?

За наименованіе первоіерарха Русской Церкви патриархомъ въ отдѣлѣ подали голоса 14 членовъ. Противъ такого наименованія высказались 8 членовъ.

Въ общемъ же собраніи за титулъ патриарха подано 33 голоса, противъ 9 голосовъ.

Собраніе закончилось рѣчью архіепископа волынскаго Антонія, выразившаго свою радость по поводу давно желаннаго рѣшенія церковной власти о патриаршествѣ на Руси.

15-го іюня предположено прекратить дѣятельность присутствія на лѣтнія каникулы.

О приѣмѣ семинаристовъ въ духовную академію. Совѣтъ профессоровъ с.-петербургской духовной академіи рѣшилъ принимать въ число академическихъ студентовъ *всѣхъ семинаристовъ*, удовлетворительно окончившихъ семинарскій курсъ, не подвергая ихъ никакому повѣрочному экзамену. Будетъ-ли это постановленіе санкціонировано высшею властію, пока не извѣстно. По этому поводу проф. А. Бронзовъ пишетъ въ „Колоколѣ“: „Принятіе въ академію всѣхъ окончившихъ семинарію, прежде всего, справедливо. Вѣдь, поступаютъ же въ университеты безъ повѣрочныхъ экзаменовъ всѣ гимназисты, удовлетворительно окончившіе гимназическій курсъ. Почему-же семинаристамъ отказывать въ такого рода правѣ въ дѣлѣ поступленія ихъ въ духовныя академіи, тѣмъ болѣе, что они проходятъ болѣе продолжительный (10-лѣтній, а не 8-лѣтній) курсъ, предшествующій поступленію ихъ въ высшее учебное заведеніе? Далѣе разсматриваемое нововведеніе, несмотря на возможные возраженія, плодотворно и въ высшей степени симпатично. Могутъ сказать: прежде сироты и вообще бѣдные семинаристы могли при помощи вступительнаго экзамена завоевать себѣ академическую стипендію, безъ которой существовать въ академіи они не были бы въ силахъ. А нынѣ не то: нынѣ казенныя стипендіи будутъ даваться тѣмъ воспитанникамъ, которыхъ особо отрекомендуютъ семинарскія правленія, хотя бы эти рекомендованные на повѣрку оказались и хуже такъ называемыхъ „волонтеровъ“, что вообще случается и даже не слишкомъ рѣдко. Нынѣ трудолюбивый, энергичный и способный студентъ можетъ завоевать казенную стипендію лишь при переходѣ на второй курсъ. Но помимо казенныхъ стипендій въ распоряженіи академическаго совѣта имѣются еще епархіальныя стипендіи, академическія, которыя (хотя ихъ немного) и могутъ предоставляться лучшимъ по конкурсу, на примѣръ, семинарскихъ аттестатовъ, такъ что если бѣднякъ-семинаристъ имѣетъ прекрасный аттестатъ, то сразу же получитъ стипендію. Имѣя же аттестатъ посредственный только, онъ будетъ уже самъ виноватъ въ неудачѣ своей.“

Если-же иные изъ студентовъ оказались бы и недостаточно способными къ усвоенію высшей богослов-

своей науки, то они (разъ служили-бы тормозомъ для остальныхъ) могли бы быть послѣ извѣстной фильтрации удалены изъ академіи при переходѣ ихъ, напр., на второй курсъ“.

Неотложное дѣло. Подъ такимъ заглавіемъ 1 іюня напечаталъ въ „Новомъ Времени“ извѣстный ревнитель оживленія приходской жизни А. Папковъ статью, въ которой обращается съ возваніемъ къ русскому православному обществу.

„Весьма неблагоприятно складываются пока обстоятельства для проведенія въ жизнь приходской реформы, которая, по основательному мнѣнію многихъ, одна въ состояніи внести успокоеніе въ нашу возбужденную и взволнованную общественную среду и вызвать наиболѣе уравновѣшенныхъ людей къ мирной и плодотворной церковно-общественной дѣятельности.

Въ царскихъ манифестахъ послѣдняго времени неоднократно дѣлался призывъ къ православному духовенству и обществу относительно скорѣйшаго возрожденія церковно-общественной жизни. Синодъ въ своемъ опредѣленіи отъ 18 ноября минувшаго года обращался ко всемъ епископамъ съ просьбой объ учрежденіи повсемѣстно церковно-приходскихъ собраний и совѣтовъ, а бывший синодальный оберъ-прокуроръ князь Оболенскій одновременно въ циркулярномъ своемъ обращеніи ко всемъ городскимъ головамъ, предводителямъ дворянства и предсѣдателямъ земскихъ управъ просилъ ихъ оказать сильное содѣйствіе мѣстнымъ архипастырямъ въ исполненіи этой неотложной задачи.

Все эти призывы, обращенія и просьбы, однако, остаются пока безъ видимыхъ результатовъ, и въ цѣломъ Петербургѣ только при двухъ церквахъ (Казанской и Пантелеймоновской) положено начало къ упорядоченію приходской жизни на новыхъ началахъ. Въ другихъ приходсахъ ждутъ все еще какихъ-то указаній свыше и отлагаютъ всякія дѣйствія до будущаго времени.

Одна надежда остается на помощь въ этомъ дѣлѣ умѣренно настроенной части православнаго общества, которая не порвала своей связи съ церковью и которая ищетъ христіанской активной дѣятельности. Ель нимъ и обращено наше слово. Во исполненіе указаннаго выше синодальнаго опредѣленія пусть эти вѣрные сыны церкви соберутся у своихъ церковныхъ старостъ, наиболѣе просвѣщенныхъ и отзывчивыхъ къ общественному дѣлу, и совместно побудятъ своихъ приходскихъ священниковъ къ скорѣйшему созыву приходскихъ собраний и совѣтовъ. Это первоначальное ядро прихожанъ можетъ сначала образовать собою подготовительный комитетъ, который обсудитъ, какъ начать дѣло приходскаго возрожденія и какъ помочь причту и старостѣ правильно и успѣшно вести церковное хозяйство.

Время не терпитъ. Никто пока съ увѣренностью не можетъ сказать, когда соберется церковный соборъ, и поэтому нельзя отлагать начало приходскаго возрожденія до этого неопредѣленнаго момента. Нельзя постоянно ждать указаній свыше и рассчитывать, что „начальство“ издастъ подробный приходскій уставъ и предпишетъ по нему дѣйствовать. Само начальство ждетъ помощи отъ общества и сами составители приходскаго устава, который теперь пишется, нуждаются

въ указаніяхъ опыта и въ мнѣніяхъ практическихъ дѣятелей“.

Областной археологическій съездъ въ г. Владимірѣ. Въ настоящее время въ Историческомъ музеѣ г. Владиміра идутъ спѣшныя приготовленія къ археологическому съѣзду, имѣющему открыться 20 іюня. Съ разрѣшенія преосвященнѣйшаго Никона, еписк. владимірскаго, на время съѣзда имѣютъ быть взяты въ музей для выставки древніе священные предметы, находящіеся въ древлехранилищѣ при Братствѣ Св. Александра Невскаго. На съездъ изъявило согласіе прибыть много профессоровъ и представителей ученыхъ обществъ. Проектируется организовать для участниковъ съѣзда поѣздку въ г. Суздаль съ цѣлью осмотра и ознакомленія съ памятниками древности этого стариннаго и богатаго остатками минувшаго города. Предсѣдатель организационнаго комитета по устройству съѣзда, въ которому можно обращаться за необходимыми справками, касающимися съѣзда, состоитъ управляющій государственными имуществами Алексѣй Васильевичъ Селивановъ. (Владим. Еп. Вѣдом.).

Иъроятно, этотъ съездъ будетъ имѣть близкое отношеніе къ русской церковной археологіи. Намъ, нижегородцевъ, этотъ съездъ во всякомъ случаѣ долженъ интересовать.

НЕКРОЛОГЪ.

19-го мая скончался зашт. діаконъ села Кочкурова, лукоян. уѣзда, Алексѣй Сиротинъ, на 74 году. Поучительна жизнь этого скромнаго труженика на нивѣ Божіей. По смерти своего отца-дядьки, почти ребенкомъ остался онъ кормильцемъ своей старухи-матери и 4 сестеръ-дѣвицъ. Преосвященнымъ Іоанномъ онъ былъ опредѣленъ, имѣя 13 л. отъ роду, въ пономаря къ мѣстной церкви въ 1844 году и въ томъ же году посвященъ былъ въ стихарь.

Воспитанный въ нуждѣ и бѣдности и только отцомъ обученный грамотѣ, Алексѣй Петровичъ поступленіе въ должность пономаря въ продолженіе всей своей жизни считалъ милостію Божіею и съ величайшимъ благоговѣніемъ относился къ своимъ обязанностямъ. Трудно приходилось мальчику-пономарю. „Священники“, говорилъ иногда покойный, „были у насъ народъ исполнительный, строгій, службу правили истово. Бывало, къ заутрени не проспалъ: въ 4 часа идешь за ключемъ къ о. Іоанну, отперешь церковь, а потомъ и звонишь, сначала въ одинъ колоколъ около часу (приходъ села Кочкурова очень большой), а послѣ загъзеть на колокольню матушка помогать мнѣ трезвонить. Церковь была холодная, а заутрени праздничная продолжалась отъ 2½ до 3 часовъ“. Голосъ у него былъ хорошій; съ малолѣтства стоя на клиросѣ, онъ твердо усвоилъ потные распѣвы церковныхъ пѣснопѣній и подъ руководствомъ о. Іоанна Миловскаго и о. Матвея Никольскаго (предъ ихъ памятью покойный благоговѣлъ всю жизнь) онъ отлично изучилъ церковный уставъ. Такимъ образомъ изъ него вышелъ ревностный причетникъ, полюбившій свое дѣло всей душой. Только черезъ 40 лѣтъ причетнической службы онъ рѣшился обратиться съ просьбой о рукоположеніи въ санъ діакона, чего и удостоился отъ епископа Макарія, и пробылъ

діакономъ 12 лѣтъ, съ удвоеннымъ усердіемъ служа церкви и Богу. За 50-лѣтнюю службу церкви Божіей онъ получилъ благословеніе Св. Синода и вышелъ за штатъ, пристроивъ своихъ, кромѣ одной, шесть дочерей. Въ за-штатѣ пробылъ онъ 10 лѣтъ. За это время онъ успѣлъ посѣтить нѣкоторыя знаменитыя святыя мѣста Россіи: Москву, Троице-Сергіеву Лавру и проч. и жилъ потомъ въ уединеніи въ своей кельѣ, гдѣ и скончался.

Ничего въ жизни такъ болѣе не терпѣлъ покойный, какъ праздность и лѣность. И дѣйствительно, самъ онъ не только одного дня, но, кажется, и одного часа не былъ безъ дѣла. Приходъ с. Кочкурова въ прежнее время былъ 3-хъштатный, членовъ причта было 11 человекъ. И тогда, когда другіе причетники бѣдствовали, онъ, покойный, всегда имѣлъ достатокъ, благодаря своему трудолюбію и воздержности. Въ свободное отъ службы время онъ занимался въ весеннее время рыболовствомъ, осенью вставлялъ стекла въ домахъ прихожанъ, лѣтомъ ухаживалъ за пчелами, имѣя довольно большую и благоустроенную пасѣку. Въ трудѣ и воздержности при вѣрѣ въ Бога онъ видѣлъ начало и конецъ земного благополучія человека. Праздность и расточительность у другихъ онъ буквально не выносилъ, почему, уважая его глубоко, прихожане боялись замѣчаній его на этотъ счетъ, а многіе и располагали по нимъ свою жизнь. Глубоко и искренно почтительный къ высшимъ себя, онъ возмущался раздѣлами семействъ прихожанъ, усматривая въ этомъ, прежде всего, отсутствіе уваженія къ старшимъ и желаніе жить по своей волѣ. Благодаря своей скромности и воздержности, онъ имѣлъ возможность много удѣлять изъ своихъ средствъ на благоустройство храма Божія, который любилъ всей душой. Не терпѣлъ покойный также лжи и пересудовъ.

Господь за жизнь его честную и назидательную удостоилъ его и кончины доброй. Послѣдній разъ служилъ онъ въ 1-й день Пасхи, а затѣмъ, видимо, сталъ слабѣть, изъ кельи болѣе нигде не выходилъ и нѣсколько разъ былъ приобщаемъ Св. Таинъ; за недѣлю до смерти особоровался, за день прочитана ему отходная молитва и за нѣсколько часовъ онъ снова былъ напутствованъ Св. Тайнами.

Находясь въ за-штатѣ, любилъ онъ чтеніе свято-отеческихъ книгъ и библіи, интересовался ходомъ политической жизни Россіи и особенно послѣдней войной. Но чуждъ былъ онъ обвиненій кого-либо въ этомъ историческомъ актѣ жизни нашей родины, усматривая во всемъ дѣйствіи промысла Божія, направленныхъ, несомнѣнно, къ вышшей пользѣ народовъ. „Прогнѣвали Господа люди своею гордостью, невоздержаніемъ, своеволіемъ, вотъ и наказаны мы; такъ не разъ бывало и въ жизни народа израильскаго“,—говаривалъ покойный.

Знаменательны были послѣднія минуты его жизни. Былъ онъ какъ бы въ забытіи, около него находились дочь и зять (мѣстный діаконъ). Вдругъ покойный, какъ бы чего испугавшись, содрогнулся и коснѣющимъ языкомъ спросилъ: „А Царь нашъ живъ? Что съ нимъ?“ Ему отвѣтили: „Живъ“.—„А въ Думѣ что?“ На это ему зять сказалъ, что Дума дѣлаетъ свое дѣло и, между прочимъ, присовокупилъ, что въ Думѣ есть и священники, при чемъ высказалъ взглядъ одного изъ

нихъ (Концевича) по вопросу объ уравненіи въ правахъ всѣхъ подданныхъ русскаго Государя. Тогда умирающій, находясь въ полномъ сознаніи, выслушавъ это, осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и замолкъ. И больше онъ не произносилъ ни одного слова. Это было 18 числа въ 10 часовъ вечера, а утромъ въ 5 часовъ мирно, тихо о. діаконъ нашъ скончался.

Миръ и вѣчный покой тебѣ, примѣрный, честный труженикъ и рабъ Божій, діаконъ Алексій!

Діаконъ Михаилъ Знаменскій.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Праздники и дни труда въ Россіи. Засѣданія Государственной Думы.

Въ то время, какъ депутаты Государственной Думы въ своихъ рѣчахъ изображаютъ бѣдственное состояніе крестьянства, обнажая его страшную нищету въ противоположность довольному и сытому состоянію остальныхъ классовъ населенія, говорятъ о его изнурительномъ трудѣ и проч., статистика, на основаніи сдѣланныхъ наблюденій, такъ же рѣшаетъ не менѣе интересный вопросъ: сколько времени работаетъ и какой въ дѣйствительности трудъ употребляетъ крестьянинъ? Выводы оказываются поразительными. Вотъ что, между прочимъ, по этому вопросу сообщаетъ г. Лохтинъ въ „Словѣ“ „Не вводя читателя въ массу подробнаго фактическаго матеріала, собраннаго при этомъ по отношенію къ различнымъ мѣстностямъ Россіи, приведемъ лишь интересный въ данномъ случаѣ для насъ обончательный выводъ, сколько именно работаетъ нашъ крестьянинъ. Оказывается, что онъ занятъ сельскохозяйственнымъ трудомъ: въ сѣверномъ районѣ 23 дня въ году, въ сѣверо-восточномъ 28, въ юго-восточномъ 39, въ средне-приволжскомъ 26, въ средне-земледѣльческомъ 32, въ средне-промышленномъ 24, въ сѣверо-западномъ 35, въ малороссійскомъ 33 и новороссійскомъ 45 дней въ году.

Можно, впрочемъ, сказать, что это время относится только къ полевымъ работамъ по уборкѣ хлѣбовъ, а есть кромѣ того и другія относящіяся сюда же надобности, которыя требуютъ времени и которыя здѣсь не считаны. Но даже если принять во вниманіе и всѣ прочія работы, то и тогда продолжительность труда крестьянъ будетъ никакъ не болѣе 50—60 дней въ году. Соціалъ-демократическая программа требуетъ установленія 8 часовъ на работу, 8 часовъ на отдыхъ и 8 часовъ на сонъ, въ русскомъ же сельскомъ хозяйствѣ ставится вопросъ о трудѣ гораздо рѣшительнѣе: работать только одинъ мѣсяць, а одиннадцать отдыхать. Россія есть не только страна земледѣльская, но вмѣстѣ съ тѣмъ и страна досуга, нѣтъ ни одной страны въ мірѣ, гдѣ бы работали такъ мало, какъ у насъ въ сельскомъ хозяйствѣ“. Въ Россіи, какъ извѣстно, чрезвычайно много праздниковъ; число ихъ простирается до 98, что сравнительно съ количествомъ ихъ въ другихъ государствахъ слишкомъ велико: у мадяръ ихъ считается только 53, у голландцевъ 57, у нѣмцевъ 60, у французовъ 63, у итальянцевъ 67. Если принять во вниманіе, что въ Россіи 50 лишнихъ праздниковъ въ году, а народонаселенія 100 милліоновъ,

то народъ теряетъ каждый годъ 5 миллиардовъ рабочихъ дней, а оцѣнивая день по полтиннику, получимъ ежегодную потерю въ $2\frac{1}{2}$ миллиарда рублей.

Но гдѣ же найти работы для народа? Конечно, не въ побочныхъ промыслахъ, которыхъ для такой массы людей найти нельзя.

Плетеніемъ корзинъ и кружевъ, выдѣлкой перочинныхъ ножей или самоваровъ, изготовленіемъ игрушекъ и т. п., сколько бы ихъ ни продавать здѣсь у насъ, въ Россіи, на кустарныхъ базарахъ и сколько бы ни посылать ихъ въ Парижъ и Америку,—народный трудовой голодъ не насытишь. Пусть кустарные и иные народные промыслы развиваются возможно больше, это, конечно, хорошо. Но пусть это развитіе не закрываетъ глаза на общее положеніе дѣла, не принимается, какъ общее рѣшеніе вопроса о народномъ трудѣ, потому что это будетъ очень худо. Въ земледѣльской странѣ, гдѣ три четверти населенія живутъ сельскимъ хозяйствомъ, занять крестьянъ работой во всей ихъ массѣ можно только земледѣліемъ и ничѣмъ другимъ.

Земля поглощаетъ какое угодно количество труда. Сколько бы его ни было затрачено, хотя бы на незначительномъ клочкѣ, земля всегда его вознаграждаетъ, и при томъ съ увеличеніемъ количества труда вознаграждаетъ все болѣе щедро. А самые продукты земли имѣютъ неограниченный сбытъ, потому что, если ихъ и не будутъ полностью вывозить за границу, то и тѣмъ лучше,—ихъ будутъ сѣдять дома и будутъ жить въ сытомъ довольствѣ.

Всероссійское крестьянство страдаетъ не земельнымъ голодомъ, а голодомъ трудовымъ. И утолить этотъ голодъ можно только направленіемъ труда на землю, подъемомъ земледѣльской культуры. Другого выхода тутъ нѣтъ и быть не можетъ.

Засѣданіе Государственной Думы 30 мая было посвящено обсужденію аграрнаго вопроса. По словамъ корреспондентовъ „Слово“, депутаты и даже представители печати начинаютъ скучать въ Думѣ и мало интересуются рѣчами ораторовъ. Крестьянскіе депутаты болѣею частью свои рѣчи читаютъ по заранѣе составленнымъ и написаннымъ конспектамъ, что, конечно, неблагоприятно отражается на ихъ интересѣ. Съ другой стороны, немногіе ораторы вносятъ въ свои рѣчи новое и оригинальное по содержанію, болѣею частью повторяя уже сказанное другими. Прекрасно отмѣтилъ это настроеніе Думы одинъ изъ депутатовъ ея, *Татаринъ*, сказавшій: „Я прошу обратить вниманіе на то, что происходитъ въ залѣ: никто рѣчей не слушаетъ, все покидаютъ залъ или занимаются разговорами. Очевидно, ораторы не хотятъ убѣдить Думу и не къ ней обращаются съ рѣчами, а къ своимъ избирателямъ. Я предлагаю другой способъ говорить передъ избирателями: отпечатать рѣчи и разослать ихъ, но не задерживать дѣло Думы этими рѣчами. Я прошу обратить вниманіе на то, что еще записано 115 ораторовъ. Предложеніе ограничить рѣчи 10 минутами не прошло. Такимъ образомъ, двѣ недѣли уйдутъ на то, чтобы говорить рѣчи только по вопросу о направленіи дѣла, между тѣмъ, когда будетъ опредѣленный законопроектъ, мы будемъ имѣть возможность выска-

зываться по существу и обсудить вопросъ въ качествѣ реального законопроекта. Кроме того, господа, обратите вниманіе на политическое положеніе страны. Мы здѣсь находимся съ 27-го апрѣля. 13-го мая мы выразили недовѣріе министерству и единственнымъ средствомъ борьбы противъ него нашли законопроектъ. До сихъ поръ у насъ всетаки нѣтъ ни одного законопроекта. Мы не употребили въ дѣло средства, которыя нашли пригодными. Мнѣ кажется, что подобнае положеніе вещей необходимо прекратить. Мы говорили, что готовы идти на конфликты, готовы идти на борьбу по вопросу, который наиболѣе существененъ въ глазахъ страны. Почти всѣми единогласно было признано, что этимъ вопросомъ является вопросъ аграрный. Господа, обратите вниманіе на то, что происходитъ вокругъ насъ: съ какимъ нетерпѣніемъ ждетъ страна отъ насъ не рѣчей, а дѣйствій. Намъ надо скорѣе выработать законопроектъ по аграрному вопросу и выступить затѣмъ на путь опредѣленныхъ дѣйствій. Въ виду этого, сознавая всю тяжесть ответственности, я иду противъ своихъ избирателей, и буду обращаться къ чувству долга и патриотизма ораторовъ и просить ихъ отказаться отъ своихъ рѣчей по существу, затѣмъ это дѣлаю я, и предоставлю намъ говорить тогда, когда будутъ опредѣленные законопроекты, а теперь выберемъ скорѣе комиссію и приступимъ къ реальному дѣлу“.

Изъ болѣе интересныхъ рѣчей, произнесенныхъ въ этомъ засѣданіи, заслуживаетъ вниманія рѣчь депутата ливонской губерніи *Тениссона*, который обратилъ вниманіе на то, что записка 42 кладетъ въ основаніе соціальной реформы совершенно непротѣренныя данныя и основные принципы ея не имѣютъ никакой связи съ народнымъ правосознаніемъ*. Это обстоятельство можетъ погубить все дѣло. Отчего блестящая эпоха реформъ Александра II такъ быстро уступила мѣсто жестокой реакціи? Говорятъ, что бюрократія поглотила плоды либерализма. Но я спрошу васъ: откуда у бюрократіи взялось подобное неограниченное всемогущество? Отчего въ Англіи никто не былъ въ состояніи остановить либеральныя реформы? Дѣло объясняется просто. Реформы Александра II погибли изъ-за того, что они не встрѣчали надлежащей поддержки въ народномъ правосознаніи. Точно также и съ аграрнымъ вопросомъ. Недостаточно ограничиваться громкими фразами. Нужно найти ключъ къ тому, что любить и чѣмъ живетъ народъ. Я несколько не поддерживаю точки зрѣнія министерства. Я считаю, что экзпроприація необходима. Я врагъ крупнаго земледѣлія. Но за все тѣмъ я утверждаю, что народное правосознаніе не удовлетворится арендой, а требуетъ собственности*.

Депутатъ *Аладьинъ* произноситъ рѣзкую рѣчь, въ которой пронизируетъ по адресу министерства, своей декларацией всего болѣе способствовавшего начинающемуся среди крестьянъ обостренному настроенію. Надо, говоритъ онъ, обратиться къ народу. Пусть въ городахъ собираются митинги, постановляютъ резолюціи требовать земли и воли; пусть села и деревни поддержать Думу своими приговорами. Иначе близко время, когда соберется другая Дума, которая уже не будетъ работать надъ законопроектами, а подобно

французскому конвенту прошлаго столѣтія постарается придать юридическую форму практическому захвату всей земли всѣмъ народомъ.

Депутаты отъ крестьянъ высказываются въ томъ же смыслѣ, рассказывая о своей нищетѣ, безправіи, нуждѣ, о томъ, что дальше такъ нельзя жить, что надо помочь крестьянамъ, надѣлать ихъ землею, устроить школы, уравнивать въ правахъ съ другими сословіями и пр.

На трибуну выходитъ *Родичевъ* и говоритъ, что если такъ дальше пойдетъ обсужденіе аграрнаго законопроекта, то эта исторія можетъ продолжиться цѣлый мѣсяць. „Все, что здѣсь ни говорятъ, дѣлу не помогаетъ. Я имѣю многое сказать, но намъ нужно перестать только говорить, надо имѣть мужество и отказаться отъ слова“. Но призывъ оратора остается напраснымъ. Появляются новые ораторы, которые читаютъ свои длинныя рѣчи по запискѣ.

Въ засѣданіи 1 іюня хотя пренія по обсужденію аграрнаго вопроса продолжались, но въ общемъ были мало интересны, къ тому же цѣлый рядъ ораторовъ, готовившихся произнести свои рѣчи, отказывались отъ слова. Между прочимъ въ этомъ засѣданіи выступилъ и депутатъ отъ нашей губерніи, *Хватковъ*, заявившій, что крестьяне отнюдь не желаютъ отнять у помещиковъ землю даромъ и указавшій на тяжелое экономическое положеніе крестьянъ, принужденныхъ платить налоговъ по пяти и болѣе рублей на душу.

Послѣ перерыва Дума перешла къ обсужденію вопроса по поводу поступившаго отъ предсѣдателя с.-петербургской судебной палаты заявленія по обвиненію члена Государственной Думы, крестьянина саратовской губерніи *Ульянова*, состоящаго редакторомъ газеты „Дѣло народа“, въ нарушеніи временныхъ правилъ о печати. По поводу этого заявленія депутатъ *Кокоскинъ*, между прочимъ, сказалъ, что ни въ какой области широта административнаго произвола не обезпечена въ такой полной мѣрѣ, какъ въ тѣхъ нормахъ, которыя касаются печати. Нормы эти настолько растяжимы, что онѣ могутъ быть использованы не въ цѣляхъ истиннаго правосудія, а въ цѣляхъ партійной, политической борьбы. Редакторы изданій, напечатавшіе известное социалистическое заявленіе, подверглись на основаніи правилъ о печати самымъ разнообразнымъ наказаніямъ: одни до сихъ поръ отбываютъ тяжкое наказаніе, другіе были оправданы. Въ виду этого ораторъ предлагаетъ слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ: „Государственная Дума, не находя достаточныхъ основаній къ примѣненію къ члену Государственной Думы г. Ульянову принадлежащаго ей по силѣ ст. 21 права устранять отъ участія въ засѣданіяхъ, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“. Къ мнѣнію *Кокоскина* присоединяется большинство депутатовъ, хотя представители крайней лѣвой (*Жилвинъ*, *Араканцевъ*, *Аниевъ* и др.) въ своихъ рѣчахъ предлагаютъ внести въ предложенную формулу поправку въ томъ смыслѣ, что Государственная Дума не находитъ рѣшительно никакихъ основаній для устранения *Ульянова* изъ засѣданій. Формула и поправка приняты были единогласно.

Но кульминаціоннымъ моментомъ этого дня былъ тотъ, когда на трибунѣ появился главный военный прокуроръ генер. *Павловъ*, по порученію военного министра

давшій отвѣтъ на запросъ Государственной Думы 1) о восьми смертныхъ приговорахъ, произнесенныхъ въ Ригѣ, 2) о 35 лицахъ, судившихся тамъ же военнымъ судомъ и 3) о севастопольскомъ процессѣ по дѣлу о покушеніи на коменданта *Неплюева*. Г. *Павловъ* сказалъ: „Прежде всего я долженъ указать, что до тѣхъ поръ, покуда существуетъ законъ, опредѣляющій смертную казнь за извѣстнаго рода преступленія, военные суды обязаны руководствоваться въ точности этимъ закономъ и не могутъ не назначать смертной казни. Что же касается утвержденія смертныхъ приговоровъ, отменны права кассациі и исполненія смертныхъ приговоровъ, то существующія законоположенія (правила о мѣстностяхъ, находящихся на военномъ положеніи и положеніе объ усиленной охранѣ) предоставляютъ генераль-губернаторамъ право утверждать приговоры военныхъ судовъ и устранять право кассациі. При осуществленіи этихъ правъ генераль-губернаторы дѣйствуютъ совершенно самостоятельно, не получая ни отъ кого никакихъ предписаній. Они руководствуются собственнымъ убѣжденіемъ, основываясь на положеніи соответственнаго края. Обращеніе къ генераль-губернаторамъ съ просьбой не утверждать смертныхъ приговоровъ было бы совершенно незаконнымъ вторженіемъ въ область присвоенныхъ имъ правъ и стѣсненіемъ мѣстной власти, призванной охранять порядокъ. Въ частности, я долженъ замѣтить, что законъ не предоставляетъ военному министру права противодѣйствовать губернаторамъ при осуществленіи смертныхъ приговоровъ“.

Ораторъ сходитъ съ кафедры и направляется къ выходной двери. Сверху слышны крики: „Убийца! Палачъ!“.

Предсѣдатель. Если это еще разъ повторится, я принужденъ буду прервать засѣданіе.

Слово представителя военного суда вызвало довольно бурныя пренія. *Кузьминъ-Караевъ* недоумѣваетъ, почему запросы переданы министру внутреннихъ дѣлъ, а отвѣчаетъ представитель военного министра. Напрасно министръ оправдывается невмѣшательствомъ въ судебные приговоры. До сихъ поръ министерство не стѣснялось вмѣшиваться, когда недавно замѣнило каторгу, назначаемую судомъ, смертною казнью. Ораторъ кончаетъ такъ: „Министръ обязанъ былъ вмѣшаться. Своею дѣятельностью онъ показалъ,—не смѣю сказать, какое отношеніе къ Думѣ“. *Священникъ Афанасьевъ* говоритъ, что, когда былъ казненъ легендарный борецъ за свободу *Шмидтъ*, священникамъ было запрещено служить панихиды (Бурныя аплодисменты. Часть депутатовъ встаетъ съ мѣста). Ораторъ продолжаетъ: „Первый разъ Дума выразила недоувѣріе министрамъ, второй разъ предложила имъ выйти въ отставку. Третій разъ надо сказать: Богъ проклялъ Каина, скоро гнѣвъ его разразится надъ насильниками. Если они столкнутся лицомъ къ лицу съ народомъ, не устоятъ имъ на точномъ основаніи своихъ законовъ“.

Дальнѣйшіе ораторы: *Недоносковъ*, *Михайличенко* и *Петражицкій* высказываютъ, что военные суды суть суды мести. Они готовятъ не севастопольское, а всероссійское возстаніе.

Жилкинъ предлагает мотивированную формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, сводящуюся къ передаче объясненія военнаго министра въ парламентскую комиссію для разслѣдованія преступныхъ дѣяній должностныхъ лицъ.

Винаверъ также предлагает мотивированную формулу: „Признавая въ объясненіи военнаго министра явное нежеланіе удовлетворить требованіе Думы, а лишь формальный отводъ подъ видомъ невмѣшательства въ права генералъ-губернаторовъ по дѣламъ судебнымъ и признавая, что пріостановленіе приговоровъ относится къ власти не судебной, а исполнительной, Дума выражает свое глубокое негодованіе по поводу содержания и формы объясненія военнаго министра и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ“. Думою принимается формула Винавера.

2 іюня продолжается обсужденіе аграрнаго вопроса. Выступаютъ ораторы мало интересные. Большинство ихъ говоритъ по приготовленнымъ запискамъ и оригинальнаго въ рѣчахъ мало. Высказываются обычные мнѣнія за скорѣйшее разрѣшеніе аграрнаго вопроса и передачу всѣхъ заявленій въ аграрную комиссію, отдачу земли въ собственность, подоходный налогъ, снятіе административной опеки, отмену косвенныхъ налоговъ и пошлинъ. Депутатъ *Щепкинъ* замѣчаетъ, что проектъ трудовой группы выдвигаетъ совершенно новое начало: вся земля должна перейти въ руки трудящихся, — начало, теоретически являющееся революціоннымъ. Но мы пришли въ Государственную Думу съ надеждой, что аграрный вопросъ можно рѣшить путемъ конституціоннаго законодательства и потому революціоннаго пути не предлагаемъ. Представители партіи народной свободы, не желая доводить до отчаянія нынѣшнихъ помѣщиковъ, предлагаютъ за отчужденіе земель вознагражденіе при сохраненіи за ними части земли и усадебъ. Депутатъ *Онацкій* доказываетъ, что отчужденіе земель въ Малороссіи соответственно ихъ доходности практически не осуществимо, потому что цѣна за десятину въ ихъ мѣстности при такомъ условіи можетъ дойти до 300—400 р. Поэтому будущіе мѣстные комитеты должны имѣть это обстоятельство въ виду и вознаграждать при отчужденіи земель только тѣхъ собственниковъ, у кого земли благопріобрѣтенныя, земли же дарственныя, казенныя, удѣльныя, церковныя должны быть переданы крестьянамъ безъ всякаго выкупа.

Послѣ перерыва Дума въ числѣ другихъ текущихъ дѣлъ переходитъ къ обсужденію запроса относительно еврейскаго погрома, начавшагося въ Бѣлостокѣ. Депутатъ *Набоковъ* говоритъ, что Дума должна немедленно реагировать на то, что произошло въ Бѣлостокѣ. Еврейскіе погромы начинаются въ одномъ мѣстѣ, а затѣмъ перекидываются на другія мѣста и вызываютъ леденѣющую душу ужасы.

Депутатъ *Левинъ*, представитель еврейства, прямо заявляетъ, что преслѣдованіе еврейства одинъ изъ элементовъ правительственной системы, средство направить гнѣвъ безсознательныхъ массъ на линію наименьшаго сопротивленія, на незащитное еврейство.

Ковалевскій говоритъ, что дѣло идетъ о достоинствѣ и чести Россіи. Всѣ русскіе граждане — наши братья. Всѣ граждане одной родины должны стоять другъ за

друга. Предъ нами историческая минута. Мы должны единогласно признать гражданское равенство безъ различія вѣроисповѣданій и національностей.

Аладынъ заявляетъ, что русскій народъ не причастенъ къ погромамъ, устраиваемымъ не народомъ, а подонками населенія, организованными администраціей, и рекомендуетъ командировать на мѣста одного или двухъ членовъ Думы. Дѣло представителей народа быть съ народомъ, когда льется кровь.

Родицевъ. Вчера правительство сказало, что оно бесильно остановить руку палача, дѣйствующаго по закону. У насъ нѣтъ закона, запрещающаго убійства, а есть законъ, разрѣшающій убійство. Авторитетъ власти создается на горахъ труповъ, цементированныхъ кровью, но спасти достоинство, честь и безопасность оно бесильно. Государственная власть, выбирающая орудіемъ своей дѣятельности гражданскую войну, ведетъ Россію къ уничтоженію. Пока такое правительство у власти, отечество въ опасности.

Священникъ Цоярковъ предлагаетъ привлекать къ ответственности антисемитскую печать.

Единогласно принимается предложеніе Аладына.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 іюня. (Официально). Въ одобренной совѣтомъ министровъ программѣ новыхъ налоговъ указывается, что изысканіе новыхъ источниковъ дохода государственнаго казначейства вызывается прежде всего необходимостью производить расходы на платежи процентовъ и погашенія по займамъ, заключеннымъ для покрытія военныхъ расходовъ. Въ ближайшіе годы платежи эти равняются 93.987.703 рублямъ въ годъ, изъ которыхъ 51.800.203 рубля внесены въ бюджетъ 1906 г., а на остальную сумму должны быть съ 1907 года изысканы новые источники дохода. Кромѣ того, нужно найти средства для возмѣщенія потерь казны послѣ отмены выкупныхъ платежей, изъ которыхъ половина изъ 70 милліоновъ рублей уже покрыта другими ресурсами, а остальные 35 милліоновъ рублей предстоятъ съ 1 января 1907 года замѣнить новыми поступлениями.

Въ первую очередь министерствомъ финансовъ поставленъ вопросъ о внесеніи въ Государственную Думу проектовъ о подоходномъ налогѣ и объ увеличеніи акциза на табакъ. При сравнительно умѣренной прогрессіи обложенія отъ 0,7 до 5% подоходный налогъ дастъ отъ 25 до 40 милліоновъ рублей. Въ виду сложности и новизны дѣла, акцизъ на желтые турецкіе табакіи предположено повысить на 40%, что дастъ 11 или 12 милліоновъ рублей, а налогъ на махорку повысить на 40 к съ пуда, что дастъ около 1½ милліона рублей.

Во вторую очередь министерствомъ финансовъ поставлено возвышеніе государственнаго поземельнаго налога, такъ какъ цѣны на землю повысились и взаимоотношеніе цѣнъ въ разныхъ частяхъ Европейской Россіи опредѣляется теперь въ 16 милліардовъ 886 милліоновъ рублей, и налогъ въ старой нормѣ въ 0,18% съ цѣнности долженъ дать 30.433.000 рублей, то есть болѣе нынѣшняго оклада на 37.096.000 рублей. Далѣе предположено: повысить до 6% съ дохода на

логъ съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, что увеличить поступления по этой статьѣ на 1 или 2 милліона рублей; пересмотрѣть положеніе о промысловомъ налогѣ; разработать законопроектъ о налогѣ съ денежныхъ капиталовъ и закончить разсмотрѣніе проекта налога съ наслѣдствъ. Квартирный налогъ, какъ суррогатъ подоходнаго налога, подлежитъ упраздненію. Несмотря на рѣзкую критику самаго принципа косвеннаго обложенія, ни одно еще государство не могло до сихъ поръ обойтись безъ этого вида сборовъ. Повышеніе косвенныхъ налоговъ можетъ коснуться лишь весьма немногихъ изъ нихъ. Кромѣ повышенія акциза на табакъ, министерство финансовъ полагаетъ ввести акцизы на электричество и освѣтительный газъ. Этотъ налогъ по одному лишь Петербургу можетъ дать казнѣ около 3 или 4 милліоновъ рублей. Справедливость этого налога оправдывается обложеніемъ керосина, который является почти единственнымъ источникомъ освѣщенія для малообеспеченныхъ классовъ населенія. Увеличеніе тяжести обложенія сахара признано крайне нежелательнымъ.

Прибѣгая къ новымъ налогамъ, министерство финансовъ не отрицаетъ необходимости общей податной реформы, которая должна коснуться всей совокупности прямого обложенія. Руководящимъ началомъ этой реформы должно быть достиженіе возможной равномерности обложенія и постепенное облегченіе податнаго бремени, лежащаго на широкихъ массахъ неимущаго населенія. Полная уравнивательность поземельнаго обложенія окажется возможной только при условіи преобразования мірскихъ сборовъ, реформа которыхъ является необходимою для завершенія дѣла, начатаго манифестомъ 3 ноября 1905 года. Выполненіе этой реформы лежитъ ближайшимъ образомъ на обязанности министерства внутреннихъ дѣлъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 іюня. Совѣтъ министровъ одобрилъ законопроектъ министерства народнаго просвѣщенія о принятіи окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ въ университеты.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 іюня. Всеподданнѣйшій адресъ всероссійскаго дворянскаго съѣзда, высказавъ увѣренность, что голосъ дворянства будетъ выслушанъ Государемъ, указываетъ, что враги русской государственности пытаются завоевать отчужденіемъ частновладѣльческихъ земель довѣріе крестьянъ и поднять крестьянскія массы на бессознательную борьбу. Силы, враждебныя государству, скрываютъ затаенное стремленіе захвата верховной власти Монарха. Дворянство утверждаетъ, что верховная власть, самодержавная власть есть неизмѣнное вѣрованіе русскаго народа. Отчужденіе земли служитъ первымъ шагомъ къ побѣдѣ социализма, отвергающаго всякую собственность. Улучшенія крестьянскаго положенія дворянство ожидаетъ отъ перенесенія организациі кредита и поднятія просвѣщенія въ духѣ Христовой вѣры. Правительство должно проявить силу, прямоту и законность, чтобы обезпечить странѣ порядокъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 іюня. (Официально). Министромъ внутреннихъ дѣлъ послана губернаторамъ и градоначальникамъ слѣдующая циркулярная телеграмма: „Во избѣжаніе погромовъ и въ виду происшествія въ Бѣлостокѣ

внушить всеѣмъ подвѣдомственнымъ вамъ чинамъ, высшимъ и низшимъ, что я ожидаю отъ нихъ самоотверженнаго исполненія своихъ обязанностей. Всякіе погромы, какъ аграрные, такъ и еврейскіе, должны предупреждаться, а въ случаѣ возникновенія пресѣкаться самымъ рѣшительнымъ образомъ. Остановить движеніе въ зародышѣ—значитъ уменьшить число жертвъ. Попустительство и бездѣйствіе власти будутъ имѣть послѣдствіемъ самую тяжкую отвѣтственность. *Министръ внутреннихъ дѣлъ Столыпинъ*“.

ПЕТЕРБУРГЪ, 6 іюня Въ «Узаконеніяхъ» опубликовано: 1) объ установленіи отвѣтственности за распространеніе ложныхъ слуховъ о кредитоспособности государственныхъ кредитныхъ установленій, 2) объ утвержденіи инструкціонныхъ правилъ и измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Официальная извѣстія по епархіи.

Открытіе самостоятельнаго прихода.

Указомъ Св. Синода, отъ 18 мая за № 5359, при новоустроенной единовѣрческой церкви въ деревнѣ Отарахъ, васьскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ казеннаго жалованья 525 рублей въ годъ на весь причтъ.

Закрытіе и открытіе вакансій въ причтѣ арзамаскаго Алексіевскаго монастыря.

Указомъ Св. Синода, отъ 29 апрѣля за № 4866, въ причтѣ арзамаскаго Алексіевскаго женскаго монастыря упразднены двѣ псаломщическія вакансіи и открыта, вмѣсто нихъ, вторая штатная діаконская вакансія.

Увольненіе отъ должностей благочиннаго и духовнаго слѣдователя и назначеніе на эти должности.

И. д. благочиннаго 1-го ардатовскаго округа, священникъ Александръ Богоявленскій, согласно прошенію, епархіальнымъ начальствомъ уволенъ отъ этой должности, съ назначеніемъ его на его прежнюю должность—слѣдователя въ томъ же округѣ, а вмѣсто него исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ церкви села Нучи Павелъ Похвалинскій.

Награжденіе священниковъ набедренниками.

Его Преосвященствомъ 26 мая награждены набедренниками священники слѣдующихъ селъ: Фокина—Фед. Серебровскій, Малой Якшени—Леонидъ Похвалинскій и Ворсмы Казанской церкви—Александръ Троицкій.

Учрежденіе церковно-приходскаго совѣта.

При церкви села Кантаурова учрежденъ и епархіальнымъ начальствомъ утвержденъ 19 мая въ избранномъ составѣ членовъ церковно-приходскій совѣтъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты. Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты при церквяхъ селъ: Среднихъ Пичингушъ—Иванъ Васильевъ *Надькинъ*, Пустыни арзамаскаго уѣзда—Иванъ Степановъ Ксенофоновъ, Теплаго (Учюевского тожъ) Майдана—Родіонъ Петровъ *Станченковъ*, Кондрыкина—Павелъ Петровъ *Родинъ*, Кулебакскаго Завода—Порфирій Димитріевъ *Щеловъ*, Тарханова—Петръ Романовъ *Романовъ*, Салганъ—Яковъ Егоровъ *Закуражновъ*.

Присоединеніе изъ раскола къ православію. Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей селъ: 1) Кубинцева—Андрей Алексѣевъ *Тюринъ*; 2) Чистаго Поля—Іусти-

ня Порфирьева *Цыганкова*, Марфа Петрова *Рыжова*, Евдокія Ефимова *Терина*; 3) Богоявленія семен. уѣзда—Агриппина Иванова *Веселова*, Марія Якимова *Кочкина*; 4) Вознесенскаго собора г. Семенова—Анастасія Яковлева *Штарева*; 5) Пафнута—Гликерія Андреева *Бусльева*, Аѳанасій Максимовъ *Соловьевъ*, Марѳа Трофимова *Ильичева*, Маркеллъ Ѳедоровъ *Рубцовъ*; 6) Перелаза—Ксенія Павлова *Челмокова*, Лука Терентьевъ *Сироткинъ*, Евдокія Васильева *Заводова*, Кириллъ Лазаревъ *Зеленковъ*; 7) Покровскаго семен. уѣзда—Клавдія Ильина *Тютнина*, Наталья Григорьева *Смирнова*, Иванъ Ивановъ *Мельневъ*; 8) единовѣрческой церкви села Пуреха семен. уѣзда—Наталья Яковлева *Каплина*; 9) Спасскаго семен. уѣзда—Евдокія Трофимова *Елина*, Анна Филиппова *Кульпина*; 10) Хохломы—Кондратій Лаврентьевъ *Мауричевъ*, Ольга Васильева *Морина*, Марѳа Степанова *Бочкарева*, Евдокія Степанова *Зеленкова*; 11) Старыхъ Ключищъ нижегор. уѣзда—Григорій Павловъ *Макуринъ*.

Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) исп. об. псал. с. Михалкова Майдана, Адрианъ *Пронинъ* въ село Алферьево, 22 мая;

2) воспитанникъ семинаріи Константинъ *Виноградовъ* на псаломщ. мѣсто въ с. Сормово, 23 мая;

3) псал. с. Сормова Александръ *Виноградовъ* на діаконское мѣсто къ единовѣрческой церкви села Бол.-Мурашкина, 23 мая;

4) бывший воспитанникъ семинаріи Иванъ *Сильвановъ* и. д. псал. въ с. Помру, 23 мая;

5) воспитатель исправительной колоніи Яковъ *Зятевъ* на священническое мѣсто къ церкви той же колоніи, 23 мая;

6) крестьянинъ дер. Келейникова Матвѣй *Бушуевъ* на священническое мѣсто къ единовѣрческой церкви въ той же деревнѣ, 23 мая;

7) крестьянинъ В. *Котихинъ*—испол. об. псаломщ. къ цер. с. Кріуши, 24 мая;

8) крестьянинъ Ив. *Пермяковъ*—и. д. псаломщика въ с. Языково, 25 мая;

9) крестьянскій сынъ Сергѣй *Литаровъ*—и. д. псал. въ с. Сѣрякуши, 28 мая;

10) діаконъ с. Верякушъ Николай *Соловьевъ*—на священническое мѣсто къ Карамзинской больничной церкви, 26 мая;

11) псал. с. Осинокъ Ник. *Катуицевскій*—на діаконское мѣсто въ с. Верякуши, 26 мая;

12) и. д. псал. нижегор. Рождественской церкви Мих. *Троицкій*—въ Сормово съ возведеніемъ во діакона, 27 мая;

13) крестьянинъ Ив. Захаровъ—исполн. псаломщич. обяз. при единовѣрч. цер. с. Спасскаго, 20 мая;

14) діаконъ с. Александрова Іоакимъ *Доброурадовъ*—на священ. мѣсто въ с. Елховку, васил. у., 1 іюня;

15) учитель Вельдемановской церковной школы Иванъ *Листовъ*—на священническое мѣсто въ с. Новый Усадъ, 1 іюня;

16) бывший испр. д. псал. с. Русиновки Ник. *Воскресенскій*—и. д. псаломщика въ с. Великовское, 3 іюня.

Перемѣщены: 1) священники селъ: Березни Василій *Веденцкій* и Панкратова Константинъ *Бѣловъ*—одинъ на мѣсто другого, 25 мая;

2) священ. с. Елховки Ник. *Савельичевъ*—вторымъ священникомъ въ Дивѣевское подворье въ Петергофѣ, 24 мая;

3) псаломщичи: Благовѣщ. пер. с. Бол.-Мурашкина Ал. *Лебедевъ* и с. Вада Максимъ *Тюринъ*—одинъ на мѣсто другого, 26 мая;

4) псаломщикъ с. Сѣрякушъ Вас. *Архангеловъ* въ с. Архангельское-Кобылино, 26 мая;

5) діаконъ-псаломщикъ нижегор. 2-го дѣтскаго приюта Іоаннъ *Ястребовъ*—на діакон. мѣсто къ нижегор. Симеоновской единовѣрч. церкви, 29 мая;

6) священ. с. Мазы, макар. у., Г. *Архангельскій* въ с. Лужки, московской епархіи, 18 мая.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псал. с. Кріуши Сергѣй *Вадовъ*, 24 мая;

2) протоіерей с. Чернаго Кронидъ *Юрасовъ*, 18 мая;

3) псаломщ. с. Журелейки, ардат. у., Мих. *Везницкій*, 24 мая;

4) священ. с. Новаго Усада Іаковъ *Петрухинъ*, 18 мая;

5) священ. с. Солоники Александръ *Аратскій*, 28 мая;

6) псаломщ. с. Великовскаго, макар. у., Николай *Смирновъ*, 3 іюня.

Умеръ и. д. псаломщ. с. Архангельскаго-Кобылина Из. *Льстоицынъ*, 21 мая.

Вакантныя мѣста: священническія въ селахъ: Начень въ нижегор. уѣзда, Солонихъ васьскаго, Мазъ макар. и Вергазаяхъ княгининскаго уѣздовъ;

діаконскія въ селахъ: Лѣсуновъ горбатов. и Александровъ сергачскаго уѣздовъ;

псаломщическія: при нижегородскомъ 2-мъ дѣтскомъ приютѣ и въ с. Журелейкѣ, ардат. у.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышли изъ печати брошюры священника Феодора Богородскаго:

О МОЛИТВѢ (сельское въѣбогослужебное чтеніе). Стр. 62. Цѣна 10 коп.

О РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННОМЪ СОСТОЯНІИ ПРОСТОНАРОДЬЯ (сельское въѣбогослужебное чтеніе). Стр. 30. Цѣна 5 коп.

Рѣчь въ деревнѣ противъ бесѣдокъ. Цѣна 1 коп.

Складъ изданій у автора: Нижегородской губ. Макарьевскаго уѣзда ст. Воскресенское.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ
ПЛАЩАНИЦЪ,	КРЕСТОВЪ,
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,	ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,	СОСУДОВЪ И
ПАНИКАДАЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,	ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ
ЕВАНГЕЛІЙ,	ХРАМОВЪ

и проч. церковная утварь—серебряная и анлике
ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ
принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

жж

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., д. Братства Св. Георгія.