

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора. Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 27-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Церковно-земельный вопросъ въ обсужденіи нижегородскаго публициста.—Твореніе и искупленіе (продолженіе).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Церковно-земельный вопросъ въ обсужденіи нижегородскаго публициста.

Въ № 109 Нижегород. Листка въ статьѣ: „Церковныя земли“ неизвѣстный авторъ, Д. Н. Г., помѣстилъ рядъ сужденій „собственнаго сочиненія“ по вопросу объ отчужденіи церковныхъ земель. По мнѣнію автора, отчужденіе всѣхъ церковныхъ земель необходимо, вполне справедливо и принесетъ неисчислимыя блага церкви.

Авторъ, повидимому, въ области пера лихой наѣздникъ. Пишетъ не задумываясь, за единый духъ, смаху... Дѣла, о которомъ пишетъ, совершенно не знаетъ. Тѣмъ не менѣе говоритъ докторальнымъ тономъ, съ апломбомъ и развязностью знатока, чѣмъ невольно приводитъ на память пушкинскаго Клима, для котораго „все, какъ дважды-два“...

„Несомнѣнно, что церковныя земли—существенный источникъ содержанія духовенства,“—такой буффонадой начинаетъ авторъ кампанію. Эта мысль служитъ гвоздемъ, на которомъ виситъ все дальнѣйшее хитросплетеніе. Ходъ мысли таковъ: разъ церковныя земли составляютъ *существенный источникъ* содержанія духовенства, то въ силу одного только этого онѣ непременно должны быть отняты. Fiat justitia, pereat mundus... Здѣсь, слѣдовательно, мы имѣемъ дѣло не съ спокойнымъ, безстрастнымъ публицистомъ, хотя бы и партійнымъ,—нѣтъ, мы видимъ человѣка, враждебно настроеннаго противъ церкви и духовенства (дальше это будетъ видно яснѣе). Одно это говорить не въ пользу статьи. Авторъ исходитъ изъ предвзятой мысли. Чѣмъ же онъ и какъ полтверждаетъ эту мысль? Авторъ предпринимаетъ своеобразную экскурсію по Россіи, сидя на своемъ креслѣ. Начинаетъ водить пальцемъ по картѣ Россіи, особенно „долго“ останавли-

вается въ рязанской губерніи, гдѣ находитъ „цупъ земли“—какое то село Клименты, гдѣ, правда-ли нѣтъ-ли, ужъ что-то слишкомъ много церковной земли. Затѣмъ, на курьерской тройкѣ заѣзжаетъ на югъ Россіи въ Малороссію и также быстро оттуда выѣзжаетъ; съ высоты сидѣнья заглядываетъ еще въ двѣ губерніи; затѣмъ пропадаетъ и вдругъ снова выплываетъ уже опять въ Малороссіи, откуда и исчезаетъ въ неизвѣстномъ направленіи... Послѣ такой „сенаторской“ поѣздки авторъ знаетъ „всю Россію“. Авторъ насчиталъ такимъ путемъ въ Россіи 50 епархій, въ каждой епархіи 1000 приходовъ и въ каждомъ приходѣ 60 десятинъ церковной земли... У автора въ глазахъ почему-то двоилось...

Что церковныя земли составляютъ подспорье къ скромному бюджету сельскаго духовенства,—это такъ, но и то далеко не вездѣ. Есть приходы, идѣ церковная земля не даетъ ничего. Авторъ утверждаетъ и закрѣпляетъ пломбой „несомнѣнно“ завѣдомую ложь. Въ нижегородской губерніи ни въ одномъ приходѣ церковная земля болѣе 200 р. ежегодно не даетъ. Во многихъ приходахъ земля приноситъ всего 50 руб... А нижегородское заволжье, гдѣ одинъ урѣзанный песокъ? Такихъ губерній большинство. Вотъ „существенный источникъ“. Рязанская губернія, вѣдь, не вся Россія...

Какъ на сѣверѣ, такъ и въ средней Россіи нормальный надѣлъ церковной земли 33 десятины, часть есть неудобной. Приходы съ большимъ надѣломъ исключеніе, и то это не государственныя, а просто „дарственные“, пожертвованныя земли. Что касается южныхъ губерній, то спорить мы не будемъ: тамъ церкви владѣютъ большими, сравнительно, церковно-земельными надѣлами. Это фактъ. Но чтобы надѣлъ въ 120 десятинъ считался гдѣ-либо нормальнымъ, это я, признаться, впервые слышу. По моему, это очень большой надѣлъ. Вѣроятно, и на югѣ Россіи большое счи-

тается большимъ, малое малымъ, бѣлое бѣлымъ, черное чернымъ, а не наоборотъ. Правда, я не ѣздилъ по Россіи, какъ г. Д. Н. Г. Да и самъ авторъ Д. Н. Г. этому очень слабо вѣритъ; ниже онъ говоритъ, что нормальный надѣлъ и тутъ 33 десятины. Итакъ, 120 десятинъ нормальный надѣлъ и 33 десятины тоже нормальный надѣлъ... Который же изъ нихъ нормальнѣе, г-нъ Д. Н. Г.?

Всѣ вышеприведенныя географическія, статистическія данныя вмѣстѣ съ „собственными“ выкладками авторъ считаетъ вполне достаточными, чтобы сдѣлать слѣдующій, совершенно абсурдный выводъ: „Если считать въ Россіи въ 50 епархіяхъ по 1000 приходовъ съ церковными землями по 60 десятинъ каждый, то всѣхъ церковныхъ земель наберется болѣе трехъ милліоновъ десятинъ“.

Неужели такую, явно нелѣпую ложь можно безстыденно писать въ серьезной газетѣ? 1000 приходовъ! 60 десятинъ въ среднемъ! „Пиши больше“. Неужели трудно было взять хоть Крестный календарь и оттуда взять приблизительно вѣрныя свѣдѣнія?

По даннымъ календаря въ Россіи 64 епархіи. Приходовъ всего считается 36561, считая и городскіе приходы, изъ которыхъ подавляющее большинство, почти всѣ,—абсолютно безземельныя. Тутъ-же приходы и съ большими надѣлами. Мы ни мало не погрѣшимъ противъ истины, если среднею цифрою церковной земли будемъ считать 40 десят. Помноживъ 36561 на 40 получимъ точную (или почти точную) цифру количества церковной земли въ Россіи 1,466,040 десятинъ. (Подобныя, или около этого цифры были указаны и г. Стишинскимъ въ Государственной Думѣ). Г-нъ Д. Н. Г. полтора милліончика великодушно навинулъ.

Вотъ какъ пишутся статьи по церковнымъ вопросамъ!

А чтобы узнать среднее количество приходовъ въ епархіи, для этого нужно знать правило дѣленія и раздѣлить 36561 на 64. Частное 572 и будетъ означать требуемое. 572 и 1000! Не правда-ли, есть все-таки разница?!

Авторъ тщится доказать, что эти земли, раздѣленные между крестьянами, увеличатъ ихъ бюджетъ; это было бы „великое подспорье“ для крестьянъ. Посмотримъ. Церковныхъ земель въ Россіи 1466040 десятинъ. Крестьянъ (сельскихъ сословій вообще) въ Россіи 97 милліоновъ. Раздѣливъ одно на другое, получимъ приблизительно  $\frac{1}{65}$  десятины. Вотъ „великое подспорье“!

$\frac{1}{65}$  десятины это всего 37 квадратныхъ сажень, т. е. на этомъ „подспорьѣ“ смѣло можно строить куриный хлѣвъ. 37 сажень легко найти теперь около каждаго крестьянскаго двора запущенными и заросшими крапивой, лопухомъ и проч. злаками. Это при малоземельи!...

И зачѣмъ это вамъ, г-нъ Д. Н. Г., понадобилось вздувать цифру церковной земли!

Если въ первой половинѣ своей статьи авторъ является печальникомъ крестьянъ въ виду ихъ малоземелья и значительности церковныхъ угодій, то во второй половинѣ онъ является покровителемъ той справедливости и даже охранителемъ интересовъ церкви. „Россія состоитъ, говоритъ авторъ, не изъ однихъ

православныхъ христіанъ. Въ то время, какъ духовенство, напр., старообрядцевъ, иновѣрцевъ, магометанъ, евреевъ и др. живетъ на средства своихъ общинъ, не имѣя церковныхъ земель изъ обще-русской казны, духовенство православное имѣетъ таковыя. Оно содержитъ т. о. (исключая земель, отводимыхъ самими обществами) за счетъ гражданъ разныхъ вѣроисповѣданій. Одно это говоритъ за то, что церковныя земли должны быть отчуждены въ пользованіе вѣтъ русскихъ гражданъ по ихъ усмотрѣнію; значитъ, справедливость требуетъ отчужденія церковныхъ земель“. Въ этомъ положеніи нужно разобраться. Ужъ не вѣдимъ-ли мы и въ самомъ дѣлѣ чужой хлѣбъ?

Вотъ данныя. Православныхъ въ Россіи 87 милл., старообрядцевъ 2 милл., католиковъ 11 милл., евреевъ 5 милл., магометанъ 13 милл., протестантовъ 3 милл. (Привожу круглыя цифры).

Въ общей суммѣ государственныхъ земель, кому владѣютъ теперь церкви (независимо отъ того, какъ они выдѣлены, казною или обществами), нѣтъ ни одной сажени ни католическихъ, ни протестантскихъ, ни магометанскихъ земель.

Католики-поляки западнаго края присоединены къ Россіи при Екатеринѣ Великой,—когда  $\frac{3}{10}$  приходовъ уже существовали и съ этими именно землями. (Такъ называемое генеральное межеваніе было въ 1786 году). При католическихъ костелахъ есть церковныя земли, которыми католическіе священники и пользуются. Какъ видите, въ католическомъ хлѣбѣ мы не новинны. Тоже самое нужно сказать и относительно протестантовъ прибалтійскаго края и Финляндіи и татаръ. Въ татарскихъ деревняхъ русскаго духовенства нѣтъ, а свое духовенство и у татаръ, тѣмъ паче у протестантовъ надѣлено всѣмъ и обставлено куда лучше насъ грѣшныхъ.

И тутъ мы ни при чемъ. Что же касается евреевъ, то въ Россіи еврейскихъ вотчинъ не имѣется. Такъ о чемъ же вамъ плакать, г-нъ Д. Н. Г.?

Оказывается, что среди церковныхъ земель нѣтъ никакихъ иновѣрческихъ земель ни одного дюйма вопреки вашему утвержденію. Церковныя земли выдѣлены изъ земель барскихъ и крестьянскихъ, а не казенныхъ, т. е. совершенно по закону. Слѣдовательно, православное духовенство существуетъ вполне на средства своихъ прихожанъ. Мы сами свой хлѣбъ. Откуда же вы это взяли, что „православное духовенство живетъ за счетъ всего государства, всѣхъ русскихъ гражданъ“? Правда, мы опустили изъ виду старообрядцевъ и сектантовъ. Старообрядцевъ въ Россіи 2 милліона съ небольшимъ, сколько сектантовъ, мы неизвѣстно (да и едва-ли это можно подсчитать). Допустимъ, столько же—всего 4 милліона. Такимъ образомъ подавляющее большинство—православные христіане. Одно это уничтожаетъ утвержденіе автора.

Какими же глазами можно теперь взглянуть на заключительный выводъ, который дѣлаетъ авторъ въ концѣ своей философеи. А выводъ его буквально таковъ: „значитъ, справедливость требуетъ отчужденія церковныхъ земель“. Хороша у автора справедливость!

„Совѣсть возмущается, говоритъ онъ далѣе, когда кто тинетъ и съ того, кому не только не служить, но своей службой приноситъ вредъ“. Дѣйствительно, и у

меня въ подобныхъ случаяхъ всегда возмущается со вѣсть. Подобное явленіе въ государственной жизни хотя и прискорбно, но абсолютно неизбежно: всё мы такъ или иначе платимъ и на полицію, а вѣдь полиція иногда насъ тащитъ, куда мы не хотимъ. Значитъ, приходится платить и тѣмъ, „кто своей службой намъ приноситъ вредъ“, хотя-бы цѣлымъ милліонамъ, кромѣ меня, приносятъ пользу. Но въ жизни церкви подобнымъ явленіямъ не должно быть мѣста, да ихъ и нѣтъ, какъ мы видѣли. Такъ что успокойтесь, г. Д. Н. Г., съ васъ никто не „тянетъ“, а если и тянетъ кто, то ужъ вовсе не духовенство. А что касается вреда, который мы вамъ причиняемъ своей службой, то ужъ великодушно насъ простите: это, право, невольно, хотя я и не совсѣмъ понимаю, какой мы вамъ причиняемъ вредъ.

Но нужно отдать и честь автору: онъ и самъ очень мало вѣрить въ силу этихъ своихъ доводовъ. Онъ начинаетъ заходить съ другого конца. Чтобы не заподозрили его въ пристрастности, онъ начинаетъ одергиваться съ другой стороны. Теперь онъ — другъ церкви. Онъ начинаетъ доказывать, что отчужденіе церковныхъ земель принесетъ церкви громадную пользу. Доказать эту вещь теперь проще, чѣмъ сжечь пукъ сѣна: стоитъ только надергать десятокъ-другой звонкихъ фразъ изъ „Биржевыхъ Вѣдомостей“, расшаркаться раза два передъ старообрядцами, послать пару плевковъ по адресу православнаго духовенства, и „рефератъ“ готовъ, — шить по послѣдней модѣ. Правда, онъ немного страненъ, за то очень либераленъ. А нынѣ на этотъ товаръ спросъ. Этотъ вѣрный рецептъ изготовленія статей по церковнымъ вопросамъ отлично извѣстенъ автору, и онъ по нему и поступаетъ. Разборъ мыслей автора тутъ невозможенъ: мысль его гуляетъ безъ руля и вѣтриль. Авторъ договаривается, наконецъ, до полнѣйшаго и очевиднѣйшаго противорѣчія самому себѣ: въ одномъ мѣстѣ онъ говоритъ, что съ отнятіемъ церковной земли доходность приходовъ сильно упадетъ и „корыстолюбцамъ“ не будетъ мѣста въ рядахъ духовенства; а въ другомъ мѣстѣ утверждаетъ противное, именно, что безземельное, обездоленное Богъ-вѣсть за какую вину православное духовенство будетъ служить усердиѣе, подгоняемое жаждой наживы, т. е. сплошь, съ головы на голову, будетъ состоять изъ однихъ корыстолюбцевъ. Вотъ какую громадную пользу принесетъ духовенству отнятіе у него земель!

Далѣе авторъ рисуется идиллію изъ приходской жизни.

Церковныя земли отнимаются, приходы бѣднѣютъ, и семинаристы-корыстолюбцы въ попы не идутъ. Вырѣзки земли, хотя бы и 33 десятины, не требуется и приходовъ открываются масса. Мужики выбираютъ попа изъ своей среды. Посвященія тутъ, конечно, не требуется. Это, ужъ, и не по времени. Что за отсталость! Выбрали, и все тутъ. Свобода, одно слово! И вотъ попъ съ слѣдующаго дня начинаетъ служить изъ всѣхъ силъ и „вредъ“ отъ этой службы никакого не получаетъ. При массѣ приходовъ естественно, что „цѣны — виѣ конкуренціи,“ — попъ живетъ добровольнымъ даяніемъ, „какъ это ведется у старообрядцевъ“ (sic!) И мужики въ восторгѣ. Приходы цвѣтутъ. Семинаристы изгнаны, порокъ наказанъ, добродѣтель торжествуетъ.

Г-нъ Д. Н. Г! Вы опоздали съ этой идилліей: она была еще при Юаннѣ Грозномъ, а какіе она имѣла результаты, объ этомъ можете прочитать въ книгѣ „Стоглавъ“, если вы серьезно интересуетесь вопросомъ.

То, что вы сулите православному христіанству, есть полиѣйшая нелѣпость. Это въ математикѣ минусъ на минусъ даетъ плюсъ, а въ жизни минусъ на минусъ даетъ минусъ въ квадратъ. Вы желаете, чтобы духовенство было и бѣдно, и не образовано.

Не себя хвалите. Лично вамъ не нужно никакого духовенства, а о другихъ людяхъ, пожалуйста, не беспокойтесь.

Возражать далѣе я пока не буду. Лично я противникъ *такою* выборнаго начала. Скажу только одно, что все сказанное авторомъ о выборномъ началѣ и проч. реформахъ внутренней жизни не есть плодъ зрѣлаго размышленія, а сказано понаслышкѣ и, отчасти, по незнанію приходской жизни. А кивать на старообрядцевъ нужно погодить; сначала слѣдуетъ узнать ихъ хорошенько: не все то золото, что блеститъ. Что происходитъ въ старообрядческихъ приходахъ то остается тайной у нихъ, почему и печать ничего, или почти ничего не знаетъ.

Въ концѣ статьи авторъ приводитъ факты гнусной эксплуатаціи церковной земли. Факты скверные. Имъ непременно слѣдуетъ положить конецъ, но ужели такъ, какъ совѣтуетъ авторъ? Одинъ турецкій паша, на вопросъ, какъ прекратить воровство, отвѣтилъ, что нужно отрубить всѣмъ руки.

Слѣдуетъ-ли изъ-за этихъ фактовъ непременно отнять всю церковную землю у всѣхъ церквей? По моему, отрѣзать излишекъ свыше 33 десятины, конечно, слѣдуетъ, гдѣ есть нужда въ землѣ, но не болѣе того. Государственная Дума такъ и сдѣлаетъ. Г-нъ Д. Н. Г. воображаетъ, что Дума намѣрена произвести какой-то черный передѣлъ. Значитъ, онъ совершенно не понялъ кадетской программы. Совѣтую ему внимательно прочитать рѣчь Герценштейна въ отвѣтъ г-ну Гурко.

Плакать намъ, г-нъ Д. Н. Г., совершенно не о чемъ, и мы даже не собираемся плакать. Даже если и отнять наши земли, мы не заплачемъ, — потеря весьма не велика. Жалко одно: церковная земля — это одно изъ надежнѣйшихъ звеньевъ той цѣпи, которая связываетъ священника и прихожанъ. Потеря невознаградима, но не съ экономической точки зрѣнія. Порвется цѣпь великая и ударитъ однимъ концомъ по духовенству, а другимъ по мужику. И вѣримъ, что Государственная Дума все это приметъ во вниманіе.

Свящ. Евгеній Парійскій.

## Твореніе и искупленіе.

(Выясненіе значенія этихъ догматовъ для мышленія вопроса жизни).

(Продолженіе).

2. Понятіе о грѣхѣ. Жизнь человѣческой личности внѣ единенія съ Богомъ.

Если бы христіанство разрѣшало вопросъ жизни такъ же, какъ рѣшаетъ его естественное религіозное сознаніе, т. е. язычество и философія, въ такомъ случаѣ оно, указавши благо человѣка въ его свободѣ,

постаралось бы отдалить отъ человѣческаго сознанія противорѣчивый фактъ—присутствіе въ человѣческомъ обществѣ эгоистическихъ явленій. Указывая на подобныя явленія, оно стало бы утверждать, что они со всѣмъ не принадлежатъ къ области дѣйствительно существующаго, что эгоизмъ и грѣхъ—пустые призраки, и что поэтому человѣкъ напрасно обращаетъ на нихъ свое вниманіе; они не должны тревожить сознанія человѣка, послѣдній долженъ чувствовать себя всегда свободнымъ, долженъ быть существомъ, стоящимъ выше всего относительнаго, т. е. добра и зла.

Вотъ въ какихъ рамкахъ развивалось бы христіанское ученіе, если бы въ немъ проявлялось дѣйствительно обычное человѣческое мышленіе, что и въ другихъ религіяхъ. И въ этомъ случаѣ мы, разбирая его ученіе, имѣли бы полное право утверждать, что христіанство ничего новаго не предлагаетъ человѣчеству, что оно говоритъ о томъ же, о чемъ учить и вся философія, и лишь раскрываетъ это въ какихъ-то странныхъ образахъ (твореніе, Личный Богъ <sup>1)</sup>). Дѣйствительно, въ этомъ случаѣ понятіе свободы человѣка, выставленное христіанствомъ, было бы простымъ отрицательнымъ понятіемъ (отсутствіе стѣсненій), какъ и въ пантеистической философіи, и, слѣдовательно, христіанство, указывая относительное благо человѣка въ развитіи его свободы, въ дѣйствительности видѣло бы эту относительную цѣнность человѣка и это его благо не въ немъ, а во внѣшней окружающей его жизни (въ томъ, что освобождаетъ его отъ стѣсненій, что даетъ ему совнѣ чувствовать свою силу). Отсюда необходимо оно заключалось бы проповѣдью о безусловномъ служеніи отрицательной свободѣ, отсутствію стѣсненій, какъ такому благу, внѣ котораго человѣкъ безусловно невыносимъ, другими словами, найденное относительное благо возводило бы на степень высшаго блага (summius bonum) провозглашеніемъ культовой морали <sup>2)</sup>.

Но ничего подобнаго христіанство не предлагаетъ. Указывая человѣку его относительное благо въ единеніи съ другими подобными ему свободными личностями, христіанство знаетъ, что фактически онъ не осуществляетъ даннаго своего назначенія въ мірѣ и не можетъ осуществить. Правильное развитіе его личности, какъ самостоятельнаго тварнаго существа, возможно лишь подъ условіемъ дѣйствительнаго единенія съ Богомъ. Между тѣмъ человѣкъ согрѣшилъ и чрезъ это добровольное подчиненіе грѣху разрушилъ свою живую связь съ Богомъ, сталъ существовать въ мірѣ, какъ одинокое существо. Вслѣдствіе этого нравственное достоинство его личности для него затмилось; смыслъ его существованія на землѣ, какъ свободно-разумнаго существа, сталъ для него не ясенъ. Правда,

<sup>1)</sup> Отсюда можно видѣть, насколько несостоятеленъ взглядъ, встрѣчающійся у многихъ мыслителей, что христіанство лишь мало продуманная философская система.

<sup>2)</sup> Если мы обратимся къ исторіи философіи, то увидимъ, что подобное ученіе развивается въ философіи Ницше; а такъ какъ это ученіе, какъ мы сейчасъ показали, есть необходимый выводъ пантеистической философіи, то можно утверждать, что философія Ницше представляетъ собою въ исторіи философіи тоже явленіе, что культовая мораль въ каждой естественной религіи.

онъ не пересталъ существовать въ качествѣ свободно-разумной личности, не сбѣжался простою вещью міровой жизни, но онъ не могъ найти въ себѣ силъ къ дѣйствительному осуществленію своей природы, какъ образа Божія, не могъ найти въ себѣ подтвержденія того, что онъ есть дѣйствительно свободно-разумная личность. Поэтому, говорить христіанство, простое указаніе человѣку блага, простое раскрытіе идеала его жизни для него недостаточно; ему надо указать средство къ дѣйствительному осуществленію этого блага и идеала. „Иный,—говоритъ преподобный Макарій Египетскій,—видитъ летающую птицу и хочетъ самъ летать; но не имѣя крыльевъ, летать не можетъ; такъ и у человѣка есть желаніе быть чистымъ, неукоризненнымъ, неоскверненнымъ, не имѣть въ себѣ порока, всегда же пребывать съ Богомъ, но силъ на это у него нѣтъ. Желаетъ онъ возлетѣть въ божественный воздухъ, въ свободу Святого Духа, но не можетъ, пока не воучитъ крыль\* <sup>1)</sup>).

Естественное религіозное сознаніе не знаетъ грѣха, какъ и вообще не знаетъ человѣка; оно не сознаетъ ясно той тайны человѣческаго существованія, которую пытается рѣшить, а потому, начертывая идеалъ и указывая человѣку его относительное благо, предлагаетъ ему просто остановить на немъ свое вниманіе, вмѣнивши все противорѣчащее этому идеалу въ „несущее“, и достигаетъ естественно своею проповѣдью только того, что это „несущее“ востепенно заставляетъ человѣка признать себя „сущимъ“, заставляетъ его, такимъ образомъ, явнѣе сознать тайну своего существованія и пострадать отъ ея неразрѣшенности.

Но христіанство знаетъ эту тайну. Оно видитъ, что человѣкъ, какъ свободная личность, чувствуетъ дѣйствительно ненормальность своей жизни, чувствуетъ дѣйствительно какую то тяготящую надъ нимъ силу, затмевающую для него смыслъ его существованія среди міровой жизни. Христіанство, такимъ образомъ, знаетъ фактическую жизнь человѣческой личности въ единеніи съ Богомъ, знаетъ, что человѣкъ необходимо требуетъ для достиженія истинной полной побѣды надъ ненормальностью, полнаго своего освобожденія изъ-подъ власти силы грѣха. Дѣйствительно, при этомъ только условіи человѣкъ и можетъ представить себѣ возрожденіе своей природы и установленіе своихъ отношеній къ людямъ и вообще къ міру, воплотивъ согласныхъ съ своимъ самосознаніемъ. Въ самомъ дѣлѣ, вообразимъ себѣ, напр., что духовно-нравственный союзъ между двумя личностями которой-нибудь личностью грубо нарушенъ вслѣдствіе подчиненія своему эгоизму. Что послѣдуетъ за этимъ нарушеніемъ? Жизнь этихъ двухъ личностей (разумеется, если онѣ чужды къ своему нравственному состоянію) необходимо погаснетъ ему. Преступленіе, какъ неумолимый рокъ, будетъ тяготить ихъ сердца, и ихъ союзъ, хотя бы одна личность искренно прощала, а другая казалась, не возстановится никогда въ прежней его нравственной чистотѣ и естественности. Личность необходимо будетъ чувствовать, что и прощеніе, и покаяніе въ данномъ случаѣ недостаточны, что необходимо уничтожить пятно, изгладить преступленіе, между тѣмъ и

<sup>1)</sup> Творенія. Стр. 19.

прощеніе и покаяніе только ставятъ его предъ сознаниемъ и тѣмъ заставляютъ человѣка чувствовать вне себѣ имъ въ жизнь ненормальность и нравственно страдать, не давая возможности выхода. Человѣкъ необходимо рисуетъ себѣ возможность возстановленія союза только подъ условіемъ: если бы это преступленіе было заглажено, искуплено такъ, чтобы оно никогда не могло тревожить его сознаниа. Вотъ почему въ жизни весьма часто происходитъ, что человѣкъ, стремясь возстановить нарушенный союзъ, чтобы получить возможность жить, прибѣгаетъ къ искусственному устраненію изъ своего сознанія допущенной ненормальности: онъ перемѣняетъ мѣстожителство, обстановку своей жизни, чтобы, видя вокругъ себя новыхъ людей и новые предметы, получить возможность и на себя посмотреть, какъ на новаго человѣка. Но, разумѣется, такое возстановленіе союза есть лишь искусственное спасеніе, поверхностное залѣчиваніе раны, а не полное исцѣленіе ея. Возможность подобнаго выхода говоритъ лишь о нѣкоторой нравственной грубости, а не о чемъ-либо другомъ; поэтому для нравственно развитого человѣка, ясно сознающаго внутренніе запросы своей природы, подобнаго выхода нѣтъ. Нравственно развитой человѣкъ и на новомъ мѣстѣ будетъ одинаково чувствовать ненормальность своей жизни и среди новыхъ людей будетъ одинаково жаждать искупленія своей вины.

Такимъ образомъ, человѣкъ, допустившій ненормальность въ своей жизни, будетъ всѣми силами стремиться возвратитъ себѣ потерянное имъ нравственное достоинство своей личности, будетъ всегда искать завѣренія въ томъ, что онъ не погибъ окончательно, другими словами, искать нравственной силы къ продолженію своего существованія.

Въ такомъ же состояніи находился и человѣкъ, отпавшій чрезъ свой грѣхъ отъ Бога. Видя себя среди міровой жизни одинокимъ существомъ и, вслѣдствіе этого, чувствуя ненормальность своего положенія, онъ неизбежно стремился къ одному—найти подтвержденіе дѣйствительнаго достоинства своей личности, какъ разумаго и свободнаго существа.

Онъ чувствовалъ, правда, цѣнность своей личности, чувствовалъ свое нравственное достоинство, но въ то же время видѣлъ, что жизнь, заставляя его страдать и умирать, отрицаетъ это его достоинство и низводитъ его личность на степень простого предмета міровой жизни. Человѣкъ чувствовалъ, что нравственная его личность можетъ быть возстановлена, если онъ измѣнитъ свои отношенія къ жизни, если онъ будетъ любить добро и стремиться къ истинѣ; но никогда не могъ дать себѣ отчета, въ чемъ онъ долженъ измѣниться что такое добро, которое онъ долженъ любить, и что такое истина, къ которой онъ долженъ стремиться? Человѣкъ видѣлъ въ жизни одно зло—это страданіе и смерть, какъ посягательство на его жизнь, и потому естественно считалъ добромъ то, что, избавляя его отъ страданія, доставляло ему наслажденіе, и истинной то, что для его мысли затушевывало смерть. Человѣкъ не могъ отдѣлать нравственное достоинство своей личности, цѣнность ея бытія отъ ея наличной жизни, и вслѣдствіе этого все, направлявшееся къ отрицанію его наличной жизни, воспринималось имъ

какъ отрицаніе цѣнности его личности, какъ зло. Соответственно этому добро представлялось ему не какъ безусловное (Божественное) утвержденіе цѣнности его нравственной личности, а какъ утвержденіе его наличнаго существованія. Такимъ образомъ, человѣкъ необходимо вводилъ въ понятіе добра и истины принципъ эгоизма и самонаслажденія и чрезъ то вращался лишь въ кругу противорѣчивыхъ положеній, но не разрѣшалъ своего основного вопроса. Этотъ принципъ, правда, измѣнялся, очищался, человѣкъ работалъ надъ собой, стремился отвлечь нравственное достоинство своей личности отъ своего фактическаго существованія, но достигалъ только того, что на мѣсто грубаго эгоизма ставилъ утонченный, духовный эгоизмъ.

*Всѣ люди, какъ говоритъ апостолъ Павелъ, отъ страха смерти чрезъ всю жизнь были подвержены рабству (Евр. II, 15). Всѣ мы блуждали, какъ овцы, говоритъ пророкъ Исаія, совратились каждый на свою дороу. (Ис. LII, 6).* Принципомъ человѣческой жизни было одно самообереженіе, возвышеніе себя и равнодушно-презрительное отношеніе къ другому.

Нельзя сказать, чтобы сама личность, живя этимъ принципомъ, не чувствовала въ себѣ внутреннхъ страданій, происходящихъ отъ смутнаго сознанія, что она не находится въ сферѣ истинной жизни и не удовлетворяетъ своимъ истиннымъ насущнымъ запросамъ. Сознаніе вины, какъ мы видѣли, мрачно распростиралось надъ древнимъ языческимъ міромъ. Человѣкъ чувствовалъ, что та святыня, которой онъ жилъ, не есть совершенная истина, что боги туманятъ его, сами представляютъ ему сѣти и навлекаютъ на него зло и бѣдствія. Его мысль усиленно работала надъ сознаніемъ образа подвижника, но падала подъ непосильной задачей и оставалась при смутной надеждѣ, что есть Богъ, который не вкушалъ запретнаго плода. Человѣкъ оставался, такимъ образомъ, при смутной вѣрѣ въ нравственное достоинство своей личности. И дѣйствительно, какое явленіе жизни могло обновитъ его сознаніе, дать ему дѣйствительное забвеніе грѣха и поднять настолько всѣ силы его духа, чтобы онъ получилъ возможность подлинно ходить во свѣтѣ, а не во тѣмѣ? Такихъ явленій въ человѣческой жизни нѣтъ и не можетъ быть. Произвести подобное явленіе значило бы создать нѣчто новое, между тѣмъ человѣкъ, какъ ограниченное въ своей свободѣ существо, можетъ поступать свободно лишь въ области даннаго бытія, а не выступая изъ него. Поэтому напрасно человѣкъ, чувствуя ненормальность своей жизни и жаждая освободиться отъ нея, стремясь къ истинному существованію, обращается за помощью къ внѣшнему міру или къ окружающему его обществу другихъ личностей.<sup>1)</sup> Внѣшній міръ, давая человѣку самыя противорѣчивыя положенія, остается совершенно равнодушнымъ къ нравственнымъ страданіямъ человѣческой личности. Но что можетъ встрѣтитъ человѣкъ и въ обществѣ другихъ подобныхъ ему свободныхъ личностей? Онъ можетъ встрѣтитъ сочувствіе, любовь къ себѣ другой личности, которая непременно ощутится имъ, какъ

<sup>1)</sup> Если язычество обращалось преимущественно къ внѣшнему міру, то философія преимущественно проповѣдуетъ возстановленіе истинной человѣческой жизни чрезъ любовь къ людямъ.

оцѣнка другой свободной личностью его собственной личности. Подъ вліяніемъ этой оцѣнки онъ увидитъ въ своей душѣ нѣчто хорошее, почувствуетъ въ себѣ источникъ жизни и, вслѣдствіе этого переживая залогъ истины, видя гдѣ то вдали мерцающей ему свѣтъ, будетъ стремиться къ единенію съ этой личностью, другими словами, къ самоотверженному служенію тому добру, которое онъ ощутилъ въ своей душѣ, благодаря проникновенію въ нее чрезъ любовь другой личности<sup>1)</sup>. Онъ разсмотритъ всю свою и окружающую его жизнь, и такъ какъ онъ необходимо найдетъ въ ней много такого, что не согласуется съ переживаемой имъ теперь правдой жизни, онъ будетъ готовъ отречься отъ этой жизни, будетъ готовъ на самоотверженіе, даже на страданія. Жизнь такимъ образомъ, дастъ человѣку явленія, которыя необходимо будутъ заставлять его стучаться въ двери истины. Но отворятся-ли онѣ предъ нимъ, благодаря этому его стремленію? Нѣтъ, человѣкъ самъ сойдетъ съ этого истиннаго пути и сойдетъ естественно. Какъ только онъ, осмотрѣвъ болѣе чистымъ взоромъ жизнь, увидитъ, что ощущаемая имъ въ душѣ правда лишь отрицаетъ эту жизнь, и потому предлагаетъ ему, какъ истинный путь, путь борьбы съ неправдой и страданія, словомъ, путь дѣйствительнаго самоотреченія, онъ потребуетъ, какъ залогъ истины, опоры со стороны другой личности. Но можетъ-ли она ему дать? Безусловно нѣтъ. Положимъ, она выявитъ полное свое самоотверженіе; отказавшись отъ своего счастья, пойдетъ съ нимъ единственно для борьбы съ неправдой и страданія, но, вѣдь, и эта личность, какъ человѣкъ, будетъ такъ же страдать, какъ и первая, и она, вѣдь, не внесетъ въ эти страданія цѣлительной силы, не осмыслитъ ихъ, а подчинится имъ съ полнымъ сознаниемъ ихъ безсмыслия, подчинится, не видя нигдѣ просвѣта. Такимъ образомъ, дѣйствительное самоотверженіе одной личности не будетъ никогда неизсякающимъ источникомъ жизни для другой. Последняя личность увидитъ на лицѣ первой черты непосильнаго страданія, увидитъ ту-же слабость въ разрѣшеніи жизненнаго вопроса, ту-же молчаливую жажду опоры, которая ощущаетъ въ себѣ, и откажется отъ ея самоотверженія. Вотъ почему человѣкъ, инстинктивно предугадывая этотъ неизбежный исходъ, стремится остановиться на первомъ моментѣ своего личнаго отношенія къ другой личности, т. е. на томъ чувствѣ силы, которое пробуждаетъ въ немъ другая личность. Какъ утопающій, онъ стремится ухватиться за него, усвоить его себѣ, чтобы чрезъ это имѣть возможность

<sup>1)</sup> Отсюда естественно, что любовь, въ первой своей стадіи, въ моментъ своего происхожденія ощущаясь человѣкомъ, какъ творческое вдохновеніе, или интенсивное бѣненіе жизни, необходимо требуетъ признанія существованія свободной личности. Если бы я видѣлъ въ любви другой личности ко мнѣ лишь простое слѣдствіе естественныхъ законовъ, а не снисхожденіе, не милостивую оцѣнку меня другой свободной личностью, не самоотверженіе, я никогда не могъ бы пережить чувства любви. Человѣкъ, слишкомъ высоко цѣнящий самого себя и потому на любовь другихъ къ нему смотрящій свысока, какъ на естественную дань его достоинствамъ, не способенъ къ любви и, несомнѣнно, не переживетъ этого чувства, не переживетъ до тѣхъ поръ, пока какая-либо личность не разрушитъ его гордости, той брони, которая препятствуетъ всякому симпатическому доступу въ его душу другой личности.

представить себя центромъ міроздавія, свысока поглядѣть на окружающую себя жизнь, словомъ, стремится укрыть найденное имъ сокровище, окруживши его самодовольствомъ, какъ броней, способной претрадитъ доступъ веѣмъ личнымъ отношеніямъ, а тѣмъ самымъ и веѣмъ вопросамъ жизни.

Такимъ образомъ, и общество другихъ свободныхъ личностей не въ состояніи дать человѣку того, чего онъ внутренно жаждетъ. Поэтому и всякое его гуманитарное стремленіе или останется необходимо на ступени одного стремленія или если онъ пожелаетъ дать ему то или иное содержаніе, окажется далеко не гуманитарнымъ.

Дѣйствительно возстановить человѣка можетъ только Богъ. Онъ привелъ его не принуждая къ источникамъ и средствамъ жизни; Онъ же одинъ и можетъ снова не принуждая привести его къ единенію съ Собой. Вотъ почему религіозное сознаніе руководимое Богооткровенной религіей, зная Бога, какъ Личнаго Творца и Промыслителя міра, жило надеждой, что Богъ явится и Искупителемъ, Спасителемъ согрѣшившаго человѣка,—жило надеждой, что Господь непосредственно создастъ въ жизни новый фактъ, который, подтвердивши цѣнность человѣческой личности, дастъ ей возможность дѣйствительно жить истинной жизнью, т. е. въ единеніи съ Богомъ.

Вѣру въ этотъ новый фактъ, вѣру въ Сына Божія, „насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ“, и проповѣдуетъ Христіанская Церковь и тѣмъ самымъ дѣйствительно разрѣшаетъ вопросъ жизни.

*Н. Боголюбовъ.*

(Продолженіе будетъ).

## Хрсника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ воскресенье, 2 іюля. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Срѣтенской церкви.

**Отъѣздъ Преосвященнѣйшаго Назарія.** Въ субботу, 8-го іюля, Преосвященнѣйшій Назарій выѣхалъ изъ Н. Новгорода на Работки для освященія вновь устроеннаго единобѣрческаго храма въ дер. Соколовой (недалеко отъ Работокъ). Освященіе имѣетъ быть въ воскресенье, 9-го іюля, а возвращеніе Его Преосвященства въ тотъ же день.

**Учрежденіе приходскаго совѣта при Сергіевской церкви г. Н.-Новгорода.** Священникъ Сергіевской церкви В. Цыгановъ, староста и прихожане вошли къ Его Преосвященству съ прошеніемъ объ утвержденіи при Сергіевской церкви приходскаго совѣта, при чемъ представили и программу дѣятельности этого совѣта, которою ставятся четыре цѣли: религіозное просвѣщеніе (устройство чтеній, собесѣдованій, воскресная школа и библіотека-читальня), благотворительность (устройство столовой, пріемканіе занятій), юридическая помощь и попеченіе о народномъ здравіи. Приходъ предполагено раздѣлить на нѣсколько участковъ, 5-го іюля при-

ходскій совѣтъ при Сергіевской церкви утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ.

**Новое назначеніе.** Членъ попечительнаго совѣта при Серафимовскомъ домѣ призрѣнія священникъ Іаковъ Батистовъ уволенъ отъ этой должности а на его мѣсто назначенъ Его Преосвященствомъ священникъ каѳедрального собора Александръ Похвалинскій.

## II.

**Соборы въ православной японской церкви.** Послѣ ознакомленія съ теоретическими и научно-историческими сужденіями о церковномъ устройствѣ въ предсоборномъ присутствіи очень интересно познакомиться съ практическими порядками церковной жизни въ Японіи, достоинство которыхъ свидѣлствуется успѣхами православной миссіи въ Японіи. Въ предсоборномъ присутствіи больше всего было говорено о томъ, что въ русской церкви необходимо возстановить соборный характеръ управленія церковнаго. Нижеслѣдующая справка именно свидѣлствуетъ объ истинно соборномъ церковномъ управленіи въ православной церкви Японіи, напомиающемъ о временахъ апостольскихъ. Высокопреосвященный Николай, архіепископъ японскій, въ письмѣ архіепископу американскому Тихону, напечатанномъ въ № 10 Амер. Прав. Вѣстника, слѣдующимъ образомъ описываетъ соборы, ежегодно отбывающіеся въ японской православной церкви.

„Вотъ вкратцѣ порядокъ веденія нашего собора.

До собора стекаются ко мнѣ изъ всѣхъ церквей статистическіе листы, съ показаніемъ за годъ, съ прошедшаго собора, числа крещеній, браковъ, смертей, мѣстныхъ пожертвованій, построеній церковныхъ зданій, учащихся въ воскресныхъ школахъ и пр.; присылаются также направленные къ собору прошенія, письма и разныя предложенія. Все это мною упорядочивается и готовится къ разсмотрѣнію на соборѣ.

Къ празднику св. апостоловъ Петра и Павла собираются изъ всѣхъ церквей священнослужители, катихизаторы и избранные христіанами представители церквей, и въ слѣдующіе за праздникомъ дни производятся соборныя засѣданія, продолжающіяся отъ трехъ до пяти, иногда и больше дней. Засѣданія происходятъ въ церкви, при входѣ въ которую вывѣшивается списокъ засѣдающихъ и нѣсколько правилъ, наприм., что дозволяется говорить о предметѣ только два раза и проч. Соборъ начинается и оканчивается рѣчью епископа, а каждое засѣданіе краткою литією, въ первый день совершаемою епископомъ, въ послѣдующіе старшими священниками, при чемъ весь соборъ поетъ молитвы. По открытіи перваго засѣданія прежде всего читаются статистическіе листы, при чемъ священники и катихизаторы дѣлаютъ потребныя объясненія. По прочтеніи всѣхъ листовъ, предсѣдатель суммируетъ прочтенное, чѣмъ уясняется состояніе проповѣди за прошедшій годъ и общее состояніе церкви въ настоящій моментъ. Земнымъ поклономъ всего собора воздается благодареніе Богу за благодатную помощь, оказанную Имъ церкви въ теченіе минувшаго года. Потомъ соотвѣтственно уясненному положенію церкви, уясняется число служащихъ ей въ этомъ ея положеніи. При семъ предсѣдатель объявляетъ, сколько выбыло за прошед-

шій годъ изъ числа служащихъ и по какимъ причинамъ; затѣмъ, сколько отнынѣ присоединяется къ числу служащихъ изъ окончившихъ нынѣ курсъ въ семинаріи и катехиз. училищѣ при чемъ они, на запросъ предсѣдателя, встаютъ и лично предъ всѣмъ собраніемъ заявляютъ свое искреннее и твердое желаніе служить церкви. По суммированіи предсѣдателемъ числа служащихъ церкви съ настоящаго собора въ священномъ санѣ и катихизаторовъ, соборъ земнымъ поклономъ испрашиваетъ помощь Божию имъ въ служеніи. Затѣмъ начинается собственно соборное дѣло.

Прежде всего читаются прошенія церквей и разныя предложенія касательно священнослужителей: просятъ увеличить число священниковъ, или поставить діаконовъ, предлагаютъ поправки къ разграниченію приходовъ и под. Это всегда трудный предметъ. Соборъ единогласно признаетъ, что число іереевъ недостаточно и что нужно увеличить его. Но вслѣдъ за симъ отъ предсѣдателя предлагается вопросъ: „кого же поставить? Выбирайте“. И здѣсь камень прегражденія. Новые христіане всегда очень строги въ сихъ выборахъ. Рѣдко случается, не только при избраніи въ священники, но и въ діаконы, чтобы какая-нибудь церковь назвала кого-либо излюбленнаго: видимо, опасаются взять на себя отвѣтственность. Конечно, если излюбленный называется, если никто на соборѣ не возражаетъ противъ него (а случается и это), и если епископъ и іереи находятъ его достойнымъ, то онъ и утверждается, послѣ того, какъ лично изъявитъ предъ соборомъ, что принимаетъ выборъ. Но обыкновенно бываетъ такъ: катихизаторы и представители церквей обращаются съ просьбою къ епископу и іереямъ взять на себя дѣло избранія, такъ какъ только они-де ясно знаютъ людей, изъ которыхъ надо избирать. Епископъ и іереи идутъ совѣщаться между собою, и послѣ немалого труда останавливаютъ свой выборъ на одномъ или двухъ-трехъ, и предлагаютъ ихъ общему собранію; но далеко не всегда собраніе соглашается утвердить выборъ. Оттого и происходитъ, что японская церковь уже 26 лѣтъ имѣетъ епископа и въ ней нынѣ 29 тысячъ христіанъ, а священниковъ только 30, и изъ нихъ послѣдніе три были поставлены не по соборному избранію, а экстренно, для служенія у русскихъ военнопленныхъ.

Когда кончатся всѣ вопросы о священнослужителяхъ, тогда начинается чтеніе прошеній о катихизаторахъ. При каждомъ прошеніи заинтересованный священникъ и катихизаторъ, или же представитель мѣстной церкви дѣлаетъ объясненіе. Гдѣ христіане довольны своимъ катихизаторомъ, оттуда развѣ просятъ не отнимать его у нихъ; но гдѣ недовольны, оттуда такъ или иначе даютъ знать въ прошеніи, чтобъ перемѣнили катихизатора, чтобъ дали имъ болѣе опытнаго, или постарше, или женатаго и т. п. Но довольны или недовольны христіане своими катихизаторами, почти всегда они просятъ увеличить число ихъ, дать еще одного, или двухъ, трехъ, — „слушателей-де много, мѣсть проповѣди нѣсколько, въ окрестныхъ селеніяхъ тоже желаютъ проповѣди“. Кромѣ всего этого, неизбѣжно на соборѣ прочитывается нѣсколько убѣдительнѣйшихъ представленій о необходимости открытія проповѣди въ новыхъ мѣстахъ: „тамъ-то и тамъ непре-

мѣнно надо начать проповѣдь, по такимъ-то неотложнымъ побужденіямъ, и для этого слѣдуетъ выдѣлить столько-то опытнѣйшихъ проповѣдниковъ". Словомъ, если сложить всѣ требованія, выраженные въ прошеніяхъ, то всегда оказывается, что для удовлетворенія всѣхъ ихъ надо бы имѣть по крайней мѣрѣ въ пять разъ больше катихизаторовъ, чѣмъ сколько церковь имѣетъ ихъ на лицо. Какъ же распределить наличное число ихъ по церквамъ, да еще выдѣлить нѣсколько для новыхъ мѣстъ? Это дѣло еще труднѣе, чѣмъ о священникахъ. Тутъ обыкновенно происходятъ самыя горячія пренія, произносятся самыя убѣдительныя и длинныя рѣчи. Но все кончается тѣмъ, что опять соборъ проситъ епископа и іереевъ составить изъ себя комитетъ и сдѣлать распределение. Они уходятъ опять въ частное засѣданіе, и трудятся день, иногда больше надъ разрѣшеніемъ задачи. Здѣсь еще новымъ затрудненіемъ является то, что каждый священникъ старается, что называется, оттянуть воду на свое поле, т. е. получить себѣ лучшихъ катихизаторовъ, и побольше ихъ. Когда, наконецъ, взаимное соглашеніе устроится, не безъ огорченія для иныхъ, тогда распределение вывѣшивается публично къ свѣдѣнію всѣхъ. Дается нѣсколько часовъ всѣмъ освоиться съ нимъ, и затѣмъ на общемъ собраніи оно прочитывается. Тутъ снова возникаютъ пренія и просьбы переимѣнить то или другое; снова священнослужители совѣщаются, и дѣлаются переимѣны, если признаются резонными. Въ концѣ-концовъ всегда выходитъ такъ, что распределение послѣ соборныхъ поправокъ оказывается гораздо болѣе соответствующимъ состоянію церкви, чѣмъ въ томъ видѣ, въ какомъ оно первоначально вышло изъ комитета священнослужителей. Общимъ вставаніемъ утверждается сдѣланное распределение, и земнымъ поклономъ собора испрашивается благословеніе Божіе на него. Этимъ трудныя дѣла собора оканчиваются. Часть церковныхъ представителей, оторвавшихся для церковнаго дѣла отъ своихъ собственныхъ, послѣ этого обыкновенно уходитъ домой; соборъ же занимается дальнѣйшими дѣлами: пересматриваетъ и, если нужно, поправляетъ проповѣдническія правила, разсматриваетъ разныя предложенія, сдѣланныя ревнующими о тѣхъ или другихъ церковныхъ интересахъ; полезное для церкви, послѣ обсужденія, принимаетъ къ исполненію, или къ свѣдѣнію, бесполезное отвергаетъ. Когда все письменное, предложенное собору, истощится, тогда председатель предлагаетъ вопросъ: не имѣетъ-ли кто устно сообщить что-нибудь собору? Если на предложенный въ третій разъ этотъ вопросъ всѣ отвѣчаютъ молчаніемъ, то соборъ объявляется законченнымъ. Председатель облачается для заключительной молитвы, послѣ которой произноситъ прощальную рѣчь, даетъ благословеніе, и соборъ закрывается.

Какъ епископъ, я занимаю председательское мѣсто, не во главѣ стола, обращеннаго переднею стороною къ алтарю, а сбоку, предлагаю по порядку предметы соборныхъ разсужденій, записываю сущность того, что говорятъ, но никогда безъ нужды не вхожу въ пренія, только если вижу, что какой-либо вопросъ клонится къ окончательному рѣшенію не въ пользу церкви (что, однако, весьма рѣдко случается), то встаю и уясняю причины, по которымъ должно принять дру-

гое рѣшеніе. Пренія и рѣчи, какъ бы иной разъ ни были горячи, никогда не выходятъ изъ предѣловъ приличія и соответствованія мѣсту собранія, и какъ бы продолжительны ни были, никогда не останавливаются мною; развѣ иной строгій іерей встанетъ и прерветъ бесполезно длинную или повторяющуюся рѣчь: „довольно, слышали уже; дайте слово другимъ“.

Соборъ и все производимое на немъ, несомнѣнно, приноситъ большую пользу нашей церкви прежде всего тѣмъ, что всѣ служащіе церкви сознаютъ себя именно поставленными отъ церкви и отвѣтственными предъ церковью, а это придаетъ немалый вѣсъ ихъ служенію въ ихъ собственномъ сознаніи и не малую авторитетность имъ въ глазахъ другихъ. Затѣмъ соборъ объединяетъ церковь и оживляетъ ее. Нужно видѣть, съ какою радостію стекаются сюда со всѣхъ концовъ Японіи служащіе церкви и представители церквей, и какое для нихъ удовольствіе во взаимной бесѣдѣ и сколько пользы отъ нея. Священники и катихизаторы сообщаютъ другъ другу свои проповѣдническіе опыты, дѣлятся взаимными совѣтами и т. д.

Въ нынѣшнемъ году мы надѣемся имѣть особенно большой и оживленный соборъ, послѣ того какъ три года подрядъ имѣли лишь небольшія священническія собранія.

**Встрѣча добраго пастыря.** Отрадное впечатлѣніе производитъ слѣдующая корреспонденція изъ Орла, помѣщенная въ „Московскомъ Голосѣ“ (№ 12).

„Надняхъ въ Орлѣ громадная толпа народа встрѣчала своего любимца, извѣстнаго въ Орлѣ священника 51 драгунскаго черниговскаго полка, о. Митрофана, возвращавшагося вмѣстѣ съ полкомъ съ Дальняго Востока, послѣ двухлѣтняго пребыванія въ Манчжуріи среди всѣхъ ужасовъ несчастной войны.

Уже задолго до прибытія 1-го эшелона со штабомъ полка народъ наполнял собою буквально весь огромный воинскій дебаркадеръ... Вотъ поѣздъ плавно подходитъ, а изъ окна выглянуло привѣтливое лицо о. Митрофана. Послышались привѣтственные крики: „родимый нашъ батюшка!“ „Радость наша!“ „Добро пожаловать, сокровище наше!“ и т. д. Слезы радости орошали не только женскія, но и мужскія лица... Когда же поѣздъ остановился и изъ дверей вагона показался о. Митрофанъ, его буквально атаковалъ народъ и почти на рукахъ проводилъ до экипажа, а за сѣмъ бѣгомъ — до полковой церкви (выстроенной трудами пастыря). Церковь была убрана по праздничному и все въ огняхъ. Несмотря на позднее время (было около 10 часовъ вечера), народъ биткомъ наполнилъ собою весь храмъ, и пастырю съ великимъ трудомъ удалось добратъся до алтара, такъ какъ паства хватала его руки, даже рису, и лобызала ихъ... Въ алтарѣ о. Митрофана встрѣтили два священника и діаконъ. Начался соборный молебенъ, по окончаніи котораго оба священника обратились со словами привѣтствія къ о. Митрофану. На обѣ прочувствованныя рѣчи послѣдній отвѣчалъ земнымъ поклономъ, а въ концѣ-концовъ обратился къ своей паствѣ съ насхальнымъ привѣтствіемъ: „Христосъ воскресъ!“, на что народъ отвѣтилъ громовымъ „Воистину воскресъ!“... Заблестали слезы радости, а во время рѣчи о. Митрофана надъ тысячной толпой стоялъ какой-то гулъ восторга и самыхъ



теплыхъ, сердечныхъ, святыхъ привѣтствій... Эту картину трудно изобразить во всей ея прелести и красотѣ духовной, такъ много въ ней было любви Христовой...

На второй день своего прѣзда о. Митрофанъ служилъ субботнюю всенощную, а на третій—обѣдню. Храмъ былъ переполненъ до невозможной тѣноты... Послѣ литургіи о. Митрофанъ обратился къ своей паствѣ съ словомъ, которое являлось въ его устахъ своего рода „исповѣданіемъ“. Указавъ на то, что теперь время политической борьбы въ странѣ, что къ нему, какъ къ пастырю и духовнику, будутъ обращаться за совѣтами относительно политики, онъ твердо настаивалъ на томъ, что священникъ не долженъ заниматься политикой. Не спрашивайте меня о политикѣ—говорилъ онъ—я призванъ къ устройенію внутреннихъ реформъ души человѣка, а не для внѣшнихъ государственныхъ реформъ. Я призванъ къ проповѣди Христовой, къ созиданію царствія Божія въ душѣ человѣка, объединяющаго людей, а не къ созиданію политическихъ партій, столь часто ссорящихъ и разъединяющихъ людей. Я призванъ созидать это царствіе въ душахъ людей любовью, въ любви и черезъ любовь Христову, а не строить платформы, на которыхъ кипятъ политическія страсти, убивающія любовь Христову. Я вѣрю и исповѣдую, что истинный христіанинъ на всякомъ общественномъ посту, въ Думѣ-ли Государственной, въ кузницѣ-ли, на трудовомъ полѣ—всюду будетъ честнымъ, добросовѣстнымъ дѣятелемъ... И если вы меня спросите, какой я самъ политической партіи, то я вамъ отвѣчу, что пастырь Церкви Христовой долженъ быть *выше всякихъ* партій, ибо его задача объединять и оживотворять людей всякихъ партій на пути къ высшимъ идеаламъ жизни во свѣтѣ евангелія, а если какая-либо партія поставитъ свои задачи враждебно евангелію, то пастырю открывается трудный, тернистый путь въ борьбѣ за евангельскую истину, хотя бы даже до мученичества за Христа. И это не должно устрашать пастыря... Смѣло и съ любовью онъ долженъ нести свой маленький крестъ за большимъ крестомъ своего Спасителя“.

Послѣ обѣдни о. Митрофанъ началъ свой обычный трудъ служенія панихидъ, молебновъ и бесѣдъ, въ утѣшеніе своихъ духовныхъ дѣтей, оставаясь въ храмѣ до обычнаго изнеможенія.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Засѣданія Государственной Думы и Государственнаго Совѣта. Изъ мѣстной хроники.

Въ засѣданіи Государственной Думы 26, 27 и 29 іюня продолжалось обсужденіе бѣлостокскаго погрома. Большинство ораторовъ (Винаверъ, Родичевъ и др.) стремились такъ или иначе установить въ этомъ дѣлѣ вину правительства. Болѣе спокойно отнесся къ дебатинуемому факту г. *Стаховичъ*, который произнесъ по этому поводу вполне трезвую рѣчь.

2 іюня Государственная Дума поручила комисіи разслѣдовать происшедшій въ Бѣлостокѣ погромъ. Результаты этого разслѣдованія занимаютъ насъ уже четвертое засѣданіе. Я внимательно прослушалъ все то, что говорилось съ этой каѳедры, и сравнилъ съ рѣчами, произнесенными 2 іюня. При чтеніи стеногра-

фического отчета меня поразило необычайное сходство между тѣмъ, что такъ категорически утверждалось до разслѣдованія, и между тѣмъ, что заявляется теперь. Можно подумать, что всѣ предсказанія сбылись, а между тѣмъ мы имѣемъ передъ собой въ данный моментъ только рядъ догадокъ, не подтвержденныхъ серьезнымъ фактическимъ матеріаломъ. Получается такое впечатлѣніе, что мы обвиняемъ такъ, какъ обвиняютъ людей съ дурной славой. Первое обвиненіе въ кражѣ или убійствѣ всегда обращается противъ людей съ дурной славой; сила воспитанія, привычекъ, личныхъ счетовъ заставляеть насъ кивать на данное лицо не потому, чтобы у насъ были доказательства, а потому, что мы не увѣрены въ добромъ имени этого лица. Мы слышали ораторовъ, которые рассказывали о черниговскомъ погромѣ, о Томскѣ, Нѣжинѣ и Новозыбковѣ и которые считали провокацію въ Бѣлостокѣ доказанною только потому, что правительство занималось провокаціей въ другихъ мѣстахъ.

Я заявляю, что я не вѣрю въ организацію бѣлостокскаго погрома сверху. Въ докладѣ нѣтъ уликъ, которыя подтверждали бы такое предположеніе. Внутреннее же мое убѣжденіе подсказываетъ мнѣ, что правительство не имѣло ни малѣйшаго расчета произвести погромъ. Послѣ несчастныхъ евреевъ, павшихъ жертвою погрома, никто такъ не пострадалъ отъ бѣлостокскихъ инцидентовъ, какъ именно само правительство. Я напому, что биржа упала немедленно; международныя отношенія представили возможность такихъ осложненій, которыя не могутъ быть пріятны ни одному правительству; внутри Россіи посыпались на министерство новыя и настолько энергичныя нападки, что положеніе слабаго и лишеннаго всякаго авторитета правительства сдѣлалось еще болѣе невыносимымъ. Я не могу допустить мысли, чтобы правительство, рядомъ жестокихъ мѣръ, стало организовывать то, что явилось для него чистой бѣдой. Мы отказываемъ правительству во всѣхъ высокихъ чувствахъ; но въ чувствѣ самосохраненія мы ему никогда не отказывали; слѣдовательно, мы не имѣемъ основанія предполагать, что бы оно было способно въ такой сильной степени забыть о собственной выгодѣ. Неужели въ самомъ дѣлѣ правительство пошло-бы на такой стыдъ и на такой срамъ ради возможности истребить 82 евреевъ, старухъ, дѣтей и бѣдняковъ, очевидно, не могущихъ быть вредными для правительства? Элементарная логика говоритъ противъ подобнаго предположенія. Слѣдовательно, для того, что-бы признать участіе правительства въ организаціи погрома, надобно имѣть весьма твердыя, весьма неопровержимыя доказательства. Такихъ доказательствъ въ докладѣ не имѣется.

Относительно участія мѣстныхъ властей и войскъ въ погромѣ докладъ содержитъ указанія совершенно категорическія. Въ немъ говорится: „Погромъ былъ подготовленъ заранѣе. Объ этомъ было извѣстно заранѣе и администраціи, и самому населенію. Ближайшіе поводы къ погрому были заранѣе подготовлены и предсказаны властями, и посему онъ не можетъ быть разсматриваемъ, какъ вспышка національнаго и религіознаго фанатизма. Гражданскія и военныя власти не только бездѣйствовали, но во многихъ случаяхъ и содѣйствовали погрому, въ лицѣ низшихъ чиновъ

онѣ производили убійства, грабежи и истязанія“. Для того, чтобы обвинять столь категорически въ уголовныхъ и государственныхъ преступленіяхъ, нужно имѣть не только издавна воспитанную подозрительность, но еще и положительные доказательства. Выставлять такія обвиненія безъ наличности неопровержимыхъ уликъ можно только въ самозабвеніи. Уликъ же этихъ въ докладѣ не имѣется. Сами докладчики находятся между собой въ противорѣчіи. Д. Щепкинъ говорилъ намъ, что при въѣздѣ въ Бѣлостокъ его охватило старое чувство увѣренности относительно вины администраціи; ему это извѣстно уже потому, что онъ наблюдалъ въ Одессѣ. Между тѣмъ другой участникъ думскаго разслѣдованія, д. Якубсонъ, прямодушно заявилъ намъ, что онъ долгое время не могъ понять, какъ это все случилось; что только въ Петербургѣ, на извозчикѣ, читая рѣчь князя Урусова, онъ понялъ, какова была роль правительства въ бѣлостокскомъ погромѣ. Такимъ образомъ, сами участники комиссіи разошлись между собой въ своихъ показаніяхъ. Затѣмъ я напому, что докладъ считаетъ главнымъ инициаторомъ погрома пристава Шереметева. А между тѣмъ, какъ видно изъ того же доклада, приставъ Шереметевъ въ Бѣлостокѣ не было во все время погрома. Но мнѣ скажутъ, можетъ быть, что Шереметевъ такъ хорошо организовалъ погромщиковъ, что они могли автоматически дѣйствовать и въ его отсутствіе. Въ такомъ случаѣ я сошлюсь на тотъ фактъ, что первыя дѣйствія погромщиковъ были обращены противъ христіанской аптеки: это обстоятельство, конечно, не свидѣтельствуетъ о строгой планомѣрности погрома.

Въ самомъ докладѣ указано, что никакое серьезное судебное разслѣдованіе погрома не можетъ быть произведено до тѣхъ поръ, пока, во-первыхъ, не будетъ снято военное положеніе и, во-вторыхъ, пока не будутъ удалены всѣ высшія гражданскія и военныя власти. Этимъ самымъ докладъ признаетъ, что разслѣдованіе было произведено въ Бѣлостокѣ при ненормальныхъ условіяхъ. Въ видѣ иллюстраціи укажу, что докладъ насчитываетъ 82 убитыхъ евреевъ; а въ матеріалахъ, приложенныхъ къ докладу, описывается смерть 89 евреевъ, причемъ сказано, что еще три еврея были убиты при неизвѣстныхъ обстоятельствахъ. Дѣло, конечно, не въ томъ, откуда взялись эти дополнительные покойники, а въ томъ, что весь матеріалъ составленъ наспѣхъ, безъ надлежащей провѣрки. Слѣдовательно, съ нимъ надо обходиться очень осторожно.

Я представляю себѣ, что три причины могли увеличить голословность доклада. Во-первыхъ, состраданіе къ замученнымъ. Чувство негодованія отразилось на тѣхъ данныхъ, которыя собирали наши делегаты. Во-вторыхъ, стихійность того событія, съ которымъ мы имѣемъ дѣло. Очень трудно описать такое явленіе, какъ изверженіе вулкана. Можно въ точности изобразить, куда направлялась лава, но современнику весьма трудно разобратъ въ тѣхъ тучахъ пепла, которыми сопровождается всякое изверженіе. Только много лѣтъ спустя спокойное изслѣдованіе историка можетъ въ точности установить, каково было дѣйствіе произведенное этимъ пепломъ. Бѣлостокскій погромъ несомнѣнно относится къ стихійнымъ, безо-

рядочнымъ народнымъ движеніямъ, и потому современникамъ чрезвычайно трудно изобразить его въ объективной формѣ. Наконецъ, третья причина, о которой я хотѣлъ бы упомянуть, заключается въ самыхъ условіяхъ переживаемого нами времени. Мы настолько возбуждены, что въ партійной борьбѣ забываемъ о самыхъ элементарныхъ требованіяхъ справедливости. Въ частныхъ бесѣдахъ, въ комиссіяхъ мы стараемся понимать нашихъ противниковъ и стремимся выработать какое-нибудь соглашеніе; но какъ только мы выходимъ на эту кафедру, насъ охватываетъ духъ противорѣчія. Мы называемъ нашихъ противниковъ безбожниками, убійцами; они называютъ насъ паразитами. Въ разгарѣ партійной борьбы мы доходимъ до того, что забываемъ самое естественное для человѣка чувство—національное самосознаніе. Съ этой кафедры много разъ говорилось о неправдахъ, чинимыхъ во имя русской государственности. Эти неправды оставляютъ самый глубокий слѣдъ въ русской исторіи. Народъ скорѣе проститъ разореніе и другія несчастія, чѣмъ то униженіе, которому подвергли русскую государственность, сдѣлавъ ее постылой. Русскимъ становится стыдно быть русскими. Я понимаю, когда этимъ униженіямъ аплодируютъ тѣ, кто страдалъ отъ притѣсненій. Но я не понимаю тѣхъ великоросовъ, которые хлопаютъ въ ладоши только потому, что унижается русское имя.

Если докладъ долженъ остаться въ видѣ личнаго мнѣнія трехъ депутатовъ, я ничего не имѣю возразить противъ него. Но если на основаніи этого доклада мы должны осудить дѣятельность цѣлаго ряда лицъ, самоотверженно борющихся при очень тяжелыхъ условіяхъ, я прошу Думу проявить величайшую осторожность. Не надо забывать, что въ Бѣлостокѣ съ 1 марта по 1 июня было убито 52 полицейскихъ и солдатъ, при такихъ условіяхъ легко могло возникнуть возбужденіе, которое нельзя оправдать, но которое можетъ быть осуждено только на основаніи положительныхъ данныхъ.

Особенно неудачной выйдетъ мнѣ та часть доклада, которая касается дѣятельности арміи. Докладчики предлагаютъ намъ санкціонировать такого рода фразы: „погромъ шелъ удачнѣе всего въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ было войско“; „не было разницы между офицерами и хулиганами“; „грабили не только хулиганы, но и полицейскіе и солдаты“. Наконецъ, д. Якубсонъ сказалъ фразу, которая не скоро забудется,—что „русскіе солдаты научились избѣгать тѣхъ мѣстъ, гдѣ происходитъ стрѣльба“. Я былъ на войнѣ и я могу категорически засвидѣтельствовать, что это неправда. Наши солдаты ходятъ не только на единичные выстрѣлы; они ходятъ на такой ужасъ, которому названія нѣтъ. Д. Якубсонъ сказалъ неправду, онъ бросилъ обиду не передъ лицомъ, а въ лицо всему русскому народу (*Аплодисменты направо, шиканье налево*). Дума не должна санкціонировать такой позоръ. Мы не можемъ допустить, чтобы позорныя обвиненія высказывались на основаніи недостаточно провѣренныхъ показаній“. (*Аплодисменты направо, шиканье налево*).

27 июня происходило засѣданіе Государственнаго Совѣта, открывшееся въ 2 ч. 15 мин., на которомъ

присутствовали почти все министры. Трибуны для публики и членов Думы были переполнены. После продолжительных прений Государственный Советъ принялъ съ нѣкоторыми измѣненіями редакціонную комиссіей наказа поправку кн. Касаткина-Ростовцева къ ст. 32 наказа, послѣ чего перешелъ къ обсужденію поступившаго изъ Думы законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни. Первые ораторы—*Выковский*, *Каменскій*, *Лопатинскій*, *Таланцевъ* и *Тимирязевъ* высказались за принятіе законопроекта. Особенно дѣльную рѣчь сказалъ Н. С. *Таланцевъ*. Посредствомъ научныхъ ссылокъ онъ подробно доказалъ ошибочность защитниковъ смертной казни, особенно возражая противъ ея устрашимости. Онъ говорилъ: „Смертная казнь—наказаніе несправедливое. Я сорокъ лѣтъ училъ съ кафедръ молодыхъ людей, что смертная казнь нецѣлесообразна и вредна. Въ государственной машинѣ что не цѣлесообразно, то вредно, а что вредно, того должно избѣгать. Намъ говорятъ, что смертная казнь необходима для огражденія жизни должностныхъ лицъ и всего государственнаго строя. Раскроемъ здѣсь скобки и посмотримъ, что хотятъ этимъ сказать. Во всѣхъ этихъ фразахъ кроется единственный мотивъ—устрашимость смертной казни. Очевидно, думаютъ, что развѣ будетъ отмѣнена смертная казнь, общественная опасность возрастетъ. Я не стану повторять доводовъ противъ того положенія, что будто-бы смерть устрашаетъ и задерживаетъ преступленія. Я прибавлю новые мотивы, которые не были указаны при разсмотрѣннн проекта редакціонной комиссіею. Въ Италіи, гдѣ количество убійствъ до 1890 года было огромное, въ этомъ году смертная казнь была отмѣнена. Какія же наблюдаются послѣдствія этой отмѣны? Возросло-ли число убійствъ? Отвѣтъ находимъ въ книгѣ Энрико Ферри, который говоритъ, что число убійствъ со времени отмѣны смертной казни съ каждымъ годомъ, послѣдовательно, уменьшается. Ростъ преступности управляется сложными законами соціальной жизни. Онъ мало поддается угрозамъ смертной казнью.

Почему же она такъ мало устрашаетъ? Здѣсь нужно остановиться на психологіи человѣка. Когда смерть стоитъ непосредственно предъ нами, такъ сказать виситъ надъ человѣкомъ, остановить ли она? Кому не страшенъ бой? Но развѣ ординарецъ откажется проѣхать подъ градомъ пули среди рвущихся снарядовъ, исполняя возложенное на него порученіе? Развѣ не съ благоговѣніемъ преклоняемся мы передъ свѣточами христіанства, которые безтрепетно шли за вѣру на смерть и муку? Скажутъ, высокая идея влекла мучениковъ христіанства. Но развѣ изувѣры, сжигавшіе своихъ родныхъ и себя, не выказали такой же изумительной силы фанатизма. Религіозный фанатизмъ стоитъ наряду съ политическимъ. Политическій фанатизмъ подвигаетъ на такія же дѣла, какъ и требованіе долга, какъ и фанатизмъ религіозный. Увлеченные имъ люди настолько отдаются своему дѣлу что угрозы непосредственной смерти не могутъ ихъ удерживать, такъ удержитъ-ли ихъ стоящій далеко впереди призракъ наказанія смертною казнью? Что думаетъ политическій преступникъ, когда онъ идетъ на преступленіе? Прежде всего онъ надѣется, что ему удастся избѣжать захвата на мѣстѣ преступленія, а

если и попадется, то суду не удастся собрать достаточно количества уликъ; въ концѣ концовъ, если не сбудется и эта надежда, то предъ нимъ все-таки витаетъ надежда на помилованіе. У него много шансовъ, что угроза смертной казнью не сбудется на самомъ дѣлѣ.

Въ дѣлѣ отмѣны смертной казни начать нужно государству. Этимъ оно совершитъ актъ справедливости, который повліяетъ на народъ воспитывающимъ образомъ.

Послѣ перерыва все ораторы говорили противъ законопроекта.

*Крамеръ* констатировалъ, что послѣ введенія военнаго положенія въ ливонской губерніи убійства полицейскихъ прекратились, тогда какъ убійства частныхъ лицъ, за которыя преступники не подвергались смертной казни, попрежнему продолжались.

*Касаткинъ-Ростовскій*, *Бутлеровъ*, *Самаринъ* и *Гончаровъ* доказывали невозможность принятія законопроекта.

*Священникъ Буткевичъ*, возражая защитникамъ законопроекта съ точки зрѣнія морали и христіанскаго ученія, говорилъ:

„Я противникъ смертной казни, но не могу согласиться съ тѣми ссылками на ученіе Христа, которыя здѣсь приводились. Заповѣдь „не убій“ одни относятъ къ убійствамъ, другіе къ наказаніямъ, но вы никогда не встрѣтите еврея, который сказалъ бы, что религія запрещаетъ смертную казнь. Моисей, установившій заповѣдь „не убій“, указалъ въ то же время случай, когда смертная казнь можетъ быть примѣнена. Тотъ же Богъ говорилъ и въ Ветхомъ и Новомъ завѣтѣ. Въ евангеліи нѣтъ ни одного слова противъ смертной казни. Въ евангеліи и посланіяхъ апостоловъ диктуется уваженіе къ властямъ. Слишкомъ поэтому смѣлы комментаторы Новаго Завѣта, ссылающіеся на него въ подтвержденіе своего мнѣнія. По духу своему евангельское ученіе непримиримо ни съ рабствомъ, ни съ смертною казнью. Христосъ проповѣдывалъ Царство Божіе, а не новыя политическія соціальныя формы. Идеаль Его ученія достигимъ постепенно, и оно отвергаетъ смертную казнь лишь въ идеаль, но между идеаломъ и дѣйствительностью большая разница. Я подаль бы свой голосъ лишь въ томъ случаѣ, если бы вы могли увѣрить меня, что у васъ наступило это идеальное время; если бы я былъ убѣжденъ, что ни одной капли крови не прольется болѣе въ моемъ отечествѣ. При разборѣ дѣла пяти выдающихся декабристовъ присутствовали три митрополита, но когда пришла очередь перейти къ рѣшенію участи декабристовъ то святители, поклонившись предсѣдателю, оставили залъ засѣданія. Такъ и я просилъ бы разрѣшить мнѣ выслушать все ваши сужденія, но воздержаться отъ подачи своего голоса“.

Г. С. единогласно постановилъ передать законопроектъ въ комиссію, а выборы въ нее произвести 28 іюня.

Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 30-го іюня разсматривался поступившій изъ Государственной Думы законопроектъ объ ассигнованіи чрезвычайнымъ сверхсѣмътнымъ вредитомъ 15 милліоновъ рублей на расходы въ теченіе іюля 1906 года по удовлетворенію

сѣменной и продовольственной нужды пострадавшихъ отъ неурожая губерній

*Предсѣдатель* Совѣта министровъ дѣлъ слѣдующія объясненія. Свѣдѣнія о плачевномъ состояніи урожая поступали съ весны текущаго года. Въ маѣ свѣдѣнія опредѣлились. Тогда Совѣтъ министровъ постановилъ исходатайствовать въ законодательномъ порядкѣ 100 милліоновъ на продовольственную кампанію. Исчисленіе это не вполне точно: истинный размѣръ выяснится только осенью. Совѣтъ министровъ предложилъ всю сумму раздѣлить на двѣ части съ тѣмъ расчетомъ, чтобы вторую отнести на средства будущаго года, удовлетворившись, по соображеніямъ финансоваго свойства, пока 50 милліонами. Будь свободныя средства изъ имперскаго продовольственнаго и мѣстныхъ капиталовъ, затрудненій не послѣдовало-бы; но продовольственный капиталъ и мѣстныя средства истощаются почти полностью. Въ виду этого недостаточно получить полномочіе расходовать нужную сумму необходимо еще предоставить исполнительной власти изысканіе источниковъ. На предложеніе Совѣта министровъ Государственная Дума отвѣтила уполномочіемъ произвести расходъ въ 15 милліоновъ, полагая расходъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сборовъ по росписи 1906 года. Цифра 15 милліоновъ представляется менѣе необходимою; возможно считать ее достаточной для удовлетворенія острѣйшей нужды продовольственной. Полномочіе Государственной Думы израсходовать 15 милліоновъ имѣетъ значеніе, но указаніе источника для производства этого расхода ставитъ исполнительную власть предъ неразрѣшимой задачей. Свободной наличности въ казначействѣ нѣтъ, но исполнительная власть сдѣлаетъ все зависящее, чтобы не оставить народъ безъ сѣмянъ. Заявляю, что Совѣтъ министровъ во чтобы то ни стало обезпечить населенію сѣменную помощь. Къ исполнительнымъ дѣйствіямъ въ этомъ смыслѣ уже приступлено.

Сумма 15 милліоновъ вмѣсто 50 назначена Государственной Думой съ надеждой получить такую сумму сокращеніемъ смѣты 1906 года. Способъ этотъ вообще мало понятенъ и съ финансовой стороны представляетъ пріемъ неудачный, особливо относительно смѣты 1906 года, которая полгода назадъ подвергнута пересмотру и исключенію всего возможнаго. Необходимо помнить, что 6 мѣсяцевъ смѣтнаго періода прошло, производятся расходы, которые невозможно остановить. Дѣлается все съ цѣлью изыскать отпущенную сумму, пересматриваются смѣты, но 15 милліон. найти невозможно. 50 милліоновъ необходимы для вооруженія исполнительной власти съ цѣлью борьбы съ бѣдствіемъ, разбивать эти 50 милліоновъ и отпускатъ 15, заставляя министровъ послѣдовательно ходатайствовать о дальнѣйшихъ ассигнованіяхъ, вызываетъ только излишнія задержки: условіемъ успѣха продовольственной кампаніи является планомѣрность. Настаиваю, чтобы была открыта возможность принять все мѣры своевременно. Прибавлю, что часть операцій можно передать земскимъ учрежденіямъ; но имъ важно заранѣе знать и учесть сумму, на которую они могутъ рассчитывать, иначе земствамъ невозможно принять означенное порученіе. Въ виду сего слѣдуетъ предоставить министрамъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ израсхо-

довать 50 милліоновъ на продовольственные нужды, указать министру финансовъ источникъ почерпнанія суммъ, а за невозможностью сдѣлать это немедленно дать полномочіе покрыть расходъ финансовыми операціями, установленными закономъ. Вопросъ о новой организаціи помощи теперь лишенъ практическаго значенія; должно довольствоваться, въ виду снѣжности, существующими организаціями.

*Министръ финансовъ* началъ напоминовеніемъ, что за послѣднія 5 лѣтъ Россію постигалъ недородъ 5 разъ. Государственное казначейство израсходовало свыше 300 милліоновъ. Министръ указалъ что казначейство должно нынѣ во всякомъ случаѣ оказать населенію помощь, и затѣмъ перешелъ къ финансовой сторонѣ вопроса. Въ Государственной Думѣ, — сказалъ министръ, — были продовольственная и бюджетная комиссіи, разработавшія данный вопросъ при участіи министровъ финансовъ и внутреннихъ дѣлъ. Государственная Дума, такимъ образомъ, обладала данными, которыхъ не имѣетъ Государственный Совѣтъ. Однако, данныя эти большой пользы не принесли, ибо частью неправильно понаты, частью недостаточно использованы Думой. Въ Государственномъ Совѣтѣ приводимыя данныя окажутся болѣе полезными. Государственный Совѣтъ долженъ обсудить: нужно-ли отпустить 50 милліоновъ руб., или болѣе правильно отпустить меньше, встрѣтившись въ ближайшемъ будущемъ съ новымъ ходатайствомъ. Затѣмъ возникаетъ вопросъ, откуда получить необходимый источникъ. Принятіе законопроекта Думы крайне затруднительно; принятіе и затѣмъ утвержденіе Высочайшей властью закона было бы равносильно рѣшенію расходовать безъ имѣнія средствъ. На вопросъ о возможности найти въ современномъ бюджетѣ ресурсы для оказанія продовольственной помощи получается отвѣтъ отрицательный: въ бюджетѣ такихъ средствъ нѣтъ, безъ подкрѣпленія изъ новыхъ источниковъ, которыми въ настоящее время исполнительная власть не располагаетъ. Министръ финансовъ началъ уже работу изысканія средствъ. Нѣкоторую часть кредита изъ 15 милліоновъ руб. возможно найти, обративъ расходы безъ нанесенія ущерба государственному хозяйству; но въ смѣтномъ порядкѣ невозможно исключить статью расхода, оправдываемую изданнымъ закономъ безъ пересмотра или отмены такового. Считаю не безполезнымъ подкрѣпить мою мысль о невозможности найти сбереженія. Государственная Дума поставила на видъ расходъ по содержанію полицейскихъ стражниковъ. Дѣйствительно, расходъ увеличенъ, но до изданія закона, упраздняющаго полицейскую стражу, сократить расхода невозможно. Указывалось на расходы по переселенію, увеличенные противъ минувшаго года на 5 милліоновъ. Дума полагала, что переселеніе не пойдетъ, а жизнь показываетъ, что оно растетъ широкой волной настолько, что возможно возбужденіе вопроса о подкрѣпленіи переселенческихъ кредитовъ дополнительными кредитами. Такимъ образомъ, если Государственному Совѣту ясна неизбежность расходовъ на содержаніе учреждений впредь до ихъ упраздненія, то очевидно, въ этомъ направленіи сбереженій не найти, а средства нужны сейчасъ нужны мѣры къ сокращенію расходовъ, и уже принимаются. Нѣкоторыя средства возможно найти, хотя велики они не будутъ, ибо

бюджетъ уже подвергался сокращенію и въ ресурсы казны послѣ пересмотра поступило 3 400,000 руб. Не пересмотрѣнными остались смѣты военнаго и морского вѣдомства. Смѣты военной по закону касаться не можемъ.

Кромѣ того, военную смѣту невозможно сократить, ибо въ январѣ и февралѣ она потребовала дополнительныхъ ассигнованій весьма значительныхъ. Возможно сокращеніе смѣты морского вѣдомства, далекое, однако, отъ 18 милліоновъ. Остается вопросъ: быть можетъ, дѣйствующій бюджетъ составленъ съ извѣстнымъ запасомъ. Я долженъ объяснить, что новый бюджетный годъ не выгодно отличался отъ предыдущихъ. Государственная роспись 1906 года заключена съ колоссальнымъ дефицитомъ—въ 981 милліонъ. Вызвано это ликвидаціей войны. Помимо этого дефицита, въ нынѣшнемъ году должно покрыть двѣ статьи: 1) не выполненные расходы военнаго вѣдомства въ 180 милліоновъ, 2) нынѣшнія выпущенныя на германскій рынокъ краткосрочныя обязательства на 150 милліоновъ. Такимъ образомъ, расходы, падающіе на бюджетъ, равняются 612 милл. Чѣмъ ихъ покрыть? Заемъ нынѣшняго года принесъ круглой суммой 680 милліоновъ, нѣкоторые ресурсы, непредусмотрѣнные смѣтою, — 8 милліоновъ, 7 милліоновъ не израсходовано изъ кредитовъ на пособія семьямъ запасныхъ, 9 милліоновъ перенесено въ казну частью заимобразно различныхъ специальныхъ комитетовъ, наконецъ, —отрадное явленіе,—первые 5 мѣсяцевъ года дали превышеніе дохода почти на 79 милліоновъ. Въ результатѣ государственное казначейство располагаетъ 775 милліонами. Не хватаетъ 87 милліоновъ. Къ сожалѣнію, послѣ заключенія бюджета разрѣшено новыхъ сверсмѣтныхъ расходовъ 47 милліоновъ, погашеніе краткосрочныхъ обязательствъ потребуетъ 15 милліоновъ. Въ итогѣ недостатокъ 98—99 милліоновъ. Ожидать покрѣтїя, рассчитывая на превышеніе доходовъ предстоящихъ 7 мѣсяцевъ неосторожно, ибо страна находится въ ненормальныхъ условіяхъ. Въ минувшемъ году послѣдніе 3 мѣсяца дали недоборовъ 40 милліоновъ, нарушивъ расчетъ финансоваго вѣдомства. При такихъ условіяхъ нѣтъ права принимать на недостаточныя средства новые, непредвидѣнные расходы. Мы должны удовлетворить незамедлительно нужды, не справляясь, имѣются-ли свободныя ресурсы, отпуская изъ казначейства требуемая суммы. Однако, правительство должно получить отъ законодательныхъ учрежденій полномочія на изысканіе новыхъ средствъ. Рассчитывать на возможность сокращенія расходовъ равносильно стремленію разрѣшить неразрѣшимую задачу. Въ виду этого прихожу къ выводу, что принятіе заключенія Государственной Думы равносильно неразрѣшенію вопроса по существу. Министерство готово изыскать сбереженія, но ходатайствуетъ о полномочіи изыскать необходимыя суммы помощью той или другой кредитной операціи.

Въ засѣданіи Гос. Совѣта 1-го іюля послѣ рѣчей Нарышкина и Нейдгарта, предлагавшихъ сдать проектъ въ согласительную комиссію, *Корвинъ-Илевскій*, *Ефимовъ* и *Ермоловъ* доказывали необходимость принятія законопроекта въ такомъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ Думы. За принятіе законопроекта говорили: Красовскій, Каменскій, Дурново, Таганцевъ. Противъ

принятія говорили епископъ Антоній, Зиновьевъ, Касаткинъ, Стишинскій, Коковцевъ и Философовъ.

Въ селѣ Гордѣевкѣ 2 числа произошелъ крайне опустошительный пожаръ: сгорѣло до 400 построекъ. Пожаръ начался въ 10 часовъ утра и лишь часамъ къ 4 дня удалось остановить дальнѣйшее его распространеніе. Пожаръ возникъ около зданія волостного правленія, которое удалось отстоять, и шелъ по направленію къ Макарьевской части.

Село Кочкурово, Лук у. Возвратившіеся изъ Манчжуріи наши солдатики дали о себѣ знать своему родному гнѣзду. 11-го іюня, сдѣлавъ самочинную сходку, они въ числѣ 30—40 человекъ отобрали тесъ и протесъ у недавно погорѣвшаго крестьянина Носова, которому отъ отцовъ и дѣдовъ перешло право аренднаго пользованія доскутомъ земли, гдѣ имъ съ теченіемъ времени была разведена небольшая рощица и устроена пчелиная пасѣка.

Не смотря на то, что Носовъ обѣщалъ увеличить взносимую имъ ежегодно арендную плату за владѣніе пчельникомъ, наши „манчжурцы“, не внявъ голосу разсудка, возмутили доселѣ спокойное населеніе Кочкурова вырубить лѣсъ на пчельникѣ Носова. И вотъ на другой-же день послѣ сходки, 12 іюня, въ какіе нибудь два-три часа отъ рощицы Носова въ 7—8-мь десятинъ не осталось ни одного дерева, все было повалено на землю и ульи съ пчелами очутились на чистомъ полѣ. Волостной старшина и сельскія власти оказались безсильными помѣшать такому дикому самоуправству. Но это не все. Черезъ недѣлю ровно, 18 іюня, эти же солдатики снова самовольно сдѣлали сходку и рѣшили здѣсь рубить лѣсъ на всѣхъ другихъ пчельникахъ, при чемъ раздѣлили ихъ по количеству душъ. И утромъ 19 числа наши крестьяне, возбуждаемые солдатами, оставили посѣвъ гречихи и какъ то чисто автоматически потянулись по направленію къ пчельникамъ рубить-губить зеленый лѣсъ для того, чтобы какой-нибудь одной-двумя плахами воспользоваться изъ чужого добра... Къ вечеру этого-же дня получилась дѣйствительно печальная картина: отъ 20 пчельниковъ-оазисовъ въ песчаной части нашего поля за рѣкою Алатыремъ не осталось никакого знака. Всѣ вѣковыя и молодыя деревья повалились подъ ударами топоровъ обезумѣвшаго народа и имъ тутъ-же были развезены по домамъ.. Къ чему тутъ комментаріи! Довольно сказать, что въ этотъ-же день всѣ сознали, что сдѣлали непоправимую глупость, такъ какъ на каждый дворъ нашего огромнаго села досталось лѣсу отъ погубленныхъ пчельниковъ не болѣе одного вѣса. А между тѣмъ лишились навсегда крестьяне прекрасной воды, которой они даромъ и обильно пользовались изъ оберегаемыхъ пасѣчниками родниковъ, воды, такъ необходимой въ жаркое лѣтнее время при полевыхъ работахъ; лишились теплыхъ угловъ, чтобы отогрѣться и осушиться въ зимнее и ненастное осеннее время. А каково было въ это время состояніе самихъ пчелинцевъ, потомъ и кровью коихъ было полито каждое деревцо на пчельникахъ? Что, наконецъ, случилось съ пчелкой, этимъ полезнымъ и милымъ Божиимъ твореніемъ? Вѣдь былъ коренной разгаръ роенья!.. Какъ все это дико и бессмысленно!...

## ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 іюля. Министерствомъ народнаго просвѣщенія предоставлено университетамъ по усмотрѣнію факультетовъ принимать въ число студентовъ окончившихъ русскія высшія учебныя заведенія безъ дополнительныхъ экзаменовъ, независимо отъ того, въ какомъ учебномъ заведеніи получено среднее образованіе, хотя бы въ такомъ, гдѣ нѣтъ латинскаго языка.

Членомъ Государственнаго Совѣта отъ монашескаго духовенства на мѣсто выбывшаго митрополита Антонія вступаетъ высокопреосвященный Николай, настоятель Богородичскаго монастыря, являющийся вторымъ кандидатомъ въ порядкѣ полученнаго при избраніи большинства.

ПЕТЕРБУРГЪ, 1 іюля. Возникающіе за послѣднее время слухи о намѣреніи русскаго правительства заключить новый заемъ за границей безусловно ложны.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 іюля. 1 іюля въ нижнемъ петергофскомъ саду убитъ генералъ Козловъ прилично одѣтымъ господиномъ, свѣрившимся съ фотографической карточкой и произведшимъ три выстрѣла. Убийца задержанъ.

Вчера въ Петергофѣ въ Нижнемъ саду убитъ на глазахъ публики генералъ-майоръ Козловъ въ 10 час. вечера. Онъ шелъ домой, укрываясь отъ дождя, сталъ подъ дерево. Подошелъ молодой человекъ, съ которымъ генералъ заговорилъ. Убийца внезапно трижды выстрѣлилъ изъ браунинга въ грудь и голову, убивъ наповаль, затѣмъ бросился бѣжать, отстрѣливаясь, но задержанъ публикой и отправленъ въ тюрьму. На предложенные вопросы отвѣчалъ, что убилъ кого надо.

НОВЫЙ ПЕТЕРГОФЪ, 2 іюля. Убийца Козлова заявилъ, что принадлежитъ къ партіи социалистовъ-революціонеровъ. Въ Петергофѣ онъ находился нѣсколько дней; при немъ найдена карточка Трепова; фамиліи своей не открываетъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 іюля. „Прав. Вѣстникъ“ сообщаетъ, что въ послѣднее полугодіе крестьянскому банку предложено къ продажѣ въ разныхъ губерніяхъ милліонъ десятинъ. Приобрѣтено банкомъ полмилліона.

Проектъ университетскаго устава будетъ внесенъ въ сентябрѣ. Въ него войдутъ вопросы объ отмѣнѣ инспекціи, процентнаго ограниченія евреевъ.

Вопросъ объ упраздненіи инспекціи въ университетахъ, объ отмѣнѣ процентныхъ ограниченій при приѣмѣ евреевъ въ высшія учебныя заведенія и другія по отдѣльности на разсмотрѣніе Государственной Думы вносятся не будетъ и всѣ войдутъ въ проектъ новаго университетскаго устава, вносимаго въ Думу въ сентябрѣ 1906 г.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 іюля. По газетнымъ свѣдѣніямъ министерство внутреннихъ дѣлъ вновь предоставило губернаторамъ ходатайствовать объ увеличеніи числа стражниковъ. О подкрѣпленіи просили по телеграфу саратовскій, самарскій, пензенскій и тамбовскій губернаторы.

Высочайше утвержденъ и принятъ Государственной Думой и Совѣтомъ проектъ объ ассигнованіи чрезвычайнаго кредита для удовлетворенія сѣменной и продовольственной нужды.

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 іюля. Созывъ всероссійскаго церковнаго собора предположено отложить до весны 1907 г. вслѣдствіе обширности подготовительныхъ работъ. Окончаніе засѣданій предсоборныхъ присутствій можно ожидать только поздней осенью. Горячимъ сторонникомъ скорѣйшаго созыва является митрополитъ Антоній.

Дѣятельность вновь открытыхъ отдѣленій крестьянскаго банка въ Прибалтійскомъ краѣ по покупкѣ помѣщичьихъ земель идетъ усиленнымъ темпомъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 4 іюля. Опубликованъ одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой Высочайше утвержденный 3 іюля законъ: 1) ассигновать чрезвычайнымъ сверхсѣмнымъ кредитомъ по росписи 1906 года пятнадцать милліоновъ рублей на расходы въ теченіе іюля сего года по удовлетворенію сѣменной продовольственной нужды населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній и предоставить министру финансовъ подкрѣплять заимообразно по мѣрѣ надобности въ счетъ означеннаго кредита общій имперскій продовольственный капиталъ; 2) потребную сумму отнести въ счетъ сбереженій росписи 1906 г.; 3) возложить на обязанность министра финансовъ по соглашенію съ подлежащими министрами и главноуправляющими пересмотрѣть расходную смету 1906 года въ видахъ ея сокращенія, съ тѣмъ, чтобы относящіяся къ сему законопроекты были внесены въ Государственную Думу не позднѣе 23 сего іюля; 4) предоставить министрамъ внутреннихъ дѣлъ и финансовъ вносить въ Государственную Думу представленія о дальнѣйшихъ ассигнованіяхъ на продовольственныя нужды по мѣрѣ надобности и 5) подробные отчеты расходованія суммъ на удовлетвореніе сѣменной продовольственной нужды населенія пострадавшихъ отъ неурожая губерній министръ внутреннихъ дѣлъ публикуетъ ежемесячно во всеобщее свѣдѣніе.

МОСКВА, 4 іюля. Незавѣтными похищено изъ ризницъ Петровскаго монастыря имущества на 30,000 р. Злоумышленники скрылись.

ПЕТЕРБУРГЪ, 5 іюля. (Официально). Въ засѣданіи совѣта министровъ 4 іюля разсмотрѣно дѣло объ устройствѣ второго пути сибирской желѣзной дороги. Предположено возбудить въ законодательныхъ инстанціяхъ вопросъ о признаніи необходимости устроить второй путь до озера Байкаль и за этимъ озеромъ по забайкальской линіи отъ станціи Танхой до станціи Манчурія съ расчетомъ на пропускную способность въ 34 пары сквозныхъ поѣздовъ и съ усиленіемъ паровой переправы черезъ Байкаль. Въ первую очередь ставятся работы по линіи Ачинскъ—Иркутскъ. Стоимость исчислена въ 42.960.100 рублей. Часть этой суммы уже разрѣшена на расходы для переустройства на два пути горныхъ участковъ дороги между Ачинскомъ и Иркутскомъ. Эти средства предположено употребить на работы въ предѣлахъ участка Зима-Половина. Испросивъ на замѣну однихъ работъ другими Высочайшее разрѣшеніе, остальную сумму, необходимую для работъ первой очереди, предполагается заносить въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ сметы чрезвычайныхъ расходовъ министерства путей сообщенія, не предвѣщая нынѣ размѣровъ ассигнованій по отдѣльнымъ годамъ. Вопросъ о постепенномъ устройствѣ

второго пути на остальныхъ участкахъ сибирской магистрали и о необходимыхъ на это средствахъ долженъ быть разработанъ министерствомъ путей сообщенія и внесенъ во время производства работъ первой очереди на разсмотрѣніе законодательныхъ органовъ по окончательномъ выясненіи выгодности замѣны части второго пути постройкой линіи Курганъ—Екатеринбургъ, или Омскъ—Тюмень.

### Официальные извѣстія по епархіи.

Въ помощь духовенству прихода Катроси, пострадавшему отъ пожара, поступило отъ неизвѣстнаго 100 руб. Деньги отосланы черезъ Епархіальное Попечительство.

**Назначеніе пенсін заштатнымъ священноцерковнослужителямъ и вдовамъ ихъ.**

Указами Святейшаго Синода отъ 8 и 22 іюня за №№ 6271 и 6842 назначены пенсін за епархіальную службу заштатнымъ: діакоу Архангельской церкви села Городца Іоанну Лебедеву 200 руб., псаломщику с. Новаго Усада, арз. у., Николаю Соколовскому 33 руб. 33 коп., вдовѣ заштатнаго протоіерея с. Катунюкъ Екатеринѣ Раевской 150 руб., вдовѣ заштатнаго священника с. Алексіевскаго, сергачскаго уѣзда, Людмилѣ Давровой 180 р., заштатному псаломщику с. Просѣка Василию Боданову 100 р., заштатному священнику Вознесенской кладбищенской церкви села Большаго-Мурашкина Іоанну Аратскому 300 р., заштатному священнику с. Высокаго, нижегород. у., Андрею Зеленогорскому 300 руб., заштат. свящ. с. Чуфарова, арзамас. у., Василию Потопаеву 300 р. и вдовѣ псал. с. Елховки, васил. у., Евдокіи Вадовой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Александромъ, Пелагіей, Павломъ, Таисіей и Михаиломъ 100 рублей.

**Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.** Епархіальнымъ Начальствомъ утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ церкви села Крѣуши, лукоянов. у., Петръ Ивановъ Сарвенковъ.

**Присоединеніе изъ раскола къ православію.** Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей: 1) Успенской, что при нижегородскомъ кадетскомъ корпусѣ, Павелъ Ивановъ Шапошниковъ; 2) с. Каменищъ, княгин. у., Василій и Екатерина Меѳодіевы Шмировы.

### Движеніе по службѣ.

**Назначены:** 1) сынъ псаломщика П. Костровъ допущенъ къ исполн. псал. обязанностей въ с. Поляны, нижегор. у., 19 іюня.

2) бывший почталіонъ Сергѣй Добронравовъ—исп. обяз. псаломщ. въ с. Журелейку, 14 іюня;

3) оконч. курсъ семинаріи Николай Смирновъ—на свящ. мѣсто въ с. Высокій Оселокъ, 21 іюня;

4) діакоу с. Григорова Николай Невскій—на свящ. мѣсто въ с. Холязино, 17 іюня;

5) діакоу-псаломщикъ с. Митрофанова Ал. Кротковъ—на штат. діакоуское мѣсто въ с. Григорово, 20 іюня;

6) послушникъ архіерейскаго дома В. Трошкій—псаломщикомъ въ с. Погостъ, 21 іюня;

7) послушникъ архіерейскаго дома Викторъ Муравьевъ—и. д. псаломщика къ павловскому собору, 27 іюня;

8) окончившій курсъ семинаріи Петръ Виноградовъ—на псаломщическое мѣсто къ городецкому собору, 26 іюня;

9) заштат. діакоу с. Салганъ Ксенофонтъ Дивногорскій—и. д. псаломщика въ с. Митрофаново, 26 іюня;

10) псал. павловскаго собора Александръ Архангельскій—на діакоуское мѣсто въ с. Афанасьево, 27 іюня.

**Перемѣщены:** 1) и. д. псал. с. Нучи Николай Ивановъ—къ Сергіевской церкви села Ризоватова, 19 іюня;

2) псал. с. Курлакова Александръ Знаменскій—въ с. Холязино, 17 іюня;

3) свящ. с. Высокаго Оселка П. Лавровъ къ Рождественской церкви г. Княгинина, 14 іюня;

4) псаломщ. с. Дубенскаго Ив. Александровскій и и. д. псал. с. Суроватихи Андрей Серіевскій одинъ на мѣсто другого, 20 іюня;

5) псаломщ. с. Шапкина Дмитрій Хитровскій въ с. Старые Ключиши, 24 іюня;

6) свящ. благовѣщенской епархіи Владиміръ Пашиный временно допущенъ къ исполненію священнич. обязанностей въ с. Солонику, 2 іюня.

**Уволены за штатъ:** 1) псал. с. Полянъ П. Лсковичъ, 16 іюня;

2) свящ. с. Языкова Мик. Доброславинъ, 17 іюня;

3) псал. с. Погоста Ал. Фаминскій, 19 іюня;

4) псал. городецкаго собора Вас. Делицинъ, 23 іюня;

5) и. д. псал. с. Березина Ал. Шестоперовъ, 27 іюня;

**Умеръ** діакоу с. Афанасьева Петръ Румянцевъ, 4 іюня.

### Вакантныя мѣста:

**Священническое**—въ с. Наченьѣ нижегор. у.; діакоускія въ селахъ: Лѣсуновѣ горб. у., Варварскомъ при Никоновской церкви и Федоровкѣ сергач. у.; псаломщическія въ селахъ: Селитьбѣ при единовѣр. цер., Елховкѣ васил. у., Березинѣ ардат. у. и Кеньшевѣ княгин. у.

### Къ свѣдѣнію духовенства Арзамаскаго училищнаго округа.

1. Въ началѣ учебнаго 1906—7 года переэкзаменовки ученикамъ Арзамаскаго духовнаго училища и приѣмныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище имѣютъ быть произведены въ слѣдующіе сроки: 17 августа переэкзаменовки по православному катихизису и церковному уставу съ краткимъ изъясненіемъ богослуженія ученикамъ 3 класса; 18-е августа—переэкзаменовки по греческому и латинскому языкамъ въ томъ же классѣ; 19-е августа—переэкзаменовки по ариѳметикѣ въ томъ же 3 классѣ; 21-е августа—переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ ученикамъ 2 класса; 22-е августа—переэкзаменовки по Священной Исторіи и русскому языку съ церковно-славянскимъ ученикамъ 1 класса; 23-е августа—переэкзаменовки по ариѳметикѣ ученикамъ того же класса и по Закону Божію со славянскимъ чтеніемъ ученикамъ приготовительнаго класса; 24-е августа—переэкзаменовки по русскому языку ученикамъ того же класса; 25-е августа—приѣмныя и пытанія во всѣхъ классахъ училища, кромѣ приготовительнаго; 26-е и 28-е августа—приѣмныя испытанія въ приготовительный классъ училища; 31-е августа—молебень и открытіе учебныхъ занятій.

2. Очередной сѣздъ оо. депутатовъ арзамаскаго училищнаго округа въ текущемъ 1906 году по журнальному ностановленію сѣзда оо. депутатовъ прошедшаго 1905 года имѣетъ быть 21 августа въ 6 часовъ вечера.

### Отъ правленія Лысковскаго духовнаго училища.

Правленіе Лысковскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что въ означенномъ училищѣ съ 15-го іюня 1906 года состоитъ вакантною должностъ учителя церковнаго пѣнія.

Желающіе занять оную должность имѣютъ подавать прошенія на имя смотрителя училища, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го апрѣля въ г. Москвѣ издается еженедѣльная политическая, общественная, церковная и литературная газета

### „МОСКОВСКІЙ ГОЛОСЪ“.

Издавию обѣщано сотрудничество: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, А. И. Введенскаго, А. И. Елишева, А. А. Кирѣева, В. А. Кожевникова, А. А. Корнилова, Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, М. А. Новоселова, К. Н. Пасхалова, Л. А. Тихомирова, Д. А. Хомякова, кн. Н. В. Шаховскаго, Г. А. Шечкова, кн. А. Г. Щербатова и Б. М. Юзефовича, проф. И. С. Пальмова и д-ра мед. Н. Я. Пясковскаго.

Подписная цѣна съ доставкой по почтѣ: на 9 мѣс. 4 р., на 6 мѣс. 3 р., на 3 мѣс. 1 р. 75 к., на 1 м. 65 к. Подписка принимается съ 1-го числа каждаго мѣсяца на срокъ не далѣе 1 января 1907 г.

Редакція помѣщается въ Москвѣ по Кречетниковскому пер. въ д. Мединцева.

Подписка и объявленія принимаются отъ иногороднихъ по почтѣ исключительно въ редакціи; въ г. Москвѣ въ конторѣ изданія при печатнѣ А. И. Снегиревой, Остоженка, Савеловской пер., соб. д. и въ гл. конторахъ и книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель *Клавдій Степановъ*.

### ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ КНИГИ:

А. И. Мураневичъ. Семья и женщина. Спб. 1906. Стр. 64. Цѣна 25 коп.

Складъ изданія: Спб. Типографія Училища Глухонѣмыхъ, уголъ Гороховой и Мойки, д. 18—54.

Н. Реморовъ. Сиротка Даша. (Изъ записокъ школьнаго учителя). Спб. 1906. Стр. 25. Цѣна 15 коп. Изд. книжнаго магазина „Вѣра и Знаніе“. (Невскій 119).

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

## МАГАЗИНЪ

# Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

## ПРОДАЖА:

парчи, бархату,  
плащаниць,  
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,  
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,  
ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,  
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.

КРЕСТОВЪ,

ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ,

СОСУДОВЪ

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь — серебряная и аликъ

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

Нижній-Новгородъ, Малая Печерская ул., домъ Братства Св. Георгія.