

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора. Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 37-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** О кружкахъ ревнителей православія.—О собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ со старообрядцами на нижегородской ярмаркѣ съ 5 по 20 августа 1906 года.—Борьба съ клерикализмомъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

## О кружкахъ ревнителей православія.

До сего времени въ мѣстныхъ газетахъ попадаются сообщенія объ отношеніи того или иного благочинническаго округа къ отношенію совѣта Братства Святого Креста за № 394 отъ 15 марта сего года, въ которомъ говорится объ обязательномъ учрежденіи въ каждомъ приходѣ кружковъ ревнителей православія. Даже по этому поводу была цѣлая статья въ нижегородской газетѣ подъ именемъ: „Голосъ сельскаго духовенства“. Изъ газетныхъ сообщеній и этой статьи видно, что мысль объ учрежденіи означенныхъ кружковъ нѣкоторыми изъ духовенства была принята неблагосклонно, при чемъ желаніе учредить кружки всецѣло приписывалось поименованнымъ въ отношеніи лицамъ, тогда какъ они только принимали участіе въ собраніи вмѣстѣ съ членами совѣта Братства Святого Креста. Начало учрежденія кружковъ полагаетъ Святѣйшій Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 23 мая 1888 года, гдѣ говорится: „Съ учрежденіемъ епархіальныхъ, уѣздныхъ и окружныхъ миссіонеровъ, дѣйствующихъ въ указываемыхъ имъ предѣлахъ епархіи и только временно посѣщающихъ мѣстности, зараженныя расколомъ и сектантствомъ, отнюдь не освобождается отъ миссіонерской дѣятельности и каждый приходскій священникъ, который по своей пастырской обязанности долженъ непременно вести миссіонерское дѣло, дѣйствуя противъ раскольниковъ и сектантовъ своего прихода пастырскими бесѣдами и назиданіями, а также обращаясь для сего и къ другимъ, имѣющимся въ распоряженіи духовенства средствамъ, коими должны служить: выборъ священниками изъ среды прихожанъ людей, способныхъ и расположенныхъ вести собесѣдованія съ раскольниками и сектантами о предметахъ ихъ разномыслія съ цер-

ковію, и содѣйствіе таковымъ людямъ въ ихъ трудахъ наставленіями, указаніями, особенно снабженіемъ ихъ необходимыми книгами. Такія лица, являясь лучшими помощниками священниковъ и миссіонеровъ въ ихъ миссіонерской дѣятельности, и сами могутъ заниматься миссіонерствомъ“. Такимъ образомъ постановленіе Совѣта Братства только указаннымъ въ опредѣленіи Синода лицамъ присвоиваетъ наименованіе кружка, который фактически долженъ уже быть существовать въ каждомъ приходѣ. Но между „долженъ“ и „есть“ оказалась большая разница. Если бы всѣ священники были миссіонерами, тогда бы и не потребовался институтъ миссіонеровъ, развѣ только нужно было бы одно лицо для руководства и оказанія помощи священнику въ его миссіонерской дѣятельности. Осуществленіемъ идеи поименованныхъ кружковъ у насъ въ епархіи занялся протоіерей Н. В. Фіалковскій, который представлялъ свой докладъ о семъ въ еп. сѣздѣ духовенства, кажется, въ 1900 году (годъ точно не помню). На этомъ сѣздѣ, насколько мнѣ помнится, нѣкоторые отцы удивлялись тому, какъ этотъ докладъ могъ попасть на еп. сѣздѣ, когда ему надлежало прежде всего быть рассмотрѣну въ совѣтѣ Братства Святого Креста (кажется, онъ и тамъ былъ). Сѣздъ передалъ его на рассмотрѣніе благочинническихъ собраній. Было ли что-либо сдѣлано по постановленію, не знаю. Въ 1904 году Преосвященнѣйшій Назарій передалъ вопросъ объ учрежденіи такихъ кружковъ на предварительное обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ духовенства. За немногими исключеніями, сѣзды единогласно постановили учредить кружки во всѣхъ приходахъ епархіи. Журналы благочинническихъ сѣздовъ духовенства Его Преосвященствомъ утверждены (см. объяснительную записку къ проекту устава приходскихъ кружковъ). Вотъ исторія учрежденія кружковъ ревнителей православія.



Полезны-ли они, могутъ-ли оказывать благотворное вліяніе въ дѣлѣ оживленія приходской жизни? Въ этомъ едва-ли можно сомнѣваться. Въ самомъ дѣлѣ разсмотримъ, въ чемъ должна выразиться дѣятельность кружка. Цѣль его такова: 1) религіозно-нравственное просвѣщеніе въ духѣ православія какъ самихъ членовъ кружка, такъ и прочихъ прихожанъ, по преимуществу же склонныхъ къ расколу или сектантству; 2) привлеченіе раскольниковъ и сектантовъ въ лоно Православной Церкви; 3) нравственная, матеріальная и юридическая помощь обращеннымъ. Въ частности, по § 12, кружокъ заботится объ учрежденіи собственной бібліотеки. Можно-ли имѣть что-нибудь противъ этого? Въ настоящее время мы видимъ, какое большое значеніе имѣетъ печатное слово. Оно всюду проникаетъ. Мы видимъ, что невѣріе повело энергичную борьбу противъ церкви; книжный рынокъ заваленъ антирелигіозной литературой. Неужели пастыри должны остаться равнодушными зрителями всего этого и не заботиться о томъ, чтобы ихъ пасомые имѣли возможность получить книгу или брошюрку, способную укрѣпить ихъ въ православной вѣрѣ? Бібліотеки нужны и самому духовенству. Онѣ необходимы для его собственнаго развитія, для знанія жизни, духа времени, для того, чтобы оно знало, съ чѣмъ и какъ бороться. § 17: „Члены кружка добрымъ житіемъ и словомъ должны вліять на окружающую ихъ среду, особенно же на охладѣвшихъ къ Святой Церкви; о желающихъ принять православіе и за то претерпѣвающихъ гоненіе члены кружка имѣютъ особое попеченіе, оказывая имъ всякую законную поддержку“. Все это стало такъ необходимо, что даже распространяться не зачѣмъ. Перешедшіе въ православіе часто претерпѣваютъ всевозможныя лишенія, являются настоящими мучениками за вѣру. Многихъ удерживаетъ въ старообрядствѣ или сектантствѣ будущее ихъ положеніе. Я знаю, сколько людей, впадучись отъ своихъ, ходятъ въ церковь, впадучись молятся предъ иконами. Гдѣ сплошное сектантство или старообрядство, тамъ почти невысказанъ переходъ въ православіе, это дѣло сильнаго духомъ. Помощь положительно необходима для присоединенныхъ. § 16: „Члены кружка: 1) посѣщаютъ чтеніе, 2) на чтеніяхъ спрашиваютъ разъясненія своихъ недоумѣній въ дѣлѣ вѣры, 3) читаютъ противораскольническія и противосектантскія, а также и всякія вѣро-и нраво-учительныя книги, по указанію священника. Чрезъ эти чтенія они уясняютъ себѣ православное ученіе по вопросамъ вѣры и нравственности. Послѣ сего, кружокъ, по мѣрѣ надобности, устраиваетъ собесѣдованія съ отступившими отъ православія, приглашая для того миссіонеровъ, какъ мѣстныхъ, такъ и епархіальныхъ“. „Какъ видно, жажда слушать религіозныя собесѣдованія, узнать, на чьей сторонѣ права вѣра, не угасаетъ среди крестьянской старообрядческой массы, не смотря на жгучіе вопросы, широкой рѣвкой разлившіеся за послѣдніе два года среди людей земли и такъ волнующіе въ нынѣшніе тяжелые дни крестьянства“ („Старообрядецъ“, ст. 757). „Ахъ, если бы у насъ въ степахъ были миссіонеры“ („Христіанинъ“ № 6, 41 д.). Вотъ прямые свидѣтельства старообрядческаго и сектантскаго журналовъ о необходимости миссіи. Еще болѣе убѣждаешься въ этомъ изъ прило-

женія къ „Христіанину“ — „Братскій Листокъ“. Одинъ въ полѣ не воинъ, такъ и одинъ священникъ, обремененный приходомъ, раскинутымъ въ далеко отстоящихъ отъ него деревняхъ, не можетъ всегда и всюду посѣтить. Кружокъ поможетъ священнику въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи прихода. Въ рукахъ его онъ будетъ маленькой арміей спасенія. Христосъ въ началѣ Своей проповѣди изъ среды народа избралъ Себѣ учениковъ и при Себѣ же посылалъ ихъ съ проповѣдью къ народу Израильскому. Кружокъ не есть дѣленіе на милыхъ и немилыхъ, ревнителей и неревнителей, какъ нѣкоторымъ думается. Да и Христосъ изъ 70 выдѣлилъ 12, а изъ 12 троицъ учениковъ, которымъ удѣлялъ особое вниманіе. Іоаннъ Богословъ былъ любимымъ Его ученикомъ. Кружокъ—явленіе естественное и всегда встрѣчающееся въ жизни, въ любомъ союзѣ, организаціи, гдѣ на нѣкоторыхъ членовъ возлагаютъ особенныя обязанности. Въ приходѣ маленькомъ непосредственное общеніе съ пастырской заботой можно, но въ приходѣ сложномъ это заботить трудно. Вотъ здѣсь-то священнику и поможетъ кружокъ. Сначала батюшкѣ придется поработать съ самими членами кружка, но лучше съ немногими, чѣмъ съ многими. Ихъ нужно ознакомить съ священною исторіей, краткимъ катихизисомъ, объясненіемъ богослуженія, церковной исторіей, затѣмъ гражданской. Умственное развитіе и любознательность сами по себѣ пойдутъ, священнику придется лишь только направлять. Затѣмъ, какъ болѣе развитые члены прихода, они уловятъ настроеніе своей среды и могутъ быть выразителями ея. Члены кружка будутъ живыми нитями, связывающими священника съ приходомъ. Чрезъ нихъ священникъ пошлетъ и книжку въ приходъ и дастъ разъясненіе по тому или иному вопросу, чрезъ нихъ же будетъ воздействовать на приходъ; они же приготовятъ ему въ случаѣ надобности и „горящую устланную“ (вспомните Христа и Апостоловъ); они же помогутъ ему и въ церкви и явятся его защитниками. Священникъ будетъ свѣтильникомъ, а члены кружка его лучами. Кто хочетъ идти не впереди только мертвыхъ, но и живыхъ, тотъ воспользуется кружкомъ. „Мы привыкли думать, что пастырская ревность должна особенно проявляться въ проповѣди (кроме, конечно, богослуженія и требосправленія). Хорошая проповѣдь, несомнѣнно, вещь хорошая и необходимая. Но проповѣдь сама по себѣ, взятая отдѣльно, мало имѣетъ значенія: приглашать къ добродѣтели, разъяснять христіанскія истины, обличать заблужденія и пороки—все это хорошо, но у слушателя иногда можетъ явиться невольное досадное чувство: „все проповѣдь да и проповѣдь, надо-бы дѣла“. „Душа проситъ работы, положительной, хорошей, дружной работы, а не одного только наставленія или обличенія. У насъ молодежь и интеллигенція томится бездѣльемъ, да и всякій другой человекъ съ радостью готовъ послужить дѣйствительно добродѣтели. Вотъ и надо, чтобы въ приходѣ было это общее доброе дѣло, къ которому могли бы приложить свои руки все, и богатые, и бѣдные, и знатные, и простые, и мужчины, и женщины и даже дѣти... Чтобы началось формированіе живого приходскаго тѣла, необходимо, чтобы въ приходѣ появились нѣсколько человекъ, хотя бы два или три



которые бы, будучи въ полномъ единодушіи съ настоятелемъ приходской церкви, вмѣстѣ съ нимъ понимали всю важность объединенія прихода и искренно хотѣли послужить этому дѣлу". („Душеполезное Чтеніе". Свящ. Четвериковъ). Найдутся у насъ люди, лишь-бы только захотѣть. Обратите вниманіе на старообрядцевъ: тамъ почти въ каждой деревнѣ есть свой начетчикъ, тамъ каждый хоть что-нибудь да скажетъ въ защиту своей вѣры. Кружки есть также и у сектантовъ (см. приложение къ „Христіанину" „Братскій Листокъ"). Ужели одни мы, православные, останемся равнодушными зрителями всего совершающагося? Такъ Богъ въ помощь! Надо дѣлать, пока еще не поздно.

Священникъ Александръ Альбицкій

### О собесѣдованіяхъ православныхъ миссіонеровъ со старообрядцами на нижегородской ярмаркѣ съ 5 по 20 августа 1906 года.

(Продолженіе).

Б Е С ъ Д А 2-я.

6-го августа бесѣдовали прот. Ке. Крючковъ съ послѣдователемъ австрійскаго священства Юсифъ Перетрухинымъ. Бесѣдовали о составѣ Церкви Христовой и о главныхъ ея признакахъ.

О. Ксенофонтъ высказалъ, что священство установлено Господомъ съ епископами. (Мѡ. зач. 67; Ис. 28, 16; 1 Коринѡ. 12, 28; Еф. 4, 11). Священномуч. Кипріанъ, объясняя слова Спасителя „созижду Церковь Мою", говоритъ: „отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископская, такъ что Церковь поставляется на епископахъ (Смч. Кипр. ч. I, стр. 64; пис. 17). Церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и во всемъ вѣрующемъ народѣ. Это основано на Божественномъ законѣ. Гдѣ нѣтъ епископа, тѣ общества—дерзкія. У австрійцевъ христонреданнаго священства нѣтъ. 180 лѣтъ у нихъ не было епископа, не было и Церкви.

Перетрухинъ въ отвѣтъ на слова о. Крючкова говорилъ, что на основаніи 67 зачала нельзя выводить заключеніе о неодоленности Церкви въ лицѣ епископовъ, ибо въ толкованіи на 11 зач. Еванг. Мѡ. сказано: „Азъ зажгохъ свѣтъ сердца вашею, и на высоту поставихъ свѣтити свѣтъ, а еже не уяснуги благодати сущей въ васъ, на вашемъ подвигѣ будетъ се". (Благов. Мѡ. гл. 5; л. 38 об.). Этимъ указаніемъ подтверждается моя мысль, что епископы могли пасть. Не погрѣшать свойственно только Богу, а не людямъ. Противъ словъ изъ посланія къ Ефессеямъ никто не возражаетъ изъ старообрядцевъ.

Въ 17 писемъ Св. Кипріана говорится, что въ составъ Церкви входятъ епископы, а не то, что они будутъ существовать вѣчно. Пророкъ Исаія въ 54 гл. говоритъ о вдовствѣ Церкви и о возстановленіи епископскаго сана, а св. Ефремъ Сиринъ говоритъ, что эти слова относятся къ Церкви (Св. Ефр. Сир. ч. 1; стр. 68, 69). Блаж. Іеронимъ говоритъ, что Богъ „за грѣхи и пороки, и за постепенное охлажденіе любви предастъ ее преслѣдованіямъ", а послѣ сего „имѣетъ снова возсоздать ее". (Твор. Іерон. ч. 15, 15 стр.). И самая Карѡагенская Церковь вдовствовала, но была Церковію; такъ и наша Церковь.

На слова Перетрухина о. Ке. Крючковъ отвѣтилъ: рѣчь у насъ о Церкви, а ты свелъ на частныхъ лицъ; вонъ куда ушелъ, всторону. Тебя не объ этомъ спрашиваютъ. Блаж. Іеронимъ слова пророка: „Вожди народа Моего будутъ извергнуты изъ домовъ увеселеній своихъ"—толкуетъ: „пророческая рѣчь описываетъ также и владыкъ Церкви... Конечно, не должно думать, что это (слово) укоризны относится ко всѣмъ (епископамъ) вообще. Нѣтъ, рѣчь пророка пуетъ коенетя тѣхъ, которые таковы (по своимъ качествамъ)". (Бл. Іерон. т. 14; стр. 33--34). Ссылается Перетрухинъ на Карѡагенъ; въ немъ, говорятъ, не было епископовъ. Неправда, были: на соборѣ Карѡагенскомъ было 217 епископовъ, и они поручили Аврелію Карѡагенскому епископу ставить епископовъ (пр. 55 Карѡ. соб.), а ваше общество 180 л. кому было поручено? Кипріанъ въ 17 писемъ говоритъ, что трехчинная іерархія основана на законѣ Божіемъ, а у васъ и разрушено было это основаніе. Кипріанъ говоритъ: (ч. 1; стр. 257) „кто не съ епископомъ тотъ и не въ Церкви".

О вдовствѣ Церкви слова Исаи Бл. Іеронимъ толкуетъ такъ: „при пришествіи Христа говорится жезлу, бывшему отвергнутымъ: не бойся и не краснѣй... ибо ты уже не будешь стыдиться... и вспоминать о вдовствѣ твоёмъ, въ продолженіе котораго ты была оставлена Богомъ: потому что Творецъ твой Самъ будетъ господствовать надъ тобою... Изъ этого ясно видно, что это говорится отнюдь не Іерусалиму, никогда не господствовавшему во всей вселенной, но Церкви Христовой, которой наслѣдіе есть обладаніе міромъ". И далѣе говоритъ: „Чтобы собраніе святыхъ вѣровало въ вѣчную милость Господа и въ то, что для того на мгновеніе и короткое время мы были оставлены, чтобы они были соединены вѣчнымъ завѣтомъ въ дружественномъ союзѣ съ Богомъ, онъ приводитъ примѣры предковъ, говоря: какъ (во времена Ноя) которому Я поклонился, что болѣе не будетъ наводимъ потопъ на землю и обѣщаніе Мое доселѣ исполнялось и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ (Быт. гл. 8 и 9), такъ клянусь Церкви Моей, которую для Себя Я испунилъ Своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною и милость Моя не перемѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говоритъ: небо и земля минуютъ, словеса же Моя не минуютъ (Мѡ. 24, 35). Милость же Моя, говоритъ, состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ мира, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію". (Твор. блаж. Іерон. т. 9; стр. 8 и 11).

Блаж. Іеронимъ толкуетъ: завѣтъ мира „сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію, говоритъ Господь"; а Перетрухинъ толкуетъ: „на вашемъ подвигѣ будетъ сіе". Не свои слова говоритъ Перетрухинъ, а бл. Θεофилакта. Кто же говоритъ ошибочно? Оба бл. Отцы говорятъ безошибочно только о разныхъ предметахъ: блаж. Іеронимъ говоритъ о непоколебимости обѣтованій, данныхъ Церкви Божіей, а бл. Θεофилактъ объ условности обѣтованій, данныхъ частнымъ лицамъ. Эти условныя-



то обѣтованія Перетрухинъ и подставляетъ вмѣсто безусловныхъ обѣтованій, данныхъ Церкви, и утверждаетъ, что по безпечности епископовъ нарушился завѣтъ, данный по милосердію. Неправду говоритъ Перетрухинъ. Божіе обѣщаніе не нарушится.

На замѣчанія о. Кс. Крючкова Перетрухинъ отвѣтилъ, что онъ читалъ толкованіе бл. Иеронима на слова прор. Аввакума, а о. Ксен.—на Михея. О Ксен. злонамѣренно толковалъ въ другомъ мѣстѣ. Равноапостольный Константинъ говоритъ, что злонамѣренный толкователь есть діаволъ. Эхъ, ты! Вѣдь, только еретки всегда сплетаютъ сплетки для своихъ доказательствъ. Лучше, если бы ты не лгалъ на св. отцовъ, а такъ лгалъ! сказалъ Перетрухинъ, обращаясь къ о. Ксенофонту. Послушай: Киприанъ писалъ 17 письмо къ падшимъ, и бл. Иеронимъ въ своихъ писаніяхъ разумѣетъ падшихъ пастырей. Онъ говоритъ въ толкованіи на слова прор. Иереміи о пастыряхъ (гл. 23): „можемъ разумѣть это и о церковныхъ пастыряхъ, недостойно управляющихъ овцами Господними, что, по отверженіи и осужденіи ихъ, спасется народъ, будучи порученъ другимъ, кои будутъ достойны, и остатокъ спасется“. (Иер. ч. 6; стр. 401). Ибо чѣмъ можетъ помочь имъ имя епископа и пресвитера, или другой чинъ церковный, когда ихъ достоинства только болѣе обременяютъ ихъ... и когда тѣмъ, коимъ болѣе ввѣрено, съ тѣхъ болѣе и взыщется. (Иер. т. 6; стр. 305). Блаж. Августинъ также признаетъ, что слова Исаи (54 гл.) говорятся о вдовствѣ Христовой Церкви (Бл. Авг. ч. 6, 46—8 стр.). Что у насъ не было епископа, это правда, но, по словамъ Златоуста, „Богъ можетъ лишенныхъ жизни возстановить еще съ большимъ блескомъ,—то, что разрушено до основанія и обветшало“ (Св. Иоан. Злат. т. 3; стр. 568). Такъ оно и случилось съ нашей Церковьюю.

Слѣдующія рѣчи новаго въ бесѣду мало ввели, а потому, чтобы не вдаваться въ повторенія, отмѣтимъ кое-что еще изъ высказаннаго. О. Ксенофонтъ высказалъ, что Прав. Церковь терпитъ вдовство только частной Церкви три мѣсяца. (Халк. Соб. пр. 25). По словамъ Захаріи Копистенскаго: „Церковь нигдѣ и никогда не бывала и быть не можетъ безъ епископа“. Св. Епифаній Кипрскій о непрерывности священства говоритъ: „Престолъ Давидовъ и царское сѣдалище есть священство во Святой Церкви... По паденіи царскаго престола, и царское достоинство изъ плотскаго Іудина дома и изъ Іерусалима перенесено во Христа въ Церковь. Водружается же престолъ въ Святой Божіей Церкви во вѣки... (Св. Епиф. Кипрск. ч. 1; стр. 204 и 205).

Книга о Вѣрѣ свидѣтельствуетъ, что „патріаршіе престолы апостольскіе престолы суть“ и что „всегда исполняется обѣтованіе оно, еже врата ада не могутъ одолѣти Церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ“. (Кн. о Вѣрѣ л. 172 и 173 об.). Бол. Катихизисъ говоритъ: „се убо иже не пребываютъ въ сей соборній Церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ, и Духа Свята сицевіи не имутъ“. (Бол. Кат. 122 л.). Никонъ Черногорецъ говоритъ: „Егда ту нѣсть архіерея, таковымъ не дается Духъ Святыи“... — (Ник. Черн. горы Тактик. 141 л.). У васъ 180 л. не было еписко-

па, не было въ вашемъ обществѣ и Духа Свята, а потому и церкви не было.

Перетрухинъ возражалъ, что Церковь оставалась безъ епископовъ: Караагенская, Константинопольская 50 л. послѣ Златоуста, и о Русской Церкви Св. Филлиппъ предсказалъ, что она вдовство приметъ. Слова въ Книгѣ о Вѣрѣ объ апостольскихъ престолахъ приведены отъ словъ каноника Орѣховскаго, а патр. Филаретъ опредѣлилъ: „кто книги западныя будетъ принимать, суду подлежитъ“. (Очерк. Зап. Церкви. ч. 2, 348 стр.).

О. Ксенофонтъ замѣтилъ: „вдовство частныхъ церквей я не отвергаю, а ты подрываешь авторитетъ книги о Вѣрѣ. Патріархъ Іосифъ не выключилъ этихъ словъ изъ книги, а ты утверждаешь, что имъ не слѣдуетъ вѣрить“.

О бесѣдѣ 6 августа „Старообрядецъ“ высказалъ такое мнѣніе въ подстрочномъ примѣчаніи: „6 августа выступалъ глава миссіонерской клики о. Крючковъ. Іосифъ. Клим. Перетрухинымъ разбиты были все его хитросплетенія, и доказано было существованіе Церкви Христовой у старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство“. („Старообр.“ № 8, стр. 964).

Послѣ такого отзыва „Старообрядца“ о бесѣдѣ 6 авг. только и можно сказать: „яко видяще — не видятъ, и слышаще не слышатъ, ни разумѣютъ“ (Мт. 13, 13 ст.), похвальная себѣ воспевающая, гг. старообрядцы.

Н. Е. М.

(Продолженіе будетъ).

## Борьба съ клерикализмомъ.

(Совершенно невѣроятное происшествіе).

„Что касается преподавателей-университетовъ свѣтскихъ предметовъ, то уже однимъ своимъ появленіемъ они внесутъ новую освѣжающую струю въ затхлую атмосферу епархіальнаго училища... Своей методой преподаванія, трезвымъ взглядомъ на жизнь, а не приспособленіемъ къ узко-клерикальнымъ программамъ и казенно патріотическимъ взглядамъ епархіальнаго начальства они пробудятъ въ духовенкахъ самосознаніе и самостоятельность, совершенно въ нихъ отсутствующую“. (Изъ статьи „Недоверіе-ли?“ 1. „Три звѣздочки“. „Волярь“ № 243).

Времена измѣнчивы. Ранѣе наши мужички, просвѣщаемые бравыми урядниками, занимались ловлей *сицилистовъ*. Теперь, если доверять г. „Три звѣздочки“, нѣкоторые духовные о.о., просвѣщаемые борцами за освободительное движеніе, занимаются ловлей *крыликаловъ*. Замѣйте, не клерикаловъ, а крыликаловъ, ибо о клерикалахъ сіи мужи имѣютъ такое же ясное понятіе, какое въ былую пору мужички о социалистахъ.

Поощряемые въ сыскѣ крыликаловъ мѣтлой прессою, представители которой, не имѣя никакого понятія о правилахъ писательской этики, готовы ни съ того ни съ сего кинуть грязью въ ни въ чемъ виновнаго обывателя, такъ какъ оправданіе у нихъ всегда имѣется: пописываемъ, молъ, свои статейки темной ночью, когда, какъ сказалъ еще Гегель, все кошки съры, а глаза безстыжіе, — сіи почтенные мужи со времени епархіальнаго сѣзда не могли успокоиться и рыскали по стогнамъ всего города, разыскивая крыликаловъ.



Наконецъ, имъ посчастливилось. На собраніи духовенства 1-го благочинія Нижняго-Новгорода, когда шла рѣчь объ открытіи 7-го класса въ епархіальномъ училищѣ, вдругъ нѣсколько голосовъ воскликнуло: „а, вѣдь, мы нашли!“—Кого?—Да крыликаловъ этихъ. Да гдѣ нашли-то ихъ! И не подумаешь на первыхъ порахъ. Всюду искали: бродили около архіерейскаго дома, консисторіи, заглядывали въ совѣтъ Брат. Св. Креста, въ редакцію Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, а они (и хитрый народецъ!) оказываются всѣ цѣликомъ въ епархіальномъ училищѣ сидятъ и нашихъ дочерей поучиваютъ.

Въ это время раздался чей-то одинокій голосъ: это вы про преподавателей говорите? Да какіе же они клерикалы?

—Какіе? Самые настоящіе, отборные. Учились въ духовной академіи, а преподаютъ исторію, словесность, педагогику и прочія науки свѣтскія. Какой духъ они вносятъ въ преподаваніе?! Подумать страшно. Вѣдь, онъ выясняетъ, напр., на урокъ теоріи словесности сущность художественнаго произведенія, улучшить моментъ, да и вымолвить, что-де высшая красота есть святость и внутренняя чистота. Мало того, примѣръ приведетъ, укажетъ на Мадонну Рафаэля или Васнецова. Чѣмъ это пахнетъ? а? И это—не крыликалъ?!

А возьмите преподавателя педагогики. Онъ, приспособляясь къ казенно-патріотическимъ взглядамъ епархіальнаго начальства, ужъ гдѣ-нибудь, а обязательно ввернетъ, что нашъ-де великій поэтъ, лучший выразитель нашего народнаго духа, Пушкинъ сказалъ по такому то поводу: „церковь и при ней школа полезнѣе колонны съ орломъ и длинной надписью“. А то еще приведетъ взглядъ Ушинскаго, что-де дѣло народнаго воспитанія должно быть освящено церковью, что школа должна быть преддверіемъ церкви. Какого еще послѣ этого вамъ крыликала нужно?... Ужъ если это—не крыликалы, то больше мы вамъ слуги покорные. Уйдемъ отъ васъ да еще скажемъ Шпацу, а то Смердящину. Они васъ продерутъ.

—Такъ какое же намъ сдѣлать постановленіе?—робко и нерѣшительно спросилъ предсѣдатель.

—А такъ и пишите,—заявилъ ораторъ-псаломщикъ, которому первому пришла геніальная мысль искать клерикаловъ въ епархіальномъ училищѣ,—всѣхъ преподавателей съ академическимъ образованіемъ изгнать изъ училища и пригласить на ихъ мѣсто лицъ съ университетскимъ дипломомъ. Потому,—добавилъ онъ (ораторъ изъ недоучившихся въ духовномъ училищѣ, слѣдовательно—о характерѣ университетскаго образованія имѣетъ самыя точныя свѣдѣнія), обращаясь къ кучкѣ своихъ единомышленниковъ, благоговѣнно взиравшихъ на него,—только въ университетѣ и существуетъ здравая, свободная отъ суевѣрій наука, которая учитъ,

Что нѣту души, а одна только плоть,

И что ежели впрямь существуетъ Господь,

То лишь только, какъ видъ кислорода.

Вся же суть—въ безначальѣ народа.

N.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейское богослуженіе.** Въ праздникъ Воздвиженія Креста Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ, а литургію въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

**Отъѣздъ Его Преосвященства.** 15-го сентября Преосвященнѣйшій Назарій отправился изъ Н.-Новгорода въ ардатовскій уѣздъ. Возвращеніе его ожидается 20-го сентября.

**Назначеніе депутата.** Въ сергачское уѣздное земское собраніе депутатомъ духовнаго вѣдомства назначенъ Его Преосвященствомъ протоіерей с. Какина Іоаннъ Добротворскій.

**Реформа мужскихъ духовно-учебныхъ заведеній.** 7-го сентября полученъ указъ Св. Синода о приведеніи въ исполненіе Высочайше утвержденныхъ измѣненій уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ.

**Епархіальное женское училище,** повидимому, останется въ нынѣшнемъ учебномъ году безъ 7-го класса. Изъ числа присланныхъ постановленій благочинническихъ собраній епархіи не составляетъ даже большинства за немедленное открытіе 7-го класса. Чтобы опять не повторился у насъ такой же неудачный опытъ открытія 7-го класса при епархіальномъ училищѣ и въ будущемъ году, духовенству епархіи слѣдуетъ теперь-же на страницахъ епархіальнаго органа заняться обсужденіемъ возбужденнаго вопроса. Ожиданіе реформы свѣше этому не препятствуетъ. Духовенство епархіи всегда можетъ, какъ показываетъ опытъ другихъ епархій, исхлопотать себѣ разрѣшеніе на введеніе въ жизнь училища желательныхъ дополненій къ дѣйствующему уставу.

**Скромное юбилейное торжество.** 3-го августа сего 1906 года исполнилось 50-ти-лѣтіе служенія протоіерея нижегородской Знаменской церкви А. Т. Знаменскаго первоначально въ должности учителя духовнаго училища, а потомъ въ званіи священнослужителя этой церкви и законоучителя въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ Нижняго-Новгорода. По окончаніи курса въ нижегородской духовной семинаріи со степенью студента ея въ 1856 году, онъ опредѣленъ былъ 3-го августа этого года на должность учителя въ Печерское духовное училище на преподаваніе русскаго языка и объясненіе богослуженія православной церкви. Много потрудился о. протоіерей въ продолженіе своей 50-ти-лѣтней службы на пользу и духовнаго просвѣщенія, и своей епархіи.

3-го августа, послѣ ранней литургіи, совершенно былъ благодарственный молебенъ, при чемъ о. діаконъ Н. В. Русинъ провозгласилъ юбиляру многолѣтіе. Бывшіе на литургіи богомольцы сердечно раздѣлили молитвы церкви за протоіерея Знаменскаго и радостно, отъ всей души, поздравляли его и выражали пожеланіе на продолженіе его священнослуженія въ будущемъ на многія лѣта. Преосвященнѣйшій Назарій выразилъ свое архипастырское сочувствіе юбиляру благословеніемъ его св. иконой Господа Вседержителя.



**Женская учительская духовная семинарія.** Въ Н.-Новгородѣ на выставочномъ полѣ окончено постройкой зданіе для церковно-учительской женской семинаріи. Открытіе семинаріи, зависящее отъ училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта, ожидается въ октябрѣ мѣсяцѣ.

**Награжденіе знакомъ безпорочной службы.** Чиновникъ консисторіи г. Аленнѣ Высочайше пожалованъ 22-го августа знакомъ отличія за 40-лѣтнюю безпорочную службу.

### Голосъ изъ Лукояновскаго уѣзда.

Странно было видѣть замѣтку о съѣздѣ депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа, представляющую интересъ исключительно для духовенства, въ такой газетѣ („Волгарь“, № 237), которую, по причинѣ крайней ея тенденціозности, духовенство мало вообще и читаетъ. Почему бы этому сообщенію не имѣть мѣста въ органѣ духовенства, — на страницахъ Нижегородскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника, который прочитывается всѣми? Правда, предварительно эту корреспонденцію со стороны автора потребовалось бы нѣсколько пообчищать отъ сучковъ и задоринъ, ибо не въ нихъ суть, а въ чистомъ дѣлѣ. Не эти-ли, впрочемъ, грязца и задоринны имѣлись у автора прежде всего въ виду при помѣщеніи статьи о съѣздѣ депутатовъ въ газетѣ „Волгарь“? Вѣдь нынѣ такой уже сезонъ: всякую грязь валить наружу. Но грязь для порядочнаго человѣка невыносима, въ какомъ блюдѣ ее ни представить. Зачѣмъ, напр., въ этой статьѣ задѣты личности, — именно названъ одинъ изъ протоіереевъ? Что въ этомъ назидательнаго? Не достаточно-ли было бы сказать вообще, что духовенство, допустимъ, городское при своихъ средствахъ не дѣлаетъ взносовъ въ училище за получаемыя награды, и только, а въ журналѣ, представляемомъ на разсмотрѣніе и утвержденіе епископа, можно бы прямо указать этихъ личностей. Это было бы болѣе продуктивно. Также и о монастыряхъ многое изъ сказаннаго имѣетъ значеніе. Но къ чему опять этотъ вызывающій тонъ изъ-за угла, подъ анонимомъ? Почему бы представителямъ передоваго духовенства епархіи, оо. депутатамъ, прямо не предложить этотъ вопросъ епископу? Безъ сомнѣнія, онъ, по силѣ своей компетенціи, скорѣе разрѣшилъ бы его въ интересахъ духовенства округа, чѣмъ послѣ того, какъ этотъ вопросъ уже получилъ известную окраску? Къ чему это, наконецъ, упоминаніе о бывшемъ епархіальномъ съѣздѣ, или въ самомъ дѣлѣ онъ былъ хорошъ по своимъ страннымъ постановленіямъ?... Словомъ, не такимъ путемъ, не воинственнымъ задоромъ и не указаніемъ на лица, что никогда не производитъ на порядочнаго человѣка добраго впечатлѣнія, нужно стараться исправлять неурядки, которыхъ, безъ сомнѣнія, не мало въ нашихъ духовныхъ учрежденіяхъ. Нужно для этого прежде всего искренно и честно посвятить себя служенію интересамъ духовенства, а не казаться только таковымъ. Не въ шумъ сила, а въ самомъ дѣлѣ, — да на дѣло-то охотниковъ мало.

Священникъ.

### II.

**Къ созыву Всероссийскаго собора.** Вопросъ о созывѣ церковнаго собора находится въ слѣдующемъ положеніи.

Какъ и ранѣе предполагалось, соборъ долженъ быть созванъ весною 1907 г. Засѣданія предсоборнаго присутствія возобновятся 15 ноября, причѣмъ программа его занятій не только не будетъ расширена, но ее даже предположено нѣсколько сократить, въ видахъ ускоренія созыва собора. Разсылать эту программу на предварительное разсмотрѣніе высшаго и низшаго духовенства не предполагается, въ виду того, что мнѣніе духовенства по этому вопросу уже известно Св. Синоду, какъ изъ работъ самаго предсоборнаго присутствія, такъ и изъ опросовъ мѣстнаго духовенства, произведенныхъ епархіальными архіереями („Колоколъ“).

**Новое викаріатство.** Государь Императоръ въ 25-й день сего августа Высочайше утвердилъ составленный всеноданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ учрежденіи въ орловской епархіи на мѣстныхъ средства кафедры викарнаго епископа, съ присвоеніемъ ему именованія елецкимъ, и о бытіи законоучителю орловскаго Бахтина кадетскаго корпуса вдовому протоіерею Митрофану Афонскому епископомъ елецкимъ, съ принятіемъ имъ монашества и съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ г. Москвѣ.

**Воззваніе преосвященнаго Серафима,** епископа орловскаго. Редакція „Колокола“ отъ преосвященнаго Серафима, епископа орловскаго, получила слѣдующую телеграмму:

„Приношу сердечную и глубокую благодарность редакціи „Колокола“ за сборъ пожертвованій въ прошлую зиму голодающему духовенству орловской епархіи, умоляю продолжить сборъ и въ этомъ году. Полный урожай въ еще большемъ числѣ уѣздовъ повергъ духовенство, вдовъ и сиротъ ихъ въ критическое положеніе; крестьяне платятъ за требы не могутъ, помощи ждать неоткуда“.

**Голосъ архипастыря.** Преосвященный Алексій, епископъ таврическій, 27 августа служилъ литургію въ Георгіевскомъ монастырѣ. Послѣ литургіи епископъ совершилъ благодарственное молебствіе по случаю спасенія отъ смерти священника села Мордвиновки, о. Симеона Максорова, на котораго 22 августа было покушеніе четырехъ революціонеровъ за то, что онъ своимъ вліяніемъ удержалъ прихожанъ отъ аграрныхъ беспорядковъ. Приглашая присутствовавшихъ въ храмѣ помолиться Богу за избавленіе отъ смертной опасности о. Симеона, владыка, между прочимъ, сказалъ:

„Русскіе православные люди, гдѣ вы? Наступила пора выходить вамъ на защиту церкви Христовой, Царя православнаго, своихъ духовныхъ пастырей и живота своего. Скажите во имя Христова ваше vlastное слово разбушевавшейся бурѣ революціонной: умоляю, перестань. И, повѣрьте наше народное слово остановить безуміе, бури анархіи утихнеть. Ужели перевелась на Руси святой Миссины и Сусанны? Не хочется вѣрять, чтобы угасъ въ русскаихъ сердцахъ огонь



любви ко Христу, Его церкви святой, православному паству, родинѣ святой, Царю своему. Русскіе люди, спасайте родину отъ революціи. Это вашъ долгъ святой“ („Колоколь“).

**Воззваніе къ военному духовенству.** Въ „Вѣстникѣ военного духовенства“ напечатано слѣдующее „воззваніе о. протопресвитера военного и морского духовенства къ подвѣдомымъ священноцерковнослужителямъ“.

Возлюбленные мои братья и сослуживцы! На каждый зовъ мой къ доброму дѣлу вы всегда откликались сочувственно. Уповаю, что и этотъ голосъ мой не будетъ гласомъ вопіющаго въ пустынь. 17 минувшаго іюля нѣсколько нижнихъ чиновъ Самурскаго пѣхотнаго полка, руководимые злонамѣренными агитаторами, взбунтовались противъ своего ближайшаго начальства и убили, въ числѣ многихъ офицеровъ, своего духовнаго отца, священника Владиміра Пальмова. Въ исторіи жизни и дѣятельности военного духовенства, во весь свѣше вѣковой періодъ его существованія—единственный, безпримѣрный случай.

„Доблестный пастырь, съ отеческимъ словомъ вразумленія мужественно выступилъ къ бунтарямъ-солдатамъ и палъ жертвою при исполненіи своего священнаго долга: обезумѣвшія духовныя дѣти не только не вняли слову любви своего духовнаго отца, а умертвили его. Мученическая смерть настигла о. Владиміра въ цвѣтъ лѣтъ (ему только исполнилось 36 годовъ), и лишила молодую жену и двухъ малолѣтнихъ сыновей кормильца, любящаго мужа и отца.“

„Нашъ, возлюбленные отцы и братья, нашъ священный долгъ облегчить, по возможности, тяжелое, неожиданно постигшее горе вдовы и сиротъ-дѣтей достойнаго собрата, геройски павшаго отъ руки безумныхъ убійцъ. Почтимъ память незабвеннаго собрата добрымъ дѣломъ и изъ средствъ своихъ удѣлимъ на помощь близкой намъ его семьи посильную жертву. Протопресвитеръ А. Желобовскій.“

**Всероссійское церковно-приходское братство.** Въ Москвѣ, по почину князя Ал. Г. Щербатова, учреждается православное братство Животворящаго Креста Господняго въ виду объединенія православныхъ приходовъ всей Россіи въ утвержденіе вѣры православной и русской государственности.

Братство имѣетъ въ виду слѣдующія задачи: 1) распространеніе народнаго образованія въ духѣ православной церкви и русской народности; 2) обоснованіе приходскаго хозяйства соотвѣтственно нуждамъ населенія прихода и при непосредственномъ его наиболѣе дѣятельныхъ членовъ участіи.

Братство имѣетъ въ виду основаніе по всей Россіи православныхъ братствъ по отдѣльнымъ приходамъ, областямъ, городамъ, по отдѣльнымъ ремесламъ, мастерствамъ и службамъ.

Православныя братства должны быть отраженіемъ первобытныхъ христіанскихъ общинъ, являясь общеніемъ не только духовнымъ, но и въ виду помощи нуждающимся и увеличенія общаго благосостоянія на началахъ взаимопомощи людей, соединенныхъ общимъ образомъ жизни и занятій.

Православное братство Животворящаго Креста Господняго имѣетъ въ виду: 1) приходитъ въ помощь нуждающимся приходамъ денежными средствами, добываемыми путемъ сборовъ пожертвованій и добровольными взносами его членовъ; 2) ходатайствовать о нуждахъ приходовъ предъ-правительственными и общественными учрежденіями; 3) возбуждать, на основаніи заявленій нѣсколькихъ приходовъ, общіе вопросы по церковному обиходу, по мѣстному хозяйству, а также по государственному управленію, насколько оно касается приходской жизни.

Братство имѣетъ право: прибрѣтать недвижимость, учреждать свои благотворительныя учрежденія, устраивать свои книгопечатни, печатать свои изданія, издавать свои повременныя изданія, имѣть свои высшія, среднія и низшія учебныя заведенія.

Дѣятельность Братства должна быть направлена на борьбу съ лжеученіями враговъ свято-русскаго народа, обѣщающихъ ему все блага міра за измѣну вѣрѣ православной и русской государственности.

Братство должно не только выяснитъ несбыточность и невыполнимость обѣщаній, даваемыхъ врагами Россіи, но тоже противопоставитъ наукѣ временной, чело-вѣческой—истинную науку, основанную на исповѣданіи христіанскихъ ученій: о томъ, что не однимъ лишь хлѣбомъ сытъ будетъ чело-вѣкъ, и о томъ, что „сотворите себѣ сокровище неоскудѣваемое на небесахъ, гдѣ тать не приближается, ни моль растлѣваетъ“.

По примѣру поборниковъ Православія и Русской Народности въ Западной Россіи въ XVI вѣкѣ, дѣйствовавшихъ противъ враговъ католичества и польской народности, силой мысли, воплощенной въ печатномъ словѣ,—Братство должно обратить все свое вниманіе на борьбу съ невѣріемъ и лжеученіями матеріалистовъ, социалистовъ и революціонеровъ силой истинной науки и истинныхъ знаній.

Братство должно объединитъ богатыхъ и бѣдныхъ, знатныхъ и заурядныхъ, слабыхъ и сильныхъ—путемъ печатнаго и откровеннаго слова.

Братство должно воплотитъ свои ученія въ печатномъ словѣ, которое проникло бы во все православныя русскіе приходы. Оно должно создать въ Москвѣ свою книгопечатню для изданія еженедѣльнаго или ежедневнаго Временника для печатанія окружныхъ посланій и обращеній къ приходамъ, объяснительныхъ записокъ по вопросамъ дня для всенароднаго ознакомленія съ ними какъ духовныхъ, такъ и мірянъ.

Печатнымъ словомъ Братство установитъ постоянную и живую связь съ приходами и духовно ихъ объединитъ.

Дабы печатное слово было бы обосновано и убѣдительно въ своихъ объясненіяхъ и доводахъ, Братство должно собрать вокругъ себя людей науки и людей жизненнаго опыта, которые совмѣстной и объединенной работой противодѣйствовали бы современнымъ ученіямъ, съюющимъ зависть, раздоръ и вражду,—призывомъ къ созидательной и производительной работѣ.

Причины разложенія духовной школы. Подъ такимъ заглавіемъ печатаетъ въ Пензен. Еп. Вѣдомостяхъ свои статьи свящ. Н. Быстровъ. Въ №-рѣ 16-мъ онъ



говорить о произволѣ со стороны администраторовъ прежде и безначаліи и отсутствіи характеровъ въ послѣднее время, приведшихъ семинарскій строй къ полному крушенію.

„Въ нашей чиновной духовной школѣ, говоритъ авторъ, хотѣли формой создать содержаніе, въ ней воцарили циркуляръ, чтобы подавить проявленіе жизни. И мы дѣйствительно видимъ, что произволъ, въ особенности въ восьмидесятые и девяностые годы, свилъ себѣ въ школѣ прочное гнѣздо, получилъ даже своеобразный характеръ, собственную окраску. Характерная особенность семинарскаго произвола заключалась въ томъ, что старшій тѣснилъ младшаго, требовалъ съ него исполненія своихъ приказаній, ссылаясь на то, что „такъ угодно высшему начальству“, а самъ, прикрываясь авторитетомъ послѣдняго, въ сущности дѣлалъ то, что хотѣлъ, не справляясь даже съ правилами устава и инструкцій. При этомъ получалась цѣлая іерархическая лѣстница начальниковъ и опекуновъ школы.

Проявленія произвола имѣли мѣсто собственно въ духовной школѣ прежняго времени, когда жизнь давала еще нѣкоторый просторъ сильнымъ характерамъ. За послѣднее время, въ большинствѣ случаевъ, вмѣсто размаха и простора начальническаго произвола отмѣчается другое явленіе, а именно полное безначаліе при отсутствіи характеровъ. Странною, на первый разъ, кажется такая перемѣна. Между тѣмъ психологическую основу ея понять очень не трудно, такъ какъ конечной задачей бюрократическаго строя школы была именно нивеллировка личности. Центральное духовно-учебное вѣдомство хотѣло, для облегченія управленія, все свои школы, т. е. и начальство, и учителей, и учениковъ, подвести подъ одну рамку, и тифлисской (для примѣра) семинаріей управлять также, какъ какимъ-нибудь холмогорскимъ духовнымъ училищемъ, или благовѣщенскимъ епарх. женск. училищемъ. Достигло-ли оно конечной цѣли своихъ стремленій, въ данномъ случаѣ безразлично. Важно, что для осуществленія названныхъ цѣлей центральное управленіе должно было, съ одной стороны, подбирать подходящихъ людей, съ другой, путемъ формальной регламентации, предупреждать размахи сильныхъ натуръ. Послѣднія вообще стали нежелательными элементами для устава 1884 года. Требовались больше послушные исполнители приказаній свыше; мелочные параграфы и предписанія нуждались въ дѣятеляхъ скромныхъ („намъ рѣзвыхъ не надо“). И вотъ въ конечномъ результатѣ на выдающемся фонѣ семинарскаго жизни, въ сферѣ начальственныхъ инстанцій, воцаряется „благонамѣренная“ посредственность, которая скорѣе заботилась о своихъ дѣлишкахъ или, говоря болѣе приличнымъ тономъ, устраивала „свою карьеру“, нежели помышляла о развитіи и процвѣтаніи учебно-воспитательнаго дѣла. Высшіе администраторы духовной школы (въ особенности ректора) только скользили по ея поверхности, не входя въ ея глубь, за ея толщу. Ни произволъ администраторовъ, ни полное безначаліе не могли, конечно, вести школу по нормальному пути, напротивъ, они весьма услужливо толкали ее въ пропасть, въ погибель. И кто больше здѣсь оказалъ заслуги: произволъ-ли, разжигая страсти и вызывая озлобленіе

въ ученической средѣ, или безначаліе послѣдующихъ дней, когда дѣти стали сильнѣе своихъ руководителей, которымъ и диктовали свои условія и требованія, — это еще большой вопросъ, требующій своего освѣщенія и разрѣшенія.

Паденіе авторитета власти началось не сегодня и не вчера; оно замѣчалось въ семинаріяхъ уже давно и, слѣдовательно, какъ говорятъ, имѣло свою исторію. Бюрократическій строй духовной школы давно уже ветшалъ. Какъ могло быть сильнымъ то начальство, власть котораго опиралась исключительно на этотъ строй? Если-же, не взирая на это, дѣло шло даже первые годы текущаго столѣтія будто бы всетаки своенно, то, нужно думать, тутъ свое воздѣйствіе оказала исключительно привычка уваженія и нѣкотораго страха къ старому строю, или, говоря прамѣе, рабскіе инстинкты, которые прививалъ къ учителямъ и воспитанникамъ уставъ 1884 г.<sup>4</sup>

Изобразивъ затѣмъ совершенную „руину“ духовной школы, авторъ продолжаетъ:

„Несомнѣнно, семинарская власть и высшее духовно-учебное начальство видѣли все эти нестроения или... по крайней мѣрѣ слышали о нихъ. И всетаки рѣшительно ничего не сдѣлали, чтобы прекратить эти безпорядки. Самому спокойному человеку нельзя не поражаться этимъ равнодушіемъ, этимъ какимъ-то топтаніемъ власти на одномъ мѣстѣ, этимъ ея безсиліемъ или даже совершеннымъ отсутствіемъ ея... Испеция въ классы не являлась. Учителя ходили, но не обращали никакого вниманія на то, что около нихъ творилось. Такъ, иногда классы, во время занятыхъ часовъ, убирались красными флагами, революціонными плакатами, юмористическими картинками на политическія злобы дня... Учителя, какъ будто, не замѣчали того, съ важностью садились на кафедры и кое какъ тянули свои уроки. Состоялась октябрьская забастовка. Послѣдовала резолюція изъ Петербурга: учениковъ уволить; семинарію закрыть. Но чрезъ нѣсколько времени получается оттуда же новое распоряженіе: учениковъ считать уволенными въ дома родителей, а еще спустя какой-нибудь десятокъ дней: всехъ учениковъ принять обратно въ семинарію. Приняли. Начались опять волненія; жизнь стала снова невозможной. Педагоги опять приходятъ къ мысли, что необходимо закрыть семинарію. Свыше говорятъ на это: „нѣтъ данныхъ... Подождите“. Событія нарастаютъ. Педагоги просятъ, какъ милости, закрыть хоть два класса. Свыше возражаютъ: „быть не можетъ, чтобы все ученики цѣлыхъ двухъ классовъ были одинаково виновны. Укажите виновныхъ“. Все знали, въ чемъ дѣло, но положительно играли въ прятки. Каждый хотѣлъ, чтобы дѣло дѣлали помимо его, лишь бы его самого не трогали.

Гдѣ-же во всемъ этомъ сильная власть? Есть-ли тутъ даже намекъ на какую бы ни было власть? Очевѣдъ одинъ: нѣтъ этой власти, нѣтъ даже никакой власти, царитъ непростительное попустительство. Здравая педагогика говоритъ, что разъ существуютъ въ учебномъ заведеніи извѣстные правила, правила эти должны строго и неукоснительно исполняться вслѣдствіе къ кому они относятся. Всякія попустительства, отступленія, ласкательства, подыгрыванія, вообще безъ



нужды снисходительное, граничащее со слабостью или безхарактерностью, отношеніе учебнаго начальства къ ученическимъ проступкамъ ослабляютъ нравственный авторитетъ самого начальства, уменьшаютъ въ воспитанникѣ уваженіе ко всеѣмъ вообще дисциплинарнымъ требованіямъ, поражаютъ въ немъ сомнѣнія въ ихъ обязательности. А худыя нравственныя привычки всегда начинаются съ малаго. Начавши съ незначительныхъ отступленій отъ дисциплины, воспитанники могутъ легко перейти къ болѣе важнымъ проступкамъ, они привыкаютъ относиться къ предъявленнымъ имъ требованіямъ небрежно, нравственно распускаются, дичають... Въ школѣ, такимъ образомъ, воцаряется сумбуръ, беспорядокъ, хаосъ...

Но если такъ вредно попустительство, тѣмъ болѣе преступно безначаліе, безвластіе. Власть безсильная уже не есть власть; продолжая считаться таковою, она вноситъ глубокое разстройство въ окружающую жизнь.

Попустительство и безвластіе можетъ быть болѣе, чѣмъ другія причины, ускорили печальный конецъ, нанесли послѣдній ударъ прежнему строю семинарской жизни.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Характеристика современнаго революціоннаго состоянія Россіи. Французская и русская революція. Предоставленіе права учительства женщинамъ въ средней школѣ. Русская интеллигенція въ современномъ общественномъ движеніи. Послѣдствія Сѣдлецкаго погрома.

Въ двухъ статьяхъ „Нов. Врем.“ г. Меньшикова („Борьба за власть“ и „Красные іезуиты“) сдѣлана довольно удачная характеристика современнаго революціоннаго состоянія Россіи со стороны культурно-психологической. Авторъ говоритъ, что прекрасныя слова о свободѣ, равенствѣ, братствѣ, человѣческой неприкосновенности, достоинствѣ гражданина—вышли когда-то изъ духа мыслителей-аристократовъ. Они были когда-то вѣрой мучениковъ и героевъ, теперь же они—предметъ увлеченія благородныхъ душъ, но одновременно и предметъ самой мошеннической спекуляціи. Нѣтъ сомнѣнія, вся огромная страна наша тоскуетъ о правдѣ. Милліоны людей искренно хотятъ свободы и гуманной гражданственности. Но въ толпѣ мирныхъ гражданъ, подавленныхъ тяжелой задачей реформы, несомнѣнно оперируетъ горсть разбойниковъ, чтобы поработить страну. Что они дѣйствительные враги свободы, поднявшіе чуждый имъ флагъ для обмана, доказываютъ ихъ ближайшія цѣли и ближайшія средства. Въ отдаленномъ будущемъ они обѣщаютъ освобожденіе, а пока таскаютъ у гражданъ кошельки. Кричатъ о законѣ и обворовываютъ кабаки. Въ ожиданіи великаго вѣка они громятъ имущества, поджигаютъ, терроризируютъ, клеветаютъ, лгутъ, бросаютъ бомбы въ толпы народа. Что имъ нужно? Да только деньги и испугъ народный. Имъ нужно повинненіе старыхъ властей и полная покорность страны.

Великимъ вольностямъ народнымъ, дарованнымъ Монархомъ, угрожаетъ не Монархъ и не группа растерянныхъ до паралича царедворцевъ, и не многочисленная безвольная бюрократія. Единственно, что

угрожаетъ теперь свободѣ, это бунтъ черни, возстаніе рабскихъ, всегда безсовѣстныхъ подонковъ страны. Страшная опасность для общества—напоръ человѣческой стихіи, необузданной, какъ хаосъ, разрушительной и близкой къ взрыву. Опасность не въ сомнительной крѣпости нашего государственнаго котла, а въ трещинахъ, ослабившихъ его сопротивленіе. Если съ крайнею быстротою не будутъ наложены новыя связи, болѣе могучія, чѣмъ прежде, гибель народная неизбежна. Единственная работа власти должна идти на укрѣпленіе связей, и съ этою лишь цѣлью и долженъ быть собранъ парламентъ. Онъ долженъ дать странѣ новыхъ, болѣе энергическихъ, болѣе независимыхъ людей и новыя, болѣе сильныя приемы правленія. Свобода гражданъ ровно ничего не стоила бы, если бы не давала средствъ—и притомъ самыхъ дѣйствительныхъ—къ обузданію анархіи.

Авторъ отмѣчаетъ далѣе, какъ отличительную черту нашего освободительнаго движенія,—подъемъ преступности. Нашъ народъ омрачилъ священный восходъ свободы такимъ распутствомъ и жестокостью, которыя свидѣтельствуютъ о моральной слабости массъ. Такой слишкомъ широкій разгулъ страстей даетъ тревожное предвѣстье для будущаго.

Однако въ этомъ повинна не столько темная масса народа, некультурная, необразованная, сколько тѣ безсовѣстные вожди движенія, которые признаютъ все позволненнымъ.

Простонародье громитъ усадьбы Рюриковичей съ тою же яростью, какъ лавчонки евреевъ. Народъ, повѣрившій агитаторамъ, идетъ въ разбой, воровство, убійство. Но кто нашепталъ народу эту ярость? Кто внушилъ—прямо гипнозомъ какимъ-то, что отнынѣ преступленіе—добродѣтель, что предательское насиліе—героизмъ? Кто разбудилъ неутолимую зависть у бѣдняковъ, чувства мщенія и гнѣва за обиды давно забытыя или чисто мнимыя? Кто старался оклеветать одну часть націи передъ другой, кто подъ предлогомъ „раскрыть глаза“ народу вылилъ въ воображеніе народное цѣлые потоки грязи?

Есть преступные люди и преступныя партіи. Самою тонкою преступностью отличаются не тѣ, что съ дикимъ отчаяніемъ идутъ на грѣхъ, а тѣ, что, сохраняя высокую корректность, посылаютъ подставныхъ убійцъ. Длинный рядъ молодыхъ людей, подростковъ съ неустановившимися мозгами, длинный рядъ экзальтированныхъ дѣвушекъ съ револьверами и бомбами—это лишь актеры бунта, рѣдко опытные, чаще бездарные. За кулисами скрываются болѣе тонкіе режиссеры.

Цѣль оправдываетъ средства. Послѣ черныхъ іезуитовъ никто не использовалъ этого девиза въ большей степени, чѣмъ заправила красной партіи. Для захвата власти въ странѣ они прибѣгаютъ не только къ открытому террору, но и къ преступленію во всехъ его разнообразныхъ видахъ. Убійство—послѣдній, но лишь заключительный приемъ. Ему предшествуетъ обманъ, клевета, подлогъ, самая беззастѣнчивая ложь и мороченье не только правительства и общества, но и всего народа.

Не менѣе повинна въ этомъ и печать. Радикальная печать ударила въ сплошную подлогъ. Пользуясь недомолвками закона, объявился рядъ фиктивныхъ



изданій. Путемъ обмана правительства пріобрѣтается право на изданіе и обращается въ право циническаго издѣвательства надъ закономъ. Останавливается одна газета—и не далѣе, какъ на завтра, она выходитъ подъ другимъ названіемъ. Черезъ недѣлю, если нужно, съ третьимъ. Прекращается газета „Ухо“, появляется „Носъ“ или „Зубы“. Подлогъ редакторовъ и издателей не возбуждаетъ и тѣни какихъ-нибудь сомнѣній со стороны порядочности. Подлогъ литературныхъ именъ—о немъ и говорить нечего. Недовольствуются постоянно маскою—привычнымъ для публики псевдонимомъ; поминутно мѣняютъ свои личины, прячутся за уголъ, нанося разбойничьи удары изъ засады. Никогда реакціонная печать не доходила до такой оргіи злословія, до такой смрадной клеветы, какою отличилась лѣвая печать. Оплотность закона, не выработавшаго средствъ, чтобы ограждать приличіе въ печати, была использована съ поспѣшностью комической. Другъ предъ другомъ, какъ бы боясь не побить рекорда, революціонные листки начали обливать грязью все доступное имъ подножье власти, все мирное презирающее ихъ общество, законъ, религію, наконецъ, культуру, основанную на „буржуазной“, т. е. закономѣрной свободѣ. Съ чрезвычайною быстротою печать этого сорта сдѣлалась заразной болѣзью. Чернила превратились въ гной психопатической злобы, работа мысли—въ травлю своихъ враговъ всеми гнусными способами подполья.

Съ другой точки зрѣнія освѣщаетъ наше „освободительное движеніе“ г. Вольтеръ въ „Россіи“ въ статьѣ „Французская и русская революція“.

По кровожадности и по отсутствію руководящей національной идеи русскую революцію, говоритъ авторъ, нельзя уподобить ни французской и никакой другой революціи. Это невиданный еще міромъ политическо-соціологическій экспериментъ. „Сравненіе между французской революціей и тѣмъ, что называется русской революціей, сдѣлалось,—говоритъ Анатолій Леруа-Болье,—обычнымъ на берегахъ какъ Невы, такъ и Сены“. Но такое сравненіе весьма рискованно. „Въ силу однихъ колоссальныхъ размѣровъ Россіи ея современныя задачи одновременно и болѣе многочисленны, и болѣе сложны. Въ ней возникаютъ вопросы, которые въ современной формѣ возникли много позднѣе французской революціи и потому не могли волновать тогдашнихъ французовъ. Рабочій вопросъ, при наличности въ настоящее время громадной промышленности, пріобрѣлъ значеніе, какого не могли предвидѣть ни Людовикъ XVI, ни Тюрго. Вопросы національные (Финляндія, Польша, Армения и т. д.) подавно осложняютъ положеніе. Франція того времени не знала ничего подобнаго польскому и инымъ инородческимъ вопросамъ. Франція 1789 года не имѣла еврейскаго вопроса; если онъ волновалъ общественное мнѣніе, то только въ провинціи Эльзасъ. И, не смотря на это, не смотря на усиліе Мирабо, Талейрана и аббата Грегуара, для учредительнаго собранія наступили послѣдніе дни, когда оно рѣшило распространить человѣческія права на евреевъ“.

Въ деклараціи „правъ человѣка и гражданина“, провозглашенной въ 1791 году, французскіе револю-

ціонеры объявили, что цѣль ихъ, какъ и „всякой политической организаціи“,—охрана „естественныхъ правъ человѣка, къ каковымъ причислены: свобода, неприкосновенность личности, право сопротивленія насилію и собственность. Когда затѣмъ явились социалистическія попытки нарушить право собственности, конвентъ 18 марта 1793 года единогласно, при восторженныхъ кликахъ, провозгласилъ смертную казнь всякому, кто только предложитъ земельный или другой законъ, посягающій на право собственности. То-ли мы видимъ у насъ? Наша революція провозглашаетъ совершенно противоположные принципы.

Собственность, напр., вовсе исключена нашими „освободителями“ изъ кодекса естественныхъ правъ человѣка. Они стремятся раздѣлаться съ нею такъ же, какъ раздѣляются съ несогласно мыслящими русскими людьми: уничтожить ее. Хотятъ ограбить земельныхъ собственниковъ такъ же, какъ грабятъ банки, магазины, винныя лавки и всякую иную движимую собственность—частную, общественную и государственную.

Французская революція, на которую такъ любятъ ссылаться наши „освободители“, не имѣла даже признаковъ подобнаго „ограбнаго“ характера.

Гдѣ также въ нашей революціи тѣ національныя цѣли, которыя воодушевляли французовъ? Французская революція была, во всякомъ случаѣ, національна. Основнымъ ея лозунгомъ были—единая и свободная Франція. А наша революція? Она преслѣдуетъ цѣли совершенно противоположныя: она глубоко анти-национальна. Въ этомъ кардинальное отличіе нашей революціи отъ французской.

Когда явилась опасность иностраннаго вѣшательства во внутреннія дѣла Франціи, когда, подъ видомъ подавленія революціонной смуты, союзныя государства задумали воспользоваться ею для захватныхъ цѣлей,—французскіе революціонеры возстали за неприкосновенность и цѣлость Франціи и энергично призывали на защиту отечества весь народъ, воодушевляя его своими рѣчами. Наши революціонеры, наоборотъ, воспользовались трудной войной, которая была навязана Россіи, для своихъ разрушительныхъ цѣлей, смущали народъ, всячески препятствовали правительству отстаивать цѣлость, честь и достоинство отчизны и злодѣйски не дали довести войну до конца. А затѣмъ она всю Европу, чуть не весь міръ призывали идти крестовымъ походомъ на родину для растерзанія ея, въ цѣляхъ своего мерзкаго властолюбія. Не даромъ французы стыдятся своихъ „боковыхъ католиковъ“ и протестуютъ противъ уподобленія „того, что называется русской революціей“, французской революціи.

Революціонный конвентъ безпощадно казнилъ всѣхъ, желавшихъ раздѣленія Франціи на автономныя, всѣхъ, стремившихся переустроить государство на федеративномъ началѣ. Наши революціонеры, наоборотъ, казнятъ смертью стоящихъ за единство и цѣлость Россіи, отстаивающихъ государственность и национальность. Лозунгомъ нашей революціи является не единая Россія, а раздробленіе и распаденіе Россіи, созданной тысячелѣтней работой русскаго народа, обезличеніе русской національности.



Одинъ изъ „кадетскихъ“ лидеров, Петрункевичъ, объявилъ во всеуслышаніе съ думской трибуны, что для нихъ, „кадетовъ“, русскій патриотизмъ— „отвратительнъ“. И Дума не только не протестовала, но, наоборотъ, расписалась подъ этимъ объявленіемъ дружными аплодисментами. Другой думскій революціонеръ, Грабовецкій, объявилъ съ трибуны, что русскій патриотизмъ— „идіотизмъ“, а русскіе патриоты — „идіоты“. И Дума опять расписалась аплодисментами подъ этимъ заявленіемъ, которое во всякомъ другомъ парламентѣ было бы заклемено общимъ негодованіемъ. Мыслимо ли было что-нибудь подобное во французскихъ національномъ собраніи или конвентѣ? Профессоръ Кареевъ („кадетъ“) возбудилъ даже вопросъ въ Думѣ о томъ, чтобы изъ официального думскаго языка были вовсе исключены именованія „русскій народъ“ и „русская земля“; первое должно быть замѣнено „народами Россіи“, а послѣднее „территоріей Россіи“. Даже внѣшняя эмблема національности— трехцвѣтный флагъ подвергся жестокимъ гоненіямъ со стороны революціонеровъ: надъ нимъ надругались, его разстрѣливали, рвали на клочья, уничтожали.

Въ германской юмористической газетѣ *Fliegende Blätter*“, всемірно распространенной, помѣщена недавно такая карикатура: лежитъ запутанный и крѣпко спитъ, судя по контурамъ, мощный человекъ. Около него стоятъ два еврея; одинъ изъ нихъ говоритъ: „вотъ раненый— надо ему помочь“; другой отвѣчаетъ на это: „нѣтъ, это спитъ русскій патриотизмъ, Боже сохрани его будить“!

Какая злая и какая въ то же время справедливая, жестоко справедливая провія!

Для средней школы новый учебный годъ принесъ новый подарокъ. Недавно опубликовано правительственное сообщеніе о допущеніи женщинъ, окончившихъ курсы въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, къ преподавательской дѣятельности въ первыхъ четырехъ классахъ среднихъ учебныхъ заведеній. Участіе женщинъ въ преподавательской дѣятельности въ младшихъ классахъ средней школы, ученики которыхъ находятся въ возрастѣ старшаго дѣтства, должно быть особенно цѣнно. Женщина-учительница завоевала себѣ очень почетное мѣсто на педагогическомъ поприщѣ. Въ послѣднее время относительное количество учительницъ въ сравненіи съ учителями возрасало прогрессивно. Въ 1904 г., по вычисленію статистики, всѣхъ учителей въ министерскихъ и земскихъ школахъ было 33.746, а учительницъ 32,865.

Справедливо замѣчаетъ по поводу этого распоряженія „Нов Вр.“, что въ области педагогической дѣятельности женщина сдала уже большой, трудный экзаменъ и по праву можетъ получить аттестатъ зрѣлости. Разумѣемъ учительскую дѣятельность въ начальной народной школѣ. Общій голосъ, въ томъ числѣ и учебной администраціи, говоритъ, что трудъ учительницъ не менѣе продуктивенъ труда учителей, скорѣе даже— наоборотъ. Среди первыхъ значительно болѣе лицъ, относящихся къ своему дѣлу съ энтузіазмомъ, легко мирящихся и съ матеріальными лишеніями, и съ утомительнымъ трудомъ, и съ тоскою одиночества, и съ грубостью среды. Въ матеріальномъ

отношеніи женщина довольствуется меньшимъ, нежели мужчина, а потому учительница не имѣетъ необходимости отдавать много времени разнаго рода хозяйственнымъ работамъ; въ жизни же учителя, особенно семейнаго, эти работы, при скудости вознагражденія, играютъ большую роль и часто являются серьезнымъ препятствіемъ къ исполненію учительскихъ обязанностей.

Надѣленная материнскимъ инстинктомъ, женщина по самой природѣ своей является воспитательницей. Дѣтскій умъ и сердце, интересы дѣтской жизни несравненно доступнѣе для женщины, чѣмъ для мужчины. Она болѣе способна съ постояннымъ терпѣніемъ и заботливымъ вниманіемъ вникать во всѣ мелкія подробности ухода и обученія дѣтей. Атмосфера любви и ласки, снисходительности, веселой облегченной работы, распространяемая въ школѣ женщиной, болѣе всего способна гарантировать успѣхъ обученія и воспитанія въ періодъ какъ младшаго, такъ и старшаго дѣтства.

Въ „Московскомъ Еженедѣльникѣ“ (№ 25) помѣщена очень интересная статья Кн. Е. Трубецкого. „Къ началу учебнаго года“. Интересенъ въ этой статьѣ взглядъ почтеннаго профессора на значеніе русской интеллигенціи въ освободительномъ движеніи и на ту роль, которая должна принадлежать ей во всякомъ общественномъ движеніи. По поводу настроеній нашихъ высшихъ учебныхъ заведеній кн. Трубецкой говоритъ, что значеніе ихъ можетъ измѣряться тѣмъ общественнымъ вредомъ, который они приносятъ. Они представляютъ собою не что иное, какъ массовое самоубійство интеллигенціи, безъ цѣли, безъ смысла, безъ оправданія. Невѣжество — плохое оружіе для борьбы съ деспотизмомъ. Интеллигенція, которая отказывается отъ науки, утрачиваетъ смыслъ своего существованія. Вліяніе русской интеллигенціи на народныя массы до послѣдняго времени было слабымъ и поверхностнымъ именно потому, что она была такъ мало образована. вмѣсто того, чтобы руководить народными массами, она большею частью сама руководилась ихъ темными инстинктами. Нужно-ли удивляться упадку авторитета интеллигенціи среди народныхъ массъ? Можетъ ли пользоваться авторитетомъ врачъ, который плохо лѣчитъ, юристъ, который не умѣетъ дать путнаго совѣта, и агрономъ, который не умѣетъ воздѣлывать поля? Что можетъ вообще дать народу интеллигенція, если она не можетъ послужить ему своими научными знаніями?

Народъ приглашаетъ „ораторовъ“ въ деревню, слушаетъ ихъ и въ результатѣ дѣлаетъ все то, что могъ бы сдѣлать и безъ ораторовъ, то, что подсказываетъ ему инстинктъ... Для того, чтобы внушить народу правило: „живи какъ хочется“, не нужно никакой интеллигенціи. Внушать *такое* пониманіе свободы можетъ только тотъ, кто или самъ ничему не учился, или отрекся отъ того, чему его учили.

Жизнь въ деревнѣ съ каждымъ днемъ становится все болѣе и болѣе невыносимою, потому что здѣсь все свидѣтельствуетъ о неуплатенномъ и неоплатномъ долгѣ интеллигенціи предъ народомъ: жалкія жилища, невозможная культура полей, повальные болѣни, безпомощность, невѣжество и дикость. И народъ жаждетъ



пищи духовной, жаждетъ культуры и жаждетъ новыхъ формъ жизни; онъ обращается съ своими запросами къ разуму страны. А представители разума отвѣчаютъ ему: „Живи какъ хочется“, потому что другого отвѣта не можетъ дать ихъ невѣжество и малодушіе. Развѣ это не позоръ для интеллигенціи?

Кромѣ газеты, мы до сихъ поръ не дали ничего и ничего не можемъ дать народу. Къ ней въ большинствѣ случаевъ сводится весь нашъ умственный багажъ. И газета рѣдко возвышается надъ жалкимъ уровнемъ интеллигентскаго политиканства. „Земли и воли народу“,—вотъ о чемъ мы кричимъ безъ устали. Но втолковали-ли мы народу, что „воля“ не есть анархія?

Не отрицая заслугъ интеллигенціи въ томъ, что она была великодушна, обнаруживала любовь, приносила народу большія жертвы, кн. Трубецкой заключаетъ: „Но интеллигенція не хочетъ принести народу той жертвы, для которой нужно усиліе мысли, постоянство и упорство въ трудѣ: она не въ силахъ совершить того подвига, который всего нужнѣе родинѣ... Она хочетъ учиться, но считаетъ ниже своего достоинства учиться. Она гоняется за громкими дѣлами и цѣнитъ блестящее болѣе, чѣмъ существенное. Оттого-то всѣ дѣла ея идутъ прахомъ и улетучиваются, какъ дымъ“.

Какъ много горькой истины въ этихъ словахъ профессора! И какъ бы хотѣлось, чтобы наше духовенство, составляющее замѣтную величину въ интеллигенціи, приняло къ сердцу совѣты почтеннаго автора: побольше свѣта и энергіи въ своей просвѣтительной дѣятельности! Какъ нужно въ настоящее бурное время его просвѣтительное руководство въ средѣ темной массы!

Корреспондентъ „Нов. Вр.“ сообщаетъ о послѣдствіяхъ Сѣдлецкаго погрома слѣдующее.

„Всѣ дома, изъ которыхъ производились выстрѣлы, теперь стоятъ пусты. Въ нѣкоторыхъ на стѣнахъ зияютъ огромныя дыры отъ орудійныхъ выстрѣловъ; нѣкоторые обгорѣли—ихъ зажигали революціонеры передъ тѣмъ, какъ покинуть свою засаду.“

Стрѣльба шла исключительно изъ каменныхъ трехъэтажныхъ домовъ съ мансардами; въ нѣкоторыхъ найдены были впоследствии цѣлые склады браунинговъ и боевыхъ патроновъ со срѣзанными оболочками, чтобы причинить рваныя раны при попаданіи.

Сегодня, въ воскресенье, мѣстное начальство опять ждетъ какого-то эксцеса; въ одномъ мѣстѣ найденъ складъ бомбъ. Опять усилены патрули и развѣзды. Рѣшено сдѣлать повальный обыскъ въ еврейскихъ кварталахъ.

Всѣ въ приподнятомъ настроеніи. Въ гостиницѣ съ закрытыми наглухо дверями и окнами собрались мѣстные воротилы-евреи. Они отчаянно проклинаютъ революціонеровъ. Насколько это отчаяніе искренно, не берусь судить, но наружно они рѣшительно противъ Бунда.

Вообще не легко добиться здѣсь правды. Я неоднократно говорилъ съ евреями,—всѣ въ одинъ голосъ твердятъ, что мѣстное населеніе не принимало участія въ этомъ мятежѣ.

—Всѣ до одного—пріѣзжіе изъ Варшавы и Бреста. Это они дѣлали ренетицію для Варшавы: тамъ хотятъ большую революцію сдѣлать.

Что тутъ „работали“ пріѣзжіе гастролеры, это весьма вѣроятно, ибо всѣхъ мѣстныхъ полиціи знаетъ въ лицо. Изъ всѣхъ понавшихъ въ тюрьму пріѣзжихъ однако оказалось не свыше шестидесяти, а въ тюрьму отведено было нѣсколько сотъ человѣкъ.

Черезъ нѣсколько дней многихъ выпустилъ прокуроръ „за недостаткомъ уликъ“. Уликъ здѣсь, конечно, быть не можетъ,—браунинги были брошены; не мало ихъ солдаты нашли при обыскахъ зарытыми въ землѣ вмѣстѣ съ большими ащиками для патроновъ“.

## ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 9 сентября. Слухъ о существованіи проекта земельного займа опровергается.

Въ виду недобора земскихъ налоговъ, грозящаго глубокимъ потрясеніемъ земской дѣятельности, правительство циркулярно вѣщаетъ губернаторамъ въ непремѣнную обязанность установить подъ личной ихъ отвѣтственностью надзоръ надъ дѣятельностью мѣстныхъ властей по взысканію окладныхъ сборовъ. Населеніе должно быть приведено къ повиновенію закону. Упорство недоимщиковъ должно быть сломлено всѣми законными мѣрами.

ПЕТЕРБУРГЪ, 13 сентября. Въ засѣданіяхъ 9 и 11 сент. совѣтомъ министровъ рассмотрѣно и одобрено представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ отміи нѣкоторыхъ правовыхъ ограниченій для сельскихъ обывателей и другихъ лицъ бывшихъ податныхъ сословій. По освобожденіи отъ крѣпостной зависимости крестьяне получили права свободныхъ сельскихъ обывателей, но наряду съ этимъ была установлена и сохранилась въ значительной мѣрѣ до настоящаго времени обособленность крестьянскаго населенія, а также лицъ другихъ бывшихъ податныхъ состояній отъ прочихъ классовъ населенія, обуславливающаяся, съ одной стороны, особымъ порядкомъ управленія сельскими обывателями и устройствомъ особой для нихъ судебной части и сословно-общественныхъ учреждений, а съ другой—различными ограниченіями ихъ публичныхъ и частногражданскихъ правъ по манифесту.

Манифестами 17 октября 1905 года и 21 февраля текущаго года возвѣщено о преобразованіи государственнаго строя на началахъ общей гражданской равноправности и вмѣстѣ съ этимъ опубликована необходимость установленія равенства всѣхъ гражданъ предъ закономъ. Наряду съ особенностями правового положенія сельскихъ обывателей, упраздненіе коихъ возможно лишь при коренномъ преобразованіи судебной части и мѣтнаго управленія въ Имперіи, которое составитъ предметъ законопроектовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію въ общемъ законодательномъ порядкѣ, въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ сохранились такія постановленія, которыя, существенно ограничивая права сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ по-



датныхъ сословій, или потеряли значеніе въ силу изданныхъ ранѣе законовъ, или находятся въ противорѣчій съ основными положеніями и духомъ манифестовъ 17 октября 1905 г. и 21 февраля 1906 г. Отмѣна такихъ ограниченій и составляетъ цѣль разсматриваемого проекта. Къ числу такихъ ограниченій относятся различія, установленныя въ отношеніи служебныхъ правъ и преимуществъ, требованія предъявленія увольнительныхъ общественныхъ приговоровъ, обязательное исключеніе изъ общества при вступленіи на гражданскую службу и вообще при приобрѣтеніи высшихъ правъ состояній, стѣсненія, препятствующія къ свободному доступу крестьянъ въ среднія и высшія учебныя заведенія, ограниченія относительно свободного избранія рода жизни и занятій, свободы передвиженій и правъ имущественныхъ.

Наряду съ уничтоженіемъ перечисленныхъ ограниченій проектированы отмѣна съ 1 января 1907 года подушной подати и круговой поруки по взиманію окладныхъ государственныхъ и земскихъ, а равно и мірскихъ сборовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ таковыя еще не отмѣнены, и уничтоженіе особенностей, устанавливающихъ особую уголовную наказуемость крестьянъ по приговорамъ волостныхъ судовъ за проступки, не предусмотрѣнные общимъ уголовнымъ законодательствомъ. Точно также отмѣняются нѣкоторыя ограниченія въ порядкѣ управленія, устанавливающія надъ крестьянами административную опеку и умаляющія ихъ права на участіе въ общественныхъ всесословныхъ учрежденіяхъ. Наконецъ, рѣшено отмѣнить нѣкоторыя установленныя для крестьянъ ограниченія въ области имущественныхъ правоотношеній, а именно: правило о порядкѣ разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, о запрещеніи сельскимъ обывателямъ, не владѣющимъ недвижимымъ имуществомъ, обязываться по векселямъ, запрещеніе бывшимъ горнозаводскимъ лицамъ устраивать огнедѣйствующія заведенія, лѣсопильныя мельницы, а также производить торговлю лѣсомъ заводскихъ заведеній.

**ПЕТЕРБУРГЪ**, 13 сентября. Въ „Пр. Вѣстникѣ“ напечатано слѣдующее: газеты сообщали, что въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ спѣшно разрабатывается новый законопроектъ объ уравниеніи сословій и что по идеѣ законопроекта будутъ два сословія—дворянство и граждане съ подраздѣленіемъ послѣднихъ на горожанъ и землепашцевъ. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ такого законопроекта не разрабатывается. По поводу газетныхъ сообщеній о разработкѣ еврейскаго вопроса „Пр. Вѣстникъ“ разъясняетъ, что въ дѣйствительности законопроектъ по еврейскому вопросу еще не существуетъ. Въ департаментѣ общихъ дѣлъ министерства внутреннихъ дѣлъ въ настоящее время идетъ лишь разработка собранныхъ по указанному вопросу матеріаловъ.

**КАЗАНЬ**, 13 сентября. Педагогическій совѣтъ реального училища постановилъ исключить 108 учениковъ, подстрекавшихъ къ безпорядкамъ и мѣшавшихъ правильнымъ занятіямъ.

## Официальные извѣстія по епархіи.

### Открытие причтовой вакансіи.

Указомъ Св. Синода отъ 26 авг. за № 9263 при церкви села Тумботина открыта вторая священническая вакансія.

### Назначеніе на должность духовнаго слѣдователя.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 1-го сентября слѣдователемъ 5-го округа лукояновскаго уѣзда назначенъ свящ. Казанской церкви с. Ризоватова Іоаннъ *Добротворскій*, вмѣсто уволеннаго отъ этой должности священника *Успенскаго*.

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Городищъ—Иванъ Матвѣевъ *Овчинниковъ*, княгининскаго уѣзда: Ключищъ—Сергѣй Степановъ *Кленовъ*, Холязина—Петръ Ивановъ *Журилевъ*, Кремнишкаго—Григорій Алексѣевъ *Заложновъ*, Каменищъ—Яковъ Захаровъ *Ладинъ* и с. Шеменѣвки васильск. уѣзда—Димитрій Михайловъ *Разживинъ*.

### Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Присоединены изъ раскола къ православію причтами церковей сель: 1) Брилякова—Ѳеодосія Степанова *Бастракова*; 2) Горшковъ—Іосифъ Васильевъ *Горбуновъ* и дѣти его: Николай, Татьяна, Ѳекла, Ѳома, Евдокія и Анастасія; 3) Вознесенскаго собора г. Семенова—Анна Иванова *Рыжаква*, Ѳедотъ Козминъ *Гущинъ* и Савва Леонтьевъ *Пронинъ*; 4) с. Спасскаго, семенов. у.—Меодій Зотиковъ *Краснощекковъ*; 5) с. Горшковъ—Тихонъ Васильевъ *Холстиковъ*; 6) с. Хохломы—Николай Борисовъ *Шляндинъ*; 7) Архангельской цер. с. Городца—Ѳедоръ Сергѣевъ *Шкапинъ*, Марія Пахомова *Шубина*, Прасковья Аввакумова *Расторгуева*; 8) с. Сормова—Агриппина Андреева *Истюшкина* и Андрей Осиповъ *Сыдовъ*; 9) Знаменской церкви г. Балахны—Анна Никитина *Булыгина*.

### Благодарность епархіальнаго начальства.

Постановленіемъ епархіальнаго начальства отъ 27 августа послушнику Саровской пустыни Ивану Сергѣеву *Рябову* объявлена благодарность за пожертвованіе въ церковь села Темяшева, лукоян. у., Животворящаго Креста Господня съ предстоящими на Голгоѣ, цѣною въ 150 рублей.

### Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) временно-испол. об. священ. въ селѣ Хилковѣ свящ. Михаилъ *Херсонскій*—въ с. Коврово, семенов. уѣз. 31 августа.

2) оконч. курсъ семинаріи Петръ *Поморанцевъ*—на свящ. мѣсто въ с. Мещерскія Горы, 1 сентября;

3) бывший воспитанникъ духов. училища Влад. *Бархатовъ*—и. д. псаломщика въ с. Филино семеновскаго уѣзда, 4 сентября;

4) безмѣстн. псаломщикъ Павелъ *Левковъ*—въ с. Бочиху 28 августа;

Перемѣщены: 1) свящ. с. Мещерскихъ Горъ, горб. уѣзда, Рафаиль *Виноградовъ* въ Иверскій монастырь, 1 сентября.

2) свящ. с. Котовки, ардат. у., Николай *Вознесенскій* въ с. Крюковку, 1 сентября;

3) свящ. нижегород. Живоносной церкви Николай *Орловскій* къ ниж. Казанской церкви, 1 сентября;

4) діаконъ-псаломщикъ с. Филина А. *Зосимскій* къ Каедральному собору, 1 сентября.

5) и. д. псаломщика с. Линева Ив. *Орловъ* и псаломщ. с. Просѣка Ив. *Востоковъ*—одинъ на мѣсто другого, 5 сентября;

6) завѣдующій кантауровской второклассной школой свящ. Владиміръ *Кудрявцевъ* къ Богородице-Рождественской церкви с. Богородскаго, 6 сентября;

7) свящ. нижегор. тюремной церкви Ал. *Стрѣльниковъ* къ нижегор. Живоносной церкви, 1 сентября;



8) свящ. Бог.-Рождественской церкви с. Богородскаго Ал. Равъ къ нижегородской тюремной церкви, 6 сентября, съ оставленіемъ его наблюдателемъ по горбатовскому уѣзду;

9) священникъ Смоленской пер. с. Ворсмы Андрей Штерновъ и Ямской слободы, Александръ Орловъ — одинъ на мѣсто другого, 4 сентября.

#### Вакантныя мѣста:

Священническое—въ с. Котовкѣ, ардат. уѣзда.

Діаконское—въ с. Сормовѣ, балахн. уѣзда.

Псаломщическія—въ селахъ: Селитьбѣ горб. у., при единовѣрческой церкви, и Спаскомъ, арзам. уѣзда.

### ЖУРНАЛЫ

сѣзда депутатовъ отъ духовенства Лысковскаго училищнаго округа 21—22 августа 1906 года.

#### № 1-й.

1906 года августа 21 оо. депутаты Лысковскаго духовнаго училищнаго округа, по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя сѣзда, на каковую должность записками указаны были священники: Николай Бѣляковъ, Александръ Кавлейскій, Николай Анѣимовъ и Алексѣй Никольскій. По закрытой баллотировкѣ большинство избирательныхъ шаровъ получилъ священникъ Николай Бѣляковъ. *Постановили:* Считать предсѣдателемъ сѣзда священника Николая Бѣлякова, а дѣлопроизводителемъ сѣзда—священника Александра Кавлейскаго, какъ получившаго по закрытой баллотировкѣ 15 избирательныхъ и неизбирательныхъ 0.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 г. Читалъ. Е. Н.“.

#### № 2-й.

1906 года августа 21 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о томъ, что Лысковскій училищный округъ, вслѣдствіе истребленія пожаромъ зданія училищнаго общежитія, призывается къ постройкѣ новаго общежитія, а вслѣдствіе неудовлетворительности и самаго зданія училища—къ постройкѣ того и другого вмѣстѣ, что потребуетъ огромныхъ, непосильныхъ для округа расходовъ, въ виду ограниченныхъ наличныхъ средствъ духовенство вынуждено сдѣлать займы. *Постановили:* при обсужденіи бюджетнаго вопроса держаться строгой экономіи: производить только тѣ расходы, которые вызываются крайней необходимостью.

#### № 3-й.

1906 года августа 21 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи обсуждали вопросъ о постройкѣ зданія для общежитія учениковъ Лысковскаго духовнаго училища. Прочитанъ журналъ № 2 собранія депутатовъ 22 сен. 1905 г. По проекту, изложенному въ указанномъ журналѣ, предполагалось построить новое зданіе для училища и общежитія вмѣстѣ по представленнымъ соображеніямъ педагогическаго собранія правленія Лысковскаго духовнаго училища. По заключенію архитектора Никитина такое зданіе должно обойтись свыше ста тысячъ рублей. Собраніе оо. депутатовъ, признавъ необходимымъ изыскать недостающую для постройки зданія сумму въ 70 тысячъ рублей при помощи займа, обращалось къ Его Преосвященству съ ходатайствомъ объ испрошеніи изъ средствъ Св. Синода 35 тысячъ рублей въ качествѣ безвозвратной ссуды и 35 тысячъ въ качествѣ безпроцентной ссуды.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „18 октября 1905 года. 1) Ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о субсидіи въ 70000 я не рѣшаюсь, такъ какъ имѣю основаніе полагать, что въ субсидіи въ томъ видѣ, какъ она желательна депутатамъ Лысковскаго училищнаго округа, будетъ отказано. 2) Если въ старомъ зданіи училища оставить квартиру для смотрителя и устроить квартиры священнику и одну надзирателю и здѣсь же помѣстить архивъ, то списокъ помѣщений сократится на четыре, а площадь почти на 80 сажень, чѣмъ значительно сократится и смета стоимости

зданія. 3) Полагаю,—можно начать постройку зданія теперь же съ имѣющимися на лицо средствами. За 35000 можно возвести стѣны, крышу и, пожалуй, закупить часть матеріала для плетничныхъ работъ. Затѣмъ на собираемый ежегодно капиталъ съ округа, съ пособіемъ при благопріятныхъ условіяхъ отъ свѣчнаго завода, продолжать постройку постепенно, по частямъ, ежегодно. Такъ строилось и выстроилось училищное зданіе и общежитіе въ г. Каргополѣ. 4) Постановленіе по сему журналу обсудить на благотворительныхъ собраніяхъ“. Во исполненіе означенной резолюціи Его Преосвященства, благотворительныя собранія, обсуждая вопросъ о постройкѣ зданія училища и общежитія, пришли къ слѣдующему заключенію. Въ виду того, что зданіе потребуетъ непосильныхъ для округа расходовъ, воздержаться отъ постройки новаго зданія, но немедленно озаботиться изысканіемъ средствъ на этотъ предметъ.

Правленіе Лысковскаго духовнаго училища вошло въ собраніе оо. депутатовъ отношеніемъ отъ 21 августа сего года № 245 съ слѣдующими соображеніями о постройкѣ новаго зданія для общежитія. „Усматривая крайнюю необходимость въ возможно скорѣйшемъ устройствѣ общежитія для воспитанниковъ училища, съ другой стороны, принимая во вниманіе недостатокъ денежныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи мѣстнаго духовенства на возведеніе каменнаго зданія для училища вмѣстѣ съ общежитіемъ, стоимость какового зданія, на основаніи заключенія епархіальнаго архитектора, определена оо. депутатами прошлогодняго сентябрьскаго сѣзда свыше ста пяти тысячъ рублей, правленіе училища пришло къ мысли составить планъ на постройку лишь одного ученическаго общежитія, безъ помѣщенія для классовъ, при томъ зданія деревяннаго, требующаго меньше денежныхъ расходовъ, нежели одинаковыхъ съ нимъ размѣровъ каменное. Представляя при семъ составленный г. архитекторомъ планъ указанной деревянной постройки, правленіе училища сообщаетъ оо. депутатамъ, что проектируемое на этомъ планѣ деревянное двухэтажное зданіе педагогическимъ собраніемъ признано достаточнымъ по его помѣстительности, найдено также удобнымъ и распределеніе въ немъ внутреннихъ помѣщений. Но число этихъ помѣщений уменьшено въ сравненіи съ проектомъ, принятымъ прошлогоднимъ сентябрьскимъ сѣздомъ оо. депутатовъ, именно: выключены изъ числа помѣщений въ предполагаемомъ деревянномъ общежитіи квартира священника и помѣщеніе для церкви и параллельнаго класса. Въ параллельномъ классѣ не предвидится нужды въ ближайшемъ будущемъ времени, квартира для священника можетъ быть отведена во 2-мъ этажѣ вновь выстроеннаго большаго зданія, наконецъ, для церкви впоследствии, если окажутся на то потребныя средства, можетъ быть выстроено на усадьбѣ общежитія особое зданіе. Нынѣ же и въ дальнѣйшее время, до устройства собственной училищной церкви, воспитанники безъ особыхъ затрудненій будутъ находить удовлетвореніе своимъ религіознымъ потребностямъ въ храмѣ Вознесенія Христова и св. Великомучени. Георгія. Стоимость проектируемаго деревяннаго двухэтажнаго зданія для общежитія безъ хозяйственныхъ службъ при немъ, по заключенію архитектора и подрядчика строительныхъ работъ г. Наумова, обойдется не свыше 48000 рублей. Указанныя соображенія правленія лысковскаго дух. училища подвергнуты были всестороннему обсужденію собранія оо. депутатовъ. Техникъ, составившій планъ для общежитія, былъ приглашенъ въ собраніе для дачи личныхъ объясненій. Соображенія правленія училища были подтверждены объясненіями г. техника. Разсматривая планъ предполагаемаго зданія общежитія, сѣздъ пришелъ къ заключенію, что зданіе будетъ вполне удовлетворять нуждамъ духовенства; а такъ какъ постройка зданія обойдется въ срокъ восемь тысячъ рублей, то сѣздъ призналъ возможнымъ остановиться на мысли о постройкѣ таковаго зданія. Въ данный моментъ духовенство округа располагаетъ на постройку зданія наличными средствами въ количествѣ 34046 р. 13 коп.; въ томъ числѣ страховыхъ 25378 р. 69 к. и въ рентѣ 4% 8672 р. 44 к. Принимая во вниманіе курсовую разницу настоящаго времени, духовенство можетъ реализовать имѣющуюся ренту всего въ 6072 р. 44 коп. Такимъ образомъ на постройку зданія имѣется средствъ 31416 руб. 13 коп. Противъ сметы недостаетъ 16533 р. 87 к. Недо-



стающую сумму предположено приобрести путем займа, который должен быть погашен взносами съ церковью и духовенства округа. Обсудивъ всесторонне вопросъ о постройкѣ зданія для общежитія, оо. депутаты во всемъ составѣ высказались за постройку зданія на указанныхъ правленіемъ училища соображеніяхъ. Послѣ сего возбужденъ вопросъ о томъ, передать-ли означенный журналъ на обсужденіе благотворительскихъ собраний, или нѣтъ. Вопросъ былъ подвергнутъ баллотировкѣ. За передачу на обсужденіе благотворительскихъ собраний было положено 3 шара противъ 12. Большинствомъ шаровъ рѣшено было не передавать означеннаго журнала на обсужденіе благотворительскихъ собраний. *Постановили:* Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ въ Св. Синодъ объ отпускѣ въ качествѣ безпроцентной, если возможно, а если нельзя, процентной не свыше 4% ссуды девятнадцать тысячъ рублей на покрытие недостающихъ по предполагаемой смѣтѣ 16553 р. 87 к. и на случай перерасхода 2447 р. 13 коп. Желательно, чтобы ссуда была разрѣшена на десять лѣтъ съ погашеніемъ долга чрезъ ежегодные взносы съ церковью и духовенства округа. Въ случаѣ успѣха въ полученіи ссуды приступить къ постройкѣ зданія для общежитія съ весны будущаго 1907 года.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 г. Передать на благотворительскія собранія. Е. Н.“

#### № 4-й.

1906 года августа 21 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи слушали отношеніе правленія Лысковскаго духовнаго училища отъ 21 августа № 242 о выборѣ на слѣдующее трехлѣтіе двоихъ членовъ правленія и къ нимъ двоихъ кандидатовъ отъ духовенства; въ члены правленія записками были указаны священники: Іоаннъ Богатыревъ, Сергѣй Сахаровскій, Іоаннъ Высоковскій, Михаилъ Виноградовъ, Николай Анѣимовъ и Сергѣй Спировъ; въ кандидаты къ нимъ священники: Александръ Соколовъ, Сергѣй Спировъ, Сергѣй Сахаровскій, Іаковъ Смирновъ, Іоаннъ Высоковскій, Іоаннъ Богатыревъ, Николай Анѣимовъ, Михаилъ Виноградовъ и о. Тибринъ. По закрытой баллотировкѣ въ члены правленія Лысковскаго духовнаго училища священники Іоаннъ Богатыревъ и Сергѣй Сахаровскій получили большинство избирательныхъ шаровъ; въ кандидаты къ членамъ правленія большинство избирательныхъ шаровъ получили священники Михаилъ Виноградовъ, Николай Анѣимовъ и Александръ Соколовъ. Священникъ Михаилъ Виноградовъ отказался быть кандидатомъ на члена правленія. *Постановили:* Считать членами правленія на слѣдующее трехлѣтіе священниковъ Іоанна Богатырева и Сергѣя Сахаровскаго и кандидатами къ нимъ священниковъ Александра Соколова и Николая Анѣимова.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 года. Исполнить, но кандидата достаточно пока одного священника Соколова. Е. Н.“

#### № 5-й.

1906 года августа 21 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа въ вечернемъ засѣданіи слушали отношеніе правленія Лысковскаго духовнаго училища отъ 21 августа № 243 о производствѣ выборовъ членовъ ревизіоннаго комитета для обревизованія экономическихъ отчетовъ за 1907 годъ. Большинствомъ голосовъ были избраны священники: Михаилъ Виноградовъ, Александръ Виноградовъ и Евгений Можарскій. *Постановили:* Считать избранными въ члены ревизіоннаго комитета для обревизованія экономическихъ отчетовъ за 1907 годъ священниковъ Михаила Виноградова, Александра Виноградова и Евгения Можарскаго.

#### № 6-й.

1906 года августа 21 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту, составленную правленіемъ училища прихода и расхода суммъ по содержанію училища и больницы на 1907 годъ, *постановили:* смѣту прихода и расхода принять, сдѣлавъ въ ней измѣненія, соотвѣтственныя измѣненіямъ, указаннымъ въ журнальномъ постановленіи того-же сѣзда за № 9, именно: въ смѣтѣ прихода уничтожить приходъ ст. „в“ на содержаніе 2-го надзирателя за воспитанника-

ми въ размѣрѣ 256 р. 09 к., за упраздненіемъ означенной должности. Въ смѣтѣ расхода: 1) по ст. „и“ на жалованье эконому и за веденіе книгъ расходъ въ размѣрѣ 180 р. уменьшить до 30 руб. въ годъ, только за веденіе книгъ, упразднивъ должность эконома; 2) по ст. „і“ уменьшить расходъ съ 600 р. до 300 р., за упраздненіемъ должности 2-го надзирателя; 3) по ст. „л“ расходъ въ 200 р. на квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ 2-му надзирателю уничтожить по той-же причинѣ; 4) по ст. „м“ расходъ духовнику 25 р. уменьшить до 15 р. и 5) по ст. „т.“ расходъ за завѣдываніе библіотекой въ размѣрѣ 90 р. уменьшить до 65 р. Указанными измѣненіями смѣта расхода выразится въ суммѣ 5076 р. 06 коп., а приходъ—5211 руб. 47 коп. Такимъ образомъ сумма прихода превышаетъ сумму расхода на 135 р. 41 к., каковой остатокъ причислить къ капиталу на постройку общежитія при училищѣ.

#### № 7-й.

1906 года августа 22 дня оо. депутаты Лысковскаго училищнаго округа, въ виду того обстоятельства, что выдержавшихъ экзаменъ въ приготовительный классъ училища оказалось 30 человекъ, а помѣщеніе имѣется на 20 человекъ, въ прошедшемъ-же году было принято съ разрѣшенія Его Преосвященства 25 человекъ, при чемъ смотритель училища и учителя согласились заниматься съ 30 учениками въ имѣющемся помѣщеніи, *постановили:* Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія разрѣшить принять въ приготовительный классъ всѣхъ выдержавшихъ экзаменъ 30 человекъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 года. Если отцы находятъ возможнымъ, чтобы дѣти ихъ задыхались отъ недостатка воздуха, то пусть оставляютъ ихъ всѣхъ тридцать въ приготовительномъ классѣ. Мнѣ-же очень жаль бѣдныхъ дѣтей, которыхъ отцы и матери могли-бы легко приготовить сами для поступленія въ первый классъ, но сего они не хотятъ. Е. Н.“

#### № 8-й.

22 августа 1906 года оо. депутаты заслушали прошеніе жены бывшаго фельдшера села Ивановскаго, макарьевскаго у., Лидіи Григорьевой объ освобожденіи сына ея, принятаго въ 1-й классъ училища, Александра Григорьева, отъ взноса за право обученія въ виду болѣзненнаго состоянія ея мужа, не имѣющаго мѣста службы. Настоящимъ журналомъ постановили единогласно предложить правленію училища освободить вышеозначеннаго Александра Григорьева отъ взноса за право обученія въ виду единодушнаго желанія оо. депутатовъ придти на помощь бѣдной семьѣ въ воспитаніи сына. Настоящий журналъ представить вмѣстѣ съ прошеніемъ Лидіи Григорьевой въ правленіе училища.

#### № 9-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту, представленную правленіемъ училища, прихода и расхода суммъ по содержанію училища и при немъ больницы, по которой значится дефицитъ въ суммѣ 293 руб. 50 коп., нашли необходимымъ, въ виду предстоящей постройки общежитія и крайней скудости имѣющихся средствъ, упразднить временно должность эконома и должность второго надзирателя и сборъ съ церковью на содержаніе послѣдняго прекратить.

#### № 10-й.

1906 года августа 22 о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа слушали сообщеніе комиссіи для осмотра подвальныхъ помѣщеній подъ зданіемъ училища и ватеръ-клозетовъ. Комиссія нашла, что 1) необходимо на зиму подвальные помѣщенія плотно закрыть, чтобы подвальные помѣщенія не охлаждались и не охлаждали половъ въ классахъ; 2) необходимо срубить деревья и кустарникъ въ палисадникѣ, затемняющіе свѣтъ въ классахъ; 3) перестроить ватеръ-клозеты *Постановили:* На производство указаннаго ремонта ассигновать 200 рублей, для чего обложить церкви и духовенство округа по 50 коп. каждую церковь и каждый причтъ; ватеръ-клозеты непременно сдѣлать теплые; ходъ въ ватеръ-клозетъ сдѣлать крытый со стѣнами. Производство означенныхъ работъ поручить правленію Лысковскаго духовнаго училища.



## № 11-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о назначеніи остаточныхъ суммъ въ размѣрѣ 191 руб. 99 коп. отъ содержанія пригготовительнаго класса. *Постановили:* означенный остатокъ употребить на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ Лысковскаго духовнаго училища.

## № 12-й.

1906 г. августа 22 о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о способѣ постройки общежитія и пришли къ общему рѣшенію строить зданіе хозяйственнымъ способомъ, для чего избрали строительную комиссію изъ священниковъ: села Лыскова Іоанна Высоковскаго, села Семьяны Іоанна Флерова и села Нутренки Михаила Орловскаго.

## № 13-й.

Въ собраніи 22 августа 1906 года о. о. депутаты заслушали отношеніе правленія училища отъ 1906 года августа 20 дня за № 244 о томъ, что квартирные хозяева, содержащіе учениковъ училища, всѣ изъявили желаніе содержать учениковъ, какъ они содержали въ прошломъ учебномъ году, т. е. на хлѣбахъ. *Постановили:* принять къ свѣдѣнію.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 г. Читаль Е. Н.“

## № 14-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа въ виду трудности пріисканія квартиръ для учениковъ и по примѣру нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеній, напр., духовной семинаріи, *постановили:* просить правленіе Лысковскаго духовнаго училища впредь ежегодно назначать служеніе молебна предъ началомъ учебныхъ занятій на 31 августа, а ученіе начинать 1 сентября.

Журналъ сей представить на утвержденіе Его Преосвященства; на означенное постановленіе сѣзда г. смотритель училища выразилъ свое согласіе.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 г. На этотъ разъ разрѣшается, а для будущаго времени правленіе представить свой отзывъ. Е. Н.“

## № 15-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа при обсужденіи вопроса, на какой предметъ должны быть расходемы деньги, предназначенныя на улучшеніе содержанія казенныхъ учениковъ мѣстнаго училища *постановили:* на каждаго ученика въ два года шить одно пальто изъ хорошаго матеріала, ежегодно по одной парѣ новыхъ сапогъ и головокъ, по двое брюкъ и блузъ изъ доброкачественной матеріи, одному ремню, по двѣ ночныхъ сорочки съ кальсонами, два полотенца, два носовыхъ платка, двое теплыхъ носковъ и фуражкѣ и достаточное число писчей бумаги, тетрадей, перьевъ, ручекъ и карандашей.

## № 16-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа слушали докладъ строительной комиссіи по сооруженію больницы при общежитіи Лысковскаго духовнаго училища о томъ, что по постройкѣ больницы сдѣланъ перерасходъ въ суммѣ 905 руб. 78 коп. Разсмотрѣвъ отчетъ о постройкѣ больницы и провѣривъ расходъ по оправдательнымъ документамъ, *постановили:* просить Его Преосвященство разрѣшить перерасходъ въ суммѣ 905 руб. 78 коп. покрыть изъ суммъ страхового капитала.

## № 17.

22 августа 1906 года о. о. депутаты имѣли сужденіе о времени назначенія будущаго очереднаго сѣзда о. о. депутатовъ Лысковскаго училищнаго округа. *Постановили* назначить слѣдующій очередной сѣздъ на 22-е августа 1907 года и просить о. о. членовъ сѣзда собраться къ 10 часамъ утра въ зданіе училища.

## № 18-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ журналы дѣйствій ревизионнаго комитета по экономическимъ отчетамъ за 1905 годъ, представленные правленіемъ училища при отношеніи отъ 21 августа сего года, за № 241, *постановили:* журналы эти напечатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ для свѣдѣнія окружнаго духовенства.

## № 19-й.

1906 года августа 22 дня о. о. депутаты Лысковскаго училищнаго округа считаютъ долгомъ всѣ постановленія сѣзда довести до свѣдѣнія окружнаго духовенства, которое остается въ невѣдѣніи о дѣйствіяхъ своихъ представителей, о. о. депутатовъ, а потому *постановили:* просить Его Преосвященство разрѣшить всѣ журналы сѣзда теперь и на будущее время печатать въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ.

На журналахъ сѣзда подъ №№ 2, 5, 6, 8—12, 15—19 резолюція Его Преосвященства: „28 августа 1906 года. Исполнить. Е. Н.“

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вопіющая нужда болящей вдовы-матушки съ малыми дѣтками.

(Простѣе каждая прочетъ съ особымъ вниманіемъ).

Въ г. Пятигорскѣ отъ паралича мозга умеръ священникъ Гавріилъ Михеевъ. Это былъ ревностнѣйшій, самоотверженный пастырь. Лучшіе годы своей жизни онъ посвятилъ неустанной миссіонерской дѣятельности, прослуживъ цѣлыхъ 10 лѣтъ въ приходѣ, гдѣ большая половина жителей (500 дворовъ) состоитъ изъ септантовъ, и здѣсь до послѣдней минуты былъ вѣренъ пастырскому долгу. Послѣ него осталась вдова съ пятью сыновьями отъ 3 до 12 лѣтъ, женщина безусловно больная, подвергавшаяся тремъ операціямъ, нуждающаяся въ постоянномъ наисерьезнѣйшемъ лѣченіи. Покойный самъ долго прежде страдалъ параличемъ глазъ и гортани. Обоюдное лѣченіе буквально поглощало всѣ ихъ средства; о какихъ-либо сбереженіяхъ не могло, конечно, быть и рѣчи Пенсія никакая не выслужена. Положеніе, такимъ образомъ, самое критически-отчаянное и другого выхода изъ него, кромѣ коллективной помощи, нѣтъ никакого. Дорогие братья! Спасите эту несчастную, больную мать-вдову съ ея малолѣтними пятью сиротками. Да не стѣняется каждый своей лептой до почтовой марки включительно. Присланная въ простомъ письмѣ, и она совместно съ другими осушить не одну скорбную слезу нашей осиротѣлой безпріютной семьи.

Пожертвованія просить адресовать въ гор. Пятигорскѣ Терск. обл. соборному священнику Серафиму Быстрову для передачи г. Михеевой.