

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., за 1 мѣс. 50 коп., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 5 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи-при Домѣ Братства Св. Георгія; открыта въ понедѣльникъ, вторникъ, среду и четвергъ отъ 1 ч. до 2 ч. по-полудни и отъ 7 ч. до 8 веч. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, —пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 49-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступають въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Христіанство и социализмъ. — Лукавые подходы поповцевъ къ православію для признанія поповщинской „іерархіи“ дѣйствительною. — Замѣтка. — Блестки и изгарь. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Важнѣйшія телеграфныя извѣстія. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Въ домѣ Братства Св. Георгія

въ воскресенье, 10 декабря,

протоіереемъ Н. С. СПАССКИМЪ

будетъ предложено чтеніе:

Книга Геккеля „Міровыя загадки“.

Участвуетъ хоръ пѣвчихъ подъ управленіемъ

г. ПЕРСИДСКАГО.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются въ домѣ Братства.

## Христіанство и социализмъ.

### IV.

Новѣйшіе реформаторы — социалисты (принадлежащіе къ партіямъ „крайнимъ“) ставятъ цѣлю своей дѣятельности уничтоженіе существующихъ, исторически сложившихся формъ жизни — социальной (общественной) и политической (государственной).<sup>1)</sup> Отъ равенства людей въ отношеніи имущественномъ, говорятъ они, нужно перейти къ равенству въ правахъ политическихъ; при этомъ существующее государство „тиранніи“ должно-де быть замѣнено „самоуправленіемъ общинъ“. (П. Леру). „Самоуправленіе общинъ“ должно

<sup>1)</sup> Новѣйшіе русскіе революціонеры удивительны своей безпринципностью: хотятъ похерить все, всякое правительство, всякій законъ, всякую собственность. Молодежь отказалась отъ всего, что пользовалось уваженіемъ въ старой Россіи. Молодымъ дѣтелямъ нужно нѣчто гораздо болѣе радикальное (чѣмъ западный парламентаризмъ), нѣчто, чего они сами не могутъ съ точностью опредѣлить... Съ неописуемой яростью топчутъ они ногами все, что было свято ихъ дѣдамъ. („Нов. Вр.“ № 11019).

служить руководящимъ началомъ въ республикѣ, члены которой — социалисты имѣютъ полную власть распоряжаться своими правителями по собственному усмотрѣнію. Социалисты говорятъ, что полнота власти можетъ принадлежать единственно волѣ народа, избирающаго и смѣняющаго своихъ правителей. Но такія теоріи стоятъ въ совершенномъ противорѣчьи съ ученіемъ Слова Божія о происхожденіи государственной власти.

По христіанскому убѣжденію полнота земной власти, опредѣляющей законъ и порядокъ въ жизни людей, сосредоточивается въ царской власти. Царь олицетворяетъ въ себѣ и носитъ въ себѣ власть Божественную. „Власть Божія и власть царская есть по существу своему одна и таже власть, содержащая въ законномъ порядкѣ жизнь всего міра и рода человѣческаго; правда Божія и правда царская есть одна и таже правда, преслѣдующая уклоненія отъ законовъ и правильнаго теченія жизни“. Люди нашего времени думаютъ, что они сами все знаютъ, все могутъ, не нуждаются ни въ какомъ руководствѣ и присмотрѣ; что власть была нужна только во времена невѣжества, но нынѣ не только образованныя личности, но и цѣлые просвѣщенные народы могутъ и должны обходиться безъ единой верховной власти и управляться сами собою.

Такъ-ли это? Въ ученіи православной церкви мы находимъ основанія для иного убѣжденія, именно, что единая, твердая, безспорная, однимъ словомъ, самодержавная власть необходима, особенно въ наше время.<sup>2)</sup>

Верховная человѣческая власть надъ организованнымъ обществомъ людей (государствомъ), по ученію Божественнаго откровенія, установлена Господомъ Богомъ. Еще во времена ветхаго завѣта Богъ сказалъ:

<sup>2)</sup> Архіеписк. Америкій. „О самодержавной власти“. Проповѣди. Харьковъ. 1895 г. Стр. 142—143.

„Мною цари царствуютъ, и повелители узаконяютъ правду; Мною начальствуютъ начальники и вельможи, и все судьи земли“. (Притчи Солом. 8, 15—16). Царямъ „отъ Господа дана держава и сила отъ Вышняго“. (Премудр. Солом. 6, 3) Представителю государственной императорской римской власти Пилату (въ новомъ завѣтѣ) Иисусъ Христосъ отвѣтилъ: „ты не имѣлъ бы надо Мною никакой власти, если бы не было дано тебѣ свыше“. (Іоан. 19, 11). Власть есть органъ Божественнаго управленія людьми. Ап. Павелъ учитъ: „всякая душа да будетъ покорна высшимъ властямъ: ибо нѣтъ власти не отъ Бога; существующія же власти отъ Бога установлены. Посему противящійся власти противится Божию установленію“. (Римл. 13, 1 и 2). Царь есть помазанникъ Божій, на котораго сходитъ особенная благодать Св. Духа, необходимая для достойнаго прохожденія его высокаго и труднаго служенія. „И взялъ Самуилъ рогъ съ елеемъ и помазалъ его среди братьевъ его, и почивалъ Духъ Господень на Давидѣ съ того дня и послѣ“. (1 Цар. 16, 13). Долгъ каждаго честнаго человѣка повиноваться законному Государю и уважать представителей его царской власти, правителей. Ап. Петръ учитъ: „будьте покорны всякому человѣческому начальству, для Господа: царю-ли, какъ верховной власти, правителямъ-ли, какъ отъ него посылаемымъ для наказанія преступниковъ и для поощренія дѣлающихъ добро“. (1 Петр. 2, 13 и 14). Другой великій апостолъ Павелъ еще подробнѣе изъясняетъ наши отношенія къ властямъ, необходимымъ для благосостоянія человѣческаго обществія, въ слѣдующихъ словахъ: „начальствующіе страшны не для добрыхъ дѣлъ, но для злыхъ. Хочешь-ли не бояться власти? Дѣлай добро, и получишь похвалу отъ нея. Ибо начальникъ есть Божій слуга, тебѣ на добро. Если же дѣлаешь зло, бойся: ибо онъ не напрасно носить мечъ; онъ Божій слуга, отмститель въ наказаніе дѣлающему злое. И потому надобно повиноваться не только изъ страха наказанія, но и по совѣсти. Для сего вы и подати платите: ибо они Божіи служители, симъ самымъ постоянно заняты. И такъ отдавайте всякому должное: кому подать—подать, кому оброкъ—оброкъ, кому страхъ—страхъ, кому честь—честь“. (Римлян. 13, 3—7). Такъ ясно учатъ св. апостолы о необходимости послушанія законной власти, осуждая политическія мечтанія „реформаторовъ-соціалистовъ“; къ послѣднимъ вполне приложимы слова св. ап. Іуды, который называетъ лжеучителей, возстающихъ противъ законной власти, „мечтателями, которые оскверняютъ плоть, отвергаютъ начальства и злословятъ высокія власти“; „это ропотники, ничѣмъ недовольные, поступающіе по своимъ похотямъ (нечестиво и незаконно); уста ихъ произносятъ надутыя слова; они оказываютъ лицепріятіе для корысти“ (Іуд. 1, 8, 16). Вдумайтесь — и вы уразумѣете, какъ глубоко вѣрно изображены въ этихъ словахъ новѣйшіе мечтатели и преобразователи государства — соціалисты...

По христіанскому ученію, государственная власть, дѣйствующая сильно и твердо противъ враговъ человѣческаго обществія, необходима при настоящемъ состояніи нравственнаго несовершенства, грѣховности людей, не умѣющихъ должнымъ образомъ пользоваться свободой. Св. Іоаннъ Златоустъ (въ бесѣдахъ

на 13 гл. посл. къ Римлянамъ) утверждаетъ, что государственная власть установлена для того, чтобы, борясь со зломъ и поощряя добро, содѣйствовать исполненію людьми воли Божіей. Поэтому-то земные владыки называются Божіими служителями.

Идеальная цѣль стремленій государственной власти — торжество добра и справедливости. При злоупотребленіяхъ со стороны представителей государственной власти имъ угрожаетъ величайшая нравственная отвѣтственность предъ Богомъ. „А если они (земные властители), по словамъ св. Иринея („Противъ ересей“), будутъ дѣйствовать къ ниспроверженію справедливости, то за это погибнуть, потому что праведный судъ Божій равно простирается на всехъ и никого не минуетъ“. <sup>3)</sup>

Очень распространено въ настоящее время ученіе марксиста. По этой теоріи государственная власть и своимъ происхожденіемъ, и видоизмѣненіями и своимъ уничтоженіемъ исключительно обязана экономическому фактору. Какъ система чисто экономическихъ силъ, государство есть результатъ побѣды господствующаго класса общества надъ остальными. Приверженцы марксизма мечтаютъ о томъ, что въ будущемъ строй человѣческихъ обществъ государство будетъ вполне уничтожено, такъ какъ прекратится *классовая борьба*. Будетъ время, говоритъ Энгельсъ, „когда не будетъ общественныхъ классовъ, когда некого будетъ подавлять и сдерживать“, поэтому и „вмѣшательство государственной власти станетъ излишнимъ“. Но экономическими причинами нельзя объяснить происхождение государственной власти; идея власти прирождена человѣку; государство олицетворяетъ въ себѣ присущую человѣчеству мысль о государственной власти. Благо разумію людей привело къ организаціи силы которая охраняла бы и защищала бы добрыхъ людей отъ покушеній на ихъ жизнь, общественный строй и имущество со стороны злыхъ людей. Такою силою явилось государство. Государственная власть всегда существовала и будетъ существовать въ родѣ человѣческомъ. Таковъ трезвый взглядъ каждаго безпристрастнаго наблюдателя жизни людей. Только въ мечтахъ поэтической фантазіи могъ сложиться иной строй жизни, когда —

И не будетъ на свѣтѣ ни слезъ, ни вражды,  
Ни безкrestныхъ могилъ, ни рабовъ,  
Ни нужды безпросвѣтной, мертвящей нужды,  
Ни меча, ни позорныхъ столбовъ. (Надсонъ). <sup>4)</sup>

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

### Лукавые подходы поповцевъ къ православію для признанія поповщинской „іерархіи“ дѣйствительною.

(По поводу „Открытаго письма“ Хромова).

Старообрядцы поповщинскаго согласія съ давнихъ поръ выражали, какъ и нынѣ выражаютъ, желаніе, чтобы они не назывались въ печати „раскольниками“ и чтобы существующія у нихъ „духовныя“ лица име-

<sup>3)</sup> Прот. Н. С. Стеллецкій. „Соціализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“ въ Трудѣхъ Кіевской Дух. Акад. 1905 г. томъ второй, стр. 560—566.

<sup>4)</sup> С. Я. Надсонъ. Стихотворенія, изд. 16-е, С.-Петербургъ, 1898 г. стр. 48.

новались въ печати принятыми у поповцевъ титулами. Для достиженія этой цѣли они употребляли самыя разнообразныя средства и пускали въ дѣло все искусство имѣющихся у нихъ „литературныхъ“ талантовъ, а въ настоящее время они прибѣгли для достиженія той же цѣли уже къ совершенно лукавому средству, значительно маскирующему намѣченную цѣль. Такимъ именно средствомъ должно признать возводимое въ настоящее время поповщинскими „писателями“ на православныхъ миссіонеровъ обвиненіе въ нарушеніи Высочайшихъ манифестовъ о свободѣ совѣсти и о свободѣ вѣроисповѣданія. Обвиненіе предъявляется въ слѣдующемъ видѣ: Высочайшими манифестами отъ 17 апрѣля и 17 октября даровано старообрядцамъ право именоваться официально не „раскольниками“, какъ было дотошъ, а „старообрядцами“, при чемъ послѣднимъ манифестомъ дозволено поповщинскимъ наставникамъ именоваться среди поповщинскихъ согласій и принятыми у нихъ титулами, т. е. „епископами“ и „священниками“; между тѣмъ нѣкоторые изъ миссіонеровъ и послѣ изданія сказанныхъ Высочайшихъ манифестовъ продолжаютъ называть старообрядцевъ въ печати „раскольниками“, а поповщинскихъ наставниковъ называютъ собственными ихъ именами и фамиліями, безъ присвоенія имъ «епископскаго» и «священническаго» титуловъ, или же, если и называютъ ихъ въ печати „епископами“ и „священниками“, то непременно *въ ковычкахъ*.

Послѣдняго рода обвиненіе возводитъ и на меня старообрядецъ Іосифъ Хромовъ въ своемъ «Открытомъ письмѣ» на мое имя, напечатанномъ въ 10-мъ № журнала «Старообрядецъ».

Онъ пишетъ: Въ брошюрѣ: „По поводу старообрядческихъ проектовъ о примиреніи оброчниковъ съ неокрещенными“, г. Кругловъ неоднократно упоминаетъ объ архіепископѣ (!) московскомъ Іоаннѣ, объ епископѣ (!) уральскомъ Арсеніи... И что же? Только на 4-й стр. онъ называетъ нашихъ пастырей присвоенными(?) имъ титулами — „архіепископомъ“ и „епископомъ“, и то въ *ковычкахъ*; а на страницахъ 5, 8, 9 и 10 называетъ нашихъ святителей (!!!) по имени и фамиліи безъ присвоенія сана“.

Мы не знаемъ, какъ смотрятъ на сейчасъ сказанное обвиненіе миссіонеровъ поповцами другіе миссіонеры, но мы, съ своей стороны, находимъ, что обвиненіе въ преступленіи или нарушеніи Высочайшихъ манифестовъ должно считаться обвиненіемъ довольно серьезнымъ, такъ что оставить его безъ вниманія никакъ невозможно. Поэтому мы и намѣрены въ настоящій разъ показать, что сказанное поповщинское обвиненіе совершенно неосновательно и противорѣчитъ основнымъ принципамъ Высочайшихъ манифестовъ о свободѣ совѣсти и свободѣ вѣроисповѣданія, представляя собою только лишь лукавый подходъ къ скорѣйшему признанію со стороны православія поповщинскихъ „епископовъ“ епископами истинными и дѣйствительными.

Свобода совѣсти и свобода вѣроисповѣданія дарованы Высочайшими манифестами не *однимъ* поповцамъ, а *всѣмъ* вообще вѣроподданнымъ Россійскаго государства, за исключеніемъ сектъ изувѣрныхъ, причиняющихъ вредъ общественному благоустроенію. Къ

числу вѣроподданныхъ Россійскаго государства, безъ сомнѣнія принадлежатъ и миссіонеры, и всѣ вообще защитники православной религіи и церкви; стало быть и они, по силѣ Высочайшихъ манифестовъ, вполне законно могутъ пользоваться дарованными религіозными свободами въ своихъ отношеніяхъ къ поповщинскимъ наставникамъ. Эти отношенія отнынѣ должны, какъ у миссіонеровъ, такъ и у всѣхъ вообще православныхъ христіанъ опредѣляться, контролироваться и ограничиваться уже не гражданскими законоположеніями, а единственно основами евангельскаго и святоотеческаго ученія.

Какое же, спрашивается, устанавливается для православныхъ христіанъ основами евангельскаго и святоотеческаго ученія религіозное отношеніе къ существующимъ у поповцевъ наставникамъ, именуемымъ у нихъ „епископами“?

Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, необходимо предварительно выяснить, какіе именно епископы могутъ и должны, по ученію священнаго и святоотеческаго писанія, признаваться епископами истинными и дѣйствительными. Такими епископами, по силѣ сказаннаго ученія, должны быть признаваемы лишь тѣ, которые получили и сохранили преемственнымъ порядкомъ свое начало непосредственно отъ Христа и святыхъ апостоловъ. Власть священническая, особенно епископская въ области религіознаго убѣжденія потому собственно и имѣетъ для православнаго христіанина первостепенное значеніе, что эта власть *божественная*. Начало и источникъ епископской власти въ *самомъ Богѣ*. Поэтому нельзя каждому человѣку *самовольно* присвоить себѣ власть епископскую и исполнять епископскія обязанности: это было бы величайшимъ глумленіемъ надъ божественною епископскою властью, а отсюда — и надъ самою христіанскою религіею. И Господь нашъ Іисусъ Христосъ, основатель христіанской церкви и ея іерархіи, будучи вѣчнымъ архіереемъ и первосвященникомъ, не самъ собою, т. е. не самовольно воспріялъ въ своей церкви архіерейскую и первосвященническую власть, но облеченъ этою властью отъ *Того*, кто сказалъ Ему: *Сынъ Мой еси Ты, Азѣ днесъ родихъ Тя* (Евр. 5, 5). Получивъ такимъ образомъ архіерейскую и первосвященническую власть, Спаситель, исполняя волю посланнаго Его Отца (Іоан. 5, 30), непосредственно передалъ потомъ Свою божественную епископскую власть, для управленія созданной Имъ церкви, нарочито избраннымъ для сего изъ ближайшихъ своихъ учениковъ, свв. апостоламъ (Лук. 6, 12—16), сказавъ имъ, при дуновеніи въ первое явленіе по воскресеніи: *пріимите Духъ Святъ. Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ; и имже держите держатся* (Іоан. 20, 22—3). А святые апостолы, полученную ими отъ Христа божественную епископскую власть также непосредственно передали чрезъ таинственное рукоположеніе преемникамъ своего апостольскаго въ созданной Господомъ церкви служенія, называемымъ нынѣ епископами: *не неради о своемъ дарованіи, живущемъ въ тебѣ, еже дано тебѣ бысть пророчествомъ съ возложеніемъ рукъ священничества*, — писалъ св. ап. Павелъ къ рукоположенному имъ епископу — Тимоѳею (1 Тим. 4, 14; слич. 2 Тим. 1, 6). Выясняя такое божественное происхожденіе и значеніе въ церкви епи-

скопской власти, св. священномученикъ Кипріанъ пишетъ: „Господь нашъ, Коего заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа и управление Своей церкви, говоритъ Петру въ Евангеліи: *Азъ тебѣ дамъ ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесахъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено и на небесахъ* (Матѣ. 16, 18—19). Отсюда послѣдовательно истекаетъ власть епископовъ и управление церкви, такъ что церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующие“ (Твор. св. Кипр., ч. 1, письмо 17, стр. 64).

Итакъ, по ученію священнаго и святоотеческаго писанія, истинными епископами должны быть признаваемы только лишь такія лица, которыя получили божественную епископскую власть *преемственнымъ* порядкомъ отъ Христа и апостоловъ, получили именно чрезъ таинственное рукоположеніе, совершаемое въ Христовой церкви православными епископами, постоянно и непрерывно въ ней существующими.

Но таковы-ли по своему существу и по своему первоначальному происхожденію *поповщинскіе* „епископы“

Миссіонеръ О. Крулювъ.

(Окончаніе будетъ).

### З а м ѣ т к а.

Въ богослужебной практикѣ каждый годъ встрѣчаются недоумѣнные вопросы, на разрѣшеніе которыхъ или совсѣмъ ничего не найдешь въ богослужебныхъ книгахъ, или разрѣшенія указываются двойко. Къ такимъ недоумѣніямъ относятся: празднованіе 23 апрѣля, день великомученика Георгія Побѣдоносца и тезоименитство Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, если случится этотъ день на Пасхальной седмицѣ; „отступки“ при чтеніи Апостола и Евангелія на литургіи, и совершеніе родительскихъ поминовеній (субботъ). Если 23 апрѣля случится въ одинъ изъ дней Пасхи, то для отправленія этой службы никакой главы не найдешь въ Типиконѣ. Объ „отступкахъ“ Типиконъ говоритъ въ дни седмичные (будничные), а о недѣльныхъ (воскресныхъ) сказано только, что замѣнъ недостающаго нужно читать 62-ое зачало отъ Мѣ. и читать его прежде недѣли 32-й, такъ чтобы чтеніе о Закхѣѣ непременно приходилось предъ чтеніемъ о Мытарѣ и Фарисеѣ. Если на одну изъ родительскихъ субботъ падетъ или двенадцатый праздникъ, или храмъ, то поминовеніе родителей переносится или на предыдущую субботу, или на четвергъ. Въ первыхъ случаяхъ неопытные священники и діаконъ легко впадаютъ въ затрудненія и ошибку, во второмъ получается разнообразная практика. Въ избѣжаніе разнообразія и въ помощь духовенству въ послѣдніе годы въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ стали печататься или опредѣленія Святѣйшаго Синода, или разъясенія какого-нибудь канониста-уставщика.

За это можно-бы сказать большое спасибо, если-бы.....

Когда нынѣшній годъ нужно было править Дмитріевскую субботу, такъ какъ на субботу предъ „Димитріевымъ днемъ“ нынѣшній годъ приходился день Восшествія на престолъ Государя Императора Николая Александровича? Въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ на это напечатанъ въ 41 № отвѣтъ: время совершенія родительскаго поминовенія по опредѣленію Синода назначено на пятницу, 20 октября; но только отвѣтъ этотъ напечатанъ въ такомъ номерѣ, который получилъ причтами, когда прошли все сроки совершенія родительской. По крайней мѣрѣ пишущій эти строки получилъ 41 № 25 числа, а онъ считаетъ себя въ отношеніи аккуратности и своевременности получения почты еще счастливымъ предъ многими причтами; они-то когда уже получили этотъ номеръ!

Въ помощь разъясенія „отступокъ“ въ 1905—6 г.г. напечатано было въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ руководство тогда, когда уже всякія отступки было невозможно дѣлать. И всегда такія запаздыванія. А можетъ быть иногда эти запаздыванія и къ лучшему?!

Димитріевскую субботу нынѣшняго года опредѣлено править 20 октября, въ пятницу. Но вотъ что мы читаемъ о родительскихъ субботахъ въ Типиконѣ. Родительскія поминовенія масопустныя и предъ Троицей совершаются въ субботу. Если-же случится въ субботу масопустную праздника: Трехъ Святителей, предпразднство Срѣтенія, 24 февраля, то эти празднества отправляются въ пятокъ, а суббота правится въ свое время; если случится въ субботу попразднство или отданіе праздника Срѣтенія, то они оставляются; если случится въ субботу масопустную Срѣтеніе Господне, то поминовеніе совершается въ *мимошедшую субботу*, или въ четвергъ масопустный. Если храмъ случится въ субботу, то заупокойная служба поется въ гробницѣ токмо. Для Троицкой родительской уставъ тотъ же, что и для масопустной. Насъ еще въ семинаріи учили: Дмитріевская родительская суббота бываетъ въ субботу предъ Димитріевымъ днемъ; если же въ эту субботу случится празднованіе икоявъ Божіей Матери Казанской, то поминовеніе совершается или во *вторникъ*, или въ *четвергъ*. Послѣ Пасхи на Ѳоминой недѣлѣ родительская бываетъ во *вторникъ*. Нигдѣ нѣтъ указаній на пятницу или среду, а въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ напечатано, чтобы править Дмитріевскую родительскую субботу нынѣшній годъ въ пятницу.

Во всѣхъ календаряхъ напечатано тоже, что эта родительская должна быть въ пятницу; но, вѣдь, давно извѣстно, что все календари врутъ, а потому и вѣрить имъ опасно.

С. А. Л.

### БЛЕСТКИ и ИЗГАРЬ.

(Письма изъ деревни).

„Церковно-общественная маниловщина“ ..

Такая статья украсила надняхъ тощѣ столбцы „Волгара“ за подписью: „Авторъ статьи о необходим. епарх. сѣзда“.

Стороной мы узнали всетаки, кто это писалъ такую статью.

Оказалось, что — Ноздревъ...

Представьте!? Ноздревъ и литература...

Но это фактъ: статью писалъ Ноздревъ...

Стремясь ознакомить публику съ маниловщиной, г. Ноздревъ, естественно, преподалъ намъ надлежащее понятіе о „ноздревщинѣ“...

Какъ извѣстно, главныя добродѣтели онаго дворянина Ноздрева состояли въ умѣннй передергивать карты и двигать шашки, кромѣ руки, еще и рукавомъ.

А потомъ—амбиція...

Вотъ—ноздревщина.

Желая какъ-нибудь подпереть свою мысль о допустимости апплодисментовъ на сѣздѣ духовенства, г. Ноздревъ ссылается на примѣръ св. І. Златоуста.

Св. І. Златоустъ, дескать, допускалъ рукоплесканія даже въ храмѣ во время произнесенія своихъ поученій...

Вотъ такъ доказательство!

Интересно-бы узнать, сколько „златоустовъ“ было на прошломъ епархіальномъ сѣздѣ и кто именно эти „златоусты“?

Вѣдь св. І. Златоустъ ни въ какомъ разѣ не подписанъ бы подъ постановленіемъ сѣзда, въ силу котораго мѣстные епископы лишались права присутствія и голоса, а псаломщики—это право получили...

И если бы теперь св. Златоустъ явился гдѣ-либо въ храмѣ и произнесъ одно изъ своихъ огненныхъ поученій, то никакая полиція, никакія соображенія не удержали бы толпу отъ рукоплесканій...

А вообще ссылаться на примѣры—весьма опасно...

Но не для г.г. Ноздревыхъ.

Имъ все можно...

Для большей наглядности осталось еще сослаться на примѣръ царя Давида, который во время оно скакалъ предъ ковчегомъ...

Вотъ—примѣръ...

Чего-жъ еще лучше и назидательнѣе?

\* \* \*

Партія „церковниковъ“—наблюдающая жизнь духовенства—съ одной стороны.

Извѣстный въ городѣ врачъ—слѣдящій за богослуженіемъ въ городскихъ храмахъ—съ другой...

Не столь важны эти факты *an sich*, сколько важны породившія ихъ причины...

*Ex nihilo nil fit...*

Откуда сіе?

О чемъ это свидѣтельствуешь?

О многомъ, читатель...

Вотъ тутъ невольнo припоминается сказанное однажды св. І. Златоустомъ: „воры, когда идутъ на свой промыселъ, Бога не боятся, а слышатъ лай собакъ, то бѣгутъ“...

За мной слѣдятъ—ну и пусть слѣдятъ себѣ на здоровье: если у меня все чисто, то кого я боюсь?

Съ легкой руки питерскихъ 32 отцовъ-обновленцевъ „прогрессивная“ часть духовенства, преимущественно городского, положительно бредитъ сокращеніемъ постовъ и богослужебнаго устава...

Для городского духовенства особенно тяжело стало соблюдать посты...

И не мудрено...

Придетъ городской іерей или о. діаконъ въ переднюю какого-либо туза изъ своихъ прихожанъ, допустимъ, въ великій постъ, а его и обдаетъ вкусный запахъ ростбифа, бифштекса, шнель-клопса и др...

Ну каково тутъ терпѣть?

А вотъ у насъ, какъ придешь въ избу крестьянскую, да и слышишь, какъ изъ печи пареной брюквой, или калиной попахиваетъ...

Такъ и не соблазнительно выходить.

И хоть бы изъ состраданія къ православному, крестьянскому народу, свято соблюдающему посты, постыдились-бы о.о. „обновленцы“ говорить объ этомъ!..

Узнали-бы сначала, чѣмъ питается крестьянскій православный народъ...

Вѣдь онъ несетъ вѣчный постъ!

Вотъ тогда-бы и городской бифштексъ не щекоталъ бы аппетита.

И если посты будутъ сокращены, то, конечно, для мірянъ только, а не для духовенства...

Тоже скажемъ и о богослужебномъ уставѣ...

Бѣдный чиновникъ за 25 рублей въ мѣсяцъ сидитъ, не разгибая спины, отъ 9 до 3 часовъ ежедневно...

А намъ—два часа на литургію, да два на все-нощную отдѣлать тяжело стало...

И если бы мы не позволяли себѣ, въ-угоду собственнымъ слабостямъ, нѣкоторыхъ поблажекъ въ томъ или другомъ, то для насъ не страшны-бы были никакіе „соглядатаи“...

Устранимъ причины—исчезнутъ и „церковники“, и врачъ А. не станетъ намъ непріятель.

\* \* \*

Циркуляръ Св. Синода православному духовенству запрещаетъ участіе въ политическихъ партіяхъ...

Политика—не дѣло Церкви.

Божественный Учитель жилъ на землѣ въ самое „политическое“ время, среди народа, коему и теперь приписываютъ (нѣкоторые) значительную долю участія въ „политикѣ“.

Что могло быть хуже положенія Іудеевъ подъ римскимъ орломъ и подъ властію Ирода?

И, однако, Спаситель не повелъ народъ на борьбу.

Спаситель пришелъ не для политической пропаганды...

Служитель церкви, поддерживая ту или другую партію, всегда рискуетъ нажить личныхъ враговъ изъ числа членовъ противоположной партіи...

А онъ долженъ имѣть миръ со всѣми...

Въ противномъ случаѣ, изъ-за сомнительныхъ выгодъ, онъ рискуетъ погубить дѣло спасенія, въ которомъ никому не отказано...

Да будетъ такъ...

Пусть общество привыкаетъ къ тому взгляду, что іерею всѣ его прихожане, какъ родные дѣти, одинаково дороги, къ какой-бы партіи они ни принадлежали... что всякое правительство для насъ прежде всего—правительство „не за страхъ, но за совѣсть“...

А Божественный нашъ Учитель пусть будетъ намъ примѣромъ.

Вѣдь и кромѣ политики намъ есть чѣмъ заняться...

Пожалуй, и 24 часовъ въ сутки не хватитъ...

\* \* \*

„Ужасное положеніе, въ которомъ находится наша средняя школа, царящая въ ней сухая формалистика, отношенія между учащими и учащимися отравляютъ и безъ того достаточно отравленную атмосферу школьной жизни“. Такъ говорятъ Бирже-

выя Вѣдомости (по „Волгарю“ № 319) отыскивая причину школьныхъ самоубійствъ...

Ужасный діагнозъ...

Вѣдь и учителя-то въ свѣтскихъ школахъ всѣ университетцы и съ трезвыми взглядами, а вотъ поди-жь ты!..

А мы привыкли валить вину на академиковъ!

\* \* \*

Собрание добрыхъ папашъ, т. е. „родительскій кружокъ“...

Неучащіеся сынки, желая добиться своего, призывали на помощь своихъ родителей.

Добрые папашы, вмѣсто того, чтобы облегчать гг. преподавателямъ борьбу съ революціонными дѣтками, только еще усложнили дѣло, принявъ сторону своихъ дѣтей въ ихъ „справедливыхъ“ требованіяхъ.

И вотъ результаты:

Въ одномъ заведеніи откуда-то появляются педарды...

А въ другомъ—ученики хотятъ силой взять себѣ право когда угодно выходить изъ класса...

Одинъ выходитъ, другой, третій...

А учитель объясняетъ новое правило, или скажемъ, новую теорему и т. п.

Вотъ до чего дошло дѣло!

Какіе упрямые гг. педагоги!

Не хотятъ дать такой пустой льготы, какъ выходъ изъ класса безъ спроса.

Что можетъ быть „справедливѣе“ этого требованія?

Допустимъ, пришелъ я домой въ 2 часа ночи отъ „Лидваля“,—знаю, что меня урокъ сейчасъ спросятъ...

Согласитесь, что мнѣ необходимо во что-бы ни стало выйти изъ класса...

А тутъ не пускаютъ...

Нормально-ли такое „стѣсненіе личности“ въ наше свободное время?

*Старый знакомый.*

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейскія богослуженія.** Въ воскресенье, 3-го декабря, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Евѣмій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и въ концѣ литургіи произнесъ привѣтственное слово къ гражданамъ Н.-Новгорода по случаю своего перваго служенія въ Н.-Новгородѣ.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, 4-го декабря совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ церкви Св. Великомученицы Варвары, по случаю храмоваго праздника.

На 6-е декабря Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе въ Никольской верхнепосадской церкви, а литургію и молебень 6-го декабря, по случаю дня тезоименитства Государя Императора, въ кафедральномъ соборѣ.

**Освященіе Дома Трудолюбія** 3-го декабря, въ 12 ч. дня, Преосвященнѣйшій Назарій совершилъ чинъ освя-

щенія отстроеннаго зданія Дома Трудолюбія. Въ этотъ день въ Домѣ Трудолюбія былъ предложенъ бесплатный обѣдъ на 1000 человекъ.

Преосвященнѣйшему Евѣмію представлялись 4-го декабря члены нижегородской духовной консисторіи, епархіальнаго училищнаго совѣта и епархіальнаго попечительства. Преосвященнѣйшему Евѣмію въвѣряется тѣ же отрасли епархіальнаго управленія, которыя были поручены и его предшественнику.

Члены совѣта семинарскаго общежитія всѣ, кромѣ о. А. Похвалинскаго, согласно прошеніямъ, уволены Его Преосвященствомъ отъ службы при общежитіи. Старшимъ членомъ совѣта назначенъ свящ. А. П. Вадовъ и, кромѣ него, о. А. Раевъ.

**Въ приходскомъ совѣтѣ.** *Село Кубинцево.* По окончаніи божеств литургіи 19-го ноября, въ домѣ мѣстнаго священника о. Александра Спасскаго было обычное собраніе членовъ приходскаго совѣта. Болѣе десятка людей умныхъ, степенныхъ, дружно прошли увѣренными шагами въ домъ своего пастыря. Это—самые хорошіе люди, пользующіеся уваженіемъ своихъ сосѣдей, и представители отъ своихъ деревень. Они и сами дорожатъ своимъ положеніемъ. Деревня ждетъ отъ нихъ спокойнаго, ровнаго, здраваго слова, правильнаго, христіанскаго разрѣшенія жизненныхъ вопросовъ. И члены совѣта постараются послужить своей деревнѣ и словомъ, и примѣромъ, хотя медленно, но вѣрно умиротворяя и успокаивая волненіе житейское, такъ какъ всѣ найдутъ чрезъ приходскій совѣтъ полное удовлетвореніе своимъ духовнымъ потребностямъ и житейскимъ запросамъ.

Въ началѣ собранія о. предсѣдателемъ была вынесена необходимость каждому христіанину знать свою православную вѣру христіанскую, быть сознательнымъ членомъ православи. Христовой церкви и въ ней проводить добрую христіанскую жизнь; что основнымъ краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ вѣры должно быть св. евангеліе и пребываніе въ церкви Христовой. Прочитано было и объяснено изъ евангелія 67 зач. Матѣ. и 65 зач. Іоанна. Была выяснена важность и необходимость присутствовать въ праздничные дни за божеств. литургіей каждому христіанину; при этомъ въ каждую деревню была выдана книга св. евангелія на славян. языкъ и объясненіе Божественной Литургіи прот. А. Желобовскаго. Въ виду противодѣйствія мѣстному расколу розданы были еще книжки о вѣчности церкви Христовой. Съ большимъ вниманіемъ слушали члены совѣта бесѣду своего пастыря. Кажется, всякое слово они старались уловить и запомнить.

Послѣ рѣчи священника члены совѣта сообща и согласно обсудили разные мѣстныя церковно-приходскія дѣла и мирно разрѣшили назрѣвшіе вопросы. По обсужденіи мѣстныхъ вопросовъ, по желанію членовъ совѣта, были прочитаны мѣстнымъ о. діакономъ Г. Громовымъ рассказы изъ церк. газеты „Колоколъ“: „О жизни Царской Семьи“, манифестъ о роспускѣ бывшей Г. Думы, рассказъ объ исцѣленіи по молитвамъ препод. Серафима, Саровскаго чудотворца, Зинаиды Цвѣтковой и мног. др. Все это чтеніе и сообщеніе производило сильное впечатлѣніе на членовъ совѣта и вызвало со стороны ихъ разные оживленныя

обезумія и даже постановленія. Было прочитано изъ „Колокола“ объ ужасной голодовкѣ въ казанской и самарской губерніяхъ; члены приходскаго совѣта единогласно постановили: послать голодающимъ братіямъ христіанамъ десять рублей, по пяти рублей въ казанскую и самарскую губерніи, и послать деньги на имя Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, — „такъ будетъ вѣрнѣе и надежнѣе“, сказали члены совѣта. Черезъ три часа кончилось собраніе, отправились домой; многіе кромѣ полученныхъ книгъ берутъ еще что-нибудь для чтенія въ деревню: одинъ беретъ листокъ „о жизни Царской Семьи“, другой — листокъ о голодающихъ, иному нужно благовѣстное евангеліе, кому — Великій катихизисъ, и каждый беретъ манифестъ о роспускѣ бывшей Г. Думы.

Во всѣхъ деревняхъ пойдутъ теперь разговоры, рассказы, чтенія, бесѣды, и во всѣхъ деревняхъ разнесутся здравыя, правильныя понятія. Такъ оживляется наша православная община чрезъ приходскій совѣтъ, и всѣ объединяются въ своихъ мысляхъ и понятіяхъ, сохраняя и твердо держась православія, самодержавія и русской народности.

### Торжество юбилея протоіерея Владиміра Александровича Снегирева.

5 ноября въ городѣ Княгининѣ происходило чествованіе княгининскаго протоіерея Вл. А. Снегирева, по случаю исполнившагося 25-лѣтняго служенія его при княгининскомъ соборѣ, и по должности законоучителя въ городскомъ 3-х-классномъ училищѣ.

Торжество было устроено по желанію прихожанъ въ актовомъ залѣ городского училища, гдѣ былъ отслуженъ городскимъ духовенствомъ молебенъ, съ провозглашеніемъ юбиляру многолѣтія, и при адресѣ отъ прихожанъ приподнесена ему дорогая икона Спасителя, а отъ преподавателей училища — альбомъ.

По окончаніи молебна прихожане и почитатели чествовали юбиляра обѣдомъ въ помѣщеніи городского общественнаго собранія.

Во время молебна и обѣда много говорилось рѣчей, въ которыхъ личность о. протоіерея охарактеризована была, какъ личность просвѣщеннаго и ревностнаго служителя церкви Божіей и даровитаго законоучителя.

Въ адресѣ отъ прихожанъ выражена глубокая признательность юбиляру за его усердное служеніе и горячія молитвы о своихъ пасомыхъ въ храмѣ Божіемъ и за добрыя и сердечныя отношенія ко всѣмъ прихожанамъ во время требоисправленій и во всѣхъ радостныхъ и скорбныхъ случаяхъ жизни.

Мѣстный благочинный, о. Николай Ласточкинъ (сослуживецъ юбиляра), охарактеризовалъ о. протоіерея, какъ ревностнаго служителя алтаря и право говорящаго слово истины.

„Насъ привело сюда, всѣхъ предстоящихъ, говорилъ о. благочинный, ничто иное, какъ глубокое уваженіе къ вамъ, не только какъ виновнику сего торжества, но и какъ пастырю доброму, подающему и намъ примѣръ. Въ мнѣе 25-лѣтіе вы въ теченіе всего этого времени твердо стояли на своемъ пастырскомъ мѣстѣ, неуклонно исполняя возложенныя на васъ обя-

занности, были всегда учительны „благовременно и безвременно“. Въ послѣднее время, когда смута и беспорядки возмутили страну, вы неуклонно указывали на опасность призывая къ послушанію власти всѣхъ истинно русскихъ людей. Вы всегда были блюстителемъ благочестивыхъ обычаевъ и ревнителемъ поста и другихъ церковныхъ установленій, указывая, что наставшее въ послѣднее время равнодушіе къ почитанію ихъ ведетъ къ гибели и расшатываетъ семейныя и общественныя основы. Эти пастырскія достоинства и послужили побудительной причиной къ настоящему торжеству. Мы вѣримъ и надѣемся, что „это доброе ваше“ неизмѣнно и впредь будетъ руководить вамъ въ жизни, которую да продлитъ Богъ на многія лѣта“. Г. врачъ г. Княгинина М. М. Алексѣевъ отмѣтилъ въ своей рѣчи характерную черту протоіерея въ отношеніи къ больнымъ. „Мнѣ часто приходится встрѣчаться съ вами, говорилъ г. врачъ, у постели больного, и я скажу о васъ, какъ докторъ.

Вы своимъ сердечнымъ, теплымъ и ласковымъ словомъ ободряете больного, и тѣмъ помогаете доктору, такъ какъ много было примѣровъ, какъ, благодаря вашему нравственному вліянію и теплому слову, больной получалъ успокоеніе болѣе, чѣмъ отъ лѣкарства. Еще такъ недавно былъ случай, какъ одна тяжело больная женщина приняла лѣкарство только послѣ вашего ласковаго уговора“.

Г. инспекторъ городского училища С. А. Вознесенскій, преподнося альбомъ юбиляру, указалъ на его плодотворные труды по училищу, особенно по преобразованію училища въ 1884 г. изъ 2-хъ-кл. въ 3-хъ-классное. Выслушавъ рѣчи и привѣтствія, юбиляръ былъ расстроганъ до слезъ и благодарилъ всѣхъ за св. икону и за вниманіе къ нему, съ увѣреніемъ, что, насколько поможетъ ему Богъ, онъ будетъ служить своему дѣлу такъ же ревностно и на будущее время.

Такъ закончилось юбилейное торжество о. протоіерея.

Дай Богъ, чтобы у насъ побольше было такихъ пастырей — „истинныхъ свѣточей вѣры Христовой“, столь необходимыхъ для нашей православной церкви, особенно въ настоящее тревожное время.

Гор. Княгинина священникъ Н. Соколовъ.

### II.

Въ предсоборномъ присутствіи. На общемъ собраніи 27 ноября было заслушано заявленіе г. синодальнаго оберъ-прокурора, протестующее противъ постановленія присутствія объ уничтоженіи въ „епархіальномъ правленіи“ представителя оберъ-прокурорской власти. Такое положеніе, по словамъ г. оберъ-прокурора П. П. Извольскаго, создаетъ несогласованность устройства епархіальнаго органа церковнаго управленія съ устройствомъ высшаго органа церковнаго управленія и лишаетъ оберъ-прокурора въ Синодѣ возможности, за отсутствіемъ подчиненныхъ ему органовъ въ епархіяхъ, въ полной мѣрѣ осуществлять предоставленныя ему функціи дѣйствования по дѣламъ Синода, концентрируемымъ изъ епархій.

Заявленіе это вызвало горячій обмѣнъ мнѣній между членами присутствія. Нѣкоторые члены присоединились къ заявленію г. оберъ-прокурора, доказывая

вообще необходимость представительства органа государственной власти въ епархіальномъ правленіи, въ качествѣ его члена (г.г. Аксаковъ, Папковъ, Нейдгардтъ). При этомъ, какъ П. П. Извольскій, такъ поддерживавшіе его предложеніе члены присутствія исходили въ защитѣ даннаго тезиса изъ понятія о тѣсной связи и взаимности интересовъ государственныхъ и церковныхъ и изъ того преимущественнаго положенія, въ которомъ находится православная церковь, покровителемъ которой является Государь Императоръ.

Другіе члены находили представительство государственной власти въ епархіальномъ управленіи излишнимъ, такъ какъ только Синодъ имѣетъ законодательную власть, гдѣ и будетъ оберъ-прокуроръ представителемъ власти. Ни въ древне-византійской, ни въ константинопольской церкви также не было государственнаго контроля и представительства. Отношенія патріарховъ и царей построены были на симфоніи идеальныхъ отношеній тѣснаго единенія и взаимнаго довѣрія. Въ константинопольской церкви даже во времена турецкаго ига не было и нѣтъ въ Св. Синодѣ представителя власти государственной, а есть уполномоченное патріархомъ лицо свѣтское—великій референдарій, для сношеній съ свѣтскими властями, а въ епархіяхъ—апокрисіархъ.

Заявленіе оберъ-прокурора постановлено внести въ журналъ засѣданія.

Послѣ того собраніе перешло къ обсужденію вопросовъ, подлежащихъ разработкѣ III отд. „о церковномъ судѣ“.

#### *О церковномъ судоустройствѣ.*

Высокопреосвященный предсѣдатель доложилъ собранію главные тезисы реформы церковнаго судоустройства, изложенные проф. Бердниковымъ.

Тезисы эти таковы: 1) „Реформа въ устройствѣ церковнаго суда не должна быть въ-ущербъ полнотѣ архіерейской власти“.

2) Въ видахъ правосудія признается целесообразнымъ отдѣленіе церковнаго суда отъ управленія въ томъ смыслѣ, чтобы судъ производился особыми органами церковной власти, независимыми отъ органовъ управленія.

3) Органами церковнаго суда служатъ: благочиннической судъ, епархіальный судъ, судебное отдѣленіе при Свящ. Син. и общее собраніе Свящ. Синода и судебного его отдѣленія.

4) Епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе, стоящее наряду съ консисторіей и независимо отъ нея. Онъ состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ подъ предсѣдательствомъ намѣстника епархіальнаго архіерея.

5) Члены епархіальнаго суда избираются съѣздомъ епархіальнаго духовенства и, по представленію епархіальнаго архіерея, утверждаются Св. Синодомъ.

Предсѣдатель епархіальнаго суда назначается по представленію епархіальнаго архіерея Св. Синодомъ.

6) Епархіальный судъ производитъ судебныя дѣйствования самостоятельно. Приговоры епархіальнаго суда сообщаются епархіальному архіерею для просмотра.

Лишь тѣ приговоры, которые соединены для духовныхъ лицъ съ лишеніемъ сана, а для мірянъ съ

отлученіемъ отъ церкви, требуютъ утвержденія епархіальнаго архіерея. Въ случаѣ несогласія епархіальнаго архіерея съ приговоромъ суда, дѣло переносится въ высшую инстанцію суда.

7) Прокурорскаго надзора, въ видѣ особаго института, при духовныхъ судахъ не учреждается. Преданіе суду предоставляется самому судебному установленію. Обвинительный актъ на судъ поручается одному изъ членовъ суда, не участвующему въ составѣ суда по данному дѣлу.

8) Подсудимому дозволяется поручить постороннимъ лицамъ духовнаго сана веденіе своей защиты въ судѣ, но особаго института защитниковъ при духовномъ судѣ не полагается.

9) Производство слѣдствій по дѣламъ, подсуднымъ епархіальному суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благочинническаго суда предварительнаго слѣдствія не производится.

10) Каждое дѣло рѣшается по существу не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ.

11) Судъ долженъ производиться гласно, съ допущеніемъ постороннихъ лицъ. Предсѣдателю суда во вниманіе къ соблюденію порядка и благоприличія во время производства суда или тѣснотѣ помѣщенія дозволяется ограничивать доступъ въ церковный судъ извѣстными предѣлами.

Обсужденіе этихъ тезисовъ продолжалось на собраніяхъ 28-го и 30 ноября. На послѣднемъ собраніи были заслушаны формулы объ основныхъ началахъ церковнаго судоустройства, представленныя архіепископомъ Димитріемъ, Н. П. Аксаковымъ, проф. А. А. Дмитриевскимъ и проф. А. И. Алмазовымъ. Затѣмъ всѣ эти формулы были проголосованы. При чемъ за формулу архіеп. Димитрія высказалось 25 членовъ, противъ 16. Она гласила: „1) во главѣ епархіальнаго суда стоятъ епархіальный архіерей. 2) Пастырско-судебную власть свою епархіальный архіерей осуществляетъ чрезъ епархіальныя судебныя учрежденія“. Формула Н. П. Аксакова такова: „судъ въ церкви принадлежитъ епископу, а потому особымъ органамъ могутъ быть поручаемы только отдѣльныя части судопроизводства, какъ-то: судебныя слѣдствія, установленіе состава преступленія и степени виновности; преданіе же суду и произнесеніе приговора остаются неотъемлемою принадлежностью епископа“.

При этомъ Н. П. Аксаковъ объяснилъ собранію, что онъ не имѣетъ здѣсь въ виду дѣлъ личнаго религіознаго характера и гражданскаго порядка, которыя разрѣшаются или общимъ судомъ, или третейскимъ.

За эту формулу подано 12 голосовъ, противъ 30.

Формула проф. Дмитриевскаго: „Церковный судъ принадлежитъ епископу и пресвитерамъ, по уполномочію епископа“.

За нее подано 8 голосовъ, противъ 34.

Большинство голосовъ подано за формулу проф. Алмазова,—а именно 30 противъ 12. Формула эта слѣдующаго содержанія:

„Церковный судъ производится особо назначенными для того церковными установленіями, при соблюденіи всей полноты правъ и власти епископа“.

Послѣ того собраніе занялось обсужденіемъ вопроса объ органахъ церковнаго суда. Послѣ обмѣна



мнѣній собраніе остановилось на слѣдующей формулѣ: „органами церковнаго суда служатъ: благочиннической судъ, епархіальный судъ, судебное отдѣленіе священнаго синода и общее собраніе священнаго синода“.

При обсужденіи вопроса о епархіальномъ судѣ и составѣ его членовъ, прот. Буткевичъ возбудилъ вопросъ о представительствѣ въ судѣ отъ низшихъ клира въ лицѣ діаконовъ; А. А. Папковъ и Н. П. Аксаковъ, о. Козловскій — о допущеніи представителей мірянъ, хотя бы въ качествѣ депутатовъ въ дѣлахъ, гдѣ затрагиваются интересы паствы.

Собраніе 1-го декабря дебатиовало вопросъ о допущеніи въ члены епархіальнаго суда, кромѣ пресвитеровъ, также діаконовъ и мірянъ.

Высокопреосвященнымъ предсѣдателемъ на голосованіе предложена была слѣдующая формула о составѣ епархіальнаго суда: „епархіальный судъ составляетъ судебное учрежденіе отдѣльное отъ епархіальнаго управления и отъ него независимое; оно состоитъ изъ коллегіи пресвитеровъ, съ предсѣдателемъ во главѣ“.

За эту формулу подано 31 голосъ, при чемъ епископъ Стефанъ остался при особомъ мнѣніи, а архіепископы Дмитрій и Антоній заявили мнѣніе объ исключеніи фразы „независимое отъ него“.

За введеніе въ судебную коллегію, кромѣ пресвитеровъ, также и діаконовъ, подано 2 голоса, а за допущеніе діаконовъ и мірянъ — 7 голосовъ.

Собраніе закончилось обсужденіемъ и голосованіемъ вопроса о допущеніи на судъ и предварительное слѣдствіе особыхъ депутатовъ, по указанію потерпѣвшаго.

За допущеніе депутатовъ на судъ и предварительное слѣдствіе подано было 14 голосовъ, а на одно только слѣдствіе 9, за совершенное недопущеніе ни на судъ, ни на слѣдствіе подано 19 голосовъ.

Въ виду неясности результатовъ голосованія, рѣшено въ слѣдующемъ засѣданіи, 4 декабря, вновь перебаллотировать данный вопросъ и закончить обсужденіе реформы церковнаго суда.

Въ понедѣльникъ, 4 декабря, состоялось общее собраніе предсоборнаго присутствія. За болѣзнію высокопреосвященнаго митрополита Антонія, предсѣдательствовалъ митрополитъ московскій, высокопреосвященный Владиміръ. Присутствовали 45 членовъ, въ томъ числѣ прибывшій съ Кавказа епископъ сухумскій Киріонъ, Высочайше назначенный въ число членовъ предсоборнаго присутствія.

Въ началѣ засѣданія собраніе занялось голосованіемъ вопроса о допущеніи въ церковный судъ депутатовъ отъ мірянъ. Подано за допущеніе 31 голосъ.

Далѣе обсуждался вопросъ о порядкѣ назначенія членовъ епархіальнаго суда и предсѣдателя.

На голосованіе поставлены были три вопроса: 1) все судьи только назначаются, 2) все судьи только избираются, 3) часть судей назначается, часть избирается.

За одно назначеніе подано 11 голосовъ, за одно избраніе 6, за смѣшанный составъ 29.

При сужденіи о предсѣдателѣ, снова высказывались голоса за предсѣдательство въ судѣ самого

епископа, но безъ голосованія принята формула, изложенная „въ основныхъ началахъ“ реформы суда. Предсѣдатель суда назначается, по представленію епархіальнаго архіерея, Св. Синодомъ.

„По основнымъ положеніямъ“ служба членовъ суда предполагается безсрочной. Въ случаѣ нужды она можетъ быть совмѣщена съ обяванностями приходскаго священника.

Далѣе собраніе подробно остановилось на выясненіи вопроса о томъ, все ли рѣшенія суда представляются на утвержденіе епископа, или только тѣ, которыя влекутъ за собой для духовныхъ лишеніе сана, а для мірянъ — отлученіе отъ церкви. Съ особеннымъ вниманіемъ на этомъ вопросѣ остановились свѣтскіе члены-юристы А. А. Папковъ (бывшій членъ судебной палаты) и В. П. Шейнъ (профессоръ училища правовѣдѣнія), проф. М. А. Остроумовъ, а также архіеп. Антоній волинскій. При голосованіи за то, чтобы все рѣшенія церковнаго суда представлялись на утвержденіе епархіальнаго суда, подано 33 голоса, за то, чтобы не все рѣшенія суда представлять епископу на утвержденіе — подано только три голоса, при чемъ 5 воздержались отъ подачи голоса, а 4 члена остались при особомъ мнѣніи, въ томъ числѣ проф. Заозерскій и прот. Мальцевъ заявили, что они остаются при мнѣніи, высказанномъ III отдѣломъ; проф. Шейнъ — что за епископомъ остается право смягчать наказаніе суда, но не перерѣшать приговора.

Проф. прот. Горчаковъ въ своемъ мнѣніи высказалъ, что постановленіе противорѣчитъ юридическимъ и каноническимъ началамъ построенія церковно-судебнаго права. Н. П. Аксаковъ также остался при особомъ мнѣніи.

Такимъ образомъ постановленіе (п. 9) объ епархіальномъ судѣ принято въ слѣдующей редакціи: „Епархіальный судъ дѣйствуетъ въ отправленіи правосудія самостоятельно. Приговоры суда представляются епархіальному архіерею для утвержденія“.

Слѣдующіе два пункта основныхъ началъ церковно-судной реформы приняты почти безъ преній и единогласно въ слѣдующей редакціи:

„Судебное отдѣленіе Свящ. Синода рѣшаетъ дѣла, касающіяся лицъ архіерейскаго сана, а также разсматриваетъ апелляціи на рѣшенія епархіальнаго суда“ (п. 10).

„Для разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на приговоры судебного отдѣленія Свящ. Синода, постановленные онымъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами Свящ. Синода составляется общее собраніе Свящ. Синода“ (п. 11).

Распоряженіе Св. Синода объ архим. Михаилѣ. Профессоръ петербургской академіи архимандритъ Михаилъ, объявившій публично въ напечатанномъ письмѣ себя принадлежащимъ къ противоправительственной крайней лѣвой партіи, уволенъ Св. Синодомъ отъ занимаемой имъ должности профессора и назначенъ въ число братіи Задонскаго монастыря, воронежской губерніи.

4-го декабря архим. Михаилъ выѣхалъ на родину въ г. Симбирскъ. Почитатели устроили ему проводы.

(„Колоколь“).

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Къ вопросу о реформѣ мѣстнаго управленія. Государственные экзамены для чиновниковъ. Извѣстія о голодѣ. Изъ жизни духовной школы. Опроверженіе слуховъ объ отсрочкѣ созыва Государственной Думы. Приговоръ палаты по дѣлу о вооруженномъ возстаніи въ Сормовѣ.

По вопросу о реформѣ мѣстнаго управленія „Россия“ пишетъ. Въ дѣлѣ государственнаго строительства вопросъ о мѣстной реформѣ долженъ быть поставленъ, безъ сомнѣнія, въ центрѣ. Въ рѣшеніи этого вопроса огромное значеніе могутъ имѣть народные представители, какъ люди жизни и опыта. Правительство, въ свою очередь, можетъ представить будущей Думѣ свой матеріалъ и свои предположенія. Вотъ почему ознакомленіе съ предначертаніями будущей реформы мѣстнаго управленія имѣетъ очень большое общественное значеніе.

Вопросъ о мѣстной реформѣ распадается на нѣсколько основныхъ частей. Первой частью его является вопросъ о крестьянскомъ обществѣ, а въ связи съ нимъ и о созданіи той основной ячейки, которая была бы первой единицей административно-хозяйственнаго управленія страной. Второй частью является организація уѣзднаго управленія, а, слѣдовательно, и всѣхъ подраздѣленій такового, равно и двухъ главныхъ сторонъ его: управленія при помощи правительственныхъ органовъ и управленія при помощи органовъ самоуправления. Схема губернскихъ учреждений является, главнымъ образомъ, заключительной частью вопроса и должна лишь служить завершеніемъ тѣхъ принциповъ, на которыхъ будетъ покоиться организація первыхъ двухъ частей мѣстнаго строя.

Само собой разумѣется, что ниодна изъ этихъ частей общаго вопроса о мѣстной реформѣ не можетъ и не должна обсуждаться внѣ времени и пространства, исключительно съ программныхъ точекъ зрѣнія, подъ вліяніемъ неумолимыхъ требованій неумолимаго доктринерства. Тѣ принципы, которые должны лечь въ основу мѣстной реформы, не могутъ не находиться въ преимственной связи съ дѣйствующимъ законодательствомъ. Въ тоже время они должны служить выраженіемъ ясныхъ и опредѣленныхъ стремленій создать условія для широкаго развитія мѣстной общественной самостоятельности, на почвѣ новыхъ общихъ условій государственной жизни.

Во-первыхъ, волостная организація въ ея теперешнемъ видѣ подлежитъ упраздненію. Объ этомъ уже очень много говорилось; въ трудахъ совѣщаній по вопросамъ о сельско-хозяйственныхъ нуждахъ этотъ вопросъ получилъ настолько полное освѣщеніе, что едва-ли въ какой бы то ни было планъ мѣстной реформы можетъ войти мысль о сохраненіи волостной организаціи. Соотвѣтственно съ этимъ естественно мѣняется и вся постановка вопроса о такъ называемыхъ крестьянскихъ учрежденіяхъ.

Во-вторыхъ, необходимо приблизить земство къ населенію. Тутъ возникаетъ недавно еще столь модный, а теперь словно заглохшій вопросъ о мелкой земской единицѣ. Могутъ быть предложены различные типы этой послѣдней, но самый вопросъ о мелкой земской единицѣ предрѣшенъ еще указомъ 12-го декабря 1904 года.

Въ-третьихъ, нельзя оставить уѣздное управленіе, съ одной стороны, на рукахъ уѣзднаго предводителя, а съ другой стороны—исправника, какъ это установлено дѣйствующими законами. Мысль объ особомъ начальникѣ уѣзда и объ особомъ при немъ совѣтѣ напрашивается сама собой.

Въ-четвертыхъ, необходимо совѣмъ на иныхъ началахъ поставить власть губернатора, который, по дѣйствующему праву, является хозяиномъ губерніи, но рядомъ съ этимъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣйствуетъ лишь, какъ предсѣдатель цѣлаго ряда коллегій.

Въ-пятыхъ, необходимо пересмотрѣть въ самой основѣ вопросъ объ этихъ коллегіяхъ.

Наконецъ, ясно, что надо радикально преобразовать существующій строй полицейскихъ учреждений, придавъ этому строю необходимое ему единство.

Въ неразрывной связи со всѣми этими вопросами находится, конечно, и многіе другіе, не менѣе важные; роль общественнаго элемента въ управленіи губерній, границы, отдѣляющія правительственную дѣятельность отъ дѣятельности органовъ самоуправления, способы устранить существующую разнь между этими двумя сферами управленія и т. д. и т. д.

Вопросъ о государственныхъ экзаменахъ для нашихъ чиновниковъ—вопросъ очень важный. Большинство нашихъ чиновниковъ вступаетъ на службу безъ специальной подготовки къ ней. Между тѣмъ всѣ государственныя должности требуютъ, въ различныхъ сочетаніяхъ, очень сложнаго комплекса специальныхъ познаній, помимо, конечно, общаго умственнаго развитія, приобретаемаго научнымъ образованіемъ. Истину эту давно познали въ другихъ странахъ, напримѣръ, въ Германіи, которая именно, благодаря государственной экзаменаціонной системѣ, славится своимъ прекрасно подготовленнымъ бюрократическимъ персоналомъ.

Первостепенная государственная важность вопроса о правильной подготовкѣ у насъ должностныхъ лицъ нисколько не уменьшилась отъ реформы нашего государственнаго строя. Центральное и мѣстное самоуправленіе ни мало не упраздняетъ бюрократіи: она становится подконтрольной и поднадзорной, но вся фактическая работа остается всетаки за нею, будетъ-ли она бюрократіей центральнаго правительства, или исполнительными органами мѣстныхъ самоуправленій. Мало того, именно подконтрольность и отвѣтственность бюрократіи должны повысить предъявляемыя къ ней требованія какъ общаго развитія, такъ и специальной подготовки къ законодательному выполненію тѣхъ или иныхъ административныхъ функций. Долгъ справедливости требуетъ признать, что во многихъ, если не въ большинствѣ, случаяхъ, намъ приходится имѣть дѣло не столько съ „виной“, сколько съ „бѣдой“ нашей бюрократіи, крайне плохо подготовленной, и въ общемъ, и въ специальномъ смыслѣ, къ несенію крайне сложныхъ и деликатныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на нее государствомъ, въ современномъ его пониманіи.

Поэтому необходимо—и притомъ безотлагательно—возбудить „общій“ вопросъ объ установленіи образовательныхъ цензовъ для должностныхъ лицъ.

При этомъ необходимо исходить изъ принципа: „Божіе — Божови и Кесарево — Кесарю“. Каждая должность, со-ответственно важности ея, должна прежде всего быть связана съ „общеобразовательнымъ“ цензомъ — низшей, средней, или высшей школы. Этотъ цензъ, гарантирующій извѣстный уровень общаго развитія, долженъ являться *conditio sine qua non* для каждаго желающаго служить. Удостовереніемъ этого ценза вѣдаетъ наука, и государство принимаетъ его на вѣру. Затѣмъ, для каждаго спеціальнаго вида государственныхъ должностей должны быть установлены „государственные“ цензы, гдѣ государство является судьей познаній, необходимыхъ для выполнения тѣхъ или иныхъ государственныхъ функций.

При такой системѣ разграниченія „сферъ вліяній“ науки и государства, несомнѣнно, выиграютъ и научные интересы, и государственные. Наука освободится отъ государственнаго надъ нею насилія въ цѣляхъ постороннихъ собственно научному образованію, и получитъ возможность группировать научныя дисциплины исключительно въ научныхъ цѣляхъ и соображеніяхъ. Государство же, отказавшись отъ тщетной мысли получать изъ научныхъ лабораторій „совѣмъ“ готовыхъ чиновниковъ, будетъ въ состояніи расширить и специализировать свои требованія — въ той необходимой мѣрѣ, какая вызывается потребностями государственными и которая ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть совмѣщена съ школьною наукою, преслѣдующею цѣли и задачи совѣмъ иного порядка. („Россія“).

Въ прошедшемъ номерѣ мы сообщали грустныя извѣстія о голодѣ въ самарской и казанской губ. Вотъ и еще такое же извѣстіе изъ пензенской губ. Г. Быстринъ въ „Словѣ“ обращается съ слѣдующимъ возваніемъ.

Голодъ... По отзывамъ многихъ земскихъ органовъ голодъ по размѣрамъ своимъ превышаетъ ранѣе бывшія голодовки.

Цѣлыя деревни голодаютъ. Нѣтъ ни хлѣба, ни корма для скота. Впереди развертывается грустная перспектива эпидемій, распродажи скота, падежъ отъ безвормицы, обнищаніе массы крестьянства.

Цѣны на хлѣбъ растутъ: это вѣрнѣйшій показатель того, что запасы зерна на мѣстахъ уже истощены.

А общество молчитъ. Оно подавлено двойнымъ терроромъ, ужасы котораго притупили въ немъ отзывчивость.

Хочется громко крикнуть: остановитесь, что вы дѣлаете! Вѣдь это же безуміе, вѣдь вы терзаете свою мать — родину! Вѣдь терроръ, бѣлый или красный — безразлично, только развращаетъ народъ, разнуздываетъ въ немъ низкія страсти, убивая въ немъ совѣсть и вѣру въ человѣческое достоинство. Знайте же, что народъ повѣритъ и пойдетъ только за тѣми вождями, на знамени которыхъ ярко горятъ лозунги права, свободы, человѣчности.

Такъ будетъ, и быть иначе не можетъ.

Но пока... пока общество обязано стряхнуть съ себя гипнозъ террора, встрепенуться и дружнымъ натискомъ дать отпоръ голоду. Оно не можетъ не увѣрять въ непреложность правды нашей народной мудрости: „съ міру по ниткѣ — голому рубаха“. Именно по ниткѣ. На полтора рубля въ мѣсяць можно прокормить голоднаго. На полтора рубля можно спасти чело-

вѣческую жизнь. Не дорого — вѣдь? Пусть же общество скорѣе выступаетъ со своею помощью голоднымъ.

Время дорого. Теперь уже некогда готовиться къ борьбѣ съ голодомъ, а надо дѣйствовать. Надо кричать о помощи. Надо идти въ деревню и тотчасъ же открывать питательные пункты. Каждый день промедленія грозитъ бѣдой. Идите, помогайте народу. Условія неблагоприятны?! Задача настолько серьезна, что некогда разсуждать объ „условіяхъ“: когда рѣчь идетъ о спасеніи утопающаго, нельзя бояться промочить себѣ ноги.

Идите на помощь голоднымъ. Помогите, кто какъ и чѣмъ можетъ. Съ міру по ниткѣ!

Страшно подумать, что дѣлается въ нашихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Вотъ какое ужасное извѣстіе сообщаетъ „Нов. Вр.“.

Подполковнику Ф. Е. Колонтаеву, вздвигшему въ Кострому по порученію прокуратуры для изслѣдованія бомбъ, найденныхъ тамъ у воспитанниковъ духовной семинаріи, пришлось разрядить три бомбы огромныхъ размѣровъ и новой конструкции, начиненныя пироксилиномъ. По опредѣленію г. Колонтаева сила взрыва этихъ бомбъ равна 3.000 лошадиныхъ силъ.

Неужели наши разсадники религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ которыхъ воспитываются будущіе пастыри церкви, служители алтаря Христова, превратились въ арсеналы? Неужели это положеніе вещей нормально? Неужели оно можетъ быть болѣе терпимо?

Въ печати появилось сообщеніе о томъ, будто особый отдѣлъ по выборамъ въ Государственную Думу внесъ на утвержденіе предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина проектъ о необходимости отсрочки созыва Государственной Думы „въ виду невозможности выполнить громадную работу по составленію и сконцентрированію избирательнаго матеріала“.

По поводу этого сообщенія многія газеты помѣстили цѣлыя статьи, посвященныя подробному обсужденію мотивовъ „проекта“ и причинъ, вызывающихъ предполагаемую будто бы отсрочку созыва Государственной Думы.

Освѣдомительное бюро уполномочено категорически заявить, что все вообще сообщенія о намѣреніяхъ правительства отсрочить созывъ Государственной Думы представляютъ безусловный вымыселъ, лишенный какого бы то ни было фактическаго основанія.

По дѣлу о вооруженномъ возстаніи въ Сормовѣ особое присутствіе палаты въ Н.-Новгородѣ 30 ноября вынесло приговоръ, коимъ подсудимыхъ 9 человекъ признало виновными по 123 ст. улож. — въ вооруженномъ скопищѣ, оказавшемъ противодѣйствіе вооруженной силѣ, призванной для разсѣянія этого скопища. Признанныхъ виновными палата постановила заключить въ исправительный домъ съ зачетомъ предварительнаго заключенія по 30 ноября: Зенченко и Васильева на 4 года каждаго, Холодкова и Холодлова на 2 года, Грачева, Дыбкова, Тюрина и Родина на 1 годъ 8 мѣсяцевъ и Мосенкова на 1 годъ 5 мѣс. По обвиненію по 100 ст. улож. эти подсудимые палатой оправданы. Подсудимые Боруновъ, Сергѣевничъ, Курицынъ, Мочаловъ и Плесковъ оправданы совершенно.

## ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 30 ноября. Усматривая пробѣлъ въ дѣйствующихъ законоположеніяхъ о печати и находя, что она не чужда злоупотребленіямъ свободою печатнаго слова, что выражается, напримѣръ, въ тѣхъ случаяхъ, когда преступныя дѣянія въ яркомъ изложеніи представляются примѣромъ, достойнымъ подражанія, министръ юстиціи внесъ въ совѣтъ министровъ представленіе о введеніи въ дѣйствіе статьи 133 новаго уголовного уложенія, карающей тюрьмой до 8 мѣсяцевъ, арестомъ до трехъ мѣсяцевъ и штрафомъ до 300 руб., за восхваленіе рѣчей и сочиненій преступнаго дѣянія. Это же наказаніе полагается за распространеніе и публичное выставленіе сочиненій и изображеній, завѣдомо содержащихъ такое восхваленіе.

ПЕТЕРБУРГЪ, 2 дек. Во время обычной прогулки адмирала Дубасова въ Таврическомъ саду около пруда, въ садъ поодиночкѣ вошли трое неизвѣстныхъ. Двое сѣли у горки на скамейкѣ. Кура папирсы, они, видимо, наблюдали за адмираломъ. Третій зашелъ за горку. Когда адмиралъ поровнялся съ нимъ, онъ выстрѣлилъ въ адмирала, но промахнулся. Прежде чѣмъ успѣли подбѣжать четверо чиновъ охраннаго отдѣленія, сопровождавшіе поодаль адмирала, сидѣвшіе на скамейкѣ открыли пальбу изъ браунинговъ и бросили подъ ноги адмиралу разрывной снарядъ, тотчасъ же взорвавшійся. Адмиралъ контуженъ въ ногу и упалъ. Чины охраны и сторожа сада успѣли схватить перваго преступника, второй и третій бѣжали, отстрѣливаясь. На бѣгу бросили второй снарядъ, разорвавшійся съ слабымъ трескомъ. Во время преслѣдованія охрана задержала второго преступника, третій скрылся. Оба задержанные—молодые люди 19—20 лѣтъ. Одинъ блондинъ съ длинными волосами, другой брюнетъ. У второго при обыскѣ найдено 12 запасныхъ патроновъ. Мѣтки на бѣльѣ у обоихъ сръзаны. Преступники отправлены въ охранное отдѣленіе. Назваться они отказались. Адмиралъ дошелъ до квартиры на Сергіевской, вблизи сада, безъ посторонней помощи. Днемъ адмирала посѣтили съ поздравленіями по случаю спасенія много высокопоставленныхъ лицъ и представителей высшаго общества. Отъ имени великаго князя Алексѣя Александровича поздравленіе принесли его адъютантъ, капитанъ 1 ранга Виноградскій.

САРАТОВЪ, 2 декаб. Епархіальный сѣздъ призналъ, что духовенство не въ состояніи содержать учебныя заведенія и командировалъ въ Петербургъ депутата ходатайствовать о помощи.

## Официальная извѣстія по епархіи.

### Назначеніе на должность духовнаго слѣдователя.

Слѣдователемъ 4-го округа сергачскаго уѣзда резолюціею Его Преосвященства отъ 18 ноября назначенъ священникъ с. Ляпни *Стефанъ Комаровъ*.

### Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церк. старосты къ церквямъ сель: Полянъ-Мисюрихи *Ив. Петр. Львовъ*, Путятина *Ив. Як. Коарженковъ*, Павлова Вознесенской ц. *Макс. Аван. Маклаковъ*, Чиргушъ *Ив. Мих. Мишанкинъ*.

## Присоединеніе изъ раскола къ православію.

Присоединены изъ раскола къ православію причтами церквей сель: 1) Ступина—*Матрена Алексѣева Тихонравова*, 2) Запруднаго—*Любовь Иванова Тюрина*, 3) Сицкаго *Анна Матвѣева Назоева*, 4) Молитовской фабричной церкви—*Март. Фом. Абаимовъ*, 5) Ивановскаго, васил. у.—*Петръ Андреевъ Бобылевъ*, *Алексѣй Андреевъ Артемьевъ*, *Феодосія Иванова Каранова* и *Анна Филиппова Архипова*, 6) Анианьенки *Анна Михайлова Куликова*, 7) Никольскаго, макар. у.—*Евлокія Алексѣева Кострова*, 8) Засережья *Евл. Никандрова Улюва* и *Андрей Як. Пестовъ*, 9) Ветелева—*Алекс. Абр. Локтева*, *Евг. Широковъ* и *Як. Вас. Широковъ*.

## Закрытіе діаконской вакансіи.

Указомъ Св. Синода, отъ 16 ноября за № 12764, при Никоновской церкви с. Варварскаго упразднена шт. діак. вакансія, а освобождающийся по упраздненной вакансіи окладъ жалованья, въ суммѣ 150 руб., перечисленъ на остяющийся причтъ сей церкви съ распределеніемъ этой суммы между членами причта по усмотрѣнію епархіальнаго начальства.

## Объявленіе благодарности епархіальнаго начальства.

По постановленію епархіальнаго начальства, отъ 29 ноября, служащему въ нижегородскомъ Купеческомъ банкѣ *Валеріану Евимовичу Пичугину* объявлена благодарность за пожертвованіе полнаго священническаго и діаконскаго облаченія, стоимостью во 100 руб., въ церковь с. Таможникова.

## Движеніе по службѣ.

Назначены: 1) учитель сормовской церк. школы *Александръ Саминъ* на свящ. мѣсто въ с. Панкратово, 7 ноября;

2) б. псал. с. Колпенскаго *Владиміръ Малицкий*—и. д. псал. въ с. Островское, 18 ноября;

3) діак.-псал. с. Крестовъ *Василій Юшковъ*—на шт. діак. мѣсто въ с. Никольское, мак. у., 23 ноября;

4) мѣщ. *Александръ Ивановъ* допущенъ къ исполн. псал. обяз. при Спасскомъ ярмарочномъ соборѣ г. Н.-Новгорода, 23 ноября;

5) б. и. д. псал. с. Карауловки *Венедиктъ Октаевъ*—и. д. псал. въ с. Акузово, 18 ноября;

6) оконч. курсъ семинаріи *Николай Нечаевъ*—на священ. мѣсто въ с. Бѣлкино, 27 ноября;

7) сынъ свящ. *Пав. Склимничій*—и. д. псал. въ с. Волчихинскій-Майданъ, 27 ноября;

8) діак.-псал. церкви нижегор. земск. богадѣльни *Іоаннъ Спасскій*—на шт. діак. мѣсто къ нижегородской Преображенской, мак. части, церкви, 29 ноября;

9) крестьян. *Дмитрій Малышевъ*—допущ. къ исполн. псал. обяз. при церкви с. Маргушей, 28 ноября;

10) ученикъ 1-го кл. семинаріи *Вячеславъ Сергіевскій*—и. д. псал. въ с. Трофимово, 30 ноября;

11) мѣщ. *Александръ Хаевъ*—и. д. псал. въ с. Кресты, 30 ноября;

12) сынъ свящ. *Павель Соболевскій*—и. д. псал. къ церкви льнопрядильной фабрики, 30 ноября;

13) діак. единов. церкви с. Балакова, самарской епархіи, *Сим. Мишуковъ*—на священ. мѣсто въ с. Медвѣдево, 1 декабръ;

14) оконч. курсъ дух. училища *Василій Виноградовъ*—и. д. псал. въ с. Анненково, 2 декабръ.

Перемѣщены: 1) діак.-псал. с. Анненкова *В. Покровскій*—въ с. Татарское, 16 ноября;

2) псал. единов. церкви с. Спасскаго *Ив. Сухановъ*—въ с. Исады, 28 ноября;

3) діак. с. Бѣлкина *Ал. Милиновскій*—въ с. Б.-Поляны, 28 ноября.

4) діак.-псал. с. Натальяна *Ник. Назаретскій*—къ балахнинскому собору, 30 ноября.

Уволены за штатъ: 1) и. д. псал. *Вл. Свѣтлинъ* (взятъ въ военную службу) 22 октября;

2) и. д. псал. с. Ахпаевки *Мих. Петрухинъ*, 18 ноября.

3) псал. Спасскаго ярмарочн. собора *Семень Слютинскій*, 22 ноября;

4) діак. с. Кудярова *Стефанъ Добромоловъ*, 22 ноября;

- 5) псал. един. церкви с. Селитьбы Алекс. Чернобровцевъ,  
22 ноября;  
6) псал. с. Волчихинскаго Майдана Доримед. Звѣдинъ,  
27 ноября;  
7) и. д. псал. с. Маргушь Ст. Росляковъ (назначенъ учите-  
лемъ перк. школы въ с. Лопатино), 6 ноября;  
8) свящ. с. Покрова Николай Боголюбовъ, 28 ноября;  
9) псал. балахн. собора Николай Пожарскій, 29 ноября;  
10) псал. с. Верякушь Николай Твердовъ, 27 ноября.  
Умерли: 1) діак. с. Б.-Полянъ І. Фроловскій, 20 ноября;  
2) псал. с. Трофимова Ив. Трофимовскій, 24 ноября;  
3) исп. обяз. псаломщ. при единов. церкви с. Нагавицына  
Максимъ Бабкинъ, 20 ноября.

#### Вакантныя мѣста.

Священническія—въ селахъ: Покровѣ, княгин. у., и Силевѣ.  
Діаконскія—въ селахъ: Кудеяровѣ и Бѣлкинѣ.  
Псаломщическія: при губ. земской богадѣльнѣ и въ се-  
лахъ: Спасскомъ васил. у. (при единов. церкви), Ахпаевкѣ  
(един. цер.), Селитьбѣ (един. церк.), Верякушахъ, Натальинѣ и  
Горшкахъ.

#### Отъ нижегородской духовной консисторіи.

Въ нижегор. дух. консисторію, по назначенію Св. Сино-  
да, присланы 30 руб. въ пособіе вдовѣ священника нижего-  
родской семинаріи (эконома) Маріи Знаменской, но деньги  
эти не выданы доселѣ по причинѣ неизвѣстности мѣста жи-  
тельства этой вдовы. Поэтому консисторія предлагаетъ о.о.  
благочиннымъ епархіи справиться каждому въ своемъ округѣ,  
не окажется-ли гдѣ на жительствѣ упомянутая вдова Знамен-  
ская, и въ случаѣ, если она будетъ найдена, сообщить ея ад-  
ресъ, а если она умерла, то и объ этомъ донести консисторіи.

#### Росписаніе проповѣдей

для произнесенія въ Каѳедральномъ и ярмарочныхъ  
соборахъ г. Нижн.-Новгорода на 1907-й годъ.

- Январь 1. *Обрѣзаніе Господне (новый годъ)*. Законоуч. Реаль-  
наго уч., свящ. Аркадій Алфеевъ и Вознесенской  
цер. свящ. Александръ Вишняковъ.  
7. Недѣля 33-я. Троицкой нижнепос. ц. свящ. Андрей  
Орловъ и Крестовоздвиж. женск. монаст. Николай  
Мамонтовъ.  
14. Недѣля 34-я. Крестовоздв. мон. свящ. Александръ  
Троицкій и Живоносной ц. Александръ Стрѣль-  
никовъ.  
21. Недѣля 35-я. Троицкой верхне посадской ц. свящ.  
Николай Фаминскій и Благовѣщенскаго собора  
Павель Метальниковъ.  
28. Недѣля 36-я. Троицкой верхнепосадской ц. прот.  
Іоаннъ Коринскій и Рождественской ц. свящ. Ни-  
колай Цвѣтаевъ.  
Февраль 2. *Срѣтеніе Господне*. Законоуч. Маріинскаго инсти-  
тута, прот. Николай Спасскій и Ходалевской бога-  
дѣльни свящ. Николай Никольскій.  
4. Недѣля 37-я. (Основаніе Нижн.-Новгорода). Казанской  
ц. свящ. Николай Орловскій и Мининской богад. -  
Николай Кесарійскій.  
11. Недѣля 38-я. (О Мытарѣ и Фарисей). Воскресен-  
ской ц. свящ. Іоаннъ Архангельскій и Знаменской  
ц. Николай Лавровъ.  
18. Недѣля 39-я. (О блудномъ сынѣ). Владимірской ц.  
свящ. Павель Никольскій и діак. калетскаго кор-  
пуса Димитрій Днѣпровскій.  
25. *Мясопустъ*. Варваринской ц. свящ. Евгений Яков-  
левъ и дворянскаго пріюта Александръ Преображен-  
скій.  
Мартъ 4. *Сыропустъ*. Макарьевской богад. свящ. Веніаминъ  
Вишневыскій и Александро-Невской пріютской цер.  
Сергій Батшевъ.  
11. *Великаго поста недѣля 1-я. (Торжество православія)*.  
Каѳедральный протоіерей Алексій Порфирьевъ и Кре-  
стовоздвиженскаго мон. свящ. Александръ Троицкій

18. Недѣля 2-я. Алексѣевской цер. прот. Леонидъ  
Блавынъ и губернской больницы свящ. Михаилъ  
Коринскій.  
25. Недѣля 3-я (Крестопоклонная и Благовѣщеніе Пресвя-  
тыя Богородицы). Архангельскаго соб. свящ. Але-  
ксандръ Кенарскій и Каѳедр. собора Александръ  
Похвалинскій.  
Апрѣль 1. Недѣля 4-я. Срѣтенской ц. свящ. Порфирій Лебе-  
девъ и Петропавловской ц. Владиміръ Ивановскій.  
8. Недѣля 5-я. Николаевской ц. свящ. Василій Лебе-  
девъ и Крестовоздвиж. мон. Петръ Ласточкинъ.  
15. Недѣля Вай. Законоуч. реального уч. свящ. Ар-  
кадій Алфеевъ и Спасской ц. Алексій Вадовъ.  
19. Великій четвертокъ. Законоуч. Маріинскаго инсти-  
тута прот. Николай Спасскій.  
20. Великій пятокъ. Трехсвятительской ц. свящ. Васи-  
лій Красовскій.  
22. Пасха. Петропавловской ц. свящ. Петръ Альбицкій.  
23. Тезоименитство Государыни Императрицы. Вознесен-  
ской ц. прот. Михаилъ Кудрявцевъ и 1-го тюремна-  
го замка свящ. Александръ Раевъ.  
29. Недѣля 2-я, по Пасхѣ, Рождественской ц. свящ.  
Николай Цвѣтаевъ и Преображенской кладб. ц.  
Евгеній Зеленогорскій.  
Май 6. Недѣля 3-я. Рожденіе Государя Императора. Іоанно-  
Богословской ц. свящ. Ѳеодоръ Архангельскій и Вла-  
димірской ц. Палладій Добролюбовъ.  
9. Перенесеніе мощей Николая Чудотворца. Спасской ц.  
свящ. Алексій Вадовъ и Макарьевской богадѣльни  
Веніаминъ Вишневыскій.  
13. Недѣля 4-я. Владимірской ц. свящ. Павель Николь-  
скій и пріютской церкви имени Болтиной Борисъ  
Миловскій.  
14. Коронаваніе Ихъ Императорскихъ Величествъ. Срѣтен-  
ской ц. свящ. Николай Троицкій и Вознесенской  
Александръ Вишняковъ.  
20. Недѣля 5-я. Спасской ц. свящ. Николай Росляковъ.  
и Александро-Невской пріютской ц. Сергій Батшевъ.  
25. Рожденіе Государыни Императрицы Петропавловской  
ц. свящ. Петръ Альбицкій и Ильинской ц.—Іаковъ  
Батистовъ.  
27. Недѣля 6-я. Владимірской ц. прот. Николай Вино-  
градовъ и Крестовоздвиж. мон. свящ. Александръ  
Троицкій.  
31. Вознесеніе Господне. Губернаторской ц. прот. Але-  
ксій Некрасовъ и Крестовоздв. мон. свящ.—Николай  
Мамонтовъ.  
Іюнь 3. Недѣля 7-я. Слободско-Предтеченской ц. свящ.  
Николай Лузинъ и Похвалинской—Іоаннъ Николь-  
скій.  
10. Пятидесятница. Трехсвятительской ц. свящ. Па-  
вель Троицкій и Крестовоздв. монастыря—Петръ  
Ласточкинъ.  
11. День Св. Духа. Архангельскаго собора свящ. Але-  
ксандръ Кенарскій и Александро-Невской пріют-  
ской ц. Сергій Батшевъ.  
17. Недѣля 1-я (по пятидесятницѣ). Предтеченской ц.  
свящ. Венедиктъ Галинскій и Александровскаго  
пріюта—Александръ Преображенскій.  
24. Недѣля 2-я. Благовѣщенскаго собора свящ. Па-  
вель Метальниковъ и губернской больницы—Ми-  
хаилъ Коринскій.  
29. Апостоловъ Петра и Павла. Іоанно-Богословекой ц.  
свящ. Ѳеодоръ Архангельскій и діак. калетскаго  
корпуса Димитрій Днѣпровскій.  
Іюль 1. Недѣля 3-я. Троицкой нижнепосад. ц. свящ. Анд-  
рей Орловъ и Преображенской кладб. ц.—Евгеній  
Зеленогорскій.  
8. Недѣля 4-я. Казанской цер. свящ. Николай Орлов-  
скій и Преображенской кладбищенской—Евгеній  
Постниковъ.  
15. Недѣля 5-я. Воскресенской ц. прот. Василій Вес-  
ницкій и Каѳедральн. собора свящ.—Александръ  
Похвалинскій.

22. Недѣля 6-я. Тезоименитство явствующей Императрицы. Губернаторской ц. прот. Алексѣй Некрасовъ и Успенской ц. свящ. Михаилъ Коневскій.
25. Преподобнаго Макарія. Ключарь Кафедральнаго собора свящ. Викторъ Веселовскій и Воскресенской ц. свящ. Иоаннъ Архангельскій.
29. Недѣля 7-я. Кадетскаго корпуса законоуч. свящ. Михаилъ Добровольскій и 2-го тюремнаго замка свящ. Александръ Семеновъ.
30. Рожденіе Наслѣдника Цесаревича. 1-го тюремнаго замка свящ. Александръ Раевъ и Олигитрѣвской ц.—Иоаннъ Востоковъ.

(Окончаніе будетъ).

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

# „СВѢТЪ“

въ 1907 году

подъ редакціей В. В. Комарова.

31 декабря 1906 года оканчивается первое двадцатипятилѣтіе изданія газеты „СВѢТЪ“.

„СВѢТЪ“ основанъ и двадцать пять лѣтъ пробылъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова. Можно только благодарить Господа Бога за оказанную Имъ милость и сказать русское спасибо тѣмъ милліонамъ русскихъ людей, которые за это время читали „СВѢТЪ“ и поддерживали его.

Программа газеты известна и незыблема:

„Православіе“! „Народность“! и „Самодержавіе“ при самомъ широкомъ, безусловномъ самоуправленіи приходоу, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чужда вѣмечинъ и иноземчинъ. Отецеская по своему существу, близкая и родная ему!

Наступающій 1907 годъ застаеъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожають и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣровсповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго утруждаться и много работать для постановки нашей церкви на должную высоту!

Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятковъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организация переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ! Въ 1907 г. „СВѢТЪ“ займется съ большимъ рвеніемъ къ разъясненію этого вопроса.

Съ своей стороны „СВѢТЪ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаеъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1907 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходоу, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія „СВѢТЪ“ удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

НА ГОДЪ НА ПОЛГОДА НА 3 МѢС.  
Съ 1 января по 31 декабря 4 р. Съ 1 янв. или 1 июля 2 р. Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. 1 р.

Г.г. подписчики, которые будутъ подниматься на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ НА ПОЛГОДА НА 3 МѢС.  
Съ 1 янв. по 31 дек. 8 р. Съ 1 янв. или 1 июля 4 р. Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „СВѢТЪ“ Невскій, 136.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной семинаріи

ЖУРНАЛА

## „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1907 подписномъ году.

Въ 1907 подписномъ году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“, вступая въ 48-й годъ существованія, останется вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать, по мѣрѣ силъ, православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Провѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“. Кроме того, въ 1907 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, нотный сборникъ „Церковныя пѣснопѣнія“.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ видѣ прискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во все мѣста Россійской Имперіи ШЕСТЬ рублей.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписнаго года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

## „СТРАНА“.

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи:

ВЪ РОССІИ:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.  
12 р. 11 р. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. 2 р. 20 к. 1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.  
24 р. 22 р. 20 р. 18 р. 16 р. 14 р. 12 р. 10 р. 8 р. 6 р. 4 р.—к. 2 р.—к.

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ, священникоу, фельдшероу, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р., 25 к., 2 мѣс.—1 р., 50 к. и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 66.

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

## „СТРАННИКЪ“

въ 1907 г.

(48-й годъ изданія)

съ **БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ**  
**ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ**  
**И ПРИВЛЕЧЕНІЯ КЪ НЕЙ.**

Духовный журналъ «СТРАННИКЪ» вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Преемники трудовъ почившаго (1904, VIII, 22) славнаго редактора профессора А. П. Лопухина одушевлены самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ его духъ и силѣ. Требования вѣры и знанія въ связи съ насущными потребностями жизни—эти завѣты покойнаго будутъ руководящими началами и для новой редакціи.

Главною особенностію «Странника», одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего почти полувѣкового его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства.

Въ наступающемъ 1907 году въ качествѣ бесплатнаго приложенія будутъ даны:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Восьмой томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К. и Л. Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средство къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, докторомъ богословія—**Н. Н. ГЛУБОКОВСКИМЪ**.

II. Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта. Томъ четвертый, въ который войдутъ учительныя книги Ветхаго Завѣта, въ томъ числѣ вся Псалтирь.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ разумнѣйшему многимъ неяснымъ въ ней мѣстамъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серіи

### Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРѢ XX ВѢКА:

„Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія“.

Нашей читающей публикѣ хорошо извѣстны произведенія гр. Л. Н. Толстого, появившіяся въ Россіи. Но помимо этихъ произведеній за границей печаталось много сочиненій его на русскомъ же языкѣ, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли явиться въ Россіи, а если и появлялись, то нелегальнымъ образомъ, и не могли имѣть доселѣ широкаго распространенія. Нынѣ, съ измѣненіемъ политическихъ условій русской жизни, всѣ запретныя сочиненія гр. Толстого широкой волной разлились по лицу русской земли. Предлагаемый трактатъ

поможетъ читающей публикѣ ориентироваться въ религіозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подлинное ученіе Евангелія.

**ЦѢНА** на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“ и дополненія къ ней прежняя—8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу 11 р. съ перес.

*Примѣчан.* 1) Желаящіе имѣть „Общедост. Богослов. Библиотеку“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 р.).

2) Новая серія: „Христіанство, наука и невѣріе“ издается *только безъ переплета*. Въ отдѣльной продажѣ: 75 коп. за выпускъ.

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Библиотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

*Примѣчанія.* а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить *всѣ первые* уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библиотеки“, платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ *на выборъ*—по 1 р. 50 к. съ перес.

За изящный англ. переплетъ безразлично по 50 коп. за кажд. томъ.

б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Богосл. Библиотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовыя крышки по 50 коп. за экземпляръ.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакція вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. *За второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную цѣну*—по 2 р. 50 к. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала  
**„СТРАННИКЪ“.**

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,  
урожд. Лопухина.

## МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

### ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ и проч. церковная утварь—серебряная и аплике
--	--

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.  
принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

## МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

### ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда  
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

# ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

(33-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

# „ВОЛГАРЬ“.

Газета прогрессивная, независимая.

Оставаясь независимымъ органомъ прогрессивной печати, преслѣдующимъ развитіе всѣхъ общественныхъ силъ страны на основахъ широкой конституціонной свободы, газета «Волгарь» сохраняетъ за собой свободу обсуждения явленій русской жизни внѣ зависимости отъ программъ существующихъ политическихъ партій, а также свободу критическаго отношенія ко всѣмъ вообще партіямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда тактика ихъ идетъ въ разрѣзъ съ стремленіемъ широкихъ массъ народа—путемъ мирной, упорной борьбы достигнуть обновленія единой нераздѣльной Россіи, на началахъ конституціонной свободы.

Въ 1907 году газета «Волгарь» будетъ выходить въ томъ же форматѣ, при тѣхъ-же условіяхъ, какіе выработаны постепенно въ теченіе 32-хъ лѣтъ непрерывнаго существованія газеты. Составъ сотрудниковъ постоянно пополняется. Въ случаѣ надобности, въ зависимости отъ хода событій, газета «Волгарь» располагаетъ отдѣльнымъ вторымъ вечернимъ изданіемъ.

Редакція постоянно заботится о быстрой, полной и вѣрной освѣдомленности читателей относительно событій въ Россіи, а также о жизни своего Поволжскаго края, въ частности—Нижегородской губерніи. Газета «Волгарь» съ этой цѣлью постоянно расширяетъ кругъ сотрудниковъ и мѣстныхъ корреспондентовъ. Обращено вниманіе на жизнь городского и сельскаго духовенства, учителей и другихъ культурныхъ элементовъ мѣстнаго населенія, съ цѣлью вызвать его лучшія силы на общественную работу въ духѣ всеобщаго прогресса.

## Подписная цѣна на „Волгарь“.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ доставкой: 12 мѣс. 7 р., 11 м. 6 р. 50 к., 10 м. 6 р., 9 м. 5 р. 50 к., 8 м. 4 р. 75 к., 7 м. 4 р. 25 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для иногороднихъ съ пересылкою: 12 м. 8 р., 11 м. 7 р. 25 к., 10 м. 6 р. 50 к., 9 м. 6 р., 8 м. 5 р. 25 к., 7 м. 4 р. 50 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для уѣздныхъ и сельскихъ учителей, сельскаго духовенства и сельскихъ бібліотекъ-читаленъ на 12 м. 7 р., 6 м. 4 р.

**НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ**, желающіе получать газету съ 1 декабря 1906 года, привлекаютъ половину стоимости обыкновенной мѣсячной подписки, а именно: городскіе, съ доставкой или безъ доставки 50 коп. за мѣсяць. Такая же льгота предоставляется и для новыхъ иногороднихъ подписчиковъ.

## Подписка безъ доставки.

Въ виду того, что въ Нижнемъ-Новгородѣ газета имѣетъ возможность одновременно въ трехъ разныхъ пунктахъ удовлетворять требованія на выходящіе очередные №№ изданія,—на 1907 годъ принимается подписка безъ доставки.

Ежедневно съ 7 час. утра газету «Волгарь» можно получать: 1) въ Конторѣ «Волгара», на *Малой Покровкѣ*, 2) въ Чернопрудскомъ кіоскѣ, на *Алексѣевской улицѣ*, 3) въ Рождественскомъ кіоскѣ, на *Нижнемъ Базарѣ*.

Подписная цѣна безъ ДОСТАВКИ—на годъ 6 руб., полгода 3 р. 50 к., 3 мѣс. 1 р. 75 к.,—уплачивается полностью при подпискѣ.

## Подписка съ разсрочкой на 1907 годъ.

Городскіе подписчики съ доставкой—платить: при подпискѣ 1 р., къ 1 февраля 2 р., 1 мая 2 р. и 1 сент. 2 руб.

**ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ** исключительно въ главной конторѣ «Волгара», въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ, на Мал. Покровской ул. Отъ иногороднихъ книжныхъ магазиновъ и бібліотекъ, принимающихъ подписку на газеты и журналы, таковая принимается съ возмѣщеніемъ расходовъ на гербовый сборъ и почтовую пересылку денегъ, въ размѣрѣ 5% съ подписной цѣны, при условіи полной уплаты денегъ, одновременно съ присылкою талонной квитанціи.

Отъ нижегородскихъ книжныхъ магазиновъ, не вошедшихъ въ соглашеніе съ Главной конторой «Волгара»,—подписка не принимается.

Редакторъ-Издатель *Сергій Жуковъ*.