

Въ домѣ Братства Св. Георгія

въ воскресенье, 17 декабря,

Священникомъ Петромъ АЛЪВИЦКИМЪ

будеть предложено чтеніе:

„Основа русской жизни“.

Участвуетъ хоръ пѣвчихъ г. Персидскаго.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются въ домѣ Братства.

ПРАВО и ВДОХНОВЕНІЕ.

Есть одинъ порокъ, который такъ глубоко укоренился въ нашей жизни, что съ нимъ и не думаютъ бороться. Между тѣмъ слѣды его проявляются всюду, и въ будущемъ онъ грозитъ намъ въ высшей степени печальными послѣдствіями. Мы не можемъ и не умѣемъ дѣйствовать по вдохновенію, по влеченію своего сердца. Мы ищемъ права, разумѣя подъ правомъ начальническую позу, предъ которой должно все смолкнуть въ почтительномъ молчаніи; клеймя произволъ и насилие, мы стремимся въ существѣ дѣла къ тому же самому произволу и насилию.

Собралась наша первая Дума, и вмѣсто того, чтобы серьезно поработать надъ успокоеніемъ страны, приняла начальническую позу, заговорила о своей неприкосновенности, непогрѣшимости и о своемъ правѣ кричать „вонъ“ и „долой“. Образовались при свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ родительскіе комитеты (я нарочно беру примѣры изъ разныхъ областей жизни), и снова вмѣсто того, чтобы вникнуть въ положеніе школъ, въ тѣ условія, при которыхъ приходится въ настоящее время работать педагогическому персоналу, и такимъ своимъ сердечнымъ и вдумчивымъ отношеніемъ къ школъ способствовать водворенію въ ней нормальной жизни, начинаютъ заботиться о приобрѣтеніи себѣ права налагать свое veto на постановленія педагогическихъ собраній и кричать на педагоговъ, какъ на своихъ слугъ и подчиненныхъ. Какъ будто и нельзя работать, не имѣя около себя цѣлаго штата подчиненныхъ и рабски настроенныхъ холоповъ!

И такія поползновенія къ власти наблюдаются у представителей прогрессивнаго направленія, которые говорятъ и о правахъ человѣка, и о безусловномъ достоинствѣ человѣческой личности!

Странно, конечно, ожидать, что при такихъ условіяхъ наша жизнь улучшится и ея внутренній обликъ измѣнится. Жизнь требуетъ вдохновенія. Одно же право въ смыслѣ начальническаго окрика, все равно откуда бы ни исходилъ этотъ окрикъ—отъ бюрократовъ или народныхъ представителей, не пробудитъ энергіи и не заставитъ жизнь бить ключемъ. Право хорошо, поскольку оно даетъ возможность проявляться внутреннему богатству человѣка, но оно вовсе не создаетъ этого богатства. Мы переоцениваемъ значеніе права,

поэтому невольно въ своей дѣятельности и воплощаемъ тотъ же духъ стараго режима, который такъ клеймимъ.

Особенно надобно имѣть это въ виду при сужденіи о возрожденіи нашихъ православныхъ церковныхъ приходовъ. Въ сужденіяхъ по этому вопросу нередко слышится таже вѣра во всемогущество права. Достаточно, говорятъ, приходу дать право избирать себѣ священника, распоряжаться церковнымъ имуществомъ—и приходъ возродится, церковная жизнь въ немъ забьетъ ключемъ.

Можно-ли на самомъ дѣлѣ питать себя такими иллюзіями? Мнѣ кажется, справедливо говорить въ *Московскомъ Голосѣ* свѣщ. Сергій Четвериковъ, что при этихъ условіяхъ приходъ „можетъ оказаться ничѣмъ инымъ, какъ маленькимъ земствомъ, съ борьбою партій и самолюбій на почвѣ выборовъ, хозяйственныхъ и правовыхъ интересовъ и т. п., мелкоземскою единицею, участниками которой могутъ явиться даже такіе люди, которымъ нѣтъ никакого дѣла ни до Церкви, ни до православія.“

Желательно-ли это?

По моему мнѣнію, возстановленіе прихода крайне необходимо, но возстановленіе это должно состоять прежде всего въ выясненіи идеи прихода. Приходъ—это прежде всего не хозяйственная община, не рабочая артель, не земледѣльческая колонія (по примѣру Толстовскихъ и Еропкинской), это *религіозная община*, связанная вѣрою во Христа, православіемъ, молитвою. Я не настаиваю на томъ, что все члены приходской общины должны сразу быть горячо религіозны, молитвенны и проч., я допускаю даже въ составѣ прихода лицъ равнодушныхъ, имѣющихъ свои особыя воззрѣнія и т. д., но я настойчиво подчеркиваю то, что приходская община должна ясно сознавать свою основную идею, ту именно, что приходъ есть прежде всего союзъ *во имя Христово*. Только при этомъ условіи приходъ будетъ похожъ на древне-христіанскія церкви, о которыхъ сказано: у множества же *царствовавшихъ* было одно сердце и одна душа.

Уясненіе себѣ приходомъ этой основной идеи своего единства я считаю чрезвычайно важнымъ, во-первыхъ потому, что въ ней именно и заключается *весь смыслъ* существованія *православнаго* прихода, а во-вторыхъ потому, что, лишь объединяясь *во имя Христово*, люди почерпнутъ въ этомъ нравственную силу для подчиненія своего самолюбія и эгоизма чувству долга предъ Христомъ и Богомъ.

Только сознавая себя объединеннымъ во Христа единою христіанскою семьею, приходъ на этой основѣ можетъ съ успѣхомъ развивать свою приходскую самостоятельность и взаимопечительность.

Если-же религіозный элементъ приходскаго единства будетъ игнорироваться, то такого рода приходъ, съ шумною партійною среди нихъ борьбою изъ-за исключительности земныхъ благъ, сдѣлается настоящимъ адомъ для истинно-религіозныхъ людей...

Я даже убѣжденъ, что при ясности христіанской идеи въ приходѣ приходъ и безъ всякой реформы можетъ развить широкую самостоятельность и взаимопечительность...

Вспомните апостольскую Церковь: тамъ прихожане не выбирали своихъ пастырей, имуществомъ цер-

ковнымъ и даже частнымъ распоряжались апостолы, и правъ христіане среди язычниковъ никакихъ не имѣли, кромѣ права мученичества, и, несмотря на это, христіанскія общины жили полною внутреннею жизнью, пламенѣли вѣрою и любовью.

Очевидно, что вся суть въ ясности сознанія *приходской идеи*, а не во внѣшнихъ правахъ и преимуществахъ.

Последнія не создаютъ жизни; они служатъ лишь ея проявленіемъ, а вовсе не питающимъ ее источникомъ. Если же они являются въ качествѣ руководящихъ началъ жизни, въ такомъ случаѣ неизбежно на-
раждается партійность съ ея неизбежными спутниками — взаимнымъ непониманіемъ и борьбой, возникаетъ одна видимость жизни, а не дѣйствительно глубокая жизнь.

Н.

Лукавые подходы поповцевъ къ православію для признанія поповщинской „іерархіи“ дѣйствительною.

(По поводу „Открытаго письма“ Хромова).

(Продолженіе).

Какъ извѣстно, первоначальное появленіе въ поповщинскомъ обществѣ „епископовъ“ не восходитъ ко времени устройства Господомъ Своей церкви, а относится лишь къ 1846-му году. Въ этомъ году поступилъ, по корыстнымъ видамъ, въ поповщинское общество, отступившее отъ Христовой церкви во 2-й половинѣ семнадцатаго столѣтія, заштатный греческій митрополитъ Амвросій. До поступленія въ поповщинское общество Амвросія, онъ признавался поповцами митрополитомъ „еретическимъ“, *не имѣющимъ божественной епископской власти* на связаніе и разрѣшеніе грѣховъ и на совершеніе спасительныхъ и богоугодныхъ священнодѣйствій; поэтому, при поступленіи къ нимъ, поповцы заставили Амвросія отречься отъ Христовой церкви, въ которой онъ получилъ епископское достоинство, и предать ее проклятію. Послѣ отреченія и проклятія, Амвросій *самовольно* объявилъ себя въ поповщинскомъ обществѣ митрополитомъ и сталъ совершать епископскія дѣйствія, ни отъ кого не получивъ въ этомъ обществѣ чрезъ таинственное рукоположеніе епископской власти. Если же Амвросій, по убѣжденію поповцевъ, до поступленія въ поповщинское общество не обладалъ божественною епископскою властью, а въ поповщинскомъ обществѣ никто не сообщалъ ему таковой власти, то ясно, что и всѣ происшедшіе отъ Амвросія въ поповщинскомъ обществѣ „епископы“ не имѣютъ же оной божественной епископской власти, имѣющей свое начало, какъ показано выше, въ самомъ Богѣ и преемственно отъ Него получаемой въ Христовой церкви посредствомъ таинственнаго рукоположенія, совершаемаго православными епископами. Но если, какъ уже несомнѣнно, поповщинскіе епископы ни отъ кого не получали истинной епископской власти и потому не имѣютъ ея, то, понятно, они никакъ не могутъ быть и признаваемы со стороны православныхъ христіанъ епископами истинными или дѣйствительными. О таковыхъ „епископахъ“, каковы существуютъ и въ поповщинскомъ обществѣ, св. свя-

щенномученикъ Кипріанъ Карфагенскій пишетъ: „тѣ, кои, безъ божественнаго распоряженія *самовольно* принимаютъ (епископское) начальство надъ безразсудными скопищами (какъ именно *самовольно же* принялъ надъ поповщинскимъ обществомъ епископское начальство и Амвросій), безъ законнаго посвященія поставляютъ себя вождями, — присваиваютъ себѣ имя епископа тогда, когда никто не даетъ имъ епископство (какъ именно *никто же* не давалъ въ поповщинскомъ обществѣ епископской власти и Амвросію). таковыхъ Духъ Святыи называетъ въ псалмахъ *сѣдящими на сѣдалищи губителей*, язвою и заразою для вѣры... Противъ нихъ вопіетъ Господь, отъ нихъ удерживаетъ и отклоняетъ заблуждающійся народъ Свой, говоря: *не слушайте словесъ пророковъ, иже пророчествуютъ и прельщаютъ васъ: идѣніе отъ сердца своего имаютъ, а не отъ устъ Господнихъ* (Іерем. 23, 16—17); *не посылахъ пророки* (какъ именно *никѣмъ же* не былъ посланъ къ поповцамъ и Амвросій), *а они течаху, не имаяхъ къ нимъ, и тѣи пророчествоваху* (ст. 21—22)... Такіе люди не могутъ пребывать съ Богомъ, какъ не восхотѣвшіе быть единомышленными въ церкви Божіей“ (Творен. Св. Кипр., ч. 2, стр. 178 и 182).

Итакъ, повторяемъ, появившіеся въ поповщинскомъ обществѣ только лишь въ 1846 году „епископы“ *ни отъ кого не получали* въ этомъ обществѣ законной епископской власти; поэтому они никакъ и не могутъ быть признаваемы православными христіанами епископами истинными и дѣйствительными, а должны быть признаваемы, по ученію священнаго и святоотеческаго писанія, „епископами“ *самовольниками, сѣдящими на сѣдалищи губителей*“, или то же — преступными узурпаторами духовной епископской власти. Значитъ, если бы миссіонеры или всѣ вообще православные христіане стали признавать такихъ поповщинскихъ „епископовъ“ епископами истинными и дѣйствительными и называть ихъ въ печати „епископами“ *безъ ковычекъ*, то сямъ они явно причинили бы насиліе и оскорбленіе своей совѣсти и своему религіозному убѣжденію, основывающемуся и утверждающемуся именно на ученіи священнаго и святоотеческаго писанія. А, причинивъ насиліе и оскорбленіе своей совѣсти и своему религіозному убѣжденію, этимъ самымъ миссіонеры, какъ и всѣ вообще защитники православной церкви, явились бы безусловными нарушителями основныхъ принциповъ заключающихся въ понятіяхъ о свободѣ совѣсти и о свободѣ вѣроисповѣданія, каковыя свободы дарованы Высочайшими манифестами, какъ уже мы сказали, не однимъ поповцамъ, а и всѣмъ вообще вѣроподаннымъ Россійскаго государства. Поэтому предъявляемое защитниками поповцевъ обвиненіе миссіонерамъ за непризнаніе поповщинскихъ „епископовъ“ епископами истинными и дѣйствительными и за наименованіе ихъ въ печати „епископами“ въ кавычкахъ въ преступленіи Высочайшихъ манифестовъ о свободѣ совѣсти и о свободѣ вѣроисповѣданія является обвиненіемъ не только не основательнымъ, но явно нарушающимъ основную мысль сказанныхъ манифестовъ. Поэтому-то мы и утверждаемъ, что въ этомъ неосновательномъ и, пожалуй, недобросовѣстномъ поповщинскомъ обвиненіи миссіонеровъ ничего нельзя усмотрѣть болѣе, какъ именно „лукавый ихъ подходъ“ къ скорѣйшему осу-

ществленію давнишняго поповщинскаго желанія о признаніи поповщинскихъ епископовъ, со стороны православной церкви, епископами истинными или дѣйствительными и о наименованіи ихъ „епископами“ безъ ковычекъ *).

Миссіонеръ *О. Круловъ*.
(Окончаніе будетъ).

Къ вопросу объ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Въ нынѣшнемъ году на благочинническихъ съѣздахъ былъ предложенъ вопросъ объ открытіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ VII-го педагогическаго класса. Вопросъ и новый, и хорошій. Идти навстрѣчу добрымъ запросамъ времени нужно вѣрнѣе. Тѣмъ болѣе это должно сдѣлать духовенство. На все свѣтлое и доброе оно должно отзываться не только на словахъ, но и на дѣлѣ. Ни для кого не тайна, что дѣтище духовенства „епархіальное училище“ не даетъ того, что требуется въ настоящее время отъ образованнаго человѣка. Поэтому желаніе открыть VII классъ встрѣчено духовенствомъ сочувственно, и оно желаетъ проведенія означеннаго проекта въ жизнь. Однако останавливаться на этомъ нельзя. Заботясь о внутреннемъ преобразованіи училища, нужно обратить свое вниманіе и на другую сторону—на составъ учащихся въ немъ воспитаницъ, на ихъ происхожденіе... Въ настоящее время большинство (90%) воспитаницъ дочери о.о. протоіереевъ, благочинныхъ и іереевъ, 10% — дочери штатныхъ о.о. діаконовъ, 10% — инословныхъ и только 5% — дочерей сельскихъ псаломщиковъ. При этомъ нужно замѣтить, что небольшой процентъ дочерей псаломщиковъ обучается въ училищѣ совершенно случайно. Однѣ содержатся въ училищѣ братьями, получающими хорошее содержаніе, другія — благодѣтелями, у иныхъ отцы въ городѣ, другія, лишившись отцовъ, поступили въ пріютъ и оттуда уже въ училище. Рѣдкія изъ такихъ воспитаницъ содержатся отцами. Всѣхъ этихъ воспитаницъ можно назвать счастливицами. Остальныя же двушки остаются безъ образованія

Все это происходитъ, разумѣется, естественно.

* То же, что сказано о несправедливомъ обвиненіи поповцами миссіонеровъ въ нарушеніи Высочайшихъ манифестовъ за непризнаніе поповщинскихъ „епископовъ“ истинными и дѣйствительными, должно сказать и относительно такого же поповщинскаго обвиненія за наименованіе старообрядцевъ раскольниками. Если всѣ вообще старообрядцы, по силѣ I-го правила св. Василія Великаго, несомнѣнные раскольники, то наименованіе ихъ такимъ именемъ со стороны православныхъ также нисколько не будетъ нарушеніемъ Высочайшихъ манифестовъ о свободѣ совѣсти и вѣроисповѣданія, дарованныхъ наряду съ поповцами и православнымъ. Принимая же во вниманіе то обстоятельство, что наименованіе раскольниковъ старообрядцами нисколько не относится къ существу христіанскаго вѣроученія и потому нисколько не оскорбительно для православнаго чувства, какъ, напримѣръ, было бы оскорбительно для этого чувства признаніе поповщинскихъ узурпаторовъ епископской власти истинными епископами, то мы полагаемъ, что православные христіане, по любви и снисхожденію къ поповцамъ и безпоповцамъ, вполне свободно могутъ называть ихъ и желательнымъ для нихъ именемъ, т. е. старообрядцами, нисколько не оскорбляя такимъ наименованіемъ своего религіознаго чувства.

Гдѣ деревенскому псаломщику взять 110 рублей на взносъ, чтобы помѣстить дочь въ епархіальномъ училищѣ? Есть (и много) псаломщиковъ, доселѣ получающихъ 100, 130, 150 рублей и имѣющихъ семью въ 6—9 человекъ дѣтей. При искреннемъ желаніи обучать дочерей (а иногда и сыновей въ духовномъ училищѣ) псаломщики не въ силахъ это сдѣлать. Поэтому на помощь къ нимъ въ дѣлѣ воспитанія и образованія ихъ дочерей должны придти священники. Всѣми силами они должны стараться о томъ, чтобы понизить взносы въ епархіальное училище съ псаломщиковъ и діаконовъ. Правда, на этотъ счетъ можно слышать такое возраженіе: „Зачѣмъ понижать? Развѣ дочерей псаломщиковъ содержать не въ одинаковыхъ условіяхъ съ дочерьми священниковъ? Кто обязанъ вносить свои деньги за дѣтей псаломщиковъ?“ Все это, по существу, правильно. Но понизить взносы все же должно. По тому одному должно это сдѣлать, что псаломщики получаютъ 1/4 дохода, а священники 3/4, въ нуждахъ же училища всѣ участвуютъ въ одинаковой пропорціи. Нашли же возможнымъ въ семинаріи за пищу брать почти подоходно: съ сыновей священниковъ 60 рублей, діаконовъ 40 рублей, а псаломщиковъ 30 рублей. Нашли также епархіальныя средства на электрическое освѣщеніе не только въ общежитіи, а и въ казенномъ зданіи семинаріи, на введеніе музыки въ семинаріи. Правда, музыка, развивающая эстетическій вкусъ, электрическое освѣщеніе, какъ болѣе гигиеничное, — вещи полезныя и нужныя, но не лучше-ли, однако, эти деньги употребить на образованіе дѣтей псаломщиковъ и діаконовъ въ епарх. училищѣ, чѣмъ употреблять ихъ на второстепенные предметы? Дѣла Завода, по заявленію предсѣдателя, теперь поправляются. Мечтаютъ дать бесплатный столъ семинаристамъ. Мечта и мысль добрая. Однако, хорошо-ли такъ мечтать? Сыновей духовенства награждать, а на дочерей не обращать вниманія? Развѣ дочери у низшаго духовенства для нихъ падчерицы, а отцы и матери — имъ мачехи и вотчимы? Развѣ имъ не хочется дать образованіе своимъ дочерямъ такъ же, какъ и своимъ сыновьямъ! Пора, наконецъ, серьезно подумать объ этомъ.

Свящ. *Михаилъ Грудцынъ*.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 10-го декабря, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Поездка Его Преосвященства. 8-го декабря Преосвященнѣйшій Назарій ѣздилъ въ село Неклюдово, семеновскаго уѣзда, гдѣ осматривалъ церковь, сполна отремонтированную на средства церковнаго старосты Смирнова, сына владѣльца фабрики валеной обуви, находящейся недалеко отъ с. Неклюдова, М. Н. Смирнова. Церковь села Неклюдова — одна изъ самыхъ старинныхъ деревянныхъ церквей семеновскаго уѣзда.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ столовой для бѣдныхъ дѣтей. 13-го декабря Преосвященнѣйшій Назарій

посѣтилъ столовую Троицкаго кружка попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ. Во время прибытія Его Преосвященства дѣти, въ количествѣ 30-ти человекъ, обѣдали. Обѣдъ состоялъ изъ щей съ тарашкой и изъ супа изъ сушеныхъ фруктовъ съ бѣлымъ хлѣбомъ. Послѣ обѣда дѣти спѣли молитву. Къ больнымъ дѣтямъ обѣды были посланы на домъ. Преосвященный побесѣдовалъ съ кѣтми и роздалъ имъ крестики. Дѣти радостно приветствовали Преосвященнаго, называя его „батьюшкой“.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье, 10-го декабря, въ Георгіевскомъ домѣ состоялось чтеніе о книгѣ Геккеля „Міровыя загадки“ (русскій перев. 1906 года). Прот. Н. С. Спасскій показалъ, что въ этой книгѣ проф. Геккель сдѣлалъ попытку дать полную картину міра съ точки зрѣнія научнаго материализма. При этомъ Геккель не ограничился установленіемъ своей матеріалистической точки зрѣнія, но и вступилъ въ самую рѣшительную борьбу со всеми главными пунктами христіанскаго ученія, не стѣняясь при этомъ правилами научной критики. По словамъ Геккеля, напр., евангелія составлены изъ разныхъ кусочковъ отцами 1-го вселенскаго собора. Лекторъ, на основаніи историческихъ свидѣтельствъ, показалъ, что четвероевангеліе наше во 2-мъ вѣкѣ уже было общеизвѣстно, а для всѣхъ участниковъ 1-го собора оно было безспорной основой истины. Въ доказательство того, что на 1-мъ вселенскомъ соборѣ не поднималось и рѣчи о подлинности евангелій, онъ сослался на изданіе казанской духовной академіи 1887 года „Дѣянія вселен. соборовъ“ и на посланіе о Никейскомъ соборѣ св. Аванасія. Крімъ того, онъ познакомилъ слушателей съ мнѣніемъ профессора церковной исторіи въ Галле Фр. Лооса, назвавшаго историческія разсужденія Геккеля безумными, отвратительными и позорными.

Геккель назвалъ свою книгу очерками философіи, но на самомъ дѣлѣ онъ не философъ, а „безхитростный физикъ“. Прот. Н. С. Спасскій доказалъ это положеніе выдержками изъ книги Геккеля и затѣмъ сослался на мнѣніе о немъ проф. философіи въ Берлинѣ Паульсена, по словамъ котораго Геккель отрицаетъ вообще философію. „Больно и грустно, сказалъ Паульсенъ, что въ странѣ Канта напечатана (въ 1898 году) и раскуплена такая книга“. Понятно, почему Геккель рядится въ мантию философа: точная наука не можетъ разрѣшить всѣхъ загадокъ міра, не можетъ, напр., доказать тождества міровъ матеріальнаго и психическаго. По словамъ самого Геккеля, новая наука—психофизика—не оправдала тѣхъ надеждъ, которыя на нее возлагались, и показала только возможность измѣренія ощущеній при помощи психическихъ, а не матеріальныхъ единицъ измѣренія. Поэтому Геккель рѣшилъ опереться на философію Спинозы, по которой мышленіе есть свойство міровой субстанціи. Но философія Спинозы, уже давно устраненная философіей Лейбница, не согласуется съ современнымъ научнымъ материализмомъ: она признаетъ основнымъ свойствомъ матеріи протяженность, а не движеніе и, кромѣ того, считаетъ протяженіе и мышленіе *безусловно различными* между собою качествами.

Современныхъ психологовъ спиритуалистовъ и всѣхъ вообще идеалистовъ Геккель называетъ невѣжками въ естественныхъ наукахъ, а тѣхъ изъ нихъ, ко-

торые являются въ тоже время и знаменитыми учеными естествоиспытателями (напр., Вундтъ, Вирховъ), онъ объявляетъ людьми ненормальными. Похвалился Геккель, что его книга „Міровыя загадки“ рѣшаетъ всѣ міровыя загадки; но въ концѣ признался, что „сокровеннѣйшая сущность природы осталась намъ по сію пору столь же чуждой и непонятной, какъ Анаксимандру и Эмпедоклу 2400 лѣтъ тому назадъ“ (стр. 198).

Прот. Н. С. Спасскій очень рекомендовалъ слушателямъ книгу проф. Челпанова „Мозгъ и душа“, чтобы убѣдиться въ томъ, что душевная жизнь не можетъ быть объяснена, какъ продуктъ матеріи.

II.

Письмо доктора Дубровина митрополиту Антонію. 6 го декабря въ с.-петербургской газетѣ „Русское Знамя“ и одновременно въ Московскихъ Вѣдомостяхъ напечатано открытое письмо председателя главнаго совѣта союза русскаго народа А. И. Дубровина къ митрополиту Антонію, полное гнусныхъ клеветническихъ нападокъ на Его Высокопреосвященство. Письмо это естественно вызываетъ чувство негодованія по отношенію къ автору, не постѣсившемуся пачкать свѣтлую личность архипастыря. Какъ и слѣдовало ожидать, предсоборное присутствіе встрѣтило это письмо единодушнымъ осужденіемъ.

7 ноября состоялось въ обычномъ порядкѣ общее собраніе предсоборнаго присутствія, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Владиміра, митрополита московскаго.

Въ началѣ засѣданія преосвященный предсѣдатель доложилъ письмо высокопреосвященнаго Антонія, который выразилъ желаніе, чтобы присутствіе въ настоящемъ собраніи закончило обсужденіе основныхъ началъ церковно-судной реформы и перешло въ завтрашнемъ засѣданіи къ обсужденію результатовъ работъ IV отдѣла по вопросу о благоустроеніи прихода. При этомъ владыка выразилъ надежду завтра, если позволить здоровье, лично предсѣдательствовать.

Послѣ этого попросилъ слова членъ присутствія, присяжн. повѣрен. Н. Д. Кузнецовъ, и обратился къ высокому собранію съ слѣдующимъ заявленіемъ.

Предсоборное присутствіе представляетъ изъ себя одно цѣлое, связанное не только внѣшнимъ образомъ, но въ извѣстномъ смыслѣ и нравственно-духовно. Этого не можетъ не быть уже по одному тому, что мы занимаемся предметами, которые должны вести къ объединенію людей въ единое стадо съ Единымъ Пастыремъ. Поэтому все случившееся съ однимъ изъ членовъ присутствія не можетъ въ той или другой степени не затрогивать и всѣхъ другихъ.

Вчера въ газетѣ „Русское Знамя“ появилось открытое письмо председателя союза русскаго народа, г. Дубровина, направленное противъ нашего предсѣдателя, высокопреосвященнаго митрополита Антонія. Политическая партія, себѣ одной присвоившая привилегію истиннаго патриотизма и пониманія задачъ православной церкви, уже давно старается обратить въ орудіе своихъ политическихъ цѣлей нашихъ іерарховъ. Противъ тѣхъ епископовъ, которые справедливо не находятъ возможнымъ вступать въ борьбу политическихъ партій, она открываетъ въ буквальномъ смыслѣ травлю, пытается вмѣстѣ съ тѣмъ забросать грязью

саму личность не нравящегося ей архипастыря. Въ письмѣ председателя союза русскаго народа противъ митрополита Антонія все это перешло уже всякія границы приличія и ясно обнаружилось, какъ неправильно понимаютъ представители союза обязанности, установленныя для епископовъ самимъ Спасителемъ, всѣхъ безъ исключенія призывающимъ черезъ нихъ къ спасенію, миру и любви, и какъ мало должнаго для членовъ православной церкви уваженія имѣютъ въ епископамъ уже въ силу самаго ихъ сана люди, присвоившіе себѣ привилегію охранителей православія.

Прошу васъ, владыко, и къ этой просьбѣ, можетъ быть, присоединятся и другіе члены, передать нашему отсутствующему председателю о нашихъ чувствахъ сожалѣнія въ столь несвоевременно постигшей его болѣзни и о нашихъ чувствахъ возмущенія по поводу содержанія письма председателя союза русскаго народа.

Поднявшись съ своихъ мѣстъ, все собраніе, не обсуждая даннаго инцидента, просило преосвященнаго председателя выразить высокопреосвященному митрополиту Антонію сожалѣніе по случаю постигшей его болѣзни и по поводу письма доктора Дубровина.

Вмѣстѣ съ этимъ нѣкоторыя газеты стали распространять клеветническіе слухи объ участіи въ составленіи письма г. Дубровина архіеп. волынскаго Антонія, забывъ, видимо, что этотъ архипастырь возвышалъ свой мощный голосъ противъ тѣхъ недѣльных обвиненій, которыя направлялись со стороны представителей союза русскаго народа по отношенію къ нѣкоторымъ изъ архипастырей нашей церкви. По этому поводу архіеп. Антоній помѣстилъ 9-го декабря въ „Колоколѣ“ письмо слѣдующаго содержанія:

„Не оправдываясь никогда во многочисленныхъ клеветахъ, возводимыхъ на меня въ газетахъ, когда эти клеветы касаются только меня, я считаю нужнымъ отвѣтить на замѣтку „Биржевыхъ Вѣдомостей“ о томъ, будто я участвовалъ въ составленіи письма Дубровина противъ владыки митрополита Антонія.

Съ Дубровинымъ я никогда не видался и не бесѣдовалъ, если не считать нашего минутнаго взаимнаго представленія другъ другу въ засѣданіи русскаго собранія весною сего года. Письмомъ г. Дубровина я глубоко опечаленъ и возмущенъ: Сегодня по просьбѣ членовъ предсоборнаго присутствія я желалъ привѣтствовать владыку обстоятельною рѣчью съ опроверженіемъ написаннаго противъ него извѣта и съ подробною характеристикой его личности и дѣятельности за 21 годъ нашего близкаго знакомства. Но митрополитъ съ свойственною ему скромностію уклонился отъ чествованія (собралось нарочно 18 архіереевъ), вѣроятно, не желая своею личностію отвлекать собранія отъ дѣлъ въ виду того, что ихъ осталось много, а засѣданій только четыре“.

8 декабря состоялось въ обычномъ порядкѣ общее собраніе предсоборнаго присутствія. Председательствовалъ самъ Высокопреосвященный митрополитъ Антоній. Послѣ обычной молитвы, Его Высокопреосвященство, вставъ, сказалъ слѣдующее: „Вчера вечеромъ посѣтилъ меня Высокопреосвященный Владиміръ и передалъ мнѣ выраженіе сочувствія членовъ предсоборнаго присутствія по поводу извѣтнаго открытаго ко

мнѣ письма доктора Дубровина. Душевно всѣхъ васъ благодарю и могу только сказать, что никогда еще въ моей жизни я не переносилъ такъ спокойно постигавшія меня скорби“. Собраніе на это отвѣтило пѣніемъ „Ис полла эти деспота“.

10 декабря въ „Колоколѣ“ напечатано письмо Дубровина къ редактору этой газеты слѣдующаго содержанія:

„Прошу не отказать напечатать въ вашей многоуважаемой газетѣ нижеслѣдующее:

9 декабря въ вашей газетѣ помѣщено письмо архіепископа Антонія волынскаго съ опроверженіемъ взводимыхъ на него обвиненій въ томъ, будто бы онъ былъ инициаторомъ письма моего къ митрополиту Антонію. Заявляя, что инициатива, составленіе и редакція письма всецѣло принадлежитъ мнѣ, я по поводу отвѣта архіепископа Антонія вынужденъ сказать нѣсколько словъ.

Архіепископъ Антоній называетъ мое письмо извѣтомъ и заявляетъ, что онъ готвилъ въ Синодѣ рѣчь митрополиту, въ которой надѣялся корректно опровергнуть факты, приведенные мною въ письмѣ. Рѣчь не была произнесена. Усердно молю архіепископа Антонія напечатать эту рѣчь. Вѣдь нужно же дать во торжествовать правдѣ: рѣчь эта была бы напечатана, какъ напечатана и рѣчь а. в. в. Кузнецова. Православнымъ же русскимъ людямъ очень важно знать: вправду ли Антонины, Сергіи, Гановы, Петровы, Михайлы—ихъ настоящіе пастыри и по заслугамъ пользовались покровительствомъ митрополита Антонія, или здѣсь кроется какое-то недоразумѣніе“.

Предсоборное присутствіе. На собраніи 7 декабря былъ поставленъ вопросъ о томъ, кто передаетъ суду, епископы или судебное установленіе. Большинство высказалось за формулу проф. А. И. Алмазова: „Преданіе суду производится по рѣшенію епархіальнаго архіерея, основанному на данныхъ предварительнаго дознанія“.

При голосованіи въ пользу допущенія защиты на духовномъ судѣ подано 26 голосовъ, 2 голоса съ добавленіемъ: только въ важныхъ случаяхъ.

Затѣмъ было поставлено на голосованіе два вопроса:

1) „Защитниками въ церковномъ судѣ допускаются только священники“. Поданъ 21 голосъ.

2) Защитниками могутъ быть и міряне, 16 голосовъ.

Слѣдующіе пункты, 14 и 15 приняты были единогласно въ таковой редакціи:

14. „Производство слѣдствія по дѣламъ, подсуднымъ епархіальному суду, поручается одному изъ членовъ суда, а по дѣламъ благочинническаго суда предварительное слѣдствіе не производится“.

15. „Каждое дѣло по существу рѣшается не болѣе, какъ въ двухъ инстанціяхъ“.

Въ качествѣ основныхъ началъ церковнаго судопроизводства принято: 1) непосредственность оцѣнки судебного доказательства и отбѣна теоріи формальныхъ судебныхъ доказательствъ, 2) судъ долженъ произносить приговоръ по своему внутреннему убѣжденію, основанному на совокупности уликъ и доказательствъ, лично провѣренныхъ на судоговореніи.

При этомъ разногласіе вызвало вопросъ объ обязательности явки на судъ обвиняемаго и потерпѣвшаго. При этомъ признавалось разорительнымъ для подсудимыхъ во всѣхъ случаяхъ требовать личной ихъ явки, особенно же при допущеніи защиты. Что касается жалобщика, то для сокращенія кляузъ и ложныхъ доносовъ признавалась обязательность личной ихъ явки на судъ.

Горячій обмѣнъ мнѣній вызвало обсужденіе того положенія, долженъ-ли духовный судъ производиться публично и гласно, съ допущеніемъ стороннихъ лицъ. На голосованіе поставлены двѣ формулы: судъ долженъ быть гласнымъ съ допущеніемъ постороннихъ лицъ, по усмотрѣнію суда; подано 12 голосовъ, противъ гласности 26.

На собраніи 8 декабря обсуждался вѣроисповѣдный законъ 17 октября сего года (о немъ см. № 43-й Нижег. Ц. -Общ. Вѣстника).

Высокопреосвященнымъ предсѣдателемъ слово было предоставлено епископу Стефану и г. Кузнецову — для чтенія доклада.

Еп. Стефанъ сообщилъ, что новый вѣроисповѣдный законъ 17 октября с. г. о старообрядческихъ и сектантскихъ приходскихъ общинахъ вызвалъ среди православныхъ чувство скорби, даже нѣкоторой зависти къ диссидентамъ за достиженіе ими такихъ широкихъ правъ, которыхъ не имѣютъ еще и православные приходы. Казанское русское собраніе обратилось къ оберъ-прокурору и самому Св. Синоду съ ходатайствомъ о немедленномъ распространеніи тѣхъ же правъ и на православные приходы.

Разсмотрѣвъ этотъ законъ о старообрядческихъ и сектантскихъ общинахъ, IV отдѣлъ пришелъ къ заключенію, что государственный законъ 17 октября не можетъ служить образцомъ въ дѣлѣ преобразованія православнаго прихода, такъ какъ законъ этотъ исходитъ изъ тѣхъ началъ, которыя способны растлѣвать церковную жизнь православныхъ приходоу, а въ тоже время начала эти трудно примиримы съ истиннымъ отношеніемъ церкви и государства. Законъ этотъ и нынѣ, будучи укрѣпленъ за расколо-сектантствомъ, крайне вреденъ для интересовъ православной церкви и требуетъ въ себѣ серьезнаго вниманія. Между тѣмъ не только въ свѣтской, но и въ духовной печати недостаточно еще отгнѣнены всѣ тѣ признаки вредности, которые заключаетъ въ себѣ этотъ новый законъ.

При реформѣ прихода приходится считаться съ положеніемъ дѣлъ, созданнымъ закономъ 17 октября. Въ виду сего преосвященный предсѣдатель IV отдѣла просилъ собраніе удѣлить нѣсколько минутъ вниманія докладу г. Кузнецова.

Н. Д. Кузнецовъ, анализируя законъ 17 октября въ своемъ мастерскомъ докладѣ, пришелъ къ выводу, что отнынѣ нигдѣ въ мірѣ нѣтъ такого либеральнаго отношенія къ религіознымъ общинамъ и корпораціямъ, какое создано въ Россіи этимъ новымъ закономъ, гдѣ западно-европейская религіозная терпимость перешла въ государственное покровительство, наравнѣ съ историческими исповѣданіями, любой религіозной общинѣ, какую бы ни вздумала основать группа въ 50 членовъ, хотя бы самую мелкую.

На предложеніе предсѣдательствующаго владыки принять докладъ и высказанныя мнѣнія къ свѣдѣнію А. А. Папковъ находилъ нужнымъ постановить резолюцію, выражающую то или другое отношеніе къ этому закону, какъ вредному для интересовъ православной церкви. На это высокопреосвященный митрополитъ возразилъ, что взять на отвѣтственность собранія критику государственнаго закона онъ не считаетъ возможнымъ и въ виду сложности вопроса снимаетъ его съ обсужденія.

Послѣ этого высокопреосвященный предсѣдатель предложилъ собранію заняться обсужденіемъ основныхъ положеній церковно-приходской реформы.

Высочайшая награда. Прот. І. І. Восторговъ, предсѣдатель главной управы объединеннаго русскаго народа, къ празднику 6 декабря Высочайше награжденъ митрою. („Колоколъ“)

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

30 ноября въ Москвѣ происходило засѣданіе центральнаго комитета союза 17-го октября съ участіемъ представителей партій народной свободы, мирнаго обновленія и крайнихъ монархическихъ.

Собраніе было открыто А. И. Гучковымъ, который указалъ, что потребность въ обмѣнѣ мнѣній съ политическими противниками союза, а также въ освѣщеніи всѣхъ вопросовъ настолько велика, что союзъ рѣшилъ воспользоваться случаемъ и пригласить своихъ сосѣдей и справа и слѣва. При этомъ г. Гучковъ указалъ, что, конечно, еще не скоро уляжется море разбушевавшихся политическихъ страстей, способствующихъ враждѣ партій, но нужно надѣяться, что политическая культура очиститъ политическіе нравы и нынѣшніе политическіе противники сойдутся для совмѣстной работы на парламентарной почвѣ для установленія новаго строя въ дорогомъ отечествѣ. Первымъ ораторомъ выступилъ петербургскій прис. пов. А. В. Бобрищевъ-Пушкинъ, который свою рѣчь построилъ на разборѣ программы, тактики и дѣятельности въ I. Думѣ партіи народной свободы. Онъ устанавливалъ, что между союзомъ и партіей народной свободы различіе не столько въ программахъ, сколько въ тактикѣ. Правда, по аграрному и рабочему вопросамъ союзъ не признаетъ, напиримѣръ, полной свободы стачекъ, допуская лишь экономическія стачки и отрицая возможность ихъ въ предпріятіяхъ общественнаго пользованія и первой необходимости, потому что, по мнѣнію союза, свобода не можетъ пріобрѣтаться разореніемъ государства. Правда, члены союза противъ всеобщей, прямой, равной и тайной подачи голосовъ и противъ избирательныхъ правъ женщинъ, находя, что на такой огромной территоріи, какъ наша, всеобщая, прямая подача голосовъ не достигаетъ цѣли, да и за границей она не вездѣ обезпечиваетъ правильность представительства. Но тѣмъ не менѣе, не смотря на всѣ эти различія и отгнѣнки, и партія народной свободы, и союзъ 17 октября признаютъ конституціонную монархію и равноправность гражданъ. Значитъ, различіе надо искать въ тактикѣ. Существенное различіе между обѣими партіями

начинается въ вопросѣ о націонализмѣ и патриотизмѣ. Союзъ упрекаютъ въ монополіи на патриотизмъ и на любовь къ родинѣ. Но какъ не внять этой монополіи, когда еще задолго до войны съ Японіей появились люди, которые радовались всякому неуспѣху Россіи а во время войны ликовали по поводу побѣды враговъ. Эти люди отличались сплоченностью и поддерживали всегда принципъ „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“, утверждая, что всякое наше поражение является не поражениемъ русскаго народа, а поражениемъ бюрократіи и самодержавія. Изъ этого сплоченнаго кружка и вышла конституціонно-демократическая партія, представители которой въ Г. Думѣ въ теченіе 6 дней преній по бѣлостокскому погрому бранили русскую армію и никто не протестовалъ противъ рѣчей депутата Якубсона по поводу того, что „русскій солдатъ умѣетъ бѣгать съ поля сраженія“. Рѣзкое различіе между обѣими партіями и въ вопросѣ объ автономіи Польши, такъ какъ именно изъ-за этого вопроса и произошелъ расколъ на земскомъ съѣздѣ, и смѣлымъ словомъ А. И. Гучкова было положено начало союзу 17 октября и конституціонно-демократической партіи. Теперь противники союза 17 октября ставятъ ему въ вину его мнимый оппортунизмъ. Противники говорятъ, что союзъ недостаточно любитъ свободу, между тѣмъ вся исторія отношеній союза къ правительству, къ министерствамъ Витте, Горемыкина и Столыпина показываетъ, что союзъ никогда не былъ правительственной партіей. Союзъ неоднократно протестовалъ противъ всѣхъ неконституціонныхъ актовъ правительства и въ то время, когда кадеты боролись въ Думѣ за власть, лидеры союза отклоняли министерскіе портфели, потому что находили неприемлемыми условія, на которыхъ они предлагались. Всѣ резолюціи съѣздовъ и всѣ постановленія его центрального комитета прямо заявляютъ, что они поддерживаютъ только правительство манифеста 17 октября и протестуютъ противъ военныхъ положеній, чрезвычайныхъ охранъ и прочихъ условій, но вмѣстѣ съ тѣмъ союзъ не признаетъ оппозиціи для оппозиціи, и съ точки зрѣнія союза есть разница между министерствомъ Витте и министерствомъ Столыпина. Союзъ не сочувствуетъ министерству Столыпина, но относится къ нему терпимо, зная, что оно не имѣетъ всей полноты власти, что оно встрѣчаетъ громадныя трудности на каждомъ шагѣ, выносить закулисное давленіе, терпитъ треніе сверху и снизу. Министерство дѣйствительно спотыкается на каждомъ шагѣ, и союзъ видитъ его ошибки, но не усматриваетъ въ поведеніи министерства злого умысла и видитъ въ Столыпинѣ честнаго и любящаго родину человѣка. Союзу 17-го октября ставятъ въ вину, что онъ не протестуетъ противъ военно-полевыхъ судовъ. Самъ г. Бобріщевъ-Пушкинъ лично противъ смертной казни, но онъ находитъ, что военно-полевые суды ничего не прибавили къ тому, что уже было въ Россіи, и къ тому же, по мнѣнію оратора, военно-полевые суды ввело не министерство, не правительство, а ввела ихъ конституціонно-демократическая партія. Во время первой великой французской революціи какъ бомбъ, такъ и кинжаловъ никто не признавалъ политическимъ средствомъ; даже Жоресъ протестовалъ противъ нихъ въ парламентѣ нынѣшней французской республики. Какъ

же относилась къ политическимъ убійствамъ конституціонно-демократическая партія? Депутатъ Шракъ называлъ въ Г. Думѣ убійцъ „героями“. Кадетамъ говорили: „Вы сильная партія. Остановите убійства, заклейте ихъ“. Но протестъ противъ убійствъ исходилъ не отъ нихъ, а отъ октябриста Стаховича, на долю котораго выпалъ и протестъ противъ оскорбленія арміи. Дума требовала амнистіи, но не хотѣла осудить убійствъ. Это явилось прямымъ подстрекательствомъ. Противники союза, вѣдь, не станутъ отрицать своей связи съ революціей, не станутъ отрицать, что они шли въ Думу не для созидательной работы, а дѣйствовали они такъ потому, что все рассчитывали на побѣду революціи. Тутъ то и произошла метаморфоза. Честныя лѣвыя партіи пошли на баррикады поддерживать требованіе учредительнаго собранія, а партія народной свободы устроила съѣздъ и перефасонила свою программу, исключивъ изъ нея требованіе учредительнаго собранія и включивъ Царя, который царствуетъ, но не управляетъ. Въ Г. Думѣ и Дума и министерство принесли мало пользы странѣ. Думское большинство забыло родину, боролось за власть, старалось свалить правительство, и Думу распустили. Большинство поѣхали въ Выборгъ и ждали тамъ поддержки народа, но ея не было, а между тѣмъ, если бы разогнали трудоспособную Думу, патриотическую Думу, народъ сумѣлъ бы постоять за нее. Затѣмъ въ Гельсингфорсѣ хотѣли придать выборгскому воззванію совсѣмъ другой смыслъ, совсѣмъ, какъ въ ящикѣ фокусника съ двойнымъ дномъ: есть выборгское воззваніе и нѣтъ выборгскаго воззванія. Дума, какъ революціонная, никогда не могла успокоить страну. За границей въ парламентахъ тоже борются партіи разно понимающія благо отечества, но одинаково его любящія; у насъ наоборотъ, у нашихъ противниковъ нѣтъ любви къ отечеству. Посылая іудины лобзанія и вправо и влѣво, они предали Царя и революцію. Союзъ 17 октября вѣритъ въ побѣду на выборахъ, но онъ знаетъ, что войдетъ въ разрушенный домъ, въ которомъ были не русскіе люди, которые взяли народъ обманомъ, взяли его призракомъ „народной свободы“ и которые осквернили это знамя народной свободы. Теперь очередь союза поднять это оскверненное знамя русской свободы и торжественно провести его на выборахъ, создавъ трудоспособную, полезную для работы Думу. Богъ земли Русской за правду.

Оратору возражали бывший членъ Г. Думы Кошкинъ, Котляревскій, Мандельштамъ и др.

А. И. Гучковъ закрылъ собраніе краткимъ резюме, въ которомъ указалъ, что конституціонно-демократическая партія—главный врагъ союза 17-го октября. Надо напрячь всѣ силы, чтобы свалить этого врага.

Г. Валишевскій въ своихъ „Письмахъ съ Запада“ дѣлаетъ любопытныя сопоставленія русской революціи съ знаменитой великой французской революціей, касаясь попутно вопроса о культурномъ состояніи Франціи того времени и современной Россіи. Говоря о нашихъ депутатахъ Г. Думы изъ крестьянъ, авторъ замѣчаетъ, что отъ нихъ нельзя было подучить малѣйшаго указанія на мысли и чувства, вызываемыя въ нихъ высокими задачами общаго порядка, выдвинуты-

ми революціоннымъ кризисомъ. Они не уклонялись отъ удовлетворенія моего любопытства, но ихъ помыслы и заботы были совершенно чужды этимъ вопросамъ и они обнаруживали полнѣйшее равнодушіе ко всему, что не относилось къ ихъ частнымъ или мѣстнымъ интересамъ, и безусловно не сознавали обязанностей и отвѣтственности, связанныхъ съ ихъ представительными полномочіями. Даже болѣе культурные представители страны,—извѣстные ученые, талантливые писатели и выдающіеся законовѣды,—какъ бы внезапно упали съ своей высоты, съезжились, растерялись, шли ощупью и дѣлали промахъ за промахомъ. Потрясеніе, всколыхнувшее страну до самаго основанія, не выдвинуло ни одного великаго человѣка, ни одной великой мысли. Политическіе единовѣрцы Герценштейва склонны были слѣдовать въ рѣшеніи аграрнаго вопроса традиціямъ и примѣрамъ французской революціи. Однако, какъ далека оставался ихъ духъ отъ этихъ великихъ примѣровъ! Эти люди оказались недостаточно подготовленными къ взятой ими на себя роли и имъ даже не удалось заставить себя правильно понять.

Даже въ эпоху конвента Франція не видала такого „демократическаго“ состава, какой былъ въ нашей Думѣ (136 крестьянъ и рабочихъ, 99 народныхъ учителей и сельскихъ чиновниковъ) и такого невѣжества (86 депутатовъ не были никогда ни въ какой школь), какъ французскіе теоретики революціоннаго движенія, такъ и активные его дѣятели, исповѣдуя величайшее уваженіе къ народной волѣ, всетаки сознавали и безпрестанно указывали на невѣжество массъ и потому остерегались призывать ихъ къ участию въ управленіи.

Этимъ дѣло не исчерпывается. Приходится считать еще съ одной чертой, отличающей съ этой точки зрѣнія древнюю Францію отъ современной Россіи, а именно съ наличностью въ странѣ Вольтера и Кондорсе мелкой буржуазіи, уже тогда очень образованной, замѣчательно просвѣщенной и смѣшивавшейся даже въ самыхъ маленькихъ селахъ съ крестьянскимъ и рабочимъ населеніемъ. Въ 1789 г. она принимала участіе въ сельскихъ общинахъ въ составленіи знаменитыхъ петицій, „cahiers“. По формѣ и по содержанію свидѣтельствуя въ большинствѣ случаевъ объ удивительной культурѣ, эти документы имѣютъ мало общаго съ наивными приговорами, посланными въ первую Думу нѣкоторыми русскими крестьянскими обществами.

Съ другой стороны, лидеры революціи во Франціи въ 1789 г. не были новичками въ своемъ дѣлѣ. Помимо парламента, историческая роль котораго общезвѣстна, не слѣдуетъ забывать и о другихъ политическихъ установленіяхъ страны, предшествовавшихъ революціи, вспомните хотя бы областныя штаты, областныя и генеральныя собранія, гдѣ являлась возможность упражняться въ общественномъ служеніи.

Историческій законъ эволюціи Россіи и присущее ей медленное поступательное движеніе какъ будто періодически приговариваетъ ее къ скачкамъ, подобнымъ тому, который перебросилъ ее теперь отъ самодержавія къ парламентарной демократіи. Неудивительно, что она недостаточно подготовлена къ своему новому положенію; зачѣмъ же ей усугублять трудности и опас-

ности, сопряженныя съ періодомъ приспособленія, поспѣшнымъ введеніемъ всѣхъ тонкостей, присущихъ этому режиму? Ей необходимо приобрести возможно скорѣе все то, чего ей не достаетъ и умственно и нравственно, чтобы извлечь возможно большую пользу изъ своего новаго положенія и не дать ему выродиться въ карриатуру.

Политически Россія похожа въ настоящее время на человѣка, не умѣющаго плавать, котораго бросили въ море. Онъ вълѣдствіе этого можетъ быть и не потонетъ и, плавая, выучится плавать, подобно тому, какъ, согласно французской пословицѣ, *c'est en forgeant qu'on devient forgeron*—куя желѣзо становишься кузнецомъ. Но не слѣдуетъ начинать съ опасныхъ упражненій въ слишкомъ глубокихъ водахъ. Одно введеніе внѣшнихъ формъ свободнаго режима не сообщаетъ еще качествъ, необходимыхъ для проведенія ихъ въ жизни, какъ и не освобождаетъ сразу отъ пороковъ, приобретенныхъ въ состояніи пораженія. Король неаполитанскій, которому совѣтовали измѣнить форму солдатъ, меланхолически говорилъ: „Одѣнете-ли вы ихъ въ красное, одѣнете-ли въ зеленое, они все равно обратятся въ бѣгство“...
—

8 декабря въ очередномъ собраніи городской думы обсуждался вопросъ объ открытіи въ Н.-Новгородѣ университета. Открытіе университета было признано желательнымъ. Извѣстный домъ Обрядчикова на Благовѣщенской площади предположено отдать подъ помѣщеніе университета, употребивъ 250 тысячъ (капиталъ, пожертвованный покойнымъ Обрядчиковымъ) на приспособленіе и перестройку этого дома. Сверхъ того ассигновать 100 тысячъ (капиталъ, пожертвованный Л. А. Рукавишниковой на устройство дѣтской больницы) на потребности медицинскаго факультета и утилизировать для той-же цѣли родовспомогательное заведеніе и городскія больницы.

Это постановленіе городской думы было встрѣчено съ полнымъ сочувствіемъ и губернскимъ земскимъ собраніемъ, на которомъ большинствомъ было постановлено ассигновать 100 тысячъ на осуществленіе этого симпатичнаго начинанія, съ тѣмъ, чтобы уплата этой суммы была произведена въ срокъ отъ 3—5 лѣтъ.

7 декабря въ окружномъ судѣ открылось засѣданіе по дѣлу безпорядковъ въ Н.-Новгородѣ на Острожной площади 10 іюля 1905 г. Суду преданы 12-ть человѣкъ. Обвиненіе къ нимъ было предъявлено въ томъ, что, принявъ участіе въ публичномъ скопищѣ черно-рабочаго люда, мастеровыхъ и ремесленниковъ, собравшихся на Острожной площади и прилегающихъ къ ней улицахъ для учиненія насилія надъ явившимися къ Народному дому на сходку социаль-демократами, изъ вражды къ послѣднимъ за причиненіе матеріальнаго ущерба торговлѣ и разнымъ отраслямъ труда устройствомъ политическихъ забастовокъ, также и изъ вражды на почвѣ различія политическихъ убѣжденій, а по отношенію къ евреямъ, и племенной, совокупными силами съ другими не обнаруженными виновниками скопища они силою вторгались въ чужія жилища и нанесли болѣе, чѣмъ 40 лицамъ разнаго общественнаго положенія побои, послѣдствіемъ каковыхъ преступныхъ

дѣйствій была смерть отъ полученныхъ побоевъ аптекаря Гейнце, мѣщанина Лубоцкаго и крестьянина Колесова, тяжкое, грозившее опасностью жизни, разстройство бухгалтера гор. управы Литвиненко, тяжкое же разстройство здоровья дворянки Лидіи Александровны Рукиной и разгромъ домовъ Ежевой, Широкова и Копыленко, у котораго расхищена была часть имущества, при чемъ изъ нихъ, обвиняемыхъ, Ключевъ Семеновъ, Журавлевъ, Хириновъ и Елисѣевъ были главными виновниками, подстрекавшими толпу къ насилию, а Ключевъ и Семеновъ, кромѣ того, и организаторами скопища.

Засѣданіе открылось подъ предѣтельствомъ предсѣдателя суда А. В. Ногеса. Въ составъ присутствія вошли два члена суда и трое сословныхъ представителей: А. Я. Садовскій, И. В. Богоявленскій и волостной старшина. Обвиняемыхъ защищали, за отказомъ адвокатовъ нашего суда, петербургскій присяжн. повѣрен. г. Булацель и московскій помощ. присяжн. повѣрен. г. Орловъ, кромѣ Журавлева, котораго по назначенію суда защищаль присяжн. повѣрен. г. Серебровскій. Судебное засѣданіе продолжалось съ 7—11 декабря. Приговоръ суда былъ вынесенъ въ пять часовъ пополудни 11 декабря Подсудимые Ключевъ, Семеновъ, Даниловъ, Букаринъ, Моисеевъ и Елисѣевъ были признаны виновными по 269—1 ст. улож. о наказ. и присуждены къ лишенію всѣхъ особенныхъ правъ и къ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ каждый. Подсудимые Рязановъ, Журавлевъ, Лысовъ, Хириновъ и Шакировъ оправданы.

11 декабря въ домѣ Братства Св. Георгія проходило собраніе членовъ союза „Благо Знамени“ въ присутствіи Его Преосвященства епископа Назарія и Преосвященнаго Евѣимія. Были представители и высшаго общества С.-Петербуржскимъ присяжн. повѣр. г. Булацель, состоящимъ редакторомъ извѣстной патріотической газеты „Русское Знамя“, была предложена бесѣда о Союзѣ русскаго народа, его задачахъ и развитіи. Лекторъ въ своей рѣчи подчеркнул мысль объ особенномъ значеніи въ настоящее время Союза русскаго народа, его широкихъ завоеваній въ русскомъ обществѣ и тѣхъ идеалахъ, къ которымъ онъ стремится, выразивъ увѣренность, что союзъ со временемъ волеетъ въ себя миллионы русскаго народа. Въ бесѣдѣ принималъ участіе коллега г. Булацель помощ. присяжн. повѣр. г. Орловъ, сдѣлавшій обращеніе къ родителямъ юношества, прося ихъ обратить вниманіе на современное ненормальное положеніе своихъ дѣтей. Присутствовавшая очень многочисленная публика была въ довольно приподнятомъ настроеніи и выражала свои патріотическія чувства искренно. Манифестаціи и требованія народнаго гимна были неоднократны и единодушны.

С. Великій Врагъ арзамасскаго уѣзда. Съ сожалѣніемъ узнало наше селеніе, что учитель церковно-приходской школы Николай Ивановичъ Абариновъ принять на военную службу. Взрослые, получая отъ него книги изъ школьной бібліотеки, знали его, какъ добраго и обходительнаго; отцы и матери видѣли въ немъ старательнаго учителя; опечалились

пѣвчіе, которыми онъ руководилъ на клиросѣ. Дѣти же вовсе повѣсили головки о любимомъ Николаѣ Ивановичѣ. Еще болѣе грусти прибавило его трудное матеріальное положеніе. Проживая постоянно въ бѣдности, ничего не имѣя, кромѣ долговъ, онъ долженъ былъ оставить на произволъ судьбы проживавшую у него 76-лѣтнюю бабушку и двухъ братьевъ, изъ которыхъ одинъ былъ представленъ имъ на свой счетъ во второклассную школу. Но не вздохи и печали нужны были теперь ему, а матеріальная помощь, которую и получилъ Николай Ивановичъ за свою доброту. Первымъ откликнулся завѣдующій школой мѣстный священникъ. Главной его заботой было пристроить малаго брата. Нашлась въ селѣ добрая бездѣтная чета, которая и согласилась принять мальчика къ себѣ. Послѣ торжественнаго молебствія у нихъ въ домѣ, мальчикъ былъ успокоенъ. Теперь надо было собрать учителя. Въ и солдатъ на первыхъ порахъ требуетъ многого, у него же не было рѣшительно ничего, а времени до отправки оставалась только недѣля. Священникъ пригласилъ крестьянъ къ помощи, и добрые люди понесли то что могли. Нѣкоторые сосѣдніе священники и одинъ земскій учитель, г. Горячкинъ, прислали горемыкѣ свою посильную ленту.

Наконецъ, Николаю Ивановичу приходилось расстаться съ своими питомцами. До послѣдняго часа разлуки онъ былъ съ ними. Въ день отъѣзда послѣ послѣдняго урока, въ два часа дня былъ отслуженъ молебенъ въ школѣ. Послѣ молебна завѣдующій обратился къ дѣтямъ съ рѣчью, въ которой подтверждалъ извѣстную уже имъ печальную истину и высказалъ, что они, можетъ быть, уже никогда не увидятъ своего Николая Ивановича, который заложилъ имъ на всю жизнь начатки образованія. Во время рѣчи многіе дѣти плакали, а когда завѣдующій кончилъ, вся школа огласилась рыданіями.

Дай Богъ побольше видѣть такихъ добрыхъ отношеній какъ между самими учащими въ сельскихъ школахъ, такъ и между ними и учащимися вмѣстѣ съ сельскимъ населеніемъ!

Крестьянинъ М. Кутайцевъ.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 8 дек. (Оффисъ) Въ Собраніи Указоненій“ опубликованъ Высочайшій указъ Сенату о назначеніи срока производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ въ губерніяхъ, управляемыхъ на основаніи общаго учрежденія губернскаго, въ Области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго. „Признавъ необходимымъ назначить срокъ производства новыхъ выборовъ членовъ Государственной Думы въ тѣхъ мѣстностяхъ Имперіи, гдѣ въ настоящее время заканчиваются уже работы по составленію и опубликованію списковъ избирателей, Мы, на основаніи ст. 128 Положенія о выборахъ въ Государственную Думу (св. законовъ т. I, часть 2, изд. 1906 г.) и согласно съ предоставленнымъ Намъ по сему предмету особымъ журналомъ Совѣта министровъ повелѣваемъ выборы членовъ Государственной Думы въ губернскихъ

выбрательныхъ собраній въ губерніяхъ, управляемыхъ на основаніи общаго учрежденія губернскаго (сводъ законовъ, т. II, изд. 1892 г.), въ Области Войска Донскаго и въ губерніяхъ Царства Польскаго произвести 6-го февраля 1907 г. Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить належащее распоряженіе.

На подлинномъ собственною Его Величества рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Царскомъ Селѣ, 7 декабря 1906 года.

Скрѣпилъ предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ.

Примѣчаніе агентства. Дѣйствіе указа не распространяется на управляемые по особымъ учрежденіямъ Туркестанскій край, Кавказскій край, Закаспійскую область, средне-азиатскія области и Сибирь.

Резолюціей суда признаны виновными Небогатовъ и командиры: Смирновъ, Григорьевъ и Лишинъ, которые и приговорены къ смертной казни, но, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ и безпорочной службы, судъ постановилъ ходатайствовать предъ Государемъ о замѣнѣ казни крѣпостью на десять лѣтъ, дальнейшую же участь повергнуть въ Монаршее милосердіе. Капитаны Кроссъ, Ведерниковъ, Артшвагеръ и лейтенантъ Фридовскій признаны виновными въ сдачѣ и попустительствѣ и приговорены къ крѣпости: первый на четыре, второй и третій на три, послѣдній на два мѣсяца. Командиръ и офицеры „Орла“ признаны невиновными. Остальные оправданы. Приговоръ направляется черезъ морского министра на усмотрѣніе Государя.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Росписаніе проповѣдей

для произнесенія въ Каѳедральномъ и ярмарочныхъ соборахъ г. Нижн.-Новгорода на 1907-й годъ.

(Окончаніе).

- Августъ 1. Происхожденіе древа Креста Господня. Георгіевской ц. свящ. Михаилъ Парійскій и Владимірской — Палладій Добролюбовъ.
5. Недѣля 8-я. Благовѣщенскаго соб. свящ. Павелъ Метальниковъ и Преображенской кладб. ц.—Евгеній Постниковъ.
6. Преображеніе Господне. Трехсвятительской ц. свящ. Павелъ Троицкій и цер. Ходяковской богадѣльни — Николай Никольскій.
12. Недѣля 9-я. Троицкой верхнепос ц. свящ. Николай Фаминскій и Владимірской ц.—Павелъ Никольскій.
15. Успеніе Пресвятыя Богородицы. Срѣтенской ц. свящ. Николай Троицкій и Алексіевской ц. прот. Леонидъ Бѣлавинъ.
19. Недѣля 10-я. Покровской ц. свящ. Николай Листовъ и кадетскаго корпуса діак. Димитрій Дитровскій.
26. Недѣля 11-я. Вознесенской цер. свящ. Александръ Вишняковъ и Спасской — Николай Росляковъ.
29. Успыновеніе главы Иоанна Крестителя. Архангельскаго собора свящ. Александръ Кенарскій и Знаменской ц.—Николай Лавровъ.
30. Благовѣрному Князя Александра Невскаго. Иоанно-Богословской церкви Кутайсовскаго пріюта свящ. Федоръ Архачельскій и Одигитрѣвской—Иоаннъ Востоковъ.

- Сентябрь 2. Недѣля 12-я. Сергіевской церкви свящ. Викторъ Цыгановъ и Покровской цер. діак. Николай Виноградовъ.
8. Рождество Пресвятыя Богородицы. Церкви земской богадѣльни свящ. Павелъ Тихонравовъ и Сергіевской цер.—Викторъ Цыгановъ.
9. Недѣля 13. Ильинской цер. свящ. Іаковъ Батистовъ и Преображенской кладбищ.—Евгеній Зеленогорскій.
14. Воздвиженіе Креста Господня. Каѳедральный протоіерей Алексій Порфирьевъ и Благовѣщенскаго собора свящ.—Евгеній Модератовъ.
16. Недѣля 14-я. Варваринской ц. свящ. Павелъ Доброправовъ и семинарскій цер діаконъ Петръ Успенскій.
23. Недѣля 15-я. Спасской ц. свящ. Алексій Вадовъ и Серафимовскаго дома призрѣнія—Владиміръ Ласточкинъ.
26. Преставленіе Св. апостола Иоанна Богослова. Трехсвятительской цер. свящ. Василій Красовскій и Макарьевской богадѣльни—Веніаминъ Вишневыскій.
30. Недѣля 16-я. Казанской цер. свящ. Николай Орловскій и 2-го тюремнаго замка—Александръ Семеновъ.
- Октябрь 1. Покровъ Пресвятыя Богородицы. Александровской богадѣльни прот. Николай Фіалковскій и Каѳедрального собора свящ. Александръ Похвалинскій.
5. Тезоименитство Наслѣдника Цесаревича. Срѣтенской ц. свящ. Николай Троицкій и Успенской ц. Михаилъ Коневскій.
7. Недѣля 17-я. Похвалинской ц. свящ. Іоаннъ Никольскій и 1-го тюремнаго замка—Александръ Равъ.
14. Недѣля 18-я. Сиротопитательнаго пріюта свящ. Борисъ Миловскій и Преображенской ц.—Владиміръ Ивановскій.
17. Воспоминаніе чудеснаго избавленія Царской Семьи. Протоіерей Воскресенской ц. Василій Весницкій и Покровской ц. діак.—Николай Виноградовъ.
21. Недѣля 19-я. Восшествіе на престолъ Государя Императора. Прот. Покровской ц. Діонисій Листовъ и Благовѣщенскаго собора свящ. Евгеній Модератовъ.
22. Казанской иконы Божіей Матери. Церкви земской богадѣльни свящ. Павелъ Тихонравовъ и Претеченской ц. — Венедиктъ Гашинскій.
28. Недѣля 20-я. Варваринской ц. свящ. Евгеній Яковлевъ и Слободско-Претеченской — Николай Лузинъ.
- Ноябрь 1. Св. Безсребренниковъ Космы и Даміана. Архангельскаго соб. прот. Павелъ Никольскій и больничной цер. свящ. Михаилъ Коринскій.
4. Недѣля 21-я. Покровской ц. свящ. Николай Листовъ и Спасской — Николай Росляковъ.
11. Недѣля 22-я. Варваринской ц. свящ. Павелъ Доброправовъ и Петропавловской ц.—Петръ Альбицкій.
14. Рожденіе Вдовствующей Государыни Императрицы. Законоуч. Реального уч. свящ. Аркадій Алфеевъ и Одигитрѣвской ц. Іоаннъ—Востоковъ.
18. Недѣля 23-я. Троицкой верхне-посад. ц. прот. Іоаннъ Коринскій и семинар. ц. діаконъ Петръ Успенскій.
21. Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы. Законоучит. гимназіи свящ. Павелъ Политковскій и 1-го тюремнаго замка свящ. Александръ Равъ.
25. Недѣля 24-я. Крестовозд. мон. свящ. Николай Мамонтовъ и дворянскаго пріюта Александръ Преображенскій.
- Декабрь 2. Недѣля 25-я. Крестовоздв. мон. свящ. Петръ Ласточкинъ и 2-го тюремнаго замка Александръ Семеновъ.
6. Св. Николая Чудотворца. Тезоименитство Государя Императора. Вознесенской церк. прот. Михаилъ Курьянцевъ и Георгіевской ц. свящ. Михаилъ Парійскій.
9. Недѣля 26-я. Сиротопитательнаго пріюта свящ. Борисъ Миловскій и семинарской ц. діак. Петръ Успенскій.

16. Недѣля 27-я. Владимірской цер. свящ. Палладій Добролюбовъ и Серафимовскаго дома призрѣнія—Владиміръ Ласточкинъ.
28. Недѣля 28-я. Преображенской кладб. церк. свящ. Евгений Постниковъ и Мининской богадѣльни—Николай Кесарійскій.
25. Рождество Иисуса Христа. Законоуч. гимназіи свящ. Павелъ Политковскій и Петропавловской ц. свящ. Владимиръ Ивановскій.
30. Недѣля 29-я. Рождественской ц. свящ. Николай Цвѣтаевъ и Живоносной—Александръ Сирьниковъ.

Отъ Правленія Нижегородскаго духовнаго училища.

О вызовъ къ торгамъ.

Въ Правленіи Нижегородскаго духовнаго училища 21-го декабря 1906 года въ 11 час. дня имѣеть быть произведенъ окончательный торгъ, безъ переторжки, на поставку въ училищную экономію въ 1907 году слѣдующихъ продуктовъ: ржаной муки отъ 750 до 850 пуд., пшеничной муки отъ 650 до 750 пуд., гречневой крупы отъ 100 до 125 пуд., русскаго пшена отъ 40 до 60 пуд., говядины отъ 350 до 450 пуд., скоромнаго масла отъ 25 до 35 пуд., постнаго масла отъ 35 до 40 пуд., картофелю отъ 500 до 600 мѣръ, гороху отъ 40 до 60 пуд., солону отъ 16 до 22 пуд., соли отъ 80 до 100 пуд., дровъ до 75 пятириковъ и на производство работъ по очисткѣ ретиранныхъ мѣсть, помойныхъ ямъ и дымовыхъ трубъ.

Желающіе принять на себя поставку этихъ предметовъ и производство работъ приглашаются въ означенный день въ Правленіе училища съ надлежащими документами и узаконенными залогами.

Условія на поставку означенныхъ предметовъ и производство работъ можно заблаговременно видѣть въ канцеляріи Правленія училища (противъ церкви Пр. Сергія.).

При семъ №-рѣ разсылается объявленіе отъ Редакціи журнала „Русскій Паломникъ“ о подпискѣ на 1907 годъ.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1907 годъ на журналы

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

и **„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“**

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Полнаго собранія твореній препод. Феодора Студита, издаваемые при С.-Петербургской духовной академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“.

Еженедѣльный журналъ „ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“ вступаетъ въ 1907 году въ тридцать третій годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей,

которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ „Мнѣнія и отзывы“ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболее интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настоячивому желанію подписчиковъ, „Церковный Вѣстникъ“ давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей, особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

„ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемесячный журналъ „ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“, старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1907 году въ восемьдесятъ седьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимающіяся по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также — обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной Академіи и журналы собраній ея Совѣта за текущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовления достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1907 году въ журналѣ будутъ печататься Лекціи † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12-ти книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ „Христіанское Чтеніе“ даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

III.

Заключивъ въ 1906 г. изданіе „Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста“, редакція въ 1907 году приступаетъ къ изданію

Полнаго собранія твореній преподобнаго Феодора Студита

въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ и содержащіяся въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ творенія св. отца Церкви (съ обозначеніемъ страницъ подлинника).

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ „Златоуста“). Въ 1907 г. будетъ изданъ 1 т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.
4) Но, чтобы облегчить приобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакция духовно-академическихъ журналовъ, рассматривая его какъ особое приложение къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получаютъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ руб., за одинъ руб. (сп. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 руб. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“ получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, приобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей.

Въ 1907 г. будетъ изданъ первый томъ. Въ него войдутъ: свѣдѣнія о жизни и твореніяхъ преп. Феодора Студита, древнее житіе его въ двухъ редакціяхъ, догматико-полемическія сочиненія противъ иконоборцевъ, Малое оглашеніе и Большое оглашеніе. Къ тому приложено будетъ древнее изображеніе преподобнаго.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1907 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полного собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру двѣнадцати томовъ.

Условія подписки на 1907 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Феодора Студита—9 (девять) р., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп;

б) *отдѣльно* за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) р., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Феодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб., (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Феодора Студита—5 р., въ переплетѣ—5 р. 50 к.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Феодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: ВЪ РЕДАКЦІЮ „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“ и „ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“, ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.

Подписывающіеся въ С.-Петербурѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ „Твореній Св. Іоанна Златоуста“ не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. Д. Миртовъ

Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. П. Смирновъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА

МОСКОВСКІЙ ГОЛОСЪ.

ПРОГРАММА:

- I. Государственное, общественное и церковное дѣло;
- II. Мѣстное самоуправленіе и областные вопросы;
- III. Крестьянское дѣло;
- IV. Окраины;
- V. Письма изъ областей и чужихъ странъ;
- VI. Историческіе очерки;
- VII. Изящная словесность;
- VIII. Художественная критика;
- IX. Лѣтопись внутренней жизни;
- X. Лѣтопись чужихъ странъ.

Условія подписки на 1907-й годъ.

СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ

	на 12 мѣс.	на 6 мѣс.	на 3 мѣс.
Въ Россіи	6 р.	3 р. 50 к.	2 р.
За границу	8 „	5 „ — „	3 „

Разсрочка допускается *только* годовымъ подписчикамъ на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 3 р., 1 мая—2 р., 1 сентября—1 р.

Сельскимъ священно-и церковно-служителямъ и учителямъ народныхъ школъ дѣлается уступка: при подпискѣ на годъ подписная цѣна 5 р., на полгода—2 р. 50 к.

За перемѣну адреса—25 коп.

Подписка принимается въ редакціи: Москва, Арбатъ, Серебряный пер., д. Оливъ.

Газета издается при соотрудничествѣ: С. П. Бартенева, Ю. П. Бартенева, Я. Г. Буланова, проф. А. И. Введенскаго, проф. В. Ф. Залѣскаго, С. И. Загребина, В. А. Истомина, А. А. Кирѣева, Влад. А. Кожевникова, А. А. Корнилова, Н. Д. Кузнецова, П. Б. Мансурова, В. П. Миролубова, М. А. Новоселова, I. В. Одинцова, К. Н. Пасхалова, док. мед. Н. Я. Пясковскаго, Э. Д. Самарина, акад. А. И. Соболевскаго, Л. А. Тихомирова, док. мед. Д. С. Трифановскаго, Д. А. Хомякова, свящ. С. Четверикова, Г. А. Шечкова, кн. А. Г. Щербатова и др.

Открыта подписка на 1907 годъ

на выходящую подъ редакціей А. А. Коринфскаго ЕЖЕДНЕВНУЮ (не исключая и понедѣльниковъ) ПОЛИТИЧЕСКУЮ, ОБЩЕСТВЕННУЮ и ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ съ ежедневными иллюстрированными приложеніями.

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ,

Въ каждомъ № „ГОЛОСЪ ПРАВДЫ“ 8 страницъ.

НАПРАВЛЕНІЕ ГАЗЕТЫ НАЦИОНАЛЬНО-ЛИБЕРАЛЬНОЕ.

Освѣдомленность самая широкая.

Газета борется противъ теченій крайнихъ правыхъ и лѣвыхъ партій, одинаково вредныхъ для естественнаго развитія началъ и свободъ, возвѣщенныхъ Манифестомъ 17-го октября.

Интересамъ трудящихся классовъ, а въ особенности нуждамъ крестьянства на страницахъ „Голоса Правды“ отводится самое широкое мѣсто.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

Для городскихъ:

на 1 г.—4 р., на 11 м.—3 р. 70 к., на 10 м.—3 р. 25 к., на 9 м.—3 р., на 8 м.—2 р. 70 к., на 7 мѣс.—2 р. 35 к., на 6 м.—2 р., на 5 м.—1 р. 50 к., на 4 м.—1 р. 35 к., на 3 м.—1 р., на 2 мѣс.—75 коп., на 1 м.—50 коп.

Для иногороднихъ:

на 1 г.—5 р., на 11 м.—4 р. 75 к., на 10 м.—4 р. 25 к., на 9 м.—3 р. 75 к., на 8 мѣс.—3 р. 40 к., на 7 м.—2 р. 95 к., на 6 м.—2 р. 50 к., на 5 м.—2 р., на 4 м.—1 р. 85 к., на 3 м.—1 р. 40 к., на 2 мѣс.—1 р. 10 к., на 1 м.—70 к.

Подписка принимается на всѣ сроки: въ главной конторѣ редакціи—Спб., Невскій пр., д. № 112, кв. 8, въ экономическомъ обществѣ офиц. гвар. корп. (Литейный, 18). Годовая подписка приним. въ книжныхъ магазинахъ „Новаго Времени“, т-ва Вольфъ, конторѣ объявлен. Метиль и К^о, кіоскахъ Пташниковъ и др. Въ провинціи—во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ. Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ: при подпискѣ 1 р. и затѣмъ ежемѣсячно по 1 р. Войсковымъ частямъ, учителямъ сельскихъ школъ, крестьянамъ, сельск. общ. и волости правл. на-тѣхъ же условіяхъ, какъ и для городскихъ подписчиковъ. Всѣ подписавшіеся на годовую экземпляръ получаютъ газету за остающееся время текущаго года бесплатно.

Издатель В. Н. Зайцовъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

„ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“

(23 годъ изданія).

Въ наступающемъ 1907 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всё отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ отмѣчаться критическіе отзывы и мнѣнія періодической духовной и свѣтской печати, по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго бесплатнаго приложенія къ журналу всѣмъ подписчикамъ будутъ высланы слѣдующія изданія:

1) Христіанское Назиданіе.

Сборникъ проповѣдей на всѣ воскресные и праздничные дни года, составленный примѣнительно къ жизни и пониманію простого народа. По своей обширности (болѣе 500 страницъ) сборникъ будетъ высылаться выпусками и будетъ въ 1-й половинѣ года законченъ, не позже мая.

2) Христіанская Весѣда.

Въ книжкахъ „Христіанской Весѣды“, высылаемыхъ по возможности ежемѣсячно, будутъ преимущественно печататься образцы и опыты пастырской проповѣди на современные темы, относящейся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ соборіяхъ.

3) Проповѣдническій Цвѣтникъ

(Извлеченія изъ образцовыхъ проповѣдей).

4) Новыя узаконенія,

относящіяся къ духовному вѣдомству (съ 1901-го года).

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями:

на годъ **ПЯТЬ руб.**, на полгода **ТРИ руб.**

Требованія адресовать

въ МОСКВУ въ редакцію журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Всѣ имѣющіяся въ редакціи приложенія къ „Паст. Соб.“ за прежніе годы новымъ подписчикамъ высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1907 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

„МИССИОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“

издаваемый Братствомъ Св. Василия, Епископа Рязанскаго.

(XVII-й годъ изданія).

„Миссіонерскій Сборникъ“ имѣетъ своею цѣлью служить интересамъ св. Церкви Христовой въ ея борьбѣ съ расколомъ старообрядчества, русскимъ сектантствомъ рационалистическаго и мистическаго направленія и магометанствомъ.

„Миссіонерскій Сборникъ“ выходитъ разъ въ два мѣсяца книжками не менѣе 5 печатныхъ листовъ.—Цѣна за годовое изданіе 2 рубля.

Адресъ: Рязань, Редакція „Миссіонерскаго Сборника“.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, Н. Остроумовъ.

Открыта подписка на ежемѣсячный духовный журналъ

„СТРАННИКЪ“

въ 1907 г.

(48-й годъ изданія)

съ бесплатнымъ приложеніемъ
ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛИОТЕКИ
И ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „СТРАННИКЪ“ вступаетъ въ 48-й годъ своего существованія. Преемники трудовъ почившаго (1904, VIII, 22) славнаго редактора профессора А. П. Лопухина одушевлены самою искреннею рѣшимостью продолжать дѣло въ его духъ и силѣ. Требования вѣры и знанія въ связи съ насущными потребностями жизни—эти заветы покойнаго будутъ руководящими началами и для новой редакціи.

Главною особенностію „Странника“, одного изъ старѣйшихъ и популярнѣйшихъ русскихъ духовныхъ журналовъ, въ теченіе всего почти полувекового его существованія было то, что онъ всегда внимательно слѣдилъ за всѣми движеніями въ области церковно-религіозной и вообще духовной жизни какъ во всемъ христіанскомъ мірѣ, такъ особенно въ нашемъ отечествѣ, по мѣрѣ силъ удовлетворяя назрѣвающимъ запросамъ мысли и чувства. Въ наступающемъ 1907 году въ качествѣ бесплатнаго приложенія будутъ даны:

I. „Православная Богословская Энциклопедія“. Восьмой томъ, въ который имѣютъ войти статьи на буквы К. и Л. Наша „Энциклопедія“ даетъ дѣйствительное средство къ обстоятельному ознакомленію по всѣмъ вопросамъ въ области вѣры и богословской мысли, сообщая прежде всего точныя фактическія данныя въ научномъ освѣщеніи съ православной точки зрѣнія и въ возможно доступномъ изложеніи.

Ученое руководство въ изданіи Энциклопедіи принято давнимъ сотрудникомъ ея—ординарнымъ профессоромъ с.-петербургской духовной академіи, докторомъ богословія—Н. Н. ГЛУБОКОВСКИМЪ.

II. Толковая Библия, или Комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завета. Томъ четвертый, въ который войдутъ учительныя книги Ветхаго Завета, въ томъ числѣ вся Псалтирь.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настоятельной и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библии, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. Кромѣ того редакція, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дастъ особое бесплатное приложеніе изъ серии

Христіанство, наука и невѣріе

НА ЗАРЬ XX ВѢКА:

„Христіанство гр. Л. Н. Толстого и христіанство Евангелія“.

Нашей читающей публикѣ хорошо извѣстны произведенія гр. Л. Н. Толстого, появившіяся въ Россіи. Но помимо этихъ произведеній за границей печаталось много сочиненій его на русскомъ же языкѣ, которыя по цензурнымъ условіямъ не могли явиться въ Россіи, а если и появлялись, то нелегальнымъ образомъ, и не могли имѣть доселѣ широкаго распространенія. Нынѣ, съ измѣненіемъ политическихъ условій русской жизни, всѣ запретныя сочиненія гр. Толстого широкой волной

пошлись по лицу русской земли. Предлагаемый трактатъ поможетъ читающей публикѣ ориентироваться въ религиозныхъ воззрѣніяхъ гр. Толстого и вмѣстѣ съ тѣмъ лучше понять и оцѣнить подлинное ученіе Евангелія.

ЦѢНА на журналъ „Странникъ“ съ приложеніемъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“ и дополненія къ ней прежняя—8 (восемь) рублей съ пересылкой и доставкой, за границу 11 р. съ перес.

Примѣчан. 1) Желающіе имѣть „Общедост. Богослов. Библіотеку“ въ изящномъ англійскомъ переплетѣ благоволятъ прилагать по 50 к. за томъ (всего за годъ 1 р.).

2) Новая серія: „Христіанство, наука и невѣріе“ издается *только безъ переплета*. Въ отдѣльной продажѣ: 75 коп. за выпускъ.

Отдѣльно цѣна „Общед. Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ безъ перес., и 3 р. съ перес.

Примѣчанія. а) Новые подписчики на журналъ (т. е. впервые подписывающіеся на него съ 1898 г.), желающіе получить *всѣ первые* уже вышедшіе восемнадцать выпусковъ „Общедоступной Богословской Библіотеки“, платятъ по 1 рублю за каждый выпускъ (съ пересылкой), а при выпискѣ *на выборъ*—по 1 р. 50 к. съ перес.

За изящный англ. переплетъ безразлично по 50 коп. за кажд. томъ.

б) Подписчики, получавшіе доселѣ „Общед. Богосл. Библіотеку“ безъ переплета, но желающіе имѣть ее въ переплетѣ, могутъ получить готовые крышки по 50 коп. за экземпляръ.

в) Въ виду связанныхъ съ изданіемъ приложеній весьма большихъ расходовъ, редакция вынуждена печатать ихъ въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, и поэтому подписчики на льготныхъ условіяхъ могутъ получать только по 1 экз. *За второй* и слѣд. экземпляры подписчики платятъ *номинальную цѣну*—по 2 р. 50 к. за экз. безъ перес. и 3 р. съ перес., въ англійскомъ переплетѣ 3 р. 50 к. съ перес.

Адресоваться: Въ редакцію духовнаго журнала

„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ.

Издательница Р. А. Артемьева,
урожд. Лопухина.

Открыта подписка на 1907 г.

на политическую, экономическую и общественную газету

„СТРАНА“.

Подъ редакціей: Максима Ковалевскаго, проф. И. И. Иванюкова и проф. А. Г. Гусакова.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

съ доставкой и пересылкой въ Спб. и Россіи:

ВЪ РОССІИ:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
12 р. 11 р. 10 р. 9 р. 8 р. 7 р. 6 р. 5 р. 4 р. 3 р. 2 р. 20 к. 1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ:

12 м. 11 м. 10 м. 9 м. 8 м. 7 м. 6 м. 5 м. 4 м. 3 м. 2 м. 1 м.
24 р. 22 р. 20 р. 18 р. 16 р. 14 р. 12 р. 10 р. 8 р. 6 р. 4 р.—к. 2 р.—к.

Для учащихся въ высш. учебн. завед., сельскихъ, священниковъ, фельдшеровъ, учителей и учительницъ: на годъ—8 р., 10 мѣс.—7 р., 6 мѣс.—4 р., 4 мѣс.—3 р., 3 мѣс.—2 р. 25 к., 2 мѣс.—1 р. 50 к. и 1 мѣс.—80 к.

Главная контора газеты: С.-Петербургъ, Невскій, 65.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„СВѢТЪ“

въ 1907 году

подъ редакціей В. В. Комарова.

31 декабря 1906 года оканчивается первое двадцатипятилѣтіе изданія газеты „СВѢТЪ“.

„СВѢТЪ“ основанъ и двадцать пять лѣтъ пробывъ подъ одной и той же редакціей В. В. Комарова. Можно только благодарить Господа Бога за оказанную Имъ милость и сказать русское спасибо тѣмъ милліонамъ русскихъ людей, которые за это время читали „СВѢТЪ“ и поддерживали его.

Программа газеты извѣстна и неизмѣнна:

„Православіе! „Народность!“ и „Самодержавіе“ при самомъ широкомъ, безсловномъ самоуправленіи приходо́въ, общинъ, городовъ и уѣздовъ!

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣрїи власти—внизу. Сильная власть наверху,—полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая ибметчинѣ и иноземчинѣ. Отечественная по своему существованію, близкая и родная ему!

Наступающій 1907 годъ застаётъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду развужданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣровсповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго утруждаться и много работать для постановки нашей церкви на должную высоту!

Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятковъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организація переселеній должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ! Въ 1907 г. „СВѢТЪ“ займется съ большимъ рвеніемъ къ разъясненію этого вопроса.

Съ своей стороны „СВѢТЪ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, едѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1907 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„СВѢТЪ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходо́въ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

Не менѣе вниманія „СВѢТЪ“ удѣлитъ въ 1907 г. Государственной Думѣ, будучи увѣренъ, что составъ ея будетъ достоинъ Россіи.

Подписная цѣна на „Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкой:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря	Съ 1 янв. или 1 июля	Съ 1 янв. 1 апр. 1 июля или 1 окт.
4 р.	2 р.	1 р.

Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНЪ ВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

На годъ	На полгода	На 3 мѣс.
Съ 1 янв. по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ.	Съ 1 янв. или 1 июля Газета и 6 книгъ романовъ.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 июля или 1 окт. Газ. и 3 книги роман.
8 р.	4 р.	2 р.

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакция „СВѢТЪ“ Невскій, 136.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ

(83-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ)

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

„ВОЛГАРЬ“

Газета прогрессивная, независимая.

Оставаясь независимымъ органомъ прогрессивной печати, преслѣдующимъ развитіе всѣхъ общественныхъ силъ страны на основахъ широкой конституціонной свободы, газета «Волгарь» сохраняетъ за собой свободу обсужденія явленій русской жизни внѣ зависимости отъ программъ существующихъ политическихъ партій, а также свободу критическаго отношенія ко всѣмъ вообще партіямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда тактика ихъ идетъ въ разрѣзъ съ стремленіемъ широкихъ массъ народа—путемъ мирной, упорной борьбы достигнуть обновленія единой нераздѣльной Россіи, на началахъ конституціонной свободы.

Въ 1907 году газета «Волгарь» будетъ выходить въ томъ же форматѣ, при тѣхъ-же условіяхъ, какіе выработаны постепенно въ теченіе 32-хъ лѣтъ безпрерывнаго существованія газеты. Составъ сотрудниковъ постоянно пополняется. Въ случаѣ надобности, въ зависимости отъ хода событій, газета «Волгарь» располагаетъ отдѣльнымъ вторымъ вечернимъ изданіемъ.

Редакція постоянно заботится о быстрой, полной и вѣрной освѣдомленности читателей относительно событій въ Россіи, а также о жизни своего Поволжскаго края, въ частности—Нижегородской губерніи. Газета «Волгарь» съ этой цѣлью постоянно расширяетъ кругъ сотрудниковъ и мѣстныхъ корреспондентовъ. Обращено вниманіе на жизнь городского и сельскаго духовенства, учителей и другихъ культурныхъ элементовъ мѣстнаго населенія, съ цѣлью вызвать его лучшія силы на общественную работу въ духѣ всеобщаго прогресса.

Подписная цѣна на „Волгарь“.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ доставкой: 12 мѣс. 7 р., 11 м. 6 р. 50 к., 10 м. 6 р., 9 м. 5 р. 50 к., 8 м. 4 р. 75 к., 7 м. 4 р. 25 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для иногороднихъ съ пересылкою: 12 м. 8 р., 11 м. 7 р. 25 к., 10 м. 6 р. 50 к., 9 м. 6 р., 8 м. 5 р. 25 к., 7 м. 4 р. 50 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для уѣздныхъ и сельскихъ учителей, сельскаго духовенства и сельскихъ библиотекъ-читаленъ на 12 м. 7 р., 6 м. 4 р.

НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ, желающіе получать газету съ 1 декабря 1906 года, привлекаютъ половину стоимости обновленной мѣсячной подписки, а именно: городскіе, съ доставкой или безъ доставки 50 коп. за мѣсяць. Такая же льгота предоставляется и для новыхъ иногороднихъ подписчиковъ.

Подписка безъ доставки.

Въ виду того, что въ Нижнемъ-Новгородѣ газета имѣетъ возможность одновременно въ трехъ разныхъ пунктахъ удовлетворять требованія на выходящіе очередные №№ изданія,—на 1907 годъ принимается подписка безъ доставки.

Ежедневно съ 7 час. утра газету «Волгарь» можно получать: 1) въ Конторѣ «Волгари», на *Малой Покровкѣ*, 2) въ Чернопрудскомъ кіоскѣ, на *Алексѣевской улицѣ*, 3) въ Рождественскомъ кіоскѣ, на *Нижнемъ Базарѣ*.

Подписная цѣна безъ ДОСТАВКИ—на годъ 6 руб., полгода 3 р. 50 к., 3 мѣс. 1 р. 75 к.,—уплачивается полностью при подпискѣ.

Подписка съ разсрочкой на 1907 годъ.

Городскіе подписчики съ доставкой—платятъ: при подпискѣ 1 р., къ 1 февраля 2 р., 1 мая 3 р. и 1 сент. 2 руб.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ исключительно въ главной конторѣ «Волгари», въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ, на Мал. Покровской ул.

Отъ иногороднихъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ, принимающихъ подписку на газеты и журналы, таковая принимается съ возмѣщеніемъ расходовъ на гербовый сборъ и почтовую пересылку денегъ, въ размѣрѣ 5% съ подписной цѣны, при условіи полной уплаты денегъ, одновременно съ присылкою талонной квитанціи.

Отъ нижегородскихъ книжныхъ магазиновъ, не вошедшихъ въ соглашеніе съ Главной конторой «Волгари», подписка не принимается.

Редакторъ-Издатель *Сергей Жуковъ*.