

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 1-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. На 1-е января. Стих.—Нѣсколько словъ о дѣятельности обще-епархіального съѣзда 1909 года.—Нѣсколько словъ о празднованіи христіанскихъ праздниковъ. — „По личному дѣлу“.—(Изъ писемъ въ редакцію).—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Письмо въ редакцію.—Народное просвѣщеніе въ нижегородскомъ уѣздѣ.—Официальные извѣстія по епархіи.—Объявленія.

На 1-е января.

Святая Церковь призываетъ
Въ полночный часъ подъ свой покровъ,
Гдѣ новолѣтье освѣщаетъ
Незаходимый свѣтъ Христовъ.

* *

Гдѣ можетъ ярче, лучезарнѣй
Горѣть предъутренній разсвѣтъ?
И есть-ли духу что отраднѣй,
Какъ Церкви-Матери привѣтъ?

* *

Что насъ смущало въ годъ минувшій,
Что непосильно было намъ,—
Съ мольбой о лучшихъ дняхъ грядущихъ
Повергнемъ къ Господу стопамъ.

* *

Намъ въ этотъ часъ Христосъ вѣщаетъ:
„Идите, скорбные, за Мной!
„Кто плачетъ здѣсь, кто здѣсь страдаетъ,
„Во Мнѣ найдетъ Онъ миръ, покой“.

* *

Смиренно слѣдуй глаголу
Законодателя Христа,
Вручимъ свой духъ и жизнь покрову
Животворящаго Креста!

Н. Кубаровская.

Нѣсколько словъ о дѣятельности обще-епархіального съѣзда 1909 года.

Главной задачей съѣзда 1909 г., ради которой онъ былъ и созванъ, было составленіе списковъ приходовъ для распредѣленія между ними постепенно назначаемого казеннаго жалованья, при чемъ всѣ приходы епархіи должны были быть раздѣлены на 3 разряда сообразно съ доходностію причтовъ. Согласно съ

требованіемъ Гос. Думы, эти списки предварительно должно было составить на окружно-благочинническихъ собраніяхъ. Надо полагать, что составленные на съѣздахъ 1909 г. списки приходовъ будутъ на долгое время служить основой для распредѣленія и назначенія казеннаго жалованья. Задача у съѣзда, такимъ образомъ, была чрезвычайно важная и отвѣтственная.

Какъ-же отнесся къ дѣлу составленія списковъ приходовъ нижегородскій съѣздъ?

Онъ образовалъ комиссію, которая должна была изучить и провѣрить списки, составленные въ благочиніяхъ, рассмотреть протесты отдѣльных причтовъ противъ постановленій благочинническихъ собраній. Но комиссія свою работу ограничила только составленіемъ обще-епархіального списка приходовъ, неизмѣнно руководствуясь при этомъ той цыфрой доходности, которая проставлена въ вѣдомостяхъ благочинническихъ собраній. Что же касается протестовъ отдѣльных причтовъ, представленныхъ на съѣздъ, то комиссія предлагала съѣзду рассмотреть ихъ на общихъ собраніяхъ съѣзда, а „на будущее время объявить причтамъ обращаться съ подобными заявленіями на благочинническія собранія“.

Это рѣшеніе комиссіи, изложенное въ 5-мъ пунктѣ (см. журналъ съѣзда № 7-й), чрезвычайно странно: во-первыхъ, едва-ли придется еще разъ благочинническимъ собраніямъ заниматься распредѣленіемъ приходовъ по степенямъ ихъ бѣдности для полученія казеннаго жалованья, ибо теперь уже всѣ села внесены въ списки, а о новыхъ будетъ ходатайствовать духовное начальство; во-вторыхъ, нѣкоторые причты обратились въ епархіальный съѣздъ, несомнѣнно, потому, что ихъ претензіи не были уважены благочинническими собраніями, слѣдовательно, рекомендовать имъ на будущее время защищать свои права на благочинническихъ собраніяхъ нѣтъ никакого смысла: вѣдь, протесты и апелліаціи на постановленія одной инстанціи всегда подаются въ слѣдующую высшую инстанцію,

каковой и является обще-епархіальный съездъ по отношенію къ благочинническимъ собраніямъ.

Но не менѣе странно и рѣшеніе съезда относительно распредѣленія казен. пособія: онъ постановилъ принять докладъ комиссіи по распредѣленію казеннаго жалованья за исключеніемъ 5-го пункта и внести въ общій списокъ села, отъ причтовъ которыхъ поступили жалобы, по той цифрѣ доходности, которая представлена въ вѣдомостяхъ благочинническихъ собраній...

Итакъ, съездъ по дѣлу распредѣленія новаго казеннаго жалованья между приходами епархіи сдѣлалъ только то, что санкціонировалъ постановленія благочинническихъ собраній, т. е., въ сущности, ничего не сдѣлалъ. И объ этомъ нужно много пожалѣть, да, кажется, и жалѣютъ теперь многіе причты, жалѣютъ до такой степени, что консисторское распредѣленіе казеннаго жалованья кажется теперь имъ идеаломъ совершенства.

Нужно имѣть въ виду, что не всѣ благочинія, во первыхъ, держались одной системы въ дѣлѣ опредѣленія доходности приходовъ, не всѣ, напр., оцѣнивали землю, а во-вторыхъ, не всѣ въ одинаковой степени были проникнуты идеей необходимости держаться практическаго соображенія, по которому самъ себя не пожалѣешь, такъ никто тебѣ не пожалѣетъ...

Прот. Н. Спаскій.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ о празднованіи христіанскихъ праздниковъ.

Если и во всякое время, то теперь, когда тайные враги церкви и ея явные недоброжелатели хлопчуть о сокращеніи праздниковъ, на православномъ духовенствѣ лежитъ особенная обязанность стараться о томъ, чтобы православные праздники, особенно воскресные дни, проводились по-христіански. Намъ, сельскимъ пастырямъ, часто приходится наблюдать явленія отрицательнаго характера. Да и кому они неизвѣстны? Крестьяне часто, особенно въ рабочее время, устраиваютъ помочи для полевыхъ работъ и принаравливаютъ ихъ къ праздникамъ. Иногда противъ этого и бороться нельзя. Представимъ такой случай: у крестьянина сгорѣлъ домъ, нуженъ новый. Погорѣльцу непосильно одному, иногда въ короткое время, устроить свое гнѣздо, а помочь быстро налаживаетъ дѣло. Помочь необходимо сдѣлать тогда, когда крестьяне свободны отъ работъ, а это бываетъ въ праздники. Но есть область въ жизни нашихъ прихожанъ, когда праздники нарушаются влѣдствіе нашего, священниковъ, согласія на это нарушеніе. Я разумѣю крестьянскіе свадьбы, которыя принаравливаются къ праздникамъ.

Какъ проводятся дни, предшествующіе свадьбѣ и послѣдующіе за ней? Наканунъ свадьбы бываетъ дѣвичникъ, на который сходится молодежь обоюго пола со стороны жениха и со стороны невесты. Дѣвичникъ бываетъ вечеромъ, когда по церковному уставу воскресный день уже начался; въ домъ невесты пѣсни, музыка до глубокой ночи. Послѣ дѣвичника почти предъ самой заутреней съ звонкой пѣсней идутъ по

селу. Кругомъ дома собирается толпа народа, жаднаго до всякаго рода зрѣлищъ. Еще хуже бываетъ въ самый день свадьбы, въ воскресенье. Въ то время, когда съ колокольни раздается благовѣсть, призывающій всѣхъ на молитву, въ домъ жениха происходитъ попойка, пѣсни; здѣсь собрались родные невесты и жениха. И это въ то время, когда въ храмѣ совершается святѣйшее таинство евхаристіи! Изъ-за этой свадьбы родные жениха и невесты не могутъ присутствовать въ храмѣ: ихъ мѣсто около жениха. А потомъ опять разухабистая пѣсня по селу, и какъ-разъ въ то время, когда богомольцы идутъ изъ церкви домой. Сохраните при этомъ свою настроенность, которой такъ или иначе каждый проникся въ церкви!

Всѣхъ этихъ безобразій не было бы, если бы мы не вѣнчали въ воскресные и праздничные дни. Въ нашемъ округѣ есть приходы, гдѣ это давно введено, таковы села: Исаково, Масловка, Тубанаевка, Антоново и др. Неудобствъ въ этомъ ни для кого не существуетъ; крестьянину все равно, будетъ свадьба въ воскресенье или въ понедѣльникъ. А священнику, по моему, еще лучше заняться вѣнчаніемъ свадебъ въ будни. А польза отъ этого громадная! По крайней мѣрѣ, всякій долженъ согласиться, что свадебныя безобразія, если имъ надлежитъ быть и въ будни, производятся не въ воскресенье, а между тѣмъ у раскольниковъ и сектантовъ мы отнимемъ хоть одинъ камень, который они при всякомъ случаѣ бросаютъ въ православное духовенство. Пусть тѣ, на комъ лежитъ обязанность сохранить существующее количество православныхъ праздниковъ, стараются о семъ, гдѣ нужно; а намъ, сельскимъ священникамъ, и вообще всему духовенству нужно воспитать въ прихожанахъ уваженіе къ праздникамъ, и предлагаемая мною мѣра—не вѣнчать браковъ въ праздники есть одна изъ такихъ пастырскихъ мѣръ, такъ или иначе достигающая своей цѣли.

Священникъ І. Соколовъ.

„По личному дѣлу“.

По поводу дѣла о розыскѣ „Трефа“, сообщившаго ложныя свѣдѣнія „объ одномъ изъ городскихъ діаконъ“, лѣвый и правый органы мѣстной печати обмѣнялись взаимными прѣвѣтствіями, выраженными на этотъ разъ въ довольно корректной и почти вѣжливой формѣ. Въ результатъ произведенной экспертизы оказалось, что правые нашли другого „Трефа“, „корреспондента изъ духовныхъ“.

Въ заключеніе остается сказать нѣсколько словъ въ свое оправданіе и лицу ложно обвиняемому.

Подтверждая подлинность разговора, происшедшаго между о. діаконемъ Днѣпровскимъ и г. Елеонскимъ въ вагонѣ трамвая и воспроизведеннаго „Постороннимъ“-очевидцемъ въ № 324 „Волгара“, г. Елеонскій совершенно отрицаетъ сообщенное въ № 24 „Ковьмы Минина“ объ обстоятельствахъ встрѣчи съ о. діаконемъ Днѣпровскимъ при выходѣ послѣдняго изъ редакціи „Волгара“. По словамъ „Посторонняго“, о. діаконемъ Днѣпровскимъ „въ часъ дни 5-го декабря былъ данъ урокъ Закона Божія въ пансіонѣ г-жи

Ванновской, что могутъ подтвердить многочисленныя свидѣтели“, а г. Елеонскій въ тоже самое время былъ въ 1-й женской гимназіи по своимъ личнымъ дѣламъ, что могутъ такъ же подтвердить свидѣтели. Слѣдить за тѣмъ, куда ходилъ и что дѣлалъ о. діаконъ Дипровскій, выйдя изъ трамвая, не лежало на обязанности г. Елеонскаго и не представляло для него никакого интереса. Объясненіе автора замѣтки „К. Минина“, „внесшаго разсказъ о встрѣчѣ съ о. діаконѣмъ у дверей редакціи для *риторическаго украшенія*“, я нахожу очень наивнымъ, чтобы не сказать болѣе. Абзацъ этотъ есть плодъ фантазіи автора, въ своемъ творчествѣ потерявшій границы дозволеннаго.

Изъ всего сказаннаго очевидно, что надъ г. „Постороннимъ“ „должно тяготѣть еще болѣе сильное подозрѣніе въ томъ, что онъ—одинъ изъ главныхъ участниковъ истинно-православной травли и въ чемъ неповиннаго человѣка“, бывшаго учителя о. діакона. Быть менторомъ и контролировать поведеніе о. діакона въ настоящее время бывшему учителю нѣтъ поводовъ, такъ какъ ученикъ его сталъ „мужемъ совершеннымъ“, „носящимъ на себѣ священный санъ“ и поступающимъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ согласно съ велѣніями своего священнаго долга. Бывшему учителю приходится только скорбѣть при мысли о томъ, что ученикъ его, защищая честь свою, „впуталъ въ эту кошмарную исторію инсинуацій, клеветы и лжи“ и въ чемъ неповиннаго своего учителя. Лицу, носящему священный санъ, должно защищать свое достоинство честно и открыто.

Θ Елеонскій.

(Изъ писемъ въ редакцію).

О нашемъ времени можно сказать словами Ап. Павла, что нынѣ „дни лукавы“, и какъ осторожно слѣдуетъ поступать намъ теперь, когда каждое слово, каждое дѣйствіе наше, если оно направлено не къ умаленію и униженію Церкви Христовой, подхватывается налету и высмѣивается нашей либеральной, жидовской печатью. Въ самомъ дѣлѣ, что, кажется, безобиднѣе моей замѣтки о собесѣдованіяхъ со старообрядцами въ дер. Дружковѣ, помѣщенной въ № 47 Н. Ц.-О. В., но и тутъ „не потрафилъ“ репортеру „Волгара“ г. Горюнову (№ 306 „Волгара“). Не полагаются, изволите видѣть, нынѣ во всеуслышаніе объявлять, что православный миссіонеръ „съ полной очевидностью“ и „съ неопровержимой ясностью“ доказалъ истинность православія и несостоятельность старообрядческаго раскола. Какъ?! Развѣ это возможно?! Этого быть не можетъ!... Вѣдь, нынѣ старообрядчество въ модѣ!!!... и т. п...

Но полноте волноваться, г. Горюновъ! Что вы особенно „чудодѣйственнаго“ и „кричащаго“ нашли въ томъ, что православный миссіонеръ о. Кавлейскій именно „съ полной очевидностью“ доказалъ то, что въ Православной Церкви всеобдержно повелѣвается крестить въ три погруженія? Вѣдь это такъ не трудно доказать съ „полной очевидностью: стоитъ только взять любой трѣбникъ Прав. Церкви и просмотрѣть „послѣдованіе св. крещенія“.

Неужели требуется „не сила, а силища“ для того, чтобы „съ неопровержимой ясностью“ доказать, что Церковь Христова безъ священства и тайны Тѣла и Крови Хр. быть не можетъ?! Свидѣтельства о семъ Слова Б. и свв. отцовъ такъ многочисленны и ясны, что рѣдко оспариваются и старообрядцами, а ученіе послѣднихъ о томъ, что со временъ п. Никона въ Правосл. Церкви царствуетъ антихристъ едва-ли раздѣляетъ и самъ репортеръ „Волгара“.

Послѣднія слова моей замѣтки особенно пришили что-то не по вкусу г. Горюнову, такъ что послѣ слова „утекъ“ онъ поставилъ восклицательный знакъ. А я въ простотѣ душевной думалъ-было въ Н. Ц.-О. В. послать послѣднюю бесѣду всю цѣликомъ, какъ образецъ того, сколько лжи и обмана употребляютъ знаменитые старообрядческіе начетчики въ защиту своего упованія. Дѣйствительно, Токаревъ и на первой бесѣдѣ дѣлалъ ложныя ссылки на св. Меѳодія Патарскаго, но ложь его изобличить было трудно потому, что у о. Кавлейскаго не было съ собой твореній этого св. отца.

Когда же къ концу послѣдней бесѣды Токаревъ снова сдѣлалъ ложную ссылку на св. Меѳодія, то о. Кавлейскій, подавая ему „Полное собраніе твореній св. о. Меѳодія Патарскаго“, просилъ указать неоднократно приводимое имъ мѣсто. Тутъ ужъ заговорила совѣсть у Токарева, и онъ отъ стыда за свой недобросовѣстный поступокъ именно „утекъ“ съ бесѣды. А г. Горюновъ беретъ подъ свою покровительственную руку даже и такихъ защитниковъ древняго благочестія. Да, вѣдь, это вполне современно! Вѣдь, либеральная печать не можетъ и вообразить, чтобы какой-нибудь православный миссіонеръ доказалъ истину православія и ложь старообрядческаго раскола. Это не дозволяется!

Свящ. К. С.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Рождества Христова Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ всѣ богослуженія въ кафедральномъ соборѣ, литургію и молебенъ при участіи Преосвященнѣйшаго Геннадія, литургіи 26 и 27 декабря—въ Крестовой церкви.

Въ полночь на новый годъ въ кафедральномъ соборѣ, при громадномъ стеченіи народа, былъ совершенъ молебенъ архим. Аркадіемъ при участіи соборнаго причта.

1-го января литургія и молебенъ были совершены обоими нижегородскими архипастырями при участіи епископа юрьевскаго Александра.

Чтенія въ Георгіевскомъ Домѣ. 20-го декабря въ 7 ч. в. состоялось чтеніе въ присутствіи Преосвященнѣйшаго Геннадія. Свящ. Н. І. Цвѣтаевъ, по случаю первой годовщины со дня смерти приснопамятнаго пастыря протоіерея Іоанна Кронштадтскаго, изложилъ предъ слушателями въ общихъ чертахъ жизнь и дѣятельность

о. Иоанна, послѣ чего ему была возгласена вѣчная память.

Затѣмъ Преосвященнѣйшій Геннадій сказалъ слово о приготовленіи къ празднику Рождества Христова и закончилъ его слѣдующимъ воззваніемъ: „рожденіе Спасителя нашего въ пещерѣ Вифлеемской осталось почти незамѣченнымъ людьми. Они даже не дали Ему мѣста „во обители“. Позаботимся о томъ, чтобы и намъ не уподобиться этимъ людямъ и не пропустить праздничнаго воспоминанія событія, имѣющаго вѣчное значеніе, безъ надлежащаго прославленія Христа. Волхвы Ему принесли золото, ливанъ и смирну. А мы принесемъ Ему то, чего Онъ въ своемъ Евангелии потребовалъ словами: „Я былъ голоденъ и вы накормили Меня“... Такъ какъ это послѣдняя моя бесѣда съ вами предъ праздникомъ, то я и рѣшаюсь обратиться къ вамъ съ просьбой дать свои посильныя жертвы на бѣдныхъ къ Христову празднику“... Его Преосвященство первый положилъ свою жертву на приготовленное блюдо, а г-жа Кубаровская обошла всѣхъ съ этимъ блюдомъ, собирая жертвы на бѣдныхъ.

Послѣ антракта Преосвященнѣйшій Геннадій взошелъ на кафедру и началъ бесѣду объ о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ приблизительно слѣдующаго содержанія: было такое время, когда самъ нашъ дорогой пастырь о. Иоаннъ посѣщалъ въ разныхъ городахъ и мѣстахъ своихъ чадъ, было такое время, когда трудно было его найти, теперь же всѣ къ нему идутъ и весьма удобно его находятъ, ибо онъ неподвижно лежитъ въ мѣстѣ своего вѣчнаго упокоенія—на Карповкѣ въ С.-Петербургѣ. Рѣдкій человѣкъ, бывающій въ столицѣ, не зайдетъ на могилу о. Иоанна. Не только простецы чтутъ его память, но и пастыри и архипастыри. Каждый день совершаются литургіи въ Иоанновскомъ монастырѣ священниками, пріѣзжающими въ С.-Петербургъ со всѣхъ мѣстъ Россіи; я, по воспріятіи благодати епископства, совершилъ литургію въ этомъ монастырѣ 38-мъ изъ числа епископовъ русскихъ. Пастырство о. Иоанна не прекратилось и теперь: маленький, сіяющій бѣлизною мрамора храмъ, въ которомъ покоится прахъ его, всегда полонъ людьми, которые приходятъ сюда оплакивать уже не о. Иоанна, какъ это было годъ тому назадъ, а свои нравственные недостатки и, несомнѣнно, уходятъ отсюда омытые слезами покаянія. Когда смотришь на бѣлую, холодную, покрытую живыми цвѣтами мраморную плиту, подъ которой почиваетъ тоже холодный прахъ о. Иоанна, когда видишь, какъ сотни устъ не хотятъ оторваться отъ этой плиты, невольно проникаешься вѣрой въ безсмертіе и чувствуешь, что духъ о. Иоанна витаетъ здѣсь среди его почитателей, и невидимое, таинственное вліяніе его благотворно дѣйствуетъ и теперь на души всѣхъ приходящихъ въ Иоанновскій монастырь. Въ желаніи о. Иоанна быть погребеннымъ не въ отдаленномъ Кронштадтѣ, а въ самой столицѣ нужно видѣть послѣднее великое пастырское дѣло о. Иоанна: онъ хотѣлъ быть поближе къ своему народу, хотѣлъ, чтобы многочисленная столица не забывала о немъ, какъ высокомъ примѣрѣ христіанской жизни.

27 декабря въ 7 ч. веч. въ залѣ Георгіевскаго Дома, полной слушателей, состоялось опять

религіозно-нравственное чтеніе. Свящ. В. Цыгановъ прочиталъ объ исполненіи Божіихъ обѣтованій о спасеніи рода человѣческаго и объ усвоеніи человѣчествомъ идеи спасенія. Послѣ антракта велъ бесѣду Преосвященнѣйшій Геннадій о мирѣ на землѣ и о благоволеніи Отца Небеснаго къ роду человѣческому. Онъ указалъ, что возвѣщенному ангелами миру земли противорѣчитъ евангельское повѣствованіе объ истребленіи вифлеемскихъ младенцевъ и объ усѣкновеніи главы Иоанна Крестителя. Въ этихъ кровавыхъ событіяхъ исполнилось слово Божіе, сказанное дьяволу послѣ грѣхопаденія первыхъ людей: „вражду положу между тобою, и между женою, и между сѣменемъ твоимъ, и между сѣменемъ твоемъ: Той твою сотретъ главу, и ты блости будешь его пяту“ (Быт., 3, 15). Вражда духа злобы должна была усилиться въ особенности тогда, когда явилось на землѣ Благословенное Сѣмя жены; эта вражда продолжается и теперь, все усиливаясь, и прекратится только тогда, когда явится второй разъ Господь Иисусъ и убьетъ беззаконника „духомъ устъ своихъ“. Но христіанская борьба со зломъ не противорѣчитъ идеѣ мира, возвѣщенной ангелами въ ночь рожденія Спасителя, потому что христіане побѣждаютъ зло любовью, правдою и терпѣніемъ, и святые мученики радовались, когда они проливали кровь свою за Христа, потому что они въ моментъ своихъ страданій видѣли торжество мира христіанскаго. Что же касается благоволенія Божія, то оно съ наибольшею полнотою проявилось въ дѣлѣ спасенія рода человѣческаго страданіями Богочеловѣка.

Во время бесѣды 27-го декабря пѣли тріо нѣкоторыя духовныя пѣснопѣнія („Всюю мя отринуть еси“, прмосы параклисиса и др.) о.о. диаконы Ремизовъ, Фаминскій и Зефировъ и этимъ положили прекрасное начало сотрудничества Преосвященнѣйшему лектору музыкально-вокальными дарованіями, имѣющими очень большое значеніе въ православномъ богослуженіи.

II.

Годовщина со дня смерти о. Иоанна Кронштадтскаго. 19 декабря, наканунѣ дня блаженной кончины пастыря-молитвенника, у мраморной гробницы его весь день съ самаго ранняго утра до поздняго вечера совершались панихиды, и множество почитателей о. Иоанна въ теченіе цѣлаго дня переполняли храмъ монастыря.

Вся гробница отца Иоанна, изъ бѣлаго мрамора, заботливо убрана парчею, бархатомъ и цвѣтами.

Рано утромъ 20-го декабря въ Иоанновскомъ монастырѣ раннія обѣдни начались въ 6 часовъ утра.

Въ церкви-усыпальницѣ раннюю обѣдню служилъ прот. А. А. Дерновъ.

Масса молящихся переполнила храмъ, входный вестибюль, лѣстницы и корридоръ...

Во время обѣдни пѣлъ хоръ инокинь. Послѣ обѣдни отецъ Александръ причастилъ болѣе 60 монахинь и свыше 300 молящихся, образовавшихъ безконечную живую цѣпь.

Одновременно въ лѣвомъ придѣлѣ большаго храма была отслужена ранняя обѣдня игуменомъ Георгіемъ, въ сослуженіи съ 2 іеромонахами.

Большой храмъ былъ также полонъ молящимися. Къ 10 часамъ утра, новыя волны паломниковъ хлынули въ монастырь.

Богомольцевъ пропускали только тѣхъ, кто имѣлъ особый входной билетъ.

Около 10 часовъ утра прибыли Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ петербургскій и Флавіанъ кievскій.

Торжественную литургію служилъ митрополитъ Антоній, съ архіепископами Тихономъ ярославскимъ, Теофаномъ ямбургскимъ, ректоромъ академіи, и 12-ю священниками.

Запричастное слово произнесъ от. Ф. Орнатскій.

Къ началу торжественной панихиды вышелъ митрополитъ кievскій Флавіанъ.

Панихида закончилась литією у гробницы от. Иоанна.

По окончаніи молебствія въ трапезной былъ сервированъ роскошный обѣдъ на 250 человекъ приглашенныхъ гостей.

Новое организовавшееся общество имени отца Иоанна Кронштадтскаго заарендовало домъ С. Г. Раменскаго (Сурскій пер., № 2), гдѣ былъ устроенъ прекрасный обѣдъ для бѣдныхъ паломниковъ и странниковъ, пришедшихъ на поклоненіе могилѣ отца Иоанна Кронштадтскаго. Было выдано въ теченіе дня болѣе 300 обѣдовъ.

20 декабря въ русскомъ собраніи совершена была по о. Иоаннѣ Кронштадтскомъ панихида.

От. П. А. Миртовъ сдѣлалъ докладъ о жизни и дѣятельности о. Иоанна Кронштадтскаго.

Свѣтлый образъ досточтимаго пастыря от. Миртовъ сопоставилъ съ великими ветхозавѣтными мужами, которые пламенѣли вѣрою.

Бѣсовская, еретическая и сектантская вѣра соединена съ гордыней, съ превознесеніемъ себя. Совѣмъ иначе вѣровалъ о. Иоаннъ Кронштадтскій.

Въ поясненіе своихъ мыслей от. Миртовымъ приведены были выдержки изъ полныхъ высокой назидательности сочиненій отца Иоанна, его дневника и проч. Интересный докладъ былъ иллюстрированъ свѣтовыми картинками.

Совѣщаніе законоучителей и инспекторовъ народныхъ училищъ. 17 декабря въ епархіальномъ домѣ въ Москвѣ открылось совѣщаніе законоучителей нач. школъ и инспекторовъ нар. училищъ московской губерніи. На совѣщаніе прибыли до 40 законоучителей и 11 инспекторовъ.

Цѣлью образованнаго совѣщанія является пересмотръ распредѣленія учебнаго матеріала по Закону Божию въ начальныхъ народныхъ училищахъ, въ виду перехода съ трехгодичнаго курса на четырехгодичный. Кроме того, на совѣщаніе возложена задача обсудить вопросъ о мѣрахъ для усиленія религіозно-нравственнаго воспитанія въ народныхъ школахъ, которыя не только должны обучать, но и воспитывать молодое обучающееся въ нихъ поколѣніе. Инсп. нар. учил. Г. О. Марковъ, по инициативѣ котораго создано настоящее совѣщаніе, выяснялъ, что воспитаніе въ народной школѣ должно вестись объединенными силами законоучителей и всего педагогическаго персонала, при чемъ главная и руководящая роль въ этомъ важномъ дѣлѣ должна принадлежать законоучителямъ школы.

Занятія совѣщанія открылись подъ предѣвательствомъ преосвященнаго Анастасія; тов. предѣвателя

избранъ Г. О. Марковъ, секретаремъ моск. у. набл. свящ. Порѣчкій.

Прочитанъ докладъ предв. дворянства П. А. Базилевскаго о постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ училищахъ московскаго уѣзда. Сущность доклада сводится къ тому, что самой важной задачей школы является воспитаніе дѣтей въ религіозно-нравственномъ направленіи.

Признается необходимымъ поручить внутреннее управленіе училищами особому „школьному совѣщанію“.

Для объединенія дѣйствія учащихся признается желательнымъ устраивать уѣздные или порайонные сѣзды.

Положенія доклада были встрѣчены всѣмъ совѣщаніемъ съ большимъ сочувствіемъ.

Присутствовавшей на совѣщаніи директоръ народныхъ училищъ В. С. Новицкій въ своей рѣчи подчеркнул особую важность работы совѣщанія и пожелалъ полного ей успѣха.

Несомнѣнно, московское собраніе законоучителей и инспекторовъ положило начало великому дѣлу оздоровленія народной школы. Пора всей Россіи сознать, что образованіе должно начинаться и сопровождаться религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ.

Тверь. Епархіальный сѣздъ духовенства закончился. Впервые участвовавшіе въ сѣздѣ съ разрѣшенія архіепископа Алексія церковные старосты во главѣ съ членомъ Г. Совѣта Б. В. Штурмеромъ поднесли отцамъ депутатамъ сѣзда адресъ съ выраженіемъ благодарности за энергичную совмѣстную работу и за полную солидарность въ разрѣшеніи вопросовъ, касающихся нуждъ церкви и прихода. Почти всѣ протоколы и постановленія сѣзда уже рассмотрѣны и утверждены архіепископомъ Алексіемъ и будутъ напечатаны въ ближайшемъ номерѣ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей. Протоколы и постановленія сѣзда относительно наблюдающагося за послѣдніе годы совершенно ненормальнаго положенія дѣлъ въ епархіальномъ женскомъ училищѣ рѣшено послать въ копіяхъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ.

Сѣздомъ были посланы слѣдующія телеграммы:

1) Его Высокопревосходительству, господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода:

„Тверской епархіальный сѣздъ духовенства, впервые собравшись съ представителями отъ мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ, почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества отъ имени сѣзда глубокія чувства вѣрноподданнической благодарности за дарованіе правъ обсужденія церковно-хозяйственныхъ дѣлъ на сѣздахъ духовенства совмѣстно съ церковными старостами“.

2) Его Высокопревосходительству, господину оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода:

„Тверской епархіальный сѣздъ духовенства, впервые собравшись съ представителями отъ мірянъ, въ лицѣ церковныхъ старостъ, почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопревосходительство передать Св. Синоду чувства преданности Православной Церкви и благодарности за проведеніе въ жизнь началъ общенія между духовенствомъ и мірянами“.

3) Предсѣдателю Государственной Думы:

Тверской епархіальный съѣздъ духовенства и представителей отъ мірянъ—церковныхъ старостъ привѣтствуетъ и горячо благодаритъ членовъ Думы, выразившихъ пожеланіе предъ Синодомъ пригласить на съѣздъ духовенства церковныхъ старостъ“.

Первые миссіонерскіе курсы для монахинь пермской епархіи. 21 ноября минувшаго года пермскій епарх. миссіонеръ А. Куляшевъ съ разрѣшеніемъ открылъ въ г. Перми при Успенскомъ женскомъ монастырѣ первые въ епархіи миссіонерскіе курсы для монахинь. Изъ всѣхъ женскихъ монастырей епархіи было командировано по три грамотныхъ монахини. Всего на курсахъ собралось 22 монахини. Игуменія женскаго монастыря Нина любезно предложила курсисткамъ бесплатное помѣщеніе и столъ, чѣмъ и дала епархіальному миссіонеру возможность устроить свои курсы безъ всякихъ денежныхъ затратъ.

Занятія на курсахъ совершались дважды въ день—утромъ и вечеромъ. Лекціи читались въ покояхъ игуменіи. Кратко ознакомивъ съ сектами поповщинскаго и безпоповщинскаго раскола, а также со старопечатными книгами, миссіонеръ подробно излагалъ ученіе о церкви, австрійской іерархіи, объ антихриствѣ, о перстосложеніи и клятвахъ соборовъ 1666 и 1667 гг., касаясь здѣсь и вопроса о единовѣрїи.

Курсистки монахини съ рѣдкимъ вниманіемъ слушали миссіонера, прекрасно повторяли преподанное имъ. И нужно отдать честь, настоятельница монахини безошибочно выбрали достойныхъ. Трудно было предполагать, чтобы монахини, не получившіе почти никакого образованія, могли бы такъ легко ориентироваться въ трудномъ старообрядческомъ вопросѣ, заучить не только самое главное и существенное, но и запомнить листы старопечатныхъ книгъ и удержать въ памяти цѣлыя выдержки.

Курсистки-монахини не устали отъ труда и занятій и своими познаніями удивляли и поражали всѣхъ.

Многіе изъ города прїѣзжали послушать курсистокъ. Курсы дважды навѣстилъ преосвященный Паладій, выслушивалъ отвѣты монахинь, и самъ задавалъ вопросы и дѣлалъ разъясненія.

30 ноября были произведены экзамены комиссіею во главѣ съ преосвященнымъ.

Познанія на экзаменѣ слушательницы проявили блестящія. Первый опытъ обученія монахинь миссіонерству оказался удачнымъ. Изъ слушательницъ курсовъ большинство были монахини-сборщицы.

По окончаніи курсовъ монахини развѣхались съ пламеннымъ желаніемъ какъ можно скорѣй практически, на дѣлѣ приступить къ важному миссіонерскому дѣлу и принести св. Церкви посильную пользу. Въ добрый путь!

Возстановленіе занятій въ томской дух. семинаріи. Св. Синодомъ разрѣшено возобновить занятія въ томской духовной семинаріи.

Вологда. Епархіальный съѣздъ постановилъ учредить въ духовной семинаріи стипендію имени Іоанна Кронштадтскаго.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Итоги осенней сессіи Г. Думы. Рефератъ объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ. Къ беспорядкамъ въ духовныхъ семинаріяхъ. Страшная анкета. Циркуляръ министерства народнаго просвѣщенія.

Канцеляріей Гос. Думы составлены подробныя свѣдѣнія о движеніи дѣлъ въ Г. Думѣ въ осеннюю сессію 1909 г. Изъ этого отчета видно, что изъ 440 подлежащихъ разсмотрѣнію Г. Думой законопроектвъ 64—одобрены Г. Думою, 5—отклонены, 22—возвращены и 327 остаются на разсмотрѣніи комиссій. Итоги работъ Г. Думы были не велики. Самымъ большимъ дѣломъ было разрѣшеніе землеустроительнаго закона и реформа мѣстнаго суда. О результатахъ Думской работы по церковнымъ вопросамъ пр. Евлогій высказалъ такое мнѣніе, что изъ нѣкоторыхъ вопросовъ изъ этой области въ думскихъ комиссіяхъ относятся довольно доброжелательно; такъ, на примѣръ, смѣта Св. Синода прошла очень гладко. Но что касается вопросовъ, связанныхъ съ церковно-приходскими школами, то за благополучіе послѣднихъ въ комиссіи по народному образованію приходится вести серьезную борьбу.

Преосвященный привѣтствуетъ работу вѣроисповѣдной комиссіи, которая въ настоящее время, забравшись въ дебри сектантства, пытается пролить первый лучъ въ это темное царство. Чѣмъ больше знакомишься съ сектантскими обществами, тѣмъ болѣе убѣждаешься, какъ прочно они стоятъ на ногахъ и какъ въ организационномъ отношеніи отстала отъ нихъ православная церковь.

„Я не былъ сторонникомъ прихода, но, убѣдившись въ только что сказанномъ, я вижу необходимость осуществленія въ жизни приходовъ съ присвоеніемъ имъ юридическаго права; приходъ не прибавитъ духовныхъ силъ, не укрѣпитъ нравственные устои, но будетъ способствовать внѣшнему благоустройству церкви“.

На засѣданіяхъ 6-го интернаціональнаго психологическаго конгресса, происходившихъ въ августѣ мѣсяцѣ 1909 г. въ зданіи женевскаго университета, сообщенъ былъ интересный рефератъ г-жи А. В. Полозовой объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ, извлеченіе изъ котораго помѣщено въ Спб. Вѣдомостяхъ. Г-жа Полозова обратила вниманіе ученаго собранія на личность почившаго о. Іоанна, отмѣтивши тотъ фактъ, что „русскій народъ, какъ нація, почиталъ его за святаго, чудотворца, передъ которымъ преклонялись, которому служили и велѣнія котораго исполнялись безпрекословно. Его кончина вызвала во всей Россіи такой вопль печали, такую глубокую скорбь, которая не проявлялась ни при смерти Скобелева или Менделѣева, ни послѣ смерти другихъ народныхъ героевъ въ научной или общественной области.“

Отецъ Іоаннъ не былъ ни реформаторомъ, ни основателемъ новой религіи, ни инициаторомъ новаго Ученія; въ его духовной и нравственной эволюціи не было потрясающихъ дѣйствій или переломовъ, не было неожиданностей.

Онъ скорѣе былъ призванъ доказать, что кажущееся новымъ и страннымъ обыкновенно оказывается древнимъ, античнымъ, но впавшимъ въ забвеніе. Сынъ бѣдныхъ крестьянъ архангельской губерніи, самой голой, негостепріимной сѣверной области Россіи, воспитанный въ темной и бѣдной средѣ, онъ всю жизнь свою сохранилъ обликъ бѣднаго деревенскаго священника. Онъ былъ сиромень, робокъ, недовонокъ и, хотя обладалъ великимъ даромъ ясновидѣнія, читая въ душахъ человѣческихъ, не отличался ни даромъ слова, ни широкими умственными способностями. Онъ строго и неуклонно исповѣдывалъ православную вѣру и исполнялъ, до мельчайшихъ подробностей, всѣ ритуальныя требованія и внѣшніе обряды. Его вѣра была цѣльная, непоколебимая, рѣшительная, твердая. Если бы его спросили, происходитъ-ли его вѣра отъ самосознанія личнаго, или отъ сверхсознанія социальнаго, коллективнаго, онъ, навѣрное, широко раскрылъ бы свои лучезарные глаза и не отвѣтилъ бы ни слова. Хотя, можетъ быть, онъ отвѣтилъ бы такъ: чтобы утверждать, что солнце существуетъ, надо-ли анализировать солнечный спектръ? Даже для лишенныхъ зрѣнія достаточно ощущать теплоту солнечнаго луча, чтобы убѣдиться въ существованіи источника свѣта, называемаго солнцемъ.

Какъ же объяснить необычайное явленіе, что о. Іоаннъ, какъ могучій магнитъ, привлекалъ къ себѣ толпу, какъ объяснить восторженное благоговѣніе къ нему этой толпы, ея непоколебимую вѣру въ чудесное молитвенное заступничество о. Іоанна, вѣру въ силу его молитвы, раскрывающей двери Неба и призывающей обильные потоки благодати? Сердце о. Іоанна было простое, безъ лукавства,—сердце искреннее, великодушное и сострадательное, настолько сострадательное, что онъ какъ-бы отождествлялся съ душой прибѣгающихъ къ нему, раздѣляя ихъ радости, страдая вмѣстѣ съ ними, сокрушаясь ихъ грѣхами. Даже самые ожесточенные враги его, а имя имъ—легіонъ, признавали въ немъ отсутствіе какого бы то ни было неизменнаго побужденія, непоколебимую искренность его вѣры, при отсутствіи фанатизма и нетерпимости.

Мы, русскіе, даемъ слову „Провидѣніе“ положительный смыслъ и мы ощущаемъ непрерывное дѣйствіе Высшаго Промысла, который, путемъ испытаній и ободреній, стремится осуществлять въ насъ нравственный и религіозный идеалъ, вполне опредѣленный и ясный. Дѣйствіе Высшаго Промысла создаетъ какъ бы хроническое состояніе нашей души, воспринимающей это дѣйствіе во всѣхъ нашихъ мысляхъ, чувствахъ, опирающая, возбуждая и воодушевляя ихъ. Для насъ о. Іоаннъ—лишь звено, добавленное къ многовѣковой цѣпи нашихъ святыхъ монаховъ и отшельниковъ, и, хотя они являются въ нашей исторіи какъ бы единичными, разбѣденными, но мы видимъ въ ихъ послѣдовательности ту линію, которая ихъ соединяетъ. Мы сознаемъ непрерывное проявленіе вдохновеній, откровеній и религіозной опытности, которыя громоздятся одна на другія, дополняя другъ друга, раскрывая новыя перспективы во всѣхъ поворотахъ исторіи. Тогда какъ Θεодосій Печерскій, Серафимъ Саровскій и столько, столько другихъ бѣжали отъ міра, въ уединеніи предавались созерцанію, въ о. Іо-

аннъ мы сталкиваемся съ социальнымъ явленіемъ, съ социальной силой, образовавшейся вѣянiami новой эпохи, съ примѣненіемъ къ потребностямъ этой эпохи. Онъ собираетъ вокругъ себя громадныя толпы, онъ переноситъ на общественную арену все богатство своей души, онъ вселяетъ переполненное состраданіемъ сердце свое въ жилища бѣднаго люда, въ мастерскія трудовой помощи. Родившись въ нищетѣ, живя скудно, онъ умираетъ бѣднякомъ. На милліоны, которые проходятъ черезъ его руки, онъ превращаетъ села въ города, посѣщаетъ и помогаетъ нищимъ, больнымъ, принимаетъ участіе во всѣхъ свѣтскихъ благотворительныхъ дѣлахъ, основываетъ больницы и монастыри, и его щедрость неисчерпаема, какъ и его энергія. Онъ—не ханжа, не аскетъ, не доктринеръ; онъ не призываетъ людей только къ покаянію, какъ его святые предшественники, а преподаетъ имъ основныя правила семейной жизни, обязанности ихъ по отношенію къ обездоленнымъ, къ темному невѣжественному люду, къ отечеству, закликаетъ свою паству соблюдать свой гражданскій долгъ, чистоту нравовъ, не измѣнять правиламъ честности и чести. Что же касается насъ, здѣсь собравшихся, о. Іоаннъ даетъ намъ возможность утверждать, что жизнь Духа, развивающаяся въ тайникахъ души,—свободна, не въ зависимости, по существу своему, отъ той или другой исторической эпохи, отъ той или другой мѣстности, отъ того или другого символа вѣры. Каковы бы ни были понятія человѣка свойства его культуры, каковы бы ни были социальныя условія той среды, въ которой онъ родился,—смѣло можно утверждать, что каждому человѣку достаточно проникнуться Духомъ Христа, чтобы продолжать Его дѣло и низвести въ потокъ жизни творческую силу, которая ее перерабатываетъ и очищаетъ...

Въ своемъ рефератѣ г-жа Полозова коснулась также и нѣкоторыхъ фактовъ изъ жизни почившаго о. Іоанна. Особенно замѣчательнъ слѣдующій случай исцѣленія имъ одной женщины, достовѣрность котораго подтверждена 200-ми свидѣтелями.

Въ селѣ Кончанскомъ, знаменитомъ имѣніи Суворова, по случаю освященія церкви, былъ данъ обѣдъ, на которомъ присутствовали о. Іоаннъ и многія высокопоставленныя лица изъ Петербурга и Москвы. На глазахъ у всѣхъ, въ концѣ обѣда, три дюжихъ мужика принесли на рукахъ въ залу, гдѣ происходилъ обѣдъ, женщину, страдавшую болѣе десяти лѣтъ такъ-называемой классической истеріей, и направились прямо къ о. Іоанну. „Одержимаая?“—спросилъ онъ и, получивъ утвердительный отвѣтъ, приказалъ мужикамъ поставить женщину на ноги. „Нельзя, она упадетъ“.—„Оставьте ее,—повторилъ онъ,—а ты смотри на меня“. Женщина пыталась омотрѣть, но безуспѣшно.—„А! начинается представленіе; подумаешь, что мы живемъ въ средніе вѣка“,—съ насмѣшкой сказалъ исправникъ, такъ громко, что всѣ слышали его слова. „Смотри на меня,—повторилъ о. Іоаннъ,—и перекрестись“.—„Я не могу, я не могу“. Тогда о. Іоаннъ, объятый сверхъестественной силой, съ горящими глазами, воскликнулъ: „Именемъ Милосерднаго Бога, выйди изъ нея“. Изъ груди женщины раздался крикъ, подобный рычанію, и всѣ ясно слы-

шали слова: „Я оставляю ее“. Исправникъ рыдалъ, какъ ребенокъ.

По поводу происходящихъ въ духовныхъ семинаріяхъ безпорядковъ Харьк. Вѣдомости говорятъ, что нѣкоторыя стѣсненія поступленію семинаристовъ въ университеты были приняты, какъ разумная мѣра къ сокращенію развившагося въ послѣднее время повальнаго бѣготва воспитанниковъ духовныхъ семинарій отъ сана и церкви. Говорятъ, что правительство стремится запретить дѣтей духовенства въ тѣсныхъ кастовыхъ рамкахъ, закрыть имъ дорогу къ образованію и т. д.

Все это неправда. Никто насильно не заставляетъ дѣтей духовенства быть непременно служителями алтаря. Не говоримъ уже о томъ, что и въ настоящее время семинаристамъ доступъ въ университеты открытъ, но лишь по выдержаніи установленнаго испытанія, — дѣтямъ духовенства, какъ и всякому другому, открыты двери и всѣхъ другихъ учебныхъ заведеній, помимо семинарій.

Тому же, кто заранѣе рѣшилъ не быть священнослужителемъ, въ семинаріяхъ не мѣсто, такъ какъ по ихъ уставу единственной ихъ цѣлью является „подготовленіе юношества къ служенію православной церкви“, а не къ поступленію въ то или иное высшее учебное заведеніе. А между тѣмъ, теперь сюда не стѣсняются поступать лица, заранѣе заявляющія, что они не будутъ священнослужителями.

Никто не воспрещаетъ сыну священнослужителя сдѣлаться докторомъ, адвокатомъ, инженеромъ, чѣмъ угодно. Но тогда и получать свое образованіе онъ долженъ въ реальномъ училищѣ, въ гимназій, гдѣ угодно еще, но не въ семинаріи, содержимой на церковныя средства и исключительно для церковныхъ цѣлей.

Законоучитель нижнихъ чиновъ при управленіи воинскаго начальника, о. Рождественскій, произвелъ опросъ солдатамъ. „Россія“ назвала этотъ опросъ „страшной анкетой“.

„Какъ въ прошломъ, такъ и въ настоящемъ году, говоритъ о. Рождественскій, — изъ 5—6 человекъ, принятыхъ въ писарскіе ученики нашего управленія (яросл. губ.) обычно интеллигентныхъ крестьянъ — изъ петербургскихъ конторщиковъ, приказчиковъ и пр., за исключеніемъ одного — двухъ, всѣ прочіе оказались совершенными нигилистами. Приводимъ подлинныя отвѣты, полученные въ нынѣшнемъ году: Ар — ховъ К — нъ, крест. с., учился въ петербургской начальной школѣ, служилъ конторщикомъ на фабрикѣ Деренгейма „дорожныя вещи“. „Не знаю ни одной молитвы, даже „Отче нашъ“, въ школѣ молитвы училъ, а послѣ всѣ позабылъ, Богу утромъ и вечеромъ пересталъ молиться съ 14 лѣтъ, когда поступилъ на службу, въ праздники въ церковь не ходилъ, накануне гуляешь, а на другой день спишь“, Зав — ринъ Ѡ. кр., учился въ земской школѣ, служилъ въ конторѣ Штейна: „Тоже ни одной молитвы не знаю, всѣ забылъ, Богу не молился и въ церковь не ходилъ“... Пан — въ С., кр. с., учился въ земской школѣ, служилъ въ петерб. обществѣ „Трудовой союзъ“: „Также молитвы

всѣ забылъ, Богу утромъ и вечеромъ не молился, въ церковь за службу не ходилъ, а любилъ иногда поглядѣть на свадьбу. Да въ Петербургѣ и вся молодежь така!“... Присутствовавшій при этихъ отвѣтахъ пожилой фельдфебель не выдержалъ и замѣтилъ: „да, батюшка, вонъ нынче какой народъ пошелъ; еще недавно ничего такого не было въ крестьянахъ!“...

„Народъ, и прежде всего Петербургъ, — замѣчаетъ „Нов. Вр.“, охваченъ нравственной чумой, идетъ трагическое разложеніе въры, величайшей святости, которою держался духъ народный... На обширномъ пространствѣ Россіи церкви пустыютъ и пустуютъ, — многіе храмы Божіи стоятъ безъ священниковъ, и въ тѣхъ, гдѣ есть священники, народъ отсутствуетъ. Отходить прежее поколѣніе священниковъ и стариковъ, и съ ними какъ будто отходить само христіанство. Или 22 возставшія противъ церкви семинаріи ничего не значать? Какихъ же знаменій, какихъ еще громовъ нужно? Задайте себѣ только вопросъ: что будетъ, если бунтующіе семинаристы не окончатъ курса? Хуже того: что будетъ, если они окончатъ курсъ и пойдутъ въ священники?“

Министерствомъ народнаго просвѣщенія циркулярно предложено попечителямъ учебныхъ округовъ, что съ начала 1910—11 академическаго года при приѣмѣ въ университеты отъ семинаристовъ, окончившихъ курсъ четырехъ и шести классовъ православныхъ духовныхъ семинарій, надлежитъ требовать свидѣтельства о выдержаніи дополнительныхъ испытаній по математикѣ, физикѣ, нѣмецкому и французскому языкамъ въ объемѣ 8 классовъ мужской гимназій. Въмѣстѣ съ тѣмъ министерствомъ разъяснено, что означенныя дополнительные испытанія можно держать не только весною при мужскихъ гимназій, но и въ теченіе года при испытательныхъ комиссіяхъ при управленіи учебнаго округа, въ сроки, назначенные учебно-окружнымъ начальствомъ.

Письмо въ редакцію.

На послѣднемъ горбатовскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи гласный М. Вязьминъ заявилъ, что церк.-прих. школу въ с. Богородскомъ промѣняли на кабакъ. Тоже самое онъ утверждаетъ и въ № 308 газ. „Волгарь“.

На то ни другое его заявленія не соответствуютъ дѣйствительности. Насколько намъ извѣстно, фанатическая сторона дѣла такова. Въ маѣ 1904 г. вр. А. Г. Ермолаевъ заявилъ горбат. уѣзд. отдѣленію, председателемъ котораго тогда состоялъ не о. Алмазовъ, а о. Воскресенскій, изъ с. Павлова священникъ, о готовности устроить новое классное помѣщеніе въ с. Богородскомъ для Воскресенской церк.-прих. школы путемъ надстройки второго этажа на каменной церк. сторожкѣ, съ тѣмъ, чтобы существующее школьное зданіе было обращено подъ учительскую квартиру, ибо таковой при школѣ не было. Зданіе это выходило угломъ на базарную площадь; окна его, какъ одноэтажнаго, устроены не высоко; кругомъ грязь шумъ; пьяные мужики на телѣгахъ пьютъ водку)

сквернословить, словомъ, мѣсто для школы совсѣмъ не подходящее. Поэтому и отдѣленіе и епарх. Уч. Совѣтъ заявленіе г. Ермолаева приняли съ особой благодарностью. При всевозможныхъ препятствіяхъ, чинимыхъ г. Ермолаеву, классное помѣщеніе, весьма удобное, было построено и 26 сентября 1905 г. торжественно освящено. Расположено оно въ церковной оградѣ, рядомъ съ церковью, гдѣ ему по преимуществу и быть надлежитъ; болѣе, чѣмъ прежде, свѣтлое чистое; ни пьяныя пѣсни, ни брань никогда сюда не доходятъ. Прежнее школьное помѣщеніе было предназначено подъ учительскую квартиру; но, вслѣдствіе того, что учительница, какъ мѣстная жительница, въ квартирѣ не нуждалась, оно осталось свободнымъ. Когда потомъ поступила новая учительница, это помѣщеніе для предназначенной школы оказалось непригоднымъ: потребовался ремонтъ. Предполагалось въ настоящемъ учебномъ году помѣстить здѣсь одно изъ отдѣленій Воскресенской школы, но и это предположеніе по той же причинѣ осуществить не пришлось: не было денегъ на ремонтъ.

Т. о., Воскресенскую церк.-прих. школу въ с. Богородскомъ *на кабакъ не промѣняли*: ее перевели лишь изъ неудобной мѣстности въ болѣе удобную, изъ менѣе удобнаго въ болѣе удобное помѣщеніе. Учительской квартиры не было, теперь она есть, и не сегодня-завтра, насколько намъ извѣстно, будетъ отремонтирована.

Изъ какихъ побужденій А. Г. Ермолаевъ дѣлалъ церковной школѣ доброе дѣло, знать это намъ ни мало не интересно; равно какъ неинтересно знать и то, по какимъ побужденіямъ строилъ прежнее школьное помѣщеніе купецъ Александровъ, который, жертвуя его Совѣту, поставилъ то непремѣнное условіе, чтобы учителемъ въ Воскресенскую церк.-прих. школу былъ назначенъ двадцатилѣтній сынъ его, даже безъ жалованья.

Что же касается благодѣтеля церковныхъ школъ кр. М. Фокина, то благодѣнія его, какъ оказалось потомъ, дальше словъ никогда не шли. Дѣло было такъ. Лишь только г. Ермолаевъ приступилъ къ устройству новаго школьнаго помѣщенія, какъ кр. Фокинъ сталъ *почему-то* особенно усиленно домогаться оставленія школы въ прежнемъ помѣщеніи. Такъ, въ ноябрѣ 1904 г. онъ обратился въ епарх. Учил. Совѣтъ съ просьбой открыть въ послѣднемъ вторую церк.-прих. школу. Отдѣленіе, председателемъ котораго продолжалъ еще оставаться о. Воскресенскій, нашло, что въ открытіи здѣсь второй церк.-прих. школы особой нужды нѣтъ. Не смотря на это, епарх. Учил. Совѣтъ, идя навстрѣчу желанію кр. Фокина, предложилъ ему а) устроить при томъ и другомъ помѣщеніяхъ учительскія квартиры и б) принять на свой счетъ содержаніе и уплату учительскаго жалованья. Предложеніе это принято имъ не было. Въ маѣ 1905 г. онъ снова обратился въ Совѣтъ съ просьбой о разрѣшеніи ему построить на личныя средства учительскую квартиру для прежняго зданія. Такъ какъ нужды въ такой квартирѣ не было, то просьба Фокина осталась безъ удовлетворенія; взамѣнъ того, Совѣтомъ было предложено ему, какъ радѣтелю церковно-школьнаго дѣла, открыть церк.-прих. школу на окраинѣ с. Богород-

скаго, на выѣздѣ къ Н.-Новгороду, въ своемъ домѣ, который онъ въ 1904 г. обѣщалъ Высокопреосвященному Назарію уступить, по указанію Владыки, подъ какое-либо богоугодное учрежденіе для пользы населенія (указ. ниж. дух. конс. отъ 22 іюня 1904 г. за № 7949). Объ открытіи такой школы просили Совѣтъ и окраинные жители с. Богородскаго. Обѣщанія своего кр. Фокинъ не только не исполнилъ, а принесъ 25 августа 1905 г. въ Св. Синодъ жалобу. Последняя Св. Синодомъ была оставлена безъ послѣдствій.

Въ декабрѣ 1906 г. кр. Фокинъ снова возбудилъ ходатайство объ открытіи женской церк.-прих. школы въ прежнемъ помѣщеніи, но только *почему-то*, какъ можно, скорѣе, именно къ 1 января 1907 г., при этомъ обязывался давать на содержаніе ея 200 руб. въ годъ. Согласіе епарх. Учил. Совѣта было дано, при условіи прочно обезпечить существованіе какъ самой школы, такъ и двухъ учительскихъ квартиръ, въ которыхъ при открытіи новой школы являлась бы надобность. Отвѣтомъ на это согласіе послѣдовала 17 мая 1907 г. новая жалоба кр. Фокина на имя г. обер-прокурора Св. Синода. Результатъ ея оказался тотъ же, какъ и первой... Вотъ и всѣ благодѣнія церковной школѣ со стороны кр. Фокина.

NN.

Наредное просвѣщеніе въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Предъ нами доклады нижегородской уѣздной земской управы и нижегородскаго уѣзднаго Училищнаго Совѣта послѣднему уѣздному земскому собранію. Въ нихъ изложены любопытныя данныя о положеніи начального народнаго образованія *въ передовомъ* уѣздѣ нижегородской губерніи. Въ отчетномъ 1908—909 уч. году всѣхъ начальныхъ школъ (кромѣ церковно-приходскихъ) въ этомъ уѣздѣ было 192, дѣтей школьнаго возраста 14.904, учащихся 9.618, учителей и учительницъ 291. Так. обр., на cadaго преподавателя падаетъ учащихся 33, тогда какъ по проекту о всеобщемъ обученіи *въ общемъ* должно падать 50, благодаря чему допущено лишнихъ 99 учительскихъ комплектовъ, содержаніе которыхъ обошлось казнѣ въ 38.610 руб. за одинъ годъ. Тамъ, гдѣ было достаточно по числу учащихся одного преподавателя, было 2; тамъ, гдѣ нужно было лишь 2, было три. Вотъ примѣры. Въ букинскомъ училищѣ учащихся было 48, преподавателей 2; въ бурцевскомъ уч. 93, преп.—3; въ бѣшенцевскомъ уч. 47, преп.—2; въ ефимьевскомъ уч. 81, преп.—3; въ кетовскомъ уч. 74, преп.—3; въ майданскомъ уч. 43, преп.—2 и пр. И такихъ школъ можно указать еще 23.

Примѣрная бережливость казенной копѣйки!

Въ теченіе года вышло изъ школъ учащихся 2034, т. е. болѣе $\frac{1}{5}$ общаго числа учащихся. *За дверями школы оставалось до 4.500 ч.* (Всеобщее обученіе!)

Израсходовано въ теченіе года на содержаніе школъ 205.074 р. 76 к.; слѣдоват., содержаніе каждой школы, въ среднемъ, обошлось въ 1073 руб., каждый учащійся—21 р. 32 к., каждый окончившій курсъ—185 р. 8 к. Всѣ же расходы на народное образованіе въ нижегородскомъ уѣздѣ простирались до 230.260 р. 76 коп.

Изъ общаго числа (192) начальныхъ школъ уѣзда въ 1908—909 уч. году имѣли собственныя зданія 134, три помѣщались въ домахъ учителей, одна—бесплатно въ домъ частнаго лица и 54—въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ. Кромѣ того, изъ числа 134 школъ, имѣющихъ собственныя зданія, 26 пользовались, сверхъ того, наемными помѣщеніями, въ которыя выдѣлялось по одному изъ отдѣленій, такъ что общее число помѣщеній, за которыя земство платитъ аренду, простирается до 80. За отсутствіемъ при многихъ школахъ квартиръ для учащихся, квартирныя деньги выдавались 88 учащимъ. За наемныя школьныя помѣщенія уплачено до 6486 р. (въ смѣту будущаго года внесено 7000 р.), а выдано учащимъ квартирныхъ денегъ 5077 р. (въ смѣту внесено 7000 руб.).

„Значительный % наемныхъ школьныхъ зданій,— читаемъ въ докладѣ управы,—уже ясно говоритъ о томъ, что со стороны качества школьныхъ помѣщеній нижегородскій уѣздъ нуждается въ очень крупныхъ и серьезныхъ улучшеніяхъ: не спеціально выстроенныя, а только приспособленныя для школы, а иногда и мало-приспособленныя тѣсныя крестьянскія избы едва-ли могутъ быть признаны удовлетворяющими вполне школьнымъ нуждамъ. Собственныя помѣщенія училищъ гораздо лучше и гигиеничнѣе наемныхъ, но и среди нихъ не мало нуждающихся не только въ ремонтъ, но и капитальной перестройкѣ и расширенія (стр. 5). А каковы собственныя зданія, объ этомъ свидѣтельствуетъ врачъ П. врачебнаго участка нижегородскаго уѣзда (XLI очерк. ниж. уѣзд. земск. собраніе, 1906 г., стр. 155—179). Въ участкѣ его было 25 школъ. Онъ осмотрѣлъ изъ нихъ 19 и нашелъ слѣдующее. Печь развалилась и дымитъ; оконныхъ форточекъ нѣтъ; отхожее мѣсто холодное; отдѣльныхъ помѣщеній для служителя нѣтъ; спитъ въ классѣ (чернухинская школа). Полы расщелялись; чрезъ потолокъ сыплется земля; служитель ночуетъ въ классѣ (майданская). Площадь пола 7 ар. 11 вер. × 7 ар. 10 вер.; высота въ классѣ 3 ар. 12 вер.; учащихся 70 ч.; отхожаго мѣста нѣтъ; помѣщенія для служителя нѣтъ (подлѣсовская). Площадь пола 8 ар. × 8½ ар.; высота 4 ар.; учащихся 57; полъ и потолокъ ординарные; отхожимъ мѣстомъ пользуются только дѣвочки; мальчики бѣгаютъ въ отхожее мѣсто въ церковной оградѣ (вередѣвская)“.

Свѣдѣнія о прочихъ школьныхъ помѣщеніяхъ почти буквально тѣ же самыя. Выводъ изъ доставленныхъ врачомъ Иорданскимъ свѣдѣній такой. Изъ 19-ти осмотрѣнныхъ имъ школьныхъ зданій 7 построены на сырыхъ и болотистыхъ мѣстахъ. Отношеніе длины къ ширинѣ и отношеніе высоты къ ширинѣ соблюдены въ рѣдкихъ случаяхъ. Нормальное количество площади пола въ классныхъ комнатахъ на одного ученика наблюдается только въ 5-ти школахъ, въ нѣкоторыхъ школахъ достигаетъ половины нормальной величины. Нормальное кубическое содержаніе воздуха наблюдается только въ 2-хъ школахъ. Полы въ 3 школахъ холодны. Въ 8 школахъ въ подпольяхъ нѣтъ отдушинъ. Вентиляція въ школахъ недостаточная. Во многихъ школахъ нѣтъ форточекъ, въ остальныхъ школахъ или ихъ недостаточно, или же онѣ слишкомъ малы. Величина вытяжныхъ вентиляторовъ нормальна только въ 2 школахъ. Въ 5 школахъ раздѣвальни отсутству-

ютъ, въ нѣкоторыхъ раздѣвальни—это чуланчики, отдѣленные отъ классныхъ помѣщеній досчатыми перегородками, недостающими до потолка. Плохія раздѣвальни—обстоятельство очень важное: сырая верхняя одежда, особенно полушубки, сильно портятъ воздухъ классныхъ помѣщеній. Рекреационныхъ комнатъ нѣтъ ни въ одной школѣ. Отхожія мѣста въ гигиеническомъ отношеніи представляютъ изъ себя нѣчто положительно недопустимое. Нормальныя учительскія квартиры имѣются только при трехъ школахъ; въ 11 школахъ квартира для учителя или холодна, или тѣсна, или темна, или же отличается всѣми этими недостатками сразу. Учительскія квартиры составляютъ большое мѣсто при школахъ.

Вотъ свѣдѣнія о девятнадцати школьныхъ помѣщеніяхъ. Жаль, что нѣтъ свѣдѣній въ этомъ отношеніи о *всѣхъ* школахъ нижегородскаго уѣзда. Тогда бы можно было болѣе или менѣе точно опредѣлить, насколько основательна претензія нижегородскаго уѣзднаго земства на присвоеніе себѣ званія передового земства въ области начальнаго образованія въ Россіи.

NN.

(Продолженіе будетъ).

Официальныя извѣстія по епархіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквямъ селъ: Виткулова, горбаговскаго уѣзда, Василій Степановъ *Пинолоровъ*, Виняева, ардатовскаго уѣзда, Алексѣй Николаевъ *Корчаинъ*, Берсеменовъ, нижегородскаго уѣзда, Михаилъ Кирилловъ *Евстифѣевъ*, Гордѣвки, балахнинскаго уѣзда, Михаилъ Петровъ *Иначево*, Негонова, макарѣвскаго уѣзда, Акимъ Ивановъ *Курицынъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крестьянинъ Михаилъ *Веретенниковъ* и. д. псаломщика къ Симеоновской единовѣрческой церкви 14 декабря; 2) заштатный священникъ с. Кемарь Алексѣй *Крыловъ* въ Шильниково 15 декабря; 3) потомственный почетный гражданинъ Василій *Успенскій* на священническое мѣсто въ Засережье 17 декабря; 4) окончившій курсъ въ семинаріи Алексѣй *Алфеевъ* въ Вергизаи на священническое мѣсто 18 декабря; 5) безмѣстный священникъ Николай *Бляковъ* на псаломщическое мѣсто въ Абрамово 21 декабря; 6) заштатный псаломщикъ с. Липовки Иванъ *Архангельскій* исп. об. псаломщика въ Нершево 21 декабря.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ нижегородскаго кафедральнаго собора Алексѣй *Потаповъ* опредѣленъ исп. долж. діакона къ павловской Николаевской церкви 12 декабря; 2) священникъ с. Засережья Петръ *Славницкій* въ Хозино 15 декабря; 3) священникъ с. Абаимова Павелъ *Косаткинъ* въ Ново-Архангельское 15 декабря; 4) діаконъ льнопрядильной фабрики Василій *Горбуновъ* и діаконъ с. Богородскаго соборной церкви Александръ *Архангельскій* одинъ на мѣсто другого 22 декабря; 5) священникъ с. Смолина Константинъ *Андреевскій* перемѣщенъ въ костромскую епархію.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Глухово макарьевскаго уѣзда, Абаимово сергачскаго уѣзда.

Псаломщическія: Ворсма единовѣрческая церковь, Филоново балахнинскаго уѣзда.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянская дѣвица д. Бабья, балахнинскаго уѣзда, Евдокія Иванова *Рыдъкина*, сынъ крестьянской дѣвицы д. Лукина, того же уѣзда, Викторъ *Шапошниковъ*, крестьянинъ д. Серимостова, семеновскаго уѣзда, Анфимъ Іосифовъ *Свѣшниковъ*, крестьянская дѣвица с. Байкова Анастасія Петрова *Коряшина*, крестьянская дѣвица д. Глѣбцова, балахнинскаго уѣзда, Зиновія Иванова *Вашурова*, крестьянская дѣвица Евдокія Иванова *Кочетова*, Агнія Павлова *Юхова*, крестьяне: Григорій Николаевъ *Кострюлинъ*, Иванъ Алексѣевъ *Захаровъ* и дѣвица Харитина Иванова *Ляхова*.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о.о. депутатовъ Нижегородскаго училищнаго округа 24—26 августа 1909 года.

(Продолженіе).

№ 5-й.

О.о. депутаты слушали докладъ Правленія училища отъ 23 авг. 1909 г. за № 413 объ устройствѣ сѣтчатого загражденія на черной лѣстницѣ главнаго училищнаго корпуса; согласно журнальному постановленію сѣзда депутатовъ отъ 22 авг. 1908 г. за № 18. Правленіемъ училища сдѣланы сѣтчатыя загражденія на черной лѣстницѣ, на что Правленіемъ израсходовано изъ средствъ запаснаго капитала 119 руб. 67 к. Справка: Правленіе училища, отношеніемъ отъ 19 авг. 1908 г. за № 475 предлагало сѣзду депутатовъ устроить загражденіе и на парадной лѣстницѣ. Постановили: 1) докладъ Правленія училища отъ 23 авг. с. г. за № 473 принять къ свѣдѣнію; 2) въ виду того, что сѣтчатыя загражденія на парадной лѣстницѣ представляются неудобными, такъ какъ при такомъ загражденіи неудобно переносить громоздскія вещи, рекомендовать Правленію училища устроить на перилахъ парадной лѣстницы локотники съ кронштейнами, и расходы по этой работѣ покрыть изъ средствъ запаснаго капитала.

№ 6-й.

О.о. депутаты приступили къ избранію членовъ временнаго ревизіоннаго комитета ниж. дух. училища. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ шаровъ оказались избранными священники церквей г. Н.-Новгорода: Алексѣевской—Веніаминъ Вишневыскій, Николаевской—Владиміръ Введенскій и Знаменской—Николай Лавровъ. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „29 авг. 1909 г. Утверждается. А. Н.“

№ 7-й.

О.о. депутаты слушали отношеніе Правленія училища отъ 23 авг. 1909 г. за № 416, въ которомъ оно проситъ сѣздъ возвысить плату за обученіе уче-

никовъ—дѣтей иноокружнаго духовенства, обучающихся въ училищѣ, находя плату, взимаемую за право обученія дѣтей иноокружнаго духовенства 6 руб., очень низкой; а также возвысить плату за пользованіе содержаніемъ въ общежитіи училища, находя плату 57 рублей, какая взимается и съ дѣтей духовенства округа, не только низкой, но и несправедливой, такъ какъ духовенство другихъ округовъ не платитъ никакихъ налоговъ на содержаніе училища. Постановили: плату за право обученія учениковъ—дѣтей иноокружнаго духовенства, не живущихъ въ общежитіи училища, возвысить до 15 руб., а съ живущихъ въ общежитіи брать за содержаніе въ общежитіи 66 руб. и за право обученія 6 рублей съ наступающаго учебнаго года.

№ 8-й.

О.о. депутаты слушали докладъ Правленія училища отъ 23 авг. с. г. за № 414 по поводу журнальнаго постановленія сѣзда 1908 г. о недоимкахъ по поступленію взносовъ отъ учениковъ, выбывшихъ изъ училища и учащихъ, съ опредѣленіемъ Правленія такого содержанія: „Принять къ свѣдѣнію и исполненію (названное постановленіе сѣзда 1908 г.), но въ виду того, что въ педагогическомъ отношеніи среди учебной трети неудобно лишать мальчиковъ содержанія и права жить въ общежитіи училища, войти въ сѣздъ окружнаго духовенства въ будущемъ (1909) году съ предложеніемъ, не найдетъ-ли сѣздъ возможнымъ отсрочить взносы не на мѣсяць только, а до конца учебной трети, до отъѣзда мальчиковъ на родину, съ тѣмъ, чтобы мальчики были сданы Правленіемъ на попеченіе родителей. По обсужденіи сего доклада, сѣздъ постановилъ: оставить журнальное постановленіе сѣзда 1908 года въ полной силѣ; въ крайнихъ же случаяхъ предоставить Правленію право оставлять учениковъ-недоимщиковъ на содержаніи въ общежитіи до конца учебной трети, но съ тѣмъ, чтобы такіе ученики, при отпускѣ на каникулы, считались уволенными изъ интерната (общежитія), о чемъ поставлять въ извѣстность родителей отмѣткой въ билетѣ, и не принимать таковыхъ въ интернатъ училища послѣ каникулъ, если родители ихъ не представятъ недоимки за минувшую треть и взноса впередъ за предстоящую; недоимки же по взносамъ за уволенныхъ и не принятыхъ вновь въ училище учениковъ взыскивать порядкомъ, установленнымъ на сѣздѣ 1908 г. Настоящій журналъ, по утвержденіи его, немедленно объявить духовенству округа особо для свѣдѣнія и руководства.“

№ 9-й.

О.о. депутаты слушали докладъ Правленія нижегородскаго духовнаго училища отъ 22 августа 1909 г. за № 399 по содержанію поступившаго въ Правленіе прошенія священника г. Балахны Спасской церкви А. Преображенскаго, предлагающаго поставить годовой запасъ огурцовъ и каусты для училища, съ просьбой выдать ему авансомъ въ маѣ мѣсяцъ 150 рублей. Постановили: 1) признать желательнымъ, чтобы духовенство участвовало въ доставкѣ сѣстныхъ припасовъ въ общежитіе училища; 2) предложить Правленію училища за его отвѣтственностію войти въ соглашеніе съ о. А. Преображенскимъ относительно доставки

имъ въ экономію училища капусты и огурцовъ съ выдачей о. Преображенскому авансомъ суммъ по усмотрѣнію Правленія училища.

На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „29 авг. 1909 г. Читаль. А. Н.“

№ 10.

О.о. депутаты слушали отношеніе Правленія училища отъ 22 авг. 1909 г. за № 401 съ изложеніемъ рапорта благочиннаго 1 семеновскаго округа о непоступленіи взносовъ за 1 пол. 1909 г. отъ церквей и причтовъ сель Перелаза и Святиць — отъ перваго вельдствіе крайней бѣдности, отъ втораго вельдствіе того, что сгорѣлъ храмъ. При семъ о. благочинный проситъ освободить означенныя церкви отъ всякихъ налоговъ и налоги ихъ не разлагать на церкви 1-го семеновскаго округа вельдствіе бѣдности ихъ и обремененности ихъ налогами. Постановили: Въ виду того, что переложеніе какой-либо части налоговъ съ одного благочинническаго округа на другой всегда создаетъ затрудненія и опасные прецеденты и въ виду незначительности налоговъ, лежащихъ на указанныхъ церквахъ, — предложить о. благочинному 1 округа семеновскаго уѣзда разложить эти налоги на другія церкви своего благочинническаго округа.

№ 11-й.

О.о. депутаты слушали докладъ Правленія училища отъ 22 авг. 1909 г., № 397 объ учрежденіи стипендіи имени о. Иоанна Кронштадтскаго, согласно журналу своему отъ 26 янв. за № 1, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, для сохраненія въ памяти учащихъ имени великаго пастыря православной церкви и расположенія воспитанниковъ къ приготовленію на пастырское служеніе по образцу въ Бозѣ почившаго о. Иоанна. Постановили: для ознаменованія памяти великаго пастыря учредить при Братствѣ вспомоществованія бѣднымъ ученикамъ нижегородскаго духовнаго училища стипендію имени о. Иоанна Кронштадтскаго за счетъ суммъ Братства, съ отпускомъ по 60 руб. въ годъ на содержаніе одного изъ бѣднѣйшихъ и благонравныхъ воспитанниковъ училища, съ наименованіемъ таковой стипендіи „Сергіевой“. На подлинномъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства такая: „29 авг. 1909 г. Утверждается. А. Н.“

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

поступилъ въ продажу

„Нижегородскій иллюстрированный календарь“

на 1910 годъ

Ф. И. МАКАРЕВСКАГО.

Въ календарѣ имѣются подробные списки: врачей, городовъ и населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи,

приходовъ Нижегородской епархіи съ обозначеніемъ фамилій настоятелей, количества прихожанъ и почтовыхъ адресовъ.

Приложенія: карта Нижегородской губерніи, алфавитный указатель всѣхъ лицъ, помѣщенныхъ въ календарѣ и проч.

Цѣна 40 коп.

Продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.