

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 5-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, ноступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. „Разумное служеніе“.—Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 года.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Открытое письмо Редактору Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника.—Официальные извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

„Разумное служеніе“.

(Полемико-апологетическій очеркъ).

(Окончаніе).

Съ несомнѣнной ясностью четвертое положеніе „Разумнаго служенія“ разбивается на два пункта: 1) Мы должны безропотно приносить свою жизнь за другихъ. Этой жертвы требуетъ отъ насъ Христосъ. 2) Мы должны, для полученія спасенія, вѣровать и креститься такъ какъ кто „убѣжитъ огненнаго крещенія въ духѣ“, тотъ осудится.

Первый пунктъ не содержитъ чего-либо иноправославнаго, а потому можетъ быть принятъ полностью съ добавленіемъ того, что мы приносимъ свою жизнь за другихъ должны тогда, когда это отъ насъ будетъ требоваться обстоятельствами, поэтому то Апостоль Петръ и говоритъ: „Огненнаго искушенія для испытанія вамъ посылаемаго, не чуждайтесь, только бы не пострадалъ кто изъ васъ, какъ убійца или воръ, или злодѣй или, какъ посягающій на чужое, а если какъ христіанинъ, то не стыдись, но прославляй Бога за такую участь“ (1-е Петр. 4 гл. 12—16 ст.). Второй же пунктъ, гдѣ г. Желтовъ пытается „по своему“ объяснить другое важное таинство Православной Ц.—таинство крещенія—вовсе не можетъ быть принятъ потому, что объясненіе, даваемое авторомъ, также далеко не такъ „по писанію“, какъ и разобранное уже нами святѣйшее таинство причащенія.

Объясненіе г. Желтова воднаго крещенія во имя Отца и Сына и Св. Духа „огненнымъ крещеніемъ въ духѣ“ 1) противорѣчитъ слову Божию. Для доказательства приведемъ подлинныя слова Спасителя, установившаго это таинство. „Идите, сказалъ Господь Апостоламъ, научите всѣ народы, крестить ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ (Мѡ. 28 гл. 19 ст.). Таинство это необходимо для вѣчной жизни. „Истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды

и Духа, то не можетъ войти въ царствіе Божіе“ (Іоан. 3 гл. 5 ст.). Значитъ, изъ приведенныхъ словъ Спасителя слѣдуетъ, требуется „не огненное крещеніе въ духѣ“, какъ учитъ авторъ „Разумнаго служенія“, а водное крещеніе во имя Отца и Сына и Св. Духа; 2) противорѣчитъ и примѣру Христа, крестившагося не „огненнымъ крещеніемъ въ духѣ“, а воднымъ отъ Іоанна Предтечи, о чемъ свидѣлствуетъ Ев. Матѡей въ 3 гл. 16 стихѣ. 3) „Огненное крещеніе въ духѣ“, какъ объясняетъ г. Желтовъ, противорѣчитъ и практикѣ Апостоловъ, крестившихъ въ водѣ, что видно изъ книги Дѣян. Апост. 8 гл. 36—37 стих. Въ этомъ мѣстѣ читаемъ: „Между тѣмъ, продолжая путь, они (Филиппъ и евнухъ) пріѣхали къ водѣ, и евнухъ сказалъ: вотъ, вода: что препятствуетъ мнѣ креститься? И приказалъ остановить колесницу, и сошли оба въ воду, Филиппъ и евнухъ, и крестилъ его“. Другой примѣръ, подтверждающій ту же мысль о водномъ крещеніи находимъ въ Дѣян. 10 гл. 44—48 ст.

Въ своемъ толкованіи о крещеніи „огненнымъ въ духѣ“ г. Желтовъ, очевидно, основывается на слѣдующихъ словахъ Іоанна Предтечи объ Иисусѣ Христѣ: „Я крещу васъ въ водѣ въ покаяніе, но Идущій за Мною сильнѣе Меня; не достоинъ понести обуви Его. Онъ будетъ крестить васъ Духомъ Святымъ и огнемъ“ (Мѡ. 3 гл. 11 ст.). Но православному ученію, это мѣсто св. писанія на основаніи того же св. писанія объясняется такъ. Подъ крещеніемъ „Духомъ Святымъ и огнемъ“ должно разумѣть сошествіе св. Духа на Апостоловъ и многихъ христіанъ. (Дѣян. 11 гл. 15—16 ст.): „Когда же началъ я говорить, сошелъ на нихъ Духъ Святой, какъ и на насъ въ началѣ. Тогда вспомнилъ я слово Господа, какъ Онъ говорилъ: Іоаннъ крестилъ водою, а вы будете крещены Духомъ Святымъ“. Это великое событіе действительно было явленіемъ Св. Духа въ видѣ огненныхъ языковъ (Дѣян. 2 гл. 3 ст.); но въ то же время схождение огненныхъ языковъ (огненное крещеніе) было недоста-

точно; такъ, семейство Корнилія сотника было крещено водою Петромъ Апостоломъ, не смотря на то, что на нихъ ранѣе этого сошелъ Св. Духъ (Дѣян 10 гл. 44—48 ст.) Кроме того, подь крещеніемъ „огнемъ“ можно разумѣть крещеніе кровію, огнемъ крестныхъ страданій, которыя предстояло претерпѣть прежде всего Самому Иисусу Христу, Его ближайшимъ ученикамъ, а затѣмъ и всѣмъ мученикамъ, пролившимъ свою кровь за Спасителя. О такомъ именно крещеніи говорится въ Мѣ. 20 гл. 22—23 ст.; Лк. 12 гл. 50 ст. Здѣсь крещеніе поставляется наряду съ испитіемъ чаши: „Еще, отошедъ въ другой разъ, молился, говоря: Отче Мой! Если не можетъ чаша сія миновать Меня, чтобы Мнѣ не пить ея, да будетъ воля Твоя“. (Мѣ 26 гл. 42 ст.). Пить чашу значитъ терпѣть страданія. Но это крещеніе кровію, какъ видно уже изъ хода рѣчи Спасителя (Мѣ. 20 гл. 23) есть исключительное и не можетъ замѣнить таинства крещенія, ибо для достиженія Царства Божія, какъ я уже сказалъ выше, необходимо родиться „отъ воды и Духа (Іоан. 3 гл. 5 ст.)“. Такимъ образомъ, подводи итогъ всему сказанному, ученіе г. Желтова „объ огненномъ крещеніи въ духѣ“ не подтверждается свещ. писаніемъ.

Примѣчаніе. Нѣкоторые сектанты, основываясь на слѣдующихъ ст. писанія „Иисусъ сказалъ ей въ отвѣтъ: всякій, пьющій воду сію, возжаждетъ опять: а кто будетъ пить воду, которую Я дамъ ему, тотъ не будетъ жаждать во вѣкъ; но вода, которую Я дамъ ему, сдѣлается въ немъ источникамъ воды, текущей въ жизнь вѣчную“ (Іоан. 4 гл. 13—14 ст.),—отвергаютъ водное крещеніе по той причинѣ, что здѣсь подь словомъ „вода“ разумѣется Христово ученіе.

Но это также неосновательно. Потому что не вездѣ въ Свящ. Писаніи подь словомъ „вода“ нужно разумѣть ученіе; такъ: „А Іоаннъ также крестилъ въ Енонѣ близъ Салима, потому что тамъ было много воды; и приходили туда и крестились“ (Іоан. 3 гл. 23 ст.). Равно какъ въ Писаніи подь хлѣбомъ нельзя же вездѣ разумѣть Самого Господа Иисуса Христа, но нужно различать буквальное съ приточнымъ. Сравнимъ, напр., слѣдующія два мѣста Свящ. Писанія: 1) „Я хлѣбъ живой, сшедшій съ небесъ; ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть Плоть Моя, которую Я дамъ за жизнь міра“ (Іоан. 6 гл. 51 ст.). 2) „Иисусъ, взявъ хлѣбы и воздавъ благодареніе, роздалъ ученикамъ, а ученики возлежавшимъ, также и рыбы, сколько кто хотѣлъ“ (Іоан. 6 гл. 11 ст.). Какъ видитъ читатель, въ первомъ случаѣ подь хлѣбомъ разумѣется Тѣло Христово, а во второмъ обыкновенный хлѣбъ, употребляемый въ пищу для утоленія естественной потребности. Такъ и въ разбираемомъ мѣстѣ (Іоан. 4 гл. 13 ст.). Свое ученіе Христосъ благоволилъ назвать водою потому, что съ самаряною Онъ бесѣдовалъ при колодцѣ и разговоръ начался съ обыкновенной воды. („Щитъ вѣры“ Смолина, стр. 134—135). Дальнѣйшее изложеніе „Разумнаго служенія“, не содержитъ уже ничего противнаго ученію Православной Церкви. Г. Желтовъ снова начинаетъ развивать мысль о дѣловой любви ко Христу. Онъ пишетъ, что путь въ Царство Небесное сопряженъ съ дѣлами, и оно (Царство Неб.) беретъ усиліями человека по вѣрѣ исповѣданія Христа во плоти“.

Въ своемъ слѣдованіи къ Царству Небесному мы должны быть постоянны, потому что „всякій возложившій руку свою на плугъ и оглядывающійся назадъ неблагонадеженъ для Царствія Божія“ (стр. 6). Исповѣдуя Христа добрыми дѣлами во плоти, мы должны говорить: „Мы рабы, ничего не стоящіе, потому что сдѣлали то, что должны были сдѣлать“. Затѣмъ г. Желтовъ снова переходитъ къ доказательству прежней мысли, что кроме вѣры, для нашего спасенія, нужны и дѣла: „Блаженъ рабъ, котораго господинъ найдетъ поступающимъ такъ, какъ ему приказано“ (Лк. 12 гл. 23 ст.).

Въ заключеніе считаю себя обязаннымъ обратиться къ уважаемому автору, г. Желтову и всѣмъ его единомышленникамъ съ конечными, заключительными словами разобранной брошюрки: „Подумайте, подумайте хорошенько надъ своимъ положеніемъ, а то какъ бы (откалываясь отъ Православной Церкви, считая себя подчасъ умнѣе Св. Апостоловъ) не ошибиться быть на Христовомъ пиру не въ брачной одеждѣ и не услышать бы голосъ, который говоритъ: что вы Мнѣ говорите: Господи, Господи, а того, что приказано вамъ, не дѣлаете?“

Подумайте и „исслѣдуйте писанія, ибо вы думаете чрезъ нихъ имѣть жизнь вѣчную“ (Іоанна 5 гл. 39 ст.).

Священникъ *Николай Покровский*.

Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 года.

Не исполнивъ надлежащимъ образомъ данной ему задачи относительно порядка назначенія причтамъ казеннаго пособія, съѣздъ 1909 г. неожиданно взялся за передѣлку устава епархіального свѣчнаго завода 1904 г. Этотъ уставъ былъ выработанъ, на основаніи тщательнаго изученія заводскаго дѣла, избранной съѣздомъ комиссіей изъ городскихъ и сельскихъ священниковъ, пересмотрѣнъ съѣздомъ и утвержденъ, наконецъ, Его Высокопреосвященствомъ. Можетъ быть, съѣздъ 1909 г. искушилъ свою вышеуказанную вину громадной работой по переработкѣ устава свѣчнаго завода? Нѣтъ. Онъ измѣнилъ только одинъ § (15-й) устава 1904 г., сдѣлавъ въ немъ то, что требовалось ad hoc, а окончательную разработку новаго устава онъ предоставилъ комитетамъ свѣчнаго завода, найдя даже излишнимъ представленіе проекта на епархіальный съѣздъ (см. журн. № 9-й)! Такимъ образомъ и здѣсь съѣздъ 1909 г. оказался вѣрнымъ себѣ: онъ боялся серьезной работы; пусть кто-нибудь другой ее сдѣлаетъ, вотъ его принципъ.

Но посмотримъ, что-же такое сдѣлалъ съѣздъ съ уставомъ 1904 года.

„Принимая во вниманіе, говоритъ журналъ съѣзда за № 9-мъ, неудовлетворительное положеніе дѣлъ завода, когда вся власть сосредоточена фактически въ однихъ почти рукахъ предсѣдателя распорядительнаго комитета завода, отчего были допущены весьма внушительные и непроизводительные расходы, о.о. депутаты пришли къ рѣшенію измѣнить настоящую форму правленія завода и установить новое положеніе правленія, по положенію, существовавшему до 1904 г.“

Всѣмъ понятны термины: *de jure* и *de facto*, но ихъ, очевидно, не понималъ сѣздъ 1909 года: указавъ на *фактическое* сосредоточеніе власти въ рукахъ председателя, онъ не сталъ рѣшать вопроса, отчего это зависѣло, а перешелъ къ измѣненію *правового* положенія председателя въ составѣ комитета завода. Но измѣнили-ли сѣздъ правовое положеніе председателя своими положеніями, указанными въ журналѣ № 9-й? Ничуть. Сѣздъ замѣнилъ только одно русское слово „совѣщательно“ въ § 16 устава словомъ иностраннымъ — „коллегіально“. Слово „совѣщательно“ въ уставѣ 1904 г. относится ко всѣмъ членамъ комитета, въ томъ числѣ и къ председателю его, и кромѣ того, оно точно разъяснено слѣдующей фразой: „члены комитета *совмѣстно* съ председателемъ обсуждаютъ и *рѣшаютъ* всѣ вопросы“. А такое рѣшеніе дѣлъ развѣ не есть коллегіальное рѣшеніе? Не сокративъ такимъ образомъ правъ председателя введеніемъ слова „коллегіально“, сѣздъ сократилъ отвѣтственность его измѣненіемъ §-а 15-го: уставъ 1904 года возлагалъ *главную отвѣтственность* за заводское производство и хозяйство на председателя, какъ „непосредственнаго распорядителя“, а сѣздъ эту отвѣтственность переложилъ на весь комитетъ: „комитетъ завода есть *непосредственный* распорядитель хозяйственной части завода! Можетъ ли въ настоящее время не только цѣлый комитетъ, но и кто-либо изъ его членовъ хоть по очереди — председатель-ли, или кто нибудь изъ его сослуживцевъ по собору и миссіи — каждый день непосредственно, т. е. лично выдавать и принимать матеріалы и товары и наблюдать за заводскимъ цѣлодневнымъ производствомъ? Конечно, нѣтъ. Уставъ 1894 г., къ которому яко-бы возвратился сѣздъ, былъ по крайней мѣрѣ послѣдователенъ: онъ непосредственное распоряженіе заводскимъ хозяйствомъ возлагалъ на смотрителя завода, который живетъ при заводѣ и свободенъ отъ постороннихъ занятій. И теперь, несомнѣнно, фактически будетъ то же самое, т. е. непосредственнымъ распорядителемъ и хозяиномъ завода будетъ смотритель завода, между тѣмъ какъ отвѣтственность перенесена на отвлеченную и оторванную отъ большого и сложнаго живого дѣла — „коллегію“. Едва-ли сокращеніе личной отвѣтственности председателя и вся эта передѣлка будетъ полезна для заводскаго дѣла.

Наконецъ, еще сѣздъ отмѣнилъ тотъ пунктъ §-а 15-го, по которому председатель комитета избирался сѣздомъ безсрочно. Но развѣ по уставу 1894 г. председатель комитета избирался сѣздомъ и на срокъ? Онъ избирался епархіальнымъ начальствомъ и безсрочно. Правда, срочный председатель будетъ болѣе зависимъ отъ сѣзда; да полезно-ли для заводскаго дѣла то обстоятельство, что всѣ члены комитета — люди, но горло занятые своими главными служебными обязанностями, и на заводъ, конечно, будутъ смотрѣть, какъ на побочное и случайное занятіе.

Уставъ 1904 года, поставивъ непосредственнымъ и отвѣтственнымъ хозяиномъ свѣчнаго завода председателя, не занятаго другими обязанностями, ограничилъ его личную власть правами другихъ членовъ комитета и подчинилъ вмѣстѣ съ ними постоянному контролю ревизіонно-наблюдательнаго комитета, права котораго расширилъ. И, конечно, „фактическое“ сосредоточеніе

власти въ рукахъ о. Вадова зависѣло вовсе не отъ устава, а отъ того, что всѣ его сослуживцы по заводу въ обоихъ комитетахъ не исполняли своихъ обязанностей надлежащимъ образомъ.

Интересное обстоятельство: сотрудники о. Вадова по распорядительному комитету всегда съ нимъ были согласны, а члены ревизіоннаго комитета въ 1908 году выдали этому комитету весьма лестный дипломъ (см. докладъ при отчетѣ за 1907 й годъ); такимъ образомъ они всѣ содѣйствовали тѣмъ недостаткамъ въ управленіи заводомъ, которые напелъ сѣздъ 1909 года. За что же этотъ сѣздъ поблагодарилъ о. Вишневекаго, о. Похвалинскаго снова выбралъ членомъ распорядительнаго комитета, а о. Серебровскаго перевелъ изъ ревизіоннаго комитета въ распорядительный?

Можетъ быть, сдѣланная перемѣна принесла экономію заводу? Принесла, но небольшую. Превжній комитетъ съ конторой стоилъ въ послѣднее время 4320 р., а теперешній — 3520 р. Да еще пресловутая министерская квартира, которую занималъ председатель, даетъ теперь 35 р. въ мѣсяць. Но что значитъ такая экономія въ дѣлѣ, въ которомъ 1000 р. могутъ уйти совершенно незамѣтно въ одинъ день? Вѣдь, пропадали-же раньше десятки тысячъ рублей отъ недомотра членовъ комитета!

Во всякомъ случаѣ не слѣдуетъ забывать, что о. Вадовъ съ избыткомъ покрылъ своей сверхдолжной работой по парчевому магазину тѣ 9 т. р., которые онъ получилъ отъ завода за 5 лѣтъ своей службы.

„О.о. депутаты пришли къ рѣшенію, говорить жур. № 9-й, измѣнить настоящую форму правленія завода и установить новое положеніе правленія, по положенію, существовавшему до 1904 года“. Очевидно, ни одинъ изъ о.о. депутатовъ сѣзда не имѣлъ понятія о положеніи до 1904 г. Впрочемъ, они въ одномъ пунктѣ пришли къ положенію до 1904 года, — это въ дѣлѣ устраненія духовенства отъ участія въ составленіи новаго устава завода. Событіе, чреватое будущимъ!

Прот. Н. Спасскій.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Духовная бесѣда. Въ воскресенье 24-го января бесѣду въ Георгіевскомъ Домѣ началъ священникъ А. Г. Троицкій изъясненіемъ евангельскаго чтенія недѣли 31-й. Онъ говорилъ о значеніи молитвы въ жизни христіанина, о необходимости приучать дѣтей въ молитвѣ, о силѣ дѣтской молитвы.

Преосвященнѣйшій Геннадій сказалъ, что нѣкоторымъ изъ слушателей не понравились его слова о карточной игрѣ, театрѣ. Но учить не такъ, какъ учить слово Божіе, указывающее намъ не на то, что для насъ пріятно, а на то, что спасительно, человекъ не имѣетъ права. Великій грѣхъ употреблять Писаніе для оправданія своихъ дурныхъ привычекъ и склонностей. „Въ насъ должны быть тѣ же чувстваванія, какія и во Христѣ Исусѣ“, говоритъ ап. Павелъ (Фил. 2, 5—8). Пониманіе этихъ словъ и послѣдующее

ихъ исполненіе, конечно, поведетъ насъ совершенно въ другую сторону отъ мірекихъ удовольствій. Христіанинъ, знающій, сколько въ жизни страданій происходитъ изъ-за бѣдности, и помнящій о Христѣ, едва-ли будетъ тратить свои лишніе деньги на театральныя зрѣлища и другія удовольствія. Эту истину Преосвященный лекторъ разъяснилъ изложеніемъ жизни св. Павлина Ноланскаго.

Во время антракта о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Зефиоровъ съѣли: „Иже херувимы“ и промось: „Молитву пролію ко Господу“.

Послѣ бесѣды Преосвященнѣйшій Геннадій объявилъ, что онъ будетъ читать акаѣистъ, сопровождая его нравоучительной бесѣдой, по четвергамъ въ Печерскомъ монастырѣ въ 5 ч. вечера.

Молебенъ въ столовой Свято-Троицкаго Кружка. Въ воскресенье 24-го января въ 1 часъ дня, по случаю исполнившагося 4-го года существованія Свято-Троицкаго Кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтмъ, съ столовой Кружка (Ковальха, д. Федотовой) былъ отслуженъ благодарственный молебенъ председателемъ Кружка, протоіереемъ Н. Спасскимъ при участіи причта Троицкой, что на Печеркѣ, церкви.

Поездка Преосвященнаго Геннадія въ лукояновскій уѣздъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій совершилъ съ миссіонерскою цѣлью поездку въ село Ари, лукояновскаго уѣзда, гдѣ сильнѣе укрѣпляется ученіе сектантовъ—евангельскихъ христіанъ. На пути въ это село Владыка 16 января прибылъ въ г. Лукояновъ, гдѣ въ соборномъ храмѣ совершилъ всенощное бдѣніе, а на другой день въ монастырской церкви божественную литургію, послѣ которой около двухъ часовъ пополудни прибылъ въ с. Ари. Здѣсь въ приходскомъ храмѣ, переполненномъ народомъ, послѣ обычной встрѣчи, Владыка обратился къ присутствовавшимъ съ словомъ о значеніи общественной молитвы и храма въ жизни христіанина. Затѣмъ Его Преосвященствомъ было торжественно совершено, въ сослуженіи 10 священниковъ сосѣднихъ приходовъ, чтеніе акаѣиста Спасителю. По окончаніи богослуженія Владыка пропнесь слово о томъ, кто можетъ именоваться истиннымъ христіаниномъ и послѣдователемъ Христа, о таинствахъ и по преимуществу, о таинствѣ причащенія). При преподаніи благословенія народу Его Преосвященствомъ было роздано до 2000 листовъ противосектантскаго содержанія. По возвращеніи въ тотъ же день въ 8 ч. вечера въ г. Лукояновъ, Владыка совершилъ въ монастырской церкви чтеніе акаѣиста. Богослуженіе, при огромномъ стеченіи молящихся, окончилось въ 10 ч. вечера. На слѣдующій день Его Преосвященство посѣтилъ село Иванцево, также зараженное сектантствомъ. Здѣсь въ мѣстномъ храмѣ, тоже полномъ народа, Владыка пропнесь слово о новомъ сектантскомъ ученіи, несогласномъ съ древнимъ христіанскимъ ученіемъ (въ частности, о необходимости поста и объ иконопочитаніи). Посѣтивъ ватѣмъ церковно-приходскую и земскую школы, Его Преосвященство отбылъ на ночлегъ въ г. Арзамасъ. На другой день, 19 числа, онъ посѣтилъ мѣстные монастыри, второклассную школу, мужское духовное училище, Ильинскую церк.-прих. школу.

Въ тотъ же день вечеромъ Владыка возвратился въ Н.-Новгородъ.

Юбилей прот. А. Т. Знаменскаго. 24-го января прихожане Знаменской (Мурносицкой) церкви г. Н. Новгорода праздновали 50-ти-лѣтній юбилей пастырскаго служенія настоятеля своего храма, протоіерея Александра Тимофеевича Знаменскаго.

Въ торжествѣ принялъ участіе Высокопреосвященнѣйшій Назарій, который совершалъ въ Знаменской церкви литургію. Прихожане почтили своего пастыря поднесеніемъ ему св. иконы.

Почти вся скромная пастырская дѣятельность достоючтеннѣйшаго о. протоіерея Александра Тимофеевича происходила подъ сѣнью Знаменскаго храма, такъ что его имя надолго въ памяти нашего города будетъ связано съ этимъ храмомъ. Кроме того, онъ извѣстенъ будетъ, какъ первый законоучитель нижегородскаго реального „Владимірскаго“ училища, служившій въ немъ со времени его основанія. Въ теченіе пятидесяти лѣтъ о. протоіерей послужилъ не мало и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, начиная съ печерскаго духовнаго училища, а также въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ.

Если окинуть взоромъ всю служебную дѣятельность прот. А. Т. Знаменскаго и принять во вниманіе, что онъ получилъ только среднее духовное образованіе, то нельзя не придти къ заключенію, что своей высокой заслуженностію онъ обязанъ природной талантливости, большому трудолюбію и Божьему благословенію.

II.

Новогоднія пожеланія епархіальной печати. Гродненскія Еп. Вѣдомости говорятъ о мелкомъ кредитѣ въ деревнѣ:

„Интересъ духовенства къ дѣлу помощи своимъ пасомымъ путемъ удешевленія кредита чрезъ открытіе кредитныхъ товариществъ возрастаетъ вездѣ въ Россіи. Даже на нѣкоторыхъ епархіальныхъ сѣздахъ духовенства состоялись постановленія объ обязательномъ открытіи ссудныхъ кассъ (кредит. товар.) съ участіемъ духовенства при каждой приходской церкви, или въ районѣ двухъ-трехъ церквей, если приходы малочисленны. Въ добрый часъ, Богъ помощь этому благому начинанію.

Духовенство гродненской епархіи, надо надѣяться, тоже не отстанетъ отъ другихъ въ этомъ дѣлѣ. Насколько намъ извѣстно, заявленій объ открытіи учреждений мелкаго кредита, со священниками во главѣ, до послѣдняго времени имѣется только не болѣе тридцати. Маловато!

Можетъ быть, многіе отцы еще дождутся, желаютъ услышать и увидѣть, какъ будутъ развиваться уже открытыя товарищества, вѣдь гляженое—лучше хваленое. Такъ это можно и сейчасъ увидѣть, прочитавши отчеты собратовъ, помѣщенные на стр. Епарх. Вѣд. А медлить съ этимъ дѣломъ нельзя! Всѣ сѣверо-западные епархіи находятся въ особыхъ условіяхъ приходской жизни въ сравненіи съ другими епархіями. Здѣсь идетъ вѣчная скрытая борьба воинствующаго католицизма съ ненавистнымъ ему православіемъ. Не медлите, отцы, открывайте у себя ссудныя кассы.

Ксендзы не дремлютъ, они дальновиднѣе насъ оказались. Пока мы раздумываемъ, да взвѣшиваемъ, будетъ-ли это благотвореніе или коммерческое предпріятіе, да прилично-ли намъ участвовать въ немъ, да не рискуемъ-ли мы своею шкурою, ксендзы завадываютъ инспекторовъ мелкаго кредита просьбами объ открытіи кредитныхъ товариществъ. Чѣмъ это грозитъ въ мѣстностяхъ со смѣшаннымъ населеніемъ, если ходатайства ксендзовъ будутъ удовлетворены, говорить не приходится: ясно видно“.

Пензенскія Епарх. Вѣдомости въ своихъ годовыхъ думкахъ обращаютъ особенное вниманіе на переустройство крестьянской жизни:

„За послѣднее время въ жизни русскаго крестьянства нарождается новое явленіе громадной важности, которое можетъ еще болѣе разобщить прихожанъ и отъ общей приходской жизни, и отъ пастыря церковнаго, и другъ отъ друга. Мы разумѣемъ здѣсь наше землеустроительное крестьянское дѣло. Община наша окончательно распадается. Крестьяне укрѣпляютъ свои надѣлы, выдѣляютъ ихъ къ одному мѣсту, а затѣмъ выселяются на нихъ. Можно почти безъ ошибки сказать, что черезъ 10—20 лѣтъ все лицо земли русской покроется милліонами хуторовъ и небольшихъ поселковъ; о большихъ селеніяхъ останется, вѣроятно, одно воспоминаніе. Въ экономическомъ отношеніи переживаемая нами аграрная реформа, несомнѣнно, принесетъ крестьянству, а слѣд., и всему государству Русскому громадную пользу: она должна дать крестьянину матеріальную устойчивость, принести достатокъ, богатство, счастье. И духовенство всеми мѣрами должно помогать, чтобы это полезное государству дѣло приходило въ жизнь по возможности ровнѣе, безъ потрясеній и осложненій.

Но благопріятная съ матеріальной стороны земельная реформа можетъ принести духовенству русскому и церкви православной великое испытаніе, если пастыри сельскіе вовремя недостаточно внимательно расцѣнятъ ее и не предупредятъ ея отрицательныхъ сторонъ моральнаго свойства.

Съ расселенія народовъ послѣ постройки Вавилонской башни началось идолопоклонство на землѣ.

Съ расселеніемъ крестьянъ на хутора можетъ произойти еще большее одичаніе нашей деревни, чѣмъ это замѣчается въ настоящее время.

Для поднятія религіозно-нравственной жизни сельскихъ приходовъ вообще, а при новыхъ условіяхъ жизни, получающихся при переходѣ крестьянъ отъ общиннаго уклада къ единоличному хуторскому или мелкопоселковому владѣнію, въ особенности,—нужны особыя мѣры пастырскаго воодушевленія и энергіи, основанныя и подкрѣпляемыя сочувствіемъ и помощью лучшихъ силъ прихода, объединенныхъ, подъ возглавіемъ приходскаго храма и руководствомъ священника въ одну дружную семью, преслѣдующую одну общую цѣль—славу Божию, процвѣтаніе церкви, спасеніе ближняго.

Эта семья, вмѣстѣ взятая, и явится тѣмъ приходскимъ совѣтомъ,—она возродитъ жизнь той церковно-приходской общины, о которыхъ такъ много

говорятъ за послѣднее время и отъ которыхъ такъ много ждуть лучшіе русскіе православные люди. И дѣйствительно, только въ оживленіи общины, съ придачей ей характера юридической единицы, только въ цѣлой сѣти организацій приходскихъ, подъ сѣною церкви обслуживающихъ нужды прихожанъ даннаго прихода—не только религіозныя, но и матеріальныя,—наше будущее спасеніе“.

Прекраснымъ заключительнымъ аккордомъ къ вышеприведеннымъ рѣчамъ органовъ печати разныхъ епархій звучатъ слова новогодней передовой статьи Смол. Еп. Вѣдомостей, напоминающія о необходимости для пастырей голубиной неопорочности, заповѣданной Христомъ: „Наилучшій учитель вѣры, вдохновитель благочестія и руководитель добродѣтели—живой пастырскій примѣръ. Недостатка религіозной вѣры не скрывать, обилія ея не утаить; благочестіе или нечестіе не можетъ оставаться секретомъ; честность не смѣшаютъ съ безчестностью; порочную жизнь нельзя считать за добродѣтель. Служеніе, а не служба, Богъ, а не случайные человѣческіе расчеты: Богъ въ сердцѣ и въ дѣлахъ, въ своихъ и въ чужихъ, въ личныхъ и общественныхъ, въ домашнихъ и публичныхъ. Пастырь-апостоль, по имени называющій своихъ овецъ, которыхъ слушаютъ его голоса, просвѣщенный, дѣятельный, благочестивый приходскій священникъ—только и можетъ быть единственнымъ успѣшнымъ руководителемъ въ дѣлѣ вѣры и жизни. Такого батюшку православные прихожане не промѣняютъ на сектантскаго учителя или католическаго ксендза, а наоборотъ, того же сектанта и католика приведутъ въ свою ограду посмотреть на благочестиваго своего пастыря и поучиться у него истинно христіанской вѣрѣ и жизни. Вотъ почему почти напрасны давнишнія и обычные попытки пастырскаго вліянія только риторическою проповѣдью и схоластическими наставленіями. Въ томъ и кроется бесплодность этихъ средствъ, что они одиноки, какъ мертвая вѣра безъ живыхъ повседневныхъ практическихъ добрыхъ дѣлъ. Необходима дѣятельная святость...“

Тифлисъ. Прибылъ экзархъ грузинъ Иннокентій. Для привѣтствованія на попутныхъ станціи командированы были представители отъ духовенства. Съ вокзала въ сопровожденіи властей и духовенства, эскортируемый взводомъ полевыхъ жандармовъ и конвоемъ намѣстника Кавказа, при церковномъ перезвонѣ экзархъ прослѣдовалъ по густо усѣянному народомъ улицамъ въ Сіонскій соборъ, откуда съ крестнымъ ходомъ прошелъ въ экзархскую церковь, а затѣмъ залу, гдѣ ему представлялись разныя лица.

Тифлисъ. Пріемъ, оказанный экзарху Грузинъ, отличался большою сердечностью. Экзарха привѣтствовали въ Сіонскомъ соборѣ преосвященный Григорій епископъ бакинскій, а затѣмъ въ экзархскихъ покояхъ предводитель дворянства, городской голова, армянское духовенство, патріотическое общество, еврейскій раввинъ и представители многихъ другихъ обществъ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. Въ бесѣдѣ съ представителями печати Н. А. Хомяковъ высказалъ относительно плана предстоящихъ работъ, что болѣе цѣлесообразнымъ представляется поставить на разсмотрѣніе общаго собранія Г. Думы въ самомъ недалекомъ будущемъ бюджетъ. Законопроекты, которые Гос. Думой разсмотрѣны, проходятъ нѣсколько медленно чрезъ верхнюю законодательную палату. Въ Гос. Совѣтѣ уже имѣется цѣлый рядъ законодательныхъ предположеній, разсмотрѣнныхъ Думой, которыя, однако, не получили еще движенія. Даже если Дума и закончитъ въ ближайшемъ будущемъ разсмотрѣніе проекта реформы мѣстнаго суда, то всетаки эта реформа въ Гос. Совѣтѣ врядъ-ли начнется разсмотрѣніемъ раньше осени, такъ какъ тамъ уже лежатъ—законъ 9 ноября, законъ о свободѣ исповѣданій и другіе. Между тѣмъ, со всѣхъ сторонъ раздаются просьбы и пожеланія о скорѣйшемъ разсмотрѣніи бюджета. Поэтому съ 1 февраля, слѣдуетъ надѣяться, можно будетъ начать его разсмотрѣніе.

Первое засѣданіе послѣ каникулъ имѣло характеръ чисто дѣловой. Разсматривался рядъ докладовъ комиссій по вопросамъ, не имѣющимъ въ большинствѣ общаго значенія.

Совершенно неожиданный поворотъ данъ былъ докладу комиссій по народному образованію по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроекту объ увеличеніи содержанія директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ и ихъ канцелярій.

Въ настоящее время содержаніе директора народныхъ училищъ опредѣляется въ суммѣ 1,500 руб. и 2,000 рублей канцелярскихъ и разъѣздныхъ; инспектора получаютъ содержанія 1,300 рублей и 700 рублей канцелярскихъ и разъѣздныхъ, и, наконецъ, дѣлопроизводители при директорахъ 600 руб. содержанія.

Министръ народнаго просвѣщенія, признавая матеріальное положеніе этихъ чиновъ вѣдомства совершенно необезпеченнымъ, внесъ проектъ объ увеличеніи содержанія директоровъ народныхъ училищъ до 4,200 руб. и объ отпускѣ, сверхъ разъѣздныхъ и канцелярскихъ, нынѣ отпускаемыхъ въ суммѣ 2,000 р., еще 400 руб. на наемъ помѣщеній для канцелярій; содержаніе инспекторовъ предполагалось повысить до 2,800 руб., съ увеличеніемъ канцелярскихъ и разъѣздныхъ до 900 рублей; содержаніе же писмоводителя должно было выразиться въ суммѣ 900 руб.

Комиссія видоизмѣнила первоначальныя предположенія министерства и предложила увеличить содержаніе директора до 3,600, съ отпускомъ на канцелярскіе расходы и разъѣзды—2,200 руб., а содержаніе инспектора довести до 2,400 руб., съ добавленіемъ на канцелярскіе расходы и разъѣзды 1,200 руб.; содержаніе писмоводителя повышалось до 900 руб.

Одновременно предполагалось увеличить и пенсіи за 25 лѣтъ службы директорамъ до 2,000 руб. въ годъ и инспекторамъ до 1,700 руб.

Это вполнѣ справедливое и умѣренное увеличеніе содержанія чиновъ вѣдомства было отсрочено, благодаря принятію голосами оппозиціи и правыхъ предложенія к.-д., полагавшихъ необходимымъ отложить об-

сужденіе этого вопроса до разсмотрѣнія Г. Думой законопроекта о всеобщемъ обученіи.

Изъ кулуарныхъ разговоровъ выяснилось, что оппозиція относилась учебную дирекцію къ числу реакціонныхъ учреждений, а правые находили, что личный составъ этихъ учреждений слишкомъ радикаленъ.

На этой почвѣ и родилось соглашеніе правыхъ съ оппозиціей.

То же большинство, оппозиція и октябристовъ, приняло предложеніе комисіи по народному образованію по внесенному 60 членами Гос. Думы законодательному предположенію о выработкѣ временныхъ правилъ для приѣма учащихся въ высшія учебныя заведенія.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Ульяновъ сообщилъ, что новый университетскій уставъ подвергся окончательному обсужденію въ Совѣтѣ министровъ и представленъ будетъ въ непродолжительномъ времени на разсмотрѣніе законодательныхъ учреждений. Въ этомъ уставѣ имѣются и правила о приѣмѣ въ университетъ. Въ ближайшемъ будущемъ будутъ внесены также уставы и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ, поднятый вопросъ будетъ всесторонне обсужденъ при разсмотрѣніи уставовъ, и нѣтъ надобности въ отдѣльныхъ временныхъ правилахъ.

Указанное большинство, однако, высказалось за выработку временныхъ правилъ.

Загѣмъ Гос. Думой принятъ докладъ комиссій по судебнымъ реформамъ и по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному 39 членами Гос. Думы законопроекту о прекращеніи высылки административнымъ порядкомъ лицъ, вредныхъ для государственнаго и общественнаго спокойствія, въ какую-либо мѣстность Европейской Россіи.

Комиссія расширила законопроектъ распространеніемъ его и на Азіатскую Россію.

Въ заключеніе залъ засѣданія на минуту напомнилъ миттинговое собраніе.

На обсужденіе было поставлено предложеніе трудовиковъ о предоставленіи судебной комиссіи двухнедѣльнаго срока на изготовленіе доклада по законопроекту объ отмѣнѣ смертной казни.

Предсѣдатель судебной комиссіи Шубинскій (окт.) объяснилъ, что законопроектъ этотъ уже обсуждался въ подкомиссіи, но изъ этого не слѣдуетъ, что комиссія можетъ изготovitъ докладъ въ такой короткій срокъ, какъ двѣ недѣли. Въ комиссіи находятся на разсмотрѣніи весьма серьезные вопросы, нетерпящіе отлагательства.

Съ лѣвой стороны сейчасъ же полились рѣчи о кровожадныхъ кровопійцахъ Гос. Думы, которые, вмѣстѣ съ правительствомъ, рады пролитію крови невинныхъ жертвъ и т. п.

При рѣшеніи вопроса противъ предложенія трудовиковъ высказалось большинство октябристовъ, но далеко незначительное, такъ какъ голосованіе отрицательное получило лишь благодаря перевѣсу одного голоса (114 противъ 113, при 5 воздержавшихся).

Острыя пренія вызвали вопросъ о пензѣ для мировыхъ судей. Предъ Думой прошелъ длинный рядъ ораторовъ, но всѣ они лишь повторяли то, что уже было высказано во время общихъ преній. Аджемовъ,

по обыкновению, упрекалъ большинство Думы въ классовомъ антагонизмѣ, а социаль-демократъ деп. Покровскій поздравлялъ страну съ приобрѣтеніемъ того, что, наконецъ, и с.-д., эти истинные сыны народа, „поглажѣли“, т.-е. потѣлѣли въ Г. Думѣ на казенныхъ хлѣбахъ. Очевидно, ораторъ весьма не прочь трактовать и новыя должности мировыхъ судей, какъ способъ „кормленія“ тощихъ социаль-демократовъ.

— Не однимъ же дворянамъ кормиться на счетъ населенія!—заклучилъ свою рѣчь лидеръ с.-д. Они и безъ того хорошо откормлены.

Деп. Родичевъ старался увѣрить депутатовъ-священниковъ, что требованіе имущественнаго ценза направлено противъ ихъ дѣтей, чтобы закрыть имъ доступъ въ мировой институтъ. Затѣмъ ораторъ перешелъ къ другому приему „устрашенія“ и выяснилъ злой корень дворянства, желающаго сохранить господство въ странѣ.

Министръ юстиціи подчеркнул именно эту сторону вопроса. Къ тому же отъ фракціи союза 17 октября внесена важная поправка, заключающаяся въ томъ, что имущественный цензъ не требуется въ тѣхъ случаяхъ, если земское собраніе избираетъ мирового судью тремя четвертями голосовъ. Въ этомъ случаѣ требуется лишь образовательный цензъ. Такимъ образомъ о „дворянскихъ“ тенденціяхъ и дворянскомъ засиліи не можетъ быть и рѣчи.

Докладчикъ Шубинскій подчеркиваетъ, что атака на имущественный цензъ идетъ слѣва со стороны с.-д., не признающихъ собственности, или в.-д., ихъ союзниковъ, пытавшихся разрушить земельную собственность.

Въ ряду ораторовъ слѣдуетъ отмѣтить рѣчь кн. Волконскаго 1-го. Ораторъ указалъ, что принципъ имущественнаго ценза внесенъ въ законопроектъ отнюдь не для защиты классовыхъ интересовъ. Проведеніе этого принципа необходимо въ силу особыхъ условій нашей гражданственности.

Въ государствѣ, гдѣ гражданскія отношенія основаны на собственности, тамъ въ составѣ понятій и права непременно должно быть и чуткое отношеніе къ вопросу собственности. И для правильнаго уясненія взгляда на собственность представители судебной власти должны быть сами собственниками, а не принадлежать къ тому разряду бездомнаго пролетаріата, доктринерскіе взгляды котораго чужды укладу жизни крестьянъ и мелкихъ собственниковъ.

Деп. Гулькинъ, не возражая принципиально противъ имущественнаго ценза, указывалъ лишь на практическія неудобства его въ нѣкоторыхъ частныхъ случаяхъ, напр., на окраинахъ, гдѣ, по мнѣнію деп. Гулькина, трудно найти людей, удовлетворяющихъ всемъ требованіямъ законопроекта. Противъ имущественнаго ценза выступилъ также прогрессистъ Ефремовъ, не приведшій, впрочемъ, никакихъ новыхъ доводовъ въ защиту своего положенія.

Изъ дальнѣйшихъ преній выяснилось, что большинство депутатовъ намѣрено отклонить ст. 19, предусматривающую обязательность имущественнаго ценза для мировыхъ судей. И дѣйствительно, при баллотировкѣ ст. 19 Г. Дума большинствомъ 164 голосовъ оппозиціи и крайнихъ правыхъ противъ 128 голосовъ

октябристовъ и націоналистовъ отклонила имущественный цензъ.

Нужно думать, что исходъ голосованія въ значительной степени зависѣлъ отъ абсентеизма депутатовъ центра, ибо октябристовъ и націоналистовъ числится въ Думѣ не 128, а болѣе 200. Такимъ образомъ, въ данномъ случаѣ центръ былъ представленъ въ Думѣ лишь наполовину, тогда какъ правые и оппозиція были почти in corpore.

Нѣтъ сомнѣній, что въ настоящемъ видѣ законопроектъ о мировыхъ судьяхъ въ Г. Совѣтъ пройти не можетъ. Въ лучшемъ случаѣ онъ будетъ возвращенъ въ Думу для согласованія, а можетъ быть и совсѣмъ отвергнутъ. Возможно, что это голосованіе и не будетъ имѣть рѣшающаго значенія, такъ какъ можетъ быть исправлено при третьемъ чтеніи.

Монархическое собраніе въ Москвѣ. Въ воскресенье 17-го января въ епархіальномъ домѣ состоялось общее собраніе русскаго монархическаго союза русскаго народа въ память 300-лѣтія со дня освобожденія Свято-Троицкой лавры отъ польской осады.

Предсѣдательствующій въ засѣданіи В. М. Пуришкевичъ указалъ, что уходъ А. И. Дубровина, много и съ пользою трудившагося надъ развитіемъ и направленіемъ дѣятельности монархическихъ организацій,—является большимъ и прискорбнымъ событіемъ въ жизни всѣхъ русскихъ монархическихъ союзовъ.

В. М. Пуришкевичъ далѣе говорилъ, что настоящій политическій моментъ—моментъ кризиса и теперь крайне опасно слагать оружіе въ политической борьбѣ, ибо теперь походъ противъ русскаго монархическаго начала ведется врагами его скрытно, почему необходимо особенно дружно работать всемъ монархическимъ союзамъ, дабы совмѣстными усиліями дать отпоръ крайнимъ стремленіямъ лѣвыхъ партій.

Для разработки началъ по объединенію дѣятельности союзовъ постановлено избрать комиссію въ 10 человекъ, по 5 отъ каждаго союза.

Отъ союза имени Михаила Архангела избраны: В. М. Пуришкевичъ, В. В. Казариновъ, В. М. Скворцовъ, С. Ф. Еленевъ и Д. О. Оборинъ.

По предложенію В. М. Пуришкевича, А. И. Дубровину отправлена телеграмма съ выраженіемъ соболезнованія по поводу его ухода отъ активной работы среди монархистовъ.

Передъ засѣданіемъ было отслужено членомъ палаты, свящ. А. Васильевымъ, молебствіе въ память трехсотлѣтія освобожденія Троице-Сергіевской лавры отъ поляковъ. О. Александръ произнесъ трогательное слово, указывая на силу вѣры, укрѣпившую простыхъ людей совершить спасеніе родины.

Открытіе женскихъ богословскихъ курсовъ въ Казани. Мы уже сообщали, что въ Казани предполагалось положить начало женскимъ богословскимъ курсамъ. Въ настоящее время это начало осуществлено. По сообщенію „Колокола“, 17 января открылись съ разрѣшенія Св. Синода женскіе богословскіе курсы. Курсы эти представляютъ собой первый починъ въ этомъ важнѣйшемъ религіозно-просвѣтителномъ дѣлѣ. Курсы находятся подъ покровительственнымъ наблюденіемъ казанскаго архіепископа Никанора, который 17-го января въ казанскомъ кафедральномъ соборѣ торжественно

отслужилъ молебень предъ началомъ занятій на курсахъ.

Достойно вниманія, что въ числѣ лекторовъ на женскихъ курсахъ состоятъ викарные преосвященные казанской епархіи: епископъ чебоксарскій Михаилъ и епископъ мамадышскій Андрей, всего же лекторовъ—около 12 человекъ, которые и распредѣлили чтенія свои на вечерніе часы, съ 6 ч. веч. до 9 часовъ, ежедневно кромѣ субботы и воскресенія. Всѣ основные предметы богословскаго образованія введены и въ число предметовъ преподаванія на женскихъ курсахъ. Такимъ образомъ окончившія среднія учебныя заведенія дѣвѣ и женщины получаютъ на этихъ курсахъ завершеніе своего школьнаго религіозно-богословскаго образованія.

Эти казанскіе богословскіе курсы начали свое бытіе, благодаря удивительной энергіи одной изъ воспитанницъ Ксеніевской женской гимназіи (г. Казани), г-жи Нины Десницкой. Последняя посѣтила кievскій миссіонерскій съѣздъ 1908 года, гдѣ сдѣлала докладъ по сему предмету и получила тамъ авторитетное одобреніе своей мысли. Нашедши особое сочувствіе и поддержку своей идеѣ у мѣстныхъ архипастырей, почтенная поборница богословскаго образованія интеллигентныхъ женщинъ организовала ходатайство о томъ отъ имени женщинъ въ Св. Синодъ.

Отъ души желаемъ, чтобы казанскій починъ въ предоставленіи женщинѣ систематическаго богословскаго образованія далъ благіе всходы и послужилъ толчкомъ къ тому, чтобы и въ другихъ крупныхъ просвѣтительныхъ центрахъ были организованы богословскіе высшіе курсы.

Богословскій кружокъ. Первое послѣ Святокъ засѣданіе Богословскаго Кружка студентовъ спб. дух. академіи состоялось во вторникъ, 15 января.

Студентъ IV курса Н. Н. Маковецкій предложилъ собранію интересный рефератъ: „Ученіе Канта о непознаваемости божества съ святоотеческой точки зрѣнія“.

Вопросъ о степени познанія божества является вопросомъ злободневнымъ, если можно такъ выразиться. Припомнимъ всѣ богоборческія попытки нашихъ богоискателей послѣднихъ дней.

„О вещи самой въ себѣ мы ничего не знаемъ, говорилъ Кантъ, и знать не можемъ“. Согласно этому основному положенію, онъ отвергъ всѣ существовавшія въ метафизикѣ доказательства бытія Божія, признавъ ихъ несостоятельными. Но, при односторонности своего философствованія, онъ упустилъ изъ виду фактъ реальности христіанскаго богообщенія при особомъ вышеестественномъ благодатномъ просвѣщеніи человека, когда совершается познаніе божественной сущности, ощущеніе ея ви́шними чувствами при помощи „видѣній“ и „откровеній“.

Эти двѣ формы божественнаго тайнонаученія, не подходя подъ общую схему общепринятаго научнаго знанія, стоятъ выше его и даютъ человеку—аскету истинное вѣдѣніе о Богѣ.

Философія вообще и въ частности новѣйшая богоискательная гг. Мережковскихъ и К^о игнорируетъ высшее религіозное просвѣщеніе, не замѣчая, что этимъ самымъ она игнорируетъ и самую жизнь, въ

которой происходитъ это тайнонаученіе человека на высшихъ ступеняхъ его мистической жизни.

Правда, душу озаренную Божественнымъ свѣтомъ невозможно ни увидѣть въ микроскопъ, ни подвергнуть анализамъ экспериментальной психологіи, но эта невозможность, давая естественной наукѣ поводъ къ отрицанію подобныхъ облагодатствованныхъ состояній, говоритъ только о некомпетентности науки въ данномъ вопросѣ, о томъ, что подобныя явленія стоятъ особо, выше всякихъ научныхъ обоснованій, наблюденій и учетовъ.

Главный тезисъ доклада г. Маковецкаго сводился къ слѣдующему: истинной метафизики безъ христіанскаго тайноизученія не можетъ быть, а при наличности послѣдняго религіей допускаемая являемость божества человеку осязательнымъ для него образомъ ни мало не колеблется отрицательными доводами философско-критической точки зрѣнія.

Въ подтвержденіе отдѣльныхъ положеній референта привелъ не мало интересныхъ свидѣтельствъ Свящ. Писанія и святоотеческой литературы.

Послѣ г. Маковецкаго говорили предъ собраніемъ канд. богосл. іером. Веніаминъ (Федченковъ) и студ. П. к. В. Четыркинъ—которые помогли слушателямъ разобраться въ деталяхъ вопроса, затронуемаго рефератомъ, написаннымъ языкомъ специальнымъ, почти философскимъ. (*Колоколъ*).

Циркуляръ вятскаго губернатора. Вятскій начальникъ губерніи циркулярно предложилъ земскимъ начальникамъ и исправникамъ воспретить подписку волостныхъ правленій на „Вятскую Рѣчь“, такъ какъ означенная газета имѣетъ цѣлю предвзято-враждебно освѣщать всѣ правительственныя мѣропріятія, объяснять мѣстныя событія съ ярко оппозиціонною окраскою и свѣять въ народѣ сѣмена недовольства. Это мѣропріятіе вятскаго администратора встрѣчено лѣвой прессой, какъ яркое знаменіе острой реакціи, переживаемой нами. Органы правой печати, наоборотъ, по словамъ „Симбирянина“, усматриваютъ въ этомъ мѣропріятіи энергическій отпоръ, данный той наглою революціонной пропагандѣ, которая продолжаетъ проникать въ широкіе и преимущественно малокультурные слои населенія, черезъ посредство разнузданнаго печатнаго слова; распоряженію, сдѣланному вятскимъ губернаторомъ, придаютъ отчасти также значеніе протеста противъ явнаго равнодушія, обнаруживаемаго многими современными администраторами къ разрушительной дѣятельности тѣхъ служителей печати, которые, именуя себя „освободителями“, стремятся, въ сущности, вовлечь народъ въ новое рабство, соблазняя его неосуществимыми посулами и обращая его въ послушное орудіе ихъ личныхъ цѣлей или узкопартийныхъ домогательствъ.

Фотографія души. Прив.-доц. Россолимо въ своемъ рефератѣ сдѣлалъ интересныя сообщенія изъ области психологіи.

Огромнымъ трудомъ выработана рядъ приѣмовъ, цѣлая система табличекъ съ явными и замаскированными вопросами.

И шагъ за шагомъ, хочетъ онъ или не хочетъ, человекъ запечатлѣтъ на безстрастныхъ графическихъ линіяхъ, фотографически точно степень своего раз-

витія, добродѣтелей и пороковъ, состояніе здоровья, свой геній или бевуміе.

Опытамъ уже могутъ подвергаться дѣти отъ семилѣтняго возраста.

Вниманіе, воля, воспримчивость, запоминаніе, комбинаціонные процессы, наблюдательность—вотъ основныя группы опытовъ.

Но эти группы подраздѣляются еще въ общемъ на 35—40 изслѣдованій. А число всѣхъ „отвѣтовъ“ достигаетъ до 400—500.

Время опыта, въ среднемъ,—до 4 часовъ.

Въ чемъ же техника дѣла?

Она несложна: испытуемому, напримѣръ, предлагаютъ сосчитать на табличкѣ число точекъ, замѣтить разницу между какими-нибудь изображеніями, повторить черезъ нѣкоторое время группу чиселъ или названій, „сообразить“, что изображаетъ данный рисунокъ и т. д.

Никакихъ лекарствъ или внушеній, вродѣ гипноза.

Конченъ подсчетъ вѣрныхъ и ошибочныхъ умозаключеній испытуемаго, и передъ вами точная, безпристрастная „фотографія души“.

По этой „фотографіи“ можно выяснитъ, есть ли у вашего ребенка способность къ языкамъ или къ математикѣ, въ чемъ причина его учебныхъ неуспѣховъ (природный недостатокъ или неподходящій для него методъ)?

Можно опредѣлить—случайное-ли недомоганіе ослабило вашу память и способности? Или у васъ уже развилась серьезная болѣзнь, пока не поддающаяся медицинскому изслѣдованію?

Можно безстрастно рѣшить, напримѣръ, въ гражданскихъ искахъ объ увѣчи, — симулируетъ-ли истецъ свою неработоспособность (психическую, разумѣется), или онъ дѣйствительно неспособенъ къ труду.

Свѣтовыми картинками всевозможныхъ графическихкихъ таблицъ лекторъ доказалъ (на чисто жизненномъ матеріалѣ изъ практики суда) безошибочность новаго метода передъ прежними гадательными экспертизами.

Устраняются тѣмъ же методомъ и всякія сомнѣнія—въ случаяхъ спорнаго опредѣленія самаго характера происхожденія болѣзни: произошелъ-ли, напримѣръ, прогрессивный параличъ на почвѣ благопробрѣтенной или наследственной и т. п.

Открытое письмо Редактору Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника.

Многоуважаемый Федоръ Петровичъ!

Предположеніе, что Вашъ разговоръ о встрѣчѣ со мною явился источникомъ вдохновенія для фельетониста въ „К. Мининѣ“, казалось мнѣ чудовищно-невѣроятнымъ. Своимъ заявленіемъ въ № 1 Ц.-О. Вѣстника, что этотъ фельетонъ полонъ лжи, Вы укрѣпили во мнѣ прежнее уваженіе къ Вамъ,—уваженіе ученика къ учителю. Но въ Вашемъ заявленіи прозвучала нотка грусти о томъ, что ученикъ Вашъ въ защитѣ своей чести и достоинства не шелъ честнымъ, открытымъ

путемъ. Это обстоятельство заставляетъ меня выступить съ настоящимъ письмомъ.

Многоуважаемый учитель! знаете-ли Вы, какъ трудно маленькому человѣку защищать себя вообще, какимъ-бы то ни было путемъ, предъ наглою, ничѣмъ,—даже священнымъ,—не стѣсняющейся клеветой?!... Вы только представьте себѣ: санъ священно-діакона, служителя св. Таинъ Христовыхъ, служеніе котораго, по мысли св. Православной Церкви, приравнивается служенію св. ангелоу,—этотъ санъ отождествленъ съ чинномъ діавола!!!... Въ скорбномъ изумленіи предъ такой безумной дерзостію мнѣ оставалось только молчать.... Я даже и не пытался выступать на защиту своего поруганнаго достоинства,—ни открытымъ, ни скрытымъ путемъ, ни безчестнымъ, ни честнымъ... Это было бы, по моему глубокому убѣжденію, бесполезно. И ужъ если Вы, многоуважаемый учитель, еще до появленія вышепомянутаго фельетона въ „К. Мининѣ“, не удержались разказать кому-то о встрѣчѣ со мной, то, судите сами, могъ-ли я, послѣ появленія этого фельетона, не давать разъясненій по поводу него вопрошающимъ меня; тѣмъ болѣе, что эти разъясненія служили не столько къ защитѣ моей чести и достоинства, сколько—Вашего добраго имени.

Настоящее письмо запоздало, такъ какъ № Церк.-Общ. Вѣстника, гдѣ напечатано Ваше письмо, попалъ въ мои руки только спустя слишкомъ двѣ недѣли послѣ его выхода въ свѣтъ.

Уважающій Васъ Вашъ бывшій ученикъ
діаконъ *Дмитрій Днѣпровскій*.

19 января 1910 г.

Давая мѣсто письму о. діакона на страницахъ Ц.-О. В., я, однако, не вижу основаній официальнаго обращенія его автора ко мнѣ. Во-первыхъ, въ своемъ отвѣтѣ я констатировалъ только дѣйствительный фактъ—встрѣчу и разговоръ съ о. діакonomъ въ трамваѣ. Не могъ я не назвать его фамиліи потому же, почему и инспирированное имъ лицо первое не умолчало о моей фамиліи въ своей замѣткѣ. Къ тому же, фамилія о. діакона становилась очевидной и независимо отъ моего упоминанія о ней, такъ какъ „Посторонній“, говоря о законоучителѣ пансіона г-жи Ванновской, разумѣлъ не кого другого, а именно о. діакона Днѣпровскаго. Такимъ образомъ фактъ оглашенія его фамиліи совершился ранѣе моего выступленія съ отвѣтомъ. Во-вторыхъ, о. діаконъ какъ будто инкриминируетъ мнѣ разговоръ съ „къмъ-то“ о его встрѣчѣ со мной въ трамваѣ. Что же тутъ преступнаго? Въдѣ разговоръ не касался государственной тайны, не подлежащей оглашенію. Встрѣча произошла между учителемъ и бывшимъ ученикомъ; разговоръ коснулся вопроса о дѣтахъ, естественно возникающаго у учителя въ бесѣдѣ съ бывшимъ ученикомъ. Почему же объ этой встрѣчѣ и происшедшемъ разговорѣ я не могъ разказать „кому-то“? Что этотъ разговоръ явился источникомъ вдохновенія для фельетониста „К. Минина“,—это, разумѣется, прискорбно, потому что „вдохновеніе“ привело вдохновленнаго къ искаженію факта. Но въдѣ фельетонистъ „К. Минина“ и раньше моей встрѣчи съ о. діакonomъ пользовался какими-то „источ-

нивами вдохновенія“ для своихъ язвительныхъ сатиръ на нѣкоего діакона Іуду Дунайскаго. Гдѣ же логическая послѣдовательность между этими фактами? Гдѣ причина, побуждающая фельетониста „К. Минина“ въ своемъ вдохновенномъ творествѣ создавать излюбленные имъ поэтическіе образы? Въ-третьихъ, не изъ чего не вижу я, что „разъясненіе о. діакона“ служило къ защитѣ моего добраго имени. Эти разъясненія были отравленной пилулей, которую преподносили мнѣ въ позолоченной оправѣ. Всякій, умѣвшій читать слова этой защиты, понималъ ихъ такъ, какъ показывалъ ихъ смыслъ. Не то-ли служило къ защитѣ моего добраго имени, что Вашъ защитникъ назвалъ меня „однимъ изъ главныхъ участниковъ истинно-православной травли ни въ чемъ неповиннаго о. діакона“? Не съ цѣлю-ли глумленія надо мной сказано было имъ, что я „впутанъ въ эту кошмарную исторію инсинуаций, клеветы и лжи“? Не по моему-ли адресу были посланы слова: „пока г. Елеонскій не назоветъ имени того лжеца... на немъ будетъ тяготѣть подозрѣніе...“? Если Вамъ казалось чудовищно невѣроятнымъ, что мой разговоръ о встрѣчѣ явился источникомъ вдохновенія для фельетониста въ „К. Мининѣ“, то какъ же защитнику Вашему „Постороннему“ могло показаться, что я „одинъ изъ главныхъ участниковъ травли“? Нѣтъ, защита моего добраго имени служила только мишенью, за которой скрывалось очень нехорошее чувство. Боюсь думать, что у защитниковъ моего добраго имени было намѣреніе „осмѣять и забросать меня грязью“, т. е. поступить со мной такъ, какъ сдѣлалъ съ Вами „К. Мининъ“, по словамъ Вашего защитника; но желанія унижить меня и нравственно оскорбить не отрицаю. Оказалось, однако, что добро восторжествовало надъ зломъ.

Ваше выступленіе съ открытымъ письмомъ на защиту своего поруганнаго достоинства вызвано, какъ Вы говорите, „прозвучавшей въ моемъ заявленіи ноткой грусти о томъ, что Вы въ защитѣ своей чести не шли честнымъ и открытымъ путемъ“. Я чувствую себя нравственно-удовлетвореннымъ такимъ дѣйствіемъ на Васъ моего заявленія. Мы обмѣнялись взаимно любезностями: Вы дали, по словамъ Вашего защитника, „поводъ мнѣ своими разъясненіями снять съ себя пятно подозрѣнія въ сочувствіи кощунникамъ и лжецамъ“, а я своей нравственной скорбью далъ инициативу „честно и открыто“ выступить Вамъ съ печатнымъ словомъ. При всемъ томъ недоумѣваю, почему же именно моя скорбь побудила Васъ защищать свою честь, тогда какъ Ваше собственное „скорбное изумленіе предъ безумной дерзостью“ смыкало Ваши уста?

Дальнѣйшія пререканія по данному вопросу считаю оконченными.

О. Елеонскій.

Официальная извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія объявляетъ къ должному исполненію благочинныхъ и причтовъ епархіи о томъ,

что въ воскресенье, 21 будущаго февраля, въ церквахъ епархіи долженъ быть произведенъ сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Москвѣ храма въ память освобожденія крестьянъ отъ вѣрнопостной зависимости съ тѣмъ, чтобы суммы сбора благочинные своевременно представили въ консисторію.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церкви Сиротопитательнаго дѣтскаго пріюта въ г. Нижнемъ-Новгородѣ Сергѣй Сергѣевъ *Корзинчиковъ*, къ церквамъ сель: Новоселокъ, арзамасскаго уѣзда, Ѳедоръ Ивановъ *Пудочкинъ*, Волчихинскаго-Майдана, арзамасскаго уѣзда, Павелъ Ивановъ *Ступишинъ*, Чуфарова, сергачскаго уѣзда, Василій Андреевъ *Шевантаевъ*, Селищъ, сергачскаго уѣзда, Григорій Ивановъ *Бахтинъ*, Соловчихи васьскаго уѣзда, Иванъ Герасимовъ *Юрловъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) псаломщикъ с. Силина Константинъ *Троицкій* на діаконское мѣсто въ Ачку 4 января; 2) за-штатный діаконъ-псаломщикъ с. Суроватихи Пѣтръ *Безсоновъ* на псаломщическое мѣсто въ Филоново 14 января; 3) окончившій курсъ духовнаго училища Александръ *Троицкій* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Шапкино 14 января; 4) псаломщикъ с. Васильковъ, княгининскаго уѣзда, Василій *Архангельскій* на діаконское мѣсто въ Азрапино 17 января; 5) псаломщикъ с. Кузятова Николай *Хитровский* назначенъ учителемъ голубинскаго начальнаго училища 14 января; 6) діаконъ-псаломщикъ с. Лукина Іоаннъ *Зефировъ* на діаконское мѣсто въ Абаймово 19 января; 7) студентъ юрьевскаго университета Алексѣй *Волковъ* на священническое мѣсто къ сергачскому собору сверхъ-штата 20 января; 8) крестьянинъ Василій *Комаровъ* непр. долж. псаломщика въ Худяково 22 января; 9) бывшій и. д. псаломщика с. Ново-Димитріевскаго Василій *Запольскій* и. д. псаломщика въ Плотинское 23 января; 10) послушникъ Печерскаго монастыря Григорій *Еринъ* исп. долж. псаломщика въ Епифаново 23 января.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика с. Холостого-Майдана запрещенный въ священнослуженіи діаконъ Алексѣй *Стрѣльниковъ* въ Вязовку на псаломщическое мѣсто 8 января; 2) священникъ тюремной церкви 1 корпуса Александръ *Расовъ* къ нижегородской Спасской церкви 16 января; 3) священникъ с. Смирнова Іоаннъ *Лебединскій* въ Абаймово, а на его мѣсто въ Смирново опредѣленъ Иванъ *Ерофеевъ* 20 января.

Уволены за штатъ: 1) діаконъ-псаломщикъ с. Шапкина Іоаннъ *Кудрявцевъ* 13 января; 2) священникъ с. Пятницкаго Григорій *Рождественскій* 13 января; 3) псаломщикъ с. Ивановскаго Константинъ *Семіотровъ* 17 января; 4) исп. об. псаломщика соборной церкви с. Лыскова Михаилъ *Рубинскій* 16 января; 5) псаломщикъ с. Епифанова Порфирій *Побѣдоносцевъ* 21 января; 6) псаломщикъ с. Плотинскаго Василій *Соколовъ* 23 января.

Умерли: 1) псаломщикъ с. Худякова Иванъ *Полыдорскій* 8 января; 2) псаломщикъ с. Вязовки Василій

Паскевичъ 6 января; 3) псаломщикъ с. Глухова Иванъ Штерноеъ 8 января; 4) діаконъ с. Козлихи Василій Алексѣевскій 13 января; 5) псаломщикъ с. Богородскаго, макарѣвскаго уѣзда, Василій Лебединскій 10 января.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Глухово макарѣвскаго уѣзда, Пятницкое семеновскаго уѣзда.

Діаконскія: Нестіарь макарѣвскаго уѣзда, Теплое нижегородскаго уѣзда, Новинки балахнинскаго уѣзда, Козлиха арзамасскаго уѣзда.

Псаломщическія: Ворема единовѣрческая церковь, Келейниково единовѣрческая церковь, Ирсеть лукояновскаго уѣзда, Холостой-Майданъ арзамасскаго уѣзда, Силино лукояновскаго уѣзда, Глухово макарѣвскаго уѣзда, Ивановское горбатовскаго уѣзда, Васильки княгининскаго уѣзда, Кузятково ардатовскаго уѣзда, Лукино нижегородскаго уѣзда, Лысково соборная церковь, Китово сергачскаго уѣзда, Богородское макарѣвскаго уѣзда.

Ж У Р Н А Л Ы

сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Починковскаго училищнаго округа.

1909 года августа 20 дня. О.о. депутаты духовенства Починковскаго училищнаго округа избирали предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, при чемъ закрытой баллотировкой большинствомъ 7-ми шаровъ избирательныхъ при 2-хъ неизбирательныхъ на должность предсѣдателя избраннымъ оказался священникъ с. Какина Василій Радаевъ, а дѣлопроизводителемъ — с. Болобонова священникъ Іоаннъ Воскресенскій.

21 авг. 1909. Читаль. А. Н.

Журналъ № 2-й.

1909 года августа 20 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа, въ виду окончанія срока службы члена Правленія училища священника Александра Бѣльскаго, приступили къ избранію члена Правленія. Большинствомъ шаровъ, при закрытой баллотировкѣ, избраннымъ на должность члена Правленія оказался с. Кочкурова священникъ Аркадій Зефиловъ.

21 авг. 1909. Утверждается. А. Н.

Журналъ № 3-й.

1909 года августа 21 дня. О.о. депутаты Починковскаго округа избрали членовъ ревизіонной комиссіи починковскаго духовнаго училища на наступающій 1909/10 учебный годъ. По закрытой баллотировкѣ большинствомъ голосовъ избранными оказались: священникъ с. Кочкурова Александръ Миловскій, священникъ с. Старорождествена Іоаннъ Лавровъ и священникъ с. Маресева-на-Руднѣ Александръ Коринескій, а кандидатомъ священникъ с. Сыратина Александръ Прогрессовъ.

27 авг. 1909. Утверждается. А. Н.

Журналъ № 4-й.

1909 года августа 21 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа обратили вниманіе на то, что нѣкоторые изъ о.о. благочинныхъ еще не уплатили налога въ 700 руб., назначеннаго сѣздомъ 1907 года; такъ, за благочинными 3, 4 и 5 округовъ лукояновскаго уѣзда числится 306 рублей 29 коп.

Сѣздъ постановилъ: просить Правленіе училища снести съ благочинными 3, 4 и 5 округовъ лукояновскаго уѣзда о доставленіи ими указанной недоимки, распредѣливъ ее по количеству приходскихъ душъ къ февралю мѣсяцу 1910 года, а въ случаѣ неисполненія ими журнальнаго постановленія 1907 года по какимъ-либо причинамъ, донести о семъ Его Высочайшему Священству.

На будущее время о всѣхъ недоборахъ съ о.о. благочинныхъ Правленіе благоволило особымъ отношеніемъ напоминать о.о. благочиннымъ о доставленіи неполученныхъ суммъ какъ по раскладкамъ, такъ и за награды, и о всякой неисправности ихъ по отчетности сообщать окружному сѣзду духовенства.

27 авг. 1909. Исполнить. А. Н.

Журналъ № 5-й.

1909 года августа 21 дня. О.о. депутаты Починковскаго училищнаго округа разсматривали смѣту по приходу и расходу суммъ по содержанію Починковскаго духовнаго училища и общежитія, составленную Правленіемъ училища на 1910 годъ, и, по разсмотрѣніи, нашли означенную смѣту составленной правильно и согласно дѣйствительнымъ нуждамъ и потребностямъ училища, кромѣ нижеслѣдующихъ статей:

въ 1-мъ отдѣлѣ,

по содержанію училища

а) по ст. 11-й на покупку дровъ вмѣсто 400 р. оставить прежнюю сумму 360 руб.;

б) по ст. 12-й на ученическую фундаментальную бібліотеку вмѣсто 200 р. назначить 100 руб.;

в) по ст. 13-й за завѣдываніе ученической бібліотекой 100 руб. отмѣнить.;

г) по ст. 21-й учителямъ рететиторамъ изъ суммъ за обученіе инословныхъ 300 р. отмѣнить.;

д) въ той же ст. 21-й членамъ Правленія отъ духовенства на путевые расходы вмѣсто 40 руб. назначить 60 руб.;

во 2-мъ отдѣлѣ,

по содержанію общежитія

а) по ст. 6-й на покупку дровъ вмѣсто 800 руб. назначить 720 руб.;

б) по ст. 7-й на освѣщеніе вмѣсто 150 р. положить 130 руб.;

в) по ст. 8-й на ремонтъ назначить вмѣсто 120 руб. 76 руб. 30 коп.;

г) по ст. 9-й на мелочной расходъ оставить 50 р. вмѣсто 100 руб.;

въ отдѣлѣ III,

на содержаніе учениковъ

а) по ст. 1-й на покупку ржаной муки по 7 н. на ученика, въ виду урожая нынѣшняго года, при-

нять цѣну не по 1 руб., а по 80 коп., вмѣсто 630 р. назначить 504 руб.;

б) по ст. 2-й на покупку бѣлаго хлѣба вмѣсто 500 руб. назначить 450 руб.;

в) по ст. 3-й на покупку бѣлой муки вмѣсто 235 руб. назначить 180 руб.;

г) по ст. 4-й на покупку гречневой крупы вмѣсто 380 руб. назначить 330 руб.

Смѣта на 1910 годъ въ сравненіи со смѣтою 1909 года составлена Правленіемъ училища съ перерасходомъ на 1101 руб. 70 коп. Но такъ какъ въ настоящее время идетъ постройка корпуса училища и церкви училищнаго округа обременены тяжелыми налогами, то какіе-либо новые налоги по церквямъ могутъ быть разорительными для хозяйства приходскихъ церквей, почему съѣздъ духовенства и совратилъ указанныя статьи расхода по смѣтѣ на сумму 994 р. 70 к. Перерасходъ вмѣсто 1101 р. 70 к. долженъ выражаться по смѣтѣ въ суммѣ 107 руб., каковую сумму съѣздъ постановилъ взять изъ педупокѣбчаго сбора, установленнаго журнальнымъ постановленіемъ 1908 года, отчислая половину этого сбора на устройство общежитія, а половину на содержаніе училища вмѣсто $\frac{1}{3}$ положеннаго отчисленія на этотъ предметъ.

24 сент. 1909. Исполнить, отнюдь не отступая отъ смѣты, кромѣ п. „г“, касающагося ст. 21 смѣты.
А. Н.

Журналъ № 6-й.

1909 года августа 21 дня. О.о. депутаты починковскаго духовнаго училища назначили быть слѣдующему очередному съѣзду 23 августа 1910 года, въ 6 час. вечера, о чемъ просить канцелярію Правленія заблаговременно увѣдомить о.о. благочинныхъ.

27 авг. 1909. Исполнить. А. Н.

Журналъ № 7-й.

1909 года августа 21 дня. О.о. депутаты починковскаго училищнаго округа слушали отчетъ строительнаго комитета по постройкѣ починковскаго духовнаго училища и при отчетѣ докладъ членовъ строительнаго комитета о. Николая Васильева и назначенъ Сергѣя Лебедева о необходимости внѣсмѣтныхъ расходовъ при постройкѣ означеннаго зданія. Постановили: отчетъ строительнаго комитета принять къ свѣдѣнію, а докладъ членовъ строительнаго комитета о внѣсмѣтныхъ расходахъ принять и на будущее время разрѣшить производить ихъ при соблюденіи возможной экономіи, о чемъ и составить настоящій журналъ.

27 авг. 1909. Исполнить. А. Н.

Журналъ № 8-й.

1909 года августа 21 дня. Съѣздъ о.о. депутатовъ, разсматривая докладъ ревизіонной комиссіи, нашелъ, что г-номъ смотрителемъ израсходовано училищныхъ денегъ 1158 руб. безъ оправдательныхъ документовъ. По просьбѣ съѣзда, г. смотритель далъ словесное объясненіе въ израсходованіи 735 руб., обѣщая представить оправдательные документы на нихъ. Въ израсходованіи же 423 руб. смотритель не далъ никакого объясненія, признавая въ ихъ израсходованіи отвѣтственнымъ одного себя и словесно обѣщавъ ихъ уплатить. Постановили: просить г-на смо-

трителя оправдательные документы на 735 р. доставить возможно скорѣе, а 423 руб. возмѣстить немедленно.
27 авг. 1909. Печально.—Исполнить. А. Н.

(Окончаніе бюджета).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Г-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мвшкову.