

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за иомѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 6-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. „4-ое февраля“. Стих.—Къ вопросу о „гоненіи еретиковъ и раскольниковъ“.—Духовенство и кооперации.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

„4-ое февраля“.

Посвящено Е. Г.

*Красуйся, Нижній, процвѣтая
Среди Поволжской стороны,
Какъ вѣрный стражъ родного края,
Наслѣдье славной старины!*

Идутъ вѣка. И много лѣтъ ужъ, съ основанья
Родного града, прошло своей чредой;
Но древней старины легенды и преданья
Плѣняютъ такъ же насъ все тою же красой.

Какъ много сказочной поэзіи прелестной
Таится въ нашихъ дивныхъ Волжскихъ берегахъ!..
Среди дубравъ густыхъ, среди тайниковъ чудес-
ныхъ,
Не Кіевъ-ли второй на Дятловыхъ горахъ?!

Печерскій монастырь въ обители и нынѣ
Двухъ этихъ городовъ живую связь хранитъ:
Святого мужа даръ, Печерскую святыню—
Пречистой Дѣвы Ликъ весь Нижній свято чтитъ.

Печерскій монастырь! Повѣдать онъ не мало
Намъ могъ бы о быломъ!.. Но скрылъ въ стѣ-
нахъ своихъ
Онъ подвиги мужей—стремленья къ идеалу,
Высокихъ думъ полеть, и жажду чувствъ свя-
тыхъ.

Святая старина!.. И въ этотъ день невольно
Душа стремится въ даль, за грань былыхъ вѣковъ...
...Подъ сводомъ голубымъ, средь Волги много-
водной
Несется внизъ ладья, межъ дивныхъ береговъ.

И, къ Дятловымъ горамъ приставъ, она обратно
Вверхъ свой путь свершаетъ вновь назадъ,
Не разъ одинъ, не два, а часто, многократно...
Ей горы и лѣса, и волны, вслѣдъ глядятъ.

Грядущую судьбу столь мудро прозрѣвая
Для нѣдръ глухихъ лѣсовъ, для дикой стороны,
Два дивные пловца въ ладъ сей предрѣшаютъ
Воздвигнуть глушь страны на свѣтлый путь изъ
тьмы.

То были друга два, святыхъ, христіанскихъ:
Святитель Симеонъ и Юрій, мудрый князь.
Не для корысти здѣсь своей, властолюбивой,
Рѣшилъ утвердить Георгій свою власть.

Взамѣнъ невѣжества, слѣпого своеволя,
Хотѣлъ онъ водворить гражданскій бытъ, укладъ.
На Дятловыхъ горахъ, средь дикаго приволья,
Рѣшилъ онъ заложить свой „Нижній-Ново-градъ“.

Святитель Симеонъ, среди племенъ мордовскихъ,
Посылалъ сѣмена и вѣры, и любви...
Надъ дикою травой онъ, на поляхъ Низовскихъ,
Трудился до конца,—и сѣмена разошли...

Прошли столѣтія, и Нижній величаво
Раскинулся вокругъ—и въ глубь, и въ даль, и
въ ширь...
Россійскій городъ онъ; и для народнои славы
Не разъ онъ послужилъ, какъ древній богатырь.

Онъ память о быломъ, о подвигахъ высокихъ
За вѣру, за Царя, за родину отцовъ,
Хранитъ въ своемъ кремлѣ. Сихъ доблестей
уроки
Въ потомствѣ оживутъ и черезъ рядъ вѣковъ.

* * *
И не нарушить вѣкъ нашъ Нпжній завѣщанья,
Что положили въ немъ два друга навсегда...
Оно проникло вглубь, какъ камень основанья...
Какъ вѣчной правды смыслъ,—основа та тверда.

* * *
Какъ ясно въ этотъ день предъ нами выступаетъ,
Отдавшій жизнь свою за честь земли родной,
Георгій—русскій князь!.. Его сопровождаетъ
Святитель Симеонъ—другъ истины святой!..

* * *
Живая связь! Она и нынѣ намъ вѣщаетъ,
Что Церковь государству вѣрный другъ, оплотъ...
Что Церкви духъ живой, незримо проникая
Въ быть государственный,—въ немъ крѣпость
создаетъ.

Н. Кубаровская.

Къ вопросу о „гоненіи еретиковъ и расколь- никовъ“.

На бесѣдахъ съ современными старообрядцами очень часто приходится слышать обвиненія на Православную Церковь со стороны апологетовъ раскола за гоненія правительствомъ предковъ ихъ. Часто выступаютъ они съ этими обвиненіями и на страницахъ своихъ журналовъ и газетъ, и въ особыхъ брошюркахъ и книжкахъ, которыми обильно наводняется современный книжный рынокъ. Еретикамъ свойственно это дѣлать. Блаж. Августинъ говоритъ о раскольникахъ-донатистахъ, что они обвиняли современную ему Церковь Божию въ гоненіи и учили, что „истинная церковь есть та, которая терпитъ гоненія, а не та, которая гонитъ“ (Раск. донат. 222 стр. Кутепова). Но блаженный отецъ на это отвѣчалъ имъ: „Донатисты жалуются на гоненія, но они сами причинили множество насилій и часто лгутъ. Власть, которою теперь пользуется церковь, обѣщала и дала ей Господь. Императоры только выполняютъ заповѣдь Божию. Вы жалуетесь на строгость императоровъ потому только, что не можете пользоваться ихъ силою. Эту мысль Августинъ доказывалъ фактами исторіи донатистовъ“ (Кутеповъ 171 стр.).

Обвиняли Церковь Божию въ гоненіи и еретики „жидовствующие“, какъ это видно изъ книги „Просвѣтитель“ преп. Юсифа Волоколамскаго: „На ересь новгородскихъ еретиковъ, глаголющихъ, яко не подобаетъ осуждати ни еретиковъ, ни отступниковъ“ (13 гл. 475 лис.). Но преподобный отецъ доказалъ этимъ еретикамъ отъ „божественнаго писанія“, что не только можно осуждать и проклинать еретиковъ, но и чрезъ правительственную власть возможно наказывать ихъ тѣлесно: „Не вѣдающіи божественнаго писанія, бояшеся обличити тою отступленіе; прочитающіе же божественныя писанія вѣдаху: яко нетокмо осуждати подобаетъ еретиковъ и отступниковъ, но и проклинати, и неточію проклинати, но и казнямъ лютымъ предавати“ („Просвѣтитель“ 46 стр. Изд. 4-е).

Проходя молчаніемъ эти свидѣтельства, апологеты раскола, какъ-бы въ подражаніе древнимъ еретикамъ донатистамъ и жидовствующимъ, также обвиняютъ Православную Церковь въ гоненіи, приводя для этой

цѣли въ основаніе свидѣтельство изъ „Соборнаго Свитка“ 1666 года: „Аще кто васъ не послушаетъ хотя во единомъ чесомъ повелѣваемыхъ отъ насъ, или начнетъ прекословити, и вы о таковыхъ возвѣщайте намъ. А мы такового накажемъ духовно. Аще же и духовное наше наказаніе начнутъ презирати, и мы таковымъ приложимъ и тѣлесное озлобленіе“ (48 лис.).

А изъ книги „Камень Вѣры“ читаютъ, что гоненія еретиковъ есть новый догматъ господствующей церкви: „Догматъ *) о наказаніи еретиковъ, ново отъ Церкви св., соборныя, апостольскія, восточныя оторгающихся“ (Въ оглавленіи).

И, наконецъ, заключаютъ словами св. Аѳанасія Великаго, что гнать кого бы то ни было—дѣло самого дьявола (2 ч. 94, 95 стр.).

Св. Аѳанасій Великій осуждалъ гоненія на православныхъ пастырей и въ томъ числѣ на самого его, воздвигнутое не православнымъ императоромъ Констанціемъ. Этотъ императоръ преслѣдовалъ православное христіанство, изгонялъ и мучилъ стойкихъ въ вѣрѣ пастырей. Самъ Аѳанасій былъ присужденъ къ смерти. Такое гоненіе св. отецъ осуждалъ. И Елаж. Августинъ говоритъ: „Преслѣдующій христіанъ, безъ сомнѣнія, есть врагъ Церкви; но тотъ, кто въ христіанахъ преслѣдуетъ противное Христу, не врагъ Христа“ (Раск. донат. 189 стр.). Если же понимать слова св. Аѳанасія, какъ понимаютъ старообрядцы, что „всякое гоненіе“—дѣло дьявола, тогда придется это опредѣленіе отнести и къ свв. отцамъ; ибо „вси святіи и преподобные и богоносные отцы наши, пастыри и учителя,—говоритъ преп. Исифъ Волоколамскій,—моляху благочестивые цари же и князи, яко да еретики потребятъ“ („Просвѣт.“ 13 сл. 490 стр.).

Думаемъ, что ревнители старины не допустятъ той мысли, что упомянутые свв. отцы дѣлали дѣло дьявола. Тотъ же преподобный отецъ говоритъ: „И св. ап. Юда, братъ Іакова, глаголетъ: овѣхъ убо милуйте, разсуждающе, овѣхъ же страхомъ спасайте. Симъ божественнымъ, пророческимъ и апостольскимъ писаніямъ же и преданіямъ послѣдующе, благочестивѣйшіе и православные царіе и святители, еретики же и отступники въ заточеніе посылаху и каземъ лютымъ предаваху“ (Тамъ же 494 стр.).

Такимъ образомъ, слова св. Аѳанасія, что гоненіе—дѣло дьявола, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть отнесены къ опредѣленію Московскаго Собора 1666 года относительно „тѣлеснаго озлобленія“. Это „озлобленіе“ было вызвано страшными хулами расколотителей и возмущеніемъ раскольниковъ противъ Церкви, законной іерархической власти ея и противъ Царя. Расколотители всюду при всякомъ удобномъ случаѣ пропагандировали въ народѣ, что церкви—не церкви, архіереи—не архіереи и т. д. Самъ благочестивый Государь Царь Алексій Михайловичъ заявилъ Собору 1666 года въ своей тронной рѣчи: „Яже услышавше мы и прочетше, абіе Богонаставленіемъ познахомъ дьяволу быти сѣмя, ащевыя хулы содержащее: яко нынѣшняя Церковь нѣсть Церковь; тайны божественныя не тайны; крещеніе—не крещеніе; архі-

*) „Догматъ“ употребляется въ смыслѣ опредѣленія. Слѣдуетъ читать: „Опредѣленіе о наказаніи еретиковъ“.

ерей — не архіереи... вся скверна и не благочестива“ (Соб. свит. 11 лис.). Богохульные уста яраго расколовожда Аввакума дерзнули пускать въ народъ молву: „Въ нѣкоторое время и конюшни инья лучше церкви“ (Мат. для ист. раск. 1 т. 30, 31 стр.). А о спасительной жертвѣ этотъ кощунникъ вопилъ: „Нѣсть ваша чистая и свята жертва, но скверна и прескверна, а храмъ вашего священія подобенъ раскольническому вертепу“ (Тамъ же 8 т.).

И эта невѣжественная пропаганда первоучителей раскола крѣпко всосалась въ убѣжденія глаголемыхъ старообрядцевъ. Большинство нашего раскола держится до сего времени аввакумовскихъ убѣждений: т. наз. безпоповщина и половина поповщины. Даже „окружники“ до 1862 года раздѣляли это ученіе; и только съ означеннаго времени вѣрованія ихъ, по признанію учителей этого общества, были очищены „Окр. Посланіемъ“ (Лѣт. раск. 1886 г. 1 вып. 6 стр.). По ученію предковъ „окружниковъ“, четвероконечный крестъ Христовъ—печать антихриста; имя Исусъ—имя сатаны, антихриста; агнецъ Православной Церкви—мерзость запустѣнія (Шувойск. бес. 130 стр. 364 и 83 стр.). Теперь эту ложь сознали сами „окружники“, сами уже свидѣтельствуютъ, что имя Исуса было проповѣдуемо благочестивыми патріархами („Церковь“ № 46 за 1909 г.). Слѣдовательно, Православная Церковь въ лицѣ всего раскола видѣла не общество православныхъ христіанъ, а общество хулителей св. истины, еретиковъ. Противъ этихъ еретиковъ и хулителей были изданы государственные законы далеко раньше большого Московскаго Собора 1666 г. Названный соборъ только примѣнилъ этотъ законъ къ первоучителямъ раскола.

Такъ, въ статьяхъ „Стоглаваго собора“ находимъ: „Аще кто Божественнымъ тайнамъ или инымъ святымъ службамъ, совершаемымъ въ св. Церкви, вшедь, или епископу или причетникамъ или инымъ слугамъ церковнымъ досаду нанесетъ,—повелѣваемъ: убо сего муками казнити и въ заточеніе послати“ (Стовгл. 57 гл. 265 лис. Хлуд. изд.). Въ соборномъ „Уложеніи“ 1649 г., составленномъ по благословенію патріарха Іосифа которое на первыхъ порахъ было во всей силѣ примѣняемо правительствомъ къ расколу, говорится въ 1-й статьѣ: „Буде кто иновѣрецъ или русскій человекъ возложитъ хулу на Господа Исуса Христа“ (а предки раскола считали имя Христа именемъ антихриста, иного Бога. Сов. Лѣт. раск. 1 вып. 8, 12 стр.), „или на Богородицу, или честный крестъ“ (раскольники учили, что четвероконечный крестъ—печать антихриста. Тамъ же 14 ст.), „то сыскати всякими способами наврѣчко, и того богохульника обличивъ казнити и сечь“.

Замѣчательно, что эту статью „Уложенія“ сами „окружники“ прилагали къ неовружникамъ за богохульства ихъ (Совр. Лѣт. раск. 1 вып. 200 стр.). Одного только недоставало, что не имѣли власти привести ее въ исполненіе.

На основаніи вышеприведенныхъ законовъ и примѣровъ Исторіи Московскій Соборъ 1666 года могъ вполне примѣнить къ расколу „тѣлесное озлобленіе“, особенно при тѣхъ обстоятельствахъ, когда хулителей св. Церкви не страшило „духовное наказаніе“. Безъ сомнѣнія, такимъ же образомъ поступили бы и же-

епископы раскола, если бы они были на мѣстѣ собора. Одинъ изъ нихъ, именно Аркадій Васлуйскій пишетъ: „По кормчей видно, гдѣ презирается духовная власть отъ непокорныхъ и безчинныхъ человекъ, повелѣваютъ правила св. отецъ ихъ свѣтскимъ властямъ обращаться и просить помощи“ (Пер. раск. дѣят. III т. 127 стр.), Другой къ нимъ, Аркадій Славскій, будучи раздраженъ богохульствами неокружниковъ, подаетъ совѣтъ своимъ послѣдователямъ: „Не было бы грѣха баатовскимъ христіанамъ обратиться къ свѣтскому начальству и распудить волковъ. На сіе имѣются многіе доводы въ Божественномъ писаніи“ (Перер. раск. дѣят. II т. 243 стр.).

Слѣдовательно, соборъ 1666 года, опредѣливъ навазывать еретиковъ и хулителей чрезъ „тѣлесное озлобленіе“, только выполнилъ заповѣди и преданія свв. отцовъ; поэтому въ этомъ отношеніи онъ не ввелъ совершенно никакой ереси. Какъ же могутъ послѣ сего апологеты раскола обвинять Православную Церковь въ ереси „гоненія“! Они жалуются на правительственную власть, которую пользуется св. Церковь противъ еретиковъ и хулителей. Но посмотримъ, какъ бы ихъ предки поступили съ православнымъ народомъ, если бы эта власть исторически осталась на сторонѣ ихъ.

Вотъ что писалъ Аввакумъ къ царю Алексію Михайловичу: „А что царь государь, какъ бы ты мнѣ волю далъ, и бы ихъ (православныхъ), что Илія пророкъ, всѣхъ перепласталъ бы въ единъ день! Первое бы Никона, собаку, развѣкли начетверо, а потомъ бы никоніанъ“ (Мат. ист. раск. 5 т. 156 стр.). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „Воли мнѣ вѣтъ да силы, перерѣзалъ бы, что Илія пророкъ студныхъ и мерзкихъ жерцовъ всѣхъ, что собакъ (правосл. духовен.). А къ чему ихъ блюсти“ (Тамъ же 8 т. 29 стр.).

Мало того, Аввакумъ видѣлъ въ гоненіи еретиковъ особый христіанскій подвигъ за истину: „Не согрѣшимъ, не бось, но и вѣнцы побѣдобные получимъ“ (Мат. ист. раск. 5 т. 157 стр.). Духъ аввакумовской нетерпимости всегда царилъ въ средѣ раскола, какъ свидѣтельствуютъ о себѣ сами старообрядцы: „Вотъ мы жалуемся,—говорили нѣкоторые члены „духовнаго совѣта“ Австрійскаго священства во 2-й половинѣ 19 столѣтія,—что никоніане насъ преслѣдуютъ; а если бы дать такую же власть Шибаевымъ да Драгуновымъ (попечители рогожскаго кладбища), вотъ были бы истинные гонители“ (Лѣт. раск. 1886 г. 8 стр.). А кому ближе извѣстенъ характеръ ивротерпимости расколовождей, какъ не самимъ старообрядцамъ.

Одинъ изъ старообрядческихъ историковъ передаетъ ужасную картину мученій раскольниковъ, которые примѣнялись ими къ своимъ противникамъ: „По свидѣтельству „Сказанія“, неудовольство Епифаніемъ возникло на Вѣткѣ при самомъ его тамъ появленіи, такъ что казначей Павелъ къ присягѣ ему велѣлъ пригонять нуждею, а которые не принимали Епифанія за епископа, тѣхъ людей повелѣша нуждею подъ колокольню сажать и мучить, якоже и папезницы творять“ (Ист. Вѣл. іер. 23 стр.).

У старообрядцевъ нрѣдко примѣнялась на практикѣ „смертная казнь“ противъ противниковъ древняго

благочестія, основанная на буквальномъ пониманіи изреченія Св. Писанія о соблазнителяхъ (Мѡ. 18, 6) (Истор. очер. попов. 184 стр. Мельникова), и примѣнялась въ самой суровой и мучительной формѣ (Тамъ же 249 стр.). Съ появленіемъ „Окруж. Посланія“ въ свѣтъ противники его подвергались всевозможнымъ притѣсненіямъ, угрозамъ до физическаго наказанія включительно (Совр. движ. въ раск. 96 стр.). Этотъ духъ ненависти, нетерпимости къ противникамъ проявилъ себя въ грубой формѣ среди раскола даже въ 20 вѣкѣ („Церковь“ 1909 г. № 4, 148 стр.).

Все это краснорѣчиво говоритъ о старообрядцахъ, что они, жалуясь на строгость правительственныхъ ограниченій и на бывшія притѣсненія ихъ предковъ, при благопріятныхъ обстоятельствахъ охотно воспользовались бы ихъ силою и властью противъ православнаго народа, особенно противъ духовенства и миссіонеровъ.

И. Водяницъ.

Духовенство и кооперація.

Частенько въ нашей, въ особенности въ лѣвой, печати раздаются сѣтованія и упреки на то, что приходское духовенство индифферентно относится къ матеріальному положенію своей темной, забитой крестьянской паствы и для улучшенія шагу не сдѣлаетъ.

Недавно мнѣ встрѣтилась такая фраза: „если и интересуется гдѣ священникъ, что есть у мужика въ карманѣ, то постольку, поскольку это связано съ получкой за крестины или похороны“. Упрекъ этотъ безусловно незаслуженный!

Духовенство, по прямому назначенію своему, прежде всего обязано пекись о духовно-нравственномъ воспитаніи народа, что оно по мѣрѣ своихъ силъ съ честію и выполняетъ. Далѣе. Къ благосостоянію своихъ прихожанъ относится оно не индифферентно, или не поскольку это сопряжено съ получкой за требы, а наоборотъ: болѣетъ ихъ болѣстями, печалуетъ ихъ печалями. Понятно, есть исключенія, но я на своемъ вѣку встрѣчалъ массу священниковъ, готовыхъ душу положить за свой приходъ, за своего мужичка.

Черезъ кого, напримѣръ, крестьяне села К— и купили землю у помѣщика? Черезъ батюшку, о. Н. я. Онъ и въ губернію нѣсколько разъ ѣздилъ, онъ и въ банкахъ хлопоталъ, онъ и до столицы добрался... Помимо того, онъ и церковь новую для прихода выстроилъ....

Кто въ селѣ С— въ великолѣпную школу съ разными учебными мастерскими соорудилъ? Батюшка. Кто въ Е— мужиковъ изъ нужды выручалъ, кто ссужалъ грошами на хлѣбъ, на оброкъ? Да все мѣстный батюшка.

Повторяю, что много-много на Руси святой встрѣтишь священниковъ, не только читающихъ съ амвона „по книжкѣ“ о добродѣтеляхъ, но и являющихъ примѣръ добродѣтели. Такой батюшка живетъ не только своими интересами, а и жизнью своихъ прихожанъ.

„Благотворить“, въ прямомъ смыслѣ этого слова, для священника въ большинствѣ не подъ-силу: у самого

громадная семья на рукахъ, средства-же весьма и весьма не велики, но посодѣйствовать своему мужичку прихожанину въ присканіи средствъ на покупку лошади или коровки почти всякій можетъ.

На вопросы: гдѣ и какъ? я отвѣчу: а „кооперациі“, или ближе всего—„кредитныя товарищества“.

Не мало такихъ товариществъ на Руси организовано сельскими батюшками. Есть они и въ нашей епархіи. Однимъ изъ таковыхъ завѣдую я, сельскій священникъ. Для интересующихся этимъ дѣломъ я печатаю эти строки. Авось подражатели найдутся!

Два года тому назадъ я волею судьбы былъ переброшенъ въ самый захолустный, глухой уголокъ Н—скаго уѣзда. Жители—бѣдота... Земля—песовъ... Кругомъ—„ель, сосна да мохъ сѣдой“. Бѣдный мужичекъ на тончей клячкѣ тащитъ въ городъ или „стенъ“ возъ хворосту. Выручить на пудикъ мучки—слава Богу, не удалось—ложись да помирай! Вотъ ежедневная картина въ моемъ приходѣ.

„Купилъ-бы въ казнѣ дѣлянку, да деньги вышли наизнанку“, говоритъ мужичекъ. И скупаютъ всѣ дѣлянки „чохомъ“ богатѣи, а бѣдняку приходится одолжаться уже у нихъ и переплачивать.

Услыхалъ я, что въ селѣ К— устроена какая-то касса, гдѣ мужичкамъ выдаютъ въ ссуду деньги. Съездилъ, посмотрѣлъ. Потомъ написалъ въ Нижній въ инспекцію мелкаго кредита о высылкѣ всѣхъ свѣдѣній о кооперативныхъ товариществахъ. Спасибо, выслали все скоро. Собралъ мужичковъ десятка три потолковѣе. Посудили, порядили и, благословясь, послали коллективное прошеніе объ открытіи у насъ „кредитнаго товарищества“.

О насъ справились: насколько мы благонадежны, кредитоспособны и векорѣ-же разрѣшили открытіе.

Государственный банкъ выдалъ намъ въ ссуду въ основной капиталъ 1000 руб. на 12 лѣтъ и, кромѣ того, ассигновалъ 3000 руб. краткосрочнаго кредита.

Съ 1-го іюня минувшаго года касса наша стала функционировать. По 1-е января записалось въ товарищи до 200 крестьянъ-домохозяевъ. Больше пока не принимаемъ, хотя больше того желающихъ. Хотимъ пока на этихъ поучиться. Выдаемъ деньги преимущественно на улучшеніе сельскаго хозяйства, на скотъ и на мелкую, между дѣлъ, торговлю. Нужны мужику лошадка, коровка, сѣмена—бѣжитъ къ намъ, даемъ 20—60 руб., смотря по состоянію. Въ чемъ дѣло, скоро всѣ поняли. Соберутся три-четыре человекъ, каждый возьметъ 40—50 руб. ссуды, сложатся, да и купятъ въ казнѣ или удѣлѣ сообца дѣлянку лѣса. Теперь они уже не батраки на богатаго мужика, а сами хозяева. Барышъ и въ матеріальномъ и въ нравственномъ отношеніи. Приходитъ срокъ платежа, несетъ мужикъ въ кассу деньги съ превеликой благодарностью.

По правиламъ ссуды выдаются не долѣе года (на практикѣ большинство на 6—9 мѣсяцевъ) по кредитоспособности отъ 10 и до 100 руб. изъ 12 процентовъ годовыхъ.

Напримѣръ, нужно мужику 30 руб. на шесть мѣсяцевъ, онъ платитъ намъ 1 р. 80 коп. процентовъ, возвратилъ деньги черезъ три мѣсяца—получай назадъ 90 коп. Тогда-какъ до этого за эти-же 30 руб.

его обдирали елико возможно: платилъ онъ кулаку и проценты, платилъ и работой, платилъ и виномъ...

Участіе въ такой кассѣ священника, по моему мнѣнію, полезно во многихъ отношеніяхъ. Прежде всего, если завѣдуетъ кассой лицо, пользующееся въ приходѣ извѣстнымъ авторитетомъ и довѣріемъ, какъ напр., священникъ, то въ кассу начинается приливъ мѣстныхъ средствъ въ видѣ вкладовъ, стало быть, касса процвѣтаетъ. У насъ по 15-е января сего года поступило вкладовъ около 1800 рублей.

Частенько мужичекъ или старушка тащатъ ко мнѣ на домъ свои 50—60 рублей: „вотъ, батюшка, тебѣ въ кассу; смотри, только на тебя надѣюсь, а то-бы не принесла“...

Или: „вотъ, кормилецъ, двѣ красненькихъ, какъ помру, ты и отдай ихъ снохѣ-то, чтобы похоронила“..

А сколько благодарности отъ заемщиковъ.. „Спасибо, батюшка, что хлопочешь за насъ бѣдняковъ“—твердитъ какой-нибудь Сидоръ или Карпъ, завертывая въ тряпицу три десятка,—„вотъ я теперь и съ коровкой, а то ребятки безъ молока—смерть!“ Только за эти слова можно потрудиться, а вѣдь „Высочайше утвержденный уставъ кредитныхъ товариществъ“ не возбраняетъ пользоваться за труды и вознагражденіемъ. Такъ, я получаю на первое время 5 руб. въ мѣсяцъ. Въ К—омъ товариществѣ счетоводъ-священникъ получалъ 10 руб. въ мѣсяцъ, а гдѣ дѣло болѣе развито, тамъ есть и 25—30 рублей.

Занимаемся мы выдачей и приѣмомъ ссудъ по воскресеньямъ отъ 11 и до 3-хъ часовъ. Занятія проходятъ у насъ въ зданіи церковной школы. И тутъ не въ убытокъ: предполагаемъ отчислить изъ прибылей рублей десять въ пользу школы за квартиру, что при скудномъ школьномъ бюджетѣ тоже не худо, тѣмъ болѣе, что въ праздники школа пустая.

Итакъ, братья мои, не пожелаетъ-ли кто придти на помощь мужичку не только словомъ, но и дѣломъ,—смѣло вперед!

Священникъ Ал. П—скій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Срѣтенія Господня всемогущее бдѣніе и литургію и 4-го февраля, въ память основателя г. Н.-Новгорода св. великаго князя Георгія Всеволодовича, литургію и молебенъ въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій.

Бесѣды въ Георгіевскомъ Домѣ. Въ воскресенье 31-го января духовную бесѣду въ Георгіевскомъ Домѣ вели свѣщ. Н. М. Знаменскій и Преосвященнѣйшій Геннадій. О. Знаменскій, изложивъ недѣльное евангеліе, указалъ на перемѣну, происшедшую въ душѣ Закхея подъ вліяніемъ общенія со Христомъ. И для насъ есть возможность общенія со Христомъ, поучалъ о. Николай, усвоеніе всѣмъ сердцемъ Его евангельскаго слова способно возродить насъ къ праведной жизни. Въ особенности нужно дорожить днями праздниковъ Господнихъ, чтобы не оставлять себя безъ духовнаго питанія словомъ Божиимъ. При этомъ о.

Николай указалъ на соблюденіе нѣкоторыми иностранцами святости воскреснаго дня, какъ на примѣръ, достойный подражанія.

Преосвященнѣйшій Геннадій обратилъ вниманіе слушателей на фактъ осужденія толпой Иисуса Христа за то, что Онъ взошелъ въ домъ мытаря Закхея и повелъ бесѣду объ осужденіи, о злѣбѣ и распряхъ. Чтобы показать, въ чемъ заключается источникъ ненависти, Преосвященный лекторъ прочиталъ и объяснилъ 1-ю главу посланія св. апостола Іакова: „каждый искушается, увлекаясь и обольщаясь собственною похотію; похоть-же, зачавши, раждаетъ грѣхъ... Итакъ.. всякій человекъ да будетъ скоръ на слышаніе, медленъ на слова, медленъ на гнѣвъ... Кто не обуздываетъ языка своего, у того пустое благочестіе“.

О.о. діаконъ Фаминскій, Ремизовъ и Зезировъ спѣли кондакъ: „О пресладкій и всещедрый Иисусе“ и тропарь „Моленіе теплое“.

2-го февраля въ обычное время была опять бесѣда въ Георгіевскомъ Домѣ. Свѣщ. А. Г. Троицкій говорилъ о смыслѣ воцерковленія дѣтей и затѣмъ перешелъ къ вопросу о христіанскомъ воспитаніи дѣтей. Непростительный грѣхъ совершаютъ родители, если небрегутъ о религіозномъ и нравственномъ развитіи своихъ дѣтей, и только тотъ родитель умирая можетъ сказать: „Нынѣ отпускаеши раба твоего, Владыко, съ миромъ“, который видитъ дѣтей своихъ твердо стоящими на пути христіанскаго благочестія. Преосвященнѣйшій Геннадій изобразилъ праведную и благочестивую жизнь Симеона и Анны, которые ушли отъ грѣшной, полной страданій мірской жизни и въ тишинѣ своего духа жили радостями святой вѣры во Христа.

Скончался въ Н.-Новгородѣ, 31-го января, заштатный священникъ села Павлова, горбатовскаго уѣзда, Михаилъ Александровичъ Орловъ. Отпѣваніе совершено 2-го февраля въ церкви Успенія Богородицы.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Геннадіемъ, епископомъ балахнинскимъ, села Иванцева, лукояновскаго уѣзда.

18 января 1910 г. Преосвященнѣйшій Геннадій, викарій нижегородской епархіи прибылъ изъ г. Лукоянова около 10 часовъ утра въ с. Иванцево. Во вратахъ церковной ограды онъ былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью церковнымъ старостой М. Шаткинымъ и сельскимъ старостой Л. Кузюткинымъ. При входѣ въ храмъ архипастырь былъ встрѣченъ мѣстнымъ причтомъ. По окончаніи установленной встрѣчи, мѣстный священникъ А. Петровъ, обращаясь къ Владыкѣ, сказалъ:

Ваше Преосвященство!

Да возрадуется душа наша въ сей день! Сегодня архипастырь нашъ, этотъ ближайшій по священству земной представитель и молитвенникъ предъ Богомъ за весь православный народъ, а слѣдовательно и за насъ, живущихъ въ Иванцевѣ, посѣтилъ насъ... Во истину, въ сей день, егоже сотвори Господь, мы возрадуемся и возвеселимся!

Да, мы радуемся посѣщенію архипастыря... Но вотъ вопросъ, онъ, архипастырь, порадуетъ-ли тому, что увидитъ въ насъ, что узнаетъ о насъ?!—Куда сиречь

намъ дѣтей, оставляемыхъ родителями безъ воспитанія въ страхѣ Божіемъ?... — Они полагаютъ, что воспитаніе даетъ школа.. Но развѣ не знаютъ они, что лучшая школа для воспитанія души ребенка—христіанская семья? Самая лучшая школа не можетъ дать душѣ ребенка того, что дастъ ему домашняя нравственная среда... Куда скрыть намъ бѣдность, эту вѣковѣчную спутницу пьянства и лѣни? Что скажемъ о тѣхъ между нами, которые и въ Бога-то вѣруютъ лишь во время напастей и бѣдъ, а Иисуса Христа признаютъ не Господомъ, Единороднымъ Сыномъ Бога-Отца, а лишь „умнѣйшимъ геніальнѣйшимъ“ изъ людей... Что скажемъ о тѣхъ, кто на св. таинства, требы церковныя и посты смотритъ, какъ на пустую формальность, выгодную для поповъ-дармоѣдовъ?..

Часты между вами ссоры, и не только между чужими, но и между связанными кровнымъ родствомъ. А, вѣдь, всѣ мы братья во Христѣ, всѣ дѣти одного Отца Небеснаго!... Есть между нами подверженные чрезмѣрному пьянству, забывающіе Слово Божіе: „пьяницы и блудники Царствія Божія не наследуютъ“... Есть безумцы-сквернословы, не только сами сквернословящіе, но и младенцевъ своихъ, не могущихъ еще сказать „тетей“ и „авай“ (мордовскія слова по-русски—отецъ и мать), научающіе сквернословить... Очевидно, забываютъ они совѣтъ Матери-Церкви: „словамъ твоимъ сдѣлай вѣсь и мѣру, и устами твоими дверь и запоръ“... Забываютъ они, что за всякое гнилое, не хорошее слово должны будутъ дать отвѣтъ въ день судный... Забыли слова Спасителя: „если кто соблазнитъ единого отъ малыхъ сихъ, лучше было бы ему, если бы привязали ему мельничный камень и утопили въ глубинѣ водъ“...

Какъ скрыть мнѣ, пастырю вашему, отъ Архипастыря холодность вашу къ вѣрѣ Христовой, къ церкви святой?... У многихъ изъ васъ Богъ и вѣра лишь на языкѣ, на словахъ, но не на сердцѣ, а о такихъ Господь говорилъ: „Люди сии чтутъ Мя устами, сердце же ихъ далеко отстоитъ отъ Меня (Мр. 7, 6). Не всякій, говорящій Мнѣ: Господи! Господи! войдетъ въ Царствіе Небесное, но исполняющій волю Отца Моего Небеснаго“ (Мѣ. 7, 21).

Все это можетъ усмотрѣть и долженъ услышать здѣсь присутствующій Архипастырь. Онъ долженъ знать, насколько очерствѣли сердца ваши, какъ часто вы забываете Бога и заповѣди Его!...

Что же онъ скажетъ о насъ? Не удалится-ли онъ отъ васъ съ великою печалію, сказавъ словами Премудраго: „Горе вамъ, люди нечестивые, которые оставили законъ Бога Всевышняго“ (Кн. Пр. I. Сына Сирах. 41, 11).

Друзья мои! Что же намъ сдѣлать, чтобы въ конецъ не огорчить нашего Архипастыря? Остается одно: порадовать его нашимъ общаніемъ—оставить зло и творить благое; общать ему во всемъ слушать ученіе Церкви нашей Православной и, по мѣрѣ силъ, проводить его въ жизнь нашу; общайте не ходить на собранія нечестивыхъ, которые опутываютъ васъ ложью и лѣстивыми общаніями, отуманиваютъ вашъ разумъ, разжигаютъ страсти. Выслушавъ эти наши общанія, видя искренность ихъ, Владыка безъ огорченія оставитъ насъ и въ своихъ молитвахъ къ

Господу Христу скажетъ: „Пастыреначальникъ, Господи! Я видѣлъ паству свою, погрязшую во грѣхахъ, немощствующую... Но она желаетъ быть здоровой, желаетъ идти по стезямъ заповѣдей Твоихъ! Ниспосли же ей благодать Свою, которая укрѣпитъ ее въ этомъ намѣреніи и приведетъ по пути истины и добра къ Тебѣ, Богу Вѣчному и Живому“...

Да, Ваше Преосвященство, убога наша жизнь! Рѣдко, очень рѣдко ее можно назвать христіанскою!.. Но теперь все же, благодареніе Богу, мы двинулись впередъ, къ Христу: въ минувшій Великій постъ причастившихся было болѣе предыдущаго года на 192 человека; враждебное отношеніе свободомыслящихъ ко мнѣ, какъ пастырю, прежде явное, вызывающее, теперь стало таиться лишь въ тайникахъ немногихъ злобныхъ невѣрующихъ душъ и лишь изрѣдка вырывается наружу въ ихъ дѣяніяхъ.

Но я вѣрю, что при помощи Бога и Вашихъ Архипастырскихъ наставленій, въ которыхъ прошу не отказать намъ здѣсь, и эти овцы не отъ двора сего образумятся и примкнутъ къ стаду право вѣрующихъ въ Господа I. Христа и Его Св. Церковь... Вѣрю, что придетъ пора, когда перестанутъ моихъ прихожанъ величать „молоканами“: они исправятся, и тогда будетъ у насъ едино стадо и Единъ Пастырь—Христосъ“.

Выслушавъ слово священника, Владыка въ горячей рѣчи выразилъ свое Архипастырское порицаніе вольнодумцамъ, слишкомъ довѣряющимъ слову самозванныхъ учителей, этихъ волковъ въ шкурахъ овечьихъ, приносящихъ ядъ для ихъ душъ, чающихъ ихъ похитить и часто похищающихъ... Порицалъ за то, что они такъ легко, необдуманно отдають этимъ духовнымъ ворами самое драгоцѣннѣйшее въ человѣкѣ—душу, ту душу, которую не купить и не выкупить всѣми богатствами міра, ту душу, за которую есть лишь одинъ выкупъ, одна искупительная Жертва, Жертва пролитой на Крестѣ крови Богочеловѣка I. Христа. Архипастырь призывалъ гнать отъ себя этихъ соблазнителей, входящихъ хотя бы и съ Евангеліемъ въ рукахъ, этихъ демоновъ, принимающихъ образъ ангела свѣтла, гнать потому, что они проповѣдуютъ не то, что проповѣдано Господомъ I. Христомъ, и что проповѣдуетъ Св. Церковь—этотъ „столикъ и утверженіе истины“, а свое, новое ученіе—не ходитъ въ храмъ, не слушать пастырей церковныхъ, не чтить св. иконы, не соблюдать постовъ, установленныхъ Церковію. Рѣчь продолжалась болѣе часа, но никто не замѣтилъ, какъ быстро промчалось время: всѣ слушали архипастыря съ напряженнымъ вниманіемъ, не обращая вниманія на невозможную тѣсноту въ храмѣ. Преобладалъ женскій полъ, какъ болѣе религіозный въ Иванцевѣ. Изъ мужчинъ по странной, но врядъ-ли простой случайности, присутствовали лишь свободомыслящіе, „молокане“, какъ зовутъ ихъ у насъ... Они были поражены видѣннымъ и пристыжены слышаннымъ въ храмѣ при встрѣчѣ Архипастыря. Да это и неудивительно: многіе и въ храмъ-то за долгіе годы понази лишь при встрѣчѣ Владыки...

Преосвященнымъ были посѣщены: одноклассная школа м. н. пр., гдѣ были розданы дѣтямъ листки

религ.-нравств. содержанія, и домъ священника... 17 дѣвочекъ, обучающихся въ домъ священника, получили отъ Владыки Троицкія книжки.

Священникъ А. Петровъ.

II.

Съ дальняго востока Православной Россіи. Только что получился № 1-й 1910 г. Забайкальск. Епарх. Вѣдомостей, издающихся въ главномъ городѣ Забайкальской области—Читѣ, до котораго отъ Москвы 6 т. верстѣ. Эти вѣдомости привѣтствуютъ новый годъ слѣдующими словами:

Съ новымъ-ли счастьемъ? Да, кажется, для нашей епархіи, съ новымъ счастьемъ! Ибо на тускломъ и съромъ небосклонѣ нашей епархіальной жизни всходитъ новая яркая звѣздочка, которая, надѣмая, въ теченіе новаго года разгорится въ яркую звѣзду 1-ой величины и принесетъ церковно-общественной жизни нашей епархіальной ячейки новое счастье, новую жизнь, новыя силы! Эта восходящая звѣздочка—наше реорганизованное юное Братство свв. Кирилла и Меѳодія. Какой бы ни былъ старый годъ, онъ уже кануль, прошелъ, умеръ, а о мертвыхъ или говорятъ хорошо, или ничего. Пусть будетъ ничего.

Каждый прошедшій годъ приближаетъ насъ къ роковой развязкѣ—къ переходу отъ земной жизни къ другой формѣ бытія. Посему постарайтесь же, размы Божіи садовники въ Его необъятномъ садѣ—Божіемъ мірѣ, сдѣлать предназначенную хозяиномъ каждому, по его силѣ, работу. Никогда не поздно! памятуя, что и во единонадесятый часъ пришедшіе получаютъ мзду свою. Итакъ, дорогіе читатели, съ бодрыми силами, окрыленные мерцающимъ свѣтомъ восходящей звѣздочки,—въ путь! На работу! Къ станкамъ! Съ Новымъ годомъ! И... съ новымъ счастьемъ!

Въ томъ же номерѣ Забайк. Еп. Вѣдомостей о 2-мъ собраніи Братства свв. Кирилла и Меѳодія, которое такъ радуется и бодритъ редакцію вѣдомостей, сообщается слѣдующее:

17-го декабря въ домової церкви состоялось 2-ое общее собраніе членовъ Братства. Собралось много постороннихъ лицъ, заинтересованныхъ собраніемъ.

Предсѣдательствовалъ Владыка. Священникъ о. Сергій Старковъ сказалъ прекрасную стильную рѣчь объ основахъ соборности, воспользовавшись для этого какъ данными Евангелія, такъ и примѣрами изъ исторіи Церкви. Соборность—это есть принципъ фундаментальный, основа Церкви, и ведетъ свое начало со временъ апостоловъ, и находитъ подтвержденіе въ послѣдующей исторіи Церкви временъ соборовъ, когда въ стройкѣ церковной жизни принимали участіе не только іерархія, но и міряне—„столпъ и утвержденіе истины“, корректирующие даже составленіе Символа Вѣры.... Церковь Христова не знаетъ подданства, по выраженію Ив. Аксакова, ибо всѣ вѣрующіе члены Тѣла Церкви, Храмы Духа Святаго; Церковь не знаетъ и господства, по выраженію того же Аксакова, ибо іерархія есть „служашіе“, потому что и Сынъ Человѣческій пришелъ служить людямъ, а не владѣть ими. Принципъ соборности уравниваетъ эти два полюса церковной жизни. И если соборное начало въ дальнѣйшемъ развитіи церковной жизни то

поднималось, то ослабѣвало, то все же оно не изсякало окончательно. И современнымъ недугомъ церковной жизни нужно считать ослабленіе началъ соборности, этой основы, этого фундамента. И вѣрные сыны церкви должны стараться о проведеніи въ жизнь этого принципа. Сильная и стильная рѣчь оратора не могла не произвести сильнаго впечатлѣнія и только святость мѣста удерживала отъ вѣшняго выраженія чувства благодарности оратору. Послѣ рѣчи хоръ Братства исполнилъ концертъ „Помышляю день страшный“, что вполне импониовало съ созерцаніемъ картины „Послѣдняго дня“, нарисованной на боковой стѣнѣ храма предъ слушателями. Потомъ секретарь Совѣта Братства о. Николай Элизенъ прочиталъ докладъ о намѣченной работѣ Братства: открытіи при Братствѣ общества трезвости, организациі дневныхъ яслей, курсовъ пѣнія (и чтенія) для псаломщиковъ, проповѣдническаго кружка, религіозно-нравственныхъ чтеній въ храмахъ и въ павильонѣ Жуковскаго.

Собраніе закончилось, исполненнымъ хоромъ, пѣніемъ „Достойно есть“ сербскаго распѣва. Слѣдующее собраніе предполагается въ началѣ февраля.

Съ дальняго запада Православной Россіи. 4-го дек. 1909 года въ залѣ кievск. купеческаго собранія состоялась лекція архіеп. алеутскаго и сѣверо-американскаго Платона о жизни русскихъ переселенцевъ въ Америкѣ.

Въ апрѣлѣ 1909 г. въ Нью-Йоркѣ скончался о. Алексѣй Г. Товтъ, который былъ главнымъ дѣятелемъ въ присоединеніи униатовъ къ православію. Благодаря ему зародилась въ Нью-Йоркѣ православная американская Русь. Сперва въ Нью-Йоркѣ было 5 униатскихъ приходовъ и 1 православный, а теперь, наоборотъ 5 православныхъ и 1 униатскій. Богъ возросилъ въ Америкѣ православную Русскую церковь до такихъ размѣровъ, что теперь мнѣ подвѣдомы въ Америкѣ 106 приходскихъ священниковъ.

Религіозность православныхъ русскихъ здѣсь замѣчательна. Особенно это скажу о галицкихъ эмигрантахъ. Но высоки въ религіозномъ отношеніи и прихожане, переселившіеся сюда и изъ Россіи. Не нахожу словъ для похвалы крѣпости и искренности вѣры тѣхъ и другихъ, нѣжности и глубины ихъ любви къ церкви, къ архипастырю и пастырямъ.

Какъ сердечно и любезно относятся мои пасомые ко мнѣ лично!...

Вотъ Вамъ иллюстрація этого. Часто по утрамъ мои прихожане, составивъ своеобразный оркестръ изъ нѣсколькихъ музыкальныхъ инструментовъ, подходятъ съ музыкой къ моему дому и привѣтствуютъ меня съ добрымъ утромъ. А иногда въ праздники ради своего архіерея они составляютъ три оркестра.

Покойный „батька“ протоіерей А. Г. Товтъ—личность историческая. Польза, принесенная имъ американской православной церкви, неоцѣненна. Онъ былъ цѣльной, крѣпкой, благородной натурой. Особенно отличала его сила воли и стильность его языка. У него слово не расходилось съ дѣломъ. Говорилъ онъ всегда твердо, образно, часто съ юморомъ. А какъ онъ заботился о своемъ служеніи. Это онъ создалъ въ Америкѣ православную Русь. Онъ самъ устроилъ въ Америкѣ до 18 православныхъ приходовъ. Онъ много

лѣтъ буквально леталъ по Америкѣ, основывая приходы и благоустроая церкви. Ему по праву принадлежить имя „батяка православной американской Руси“. Въ послѣдніе годы онъ, уставши отъ активной борьбы съ католицизмомъ и другихъ трудовъ, сталъ заниматься преимущественно составленіемъ книгъ въ защиту православной вѣры. Книгу „Де гядаты правды?“ Онъ напечаталъ и первый экземпляръ ея послалъ — кому бы Вы думали? Въ Римъ, самому папѣ. Я говорю ему: „да папа вѣдь не знаетъ Вашего языка и не станетъ читать Вашей книги“. „Такъ нехай винъ хочъ си понюха“, отвѣтилъ мнѣ о. Товтъ.

О. Товтъ имѣлъ всего 54 года, а выглядывалъ глубокимъ старикомъ, такъ какъ очень ужъ много трудовъ и лишеній пережилъ онъ на своемъ пастырскомъ поприщѣ.

Онъ устроилъ и очень любилъ монастырь вблизи Нью-Йорка, гдѣ находится всего только одинъ монахъ, но служба здѣсь совершается ежедневно, здѣсь же есть пріютъ для дѣтей; при монастырѣ есть нѣсколько послушниковъ.

Чрезвычайно хорошо относился о. Алексѣй Товтъ ко мнѣ лично. Онъ любилъ меня, какъ отецъ сына. А какой онъ былъ славный патріотъ! Онъ самъ былъ родомъ изъ Австро-Венгрии, никогда не видалъ Россіи, но до безумія любилъ ее и благоговѣлъ передъ нашимъ Государемъ. Какъ-то на улицѣ Нью-Йорка одинъ американецъ имѣлъ смѣлость грубо отозваться объ особѣ нашего Государя. О. Алексѣй Товтъ, услыжавъ брань американца, подошелъ къ нему и „перехрестывъ“ его своею палкою „гырлыгою“, какъ онъ ее называлъ. Оскорбленіе личности американскаго гражданина очень строго преслѣдуется въ Америкѣ... Полисменъ схватилъ о. Алексѣя и вмѣстѣ съ оскорбленнымъ американцемъ представилъ его судѣ. Судья приговорилъ о. Товта къ уплатѣ обиженному американцу 10 долларовъ. О. Товтъ съ величайшей охотой далъ 10 долларовъ, а затѣмъ вынимаетъ еще 10 долларовъ и, подавая ихъ судѣ, говоритъ: „а за оцы позволты мнѣ еще разъ перехрестыть его гырлыгою“.

Авторитетъ о. Товта среди русскихъ въ Америкѣ былъ чрезвычайный. „Такъ сказалъ Товтъ“, — эти слова достаточны были для рѣшенія всякаго вопроса.

Я храню о почившемъ о. Товтѣ самыя прекрасныя воспоминанія... Царство ему небесное!

Православіе въ американской Руси крѣпко вѣрою русскаго челоуѣка, его любовью къ Богу и къ своей родинѣ. Но намъ приходится тамъ выдерживать ужасный натискъ враговъ нашей вѣры — католическихъ ксенизовъ, ихъ бискупа и униатовъ. Особенно былъ враждебенъ къ намъ католическій бискупъ.

Онъ, подвѣзжая къ Америкѣ, еще на палубѣ парохода поклялся, что онъ „зныщеть“ въ Америкѣ православіе. Мнѣ было очень страшно. Я уже думалъ: „въ Россіи мнѣ было тяжело въ эпоху революціи и судимскихъ засѣданій, а здѣсь еще тяжелѣе отъ ожесточенной борьбы съ нами католичества... Перевелъ меня Богъ изъ огня да въ полымя“... Впрочемъ, мы, русскіе, не поддались бискупу. Мы долго печалились и боялись его силы, а потомъ я перекрестился и печально объявилъ въ Нью-Йоркѣ, что въ такое-то время въ такой-то церкви назначено собесѣдованіе архіепископа

Платона съ католическимъ бискупомъ и униатами по вопросамъ вѣры, что если онъ меня убѣдитъ, то я соглашусь съ нимъ, а если я его, то онъ не долженъ уже больше преслѣдовать православныхъ... Я набрался силы и готовился къ словесной борьбѣ съ врагомъ. Но бискупъ испугался, уклонился отъ вызова и съ тѣхъ поръ пересталъ тревожить насъ.

Мы пока крѣпки въ вѣрѣ, несмотря на то, что въ числѣ подвѣдомыхъ мнѣ священниковъ большинство съ не очень высокимъ образованіемъ — изъ среднихъ и низшихъ семинаристовъ. Впрочемъ, наши бесѣды съ униатами о правдѣ нашей вѣры и ея превосходствѣ предъ унией часто имѣютъ успѣхъ и увеличиваютъ число нашихъ прозелитовъ за счетъ уни. Большое нравственное тяготѣніе имѣютъ въ Америкѣ всѣ русскіе, и православные и униаты, къ святому Равноапостольному великому князю Владиміру. Важнымъ аргументомъ въ пользу православія въ глазахъ американской Руси служитъ ссылка на то, что великій князь Владиміръ прогналъ отъ себя пословъ папы и принялъ православіе изъ Византіи. Униаты иногда возражаютъ, что св. князь Владиміръ былъ сначала униатомъ, но намъ легко бываетъ доказать имъ ложность этого ихъ положенія.

Господь Богъ увеличиваетъ нашу Церковь въ Америкѣ. Надѣмся, что и въ будущемъ Онъ сохранитъ ее отъ опасностей.

Если таковыя будутъ, мы поплачемъ, поплачемъ, а потомъ будемъ работать и ограждать отъ враговъ нашей вѣры и укрѣпляться въ нашемъ православіи.

Такова въ религіозномъ отношеніи наша Сѣверо-Американская Православная Русь!...

А вотъ что сказалъ Высокопреосвященный Платонъ объ американской свободѣ:

Въ чемъ сущность американской свободы?

Въ томъ, что каждый гражданинъ Штатовъ можетъ сдѣлать безконечно многое — и то, и другое, и третье, и десятое, но въ тоже время онъ не можетъ сдѣлать безконечно многого — и того, и другого, и третьяго, и десятаго: законъ американскій опредѣляетъ всякій шагъ, всякую мелочь.

Здѣсь, въ Америкѣ, страшное развитіе капитализма и ужасной нищеты. Въ Нью-Йоркѣ есть сказочная улица мраморныхъ дворцовъ, гдѣ сіяетъ золото, а ниже нея кварталы вопіющей бѣдности. Контрастъ утопающаго въ роскоши богатства и крайней нищеты здѣсь обострены чрезвычайно. И мнѣ кажется почему-то, что вопросъ социальный, — споръ хозяина и работника, споръ Ротшильда (въ собирательномъ смыслѣ) и Маркса, разрѣшится нигдѣ, какъ только лишь здѣсь, въ Америкѣ.

Въ Америкѣ свобода относительная: здѣсь весьма стѣсненъ социализмъ; социалистомъ здѣсь быть очень трудно: съ ними не церемонятся. Вотъ иллюстрація. Былъ убитъ одинъ американскій гражданинъ социалистомъ, состоявшимъ членомъ партіи или кружка изъ 7 социалистовъ.

Американское правительство приговорило убійцу къ смертной казни. Но нельзя было узнать, кто же изъ семи убійца? Тогда американское правительство постановило казнить всѣхъ семерыхъ социалистовъ, мотивируя это тѣмъ, что одинъ изъ нихъ непременно

убійца, а остальные, шесть, хотя и не убійцы, но могли сочувствовать убійству и были способны на него.

И это, господа, фактъ!

Живутъ въ Нью-Йоркѣ и русскіе социалісты, втородумцы, съ которыми и я работалъ въ Думѣ параллельно, не раздѣляя ихъ крайностей. Они здѣсь издають социалистическій органъ, который не встрѣчаетъ со стороны американцевъ никакого сочувствія: номера его бросаются на улицу. (*Воронежск. Еп. Вид.*)

Томская жизнь. 20 января, по случаю исполнившейся 46-й годовщины со дня смерти таинственного старца Θεодора Козьмича, въ томскомъ мужскомъ монастырѣ, на кладбищѣ котораго погребенъ благословенный старецъ, епископомъ барнаульскимъ Мелетіемъ была отслужена заупокойная литургія и панихида на могилѣ старца при громадномъ стеченіи народа, которому раздавались составленные преподавателемъ мѣст. дух. сем. іер. Алексіемъ листки о жизни старца.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. Изъ запросовъ и заявленій, подвергавшихся обсужденію въ Г. Думѣ въ 36 и 37 засѣданіяхъ, долженъ быть отмѣченъ, какъ болѣе интересный, вопросъ о вычетахъ изъ довольствія членовъ Гос. Думы въ случаѣ удаленія изъ засѣданія или устраненія на извѣстный срокъ отъ участія въ собраніяхъ Гос. Думы за нарушение порядка.

Инициаторы заявленія полагаютъ, что опытъ предшествующаго времени доказалъ недостаточность воздѣйствія нынѣ примѣняемаго къ виновникамъ въ нарушеніи порядка въ засѣданіяхъ Гос. Думы, а потому представляется необходимымъ усилить въ законодательномъ порядкѣ дисциплинарную власть Гос. Думы надъ своими членами и ввести денежную отвѣтственность, въ видѣ придаточнаго взысканія къ удаленію и устраненію изъ засѣданій въ томъ же размѣрѣ, какому подвергаются пропустившіе засѣданіе безъ уважительныхъ причинъ.

Противъ этого заявленія высказываются съ разныхъ сторонъ.

Пуришкевичъ находитъ, что денежная отвѣтственность не остановитъ тѣхъ, кто твердо убѣжденъ въ правотѣ своихъ дѣйствій. Правые не могутъ равнодушно слушать, какъ съ лѣвой стороны раздаются безнаказанно рѣчи, оскорбляющія ихъ убѣжденія. Если штрафъ будетъ принятъ, правые образуютъ съ помощью взносов особый фондъ, который и будетъ служить источникомъ для уплаты штрафовъ за членовъ партіи, подвергнувшихся карѣ.

Цюковскій 2-й упрекаетъ центръ въ томъ, что онъ хочетъ поддержать искусственно уваженіе къ Думѣ, котораго нѣтъ на самомъ дѣлѣ. Ораторъ нападаетъ и на к.-д., которые своимъ голосованіемъ въ пользу введенія штрафовъ хотятъ поддѣлаться къ центру.

Кн. Волконскій 1-й сомнѣвается въ законности предположенной мѣры взысканія. Штрафъ можетъ налагаться лишь на тѣхъ, кто пропустилъ засѣданіе безъ уважительной причины; но что же можетъ быть уважительнѣе, когда въ засѣданіе не пускаютъ.

Булатъ также противъ проекта. Битье рублемъ не поможетъ противъ увлеченія людей, такъ какъ увлекающіеся люди не думаютъ о послѣдствіяхъ.

За проектъ высказывается бар. Меендорфъ, не видящій иного исхода въ борьбѣ съ нарушителями порядка.

Проектъ передается въ комиссію.

Обсужденіе законопроекта о преобразованіи мѣстнаго суда потеряло свой интересъ; болѣе острые вопросы уже разрѣшены. Г. Думой съ незначительными измѣненіями приняты статьи законопроекта, касающіяся гл. II о порядкѣ избранія, назначенія и утвержденія мировыхъ судей. Изъ поправокъ, имѣющихъ принципиальное значеніе, принято измѣненіе законопроекта комиссіи по вопросу о почетныхъ мировыхъ судьяхъ, съ возвращеніемъ къ положеніямъ нынѣ дѣйствующаго законодательства, предоставляющаго почетнымъ мировымъ судьямъ болѣе широкое поле дѣятельности и вліяніе на дѣла, производящіяся въ мировомъ сѣздѣ.

Возникли пренія по ст. 64, предоставляющей непосредственный надзоръ за мировыми судьями мировому сѣзду ихъ округа. Высшій же надзоръ за всѣми мировыми судьями, также, какъ и за ихъ сѣздами, сосредоточивается въ судебныхъ палатахъ, кассационныхъ департаментахъ Сената и въ лицѣ министра юстиціи.

По судебнымъ уставамъ судебнымъ палатамъ этого права предоставлено не было, а потому съ лѣвой стороны посыпались возраженія.

Товарищъ министра юстиціи Веревкинъ сообщаетъ, что вѣдомство отказалось отъ безусловно правильнаго принципа назначенія мировыхъ судей лишь въ томъ соображеніи, чтобы имѣть на этихъ должностяхъ, главнымъ образомъ, мѣстныхъ людей. Но такое направленіе дѣла возможно лишь при соблюденіи двухъ условій. Во-первыхъ, необходимо установленіе образовательнаго и имущественнаго ценза, чѣмъ достигается выборъ болѣе соответствующихъ кандидатовъ въ судьи. Во-вторыхъ, безусловно необходимъ правильный надзоръ за дѣятельностью судей. Отъ требованія имущественнаго ценза Гос. Дума отказалась, тогда какъ вѣдомство считаетъ цензъ существеннымъ условіемъ выборнаго института. По порученію министра юстиціи, ораторъ вноситъ поправку, устанавливающую надзоръ за судьями не только со стороны судебныхъ палатъ, но и окружныхъ судовъ.

Вновь возникли пренія по ст. 72, предусматривающей подвѣдомственность мировыхъ судей въ дисциплинарномъ порядкѣ, между прочимъ, высшему дисциплинарному присутствію Сената, которое безъ суда можетъ налагать на судей серьезныя взысканія за виѣслужебныя преступленія или предосудительныя поступки.

Докладчикъ Шубинскій находитъ совершенно необходимымъ подобную поправку, внесенную самой жизнью. Иначе невозможно было бы принимать мѣры противъ судей, которые, напримѣръ, слишкомъ счастливо играютъ въ карты, или задолжали всѣмъ лавочникамъ въ городѣ, а потомъ присуждаютъ неосновательно по ихъ счетамъ.

Думой принятъ проектъ росписаній окладовъ содержанія и разрядовъ пенсій мировыхъ судей и председателей съездовъ. Участковому судѣ принимается окладъ въ 3000 рублей въ годъ; кромѣ того, земскими и городскими общественными учрежденіями отпускается на наемъ квартиръ для камеръ не менѣе 180 р. въ годъ; этимъ же общественнымъ учрежденіямъ предоставляется право, въ случаѣ признанія по мѣстнымъ условіямъ назначеннаго мировымъ судьямъ оклада недостаточнымъ, увеличивать его въ отдѣльныхъ участкахъ или въ цѣлыхъ уѣздахъ и городахъ. Добавочному судѣ окладъ опредѣляется въ 2000 р. въ годъ, председателю съезда 4200 руб.

Возбуждаетъ горячія пренія статья о подсудности мировымъ судьямъ, согласно которой вѣдомству судьи подлежатъ иски по обязательствамъ, изъ какихъ бы основаній они ни возникли, а равно о правахъ на движимое и недвижимое имущество не свыше тысячи рублей, иски о возстановленіи утраченнаго или нарушеннаго владѣнія, о нарушеніи права участія частнаго владѣнія, просьбы объ обезпеченіи доказательствъ по искамъ на всякую сумму, а также о принудительномъ исполненіи.

Маклаковъ находитъ статью въ такомъ видѣ неприемлемой. По мнѣнію оратора, подсудность судѣ слишкомъ расширяется и внизъ и вверхъ; проектъ преслѣдуетъ различныя цѣли—уничтожить волостные суды и облегчить окружные, передавъ дѣла грядущему судѣ-незнакомцу. Соединяя обѣ цѣли, Дума только ухудшитъ дѣло; отъ этого естественно страдаютъ тѣ, у кого отнимутъ волостной судъ, вынадаютъ отъ этого тяжущіеся по крупнымъ искамъ и прогадаютъ мелкіе тяжущіеся. Министерство юстиціи, заканчиваетъ ораторъ, какъ оно само объявляло, ставитъ ставки на богатыхъ и сильныхъ, но Дума не должна въ жертву интересамъ сильнаго приносить интересы слабого.

Эту мысль поддерживаютъ и другіе ораторы.

Докладчикъ Шубинскій, поддерживая редакцію комиссіи, указываетъ, что никакой перегрузки судей дѣлами не будетъ: къ нимъ отойдетъ отъ окружныхъ судовъ около 75,000 дѣлъ, что при 600 судей составитъ на каждаго 12 дѣлъ. Докладчикъ указываетъ, что московскіе мировые судьи единогласно высказались за повышеніе подсудности до тысячи рублей.

Баллотировкой статья 29-я принимается въ редакціи комиссіи. Затѣмъ принимаются почти безъ преній остальные статьи—о подсудности мировымъ.

Докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода. Докладъ бюджетной комиссіи по смѣтѣ Св. Синода на 1910 г., составленный членомъ Г. Думы Е. П. Ковалевскимъ, получилъ свою окончательную форму. По словамъ „Колокола“, по всемъ существеннымъ вопросамъ, поставленнымъ комиссіей и докладчикомъ, благодаря настоянію и личнымъ трудамъ оберъ-прокурора Св. Синода С. М. Лукьянова, вѣдомствомъ даны были комиссіи своевременно и основательно мотивированныя объясненія и пространныя справки, которыми докладчикъ добросовѣстно и благожелательно воспользовался вездѣ, гдѣ того требовали оставшіеся не ясными отъ предыдущаго смѣтнаго года статьи.

Такъ, напримѣръ, въ точности установлено, какими мѣстными средствами располагаютъ епархіальные и викарные владыки въ дополненіе къ казенному содержанію, что разсѣяло преувеличенное понятіе объ этихъ доходахъ, и комиссія воочію могла убѣдиться въ легендарности тѣхъ свѣдѣній, какія думскіе ораторы слѣва почерпали изъ мутныхъ газетныхъ источниковъ.

Выяснилось положеніе вопроса объ участіи церковныхъ старостъ въ благотворительныхъ и епархіальныхъ съездахъ, при чемъ оказалось, что большинство епархій отнеслось къ такому участію сочувственно, а въ 8-ми епархіяхъ оно уже осуществляется и тѣмъ самымъ допускаются представители прихожанъ къ распределенію казеннаго пособія между приходами. По этому вопросу Св. Синодомъ едѣлано соответствующее распоряженіе по епархіямъ.

Очень важно было также взаимное соглашеніе представителя вѣдомства и комиссіи по вопросамъ о второклассныхъ школахъ и ихъ преобразованіи, такъ какъ это дало комиссіи основаніе обратить значительный кредитъ на начальныя училища.

Докладомъ внесены серьезныя улучшенія въ отдѣльныя отрасли денежнаго хозяйства.

На первую очередь здѣсь нужно выдвинуть крупное ассигнованіе на церковно-приходскія школы, входящая въ сѣть всеобщаго обученія, которое равняется 2.000.000 руб. Изъ нихъ 886.400 руб. являются добавкой къ тому, что эти школы имѣли право получить по закону 19 іюня 1909 года. Въ этомъ отношеніи особливая попечительность оберъ-прокурора объ упроченіи церковной школы даетъ видимые результаты: наша школа съ трудомъ и боемъ, но пролагаетъ себѣ путь впередъ.

Вторымъ, достойнымъ вниманія, пунктомъ доклада является его благожелательное отношеніе къ учительскому персоналу среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Условный кредитъ на улучшеніе положенія учащихся въ 116.000 руб. бюджетной комиссіей сохраненъ въ смѣтѣ и повторено пожеланіе о необходимости озаботиться о пенсіонномъ обезпеченіи преподающихъ въ женскихъ епархіальныхъ и Маріинскихъ училищахъ.

Наконецъ, чрезвычайно важно подчеркнуть, что въ большинствѣ выдвинутыхъ докладомъ пожеланій—замѣчается стремленіе принять во вниманіе мнѣнія, взгляды и заключенія предсоборнаго присутствія, съезда монашествующихъ въ 1909 году и миссіонерскаго съезда.

Отсюда является согласованіе замѣчаній чисто хозяйственнаго характера съ тѣми мѣропріятіями, которыя предполагались за 3 послѣдніе годы, представителями іерархіи и вѣдомства.

Къ такимъ пожеланіямъ принадлежитъ выраженное, по поводу ассигнованія на духовныя семинаріи казеннаго пособія въ 3.187,383 руб., мнѣніе, что духовно-учебныя заведенія подлежатъ серьезному преобразованію, въ смыслѣ обращенія ихъ въ спеціально богословскія школы, подготовляющія пастырей, а не общеобразовательныя, къ типу которыхъ приближаются нынѣ семинаріи.

Комиссія по народному образованію приняла докладъ В. К. фонъ-Анрепа объ улучшеніи матеріальнаго положенія учителей среднихъ учебныхъ заведеній. Въ

своемъ докладѣ г. Аврепъ доказываетъ, что министерство народного просвѣщенія, очень краснорѣчиво указавшее въ объяснительной запискѣ къ своему законопроекту о крайне необезпеченномъ положеніи учителей среднихъ школъ, тѣмъ не менѣе внесло такіе штаты, при которыхъ обезпеченіе преподавателей не будетъ имѣть на практикѣ должной устойчивости. В. К. фонъ-Аврепъ поэтому предложилъ установить болѣе частыя прибавки, чѣмъ предполагало министерство. Комиссія присоединилась къ проекту В. К. Аврепа.

Заслуживаетъ вниманія и другая поправка къ министерскому законопроекту, сдѣланная профессоромъ Линдеманомъ.

Онъ выражаетъ пожеланіе установить нѣсколько повышенное содержаніе преподавателямъ въ столицахъ и крупнѣйшихъ городахъ Россіи, въ виду чрезвычайной дороговизны жизни въ нихъ. Представляется справедливымъ назначить преподавателямъ въ столицахъ и главнѣйшихъ городахъ нѣкоторое добавочное содержаніе, въ видѣ квартирныхъ или столовыхъ денегъ, въ размѣрѣ около 700 руб. въ годъ.

Должность инспектора должна быть упразднена, такъ какъ функціи инспектора будутъ исполняться классными воспитателями. Это упраздненіе дастъ очень большую экономію—въ 1.572,750 р., каковая сумма должна быть употреблена на оплату труда учителей и улучшеніе учебныхъ пособій.

Выражается пожеланіе упразднить и должность окружныхъ инспекторовъ, вслѣдствіе чего возможно сберечь еще 116,000 р.

Наконецъ, министерскій законопроектъ предлагаетъ, какъ основное число уроковъ, даваемыхъ преподавателями,—12, т. е. по два урока въ день, и полагаетъ возможнымъ поручить преподавателю еще 12 дополнительныхъ уроковъ въ недѣлю. Несомнѣнно, что это основное число уроковъ слишкомъ мало. Правильнѣе будетъ принять, что основное число уроковъ должно быть 18 въ недѣлю (т. е. 3 урока въ день) и назначить за нихъ содержаніе въ 1.350 р. (а не 900, какъ предполагено въ законопроектѣ). Кромѣ этихъ 18 уроковъ, преподаватель можетъ получить еще 12 уроковъ, съ платой по 75 руб. за урокъ (итого 900 руб.). По этому расчету максимальное вознагражденіе преподавателя, только что поступившаго на службу, будетъ слѣдующее: 1) основной окладъ (за 18 уроковъ) 1,350 руб., 2) добавочная плата (за 12 уроковъ) 900 руб. Итого 2.250 руб.

Къ этому прибавляется пятилѣтная, для всѣхъ одинаковая прибавка.

Такою поправкою къ министерскому законопроекту достигается нѣсколько различныхъ улучшеній. Первое изъ нихъ то, что основной окладъ содержанія преподавателя, только что поступившаго на службу въ среднее учебное заведеніе, будетъ настолько удовлетворительнымъ, что привлечетъ къ этой дѣятельности лицъ, съ выдающимся успѣхомъ прошедшихъ курсъ университетскаго образованія.

Второе улучшеніе будетъ состоять въ томъ, что молодые преподаватели не будутъ стремиться къ перемѣнѣ рода своего служенія, а будутъ прочнѣе привязаны къ трудной педагогической работѣ.

Въ-третьихъ, такая поправка внесетъ то улучшеніе, что измѣнитъ условія ежегодней, передъ началомъ учебнаго года, дѣлежки свободныхъ уроковъ, со всѣми вытекающими изъ нея неблагопріятными и нежелательными явленіями въ жизни педагогическаго міра.

О судьбѣ проекта объ улучшеніи быта учителей духовно-учебнаго вѣдомства никакихъ опредѣленныхъ свѣдѣній пока не имѣется. Извѣстно только, что проектъ возвышенія окладовъ служащихъ въ духовныхъ школахъ во всѣхъ деталяхъ согласенъ съ министерскимъ законопроектомъ. Однако, какъ видно изъ вышесказаннаго, министерскій законопроектъ подвергнутъ измѣненіямъ, а въ Гос. Думѣ можетъ и еще измѣниться. Что же думаютъ сдѣлать съ законопроектомъ духовнаго вѣдомства?

Учебная реформа духовной школы. По распоряженію Св. Синода, при учебномъ комитетѣ въ настоящее время образовано 15 комиссій для пересмотра учебныхъ программъ по отдѣльнымъ предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ. Предсѣдателями комиссій назначены какъ члены учебнаго комитета, такъ и стороннія лица изъ специалистовъ по отдѣльнымъ наукамъ. Кромѣ пересмотра программъ отдѣльныхъ учебныхъ предметовъ, на комиссію возложено также дать по каждому предмету методологическія указанія, руководствуясь трудами особой по этому предмету комиссіи подъ предсѣдательствомъ починшаго митрополита кievскаго Іоаннікія и сводкой отзывовъ правленій духовныхъ семинарій и училищъ. Касающіеся воспитательной части духовныхъ семинарій и училищъ вопросы будутъ разрабатываться учебнымъ комитетомъ, при чемъ къ лѣту предполагается вызвать къ участію въ работахъ учебнаго комитета специалистовъ-практиковъ по учебно-воспитательной части изъ состава учебнаго персонала духовныхъ семинарій и училищъ. Всѣ работы по пересмотру устава духовныхъ семинарій и училищъ будутъ вестись съ такимъ расчетомъ, чтобы новый уставъ хотя даже и частично могъ быть введенъ въ дѣйствіе съ начала будущаго учебнаго года.

Могутъ ли іудеи быть судьями? 29 января въ „Русскомъ Собраніи“ членъ Государственной Думы Н. Е. Марковъ 2-й сдѣлалъ докладъ на тему: „Могутъ ли іудеи быть судьями“?

Докладчикъ указываетъ, что крайніе лѣвые элементы Государственной Думы вмѣстѣ съ октябристами постановили уничтожить волостной судъ, не давъ въ защиту его высказаться тѣмъ, кто ближе всѣхъ стоитъ къ нему—вѣрстьянамъ. Докладчикъ надѣется, что законопроектъ этотъ не получитъ силы закона. Теперь Дума перешла къ обсужденію законопроекта о мѣстномъ судѣ. Правые рѣшили въ ст. 21 этого законопроекта, перечисляющую категоріи лицъ не могущихъ быть судьями, внести поправку и опредѣленно и точно указать, что іудеи по религіи или по происхожденію не могутъ быть судьями русскаго народа. Эта поправка не обсуждалась и законопроектъ, своимъ умолчаніемъ о евреяхъ, разрѣшаетъ имъ быть судьями. На основаніи рассмотрѣнія документовъ, исходящихъ отъ самихъ евреевъ, докладчикъ приходитъ къ выводу, что міровоззрѣніе еврей дѣлаетъ его чуждымъ пони-

манія склада души другого народа. Еврейская книга Шулханъ-Арухъ, являющаяся сборникомъ дѣйствующаго среди евреевъ законодательства, приписываетъ имъ такія велѣнія, осуществленіе которыхъ направлено противъ всего строя жизни веѣхъ христіанскихъ народовъ.

Шулханъ-Арухъ повелѣваетъ еврею судить и приговаривать на основаніи своихъ собственныхъ расчетовъ. Запрещается еврею выступать свидѣтелемъ въ пользу христіанина и противъ другого еврея. Излишне полученное съ христіанина, подъ страхомъ проклятія, запрещается возвращать ему. По отношенію къ христіанамъ, разрѣшается примѣненіе самыхъ гнусныхъ обмановъ, лишь бы они приносили выгоду еврею. Вещь, потерянную христіаниномъ и поавшую къ еврею, запрещается возвращать христіанину. Законъ также говоритъ, что лицо, открывшее еврейскія тайны, должно быть убито, при чемъ расходы по организаціи убійства несутъ все евреи данной мѣстности.

Докладчикъ далѣе указываетъ, что у евреевъ есть праздникъ, во время котораго читается молитва, разрѣшающая ихъ отъ веѣхъ присягъ и клятвъ, данныхъ ими въ минувшемъ году и тѣхъ, которыя будутъ даны въ наступающемъ году. Чемберленъ указывалъ, что душа еврея отравлена желаніемъ главенства надъ веѣми народами.

Для еврея понятія „добро“ и „зло“ выражаются словами „выгодно“ и „невыгодно“. Указавъ на боязнь къ евреямъ Цицерона, императора Тиверія, Фридриха II Гогенштауфена и Фридриха Гогенцолерна докладчикъ отмѣтилъ, что даже Вольтеръ считалъ евреевъ величайшими плутами, которые когда-либо существовали.

Какъ народъ, евреи тысячелѣтіями копили въ себѣ ненависть ко веѣмъ народамъ. Евреи отрицаютъ все, что признаютъ другіе народы: религію, нравственность, законы.

Послѣ Н. Е. Маркова говорилъ В. М. Пуришкевичъ, который указывалъ, что призывъ Маркова 2-го—былъ призывомъ къ русскому народу о томъ, чтобы онъ бодрствовалъ теперь, „когда іудеи врываются въ его святая-святыхъ“.

Предъ началомъ доклада, Н. Е. Маркову, отъ имени „Русскаго собранія“, поднесенъ лавровый вѣнокъ съ національными лентами, на которыхъ сдѣлана надпись: „Русское собраніе—русскому богатырю Н. Е. Маркову. Привѣтственную рѣчь говорилъ кн. А. А. Лобановъ-Ростовскій.“

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Братства Св. Креста въ г. Нижнемъ-Новгородѣ

Рекомендуется духовенству нижегородской епархіи къ выпискѣ въ церковныя и миссіонерскія бібліотеки, а также и къ распространенію среди прихожанъ журналъ „Миссіонерскій Сборникъ“, издающійся въ г. Рязани. Съ 1 января 1910 года онъ будетъ выходить ежемѣсячными книжками съ удвоеннымъ количествомъ печатныхъ листовъ. Цѣна его 3 руб. въ годъ съ пересылкой.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, за престельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.