

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 3 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 9-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О покаяніи и исповѣди.—„Вѣхи“.—Къ исторіи Сормовской церковно-приходской школы.—50-лѣтній юбилей протоіерея А. Т. Знаменскаго.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

О покаяніи и исповѣди.

(Изъ бесѣды Преосвященнаго Геннадія).

Мы не можемъ доставить слушателямъ духовное удовольствіе, если будемъ имъ говорить о покаяніи и объ условіяхъ истиннаго покаянія. Слушать какія-либо прекрасно рѣчи о покаяніи—это не то, что самому испытать сладость исправленія. Говорить чело-вѣку о покаяніи и духовномъ возрожденіи—это все равно, что рассказать кому-нибудь о вкусныхъ блюдахъ богатаго обѣда и не дать ему попробовать такихъ кушаній.

„Въ себѣ же пришедъ“, говоритъ Евангеліе о блудномъ сынѣ, онъ всталъ и пошелъ къ отцу своему и сказалъ ему: отецъ мой, я согрѣшилъ противъ неба и предъ тобою. Въ немъ совершилось полное перерожденіе, грѣхъ въ немъ умеръ, и онъ возшелъ въ чертогъ отца своего праведникомъ. Великій грѣшникъ былъ разбойникъ, распятый со Христомъ, но на крестѣ, взирая на невинно страдавшаго Богочеловѣка, онъ созналъ свою грѣховность всѣмъ сердцемъ своимъ, обратился къ Нему съ молитвеннымъ воплемъ, а потому и услышалъ отъ Него сладкое слово: „днесъ со Мною будешь въ рай!“ Такъ и всякій чело-вѣкъ, желающій получить прощеніе отъ Бога, долженъ сознать и оплакать свои грѣхи, рѣшиться окончательно измѣнить свою жизнь. А для того, чтобы покаяніе его было полное и лучше было запечатлѣно въ глубинѣ его сознанія, онъ долженъ свои грѣхи сказать Богу, Ему принести свое покаяніе. Всевѣдущій Господь знаетъ, гдѣ находился въ раю согрѣшившій Адамъ, однако, Онъ его спрашивалъ: „Адамъ, гдѣ ты?“ Онъ желалъ, чтобы падшій чело-вѣкъ покаялся въ своемъ грѣхѣ и назвалъ его предъ Нимъ.

Господь Иисусъ Христосъ установилъ, чтобы сказываніе грѣховъ Богу происходило въ присутствіи чело-вѣка-пастыря, ибо онъ далъ апостоламъ и ихъ преемникамъ такое право, каковымъ не обладаютъ даже

ангелы,—божественное право прощать грѣхи. Самъ кающійся долженъ сказать о своихъ духовныхъ недугахъ.

Но многіе стыдятся рассказывать свои грѣхи. И это естественно: какъ намъ не стыдиться тѣхъ скверныхъ поступковъ, которые мы часто совершаемъ. Слава Богу, что есть у насъ такой стыдъ. Вѣдь, бываютъ такіе люди, которые не только не стыдятся того, что гадко, но даже хвалятся этимъ. Но слѣдуетъ различать нравственный стыдъ или совѣсть отъ ложнаго стыда, который состоитъ въ томъ, что чело-вѣку не хочется показаться предъ священникомъ хуже, чѣмъ его всѣ считаютъ. Считаютъ его, напр., всѣ честнымъ чело-вѣкомъ, а на самомъ дѣлѣ онъ воръ. Ну какъ такому почтенному чело-вѣку связать: я воръ! Но искренне кающійся чело-вѣкъ долженъ побѣдить въ себѣ ложный стыдъ, показать свои недостатки предъ священникомъ, и это признаніе, будучи труднымъ, послужитъ къ его нравственному исправленію, къ восстановленію его достоинства. Актъ правильно совершаемой исповѣди требуетъ значительнаго времени; но, вслѣдствіе слагающихся условій жизни, исповѣдная практика у насъ сводится къ тому, что священникъ наскоро назоветъ нѣсколько грѣховъ, а исповѣдникъ распишется въ ихъ полученіи, сказавъ слово: грѣшенъ. Однако, мы не должны за это порицать священниковъ. Представьте, что къ священнику придетъ нѣсколько сотенъ исповѣдниковъ, какъ это очень часто бываетъ: возможно ли ему иначе ихъ исповѣдывать? Конечно, нѣтъ. Это нужно имѣть въ виду и самимъ исповѣдникамъ принимать мѣры къ устраненію ненормальныхъ условій совершенія исповѣди. Во-первыхъ, кающіеся часто говорятъ не о томъ, о чемъ слѣдуетъ говорить, и напрасно удлиняютъ исповѣдь. Думаютъ, что все дѣло заключается въ перечисленіи грѣховъ, каются умомъ, а не сердцемъ. Они похожи на больного грудью, который придетъ къ врачу и будетъ говорить не объ этой своей

главной болѣзни, а, положимъ, о болѣзни пальца или ноги. У каждаго человѣка имѣется свой главный духовный недугъ, изъ котораго протекаютъ всѣ грѣховныя дѣянiя, вотъ объ этомъ-то недугѣ и нужно сказать священнику. А такъ какъ всетаки священнику не легко обсудить грѣховное состоянiе человѣка и указать ему духовное врачеванiе, то кающемуся человѣку слѣдуетъ избирать время болѣе удобное для священника. У насъ еще 3 поста, кромѣ великаго, и кромѣ того каяться и причащаться всегда можно. Наконецъ, мирянину можно пользоваться монастырскимъ установленiемъ относительно духовныхъ наставниковъ. Можно найти пастыря, опытнаго въ дѣлѣ руководства въ духовной жизни, пользоваться его совѣтами и ему повѣрять всѣ свои язвы... У насъ были такiе пастыри, къ которымъ стекались люди со всей Россiи, напр., Серафимъ Саровскiй, Амвросiй Оптинскiй, Иоаннъ Кронштадтскiй. Это не значить, конечно, что мы должны оставить своего приходскаго священника. Не слѣдуетъ забывать, что приходскiй священникъ—это есть пастырь, которому епископъ ввѣрилъ попеченiе о спасенiи душъ нашихъ. Но если состоянiе нашей души таково, что мы имѣемъ нужду въ духовномъ совѣтѣ и руководствѣ болѣе опытнаго пастыря, то мы и можемъ къ нему обратиться, отнюдь не прерывая своихъ отношенiй къ приходскому священнику. Можно, напр., только пользоваться совѣтами какого-нибудь духоноснаго старца, а прощенiе грѣховъ получать отъ приходскаго священника.

Если грѣшному человѣку нужно умѣть каяться, то и пастырю нужно обладать большимъ искусствомъ располагать людей къ искреннему покаянiю. Мало такихъ людей, которые придутъ на исповѣдь да и раскроютъ предъ духовникомъ всѣ свои недуги. Большею частiю исповѣдающiеся люди не имѣютъ правильнаго понятiя объ исповѣди и объ условiяхъ прощенiя грѣховъ, и для духовника чрезвычайно трудно опредѣлить основную духовную болѣзнь человѣка; между тѣмъ это необходимо, иначе духовное врачеванiе не возможно. Духовныхъ овецъ, говоритъ св. Григорiй Богословъ, лѣчить труднѣе, чѣмъ пастуху животныхъ: овцу можно связать, произвести надъ ней хирургическое лѣченiе, удалить ее отъ вредныхъ для нея условiй жизни и т. п.; а человѣка нельзя удалить насильно отъ того, что вредно для него, нельзя заставить его силой не дѣлать того, что губить его душу. Кромѣ того, человѣкъ имѣетъ склонность скрывать отъ духовника свои недостатки, хочетъ показаться ему не такимъ, каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Духовникъ поэтому долженъ обладать большою опытностiю, знанiемъ жизни, пониманiемъ характеровъ, чтобы умѣть опредѣлить главный недостатокъ души грѣшника; ему нужно тронуть ту струну сердца, которая своимъ звукомъ укажетъ болѣзнь души кающагося; онъ долженъ, „разобрать“ душу человѣка, какъ говоритъ Достоевскiй, возстановить въ ней нарушенный порядокъ, поставить всѣ винты и колеса сложнаго механизма души на свое мѣсто.

Но знанiе духовныхъ недуговъ еще не есть лѣченiе ихъ; нѣкоторые писатели умѣютъ прекрасно изображать состоянiе грѣшной души, но это еще не спасаетъ грѣшниковъ. Пастырь, выяснивъ себѣ ду-

ховное состоянiе грѣшника, долженъ дать ему и врачество духовное. И въ этомъ случаѣ имѣетъ великое значенiе епитимiя. Обычай давать кающимся епитимiю у насъ оставленъ совершенно напрасно. Епитимiя не есть средство для искупленiя грѣха. Грѣхъ прощается „туне“, благодатiю Христовою. Епитимiя есть духовное врачество, назначаемое пастыремъ для предохраненiя человѣка отъ грѣха. Онъ долженъ умѣть найти это врачество, примѣняясь и къ состоянiю души человѣка и къ условiямъ его жизни. Если пастырь не укажетъ человѣку, что онъ долженъ дѣлать, чтобы опять не впасть въ прежнiй грѣхъ, онъ не спасетъ его отъ грѣха. Пьяницѣ, напр., полезно запретить ходить въ гости, сластолюбцу предписать умѣренное питанiе и т. п.

Сообщ. прот. Н. Спасскiй.

„ВѢХИ“.

Не такъ давно усиленные толки среди общества вызвала книга „Вѣхи“, не потерявшая своего интереса и въ настоящiй моментъ. Она представляетъ изъ себя сборникъ статей о русской интеллигенци. Основная мысль, которую раскрываютъ семь авторовъ этой книги, слѣдующая. Стремленiя русской интеллигенци сводятся къ измѣненiю внѣшнихъ формъ жизни. Это заблужденiе. Главная роль въ общественномъ строительствѣ должна принадлежать не имъ, а духовному самосовершенствованiю каждаго отдѣльнаго человѣка. Или, выражаясь словами одного изъ авторовъ этой книги, М. О. Гершензона, — общую мысль „Вѣхъ“ можно передать по другому такъ: „Освобожденiе (политическое) есть только снятие оковъ, не больше; а снять цѣпи съ того, кто снѣдаемъ внутреннимъ недугомъ, еще не значить вернуть ему здоровье“ (стр. 90). Съ разныхъ точекъ зрѣнiя авторы „Вѣхъ“ рассматриваютъ русскую интеллигенцию, но всѣ они приходятъ къ одному и тому же заключенiю: необходимости отказаться ей отъ прежняго пути и вступить на новый.

Н. А. Бердяевъ, рассматривая русскую интеллигенцию съ точки зрѣнiя ея отношенiй къ философи, находитъ это отношенiе недобросовѣтнымъ и пристрастнымъ. Самостоятельное значенiе философи интеллигенцией отрицается. Философская истина цѣнится не сама по себѣ; отъ нея требуется стать орудiемъ народнаго счастья. Но подобное признанiе двухъ философи „пролетарской“ и „буржуазной“, такое утвержденiе двухъ истинъ полезной и вредной свидѣтельствуемъ объ упадкѣ интеллигентскаго сознанiя. Реформированiе его въ этомъ смыслѣ должно начаться съ признанiя самоцѣнности истины, съ уваженiя и преклоненiя предъ ея абсолютнымъ значенiемъ.

Другой авторъ книги „Вѣхи“, С. Н. Булгаковъ анализируетъ психологическiя основы интеллигенци. Духовную настроенность ея онъ приравниваетъ къ настроенности героя, но понимаемаго не въ обычномъ смыслѣ, когда героя мы мыслимъ наиболее ближе подходящимъ къ типу христіанскаго подвижника, а героя-атеиста. Какiя черты присущи этому послѣднему? Максимализмъ цѣлей и средствъ и минимальность подготовки личности къ ихъ достиженiю.

Такая неподготовленность наиболее рельефно проявилась—особенно въ дни революціи—въ такъ-называемой педократіи, или удивительномъ и ненормальномъ господствѣ мнѣній и дѣйствій учащейся молодежи, вообще дѣтей, надъ мнѣніями и дѣйствіями отцовъ и всего общества. Что касается максимализма цѣлей и средствъ, то это въ приложеніи къ такому герою-атеисту означаетъ то, что онъ не довольствуется ролью скромнаго работника; онъ не мирится на маломъ, а стремится къ чему-то необычайному, жаждетъ совершить какое-то социальное чудо. Стремясь къ такой цѣли и ставя себя такимъ образомъ (непризнаніемъ никакихъ авторитетовъ) на мѣсто Провидѣнія, герой-атеистъ и въ средствахъ къ ея достиженію освобождаетъ себя отъ обычныхъ нравственныхъ и социальныхъ нормъ, руководясь принципомъ: „все позволено“. Подобный герой приводитъ въ дѣйствіе свои разрушительные планы, будучи увѣренъ, что разрушеніе есть вмѣстѣ съ тѣмъ и созиданіе. Такая вѣра, какъ хорошо замѣчаетъ С. Н. Булгаковъ, „упрощаетъ задачу историческаго строительства, ибо при такомъ пониманіи для него требуются, прежде всего, крѣпкіе мускулы и нервы, темпераментъ и смѣлость, и, обозрѣвая хронику русской революціи, не разъ вспоминаешь объ этомъ упрощенномъ пониманіи“ (стр. 43)... Но такъ какъ на самомъ дѣлѣ далеко не всѣ изъ интеллигенціи герои, а большею частью обыкновенные смертные, только вѣрующіе въ свое воображаемое величіе, то „геройское“ „все позволено“ подмѣняется просто безпринципностью во всемъ, что касается личной жизни, личнаго поведенія, чѣмъ наполняются житейскія будни. Въ этомъ заключается одна изъ важныхъ причинъ, почему у насъ, при такомъ обиліи героевъ, такъ мало просто порядочныхъ, дисциплинированныхъ, трудоспособныхъ людей“ (стр. 46). Сравнивая, далѣе, героя-атеиста и христіанскаго подвижника, С. Н. Булгаковъ приходитъ къ заключенію, что при внѣшнемъ кажущемся сходствѣ, внутренне они діаметрально противоположны одинъ другому. Въ настроенности подвижника этотъ авторъ видитъ черты, наиболее цѣнные для человѣческаго общежитія вообще, для интеллигенціи, въ частности. Съ личнаго самосовершенствованія, съ добросовѣстнаго исполненія каждымъ своего прямого дѣла, съ смиренія и сознанія своего несовершенства должна начаться свое перерожденіе русская интеллигенція.

М. О. Гершензонъ говоритъ о творческомъ самосознаніи, т. е. о гармоническомъ развитіи сознанія и воли въ нормально-формирующей душевной жизни личности. Сравнивая такое развитіе съ ростомъ этихъ силъ у русской интеллигенціи, авторъ констатируетъ совершенное отсутствіе гармоническаго ихъ развитія, правильнаго между ними соответствія. Дѣятельность нормально развивающихся сознанія и воли состоитъ въ слѣдующемъ. Сознаніе воспринимаетъ въ себя познаваемую истину, оцѣниваетъ сообразно съ ней свою личность и заставляетъ согласно ей дѣйствовать волю. Это—съ одной стороны. Съ другой—воли человѣка, контролируя сознаніе, видитъ послѣднее воспринимать въ себя не всякую истину, а только ту, которая нужна для гармоническаго и соответственнаго ихъ роста. Душевная дѣятельность, протекающая

изъ такого взаимосогласованнаго дѣйствія этихъ силъ въ человѣкѣ, обуславливаетъ его религіозность, т. е. человѣкъ нормальный душевно быть не религіознымъ не можетъ. Между прочимъ, интересно сопоставить этотъ выводъ автора съ дальнѣйшими его разсужденіями о психической жизни интеллигенціи. Онъ говоритъ, что интеллигенція на девять десятыхъ поражена неврастеніей, характерной болѣзью современности. Эта болѣзнь и происходитъ именно отъ душевнаго распада личности, отсутствія гармонической согласованности между сознаніемъ и волей человѣка, т. е., иначе говоря, отъ безрелигіозности интеллигенціи. Ясно отсюда, гдѣ ей искать исцѣленія.

Но обратимся къ статьѣ далѣе. Отъ того простой народъ такъ ненавидитъ интеллигентовъ, что не видитъ въ нихъ людей, т. е. личностей съ правильно развитыми сознаніемъ и волей, т. е. людей религіозныхъ. „Между нами и нашимъ народомъ“, говоритъ М. О. Гершензонъ объ этомъ, „иная рознь (раньше рѣчь шла объ отношеніи народа къ образованнымъ и имущимъ классамъ на Западѣ). Мы для него не грабители, какъ свой братъ, деревенскій кулакъ; мы для него не просто чужіе, какъ турокъ или французъ; онъ видитъ наше человѣческое и именно русское обличье, но не чувствуетъ въ насъ человѣческой души, и потому онъ ненавидитъ насъ страстно, вѣроятно, съ бессознательнымъ мистическимъ ужасомъ, тѣмъ глубже ненавидитъ, что мы свои. *Каковы мы есть*, намъ не только нельзя мечтать о слияніи съ народомъ,—бояться его мы должны цуще всѣхъ казней власти и благословлять эту власть, которая одна своими штыками и тюрьмами еще ограждаетъ насъ отъ ярости народной“ (стр. 89). Наиболее вредное вліяніе на формированіе душевнаго склада русской интеллигенціи оказала Петровская реформа. Давъ сознанію интеллигенціи множество истинъ, провѣривъ пригодность которыхъ для жизни личности воли человѣка еще не была подготовлена, она такимъ образомъ освободила сознаніе отъ контроля воли. Образовалось разъединеніе, которое послѣ того поддерживалось особенно сильно величайшимъ давленіемъ на сознаніе интеллигента общественности, или народности, или государственности, требовавшихъ отъ него непремѣннаго и обязательнаго къ себѣ вниманія. Между тѣмъ какъ правильный и плодотворный ростъ сознанія и воли можетъ протекать только тогда, когда онъ не будетъ стѣняемъ никакими посторонними причинами.

Смыслъ русской революціи въ томъ и состоитъ, что личность почувствовала себя послѣ нея свободной отъ ярма общественности. Разочаровавшись, можно сказать, въ этомъ старомъ идеалѣ интеллигенціи, она ищетъ теперь другой. Здѣсь надо искать объясненія того почти совершеннаго отсутствія интереса къ общественнымъ вопросамъ, къ общественности, каковой теперь замѣчается.

Сельскій священникъ.

(Продолженіе будетъ).

Къ исторіи Сормовской церковно-приходской школы.

Церковно-приходская школа въ Сормовѣ открыта была 14 января 1885 г. мѣстнымъ церковно-приходскимъ попечительствомъ въ верхнемъ трапезномъ этажѣ Александро-Невской церкви, въ размѣрѣ одного класса на 60 мальчиковъ. Но въ февралѣ же мѣсяцѣ пришлось отдѣлать вторую классную комнату, и учащихся оказалось уже 109 чел. Осенью 1887 г. въ томъ же помѣщеніи была оборудована третья классная комната для женской школы грамоты, преобразованной въ слѣдующемъ же году въ церковно-приходскую школу. Обѣ эти школы, вмѣщавшія до 160 чел., находились здѣсь до февраля 1893 г., когда были переведены въ особое деревянное зданіе, построенное тѣмъ же попечительствомъ. Постройка его обошлась почти въ 13.000 руб. Здѣсь необходимо замѣтить, что содержаніе школы съ самаго ея открытія было принято попечительствомъ всецѣло на свои средства, включая и жалованье учащимъ лицамъ. Основнымъ источникомъ матеріальныхъ средствъ попечительства были 1⁰/₀-ныя отчисления съ заработка мастеровыхъ, служащихъ и рабочихъ мѣстнаго завода (такъ-называемая „копейка“), а впоследствии къ ней присоединились крупныя пожертвованія со стороны акціонернаго общества „Сормово“, владѣющаго заводомъ.

Лишь только школы были перемѣщены въ особое зданіе, число учащихся возросло до 340 чел., а чрезъ 3 года уже до 500 чел. Быстрый ростъ учащихся побудилъ попечительство построить въ 1898 году второе школьное зданіе (на заводскихъ пескахъ), стоимостью до 20.000 руб. Благодаря этому, въ 1899—1900 г. въ обѣихъ школахъ, преобразованныхъ незадолго предъ тѣмъ въ двухклассныя (мужская—съ ремесленнымъ курсомъ), обучалось уже до 1000 чел., а учительскій персоналъ, вмѣстѣ съ законоучителями и учителями ремесла, возросъ до 30 чел.

Съ развитіемъ заводской дѣятельности и съ увеличеніемъ въ Сормовѣ пришлого рабочаго населенія, школамъ вскорѣ оцѣть стало тѣсно. Поэтому въ теченіе 1902—3 г. попечительство построило для школъ третье зданіе каменное, трехэтажное, вмѣстимостью до 900 чел. и стоимостью ок. 94.000 р. съ домовымъ храмомъ (въ верхнемъ этажѣ) во имя Преп. Сергія. Въ слѣдующемъ 1904 г. первое школьное зданіе было расширено пристроенъ на 6 классныхъ помѣщеній. Въ этомъ случаѣ на помощь попечительству пришелъ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, отпустившій 36.000 руб. на постройку каменнаго зданія и 2000 р. на расширеніе перваго зданія школы. Такимъ образомъ, въ 1904—5 уч. году обѣ двухклассныя школы, занимая три обширныхъ зданія, имѣли въ себѣ 40 отдѣленій (24 мужскихъ и 16 женскихъ), въ которыхъ обучалось уже свыше 2000 чел., при чемъ и учительскій персоналъ достигъ уже до 64 чел. Въ этомъ году на содержаніе школъ попечительство израсходовало до 40.000 руб.

Весною 1905 г., когда особенно сильно обнаружилось движеніе среди рабочихъ, послѣдніе отказались отъ 1⁰/₀ ныхъ отчисленій въ пользу попечительства, чѣмъ лишили его основныхъ матеріальныхъ средствъ;

и въ іюнь мѣсяцѣ попечительство, послѣ своей 20-лѣтней дѣятельности, было закрыто. За этотъ періодъ времени оно приобрѣло и израсходовало на приходскія нужды свыше 700.000 руб.; изъ этой суммы на содержаніе школъ (съ постройкою школьныхъ зданій) израсходовано до 380.000 руб.

Съ закрытіемъ попечительства, школы остались безъ средствъ къ дальнѣйшему содержанію, однако, существованія своего не прекратили. На средства Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ (7.500 р.) и акціонернаго общества „Сормово“ (6000 р.) къ 1905—6 уч. году была обеспечена содержаніемъ одноклассная школа на 15 отдѣленій. При такихъ размѣрахъ школа могла помѣститься въ одномъ каменномъ зданіи (въ немъ 15 классныхъ комнатъ) и обучать, считая 50-60 чел. на отдѣленіе, отъ 750 до 900 чел. Осенью 1905 г. въ эти 15 отдѣленій (10 мужскихъ и 5 женскихъ), причрезмѣрномъ переполненіи ихъ, было принято свыше 900 чел. Такъ какъ болѣе 1000 дѣтей остались за дверями школы, рабочіе обратились къ балахнинскому земству. Въ декабрѣ того же года оно открыло въ Сормовѣ двухклассное смѣшанное училище, которое помѣстилось въ свободныхъ церковно-школьныхъ зданіяхъ, предоставленныхъ земству во временное пользованіе вмѣстѣ съ классной обстановкой.

Годъ этотъ для школы былъ особенно тяжелъ. 12 декабря вслѣдствіе начавшихся въ Сормовѣ беспорядковъ пришлось прекратить занятія. 13 числа школьное зданіе было занято рабочими, а 14 обстрѣляно артиллеріей. Потребовался значительный ремонтъ испорченнаго водяного отопленія, пострадавшаго отъ мороза, а также и школьнаго имущества, бывшаго на баррикадахъ, сооруженныхъ рабочими. Ремонтъ произведенъ былъ мѣстнымъ заводоуправленіемъ и обошелся болѣе 2000 руб.

Ограниченная въ средствахъ содержанія, церковная школа не могла принимать всѣхъ, желавшихъ обучаться въ ней, и ежегодно сотнямъ дѣтей вынуждена была отвѣчать отказомъ, не смотря на убѣдительныя и настойчивыя просьбы родителей. Однако, по мѣрѣ возможности, она заботилась объ удовлетвореніи родителей. Такъ, напр., въ 1906 г. былъ замѣченъ особенно сильный наплывъ въ школу дѣвочекъ (многіе объясняли это введеніемъ въ земской школѣ совмѣстнаго обученія), и осенью 1907 г. для дѣвочекъ было предоставлено уже большее количество отдѣленій и даже введенъ двухклассный (5-годовалый) курсъ обученія. Въ школѣ оказалось уже 16 отдѣленій (8 мужскихъ и 8 женскихъ), при чемъ для помѣщенія 16-го отдѣленія была отгорожена передняя часть зала второго этажа. Осенью 1908 г., когда 118 родителей непринятыхъ въ школу дѣтей письменно заявили о своемъ желаніи обучать дѣтей не въ земской, а въ церковной школѣ,—директоромъ завода Н. Д. Москвиннымъ денежныя средства на школу были увеличены на 1500 р., и въ школѣ оказалось уже 18 отд. (7 мужск. и 11 женскихъ); для одного изъ нихъ была уступлена учительская комната, а другое (пятое женское) вынуждено было помѣститься на неудобныхъ для занятій церковныхъ хорахъ.

Въ маѣ 1909 г. былъ произведенъ первый выпускъ ученицъ двухклассной школы, при чемъ окон-

чили курсъ всѣ 9 дѣвочекъ, обучавшіяся въ 5 отдѣленіи. Изъ нихъ 6 пожелали продолжать дальнѣйшее образованіе и поступили: 3 въ 4-й и 3 въ 5-й кл. женскихъ гимназій.

Въ августѣ 1909 г. въ 1-е отдѣленіе школы по просьбѣ родителей пришлось записать свыше 650 дѣтей, но принять ихъ возможно было только при значительномъ усиленіи денежныхъ средствъ. По ходатайству Высокопреосвященнаго Назарія и директора завода Н. Д. Москвина, правленіе акціонернаго общества „Сормово“, не смотря на неблагопріятный экономическій заводскій годъ, ассигновало на школу дополнительно еще 4000 руб. Дѣти были приняты, и учащихся оказалось въ школѣ 1314 чел., которые были распределены на 24 отдѣленія: 10 мужскихъ и 14 женскихъ.

При такомъ количествѣ отдѣленій для школы требовалось второе помѣщеніе. Поэтому въ балахнинскомъ земство была направлена просьба объ освобожденіи одного изъ занятыхъ имъ церковно-школьныхъ зданій; но земство не пожелало исполнить этой просьбы, и церковная школа вынуждена была остаться въ одномъ зданіи, установивъ для 16 отдѣленій двухсмѣнные занятія. Изъ 24 отдѣленій только 8 ведутъ нормальные занятія (отъ 9 до 3 час.); 8 отд. занимаются отъ 9 до 12 час. и 8—отъ 1 до 4 час.

Съ увеличеніемъ числа отдѣленій возросъ и учительскій персоналъ, состоящій теперь изъ 33 чел.

За минувшія 25 лѣтъ въ мужской и женской школахъ обучалось 16.339 чел.; окончило курсъ 2178 чел., т. е. свыше 13% общаго числа учащихся.

Такимъ образомъ, Сормовская церк.-прих. школа, начавъ дѣло въ 1885 г. съ 60 человекъ, къ 1905 г. достигла очень обширныхъ размѣровъ и имѣла уже свыше 2000 учащихся. Съ закрытіемъ попечительства, школа сильно сократилась и ежегодно въ среднемъ обучала лишь ок. 800 чел. Но съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ, получивъ возможность принимать большее количество стремящихся въ нее дѣтей, она снова стала расширяться и къ юбилейному году имѣла уже болѣе 1300 учащихся.

Священникъ Н. Руновскій.

50-лѣтній юбилей протоіерея А. Т. Знаменскаго.

О. протоіерей родился 29 августа 1833 года; по окончаніи курса въ духовной семинаріи, 3 августа 1856 года опредѣленъ учителемъ печерскаго духовнаго училища по русскому языку и объясненію богослуженія, а въ 1859 году перемѣщенъ въ нижегородское духовное училище. 24 января 1860 года рукоположенъ во священника къ нижегородской Знаменской церкви, гдѣ и служить по настоящее время, состоя съ 1883 года настоятелемъ церкви. Оставивши на первомъ году священства учительство въ духовномъ училищѣ, о. протоіерей до 1901 года служилъ законоучителемъ во многихъ учебныхъ заведеніяхъ города: Ильинскомъ приходскомъ училищѣ, уѣздномъ, Кулибинскомъ, рѣчномъ, а съ 1877 года въ реальномъ училищѣ; кромѣ того, временно былъ законоучителемъ въ гимназіяхъ мужской и женской и дво-

рянскомъ институтѣ. Въ то же время о. протоіерей не мало трудился въ разныхъ епархіальныхъ учрежденіяхъ. Онъ былъ членомъ распорядительнаго, а потомъ ревизіонно-наблюдательнаго комитетовъ свѣчнаго завода, производилъ неоднократно ревизіи въ семинарскомъ общежитіи, эмеритальной каскѣ, епархіальномъ попечительствѣ; состоялъ нѣсколько разъ депутатомъ отъ духовенства въ губернскихъ земскихъ собраніяхъ. Уже одинъ перечень должностей и занятій о. протоіерея свидѣтельствуетъ о его неутомимой дѣятельности и трудолюбіи. „Я удивлялся,—пишетъ завѣдующій Ново-Александровской церковно-учительской школой протоіерей П. Потодкій въ своемъ привѣтствіи о. протоіерею къ юбилейному дню,—Вашей былой энергіи; съ ранняго утра до поздней ночи Вы нерѣдко не знали себѣ покоя. Въ 6 часовъ утра Вы вставали служить раннюю обѣдню; съ 8½ часовъ Вы были на урокахъ то въ уѣздномъ училищѣ, то въ женской гимназіи, то, впоследствии, въ реальномъ училищѣ. Въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ Вы трудились до обѣда: въ 4 часа пополудни Вы служили вечерню въ своемъ приходскомъ храмѣ, въ 6 или 7 часовъ вечера шли на занятія по обзору операцій, чрезвычайно сложныхъ, свѣчнаго завода“.

Особеннаго вниманія заслуживаютъ труды о. протоіерея по епархіальному свѣчному заводу. Онъ работалъ въ свѣчномъ заводѣ съ самаго открытія его, когда нужно было прочно поставить это новое и сложное дѣло. По порученію приснопамятнаго основателя завода, Высокопреосвященнаго Іоаннікія о. Александръ Тимоѣевичъ и прот. П. М. Парійскій ѣздили въ Кострому для изученія постановки тамошняго свѣчнаго завода, по образцу котораго устроили первоначально и нашъ свѣчной заводъ. Это дѣло требовало большихъ заботъ, трудовъ и нѣкоторыхъ расходовъ, такъ какъ заводъ помѣщался въ Печерскомъ монастырѣ, а служба членовъ комитета была бесплатной.

О педагогической дѣятельности о. прот. Знаменскаго бывшіе сослуживцы по реальному училищу въ своемъ юбилейномъ адресѣ говорили: „Службу Вашу въ реальномъ училищѣ не лицемѣрно, а поистинѣ заслуженно можно назвать плодотворною потому, что почти двадцать выпусковъ учениковъ, окончившихъ полный курсъ училища, получили подъ Вашимъ руководствомъ истинно-религіозное направленіе и богатые познанія въ Законѣ Божіемъ. Уроки Ваши слушались всегда съ захватывающимъ интересомъ не только воспитанниками, но и ревизующими училище начальствующими лицами: г.г. окружными инспекторами, преосвященными епископами, попечителями округа, а равно и урокъ Вашъ, данный въ присутствіи господина министра народнаго просвѣщенія графа Делянова, заслужилъ полное его одобреніе“.

За свою многостороннюю полувѣковую дѣятельность о. прот. Знаменскій награжденъ высокими почетными наградами; послѣднія его награды—палица, орденъ св. Владиміра 3-ей степени и крестъ изъ кабинета Его Величества.

О. протоіерей пожелалъ предварить юбилейное торжество молитвой о своихъ умершихъ прихожанахъ. Много прихожанъ онъ проводилъ на мѣсто вѣчнаго покоя. Многие изъ нихъ, особенно люди состоя-

тельные, долгіе годы были его духовными дѣтьми, всегда оказывали ему свое расположеніе и любовь, по его просьбамъ много жертвовали на нужды храма, почему о. протоіерей имѣлъ возможность за свое полувѣковое служеніе расширить храмъ, нѣсколько разъ основательно его ремонтировать и богато украсить.

Литургію въ день юбилея совершалъ Высокопреосвященный архіепископъ Назарій въ сослуженіи юбилера, о. архимандрита Сергія, ключаря прот. В. П. Веселовскаго и прот. М. И. Парійскаго. О.о. архимандритъ Сергій и прот. Парійскій участвовали въ служеніи, какъ ученики юбилера по нижегородскому духовному училищу.

Къ торжественному богослуженію собрались не только прихожане Знаменской церкви, но и очень многіе изъ другихъ приходоѡвъ.

Въ концѣ литургіи мѣстнымъ священникомъ Н. Лавровымъ сказано слово о высотѣ, трудности и отвѣтственности пастырскаго служенія и о необходимости взаимнаго довѣрія, уваженія и любви между пастырями и пасомыми, при чемъ указано, что юбилейныя торжества въ честь пастырей составляютъ праздникъ для всего духовенства, ободряютъ и подкрѣпляютъ пастырей въ ихъ высокомъ служеніи.

По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебень. Послѣ обычныхъ многолѣтій и особаго многолѣтія юбилеру, Его Высокопреосвященство привѣтствовалъ юбилера съ исполненнымъ пятидесятилѣтнемъ доблестнаго пастырскаго служенія, выразилъ свою радость о явленной юбилеру милости Божіей и пожелалъ ему еще много лѣтъ служить на пользу Церкви и во славу Божію.

Глубокоастроганный о. протоіерей со слезами благодарилъ Владыку за высокоимлостивое привѣтствіе и просилъ его архипастырскихъ молитвъ.

Послѣ этого А. А. Ахапкинъ, первый изъ крещенныхъ юбилеромъ прихожанъ, прочелъ слѣдующій адресъ отъ прихожанъ:

„Ваше Высокопреподобіе,

Высокопреподобнѣйшій Отецъ Протоіерей
Александръ Тимофеевичъ!

Пятьдесятъ лѣтъ тому назадъ, 24 января 1860 г. Вы по волѣ Всевышняго рукоположены были во священника къ нашему храму и съ тѣхъ поръ, какъ добрый воинъ Христовъ, неуклонно пробыли на вѣренномъ Вамъ отъ Бога посту, ревностно, честно и благоговѣнно исполняя обязанности пастырскаго служенія.

Двадцать шесть лѣтъ тому назадъ, 16 ноября 1883 года, Вы по волѣ епархіальнаго начальства сдѣлались настоятелемъ нашего храма и, слѣдовательно, главнымъ руководителемъ церковной жизни нашего прихода, съ ея заботами о благолѣтіи храма и духовномъ преуспѣваніи паствы.

Долгъ глубокой благодарности и сыновней преданности, которая мы и отцы наши неизмѣнно питали и питаемъ къ Вамъ, высокочтимый Отецъ Протоіерей, во все время полувѣкового служенія Вашего паствѣ Вашей и сему святому храму, побуждаетъ насъ въ нынѣшній многознаменательный день Вашей жизни

выразить Вамъ сыновнюю признательность и воздать сугубую честь за Вашъ пастырскій трудъ.

Руководимая добрыми влеченіями Вашего ума и сердца, церковная жизнь нашего прихода во все время священства Вашего шла и идетъ въ духѣ христіанской любви, взаимнаго довѣрія.—Благодаря Вашимъ неусыпнымъ трудамъ, храмъ нашъ благоукрасился, благоговѣнное предстоаніе Ваше предъ святымъ престоломъ, истовое совершеніе церковнаго богослуженія, назидательное и усердное проповѣдываніе слова Божія—въ теченіе всего минувшаго полувѣка были для насъ, Вашихъ духовныхъ дѣтей, живымъ примѣромъ, всегда раскрытой книгой къ строенію жизни своей во Христѣ.

Жизнь многихъ членоѡвъ нашего прихода отъ купели крещенія до гробовой доски прошла на Вашихъ глазахъ. Всѣ важныя ступени нашей жизни были освящены Вами. Вмѣстѣ съ тѣмъ и Ваша жизнь, исполненная вѣры, молитвы предъ Богомъ за насъ, благочестія, воздержанія прошла на нашихъ глазахъ: мы помнили Васъ исполненнымъ силъ тѣлесныхъ, видѣли, какъ неумолимое время довело Васъ до маститой старости, явной свидѣтельницы благословенія Божія за Вашъ пастырскій трудъ. Мы сроднились съ Вами узами непоколебимой любви, и теперь, на закатѣ дней Вашихъ, усердно молимъ Бога, да поможетъ Онъ Вамъ еще и еще „побыть“ съ нами, на нашу духовную пользу.

Какъ вещественное выраженіе нашей любви къ Вамъ, примите, Высокочтимый Отецъ Протоіерей, сію священную икону Богоматери, покровительницы нашего храма, усердіемъ Вашихъ прихожанъ сооруженную въ даръ Вамъ за полувѣковый трудъ Вашъ на пользу нашу.

Помолитесь предъ ней за всѣхъ насъ, своихъ дѣтей духовныхъ. Мы, горячо любящія Васъ духовныя дѣти, тоже будемъ просить Всевышняго за Васъ, дорогой нашъ пастырь, да поможетъ Онъ Вамъ еще долго нести святое бремя пастырскаго служенія Вамъ и намъ на спасеніе.

Каждый пастырь у престола Божія долженъ дать отвѣтъ не за себя только, но и за всѣхъ своихъ дѣтей духовныхъ. Неуклонно будемъ просить Бога, дабы помогъ Онъ и Вамъ со дерзновеніемъ сказать тогда: се Азъ и дѣти, иже ми даде Богъ“.

Принявши икону и облобызавъ ее, юбилеръ сказалъ: „Отъ всей души и отъ всего сердца благодарю васъ, г.г. прихожане, за святую икону, даруемую вами мнѣ въ настоящій благознаменитый день моей жизни съ вами. На ней изображается Пречистая и Преблагословенная Матерь Господа нашего І. Христа, на ней изображаются св. угодники, въ честь которыхъ освящены благодатію Божіею престолы храма сего. Эти лица избраны для изображенія на иконѣ потому, что они—небесные покровители нашего храма, они небесные ходатаи, молитвенники за насъ предъ Господомъ Богомъ были, есть и будутъ до скончанія вѣка. Къ нимъ вы обращались за молитвами предъ Богомъ въ своей жизни, къ нимъ вы обращались и при настоящемъ моемъ торжествѣ какъ за себя, такъ и за меня. Послѣднее молитвенное обращеніе къ нимъ для меня особенно дорого. Съ таковымъ молитвеннымъ призываніемъ къ нимъ обращался

и я, и не только за себя, но и за васъ всѣхъ. Съ нимъ я буду обращаться къ нимъ и во всю послѣдующую свою жизнь, чтобы Господь Богъ миловалъ васъ, благословлялъ бы васъ въ вашихъ добрыхъ занятіяхъ и сохранялъ вашу жизнь въ здравіи, мирѣ и спасеніи.

Въ своемъ привѣтствіи вы выразили мнѣ признательность за мое попеченіе о храмѣ вашемъ и за мое простое проповѣданіе слова Божія. Въ таковыхъ занятіяхъ своихъ я исполнялъ свой долгъ. Нужды храма нашего велики. При помощи Божіей и любви вашей къ нему и особенно тѣхъ, которые по волю Божіей закончили свою земную жизнь и которые жертвовали на благоустройство и благоуукрашеніе сего храма, онъ во многихъ своихъ нуждахъ исправился. Въ своемъ простомъ проповѣдываніи слова Божія я видѣлъ ваше благорасположеніе къ слушанію. Насколько я успѣвалъ удовлетворять этой вашей духовной потребности, это извѣстно Богу и вамъ.

Я видѣлъ ваше усердное собраніе на молитву въ своемъ храмѣ, видѣлъ вашу крѣпкую вѣру въ Бога, видѣлъ и ваше покаяніе предъ Нимъ. А это свидѣтельствуетъ, что вы остаетесь неизмѣнными наслѣдію отъ своихъ родителей, драгоценному наслѣдію истинной вѣры и благочестія христіанскаго. Въ настоящее своевольное время такое духовно-нравственное состояніе считается особенно драгоценнымъ. И я увѣренъ, что вы и въ будущемъ останетесь при немъ и не забудете меня грѣшнаго въ молитвахъ своихъ предъ Богомъ. Я же обещаюсь всегда въ своихъ молитвахъ предъ Нимъ ходатайствовать о васъ и тѣмъ выразить вамъ свою признательность за любовь, такъ торжественно нынѣ выраженную мнѣ“.

По окончаніи торжества, Владыка долго благословлялъ народъ, а потомъ прослѣдовалъ въ домъ о. протоіерея. Туда же пришли служившее духовенство, нѣкоторые прихожане и депутація отъ бывшихъ сослуживцевъ о. протоіерея по реальному училищу.

Въ день юбилейнаго торжества о. протоіерей получилъ много привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Духовныя бесѣды. Въ среду 17-го февраля Преосвященнѣйшій Геннадій велъ въ Георгіевскомъ Домѣ бесѣду о покаяніи и исповѣданіи грѣховъ. Въ воскресенье 21-го февраля бесѣду началъ въ 6^{1/2} ч. в. протоіерей П. А. Альбицкій изложеніемъ и объясненіемъ недѣльнаго Евангелія о страшномъ судѣ. Преосвященнѣйшій Геннадій говорилъ о качествахъ духовника. Въ бесѣдахъ принимали участіе о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Зезировъ пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній.

Скончался товарищъ старосты ярмарочнаго Спасскаго собора д. с. с. Александръ Васильевичъ Долговъ, прослужившій въ этой должности 25 лѣтъ. Покойный оставилъ послѣ себя прекрасный памятникъ, это новая колокольня при Спасскомъ соборѣ.

Отпѣваніе усопшаго совершено 22-го февраля Высокопреосвященнѣйшимъ Назаріемъ въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Выборы старосты. Староста Троицкой на Большой Печерской улицѣ церкви П. Л. Полозовъ отказался отъ службы. На его мѣсто избранъ 21-го февраля нижегородскій домовладѣлецъ и заводчикъ, изъ крестьянъ семеновскаго уѣзда, А. А. Пудовъ.

Вечеръ въ епархіальномъ училищѣ. 21 февраля въ епархіальномъ женскомъ училищѣ былъ литературно-музыкальный вечеръ, который почтили своимъ присутствіемъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій и Его Превосходительство, г. начальникъ губерніи съ супругой. Вечеръ прошелъ оживленно и интересно. Нѣкоторые литературные и особенно вокальные номера были исполнены воспитанницами съ знаніемъ дѣла.

II.

Юбилей прот. К. Т. Никольскаго. 15 февраля исполнилось 60-лѣтіе служенія митрофорнаго прот. о. К. Т. Никольскаго.

Маститый пастырь, почти девятидесятилѣтній старецъ, уклонился отъ всякаго чествованія.

По случаю юбилея пастырю прислана масса привѣтственныхъ писемъ и телеграммъ, въ томъ числѣ отъ митрополита петербургскаго Антонія и другихъ высшихъ іерарховъ, отъ сослуживцевъ его по учебному комитету при Св. Синодѣ, отъ представителей благаго столичнаго духовенства и многочисленныхъ почитателей юбиляра.

Докт. бог., чл. Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, авторъ многихъ литургическихъ сочиненій, протоіерей К. Т. Никольскій родился въ 1824 г. Петербургскую дух. академію юбиляръ окончилъ въ 1849 г. 15 февраля 1850 г. юбиляръ занялъ должность препод. А. Н. дух. уч., 4 февраля 1857 г. юбиляръ принялъ священный санъ и вотъ уже 53 года состоитъ примѣрнымъ пастыремъ въ одномъ изъ самыхъ людныхъ приходоу столицы—у Спаса на Сѣнной.

О. Никольскій обогатилъ богословскую науку многими капитальными сочиненіями и изслѣдованіями особенно по литургикѣ, за которыя моск. дух. академія удостоила его степени доктора богословія, а с.-петербургская—избрала своимъ почетнымъ членомъ.

Съ орловскаго епархіальнаго съѣзда. На собраніи 5 сентября 1909 г. о. председателемъ предложено было высказаться по заслушанному въ вечернемъ засѣданіи 4 сентября предложенію Его Преосвященства „о выработкѣ болѣе цѣлесообразной и правильной постановки церковныхъ совѣтовъ, а если возможно, то и правилъ для нихъ“. Изъ сужденій по сему предмету выяснилось: а) когда предложено было открыть церковные совѣты, *) то таковые почти во всѣхъ приходоухъ и открылись, но... въ большинствѣ, только на бумагѣ; б) не секретъ, что и отчеты о дѣятельности церковныхъ совѣтовъ, тоже въ большинствѣ, представлялись преувеличенными; да если гдѣ совѣты и были организованы, то изъ отчетовъ ихъ видно, что дѣлали они и писали о своемъ дѣланіи такомъ, какое всегда и вездѣ дѣлалось и дѣлается, въ родѣ—пріобрѣтенія иконы, ремонта храма, школы и проч.; дѣятельность функционировавшихъ совѣтовъ выразилась ис-

*) При Преосвящ. Серафимѣ (Чичаговѣ).

ключительно въ благотворительномъ смыслѣ и, главнымъ образомъ, по отношенію къ ремонту и украшенію храмовъ и отчасти къ устроению и ремонту школъ и помощи бѣднымъ изъ прихожанъ,—но все это было и раньше и особенно, гдѣ были „приходскія попечительства“; введеніе церковныхъ совѣтовъ принадлежит Преосвященному епископу Серафиму, и не секретъ, что, съ отбытіемъ его изъ орловской епархіи, и церковные совѣты почти повсюду въ епархіи прекратились, гдѣ таковые и были; все это говоритъ за то, что выработать болѣе цѣлесообразную и правильную постановку церковныхъ совѣтовъ и правилъ для нихъ, откровенно сознавая, что таковыхъ совѣтовъ въ епархіи нынѣ, съ вѣроятностію, почти нигдѣ уже нѣтъ, отцы депутаты съѣзда считаютъ для себя дѣломъ затруднительнымъ, и тѣмъ болѣе, что никто изъ отцовъ депутатовъ не имѣетъ на сей предметъ полномочій для выраженія мнѣній отъ своего округа. Къ сему было добавлено, что церковные совѣты не обладаютъ рѣшительно никакими юридическими правами, не имѣютъ до сихъ поръ отъ Св. Синода надлежащаго устава или правилъ и почти нигдѣ въ иныхъ епархіяхъ не функционируютъ и даже не вводятся. Но тѣмъ не менѣе, признавая всю чрезвычайную важность и цѣлесообразность активнаго введенія церковныхъ совѣтовъ при правильной постановкѣ таковыхъ съ юридическими правами и выработанными уставомъ или опредѣленными правилами, съѣздомъ единогласно рѣшено: покорнѣйше просить Его Преосвященство передать этотъ серіозный и сложный вопросъ вмѣстѣ съ вопросомъ объ участіи церковныхъ старостъ на епархіальномъ и благочинническихъ съездахъ на обсужденіе въ благочинническихъ собраніяхъ и съ тѣмъ, чтобы мнѣнія таковыхъ собраній по данному вопросу представлены были также къ 15 ноября сего года въ ту же (объ участіи старостъ въ съездахъ) комиссію для свода и заключенія, съ представленіемъ послѣдняго на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На этомъ журналѣ резолюція Преосвященнаго Александра послѣдовала такая: „Неужели епарх. съездъ такъ будетъ всегда отвѣчать на каждое предложеніе епарх. начальства? Неужели съездъ не сознаетъ, что всѣ его члены-депутаты—уполномоченные представители отъ духовенства епархіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ избранные и самые близкіе совѣтники епископа? Для меня, какъ епископа, это прискорбно, и для епархіальныхъ дѣлъ большой ущербъ. Еп. Александръ“. (Орлов. Еп. Вѣд.).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

Въ Государственной Думѣ. Обсужденіе смѣты Св. Синода въ текущей сессіи Г. Думы приняло довольно острый характеръ. Оппозиція выступила со всеми своими силами и по отношенію къ Церкви и православному духовенству допустила не мало возмутительныхъ и унижительныхъ выходокъ.

Обсужденіе началось съ рѣчи докладчика Ковалевскаго, который отмѣтилъ, что только одно пожеланіе—относительно участія церковныхъ старостъ въ благочинническихъ епархіальныхъ съездахъ—встрѣ-

тило сочувствіе вѣдомства. Это уже большой шагъ впередъ. Пожеланія относительно коренной реформы консисторій, устройства прихода, передачи въ его вѣдѣніе церковныхъ доходовъ и расходъ и обращенія послѣднихъ на нужды, близкія приходу, о распространеніи на хозяйство Синода общихъ правилъ контроля приходится повторить и подчеркнуть и нынѣ. По поводу ассигнованія 250,000 руб. сверхъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ 1909 г. на нужды церковно-приходскихъ школъ, докладчикъ привелъ рядъ примѣровъ неосвѣдомленности центральныхъ органовъ духовнаго вѣдомства въ завѣдомо невѣрныхъ данныхъ, которыя сообщаются мѣстными органами. Число школъ, которыя введены якобы въ школьную смѣту и должны получить казенное пособіе, въ таблицѣ вѣдомства превышаетъ въ двухъ только губерніяхъ вѣдѣтельности почти на 600 комплектовъ, что потребовало бы 83,000 руб. перерасхода изъ государственнаго казначейства. Фактъ этотъ подтверждается необходимостью выполнить пожеланіе Думы и ввести въ хозяйство Синода болѣе строгую отчетность.

Ораторъ отстаивалъ право бюджетной комиссіи и Государственной Думы въ лицѣ ихъ православныхъ представителей выступать по поводу хозяйственныхъ и бюджетныхъ вопросовъ по вопросамъ, болѣе общимъ, затрагивающимъ самую сущность церковнаго управленія.

Еп. Митрофанъ позагааетъ, что церковное имущество не можетъ быть признано имуществомъ, принадлежащимъ вѣдомству православнаго исповѣданія, а потому и не подлежитъ вѣдѣнію гос. контроля. По этимъ основаніямъ не должно быть принято пожеланіе, предложенное бюджетной комиссіей, о такомъ подчиненіи. Въ бюджетной подкомиссіи пожеланія шли еще дальше и прямо вторгались въ церковное управленіе, такъ, напр., предложили высказать пожеланіе о перенесеніи нѣкоторыхъ монастырей изъ г. Москвы, опредѣляли типъ преобразованныхъ семинарій и т. п. Церковь должна беречь свои средства и расходовать ихъ по своему усмотрѣнію. Никто не покушается на контроль доходовъ католической церкви, въ видѣ днарія св. Петра, и на подобные же сборы у армянъ-католиковъ. Какое же основаніе вторгаться въ область управленія имуществомъ православной церкви. Не является-ли это поподзновеніе продолженіемъ прежней политики; но вѣроисповѣднымъ законопроектамъ приравнивали православную церковь къ иновѣрнымъ исповѣданіямъ, а въ дальнѣйшемъ желаютъ сдѣлать еще шагъ къ униженію церкви. Ораторъ надеется, что Гос. Дума обережетъ права православной церкви и не будетъ выставлать ее на позорище.

Оберъ-прокуроръ Св. Синода по поводу пожеланій бюджетной комиссіи указываетъ, что первыя четыре являются повтореніемъ прошлогоднихъ, и новыя указанія содержатся лишь въ пятомъ пожеланіи. Соображенія свои по поднятымъ вопросамъ ораторъ изложилъ еще въ прошломъ году, при чемъ его объясненія были даны съ вѣдома и одобренія Св. Синода. Вѣдомство далеко отъ упорства и, признавая необходимость реформъ, вступило на этотъ путь. Не находя соответственнымъ осуществленіе перваго пожеланія бюджетной комиссіи о распространеніи на денежные

обороты вѣдомства общихъ правилъ отчетности передъ гос. контролемъ, вѣдомство предположило преобразование мѣстныхъ органовъ контроля съ цѣлью улучшения контрольных операций. Епархіальные архіереи препятствій къ этому не встрѣтили. По поводу второго пожеланія—объ обращеніи въ ресурсы государственнаго казначейства на общемъ основаніи остатковъ отъ кредитовъ, ораторъ указываетъ на необходимость расходванія этихъ остатковъ на удовлетворенныя смѣтой потребности. Если эти надобности будутъ обеспечены особыми кредитами, то и надобность въ остаткахъ отпадетъ. Третье пожеланіе говоритъ о коренномъ преобразованіи духовныхъ консисторій. Работа въ этомъ направленіи производится, но вопросъ представляется настолько сложнымъ, что о разрѣшеніи его въ промежутокъ между двумя смѣтными періодами не можетъ быть и рѣчи.

Точно также на ходу и четвертый вопросъ объ оказаніи помощи учащимъ въ женскихъ Маріинскихъ и епархіальныхъ училищахъ. Предположенія вѣдомства вполне разработаны и сообщены на заключеніе другихъ заинтересованныхъ вѣдомствъ. Частичныя улучшения нашли себѣ мѣсто даже въ представленномъ уже законопроектѣ объ отпускѣ 80,000 руб. на эту надобность.

Пятое пожеланіе о необходимости скорѣйшаго разрѣшенія вопроса о преобразованіи второклассныхъ школъ и о пересмотрѣ организаціи подготовки священнослужителей—останавливаетъ на себѣ вниманіе оратора.

Первая половина пожеланія—о преобразованіи второклассныхъ школъ еще ранѣе нашла себѣ осуществленіе въ проектѣ междувѣдомственнаго совѣщанія, который въ настоящее время подвергнется переработкѣ.

Но вѣдомство не имѣетъ въ виду предназначить эти преобразованныя школы для подготовки второразрядныхъ священнослужителей для сельскихъ мѣстностей, за что высказывается докладъ бюджетной комиссіи. Школа для священнослужителей должна быть одна, вне зависимости отъ подготовки ихъ для сельскихъ или городскихъ мѣстностей. Нельзя примириться съ идеей іерейскаго фельдшеризма. Вопросъ этотъ относится во всей своей полнотѣ къ предметамъ вѣдомства Св. Синода.

Въ заключеніе ораторъ сообщаетъ свѣдѣнія о положеніи нѣкоторыхъ вопросовъ, находящихся въ разработкѣ вѣдомства. Особая комиссія выработала предположенія объ организаціи прихода, и проектъ комиссіи былъ внесенъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ, но возраженія вѣдомствъ оказались настолько обоснованными, что было признано необходимымъ вновь пересмотрѣть проектъ. Этотъ вопросъ обсуждался и на прелсоборномъ присутствіи и вызвалъ много сужденій; тѣмъ не менѣе не опредѣлено было даже самое понятіе прихода. Во всякомъ случаѣ возможно ожидать, что разрѣшеніе дѣла будетъ приведено къ благополучному окончанію. Необходима только значительная осторожность: народное сознаніе поколеблено, но вырастаетъ религіозное одушевленіе. Разрабатывается и вопросъ о преобразованіи школь-

наго дѣла, объ урегулированіи архіерейскаго содержанія и объ организаціи страхового дѣла.

Докладчикъ Ковалевскій полагаетъ, что предшествующіе ораторы создали остроту обсужденія вопроса о контролѣ денежныхъ средствъ Св. Синода. Если дѣло мѣстнаго контроля будетъ поставлено удовлетворительно, возможно будетъ не настаивать на подчиненіи церковныхъ имуществъ вѣднію госуд. контроля.

Сурковъ (с.-д.) въ чрезвычайно рѣзкихъ формахъ выражаетъ пренебрежительное отношеніе фракціи къ духовенству, за что и получаетъ два предостереженія отъ предсѣдателя. С.-д. высказываются за отдѣленіе церкви отъ государства и будутъ голосовать противъ смѣты Св. Синода.

Еп. Евлогій находитъ, что обсужденіе смѣты Св. Синода поставлено совершенно не на надлежащій путь; вопросы ставятся такіе, которые всецѣло относятся къ предметамъ вѣднія церковныхъ властей. Когда обсуждалась смѣта военнаго министерства, то Гос. Дума не входила въ критику военной организаціи. Неужели церковь не должна быть признана еще болѣе автономной. Для блага государства необходимо сдѣлать все, чтобы церковь была сильной, могучей, независимой и свободной. Вторженіе государства въ чисто церковныя дѣла не послужитъ къ исправленію недостатковъ церковной жизни. Въ Гос. Думѣ господствуютъ теченія не церковныя, а политическія, а потому и нѣтъ основаній для сужденій о чисто церковныхъ дѣлахъ. Дѣло устроенія церкви совершится помѣстнымъ соборомъ, созывъ котораго является горячимъ желаніемъ сердца не только думскаго православнаго духовенства, но и всего духовенства въ Россіи, а также и мірянъ. Для всѣхъ ясно сплоченіе иновѣрія и инославія, и этому сплоченію должны быть противопоставлены помѣстный соборъ. Ораторъ приглашаетъ не настаивать на осуществленіи высказанныхъ пожеланій, которыя и будутъ разрѣшены соборомъ.

Мягкій (труд.) и Карауловъ (к. д.) различаясь по формѣ своихъ рѣчей, стремятся къ одной цѣли—дискредитировать вѣдомство православнаго исповѣданія всѣми правдами и неправдами.

От. Машкевичъ заявляетъ, что духовенство не должно оскорбляться клеветническими выходками лѣвыхъ при попустительствѣ центра. Духовенство само сознаетъ, что въ церковной жизни есть раны, но ихъ надо лѣчить, а не ковырять неумытыми пальцами.

Графъ Уваровъ заявляетъ, что онъ не намѣренъ касаться горячаго вопроса о взаимоотношеніяхъ между церковью и государствомъ, онъ коснется лишь тѣхъ пожеланій, которыя выразила бюджетная комиссія; онъ думаетъ, что пожеланія эти встрѣтять сопротивленіе не столько въ духовномъ вѣдомствѣ въ лицѣ оберъ-прокурора, сколько въ томъ духѣ, который царствуетъ въ Синодѣ, въ нашемъ духовенствѣ. Духовенство опирается на каноны, но, къ сожалѣнію, лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда это необходимо для поддержанія его экономическихъ интересовъ, и забываетъ тѣ каноническія правила, исполненіе которыхъ оказывается неудобнымъ при современномъ положеніи вещей. Въ доказательство ораторъ читаетъ цитаты изъ сборника каноническихъ постановленій. Въ заключе-

нѣ онъ заявляетъ, что Дума придется остаться въ томъ положеніи, въ какомъ она была уже три раза, то есть принять всѣ пожеланія бюджетной комиссіи и вѣрить, что всѣ они вполне логическія, вполне осмысленныя, вызваны необходимостью церковнаго мира и ничего антиканоническаго въ себѣ не заключаютъ.

Милюновъ (к.-д.) посвящаетъ свою рѣчь вопросу объ отношеніи церкви къ государству. Вопросъ этотъ нѣкоторыми ораторами былъ поставленъ неправильно; изъ словъ епископа Евлогія можно подумать, что дѣло идетъ о защитѣ церкви отъ посягательствъ государства. Въ дѣйствительности защищаютъ не границу между церковью и государствомъ, а границы между законодательными учрежденіями и тѣми сферами церковнаго управленія, которыя идутъ другимъ путемъ, помимо Гос. Думы. Если говорятъ о нераспространеніи правилъ отчетности передъ государственнымъ контролемъ на православное вѣдомство, то защищаютъ не церковь отъ государства, а православное вѣдомство отъ сферы компетенціи Гос. Думы. Если духовенство желаетъ сохранить господствующее положеніе за православной церковью, то оно должно предоставить государству имѣть контроль за средствами церкви.

Березовскій 2-й (пр.) возражаетъ Милюкову и Караулову. Въ критикѣ, говоритъ онъ, оппозиція сильна, но положительнаго ничего не даетъ. Отъ введенія въ духовныя академіи автономіи церковная жизнь не расцвѣтетъ. Мало утѣшительнаго даетъ и организациа церковнаго прихода. Въ дѣла православной церкви прихожане ворвутся, чтобы нанести вредъ православію; вмѣсто мира и процвѣтанія церковной жизни, они внесутъ лишь раздоръ.

Вопросъ о привлеченіи мірянъ къ участию въ жизни церкви требуетъ серьезнаго обсужденія и большой осторожности, такъ какъ заявленіе о реорганизациіи прихода исходитъ отъ лицъ, желающихъ нанести православію предательскій ударъ.

От. Спасскій возражаетъ противъ мнѣнія докладчика о необходимости преобразования духовныхъ семинарій по той причинѣ, что, будто бы, онѣ служатъ лишь для образованія дѣтей духовныхъ лицъ, а кромѣ того, окончившіе курсъ семинаріи не идутъ на службу въ епархію на мѣста священниковъ. Ораторъ указываетъ, что не только согласно послѣднему распоряженію Св. Синода, но и ранѣе, духовныя семинаріи были открыты для лицъ всѣхъ сословій, и въ нихъ обучались дѣти безъ различія ихъ происхожденія. Что же касается отпазовъ отъ службы въ епархіяхъ, то подобныя явленія наблюдались въ значительныхъ размѣрахъ лишь въ 1906—1907 гг. Въ тѣ времена университеты открыли доступъ семинаристамъ, что и отвлекло ихъ отъ службы въ епархіяхъ; а съ другой стороны, нельзя отрицать также и вліянія господствовавшихъ въ то время вѣяній среди духовной молодежи, направленныхъ противъ священнослуженія.

Докладчикъ Ковалевскій не отрицаетъ существа сдѣланныхъ возраженій, а указываетъ на значительность случаевъ уклоненія семинаристовъ отъ вступленія въ число священнослужителей.

Въ дальнѣйшемъ смѣта Св. Синода проходитъ безъ особыхъ возраженій и утверждается согласно докладу бюджетной комиссіи.

Комиссія. По сообщенію „Нов. Вр.“, при Св. Синодѣ учреждена, подѣ председательствомъ митрополита кievскаго, комиссія для разсмотрѣнія вопроса объ уравненіи содержанія епархіальныхъ архіереевъ. Поводомъ къ этому послужило пожеланіе бюджетной комиссіи Гос. Думы, при обсужденіи въ 1909 г. смѣты Св. Синода, о необходимости установленія въ окладахъ архіереевъ извѣстной равномерности, съ тѣмъ, чтобы доходы по епархіи, сосредоточенные въ управленіи архіерея и выходящіе за предѣлы назначеннаго ему общаго содержанія, расходовались на благотворительныя и просвѣтительныя нужды епархіи, ея духовенства и паствы.

Учебное дѣло. По вѣдомству православнаго исповѣданія въ настоящее время разрабатываются предположенія объ улучшеніи матеріальнаго положенія преподавателей въ православныхъ духовныхъ семинаріяхъ. Въ отношеніи окладовъ получаемаго содержанія и пенсій преподавательскій составъ духовныхъ семинарій предполагается приравнять къ учащему персоналу среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Къ вопросу о проведеніи агрономическихъ знаній. Признано, что лучшимъ способомъ проведенія агрономическихъ знаній въ нашу деревню слѣдуетъ считать организацию показательныхъ образцовыхъ хозяйствъ. Полезными дѣятелями въ этомъ дѣлѣ могутъ быть сельскіе учителя, которые путемъ бесѣдъ и чтеній могутъ знакомить населеніе съ разными отраслями знаній по части агрономіи, но они не могутъ дать нагляднаго примѣра, потому что земли при школахъ или совсѣмъ не бываетъ или бываетъ очень мало.

Другое дѣло, говоритъ „Волга“, —наше духовенство. При каждой церкви, какъ извѣстно, имѣется извѣстный земельный надѣлъ (66 дес.), изъ котораго на долю священника приходится 30—33 дес. Очень многіе священники ведутъ свое хозяйство, ибо земля, особенно тамъ, гдѣ приходъ небогатъ, даетъ серьезную прибавку къ тому мизерному жалованью, которое полагается отъ казны сельскому священнику.

Земельное имущество сельскаго священника по своему размѣру мало чѣмъ отличается отъ средняго земельного имущества крестьянскаго домохозяйства, если, конечно, священникъ не пріарендовываетъ себѣ земли еще на сторонѣ или не имѣетъ купленной. И земля духовенства въ большинствѣ случаевъ находится въ одномъ кускѣ, расположена среди крестьянскихъ надѣловъ, хозяйство на ней ведется такое же, какъ и у мѣстныхъ крестьянъ. Въ силу этого, оно является чрезвычайно удобнымъ мѣстомъ для организациіи показательнаго хозяйства крестьянскаго типа. И путь проведенія агрономическихъ знаній и умѣній чрезъ духовенство, путемъ организациіи показательнаго хозяйства на церковной землѣ, принесъ бы земледѣльческому населенію громадную пользу, ибо духовенство — главная интеллигентная сила деревни, пользующаяся въ глазахъ населенія большимъ авторитетомъ. И это, или нѣчто подобное, было когда-то.

Въ сороковыхъ, пятидесятыхъ и даже болѣе позднихъ годахъ прошлаго столѣтія въ духовныхъ семинаріяхъ существовали кафедры агрономіи и медицины. И священники стараго заката, старой школы, даже въ

недалекое отъ насъ время, явились не только врачами духовными, но и лѣкарями тѣла своей паствы. Нѣтъ сомнѣнія, что они вносили въ деревню и тѣ, быть можетъ, ничтожные, но все же знанія и изъ области агрономической, какія пріобрѣтались ими въ духовной семинаріи и были важны въ деревнѣ.

Отчего бы и теперь, когда у насъ такъ слаба и ничтожна агрономическая организація и помощь, когда такъ мало въ деревнѣ интеллигентныхъ работниковъ,—не привлечь духовенство къ дѣлу популяризаціи агрономическихъ знаній, къ дѣлу поднятія и улучшенія экономическаго быта окружающей ихъ паствы. Церковныя земли и владѣльцы ихъ—священники могли бы быть прекрасными проводниками знаній, ведя правильное хозяйство у себя и давая наглядный подѣ руками примѣръ хорошо поставленнаго хозяйства крестьянскаго типа по размѣрамъ.

Конечно, не всѣ священники склонны заниматься хозяйствомъ, не всѣ они любятъ земледѣліе. Но если бы нашлось хотя-бы 5—10 священниковъ въ уѣздѣ, которые захотѣли бы вести указанное дѣло, то и тогда агрономическія знанія могли бы широкой волной хлынуть въ деревню.

Безъ сомнѣнія, для этого дѣла нужна помощь и матеріальная и духовная со стороны спеціально подготовленныхъ людей и правительственныхъ учрежденій. Но агроному легче рассказать и объяснить новые приемы въ сельскомъ хозяйствѣ священнику, чѣмъ крестьянину, а матеріальная помощь, хотя и неизбежна, но столь ничтожна (300—400 р. на хозяйство), что окупится для государства сторицей въ ближайшее же время.

Нельзя, конечно, принуждать къ этому все духовенство, но можно думать, что среди духовенства найдется достаточное количество лицъ, могущихъ добровольно взять на себя эту благородную и благодарную работу. Ниваками законами и распоряженіями нельзя достичь въ данномъ случаѣ какихъ-либо благихъ результатовъ. „Все подобныя начинанія, писалъ проф. А. И. Чупровъ, заводимыя по приказу, превращаются въ бездушный трупъ. Лишь воодушевленіе, которое исходитъ отъ свободной инициативы людей, влагающихъ силы въ излюбленное дѣло, способно оживить кропотливую работу по части распространенія знаній среди народныхъ массъ“.

Таковыми людьми и могутъ быть, если пожелаютъ, наши деревенскіе священники.

Официальные извѣстія по епархіи.

Отъ Духовной Консисторіи.

Духовная консисторія предписываетъ о.о. благочиннымъ епархіи безъ замедленія исполнить циркулярный указъ консисторіи отъ 17 ноября минувшаго года за № 16208, о представленіи статистическихъ свѣдѣній о приходѣ и прихожанахъ по приложенной къ указу формѣ.

Духовная консисторія, въ виду недоразумѣній со стороны нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ относи-

тельно представленія суммъ на епархіальныя учрежденія, даетъ знать, что суммы, долженствующія быть представленными благочинными непосредственно въ духовно-учебныя заведенія и въ эмеритуру, они должны представлять по назначенію, по выясненіи сего вопроса по сношенію съ указанными мѣстами и учрежденіями.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Мокраго, нижегородскаго уѣзда, Михаилъ Никитинъ *Кочуевъ*, заштатнаго города Перевова, княгининскаго уѣзда, Петръ Макаровъ *Лабутинъ*, с. Васильева-Врага, арзамасскаго уѣзда, Евфимъ Васильевъ *Чапуринъ*, Кондрыкина, лукояновскаго уѣзда, Михаилъ Іосифовъ *Злыдневъ*, д. Ивановки, васильскаго уѣзда, Федоръ Михайловъ *Царьковъ*, Рѣшетихи, балахнинскаго уѣзда, Александръ Павловъ *Гурьевъ*, къ арзамасскому собору Павелъ Николаевичъ *Сперанскій*, с. Шеменѣвки, васильскаго уѣзда, Дмитрій Михайловъ *Разживинъ*, Степанова, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ *Давыдовъ*, Юшкова, лукояновскаго уѣзда, Григорій Даниловъ *Алексеевъ*, Кузятова, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Емельяновъ *Тарасенковъ*, Шильникова, княгининскаго уѣзда, Петръ Ивановъ *Егоровъ*, Теряева, горбатовскаго уѣзда, Петръ Ивановъ *Чалковъ*, Исупова, ардатовскаго уѣзда, Матвѣй Васильевъ *Морозовъ* и Аламова, того же уѣзда, Иванъ Филатовъ *Черкасовъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ семинаріи Александръ *Доброзраковъ* на священническое мѣсто въ Рожново 8 февраля; 2) студентъ семинаріи Владиміръ *Люстрицкий* на священническое мѣсто въ Морозовку 8 февраля; 3) діаконъ-псаломщикъ Петропавловской церкви заштатнаго города Починокъ Веніаминъ *Милоскій* опредѣленъ во священники къ церкви с. Ичалокъ сверхъ штата 10 февраля; 4) учитель церковной школы с. Наруксова Сергѣй *Добротворскій* на діаконское мѣсто въ Козлиху 9 февраля; 5) имѣющій званіе учителя Михаилъ *Лавровъ* временно допущенъ къ исп. псалом. обязанностей въ Адашево 15 февраля; 6) воспитанникъ арзамасскаго духовнаго училища Сергѣй *Альбовъ* временно допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Оброчное 15 февраля; 7) бывшій псаломщикъ с. Ягоднаго Александръ *Коневскій* въ Богородское 15 февраля; 8) крестьянинъ Григорій *Рубанъ* исп. об. псаломщика въ Конево 15 февраля; 9) заштатный священникъ Павелъ *Арентовъ* исп. об. псаломщика въ Сохтанку 15 февраля; 10) діаконъ села Юрина Павелъ *Аратскій* на псаломщическое мѣсто въ Шпилево 15 февраля; 11) и. д. псаломщика с. Спасскаго единовѣрческой церкви Алексѣй *Соколовъ* въ Вармаденъ съ возведеніемъ въ санъ діакона 12 февраля; 12) крестьянинъ Иванъ *Шабасевъ* временно допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Спасское 18 февраля; 13) сынъ діакона Егоръ *Бланковъ* исп. об. псаломщика въ Тюдени 18 февраля; 14) сынъ крестьянина Василій *Курилинъ* назначенъ исп. об. псаломщика въ Домакино 18 февраля; 15) заштатный діаконъ с. Илевскаго завода Георгій *Сновѣдской* на священническое мѣсто къ арзамасской тюремной церкви 17 февраля;

16) псаломщикъ с. Емангашъ Стефанъ *Салаяевъ* на діаконское мѣсто въ Покровское 17 февраля.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Рожнова Александръ *Нечаевъ* къ церкви 1 тюремнаго корпуса 6 февраля; 2) и. д. псаломщика с. Сохтанки Алексѣй *Архангельскій* въ Силино 10 февраля; 3) и. д. псаломщика с. Невѣрова Иванъ *Новинскій* и. д. псаломщика с. Иванцева Сергѣй *Формозовъ* одинъ на мѣсто другого 10 февраля; 4) испр. дол. псаломщика с. Шпилева Николай *Соколовскій* къ нижегородскому кафедральному собору 8 февраля; 5) и. д. псаломщика с. Оброчнаго Борисъ *Херсонскій* въ Вершинино 8 февраля; 6) священникъ с. Покровскаго Алексѣй *Кордашовъ* въ Кондрыкино 11 февраля; 7) діаконъ-псаломщикъ с. Новаго Павелъ *Кармазинскій* въ Б. Макателемъ 12 февраля; 8) діаконъ-псаломщикъ с. Хилкова Николай *Бляковъ* въ Починки къ Петропавловской церкви 18 февраля; 9) священникъ с. Старыхъ Ключицъ Михаилъ *Саманскій* въ Спасское 18 февраля.

Уволены за штатъ: 1) священникъ с. Морозовки Александръ *Малицкій* 5 февраля; 2) протоіерей с. Кондрыкина Николай *Цвѣтковъ* 9 февраля; 3) псаломщикъ с. Шерстина Василій *Покровскій* 9 февраля; 4) діаконъ-псаломщикъ с. Тюленей Алексѣй *Алмазовъ* съ запрещеніемъ священнослуженія 8 февраля; 5) псаломщикъ Михайло-Архангельскаго собора Иванъ *Виноградовъ* 11 февраля; 6) діаконъ с. Покровскаго Николай *Кораблевъ* 13 февраля; 7) и. д. псаломщика с. Адашева Димитрій *Руновскій* 6 февраля; 8) и. д. псаломщика с. Дубовки Николай *Незнакомцевъ* отрѣшенъ отъ мѣста 15 февраля; 9) и. д. псаломщика с. Невѣрова Иванъ *Новинскій* 14 февраля.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Глухово макарьевскаго уѣзда, Пятницкое семеновскаго уѣзда, Покровское семеновскаго уѣзда, Старыя Ключицы нижегородскаго уѣзда.

Діаконскія: Нестіары макарьевскаго уѣзда, Новинки балахнинскаго уѣзда, Юрино васильскаго уѣзда.

Псаломщическія: Ворсма единовѣрческая церковь, Кедейниково единовѣрческая церковь, Шерстино ардатовскаго уѣзда, Архангельскій соборъ, Новое лукояновскаго уѣзда, Дубовка ардатовскаго уѣзда, Иванцево лукояновскаго уѣзда, Хилково лукояновскаго уѣзда, Емангаша васильскаго уѣзда, Васильки княгининскаго уѣзда.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію: крестьянинъ с. Б.-Мурашкина Иванъ Павловъ *Камневъ*, горбатовская мѣщанка Евлампія Константинова *Комарова*, крестьянинъ с. Большихъ Полянъ Иванъ Яковлевъ *Жаравинъ*, крестьянинъ того же села Сергѣй Яковлевъ *Кокуринъ*, крестьянская дѣвица того же села Параскева Яковлева *Малафеева*, крестьянинъ Димитрій Ивановъ *Буровъ* и крестьянская дѣвица того же села Хіовія Иванова *Бьдина*.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія объявляетъ въ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ, чтобы они донесли консисторіи о мѣстѣ жительства дочери умершаго діакона с. Выпол-

зова, сержач. уѣзда, Маріи Щегловой, которой изъ Св. Синода выслано 30 р. въ постоянное пособіе, которые хранятся до востребованія въ духовной консисторіи.

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Нижегородскаго Общества Пчеловодства 7-го и 8-го марта будутъ прочитаны лекціи „о медовомъ хозяйствѣ и ульяхъ Ханда“ Анатоліемъ Степановичемъ Буткевичъ, предсѣдателемъ Тульскаго Общества Пчеловодства и редакторомъ пчеловоднаго журнала „Опытная Пасѣка“.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Вутурлинъ.

Цѣны въ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Г-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мѣш-