

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 13-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О приготовленіи къ достойному причащенію Св. Таинъ.—Во славу Божію и подвижника древле-Печерскаго нижегородскаго монастыря, схимонаха Юасафа.—Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 г.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Изъ періодической печати.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

О приготовленіи къ достойному причащенію Св. Таинъ.

(Изъ бесѣды Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго *).

Б е с ѣ д а 5-я.

Бесѣдуя о таинствѣ покаянія, мы хотѣли научиться такому раскаянію, которое бы совершило переворотъ въ нашей жизни къ лучшему. Допустимъ желанную и спасительную возможность, что мы дѣйствительно раскаялись въ настоящій разъ въ грѣхахъ прежней жизни, не только осудили себя, но перемѣнили и самый образъ жизни. Не грѣховными дѣлами стали обременять душу и тѣло, а благоукрашаемъ ее добрыми дѣлами и подвигами благочестія. Но мы еще далеко не все сдѣлали! Вотъ устроили мы новый домъ прекрасный и свѣтлый, позаботились о богатомъ украшеніи его, всемъ снабдили его, чтобы можно было безбѣдно и пріятно въ немъ жить, и вдругъ не стали бы въ немъ жить, а домъ сталъ бы стоять пустой. Не показали-ли бы странными и непонятными все наши затраты и лишенія?...

Этотъ видимый примѣръ дома заставляетъ обратить вниманіе и на насъ самихъ,—вѣдь, и мы называемся въ Словѣ Божіемъ „храмомъ Духа Святаго“, „обителію Отца Небеснаго и Единороднаго Сына Божія“.

Вотъ для чего нужно покаяніе, вотъ для чего мы стремимся очистить душу свою: намъ нужно сдѣлать ее жилищемъ не грѣха и зла, а обиталищемъ Пресвятой Троицы—Отца, Сына и Духа Святаго. „Не

*) Бесѣды Преосвященнаго печатаются сокращенно въ изложеніи редакціи.

вѣстели, яко храмъ Божій есте и Духъ Божій живеть въ васъ“, говоритъ апостоль (I Кор. 3, 16). Самъ Спаситель сказалъ: аще кто любитъ Мя, слово Мое соблюдетъ; и Отець Мой возлюбитъ его, и къ Нему придемъ и обитель у Него сотворимъ“ (Іоанн. 14, 23). А чтобы могъ сподобиться человѣкъ такой величайшей радости, для этого необходимо ему соблюдать, выполнять заповѣди Христовы, жить по Евангелію.

Мы еще здѣсь, на землѣ, должны приобрѣсти для своей души одежду брачную, чтобы взойти въ чертоги Царства Небеснаго, а эта одежда есть добрыя дѣла. Здѣсь уже недостаточны однѣ наши слабыя человѣческія силы, а необходима постоянная Божественная помощь, мы должны находиться со Спасителемъ нашимъ въ самомъ тѣснѣйшемъ общеніи, какъ Онъ самъ сказалъ: „Я есмь лоза, а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ, тотъ приноситъ много плода, ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоанн. 15, 5). Какъ вѣтвь отломленная не можетъ приносить плода, такъ и человѣкъ, отдалившійся отъ Христа, не можетъ добрыми дѣлами украсить домъ души своей...

Итакъ, для каждаго изъ насъ нужно стремиться всеми силами своей души, чтобы сдѣлать ее обиталищемъ Христа, чтобы каждый изъ насъ могъ съ апостоломъ сказать о своей душѣ: не я въ ней живу, не страсти и похоти, а живеть во мнѣ Христосъ и Его Божественная воля осуществляется въ моей жизни. Для того необходимо и таинство покаянія и очищенія сердца отъ грѣха, чтобы намъ встрѣтить и

принять дорогого Гостя—Спасителя Нашего и сдѣлать свою душу Его обителью.

Таинство св. Причащенія есть единственный и вѣрнѣйшій путь къ тому, чтобы сродниться намъ съ Иисусомъ Христомъ, быть такъ близкими къ Нему, какъ близка вѣточка къ своей лозѣ. „Ядый Мою Плоть и пійай Мою Кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“ (Іоанн. 6, 56),—сказалъ Спаситель. Вотъ когда входитъ въ домъ души нашей Христосъ Спаситель: когда мы приобщаемся Пречистаго Тѣла и Честныя Крови Его!

Но здѣсь намъ необходимо вспомнить слова апостола Павла: „да искушаетъ человекъ себе, и тако отъ хлѣба да ясть и отъ чаши да піетъ: ядый бо и пійай недостойне, судъ себѣ ясть и піетъ, не разсуждая тѣла Господня“ (I Кор. 11, 28—29). Эти слова показываютъ, что можно и приобщиться, но не во спасеніе души, а въ осужденіе. Вѣдь, и Іуда получилъ изъ рукъ Спасителя на тайной вечери святой Хлѣбъ, но съ этимъ Хлѣбомъ вошелъ въ него сатана,—какъ замѣчаетъ евангелистъ, и зло довело его до давленія. Часто и съ нами тоже бываетъ: одно только внѣшнее, чувственное причащеніе не облегчаетъ насъ, а служитъ еще къ большому отягченію, не даетъ намъ духовнаго утѣшенія и отдастъ насъ во власть врага души нашей. Ап. Павелъ объясняетъ, отчего это происходитъ: не искушаетъ себя человекъ, не приготовляетъ себя надлежащимъ образомъ къ великому таинству. Стало быть, для каждаго изъ насъ необходимо искушать, испытывать себя, чтобы достойно причаститься Св. Таинъ и въ нихъ встрѣтить Того желаннаго Гостя, Который насъ спасаетъ и врачуетъ наши немощи.

Но какъ и чѣмъ можетъ приготовить себя человекъ къ принятію такой величайшей святыни?

Чтобы надлежащимъ образомъ приготовиться къ таинству св. Причащенія, намъ нужно отдаться всецѣло подъ руководство Святой Матери нашей—Церкви Христовой, которая и сподобляетъ насъ сего святѣйшаго таинства чрезъ своихъ пастырей. Она указываетъ все необходимое для этого приготовленія, возгрѣвая въ нашемъ сердцѣ живую вѣру въ Искупителя и смиренное сознание своего недостойнства.

Не останемся глухи и равнодушны къ материнскимъ заботамъ о насъ Св. Церкви, чтобы и съ нами не случилось того же, что произошло съ народомъ еврейскимъ во времени пришествія на землю Обѣтованнаго Мессіи.

Еще въ раю, послѣ грѣхопаденія прародителей, имъ было дано обѣщаніе, что придетъ на землю Сѣмя жены, которое

спасетъ ихъ отъ грѣха, проклятія и смерти.. Но не сразу пришелъ обѣщанный Мессія. Для принятія Его нужно было приготовить родъ человѣческій, и это приготовленіе продолжалось 5508 лѣтъ. Господь избралъ Себѣ отдѣльный народъ еврейскій, Самъ управлялъ имъ и охранялъ особеннымъ попеченіемъ отъ смѣшенія съ другими народами. Данъ былъ народу еврейскому Божественный законъ, чтобы направить его на путь служенія Богу, посланы были пророки, чтобы они руководили народомъ. Кроме того, Господь постоянными милостями и казнями удерживалъ народъ отъ грѣха. И что же вышло? Предречено было и время явленія Мессіи, и мѣсто Его рожденія, начертанъ цѣлостный образъ грядущаго Спасителя, но люди, занятые всецѣло земною грѣховною жизнью, Его не узнали, оказались неподготовленными къ принятію спасенія, и Обѣтованный Мессія послужилъ для нихъ камнемъ преткновенія и соблазна, и только тѣ немногіе, которые жили по закону—„праведно и благочестиво“, „чая утѣхи Израилевы“, встрѣтили Господа, узнали Его въ смиренномъ образѣ и прославили Его, какъ Мессію. Подобно этимъ послѣднимъ, и мы должны все приготовить, чтобы встрѣтить Господа въ сердце свое, должны припасти для Него не брѣнное жилище, не ясли вифлеемскіе, но кровь въ нашей душѣ и въ нашемъ сердцѣ, гдѣ бы Онъ могъ главу Свою приклонить. Христосъ сказалъ: Я хочу жить въ васъ, и кто желаетъ, чтобы Онъ поселился въ немъ, тотъ долженъ бояться, чтобы не прослушать стука Его въ двери сердца своего, какъ Онъ Самъ говоритъ: „Се, стою при дверехъ и толку: аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ и той со Мною“. (Апок. 3, 20). Нужно приготовить себя и свою душу посредствомъ таинства покаянія, сокрушенія о грѣхахъ, съ которыми не можетъ жить Спаситель нашъ; нужно смиренно [сознать свои недостойнства, подобно апостолу Петру, который сказалъ Христу: „отойди отъ меня, Господи, ибо я человекъ грѣшный!“ Этому научаетъ насъ и Св. Церковь, когда предлагаетъ намъ Святѣйшее Таинство Тѣла и Крови Христовой. „Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“,—обращается она къ вѣрующимъ христіанамъ. Хотя ты и принеси раскаяніе во грѣхахъ, но не дерзай считать себя достойнымъ и праведнымъ предъ Богомъ, съ чувствомъ глубокаго сокрушенія произнеси слова молитвы предъ причащеніемъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“... Но это сознание грѣховности и не-

достоинства не должно приводить тебя къ мысли, что и приобщаться тебѣ не слѣдуетъ. Припомни слова Спасителя: Я пришелъ грѣшниковъ призвать къ покаянію и больныхъ уврачевать. Припомни жену грѣшницу, которая по вѣрѣ своей получила прощеніе грѣховъ, разбойника, вѣрою сподобившагося рая, и самъ съ живою вѣрой приступи ко Спасителю,—тогда Спаситель войдетъ въ твое сердце и будетъ обитать съ тобою. Лишать же св. причащенія можетъ Св. Церковь по суду своихъ пастырей; и дѣйствительно не всѣ люди допускаются къ св. причащенію, а только тѣ, которые по суду духовниковъ этого достойны. Для нѣкоторыхъ раскаявшихся грѣшниковъ Церковь запрещаетъ причащеніе на опредѣленные сроки, слѣдовательно, по мысли Церкви, нѣкоторые пороки и страсти такъ глубоко коренятся въ сердцѣ человѣка, что не вдругъ могутъ быть искоренены изъ него, и то при самой усиленной борьбѣ самого грѣшника. Чтобы побудить грѣшника къ рѣшительной борьбѣ съ живущимъ грѣхомъ и заставить почувствовать всю мерзость его, Св. Церковь и лишаетъ грѣшника на извѣстное время св. причащенія, сообразуясь, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, съ положеніемъ грѣшника и со степенью его грѣховности, а также принимая во вниманіе и искренность раскаянія.

Во славу Божию и подвижника древле-Печерскаго нижегородскаго монастыря, схимонаха **Іоасафа**.

Праведницы во вѣки живутъ и въ Господѣ мзда ихъ и попеченіе ихъ у Вышняго.
(Прем. V, 15).

(Продолженіе).

Скажемъ нѣсколько словъ о происхожденіи гробницы схим. Іоасафа въ селѣ Старыхъ (или Дальнихъ) Печерахъ и о благодатныхъ явленіяхъ, у нея бывшихъ.

Село Ст. Печеры получило свое названіе отъ Печерскаго монастыря. Приходская церковь стоитъ на мѣстѣ прежняго Печерскаго монастыря, разрушеннаго въ 1597 г. Онъ основанъ св. Діонисіемъ, архіеп. Суздальскимъ (ум. 1384 г.) около 1330 года. Пришедши въ г. Н.-Новгородъ изъ Кіево-Печерской обители, онъ въ трехъ верстахъ отъ города вмѣстѣ съ другими, пришедшими съ нимъ иноками, ископалъ въ полугорѣ на берегу р. Воаги пещеру, а въкорѣ устроилъ тутъ монастырь, который къ концу 14 вѣка началъ приходить въ цвѣтущее состояніе. Около того времени вблизи монастыря по ту и другую сторону стали селиться предки нынѣшнихъ Печерскихъ и Подновскихъ жителей, закрѣпленные въ 17 столѣтіи за монастыремъ. Существова на прежнемъ мѣстѣ около

250 лѣтъ и пользуясь милостями великихъ князей, царей, монастырь къ концу 16 столѣтія достигъ самаго цвѣтущаго состоянія и былъ однимъ изъ славныхъ монастырей того времени по своему богатству, внѣшнему и внутреннему устройству. 18 іюня 1597 г. ночью монастырь былъ разрушенъ горою, подъ которою расположенъ. Незадолго до сего несчастнаго случая выше монастыря „образовалась въ горѣ, въ половинѣ которой стоялъ монастырь, огромная разсѣлина, на пространствѣ одной версты вверхъ по рѣкѣ Волгѣ до Монастырской Слободы, а внизъ до пещеръ, вырытыхъ въ горѣ. Въ монастырѣ и около него оказались признаки разрушенія: были чувствуемы трясенія земли подъ монастыремъ и даже монастырскій мостъ по правую, южную сторону стѣны его началъ разрушаться. Въ виду предстоящей опасности и въ ожиданіи отъ Бога помощи и спасенія отъ угрожавшей гибели, бывший въ то время архимандритъ Трифонъ вышелъ изъ монастыря; въ то же время вынесены были: чудотворный образъ Печерской Божіей Матери съ прочими иконами, церковная утварь и все, что можно было собрать и взять въ такое короткое время; многое и другое вынесено и сохранилось въ цѣлости, за исключеніемъ нѣкоторыхъ бумагъ—крѣпостей и дарственныхъ записей, утратившихся въ это время; выведены были даже монастырскія лошади и прочій скотъ. Вскорѣ послѣ этой, въ пору предпринятой предосторожности, именно черезъ три дня, гора, вершина которой была покрыта снѣгомъ и по мѣстамъ лѣсомъ, начала осыпаться въ ту великую и глубокую разсѣлину, отчего произошелъ сильный шумъ и ужасный трескъ; то было рано утромъ. Всѣ люди, жившіе поблизости, отъ такого шума проснувшись, искали спасенія въ бѣгствѣ изъ своихъ жилищъ. Богобоязненный архимандритъ Трифонъ съ братією безбѣдно вышли изъ своего мирнаго жилища и, ставши вдали, смотрѣли на оставленный ими монастырь, плакали и молились. Гора, между тѣмъ, оторвавшись отъ своей вершины надъ монастыремъ сажень на пятьдесятъ, съ страшнымъ шумомъ ринулась въ разсѣлину и вытѣснила изъ-подъ монастыря землю въ рѣку Волгу также на пятьдесятъ и болѣе сажень, такъ что суда, стоявшія подъ монастыремъ на водахъ рѣки, отбросило далеко отъ прежняго берега, именно сажень на двадцать и болѣе, и всетапи они остались на сушѣ, потому что на Волгѣ отъ вытѣсненной изъ-подъ горы земли образовались огромные бугры, вслѣдствіе чего она измѣнила даже свое теченіе. Отъ обрыва и провала горы во многихъ мѣстахъ потекли сильные источники, и монастырь сталъ разрушаться; каменный храмъ Вознесенія Господня обвалился до основанія, прочія каменные же церкви, колокольня съ колоколами, зданія, келліи, всѣ службы монастырскія и ограда частію разрушены, частію повреждены. На берегу стоявшая возлѣ монастыря деревянная церковь Св. Николая сдвинута была съ мѣста на двѣ сажени, въ самой Слободѣ Печерской дома жителей покачнулись. Такимъ образомъ гора, стоявшая неподвижно, быть можетъ, впродолженіе тысячелѣтій, въ нѣсколько минутъ рушилась на значительномъ пространствѣ, вѣковые храмы и зданія разрушились, и благолѣпнаго цвѣтущаго монастыря не стало!

Прошло слишкомъ два вѣка съ половиной, а слѣды этого разрушенія еще замѣтны. По значительному уступу горы доселѣ можно еще отмѣтить границы прежняго монастыря и на всемъ этомъ пространствѣ значатся признаки разрушенія: можно видѣть груды камней въ землѣ и подъ землею въ огромномъ количествѣ, остатки и развалины пещеръ невдалекѣ отъ восточной стороны монастыря, существовавшихъ въ полуразрушенномъ видѣ до начала текущаго столѣтія*. *) 1909 г. сентября 19 дня печерскій крестьянинъ, А. М. Кувыкинъ, коная яму для погреба на своей усадьбѣ, нашелъ богослужебную звѣздицу, желѣзную, весьма древней конструкціи съ древле-славянскою надписью. Несомнѣнно, эта звѣздица, найденная въ глубинѣ 13 четвертей,—остатокъ монастыря, ушедшаго въ р. Волгу. Еще въ недавнее время, „по словамъ очевидцевъ старожиловъ, сгорала гривенная восковая свѣча, при обходѣ этихъ пещеръ любопытными смѣльчаками. У бывшаго входа въ пещеры доселѣ существуетъ колодезь съ отличною водою, называемый Святымъ. Колодезь этотъ, содержимый жителями въ чистотѣ и съ особою заботливостію, доселѣ посѣщается многими богомольцами, какъ нѣкая древняя святыня. Только на третій день послѣ сего ужасно-печальнаго приключенія иноки осмѣлились подойти къ своему, прежде мирному, прочному и постоянному, а теперь лежащему въ развалинахъ и невозвратно потерянному жилищу. Не имѣя пристанища, они съ грустью и скорбію бродили по развалинамъ. Но премудрый Промыселъ, наказующій и виѣсть милующій, въ сихъ печальныхъ для нихъ остаткахъ готовилъ имъ не малое утѣшеніе. Лишившись хотя дорогого, но тлѣннаго, они обрѣли сокровище *безцѣнное и нетлѣнное, которое, бывъ великимъ для нихъ утѣшеніемъ, оставалось и будетъ навсегда вѣчнымъ памятникомъ и незабвеннымъ ознаменованіемъ того святого мѣста. Среди развалинъ открылись мощи схимонаха Иоасафа, погребеннаго на томъ мѣстѣ за три десятилѣтія до разрушенія монастыря. Гробъ его, мало прикрытый землею, остался цѣль, одежды и тѣло схимонаха тоже были нетлѣнны, только нѣкоторая часть его лица взята землею“.* „Послѣди того разрушенія въ третій день обрѣтоша мощи позади церкви, мало землею покровены, бѣще же Схимонахъ, мощи убо его и ризы и гробъ нетлѣнны, токмо пріятъ земля часть отъ лица его, власы же всѣ цѣлы и ничѣмъ не вредимы, и муро во гробѣ есть. Въ оно же время монахи древній извѣстиша, глаголюще: яко сей Схимонахъ, именемъ Иоасафъ, къ Богу же въ чувственномъ житіи бысть зѣло подвиженъ и по преставленіи его на семъ мѣстѣ погребенъ, тому же предыде тридесять лѣтъ. Сему же бывшу, приде Дудина Монастыря (гдѣ нынѣ село Подъяблонное, горбатовскаго уѣзда), игумень Евфимій съ братією и того Печерскаго Монастыря Архимандритъ Трифонъ съ братією же,—все вкушѣ гробъ съ того

*) Близъ монастыря къ востоку мало ниже быша пещеры, въ нихъ же суть еще прежде обители тоя перебиваху отшельники отъ міра, хотяще Богу работати. Егда же подвижеся мѣсто подъ монастыремъ, тогда все зданіе монастыря разрушися, токмо симъ пещерамъ, единѣмъ стоящимъ и не подвижающимся, сихъ же убо ради и прозвася Старыя Пещеры, ихъ же ради прозвася и монастырь Печерскій (Сказ. Монаст.).

мѣста вземше, извѣстнаго же ради свидѣтельства *мощи смотриша и своими руками осязаша, и погребше его въ иномъ мѣстѣ, поставиша гробъ съ землею врознь, а непокровенъ землею, также и гробницу надъ нимъ устройша“.* (древн. лѣтоп. сказ.).

„Послѣ этого свидѣтельства мощей схимонаха Иоасафа, гробъ его поставленъ былъ на томъ мѣстѣ, гдѣ и доселѣ стоитъ, въ Старопечерской Преображенской церкви, въ оградѣ прежняго разрушеннаго монастыря, подъ спудомъ, „иже исцѣленія многа подаеетъ съ вѣрою приходящимъ ко гробу его“. Часто съ раннего утра до поздняго вечера, въ продолженіе всего лѣта, по прошенію усердныхъ богомольцевъ воспѣвается здѣсь надгробное пѣніе объ упокоеніи души почившаго, съ испрошеніемъ себѣ душевной и тѣлесной пользы, и всѣ, по мѣрѣ своей вѣры, пріемлютъ оную. Больные разными недугами, особенно горячкою и лихорадкою, приложася съ вѣрою ко гробу Преподобнаго, берутъ оттуда песокъ, а отъ лампы елей, и получаютъ вскорѣ исцѣленіе. Дѣти—младенцы, одержимые разными болѣзнями, когда вносятся въ пещеру и прикладываются къ гробницѣ и ея покровамъ, нерѣдко затихаютъ отъ своего болѣзненнаго плача и крика, и, видимо, особенно для очей вѣры, укрѣпляются въ здоровьѣ. Въ народныхъ древнихъ преданіяхъ сохраняется много разказовъ о чудныхъ исцѣленіяхъ и явленіяхъ разнаго рода отъ гроба Преподобнаго Иоасафа. Но эти факты, дорогіе для церковной исторіи вообще и для Печерской церкви въ особенности, по причинамъ, пишущему эти строки не извѣстнымъ, прежнимъ духовенствомъ Старопечерской церкви, къ крайнему прискорбію, не были занесены въ жизнеописаніе Преподобнаго“.

Печерской слободы прих. свящ. Н. Знаменскій.

(Продолженіе будетъ).

Нѣсколько словъ объ епархіальномъ съѣздѣ 1909 г.

Съѣздъ 1909 года, забывъ свои насущные вопросы или удѣливъ имъ очень мало вниманія, положительно увлекся законодательною дѣятельностію. Обратилъ онъ свое вниманіе на эмеритальную кассу духовенства, гдѣ все просто и ясно и гдѣ дѣло находится въ порядкѣ, и началъ перерабатывать уставъ кассы. Результатомъ этой дѣятельности съѣзда явились два журнала, за №№ 17 и 18-мъ.

Эти два журнала производятъ такое впечатлѣніе на читателя, что какъ будто они составлены въ двухъ разныхъ комиссіяхъ, при чемъ предсѣдатель съѣзда, получивъ проекты комиссій, позабылъ предложить ихъ съѣзду для разсмотрѣнія, а просто велѣлъ переписать и дать подписать о.о. депутатамъ. Такъ, напр., п. 5-й перваго журнала не сходится съ редакціей § 15-го во второмъ, п. 15-й перваго съ п. 2-мъ второго. Нѣкоторыя постановленія отличаются или странностію и непонятностію или своею излишностію и непродуманностію. Вотъ примѣры.

Порядокъ взносовъ въ кассу прежде былъ установленъ такой: каждый членъ причта вноситъ 2% съ дохода по списку доходности, составленному прав-

леніемъ кассы въ 1897 году, согласно показаніямъ самихъ причтовъ. Пониженіе или повышеніе этого взноса зависѣло отъ желанія цѣлаго причта, при чемъ благочинный долженъ былъ засвидѣтельствовать, что произошло соответственное измѣненіе доходности этого причта. Больше 20 р. въ годъ съ одного лица сборъ не допускался.

Съездъ 1907 года нашелъ крайне несправедливымъ, что причты бѣдныхъ приходоу могутъ участвовать въ эмеритурѣ только малыми взносами и рассчитывать поэтому только на грошевыя пенсіи, и, кромѣ того, имѣя въ виду, что выгодность участія въ кассѣ теперь уже для всѣхъ стала очевидной, вышеуказанный порядокъ измѣнилъ слѣдующимъ образомъ: „опредѣлнить максимальный взносъ въ эмеритальную кассу для каждаго члена кассы суммой 20 р., а минимальный 2 р.; въ предѣлахъ этой суммы всякій членъ кассы добровольно выбираетъ цифру взноса безотносительно и независимо отъ своего причта“. (Журналъ № 42-й).

Съездъ же 1909 года сострепалъ слѣдующее премудрое постановленіе: „взносы опять производить по 2% обязательному отчисленію доходовъ, какъ было до 1907 года, при чемъ увеличеніе взносовъ вышеуказаннаго 2% сбора допускается до 20 р. по желанію, а уменьшеніе—нѣтъ“ (п. 5-й жур. № 17). Первая половина этого постановленія говоритъ одно, а вторая—совершенно другое.

Съ другой стороны журналъ № 18-й узаконяетъ совершенно иную систему: каждый членъ причта вноситъ по тому разряду, какой онъ изберетъ для себя (объ этой системѣ можно прочесть въ „Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникъ“ за 1908-й г. стр. 279-я).

Получивъ журналы съезда 1909 года, управленіе эмеритальной кассы сказало:

Хоть убей, слѣда не видно...

Сбились мы: что дѣлать намъ?

И рѣшило: отложить въ сторону журналы съездовъ 1907 и 1909 годовъ и возвратиться къ старой практикѣ. Основательно!

§ 14-й устава кассы гласитъ: „сроки на полученіе пенсій полагаются слѣдующіе: 10, 15, 20, 25, 30, 35, 40, 45 и 50 лѣтъ... Не дослужившіе до упомянутыхъ сроковъ получаютъ пенсію по расчету предыдущаго срока“.

При точномъ исполненіи этого §-фа могутъ быть очень тяжелые случаи: вносишь, напр., человекъ 24½ г., а пенсію получаетъ за 20 лѣтъ! Съездъ 1907 г. сдѣлалъ слѣдующее, весьма разумное дополненіе къ этому §-фу: „вкладчику, сдѣлавшемуся пенсионеромъ, въ случаѣ представленія взноса за одинъ годъ или болѣе новаго пятилѣтія, предоставить право сдѣлать единовременный взносъ за остальные годы этого пятилѣтія, при чемъ увеличенную пенсію вкладчикъ долженъ получать по истеченіи того пятилѣтія, за которое сдѣлана приплата, а до того времени пенсионеръ пользуется пенсіею за предыдущія пятилѣтія“. Самое лучшее постановленіе было бы, конечно, такое: вкладчикъ получаетъ пенсію въ размѣрѣ 50% той суммы, которую успѣлъ внести до выхода своего за штатъ. Такъ, несомнѣнно, и будетъ современемъ.

Но съездъ 1909 года постановляетъ слѣдующее: „пенсіи выдаются за полныя пятилѣтія, доплаты же за 2—3 года впередъ отмѣнить, такъ какъ подобныя

доплаты убыточны для кассы“ (п. 6-й жур. № 17). Почему убыточны? доплаты *впередъ*, и убыточны? Напримѣръ, если я буду вносить по 20 р. въ 3 года, то касса на нихъ наживетъ только рубля 3, а если сразу внесу впередъ 60 р., то касса наживетъ вдвое болѣе.

Въ заключеніе своей законодательной дѣятельности по управленію кассой, съездъ постановилъ: „предложить управленію кассы пересмотрѣть уставъ кассы и составить его *примѣнительно ко всѣмъ* существующимъ постановленіямъ съездовъ и проектъ устава представить будущему епархіальному съезду“ (п. 15-й жур. № 17). Образчикъ „примѣнительности ко всѣмъ“ постановленіямъ съездъ далъ управленію кассы въ формулировкѣ постановленія, изложеннаго въ п. 5-мъ жур. № 17-й. Съезду слѣдовало бы только намѣтить вопросы и избрать комиссію для основательнаго изученія ихъ и доклада будущему съезду. Но съездъ 1909 года не вѣрилъ въ трудоспособность никакихъ комиссій и будущихъ съездовъ, вѣрилъ только себѣ и избранному имъ комитету свѣчнаго завода, и потому онъ журналомъ за № 18-мъ свое постановленіе предыдущаго журнала измѣнилъ слѣдующимъ образомъ: настоящія статьи внести въ проектъ устава 1900 г., проектъ устава съ указанными измѣненіями представить Его Высокопреосвященству для представленія на утвержденіе Св. Синоду и впредь до утвержденія ввести въ дѣйствіе по епархіи немедленно.

Думается, что управленіе кассы ни того, ни другаго постановленія не исполнитъ, а дождется новаго съезда и спроситъ его: что намъ дѣлать? И за это съездъ его только поблагодаритъ.

Съездъ 1909 года замѣчательнѣе тѣмъ, что это былъ послѣдній епархіальный съездъ безъ участія церковныхъ старостъ. И объ этомъ обстоятельстве на съездѣ слѣдовало бы подумать. Несомнѣнно, старосты прежде всего обратятъ вниманіе на назначеніе церковныхъ налоговъ. Въ числѣ налоговъ есть налогъ въ ресурсъ епархіальной эмеритуры, опредѣленный съездомъ 1880 года въ 5000 рублей. Высокопреосвященнѣйшій Назарій предлагалъ съезду 1909 года подумать о томъ, не пора ли духовенству отказаться отъ этого налога, ибо теперь капиталъ кассы достигъ солидной величины.

Къ началу 1910 года капиталъ кассы составилъ 652 т. р.; % за 1909 годъ получено 25.400 р.; членскихъ взносов 18.900 р.; пенсій выдано за годъ—23.000 руб. Такимъ образомъ отъ доходовъ кассы осталось 20 т. р., не считая 5000 р. ресурса отъ церквей. Выдачу пенсій касса производитъ еще только 13 лѣтъ, и размѣръ ежегодной пенсій пока еще долженъ увеличиваться. Задача кассы состоитъ въ томъ, чтобы доходовъ ея хватало на уплату ежегодныхъ пенсій. Теперь еще остается значительный остатокъ, идущій на увеличеніе капитала. И съезду 1909 года слѣдовало бы что-нибудь сдѣлать по предложенію Его Высокопреосвященства, наир., назначить комиссію для разсмотрѣнія этого вопроса. Совершенно безопасно можно было бы сдѣлать и постановленіе о сокращеніи ресурса отъ церквей на половину. Но съездъ не внялъ голосу своего архипастыря...

Прот. Н. Спаскій.

(Окончаніе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 21-го марта Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе съ выносомъ креста въ кафедральномъ соборѣ, а литургію — въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

Въ праздникъ Благовѣщенія Его Высокопреосвященство совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ.

Духовная бесѣда. Въ воскресенье 21-го марта священникъ А. А. Похвалинскій велъ бесѣду о значеніи установленнаго Церковію поклоненія кресту въ недѣлю третью поста. Прот. Н. С. Спасскій прочиталъ взятый изъ дѣйствительной жизни рассказъ „Алла“. О.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Зефировъ исполнили пѣснопѣнія: „Крестъ хранитель“, „Волею, Щедре“, „Предстояще Кресту“ и „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко“.

Въ самомъ началѣ бесѣды получено было сообщеніе, что Преосвященнѣйшій Геннадій не можетъ явиться на бесѣду по болѣзни.

Молебенъ. 21-го марта былъ совершенъ въ новомъ помѣщеніи столовой Свято-Троицкаго Кружка (Жуковская ул., д. наслѣд. Рукавишниковыхъ) молебенъ съ возглашеніемъ вѣчной памяти усопшему рабу Божию Николаю.

Изъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Свящ. М. Салганскій назначенъ наблюдателемъ церковныхъ школъ васильскаго уѣзда.

Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ назначены денежныя награды предсѣдателямъ уѣздныхъ отдѣленій: васильскаго — протоіерею Василію Успенскому 150 р. и ардатовскаго — протоіерею Владимиру Магницкому 200 р.

II.

Открытіе страхового отдѣла. 11 марта состоялось открытіе дѣятельности страхового отдѣла при хозяйственномъ управленіи Св. Синода.

Особое совѣщаніе о пенсіяхъ учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Св. Синодъ, признавая настоятельно-необходимымъ учрежденіе пенсіонной кассы для учителей и учительницъ церк. школъ, предоставилъ оберъ-прокурору Св. Синода войти, по предварительномъ сношеніи съ подлежащими вѣдомствами, въ Совѣтъ министровъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи представить на утвержденіе въ законодательномъ порядкѣ выработанный синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ проектъ устава означенной кассы.

Въ виду выраженнаго министромъ финансовъ желанія разсмотрѣть проектъ означеннаго устава въ особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи, 12 марта въ зданіи синодальнаго Училищнаго Совѣта состоялось, подъ предсѣдательствомъ тов. оберъ-прокурора Св. Синода, т. с. А. П. Роговича, первое засѣданіе сего совѣщанія.

Телеграмма епископа Димитрія изъ Вѣрнаго. По поводу произнесенной членомъ Гос. Думы г. Каменскимъ рѣчи, касательно издавнаго въ декабрѣ истекшаго года

преосвященнымъ туркестанскимъ циркуляра о незаконныхъ дѣйствіяхъ старостъ церковныхъ, отъ епископа Димитрія получена „Колоколомъ“ телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Только-что прочелъ рѣчь члена Гос. Думы Каменскаго. Сужденія его по поводу издавнаго мною въ декабрѣ циркуляра въ высшей степени несправедливы, основаны, по всей вѣроятности, на статьѣ раскольничьяго журн. „Церковь“. Инициатива учрежденія свѣяннаго завода не моя, причты и старосты въ 1906 году письменно просили объ этомъ, при чемъ нѣкоторые съ предложеніемъ займа изъ своихъ церковныхъ суммъ; прошенія эти были представлены мною при особомъ ходатайствѣ въ Св. Синодъ, нынѣ они возвращены и хранятся въ консисторіи. Первый епархіальный съѣздъ 1909 г. рѣшилъ открыть заводъ и самъ назначилъ заимообразные взносы съ 25 церквей; протоколы съѣзда напечатаны въ Туркестанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1909 года; я былъ исполнителемъ рѣшенія отцовъ депутатовъ, осуществителемъ давнихъ желаній всей епархіи. Неподчинившимся опредѣленію съѣзда оказались пять старостъ, ихъ только и касался циркуляръ мой; здѣсь это такъ и было понято и совершенно не вызвало той розни, на тему о которой фантазируютъ лѣвыя газеты. Противникамъ Церкви всюду мерещится такъ желательное для нихъ, немирное отношеніе православныхъ пастырей къ своимъ пасомымъ, но отъ этого несчастья въ Туркестанѣ хранилъ и, дерзаю вѣрить, сохранить меня, грѣшнаго, Всемилоостивый Госиодъ. Всегда былъ и буду горячимъ поборникомъ канонической соборности, глубоко уважаю и охраняю права прихода, искренно почитаю и отличаю моихъ дорогихъ соработниковъ — церковныхъ старостъ, но злонамѣренныхъ нарушителей церковной дисциплины, пользующихся случаемъ проявить свое упорство во вредъ общецерковному благу, я, какъ законный стражъ вѣреннаго мнѣ Духомъ Святымъ дома Божія, обязанъ предъ Господомъ карать строго; до послѣдняго издыханія, Богу содѣйствующу, останусь преданнымъ сыномъ Христовой Церкви, вѣрнымъ слугою Богомъ вѣнчанаго Самодержца Всероссийскаго. Епископъ *Димитрій*.

О созывѣ Всероссийскаго собора. „Голосъ Москвы“ (№ 43) дѣлаетъ весьма пессимистическія заключенія изъ думскихъ преній по поводу смѣты Св. Синода. По его мнѣнію, глубокою безнадежностью относительно церковныхъ дѣлъ повѣяло отъ этихъ преній. Темныя силы задерживаютъ развитіе церковной жизни повсюду. Положеніе вопроса о приходской реформѣ въ прежнемъ неподвижномъ состояніи, и не видно, чтобы вопросъ этотъ дѣйствительно дѣятельно разрабатывался. Но еще хуже обстоитъ дѣло съ церковнымъ соборомъ, къ которому устремляются взоры православнаго общества. Еп. Евлогій при обсужденіи синодальной смѣты отъ лица всего думскаго духовенства искренне и горячо заявилъ, что созваніе собора есть единственное средство привести въ порядокъ церковныя дѣла, уврачевать церковныя болѣзни, и это совершенно справедливо. Но пламенное пожеланіе еп. Евлогія звучитъ отчаянно, ибо, видя церковное разореніе, владыка знаетъ слишкомъ хорошо, что соборъ созванъ не будетъ. Если Синоду страшенъ приходъ, то соборъ во

столько же разъ страшнѣе, во сколько вся православная церковь болѣе одной своей малой ячейки.

„Церк. Вѣстникъ“ по поводу этого сужденія „Голоса Москвы“ о соборѣ говоритъ слѣдующее:

„Голосъ Москвы“ сильно заблуждается, полагая, будто препятствіе къ созванію церковнаго собора заключается въ нежеланіи высшей церковной власти. Если бы авторъ вышеприведенной статьи болѣе близко былъ знакомъ съ церковными дѣлами, то онъ бы понялъ, что не отъ настроенія Св. Синода, а отъ болѣе глубокихъ причинъ и настоячивыхъ препятствій зависить откладываніе собора, на который возлагается столь много надеждъ.

Было бы желательнѣе, если бы новая редакція „Церк. Вѣстника“, очевидно, близко знакомая съ церковными дѣлами, познакомила общество съ тѣми причинами, которыя мѣшаютъ привести въ исполненіе каноническія постановленія о соборномъ управленіи Церковію.

О городскомъ духовенствѣ. Въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ пишутъ: Тысячи существуютъ нынѣ благотворительныхъ заведеній, обществъ, союзовъ, гдѣ роль церкви ограничивается официальнымъ молебномъ предъ открытіемъ ихъ (иногда обходятся уже и безъ этого). Такъ умалилась и сократилась роль церкви въ томъ дѣлѣ, которое, по справедливости, должно бы находиться въ ея рукахъ. На укору же объ отсутствіи священниковъ въ рядахъ членовъ городскихъ благотворительныхъ учрежденій и о томъ, что оно должно бы подавать примѣръ сельскому духовенству въ организациіи учрежденій, имѣющихъ цѣлю оживить церковно-приходскую жизнь, представители городского духовенства обычно возражаютъ, что въ городѣ они слишкомъ незамѣтны и неавторитетны, почему почина въ дѣлѣ организациіи приходскихъ-ли собраний и совѣтовъ, приходскихъ-ли благотворительныхъ братствъ и обществъ, ожидать отъ нихъ не слѣдуетъ. „И безъ насъ-де все сдѣлаютъ, что можно и нужно“. Сдѣлать-то, конечно, сдѣлаютъ, во много ли чести духовенству, что все это дѣлается безъ него? Является впечатлѣніе, что духовенству не до того, чтобы заботиться о бѣдныхъ, что священники о своихъ только нуждахъ пекутся, только для своего прибытка звонятъ у подѣздовъ прихожанъ. У горожанъ крѣпнеть убѣжденіе, что священники — люди своекорыстные и стяжательные, совсѣмъ не милосердые, и этотъ городской взглядъ на священника переносится и въ деревню. Не оттого-ли въ послѣднее время падаетъ престижъ духовенства и въ деревнѣ, что къ нему потерялъ уваженіе городъ? Городъ сказалъ, городская пресса указала и разъяснила, что духовенство наше плохо, — деревня же этому повѣрила. Городъ умнѣе деревни и образованнѣе. Городское духовенство сильно виновато въ паденіи престижа духовенства. Городское духовенство должно позаботиться о поднятій своего достоинства и авторитета въ мнѣніи горожанъ и для этого дѣлательно примкнуть къ городскимъ благотворительнымъ учрежденіямъ, оно всетаки лучше обставлено съ матеріальной стороны, чѣмъ сельское духовенство, и должно идти во главѣ епархіальнаго духовенства во всемъ: въ дѣлѣ проповѣди, въ дѣлѣ вѣбогослужебныхъ чтеній, въ дѣлѣ благотворительности.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ Государственномъ Совѣтѣ начались пренія по закону 9 ноября о крестьянскомъ землевладѣніи. Пренія должны затянуться надолго. Особая коммиссія, образованная для разсмотрѣнія законопроекта, раскололась на нѣсколько частей. Весьма незначительное большинство, всего 16 изъ 30 членовъ коммиссіи, высказалось, съ нѣкоторыми, впрочемъ, поправками не-принципальнаго характера, за принятіе законопроекта въ томъ видѣ, какъ онъ получилъ одобреніе въ Г. Думѣ. Представители правыхъ въ коммиссіи почти все высказались противъ принудительнаго введенія подворнаго землевладѣнія. Особые мнѣнія были заявлены съ одной стороны Ковалевскимъ, Мануиловымъ и Энгельгардтомъ, съ другой — Ушаковымъ и, наконецъ, третье особое мнѣніе принадлежитъ кн. Оболенскому 2-му. Въ первомъ засѣданіи обширныя рѣчи были произнесены Стишинскимъ и графомъ Витте противъ законопроекта и председателемъ Совѣта министровъ за законопроектъ.

Въ своей рѣчи председатель Совѣта министровъ, между прочимъ, указалъ на обстоятельства, среди которыхъ законъ 9 ноября становится предметомъ обсужденія Гос. Совѣта. „Законъ этотъ не только провѣренъ теоретически разсужденіями спеціалистовъ — онъ четвертый годъ провѣряется самою жизнью, и правительству не приходится пробивать ему дорогу въ законодательныхъ учрежденіяхъ. Законъ самъ завоевалъ себѣ право на существованіе, самъ прокладываетъ себѣ пути и шагаетъ такъ быстро, что черезъ нѣсколько времени, можетъ быть, было бы уже невозможно видоизмѣнить его окрѣпшія уже очертанія. Это сознаютъ и самые крайніе противники закона, но тѣмъ болѣе онъ имъ кажется принципально вреденъ. Они не могутъ не смотрѣть на него, какъ на дѣйствительно живое порожденіе правительства, какъ на псадіе всетаки уродливое и уродующее мѣстную жизнь. Конечно, за послѣднее время суровые доводы противъ закона поневолѣ смягчены тѣми результатами, которые даетъ жизнь, но вмѣстѣ съ тѣмъ и понятно и естественно стремленіе противниковъ закона стараться выравнять, выправить, видоизмѣнить, обезвредить вредное въ ихъ глазахъ явленіе, ранѣе, чѣмъ оно получитъ окончательное признаніе, окончательное узаконеніе въ этомъ высокомъ учрежденіи, ранѣе, чѣмъ санкціонировать дальнѣйшій его ростъ и развитіе. Но точно также, господа, понятно и естественно убѣжденіе правительства, что законъ построенъ правильно, убѣжденіе въ томъ, что измѣненія, все поправки могутъ только придать ему вредное, неестественное направленіе. Поэтому я останавлиюсь исключительно на тѣхъ поправкахъ и добавленіяхъ, которыя предполагается, въ порядкѣ такъ-называемаго обезвреживанія закона, въ него ввести, и сочту себя обязаннымъ самымъ опредѣлительнымъ образомъ изложить взглядъ правительства по этому вопросу. Но прежде этого, для того, чтобы болѣе понятна была бы принципальная точка зрѣнія правительства, позвольте попросить васъ мысленно обернуться къ прошлому и вспомнить, въ какое время и при какихъ обстоятельствахъ законъ 9 ноября воз-

никъ. Вѣдь, это было довольно смутное время, когда еще горѣли или догорали помѣщичьи усадьбы, когда свобода воспринималась, какъ свобода насилія, когда насиліе это иные считали возможнымъ уничтожить насильнымъ же, принудительнымъ отчужденіемъ владѣльческихъ земель. Въ это время правительство начало проводить цѣлый рядъ узаконеній, относящихся до крестьянъ. Мѣропріятія эти понимались многими, иными искренно, иными, быть можетъ, лукаво, какъ акты политической растерянности слабаго правительства, которое зря сразу разбросало весь левый балластъ; земли удѣльныя, земли государственныя, общинный строй,— все въ жертву гидры революціи. Но я думаю, что теперь всѣмъ стало ясно, что какъ эти мѣры, такъ и мѣропріятія по укрѣпленію личной собственности, являются результатомъ отношенія правительства, отношенія продуманнаго, принципиальнаго къ тому, что происходило въ то время въ Россіи. А діагнозъ происходившаго, въ краткихъ словахъ, можетъ быть сведенъ къ слѣдующему. Смута политическая, революціонная агитація, приподнятыя нашими неудачами, начали пускать корни въ народъ, питаясь смутною гораздо болѣе серьезной, смутной соціальною, развившейся въ нашемъ крестьянствѣ. Отсюда естественный выводъ—необходимость уничтожить первопричину—необходимость сначала излѣчить коренную болѣзнь, давъ возможность крестьянству выйти изъ бѣдности, изъ невѣжества, изъ земельного нестроенія. Соціальная смута вскормила и вспоила нашу революцію, и одни только политическія мѣропріятія безсильны были, какъ показали тогдашнія обстоятельства, уничтожить эту смуту и порожденную ею смуту революціонную. Лишь въ сочетаніи съ соціально-аграрной реформой политическія реформы могли получить жизнь, силу и значеніе. Поэтому, господа, на законъ 9 го ноября надо смотрѣть съ угла зрѣнія соціальнаго, а не политическаго, и тогда станетъ понятно, что онъ явился плодомъ не растеряннаго рѣшенія, а что именно этимъ закономъ заложенъ фундаментъ, основаніе новаго соціально-экономическаго крестьянскаго строя. Я твердо вѣрю въ правильность основной мысли закона и приписываю первоначальную удачу этого, сравнительно, быть можетъ, скромнаго акта тому, что онъ неразрывно связанъ съ величайшимъ актомъ прошлаго столѣтія—съ освобожденіемъ крестьянъ, и составляетъ, быть можетъ, послѣднее звено въ дѣлѣ раскрѣпощенія нашего земледѣльческаго класса. И что дѣло это не безплодно, что вашъ усидчивый трудъ по окончательной разработкѣ этого закона не останется безъ результата, доказываетъ одно поразительное явленіе, явленіе, быть можетъ, недостаточно учитываемое, а, быть можетъ, и нарочито замалчиваемое—это горячій откликъ населенія на законъ 9 ноября, эта пробудившаяся въ населеніи энергія, сила, порывъ, это то бодрое чувство, съ которымъ почти одна шестая часть, какъ только что было указано, домохозяевъ общинниковъ перешла уже къ личной землевладѣнію. Господа, болѣе 10 милліоновъ общинной земли, перешедшей въ личную собственность, болѣе 500,000 заявленій о желаніи устроиться на единоличномъ хозяйствѣ, болѣе 1,400,000 десятинъ, уже отведенныхъ къ однимъ мѣстамъ, вотъ то живое доказательство, которое я при-

несъ сюда, чтобы засвидѣтельствовать передъ вами, что значить живая неугасшая сила, свободная воля русскаго крестьянства. И безразсудно было бы думать, что такіе результаты достигнуты по настоянію правительственныхъ чиновъ. Правительственные чиновники много поработали надъ дѣломъ землеустройства, и я ручаюсь, что работа ихъ не ослабнетъ. Но я съ слишкомъ большимъ уваженіемъ отношусь къ народному разуму, чтобы допустить, что русское крестьянство перестраиваетъ свой земельный бытъ по приказу, а не по внутреннему убѣжденію. Правительство и считаетъ, что, идя навстрѣчу этому внутреннему убѣжденію, идя навстрѣчу этому внутреннему народному чувству и раздѣляя вмѣстѣ съ правительствомъ вѣру въ государственную силу свободного крестьянства, вы, господа члены Государственнаго Совѣта, вынесете свой безпристрастный и авторитетный приговоръ и придадите закону 9 ноября 1906 г. силу своего одобренія“.

Въ Государственной Думѣ. Помимо разсмотрѣнія смѣты разныхъ вѣдомствъ, предметомъ особаго обсужденія Г. Думою послужилъ вопросъ о финляндскомъ законопроектѣ, 28 марта 1909 г. Высочайше было повелѣно образовать для выработки новыхъ правилъ о порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, особую комиссію. По обсужденіи въ Совѣтѣ министровъ новыхъ правилъ, составленъ законопроектъ о порядкѣ изданія законовъ общегосударственныхъ, который Высочайшимъ повелѣніемъ долженъ подвергнуться окончательному разсмотрѣнію въ общемъ законодательномъ порядкѣ, т. е. быть внесеннымъ на разсмотрѣніе Гос. Думы и Гос. Совѣта.

Означенный законопроектъ и послужилъ предметомъ обсужденія Г. Думою.

Кадеты, въ лицѣ Милюкова, внесли довольно неожиданное предложеніе: отвергнуть законопроектъ, не передавая его въ комиссію. Противъ такой постановки вопроса возражалъ даже В. А. Маклаковъ. Дѣло въ томъ, что, по Наказу, всякій законопроектъ можетъ обсуждаться въ Гос. Думѣ лишь тогда, когда по нему представленъ докладъ соответственной комиссіи.

Для того, чтобы обойти Наказъ, деп. Милюковъ стѣлъ въ своей рѣчи на довольно неожиданную точку зрѣнія: внесенный-де законопроектъ представляется незаконномѣрнымъ; онъ произвольно расширяетъ права Гос. Думы; онъ не можетъ быть подводимъ подъ общія правила Наказа. Милюковъ впалъ въ довольно забавное противорѣчіе съ самимъ собой. По мнѣнію д. Милюкова, Финляндія имѣетъ право на самостоятельное и совершенно независимое законоизданіе. Если нужны общеперскіе законы, то законы эти должны-де быть проводимы слѣдующимъ образомъ: ихъ приметъ, съ одной стороны, финляндскій сеймъ, а съ другой—совокупность русскихъ законодательныхъ учреждений. Внесеніе законопроекта только въ Г. Думу, безъ надлежащаго привлеченія финляндскаго сейма (согласно манифесту, сейму предоставлено не рѣшеніе вопроса, а лишь представленіе своего заключенія), является „одностороннимъ актомъ“, каковымъ одностороннимъ актомъ обязательнаго для Финляндіи закона создать невозможно. Исходя изъ этихъ соображеній,

д. Милюковъ считаетъ всю процедуру, предуказанную Высочайшимъ манифестомъ, незаконною, а самый проектъ—подлежащимъ отклоненію безъ комиссіонной разработки.

Но это заявленіе кадетскаго лидера не прошло. Партія центра высказалась противъ него.

По мнѣнію гр. Беннгсена, въ силу ст. 2 Зак. Осн., Финляндія управляется особыми установленіями лишь во внутреннихъ своихъ дѣлахъ, а потому не можетъ быть никакого нарушенія закона въ томъ, чтобы былъ разрѣшенъ вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія законопроектовъ, имѣющихъ общегосударственное значеніе. Наоборотъ, особыми узаконеніями, а именно манифестами 6 августа 1905 г. и 20 февраля 1906 г. прямо предуказано, что о порядкѣ обсужденія законопроектовъ, общихъ для Имперіи и Великаго Княжества Финляндскаго, Государемъ Императоромъ въ свое время будутъ преподаны надлежащія указанія. Ораторъ доказываетъ полную несостоятельность толкованій Милюкова о нарушеніи финляндскихъ законовъ. Указаніе Милюкова на неизблемость слова Монарха сдѣлано имъ совершенно неправильно. Монархи русскіе оберегали финляндскую автономію внутреннюю, а не государственную, о которой трактуетъ Милюковъ. Призывъ къ народной чести и совѣсти просто *testimonium paupertatis* правовыхъ основъ рѣчи оратора. Будущее покажетъ, кто правъ.

Кн. Тенишевъ полагаетъ, что предложеніе Милюкова объ отклоненіи законопроекта безъ разсмотрѣнія его въ комиссіи нарушаетъ и Наказъ, и законъ, и волю Государя Императора. Наказъ нарушается по отношенію къ § 61, въ силу котораго Гос. Дума приступаетъ къ разрѣшенію законодательныхъ дѣлъ не прежде, какъ по разсмотрѣніи ихъ въ соответственныхъ комиссіяхъ и по поступленіи отъ послѣднихъ докладовъ. Законъ нарушается по отношенію къ ст. 31 учр. Гос. Думы, въ силу коей вѣдѣнію Государственной Думы подлежатъ (п. 7) дѣла, вносимыя на разсмотрѣніе Думы по особымъ Высочайшимъ повелѣніямъ. Наконецъ, манифестомъ 14 марта совершенно ясно опредѣлена воля Государя Императора о разсмотрѣніи законопроекта Гос. Думой. Заявленіе Милюкова—это не первая попытка кадетовъ вставлять палки въ колеса представительнаго строя. Но подобныя дѣйствія партіи врядъ-ли можно согласовать съ лондонской рѣчью Милюкова, въ которой онъ увѣрялъ, что его партія представляетъ оппозицію Его Величества, а не оппозицію Его Величеству.

Крупенскій находитъ, что долгъ передъ родиною обязываетъ Гос. Думу войти въ разсмотрѣніе законопроекта, дабы возстановить мирныя отношенія съ Финляндіей, противъ чего такъ борются кадеты. Они собираютъ противоправительственную рать повсюду, но нельзя же продавать свою честь за 260,000 р. Нѣтъ никакихъ основаній считать Финляндію конституціоннымъ государствомъ. Все управление тамъ покончено на началахъ лишь внутренняго самоуправленія, а на государственную автономію нѣтъ никакихъ указаній. Законопроектъ не отнимаетъ никакихъ правъ у финляндцевъ, а лишь разъясняетъ существующее положеніе. Между тѣмъ, въ виду особыхъ условій, въ Финляндіи создалась такая сфера отношеній, которая

можетъ грозить безопасности государства. Въ виду этого совершенно необходимо установить новый порядокъ, устрояющій возможность вреднаго для Имперіи разрѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ.

Марковъ 2-й удивляется пасторальному тону новаго посла Финляндіи, настоящаго автора выборгскаго воззванія Милюкова, взывающаго къ чести и совѣсти русскаго народа. Слѣдуетъ, однако не забывать и другихъ пословъ, въ видѣ убійцъ ген. Бобрікова или въ видѣ тѣхъ, кто нанесъ раны Дейтриху и Мясоѣдову. Были послы, ввозившіе оружіе для революціонеровъ. Были послы и иного рода. Тѣ несли денежныя пособія; но эти послы не къ совѣсти и чести народа, а къ самымъ сквернымъ его чувствамъ. Слѣдуетъ оцѣнить всѣ посольства въ совокупности и помнить, какъ ранились державныя права русскаго народа. Этотъ законопроектъ даетъ возможность оградить дальнѣйшія посягательства на власть. Милюковъ, призывая къ нарушенію Высочайшей воли о разсмотрѣніи законопроекта, совершаетъ явно незаконное дѣяніе. И если бы Гос. Дума послѣдовала его призыву, то единственнымъ правильнымъ отвѣтомъ былъ бы роспускъ 3-й Гос. Думы, котораго такъ добиваются к.-д., сваливая свою вину на правыхъ. Роспускъ Гос. Думы въ настоящее время особенно желателенъ для к.-д., такъ какъ предстоитъ обсужденіе такихъ законовъ, когда к.-д. должны будутъ ясно предстать въ видѣ враговъ народа. Гос. Дума поступитъ по совѣсти и не дастъ Милюкову порисоваться своимъ измѣнническимъ поведеніемъ.

При баллотировкѣ за передачу въ комиссію высказываются правые, націоналисты, октябристы и прогрессисты; противъ—к.-д., поляки, мусульмане, трудовики и с.-д.

Число членовъ комиссіи опредѣляется въ 21 чел.
Дворянскій объединенный съездъ. Съездъ уполномоченныхъ дворянскихъ обществъ принялъ по вопросу о народномъ образованіи слѣдующія резолюціи: 1) Первенствующая задача школы заключается въ утвержденіи религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ началъ, для чего необходимо исповѣдающій таковыя воззрѣнія учитель, котораго могутъ дать семинаріи съ министерскими программами, основанными на религіозно-нравственныхъ и патріотическихъ началахъ. 2) Предварительно введенія всеобщаго обязательнаго обученія, необходимо создать надлежащій педагогическій персоналъ. Учительницъ слѣдуетъ предпочесть учителямъ. Необходимо увеличить число инспекторовъ народныхъ училищъ, оздоровивъ составъ. 3) Необходимо устроить при школахъ бібліотеки, предоставивъ право пользоваться ими мѣстнымъ жителямъ на условіи строгаго наблюденія за составленіемъ и пополненіемъ бібліотекъ со стороны инспекторовъ народныхъ училищъ. 4) Предсѣдательствовать въ Училищныхъ Совѣтахъ должны предводители дворянства. 5) Совѣтъ съезда уполномочивается ходатайствовать о предоставленіи должностей сельскихъ учителей отбывшимъ воинскую повинность. 6) Обращается вниманіе предводителей дворянства на необходимость наблюденія за земскими стипендіями въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, дабы лишеніемъ стипендій парализовать революціонную дѣятельность въ стѣнахъ высшей школы. 7) Съездъ

высказывается за большую целесообразность учрежденія стипендій въ ремесленныхъ и профессиональныхъ школахъ, а не въ среднихъ, искусственно выбивающихъ крестьянскихъ дѣтей изъ крестьянской среды.

Тотъ же съездъ принялъ предложенную Марковымъ и дополненную Пуришкевичемъ резолюцію: Признавая безусловную необходимость положить предѣлы дальнѣйшему усилению іудейскаго заселенія и вліянія на государственную, общественную, духовную и экономическую жизнь русскаго народа, — съездъ постановилъ указать правительству на необходимость строго наблюдать за сохраненіемъ процентной нормы для евреевъ въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которая постоянно нарушается.

Церковно-приходскія школы. Въ комиссіи по народному образованію обсуждался вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ, входящихъ въ школьную сѣть, въ министерство народнаго просвѣщенія. Пренія по этому вопросу были особенно страстными. При баллотировкѣ голоса раздѣлились поровну: 24 — за и 24 — противъ. Голосомъ предсѣдателя фонъ-Анрепа было постановлено передать школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. Присутствовавшіе священники, вмѣстѣ съ еп. Митрофаномъ, покинули засѣданіе.

Но такъ какъ церковно-приходскія школы есть собственность церковная, то законная передача ихъ можетъ произойти только съ согласія Св. Синода.

На засѣданіи комиссіи предсѣдательствующій въ синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ прот. Н. И. Соколовъ по порученію Св. Синода заявилъ категорически, что Св. Синодъ ни въ какомъ случаѣ не дастъ своего согласія на подчиненіе церковныхъ школъ свѣтскому вѣдомству. Такимъ образомъ передача церковныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія можетъ совершиться лишь путемъ насильственной экспроприаціи, подобно тому, какъ совершена во Франціи экспроприація церковныхъ имуществъ.

Такая мѣра, разумѣется, значила бы открытій разрывъ Церкви съ государствомъ, а мы полагаемъ, — говоритъ „Колоколъ“, — что, пока въ Россіи Божіей Милостью царствуетъ Первый Сынъ и Блжститель Православной Церкви, Помазанникъ Божій, такого поруганія и безчестія Церковь Христова не понесетъ.

Новые штаты среднихъ учебныхъ заведеній мин. нар. просв. Комиссія по народному образованію внесла на заключеніе бюджетной комиссіи докладъ свой по законопроекту объ улучшеніи матеріальнаго положенія служащихъ въ среднихъ общеобразовательныхъ мужскихъ учебныхъ заведеніяхъ и окружныхъ инспекторовъ. Согласно выработанному комиссіей по народному образованію проекту, законоучители и учителя наукъ и языковъ въ гимназіяхъ, прогимназіяхъ и реальныхъ училищахъ получаютъ въ первые три года учебной службы окладъ содержанія въ 900 р. за 12 недѣльныхъ уроковъ и пользуются правомъ на 6 трехлѣтнихъ прибавокъ, при чемъ прибавки за первое, второе, пятое и шестое трехлѣтія увеличиваютъ предыдущее содержаніе на 300 р. каждая, а за третье и четвертое трехлѣтія — на 200 р. каждая. Дополнительные уроки оплачиваются по 75 р. за годовой часъ, при чемъ каждый преподаватель не можетъ имѣть болѣе

12 дополнительныхъ уроковъ въ недѣлю. Пенсіи назначаются только при выходѣ въ отставку въ размѣрѣ директору 2,000 р., инспектору, преподавателямъ наукъ, языковъ и законоучителямъ по 1,800 р., учителямъ черченія и рисованія въ реальныхъ училищахъ 1,300 р., учителямъ рисованія и чистописанія въ гимназіяхъ 600 р., помощникамъ классныхъ наставниковъ 500 р.

Изъ періодической печати.

Встрѣтить доброе, симпатичное слово въ защиту православнаго духовенства и Церкви на страницахъ свѣтскихъ газетъ и журналовъ въ настоящее время большая рѣдкость. Изъ тактическихъ соображеній крайніе политическіе органы признаютъ нужнымъ подвергать порицанію и глумленію не только тѣ явленія церковной жизни, которыя дѣйствительно могутъ быть признаны ненормальными, но и вообще все, касающееся жизни Церкви и духовенства. Вопросъ о матеріальномъ обезпеченіи сельскаго духовенства принадлежитъ къ такимъ вопросамъ, въ отношеніи къ которымъ нельзя было бы, кажется, ожидать никакихъ отрицательныхъ рѣшеній, а между тѣмъ даже этотъ вопросъ въ свѣтской печати и въ Гос. Думѣ сдѣлался особенно жгучимъ и больнымъ. Припомнимъ недавніе дебаты народныхъ представителей въ Гос. Думѣ при обсужденіи смѣты Св. Синода. Сколько желчи и злобы обнаружили ораторы лѣвыхъ партій въ своихъ рѣчахъ по адресу духовенства! „Почти всѣ 34 милліона, — говорилъ, напр., д. Сурковъ, — которые желаютъ получить эти *реакціонеры въ рясахъ*, идутъ не на поддержаніе культурныхъ или хозяйственныхъ расходовъ страны, а лишь на прокормленіе безчисленной рати *тунеядцевъ*, крѣпкой сѣтью своихъ рукъ охватывающихъ безпомощный, невѣжественный, темный нашъ народъ.. Мы, социаль-демократы, *призываемъ всѣхъ къ борьбѣ съ черной массой клерикализма*, надвинувшейся на Россію въ эпоху мрачной реакціи. *Церковь, какъ организація, безусловно вредна для народа*.. политика въ Церкви должна быть сведена на нуль“.

Вотъ какой аттестаціи дождалось наше духовенство въ залахъ Таврическаго дворца! За что же? „Вѣдаетъ-ли наша лѣвая интеллигенція, что въ данномъ случаѣ она бросаетъ камень въ связаннаго по рукамъ и ногамъ челоуѣка, невиннаго въ томъ, что ему ставятъ въ упрекъ?“

Вотъ что пишетъ „Россія“ искренній, хорошій сельскій священникъ: „Продолжать службу на приходѣ для меня прямо-таки противно. Въ народѣ бѣдность, нищета стала явленіемъ хроническимъ. Для этого самаго народа нужно исполнять всякія требы: крестить, вѣнчать, хоронить. Вотъ пришелъ крестьянинъ сговориться о свадьбѣ; видишь самъ, что голь перекатная, хлѣбъ сейчасъ уже покушается; жаль его до глубины души, тутъ не только съ него спрашивать, а дать ему сердце подсказываетъ, но здѣсь-то и заявляетъ свои права проклятая проза жизни: и самому надо жить, и псаломщику, у котораго семья самъ-во-семь. Вотъ и начинается торгъ, противный, невыносимый, точно на базарѣ; не знаешь, что дѣлать, куда дѣться!“

„Душа плачетъ, бьется, какъ раненая, и вотъ всетаки получаешь деньги изъ мозолистыхъ, загрублыхъ отъ работы рукъ мужика,—достаешь съ груди мощню и отсчитываетъ онъ, бѣднякъ, нищій, свои трудовые гроши... И хочется плакать, на него глядя, и жгутъ эти деньги руки, какъ огонь, и уходишь скорѣе отъ него, чтобы скорѣе прекратилась душевная пытка. Ахъ! бѣжалъ бы, бѣжалъ бы отъ этого куда-нибудь и не оглянулся!“

Эта тяжелая мука тѣмъ особенно гибельна для пастыря, что ею поражается чувство полного пастырскаго безсилія.

Въ душѣ появляется глухое сознание какой-то невольной виновности предъ приходомъ: какъ тутъ остановить или властно запретить кому-либо, когда только сейчасъ велъ этотъ позорный торгъ. Идутъ годы, и въ суровой школѣ жизни грубѣетъ натура, черствѣетъ совѣсть, и нерѣдко въ огрубѣлой душѣ страсть къ пріобрѣтенію заглушаетъ всѣ лучшія стороны. Какая жестокая школа выпала на долю русскаго духовенства! И нужно дивиться еще духовной живучести сословія, умѣвшаго сохранить духовныя силы, несмотря на вѣковое пребываніе въ этой школѣ!

Говорятъ, у государства есть болѣе неотложныя нужды, что у него нѣтъ средствъ, чтобы сразу обезпечить 30,000 священниковъ. Дѣйствительно 20—25 милліоновъ ежегоднаго расхода,—разумѣемъ ту сумму, которая нужна на обезпеченіе нашего духовенства,—составляютъ значительный расходъ для бюджета. Но такія-ли суммы тратятся ежегодно на содержаніе хорошо обезпеченныхъ служащихъ по налзору за разными статьями государственнаго дохода, на поддержку промышленныхъ предпріятій, на постройку часто бездоходныхъ желѣзныхъ дорогъ. Но, вѣдь, огромный ущербъ, который наносится нашей народной жизни недостаткомъ религіозно-нравственнаго развитія народа, не вознаграждается развитіемъ торговли и промышленности. Государству нужно прежде всего сохранить чистою и крѣпкою народную душу, оживить религіозную жизнь, укрѣпить народную нравственность, ибо этимъ прежде всего обусловливается прочность государства и націи, а не экономической состоятельностью.

Въ параллель съ этимъ положеніемъ нашего сельскаго горемычнаго духовенства посмотрите, какъ живетъ лютеранское духовенство въ Финляндіи.

Пасторатамъ въ Финляндіи принадлежитъ 300 тысячъ гектаровъ лучшей земли, т. е., приблизительно, на пастора приходится 375 гектаровъ т. е. 343 дес. На этой землѣ живетъ около полутора тысячъ торпарей. Въ общемъ, стоимость каждаго изъ пасторскихъ имѣній въ Финляндіи колеблется отъ 50 тыс. марокъ до 500 тыс. марокъ. Всѣ бобыли въ Финляндіи обязаны нѣсколько дней въ году отработать каждый на землѣ пастора своего прихода. Землевладѣльцы должны платить въ пользу пасторовъ оброки: съ коровы известное количество масла, съ гектара пашни—известное количество ржи. Такъ, напр., пасторъ прихода Каннусъ получаетъ со своего прихода одного только масла 1,200 килограммовъ (73 п. 10 ф.) Оброки доставляются пасторамъ на домъ въ назначенные ими для этого дни; не внесенные оброки взыскиваются чрезъ полицію. Въ газетахъ то-и-дѣло вы читаете замѣтки

о взысканіяхъ пасторскихъ недоимокъ, производимыхъ полиціею.

Пользуясь доходами со своихъ большихъ имѣній, получая порядочное жалованье, будучи обезпечены аккуратнымъ поступленіемъ оброковъ и имѣя, наконецъ, опредѣленную таксою плату за требы, пасторы въ Финляндіи могутъ жить припѣваючи.

И хотя социализмъ, ополчившійся на лютеранское духовенство, особенно горячо нападаетъ на него за его обособленность отъ народа, но за то „церковнаго барина“ (какъ называетъ своего пастора финскій народъ) взявъ подъ свою защиту законъ, и потому въ матеріальномъ отношеніи онъ остается „баринкомъ“, не смотря на всѣ нападки на него социалистовъ.

Idem.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 февраля 1910 года за № 1478, постановлено: Состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА строительному комитету по сооруженію на Куликовомъ полѣ храма во имя Святого Сергія Радонежскаго въ память славной побѣды русскихъ надъ татарами разрѣшить продолжить производство разрѣшеннаго опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10 сентября 1908 года за № 5102, повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи сбора пожертвованій за богослуженіями 8 сентября еще на три года: 1911, 1912 и 1913 г.г.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Львовки, лукояновскаго уѣзда, Ѳедоръ Андреевъ *Козловъ*, Большихъ-Полянъ, того же уѣзда, Ѳедоръ Николаевъ *Будовъ*, Танайкова, княгининскаго уѣзда, Иванъ Александровъ *Лифановъ*, Моляксы, арлатовскаго уѣзда, Варѳоломей Леонтьевъ *Зуйковъ*, Суроватихи, нижегородскаго уѣзда, Евфимъ Евфимовъ *Царьковъ*, Салдамановскаго-Майдана, лукояновскаго уѣзда, Осипъ Ивановъ *Малиновъ*, Русиновки, того же уѣзда, Ѳедоръ Ѳеоктистовъ, Пой, того же уѣзда, Василій Павловъ *Володинъ*, Кудеярова, того же уѣзда, Димитрій Ѳедоровъ *Маркеловъ*, Ивановскаго, васильскаго уѣзда, Григорій Якимовъ *Сучилкинъ*, Шатковъ, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Петровъ *Голытьбинъ*, Кирманъ, того же уѣзда, Николай Васильевъ *Абросимовъ* и Развѣжья, магарьевскаго уѣзда, Степанъ Максимовъ *Жаиринъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) отрѣшенный отъ мѣста священникъ с. Чуфарова Стефанъ *Казанскій* назначенъ на псаломщическое мѣсто въ Шерстино 8 марта; 2) бывший воспитанникъ семинаріи Александръ *Лебединскій* исп. дол. псаломщика въ Иванцево 8 марта; 3) заштатный псаломщикъ Воскресенской церкви г. Балахны Александръ *Адуевъ* опредѣленъ исп. долж. псаломщика въ Васильки 10 марта; 4) безмѣстный священникъ Николай *Бьялковъ* на священническое мѣсто въ Покровское

12 марта; 5) личный почетный гражданинъ Филаретъ *Разумовскій* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Кирилловку 12 марта; 6) бывший и. д. псаломщика с. Лобасковъ Павелъ *Ермолаевъ* допущенъ къ исп. обяз. псаломщика въ Лобаски 12 марта; 7) сынъ псаломщика Александръ *Лебедевъ* назначенъ исп. обязанности псаломщика въ Покровскій-Майданъ 12 марта; 8) бывший воспитанникъ семинаріи Сергій *Виноградовъ* назначенъ исп. долж. псаломщика въ Пергалей 12 марта; 9) послушникъ Благовѣщенскаго монастыря Евгенийъ *Македонскій* исп. об. псаломщика въ Владимірское 15 марта; 10) окончившій курсъ въ начальной школѣ Яковъ *Кочетовъ* въ Пущково исп. об. псаломщика 15 марта; 11) запрещенный въ священнослуженіи священникъ Евфимъ *Сурковъ* назначенъ на должность псаломщика въ Захарово 17 марта; 12) діаконъ Иверскаго монастыря Дмитрій *Бльскій* во священника въ тотъ же монастырь 17 марта; 13) діаконъ-псаломщикъ кафедральнаго собора Евгенийъ *Кротковъ* на діаконское мѣсто въ Иверскій монастырь 16 марта; 14) заштатный псаломщикъ с. Алешкова Николай *Зефировъ* въ Абрамово 20 марта; 15) сынъ священника Борисъ *Виноградовъ* исп. об. псаломщика въ Сіуху 20 марта; 16) діаконъ-псаломщикъ с. Мокраго Владиміръ *Богоявленскій* въ Шелокшу на діаконское мѣсто 19 марта.

Перемѣщены: 1) исп. об. псаломщика с. Липовки Владиміръ *Суцкій* и. д. псаломщика въ Дубовку 8 марта; 2) и. д. псаломщика с. Покровскаго-Майдана Михаилъ *Добронравовъ* въ Емангаша 8 марта; 3) псаломщикъ с. Захарова Николай *Кротковъ* къ церкви льнопрядильной фабрики въ д. Молитовкѣ 8 марта; 4) священникъ с. Шарапова Θεодоръ *Пуреховскій* въ Богомолово 11 марта; 5) священникъ с. Стараго-Поля Гавріиль *Востозовъ* въ Юрасово 11 марта; 6) священникъ Иверскаго монастыря Рафаиль *Виноградовъ* въ Тумботино 12 марта; 7) священникъ с. Шишадьева Константинъ *Муравьевъ* въ Язъ 12 марта; 8) священникъ с. Ивановскаго Александръ *Лебединскій* въ Шаропово 13 марта; 9) и. д. псаломщика с. Пожарокъ Василій *Лавровскій* и и. д. псаломщика с. Ивановскаго Владиміръ *Свялинъ* одинъ на мѣсто другого 12 марта; 10) псаломщикъ с. Сіухи Михаилъ *Дельфонцевъ* въ Чистое-Поле 12 марта; 11) діаконъ с. Сайтовки Дмитрій *Малиновскій* и Евфимьева Геннадій *Добронравовъ* одинъ на мѣсто другого 17 марта.

Уволены за штатъ: 1) священникъ азрапинской общины Александръ *Алферьевъ* 9 марта; 2) протоіерей с. Яза Порфирій *Коринскій* 9 марта; 3) священникъ с. Тумботина Николай *Авровъ* 11 марта; 4) священникъ с. Богомолова Евграфъ *Сурковъ* отрѣшенъ отъ мѣста 10 марта; 5) исп. об. псаломщика с. Круглыхъ Паловъ Михаилъ *Алмазовъ* отрѣшенъ отъ мѣста 17 марта.

Умерли: 1) и. д. псаломщика с. Пергалей Константинъ *Доброхотовъ* 27 февраля; 2) діаконъ с. Шелокши Іоаннъ *Сахаровскій* 6 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Воровино семеновскаго уѣзда, Смирново, Кресты семеновскаго уѣзда, Александрово, Азрапинская община, Старое-Поле, Шишадьево лукояновскаго уѣзда, Ивановское княгининскаго уѣзда.

Діаконскія Балахнинскій соборъ.

Псаломщическія: Келейниково единовѣрческая церк., Коврово семеновскаго уѣзда, Липовка арлатовскаго уѣзда, Круглые-Паны того же уѣзда, кафедральный соборъ, Мокрое нижегородскаго уѣзда.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка 1 к., 100 л. 90 к., отъ 100—500 л.—80 к. за сотню, 1000 л.—7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІУТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіютами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мшкову.