

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 14-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О святомъ Причащеніи.—Изъ замѣтокъ.—Зачѣмъ?...—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Библиографическія замѣтки.—Объявленія.

О святомъ Причащеніи.

(Изъ бесѣды Преосвященнаго Геннадія, епископа балахнинскаго).

Бесѣда 6-я.

Несмотря на всю спасительность и необходимость для нашей души св. таинства Причащенія, нѣкоторые христіане уклоняются отъ этого великаго таинства и при этомъ оправдываютъ себя тѣмъ, что они сознаютъ себя недостойными святѣйшаго таинства. Но такіе люди поступаютъ неправильно. Судить о томъ, кто достоинъ св. Причащенія и кто нѣтъ, — это дѣло духовнаго пастыря, а отъ насъ требуется чистосердечно раскрыть свою душу предъ нимъ. Если онъ причаститъ такого человека, котораго причаститъ нельзя, то онъ беретъ на себя великую отвѣтственность, на свою душу прививаетъ недостатки грѣшника.

Мы знаемъ, что всякій человекъ грѣшенъ, если и одинъ день будетъ житія его на землѣ, и тотъ, кто исповѣдался, положимъ, хоть за часъ до Причащенія, можетъ ли онъ сказать, что у него нѣтъ грѣха? Конечно, нѣтъ. Вѣдь, „Единъ святъ: Единъ Господь, Іисусъ Христосъ, во славу Бога Отца. Аминь“.

Въ такомъ случаѣ можно ли намъ грѣшнымъ причащаться Св. Таинъ, сознавая себя грѣшниками? Можно и должно, ибо мы для того и причащаемся, чтобы очистить свои согрѣшенія. Св. Кровь есть огонь, поналяющій наши недостатки...

„Со страхомъ Божиимъ и вѣрою приступите“, — говоритъ Св. Церковь. Итакъ, по ея мнѣнію, два условія достойнаго прича-

щенія Св. Таинъ: страхъ Божій и вѣра, съ которыми человекъ долженъ приближаться къ св. чашѣ. Страхъ Божій есть результатъ нашего сознанія того, что мы недостойны приближаться къ Богу. Мы должны себя считать такими же грѣшниками, какими себя считали покаившіеся мытари и блудницы, разбойникъ, распятый со Христомъ. Подходя къ св. Причащенію, мы должны говорить такъ же смиренно, какъ говорилъ сотникъ капернаумскій: „Господи, я недостойнъ, чтобы Ты взшелъ въ домъ мой!“ Но хотя каждый изъ насъ и долженъ сознавать себя великимъ грѣшникомъ, однако, вѣра должна двигать насъ, и мы должны приходить къ Спасителю Своему, какъ мытари и грѣшники кающіеся, уповая на Его милосердіе. Когда мы уже готовимся открыть уста свои, чтобы принять въ себя Святѣйшаго Господа, Св. Церковь повелѣваетъ говорить намъ: „Вѣрую, Господи, и исповѣдую, яко Ты еси воистину Христосъ, Сынъ Бога Живаго, пришедый въ міръ грѣшныя спасти, отъ нихъ же первый есмь азъ“. Я недостойнъ св. Причащенія, но вѣрую, что Христосъ пришелъ грѣшниковъ спасти, по этой вѣрѣ я дерзаю приходить къ Нему, уповая, что Онъ войдетъ въ меня и очиститъ отъ всякой скверны. Онъ поналитъ всѣ мои грѣхи, пороки и страсти. Я не достоинъ Его, Онъ Самъ благоволилъ снизойти къ моему недостойнству и заповѣдалъ мнѣ вкушать Свою Плоть и пить Кровь. Если бы причащаться могли только одни святые, то тогда зачѣмъ установлено и самое таинство, — вѣдь, здоровые не нуждаются во врачѣ. Съ другой стороны, нѣтъ людей совершенно безгрѣшныхъ, ибо одинъ

Господь безгрѣшенъ. Всѣмъ необходимо врачеваніе, всѣмъ необходимо очищеніе.

Но находятся заблуждающіеся люди, которые говорятъ о себѣ: во мнѣ живеть Духъ Святой, не надобны мнѣ эти таинства и посты, я итакъ святъ... Но такихъ людей мы называемъ сектантами, заблуждающимися, ибо они сами удаляютъ себя отъ общенія со Христомъ Спасителемъ. Они не причащаются Св. Таинъ, говоря, что они уже оправданы; но повѣрить этому нельзя, ибо даже первоверховный Ап. Павелъ не называлъ себя святымъ, гоня къ почести вышняго званія, не помышлялъ себя достигшимъ этого званія.

Мы же должны приготовить себя къ св. Причащенію страхомъ Божиимъ и затѣмъ вѣрою и по этой внутренней вѣрѣ принимать Тайны Христовы. Страхъ Божій или трепетно-благоговѣнное отношеніе къ святому таинству, соединяющему насъ со Христомъ, заставляетъ насъ съ содраганіемъ смотрѣть на свои недостойнства, плакать о томъ, что мы не достойны приближаться къ Спасителю Своему, а вѣра въ безконечное милосердіе Его даетъ намъ смѣлость съ любовію приступить къ Источнику жизни вѣчной. Въ этомъ и заключается исполненіе совѣта апостола: „да искушаетъ человекъ себе“. Будемъ провѣрять себя, испытывать состояніе души своей, готовясь къ святому Причащенію, и, ясно представивъ въ сознаніи грѣховное состояніе души своей, будемъ сознаваться въ этомъ предъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, будемъ униженно умолять Его: „вечери Твоея Тайныя днесъ, Сыне Божій, причастника мя приими. Не бо врагомъ Твоимъ тайну повѣмъ, ни лобзанія Ти дамъ, яко Іуда, но яко разбойникъ исповѣдаю Тя, помяни мя, Господи, во Царствіи Твоемъ“. Будемъ причащаться не внѣшнимъ только образомъ, но въ сердцѣ своемъ устроимъ пріютъ для Друга-Господа, который не можетъ жить съ нашими пороками и страстями, приступимъ къ Христу съ живою вѣрою разбойника и съ искреннимъ намѣреніемъ сдѣлаться участниками небесной вечери. Тогда Спаситель откроетъ намъ дверь Царствія Своего и скажетъ: „днесъ со Мною будеши въ рай“. Приступая къ св. Причащенію, намъ нужно чувствовать ту радость, которой удостоился разбойникъ въ Царствіи Небесномъ, желать соединенія со Спасителемъ въ тѣсномъ общеніи, въ какомъ находится вѣтка съ лозой. А когда мы сроднимся съ Спасителемъ и будемъ имѣть Его въ себѣ пребывающимъ, тогда мы совершенно измѣнимся и можемъ сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: „не я живу, а живеть во мнѣ Христосъ“.

Послѣ Причащенія христіанинъ дѣйствительно долженъ жить со Христомъ и

для Христа: мысли, желанія и дѣла его должны быть угодны Спасителю, а при каждомъ искушеніи грѣховномъ совѣсть громко должна говорить: ты носишь Господа въ себѣ, и если совершишь это злое дѣло, то прогнѣваешь возлюбившаго тебя Испытателя. Благоговѣнно и внимательно блюди, христіанинъ, это святѣйшее сокровище въ своемъ сердцѣ, отдай лучше всѣ земныя блага, даже самую жизнь, лишь бы не разлучиться съ возлюбленнымъ Господомъ. Припомни жизнь древнихъ христіанъ, которые примѣромъ своимъ научаютъ насъ, какъ нужно любить Тайны Христовы и какъ нужно оберегать ихъ святыню. Они почитали для себя блаженнымъ дѣломъ каждый воскресный день причащаться, даже св. мученики считали для себя необходимымъ предъ смертію укрѣпить себя на мученической подвижъ св. Причащеніемъ и имъ заключеннымъ вѣрующіе приносили Тѣло и Кровь Христову въ мѣста ихъ пребыванія, хотя это иногда сопряжено было съ величайшею опасностію для жизни. Было жестокое гоненіе на христіанъ при Діоклитіанѣ. Мамертинская тюрьма (въ Римѣ) была переполнена христіанами, которымъ остался одинъ день до казни. Канунъ казни язычники были особенно снисходительны къ заключеннымъ и допускали къ нимъ родственниковъ, друзей и знакомыхъ, а христіане, пользуясь этой льготой, приносили заключеннымъ Св. Таинства. Въ катакомбахъ только-что окончилась Божественная литургія, и св. пресвитеръ Діонисій приготовилъ Св. Дары для грядущихъ на мученической подвижъ, но нужно было избрать человека, которому бы можно было вручить это безцѣнное сокровище для перенесенія въ Мамертинскую темницу.

Изъ среды вѣрующихъ вышелъ двѣнадцатилѣтній мальчикъ Тарцизій и упалъ предъ пресвитеромъ на колѣна, умоляя св. Діонисія возложить на него это великое дѣло. „Ты слишкомъ молодъ, дитя мое, а дѣло весьма трудное, ибо сопряжено съ великими опасностями“, — говорилъ пресвитеръ. Но мальчикъ, простирая руки, со слезами умолялъ не лишитъ его предстоящаго подвига, и св. Діонисій, тронутый такою ревностію, съ радостію вручилъ ему святыню, напутствуя Тарцизія своими благожеланіями и наставленіями.

Восторженная радость выразилась на прекрасномъ лицѣ мальчика, когда онъ почувствовалъ на своей груди Божественное сокровище, бережно поддерживая Его обѣими руками. Глухими и малолюдными улицами онъ уже благополучно добрался до послѣдняго переулка, ведущаго къ Мамертинской тюрьмѣ, но вдругъ на поворотѣ переулка онъ неожиданно встрѣтилъ толпу

играющихъ мальчиковъ, которые быстро окружили его и потащили играть. Напрасно св. отрокъ умолялъ шалуновъ, ссылаясь на важное порученіе, это только еще болѣе заинтересовало ихъ и они силой хотѣли отнять сокровище на груди Тарцизія сокровище. Началась отчаянная борьба, слабый отрокъ проявилъ необычайную силу и всѣ старанія языческихъ мальчиковъ были напрасны, хотя они били его кулаками и палками, пока одинъ взрослый язычникъ не ударилъ Тарцизія по головѣ съ такой силой, что тотъ безъ чувствъ упалъ на землю. Но въ это время подошелъ старый воинъ Квадратъ, обладавшій геркулесовской силой; растолкавъ толпу, онъ бережно взялъ на свои руки Тарцизія и понесъ его въ катакомбы. На рукахъ Квадрата Тарцизіи очнулся и тихо проговорилъ: „я умираю съ радостію, но сохрани Божественныя Тайны, спрятанныя на моей груди“. Обильныя слезы умиленія пролилъ св. Діонисій и др. христіане, видя сохраненную святыню, и съ честію погребли тѣло новаго мученика. А что переживали заключенные въ темницѣ? Ихъ извѣстили о мученической кончинѣ посланнаго со св. дарами Тарцизія и глубокая скорбь поразила ихъ сердце. Но Господь нашелъ возможнымъ утѣшить тѣхъ, которые ради него шли на мученія.

Въ темницѣ находился пресвитеръ Лукіанъ; руки и ноги страдальца были скованы тяжелыми цѣпями, такъ что онъ не могъ даже шевелиться. Діаконъ Репаратъ положилъ на грудь Лукіана льняное полотенце вмѣсто антимиаса, а потомъ поставилъ на него хлѣбъ и сосудъ съ виномъ и водою. Св. пресвитеръ сказалъ заключеннымъ съ нимъ: „станьте около меня и будьте Церковью“. Затѣмъ произнесъ положенныя молитвы, и, призвавъ Св. Духа на предложенные Дары, совершилъ Св. Таинство, и всѣ присутствующіе благоговѣнно въ послѣдній разъ здѣсь на землѣ причастились Тѣла и Крови Христовой, чтобы завтра соединиться съ Господомъ въ Его Небесномъ Царствѣ. Итакъ, на персяхъ св. Лукіана, какъ на живомъ престолѣ, была принесена безкровная жертва. Будемъ и мы, христіане, имѣть такое же непреодолимое желаніе всегда принимать Божественныя Таинства, какъ св. мученикъ, а принявъ Христа Спасителя въ свое сердце, будемъ хранить Его съ такою же любовію и самоотверженіемъ, какъ св. Тарцизіи. Аминь.

Изъ замѣтокъ

„Ожесточенный“ „К. Мининъ“ вторично призываетъ всѣхъ пастырей къ ожесточенному бою съ „жидо-масонствомъ“, признавая это ихъ долгомъ. Ниже читатели найдутъ отвѣтъ на вопросъ, почему „ожесто-

ченный“ бой въ прессѣ не достигаетъ никакихъ положительныхъ результатовъ. Отвѣтъ этотъ тѣмъ интереснѣе, что онъ принадлежитъ одному изъ пастырей. Намъ хотѣлось бы сказать лишь нѣсколько словъ о томъ, что авторъ замѣтки „К. Минина“ сильно заблуждается, думая, что достоинство печатнаго слова измѣняется степенью его горячности и запальчивости; глубоко ошибается и въ томъ, будто число „сотрудниковъ и читателей“ печатнаго органа находится въ пропорціональной зависимости отъ новаго, изобрѣтеннаго имъ, способа измѣренія *температуры* печати. Пусть „теплохладность“ епархіальнаго органа мѣшаетъ ему собрать вокругъ себя большій кругъ читателей и привлечь къ себѣ большее количество сотрудниковъ, но и повышенная до степени *каленія* температура „ожесточенно-палищаго“ „К. Минина“, обжигая всѣхъ, прикасающихся къ нему, и нанося имъ глубокія раны, въ большинствѣ случаевъ заставляя читателей по инстинкту самоохраненія беречь себя и по возможности не прикасаться къ нему. Выходитъ, что „теплохладность“ по крайней мѣрѣ безвредна, а степень каленія опасна для жизни и здоровья.

Мы снова повторяемъ, что подъ знаменемъ „ожесточенія“ духовенство не можетъ объединиться и призывать къ нему значитъ не понимать сущности священнаго долга пастыря Церкви. Проповѣдуй слово, настой благовременнѣе и безвременнѣе, обличи, запрети, умоли со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2). Вотъ какому наставленію св. Апостола должны слѣдовать пастыри душъ Христова стада въ борьбѣ съ врагами своей вѣры. Не ожесточите сердце вашихъ.

Idem.

Зачѣмъ?.....

(Пара совѣтовъ „Минину“).

Громадное значеніе трезваго, честнаго и дейнаго печатнаго слова—фактъ общепризнанный. Имъ воспитывается общество въ лицѣ молодого, наиболѣе падкаго на чтеніе, поколѣнія, устанавливаются въ жизни тѣ или другіе взгляды, обсуждаются иногда глубочайшіе вопросы человеческой жизни и бытія; печатное слово клеймитъ пороки, выводя на свѣтъ Божій уродливыя, патологическія явленія нашей общественности; смягчаетъ нравы; пробуждаетъ вкусъ ко всему хорошему, уничтожая грубость и способствуя сближенію разныхъ слоевъ населенія. Печатное слово—настоящее руководство всякаго рода общественныхъ дѣятелей—врачей, педагоговъ, духовенства, чиновниковъ; однимъ словомъ, печатное слово это воистину „шестая держава“, гдѣ имѣются законы, не отличные отъ тѣхъ, кои мы привыкли называть законами совѣсти. Хотѣлось бы думать, что такое исключительно-господствующее положеніе прессы (преимущественно—газетной) въ общественномъ развитіи послужитъ достаточной гарантіей отъ проявленія всякой грубой силы въ видѣ ли брани, насмѣшекъ, оскорбленія, завѣдомой лжи, клеветы, инсинуаціи и т. п. Мысль работаетъ правильно только лишь при спокойномъ, хладнокровномъ отношеніи къ дѣлу... Всякая страстность рождаетъ сразу два совершенно неоправданныхъ блѣдствія: единомыслен-

ныхъ—она фанатизируетъ, разномыслящихъ страшно озлобляетъ, и противъ предмета рѣчи, и противъ автора, и противъ газеты и—о, ужасъ! противъ всего міросозерцанія, во всемъ его объемѣ и малѣйшихъ деталяхъ, міросозерцанія, выразительницей котораго служитъ страстная газета.. И вотъ, вмѣсто серьезнаго отношенія къ вопросу, —вырываются восклицанія:

—„Гм... Черная сотня“. Или: „Тьфу! Красный чортъ“!

Подобныя „крылатая словечки“, совершенно невольно сорвавшіяся съ языка бѣднаго читателя (который принужденъ „почитывать“) свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что даже серьезная по содержанию (но не по тону) статья не родила въ его головѣ ни одной мысли. Она посѣяла лишь ненужную горсть зла, озлобленности въ его душу... При ослабленіи „задерживающихъ центровъ“ эта горсточка ненужнаго зла непременно проявитъ себя чѣмъ-либо болѣе реальнымъ, чѣмъ простыя восклицанія....

Такъ создаются „печальныя недоразумѣнія“ съ кучей убитыхъ и раненыхъ....

Вотъ плоды страстности.

А злое слово человѣческое оказывается гораздо сильнѣе, могучѣе, смертоноснѣе, чѣмъ привыкли думать о немъ тѣ, кто въ состояніи наговорить тысячу словъ въ минуту.

„Лучше бросить камень, чѣмъ необдуманное слово“,—сказалъ одинъ изъ величайшихъ подвижниковъ Востока, препод. Илль Синайскій. И если-бы мы могли видѣть, куда полетѣло наше наобумъ сказанное слово, какое страшное разрушеніе произвело оно въ бѣдной душѣ обывателя,—о, мы въ тысячу кратъ были-бы осторожнѣе! Слово—величайшій даръ Божій.

Читатели (буде таковыя и на мою долю найдутся) да простятъ великодушно мнѣ это мое маленькое поученіе, тѣмъ болѣе, что я сказалъ его не столько имъ, сколько самому себѣ.

Вѣдь, никто не будетъ отрицать, что въ современной газетной общественной мысли порою слишкомъ много темперамента.... „Восточному человѣку“ простиительно обнаруживать его по поводу и безъ повода, но тѣмъ, кто имѣетъ право называть себя культурными европейцами, людьми многострадальнаго (уже!) ХХ вѣка, тѣмъ болѣе христіанами, надо быть сдержаннѣе.....

Не здѣсь-ли лежитъ корень нашей русской партійности, взаимной недовѣрчивости, чуть не враждебности? Русская мысль представляетъ изъ себя двѣ равныя половинки шара, половинки, изъ которыхъ одна сильно помята, другая—неестественно раздулась.... И не могутъ сойтись краями эти двѣ половинки; общественная мысль раскололась, совмѣстное обещаніе стало невозможно, вездѣ видятъ „духъ“ или партійность.... на всякое явленіе кладется штампъ еще задолго до его появленія... Вотъ какіе результаты повело за собою некорректное отношеніе къ собственному слову двигателей общественной мысли!

Довольно-бы!.. Читателямъ русскихъ газетъ скоро надоѣстъ положеніе „жертвы“ вечерней и утренней, читатель скоро привыкнетъ отмахиваться отъ газеты всѣми четырьмя конечностями, читатель перестанетъ быть читателемъ....

Читатель предпочтетъ карты, клубъ, лото и другія менѣе невинныя развлеченія....

Неужели это кому нужно?

Особенно горько и обидно становится, когда несдержанность въ выраженіяхъ обнаруживается на страницахъ такихъ изданій, которыя должны-бы являть собою примѣръ кротости, терпимости къ чужимъ мнѣніямъ, снисходительности къ человѣческимъ слабостямъ (до известной степени), примѣръ христіанской любви или, по меньшей мѣрѣ, полного незлобія.

Разумѣемъ газеты со знаменемъ: „Православіе, Самодержавіе, Народность“.

Ни то, ни другое ни третье ровню ничего не выигрываютъ, когда посетители ихъ, увлеченные полемикой, въ пылу азарта осыпаютъ „излишними“ словами людей, хотя-бы и противныхъ убѣжденій, но, видимо, честныхъ и порядочныхъ, или высоко стоящихъ на общественной лѣстницѣ. Отъ вѣка неслыханая вещь, что кто-либо былъ переубѣжденъ бранными словами, обидными кличками, прозвищами и т. п.

„Православіе“—вѣдь, это и есть именно самое чистое христіанство, а развѣ съ точки зрѣнія христіанина допустимы подобныя вещи?

Христосъ предоставилъ „міру“ поносить, бранить, гнать и мучить Своихъ послѣдователей, но намъ, мнящимъ себя быть Его учениками, Онъ не только не позволилъ этого, но и строго и окончательно запретилъ....

Намъ кажется, что такіе „друзья“ Православія роняютъ его гораздо болѣе, чѣмъ желали-бы этого его враги. Вотъ что говоритъ намъ здравая логика.

Обращаясь, въ частности, къ нижегородской мѣстной газетѣ „Козьма Мининъ“, мы не можемъ не высказать того горькаго чувства обиды за правое русское дѣло, которое невольно проникаетъ въ душу при чтеніи нѣкоторыхъ (къ сожалѣнію, многихъ) статейъ этой газеты.

Что защищаетъ газета?

Родное намъ православіе, самодержавіе, отстаиваетъ интересы русскаго народа.

Какъ защищаетъ?

Дѣло идейное и должно защищаться идейно, или, вѣриѣе, идеально. Ни палками, ни кнутами, ни убійствами—бомбами, браунингами—нельзя насадить ничего хорошаго, свѣтлаго, идейнаго. Зло вызываетъ зло въ квадратъ, и кто съетъ вѣтеръ, всегда пожинаетъ бурю. Нельзя укрѣплять христіанскіе взгляды въ обществѣ втаптываніемъ въ грязь этихъ-же самыхъ христіанскихъ началъ. Христіанство есть религія любви, всепрощенія, забвенія обидъ, перенесенія оскорбленій. „Иже бо аще речетъ брату своему рака, повиненъ есть сонмищу: а иже речетъ уроде, повиненъ есть гееннѣ огнениѣй“. Кто попралъ заповѣдь Христову о любви, тотъ попралъ все христіанство. Христіанство распространялось любовію, укрѣплялось любовію, для христіанина любовь—все.

Защищать христіанство тѣми способами, къ какимъ иногда прибѣгаетъ „К. Мининъ“, по меньшей мѣрѣ безцѣльно. Подобныя приемы могутъ лишь окончательно отторгнуть отъ Церкви такихъ лицъ, которые пока еще не порвали съ нею связи и такихъ, которые по наружному виду и поведенію кажутся ни во что не вѣрующими. Доброе имя ближняго—это такая святыня, осквернять которую равносильно экспроприаціи.

Къ крайнему нашему прискорбію, этихъ соображеній совершенно не придерживаются многіе изъ „защитниковъ“ православія.

Цѣль печатнаго слова—искоренить дурные вкусы, а не прививать ихъ. Русскій народъ и безъ того слишкомъ грубъ, къ чему научать его еще худшему? Не значить-ли это—играть въ руку присяжнымъ развратителямъ русскаго народа?

„Волгарь“ передѣланъ въ „Болтарь“ и „Смрадгарь“, имена редакторовъ обѣихъ мѣстныхъ газетъ печатаются въ искаженіяхъ, въ родѣ: „Сержъ“, или „Мовша“.

Г. городской голова обливаема грязью, какъ и многіе изъ городскихъ гласныхъ; нѣкоторые именуется „прогрессивными выжигами“ и пр. Нѣкоторые изъ почтенныхъ земцевъ травятся, какъ какіе звѣри, безпрестанно... „Отецъ діаконъ“ передѣланъ въ „отецъ діаволь“..... Зачѣмъ это? Для остроумія?...

Не будемъ умножать примѣровъ.

„Ни во что не вѣрующіе“ лѣвые листки этого не дѣлаютъ...

Sapienti sat!

О чемъ все это свидѣтельствуетъ?

А это свидѣтельствуетъ о томъ, какъ мало въ насъ христіанскаго пониманія, еще меньше—христіанскихъ поступковъ. Свидѣтельствуетъ это о томъ, до какой степени плохо, азбучно усвоили мы христіанство. Желая принести ему пользу, наносимъ ему тяжкій ударъ.

„Ругательная словесность“—это гиплыя подпорки, а въ нихъ ни православіе, ни самодержавіе пока не нуждается. Думаемъ, что и не будетъ нуждаться.

Все это лишь на руку врагамъ православія, каковою цѣлью „К. Мининъ“ никогда не задавался.

„Любы долготерпѣть, любы на завидить, не раздражается, не безчинствуетъ“.

Старый знакомый.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 28-го марта Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Присоединеніе къ православію. Въ субботу 27-го марта въ Крестовой церкви Его Высокопреосвященствомъ присоединенъ къ Православной Церкви изъ римскаго католицизма отставной генералъ Станиславъ Станкевичъ. Воспріемникомъ былъ кафедральный протоіерей А. А. Цорфирьевъ. Литургію совершалъ самъ Высокопреосвященнѣйшій Назарій.

Духовная бесѣда. Въ воскресенье 28-го марта на бесѣду въ Георгіевскій Домъ ожидался Преосвященнѣйшій Геннадій. Но опять было получено извѣстіе, что Владыка по болѣзни прибыть не можетъ. Бесѣду велъ свещ. А. Г. Троицкій. Онъ изложилъ недѣльное Евангеліе и сдѣлалъ изъ него рядъ выводовъ о воспитаніи дѣтей, о молитвѣ, о постѣ и о монашествѣ. О.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Зезировъ сѣдали: „Ар-

хангельскій гласъ“, стихи послѣ чтенія апостола въ великую субботу и „Отъ юности моя“.

Назначеніе викарнаго священника. Уволенный за штатъ свещ. Н. Авровъ назначенъ исполняющимъ обязанности священника при Алексіевской церкви г. Н.-Новгорода вмѣсто больного священника Н. Ф. Царевского съ полученіемъ половины священническаго дохода

Посѣщеніе духовно-учебныхъ заведеній. Въ понедѣльникъ 29 марта Высокопреосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ классы епархіальнаго женскаго и Сергіевского мужскаго духовныхъ училищъ.

Скончался 28-го марта регистраторъ нижегородской духовной консисторіи Христофоръ Дмитріевичъ Алейнъ, 74 лѣтъ, прослужившій въ консисторіи 55 лѣтъ.

Отпѣваніе 30-го марта въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ совершилъ Высокопреосвященнѣйшій Назарій.

Къ исторіи нижегородской духовной семинаріи. 10 февраля сего 1910 года скончался, на 77 году отъ рожденія, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ своей квартирѣ въ г. Екатеринбургѣ настоятель градо-екатеринбургской Свято-Духовской церкви митрофорный протоіерей, магистръ богословія Іоаннъ Діонисіевичъ Знаменскій. Покойный происходилъ изъ духовнаго сословія и былъ сынъ причетника нижегородской епархіи. Родился онъ 19 іюня 1833 года. По окончаніи курса духовнаго училища и духовной семинаріи, поступилъ въ 1854 году въ число студентовъ казанской духовной академіи. По окончаніи въ 1858 году академическаго курса, онъ въ томъ же году 19 августа Св. Синодомъ опредѣленъ былъ въ пермскую духовную семинарію преподавателемъ нравственнаго богословія и соединенныхъ съ нимъ предметовъ. Съ 1861 г. состоялъ на службѣ въ Екатеринбургѣ и много потрудился и на учебномъ, и на административномъ поприщахъ.

Концертъ. Въ пятницу 26-го марта въ 8 ч. веч. въ Георгіевскомъ Домѣ состоялся духовный концертъ церковныхъ хоровъ г. Н.-Новгорода, посвященный памяти духовныхъ композиторовъ Д. С. Бортнянскаго, А. Θ. Львова и прот. П. И. Турчанинова. Участвовали съ своими хорами регенты: Н. Г. Кармазинскій (Вознесенская ц.), А. А. Кривавусъ (кафедральный соборъ), И. Н. Казанцевъ (Покровская церк.), Н. Г. Косюковъ (Мироносицкая ц.) и С. А. Троицкій (архіерейскій хоръ). Половина сбора назначена къ поступленію въ Высочайше утвержденный комитетъ по устройству въ С.-Петербургѣ памятника означеннымъ композиторамъ, а другая въ пользу пѣвчихъ. Хотя цѣны были назначены очень высокія (входъ 50 к.), но любителей церковнаго пѣнія собралось очень много и только замѣтна была нѣкоторая пустота на дорогихъ мѣстахъ, такъ что съ матеріальной стороны концертъ нужно считать удачнымъ. (Получено отъ продажи билетовъ 400 р.) Программа концерта была разнообразная и интересная, но исполненіе многихъ номеровъ ея отдѣльными хорами не представляло ничего замѣтельнаго.

Соединенными силами всѣхъ хоровъ были очень хорошо исполнены „Слодоби, Господи, въ вечеръ сей“

(Турчанинова) и 8-ми-голосный концертъ Бортнянскаго „Воспойте людѣ“. Эта часть концерта была болѣе интересна и исполненіе номеровъ слушалось съ захватывающимъ вниманіемъ. Чувствовалось, что это поетъ могучею грудью „Церковь Божія“.

Предъ началомъ концерта С. А. Троицкій сообщилъ краткія свѣдѣнія о жизни и дѣятельности композиторовъ Бортнянскаго, Львова и Турчанинова.

Концертъ посѣтилъ Высокопреосвященнѣйшій Назарій.

Проводы священника с. Спасскаго, васильскаго уѣзда, Александра Дмитріевича Кавлейскаго.

7-е марта надолго останется памятнымъ для жителей села Спасскаго: въ этотъ день прихожане прощались съ своимъ священникомъ, Александромъ Дмитріевичемъ Кавлейскимъ, который назначенъ на должность миссіонера-проповѣдника въ томскую епархію. Прихожанамъ стало извѣстнымъ, что о. Александръ 7-го марта будетъ служить послѣднюю литургію; помолиться въ послѣдній разъ съ своимъ батюшкой собралось столько народа, что огромный храмъ едва вмѣстилъ всѣхъ собравшихся; было много изъ сосѣднихъ селеній. Въ концѣ литургіи о. Кавлейскій сказалъ прощальную рѣчь. Въ ней онъ, кратко коснувшись своей дѣятельности въ с. Спаскомъ, благодарилъ прихожанъ за ихъ любовь и просилъ ихъ молитвъ за себя. Рѣчь о. Александра произвела громадное впечатлѣніе на слушателей: въ церкви начался всеобщій плачь, по мѣстамъ приходившій въ судорожное, истеричное рыданіе. Самъ о. Александръ едва сдерживался. Лишь кончилась рѣчь его, какъ совершенно неожиданно выступила депутація прихожанъ во главѣ съ церковнымъ старостой, поднесшая ему икону Преображенія Господня (мѣстный храмовой праздникъ), и адресъ, покрытый массой подписей. На обратной сторонѣ иконы слѣдующая надпись: „Сей образъ „Преображеніе“ отъ спасскаго Преображенскаго прихода отцу Александру Кавлейскому въ благодарность за его дѣятельное богослуженіе въ теченіе 20 лѣтъ въ нашемъ храмѣ“. Адресъ составленъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Ваше Благословеніе
достопочтеннѣйшій батюшка нашъ,
отецъ Александръ Дмитріевичъ!

*Въ малъ былъ еси вѣренъ, надѣ многими
тя поставлю (Мф. гл. 25, 21).*

Двадцать лѣтъ исполнилось съ тѣхъ поръ, какъ Господу Богу угодно было поставить Васъ на служеніе сего святаго Спасо-Преображенскаго храма. Въ семь святомъ храмѣ въ продолженіе двадцатилѣтняго служенія Вашего мы, духовныя дѣти Ваши, видѣли въ Васъ всегда ревностнаго служителя Христовой Церкви, отличавшагося рѣдкимъ усердіемъ къ Богослуженію, совершавшаго его истово, съ благоговѣніемъ и очень часто въ поученіи насъ къ благочестію. Теперь, по прошествіи этого двадцатилѣтняго періода, пріятно вспомнить намъ, какъ Вы неутомимо и неустанно трудились во славу Божию и на пользу общества.

Двадцать лѣтъ Вы въ праздничные и воскресные дни невольно служили и всенощныя бдѣнія и литургіи; на напутствованіе больныхъ и другія требоисправленія являлись всегда безотказно и по первому зову, и никогда никого не оставляли своимъ пастырскимъ совѣтомъ, лаской и утѣшеніемъ.

Благодаря Вашимъ трудамъ святой храмъ нашъ въ упомянутое время не оскудѣвалъ, а возобновлялся и украшался. Но дѣятельность Ваша, какъ ревностнаго пастыря, не ограничилась только этимъ. Нѣтъ, Вы, часто поучая насъ благочестивой жизни въ храмѣ, глубоко сознавали, что сѣмена вѣры и благочестія успешнѣе произрастутъ и обильнѣе принесутъ плодъ, если глубоко западутъ въ юныя дѣтскія сердца. Поэтому Вы, состоя законоучителемъ въ школѣ, собирающей въ своихъ стѣнахъ не одинъ десятокъ дѣтей, научили ихъ всему доброму и душеспасительному. Нельзя умолчать и о Вашихъ заслугахъ, какъ миссіонера: пользуясь всегда кроткимъ, но убѣдительнымъ, идущимъ въ душу, словомъ, Вы много принесли пользы дѣлу, сѣя свѣтъ среди темноты и невѣдѣнія.

Итакъ, за всѣ Ваши добрыя старанія пастырскія, мы, духовныя дѣти Ваши, свидѣтельствуемъ въ послѣдній день нашего совмѣстнаго пребыванія, свою искреннюю любовь и признательность. При чемъ просимъ принять отъ насъ даяніе малое, святую икону во имя Преображенія Господня, не какъ награду за все благое, тобою для насъ содѣланное, а какъ знакъ сердечной признательности и глубокой благодарности, и пусть она будетъ хранительницей во всей Вашей послѣдующей жизни на многія и многія лѣта.

1910 года марта 7 дня.

Благодарные прихожане села Спасскаго, васильскаго уѣзда, нижегородской губерніи“. (Слѣдуютъ подписи).

Слезы, немного затихшія во время чтенія адреса, съ новой силой возобновились, когда о. Александръ сталъ благодарить депутацію и прихожанъ за выраженныя ими чувства. А когда онъ сталъ отпускать крестомъ, то послѣдовали такія сцены, описать которыя не подъ-силу моему слабому перу. „Кормилецъ ты нашъ, миленькій, родной“ и т. п. эпитеты приходилось выслушивать о. Кавлейскому чуть не отъ каждаго подходящаго къ кресту. Подходя къ кресту, каждый кланялся о. Александру въ ноги, цѣловалъ ему ноги или одежду, лобызался съ нимъ и плакалъ, какъ ребенокъ. Многіе возвращались назадъ, опять цѣловались, опять плакали, и опять возвращались, и такъ до пяти разъ. Одинъ крестьянинъ сказалъ: „Отца хоронилъ, и то не такъ было жалко, какъ тебя“. Прощаніе продолжалось довольно долго, и въ церковной оградѣ еще разъ пришлось о. Александру простаться со многими прихожанами.

Здѣсь уместно сказать нѣсколько словъ объ о. Кавлейскомъ. Имя его извѣстно не въ одномъ 2 округѣ васильскаго уѣзда. Поступивъ прямо съ семиварской скамьи въ с. Спасское, о. Александръ прожилъ здѣсь 20 лѣтъ, и съ перваго же года занялся расколомъ, который здѣсь и въ окрестностяхъ осылъ довольно прочно. 20 лѣтъ миссіонерской дѣятельности о. Кавлейскаго принесли свои плоды: расколъ здѣсь палъ и нѣтъ данныхъ къ предположенію, чтобы онъ снова

проявилъ себя. Съ вѣмъ, когда и о чемъ ни бесѣдовалъ о. Александръ! Ему не разъ приходилось съ успѣхомъ выступать на нижегородскихъ ярмарочныхъ бесѣдахъ съ видными представителями поповщины и безноповщины. Сколько ни наѣзжало въ Спасское начетчиковъ-раскольниковъ, со всѣми о. Кавлейскій имѣлъ дѣло. Пишущему эти строки многократно приходилось быть свидѣтелемъ этихъ прений: они продолжались иногда 10—12 часовъ. То обстоятельство, что о. Кавлейскій призванъ на высокій постъ миссіонера въ одну изъ епархій, зараженныхъ расколомъ, достаточно свидѣтельствуешь о недюжинныхъ миссіонерскихъ познаніяхъ его. Намъ весьма памятна бесѣда о. Александра съ бывшимъ австрійскимъ миссіонеромъ (теперь обратившимся въ православіе) И. Г. В—ъ. Пріѣхавъ въ нашъ округъ по порученію своего начальства съ цѣлю разнести православную миссію, В—ъ убѣждалъ изъ Спасскаго послѣ первой же бесѣды съ о. Кавлейскимъ. А сколько трудовъ положилъ о. Александръ по составленію благочиннической противораскольнической библіотеки! Онъ имѣетъ и свою противораскольническую библіотеку, стоимостью до 500 рублей; у него есть книги, составляющія библиографическую рѣдкость. Сколько труда положилъ онъ въ борьбѣ съ появившимся въ округѣ штундизмомъ! Сколько трудовъ понесъ онъ при устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ, которые по его инициативѣ и почти исключительно его трудами устраивались въ Спасскомъ два раза! Вышедшіе подъ его руководствомъ миссіонерскіе ученики съ большимъ успѣхомъ работаютъ теперь въ селеніяхъ 2-го и 3-го округовъ васильскаго уѣзда.

Какъ лицо, выдающееся по своей трудоспособности, о. Кавлейскій проходилъ должности миссіонера, депутата на окружныхъ и епархіальныхъ сѣздахъ, слѣдователя, уѣзднаго наблюдателя, смотрителя свѣчной лавки, состоя въ тоже время законоучителемъ двухкласснаго училища. Нужно было удивляться, какъ только успѣвалъ онъ, не упуская приходскихъ дѣлъ. А каковъ онъ былъ, какъ приходскій священникъ, объ этомъ достаточно свидѣлствуютъ какъ проводы его прихожанами, такъ и поднесенный ими адресъ. Пожелаемъ, чтобы и на новомъ поприщѣ о. Александра также полюбили и оцѣнили, какъ любили и оцѣнили его въ нижегородской епархіи.

С. I. С.

II.

Выѣздъ въ Царское Село. 23-го марта высокопреосвященный митрополитъ Антоній выѣзжалъ въ Царское Село.

Къ монашескому сѣзду. Послѣднія засѣданія Святейшаго Синода посвящены были разсмотрѣнію резолюцій состоявшагося лѣтомъ въ Троице-Сергіевской лаврѣ „монашескаго сѣзда“.

Самымъ главнымъ явился вопросъ, вводить ли общинный строй въ монастыряхъ или оставить прежній строй.

Согласно резолюціи сѣзда, дѣлается исключеніе для Троице-Сергіевской, Александро-Невской и Кіево-Печерской лавръ. Въ Синодѣ было указано, что нѣтъ основанія дѣлать исключенія для названныхъ лавръ,

такъ какъ онѣ находятся въ аналогичныхъ съ другими монастырскими условіяхъ.

Св. Синодъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановилъ резолюцію о введеніи общежитія въ монастыряхъ не утверждать, обусловивъ введеніе общежитія въ монастыряхъ доброй волей братіи и ходатайствомъ ея объ этомъ предъ Св. Синодомъ. Во вновь же учреждаемыхъ монастыряхъ общежитіе вводится какъ обязательная форма.

Москва. Въ помѣщеніи церковно-приходской школы храма Св. Георгія открыты противосектантскіе курсы для образованія добровольныхъ миссіонеровъ, способныхъ противодѣйствовать всевозможнымъ сектамъ, какъ баптисты, штундисты, толстовцы и проч. Записались на курсы преимущественно фабрично-заводскіе рабочіе въ числѣ болѣе 60 человекъ. На такихъ же курсахъ при церкви св. Петра и Павла въ Преображенскомъ уже числится 130 слушателей.

О введеніи четырехгодичнаго курса обученія. Св. Синодъ постановилъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ предложить епарх. Уч. Совѣтамъ вводить, гдѣ окажется возможнымъ, въ одноклассныхъ церк.-прих. школахъ, при которыхъ имѣются два учителя, четырехгодичный курсъ обученія; что же касается цер.-пр. школъ съ однимъ учителемъ, то въ этихъ школахъ вводить четырехгодичный курсъ обученія лишь въ тѣхъ случаяхъ, если со стороны мѣстнаго населенія послѣдуетъ согласіе на приемъ дѣтей въ школу черезъ годъ, такъ какъ при такихъ только условіяхъ одному учителю придется заниматься съ тремя отдѣленіями, какъ и при трехгодичномъ курсѣ обученія.

О жалованіи учащимъ. Въ засѣданіи коммисіи по народному образованію Гос. Думы 23 марта разсмотрѣнъ и принятъ законопроектъ объ отпускѣ изъ средствъ гос. казначейства 500.000 руб. въ годъ на увеличеніе съ 1 июля 1910 г. жалованья учащимъ въ церк. школахъ, вошедшихъ въ школьныя сѣти тѣхъ уѣздовъ и городовъ Европейской Россіи, въ коихъ мин. народнаго просвѣщенія приступило къ введенію всеобщаго обученія во второй половинѣ минувшаго года и въ 1910 г., до установленнаго закономъ 3 мая 1908 года размѣра.

Исповѣданіе пастырской совѣсти. Одинъ изъ благочинныхъ тамбовской епархіи представилъ въ консисторію вѣдомость о катихизическихъ поученіяхъ, произнесенныхъ духовенствомъ вѣреннаго ему округа въ 1909 году. Въ этой вѣдомости благочинный, между прочимъ, пишетъ: „Чтобы слово пастырей было плодоноснымъ, нужна ихъ жизнь, какъ реальное воплощеніе проповѣдуемой ими истины, нужно каждому пастырю въ личности своей дать живой наглядный примѣръ того духовнаго перерожденія, какое совершается подъ вліяніемъ Закона Христова. Такихъ идеальныхъ личностей ищетъ, ждетъ паства, за ними она пойдетъ безмолвно, ихъ слово будетъ закономъ, ихъ жизнь — живымъ примѣромъ возможности осуществити идеалы христіанства. Но гдѣ эти святые въ сонмѣ пастырей?! Гдѣ эти ангелы во плоти? Со смущеніемъ мы, пастыри, сознаемъ, что дѣемъ слабое подражаніе великому праведнику нашего времени,

сильному словомъ и дѣломъ предъ Богомъ и людьми, пастырю Кронштадтскому Оттого и слово наше пастырское маломощно, не жжетъ сердца людей. За жизнью духовенства паства зорко слѣдитъ, къ слабостямъ его относится безъ снисхожденія“. Приведенныя слова благочиннаго Его Преосвященствомъ отчеркнуты краснымъ карандашемъ и затѣмъ на рапортѣ о благочиннаго Его Преосвященствомъ 1-го марта за № 1623 дана слѣдующая резолюція: „Въ консисторію къ отчету. Отчеркнутыя краснымъ карандашемъ въ вѣдомости № 4 мысли о. благочиннаго объ условіяхъ дѣйствительности пастырскаго слова заслуживаютъ вниманія всего духовенства епархіи, какъ исповданіе пастырской совѣсти. Посему передать ихъ въ выписки безъ указанія имени автора въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. Епископъ Кириллъ“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. При обсужденіи смѣты военнаго министерства наибольшіе дебаты возбудилъ вопросъ о военно-медицинской академіи, по отношенію къ которой коммиссія государственной обороны внесла предложеніе: не допускать евреевъ. Депутаты Пуришкевичъ и Марковъ 2-й, а также Савичъ поддерживали эту формулу: первые два по общепринципальнымъ соображеніямъ, а послѣдній—потому, что въ армію еврей-врачи не принимаются и что, слѣдовательно, воспитывать евреевъ въ военно-медицинской академіи является дѣломъ бесполезнымъ. Пренія по этому вопросу приняли весьма распылчатый характеръ. Вторая стычка произошла по вопросу о смертной казни. Бабянской напомнилъ пожеланіе прошлаго года, оставшееся неисполненнымъ: о сокращеніи подсудности военныхъ судовъ. Покровскій, отъ имени социалъ демократовъ, произнесъ очень рѣзкую рѣчь противъ смертной казни вообще. Формула, внесенная имъ и приглашавшая Думу отвергнуть кредитъ на военно-судное управленіе, была отвергнута большинствомъ Думы и нѣсколькими кадетами (Милюковъ, Щенкинъ).

Затѣмъ Гос. Дума перешла къ морской смѣтѣ. Смѣта эта въ настоящее время уже не возбуждаетъ прежнихъ страстныхъ преній. Все, что можно было сказать, исчерпано въ первые два года.

По смѣтѣ морского м-ва наиболее содержательную рѣчь произнесъ д. Савичъ. Онъ подробно доказывалъ, что всѣ предложенія бюджетной коммиссіи, отвергнутой въ 1908 году судостроительные кредиты, оправдались. Деньги, дѣйствительно, не были нужны м-ву, такъ какъ оно, даже и получивъ ихъ, все-таки не сумѣло приступить къ постройкѣ броненосцевъ въ надлежащій срокъ. Вторая часть рѣчи д. Савича была посвящена вопросу о томъ, что морское м-во, получая кредиты, расходуетъ ихъ совсѣмъ не на тѣ надобности, на которыя деньги были испрашены. Въ заключеніе своей рѣчи д. Савичъ предложилъ ходатайствовать о назначеніи сенаторской ревизіи, что и было принято единогласно при апплодисментахъ.

Докладчикъ бюджетной коммиссіи Звегинцевъ въ точности формулировалъ распределеніе ответственности въ дѣлѣ созданія флота: Верховному Вождю

принадлежитъ указаніе цѣлей, поставленныхъ обороной; распределеніе средствъ между морской и сухопутной обороной должно быть производимо объединеннымъ правительствомъ; морское вѣдомство ответственно за выработку типовъ судовъ; дѣло же народнаго представительства заключается въ томъ, чтобы проверять цѣлесообразность расходованія средствъ.

Смѣта государственнаго контроля не вызвала особенно интересныхъ преній.

Съ бюджетомъ Гос. Дума покончила. Д. Алексѣенко была сдѣлана бурная и вполне заслуженная овація. Бюджетныя пренія и работы въ нынѣшнемъ году оказались продуктивнѣе прошлогоднихъ,—бюджетъ законченъ почти на два съ половиной мѣсяца раньше 1908 г.

Фракція правыхъ внесла въ Гос. Думу законодательное предположеніе о мѣрахъ борьбы съ пожарами. Будетъ избрана пожарная думская коммиссія изъ 30 членовъ Гос. Думы. Приводимъ это законодательное предположеніе.

Господину предѣдателю Гос. Думы.

На основаніи ст. 55 Полож. о Гос. Думѣ имѣемъ честь внести на разсмотрѣніе Государственной Думы нижеслѣдующее законодательное предположеніе.

Пожары въ Россіи составляютъ столь громадное и неощутимое по своимъ послѣдствіямъ зло, что говорить объ этомъ болѣе подробно, значило бы повторять общезвѣстныя истины.

Считаемъ умѣстнымъ, однако, отмѣтить, что, кромѣ непосредственнаго уничтоженія отъ огня имущества разнаго рода на сотни милліоновъ рублей, пожары вызываютъ застой въ торговлѣ и промышленности, въ правильномъ теченіи работъ крестьянства, усиленное истребленіе лѣсовъ на сооруженіе новыхъ построекъ, взамѣнъ сгорѣвшихъ, а слѣдовательно, и обмѣдленіе рѣкъ и другія неблагоприятныя послѣдствія.

Кромѣ того, на мѣстахъ, въ губерніяхъ, нѣтъ никакихъ учрежденій и должностныхъ лицъ, объединяющихъ, направляющихъ и контролирующихъ существующее положеніе борьбы съ огнемъ. Въ виду сего представляется желательнымъ учрежденіе должностей пожарныхъ инспекторовъ, каковыя должности учреждены въ другихъ государствахъ и приносятъ тамъ значительную пользу.

Наконецъ, при весьма ограниченныхъ средствахъ нашихъ городовъ и при неудовлетворительномъ состояніи земскихъ страховыхъ капиталовъ, служившихъ доселѣ главнымъ источникомъ средствъ къ осуществленію противопожарныхъ мѣръ въ селеніяхъ, представляется желательнымъ войти въ законодательное разсмотрѣніе вопроса объ обращеніи на борьбу съ огнемъ страховыхъ пошлинъ, нынѣ взимаемыхъ при заключеніи условій страхованія.

Дѣйствующія въ Россіи законодательныя нормы почти не касаются точнаго опредѣленія способовъ и средствъ борьбы съ нашими пожарами. Изданный еще въ 1857 г. пожарный уставъ настолько устарѣлъ, что уже исключенъ изъ Свода Законовъ въ кодификаціонномъ порядкѣ. Сохранившія свою силу общія узаконенія, касающіяся борьбы съ огнемъ и содержащіяся въ Городовомъ и Земскомъ Положеніи, не даютъ опре-

дѣленныхъ указаній относительно существа разсматриваемого вопроса. Наконецъ, необходимо отмѣтить, что наиболѣе значительныя наши пожарныя организаціи обѣихъ столицъ и большихъ городовъ существуютъ на основаніи устарѣлыхъ штатовъ (Москва—1822 года, С.-Петербургъ—1880 года), каковыя требуютъ также пересмотра въ связи съ необходимостью выяснитъ въ законодательномъ порядкѣ вопросъ о порядкѣ завѣдыванія этими учрежденіями.

Въ виду важности противопожарнаго вопроса и признавая необходимость всесторонняго освѣщенія и разработки, какъ намѣченныхъ выше мѣръ, такъ и иныхъ, могущихъ выясниться при детальномъ изученіи этихъ предположеній, мы, нижеподписавшіеся, просимъ предложить Государственной Думѣ учредить особую комиссію для выработки мѣропріятій къ скорѣйшему упорядоченію борьбы съ пожарами въ городахъ и селеніяхъ. 9 марта 1910 года.

Въ Государственномъ Совѣтѣ. Въ преніяхъ по первымъ 8 статьямъ законопроекта о крестьянскомъ землевладѣніи Гос. Совѣтъ въ своемъ рѣшеніи разошелся съ Думой. Большинствомъ 103 противъ 75 Гос. Совѣтъ отвергъ обязательность перехода къ подворному землевладѣнію тѣхъ селеній, въ которыхъ не было передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ, и только всего двумя голосами, — 90 противъ 88, — принялъ эту обязательность для селеній, въ которыхъ вовсе не было общихъ передѣловъ со времени надѣленія ихъ землей. Побѣда защитниковъ общины вышла такимъ образомъ не полной.

Разногласіе между церковной и бюджетной комиссіей. Между бюджетной комиссіей и комиссіей по дѣламъ Православной Церкви произошло разногласіе по вопросу, имѣющему большое принципиальное значеніе. Оберъ-прокуроромъ Св. Синода въ Думу былъ внесенъ законопроектъ объ ассигнованіи 16,000 руб. на содержаніе Вировскаго женскаго монастыря. И бюджетная, и церковная комиссіи высказались за принятіе законопроекта, но бюджетная комиссія при этомъ поставила условіемъ, чтобы по истеченіи 6 лѣтъ вѣдомство православнаго исповѣданія представило въ Думу отчетъ въ израсходованіи пособія и свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ монастыря. Церковная комиссія нашла, что изложенное постановленіе бюджетной комиссії не согласуется съ общеустановленнымъ порядкомъ представленія вѣдомствами отчетовъ въ израсходованіи средствъ, такъ какъ согласно ст. 943 отчетъ въ израсходованіи суммъ представляется вѣдомствами въ государственный контроль и восходитъ въ законодательныя учрежденія лишь въ порядкѣ разсмотрѣнія ими отчета государственнаго контроля. Конфликтъ между обѣими комиссіями придется разрѣшить въ Думѣ.

Письмо депутатовъ-священниковъ. Результаты голосованія комиссії по народному образованію (16 марта), по вопросу о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе м-ва народнаго просвѣщенія, поразившіе своею неожиданностью всѣхъ друзей церковной школы и произведшіе ликованіе и даже злорадство въ рядахъ ея противниковъ, вызываютъ думское духовенство на объясненіе происшедшаго. Это тѣмъ болѣе необходимо, что среди членовъ Гос. Думы начинаютъ усиленно распространяться неправильныя толки о томъ,

что будто бы само духовенство, въ значительной своей части, въ тайнѣ сочувствуетъ такой передачѣ. Думское духовенство рѣшительно опровергаетъ какую-либо правдоподобность такихъ толковъ. Если изъ рядовъ духовенства и раздавались отдѣльныя сѣтованія на то, что церковныя школы легли тяжелымъ бременемъ на духовенство, требуя отъ него, кромѣ труда, и жертвъ значительныхъ и подчасъ непосильныхъ, то они направлялись къ тому, чтобы общество поняло такое положеніе тружениковъ народнаго просвѣщенія и сколько-нибудь облегчило имъ тяготу. Но тутъ нѣтъ и тѣни намека на то, что, ради трудности исполненія долга, духовенство склонно отдать въ другія руки свое дорогое дѣтище—церковную школу. И, когда теперь опредѣленно ставится вопросъ объ ея упраздненіи, то все лучшее въ духовенствѣ, вся трудящаяся масса его, какъ одинъ человѣкъ, присоединится къ тому категорическому голосу, какой раздался изъ устъ одного маститаго нашего іерарха: „non possumus“, когда передъ нимъ зашла рѣчь о возможности компромисснаго рѣшенія церковно-школьнаго вопроса. Духовенство не можетъ отказаться отъ церковной школы, созданной его неимоверными усиліями и являющейся его достояніемъ. Оно не вправѣ уклониться отъ своей обязанности, налагаемой на него исторической миссіей. Оно не смѣетъ идти противъ главнаго своего долга—поучать истинамъ вѣры, что духовенство лучше и полнѣе осуществитъ въ школахъ, гдѣ пастырь является и учителемъ и руководителемъ, гдѣ все проникнуто духомъ церковности, такъ любезной нашему народу. Посему, оберегая цѣлостность направленія просвѣщенія въ духѣ Церкви, духовенство не пойдетъ ни на какіе компромиссы по вопросу объ условіяхъ передачи церковной школы въ вѣдѣніе м-ва народнаго просвѣщенія, ибо тутъ, несомнѣнно, заключается явное посягательство на самобытность и независимость церковной школы. У насъ могутъ взять школу, но только силою, если пожелаютъ ее примѣнить, если найдутъ нужнымъ силою отстранить духовенство отъ этого дѣла, которому оно по внутреннему своему расположенію готово посвятить все свои силы. Призванное по волѣ Государя послужить благу своей родины и въ глубокомъ сознаніи великой пользы церковнаго просвѣщенія, думское духовенство будетъ всемѣрно отстаивать самостоятельность церковной школы. Въ наступившей трудной борьбѣ оно будетъ черпать для себя мужество первѣе всего въ сознаніи правоты своего дѣла. Изнемогающія въ непосильной борьбѣ силы думскаго духовенства найдутъ для себя подкрѣпленіе въ знаменательномъ опредѣленіи Св. Синода отъ 11 сего марта, въ которомъ, вѣримъ, также найдутъ для себя руководящее указаніе и другіе члены Православной Россійской Церкви. Духовенство надѣется, что найдутся и среди общественныхъ и государственныхъ дѣятелей люди, способные понять волнующій вопросъ о церковной школѣ во всей широтѣ его историческаго и народнаго значенія. Итакъ, опираясь на историческое свое право въ надеждѣ на поддержку той части нашего общества, которая дорожитъ крѣпостью народнаго самосознанія и не увлечена духомъ рабскаго подражанія худшимъ примѣрамъ Запада, готовое работать и трудиться на пользу русскаго народа, дум-

ское духовенство будетъ до конца отстаивать самостоятельность церковной школы.

Экзамены на аттестат зрѣлости. Министерство народного просвѣщенія разработало новыя правила о допущеніи постороннихъ лицъ къ испытаніямъ зрѣлости при гимназіяхъ. Педагогическимъ совѣтамъ вмѣняется въ обязанность допускать къ устнымъ испытаніямъ лишь по разсмотрѣніи письменныхъ испытаній. Неудовлетворительная отмѣтка по русскому сочиненію прекращаетъ испытаніе, при чемъ всякая работа съ орфографическими ошибками признается неудовлетворительной. Неудовлетворительная же отмѣтка по письменной работѣ изъ какого-либо одного отдѣла математики не прекращаетъ испытаній, и средній баллъ по математикѣ до устнаго испытанія не выводится. Сверхъ того, министерство указываетъ, что для постороннихъ лицъ, не имѣющихъ свидѣтельства о предварительномъ выдержаніи испытанія за 6 классовъ, обязательно письменное испытаніе по ариѳметикѣ. Педагогическому совѣту предоставляется въ извѣстныхъ случаяхъ допускать къ повторному письменному испытанію лицъ, заболѣвшихъ во время испытанія, чѣмъ и обусловилось полученіе ими неудовлетворительной отмѣтки.

Новый стиль. Начатый разработкой еще въ началѣ прошлаго года законопроектъ члена Гос. Совѣта В. М. Андреевскаго о введеніи въ Россіи новаго стиля законченъ печатаніемъ и разсылается членамъ Гос. Совѣта. Въ обширной запискѣ къ проекту указывается цѣлый рядъ неудобствъ и затрудненій, вытекающихъ изъ того, что государства Западной Европы, а также входящія въ составъ Имперіи Финляндія и Царство Польское пользуются болѣе совершеннымъ грегорианскимъ стилемъ. Противъ реформы календаря высказываются церкви: іерусалимская, константинопольская, королевства греческаго, черногорская и нашъ Св. Синодъ. Сербская церковь допускаетъ реформу, но при томъ условіи, если пасхалія и церковные дни останутся въ строгомъ согласіи съ закономъ и духомъ Православной Церкви. Въ частности, нашъ Св. Синодъ не встрѣчаетъ затрудненій къ примѣненію новаго стиля въ гражданскомъ лѣтосчисленіи безъ измѣненія пасхаліи и безъ передвиженія церковныхъ праздниковъ, а только съ переименованіемъ чиселъ примѣнительно къ новому стилю. Проектъ предлагаетъ ограничиться внесеніемъ въ юліанскій календарь такой поправки, которая объединила бы наше времяисчисленіе съ западно-европейскимъ. Проектъ рекомендуетъ извѣстный способъ, предложенный княгиней Е. А. Барклай-де-Толли-Веймарнъ и заключающийся въ томъ, что съ января всѣ 12-я числа каждаго мѣсяца должны продолжаться по 12 часовъ, — отъ 12 час. ночи до 12 час. дня, а 13-ья числа также по 12 час., съ 12 ч. дня до 12 час. ночи. Если въ ноябрѣ такое сокращеніе сутокъ произвести дважды, то въ декабрѣ старый и новый стиль будутъ уравнены безъ какихъ-либо затрудненій юридическаго характера.

Эпидемія самоубійствъ. Самоубійства, говоритъ „Н. Вр.“, принимаютъ эпидемическій характеръ. Дневникъ происшествій насчитываетъ ихъ ежедневно десятками. Одно отравленіе искусной эссенціей даетъ длинныя синодими поновчившихъ жизненные счеты.

Гдѣ и въ чемъ причины такой эпидеміи?

— Ближайшія причины самыя разнообразныя — говоритъ академикъ В. М. Бехтеревъ. „Разочарованіе жизнью, денежная нужда, обида, нравственное волненіе и пр. Но ближайшее — это только импульсъ, только послѣдній толчокъ. Прежде же всего приходится считаться съ общими причинами, которыя располагаютъ къ такой трагической развязкѣ. Замѣтьте, что самоубійства приняли эпидемическій, затяжной характеръ: прошлой весной эпидемія увеличилась, затѣмъ немного стихла, а теперь прорвалась съ особенной силой. Родина наша живетъ послѣднее время въ такихъ условіяхъ, которыя способствуютъ печальнымъ явленіямъ. Сперва война, затѣмъ революція, да и теперь время, мало кого удовлетворяющее. У русскихъ вообще наблюдается большая чувствительность, а нервность поддерживается нашей неупорядоченной жизнью, далекой отъ всякой регулярности, — она въ гораздо большей мѣрѣ имѣется у нашихъ западныхъ сосѣдей. Кромѣ того, у насъ мало воспитанія: характеръ складывается воспитаніемъ, а между тѣмъ о дошкольномъ воспитаніи у насъ только теперь начинаютъ говорить, и говорятъ робко, забывая, что воспитывать человѣка нужно съ пеленокъ. Средняя наша школа всеми способами отрещивается отъ воспитанія юношества. Да и у нея сейчасъ нѣтъ къ этому средствъ. Въ результатъ недостатка воспитанія складываются такіе характеры, которые не могутъ бороться въ жизни, не выдерживаютъ первыхъ испытаній. Затѣмъ тяжелыя экономическія условія и общественная подавленность. Первые всегда являются важнымъ стимуломъ самоубійства, и еще недавняя эпидемія самоубійствъ среди рабочихъ была обязана обостренію экономическаго кризиса, вслѣдствіе бывшихъ забастовокъ, но въ извѣстной мѣрѣ экономической кризисъ продолжается и понынѣ. Съ другой стороны, въ общественной жизни не чувствуется той благопріятной почвы, при которой интересы человѣка могутъ находить осуществленіе своихъ идеаловъ или имѣютъ предъ собой хотя бы нѣкоторую перспективу. Отсюда разочарованіе жизнью, наступающее даже прежде, чѣмъ человѣкъ начинаетъ жить, какъ это мы видимъ у молодыхъ интеллигентныхъ лицъ, кончающихъ жизнь самоубійствомъ. Я не говорю о шольныхъ причинахъ самоубійства, которыя при нашей нервности и недостаткѣ воспитанія и выдержки также должны быть приняты во вниманіе, особенно въ періоды экзаменовъ. Нравственныя причины самоубійства также возросли за послѣднее время подъ вліяніемъ болѣе легкаго отношенія къ вопросамъ пола, что стало обнаруживаться съ недавняго времени, особенно подъ вліяніемъ литературы особаго сорта.

Въ Петербургѣ образовалось даже цѣлое общество учащейся молодежи въ возрастѣ подростковъ подъ названіемъ „Ближе къ смерти“. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. Недавно покончили съ собой принадлежавшія къ нему три гимназистки 15—16 л. Всего въ обществѣ до 200 членовъ. „Не стоитъ жить“, „въ жизни нѣтъ смысла“, „устали жить“ — вотъ мотивы, приведшіе нѣсколько молодыхъ жизней къ трагическому концу.

Что можетъ быть безотраднѣе этого факта? Призракъ смерти подбирается къ юному поколѣнію. Грозный признакъ! Современному обществу угрожаетъ опасность духовнаго омертвенія. Съ этой ужасной опасностью необходимо бороться. Если кому нужно бороться съ ней, то это, послѣ родителей, прежде всего наставникамъ религіи въ школахъ. Имъ ближе всего согрѣвать сердца молодежи теплотою религіознаго чувства и нравственнаго идеализма, отъ нихъ должно подрастающее поколѣніе узнавать о вѣчномъ смыслѣ жизни, назначеніи и цѣляхъ человѣка. У насъ въ 15 лѣтъ дѣти уже не вѣрятъ ни въ Бога, ни въ людей, ни въ жизнь...

Справедливо указываетъ „Колоколъ“ на упадокъ религіознаго вѣры въ современномъ юношествѣ, какъ на главную причину современныхъ самоубійствъ. Современная литература, на которой воспитывается наша молодежь, вся проникнута духомъ невѣрія. Этотъ духъ подрываетъ въ юношѣ все для него святое. И чистый юноша постепенно теряетъ страхъ Божій, приходитъ въ страшное отчаяніе. Настоящая жизнь, думаетъ онъ, — какой то страшный кошмаръ; будущей жизни нѣтъ; нѣтъ ни Бога, ни Христа, и вотъ уже прикасается холодная сталь къ виску, руки судорожно сжимаютъ веревку, уста льнутъ къ стакану съ ядомъ, ноги бѣгутъ къ рѣкѣ, къ поѣзду желѣзной дороги!... И какъ не увѣряютъ со своихъ кафедръ профессора, что наука, искусство могутъ дать удовлетвореніе, ихъ крикъ остается диссонансомъ съ внутреннимъ настроеніемъ молодежи. Да такъ и должно быть, ибо наука—только наука, и отвѣта на жизненные вопросы она не даетъ.

Библиографическія замѣтки.

Новая серія листковъ „Русской религіозной мысли“ (№№ 8—12) представляетъ изъ себя чрезвычайно интересную коллекцію научныхъ трактатовъ нашихъ отечественныхъ публицистовъ и знаменитыхъ ученыхъ по разнаго рода вопросамъ. Вотъ эти трактаты: Воспитаніе личности (Л. Тихомирова), Цѣль образованія (Н. И. Пирогова), Религія и Нравственность (Б. Н. Чичерина), Понятіе о долгѣ (Ю. О. Самарина), О вѣрующемъ разумѣ (И. В. Кирѣевскаго). Сколько замѣчательно высокнхъ и глубокихъ думъ, сколько поражающихъ своею тонкостію психологическаго анализа выводовъ, не отвлеченныхъ или апріорныхъ только, а проверенныхъ на опытѣ и потому безъ затрудненія могущихъ быть проведенными въ жизнь, можно найти въ этихъ прекрасныхъ разсужденіяхъ!

Вопросъ о воспитаніи и школьномъ образованіи сдѣлался въ настоящее время злободневнымъ вопросомъ. Печать, школа, семья, правительство—все заняты имъ. Идутъ споры о нормахъ школы, ея цѣляхъ и задачахъ, типѣ и характерѣ. А вотъ какъ просто и вмѣстѣ глубоко мудро разрѣшилъ этотъ вопросъ нашъ знаменитый врачъ и еще болѣе знаменитый педагогъ Н. И. Пироговъ. Въ настоящее время, говоритъ онъ, всего заманчивѣе кажется тотъ взглядъ на школу, который ее представляетъ чѣмъ-то въ родѣ лѣнной модели для приготовленія людей именно та-

кими, какихъ нужно обществу для его обыденныхъ цѣлей. Отсюда государство и общество употребляютъ школу, во 1-хъ, какъ *проводникъ* къ распространенію въ будущемъ поколѣніи однихъ только извѣстныхъ убѣжденій, взглядовъ и понятій; во 2-хъ, какъ *разсадникъ* специалистовъ, ему необходимыхъ для достиженія извѣстныхъ обыденныхъ цѣлей. Отцы, принимаясь къ этому же направленію общественнаго воспитанія, посылаютъ дѣтей къ школе, во 1-хъ, чтобы воспитать ихъ для хлѣба и при томъ, елико возможно, не на своемъ, а на чужомъ или общественномъ иждивеніи, во 2-хъ, чтобы воспитать ихъ въ духѣ того сословія, къ которому принадлежатъ сами и, разумѣется, въ тѣхъ же самыхъ убѣжденіяхъ и предубѣжденіяхъ.

Не то-ли мы видимъ и въ настоящее время? Пироговъ писалъ о школахъ въ такой періодъ нашей общественной жизни, когда наша школа сохраняла извѣстную стройность и была одухотворена гуманитарнымъ характеромъ. Что бы сказалъ онъ о нашемъ времени при видѣ того развала, который переживаетъ школа во всѣхъ своихъ частяхъ? Въ чемъ идеаль современная школа? Гдѣ одушевляющій ее духъ?

Отцы, общество, государство должны стремиться къ тому, чтобы возстановить смыслъ и права школы, проистекающія изъ самой жизни: школа имѣетъ прямое свое назначеніе въ томъ, чтобы быть руководителемъ жизни на пути къ будущему. А этого достигнемъ только тогда, когда всѣ дарованныя человѣку способности, всѣ благородныя и высокія стремленія найдутъ въ школѣ средства къ безконечному и всестороннему развитію, безъ всякой задней мысли и безъ рановременныхъ заботъ о приложеніи. Когда *учиться, образовываться и просвѣтиться*, сдѣлается такою же инстинктивною потребностію общества, какъ питаться и кормиться тѣлу, тогда приложеніе придетъ безъ хлопотъ, само собою.

Какимъ страшнымъ диссонансомъ звучатъ эти слова мудраго педагога съ современными взглядами на задачи и цѣли воспитанія! Какъ матеріализировался и недостойно унизился современный эгоистическій взглядъ на это высокое дѣло! Но и современное Пирогову общество было не чуждо этого взгляда. Что, спрашиваетъ онъ, мы сами дѣлаемъ для высшаго нравственнаго быта нашихъ дѣтей? Отреклись-ли мы хоть сколько-нибудь отъ эгоизма и корыстныхъ взглядовъ на жизнь, чтобы осуществить высокій идеаль воспитанія на нашемъ потомствѣ? Стремимся-ли мы съ одушевленіемъ жить въ нашемъ будущемъ, забывая хоть на-время настоящее? Сознаемъ-ли мы все прекрасное и высокое этого будущаго? Какъ смотритъ еще до сихъ поръ наше общество на воспитателей и наставниковъ—будущаго поколѣнія цѣлой націи? Цѣнятъ-ли оно довольно ихъ призваніе, трудъ и заслуги? Существуетъ-ли довѣренность и полное сочувствіе между родителями и наставниками, и внушены-ли эти чувства дѣтямъ? Какъ смотритъ большая часть самихъ наставниковъ на свое призваніе? Многіе-ли изъ нихъ изучали сами, или подъ руководствомъ опытныхъ педагоговъ, на дѣлѣ и съ любовью къ дѣлу, трудное искусство воспитанія?

Гдѣ же и въ чемъ идеаль воспитанія?

Пусть каждый родитель, отдавая сына или дочь въ школу, скажетъ предъ судомъ общественной совѣсти: „я всѣмъ жертвую для воспитанія моего дитяти, и ничего другого не требую отъ воспитателей, какъ того, чтобы они наставили мое дитя быть человекомъ“. Пусть каждый изъ питомцевъ начнетъ свое образованіе, слѣдуя словамъ отца: „Не ищи ничего другого, какъ быть человекомъ въ настоящемъ значеніи этого слова“. Пусть каждый наставникъ, проникнутый высокою цѣлю своего земного назначенія, скажетъ съ самоотверженіемъ: „Я не ищу ничего другого, какъ сдѣлать людьми вѣрениыхъ мнѣ питомцевъ“.

Человѣкомъ можетъ быть каждый въ своемъ родѣ, приучившись съ раннихъ лѣтъ хорошо пользоваться различными свойствами души, которыми каждаго изъ насъ надѣлилъ Богъ въ извѣстной мѣрѣ.

Idem.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По признанію авторитетныхъ ученыхъ

Вино СЕНЬ-РАФАЭЛЬ

обладаетъ всѣми данными

—| ЧТОБЫ ЗАНЯТЬ |—

первенствующее мѣсто среди
лучшихъ сортовъ
Французскихъ винъ.

Вино Сень-Рафаэль есть тоническое, укрѣпляющее и способствующее пищеваренію и восстанавливающее силы вино.

Превосходно на вкусъ.

Необходимо при анеміи, при нервныхъ и желудочныхъ страданіяхъ и въ періодъ выздоровленія.

Болѣе дѣйствительное средство для слабыхъ и выздоравливающихъ, чѣмъ желѣзные и хинины препараты.

Мы особенно рекомендуемъ это превосходное вино вынужденнымъ жить вдали отъ города. ***

*** Вино это лучший другъ желудка, а потому и необходимо имѣть въ каждомъ домѣ.



ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л. - 90 к., отъ 100—500 л. - 80 к. за сотню, 1000 л. - 7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголь Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестельныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЫ И КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловѣ и Лысковѣ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ - Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мшкову