

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

№ 15-й.

СОДЕРЖАНІЕ. Письмо г. начальника губерніи на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Назарія.—Нѣсколько словъ объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 г.—Мысли о современномъ церковномъ пѣніи.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Сегодня въ залѣ Братства Св. Георгія
имѣетъ быть

Лекція Е. М. Витошинскаго

(съ иллюстраціями пѣнія) о современномъ церковномъ пѣніи при участіи хоровъ: Архіерейскаго, Соборнаго, Покровскаго, Вознесенскаго и Мироносицкаго.

Начало въ 7 час.

Его Превосходительство, г. начальникъ губерніи обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Назарію съ письмомъ слѣдующаго содержанія:

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастырѣ.

Въ 1911 году наступитъ 300-лѣтіе знаменательныхъ событій въ жизни Россіи, когда русская народность сѣверныхъ областей двинулась изъ Н.-Новгорода на спасеніе національной независимости Россіи. Во главѣ этого движенія въ 1611 году сталъ нижегородецъ Козьма Захарьевичъ Мининъ Сухорукій въ сотрудничествѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ.

Для устройства чествованія памяти славныхъ подвиговъ гражданина Минина и Князя Пожарскаго съ ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія образованъ особый комитетъ подъ моимъ предсѣдательствомъ.

Въ виду этого, препровождаю при семъ подписной листъ за № 1268, прошу Ваше Высокопреосвященство не отказать въ оказаніи содѣйствія къ осуществленію означеннаго высоконаціональнаго дѣла, какъ личнымъ Вашимъ участіемъ, такъ и участіемъ Вашей епархіи.

Подписной листъ вмѣстѣ съ собранными пожертвованіями благоволите возвратить мнѣ.

Испрашивая Архипастырское благословеніе, съ истиннымъ уваженіемъ и совершенною преданностію имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства
покорнѣйшимъ слугою

М. Шрамченко.

На семъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: 3 апр. 1910. Прилашаю нижеюр. епархіальн. духовенство принять участіе личное и чрезъ приглашеніе прихожанъ своихъ въ пожертвованіи на памятникъ Минину и Пожарскому въ Нижнемъ. Пожертвованія предлагаю присылать непосредственно въ Нижний въ особый комитетъ по сооруженію памятника гражданину Минину и князю Пожарскому. А. Н.

Нѣсколько словъ объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 г.

Нужно поставить въ заслугу сѣзда 1909 года учрежденіе подготовительной къ сѣздамъ комиссіи. Но постановленіе объ этой комиссіи отличается такою-же неопредѣленностію и непродуманностію, какъ и все журналы сѣзда. Во-первыхъ, дѣятельность новой комиссіи по подготовленію духовенства къ сѣздамъ не опредѣляется никакими чертами. Можно думать, что комиссія будетъ сидѣть сложа руки въ ожиданіи официального извѣстія о назначеніи новаго сѣзда. Но, когда получится это извѣстіе, работать ей будетъ уже некогда, и такимъ образомъ подготовительная дѣятельность комиссіи равна будетъ нулю. Сѣзду 1909 года при назначеніи комиссіи слѣдовало бы, на основаніи постановленія сѣзда 1907 года объ ежегодномъ созваніи епархіальныхъ сѣздовъ, назначить и срокъ созванія слѣдующаго сѣзда. Тогда комиссія по крайней мѣрѣ знала бы, къ какому времени ей нужно готовиться.

Во-вторыхъ, *посль-сѣздная* дѣятельность комиссіи опредѣлена тоже сбивчиво: „печатаніе отдѣльныхъ оттисковъ докладовъ сѣздовъ признать желательнымъ, а объемъ и полноту докладовъ предоставить разработать вышеозначенной комиссіи“. Оттискомъ называется перепечатка съ отдѣльнымъ счетомъ страницъ статьи, напечатанной въ какой-либо газетѣ или журналѣ, причемъ, конечно, уже передѣлка напечатаннаго не допускается. Можно догадываться, что сѣздъ подъ „печатаніемъ оттисковъ“, разумѣлъ слѣдующій порядокъ: матеріалы сѣзда изъ рукъ епископа, съ его резолюціями, постунаютъ въ распоряженіе комиссіи; послѣдняя рѣшаетъ, что слѣдуетъ напечатать изъ этихъ матеріаловъ и что нѣтъ, и затѣмъ сдаетъ подлежащее къ печатанію, въ копіяхъ, въ редакцію епархіальнаго органа, указывая при этомъ, сколько слѣдуетъ сдѣлать отдѣльныхъ оттисковъ. На первый разъ комиссія, конечно, ничего подобнаго не сдѣлала, и намъ остается утѣшаться тѣмъ соображеніемъ, что первый блинъ всегда бываетъ комомъ. Впрочемъ, комиссія, можетъ быть, не пожалѣетъ епархіальныхъ средствъ и теперь приступитъ къ самостоятельному изданію трудовъ сѣзда 1909 года на память и назиданіе потомству.

Дѣйствія сѣзда 1909 года съ наибольшею очевидностію показали, какъ необходима предварительная подготовка и разработка т.-наз. „справокъ“ для болѣе или менѣе удовлетворительнаго разрѣшенія сѣздомъ вопросовъ, поставленныхъ на очередь. Поэтому-то въ большинствѣ епархій и существуютъ т.-наз. предъсѣздныя комиссіи, а въ смоленской епархіи организованъ постоянный Совѣтъ сѣздовъ.

Въ докладѣ къ журналу за № 40 мѣ говорится, что вновь учреждаемая у насъ комиссія должна будетъ „составлять вопросы для будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ“... Не въ этомъ заключается дѣятельность подготовительной комиссіи. Вопросы-то задаетъ сама жизнь, а ставятъ ихъ по вызову ея епархіальное начальство, епархіальныя учрежденія, благотворительскія собранія и сами, наконецъ, сѣзды. Комиссія же должна, во-первыхъ, подыскать все, нужное для рѣшенія возбужденнаго вопроса, церковныя каноны, государственныя законы, синодальныя постановленія; во-вторыхъ, сдѣлать историческую справку о томъ, какая была практика въ данномъ дѣлѣ въ нашей епархіи и какія были рѣшенія этого вопроса; въ-третьихъ, сдѣлать сношенія по нѣкоторымъ возбужденнымъ вопросамъ съ о.о. благотворителями и, можетъ быть, просить ихъ предварительно рассмотреть тотъ или другой вопросъ на благотворительскихъ собраніяхъ; въ-четвертыхъ, въ настоящее время справки необходимы и въ другихъ епархіяхъ, конечно, чрезъ предсѣдателей предъсѣздныхъ комиссій или чрезъ печать; въ-пятыхъ, наконецъ, комиссія должна предложить и свое рѣшеніе возбужденнаго вопроса, какъ естественное заключеніе ея работы.

Конечно, вся эта дѣятельность комиссіи должна начаться справкою въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, какіе вопросы они намѣрены предложить сѣзду для рѣшенія. Въ настоящее время первымъ очереднымъ дѣломъ для нашей комиссіи является вопросъ о способѣ и степени участія церковныхъ старостъ въ дѣлахъ по епархіальному управленію. Конечно, необхо-

димо при этомъ справки въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ церковныя старосты уже принимаютъ участіе въ сѣздахъ и собраніяхъ духовенства. Точно также очевидно, что подготовительная комиссія должна имѣть въ своей средѣ и одного церковнаго старосту.

Въ заключеніе нельзя не пожалѣть о томъ, что сѣздъ 1909 года не пожелалъ сойти съ почвы узкословныхъ интересовъ, занять былъ только своей эмеритурой, свѣчнымъ заводомъ, доставляющимъ средства на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, и экономическими дѣлами этихъ заведеній, хотя Высокопреосвященнѣйшій архіепископъ нижегородскій Назарій убѣдительно просилъ о.о. депутатовъ подумать о религіозномъ обученіи или катихизаціи молодого поколѣнія. Во всякомъ случаѣ слѣдовало-бы поручить той-же подготовительной комиссіи подготовить почву для разсмотрѣнія этого вопроса на будущемъ сѣздѣ; но сѣздъ ничего не сдѣлалъ по возбужденному Его Высокопреосвященствомъ вопросу.

Такъ обыкновенно относятся семинаристы къ сентенціямъ своихъ инспекторовъ...

Прот. Н. Спаскій.

Мысли о современномъ церковномъ пѣніи.

Эпоха великихъ реформъ, всколыхнувшаяся и заговорившая новымъ языкомъ народная жизнь, живая и глубокая потребность изученія дѣйствительности и запросовъ народнаго духа,—все эти акты, характеризующіе XIX вѣкъ и начало XX-го, не могли не отразиться и на церковномъ богослужебномъ пѣніи. Появляется цѣлый рядъ композиторовъ во всеоруженіи таланта и знанія, которые приносятъ намъ новыя вѣсти, стремясь освѣтить новую сторону въ церковномъ пѣніи, не затронутую ихъ предшественниками. Новое направленіе церковнаго пѣнія проникло и въ Нижній-Н.: репертуаръ церковныхъ хоровъ обновился, появились піесы, поражающія своей оригинальнію. Въ нихъ слышится и старина глубокая и нѣкоторая пѣсенность-національность напѣва; выступаетъ и заливающійся канонархъ съ торжественнымъ подхватомъ хора и оригинально могучимъ финаломъ. Все это дѣйствуетъ ошеломляюще на молящагося. Невольно приходится задуматься надъ новымъ явленіемъ и дать себѣ отчетъ, хорошо это или плохо, настраиваетъ это къ молитвѣ или только развлекаетъ, привѣтствовать это новое направленіе въ церковномъ пѣніи или сторониться отъ него? Отвѣтить на эти вопросы можетъ каждый молящійся по своему. Особенно интересно ознакомиться съ мнѣніями о новомъ направленіи церковнаго пѣнія авторитетныхъ лицъ.

„Начало новому направленію въ нашей церковной музыкѣ положилъ и завѣщалъ намъ продолжать его крупный музыкальный дѣтель не только Россіи, но и всего міра, П. И. Чайковскій. Онъ далъ и образцы сочиненій полные лиризма, не похожаго на лиризмъ предшественниковъ и переложенія, оставляющія за собой далеко все сдѣланное, онъ указалъ новую дорогу русской церковной музыкѣ. Пѣніе должно быть національно, церковно, научно... Раздаются голоса о непри-

лучшіи музыки новаго направленія въ храмѣ изъ-за ея національнаго-пѣсеннаго характера, (не скроемъ, что есть среди композиторовъ, дѣлающихъ потуги писать въ новомъ направленіи, не совсѣмъ идеально исполняющіе свою задачу, что есть слабыя произведенія и у видныхъ представителей новаго направленія), но во всякомъ случаѣ голоса, раздающіеся противъ музыки новаго направленія, раздаются изъ устъ не вѣдающихъ, что говорятъ. Такія лица говорятъ, не зная исторіи и вслѣдствіе потребности слушать излюбленные и знакомые напѣвы старыхъ направленій“ (Прот. Лисицынъ. Изъ доклада Всероссійскому съѣзду регентовъ). По поводу этого доклада прот. Лисицына Е. М. Витошинскій сказалъ слѣдующее: „...О. Лисицынъ высказался за горячую поддержку новаго направленія регентами, но онъ не обратилъ вниманія на ту трудность, съ которой это направленіе прививается. Трудность этого направленія обусловливается тѣмъ, что оно слишкомъ опередило *техническую подготовку нашихъ хоровъ, съ одной стороны и художественно-музыкальное развитіе русскаго общества, съ другой*. О новой школѣ въ церковной музыкѣ говорится очень много. Нужно отдать себѣ ясный отчетъ въ томъ, что такое церковная музыка въ настоящее время. Это — горнило, въ которомъ все кипитъ и быстро перемѣщается. Новая школа еще не создала опредѣленнаго и ясно выраженаго направленія; она пока намѣтила его общими штрихами. Несомнѣнно, въ числѣ ея произведеній и теперь уже есть такія, которыя въ будущемъ будутъ отнесены къ числу классическихъ, но наряду съ ними есть произведенія слабыя, извѣстность которыхъ не переживаетъ ихъ авторовъ. Можно подмѣтить три группы въ странѣ, различно относящихся къ новой школѣ: а) группу прогрессистовъ — ея безусловныхъ сторонниковъ, б) группу умѣренныхъ, примирающихся со многими, но не со всеми произведеніями этой школы, но ради нихъ отнюдь не склонныхъ забывать лучшія произведенія прежнихъ авторовъ, и в) группу противниковъ новой школы. Я думаю, что нужно проводить въ богослуженіе всѣ тѣ произведенія, которыя носятъ на себѣ печать безсмертія“.

Вотъ и еще мнѣніе Д. И. Зарина о новомъ направленіи въ церковной музыкѣ. „...Между композиторами новой школы есть много общаго, но не мало и различія. Общее — это во взглядахъ на конечную цѣль церковно-музыкальнаго творчества, — *высокое уваженіе къ древней церковной мелодіи и ея ритму* и громадная музыкальная эрудиція; различіе — въ ширинѣ гармоническаго размаха и характерѣ его. Для однихъ изъ нихъ не существуетъ никакого ограниченія въ пользованіи гармоническимъ матеріаломъ; по ихъ мнѣнію, церковная музыка есть прежде всего музыка, позволяющая пользоваться всѣмъ богатствомъ гармоніи и контрапункта, лишь бы только рельефнѣе выразить истинный смыслъ молитвы (Чайковскій, Гречаниновъ, Кастальскій, Чесноковъ). Другіе болѣе скромны въ своихъ желаніяхъ и полагаютъ, что музыкальный языкъ молитвы долженъ быть понятенъ массѣ, долженъ быть простъ и доступенъ чувству молящихся (Римскій-Корсаковъ, Львовскій, Ипполитовъ — Ивановъ, Аллемановъ и Комаровъ). Въ музыкѣ нѣкоторыхъ изъ нихъ чувствуется присутствіе гармоническаго народ-

наго русскаго склада, находящаго сладкій откликъ въ душѣ русскаго человѣка (въ большинствѣ произведеній Гречанинова, Кастальскаго и Чеснокова, въ позднѣйшихъ произведеніяхъ Аллеманова, въ переложеніяхъ Комарова и въ немногихъ №№ изъ всеобщей Чайковскаго); другіе придерживаются болѣе рамокъ строгаго стиля (Ипполитовъ-Ивановъ, Львовскій), но есть и такіе, которые въ своихъ капитальнѣйшихъ созданіяхъ освободили себя отъ всякихъ узъ и пользуются широкимъ опернымъ масштабомъ (Чайковскій въ его Литургіи). Какъ въ литературѣ различаютъ школы реалистическую, только заботящуюся о художественно-вѣрномъ воспроизведеніи дѣйствительности, и народно-русскую, гдѣ обрисовывается дѣйствительность въ типахъ русскаго склада, русскаго духа, — такъ и въ церковномъ пѣніи всѣ теченія ея выливаются въ двѣ школы: реалистовъ и народниковъ. Типичнымъ представителемъ первыхъ я бы назвалъ Чайковскаго, а вторыхъ — Гречанинова. Всѣ остальные группируются вокругъ этихъ именъ: Римскій Кор., Львовскій, Ипполитовъ-Ив. — около Чайковскаго; Кастальскій, Комаровъ, Чесноковъ — около Гречанинова. Обѣ школы, по крайней мѣрѣ въ данное время, съ одинаковымъ правомъ употребляются въ церковной практикѣ, въ обѣихъ нихъ, если не принимать во вниманіе техническихъ излишествъ, много здоровыхъ сѣмянъ, но не могу не сказать, что симпатіи русскаго человѣка, выросшаго въ народной средѣ, впитавшаго въ себя съ молокомъ матери дивную русскую пѣсню, ассимилировавшаго въ своемъ чувствѣ эту пѣсню съ церковною мелодіею и видящаго въ той и другой душу громаднаго русскаго народнаго организма со всей его исторіею, — симпатіи такого человѣка всегда будутъ на сторонѣ народниковъ, а не реалистовъ... Въ какую форму выльется эта народная русская гармонія въ церковномъ пѣніи, сказать трудно, но оно несомнѣнно“.

Итакъ, въ церковной музыкѣ появилось новое теченіе, законно претендующее на жизненность. Представители этого теченія, не забывая церковныхъ древнихъ расцвѣтовъ, преимущественно знаменнаго, въ то же время имѣютъ въ виду еще и другую, великую музыкальную сокровищницу, изъ которой они черпаютъ свое вдохновеніе. Эта сокровищница — русская народная пѣсня, возникшая въ нѣдрахъ русской души, она чисто національна. Художественныя ея достоинства выше всякихъ хвалебныхъ словъ. Способность ея проникать всюду, даже въ религіозную жизнь народа, необыкновенна; доказывается это существованіемъ у насъ на Руси такъ-называемыхъ „духовныхъ стиховъ“. Однако, примѣненіе ея къ церковной музыкѣ должно быть очень осторожное, нужно пользоваться ею, не забывая принципа церковности духовно-музыкальныхъ сочиненій, нужно брать отъ нея не внѣшнія ея стороны, не буквальную ея мелодію, *) а стороны внутрен-

*) Примѣч. Очень распространена въ селахъ ниж. г. Херувимская пѣснь „Визанская“; мелодія ея взята буквально изъ хорошо всѣмъ извѣстной народной пѣсни. Херувимская эта поется только въ великіе праздники и пользуется народной любовью. Пишущему эти строки пришлось прослушать исполненіе ея доморошеннымъ хоромъ на Воздвиж. Кр. Г. въ с. Ж. за обѣдней.

нія: ея мощь, искренность, свѣжесть, красочность и ея необъемлемую ширину и размахъ.

Приходится сознаться, что и здѣсь, въ Нижнемъ, не много дѣлается для музыкальнаго развитія пѣвцовъ церковныхъ хоровъ. Я разумью отсутствіе школъ пѣнія: изгнаніе преподаванія пѣнія изъ городскихъ начальныхъ училищъ, а также и для музыкально-художественнаго развитія общества

Свящ. О. Миловскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье 4-го апрѣля Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Посѣщеніе учебныхъ заведеній. Высокопреосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ 3-го апрѣля классы Аракчеевскаго кадетскаго корпуса, 6-го — Маріинскаго института и духовной семинаріи и 7-го апрѣля присутствовалъ на выпускномъ экзаменѣ по Закону Божию во „Владимірскомъ“ реальномъ училищѣ.

Бесѣда въ Георгіевскомъ Домѣ. Въ воскресенье 4-го апрѣля въ Георгіевскомъ Домѣ бесѣду открылъ своимъ словомъ Преосвященнѣйшій Геннадій, который сначала выразилъ сожалѣніе, что онъ, по своей болѣзни, не могъ побесѣдовать въ минувшіе дни недѣль Крестопоклонной и 4-й и праздника Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, а потомъ сказалъ, что христіанину нужно ознаменовать праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія какимъ-нибудь дѣломъ любви христіанской; съ этою цѣлю Преосвященный устраиваетъ на Пасхѣ въ Георгіевскомъ Домѣ розговѣнье для бѣдняковъ, а для пріобрѣтенія средствъ на розговѣнье во время бесѣды въ Георгіевскомъ Домѣ съ нынѣшняго дня будетъ производиться тарелочный сборъ.

Затѣмъ священникъ А. Ив. Раевъ изложилъ житіе преп. Маріи Египетской и евангельское чтеніе о вечери въ домѣ фарисея Симона и сдѣлалъ правоучительные выводы о необходимости покаянія и исправленія. Во время антракта о.о. діаконъ Ремизовъ, Фаминскій и Зефиоровъ спѣли цѣлый рядъ церковныхъ пѣснопѣній, а г-жа Кубаровская обходила залъ съ тарелкой для сбора на розговѣнье, который далъ 73 р.

Послѣ сего бесѣдовалъ Его Преосвященство объ исканіи пути въ Царствіе Небесное.

II.

Апостоль Японіи. Минуло три десятилѣтія съ того дня, какъ на свѣщницѣ новопросвѣщенной японской церкви возженъ яркій благодатный свѣтильникъ, и апостолу Японіи, архимандриту Николаю врученъ архипастырскій жезлъ на правленіе просвѣщенною имъ свѣтомъ Христовымъ паствою.

Протекли три десятилѣтія, и все тѣмъ же яркимъ, благодатнымъ и вроткимъ свѣтомъ Христовой любви и ревности по Бозѣ озаряетъ свою паству ангелъ японской церкви, святитель Николай. Все также носитъ онъ образъ пастыря добраго, душу свою полагающаго за овцы своя, все также благовременно и безвременно неустанно поучаетъ и наставляетъ онъ свою паству,

все также благовѣствуетъ Евангеліе. Имя Христово не смолкая исходитъ изъ его устъ, прогоняя тьму идольскую и освобождая души человѣческія изъ плѣна діавольскаго.

Пронеслись долгіе годы неустаннаго ценно-нощнаго труда Святитель Николай приблизился къ тому предѣлу человѣческаго житія, о которомъ псалмопѣвецъ сказалъ: „Множае же трудъ и болѣзнь“, но духъ его также юнъ и бодръ, какъ въ ту пору, когда онъ въ расцвѣтѣ юношескихъ силъ вступилъ впервые на берегъ той страны, которой по волѣ Божіей онъ долженъ былъ благовѣствовать Св. Евангеліе. Великій жребій палъ на долю святителя Николая, такой жребій Господь посылаетъ только избраннымъ Своимъ, только тѣмъ, кто надѣленъ пятью талантами, чья духовная крѣпость можетъ вмѣстѣ тяжелый подвигъ, непосильный человѣку съ средними силами (*Колоколъ*).

Полувѣковой юбилей архипастыря. Въ воскресенье 14 марта енисейская паства торжественно чествовала своего архипастыря, преосвященнѣйшаго Евфимія, по случаю исполнившагося 5-го марта н. г. пятидесятилѣтія его служенія въ священномъ санѣ.

Торжество началось Божественною литургіею въ кафедральномъ соборѣ, которую совершилъ маститый юбиляръ, въ сослуженіи 12 священнослужителей. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ, при участіи всего городского и многочисленныхъ представителей сельскаго духовенства, благодарственный Господу Богу молебень съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Свят. Синоду и преосвященному юбиляру и вѣчной памяти Императорамъ Александру II и Александру III, при которыхъ служилъ юбиляръ.

Соборъ былъ переполненъ молящимися. Одиннадцать лѣтъ, проведенныя преосвященнымъ Евфиміемъ на енисейской кафедрѣ, создали ему глубочайшія симпатіи среди всѣхъ слоевъ мѣстнаго населенія, и поздравить святителя сочли долгомъ представители самыхъ разнообразныхъ, правительственныхъ, сословныхъ и общественныхъ, учреждений. Г. начальникъ губерніи въ прочувствованной рѣчи коснулся долговременной и плодотворной пастырской дѣятельности юбиляра.

Между чтеніемъ адресовъ и произнесеніемъ рѣчей хоръ учащихъ въ дух.-учебн. заведеніяхъ исполнялъ различныя кантаты.

Торжество закончилось возглашеніемъ многолѣтія юбиляру и пѣніемъ гимна „Боже, Царя храни!“

Владыка Евфимій, уроженецъ нижегородской епархіи, родился въ февралѣ 1839 года. Цѣлыхъ тридцать слишкомъ лѣтъ онъ провелъ на скромномъ, но многотрудномъ поприщѣ сельскаго пастыря. Въ 1896 г. онъ былъ назначенъ епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, а съ 1898 г. занимаетъ настоящую кафедру епископа енисейскаго и красноярскаго.

Епархіальное духовенство и енисейская паства учреждаютъ въ память полувѣковой службы владыки для учащихъ три стипендіи его имени. (*Колоколъ*).

Заявленіе туркестанскаго духовенства. Асхабадъ. Православное духовенство Закаспійской области, глубоко возмущенное какъ рѣчью чл. Госуд. Думы Каменскаго, такъ и лживыми сообщеніями лѣвой печати о якобы

невозможномъ и безправномъ положеніи нашего епархіального духовенства, покорнѣйше просить редакцію напечатать на страницахъ своего изданія, что оно считаетъ распоряженіе преосвященнаго Димитрія объ отчисленіи пяти старостъ, не исполнившихъ постановленія съѣзда, мѣрой не только вполне законной, но и безусловно необходимой для укрѣпленія порядка и законности въ сознаніи православнаго населенія окраины. Да благословитъ Господь труды и хранить жизнь нашего владыки Димитрія на благо всего православнаго Туркестана, выражавшаго и выражающаго ему самую искреннюю любовь и благорасположеніе.

Предсѣдатель закаспійскаго пастырскаго собранія,
прот. М. Колобова.

Изъ жизни московской духовной академіи. 21-го марта преосвященнымъ ректоромъ епископомъ Θεодоромъ въ академическомъ храмѣ посвященъ былъ во священника студентъ 4 курса діаконъ Н. И. Поповъ. Новый іерей происходитъ изъ свѣтской среды. До поступленія въ академію окончилъ курсъ московскаго сельск.-хоз. института. Вся академическая семья во главѣ съ преосвященнымъ ректоромъ—іерей и студенты міряне, привѣтствовали новочоставленнаго іерея цѣлымъ рядомъ задушевныхъ рѣчей и поднесеніемъ иконъ и книгъ. Было рѣдкое и отрадное торжество!

23-го марта въ Зосимовой пустыни (въ 25 верстахъ отъ лавры по сѣверн. ж. д.) совершено было постриженіе въ монашество студента 3 курса К. В. Пикалова. Новый инокъ по происхожденію свѣтскій; среднее образованіе получилъ въ Ливенскомъ реальномъ училищѣ. Новый инокъ нареченъ Варлаамомъ. Ко дню постриженія студентами академіи въ числѣ около 30 человекъ было совершено паломничество въ Зосимову пустынь, чтобы принять участіе въ молитвѣ о новомъ инокѣ-товарищѣ. Связь московской академіи съ Зосимовой пустынью въ послѣдніе годы все болѣе и болѣе укрѣпляется: многіе студенты-міряне имѣютъ своимъ духовнымъ отцомъ извѣстнаго іеромонаха, о. Алексія.

Объ отпускѣ средствъ на церк. школы. Комиссія Гос. Думы по нар. образованію въ засѣданіи 24-го марта подвергла обсужденію и высказалась за принятіе слѣдующихъ законопроектвъ: объ ассигнованіи изъ казны кредита въ суммѣ 232.000 р., на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, примѣнительно къ окладамъ жалованья, установленнымъ по мин. нар. просвѣщенія, объ отпускѣ изъ средствъ гос. казначейства 500.000 руб. въ годъ на увеличеніе, съ 1-го іюля 1910 г., жалованья учащимъ въ церковныхъ школахъ до установленнаго закономъ 3-го мая 1908 г. размѣра.

Въ томъ же засѣданіи произведены выборы докладчиковъ по законопроектамъ, касающимся нач. образованія, при чемъ избранными оказались чл. Гос. Думы фонъ-Анрепъ и Ковалевскій.

Судьба церковной школы. Какъ извѣстно, въ комисіи Гос. Думы по народному образованію рѣшено передать церковныя школы въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія (см. Цер. Вѣдомости, № 13, стр. 605).

По этому поводу Цер. Вѣстникъ говоритъ слѣдующее: Трудно подыскать сколько-нибудь основательные

принципіальные доводы для такого поворота дѣла съ нашими церковными школами. Единственное отличіе въ программной части церковно-приходскихъ школъ отъ школъ министерства народнаго просвѣщенія— это религіозно-нравственный характеръ обученія и воспитанія въ нихъ. Свѣтская школа за все время своего существованія руководилась главнымъ образомъ идеей просвѣщенія народа, церковная выдвинула наряду съ нею идею воспитанія.

Если обратить вниманіе на статистику преступности, какъ на вполне надежнаго и объективнаго свидѣтеля, то придется сознаться, что выдвинута церковною школою эта цѣль по настоятельной необходимости, ибо до сихъ поръ еще процентъ преступности среди грамотныхъ и больше абсолютно, чѣмъ среди безграмотныхъ, и въ большей пропорціи увеличивается. Развѣ это не лучшее доказательство того, что идея просвѣщенія сама по себѣ не особенно надежная опора начальной народной школы и что эта школа нуждается въ глубокомъ воспитательномъ вліяніи. Но если такъ, то и спору не можетъ быть относительно того, какой воспитательный принципъ долженъ быть положенъ въ основу начальной школы. Мы не будемъ приводить длиннаго ряда свидѣтельствъ ни знаменитыхъ педагоговъ, начиная съ Песталоцци и Ушинскаго, ни великихъ мыслителей и политиковъ разныхъ странъ, начиная съ извѣстной характеристики эпохъ вѣры и невѣрія Гете и яркихъ тирадъ изъ Тэна, и кончая замѣчательными словами Бисмарка въ Прусской палатѣ въ 1849 году,— о томъ, что религія единственно надежный воспитатель народа. За религіозно-нравственное начало воспитанія, помимо огромнаго хора мыслителей политиковъ разныхъ странъ, стоитъ народный бытъ и весь укладъ русской жизни.

Сторонній наблюдатель русской общественной жизни, англійскій педагогъ Дерлингтонъ, въ минувшемъ году выпустившій капитальное изслѣдованіе о современномъ состояніи русской школы, сознаетъ, что борьба за обладаніе школою такъ недвусмысленна и ясна, что поползновенія къ ослабленію религіознаго начала въ народной жизни тамъ, гдѣ она попадала въ руки опредѣленныхъ свѣтскихъ круговъ, такъ несомнѣнны, что духовенство въ правѣ не довѣрять этимъ свѣтскимъ руководителямъ и стараться усилить свой контроль надъ начальной школою. Мы ничего не прибавимъ къ положеніямъ этого сторонняго и, думается, вполне объективнаго наблюдателя. Но для удостовѣренія въ томъ, что никакимъ религіознымъ фанатизмомъ или пристрастіемъ къ клерикализму англійскій авторъ не зараженъ въ данномъ случаѣ, отмѣтимъ только, что, видя эту непримиримую борьбу двухъ началъ, онъ указываетъ лишь на право самостоятельнаго существованія и одинаковой поддержки отъ правительства обѣимъ школамъ.

Если взять крайнее лѣвое крыло Государственной Думы и всѣ тѣ элементы въ обществѣ, которые ему сочувствуютъ, то про нихъ нужно положительно сказать, что они не сложатъ оружія, пока не добьются полнаго ослабленія религіознаго начала въ народной жизни.

А остальное, все же пока благопріятно расположенное къ религіи большинство и членовъ Государственной Думы и общества?—Часть его хромаетъ на

объ ноги, многие, готовые поддерживать значеніе религіи, не видятъ особеннаго вреда отъ передачи школъ въ руки свѣтскихъ руководителей, главнымъ образомъ изъ мѣстныхъ элементовъ интеллигенціи, и даже склоняются къ этому, не доверяя духовенству. За свое легкомысліе они, или ихъ потомки, горько будутъ каяться, но относительно причинъ недоверія слѣдуетъ очень и очень подумать.

Разъ начинается серьезная борьба, нужно тщательно осмотрѣть оружіе, а въ нашемъ оружіи кое-что, пожалуй, покрылось даже ржавчиной. Нужно ближе всмотрѣться въ самый организмъ нашей школьной системы и тщательно сличить его съ организаціей свѣтскихъ школъ. Наши учительскія школы могутъ ли сравняться съ учительскими институтами министерства народнаго просвѣщенія по основательности и широтѣ педагогической подготовки,—вотъ первый вопросъ, который защитникамъ церковной школы нужно не медля обсудить. Образцовыя школы при духовныхъ семинаріяхъ существуютъ для формы и соблюденія приличій, или онѣ дѣйствительно поставлены, какъ образцовыя, и принимались-ли къ этому мѣры со стороны Училищнаго Совѣта, ибо это его дѣло? Наши епархіальныя училища, гдѣ седьмой педагогическій классъ необязателенъ, даютъ-ли сколько-нибудь пригодный матеріалъ для замѣщенія учительскихъ мѣстъ? Наша уѣздная инспекція и Училищныя епархіальные Совѣты что изъ себя представляютъ: канцеляріи для отписокъ или дѣйствительно компетентныя наблюдательныя комитеты? Наши уѣздные наблюдатели дѣйствительно ли выполняютъ свои функціи какъ должно, и кто поручится за ихъ полную компетентность и надлежащую взыскательность при ревизіи школъ? Не лучше ли было бы вмѣсто нихъ держать двухъ, трехъ компетентныхъ инспекторовъ школъ? Наца школьная инспекція вообще внимательно-ли, тщательно-ли слѣдитъ за тѣмъ, что дѣлается и какъ улучшаетъ школьное дѣло свѣтская школа?

Уставъ духовныхъ академій. По Всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора Св. Синода 2 апрѣля Высочайше утвержденъ проектъ новаго устава духовныхъ академій. Новый уставъ подлежитъ введенію съ начала будущаго учебнаго года.

Изъ жизни калужской епархіи. Въ калужской епархіи обращено особенное вниманіе на упорядоченіе дѣятельности епархіальныхъ съездовъ и взиманія налоговъ. Съ этою цѣлью учрежденъ учетный комитетъ, которому поручена послѣднимъ съездомъ (въ февралѣ с. г.) и подготовка дѣлъ для разсмотрѣнія на съездѣ. Съездъ постановилъ: опредѣлить составъ учетнаго комитета слѣдующимъ образомъ: председатель, два члена, секретарь по дѣламъ о взносахъ, секретарь по дѣламъ епархіальнаго съезда; б) назначить жалованіе председателю 100 р., членамъ по 50 руб. и по 25 руб. добавочныхъ, если они не состоятъ депутатами, секретарю учетнаго комитета 300 руб., секретарю по подготовкѣ дѣлъ къ слушанію въ епархіальномъ съездѣ 100 руб. и др.

Преосвященный постановленіе съезда утвердилъ съ слѣдующимъ добавленіемъ: „Находи особое мнѣніе депутатовъ отъ г. Калуги имѣющимъ нѣкоторое основаніе, для избѣжанія указываемыхъ ими пререканій,

предлагаю къ составу учетнаго комитета прибавить еще одного члена отъ г. Калуги, съ вознагражденіемъ его за труды, изъ средствъ свѣчнаго завода, 25-ю рублями“.

Обсуждая вопросъ о процентномъ обложеніи причтовъ, учетный комитетъ доложилъ, что причтовые доходы исчислены въ 1033 тысячи, доходы отъ должностей въ 88330 руб. и за пользованіе церковными домами въ 30260 рублей. Съездъ постановилъ: опредѣлить размѣръ обложенія всѣхъ причтовыхъ доходовъ въ 3⁰/₀: а) въ епархіальное попечительство 1,2⁰/₀, б) въ епархіальное женское училище на стипендіи, бібліотеку и содержаніе училища 1,36⁰/₀, в) въ духовную семинарію (на переплетъ книгъ и бібліотеку)—0,1⁰/₀, г) на церковныя школы 0,04⁰/₀, д) въ калужское духовное училище съ причтовъ калужскаго округа 0,3⁰/₀, ж) поручить учетному комитету, по окончательному подсчету всѣхъ церковныхъ и причтовыхъ доходовъ, распредѣлить ⁰/₀⁰ взносы по округамъ, выдѣлить въ отдѣльную группу ⁰/₀⁰ взносы съ доходовъ отъ должностей, з) при распредѣленіи прибылей свѣчнаго завода причислить къ нимъ ожидаемый къ поступленію налогъ съ доходовъ отъ должностей въ суммѣ 2650 р., для пополненія изъ этой суммы ассигнованія на епархіальное попечительство и епархіальное женское училище; и) ввести новыя ⁰/₀⁰ налоги съ іюня мѣсяца 1910 года съ тѣмъ, чтобы половина ихъ поступила на содержаніе учреждений во второй половинѣ 1910 года; і) въ смѣты учреждений зачислить на первое полугодіе половину всѣхъ ⁰/₀⁰ взносовъ по прежней раскладкѣ, а на второе полугодіе—по новой раскладкѣ; к) о.о. благочиннымъ поручить составить раскладочныя вѣдомости ⁰/₀⁰ взносовъ по всѣмъ церквамъ и причтамъ округовъ, предложить ихъ на разсмотрѣніе окружныхъ собраній, о чемъ составить протоколы и разослать коніи этихъ вѣдомостей всѣмъ причтамъ округа, а подлинныя представить въ учетный комитетъ; л) поручить учетному комитету дѣлать дополнительныя разъясненія, если въ нихъ будетъ нужда, при введеніи новой ⁰/₀⁰ раскладки; для сбора лѣтнихъ взносовъ по новой раскладкѣ отпечатать новыя требовательныя и отчетныя вѣдомости на средства свѣчнаго завода; н) всѣ прочіе взносы—1⁰/₀ съ кружечно-кошельковой суммы, 15⁰/₀ взносъ съ церковныхъ капиталовъ и дополнительные взносы на церковныя школы оставить безъ измѣненія; о) предложить о.о. благочиннымъ сообщать учетному комитету о всѣхъ новыхъ пожертвованіяхъ въ видѣ вѣчныхъ вкладовъ на имя церквей и причтовъ и о назначеніи жалованія причтамъ, и облагать церковныя доходы отъ вѣчныхъ вкладовъ, не вошедшіе въ вѣдомость 1909 года, 15⁰/₀ налогомъ, а причтовые—3⁰/₀ налогомъ. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. Во время преній по запросу о 96-й статьѣ Основныхъ Законовъ впервые, послѣ довольно большаго промежутка времени, выступилъ председатель Совѣта министровъ П. А. Столы-

иннѣ. Извѣстія о предстоящемъ его выступленіи было достаточно для того, чтобы депутатскія скамьи, мѣста для публики, дипломатическая ложа, мѣста для членовъ Гос. Совѣта и сенаторовъ были переполнены. Совѣтъ министровъ присутствовалъ въ полномъ составѣ. Въ великокняжеской ложѣ находился великій князь Николай Михайловичъ.

Ораторы, выступившіе до П. А. Столыпина, говорили не столько по существу запроса, сколько сводили свои партійные счеты.

Рѣчь П. А. Столыпина, произнесенная съ его обычнымъ ораторскимъ талантомъ, неоднократно прерывалась аплодисментами и сочувственно встрѣчена большинствомъ октябристовъ и націоналистовъ. Главныя положенія ея слѣдующія. Заявленіе 32-хъ членовъ Государственной Думы обращено ко мнѣ, какъ предсѣдателю Совѣта министровъ. Ознакомившись съ этимъ заявленіемъ, я убѣдился, что мнѣ было бы не трудно рядомъ формальныхъ доказательствъ установить полную неприемлемость, скажу: даже болѣе—невозможность запроса, подобнаго внесенному, вѣдствие несоотвѣтствія его существа самой природѣ запросовъ, какъ ихъ понимаетъ наше законодательство. Актъ 24 августа не есть дѣйствіе министра или подвѣдомственныхъ ему учреждений, о которомъ говоритъ ст. 58 Учр. Гос. Думы. Это—актъ руководства Верховной Власти по отношенію къ своему Правительству, это не есть распоряженіе властей, подлежащихъ контролю Гос. Думы, а выраженіе воли Государя Императора, послѣдовавшее въ порядкѣ Верховнаго Управленія на точномъ основаніи ст. 11 Осн. Зак. Послѣ разъясненій юридическаго свойства, представленныхъ здѣсь въ томъ же порядкѣ мыслей докладчикомъ, мнѣ осталось бы только завершить вашу освѣдомленность представленіемъ нѣкоторыхъ дополнительныхъ данныхъ, если бы не тревожная мысль, которая овладѣла мною при слушаніи рѣчей нѣсколькихъ предыдущихъ ораторовъ. Мысль эта заставляетъ меня выйти изъ тѣсныхъ рамокъ формальныхъ доказательствъ и вступить въ область болѣе серьезныхъ разъясненій, къ которымъ одинъ лишь фактъ предъявленія запроса, по мнѣнію правительства, неприемлемаго, меня побудить не могъ бы. Я задаю себѣ вопросъ, не могутъ-ли только-что высказанныя здѣсь сужденія, оставленные правительствомъ безъ отвѣта, вызвать, даже послѣ отклоненія запроса, недоброе впечатлѣніе, впечатлѣніе какого-то разлада разныхъ факторовъ государственности по отношенію къ нашимъ вооруженнымъ силамъ. А въ дѣлѣ, касающемся нашей арміи, ничего не должно оставаться не яснымъ и темнымъ. Мы живемъ въ слишкомъ сложное время и, несмотря на всеобщее желаніе мира, всѣ элементы государства, не враждебныя ему, должны работать надъ созданіемъ, надъ накопленіемъ живой, активной народнои силы... (голоса: „браво“), а то впечатлѣніе, о которомъ я только-что говорилъ, можетъ наложить на эту работу единственно, можетъ быть, опасная для арміи путы. Для меня съ самаго начала преній, точно также, какъ и для другихъ ораторовъ, было ясно, что лицъ, поддерживающихъ заявленіе о запросѣ, интересуютъ не одна юридическая, но, можетъ быть, въ большей еще степени политическая сторона дѣла. Вопросъ въ насто-

ящее время достаточно ярко расчленился. Правительство, по мнѣнію ораторовъ оппозиціи, совершило юридически незаконный актъ—это одна сторона вопроса; но правительство сдѣлало это послѣдовательно, проводя принципъ постоянного преуменьшенія правъ Государственной Думы, слѣдуя своей постоянной реакціонной политикѣ—это вторая часть, и я думаю, для моихъ оппонентовъ наиболее существенная. Къ этой второй темѣ въ Гос. Думѣ возвращаются очень часто и по самымъ разнообразнымъ поводамъ. Я избѣгалъ на такого рода нападки отвѣчать, полагая, что полемика на такіе мотивы безрезультатна, и не имѣя просто времени заниматься политической гимнастикой. Но разъ такого рода доводы приводятся вновь, какъ аргументы въ пользу принятія запроса, запроса, свойства, по моему мнѣнію, не безопаснаго, то и мнѣ придется коснуться двумя, тремя словами этихъ аргументовъ, дабы неправильностью фона, налагаемаго на весь запросъ, не была затемнена самая ясность рисунка. Во-первыхъ, г. г., совершенно несомнѣнно, что правительство суровымъ образомъ и реагировало и реагируетъ противъ революціи; поэтому для революціонеровъ и для лицъ, сочувствующихъ, или сочувствовавшихъ имъ, настоящее правительство—правительство реакціонное. Но точно также извѣстно, что правительство приняло на себя задачу установить прочный правомѣрный порядокъ, проводя одновременно реформы, предуказанныя съ высоты Престола. Вотъ тутъ по этому поводу слышится цѣлый рядъ попрековъ, цѣлый рядъ нареканій въ томъ, что правительство, дѣйствительно, достигаетъ вышшаго порядка, но достигаетъ его способами противозаконными, что правительство безъ всякой надобности усиливаетъ репрессіи, что оно старается затормозить всѣ реформы и свести на нѣтъ дѣятельность Гос. Думы. Слѣдуетъ-ли, г. г., доказывать, что вся сущность этихъ горячихъ нареканій складывается изъ партійной страстности, изъ неправильныхъ фактовъ и выводовъ и частицы правды. Частица правды заключается въ томъ, что въ области управленія могутъ быть и бывають ошибки, злоупотребленія и превышенія власти. Правительство это искореняетъ и, смѣю васъ увѣрить, искоренитъ. (Рукоплесканія въ центрѣ; голоса: „браво, браво“...) Но изъ этихъ случаевъ съ большой легкостью дѣлается выводъ о томъ, что вся наша администрація незаконничаетъ и что это беззаконіе возведено правительствомъ въ систему... (Голосъ слѣва: „вѣрно“). Выводъ этотъ по отношенію къ нашей администраціи, честно превосмогающей громаднѣйшій трудъ, и произволенъ и несправедливъ. Противники правительства, впрочемъ, выводы свои не всегда ставятъ въ соотвѣтствіи съ фактами. Для доказательства этого мнѣ придется отойти нѣсколько въ сторону и привести нѣсколько примѣровъ. Такъ, за послѣднее время, за послѣднее трехлѣтіе, правительство сочло возможнымъ смягчить или отмѣнить исключительное положеніе въ ста тридцати различныхъ мѣстностяхъ, а между тѣмъ недавно еще мы слышали здѣсь упрекъ, что правительство не можетъ управлять иначе, какъ посредствомъ исключительныхъ положеній. Административная высылка, мѣра временная, мѣра обоюдостраша, примѣняется все рѣже и рѣже. Въ 1908 г. этой ссылкой подверглось

10,060 чел., а въ 1909 г. 1,991 чел., т. е. въ 5 разъ меньше, а между тѣмъ мы слышали тутъ недавно, что ссылка примѣняется чаще, чѣмъ прежде. Обязательныя постановленія тамъ, гдѣ это возможно, ослабляются и за послѣднее трехлѣтіе точно также, вслѣдствіе ихъ неправильности, ихъ отмѣнено было 386. Между тѣмъ тутъ постоянно говорится объ усиленіи произвола мѣстныхъ властей. Да, не слышали-ли вы здѣсь недавно о томъ, что военные суды чаще, чѣмъ когда бы то ни было, отвлекаются теперь отъ своей прямой обязанности, и это говорилось послѣ того, какъ Государю Императору угодно было лично указать на возможность обращенія къ военной подсудности общеуголовныхъ преступленій только въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ съ примѣненіемъ смертной казни только въ видѣ самаго крайняго средства, ограждающаго потрясаемые устои государственности. (Шумъ слѣва). Я, господа, привожу это не для того, чтобы съ кѣмъ-либо спорить, а такъ какъ считаю, что Гос. Дума въ правѣ быть вѣрно освѣдомлена и о дѣйствіяхъ, и о планахъ правительства. Я не могу при этомъ открыто не заявить, что тамъ, гдѣ революціонная буря еще не затихла, тамъ, гдѣ еще съ бомбами врываются въ казначейства и въ поѣзда, тамъ, гдѣ подъ флагомъ соціальной революціи грабятъ мирныхъ жителей, тамъ, конечно, правительство силой удерживаетъ и удержитъ порядокъ, не обращая вниманія на крики о реакціи (возгласы справа: „браво“), но, г. г., равнодѣйствующая жизни показываетъ, что Россія сошла уже съ мертвой точки, и я надѣюсь, что по мѣрѣ отмиранія нашей смуты будутъ отпадать и стѣсненія въ пользованіи обществомъ предоставленными ему правами; я надѣюсь, что и печать, и общества, и союзы, которые въ недавніе тяжкіе дни были еще зажигательными нитями для бенгальскихъ огней революціи, постепенно будутъ вдвигаться въ нормы постоянного закона (шумъ слѣва: справа возгласы: „браво“) и правительство это дѣлаетъ не для того, чтобы подыгрывать подъ какое-либо настроеніе, не для того, чтобы купить кого-либо этимъ, не для того, чтобы уничтожить партійное или такъ-называемое общественное недовольство. Послѣ горечи перенесенныхъ испытаній Россія естественно не можетъ не быть недовольной; она недовольна не только правительствомъ, но и Гос. Думой, и Гос. Совѣтомъ, недовольна и правыми партіями, и лѣвыми партіями. Недовольна потому, что Россія недовольна собою. Недовольство это пройдетъ, когда выйдетъ изъ смутныхъ очертаній, когда обрисуется и укрѣпится русское государственное самосознаніе, когда Россія почувствуетъ себя опять Россіей. И достигнуть этого возможно, главнымъ образомъ, при одномъ условіи: при правильной совмѣстной работѣ правительства съ представительными учрежденіями... (Голоса: „браво“) .. работѣ, которая такъ легко нарушается искаженіемъ и цѣлей, и задачъ правительства. Нарушаться эта работа можетъ и другимъ путемъ, и я опасаясь, что на этотъ другой путь стали нѣкоторые ораторы, только-что говорившіе передо мною съ этой трибуны. Исторія послѣднихъ лѣтъ показываетъ, что армію нашу не могла подточить ржавчина революціи... (Голоса изъ центра: „браво“) .. что матеріальные ея запасы восполняются, что духъ ея пре-

красенъ, а и думаю и несокрушимъ, потому что это духъ народа... (Голоса: „браво“ и рукоплесканія) .. но исторія революцій, исторія паденія государствъ учитъ, что армія приходитъ въ разстройство тогда, когда она перестанетъ быть единой, единой въ повиновеніи одной безапелляціонной, священной волѣ. Введите въ этотъ принципъ ядъ сомнѣнія, внушите нашей арміи хотя бы обрывокъ мыслей о томъ, что устройство ея зависитъ отъ коллективной воли, и мощь ея уже перестанетъ покоиться на единственно неизмѣнной, соединяющей нашу армію силъ—на Власти Верховной. Принципъ этотъ, принципъ единства руководства нашею арміею свято до настоящаго времени блюдется и правительствомъ, и законодательными учрежденіями. Никто еще не высказывалъ сомнѣнія въ томъ, чтобы законодателемъ недостаточно былъ указанъ удѣлъ народнаго представительства въ дѣлѣ сотрудничества ему по укрѣпленію вооруженныхъ силъ страны... Никто, я думаю, не будетъ оспаривать, что на долю теперешняго правительства легла весьма нелегкая задача, задача проведенія въ нашу государственную правительственную жизнь новыхъ государственныхъ началъ. И, я думаю, понятно, что въ этомъ новомъ дѣлѣ, въ эпоху перелома въ нашемъ правительственномъ и административномъ строѣ, правительство ежечасно наталкивается на всевозможныя затрудненія.... Я открыто заявляю убѣжденное мнѣніе правительства, что настоящаго времени Гос. Дума въ своемъ цѣломъ съ величайшимъ уваженіемъ относилась къ правамъ Верховнаго Водителя нашей арміи, и что правительство съ своей стороны никогда на права Гос. Думы не покушалось. Въ правильномъ пониманіи этого, я полагаю, и комиссія Гос. Думы выразилась за отклоненіе заявленія о запросѣ. Я увѣренъ, что и Гос. Дума съ силою отброситъ запросъ 32 своихъ членовъ, указавъ этимъ, что въ дѣлѣ защиты Россія мы все должны соединить, согласовать свои усилія, свои обязанности и свои права для поддержанія одного историческаго высшаго права, права Россіи быть сильной. (Голоса: „браво“ и рукоплесканія въ центрѣ и справа).

— При обсужденіи вопроса о реформѣ суда, между прочимъ, затронутъ былъ вопросъ о коронномъ и избираемомъ предсѣдателѣ мирового съѣзда. Послѣ очень оживленныхъ преній, коронные предсѣдатели были отвергнуты довольно значительнымъ большинствомъ голосовъ, не смотря на то, что сдѣланныя фракціями заявленія, казалось бы, обезпечивали противоположное рѣшеніе. Статья объ имущественномъ цензѣ мировыхъ судей принята. Возникшій споръ объ освобожденіи отъ присяги лицъ, не приѣмлющихъ ея по убѣжденію, и о включеніи въ законъ новаго института судебныхъ приказовъ, разрѣшился такъ: съ присягой разрѣшено въ отрицательномъ смыслѣ, судебные же приказы—опредѣленіе наказанія мировымъ судьей въ предѣлахъ 15 дней ареста и 50 р. штрафа безъ судебного разбирательства на основаніи протоколовъ—большинствомъ приняты.

Съ законопроектомъ о судѣ Г. Дума покончила. Послѣ закона 9 ноября мѣстный судъ—первая крупная реформа, прошедшая чрезъ Гос. Думу. Дальнѣйшая судьба проекта зависитъ отъ Гос. Совѣта.

Въ Думскихъ комиссіяхъ. По сообщенію „Нов. Вр.“, по вопросу о церковно-приходскихъ школахъ церковная комиссія приняла двѣнадцатью голосами при восьми воздержавшихся слѣдующія положенія: 1) церковь имѣетъ права обученія въ предѣлахъ, вытекающихъ изъ существа ея дѣятельности; 2) церковно-приходскія школы составляютъ часть церковнаго управленія и не должны быть подчинены свѣтской власти. Положенія эти составляютъ противовѣсъ съ принятымъ ранѣе положеніемъ комиссіей по народному образованію, которая признала необходимымъ, чтобы церковно-приходскія школы находились въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

Бюджетная комиссія въ засѣданіи 1 апрѣля должна была разсмотрѣть законопроектъ министра народнаго просвѣщенія объ увеличеніи содержанія служащихъ въ мужскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Министерство народнаго просвѣщенія сообщило, между прочимъ, что по его расчетамъ предположенныя комиссіей по народному образованію мѣры увеличатъ расходы казны на содержаніе учительскаго персонала на сумму около 12 мил. руб. въ годъ. Члены бюджетной комиссіи и представители прочихъ вѣдомствъ высказались за необходимость образовать предварительное междуведомственное совѣщаніе. Законопроектъ этотъ будетъ обсуждаться Гос. Думой лишь осенью.

Думская судебная комиссія закончила разсмотрѣніе законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни, внесеннаго оппозиціей еще два года назадъ и начатаго обсужденіемъ въ комиссіи нѣсколько мѣсяцевъ назадъ. Въ защиту смертной казни выступили октябристы Шубинской, Матюнинъ и Скоропадскій, которые, между прочимъ, подчеркнули, что изъ заявленія П. А. Столыпина совершенно очевидно, что число смертныхъ казней будетъ все болѣе и болѣе сокращаться и смертныя казни будутъ примѣняться лишь въ самыхъ исключительныхъ случаяхъ. За крайнюю желательность законопроекта объ отмѣнѣ смертной казни высказались прогрессисты Соколовъ и Комсинъ и кадетъ Черносвитовъ. При голосованіи законопроекта отмѣна смертной казни большинствомъ 18 противъ 7 голосовъ признана нежелательной. За желательность законопроекта голосовала вся оппозиція и лѣвый октябристъ Леоновъ. По требованію Леонова Шубинской поставилъ на голосованіе принципиальный вопросъ: желательна-ли разработка мѣръ для сокращенія смертныхъ казней. Большинствомъ 21 противъ 4 голосовъ этотъ вопросъ разрѣшенъ утвердительно. Противъ желательности изыскать мѣры къ сокращенію смертныхъ казней изъ октябристовъ голосовали Шубинской, Скоропадскій и Антоновъ.

Экстренное собраніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Рѣшеніе комиссіи по народному образованію Гос. Думы о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія побудило Св. Синодъ созвать чрезвычайное собраніе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Собраніе созывается съ 3 по 8 мая подъ предсѣдательствомъ первенствующаго члена Св. Синода Антонія, митрополита петербургскаго. Въ немъ кромѣ членовъ Училищнаго Совѣта примутъ участіе 14 предсѣдателей епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, 27 епархіальныхъ на-

блюдателей церковно-приходскихъ школъ и два почетныхъ попечителя этихъ школъ.

По министерству народнаго просвѣщенія. Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесены въ Думу правила объ испытаніи женщинъ въ званіи курса высшихъ учебныхъ заведеній для пріобрѣтенія ими званія учительницы гимназій и ученыхъ степеней. Отъ женщинъ, помимо свидѣтельства объ окончаніи женскихъ гимназій, требуется удостовѣреніе о выдержаніи дополнительнаго экзамена въ размѣрѣ курса мужскихъ гимназій по программѣ, устанавливаемой министерствомъ въ испытательныхъ комиссіяхъ. Женщины, прослушавшія курсъ высшаго русскаго или за-граничнаго учебнаго заведенія, подвергаются испытанію по всѣмъ предметамъ избраннаго ими факультетскаго курса въ объемѣ, требуемомъ отъ прослушавшихъ полный университетскій курсъ мужчинъ. Успѣшно выдержавшимъ испытаніе выдаются дипломы первой и второй степеней съ присвоеніемъ всѣхъ правъ на учебную и ученую дѣятельность, а также службы въ учебныхъ заведеніяхъ.

Преобразование гимназій. Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесенъ на предварительное разсмотрѣніе Совѣта министровъ проектъ представленія въ Государственную Думу о гимназіяхъ и подготовительныхъ школахъ, вмѣстѣ съ проектами положеній о названныхъ учебныхъ заведеніяхъ.

Общія положенія проекта „Положенія о гимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія“ сводятся къ слѣдующему.

Гимназіи имѣютъ цѣлью доставлять воспитывающемуся въ нихъ юношеству общее образованіе и вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ подготовительными заведеніями для поступленія въ высшія учебныя заведенія.

Гимназіи учреждаются и содержатся: министерствомъ народнаго просвѣщенія, земствами, городами, сословіями, обществами и частными лицами. Гимназіи, учреждаемыя вполнѣ или отчасти на средства, отпущенныя изъ казны, открываются по распоряженію министра народнаго просвѣщенія, а прочія гимназіи—съ его разрѣшенія.

Гимназіи могутъ быть мужскія и женскія.

Гимназіи дѣлятся на гимназіи съ двумя древними языками, съ однимъ древнимъ языкомъ и безъ древнихъ—съ двумя новыми языками.

Въ гимназіяхъ полагается восемь классовъ, съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ.

При гимназіяхъ могутъ быть учреждаемы пансіоны или общежитія.

Кромѣ наукъ, языковъ и графическихъ искусствъ, поименованныхъ въ таблицѣ, учащіеся обучаются въ гимназіяхъ физическимъ упражненіямъ и пѣнію, а гдѣ возможно, ручному труду, музыкѣ и проч.

Обученіе мѣстнымъ языкамъ и Закону Божію инославныхъ исповѣданій и иновѣрческому вѣроученію допускается съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія по сношенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Ученіе продолжается въ теченіе цѣлаго года, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакацій лѣтнихъ и зимнихъ, изъ коихъ на первыя назначается 2 мѣсяца, а на вторыя двѣ недѣли. Время начала лѣтнихъ вакацій опредѣляется министромъ народнаго просвѣщенія.

Трехклассныя подготовительныя училища учреждаются на слѣдующихъ главнѣйшихъ основаніяхъ.

Училища эти имѣютъ цѣлью дать учащимся въ нихъ дѣтямъ воспитаніе и общее образованіе, необходимое для поступленія въ гимназію.

Подготовительныя училища учреждаются и содержатся министерствомъ народнаго просвѣщенія, земствами, городами, сословіями, обществами и частными лицами. Они открываются по распоряженію министра народнаго просвѣщенія, если на содержаніе ихъ ассигнуются средства изъ государственнаго казначейства, и съ разрѣшенія попечителя соответственнаго учебнаго округа, если содержатся на мѣстныхъ средствахъ.

Подготовительныя училища могутъ быть мужскія, женскія и общія для дѣтей обоего пола.

При училищѣ состоятъ: а) учитель — завѣдывающій училищемъ или учительница — завѣдывающая училищемъ, законоучитель, учителя или учительницы и врачъ, а если есть при училищѣ пансіонъ, — воспитатели или воспитательницы; б) педагогическій совѣтъ, а при тѣхъ училищахъ, которыя содержатся на мѣстныхъ средствахъ, сверхъ того, и попечительный совѣтъ.

Въ учебный курсъ подготовительныхъ училищъ входятъ: Законъ Божій, русскій языкъ, французскій языкъ, арифметика, природовѣдѣніе, разказы изъ русской исторіи, географія, рисованіе и чистописаніе. Кромѣ сихъ предметовъ, учащіеся обучаются физическимъ упражненіямъ и пѣнію, а гдѣ возможно, ручному труду, лѣпкѣ, музыкѣ и т. п. предметамъ.

Въ 1-й классъ даннаго рода училищъ принимаются дѣти отъ 8 до 10 лѣтъ, выдержавшія испытаніе по программѣ, утвержденной министромъ народнаго просвѣщенія. Въ слѣдующіе классы принимаются дѣти, имѣющія соответственныя знанія и возрастъ (во 2-й кл. 9—11, въ 3-й кл. 10—12 лѣтъ).

Учащіеся 1, 2 и 3 класса подготовительныхъ училищъ, по свидѣтельству, выдаваемому училищемъ, могутъ переходить соответственно въ приготовительный, 1 и 2 классы гимназій и въ тѣ же классы подготовительныхъ училищъ.

Учащіеся, успѣшно прошедшіе курсъ трехъ классовъ подготовительнаго училища, могутъ поступать безъ экзамена въ третій классъ гимназій и высшихъ начальныхъ училищъ, если со времени окончанія курса прошло не болѣе трехъ учебныхъ мѣсяцевъ.

Забытый вопросъ „Сиб. Вѣдом.“ указываютъ на одинъ изъ забытыхъ свѣдомъ по борьбѣ съ пьянствомъ вопросъ — объ уличномъ пьянствѣ. Статистика доказываетъ, что нигдѣ въ одномъ европейскомъ государствѣ последнее не развито столь сильно, какъ въ Россіи. Напримѣръ, въ Берлинѣ число доставляемыхъ для вытрезвленія въ полицейскіе участки пьяницъ не превышаетъ 5,000—6,000 человекъ въ годъ. Между тѣмъ на петербургскихъ улицахъ ежегодно подбирается полиціей до 50,000—60,000 обывателей въ мертвенкопьяномъ видѣ. Очевидно, что противъ такого безобразнаго явленія должны быть предприняты серьезныя мѣры борьбы, въ число которыхъ слѣдуетъ включить и уголовную отвѣтственность.

Дѣйствительно, появленіе въ общественныхъ мѣстахъ въ состояніи полнаго опьяненія носитъ явный характеръ уголовно-наказуемаго проступка. Пьяницы,

которые валяются мертвыми тѣлами на городскихъ улицахъ, не только оскорбляютъ чувство гражданской благопристойности, но и требуютъ со стороны государства не малыхъ расходовъ для своего временнаго призрѣнія. Если сосчитать стоимость содержанія, отопленія и ремонта полицейскихъ камеръ для вытрезвленія пьяныхъ, наемъ служащихъ и пр., то мы убѣдимся, что только одинъ Петербургъ вынужденъ затрачивать ежегодно не менѣе 20—25 тысячъ рублей на этотъ предметъ. На всемъ же пространствѣ Имперіи процедура уборки пьяныхъ тѣлъ съ городскихъ улицъ обходится ежегодно въ добрыя сотни тысячъ рублей. Этотъ расходъ распределяется болѣе или менѣе равномерно на всехъ налогоплательщиковъ, главная масса которыхъ отнюдь неповинна въ публичномъ пьянствѣ, тогда какъ съ прямыхъ виновниковъ безобразія — подбираемыхъ на улицахъ пьяницъ не взыскивается никакихъ штрафовъ. Если не было случая нарушенія общественной тишины или оскорбленія частнаго или должностнаго лица, то постъ вытрезвленія забранные субъекты съ миромъ отпускаются на всѣ четыре стороны.

Само собою разумѣется, что подобное положеніе дѣла грѣшитъ величайшей несправедливостью. Какъ мы говорили выше, лица, арестованныя и подобранныя гдѣ-либо въ состояніи безобразнаго опьяненія, должны подвергаться уголовной отвѣтственности и, кромѣ того, обязаны возмѣщать всѣ убытки, терпимые государствомъ и обществомъ по содержанію специальныхъ полицейскихъ камеръ для ихъ вытрезвленія. Отсюда ясно, что въ наше уголовное законодательство необходимо включить статьи, карающія денежными штрафами (прогрессивно увеличивающимися при рецидивахъ) всѣхъ лицъ, виновныхъ въ появленіи въ состояніи полнаго опьяненія въ общественныхъ мѣстахъ. При несостоятельности уплатить штрафъ послѣдній долженъ замѣняться заключеніемъ въ исправительныхъ заведеніяхъ съ принудительными работами.

Не подлежитъ сомнѣнію, что введеніе въ русскій уголовный кодексъ статей закона, о которыхъ идетъ рѣчь, немедленно сократитъ уличныя пьянство и безобразія, принявшія нынѣ, къ нашему стыду, колоссальныя, нигдѣ невиданныя размѣры. Въмѣстѣ съ тѣмъ оно дастъ и удовлетвореніе чувству общественнаго негодованія противъ безнаказанности у насъ пьянства и связаннаго съ нимъ безобразія.

Официальныя извѣстія по епархіямъ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 25 января сего года за № 540, ВЫСОЧАЙШЕ соизволилъ на принятіе ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЫСОЧЕСТВОМЪ, ВЕЛИКИМЪ КНЯЗЕМЪ МИХАИЛОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ подъ Свое Августѣйшее покровительство Строительнаго Комитета и сбора пожертвованій на сооруженіе при подворьѣ Феодоровскаго Городецкаго, Нижегородской епархіи, монастыря въ С.-Петербургѣ, храма въ память 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 23 февраля—22 марта 1910 года за № 1488 постановлено: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6 августа 1910 года за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою—первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженных имѣется больницы проказою, а именно: С.-Петербургской, Полоцкой, Калужской, Московской, Орловской, Полтавской, Саратовской, Самарской, Тамбовской, Херсонской, Тверской, Смоленской, Воронежской и Кіевской, а послѣднему—во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстныя духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ С.-Петербургской губерніи, или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста, по принадлежности.

Определеніемъ Святѣйшаго Синода отъ 8--9 марта 1910 года за № 1803 постановлено: назначить, для производства за богослуженіями по всѣмъ церквамъ Имперіи, въ теченіе пяти лѣтъ, сборъ пожертвованій „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ“, день Св. Троицы, съ тѣмъ, чтобы сборъ этотъ производился на основаніяхъ, указанныхъ въ определеніи Святѣйшаго Синода отъ 29 іюля—4 августа 1908 года, т. е., чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми на сей случай проповѣдями, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ,—по крайней мѣрѣ, разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла и близости его для всѣхъ православныхъ христіанъ.

Духовная Консисторія, въ виду наступленія времени выписки бланковыхъ листовъ для приходо-расходныхъ книгъ на слѣдующее трехлѣтіе—1911—1913 г. для церквей епархіи, предписываетъ о.о. благочиннымъ въ мѣсячный срокъ представить въ консисторію раскладку на означенныя книги для подвѣдомственнаго имъ округа, съ приложеніемъ денегъ по количеству листовъ.

Нижегородская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства, отъ 18 марта за № 8811, слѣдующаго содержанія: „Въ виду поступающихъ въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства запросовъ нѣкоторыхъ духовныхъ консисторій о порядкѣ возобновленія страхованія въ частныхъ страховыхъ учрежденіяхъ строеній духовнаго вѣдомства, сроки страхованія которыхъ истекаютъ въ 1910 году, Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства считаетъ долгомъ разъяснить, что, согласно циркуляру отъ 20 февраля с. г. за № 5963, строенія духовнаго вѣдомства, застрахованныя въ какихъ-либо страховыхъ учрежденіяхъ, должны поступить во взаимное страхованіе строеній духовнаго вѣдомства со дня окончанія срока вышеуказаннаго страхованія въ другихъ учрежденіяхъ, но не ранѣе 1 января 1911 года, съ производствомъ страховыхъ платежей въ порядкѣ ст. 48 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 6 іюня 1904 г.

положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, о чемъ, съ прописаніемъ отношенія Страхового Отдѣла духовнаго вѣдомства, Духовная Консисторія поручаетъ благочиннымъ объявить указъ сей къ свѣдѣнію и руководству причтамъ и церковнымъ старостамъ подвѣдомственныхъ имъ округовъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковныхъ старостъ къ церквамъ сель: Григорова, княгининскаго уѣзда, Димитрій Васильевъ *Пиолинъ*, В.-Якшени, того же уѣзда, Филиппъ Андреевъ *Кондратьевъ*, Великаго Врага, арзамасскаго уѣзда, Елизаръ Павловъ *Архиповъ*, Кемли, лукояновскаго у., Павелъ Ивановъ *Асинъ*, нижегородской Богородице-Рождественской церкви Алексій Александровъ *Веснинъ*, с. Гагина, сергачскаго уѣзда, Михаилъ Федоровъ *Аксеновъ*, Покрова, того же уѣзда, Григорій Михайловъ *Масловъ*, Исунова, того же уѣзда, Николай Егоровъ *Намьстниковъ*, Старо-Ахматова, того же уѣзда, Козьма Максимовъ *Кирьевъ*, Кистенева, того же уѣзда, Иванъ Андреевъ *Роженковъ*, Ново-Ахматова, того же уѣзда, Михаилъ Николаевъ *Казанковъ*, Панова-Осанова, того же уѣзда, Иванъ Петровъ *Горшковъ*, Сарги, того же уѣзда, Николай Матвѣевъ *Софоновъ*, Адашева, того же уѣзда, Иванъ Степановъ *Задоровъ*, Алексѣевки, того же уѣзда, Иванъ Павловъ *Мочалинъ*, Авосова, того же уѣзда, Алексій Θεоктистовъ *Суцовъ*, Чукаль, того же уѣзда, Степанъ Андреевъ *Доловъ*, Молчанова, того же уѣзда, Ілія Михайловъ *Сивохинъ*, Казаринова, того же уѣзда, Андрей Гавриловъ *Голубковъ*, Пересѣвина, того же уѣзда, Петръ Ивановъ *Совиновъ*, Б.-Уды, того же уѣзда, Иванъ Ефимовъ *Аушкинъ*, Ивкова, того же уѣзда, Степанъ Андреевъ *Куликовъ*, Ляпни, того же уѣзда, Иванъ Михайловъ *Смькалинъ*, Бабина, ардатовскаго уѣзда, Семенъ Захаровъ *Малюинъ*, Шершева, нижегородскаго уѣзда, Александръ Степановъ *Калинъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) и. д. псаломщика изъ крестьянъ Иванъ *Пузыревъ* въ Мокрое 23 марта; 2) окончившій курсъ семинаріи Яковъ *Филуровъ* сверхштатнымъ псаломщикомъ къ канавинской кладбищенской церкви 23 марта; 3) діаконъ Мало-Пицкаго монастыря Евграфъ *Троицкій* во священника въ Старое-Поле 25 марта; 4) сынъ псаломщика Иванъ *Духовской* исп. долж. псаломщика въ Круглые-Паны 27 марта; 5) діаконъ с. Ключева Василій *Кипрскій* на священническое мѣсто въ Смирново 26 марта; 6) за-штатный и. д. псаломщика Николай *Лубянецъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Лакшу 30 марта; 7) учитель Иванъ *Канасовъ* на діаконское мѣсто въ Ключево; 8) діаконъ с. Хрипунова Іоаннъ *Виноградовъ* на священническое мѣсто въ Абайново; 9) бывший и. д. псаломщика с. Игнатовъ Александръ *Марковъ* въ Коврово 30 марта; 10) діаконъ-псаломщикъ с. Иввина *Хованскій* на діаконское мѣсто въ Хрипуново 31 марта; 11) за-штатный псаломщикъ с. Шерстина Василій *Покровскій* и. д. псаломщика въ Иконниково 31 марта; 12) діаконъ-псаломщикъ зашт. гор. Починокъ Петропавловской церкви Николай *Бляковъ* во священника сверхъ штата въ Потаново для служенія при церкви-школѣ въ дер.

Дисянкъ 31 марта; 13) и. об. псаломщика Иванъ *Серебринскій* въ Пелю-Казенную 3 апрѣля; 14) діаконовъ с. Шарапова Владиміръ *Фаминскій* на священническое мѣсто въ Кресты 2 апрѣля; 15) сынъ священника Александръ *Постниковъ* сверхъ штата къ кладбищенской церкви въ Канавино 1 апрѣля.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика с. Папулова Николай *Дроздовъ* въ Липовку 23 марта; 2) псаломщикъ с. Запруднаго Василій *Вьялковъ* и и. д. псаломщика с. Ветелева Николай *Святозарскій* одинъ на мѣсто другого 24 марта; 3) діаконовъ-псаломщикъ села Корина Александръ *Спасскій* на священническое мѣсто въ Александровку 2 апрѣля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Пятницкаго Михаилъ *Дельфонцевъ* 2 апрѣля; 2) псаломщикъ церкви льнопрядильной фабрики въ Молитовкѣ Николай *Кротковъ* 3 апрѣля.

Умершіе: 1) псаломщикъ с. Пели-Казенной Михаилъ *Милинскій* 19 марта; 2) и. д. псаломщика с. Лакши Петръ *Боголюбовъ* 22 марта; 3) псаломщикъ с. Строчкова Николай *Ветелевъ* 25 марта; 4) псаломщикъ с. Крапивина Иванъ *Смирновъ* 26 марта; 5) и. д. псаломщика с. Кергудь Константинъ *Смирновъ* 5 марта.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Аврапивская община, Шишадѣво лукояновскаго уѣзда, Ивановское княгининскаго уѣзда.

Діаконскія: Балахнинскій соборъ, Мало-Пицкій монастырь, Шарапово сергачскаго уѣзда, Нестіары макаръевскаго уѣзда.

Псаломщическія: Льнопрядильная фабрика, Келейниково единовѣрческая церковь, Папулово княгининскаго уѣзда, Строчково балахнинскаго уѣзда, Крапивино того же уѣзда, Пятницкое ардатовскаго уѣзда, Кергуды лукояновскаго уѣзда, Корина арзамасскаго уѣзда, Починаи.

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КИСЛОРОДНЫЯ ШИПУЧІЯ

цѣлебныя „ОЗЕТЪ ВАННЫ“ Д-ра мед. L. SARASON'A превосходно дѣйствуютъ на страдающихъ нервнымъ разстройствомъ, болѣзнями сердца, **безсонницей**, нефритомъ, подагрой, ожирѣніемъ, **астмой**, опухолями конечностей и др.—

Въ медицинской литературѣ масса отзывовъ.

Требуйте бесплатно брошюру „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“.

— Вильна, Гл. Скл. „ОЗЕТЪ-ВАННЫ“. А. —

Нижегородское Общество Пчеловодства устраиваетъ II-ую очередную выставку въ лѣтнемъ помѣщеніи Коммерческаго клуба на Откосѣ съ 22-го по 27-е апрѣля сего года.

Бланки для заявленій высылаются бесплатно изъ склада О-ва на Малой Печеркѣ домъ Ненюкова. Приемъ заявленій до 13 апрѣля.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л. -- 90 к., отъ 100—500 л. — 80 к. за сотню, 1000 л. — 7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ИКОНЪ и КІОТОВЪ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковѣ и Бутурлинѣ.

Цѣны внѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Г-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мвшкову.