

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Пріемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 20-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Духовенство и церковно-приходскія школы.—Объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 года.—Отвѣтъ защитнику сѣзда 1909 года.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Библиографическія замѣтки.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Духовенство и церковно-приходскія школы.

По поводу законопроекта о начальномъ образованіи, выработаннаго комиссіею по народному образованію при Государственной Думѣ, и въ виду предположенія образованнаго при той же комиссіи совѣщанія о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія, всему наличному составу духовенства пришла пора выяснить и точно опредѣлить себѣ, насколько важны и необходимы въ пастырскомъ дѣлѣ церковно-приходскія школы. Относится-ли школьная учительность къ священнымъ обязанностямъ пастырства? Возможно-ли изъять школы изъ вѣдѣнія духовенства, какъ бы непосильное для него бремя? Не пострадаетъ-ли народъ въ религіозномъ отношеніи, если состоится предположенная передача школъ въ вѣдѣніе министерства?

О важности церковно-приходскихъ школъ для пастырства весьма краснорѣчиво говоритъ самое ихъ количество, къ 1909-му году поднявшееся до весьма солидной цифры—39.308 съ 2.000.000 учащихся. При непосредственномъ завѣдываніи духовенства церковно-приходскими школами это количество школъ является показателемъ такой силы въ рукахъ пастырства, съ которою необходимо считаться всѣмъ домогательствомъ на исключительное вліяніе въ народѣ. Само православное духовенство не стремится къ преобладанію въ школьномъ дѣлѣ, сознавая, что народной темноты такъ еще много, что всякіе труды на пользу народнаго просвѣщенія достойны поддержки и поощренія и что всѣмъ радѣтелямъ этого просвѣщенія найдется довольно дѣла. Не мѣшая никому, церковъ и ея церковно-приходскія школы являются учрежденіями просвѣдательными. Однако, не странно-ли теперь видѣть открытую вражду противъ этихъ школъ и желаніе поставить на мѣсто ихъ нѣчто другое со стороны комиссіи и совѣщанія при Государственной Думѣ? Не поразительно-ли такое посягательство на непремѣнную

принадлежность Церкви -школу? Въ дѣятельности церковно-приходской школы проявляется священное право Церкви Христовой учить людей вѣрѣ и доброй христіанской жизни. Слѣдовательно, съ прекращеніемъ школьной дѣятельности, не хотятъ-ли прекращенія дѣйствія священнаго права учительства Церкви?

Неужели не боятся такимъ образомъ пренебречь и нарушить Божественную заповѣдь апостоломъ, данную самимъ Спасителемъ нашимъ Иисусомъ Христомъ: „шедше научите вся языки“... (Мѣ. 28, 19). Можно-ли оправдать столь дерзкое посягательство незнаніемъ того, къ кому нынѣ относятся эти священные слова или того, къ кому перешли у насъ священные обязанности апостоловъ?

Заповѣданная пастырямъ Церкви Основателемъ ея учительность дѣятельно проведена въ церковную практику святыми апостолами и узаконена на всѣ вѣка Вселенскими Соборами. Въ 36 Апостольскомъ Правилѣ говорится объ отвѣтственности учительскихъ обязанностей клира. Апостолъ Павелъ „учить вездѣ во всякой Церкви“ (1 Кор. 4, 17). Этотъ же апостолъ пишетъ: „кто пророчествуетъ, тотъ назидаетъ Церковь“ (1 Кор. 14, 4); „будетъ и изъяснять, чтобы Церковь получила назиданіе“ (1 Кор. 14, 12); „въ Церкви хочу лучше пять словъ сказать умомъ моимъ, чтобы и другихъ наставить“ (14, 19). 19 правиломъ 6 Всел. Собора представителямъ Церквей повелѣно учить клиръ и народъ, при этомъ предпочтительно изъяснять Св. Писаніе по твореніямъ свѣтилъ и учителей Церкви. А 58 правило св. апостолъ угрожаетъ епископамъ и пресвитерамъ отлученіемъ и изверженіемъ за нерадѣніе учить причтъ и людей благочестію. Таковы основныя положенія объ учительности священнослужителей Церкви.

Столь непремѣнная и величайшая обязанность пастырей Церкви учить и воспитывать народъ въ духѣ св. православной вѣры относится къ самому существу Апостольской Церкви. Это значитъ, что Цер-

ковъ такъ же не можетъ существовать безъ христіанскаго учительства, какъ не существуетъ ея безъ совершенія Божественной литургіи и прочихъ святыхъ таинствъ. Если насильственно отнять у Православной Церкви церковно-приходскія школы, болѣе или менѣе устроенныя, она будетъ учить вѣрѣ и христіанскому благочестію по частнымъ домамъ вѣрныхъ чадъ ея и во всякихъ доступныхъ ей убѣжищахъ. Церкви Христовой изначала принадлежитъ не только неоспоримое право, но и неотъемлемая обязанность учить и воспитывать православныхъ дѣтей въ духѣ праваго ученія вѣры. Церковь должна привязать къ себѣ дѣтскія сердца и образовать въ нихъ добрыя христіанскія настроенія и привычки. „Это жизненный ея долгъ, одна изъ важнѣйшихъ обязанностей всѣхъ ея служителей“ (Церков. Вѣдом. 1910 г. № 12, стр. 59). Имъ нужно позаботиться о томъ, чтобы привитые въ дѣтскомъ возрастѣ христіанскіе понятія и навыки утвердились „въ душѣ человѣка, какова бы ни была его дальнѣйшая судьба, надолго, можно сказать, на всю жизнь. Особенно важенъ въ этомъ отношеніи школьный возрастъ, когда у человѣка впервые складываются осмысленные взгляды на жизнь, на свои отношенія къ Богу и людямъ. Церковь не можетъ и не должна оставлять дѣтей „безъ своего участія въ этотъ критическій періодъ. Устами искусныхъ и усердныхъ законоучителей школьная кафедра учить дѣтей въ строгомъ согласіи съ Церковію и есть та же церковная кафедра, только приспособленная къ возрасту и состоянію учащихся. Поэтому, какъ нужно желать, чтобы при всѣхъ церквяхъ учреждены были и процвѣтали бы церковно-приходскія школы; такъ надобно стремиться къ тому, чтобы всѣ пастыри съ постояннымъ и неослабнымъ усердіемъ относились къ дѣлу школьнаго законоучительства и церковнаго проповѣдничества. И такъ какъ вѣрность этого церковнаго учительства древнимъ священнымъ авторитетамъ не есть недостатокъ его, тенденціозно именуемый отсталостью, а скорѣе—достоинство, то непремѣнною обязанностью законоучительства и церковнаго учительства является внимательное наблюденіе за чистотою и неизмѣнностью ученія вѣры и нравственности.

Эту разборчивую къ изучаемымъ предметамъ школу русскій народъ полюбилъ съдревле, одновременно съ усвоеніемъ православной христіанской вѣры. Церковно-богослужебныя книги, Библія и святоотеческая литература совершенно удовлетворили духовнымъ интересамъ древне-русскаго книжника. Вліяніе монастырей съ иноческими уставами на населеніе было громадно. Древне-русская семья и цѣлая община въ своемъ строѣ и образѣ жизни подражали подвижникамъ. Церковно-иноческимъ духомъ русское общество было проникнуто до времени Петра I. Преобразователемъ Россіи положены были первыя начала собственно русской образованности. Но мощное развитіе этой образованности не могло вытѣснить до конца первой половины XIX вѣка въ русскомъ обществѣ ни церковной письменности, ни религіозно-церковнаго настроенія. Такому средству русско-народнаго духа съ Православною Церковію соответствовало русское законодательство. По русскимъ законамъ духовенству Православной Церкви дано право имѣть собственныя на-

чальныя школы. Положеніями о начальныхъ народныхъ училищахъ 1828 г. и 1874 г. православнымъ священникамъ усвоится право законоучительства въ народныхъ школахъ. Наконецъ, въ 1884 г. изданы Высочайше утвержденныя правила о церковно-приходскихъ школахъ, которыя въ настоящее время стоятъ совершенно твердо.

Откуда же взялась мысль о передачѣ церковно-приходскихъ школъ? Не исходить-ли она изъ замѣтныхъ недостатковъ настоящаго состоянія этихъ школъ? Но если школамъ ставятся въ-упрекъ какіе-либо дефекты ихъ устройства, то тутъ нужно преобразование и совершенствованіе ихъ, а не передача въ другія руки; если школами недовольны за ихъ бѣдность и убожество, то слѣдуетъ имъ помочь средствами государственными, а не обезличивать ихъ передачею въ другое вѣдомство. Словомъ, передача школъ церковно-приходскихъ министерству народнаго просвѣщенія и несправедлива и невозможна, пастыри не могутъ оставить паству свою на расхищеніе.

А какъ повредила бы такая передача школъ русско-народному духу, можно догадываться изъ того неоспоримаго факта, что, съ ослабленіемъ церковно-религіознаго направленія въ русскомъ обществѣ во 2-й половинѣ прошлаго вѣка, стали умаляться въ народномъ характерѣ свѣтлыя черты доблестей, любви къ отечеству, семейной сплоченности, выносливости, трудолюбія и пр. Если и можетъ быть желательно кому-либо такое ослабленіе народной мощи у русскихъ, то ни въ коемъ случаѣ не русскому православному духовенству, всегда стоящему въ неразрывномъ единеніи съ русскимъ народомъ.

Протоіерей Павелъ Тихонравовъ.

Объ епархіальномъ сѣздѣ 1909 года.

(Окончаніе).

Въ 15-мъ №-рѣ Церковно-Обществен. Вѣстника прот. Спасскій уже не иронически похвалилъ сѣздъ 1909 г. за открытіе подготовительной комиссіи; но потомъ сообразилъ, что послѣ всего сказаннаго какъ-то странно видѣть хоть какую-нибудь заслугу сѣзда 1909 г., вслѣдствіе чего и спѣшитъ опять поскорѣ обвинить его въ неопредѣленности и въ необдуманности. Очевидно, девизъ пр. Спасскаго—„ужь если чернить, такъ надо чернить до конца“. Что онъ добросовѣстно и исполнилъ.

На самомъ же дѣлѣ вопросъ о подготовительной къ сѣздамъ комиссіи имѣетъ свою исторію. Еще на сѣздѣ въ 1905 году было постановлено открыть бюро, но на него было наложено „veto“.

Сѣзду же 1909 г. нужно было главное выяснить: можетъ ли у насъ въ епархіи существовать подготовительная комиссія или бюро въ самомъ скромномъ видѣ? А о детальной разработкѣ этого вопроса пока нечего было и думать. Но теперь, ко всеобщему удовольствію, существованіе этой комиссіи обезпечено. Можетъ быть, дѣятельность ея и у насъ разовьется не хуже, чѣмъ въ другихъ губерніяхъ, на которыя указываетъ прот. Спасскій.

Прочитавши же заключительныя слова статьи прот. Спасскаго: „такъ обыкновенно относятся семинаристы

къ сентенціямъ своихъ инспекторовъ*, невольно вспоминаются слова изъ басни Крылова „Левъ и Оселъ“: „и я его лягнулъ, пускай оселиное копыто знаетъ“.

Но за что? Да за то, что съездъ не подумалъ о религіозномъ обученіи молодого поколѣнія. Но при нерегулярности съездовъ и при значительномъ накопленіи матеріала, съездамъ дай Богъ разобратъ только въ томъ, въ чемъ они и раньше разбирались.

Впрочемъ, прот. Спасскій говоритъ, что съездъ 1909 г. долженъ былъ самъ назначить время созыва слѣдующаго съезда. Но всѣмъ извѣстно, что епархіальные съезды, по существующему обычаю, созываются по волѣ епископа, а слѣдовательно, и говорить объ этомъ пока не приходится.

Въ заключеніе долженъ сказать: напрасно вы, о. протоіерей, горѣли желаніемъ унижить и очернить съездъ 1909 г., проникнутый искреннимъ желаніемъ принести пользу духовенству. Гораздо было бы лучше, если бы вы указали съезду тѣ пути, которыми могъ бы онъ доводить свои постановленія до конца, могъ бы ревизовать всѣ учрежденія епархіи, куда собирается церковная копейка, и могъ говорить о злоупотребленіяхъ не только въ матеріальной, но и въ учебно-воспитательной части.

А. В.

Отвѣтъ защитнику съезда 1909 года.

Защитникъ съезда 1909 года о. А. В. говоритъ (въ №-рѣ 17—18 Н. Ц.-О. В.), что я писалъ свои статьи объ этомъ съездѣ „съ чужого голоса“, такъ какъ не былъ депутатомъ въ 1909 году. Но мои статьи написаны на основаніи журналовъ съезда, напечатанныхъ въ епархіальномъ органѣ. Что же касается тѣхъ данныхъ, которые я указываю, критикуя дѣйствія съезда, то они мною получены отъ представителей разныхъ епархіальныхъ учреждений и имѣютъ значеніе официальныхъ сообщеній. Вотъ мой-то оппонентъ о. А. В., наоборотъ, не стоитъ на почвѣ официальныхъ данныхъ въ полемикѣ со мной, а прибѣгаетъ къ слухамъ. Зачѣмъ, напр., ему нужно было тревожить память усопшаго о. Вас. Будникова и указывать на извѣстную сплетню о лопарѣ (см. о семъ № 1-й Н. Ц. О.-В. 1906 г. стр. 13—14)? Я, вѣдь, не говорилъ, что распределеніе казеннаго жалованья консисторіей производилось всегда безупречно... Послѣ 1905 года уже много воды утекло, и, насколько мнѣ извѣстно, въ послѣднее время выборъ бѣднѣйшихъ приходовъ производился съ большою осмотрительностію. Во всякомъ случаѣ фактъ налицо: много причтовъ очень недовольныхъ спискомъ селъ, составленнымъ съездомъ въ порядкѣ постепенности назначенія казеннаго жалованья. Нѣкоторая несправедливость или неправильность, допущенная центральнымъ правительственнымъ учрежденіемъ, легче прощается, чѣмъ несправедливость, совершенная своимъ братомъ. Послѣдняя и судится всегда строже...

На неправильность составленія списковъ нѣкоторые причты жаловались съезду и теперь продолжаютъ жаловаться епархіальному начальству, представляя серьезные основанія, такъ что послѣднее вынуждено напоминать ту очередь, которая установлена съездомъ

1909 года. Такимъ образомъ работа съезда по составленію списка оказалась ничтожной по своимъ результатамъ, будучи въ тоже время не авторитетной, какъ работа простого переписчика; ибо съездъ сдѣлалъ только общій сводъ отдѣльныхъ списковъ, составленныхъ по благочиніямъ, держась при этомъ „той цыфры доходности, которая проставлена въ вѣдомостяхъ благочинническихъ собраній“ (жур. № 7-й).

Но вотъ теперь депутатъ съезда 1909 г. о. А. В. указываетъ въ своей статьѣ еще на новый грѣхъ съезда: „возьмите, говоритъ онъ, 1-й благочинническій округъ сергачскаго уѣзда, и увидите, что тѣ села, которыя были поставлены благочинническимъ собраніемъ впередъ, по общепархіальному списку оказались послѣ“. Какъ же это случилось вопреки журналу съезда за № 7-мъ? Не вы-ли, о. депутатъ, устроили эту перестановочку, порадѣвъ о томъ или другомъ своемъ родномъ человѣкѣ? Не потому-ли вы и фамилію свою побоились подписать подъ своей статьѣй?

Удивительно, о какихъ простыхъ вещахъ приходится говорить съ о. А. В.! Онъ вопрошаетъ: „что можно сдѣлать съ такого сорта заявленіемъ причта: такъ какъ приходъ бѣденъ, то просимъ представить насъ къ полученію казеннаго жалованья не въ очередь съ другими“. Отвѣчаемъ: не требуя никакихъ формальныхъ прошеній, съ налѣпленными гербовыми марками, ни копій съ документовъ, удостовѣренныхъ нотариусомъ, разсмотрѣть имѣвшуюся на съездѣ вѣдомость о доходахъ просящаго причта, сличить ее съ вѣдомостями бѣднѣйшихъ причтовъ какъ одного съ нимъ благочинія, такъ и другихъ, выслушать словесные отзывы живыхъ свидѣтелей о.о. депутатовъ, знающихъ матеріальное положеніе приходовъ сравниваемыхъ селъ, и, наконецъ, предложить общему собранію съезда дать окончательный отвѣтъ на прошеніе. Если же съ даннымъ прошеніемъ продѣлать то, что рекомендуетъ съездъ и о. А. В., т. е. направить его въ благочинническое собраніе, то это послѣднее скажетъ: „что вы тамъ мудрите, о.о. депутаты? Какъ же мы можемъ сравнивать свое село съ селами другихъ округовъ: вѣдь, у насъ нѣтъ давныхъ! Это дѣло общепархіальнаго съезда“.

Кромѣ того, опять повторяю, вторичное составленіе списковъ благочинническими собраніями и съездами едва-ли будетъ имѣть мѣсто. Увы! это есть нѣчто невозвратное, минувшее пріятное мгновеніе... Вѣдь, еще не скоро будетъ поставленъ вопросъ объ *увеличеніи* казеннаго жалованья причтамъ, а къ тому времени постановленіе съезда 1909 года о способѣ разсмотрѣнія жалобъ причтовъ, похожемъ на магическое колесо, будетъ никому ненужнымъ архивнымъ хламомъ...

„Во 2-хъ, протоіерей Спасскій,—говоритъ мой оппонентъ,—сожалѣетъ, что съездъ 1909 г. въ управленіи заводомъ перешелъ къ положенію до 1904 года“. Перечитайте мою статью, о. А. В.! Я, наоборотъ, доказывалъ, что съездъ 1909 г. *не перешелъ* къ положенію до 1904 года. По положенію до 1904 г. въ рукахъ председателя комитета свѣчнаго завода было громадное сосредоточеніе власти, такъ какъ председатель былъ назначаемъ епископомъ и служилъ безсрочно.

Протоіерей Н. Спасскій.

(Продолженіе будетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 9-го мая Высокопреосвященный архіепископъ Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

12-го мая, въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы, Преосвященный Геннадій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ и послѣ литургіи—установленный крестный ходъ съ освященіемъ воды на Благовѣщенской площади.

14-го мая, въ день священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Преосвященный Геннадій совершалъ литургію и послѣ литургіи молебенъ въ кафедральномъ соборѣ.

Праздникъ свв. Кирилла и Меводія. 11 мая председатель епархіальнаго Училищнаго Совѣта Преосвященный Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебенъ свв. братьямъ, просвѣтителямъ славянъ. Въ соборѣ присутствовали члены епархіальнаго Училищнаго Совѣта и его нижегородскаго отдѣленія, о.о. завѣдующіе, о.о. законоучители, учителя и учительницы и всѣ учащіеся городскихъ церковно-приходскихъ школъ. Во время малаго входа председатель отдѣленія свящ. В. Г. Лебедевъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея. Въ концѣ литургіи Его Преосвященствомъ было сказано поученіе.

По окончаніи богослуженія, всѣ дѣти были приведены въ залъ Георгіевского Дома, гдѣ имъ были даны чай съ булками и по красному яичку. Затѣмъ состоялся актъ, который начался пѣніемъ тропаря святымъ и гимна. Его Преосвященство роздалъ похвальные листы тѣмъ дѣтямъ, которые были удостоены ихъ. Актъ закончился рѣчью Преосвященнаго, обращенною къ дѣтямъ, окончившимъ курсъ, и пѣніемъ народнаго гимна.

При богослуженіи и на актѣ, между прочимъ, присутствовали 20 мальчиковъ, учениковъ церковно-приходской школы с. Чугуновъ, васькаго уѣзда, прибывшихъ посмотреть на Н.-Новгородъ съ завѣдующимъ школою, о. Малицкимъ.

II.

Орша. 5-го мая въ 2 ч. дня св. мощи преподобн. Евфросинія Полоцкой были вынесены изъ собора для слѣдованія далѣе по Витебскому шоссе. Процессію сопровождали власти и многочисленные богомольцы. Въ деревняхъ толпы крестьянъ на колѣняхъ съ иконами и цвѣтами встрѣчали св. мощи.

Витебскъ. 7-го мая въ 5 час. прибыли мощи преподобной Евфросиніи въ сопровожденіи епископовъ витебскаго и смоленскаго. Городскимъ духовенствомъ при участіи высшихъ чиновъ во главѣ съ губернаторомъ и въ присутствіи многочисленной публики и учащихся на соборной площади отслуженъ молебенъ. Мощи перенесены въ соборъ. Въ Витебскѣ св. мощи остаются до 16-го мая.

Отъѣздъ первосвятителя кіевского. 25 апрѣля отбылъ изъ Кіева Высокопреосвященный Флавіанъ, митрополитъ кіевскій и галицкій, въ г. Вѣггородъ, кур-

ской губ., для обследованія нетлѣнныхъ мощей святителя Іоасафа Горленко, епископа бѣлгородскаго и обоянскаго, въ виду предполагаемой канонизаціи ихъ.

Прохладная. По инициативѣ Преосвященнѣйшаго Агапита, епископа владикавказскаго, идетъ, имѣющій громадное миссіонерское и патріотическое значеніе, крестный ходъ изъ Пятигорска во Владикавказъ на протяженіи болѣе 200 верстъ; тысячи паломниковъ идутъ съ пѣніемъ гимновъ, посѣщая кладбища; къ сонму духовенства въ Прохладной станицѣ прибылъ ректоръ ардонской дух. семинаріи архим. Іероѳей, который совершилъ торжественную всенощную и литургію. Паломники идутъ подъ покровомъ священныхъ хоругвей и съ національными флагами, духовно укрѣпляясь торжественнѣйшими богослуженіями, миссіонерскими и патріотическими проповѣдями и общенароднымъ пѣніемъ съ молитвами.

С.-Петербургъ. Протопресвитеромъ военнаго и морского духовенства назначенъ прот. Евг. Аквилонъ.

На чрезвычайномъ собраніи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. 4 мая на общемъ собраніи сѣзда, подъ председательствомъ епископа тихвинскаго Андроника, обсуждался проектъ о преобразованіи части второклассныхъ церк. школъ въ церковно-учительскія школы.

Членъ Гос. Сов. В. К. Саблеръ сказалъ рѣчь о современномъ положеніи церк. школъ.

Дѣло руководства школой должно оставаться внѣ вліянія всякой партійности.

Необходимо, чтобы церковная школа была въ вѣдѣніи духовенства.

Въ сдѣланномъ, затѣмъ, докладѣ П. В. Гурьевымъ основная мысль сводилась къ необходимости предложенныхъ преобразованій второклассныхъ школъ въ учительскія, но съ соблюденіемъ извѣстной постепенности. Первоначально можно открыть хотя по одной учительской школѣ въ епархіи. Курсъ такихъ школъ увеличить на одинъ годъ; программу ихъ приравнять къ программамъ учительскихъ семинарій м. н. п., увеличить содержаніе школъ до 12 тыс. рублей.

Вступительный экзаменъ долженъ быть въ объемѣ двухклассныхъ школъ. Приемный возрастъ установить отъ 15 до 17 лѣтъ.

При начавшихся преніяхъ по намѣченнымъ вопросамъ прот. П. И. Соколовъ далъ краткія разъясненія, въ чемъ будутъ состоять преобразованія церк. второкл. школъ въ церковно-учительскія школы.

Курскій епарх. наблюдатель указалъ, что крестьяне привыкли къ типу второклассныхъ школъ.

Оренбург. епарх. наблюд. обратилъ вниманіе на то, что многіе изъ окончившихъ второклассныя школы не находятъ себѣ мѣсть.

Подоцкій наблюд. о. Серебренниковъ говорилъ о необходимости уравниванія учительскихъ окладовъ съ среднимъ и высшимъ образованіемъ (900 р.).

Тамбовскій наблюд. Левочскій находить нужнымъ повышеніе общаго образованія учащихся.

Могилевскій наблюд. высказывалъ пожеланіе о такомъ преобразованіи школы, чтобы изъ нея могли поступать въ духовныя семинаріи.

Саратовскій наблюд. Поповъ обратилъ вниманіе на малочисленность учащихся въ мужскихъ школахъ и переполненность въ женскихъ.

Причина—отсутствіе выхода для учениковъ.

Воронежскій наблюд. Никольскій видитъ необходимость для преобразованныхъ въ увеличеніи числа преподавателей съ двухъ до трехъ.

По прекращеніи преній, на предложенный председателемъ еписк. Андроникомъ вопросъ, признаетъ-ли собраніе необходимымъ принять проектъ о преобразованіи церковныхъ второклассныхъ школъ въ церковно-учительскія, послѣдовалъ единогласный утвердительный отвѣтъ. При этомъ было нѣкоторыми высказано пожеланіе, чтобы завѣдующіе школами назначались Св. Синодомъ, а не епархіальною властью.

Преобразование части двухклассныхъ школъ въ учительскія—отклонено.

Повышеніе всѣмъ учителямъ оклада до 900 руб. принято единогласно.

Пожеланіе, чтобы учителя образцовыхъ школъ получали вмѣсто 360 до 420 р., принято.

Возрастъ для поступленія въ преобразованную церковно-учительскую школу опредѣлить отъ 14 до 17 лѣтъ.

Принято: увеличить число учителей въ образцовой школѣ до 3-хъ.

На общемъ собраніи съѣзда 5 мая заслушанъ докладъ о борьбѣ съ алкоголизмомъ въ средѣ учащихся.

В. К. Саблеръ высказалъ мнѣніе о необходимости ознакомленія воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ съ вредомъ алкоголизма. Заграницей давно стремятся выдѣлить въ сознаніе учащихся убѣжденіе о вредѣ алкоголя. Кто спасетъ дѣтей, спасетъ націю.

Комиссіей предложены разныя мѣры къ предохраненію учащихся отъ этого страшнаго яда. Необходимо введеніе въ курсъ хорошихъ руководствъ по гигиенѣ. Можно выдѣлять въ учениковъ сознаніе вреда алкоголя на всѣхъ урокахъ, даже на урокахъ Закона Божія, арифметики, въ диктантахъ и пр. Давать соответствующіе рассказы и статьи. Издать хорошія научныя противоалкогольныя руководства; привлечь къ участию учительницъ; поощрять дѣятелей въ борьбѣ съ алкоголемъ. Ввести дѣтскія школьныя содружества. Издавать журналъ или газету для народа въ цѣляхъ отвлеченія его отъ пьянства. Вообще начать борьбу съ этимъ зломъ, устранять причины его еще съ самыхъ раннихъ лѣтъ подрастающаго поколѣнія.

В. К. Саблеръ выразилъ радость о живой дѣятельности въ церковной школѣ; именно отсюда нужно начать борьбу со зломъ. Въ Америкѣ организовалось огромнѣйшее общество, въ 16 милл. чел., для борьбы съ алкоголизмомъ, подъ вліяніемъ энергичной проповѣдницы, г-жи Хдигъ.

Въ Англіи 31½ милл. соединились для борьбы съ алкоголизмомъ. До 70 т. англичанъ читаютъ въ школахъ лекціи о вредѣ алкоголя.

Прот. Знаменскій предложилъ ввести чтенія объ алкоголизмѣ параллельно съ бесѣдами и проповѣдями.

О. Серебренниковъ подсчиталъ, что въ теченіе года крестьянинъ пропиваетъ цѣлую корову, если бы пилъ даже по одной рюмкѣ въ день.

Холмскій наблюдатель Будиловичъ настаивалъ на учрежденіи школьныхъ содружествъ.

По окончаніи преній, общее собраніе постановило докладъ комиссіей принять съ нѣкоторыми поправками.

Просить редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“ и „Народнаго Образованія“ открыть свои страницы для печатанія противоалкогольныхъ статей.

Послѣ перерыва былъ прочитанъ докладъ 3-й комиссіи о привлеченіи мѣстнаго приходскаго населенія къ участию въ завѣдываніи церковными школами.

Заключенія комиссіи общимъ собраніемъ приняты.

Въ 3 часа дня члены чрезвычайнаго съѣзда поѣхали на панихиду у могилы К. П. Побѣдоносцева и для осмотра Свято-Владимірской церковно-учительской школы.

Утромъ 7 мая на общемъ засѣданіи рассмотрѣны и приняты доклады трехъ комиссій.

Сперва сдѣланъ докладъ комиссіи, рассмотрѣвшей вопросъ объ обезпеченіи церковныхъ школъ средствами содержанія. Пренія были очень оживленныя, хотя носили спеціальный характеръ: дѣло шло о всевозможныхъ источникахъ содержанія самой церкви. Въ настоящее время церковныя школы содержатся на очень скромныя и, главное, чисто случайныя пособія отъ церкви. Принята такая резолюція: ходатайствовать передъ Св. Синодомъ:

1) установить ежегодные обязательные взносы со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло, независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время, при чемъ размѣры взносовъ опредѣляются съѣздами духовенства, соотвѣтственно школьнымъ нуждамъ;

2) внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о принятіи содержанія духовно-учебныхъ заведеній въ большей части, чѣмъ теперь, на средства государственнаго казначейства, съ тѣмъ, чтобы церковныя суммы, освобождающіяся вслѣдствіе сего, были обращены на церковно-школьное дѣло;

3) установить ежегодные обязательные взносы не менѣе 2% съ валовыхъ доходовъ всѣхъ лавръ, монастырей и архіерейскихъ домовъ, независимо отъ теперешнихъ расходовъ ихъ на школьное дѣло;

4) изъ суммъ, выручаемыхъ церквами, монастырями, лаврами и архіерейскими домами отъ продажи земель, лѣса, домовъ и другихъ недвижимыхъ имуществъ, отчислять по представленію епархіальныхъ преосвященныхъ извѣстную часть на церковныя школы епархій;

5) съ валового дохода по всѣмъ операціямъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и другихъ имъ подобныхъ учрежденій взимать не менѣе 2% въ пользу церковныхъ школъ епархій, при чемъ подтвердить всѣмъ церквамъ въ непремѣнную обязанность покупать предметы церковнаго обихода въ указанныхъ учрежденіяхъ;

6) изъ имѣющихъ поступить въ 1911 г. въ Св. Синодъ премій за страхованіе зданій духовнаго вѣдомства отчислять не менѣе 2% на церковныя школы;

7) установить въ пользу церковныхъ школъ ежегодный тарелочный сборъ по всѣмъ церквамъ и монастырямъ Имперіи съ 25 декабря по 6-е января включительно; для облегченія же ихъ существующіе

многочисленные тарелочные и кружечные сборы пересмотрѣть, упорядочить и по возможности сократить;

8) внести въ законодательныя учрежденія законопроектъ о томъ, чтобы земскія и городскія самоуправленія давали на содержаніе церковныхъ школъ такія же суммы, какія они даютъ на начальныя приходскія и земскія училища, такъ какъ и тамъ и здѣсь учатся дѣти однихъ и тѣхъ же городскихъ и земскихъ плательщиковъ.

Въ виду ужасающей дѣтской смертности въ Россіи, угрожающей въ нѣкоторыхъ губерніяхъ даже уменьшеніемъ населенія и происходящей главнымъ образомъ отъ темноты народа, нарушающей при уходѣ за дѣтьми самыя элементарныя требованія гигиены, собраніе выражаетъ пожеланіе, чтобы церковная школа приняла посильное участіе въ борьбѣ за жизнь дѣтей путемъ 1) устройства бесѣдъ, чтеній и т. п. для взрослого населенія, 2) соответственныхъ бесѣдъ съ дѣтьми старшаго возраста и 3) устройствомъ въ дѣтнее время временныхъ дѣтскихъ яслей.

Послѣднимъ обсуждался докладъ объ усиленіи воспитательнаго вліянія обученія Закону Божію и объ обезпеченіи всѣхъ начальныхъ школъ законоучителями. Въ 1908 году при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ была образована особая коммиссія по этому вопросу. Собрала она обширный матеріалъ и напечатала большой докладъ, выводы котораго и приняты засѣданіемъ съ небольшими измѣненіями. Установлено, что священникъ часто не имѣетъ ни времени, чтобы учить школьниковъ, ни достаточнаго умѣнья, ни даже охоты (такъ какъ трудъ этотъ безплатный). Рѣшено, что священника могутъ, въ случаѣ нужды, замѣнять или другіе члены причта, или учителя и учительницы, или «религіозно-настроенныя и благонадежныя лица» изъ прихожанъ. Необходимо обратить особое вниманіе на сдачу экзамена по Закону Божію будущими законоучителями и на ихъ педагогическія способности. Затѣмъ идутъ съѣзды и курсы для законоучителей, преміи за лучшія статьи по методикѣ Закона Божія въ «Народномъ Образованіи», пересмотръ программъ и т. д.

Однако, собраніе отмѣчаетъ, что успѣха дѣла можно достигнуть лишь въ тѣхъ школахъ, гдѣ живо сознаніе величія и святости дѣла народнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви, гдѣ проявляется ревностное, участливое отношеніе духовенства къ церковной школѣ.

На вечернемъ засѣданіи 7 мая чрезвычайное собраніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта разсмотрѣло и приняло два большихъ доклада коммиссій: объ участіи церковныхъ школъ въ осуществленіи всеобщаго обученія и о примѣненіи выборнаго начала по отношенію къ личному составу епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ, въ связи съ расширеніемъ круга дѣятельности ихъ уѣздныхъ отдѣленій.

Относительно всеобщаго обученія рѣшено слѣдующее.

При осуществленіи всеобщаго обученія церковныя школы должны сохранить свою полную самостоятельность и независимость отъ другихъ вѣдомствъ, оставаясь и впредь въ исключительномъ вѣдѣніи Св. Синода. Подчиненіе же церковныхъ школъ министерству народнаго просвѣщенія на какихъ бы то ни было

основаніяхъ и въ какой бы то ни было формѣ съ неизбѣжностью приведетъ къ уничтоженію ихъ и будетъ нарушеніемъ правъ церкви имѣть свои начальныя школы и исполнѣть самостоятельно ими вѣдать. Просить епархіальныхъ преосвященныхъ принять подъ свое особое попеченіе и покровительство разрѣшеніе важнѣйшаго въ церковно-школьномъ дѣлѣ вопроса о внесеніи церковныхъ школъ въ школьныя сѣти. Устраненіе Церкви отъ дальнѣйшаго развитія народнаго образованія въ Россіи, намѣчаемое школьными сѣтями, является несправедливостью.

Собраніе выразило пожеланіе, чтобы оберъ-прокуроръ Св. Синода вошелъ въ Совѣтъ министровъ съ представленіемъ: объ обязательномъ участіи въ коммиссіяхъ по составленію школьныхъ сѣтей представителей отъ духовнаго вѣдомства, при чемъ недоразумѣнія при составленіи сѣтей касательно церковныхъ школъ разрѣшались бы въ особо образованныхъ совѣщаніяхъ изъ равнаго числа представителей мѣстныхъ самоуправленій, духовенства и министерства народнаго просвѣщенія. Средства на увеличеніе жалованья учащимъ, согласно этому же пожеланію, отпускаемыя Св. Синоду, должны соответствовать средствамъ, отпускаемымъ министерству народнаго просвѣщенія, и выдача ихъ должна производиться авансомъ.

Выборное начало для личнаго состава епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ вызвало оживленные дебаты въ коммиссіи и въ общемъ засѣданіи, которое и несло въ постановленіе коммиссіи значительныя измѣненія.

Выборный порядокъ установленъ отчасти: изъ 9 постоянныхъ членовъ Совѣта только четверо будутъ по избранію, а пятеро по назначенію. Такимъ путемъ большинство въ органахъ церковно-школьнаго управленія будетъ состоять изъ лицъ духовнаго вѣдомства.

Ко всему этому общее засѣданіе добавило еще одно интересное положеніе.

Если губернскае земство выражаетъ особое расположеніе къ церковнымъ школамъ чрезъ ассигнованіе изъ своихъ средствъ пособія на эти школы, то отъ такого земства избираются въ составъ епархіальнаго Училищнаго Совѣта два представителя, а отъ города, если онъ даетъ пособіе, одинъ представитель.

8 мая состоялось послѣднее общее засѣданіе.

Сперва былъ разсмотрѣнъ и безъ преній одобренъ оставшійся докладъ шестой коммиссіи, которая въ трехъ засѣданіяхъ обсуждала мѣры для правильной постановки въ церковной школѣ сельскаго хозяйства, домоводства, рукодѣлія и ремеселъ. Епископъ Андроникъ, прот. Нѣмечекъ, А. И. Ковальскій и г-жа Гунстъ сдѣлали на этихъ засѣданіяхъ спеціальныя доклады. Постановлено: организовать въ трехъ пунктахъ по крайней мѣрѣ годовичныя сельско-хозяйственныя курсы, командировать на краткосрочныя курсы главнаго управленія землеустройства и земледѣлія учителей церковныхъ школъ, организовать соответственныя чтенія въ духовныхъ семинаріяхъ и епархіальныхъ училищахъ и т. д. и т. д.

Когда докладъ коммиссіи былъ принятъ, единогласно рѣшено послать митрополиту Антонію телеграмму съ выраженіемъ благодарности за созывъ собранія. Предсѣдатель Училищнаго Совѣта, прот. П. И. Соколовъ, въ небольшой рѣчи снова отмѣтилъ необходимость

оставленія церковной школы въ духовномъ вѣдомствѣ, благодарилъ всѣхъ за труды послѣднихъ дней и просилъ передать на мѣстахъ просьбу дружно работать для пользы общаго дѣла. Оберъ-прокуроръ Св. Синода С. М. Лукьяновъ сказалъ слѣдующее:

„За короткое время моего пребыванія въ должности оберъ-прокурора я всегда удѣлялъ и буду удѣлять церковнымъ школамъ то вниманіе, котораго онѣ заслуживаютъ. Служа въ министерствѣ народнаго просвѣщенія, я всегда указывалъ на необходимость совмѣстной и согласной работы съ дѣятелями церковной школы. Теперь я всегда твержу послѣднимъ: дѣйствуйте въ согласіи съ дѣятелями министерства народнаго просвѣщенія. Интересуюсь и въ прежніе годы церковной школой, я убѣдился въ настоящее время, что былъ правъ, когда призывалъ работниковъ министерства народнаго просвѣщенія къ согласному труду съ церковно-школьными дѣятелями. Приму всѣ мѣры, чтобы ваши заключенія получили въ Св. Синодѣ осуществленіе. Желаю вамъ успѣха, а церковной школѣ свѣтлаго будущаго“.

Прот. П. И. Соколовъ просилъ архіепископа Никандра доложить Св. Синоду благодарность членовъ собранія за его созывъ, а С. М. Лукьянова просилъ засвидѣтельствовать готовность собранія работать на пользу церковной школы.

Архіепископъ Никандръ, по порученію митрополита Антонія, поблагодарилъ всѣхъ за усиленную работу и объявилъ чрезвычайное собраніе Синодальнаго Училищнаго Совѣта закрытымъ.

Областное церковное управленіе. Святѣйшій Синодъ приступилъ къ разсмотрѣнію проекта предсоборнаго присутствія о введеніи областного церковнаго управленія. По этому проекту всѣ существующія епархіи будутъ раздѣлены на 8 митрополичьихъ округовъ. Существующія митрополичьи кафедръ останутся въ прежнемъ положеніи, а митрополиты петербургскій, московскій и кievскій будутъ считаться постоянными членами Святѣйшаго Синода. Прочіе же окружные митрополиты наравнѣ съ епархіальными епископами будутъ по очереди вызываться для присутствія въ Святѣйшемъ Синодѣ. (Вол. Еп. В.).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Въ Государственной Думѣ. Голосованіе вопроса о праздничномъ отдыхѣ собрало въ Думѣ большое число депутатовъ. Продолжавшіяся три засѣданія пренія по законопроекту о приказничьемъ отдыхѣ подошли къ концу и Г. Думѣ предстояло рѣшить окончательно вопросы, которые и въ средѣ депутатовъ и за стѣнами Таврическаго дворца вызываютъ разнорѣчивыя мнѣнія.

Какъ поступить съ праздничнымъ отдыхомъ? Слѣдовать ли примѣру Англіи, Швеціи, Норвегіи и Даніи и категорически высказаться въ пользу праздничнаго отдыха приказчиковъ, или предоставить послѣднее слово городскимъ думами и земскимъ управамъ?

Голоса раздѣлились. Передъ голосованіемъ въ частныхъ бесѣдахъ приходилось выслушивать всѣкіе доводы за и противъ праздничнаго отдыха.

Противники его говорили: если вы рѣшите категорически, что въ праздничные дни торговля воспре-

щена, этимъ самымъ нанесете ущербъ крестьянамъ и землевладѣльцамъ. Въ лѣтнюю страдную пору они пользуются праздникомъ, чтобы свезти въ городъ продукты своего производства и закупить нужные для себя товары. Въ будни у крестьянъ абсолютно нѣтъ времени и, создавая праздничный отдыхъ даже въ мелкихъ городахъ, вы прежде всего подорвете благосостояніе именно крестьянъ.

Сторонники ссылались на несовершенный составъ нашихъ городскихъ думъ и земскихъ управъ.

— Изъ кого состоятъ городскія думы? Въ большинствѣ изъ хозяевъ. Если вы оставите за ними послѣднее слово и дадите возможность устанавливать время отдыха, вы въ корнѣ подорвете законопроектъ.

Въ отвѣтъ на доводы о крестьянахъ дѣлались ссылки на то, что базарный торгъ не подводится подъ понятіе торговыхъ заведеній.

Въ Г. Думѣ при голосованіи одержало верхъ послѣднее мнѣніе.

Крайняя правая первая, въ самой категорической формѣ, выступила за праздничный отдыхъ. Съ ними шли и націоналисты. На лѣвой всѣ кромѣ поляковъ также поддерживали праздничный отдыхъ. Центръ оказался слабымъ при соединеніи крыльевъ, и вопросъ былъ рѣшенъ въ пользу полнаго праздничнаго отдыха. У правыхъ въ соединеніи съ лѣвыми получилось 184 голоса, у центра всего 112.

Соотвѣтствующая статья закона будетъ выражена въ категорической формѣ, а та ея часть, которая говоритъ о правѣ мѣстныхъ самоуправленій дѣлать обязательныя постановленія, совершенно исключена.

Гос. Дума приступила къ разсмотрѣнію законопроекта о введеніи земства въ шести западныхъ губерніяхъ. Первымъ выступилъ докладчикъ Чихачевъ, рѣчь котораго была построена на слѣдующей схемѣ. Ораторъ началъ съ историческаго опыта тѣхъ попытокъ по введенію земства, которыя дѣлались до 17 октября. Затѣмъ онъ весьма подробно остановился на недостаткахъ дѣйствующаго въ настоящее время положенія 1903 г., основаннаго всецѣло на принципѣ назначенія. Гос. Дума уже въ 1908 г. высказала желаніе о томъ, чтобы въ губерніяхъ Западнаго края были введены земскія учрежденія. Вопросъ о продленіи полномочій членовъ Гос. Совѣта отъ 9 западныхъ губерній далъ окончательный толчокъ для разсмотрѣнія настоящаго законопроекта. Затѣмъ докладчикъ перешелъ къ изображенію основныхъ принциповъ законопроекта. Число гласныхъ отъ каждой національной группы фиксировано. При этомъ фиксація производится соотвѣтственно численности населенія и количеству владѣемой имъ земли. По общему правилу поляки составляютъ одну курію, а всѣ лица не польскаго происхожденія—другую курію. Комиссія по мѣстному самоуправленію, разсматривая законопроектъ, исходила изъ той точки зрѣнія, что нужно во что бы то ни стало оградить русскіе интересы. Съ этою цѣлью она прежде всего присоединилась къ идеѣ курій. Затѣмъ расчетъ процентнаго отношенія русскихъ и польскихъ гласныхъ она постановила производить не по уѣздамъ, а по губерніямъ, потому что иначе въ некоторыхъ исключительныхъ уѣздахъ польскіе гласные захватили

бы выше половины мѣсть. Наконецъ, комиссія признала возможнымъ, чтобы куріи факультативно соединялись, если только соединеніе будетъ признано желательнымъ двумя третями голосовъ. Когда разсмотрѣніе законопроекта было окончено, комиссія отвергла переходъ къ постановленію чтенію. Правая ея группа считала законопроектъ недостаточно ограничивающимъ интересы русскаго населенія, а лѣвая исходила изъ діаметрально противоположныхъ положеній.

Въ дневномъ засѣданіи выступалъ П. А. Столыпинъ. Схема его рѣчи была такая. Настоящій законопроектъ находится въ связи съ вопросомъ о необходимости измѣнить порядокъ избранія членовъ Гос. Совета отъ Западнаго края. Желательно было поставить дѣло такъ, чтобы русское, экономически слабое большинство, было бы ограждено отъ польскаго меньшинства, сильнаго экономически и культурно. Существуетъ политическое теченіе, согласно которому нельзя трактовать мѣстные элементы, какъ опасные, разъ привлекаешь ихъ къ земской дѣятельности. Всякое стѣсненіе, съ точки зрѣнія этихъ политиковъ, является дикимъ націонализмомъ, уничтожающимъ самую идею земства. Правительственная мысль шла иными путями; она полагала, что нельзя быть постороннимъ наблюдателемъ въ дѣлѣ непрестанной борьбы русскаго и польскаго элементовъ. У правительства нѣтъ никакой предвзятой непріязни къ польскому населенію; наоборотъ, оно относится съ большимъ уваженіемъ къ польской культурѣ. Но, конечно, нельзя передать всю мѣстную жизнь въ руки польскаго населенія; иначе все сразу переизмѣнится, какъ декорация въ театрѣ.

Послѣ длиннаго историческаго очерка отношеній русской власти къ полякамъ, ораторъ перешелъ къ изложенію сущности законопроекта, указавъ, что сущность проекта заключается въ куріальной системѣ выборовъ и въ обезпеченіи русскаго происхожденія всѣхъ исполнительныхъ земскихъ органовъ.

Думская группа духовенства съ полной солидарностью обсуждаетъ вопросъ о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія. На послѣднемъ засѣданіи по этому поводу епископъ Евлогій заявилъ, что передача церковныхъ школъ въ полное распоряженіе свѣтской власти можетъ принести только отрицательные результаты, ибо священнослужители будутъ лишены возможности руководить подростками поколѣніемъ своей паствы. Далѣе епископъ Евлогій высказалъ опасенія, что учителя и учительницы при господствующемъ среди нихъ современныхъ воззрѣніяхъ едва-ли явятся насадителями религіозно-нравственныхъ началъ, а потому необходимо непосредственное вліяніе въ церковныхъ школахъ священнослужителей. Въ заключеніе единогласно было рѣшено принять всѣ зависящія отъ думскаго духовенства мѣры для борьбы за интересы церковно-приходскихъ школъ.

Фракціонное засѣданіе крайнихъ правыхъ было посвящено обсужденію положенія думскихъ партій. По мнѣнію большинства, разсмотрѣніе финляндскаго законопроекта способствуетъ болѣе или менѣе тѣсному объединенію правыхъ, націоналистовъ и октябристовъ, тогда какъ оппозиціонныя партіи явля-

ются выбитыми изъ колеи. Нѣкоторые изъ правыхъ членовъ Гос. Думы ѣздили за время пасхальныхъ каникулъ въ различные пункты Финляндіи, гдѣ, по ихъ наблюденію, среди народныхъ массъ господствуетъ полное спокойствіе.

Патріархъ Гермогенъ и архимандритъ Діонисій. Обращеніе Императорскаго Археологическаго общества къ русскимъ людямъ по поводу увѣковѣченія памяти патріарха Гермогена и архим. Діонисія даетъ поводъ Москов. Вѣд. вспомнить времена лихолѣтя.

Приближается 300-лѣтняя годовщина побѣды надъ страшнымъ лихолѣтьемъ, великой смутой охватившей Россію въ началѣ семнадцатаго вѣка, когда, казалось, должно было погибнуть само государство, когда рухнули всѣ его устои. Но тогда оказалось, что глубоко вѣдрена была въ сознаніи русскаго народа идея православнаго государства, основаннаго на началахъ вѣры и правды: въ самый страшный моментъ народъ явился носителемъ этой идеи и, поднявшись во имя ея, спасъ государство.

Это былъ одинъ изъ величайшихъ моментовъ русской исторіи, который поистинѣ является торжествомъ русскаго народа, такъ какъ здѣсь онъ проявилъ такъ, какъ никогда, всѣ заложенные въ него Богомъ великія качества.

И, конечно, вспоминая и прославляя героевъ, „покрытыхъ славою чудеснаго похода и вѣчной памятью двѣнадцатаго года“, тѣмъ болѣе слѣдуетъ намъ вспомнить и почитать славнѣйшую память тѣхъ, кто триста лѣтъ тому назадъ, своею твердостью среди всеобщаго шатанія, своею непоколебимой вѣрностью православнымъ русскимъ идеаламъ, не дали угаснуть святому огню, который, разгорѣвшись, охватилъ всю Россію и сжегъ въ ней смуту, измѣну, двоедушіе...

Среди этихъ людей первымъ должно быть названо имя патріарха Гермогена.

Занимая второе послѣ Царя мѣсто въ государствѣ, патріархъ, послѣ того какъ не стало Царя на московскомъ престолѣ, естественно явился лицомъ, на которое были обращены взоры всей Россіи. Его голосъ имѣлъ рѣшающее значеніе, его авторитетъ признавался всѣмъ народомъ. И въ этотъ трудный моментъ патріархъ Гермогенъ явился истиннымъ пастыремъ Христова стада и достойнымъ первымъ гражданиномъ русскаго государства. Непоколебимо вѣрный въ душѣ завѣтамъ правды Христовой и русскому государственному идеалу, онъ громко провозгласилъ свои убѣжденія. Въ то время, когда всѣ высшіе представители государства измѣняли Россіи и рѣчами объ общественной пользѣ прикрывали заботы о личномъ интересѣ, патріархъ не пошелъ ни на какія соглашенія, не сдался ни на какіе льстивые уговоры и обѣщанія, не устранился никакихъ угрозъ. Окруженный измѣнниками и врагами Россіи, онъ не успокоился на малодушной мысли, что все рухнетъ, и что не ему одному спасти Россію, когда, повидимому, всѣ русскіе отреклись отъ нея.

Онъ не сложилъ оружія, не колебался одинъ стать противъ всѣхъ; онъ не усомнился въ своемъ народѣ. Пламенные чувства, одушевившія этого стоятеля за русскіе идеалы, вылившись въ пламенные рѣчи, разнеслись по всей Русской землѣ, и эта вѣра

архипастыря въ своихъ дѣтей не оказалась тщетной: его высокій примѣръ, его горячее слово всколыхнули малодушныя сердца, пробудили замогнувшую совѣсть: народъ поднялся въ великомъ порывѣ и спасъ государство.

Въ Москвѣ долженъ быть памятникъ патріарху Гермогену. Изъ героевъ, спасшихъ и возродившихъ Русь изъ смуты, мы увѣковѣчили въ памятникъ лишь вождей народного ополченія—Минина и князя Пожарскаго.

Но развѣ менѣе ихъ заслуживаютъ памяти и благодарности народной вдохновители Минина и Пожарскаго—патріархъ Гермогенъ и достойный представитель Троицкой Лавры, сыгравшей такую важную роль въ дѣлѣ спасенія Россіи,—архимандритъ Діонисій, призывное посланіе котораго явилось искрой, зажегшей сердца нижегородцевъ?

Библиографическія замѣтки.

Смирновъ, А. проф. прот. Будущность христіанства. Казань, 1909 г., 42 стр.

Написанная яснымъ, живымъ языкомъ, брошюра о. Смирнова съ интересомъ прочтется всякимъ образованнымъ человѣкомъ. Брошюра посвящена разбору ходячаго среди скептически настроенныхъ представителей науки мнѣнія о грядущей смерти христіанства. Не одно только христіанство, но всякая религія, какъ проявленіе человѣческой некультурности и неразумнаго суевѣрія, обречена будто бы на гибель неизмѣннымъ закономъ жизни, самымъ ходомъ историческаго развитія. Особенно увѣренно говорятъ о будущей смерти религіи сторонники социализма.

Авторъ въ яркихъ картинахъ изображаетъ, какъ по мѣрѣ распространенія невѣрія, душа человѣческая превращается въ печальную пустыню, гдѣ все завяло и засохло; носители современной культуры представляютъ совмище больныхъ человѣкоподобныхъ чудовищъ. Но невѣріе нашего времени только переходящій моментъ. Печальное время пройдетъ, потому что человечество со страстнымъ томленіемъ ищетъ религіи. А дальше того, что дано въ евангельскомъ ученіи Христа, идти некуда. Это сознаютъ и недруги христіанства. Христосъ, говоритъ Ренанъ, основалъ истинное богочтеніе, которое до конца міра найдетъ себѣ мѣсто въ великихъ душахъ. Если бы и другія планеты населены были жителями, одаренными разумомъ и нравственностью, то и ихъ религія не могла бы разниться отъ той, какую проповѣдывалъ Христосъ у колодезя Іакова. Его ученіе прекрасно, какъ свѣтъ, высоко, какъ небо и истинно, какъ Богъ. Онъ сдѣлался столь драгоценнымъ камнемъ для человечества, что для того, чтобы искоренить Его имя въ этомъ мірѣ, необходимо разрушить самый міръ до основанія.

Эмиль Бутру. Наука и религія въ современной философіи, перев. съ французскаго, подъ редакціей Н. М. Соловьева. М., 1910 г. Ц. 2 руб.

Наша переводная литература имѣетъ въ книгѣ Бутру очень цѣнное приобрѣтеніе.

Авторъ не ограничивается изложеніемъ современныхъ философскихъ взглядовъ на отношенія науки и

религіи, но въ очень сжатомъ и содержательномъ предисловіи излагаетъ исторію вопроса съ древнѣйшихъ временъ.

Очень интересно у Бутру объясненіе содержанія религіи древнихъ эллиновъ. Онъ признаетъ въ ея легендахъ и мифахъ слѣды первобытнаго откровенія.

Очень интересны и страницы, касающіяся отношенія христіанства и греческой философіи, гдѣ авторъ отмѣчаетъ, что Оригенъ противъ Цельса доказалъ разумность христіанской вѣры.

Уже изъ приведенныхъ замѣчаній ясно, что въ лицѣ Бутру мы имѣемъ дѣло съ философомъ, который отводитъ религіи подобающее ей мѣсто въ духовной жизни человѣка.

Очень компактное и при томъ простое изложеніе главнѣйшихъ философскихъ воззрѣній на отношенія науки и религіи доведено Бутру до самаго послѣдняго времени.

Освѣщеніе и критика этихъ воззрѣній даетъ автору возможность высказать тотъ взглядъ, что религія является необходимой принадлежностью и незамѣнимымъ стимуломъ не только въ личной, но и въ общественной жизни человѣка.

Отъ Канта до Геккеля, отъ Ричля до Вильяма Джемса съ неостывающимъ жаромъ и упорной настойчивостью велась вѣковая борьба между представителями противоположныхъ воззрѣній на отношеніе вѣры къ знанію. И эта борьба находитъ себѣ живое отраженіе въ сочиненіи Бутру.

Б. Краевскій. По поводу самоубійствъ среди учащихся. Харьковъ 1910 г. Ц. 50 коп.

Авторъ дѣлаетъ попытку освѣтить происхожденіе того ужаснаго явленія, которое получило уже названіе эпидеміи самоубійствъ среди учащихся.

Основной причиной этого явленія г. Краевскій считаетъ чрезмѣрное преобладаніе въ жизни молодежи прозы надъ поэзіей. Авторъ указываетъ, что современная культура, а вѣтъмъ, въ частности, и школьное воспитаніе развиваютъ крайне односторонне разсудочныя способности въ ущербъ чувству и активному началу.

Отсюда проистекаетъ удивительно малая производительность односторонняго умственнаго труда.

Лучшіе ученики школы всегда старообразны, безжизненны, не практичны, дѣлаются жертвами превратныхъ теорій, которыя, въ сущности, сводятся также къ ошибочнымъ абстракціямъ.

Авторъ ставитъ въ вину передовымъ педагогамъ то опустошеніе, которое создается въ душѣ ребенка вслѣдствіе крестовыхъ походовъ воспитателей противъ всѣхъ вѣрованій, повѣрій, предразсудковъ, легендъ и сказокъ.

И потомъ еще удивляются,—говоритъ авторъ,—что попадаются юные субъекты, для которыхъ „нѣтъ ничего святого“.

Какъ въ достопамятный нѣкъ Тертулліана существовала „боязнь разума и опасеніе науки“, такъ нынѣ можно говорить о боязни вѣры и о страхѣ сверхъестественнаго. Вслѣдствіе созданной этимъ путемъ душевной отщепености, жизнь низводится преимущественно къ прозябанію, а когда въ свою очередь встрѣчаются матеріальныя стѣпенія, то и вся жизнь теряетъ свою

прелесть и интересъ, и разумнымъ выходомъ является—самоубійство.

Протоіерей С. Никольскій, ставропольскій епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ. Ставрополь г. 1910 года. Катихизисъ противохлыстовскій, или опроверженіе лжеученій, содержащихся въ „Краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ вѣры Ново-Израильской общины“.

Извѣстно, что сектантство, расколъ и еретичество прежде всего легко и удобно находятъ мѣсто въ средѣ простого народа, малопросвѣщеннаго вообще и познаніемъ вѣры, въ частности.

Въ былое, и не особенно давнее, прошедшее время приверженцы хлыстовства, какъ въ настоящее время скопчества, подъ страхомъ церковныхъ стѣсненій и государственныхъ преслѣдованій, держались вездѣ очень скрытно и распространяли свое лжеученіе обыкновенно не прямо, въ видѣ открытой пропаганды еретическихъ ученій, которыя вѣрующіе не стали бы слушать, а подъ покровомъ такихъ отношеній, которыя не представляли видимаго противорѣчія съ церковными убѣжденіями православно-вѣрующаго народа. И народъ простодушно внималъ пропагандѣ хлыстовства, не предполагая въ немъ еретическаго содержанія, не думая, что, чрезъ принятіе его, онъ отступаетъ отъ своего церковнаго ученія. Напротивъ, иногда даже думая, въ своемъ благочестивомъ, но темномъ усердіи, что онъ, народъ, сектантскими quasi-благочестивыми упражненіями пополняетъ свою скудную религіозно-церковную жизнь. Народъ вовсе не подозреваетъ въ хлыстовствѣ и его видоизмѣненіяхъ, когда то и другое не выражается въ рѣзкомъ разъединеніи съ церковью, ни еретическаго происхожденія, ни еретическаго содержанія. И нельзя, конечно, ставить это въ вину народу, недостаточно наставленному въ правильномъ пониманіи вѣры. Тѣмъ болѣе нельзя изъ этого выводять заключенія о сознательной склонности народа, не сочувствующаго будто-бы церковнымъ вѣрованіямъ, къ воззрѣніямъ противо-церковнымъ, сектантскимъ. Прямой сознательной склонности къ сектантству нѣтъ. Даже больше. Оказательство хлыстовства въ формѣ новой фракціи его—„Новаго израиля“, съ явнымъ, некро-веннымъ уже отверженіемъ православнаго христіанства, въ православномъ народѣ пробуждаетъ ревность объ охраненіи святой вѣры.

Знаменательно! „Новый израиль“ распространяется только среди хлыстовства. По крайней мѣрѣ, такъ это въ ставропольской епархіи, имѣющей въ настоящее время до 1660 душъ „Новаго израиля“ въ предѣлахъ ставропольской губерніи и кубанской области.

Православные люди почти всюду стремятся внѣшней силой остановить развитіе ереси. Быютъ пропагандиста „христа“,—Родыки; быютъ его „апостоловъ“, также быютъ даже просто сочувствующихъ ереси. Безопаснѣе, „чтобъ и другимъ было не повадно“—разрушаютъ зданіе, гдѣ укрываютъ еретиковъ. И съ убѣжденіемъ! „Батюшка, угодникъ Божій, Святитель Николай Чудотворецъ Арія безумнаго какъ обличалъ“?..—сказалъ намъ одинъ препростый ревнитель православія. И прибавилъ: „сердце не терпитъ богохульниковъ, развратниковъ проклятыхъ“! Имѣющие подобную ревность, не по разуму, понятно, привлекаются къ судебной отвѣтственности и терпятъ кару за-

кона за самоуправство; но утѣшаютъ себя искреннимъ сознаніемъ, что они „воистину за вѣру страдаютъ“. У народа свой взглядъ на принципъ „свободы совѣсти“...

Теперь 9-й годъ существованія „Новаго израиля“ въ ставропольской епархіи, и вожаки еретиковъ уже „видали виды“. Горькій опытъ показалъ имъ, что не безопасна столь открытая проповѣдь ереси и для ихъ преступнаго дѣла не полезна. И вотъ въ силу необходимости и „Новый израиль“, при всей своей разнузданности, усваиваетъ ту же хитрость, то же лукавство, то же лицемеріе, которыя такъ присущи пресловутому хлыстовству. И новая ересь, какъ „новая фракція хлыстовства“, въ своемъ „Краткомъ катихизисѣ основныхъ началъ вѣры Новоизраильской общины“ стремится придать себѣ нѣкоторый видъ благочестія, обставляя свое лжеученіе текстами священнаго писанія, въ совершенно свободномъ, до грубости, пониманіи ихъ согласно своему лжемудрованію, подкрѣпляя это лжемудрованіе свое даже свято-отеческими толкованіями Слова Божія, тоже извращаемыми и не только въ смыслѣ, а даже и въ буквѣ, какъ это обычно у сектантовъ и у еретиковъ; въ особенности безбожники ни передъ чѣмъ не останавливаются для обоснованія своего душепагубнаго лжеученія о вѣрѣ и жизни.

Находя необходимымъ ознакомить съ содержаніемъ еретическаго „Катехизиса“, авторъ старается разоблачить обманъ и выяснитъ подлинный смыслъ словъ и выраженій, заимствуемыхъ изъ Св. Писанія и Твореній святоотеческихъ.

Отъ епископа туркестанскаго и ташкентскаго Димитрія получено редакціей воззваніе, помѣщаемое нами въ сокращеніи.

Туркестанская епархія не имѣетъ собственнаго духовно-учебнаго заведенія и потому временами испытываетъ нѣкоторый недостатокъ въ достойныхъ кандидатахъ священства. Хотя желающихъ занять мѣсто священниковъ много и въ канцеляріи епископа всегда имѣются соотвѣтствующія прошенія, но лица, ищущія священства въ Туркестанѣ, не всегда обладаютъ необходимыми и желательными качествами, изъ нихъ главные: полное семинарское образованіе, безусловная трезвость и молодость кандидатовъ.

Нужны „молодые“ пастыри, потому что много труда предстоитъ имъ въ ихъ святомъ дѣланіи. Приходы Туркестана не рѣдко состоятъ изъ нѣсколькихъ поселковъ и уже одно исправное общеніе пастыря съ паствою требуетъ отъ перваго значительнаго напряженія физическихъ силъ. Молодымъ священникамъ, не обремененнымъ семьею, легче совершить далекій перевѣздъ въглубь Туркестана и безмѣрно легче устроиться прочно въ приходѣ съ матеріальной стороны. Кромѣ того, ни для кого не тайна, что сердцу молодого, пылающаго неостывшимъ жаромъ юношескаго идеализма, священника болѣе доступно стремленіе притти на помощь своимъ пасомымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда это выходитъ за предѣлы прямыхъ обязанностей пастыря и входитъ уже въ сферу дѣятельности просто отзывчиваго, чистаго душой человека, не успѣваго еще очерствѣть подъ неизбежными невзгодами жизни.

Съ отеческой любовью приму желательныхъ кандидатовъ священства въ лоно Туркестанской церкви.

Надѣюсь и увѣренъ, что они найдутъ здѣсь полное удовлетвореніе своимъ запросамъ: живую пастырскую дѣятельность, возможность истинно христіанскаго служенія Господу и меньшимъ братіямъ его, достаточное матеріальное обезпеченіе.

Въ послѣднемъ отношеніи, къ свѣдѣнію лицъ, которыя пожелаютъ послужить въ Туркестанѣ въ священномъ санѣ, сообщаю, что каждому кандидату священства, пріѣзжающему въ Туркестанъ изъ епархій внутренней Россіи, выдаются прогоны и 300 руб. на обзаведеніе (въ общемъ около 600 руб.). Во всѣхъ приходахъ положено казенное жалованіе въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ; почти вездѣ имѣются одна или нѣсколько школъ. Законоучительство въ одной школѣ даетъ около 100 руб., а въ иныхъ мѣстахъ и больше. Принимая во вниманіе, что вездѣ въ Туркестанѣ священники имѣютъ землю, казенную квартиру и что не было еще случая, чтобы наши новоселы, при всей своей матеріальной необезпеченности въ первые годы жизни въ Туркестанѣ, когда-либо оставили своего пастыря безъ посильнаго вознагражденія за его пастырскіе труды при совершеніи требъ, можно съ увѣренностью сказать, что матеріальное положеніе туркестанскаго пастыря, даже въ первые годы его службы, не будетъ хуже положенія его собратій, служащихъ въ епархіяхъ внутренней Россіи.

Къ этому долженъ присовокупить, что естественныя богатства благодатнаго Туркестана въ 3—5 лѣтъ превращаютъ новоселовъ въ богатыхъ земледѣльцевъ, достаткамъ коихъ не безъ основанія завидуютъ ихъ близкіе, оставшіеся въ Европейской Россіи. А съ ростомъ матеріальнаго благополучія паствы, само собой разумѣется, крѣпнеть и благосостояніе пастырей.

Обращаясь съ настоящимъ воззваніемъ къ молодымъ священникамъ и окончившимъ курсъ семинарій кандидатамъ священства изъ епархій внутренней Россіи, предлагаю желающимъ направлять свои прошенія, вмѣстѣ съ документами, и указаніемъ точнаго почтового и телеграфнаго адреса, на мое имя въ г. Вѣрный.

Каждый кандидатъ, прошеніе коего мною будетъ принято, получить объ этомъ увѣдомленіе, и если ему немедленно не будетъ предоставлено мѣсто, можетъ быть увѣренъ, что получить его чрезъ нѣкоторое время. Въ виду этого каждый проситель долженъ сообщать моей канцеляріи о всякой перемѣнѣ своего мѣстожительства или службы, доколѣ онъ не получитъ назначенія, или не оставитъ намѣренія послужить Туркестанской церкви.

Официальныя извѣстія по епархіи.

Духовная консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ церквей и монастырей епархій опредѣленіе Епархіальнаго Начальства, отъ 10 мая, слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Нижегородская духовная консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительству-

ющаго Синода, отъ 23 марта сего 1910 года за № 7, объ установленіи особаго сбора въ день Св. Троицы въ церквахъ Имперіи „на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ въ Зауральскихъ епархіяхъ“ съ тѣмъ, чтобы этотъ сборъ производился въ теченіе пяти лѣтъ и чтобы производство сбора предварялось въ городскихъ церквахъ особыми проповѣдями съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, а въ сельскихъ—разъясненіемъ прихожанамъ важности этого дѣла.

Справка. Съ 1888 года въ день Св. Троицы Епархіальнымъ Начальствомъ установленъ въ церквахъ нижегородской епархій, сборъ въ пользу бѣднаго духовенства епархій, въ цѣляхъ образованія Владимірскаго капитала. ПРИКАЗАЛИ и Его Высокопреосвященство 10 сего мая утвердить: въ день Св. Троицы во всѣхъ церквахъ нижегородской епархій съ 1888 года производился сборъ, въ пользу бѣдствующаго духовенства епархій, въ цѣляхъ образованія Владимірскаго капитала, но, въ виду опредѣленія Св. Синода,—производить съ настоящаго года въ теченіе пяти лѣтъ въ день Св. Троицы сборъ на построеніе церквей и школъ для переселенцевъ, а сборъ во Владимірскій капиталъ перенести на недѣлю Всѣхъ Святыхъ. Деньги по означеннымъ сборамъ должны быть представляемы благочинными въ консисторію.

Списокъ лицъ, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ пожалованныхъ ко дню св. Пасхи 1910 года медалями съ надписью „за усердіе“: шейными золотыми: на Александровской лентѣ: старосты церквей: нижегородской Срѣтенской Сергѣй Ермолаевъ; Спасо-Преображенской соборной с. Лыскова, макарьевского уѣзда, Иванъ Зиминъ; Владимірской г. Арзамаса Димитрій Суринъ и Варваринской г. Нижняго-Новгорода Михаилъ Урлашевъ. Серебряными на Владимірской лентѣ: старосты церквей: Троицкой с. Лыскова, макарьевского уѣзда, Василий Ермолаевъ; Иоанно-Богословской г. Арзамаса Николай Перетрутовъ; с. Зарубина, балахнинскаго уѣзда, Алексѣй Толчковъ; Ильинской г. Ардатовъ Иванъ Шустиковъ; с. Матренкина, балахнинскаго уѣзда, Алексѣй Нефедовъ и Спасо-Преображенской Печерской слободы, нижегородскаго уѣзда Василий Смотровъ. Наирудными золотыми: на Аннинской лентѣ: старосты церквей: Спасской г. Арзамаса Василий Бебешинъ; с. Доскина, нижегородскаго уѣзда, Левъ Быковъ; с. Китовъ, сергачскаго уѣзда, Сергѣй Окладновъ и Спасской г. Нижняго-Новгорода Петръ Тюринъ. Серебряными: на Станиславской лентѣ: старосты церквей: с. Тарки, горбатовскаго уѣзда, Павелъ Щеголевъ; Вознесенской с. Павлова, того же уѣзда, Максимъ Моклоковъ; Троицкой верхне-посадской г. Н.-Новгорода Павелъ Полозовъ; Тихвинской кладбищенской г. Арзамаса Тихонъ Бѣляевъ; Покровской с. Лыскова макарьевского уѣзда, Александръ Красильниковъ; с. Кошкарова, сергачскаго уѣзда, Ѳеодоръ Балалаевъ; с. Федоровки, того же уѣзда, Иванъ Волковъ; с. Туркушъ, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Моревъ; Знаменской г. Балахны Иванъ Лоцмановъ; с. Скоро-боирскаго, арзамасскаго уѣзда, Андрей Ключковъ; села Оленина, горбатовскаго уѣзда, Никита Малыгинъ; с. Ближняго-Давыдова, того же уѣзда, Николай Лазаревъ и мѣщанинъ Александръ Евстигнѣевъ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности старосты къ церквамъ селъ: Канерги, ардатовскаго уѣзда, Егоръ Максимовъ *Роювъ*, с. Пузырихи, княгининскаго уѣзда, Димитрій Афанасьевъ *Маркинъ*, с. Среднихъ Пичингушъ, лукояновскаго уѣзда, Евдокимъ Михайловъ *Тимофеевъ*, Сосновки, васьскаго уѣзда, Никита Михайловъ *Головъ*, Знаменскаго, сергачскаго уѣзда, Ѳеодоръ Евфимовъ *Ломакинъ*, Чуфарова, арзамасскаго уѣзда, Василій Петровъ *Сидоровъ*, Курлакова, княгининскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ *Трухинъ*, Корина, арзамасскаго уѣзда, Терентій Яковлевъ *Тябинъ*, Ново-Молчанова, сергачскаго уѣзда, Павелъ Афанасьевъ *Юдинъ*, Вашева, балахнинскаго уѣзда, Василій Димитріевъ *Лунинъ*, Вершинина, княгининскаго уѣзда, Стефанъ Васильевъ *Кураинъ* и Папулова, того же у., Василій Ермиловъ *Махановъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) бывшій священникъ с. Б.-Можарокъ Павелъ *Старополевъ*, запрещенный въ священнослуженіи, на псаломщическое мѣсто къ прядильной фабрикѣ 8 апрѣля; 2) діаконъ-псаломщикъ Успенской церкви г. Княгинина Михаилъ *Смирновъ* на священническое мѣсто къ Маровской общинѣ 10 апрѣля; 3) заштатный псаломщикъ с. Шерстина Василій *Покровский* въ Пятницкое 14 апрѣля; 4) крестьянинъ Михаилъ *Клементьевъ* исп. об. псаломщика въ Корино 14 апрѣля; 5) діаконъ-псаломщикъ с. Березниковъ Василій *Юрьевъ* на діаконское мѣсто въ Шарапово 28 апрѣля; 6) бывшій и. д. псаломщика с. Чуфарова Димитрій *Скородумовъ* допущенъ къ исп. об. псаломщика въ Новые Березники 5 мая; 7) заштатный священникъ Азрапинской общины Александръ *Алферьевъ* въ Варварское 8 мая; 8) заштатный псаломщикъ с. Дубовки Николай *Незнакомцевъ* въ Папулово 8 мая; 9) бывшій воспитанникъ семинаріи Василій *Вознесенскій* и. д. псаломщика въ Татарское 8 мая.

Перемѣщены: 1) псаломщикъ с. Пьянскаго Перевоза Григорій *Кильдеватовъ* въ Старыя Печоры 28 апрѣля; 2) и. д. псаломщика с. Малаго-Болдина Василій *Штерновъ* въ Целю-Казенную 28 апрѣля; 3) псаломщикъ с. Татарскаго Константинъ *Масленниковъ* въ Пьянскій-Перевозъ 29 апрѣля; 4) псаломщикъ с. Покровскаго Алексѣй *Кораблевъ* въ Починки къ Петропавловской церкви 29 апрѣля; 5) священникъ с. Кирманъ Николай *Прогрессовъ* въ Ульяново 3 мая; 6) и. д. псаломщика с. Сосновки, васьскаго уѣзда, Михаилъ *Щепетовъ* къ Успенской церкви г. Княгинина 2 мая; 7) діаконъ с. Крутого Майдана Павелъ *Побѣдоносцевъ* въ Маликово 5 мая; 8) священникъ с. Варварскаго Іоаннъ *Хохловъ* въ Нагавицыно 8 мая; 9) псаломщикъ с. Рѣшетихи *Громовъ* въ Строчково 8 мая; 10) исп. об. псаломщика при кафедральномъ соборѣ Николай *Серіевскій* въ Рѣшетиху на псаломщическое мѣсто 8 мая; 11) и. д. псаломщика с. Муратовки Алексѣй *Сахаровъ* въ Березники 8 мая.

Уволены за штатъ: 1) сверхштатный псаломщикъ канавинской кладбищенской церкви *Фигуровъ* 28 апрѣля; 2) исп. об. псаломщика с. Пузырихи Владиміръ *Парфеновъ* 8 мая.

Умерли: 1) діаконъ с. Маликова Владиміръ *Яворскій* 14 апрѣля; 2) діаконъ с. Теплаго Петръ *Масленниковъ* 23 апрѣля.

Вакантныя мѣста.

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, Ивановское княгининскаго уѣзда, Среднія Пичингуши лукояновскаго уѣзда, Большія Можарки сергачскаго уѣзда, Ивашевка лукояновскаго уѣзда, Кирманы арзамасскаго уѣзда.

Діаконскія: Балахнинскій соборъ, Теплое нижегородскаго уѣзда, Крутой Майданъ арзамасскаго уѣзда.

Псаломщическія: Келейниково единовѣрческая церковь, Виткулово горбатовскаго уѣзда, Макарьевскій соборъ, Сурадѣво княгининскаго уѣзда, Малое Болдино лукояновскаго уѣзда, Покровское макарьевскаго уѣзда, Сосновка васьскаго уѣзда, Муратовка сергачскаго уѣзда, Пузыриха княгининскаго уѣзда.

Отвѣтственный редакторъ *Ѳ. Елеонскій*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской улицы.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто-пчелинаго воска, деревяннаго масла, натурального чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разн. сорт.;

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина;

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, на престольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

Иконъ и кіотовъ отъ московской фирмы Крестьянинова.

ОТДѢЛЕНІЯ ПО ТОРГОВЛѢ ПАРЧЕВЫМИ ТОВАРАМИ и церковной утварью находятся при свѣчныхъ лавкахъ въ зашт. гор. Починкахъ, с.с. Павловъ и Лысковъ; отдѣленія по торговлѣ иконами и кіотами въ Лысковъ и Бутурлинъ.

Цѣны вѣ конкуренціи, безъ запроса.

Примѣчаніе. Съ 1 октября 1909 года епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ — Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и всѣ прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.