

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и ларчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 41-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ.—„Десятое октября“. Стихотвор.—Л. Андреевъ и его литературные герои.—Изъ общей церковной жизни.—Изъ мѣстной епархіальной хроники.—Изъ общественной жизни.—Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.—Изъ мѣстной хроники.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Съ 10-го октября Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Геннадій будетъ вести религіозно-нравственныя бесѣды въ домѣ Братства Св. Георгія.

Поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ.

Вопросъ о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ имѣетъ такую же важность для „духовныхъ христіанъ“, какъ и почитаніе св. иконъ.

„Къ сожалѣнію, пишетъ одинъ изъ дух. хр., г. Желтовъ, когда примѣръ служенія жизнью и духомъ совершился (въ лицѣ Иисуса Христа), все еще есть люди, которые стараются перекроить старую, ветхозавѣтную одежду обрядности и закона и заставить носить ее во имя Христа“ („Духъ и обрядность“ соч. Ф. А. Желтова, стр. 4).

„Все обряды, говоритъ онъ въ другомъ мѣстѣ, временно часового, а не жизненнаго служенія Господу и суть искусственныя перегородки духа тьмы, который ихъ создалъ подъ видомъ Божьяго дѣла, чтобъ отвлечь людей отъ опаснаго для него единенія людей въ Бога“...

„Это есть самовольное, собой выдуманное служеніе Господу, котораго Господь не приемлетъ, ибо онъ приемлетъ только настоящую, истинную Себѣ службу (Кол. 2 гл. 18—23 ст.). Истинная же служба Господу только одна, это выраженная Иисусомъ Христомъ въ словахъ объ истинныхъ поклонникахъ Господу, которые будутъ служить Ему духомъ и истиною. Она (служба) проявляется не въ собраніи, а тамъ, гдѣ по своимъ дѣламъ сходятся человекъ съ человекомъ; въ это-то время всего и нужнѣе помнить о Господѣ и знать, что въ общеніи съ человекомъ надо промежду собой ставить только Господа и не допускать врага-дьявола, это и есть поклоненіе и служба Господу духомъ и истиною, а не самовольными уставами (Іоан. 4 гл. 21—24 ст.; Мѣ. 18 гл. 19, 20). Эта служба Господу

названа ап. Павломъ службой разумной (Римл. 12 гл.), и вотъ эта разумная служба и нужна Господу. Она обязываетъ человека установить службу Господу не среди собранія въ обрядахъ, а среди своей личной жизни въ дѣлахъ съ другими людьми“ („Поклоненіе Господу въ духѣ и истинѣ“ соч. Ф. Желтова стр. 3—4).

Прежде чѣмъ доказывать по ученію Православной Церкви неправильность такого пониманія о духовномъ поклоненіи Господу, я долженъ сказать нѣсколько словъ о вышеприведенномъ мѣстѣ изъ сочиненій г. Желтова, наставника молоканской братіи въ с. Богородскомъ, нижегородской губ. Первое. Г. Желтовъ учитъ, что служба Господу заключается только въ памятованіи о Немъ при сношеніяхъ съ людьми. Второе. Всякіе уставы (Православной Церкви) суть дьявольскія перегородки, разъединяющія людей.

Положимъ, мы примемъ первое и вмѣстѣ съ г. Желтовымъ скажемъ, что истинная служба заключается только въ памятованіи о Богѣ при своихъ сношеніяхъ съ другими людьми, тогда чѣмъ же объяснить установленіе Самимъ Богомъ въ В. Завѣтѣ служенія Себѣ (Исх. 27 гл. 21 ст.; 29 гл. 44 ст.; Лев. 2 гл. и т. д.)? чѣмъ объяснить и то, что Самъ Иисусъ Христосъ посѣщалъ храмъ Іерусалимскій съ его обрядовымъ служеніемъ (Лк. 2 гл. 46 ст.; Іоан. 10 гл. 23 ст.), считавшій его домомъ Своимъ и домомъ молитвы (Мѣ. 21 гл. 12, 13 ст.; Мрк. 11 гл. 17 ст.; Лк. 19 гл. 36 ст.)? Наконецъ, апостолы, ближайшіе ученики Христовы, также приходили молиться въ храмъ. (Лк. 24 гл. 53 ст.; Дѣян. 21 гл. 26 ст.).

А если Христосъ и Его ученики считали священной для себя обязанностью посѣщать храмъ Іерусалимскій съ его обрядовымъ служеніемъ Господу, то, значитъ, обряды, установленные въ В. З. Богомъ, а въ новомъ апостолами, получившими на то право отъ Самого Сына Божія (Мѣ. 18 гл. 3 ст.), не могутъ быть названы „перегородками духа тьмы“, какъ кощунственно называетъ ихъ молоканскій наставникъ.

Переходимъ теперь къ разбору основаній, какія выставляются духовными христіанами въ доказательство своего ученія о духовномъ, безъ обрядовъ, поклоненія Богу, какъ они говорятъ: „въ духъ и истинъ“. Самымъ, по ихъ мнѣнію, важнымъ доказательствомъ служатъ слѣдующія мѣста Св. Писанія: у ев. Іоанна 4 гл. 21—24 ст. и у ев. Матѳея въ 18 гл. 19—20 ст. „Иисусъ говоритъ ей (самарянкѣ): повѣрь Мнѣ, что наступаетъ время, когда и не на горѣ сей, и не въ Іерусалимѣ будете поклоняться Отцу. Вы не знаете, чему кланяетесь, а мы знаемъ, чему кланяемся, ибо спасеніе отъ іудеевъ. Но настанетъ время, и настало уже, когда истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духъ и истинъ; ибо такихъ поклонниковъ Отецъ ищетъ Себѣ. Богъ есть духъ: и поклоняющіеся Ему должны поклоняться въ духъ и истинъ“. „Истинно также говорю вамъ, что если двое изъ васъ согласятся на землѣ просить о всякомъ дѣлѣ, то, чего бы они ни попросили, будетъ имъ отъ Отца Моего Небеснаго; ибо гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди нихъ“. На этихъ двухъ выдержкахъ изъ Св. Писанія главнымъ образомъ и основываются духовные христіане. Они говорятъ, что необходимо только одно поклоненіе— „въ духъ и истинъ“. Но что это значитъ? По ученію Православной Церкви Богъ, при твореніи человѣка, вдунулъ въ него дыханіе жизни (Быт. 2 гл. 7 ст.), далъ ему душу живу. Этой частью своего существа человѣкъ сталъ подобенъ Сотворившему его Богу. „Эта часть нашего существа есть умъ, образъ всевѣдѣнія Божія, воля, образъ Его всемогущества, чувствованіе, образъ Его любви. Поклоняться Богу духомъ значитъ познавать Его умомъ, стремиться къ Нему любовью и всѣми желаніями“.

Что же значитъ поклоняться Ему „истиной“? Понятію „истиной“ противопоставляется другое понятіе „виною“, въ русскомъ переводѣ „лицемѣрно“. Напр., Христосъ въ обличеніе *лицемѣрной* молитвы фарисеевъ говорилъ о нихъ, что они „молятся виною“ (Мѳ. 23 гл. 14 ст.; Мрк. 12 гл. 40 ст.; Лк. 20 гл. 47 ст.) А поэтому, слѣдовательно, Богъ ищетъ Себѣ поклонниковъ (Іоан. 4 гл. 21—24 ст.; Мѳ. 18 гл. 19—20) такихъ, которые Ему поклонялись бы не лицемѣрно, „въ истинъ“ („Щитъ вѣры“ стр. 37).

Духовные христіане только ту молитву считаютъ духовной, которая не проявляется во внѣ. Но это несправедливо. Вспомнимъ Евангельскую притчу о мытарѣ и фарисеѣ, которые, придя вмѣстѣ въ храмъ, молились разнo. Фарисей при молитвѣ не обнаруживалъ никакихъ дѣйствій, вытекавшихъ изъ его молитвеннаго настроенія. Молился „самъ въ себя“, сказалъ о немъ Христосъ. Онъ просто стоялъ и перечислялъ предъ Богомъ свои добродѣтели и преимущества предъ мытаремъ. Это была духовная молитва, какъ понимаютъ духовность молокане.

Наоборотъ, мытарь, сознавая свои тяжкія предъ Богомъ прегрѣшенія, говорилъ: „Боже! Будь милостивъ ко мнѣ грѣшному“ и при томъ „ударялъ себя въ грудь“. Онъ, слѣдовательно, по понятіямъ духовныхъ христіанъ, не духовно молился; но, несмотря на то, что при молитвѣ допускалъ внѣшнія дѣйствія (ударя

себя въ грудь) онъ „вышелъ оправданнымъ“ (Лк. 18 гл. 10—14 ст.).

Духовную молитву дѣлаютъ благія мысли и чувствованія— „плоды духа“ (Гал. 5 гл. 22—23 ст.). А эти „плоды“, выражаясь во внѣшнихъ формахъ, обнаруженные въ дѣйствіяхъ, не только не теряютъ отъ этого своей духовности, а, наоборотъ, становятся возвышеннѣе и совершеннѣе. „Ибо это есть любовь къ Богу, чтобъ мы соблюдали заповѣди Его“ (1-е Іоанна 5 гл. 3 ст.); вѣра, не проявленная въ дѣлахъ, мертва (Іак. 2 гл. 20 ст.; Мѳ. 25 гл. 34—36 ст.; Іак. 2 гл. 15—16 ст.), тогда какъ „вражда, зависть, гнѣвъ, разногласія, ереси (Гал. 5 гл. 20 ст.), словомъ, грѣховныя мысли, по существу духовны, такъ какъ не проявляются во внѣшнихъ дѣйствіяхъ, однако же суть „дѣла плоти“ (Гал. 5 гл. 19—20 ст.).

Значитъ, дѣло не въ томъ, есть-ли внѣшнія проявленія или нѣтъ ихъ.

Свящ. Николай Покровский.

(Окончаніе будетъ).

„Десятое октября“.

Духъ Божій, что въ тебѣ таится
По благодати,—возгрѣвай!

Слуга Христовъ да не стыдится
Словесъ Его. Ты возвѣщай
Его ученіе повсюду,—

Благовѣстуй и назидай,
А что порочно въ людяхъ, худо,
То безпощадно обличай.

По благодати Духа Божья
Рѣшить ты можешь и вязать,
Хотя бы, въ самолюбьи ложномъ,
Мірѣ сталъ бы это отвергать.
Отъ истинъ здраваго ученья
Мірѣ будетъ слухъ свой отвращать,
А баснямъ, лживому ученью
Онъ станетъ съ жадностью внимать.

Но ты, какъ вѣрный, храбрый воинъ
Христа и Бога, твердо стой
Среди напастей, и спокойно
Твори завѣтъ Христа святой:

„Идите въ міръ и возвѣщайте
Глаголы правды и любви,
На путь спасенья наставляйте
И будьте свѣточемъ земли“.

Н. К.

Л. Андреевъ и его литературные герои.

(Окончаніе).

Съ жестокимъ, карающимъ рокомъ, можетъ быть, подъ силу было бороться героямъ греческой трагедіи, но не слабымъ и пассивнымъ героямъ Андреева. Они только страдают, слабые одинаково съ сильными, которые у Андреева очень часто кажутся еще пассивнѣе и беспомощнѣе слабыхъ. „Я мудрый, я сильный, и видишь, я ползаю на брюхѣ, какъ собака“, говоритъ Аватѣма, и это примѣнимо вообще къ „му-

дримъ и сильнымъ“ изъ героев Андреева. Какъ и Анатэмъ, мудрость имъ не даетъ душевнаго подъема и совѣмъ не исправляетъ ихъ. Мудрость у Андреева всегда имѣетъ психопатическій оттѣнокъ и поэтому „мудрые“ его—большею частью маниаки, свихнувшіе свой здравый разумъ. Обыкновенно они праздны и апатичны, почему въ ихъ рукахъ умственная сила такое же бесполезное и даже опасное оружіе, какъ напр., физическая сила въ рукахъ какого-нибудь отупѣвшаго „чемпіона міра“...

Понятно, что эти его „мудрые и сильные“ являются далеко не *положительными* героями. *Героевъ* въ собственномъ смыслѣ слова, личностей положительныхъ, истинно-героическихъ, у Андреева нѣтъ совершенно. Съ этой стороны произведенія Л. Андреева очень типичны вообще для русской реалистической литературы, которая въ отношеніи положительныхъ героевъ всегда была полнымъ банкротомъ. Реалистическая литература въ Россіи вообще должна считаться не столько поэзіей дѣйствительности, какой она была, напр., въ Зап. Европѣ, сколько поэзіей недовольства дѣйствительностью: слишкомъ велико было у писателей-реалистовъ недовольство современной дѣйствительностью, чтобы они могли находить въ ней матеріалъ для созданія положительныхъ героевъ. Ихъ приходилось не создавать, какъ яркія и живыя копіи дѣйствительной жизни, но выдумывать, и они были всегда выдуманными, совершенно безжизненными.

Въ своей жизни герои Леонида Андреева не встрѣчаютъ никого, кто бы ихъ могъ пристыдить въ ихъ ненавистничествѣ и озлобленной презрительности... Мягкосердыхъ Лаврецькихъ и Рудиныхъ оживляла отъ черной меланхоліи женская любовь идеальныхъ Тургеневскихъ героинь, хоть на время окрылявшая имъ энергію. Но у Андреева нѣтъ героинь, какъ нѣтъ и героевъ. Въ этомъ отношеніи творчество Андреева совсѣмъ не похоже на предшествующую русскую литературу, въ которой всегда былъ живъ рыцарскій духъ романтика, идеализировавшаго женщину. Женщины-литературныя героини, можетъ быть, были нѣсколько прикрашены подогрѣтой фантазіей автора, но во всякомъ случаѣ изображались въ очень многихъ произведеніяхъ сильными и нравственными натурами. Напротивъ, Андреевъ далекъ отъ такихъ романтическихъ иллюзій. Душой его поэзіи былъ жестокой скептикъ Анатэма, и естественно, что иллюзорныя героини у него превратились въ самыхъ прозаическихъ женщинъ. Эти прозаическія женщины у него изображаются почти исключительно лишь со стороны ихъ женскихъ слабостей, испорченности, и въ этой его излюбленной литературной манерѣ совсѣмъ не чувствуется любви къ человѣку. Онъ полная противоположность челолюбивому Достоевскому, который испорченную, *падшую* женщину изображалъ со стороны ея страдающей челолюбивой души.

Достоевскій несравненно сильнѣе, проще Андреева, и если есть что-либо общее у этихъ двухъ далеко не равныхъ литературныхъ величинъ, то только общее обимъ имъ пристрастіе къ психопатологіи. Андреева это пристрастіе, нездоровые вкусы, подозрительное увлеченіе міромъ больного челолюбиваго воображенія повели къ искаженію жизни. Онъ оказался въ поло-

женіи героя своихъ „Черныхъ масокъ“, „безумнаго Лоренцо“, населившаго міръ призраками своего сумасшедшаго мозга—фантастическими „черными масками“... И у Андреева, подобно герцогу Лоренцо, его творческая фантазія населила міръ призраками, полу-призрачными героями его произведеній, которые похожи не на живыхъ людей, а скорѣе на какихъ-то мрачныхъ „черныхъ масокъ“... Андреевъ искажилъ жизнь, такъ какъ только его собственная мрачность создала эти мрачные призраки и его личный вкусъ ко всему психопатическому заставилъ его каждаго челолюбиваго изображать психопатомъ. Мало жизненные, созданные лишь прихотливой индивидуальностью писателя, герои его—туманны, какъ „черныя маски“, и сходство это дополняется еще схематичностью и утрированностью многихъ изъ нихъ.

Но нельзя очень обвинять Андреева въ пристрастіи къ художественной психопатологіи, потому что этимъ пристрастіемъ заражены слишкомъ многіе изъ современныхъ писателей... Современная литература вообще увлекается психіатріей такъ же сильно, какъ современные психіатры литературой *).

Андреевъ передъ своими больными героями, по крайней мѣрѣ, не благоговѣетъ, какъ напр., Шибышевскій, который рекомендуетъ „не пугаться неврозовъ, намѣчающихъ, въ сущности, тотъ путь, на который вступаетъ идущее впередъ развитіе челолюбиваго духа“. Андреевъ, напротивъ, устами одного дѣйствующаго лица „Черныхъ масокъ“ называетъ этого „челолюбиваго будущего“, сумасшедшаго Лоренцо, „вассаломъ сатаны“. И если справедливо это, то неврастеническихъ, ненормальныхъ героевъ Л. Андреева съ полнымъ правомъ можно назвать *вассалами Анатэмъ*... **).

Unicus.

Изъ общей церковной жизни.

Къ вопросу о головщикахъ.

(Первый опытъ.)

Первымъ опытомъ было устройство курсовъ головщиковъ въ Москвѣ въ августъ мѣсяцъ. Это было совершенно новое, для очень многихъ незнакомое ни по

*) Достаточно указать на Ломброзо, Нордау, у насъ въ Россіи на проф. Чижа и многихъ другихъ зап.-европейскихъ и русскихъ психіатровъ, создавшихъ цѣлый особый отдѣлъ литературной критики.

**) По своимъ религіознымъ воззрѣніямъ Л. Андреевъ вмѣстѣ съ Горькимъ примыкаетъ къ группѣ такъ-называемыхъ „богостроителей“ и „богоборцевъ“. Отвергнувъ истинную религію, они стремятся подмѣнить ее квазі-религіей, религіей безъ Бога, религіей въ смыслѣ нѣкоторыхъ, преимущественно нравственныхъ принциповъ. Слѣды такого „богостроительства“ можно усматривать во многихъ произведеніяхъ Л. Андреева, гдѣ онъ проповѣдуетъ религію „индивидуализма“—личности (въ противоположность Горькому, защитнику „коллективнаго“ начала въ религіи). Разрушить истинные принципы религіи,—вотъ прямая тенденція многихъ произведеній автора. Такъ, въ „Жизни В. Ойвейскаго“ онъ хочетъ показать безсиліе вѣры, въ „Христіанахъ“—безсиліе нравственнаго христіанскаго ученія, въ „Жизни Челолюбиваго“—безсиліе и тщетность молитвы, въ „Саввѣ“—безсиліе и ненужность всей христіанской обрядности, въ „Анатэмѣ“—безсиліе разума и добра и безпомощность религіи вообще.

цѣли, ни по исполненію. А поэтому мы считаемъ излишнимъ дать самыя краткія, но фактическія свѣдѣнія объ этихъ курсахъ.

Не станемъ останавливаться на вопросѣ о значеніи общенароднаго пѣнія въ церкви. Это вопросъ принципиальный, и онъ болѣе или менѣе ясенъ для большинства пастырей. Но вотъ что не ясно для тѣхъ пастырей, кои желали бы слышать въ своемъ храмѣ народъ поющимъ: какъ это сдѣлать, что для этого нужно, съ чего начать?

Вопросъ этотъ поднимался и обсуждался на одномъ изъ собраній Братства Святителей Московскихъ, какъ извѣстно, поставившаго себѣ одной изъ задачъ — содѣйствовать активному участию мірянъ въ церковномъ богослуженіи. И нельзя сказать, чтобы этотъ вопросъ былъ рѣшенъ опредѣленно. Практика возникновенія общаго пѣнія въ разныхъ церквяхъ различна. Но изъ сопоставленія различныхъ сужденій по этому предмету выяснилось несомнѣнно одно: тамъ только твердо поставлено и поддерживается общенародное пѣніе въ церкви, гдѣ есть умѣлый руководитель или головщикъ. Въ этомъ если не все, то главное. И во многихъ церквяхъ, при всемъ желаніи настоятеля, не осуществляется общенародное пѣніе только потому, что не находится опытнаго руководителя въ наличномъ составѣ причта или прихожанъ. Отсюда естественна мысль о подготовкѣ такихъ лицъ.

Эта мысль нашла свое выраженіе въ опытѣ устройства Братствомъ Святителей Московскихъ кратковременныхъ курсовъ головщиковъ.

Курсы начались 2-го августа, закончились 27-го августа. Помѣщеніе для нихъ любезно было предоставлено въ Георгіевской церковно-приходской школѣ на Красной Горкѣ. Руководителемъ курсовъ былъ приглашенъ Д. И. Зоринъ. Занятія съ курсистами велись по 3 часа ежедневно, кромѣ дней праздничныхъ и воскресныхъ; уроковъ часовыхъ было около 60. Курсы были бесплатными. Принимались на нихъ все желающіе, мало-мальски знакомые съ пѣніемъ и представившіе рекомендацію отъ своего приходскаго священника.

Записалось на курсы всего 25 человекъ; но нѣкоторые изъ нихъ совсѣмъ не явились, а иные послѣ двухъ-трехъ уроковъ уклонились отъ дальнѣйшаго посѣщенія курсовъ, и только 13 человекъ прослушали весь курсъ до конца. Интересенъ составъ этихъ тринадцати: одинъ монахъ (Данилова монастыря), два псаломщика (одинъ московскій, другой—волоколамскаго уѣзда), 6 трапезниковъ московскихъ церквей и 4 мірянина изъ двухъ приходоу. Надо отмѣтить, что они все очень аккуратно посѣщали занятія и работали „не за страхъ, а за совѣсть“, несмотря на то, что многимъ изъ нихъ приходилось являться на занятія съ окраинъ Москвы и послѣ дневного труда дома (занятія на курсахъ происходили вечеромъ).

Какъ происходили занятія и въ чемъ они заключались, мы не будемъ распространяться. Расскажемъ только, какъ закончились курсы торжественнымъ публичнымъ экзаменомъ.

Съ разрѣшенія Владыки митрополита экзаменъ происходилъ въ собственныхъ покояхъ Владыки въ Чудовомъ монастырѣ. Его Высокопреосвященство со-

изволилъ самъ присутствовать на экзаменѣ. Комиссію же экзаменаціонную составляли подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Анастасія серпуховскаго: предсѣдатель совѣта Братства Святителей Московскихъ Ѡ. Д. Самаринъ, членъ Совѣта прот. І. Фудель, руководитель курсовъ Д. И. Зоринъ и его помощникъ И. Г. Соколовъ. Присутствовалъ на экзаменѣ также московскій губернскій предводитель дворянства А. Д. Самаринъ.

Самый экзаменъ заключался въ томъ, что каждый курсистъ долженъ былъ руководить хоромъ остальныхъ курсистовъ въ исполненіи заданнаго пѣснопѣнія, а затѣмъ отвѣтить на вопросы по части техники руководства народнымъ пѣніемъ. Такимъ образомъ къ концу экзамена была исполнена почти вся литургія обычнымъ распѣвомъ. Курсисты довольно свободно, несмотря на необычность обстановки, давали тонъ и управляли хоромъ. Въ срединѣ экзаменовъ все курсисты подъ управленіемъ самого Д. И. Зорина исполнили „Херувимскую“ въ переложеніи В. Ѡ. Комарова, какъ образецъ церковнаго пѣнія, наиболѣе близкаго народному духу. Послѣ этого Владыка митрополитъ обратился къ курсистамъ съ словомъ, въ которомъ указалъ на важность предстоящей имъ задачи, и, желая имъ полного успѣха, призвалъ на нихъ Божіе благословеніе. Растроганные вниманіемъ благостнаго архипастыря, курсисты спѣли „Исполла“ и съ чувствомъ живѣйшей благодарности приняли изъ рукъ Владыки каждый по экземпляру книги прот. Успенскаго „Сборникъ церковныхъ пѣснопѣній“, въ даръ отъ Совѣта Братства и на память о курсахъ. Такое отечески-участливое отношеніе къ курсамъ Архипастыря не пройдетъ безслѣдно въ дѣятельности первыхъ головщиковъ и, конечно, будетъ пробуждать въ нихъ воодушевленіе въ порученномъ имъ дѣлѣ.

Послѣ отъѣзда Владыки митрополита экзаменъ продолжался. Изъ 13 экзаменованныхъ 12 „признаны достаточно подготовленными, чтобы руководить народнымъ пѣніемъ въ церкви“, въ чемъ и будетъ имъ выдано удостовѣреніе отъ Совѣта Братства.

Послѣ экзамена все перешли въ храмъ Чудова монастыря. Преосвященный Анастасій, облачившись, обратился къ головщикамъ съ воодушевленнымъ словомъ и, пригласивъ присутствовавшій народъ пѣть, совершилъ молебенъ святителямъ московскимъ Петру, Алексію, Іонѣ и Филиппу. Пѣли все, кто былъ въ храмѣ, а управляли три головщика по очереди. Для нихъ это было какъ бы продолженіемъ экзамена, или же первымъ практическимъ опытомъ веденія общенароднаго пѣнія. И умилительно было и чувствовалось дѣйствительно, какъ выразился преосвященный Анастасій въ своемъ словѣ, что этотъ день есть день знаменательный въ жизни Братства Святителей Московскихъ. Опытъ устройства курсовъ, притомъ въ довольно глухое время, и подготовки головщиковъ въ такой короткій срокъ удался какъ нельзя лучше и разсвѣялъ совершенно естественныя опасенія за удачу новаго дѣла. Это подаетъ надежду на возможность постановки этого дѣла, подготовки головщиковъ, на болѣе широкихъ началахъ и при болѣе благопріятныхъ условіяхъ. Это все съмена, всходы же, „аще благословитъ Господь“, въ недалекомъ будущемъ. (Моск. Ц. Вѣд.).

Возвращеніе митрополита Антонія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Антоній, митрополитъ с.-петербургскій, возвратился въ С.-Петербургъ и вступилъ въ управленіе епархіей.

Ревизія. Присутствующій въ Свят. Синодѣ преосвященный Михаилъ, епископъ минскій, выѣхалъ въ гор. Новгородъ для ревизіи новгородскаго Юрьева монастыря.

Пожертвованіе. Высокопреосвященный Агаѳодоръ, архіепископъ ставропольскій и екатеринодарскій, по случаю исполняющагося 9 октября пятидесятилѣтія служенія его въ священномъ санѣ, пожертвовалъ 15,000 руб. для постройки храмовъ и для удовлетворенія другихъ религіозныхъ нуждъ переселенцевъ.

Житомиръ. Занятія въ житомирской духовной семинаріи возобновились. Прибылъ членъ учебнаго комитета, г. Рункевичъ.

Къ пенсіямъ миссіонерамъ.

Выработка пенсіоннаго устава для миссіонеровъ затормозилась тѣмъ обстоятельствомъ, что въ большинствѣ епархій не реорганизованы миссіи, согласно съ утвержденными опредѣленіемъ Св. Синода правилами. Эти правила, какъ извѣстно, организуютъ епархіальную миссію съ составѣ миссіонерскаго совѣта, епархіальнаго миссіонера и уѣздныхъ, потому пенсіонный уставъ можетъ имѣть въ виду только этихъ указанныхъ лицъ. Между тѣмъ, въ большинствѣ епархій существуютъ еще попрежнему помощники миссіонеровъ, окружные миссіонеры и т. д., такъ что въ виду несоотвѣтствія устройства положенія миссіи въ отношеніи ея административнаго устройства съ правилами Св. Синода, примѣнительно къ которымъ вырабатывается пенсіонный уставъ, введеніе устава должно затормозиться, ибо въ настоящее время, да и вообще до тѣхъ поръ, пока не будетъ повсемѣстно миссіи приведена къ положеннымъ Св. Синодомъ нормамъ, комиссія не имѣетъ возможности установить опредѣленные числа кандидатовъ на пенсію, а слѣдовательно, и суммъ, потребныхъ на этотъ предметъ, почему комиссія и вынуждена прервать свои засѣданія до полученія свѣдѣній съ мѣстъ.

О ревизіонно-наблюдательныхъ комитетахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

Съездъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ постановилъ ходатайствовать о сохраненіи ревизіонныхъ комитетовъ при свѣчныхъ заводахъ въ виду того, что вновь учреждаемые ревизіонные комитеты при духовныхъ консисторіяхъ будутъ чрезмѣрно обременены ревизіонными работами по епархіальнымъ учрежденіямъ и потому наблюденіе за свѣчными заводами для нихъ будетъ непосильнымъ дѣломъ.

О церковномъ винѣ.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ возбужденъ былъ вопросъ о снабженіи православныхъ храмовъ чистымъ, удовлетворяющимъ евхаристическимъ требованіямъ, винограднымъ виномъ. Преосвященный тавричскій Алексій по поводу этого вопроса представилъ въ Св. Синодъ докладную записку о разрѣшеніи таврическому

епархіальному свѣчному заводу заняться винодѣліемъ и доставкой въ епархію чистаго церковнаго вина. Вѣдомство православнаго исповѣданія вошло по сему предмету въ сношеніе съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія и министерствомъ финансовъ; при чемъ главное управленіе земледѣлія отнеслось въ высшей степени сочувственно, отъ министерства же финансовъ никакого отвѣта до сихъ поръ не получено, хотя ходатайство препровождено на заключеніе его уже нѣсколько лѣтъ. Представитель таврическаго свѣчного завода на недавно бывшемъ създѣ прот. Сердобольскій, представляясь оберъ-прокурору Св. Синода, члену Гос. Совѣта С. М. Лукьянову ходатайствовалъ предъ нимъ о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса; г. оберъ-прокуроръ очень заинтересовался дѣломъ и потребовалъ немедленно представить ему докладъ съ изложеніемъ всей исторіи и всѣхъ перипетій дѣла.

Теперь есть надежда, что подъ его энергичнымъ руководствомъ столь серьезный и важный вопросъ придетъ къ благополучному разрѣшенію.

Епархіальное общество борьбы съ народнымъ пьянствомъ.

Московскимъ митрополитомъ утвержденъ уставъ московскаго епархіальнаго общества борьбы съ народнымъ пьянствомъ, имѣющаго цѣлью объединить всѣхъ дѣятелей изъ среды духовенства и лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходскихъ школахъ московской епархіи, на почвѣ полного личнаго воздержанія отъ употребленія всякихъ спиртныхъ напитковъ,—для теоретическаго обоснованія и практическаго осуществленія наиболее цѣлесообразныхъ религіозно-просвѣтительныхъ мѣръ народнаго отрезвленія.

Общество намѣчаетъ для себя слѣдующія задачи: 1) вырабатывать теоретическія основанія для религіозно-просвѣтительной борьбы съ народнымъ пьянствомъ; 2) помогать широкому развитію церковно-приходскихъ братствъ трезвости; 3) знакомиться съ антиалкогольной литературой—русской и иностранной, а для этого образовывать бібліотеку для своихъ членовъ, со складомъ тѣневыхъ картинъ; 4) распространять идеи трезвости путемъ публичныхъ чтеній; 5) заботиться о распространеніи идей трезвости среди учащихся и учащихъ въ церковно-приходскихъ школахъ (организация товарищескихъ союзовъ трезвости, разсылка книгъ и брошюръ, устройство курсовъ и пр.); 6) издавать печатный органъ по борьбѣ съ пьянствомъ, а также соответствующую литературу.

Покровителемъ общества и почетнымъ председателемъ его состоитъ московскій митрополитъ.

Женскіе богословскіе курсы.

Съ октября сего года въ Москвѣ открываются женскіе богословскіе курсы, учреждаемые „Союзомъ христіанскихъ матерей“ при „обществѣ содѣйствія религіозно-нравственному и патріотическому воспитанію дѣтей“. Инициаторами и организаторами курсовъ являются кн. С. А. Голицына, председательница означеннаго общества и о. прот. Восторговъ, который, по утвержденіи устава курсовъ владыкой митрополитомъ, имъ же назначенъ руководителемъ курсовъ.

Задача курсовъ—сообщать образованнымъ женщинамъ научное изложеніе вѣро-и правоученія христіанскаго, въ связи съ современными запросами мысли и жизни,—въ строгомъ соотвѣтствіи съ ученіемъ св. Православной Церкви; а также изложеніе теоріи и практики христіанской педагогивы, въ примѣненіи къ обученію дѣтей истинамъ вѣры и преподаванію ихъ народу въ чтеніяхъ, лекціяхъ и т. п.

Въ начинающемся 1910—11 академ. году лекціи будутъ читаться въ Мал. залѣ епархіальнаго дома, по средамъ и пятницамъ, съ 6 до 9 час. вечера, по слѣдующей программѣ: 1) апологетика (2 час.—о. Восторговъ); 2) св. писаніе (1 ч.—о. Васильевъ); 3) христіанская педагогика (1 ч.—о. Восторговъ); 4) сравнительное богословіе, съ разборомъ раскола, сектантства и социализма (2 час.—И. Е. Айвазовъ и о. Христофоръ Максимовъ); 5) исторія Церкви (архиман. Макарій и о. Ласточкинъ). Кроме того, по приглашенію руководителя курса, будутъ еще другими лекторами читаться отдѣльныя лекціи по спеціальнымъ вопросамъ. Методъ преподаванія устанавливается не чисто лекціонный, а и собесѣдовательный.

Хозяйственную и распорядительную часть ведетъ „Союзъ христіанскихъ матерей“ чрезъ особую комиссію, назначающую особыхъ надзирательницъ.

На курсы принимаются лишь лица завѣдомо православно-церковнаго направленія. Остальныя условія указываются въ объявленіяхъ объ учрежденіи курсовъ.

Обезпеченіе духовенства.

При Св. Синодѣ приступила къ занятіямъ особая комиссія для разработки предположеній объ обезпеченіи православнаго духовенства. Предсѣдательствуетъ въ комиссіи митрополитъ кievскій и галицкій Флавіанъ; членами комиссіи состоятъ всѣ присутствующіе члены Св. Синода, оберъ-прокуроръ Св. Синода и его товарищъ и чины синодальнаго хозяйственнаго управленія. На первомъ засѣданіи комиссіи была заслушана составленная по распоряженію оберъ-прокурора Св. Синода историческая записка по вопросу объ обезпеченіи православнаго духовенства. Занятія комиссіи продолжатся болѣе или менѣе продолжительное время, въ виду сложности разсматривающагося вопроса. По мнѣнію членовъ комиссіи, наибольшую трудность представитъ изысканіе достаточныхъ источниковъ для покрытія расходовъ, вызываемыхъ осуществленіемъ этого предположенія. Какъ велики эти расходы, видно изъ слѣдующаго. Для обезпеченія всего православнаго духовенства содержаніемъ приблизительно въ тѣхъ размѣрахъ, въ какихъ обезпечено оно, напр., въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, гдѣ содержаніе священника достигаетъ 1,300 руб. въ годъ, требовалось бы ежегодное ассигнованіе въ размѣрѣ до 83 мил. руб. Конечно, изысканіе такой громадной суммы въ настоящее время невозможно. Поэтому, вѣроятно, комиссіи придется возбудить вопросъ объ отнесеніи части расходовъ по содержанію православнаго духовенства на средства приходовъ.

По поводу волненій въ духовныхъ семинаріяхъ.

Св. Синодъ, изыскивая способы къ предотвращенію правильнаго теченія жизни въ православныхъ ду-

ховныхъ семинаріяхъ, предположилъ слѣдующее. Такъ какъ на мѣстахъ высшее руководство духовными семинаріями принадлежитъ мѣстнымъ преосвященнымъ, то надлежитъ предложить имъ принять болѣе близкое и живое участіе въ жизни духовныхъ семинарій, для того, чтобы епархіальные преосвященные своимъ авторитетомъ вліяли на правильное теченіе семинарской жизни и своевременно предупреждали возможность волненій среди воспитанниковъ. Кроме того, въ видахъ скорѣйшаго прекращенія возникшихъ уже волненій, признается цѣлесообразнымъ предоставить ректорамъ семинарій права непосредственныхъ сношеній съ учебнымъ комитетомъ при Св. Синодѣ, для полученія отъ него непосредственныхъ указаній, что слѣдуетъ предпринять въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ волненій среди воспитанниковъ духовныхъ семинарій.

Волненія въ псковской духовной семинаріи.

Въ Св. Синодѣ получено сообщеніе объ однодневныхъ беспорядкахъ, происходившихъ въ псковской духовной семинаріи 26 сентября текущаго года. Сообщеніе это рисуетъ происшедшее въ такомъ видѣ: 26 сентября исполняющій обязанности помощника инспектора преподаватель Петропавловскій замѣтилъ, что пять воспитанниковъ не совсѣмъ трезвы, и поспѣшилъ доложить объ этомъ ректору, прот. Лепорскому. Это вызвало возбужденіе среди воспитанниковъ противъ Петропавловскаго, и послѣднему во время ужина была устроена демонстрація, выразившаяся въ свистъ, шикань и проч. По окончаніи ужина беспорядки приняли болѣе рѣзкую форму, и когда Петропавловскій проходилъ по корридорѣ, въ него неизвѣстно кѣмъ были брошены полѣно и чернильница, а затѣмъ начался шумъ около квартиры эконома. Затѣмъ толпа семинаристовъ направилась изъ общежитія въ классный корпусъ и здѣсь увидѣла стоящихъ въ корридорѣ Петропавловскаго и ректора протоіерея Лепорскаго. Семинаристы подняли страшный шумъ и гвалтъ, затѣмъ потушили въ корридорѣ огни, и кто-то бросилъ въ ректора какимъ-то твердымъ предметомъ. Отъ Лепорскій и Петропавловскій поспѣшили скрыться въ ректорской квартирѣ, откуда ректоръ вызвалъ полицію, а самъ поѣхалъ къ высокопреосвященному Арсенію, архіепископу псковскому и порховскому, съ докладомъ. Не зная о его отъѣздѣ, часть воспитанниковъ стала ломиться въ двери его квартиры, а другая, выйдя на улицу, начала бить стекла въ тѣхъ комнатахъ, гдѣ, по предположенію семинаристовъ, скрывались ректоръ и Петропавловскій. Въ это время прибылъ нарядъ полиціи и бушевавшіе семинаристы бросились бѣжать, но почти всѣ были переловлены полицейскими чинами, причемъ главные зачинщики беспорядковъ, въ количествѣ пяти человекъ, были тотчасъ же отдѣлены и заключены подъ арестъ въ отдѣльномъ помѣщеніи семинарской больницы. Предполагая, что беспорядки примутъ болѣе серьезный характеръ, полиція, въ свою очередь, вызвала на помощь роту солдатъ, но содѣйствія послѣднихъ не потребовалось. Утромъ 27 сентября беспорядки не возобновлялись. Высокопреосвященный Арсеній, посѣтивъ въ этотъ же день семинарію и найдя, что семинарская жизнь вошла въ обычную колею, донесъ, что нѣтъ основаній ожидать новой

вспышки волненій. Въ виду послѣдняго обстоятельства Св. Синодъ не нашелъ нужнымъ прибѣгать къ какому-либо экстраординарному мѣрамъ и принялъ лишь сообщеніе къ свѣдѣнію. („Н. В.“).

Изъ мѣстной епархіальной хроники.

Архіерейскія богослуженія. 5-го октября, въ день тезоименитства Государа Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и молебень при участіи городского духовенства.

Преосвященнѣйшій Іоакимъ, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ 1-го октября литургію въ Александро-Невской лаврѣ.

Посѣщеніе Преосвященнымъ Геннадіемъ г. Балахны. Въ Балахну прибылъ 2-го октября на самолетскомъ пароходѣ Преосвященнѣйшій Геннадій, епископъ балахнинскій. По пріѣздѣ Владыка осматривалъ городскіе храмы и затѣмъ совершилъ въ соборѣ всенощное бдѣніе. Въ воскресенье 3-го октября Его Преосвященствомъ совершена была въ балахнинскомъ соборѣ литургія.

Церковно-приходское попечительство при Троицкой верхне-посадской церкви въ Н.-Новгородѣ. Отпечатанъ отчетъ попечительства при нижегородской Троицкой верхне-посадской церкви съ 13 марта 1909 г. по 18 марта 1910 года (25-й годъ ея существованія).

Всѣхъ членовъ было 26, изъ нихъ 4 почетныхъ и 4 непремѣнныхъ члена.

Дѣятельность попечительства характеризуется слѣдующимъ денежнымъ отчетомъ. Оставалось отъ предшествующаго года 3118 р. 79 к. Поступило: а) по подпискѣ въ приходѣ на ремонтъ храма 1835 р. 40 к. (въ томъ числѣ отъ В. М. Бурмистровой 1525 р., Д. Гр. Морозова 100 р. и Ѳ. А. Никифорова 50 р.); б) арендныхъ съ попечительскаго дома 359 р. 30 к.; в) изъ попечительской кружки 76 р. 45 к.; г) рождественскаго сбора на церк. школу 6 р.; д) изъ кружки для бѣдныхъ 1 р. 41 к. и е) $\frac{9}{1000}$ съ капиталовъ 54 р. 27 к. Итого 5457 р. 80 к.

Въ расходѣ: а) на позолоту иконостааса 3853 р. 95 к.; б) за работы печныя, каменныя и др. въ храмѣ 700 р. 20 к.; в) расходы по попечительскому дому 269 р. 97 к.; г) страхованіе причтоваго дома 16 р. 33 к.; д) выдано бѣднымъ прихожанамъ къ праздникамъ 53 р. 75 к.; е) на содержаніе церковной школы 59 р. 46 к. и ж) на типографскіе расходы и пріобрѣтеніе миссіонерскихъ листовъ 10 р. 28 к. Итого 4963 р. 94 к. Осталось 493 р. 86 к.

Кромѣ сего, въ отчетномъ году на пожертвованіи ст. сов. М. М. Рукавишника высланъ полъ изъ метлагскихъ плитокъ въ количествѣ 111 кв. саж., карнизы храмоваго пола вокругъ стѣнъ обложены плитками, пріобрѣтены 3 паникадила, 16 подсвѣчниковъ шолнерныхъ, 3 трехсвѣчника и 2 выносныхъ подсвѣчника, 3 лампады, запрестольный крестъ и образъ Богоматери, панихидный столъ, вставлены цвѣтныя стекла въ рамахъ купола и притвора, окрашены всѣ кіоты масляною краскою и поставлена мѣдная цѣнная и красивая рѣшетка вдоль соден.

Филаретовскій Домъ милосердія. Хоръ питомецъ Филаретовскаго Дома милосердія поетъ въ перкви дворянской богадѣльни.

Въ мірѣ старообрядцевъ. „Нов. Вр.“ сообщаетъ, что среди старообрядцевъ ходитъ слухъ, что нижегородскій епископъ Иннокентій хлопочетъ объ учрежденіи постоянно дѣйствующаго старообрядческаго синода и старообрядческой консисторіи. Этому начинанію противятся міряне, которые считаютъ, что наличность старообрядческихъ синода и консисторіи „подорветъ свободу старообрядческой церкви“.

Изъ общественной жизни.

Пьянство и дѣтскій вопросъ.

Горька доля дѣтей, обреченныхъ родиться отъ отцовъ и матерей алкоголиковъ. Недавно вышелъ отчетъ директора исправительныхъ земледѣльческихъ колоній и ремесленныхъ пріютовъ за 1909 годъ. Къ 1 января 1910 г. въ этихъ заведеніяхъ было 212 воспитанниковъ. Въ теченіе отчетнаго года вышло 38 человекъ, вновь поступило 68 человекъ по приговорамъ суда и по административнымъ распоряженіямъ. Причинами отдачи въ заведеніе послужило въ 56 случаяхъ осужденіе за кражу, укрывательство и сбытъ краденыхъ вещей, въ 4-хъ за нищенство и проступки противъ общественаго порядка, въ 2-хъ за грабежъ и разбой и т. д.

Очень цѣнны приложенныя къ отчету характеристики этихъ малолѣтнихъ преступниковъ, которыя наглядно и сильно свидѣтельствуютъ о вліяніи употребленія алкоголя родителями на преступность дѣтей. Почти всѣ характеристики начинаются такими словами: „отецъ его спился“, „отецъ пьетъ водку сильно“, „отецъ и мать торговцы, водку пьютъ“, „отецъ пеникъ, алкоголикъ“, „мать—алкоголикъ, она занималась нищенствомъ и проституціей“... и т. д.

Какъ бы ни сложны были причины, приведшія сюда недозрѣлую молодежь, очевидно, что алкоголь среди нихъ занимаетъ первое мѣсто. Дѣтей и несовершеннолѣтнихъ юношей нетрезвость родителей превратила въ заклепанныхъ публично преступниковъ. Большинство находящихся въ исправительныхъ заведеніяхъ дѣтей имѣли родителей, которые „много пили“.

Есть дома еще большей скорби. Существуютъ дѣтскіе пріюты-лѣчебницы для дѣтей эпилептиковъ и меврастениковъ. Въ этихъ домахъ живутъ больные, идиоты, припадочные, безобразные уроды, опухшіе и высохшіе, карлики съ громадными головами, пятнадцатилѣтніе младенцы. Порой въ этихъ домахъ чело-вѣческой скорби несчастныхъ пациентовъ постигаютъ такіе жестокіе припадки, что вида дѣтскихъ страданій не могутъ переносить привычные служители въ пріютахъ. Искажаются лица, раздаются душу раздражающіе вопли, больные корчатся и въ судорогахъ принимаютъ самыя невѣроятныя положенія; у слабосильныхъ и больныхъ такъ напрягаются отъ страшной муки силы, что съ ними не могутъ справиться двое взрослыхъ здоровыхъ людей. Это страдаютъ дѣти за грѣхи своихъ родителей. Чаще всего это потомство родителей, жившихъ ненормальною жизнью, истощенныхъ изнине-

ствами, главнымъ образомъ, зараженныхъ алкоголемъ со всеми его нравственными и физическими послѣдствіями. Въ этихъ домахъ скорби не страданія людей, не муки дѣтскія, здѣсь муки челоѳчества, невинно искупающія безуміе отцовъ и матерей. Здѣсь вспыхиваетъ послѣднее яркое пламя той жертвы Молоху, которая приносится родителями, безумствовавшими въ пьянствѣ. Что можетъ быть ужаснѣе казни дѣтей за преступленія безумныхъ родителей? А здѣсь „дѣтскія тѣни“, какъ привидѣнія, говорятъ о быломъ отцовъ своихъ. Отцы вли виноградъ, а дѣтямъ оскомины; родители безумствовали, а дѣти мучатся въ мѣру безумства ихъ.

Для того, чтобы научить во всемъ страшномъ объемѣ вліяніе алкоголя на жизнь дѣтей, необходимо посѣтить указанныя дома скорби. Мало статистики, мало ученыхъ выводовъ и выкладокъ, нужно посмотреть, какой плодъ вырастаетъ изъ пьянства нашихъ семей,—къ чему мы идемъ въ своемъ потомствѣ, пропивая свои силы въ молодости и зрѣломъ возрастѣ! Плачь и стоны дѣтей доходятъ до неба, не доходятъ они только до слуха продолжающихъ жить безумно родителей. Нужно довести эти стоны и до родительскаго слуха. Покажите алкоголику, котораго нужно лѣчить, эти скорбные дома, дайте ему знать, какого отъ него потомства ждетъ медицина,—это будетъ больше и сильнѣе въ смыслѣ доказательства, чѣмъ статистика и разсужденія.

Мы говорили о домахъ скорби. А развѣ рядовая текущая жизнь мало даетъ доказательствъ въ этомъ родѣ? Посмотрите на рахитиковъ, блѣдныхъ и худосочныхъ дѣтей, слабыхъ и малодаровитыхъ, разспросите о жизни ихъ родителей.

Очень часто окажется, что родители ихъ „пьютъ“. Зайдите на кладбище, пройдите по лѣтскимъ могиламъ,—тамъ лежитъ очень много дѣтей алкоголиковъ. Загляните въ школу, посмотрите на дѣтей тупыхъ и малоуспѣшныхъ,—это тоже очень часто дѣти нетрезвыхъ родителей. Всмотритесь и во взрослое населеніе, въ вашихъ знакомыхъ,—все эти слабые, малодѣятельные, равнодушные и на все покладливые, неустойчивые и мелкіе люди—развѣ это въ большинствѣ случаевъ не потомки алкоголиковъ?

Дѣтскій вопросъ, интересы потомства въ связи съ алкогольнымъ вопросомъ—вопросъ громадной важности. Важность вопроса, серьезность его поднимается еще тѣмъ, что въ нашемъ обществѣ слишкомъ слабо сознается все его значеніе. Здѣсь нѣтъ предупреждающей очевидности,—проводящій время за чаркой не видитъ, что готовитъ его жизнь для будущаго потомства. Любящій свою семью отецъ и не подозреваетъ, что чарка водки отравляетъ кровь и расслабляетъ силы его будущихъ дѣтей. Будутъ слезы, упреки себѣ и жалобы, но они будутъ уже поздно, когда будутъ мучиться дѣти, и эти слезы не прибавятъ ни одной капли крови малокровному потомству, не поднимутъ духовныхъ дарованій тупымъ и неспособнымъ дѣтямъ.

Во всѣхъ подобныхъ вопросахъ, относящихся къ явнымъ ненормальностямъ жизни, обычно хочется спросить, гдѣ же выходъ? Кто придетъ и долженъ прийти на помощь? Въ самомъ дѣлѣ, стъ кого же ждать помощи, кто долженъ подняться и сдѣлать ве-

ликое дѣло—обеспечить счастье будущихъ поколѣній? Первое чувство подсказываетъ, что здѣсь на помощь должна властно выступить медицина, которая вѣдаетъ все болѣзани и заботится о здоровьѣ общества. Но что можетъ сдѣлать медицина съ своими правами въ отношеніяхъ къ населенію? Улучшить пріюты, создать новыя больницы, опубликовать научныя данныя объ алкогольной наслѣдственности, наконецъ, создать рядъ популярныхъ демонстративныхъ лекцій. Но медицина не можетъ заставить родителей вести трезвый образъ жизни, алкоголиковъ-юношей не жениться, дѣвушекъ не выходить замужъ за кутилу. Личные мотивы жизни и соображенія людей внѣ вѣдѣнія медицинской дѣятельности. Медикъ даже не можетъ въ силу медицинской тайны внушить дѣвушкѣ, что она избрала себѣ женихомъ больного алкоголика, будущаго отца болѣзненнаго потомства. Должно придти на помощь законодательство? Безсильно и оно. Охраняя мотивы личной и интимной жизни челоѳка, законодательство не даетъ запретительныхъ законовъ для вступленія въ бракъ лицамъ нетрезваго поведенія, никакими параграфами постановленій не можетъ заставить родителей вести трезвую жизнь и производить вполне здоровыхъ дѣтей.—Сильную помощь въ рѣшеніи вопроса можетъ оказать только общественное мнѣніе и судъ общества надъ людьми, которые своею нетрезвою жизнью вліяютъ вредно на общественное здоровье... Но, увы, такого общественнаго мнѣнія нѣтъ. Малозамѣтны и слабы даже малые его зародыши. Въ жизни, кажется, ни къ чему нѣтъ такого снисходительнаго отношенія, какъ именно къ лицамъ, злоупотребляющимъ алкоголемъ. Алкоголь никакъ не кажется врагомъ челоѳка, это скорѣе—хоть и опасный,—но нашъ другъ, по общему почти мнѣнію.

Особаго сужденія заслуживаетъ вопросъ объ отношеніи родителей къ малолѣтнимъ дѣтямъ.—Въ деревнѣ иногда напиваются ребенка съ веселымъ смѣхомъ: забавно видѣть пьянаго малыша. Бываютъ моменты, когда водка подается ребенку на законномъ основаніи, по принятому обычаю. Такъ бываетъ въ праздники, на свадьбахъ, такъ угощаетъ гостепрійный и любезный хозяинъ дѣтей своего гостя. Въ деревняхъ до сихъ поръ существуютъ, такъ называемыя, помочи. Собираются на жатву ржи или овса дѣвицы и женщины за угощеніе отъ хозяина въ праздничный день. Чтобы оцѣнить по достоинству трудъ, отъ хозяина предлагается обычно большое количество водки, превышающее норму потребленія даже выпивающей женщины. Выпить всего не могутъ, и вотъ матери и сестры предлагаютъ свой стаканчикъ сыновьямъ и братьямъ, обычно присутствующимъ во время пирушки. Составилось характерное названіе для такихъ гостей на помочахъ—„опойщики“.—Очень часто безъ всякой нужды и ужъ, конечно, безъ совѣта врача водка дается дѣтямъ, какъ лѣкарство.—Въ настоящее время доклады врачей и, отчасти, текущая печать дали очень много матеріала и статистическихъ цифръ по пьянству дѣтей. Оказывается, что деревенскія дѣти еще до школьнаго возраста бываютъ хорошо знакомы не только со вкусомъ водки, но даже и съ полнымъ опьяненіемъ, и это даетъ очень большой процентъ на общую массу дѣтскаго населенія.

Въ такъ-называемомъ образованномъ классѣ къ дѣтямъ, конечно, относятся осторожнѣе, но и здѣсь очень многое не предусматривается. Матери очень часто и охотно даютъ своимъ дѣтямъ допивать послѣ себя изъ рюмки портвейнъ, мадеру и т. п. Тотъ-же портвейнъ часто идетъ „для укрѣпленія желудка“, коньякъ—„отъ малокровія“. А сколько мамы даютъ своимъ дѣтямъ шоколаду „съ ликеромъ“ (со спиртомъ), „ромовыхъ“, „пуншевыхъ“ конфетъ и т. п. Вѣдь это тоже самое знакомство съ алкоголемъ. И такъ это знакомство влѣяетъ на тѣхъ дѣтей, у которыхъ уже есть предрасположенность къ алкоголю отъ родителей по наслѣдству? Не возбудитъ-ли это преждевременно влеченіе къ опасному напитку? („Тр. Ж.“).

Въ Государственной Думѣ.

Приближается открытіе сессіи третьей Гос. Думы. Программа ея дѣятельности представляется въ такомъ видѣ. Прежде всего рѣшено поставить на обсужденіе законъ о всеобщемъ начальномъ обученіи. По идеѣ это одинъ изъ тѣхъ вопросовъ, о которомъ не можетъ быть двухъ мнѣній, независимо отъ политическихъ убѣждений; необходимость широкаго насажденія у насъ начальнаго образованія стала общимъ мѣстомъ. Но практически это дѣло требуетъ такихъ громадныхъ расходовъ, что было бы безуміемъ мечтать провести реформу въ жизнь въ короткое время. Сто слишкомъ милліоновъ рублей, которые нужны для нормальной постановки у насъ всеобщаго начальнаго обученія, не такъ легко найти въ нашемъ бюджетѣ. Очевидно, дѣло затянется на много лѣтъ. Важенъ починъ, и Гос. Дума хочетъ его сдѣлать, чтобы сразу поставить введеніе у насъ всеобщаго начальнаго обученія на правильный путь. Такимъ образомъ, предстоящее въ эту сессію обсужденіе законопроекта будетъ носить скорѣе принципиальный характеръ.

Далѣе пойдетъ второе чтеніе законопроектовъ о правѣ застройки и о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ торгово-промышленныхъ предпріятіяхъ. Общія пренія по этому поводу закончились еще весной. При постатейномъ чтеніи возможны принципиальныя возраженія и, вѣроятно, будутъ большіе споры о празднованіи магометанами—пятницы, а евреями—субботы, взаимнѣ или вромѣ общаго праздника—воскресенья. Споры эти были уже и при первомъ чтеніи, но большинство Гос. Думы отстаивало, какъ общій праздникъ, воскресенье и нѣтъ причинъ думать, что за лѣто оно измѣнило свою точку зрѣнія.

Четвертый законопроектъ, который намѣченъ для этой сессіи,—объ исключительномъ положеніи.

Последній вопросъ, который предполагается провести въ Гос. Думѣ до Рождества, это отвѣтственность должностныхъ лицъ, уголовная и гражданская. По существу это вполнѣ конкретные законы, необходимость которыхъ ощущается давно. Въ особенности это стало замѣтно за послѣдніе годы, когда въ связи съ общественнымъ движеніемъ началась коренная чистка различныхъ учреждений. Старый, тяжеловѣсный порядокъ отвѣтственности чиновниковъ оказался окончательно никуда негоднымъ, и потребность замѣнить его болѣе современнымъ сознается прежде всего самимъ правительствомъ.

Этими шестью принципиальными законопроектами исчерпывается намѣченная пока программа занятій Гос. Думы до Рождества. Послѣ Нового года по обычаю начнется разсмотрѣніе бюджета, а по окончаніи бюджетныхъ преній, вѣроятно, будутъ поставлены на очередь сельское и волостное управленіе. Оба закона уже подготовлены особой подкомиссіей, а къ концу года они будутъ разработаны подлежащей комиссіей.

Наконецъ, въ эту же сессію будетъ работать согласительная комиссія Гос. Думы и Гос. Совѣта по вопросу о старообрядцахъ. Соглашеніе необходимо во что бы то ни стало: иначе старообрядцы окажутся внѣ закона, то есть въ худшемъ положеніи, чѣмъ они были до реформы послѣднихъ лѣтъ.

Важнѣйшія телеграфныя извѣстія.

4 октября утромъ по Москвѣ разнеслась быстро вѣсть о смерти С. А. Муромцева. Умеръ онъ въ Национальной гостиницѣ, куда временно переѣхалъ вслѣдствіе пріѣзда его замужней дочери, г-жи Женьявской, которой онъ уступилъ свое помѣщеніе въ квартирѣ. Доктора констатировали, что смерть послѣдовала отъ разрыва сердца.

Смерть его произвела очень тяжелое впечатлѣніе на общество.

— Въ Москвѣ 1-го октября при небываломъ стеченіи публики въ присутствіи владыки митрополита Владиміра, архіепископа Алексія, епископа Сергія японскаго, епископовъ: Василія Можайскаго, Владиміра, Мисаила, Евфимія и массы высшаго блага московскаго духовенства В. М. Пуришкевичъ читалъ на монархическомъ собраніи отрывки своего новаго талантливаго произведенія въ стихахъ „Записки Туриста“, представляющаго сатиру на русское общество. Чтеніе продолжалось полтора часа. Несмотря на запрещеніе аудодисментовъ въ духовной аудиторіи зала епархіальной церкви, о чемъ убѣдительно и неоднократно напоминалъ собравшимся предсѣдатель собранія прот. Восторговъ, публика непрерывно восторженно привѣтствовала оратора. Настроеніе дошло до энтузіазма, когда В. М. Пуришкевичъ закончилъ чтеніе отповѣдью врагамъ подъ отдѣльнымъ заглавіемъ „Я Шутъ“, собраніе сдѣлало овацію В. М. Пуришкевичу, котораго привѣтствовала высшая учащаяся мужская и женская молодежь. Москва давно не видѣла столь многолюднѣйшаго общественнаго собранія. („Колоколъ“).

Изъ мѣстной хроники.

Отказъ г. Горина отъ должности городского головы. Въ чрезвычайномъ собраніи городской думы 4 октября В. А. Горинъ заявилъ о своемъ отказѣ отъ должности городского головы по разстроенному здоровью.

Отмѣна постановленія. Губер. присутствіе отмѣнило постановленіе нижегородской гор. думы о жалобѣ на запрещеніе служить панихиду по старообрядцѣ Блинновъ. („Колоколъ“).

Программа торжествъ въ 1611 и 1612 гг. Въ томъ же засѣданіи доложены были предложенія особой комиссіи по вопросу о чествованіи въ 1911 г. 300-лѣтія подвиговъ нижегородскаго гражданина К. Минина и князя Д. Пожарскаго. Комиссія предложила чествованіе 300-лѣтія подвиговъ К. Минина и Д. Пожарскаго перенести на 1913 г., годъ празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ, почтивъ въ 1911 г. память своихъ согражданъ мѣстнымъ торжествомъ; 2) на сооруженіе памятника К. Минину и князю Пожарскому предложено ассигновать 5000 р. въ распоряженіе комитета; 3) предложено ознаменовать память историческихъ событій 1611—1613 г. учрежденіемъ въ Н.-Новгородѣ политехникума, ассигновавъ въ распоряженіе правительства на возведеніе необходимыхъ для сего зданій 500,000 р., и отвести для возведенія этихъ зданій городское мѣсто до 5000 кв. с.; 4) назначить особую депутацію для поднесенія Государю Императору адреса съ выраженіемъ чувствъ вѣрно-подданнической любви отъ всего населенія города и сердечныхъ пожеланій всего населенія о лицезрѣніи Государя Императора, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и членовъ Царствующаго Дома въ Н.-Новгородѣ въ 1913 г.

Уѣздныя земскія собранія. Въ балахнинскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи предсѣдателемъ было доведено до свѣдѣнія гласныхъ, что ему сдѣлано заявленіе депутатомъ отъ духовенства о. Спасскимъ с миролюбивомъ разрѣшеніи спора между земствомъ и церковью по отношенію школьныхъ помѣщеній въ Сормовѣ, о чемъ много было сужденій въ земскомъ собраніи въ прошломъ году и гдѣ стороны порѣшили разрѣшить споръ о правѣ владѣнія школами судомъ.

Предс. управы И. А. Зубковъ рассказалъ знакомую исторію передачи земству сормовскихъ школьныхъ зданій уполномоченными отъ тысячъ сормовскихъ рабочихъ, при чемъ выразилъ склонность къ мирному разрѣшенію спорнаго вопроса путемъ образованія особой комиссіи, полагая, что право на владѣніе школами должно остаться за земствомъ.

Сормовскій гласный А. А. Гордѣевъ передалъ исторію иного характера. Капиталь на эти сооруженія составилъ изъ рабочихъ копѣекъ, вычитаемыхъ съ ихъ заработковъ. Гласный полагаетъ, что все имущество, созданное на эти трудовыя копѣйки, принадлежитъ попечительству—церкви, а никакъ не земству, и считаетъ чудомъ передачу школъ въ земство. Образованіе комиссіи гласный признаетъ желательнымъ.

Собраніе образовало комиссію изъ гласныхъ: г.г. Боглевскаго, Килевейна, Зубкова, Гордѣева, Костина, Шадрина и Тятинина.

— Нижегородская земская управа предложила собранію ознаменовать въ будущемъ году день 50-лѣтія освобожденія крестьянъ какимъ-либо добрымъ дѣломъ: наприм., учрежденіемъ для крестьянскихъ дѣтей уѣзда стипендій въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ какъ только образованіе даетъ полную свободу человѣку примѣнить свой трудъ на благо общественное.

А. А. Остафьевъ полагалъ, что лучшимъ ознаменованіемъ этого дня было бы учрежденіе въ уѣздѣ прогимназіи.

Этой мыслью заинтересовались.

П. Е. Леоненковъ (отъ крестьянъ), присоединяясь къ этому симпатичному предложенію, высказалъ, что среди крестьянскихъ дѣтей и вообще крестьянъ есть стремленіе къ высшему образованію, но главнымъ препятствіемъ къ этому является матеріальная нужда, недостатокъ средствъ содержать дѣтей въ городѣ. Открытіе же прогимназіи въ уѣздѣ дастъ возможность обучаться и многимъ крестьянамъ.

А. А. Савельевъ, привѣтствуя мысль объ учрежденіи въ уѣздѣ прогимназіи, указалъ, что долгое время крестьяне не имѣли права занимать какую-либо государственную или крупную общественную должность; крестьянинъ не могъ, наприм., быть и предсѣдателемъ земской управы. Нужно было очень много учиться, совершенно выйти изъ крестьянскаго сословія, чтобы занять мѣсто общественнаго или государственнаго дѣятеля. Но вотъ закономъ 1905 г. объ уравненіи правъ крестьянскаго сословія съ прочими устранена преграда въ стремленіи крестьянъ къ общественной дѣятельности, и они явились полноправными гражданами. Въ этомъ отношеніи законъ 1905 г. имѣетъ въ жизни крестьянъ громадное значеніе. Для крестьянства всюду открылись двери, и теперь имъ нужно только образованіе. Вотъ почему и слѣдуетъ привѣтствовать мысль объ открытіи среди крестьянъ прогимназіи.

Я. Е. Башкировъ, присоединяясь къ этому, предложилъ ходатайствовать передъ правительствомъ о принятіи на счетъ казны половины расходовъ по содержанію прогимназіи, а земство дастъ также и зданіе.

Съ предложеніемъ открыть прогимназію согласились всѣ. Мѣсто предположено въ центрѣ уѣзда—въ с. Д.-Константиновѣ, преобразовавъ въ прогимназію тамашнее городское училище. Типъ прогимназіи пока еще не выясненъ, но возможно, что она будетъ смѣшанная.

Официальная извѣстія по епархіи.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода

отъ 15 іюля—18 августа 1910 года за № 5414, по постановленіямъ бывшаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по постановленіямъ бывшаго въ С.-Петербургѣ въ іюль 1909 г. всероссійскаго съѣзда законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, въ связи съ отзывами подлежащихъ вѣдомствъ, отъ коихъ были представители на съѣздѣ, по предметамъ означенныхъ постановленій. Приказали: Происходившій, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 23—25 іюня 1909 года за № 5360, въ С.-Петербургѣ, съ 20 іюля по 1 августа того же года, съѣздъ законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній выработалъ, въ цѣляхъ лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ названныхъ заведеніяхъ, рядъ постановленій, касающихся учебной стороны преподаванія Закона Божія, религіозно-нравственнаго воспитанія учащихся и связанныхъ съ этими основными задачами вопросовъ

о лучшей подготовкѣ законоучителей, ихъ положеніи въ средней школѣ, отношеніи къ учащимъ и учащимся и т. п. Согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 12—16 сентября 1909 года за № 7296, означенныя постановленія, въ печатномъ изданіи журналовъ и протоколовъ засѣданій съѣзда и въ видѣ печатной же докладной записки бывшаго предсѣдателя съѣзда, были препровождены для сообщенія заключеній по нимъ въ тѣ вѣдомства, отъ коихъ присутствовали на съѣздѣ представители. Какъ видно изъ поступившихъ вѣдѣствіе сего отзывовъ, подлежащія вѣдомства находятъ, что бывшій съѣздъ законоучителей, въ общемъ, правильно понялъ и удачно намѣтилъ пути къ поднятію преподаванія Закона Божія на должную высоту и, выражая въ частности согласіе со многими изъ постановленій съѣзда, лишь по нѣкоторымъ отдѣльнымъ пожеланіямъ съѣзда представляютъ свои замѣчанія и возраженія. Обсудивъ въ рядѣ засѣданій вышеупомянутые постановленія съѣзда и отзывы по предметамъ оныхъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ, въ видахъ надлежащей постановки изученія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Закона Божія, соотвѣтственно важному его значенію въ общей системѣ школьнаго образованія и особому, сверхъ того, воспитательному назначенію цѣлесообразными, на основаніи постановленій съѣзда и послѣдовавшихъ по нимъ замѣчаній со стороны заинтересованныхъ вѣдомствъ, нижеслѣдующія мѣропріятія. I. *По учебной части:* 1) Для того, чтобы каждый изъ прошедшихъ среднюю школу выносилъ въ жизнь опредѣленный курсъ основныхъ религіозныхъ познаній, создающихъ руководящее въ жизни православно-христіанское миросозерцаніе, необходимо установить для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній, безъ различія типовъ и вѣдомствъ, одинъ общій обязательный курсъ Закона Божія, съ нѣкоторыми особенностями лишь въ подробностяхъ программъ въ зависимости отъ состава учащихся, количества классовъ и другихъ условій въ разныхъ школахъ. 2) Въ общеобязательный для всѣхъ школъ курсъ Закона Божія должны входить, какъ особыя предметы изученія: священная исторія Ветхаго и Новаго Заветовъ, ученіе о богослуженіи, пространный катихизисъ и исторія Церкви вселенской съ отечественной. При изученіи этихъ предметовъ учащіеся должны быть ознакомлены непосредственно съ Священнымъ Писаніемъ, какъ основнымъ источникомъ вѣроученія, и особенно съ святымъ Евангеліемъ — по крайней мѣрѣ, въ такой степени, чтобы все преподаваемое въ школѣ ученіе вѣры и нравственности укрѣпилось въ сознаніи ихъ, какъ основанное на словѣ Божіемъ. 3) Для соотвѣтственнаго вышеуказанной задачѣ прохожденія означеннаго курса по Закону Божію, необходимо изученію послѣдняго отвести въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ подобающее мѣсто въ ряду другихъ школьныхъ предметовъ и назначить на преподаваніе его въ каждомъ классѣ, по крайней мѣрѣ, два недѣльныхъ урока. 4) Начальное обученіе православно-христіанской вѣрѣ и молитвамъ не включается въ общій для всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеній курсъ Закона Божія, такъ какъ является предметомъ дошкольнаго, домашняго обученія или же проходитъ въ приготовительныхъ классахъ означенныхъ учебныхъ заведеній, гдѣ таковыя классы

имѣются. Въ виду же того, что поступающія въ среднія учебныя заведенія, помимо приготовительныхъ при нихъ классовъ, дѣти оказываются не всегда съ одинаково достаточными знаніями началъ православно-христіанской вѣры и необходимыхъ молитвъ, законоучителямъ младшихъ классовъ, въ кои поступаютъ дѣти, надлежитъ въ началѣ учебнаго года, по возможности, провѣрять, восполнять и уяснять запасъ относящихся къ начальному обученію вѣрѣ и молитвамъ свѣдѣній у учащихся, удѣляя для сего до четверти общаго числа уроковъ въ теченіе перваго года обученія Закону Божію. 5) Въ цѣляхъ содѣйствія семьѣ и школѣ въ дѣлѣ начальнаго обученія дѣтей православно-христіанской вѣрѣ и молитвамъ, представляется необходимымъ озаботиться составленіемъ и изданіемъ особаго дѣтскаго молитвослова для домашняго, до-школьнаго употребленія, съ присовокупленіемъ краткаго наставленія въ простыхъ и доступныхъ для дѣтей выраженіяхъ о молитвѣ. 6) Такъ какъ въ среднюю школу поступаютъ дѣти, уже ознакомленные въ общихъ чертахъ, еще въ дошкольный періодъ, не только съ главнѣйшими событіями изъ жизни Христа Спасителя, но и съ основными началами христіанскаго вѣроученія, — идеей Божественнаго домостроительства искупленія рода человѣческаго, изложенными въ преподаваемыхъ въ приготовительныхъ классахъ или школахъ „начаткахъ христіанскаго ученія“, то систематическое изученіе священной исторіи въ средней школѣ должно идти въ порядкѣ фактической послѣдовательности, т. е. изученіе исторіи Ветхозавѣтной должно предшествовать изученію исторіи Новозавѣтной. 7) Преподаваніе священной исторіи, какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завета должно вестись живою рѣчью, согрѣтой религіознымъ чувствомъ въ связанныхъ, проникнутыхъ общей мыслью разсказахъ, и сопровождаться широкимъ примѣненіемъ наглядныхъ священно-историческихъ пособій. При этомъ законоучителямъ должно быть вмѣнено въ обязанность, для ознакомленія дѣтей съ священно-историческими событіями, пользоваться библейскимъ текстомъ во всѣхъ случаяхъ, гдѣ это окажется возможнымъ, въ особенности при прохожденіи священной исторіи Новаго Завета. 8) При преподаваніи священной исторіи Ветхаго Завета главное вниманіе учащихся должно быть сосредоточено на событіяхъ, имѣющихъ значеніе въ дѣлѣ Божественнаго домостроительства человѣческаго спасенія, гражданская же исторія еврейскаго народа должна входить въ курсъ лишь постольку, поскольку она неразрывно связана съ идеею сего домостроительства. Въ руководство законоучителямъ при преподаваніи священной исторіи Ветхаго Завета предлагается прилагаемая при семъ примѣрная программа. 9) За священною исторіею Ветхаго и Новаго Завета, по существующей программѣ среднихъ учебныхъ заведеній, слѣдуетъ изученіе богослуженія. Хотя нѣкоторыми и указывается на трудность изученія богослуженія до прохожденія церковной исторіи и таковыя соображенія приводились и на съѣздѣ законоучителей, однако, согласно съ постановленіемъ съѣзда, представляется болѣе цѣлесообразнымъ преподавать ученіе о богослуженіи, попрежнему, непосредственно вѣдѣвъ за священною исторіею, въ виду того, что матеріалъ ученія о богослуженіи, по его конкретности

и доступности непосредственному наблюденію для дѣтей съ самыхъ юныхъ лѣтъ, значительно легче для сознательнаго усвоенія сравнительно съ отвлеченнымъ содержаніемъ дальнѣйшихъ отдѣловъ въ курсѣ Закона Божія. 10) При преподаваніи ученія о богослуженіи главное вниманіе должно быть направлено преимущественно на выясненіе смысла богослужебныхъ молитвословій, дѣйствій и чинослѣдованій; внѣшній же порядокъ ихъ долженъ быть заучиваемъ лишь въ той мѣрѣ, въ какой изъ самой послѣдовательности богослуженія раскрывается внутренній его смыслъ. При этомъ хотя не представляется необходимости заучивать наизусть всѣ богослужебныя молитвословія и пѣснопѣнія, однако для учащихся должно быть обязательно знаніе главнѣйшихъ церковныхъ цѣснопѣній, какъ-то: „Господи, воззвахъ“, „Да исправится молитва моя“, „Свѣте тихій“, „Нынѣ отпускаеши“, „Богъ Господь и явился намъ“, четыре поліелейныхъ стиха, „Единородный Сыне“, „Херувимская пѣснь“, „Достойно есть“, молитва предъ причащеніемъ и „Господи и Владыко живота моего“, а также воскресныя прокимны и тропари двенадцатыхъ праздниковъ. Самое изученіе богослуженія должно идти, по возможности, нагляднымъ способомъ, для чего желательно привлеченіе учащихся къ участию въ церковномъ чтеніи, пѣніи и къ прислуживанію по очереди въ алтарѣ училищнаго храма. 11) За изученіемъ богослуженія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ проходитъ, по существу, программъ, пространный катихизисъ. Хотя и указываются трудности изученія катихизиса прежде церковной исторіи, однако не представляется цѣлесообразнымъ измѣнять указанный порядокъ въ изученіи сихъ предметовъ, по соображеніямъ какъ педагогическимъ и методологическимъ, такъ и практическимъ, а именно: а) для учащихся легче усвоить сначала положительное церковное вѣроученіе, потомъ уже ознакомиться съ исторіею его выясненія въ церкви и бывшими при этомъ уклоненіями; б) гражданская исторія, проходимая послѣ четвертаго класса, можетъ дать существенное подспорье при изученіи церковной исторіи, и в) четвертымъ классомъ гимназія даетъ опредѣленный, законченный кругъ знаній, многіе учащіеся дальше не продолжаютъ образованія; поэтому необходимо, чтобы и по Закону Божію учащіеся, по окончаніи четвертаго класса, имѣли опредѣленный кругъ знаній о догматической сущности православной вѣры. 12) Въ виду указаній съѣзда на испытываемыя неудобства школьнаго пользованія существующимъ катихизисомъ митрополита Московскаго Филарета, образовать при Святѣйшемъ Синодѣ особую комиссію подъ предсѣдательствомъ одного изъ присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ преосвященныхъ, съ привлеченіемъ въ составъ оной предсѣдателя Учебнаго Комитета, и нѣкоторыхъ членовъ Учебнаго Комитета по назначенію Г. Оберъ-Прокурора, и опытныхъ изъ столичныхъ законоучителей, по указанію с.-петербургскаго епархіальнаго начальства, для предварительнаго обсужденія вопроса о томъ, дѣйствительно-ли настоятъ нужда въ новомъ исправленномъ для учебныхъ цѣлей изданіи катихизиса. 13) При преподаваніи церковной исторіи законоучитель долженъ всегда имѣть въ виду весьма важное воспитательное

значеніе для юношества историческихъ событій и лицъ: живое художественное изображеніе важнѣйшихъ событій изъ исторіи Церкви, яркіе образы выдающихся церковныхъ дѣятелей въ тотъ или иной періодъ жизни Церкви, мучениковъ, вселенскихъ и отечественныхъ подвижниковъ, святителей и учителей Церкви неизгладимыми чертами запечатлѣваются не только въ умѣ, но и въ сердцѣ юношества. Посему законоучитель долженъ вниманіе учащихся наиболѣе останавливать на жизни такихъ выдающихся церковно-историческихъ лицъ, служащихъ поучительнымъ примѣромъ самоотверженной дѣятельности на общее благо. Для облегченія достиженія указанной цѣли признать желательнымъ составленіе церковно-исторической хрестоматіи, заботу о чемъ возложить, ближайшимъ образомъ, на Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ, предоставивъ ему объявить соотвѣтствующій конкурсъ. Для наглядности обученія церковной исторіи и для лучшаго пониманія учащимися характера историческихъ событій, вмѣнить законоучителямъ въ обязанность при преподаваніи этого предмета: а) всегда пользоваться историко-географическими картами, и б) знакомить учащихся какъ съ древне-христіанскими, такъ и съ мѣстными церковно-историческими памятниками, а также, по мѣрѣ возможности, съ образцами древне-христіанской письменности. 14) Въ виду того, что исполненіе программъ по Закону Божію, рассчитанныхъ на учебныя заведенія съ русскимъ составомъ учащихся, можетъ оказаться въ школахъ мѣстностей окраинныхъ и съ инородческимъ населеніемъ затруднительнымъ, особенно въ младшихъ классахъ, гдѣ учащіеся недостаточно еще знаютъ русскій языкъ, а церковно-славянскаго языка совсѣмъ не знаютъ, разрѣшить законоучителямъ таковыхъ заведеній дѣлать сокращенія въ программахъ по Закону Божію и читать въ классѣ избранныя мѣста изъ Священнаго Писанія Вѣхаго и Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *Θ. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Правленіе Лысковскаго духовнаго училища объявляетъ, что, съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоакима, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, при Лысковскомъ духовномъ училищѣ съ настоящаго времени экзамены для лицъ, желающихъ получить званіе учителя однокласной церковно-приходской школы, производиться болѣе не будутъ.

ВОСКРЕСНЫЙ ЛИСТОКЪ (бесѣды Преосвященнаго Геннадія, Епископа Балахнинскаго). Цѣна безъ пересылки 1 листка - 1 к., 100 л. -- 90 к., отъ 100—500 л. — 80 к. за сотню, 1000 л. — 7 руб. Складъ изданія въ Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ.