

# ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній Новгородъ. Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерши, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 8.

Этотъ номеръ содержитъ  
2 листа

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

**Содержаніе.**—Государственная Дума и Совѣтъ.—Открытие Думы.—Госуд. Совѣтъ.—Вторая Дума.—Земское дѣло.—Экстренное балахнинское собраніе.—Изъ жизни земствъ.—Текущія свѣдѣнія. Выборы въ землеустроительныя коммиссіи.—По Россіи.—Смертные приговоры и казни.—Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.—Страшное дѣло.—Продовольственное дѣло.—Жизнь въ губерши.—Наше положеніе.—Старики и молодежь.—Сельское хозяйство.—Убыточность трехполья.—Отзывы о книгахъ.—Письмо въ редакцію А. И. Званцева.—Разъясненія по вопросамъ о правѣ и законахъ.—Къ свѣдѣнію.—Вопросы и отвѣты.—Погода въ нижегородской губерши.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

Выходъ настоящаго номера „Ниж. Зем. Газеты“ былъ задержанъ на одинъ день вслѣдствіе празднованія въ мѣстныхъ типографіяхъ дня открытія Государственной Думы.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА И СОВѢТЪ.

### Открытие Государственной Думы.

20 фев. къ 11 часамъ ложи публики оказались переполненными. Среди публики много бывшихъ членовъ Думы. По окончаніи молебствія въ министерскія ложи прошелъ весь совѣтъ министровъ со Столыпинымъ во главѣ. Когда епископы Платонъ и Евлогій (депутаты) заняли свои мѣста на первыхъ скамьяхъ, Столыпинъ, Кокорцевъ и другіе члены совѣта министровъ подошли подъ благословеніе. Голубевъ въ сопровожденіи государственнаго секретаря взшелъ на предсѣдательскую трибуну.

Въ полдень началось въ Екатерининской залѣ молебствіе, совершенное митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи епископовъ Платона и Евлогія, архимандритовъ—Діонисія и Мефодія и причта Исакиевского собора.

Митрополитъ обратился съ слѣдующимъ словомъ: «Сегодня, собравшись здѣсь для строенія дѣла Государева, мысленно переносимся къ началу христіанской исторіи, когда Господь самъ избралъ себѣ помощниковъ, которымъ Онъ поручилъ апостольское служеніе. Господь призвалъ изъ нихъ 12. Когда изъ этого апостольскаго числа, избраннаго Господомъ, выбылъ Иуда, тогда уже сами апостолы замѣнили его другимъ, избравъ при такихъ условіяхъ: выберемъ, говорили они, одного изъ тѣхъ, которые находились всегда съ нами, начиная со дня крещенія Іисуса, до того дня, когда Господь вознесся, чтобы онъ былъ съ нами свидѣтелемъ Христова Воскресенія. Такимъ образомъ апостолы не прямо избрали кого нибудь на дѣло своего служенія, они избрали лицо, которое знало жизнь Христа и его ученіе. Если примѣнить эти великія начала къ избраннымъ людямъ, которые призваны теперь для рѣшенія дѣла устроенія, блага и счастья дорогой нашей родины, то намъ требуется подготовка, историческое серьезное знаніе тѣхъ началъ, на которыхъ росло и крѣпко русское государство, вмѣстѣ съ тѣмъ—носить въ сердцѣ твердое представленіе о томъ, зачѣмъ пришли, что призваны дѣлать апостолы-избиратели тѣхъ, которые должны были засвидѣтельствовать Воскресеніе Христово. Вы, избранники, призваны засвидѣтельствовать по чести, какъ передъ Богомъ, по совѣсти и правдѣ о нуждахъ нашей родины. Благо родины понимается различно различными людьми. Вѣдъ Господь воскресшій различно явился своимъ ученикамъ; нѣкоторымъ являлся въ видѣ виноградаря, нѣкоторымъ въ видѣ путника, иные готовы были принять его за призракъ, иные даже выражали недостаточную вѣру, что онъ воскресъ. Примѣняя это положеніе къ настоящему собранію и открытію предстоящихъ засѣданій Думы, я примѣнилъ его къ этому дѣлу, не входя въ задачи чисто политическаго свойства предстоящей Думы, о которыхъ не знаю и не имѣю для этого достаточной подготовки. Молюсь, чтобы Гос-

подъ услышалъ молитвы наши, чтобы Господь всѣмъ избранникамъ народнымъ помогъ обращать вниманіе не на то, чтобы побѣдить своихъ противниковъ, а на то, чтобы работать на благо всѣмъ. Никогда не надо забывать въ минуту разгоряченнаго спора этой существенной коренной стороны, не думать только о томъ, на какой сторонѣ будетъ побѣда; это вредно сказывается на томъ дѣлѣ, ради котораго созвана Дума. Совершая настоящее моленіе, закончу рѣчь молитвеннымъ пожеланіемъ: да будетъ предстоящая Дума, на которую весь народъ смотритъ съ упованіемъ, не шумливой и говорливой, да будетъ Дума вдумчивой и разумной работницей».

По окончаніи молебствія и провозглашенія многолѣтія, по требованію нѣкоторыхъ членовъ Думы и публики, хоръ дважды выполнилъ гимнъ, покрытый криками „ура“.

Въ 1 часъ 3 минуты Голубевъ на предсѣдательскомъ мѣстѣ глубоко поклонился впередъ, вправо и влѣво, государственный секретарь баронъ Иксуль фонъ Гильденбантъ прочитываетъ, по приглашенію Голубева, Высочайшій указъ Сенату о возложеніи на него порученія открыть засѣданія Думы. Послѣ того Голубевъ читаетъ по запискѣ: „возложивъ на меня почетное порученіе открыть засѣданія Думы въ составѣ избранныхъ отъ населенія въ 1907 году членовъ ея, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ прочесть отъ Высочайшаго Его Имени членамъ Думы Всемилоостивѣйшія Его пожеланія. Да будутъ Божьей помощью труды ваши благодѣтельны на благо дорогой Россіи“!

„Тривной“ рѣчи, въ смыслѣ изложенія намѣреній правительства, которымъ обычно открываются парламенты, такимъ образомъ, не было.

Депутатъ отъ бессарабской губери. Крупенскій прерываетъ восклицаніемъ: „Да здравствуетъ Государь Императоръ“. (Громкое „ура“ среди правыхъ, которые встаютъ; партіи ка-де и лѣвые молча сидятъ). Голубевъ продолжаетъ: господа члены Думы собрались въ числѣ, превышающемъ установленный закономъ составъ.

Голубевъ предлагаетъ государственному секретарю прочитать правила 18 сентября 1905 года объ учрежденіи Думы. Секретарь прочитываетъ. Голубевъ продолжаетъ: „Намъ предстоитъ исполнить правила, указанна въ законѣ о торжественномъ общаніи, установленномъ для членовъ Думы. Приглашаемъ государственнаго секретаря прочитать это общаніе. Господа члены Думы благоволятъ выслушать стоя“.

Всѣ встаютъ. Секретарь читаетъ. Всѣ идутъ за колонны расписываться. На подписаніе фамилій уходитъ 30 м., послѣ чего Голубевъ предлагаетъ на основаніи закона намѣтить записками предсѣдателя и напоминаетъ, что слѣдуетъ писать лишь одного кандидата предсѣдателя. Пишутъ записки. Послѣ подачи записокъ Голубевъ предлагаетъ кому либо изъ членовъ Думы принять на себя трудъ подсчета. Раздаются голоса въ срединѣ и слѣва: „Князь Долгоруковъ, Кузьминъ-Караваевъ“, справа—„Иващенко, Бобринскій и Поляковъ“. Голубевъ приглашаетъ всѣхъ указанныхъ. Государственный секретарь провозглашаетъ: Головинъ (бывшій предсѣдатель московской губернской земской управы, к. д.) получилъ 331, Хомяковъ 91, Кузьминъ 3, Стаховичъ 2, Тесленко 1. Голубевъ спрашиваетъ кандидатовъ о желаніи баллотироваться. Всѣ, за исключеніемъ Головина, отказываются. Голубевъ приглашаетъ поставить лишь одинъ ящикъ, предлагаетъ указать членовъ для присутствія при баллотировкѣ. Слѣва называютъ Долгорукова, Караваева, справа—Иващенко. Всѣ трое подходятъ къ ящику; на-

чинается подача шаровъ. Одинъ секретарь государственной канцелярии громко произноситъ имена членовъ Думы по списку. Подача голосовъ происходитъ при абсолютной тишинѣ. Въ 3 часа 30 минутъ кончается. По приглашенію Голубева Иващенко громко считаетъ шары. Иващенко насчитываетъ у Головина 356 избирательныхъ и 102 неизбирательныхъ. (Аплодисменты въ центрѣ и слѣва, правая молчитъ). Государственный секретарь прочитываетъ баллотировочный листъ (громъ аплодисментовъ въ центрѣ и слѣва, правая молчитъ). Съ трибуны поднимается Федоръ Александровичъ Головинъ. Голубевъ привѣтствуетъ его поклономъ (аплодисменты продолжаютъ) Головинъ кланяется Думѣ и произноситъ слѣдующую рѣчь:

„Воль Думы для каждаго изъ ея членовъ—законъ. Памятуя это, безъ колебанія принимаю обязанности предсѣдателя. Велика честь, оказанная мнѣ вами; сдѣлаю все, что могу, чтобы оправдать довѣріе. Несмотря на различіе мнѣній, насъ раздѣляющихъ, насъ объединяетъ одна цѣль—осуществленіе на почвѣ конституціонной работы блага страны. Стремясь къ безпристрастному веденію преній и охраненію свободы слова, почту своимъ долгомъ неуклонно заботиться о поддержаніи достоинства Думы. Среди нашихъ тяжкихъ страданій прямой путь къ осуществленію этой трудной задачи намѣченъ первой Думой,—онъ останется такимъ же и въ настоящее время: проведеніе въ жизнь конституціонныхъ началъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 окт. и осуществленіе социальнаго законодательства. Сдѣлаемъ все, чтобы они были осуществлены второй Думой въ могучее народное представительство. Разъ вызванное къ жизни, оно не умретъ. Въ единеніи съ монархомъ оно неухватимо проведетъ въ жизнь волю и мысль народа. Согласно закону, предсѣдатель имѣетъ представить Государю Императору о состоявшемся избраніи. Въ виду сего объявляю настоящее засѣданіе закрытымъ. О слѣдующемъ засѣданіи будетъ объявлено особо повѣстками». Закрыто засѣданіе въ 3 часа 48 мин.

#### Приемъ предсѣдателя Думы Государемъ Императоромъ.

21 февраля предсѣдатель Государственной Думы Ф. А. Головинъ принятъ Государемъ Императоромъ. Государь Императоръ во время аудіенціи, данной предсѣдателю Государственной Думы, изволилъ выразить пожеланіе, чтобы Дума работала плодотворно, почва для чего подготовлена законопроектами, выработанными совѣтомъ министровъ. Затѣмъ предсѣдатель Государственной Думы имѣлъ счастье быть представленнымъ Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

#### Возобновленіе сессіи Государственнаго Совѣта 20 февраля.

Въ 5½ часовъ дня, послѣ молебствія, совершеннаго митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи съ тремя епископами, и дважды исполненнаго національнаго гимна, присутствующими въ Государственномъ Совѣтѣ, покрытаго оба раза криками «ура», предсѣдатель Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь Фришъ, объявивъ засѣданіе открытымъ, пригласилъ членовъ встать и выразить всеподданнѣйшую преданность провозглашеніемъ „да здравствуетъ Его Императорское Величество“. Предложеніе покрыто долго несмолкаемыми криками „ура“. Послѣ доклада государственнымъ секретаремъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ личномъ составѣ Совѣта, предсѣдатель предложилъ новымъ членамъ подписать присяжные листы. Затѣмъ Совѣтъ постановилъ выразить соболезнованіе семьямъ скончавшихся членовъ и кромѣ того возмущеніе по поводу злодѣйскихъ убійствъ графа Игнатъева и барона Будберга. Въ 6 часовъ засѣданіе закрыто. Слѣдующее назначено въ 9 ч. вечера 24 февраля.

Министръ Финансовъ внесъ въ Государственный Совѣтъ и Государственную Думу проектъ государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1907 г.

Изъ Красноуфимска „Товарищу“ телеграфируютъ: «13-го февраля въ городскомъ домѣ провожали депутатовъ. Явилась полиція. Депутаты, не желая остаться въ присутствіи полиціи, оставили зданіе управы. Граждане отправились за депутатами и съ пѣніемъ провожали ихъ Налетѣлъ конный нарядъ полиціи съ нагайками и ружьями, и началось избіеніе. Ранены депутатъ Сиговъ и многіе изъ провожающихъ. Члены Государственной Думы—Ершовъ и Сиговъ».

Трудовая группа, обсудивъ вопросъ о думской тактикѣ, постановила:

Трудовики считаютъ чрезвычайно важнымъ продлить, по возможности, существованіе Думы, а потому необходимо, чтобы они избѣгали въ Думѣ рѣзкихъ конфликтовъ съ правительствомъ. Въ виду этихъ же соображеній трудовая группа высказывается за то, чтобы Дума обошлась безъ отвѣтнаго адреса, дабы не вызвать провокаціонныхъ выходокъ со стороны правыхъ, а также избѣжать громадной траты времени на дискуссіи. Трудовики будутъ стре-

миться направить думскую работу на выработку законопроектовъ по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ общественной жизни

Въ Петербургѣ на выборахъ членовъ отъ города—избраны пять ка-де: священникъ Гр. Петровъ 144 голосами, Гессевъ и Федоровъ 140, Кутлеръ и Струве 139 и рабочій Алексинскій 162 голосами. Огсутствовали 5 выборщиковъ, въ томъ числѣ Петровъ. Противъ кадетовъ голосовали 14 рабочихъ, 9 эс.-де, группа приказчиковъ и октябристъ Саганцевъ. За Алексинскаго голосовали почти всѣ кадеты. Одичеву поручено составить привѣтственную телеграмму Петрову. Два лица изъявили согласіе ѣхать къ Петрову лично.

Проводы. Во многихъ мѣстахъ населеніе чрезвычайно торжественно провожало вновь избранныхъ депутатовъ. Такъ въ нижегородской губерніи весьма много народу провожало М. С. Фокѣва (въ Сартаковѣ и Доскинѣ чрезъ Оку), и И. Р. Романова въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Забаллотировка В. Г. Короленка. «Товарищъ» по поводу забаллотированія В. Г. Короленка пишетъ: «Гордость русской литературы—Владиміръ Галактионовичъ Короленко забаллотированъ въ Полтавѣ. Этотъ фактъ заслуживаетъ быть отмѣченнымъ особо. Государственная Дума лишилась крупной выдающейся силы, не въ политическомъ отношеніи, потому что В. Г. Короленко не политикъ: Дума лишилась крупной моральной силы, значеніе которой въ наше время иной разъ можетъ быть важнѣе, чѣмъ политическое образованіе. Кто не знаетъ, какую выдающуюся роль Короленко постоянно игралъ въ общественной жизни тѣхъ мѣстъ, гдѣ онъ жилъ. Будучи безпартийнымъ, онъ являлся моральнымъ авторитетомъ для партій. Глубокая, чуткая натура его улавливала всегда то общее, что могло въ тотъ или иной серьезный моментъ объединить партіи. Онъ глубоко чувствовалъ, на сколько силенъ тяготѣющій надъ всѣми гнетъ силы и произвола и какъ важно при такихъ условіяхъ единеніе однородныхъ по существу элементовъ и направленіе въ борьбѣ съ этими враждебными свободному развитію личности и всей страны силами». Дума въ виду жалобъ выборщиковъ въ Полтавѣ, вѣроятно, кассируетъ полтавскіе выборы, какъ ожидается кассация и въ другихъ городахъ, гдѣ благодаря злоупотребленіямъ и давленію прошли правые; такъ, между прочимъ въ Кішеневѣ—прошелъ въ Думу извѣстный Крушевандъ.

#### Вторая Дума.

Государственная Дума открыта во второй разъ, и снова къ ней прикованы глаза всѣхъ русскихъ людей, съ надеждою, но и съ тяжелыми опасеніями, удастся ли ей исполнить свое назначеніе быть наконецъ обновительницей родины.

Исходъ выборовъ показалъ, что страна не желаетъ мириться съ тѣмъ порядкомъ, который господствовалъ въ ней послѣ роспуска первой Думы, съ порядкомъ военно-полевыхъ судовъ и производимыхъ ими казней (за семь мѣсяцевъ казнено до тысячи чело-вѣкъ), съ порядкомъ военныхъ положеній и чрезвычайныхъ и усиленныхъ охранъ, съ временными законами, стремительно ломающими вѣками создавшійся строй хозяйственной жизни (какъ законъ 9 ноября 1906 г. о разрушеніи общины закрѣпленіемъ надѣловъ за всякимъ желающимъ). Какъ извѣстно, въ Думу прошли въ большинствѣ представители такъ называемыхъ «крайнихъ лѣвыхъ» партій (соціалистическихъ) и оппозиціонной партіи народной свободы (конституціоналисты-демократы) Всѣ они одержали на выборахъ верхъ, не смотря на то, что представители охранительныхъ партій, партій возврата къ временамъ до манифеста 17 октября 1905 года, пользовались на выборахъ всяческимъ покровительствомъ.

Можно опасаться, что сторонники стараго строя, которыхъ не мало теперь и въ Думѣ, примутъ всѣ усилія и мѣры, чтобы добиваться нужнаго имъ новаго роспуска и второй Думы, какъ якобы „неработоспособной“. Поводовъ къ обостренію отношеній между правительствомъ П. А. Столыпина и второю оппозиціонною Думой можетъ найтись въ изобиліи. Будемъ надѣяться, что безъ достаточныхъ и самыхъ серьезныхъ основаній представители народа въ Думѣ не пойдутъ на конфликтъ и все-таки, приложивъ всѣ усилія, найдутъ тотъ путь, на которомъ имъ явится дѣйствительная возможность производительной законодательной работы.

Въ противоположность тому, что было съ первой Думой, которой для начала былъ предложенъ смѣхотворный законопроектъ о прачешныхъ, министерство собирается занять Думу множествомъ

разнообразныхъ проектовъ, въ числѣ которыхъ имѣются и напоминающіе законъ о прачешныхъ мелочные законопроектъ о рыболовствѣ и пособіи одной частной гимназіи...

Нѣтъ сомнѣнія, что народные представители найдутъ болѣе сорезные предметы для занятій. Кроме того, что заявлено было въ первой Думѣ объ обезпеченіи народу воли и земли, на очередь стать и такой важный вопросъ, какъ преобразование земскаго устройства, потому что старое земство явно пришло въ совершенный упадокъ, и разстройство земскаго хозяйства грозитъ населенію наконецъ потерю всего достигнутаго имъ въ дѣлѣ обезпеченія страны школами, больницами, путями сообщеній и т. п.

Въ настоящее время много говорится о томъ, что населеніе должно поддерживать своихъ представителей. Но и населеніе съ своей стороны ждетъ отъ нихъ упорной, шагъ за шагомъ дѣловой работы и заботы о сохраненіи Думы въ цѣлости, потому что возможные вызовы ея на необдуманные шаги повлекутъ съ собою роспускъ ея, что снова можетъ поставить насъ лицомъ къ лицу съ возвращеніемъ къ старому режиму. Залогомъ цѣлости Думы было бы возможное единство ея дѣйствій. Ничто не было бы столь на руку врагамъ обновленія Россіи, какъ обостреніе въ самой Думѣ партійныхъ разногласій между представителями освободительнаго движенія.

Въ тѣхъ наказахъ, которые посылались и посылаются населеніемъ представителямъ народа, очень было бы желательно видѣть именно эти указанія на необходимость дѣйствій оппозиціи объединенныхъ, а не вразбродъ.

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

### Экстренное балахнинское земское собраніе.

Собраніе открыто въ 2 часа дня 13-го февраля предводителемъ дворянства Г. Р. Килевейномъ въ присутствіи 19 гласныхъ.

Главная цѣль созыва собранія—выборы членовъ въ землеустроительную комиссію.

Въ докладѣ управы между прочимъ говорится, что годовою расходомъ по содержанію землеустроительной комиссіи выразится въ суммѣ 4700 р. Открытіе комиссіи въ уѣздѣ управа со своей стороны находитъ преждевременнымъ, т. к., по всей вѣроятности, земельный вопросъ будетъ предметомъ занятій предстоящей Государственной Думы и лишь по разрѣшеніи ею этого вопроса возможно сужденіе о необходимости открытія землеустроительной комиссіи. До рѣшенія же Думы функціи комиссіи могутъ быть легко исполнены земской управою, тѣмъ болѣе, что управа на просьбу крестьянскаго банка помочь ему въ дѣлѣ продажи крестьянамъ земель отвѣтила согласіемъ и уже принимала посредничество между банкомъ и крестьянами по продажѣ нѣсколькихъ имѣній. Расхода въ этомъ случаѣ потребуются десятки руб., т. е. далеко меньше чѣмъ содержаніе уѣздной комиссіи, такъ какъ только могутъ быть выѣзды на мѣста статистическаго отдѣленія, приглашенія же особаго штата служащихъ необходимости не вызоветь.

Представитель отъ уѣзда г. Опритовъ говоритъ, что недавно послѣдовало распоряженіе о продажѣ большого количества удѣльныхъ земель. По одному только городецкому имѣнію предположено къ продажѣ около 5 тысячъ десятинъ. Поэтому земская управа не въ силахъ будетъ справиться съ предстоящей работой, для этого необходима землеустроительная комиссія, тѣмъ болѣе, что правительство не остановится въ своихъ дѣйствіяхъ по осуществленію закона 4 марта 1906 г.

Гласный г. Костинъ, предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, если выборы членовъ не обязательны, такъ какъ постановка земельного дѣла можетъ быть измѣнена въ корнѣ, когда будетъ разбирать его Государственная Дума.

Предсѣдатель управы, поддерживая докладъ, говоритъ, что пока въ управѣ нѣтъ заявленій о приобрѣтеніи крестьянами земель черезъ банкъ и что поэтому комиссія является преждевременной.

Собраніе постановило выборы произвести, но вмѣстѣ съ тѣмъ высказалось, что земельный вопросъ долженъ быть разрѣшенъ Государственной Думой во всей его полнотѣ. По мнѣнію собранія, установленныя по закону 4 марта 1906 г. землеустроительныя комиссіи разрѣшить этотъ серьезный вопросъ русской жизни не могутъ. Только законодательнымъ путемъ, черезъ народное пред-

ставительство, съ провозглашеніемъ принципа принудительнаго отчужденія частновладельческихъ земель, гдѣ это необходимо, по справедливой оцѣнкѣ, земельный вопросъ встанетъ на единственно правильный путь практическаго его разрѣшенія. Резолюція эта принята единогласно, за исключеніемъ признанія принципа принудительнаго отчужденія, которая принята собраніемъ большинствомъ 14-ти противъ 5-ти; въ числѣ послѣднихъ былъ и гласный отъ крестьянъ.

Собраніе высказалось также, что непремѣнный членъ комиссіи долженъ получать свое назначеніе путемъ выборовъ на земскомъ собраніи, а не тѣмъ способомъ, который нынѣ установленъ закономъ (назначеніе правительствомъ).

По баллотировкѣ шарами членами въ комиссію оказались избранными А. Ф. Костинъ, мировой судья. В. Д. Шадринъ, членъ нижегородской городской управы и Б. М. Александровъ—дворянинъ.

Ассигновано по 100 руб. на оборудованіе фельдшерскихъ пріемныхъ покоевъ въ с. Городицѣ и Чернорѣчьѣ. Въ виду дороговизны фуража увеличена на 5% сверхъ контракта плата содержателямъ земскихъ станцій.

Въ 5½ ч. вечера собраніе объявлено закрытымъ.

### ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

Какъ извѣстно, почти всѣ земскія губерніи находятся въ настоящее время въ положеніи усиленной или чрезвычайной охраны. Чтобы показъть, какъ отражаются эти „положенія“ къ жизни земствъ, достаточно привести для примѣра вятскую губернію. Въ нынѣшнемъ году предстояли тамъ выборы губернской управы. Не смотря на всѣ старанія гласныхъ реакціонеровъ и на поддержку, которую оказывалъ имъ губернаторъ кн. Горчаковъ, управа была избрана не такая, какая имъ была желательна: въ предсѣдатели управы былъ избранъ прежній—г. Юмашевъ, членъ Государственнаго Совѣта, въ члены управы—также прогрессивные. Недовольный такимъ исходомъ выборовъ, кн. Горчаковъ не утверждаетъ изъ 4 хъ избранныхъ членовъ троихъ и добивается неутвержденія г. Юмашева министромъ вн. дѣлъ. Но этого мало. Чтобы не осталось даже воспоминанія о вятскомъ земствѣ, кн. Горчаковъ, на основаніи положенія объ усиленной охранѣ, высылаетъ изъ предѣловъ губерніи почти всѣхъ земскихъ служащихъ губернской управы: секретаря, его помощника, завѣдующаго статистическимъ бюро, завѣдующаго книжнымъ складомъ, страховаго агента, трехъ техниковъ, двухъ врачей и т. д., и т. д. Намѣста неутвержденныхъ членовъ управы и уволенныхъ земскихъ служащихъ кн. Горчаковъ сажаетъ чиновниковъ по своему назначенію. Такимъ образомъ вятская губернская земская управа по существу стала канцеляріей г. вятскаго губернатора. Теперь кн. Горчаковъ принялся за уѣздныя земства. Рука объ руку съ администраціей стали дѣйствовать въ послѣднее время земцы-реакціонеры, которымъ въ особенности ненавистна народно-просвѣтельная дѣятельность земства. Закрытіе земскихъ газетъ въ екатеринославскомъ, полтавскомъ и др. земствахъ, упраздненіе санитарной и агрономической организаціи въ курскомъ земствѣ, сокращеніе расходовъ по внѣшкольному образованію въ московскомъ губ. земствѣ и пр. и пр., обычно мотивировались недостаткомъ средствъ. Въ дѣйствительности же разгромъ этихъ предприятий вызывался желаніемъ реакціонеровъ устранить отъ земской работы тѣхъ, кто искренно преданъ интересамъ населенія, для котораго призвано служить земство. Говоря объ отношеніи администраціи къ земскимъ служащимъ, мы не должны забывать о тѣхъ затрудненіяхъ, какія ставятся имъ при опредѣленіи на земскую службу. А именно, губернаторъ имѣетъ право извѣщать несогласіе на опредѣленіе на службу приглашеннаго земствомъ лица, если онъ признаетъ это лицо неблагонадежнымъ. Однако, это право ограничено двухнедѣльнымъ срокомъ, въ теченіе котораго губернаторъ долженъ сообщить управѣ о своемъ несогласіи на предполагаемое замѣщеніе вакантной должности. Съ этимъ ограниченіемъ губернаторы не считались, при чемъ поступали обычно такъ: до истеченія двухъ недѣль они извѣщали управу о томъ, что не изъявляютъ согласія на назначеніе приглашеннаго земствомъ лица впредь до полученія необходимыхъ о немъ свѣдѣній. На такой порядокъ увѣдомленія губернатора была принесена жалоба уфимскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ въ правительствующій сенатъ. Разсмотрѣвъ эту жалобу, прав. сенатъ призналъ недопустимымъ увѣдомленіе со стороны губернатора о невозможности для него извѣстить согласіе впредь до полученія необходимыхъ свѣдѣній о приглашенномъ на земскую службу лицѣ, такъ какъ отсутствіе какихъ-либо данныхъ, указывающихъ на небла-

гонадежность приглашенного земством лица, не может еще, конечно, являться основанием для признания послѣдняго неблагонадежным и, слѣдовательно, для недопущенія его къ занятіямъ по земскому управленію. (Указ. сената отъ 4 октября 1906 г. за № 10568). Но такъ какъ при дѣйствіи положеній объ усиленной и чрезвычайной охранѣ за губернаторомъ остается право устранять всякаго земскаго служащаго, то приведенное выше разъясненіе сената теряетъ всякое значеніе.

С. С—о.

## ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

По поводу слуховъ. „Освѣдомительное бюро“ уполномочено заявить, что распространяемые нѣкоторыми органами печати слухи о предстоящей, будто бы, въ скоромъ времени, въ связи съ открытіемъ Государственной Думы, смѣнѣ нынѣшняго Совѣта Министровъ,—лишены всякаго основанія.

О земскихъ начальникахъ. По словамъ газетъ, должности земскихъ начальниковъ предположено совершенно упразднить безъ всякаго переименованія. Для мѣстнаго суда учредить мировыхъ судей съ передачей имъ сулебныхъ функций земскихъ начальниковъ и волостныхъ судовъ.

О реформѣ земскихъ учреждений. Министерство внутреннихъ дѣлъ, по главному управленію по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, вошло въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ объ установленіи главныхъ основаній преобразованія земскихъ и городскихъ учреждений.

Отвѣтъ на земскія ходатайства. Арзамасскому уѣздному земству отпущено министерствомъ ссуда въ размѣрѣ 14 тыс. руб. Ходатайство княгининскаго земства объ отпускѣ ссуды для удовлетворенія текущихъ потребностей отклонено.

Отказъ въ утвержденіи. Въ виду отзыва начальника генеральнаго штаба, и. д. губернатора не признанъ возможнымъ утвердить постановленіе 42 го лукояновскаго земскаго собранія о перечисленіи московско саратовскаго и симбирскаго большихъ трактовъ въ разрядъ проселочныхъ дорогъ, съ отнесеніемъ нѣкоторыхъ участковъ къ разряду подъѣздныхъ путей.

Отвѣтъ на земское ходатайство. По ходатайству балахнинскаго уѣзднаго земства о предоставленіи ему права производить взысканіе недоимокъ земскихъ сборовъ непосредственно чрезъ своихъ агентовъ, если въ теченіе двухъ лѣтъ взысканіе администраціей будетъ безуспѣшно, министерство внутреннихъ дѣлъ уведомило губернатора, что ходатайство это, какъ возбуждающее общій для всѣхъ земствъ вопросъ, будетъ обсуждено при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія.

Заявленіе общества приказчиковъ въ уѣздное земское собраніе. Правленіе профессиональнаго общества, получивъ отъ своего отдѣленія свѣдѣнія о непримѣненіи въ селѣ Лысковѣ требованій закона 15 ноября, нормирующаго трудъ торговыхъ служащихъ въ будніе дни и устанавливающаго 5-ти часовой максимумъ торговыхъ часовъ въ селахъ въ праздничные и воскресные дни, обратилось въ Макарьевское уѣздное собраніе съ ходатайствомъ о разработкѣ и немедленномъ изданіи для торговыхъ селеній всего уѣзда обязательныхъ постановленій и кромѣ того озаботиться принятіемъ необходимыхъ мѣръ по надзору за выполненіемъ указанныхъ постановленій.

Растраченные земскіе сборы. До прошлаго года въ толмачевской волости, нижегородскаго уѣзда, былъ урядникомъ нѣкто И. Н. Ильшевъ. Какъ и всѣ урядники, онъ, по распоряженію своего начальства, взыскивалъ съ крестьянъ своей волости земскія недоимки, иногда и съ пристрастіемъ, какъ жалуются потерпѣвшіе; значительную долю взысканнаго урядникъ, какъ оказалось по его увольненіи, оставлялъ себѣ, а другую сдавалъ своему начальству. Въ земскую управу отъ разныхъ лицъ волости потекли жалобы на неправильныя взысканія. Управа направляла ихъ сначала уѣздному исправнику, но онъ отвѣтилъ, что плательщики по закону обязаны сами вносить земскіе сборы въ казначейство, и если они сдавали деньги чинамъ полиціи, то это есть актъ личнаго ихъ довѣрія къ полицейскимъ чинамъ, а удержаніе послѣдними сборовъ въ свою пользу—проступокъ частнаго характера, за который они могутъ отвѣчать передъ довѣрителями какъ частныя, а не должностныя лица. Уѣздная управа въ виду этого направляетъ потерпѣвшихъ толмачевскихъ крестьянъ съ жалобами къ губернатору (Ниж. Л.).

Отклоненное земское ходатайство. Особое присутствіе по дѣламъ страхованія противопожарныхъ мѣръ, обсудивъ ходатайство ниже-

городскаго губернскаго земства выдачѣ дополнительной ссуды въ размѣрѣ 50 тыс. рублей для подкрѣпленія земскихъ страховыхъ средствъ, нашло сообщенные губернской земскою управою доводы въ подкрѣпленіе ходатайства недостаточно обоснованными. При крупнѣйшихъ размѣрахъ поступленій страховыхъ платежей по обязательному страхованію въ губерніи незначительный сравнительно недостатокъ наличныхъ средствъ въ настоящее время, вѣроятно, легко можетъ быть покрытъ изъ первыхъ поступленій с. г., а при благоприятномъ ходѣ страховыхъ операций въ этомъ году земству и вовсе не понадобится правительственная ссуда. Ходатайство оставлено безъ удовлетворенія.

Профессиональное общество. Определеніемъ нижегородскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія 1907 года января 13 дня внесено въ реестръ обществъ и союзовъ профессиональное общество рабочихъ по изготовленію издѣлій изъ кожи въ селѣ Богородскомъ, горбатовскаго уѣзда.

Артельный договоръ. Въ кустарномъ отдѣленіи нижегородскаго губернскаго земства можно получить артельный договоръ (для кустарныхъ и ремесленныхъ артелей), составленный С. А. Жевайкинскимъ. Договоръ составленъ примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ кустарнаго дѣла и можетъ быть весьма полезенъ для объединенія кустарей, представляя готовую форму соглашенія. Какъ извѣстно, въ настоящее время уже возникъ рядъ артелей, работающихъ при посредничествѣ кустарнаго отдѣленія. Къ сожалѣнію, при переживаемомъ нынѣ кризисѣ и отсутствіи у земства оборотныхъ средствъ въ достаточномъ размѣрѣ, содѣйствіе земства даже образовавшимся артелямъ далеко не достаточно въ мѣру нужды тѣмъ болѣе, что хозяева скупщики дѣлаютъ съ своей стороны все возможное, чтобы мѣшать росту и успѣху артельнаго дѣла.

Изъ кустарнаго отдѣленія. Въ виду истеченія срока дѣйствія „правиль о предоставленіи кустарямъ поставокъ для военнаго вѣдомства“, эти правила нынѣ подвергаются пересмотру, при чемъ отдѣлъ сельской экономіи обратился къ земствамъ, выступающимъ обыкновенно при поставкахъ въ роли посредника между кустарями и военнымъ вѣдомствомъ, съ просьбою высказать свой взглядъ и пожеланія по этому дѣлу. Въ настоящее время правила разсматриваются въ нижегородской губернской управѣ, которая предполагаетъ представить соображенія о расширеніи правъ земствъ в обществено-кооперативныхъ организаціяхъ, въ качествѣ посредниковъ, и о болѣе льготныхъ и удобныхъ, чѣмъ нынѣ, условіяхъ кредита со стороны военнаго вѣдомства.

О помощи голодающимъ и кустарямъ. Въ центральный комитетъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей обратилась изъ нижегородской губерніи г-жа Е. Ермолаева съ указаніемъ, что однимъ изъ крайне полезныхъ видовъ помощи была бы поддержка цѣпнаго и якорнаго промысловъ въ семеновскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ. Комитетъ проситъ губернскую управу дать какъ свои заключенія по настоящему предмету, такъ и свѣдѣнія вообще о помощи нуждающимся кустарямъ путемъ выдачи ссудъ или иными способами. Губернская управа принимала всѣ мѣры къ расширенію этого рода помощи кустарямъ (въ частности и цѣпникамъ), но за недостаткомъ средствъ, которыя можно получить только отъ правительства, дѣятельность земства крайне сужена. Въ частности, цѣпное дѣло переживаетъ нынѣ временный кризисъ. Поддержка со стороны новаго центрального комитета ходатайствъ земства объ оборотныхъ средствахъ на кустарныя мѣропріятія могла бы быть весьма полезна для облегченія бѣдствій голода въ губерніи.

Преданіе военному суду. Въ виду объявленія балахнинскаго уѣзда на положеніи усиленной охраны и на основаніи ст. 17 положенія о мѣрахъ къ огражденію общественнаго порядка и спокойствія, признано необходимымъ дѣло о крестьянинѣ Василіѣ Евдокимовѣ Пачколинѣ передать на разсмотрѣніе военнаго суда для сужденія виновнаго съ соучастниками, по законамъ военнаго времени, съ примѣненіемъ наказанія по ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ. Пачколинъ съ 4 неизвѣстными лицами въ ночь на 16 декабря на залъ въ дер. Смановѣ, катунской волости, балахнинскаго уѣзда, на домъ крестьянина Оленина.

Отъ нижегородскаго губернскаго правленія. Въ пожарѣ, бывшій въ ночь на 10 января 1907 г., сгорѣла квартира пристава 2 стана балахнинскаго уѣзда съ находящейся при ней канцеляріей, дѣлами, нарядами, книгами, переписками, документами, вещественными доказательствами и двѣ казенныя печати. Сообщая объ этомъ, губернскаго правленія проситъ губернскаго, войскаго, областнаго правленія, канцеляріи градоначальниковъ и военныхъ губернаторовъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи требованій, если таковыя осязуются неисполненными со стороны пристава 2 стана балахнинскаго уѣзда.

### Выборы членовъ въ землеустроительныя комиссиі отъ крестьянъ

Отъ выборовъ въ землеустроительную комиссию отказались крестьяне козинской, вершиловской, катунской и митрофановской вол. бал. уѣзда. Козинская вол. мотивируетъ отказъ тѣмъ, что земельный вопросъ должна разрѣшить будущая Государственная Дума. Въ 2-хъ волостяхъ сходы не состоялись, отъ 2-хъ не получено приговоровъ, и такимъ образомъ на выборахъ участвовали кандидаты только отъ 12 волостей, которые раздѣлились на 2 группы. — Одна была противъ — другая за избраніе членовъ.

Предсѣдатель собранія предводитель дворянства Г. Р. Кивейнъ въ цѣляхъ соглашенія двухъ сторонъ предложилъ членовъ въ комиссию избрать, но вынести резолюцію, въ которой и выразить свои взгляды по этому предмету. Собраніемъ единогласно принята слѣдующая резолюція: „уполномоченные отъ волостей заявляютъ, что они хотя и избираютъ членовъ въ землеустроительную комиссию, но высказываются, что по ихъ единодушному мнѣнію земельный вопросъ для крестьянъ можетъ быть разрѣшенъ въ полной мѣрѣ и удовлетворить дѣйствительную нужду крестьянъ въ землѣ только Государственной Думой при условіи введенія начала принудительнаго отчужденія частно-владѣльческихъ земель по справедливой оцѣнкѣ какъ въ интересахъ увеличенія необходимой для крестьянъ площади земли, такъ и въ интересахъ уничтоженія черезполосицы. Поэтому установленныя земельныя комиссиі, которыя лишены права принудительнаго отчужденія, отнюдь не должны тормозить работу Государственной Думы по разрѣшенію земельного вопроса. Собраніе уполномоченныхъ выражаетъ твердую надежду, что Государственная Дума поставитъ этотъ вопросъ въ первую очередь и разрѣшитъ его во всѣхъ подробностяхъ. Въстѣ съ тѣмъ собраніе выражаетъ сожалѣніе, что допущено жеребьеваніе, а не осмысленное избраніе изъ своей среды уполномоченныхъ». Членами въ комиссию по жеребьямъ выбраны — кр. смольковской вол. М. Х. Сидяковъ, павелковской вол. П. Ф. Кестроминовъ и мысовской вол. С. А. Буровъ. По окончаніи жеребьевки предсѣдатель объявилъ членамъ, что имъ будетъ выдаваться до 200 руб. въ годъ на разѣзды и затѣмъ засѣданіе закрылось.

А. С—ий.

Выборы въ землеустроительную комиссию. Въ макарьевскомъ уѣздѣ состоялся на дняхъ съѣздъ уполномоченныхъ отъ волостей для избранія членовъ землеустроительной комиссиі отъ крестьянъ. Собравшіеся уполномоченные отказались отъ жеребьевки и заявили, что пошли бы въ составъ комиссиі лишь при равенствѣ числа членовъ отъ крестьянъ съ числомъ остальныхъ членовъ комиссиі.

Членами макарьевской уѣздной землеустр. комиссиі отъ земства избраны гласные: Грѣховъ, Упоровъ и Симоновъ.

Горбатовскимъ земскимъ собраніемъ избраны члены землеустроительной комиссиі гласные: Смирновъ, Птицынъ и Савельевъ, отъ крестьянъ: дер. выболово — Степанъ Козловъ, дер. Рогово — Демидъ Авдошинъ и дер. Мензеры — Василій Красильниковъ.

Выборы членовъ отъ крестьянъ въ ардатовскую уѣздную землеустроительную комиссию. Собраніе уполномоченныхъ отъ волостей для выборовъ 3 членовъ въ уѣздную землеустроительную комиссию было назначено на 11 число февраля, но за неприбытіемъ г. уѣзднаго предводителя дворянства состоялось только 12 числа. Для выборовъ изъ каждой волости было избрано по 1 уполномоченному, за исключеніемъ волостей изъ участка земскаго начальника г. Голололинскаго, распорядившагося избраніемъ отъ каждой вол. по 3 человекъ. Явившіеся оттуда 27 человекъ избрали изъ своей среды 9; которые и участвовали въ выборахъ членовъ комиссиі.

Согласно распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ выборы происходили такимъ образомъ, что всѣ уполномоченные разбились на 3 группы, и каждая изъ себя по жребію избрала по одному члену. Избранными оказались: Крестьянинъ д. Лавриловки глуховской вол. Аѳанасій Петр. Хахинъ, крестьянинъ д. Четвертово Юсуповской волости Матвій Иван. Царьковъ и крестьянинъ с. Поддеревки то же волости Федоръ Филип. Осиповъ.

Уполномоченные отъ крестьянъ получаютъ отъ казны по 200 руб. въ годъ жалованья.

— Окружный судъ постановилъ прекратить производствомъ дѣло по обвиненію товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ В. І. Гурко; редактора газеты „Рѣчь“ Харитона въ клеветѣ. Постановленіе это основано на томъ, что относительно дѣйствій г. Гурко въ настоящее время производится слѣдствіе и до окончанія его относительно тѣхъ фактовъ, которые были опубликованы въ газетѣ „Рѣчь“, не можетъ быть возбуждено никакого дѣла о клеветѣ („Русск. Вѣд.“).

— Скончался заразившейся чумой во время производства научныхъ изысканій въ фортѣ Александра І въ Кронштадтѣ врачъ восточно-сибирскаго стрѣльцоваго полка Шрейберъ. Прахъ покойнаго послѣ сожженія оставить въ особой урнѣ въ фортѣ Шрейберъ умеръ 41 года, много работалъ надъ изученіемъ чумы. Послѣ японской кампаніи провелъ полгода въ юртахъ Монголіи въ цѣляхъ изученія чумы. Газеты посвящаютъ статьи памяти Шрейбера и предлагаютъ увѣковѣчить память мученика науки учрежденіемъ особаго фонда его имени.

— 18 февраля въ 6 час. 50 мин. вечера, за 3 минуты до отхода поѣзда великаго князя Николая Николаевича въ Царское Село, на станціи Петербургъ императорской желѣзнодорожной вѣтви, неизвѣстный въ формѣ машиниста перваго желѣзнодорожнаго батальона, проникнувъ на станцію черезъ открытую посредствомъ подобранныго ключа калитку, подоидя къ поѣзду, положилъ на полотно четырехугольный предметъ, обшитый въ клеенку, оказавшейся разрывнымъ снарядомъ, наполненнымъ гремучимъ студнемъ, 3¼ фунта, содержащимъ 28 разрывныхъ капсулей. При попыткѣ поѣздного кондуктора задержать неизвѣстнаго, послѣдній, угрожая револьверомъ, выбѣжалъ и скрылся на извозчикѣ. Поѣздъ былъ отодвинутъ. Великій князь въ тотъ же вечеръ отбылъ въ Царское Село.

МОСКВА. Засѣданіе экстренной сессіи губернскаго земскаго собранія сопровождалось инцидентами. Записками на должность предсѣдателя управы намѣченъ Рихтеръ, недавно забаллотированный. Шиповъ заявилъ протестъ противъ этой кандидатуры, ссылаясь на разъясненіе сената, воспрещающее вторичную баллотировку лицъ, уже забаллотированныхъ въ очередной сессіи; заявилъ, что уполномоченъ 36 гласными представить протестъ министру внутреннихъ дѣлъ и принести жалобу въ сенатъ. Публика аплодировала. Предсѣдатель распорядился очистить залъ, публика встрѣтила распоряженіе свистками и бранью. Предсѣдатель губернской земской управы Головинъ заявилъ протестъ противъ распоряженія предсѣдателя, какъ нарушающаго статью 190 земск. положенія, требующую предварительнаго предупрежденія публики; угрожаетъ въ виду нарушенія принципа публичности собранія, уходомъ изъ зала. Предсѣдатель предложилъ Головину жаловаться въ сенатъ. Головинъ и многіе гласные покидаютъ залъ, публика удаляется съ криками: „Червотенцы!“ Въ залѣ остается 48 человекъ, которые приступаютъ къ выборамъ. Предсѣдателемъ управы избранъ Рихтеръ большинствомъ 44 гол. противъ 4; членами управы Нарожнецкій, Грузиновъ, Людоговскій, Родионовъ — всѣ кандидаты правъ. Рихтеръ благодарилъ собраніе за честь.

— Содержавшійся въ камерѣ Бутырской тюрьмы по дѣлу о декабрьскомъ возстаніи фабрикантъ Шмидтъ покончилъ самоубійствомъ, перерѣзавъ сонную артерію.

РЕВЕЛЬ. Бывшій предводитель эстляндскаго дворянства, членъ Государственнаго совѣта баронъ Будбергъ по дорогѣ въ Вендмоистъ въ сопровожденіи повара и кучера подвергся нападенію 6 неизвѣстныхъ. Будбергъ и поваръ убиты и ограблены. Кучеръ раненъ.

СЕВАСТОПОЛЬ. Приставъ Сухомлиновъ, въ котораго брошена бомба, послѣ ампутаціи ноги скончался отъ паралича сердца.

КОСТРОМА. Судебная палата по дѣлу объ избіеніи учащихся 19 окт. 1905 года 15 человекъ оправдала, 25 приговорила къ тюрьмѣ на сроки отъ 16 до 6 мѣсяцевъ съ лишеніемъ особыхъ правъ. Гражданскіе иски удовлетворены.

КРАСНОЯРСКЪ. Убить 2 выстрѣлами въ голову гулявшій по улицѣ комендантъ города подполковникъ Козловскій, получавшій много писемъ съ угрозами. Злоумышленники скрылись.

### Смертные приговоры и казни.

Съ 8-го по 12-е февраля включительно вынесены и приведены въ исполненіе приговоры военно-полевыхъ судовъ 17-ти обвиненнымъ. Съ казненными до 9 го февраля всего казнено 733 человекъ. („Товарищъ“).

— Кассационная жалоба на приговоръ военнаго суда по дѣлу туккумскаго возстанія оставлена генераль-губернаторомъ безъ послѣдствій. 17 приговоренныхъ къ казни на-дняхъ разстрѣляны, 45 человекъ отправляются въ каторгу, въ тюрьмы и на поселеніе. Изъ 12 оправданныхъ 6 освобождены, остальные высылаются административно въ Сибирь. («Новь»).

— Въ Вильнѣ въ Маріамполѣ военно-окружный судъ приговорилъ къ повѣшенію Келоздорфскаго и Повадкса, убившихъ изъ мести крестьянина Делькуса и ранившихъ его брата.

— Въ Самарѣ военно-окружный судъ по дѣлу убійства губернатора Блока приговорилъ убійцу Фролова къ смерти съ ходатайствомъ о замѣнѣ казни безсрочной каторгой, соучастниковъ: Дмитріева, Яковлева и Хлопухина къ ссылкѣ на поселеніе, Круглова оправдана.

— Въ Ковнѣ военно-окружный судъ приговорилъ къ повѣшенію уголовныхъ арестантовъ Мѣшковскаго и Яблонскаго, обвиняемыхъ въ убійствѣ надзирателя ковенской тюрьмы Кониловича.

— Въ Тифлисѣ по приговору военно-полевого суда разстрѣляны въ городѣ Гори Давидъ Либришвили за вооруженное сопротивленіе полиціи и казакамъ.

— Въ Варшавѣ 12-го февраля военно-окружный судъ разбиралъ дѣло 10-ти лицъ, обвинявшихся въ цѣломъ рядѣ разбоевъ, произведенныхъ въ Луковскомъ и Радинскомъ уѣздахъ. Судъ приговорилъ 9 человекъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе, а мѣщанина Гольдзингера — къ ссылкѣ въ каторжныя работы безъ срока.

### ПО РОССИИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Въ ночь на 16-е февраля въ квартирѣ Александра Половнева былъ произведенъ обыскъ. Половнева въ квартирѣ не оказалось, и онъ пока не разысканъ. Обыскъ, какъ и слѣдовало ожидать, не далъ никакихъ результатовъ. („Русск. Вѣд.“).

— 11-го февраля приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ военно-полевого суда варшавскаго гарнизона надъ мѣщаниномъ Тимге, осужденнымъ за разбойничье нападеніе на кондуктора конножелѣзной дороги, и военного суда надъ рядовымъ Фалькевичемъ за разбойничье нападеніе на шоссевую будку около Бѣлостока.

— По приговору военно-полевого суда повѣшены крестьяне: Залевскій, Старобутъ и Гембскій.

— Въ Лодзѣ по приговору военно-полевого суда разстрѣляны въ Бендинѣ Калужай за грабежи. Тамъ же, 10-го февраля по приговору военно-полевого суда разстрѣляны Вцисло и Камужа. За разбой Занойскій, Барковскій и Антонюкъ.

— Въ Иркутскѣ военный судъ приговорилъ Александра за убійство Менделя къ смертной казни, двухъ укрывателей—къ каторжнымъ работамъ.

— Въ Петербургѣ главный военный судъ утвердилъ смертный приговоръ, вынесенный временнымъ военнымъ судомъ въ Екатеринославѣ Васильеву, Щукину, Тополину, Григоренко, Быковскому, Чубанову, Ясыню и Морозову за участіе въ вооруженномъ возстаніи въ декабрѣ 1905 года на станціи Александровскѣ.

— Въ Кіевѣ генераль-губернаторъ замѣнилъ смертную казнь безсрочной каторгой осужденнымъ военно-окружнымъ судомъ тремъ крестьянамъ за стрѣльбу въ драгунъ и одному за вооруженное нападеніе на квартиру въ Кіевѣ.

— 16-го февраля всѣмъ генераль-губернаторамъ посланъ циркуляръ съ предписаніемъ 20-го февраля не приводить въ исполненіе назначенныхъ на этотъ день смертныхъ приговоровъ. Что касается дальнѣйшаго, то до приведенія приговоровъ въ исполненіе предписывается предварительно сноситься съ Петербургомъ.

— Командующій войсками московскаго военного округа Гершельманъ оставилъ безъ послѣдствій ходатайство временнаго военного суда въ Нижнемъ-Новгородѣ о замѣнѣ смертной казни приговореннымъ къ повѣшенію Алексѣю Абрамову, Василию Курышеву, Василию Иванову и Василию Лебеву. Приговоръ утвержденъ, несмотря на признаніе судомъ смягчающихъ обстоятельствъ и уже послѣ послышки городскими выборщиками телеграммы г. Столыпину съ настояніемъ приостановить казнь. Смертный приговоръ надъ экспроприаторомъ Алексѣемъ Спиридоновымъ тоже утвержденъ. Объ утвержденіи смертныхъ приговоровъ по телеграфу сообщено члену Государственной Думы И. Р. Романову. (Ниж. Лист.).

## Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

(Къ годъ вѣсти 19 февраля 1861).

Въ глубокую старину русская земля не знала рабства. Она сложилась въ государство не путемъ завоеванія, не путемъ подчиненія одного народа другимъ, какъ это было въ западной Европѣ, а свободнымъ союзомъ отдѣльныхъ славянскихъ племенъ. Принявъ при Владимірѣ Святомъ христіанство, Русь, казалось бы, должна была развиться въ государство съ свободными учрежденіями. На зарѣ своего историческаго существованія она имѣла всѣ задатки къ этому. Управлялась она народнымъ собраніемъ (вѣчемъ) и князьями, которыхъ призывала къ себѣ каждая область и устанавливала съ нимъ рядъ (договоръ).

Но въ этотъ, такъ называемый, удѣльный періодъ своей исторіи Русь подпала подъ иго татаръ, тяготѣвшее надъ нею два съ половиною вѣка. Татарское иго произвело глубокія измѣненія въ самыхъ основахъ государственнаго строя. Князья, зависѣвшіе раньше отъ народа, превратились въ холоповъ татарскихъ хановъ, стали зависѣть только отъ нихъ, усвоили деспотическія привычки своихъ владыкъ, прикрѣпили постепенно къ своимъ княжествамъ служивое (ворьянское) сословіе, а впоследствии и крестьянъ—для прокормленія этого сословія. Князья московскіе, болѣе сильные и богатые, чѣмъ ихъ родичи, при помощи татаръ постепенно подчинили ихъ себѣ съ ихъ удѣлами, а впоследствии освободились и отъ владычества татаръ и стали по примѣру татарскихъ хановъ неограниченными владыками народа.

Крѣпостныя отношенія крестьянъ къ дворянамъ складывались постепенно, начиная съ царствованія Бориса Годунова и тяготѣли надъ крестьянами около 300 лѣтъ. Но крѣпостничества, какъ права, народъ никогда не признавалъ, и оно дѣйствительно было только правительственной мѣрой, дѣломъ силы; народъ всегда считалъ его временнымъ безправіемъ и царствомъ беззаконія, отъ котораго его долженъ былъ избавить царь. И пугачевщина, и всѣ крестьянскіе бунты почти всегда сопровождались легендами о царскихъ указахъ и золотыхъ грамотахъ. Надежды крѣпостныхъ на освобожденіе отъ власти дворянъ особенно усилились съ тѣхъ поръ, какъ Петромъ III по лѣдніе были освобождены отъ обязатель-

ной службѣ государству. Крѣпостные считали, что теперь нѣтъ уже основаній держать и ихъ въ крѣпостной зависимости отъ дворянъ. Правительство со временъ Екатерины II стало предпринимать нѣкоторыя мѣры къ ограниченію крѣпостнаго права, но онѣ мало облегчали тяжелое положеніе крѣпостныхъ и только усиливали въ нихъ страстное ожиданіе воли.

Въ 1812 году крѣпостные нижегородской губер. ждали даже, что ихъ освободятъ отъ помѣщиковъ французы; дворовые нижегородскихъ помѣщиковъ объ этомъ открыто и увѣренно говорили, собираясь въ народныхъ трактирахъ. Въ 1826 году власти обнаружили любопытное прошеніе, на имя государя написанное дворовымъ арзамасскаго помѣщика К. Баженова, рисующее завѣтная надежды крѣпостныхъ. Въ прошеніи отъ имени крестьянъ дворовый писалъ:

„Милостивой Государь, Микалай Павловичъ, Ваше Императорскаго Величества, просимъ Васъ отъ господъ нельзя ли ослабидить, господъ всѣхъ на жалованье посадить, на насъ всю землю по душамъ раздѣлить. А потомъ просимъ Васъ, Ваше Императорскаго Величества, нельзя ли какъ нибудь солдатства ослабидить насъ. Прощайте, Микалай Павловичъ, дай Богъ Вамъ щастлива оставаца. Прощай радимай нашъ, залатой.“

Николай Павловичъ самъ сознавалъ необходимость упраздненія крѣпостнаго права, но крупное дворянство, окружавшее тронъ, было рѣшительно противъ реформы, да и общее направленіе внутренней политики не благоприятствовало при немъ возникновенію интеллигенціи, сочувствующей освобожденію.

Тяжелыя условія жизни русскаго народа—въ древности постоянныя набѣги кочевниковъ, послѣ—воеводское грабительство и произволъ помѣщиковъ—воспитали въ русскомъ народѣ исконную привычку «разбрестись розно». Благоприятныя географическія условія, широкой просторъ государства, мало населенныя окраины, привычка довольствоваться малымъ также способствовали разброду населенія. Пустѣли селенія, цѣлыя области; болѣе сильная, болѣе энергичная часть населенія, не мирившаяся съ произволомъ дома, стекалась на окраины и тамъ слагалась въ вольныя казачкія общины. Казачество становилось естественной зашитницей границъ государства отъ воинственныхъ сосѣдей, и въ этомъ—его большая заслуга. Зато внутри государства оставался менѣе сильный, податливый, приспособляющійся элементъ населенія, который не могъ дать надлежащаго отпора произволу и насилію правящихъ классовъ. Лишь временами, когда истощалось и это воспитанное вѣками терпѣніе, народъ отвѣчалъ взрывами, подобными пугачевскому бунту.

Съ теченіемъ времени наши окраины тер-ли мало помалу значеніе пріюта для бродячей вольницы. Крѣпостные по прежнему бѣжали отъ своихъ помѣщиковъ, но уже искали пристанища внутри государства, попадая часто не въ лучшія условія, чѣмъ тѣ, отъ которыхъ бѣжали. Горючій матеріалъ копился, и все чаще и чаще давалъ о себѣ знать мелкими бунтами, открытымъ сопротивленіемъ, въ особенности же убійствами помѣщиковъ и покушеніями на ихъ жизнь со стороны крѣпостныхъ. Съ другой стороны въ средѣ самаго дворянства образовался довольно обширный кругъ лицъ, сочувствовавшихъ освобожденію, которыя сумѣли отрѣшиться отъ узко-сословныхъ интересовъ и поняли неизбѣжность реформы. Это настроеніе интеллигенціи особенно усилилось послѣ севастопольскаго разгрома, ясно показавшаго необходимость кореннаго преобразованія страны.

Въ первый разъ вопросъ о необходимости освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости былъ открыто поставленъ самимъ государемъ. Въ мартѣ 1856 г., передъ коронаціею, Александръ II въ рѣчи депутатамъ московскаго дворянства сказалъ, между прочимъ: «конечно, господа, сами вы знаете, что существующій порядокъ владѣнія душами не можетъ оставаться неизмѣннымъ. Лучше отмѣнить крѣпостное право сверху, нежели дожидаться того времени, когда оно сама собою начнетъ отмѣняться снизу. Прошу васъ, господа, подумать о томъ, какъ бы привести это въ исполненіе».

Въ дѣлѣ освобожденія крестьянъ правительство желало вызвать починъ со стороны самихъ дворянъ.

Первымъ официальнымъ актомъ, съ котораго начинается исторія освобожденія крестьянъ, считается рескриптъ Императора Александра II виленскому, ковенскому и гродненскому генераль-губернатору Назимову отъ 20 ноября 1857 г. Дворяне этихъ губерній, разсматривая нѣкоторые частные вопросы отношеній крѣпостныхъ къ помѣщикамъ, пришли къ мысли о необходимости освободить крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, но безъ земли, о чемъ и представили прошеніе государю. Отвѣтомъ на это прошеніеи былъ рескриптъ Назимову. Въ немъ дворянамъ разрѣшалось приступить къ составленію проекта освобожденія на слѣдующихъ началахъ: Помѣщикамъ сохраняется право собственности

на всю землю, но крестьянамъ оставляется ихъ усадебная осѣдность, которую они, въ теченіе опредѣленнаго времени, приобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ пользованіе крестьянъ надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей передъ правительствомъ и помѣщикомъ, количество земли, за которое они и платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику.

Вскорѣ поступило прошеніе отъ петербургскихъ дворянъ о дозволеніи имъ приступить къ составленію предположеній *объ улучшеніи быта ихъ крѣпостныхъ*. На него послѣдовалъ аналогичный съ первымъ рескриптъ на имя петербургскаго военнаго губернатора Игнатѣева, сообщенный также вмѣстѣ съ изложеніемъ видовъ правительства на дѣло всѣмъ губернаторамъ и губернскимъ предводителямъ дворянства.

Вторымъ отозвалось наше нижегородское дворянство, а за ними и другіе.

Но,—говоритъ одинъ изъ современныхъ общественныхъ дѣятелей (Левшинъ),— эти ходатайства дворянъ не были слѣдствіемъ энтузіазма, «а вызывались невозможностью какой либо губерніи отстать отъ другихъ и напоминаніями министра губернаторамъ; чистосердечнаго, на убѣжденіи основаннаго вызова освободить крестьянъ, не было ни въ одной губерчѣ».

Однако, дѣло началось; въ 48 губерніяхъ въ теченіи 1858 г. были открыты губернскіе комитеты изъ дворянъ, которые и стали выработать проекты положеній *объ улучшеніи быта своихъ крестьянъ*.

Дворяне всѣхъ губерній высказались за отмѣну права помѣщика на личность крестьянина; передъ ними былъ наглядный примѣръ западной Европы, гдѣ сельское хозяйство съ отмѣной крѣпостнаго права быстро пошло впередъ и доходы землевладѣльцевъ при вольнонаемномъ трудѣ увеличились. Не то было съ вопросомъ объ отношеніи лично свободнаго крестьянина къ землѣ, которою онъ пользовался какъ крѣпостной, и право собственности помѣщиковъ на землю стало вопросомъ наиболее спорнымъ въ комитетахъ. Въ большинствѣ проектовъ, представленныхъ губернскими комитетами, выразилось стремленіе къ безземельному освобожденію крестьянъ, и только меньшинство членовъ въ этихъ комитетахъ стояло за полное уничтоженіе крѣпостнаго права и за надѣленіе крестьянъ землею. Такъ было и въ нижегородскомъ губернскомъ комитетѣ, гдѣ большинство даже выкупъ крѣпостными усадебной земли ставило въ зависимость отъ добровольнаго согласія помѣщика и по цѣнѣ, имъ назначенной.

«Руководители большинства—писалъ министру нижегородскій губернаторъ А. Н. Муравьевъ,—старались въ комитетѣ вести дѣло въ оттяжку, уничтожая важность его значенія и распространяя слухи, что все это измѣнится, что правительство перемѣнитъ свои намѣренія, и все останется въ прежнемъ положеніи». Такія рѣчи подкрѣплялись вѣрными, будто-бы, извѣстіями изъ столицы.

Муравьевъ, употреблявшій всѣ усилія къ благопріятному рѣшенію крестьянскаго вопроса въ губернскомъ комитетѣ, старался подѣйствовать на патриотизмъ дворянъ. Въ августѣ въ Н. Новгородѣ ждали пріѣзда государя, и 16 іюля губернаторъ писалъ комитету, что государю, «при встрѣчѣ его тѣми изъ его подданныхъ, которые первыми вызвались исполнить священную его волю, ничто не можетъ быть пріятнѣе, какъ видѣть ихъ первыми и въ совершеніи ея».

Расчеты губернатора, однако, не оправдались: предводитель большинства комитета Я. И. Пятовъ и члены комитета С. В. Шереметьевъ, П. Д. Стрѣмоухова, В. В. Аристовъ, Г. Н. Виноградовъ, М. И. Гривевичъ, А. П. Козловъ, П. А. Кондратьевъ, А. Е. Крюковъ, В. Е. Купреяновъ, А. Н. Саламыковъ, и В. И. Яшеровъ въ отзывѣ на предложеніе губернатора писали, что все, доселѣ сдѣланное комитетомъ, «*легкомысленно, вслѣдствіи какого-то чуждаго дворянскому дѣлу вліянія, какого-то ничѣмъ не объяснимаго недоброжелательства къ своему сословію нѣкоторыхъ членовъ*». \*) которые стремились достигъ возможно скораго освобожденія нашихъ крестьянъ, одаряя ихъ всѣми преимуществами и не заботясь о будущей участи дворянъ и ихъ дѣтей. Они (большинство) рѣшили поэтому пересмотрѣть и передѣлать весь проектъ, «принявъ въ основаніе денежный выкупъ крѣпостной личности и обязательнаго труда».

Этотъ инцидентъ въ губернскомъ комитетѣ вызвалъ высочайшее повелѣніе, полученное въ Н.-Новгородѣ 28 іюля, въ которомъ Пятову за оскорбительный отзывъ о меньшинствѣ комитета былъ сдѣланъ строгій выговоръ «*дворянамъ же, подписавшимъ на съ*

*чѣмъ несообразное мнѣніе Пятова—строгое замѣчаніе*». \*\*)

Не смотря на такое авторитетное разъясненіе взглядовъ правительства на крестьянскій вопросъ, большинство членовъ нижегородскаго комитета въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ продолжало держаться прежнихъ своихъ убѣжденій и, освобождая крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, освобождало ихъ отъ земли, ни на минуту не забывая извѣстной фразы рескрипта, что *вся земля остается собственностью помѣщика*.

Если надежды помѣщиковъ и не оправдались, то, къ сожалѣнію, не были въ достаточной мѣрѣ осуществлены и намѣренія правительства «обезпечить бытъ крѣпостныхъ надлежащимъ количествомъ земли».

Богатое и знатное дворянство цѣликомъ стояло за безземельное освобожденіе крестьянъ. Не успѣвъ въ достиженіи этой цѣли, крѣпостники употребили, однако, всѣ усилія, чтобы уменьшить размеры проектированныхъ крестьянскихъ надѣловъ. Въ государственномъ совѣтѣ, гдѣ окончательно обсуждался проектъ крестьянской реформы, крѣпостники повели противъ нея отчаянную борьбу, и подъ давленіемъ большинства членовъ совѣта государь согласился не только съ пониженіемъ нормы высшаго и низшаго поземельнаго надѣла, установленнаго главнымъ комитетомъ для различныхъ мѣстностей Россіи, но и на принятіе дворового или четвертнаго, нищенскаго надѣла, на которомъ въ комитетѣ особенно настаивалъ кн. Гагаринъ.

Такимъ образомъ, основная цѣль реформы улучшить и обезпечить на будущее время хозяйственный бытъ крестьянъ—потерпѣла сильный ущербъ. Особенно же губительнымъ для благосостоянія освобожденныхъ крестьянъ оказался гагаринскій нищенскій надѣлъ, съ выходомъ на который крестьяне сразу превращались въ осѣдлыхъ, крѣпкихъ данной мѣстности и окружнымъ землевладѣльцамъ, батраковъ. Не оправдались торжественныя провозглашенія манифеста: житницы крестьянъ не наполнились и «уваженіе къ достоинству челоука» не проникло въ жизнь.

Съ первыми же правительственными извѣстіями о подготовительныхъ мѣрахъ къ освобожденію крестьянъ быстро стали распространяться въ народѣ слухи о грядущей волѣ. Народъ встрепенулся и заволновался; отъ прежней покорности крѣпостныхъ своимъ господамъ скоро не осталось и слѣда. Повсемѣстно стали обнаруживаться случаи неповиновенія помѣщичьей власти, отказы крѣпостныхъ отъ барщинныхъ работъ и платежа оброка. «Будеть, поработали», дерзко отвѣчали крѣпостные господамъ и ихъ управляющимъ; а тѣ жаловались начальству, простоудшно заявляя, что «нынѣ нельзя стало никого зашибить». Волненія шли повсемѣстно, и дѣло доходило въ нѣкоторыхъ мѣстахъ до военныхъ постоевъ и экзекуцій.

Наконецъ объявленъ былъ и манифестъ о волѣ. Въ Н.-Новгородѣ событіе это произошло 12 марта 1861 года и сопровождалось особенною торжественностью, но повидимому не вызвало особеннаго энтузіазма въ народѣ.

Великій актъ освобожденія холодно былъ встрѣченъ и деревнею.

Какъ извѣстно, положеніемъ 19 февраля прежнія обязательныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ сохранялись еще на два года, до введенія въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ; въ теченіе двухъ лѣтъ со дня изданія манифеста крестьяне и дворовые попрежнему должны были пребывать въ полномъ повиновеніи помѣщикамъ и безпрекословно исполнять свои прежнія обязанности. Немедленно отмѣнялись только поборы холстомъ, сукномъ, пряжею, птицею, масломъ, мясомъ и вообще всякими сельскими произведеніями и женская барщина ограничена была только двумя днями въ недѣлю, а мужская тремя.

Не того ждали крестьяне. Они надѣялись на полную и немедленную отмѣну всѣхъ правъ надъ ними ихъ помѣщиковъ и своихъ обязанностей къ нимъ. Крестьяне не вѣрили новому положенію и думали, что отъ нихъ скрываютъ настоящую волю.

Вотъ что доносили губернатору уѣздные предводители дворянства изъ разныхъ уѣздовъ нижегородской губерніи вскорѣ послѣ объявленія положенія 19 февраля. Лукояновскій 21 апрѣля писалъ: «почти всѣ крестьяне ждутъ чего-то новаго и настоящему положенію положительно не вѣрятъ». Около того же времени и о томъ же доносилъ сергачскій предводитель: «крестьяне,—писалъ онъ—рѣзко обнаруживаютъ полное недоувѣріе къ мѣстнымъ властямъ, не вѣрятъ прочтенному ими высочайшему положенію, отъ меня и исправника требуютъ подписки, что имъ объявлено настоящее положеніе».

Въ этихъ уѣздахъ лѣтомъ 1861 г. повсемѣстно начались волненія и отказы отъ барщинныхъ работъ; то же, хотя и въ меньшей степени, наблюдалось и въ другихъ уѣздахъ. До крупныхъ

\*) Разумѣлись члены меньшинства комитета: предсѣдатель Н. П. Болтинъ, А. Н. Карамзинъ, М. П. Суцѣвъ, Н. И. Русиновъ, А. В. Демидовъ, А. П. Эшманъ, Е. И. Лагода, Г. Н. Нестеровъ и Анненковъ.

\*\*) Напечатанное курсивомъ есть собственноручная резолюція Александра II.

столкновений дѣло однако, не доходило и только въ исключительныхъ случаяхъ, какъ на примѣръ, въ сергачское имѣніе Крюкова вызывалась для усмиренія крестьянъ военная команда.

Объемистое въ 200 страницъ положеніе, написанное непонятнымъ для полуграмотныхъ крестьянъ языкомъ, появилось въ мартѣ во всѣхъ деревняхъ, крестьяне съ помощью рѣдкихъ деревенскихъ грамотеевъ читали, но не понимали его, искали толкователей, привозили ихъ часто за десятки верстъ, а тѣ иногда и изъ корыстныхъ цѣлей вычитывали, вдаваясь въ полныя выдумки, то, чего ждалъ народъ. Крестьяне рѣшили, наконецъ, что пришла только «первая, бабья воля, съ холстомъ, пряжей и яйцами», а вторая, настоящая со всей землей, придетъ черезъ два года.

Пришла и вторая воля. Стали вводить уставныя грамоты; но и эту волю крестьяне не считали за настоящую. И долго еще держалось въ народѣ это недовѣріе. Въ с. Гаряхъ, ардатовскаго уѣзда, въ имѣніи графа Блудова при провѣркѣ въ присутствіи посредника уставной грамоты бывшіе его крѣпостные отказались принять какое бы то ни было участіе. «Мы ждемъ,—говорили они:—грамоты отъ царя, и какую пришлетъ царь, такъ и будетъ; а грамотѣ барина вѣры не даемъ и объявленному положенію не вѣримъ а ждемъ новаго». То же было въ имѣніяхъ князя Гагарина, С. В. Шереметьева, князя Чегодаева и во многихъ другихъ.

В. С.

## СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Средства для тушенія пожаровъ или средства предупрежденія ихъ?

(Окончаніе).

До 1905 г. наше губернское земство придерживалось именно того взгляда, что лучше не горѣть, чѣмъ горѣть и заливать пожаръ хотя бы и самыми усовершенствованными способами. Оно шло какъ разъ по тому пути, который давалъ возможность сельскому обывателю обзаводиться негоряемыми постройками и такими же кровлями; оно нанимало на свой счетъ мастеровъ и рабочихъ для устройства въ деревняхъ негоряемыхъ глиносоломенныхъ крашъ, отпускало въ кредитъ по удешевленной цѣнѣ кровельное желѣзо, устроило и арендовало нѣсколько кирпичныхъ заводовъ для снабженія населенія дешевымъ кирпичемъ, разсылало мастеровъ для построекъ изъ саманнаго кирпича, наконецъ выдавало ссуды и даже безвозвратныя пособія на постройку негоряемыхъ домовъ.

Такъ, говорю, обстояло это дѣло до 1905 г. Но вотъ уже 2-й годъ какъ земство сошло съ этого пути въ своихъ противопожарныхъ мѣропріятіяхъ: въ 1905 г. былъ прекращенъ отпускъ въ кредитъ кровельнаго желѣза, и кирпича, земскіе кирпичные заводы сданы въ аренду, отчего цѣны на кирпичъ увеличились, аренда частныхъ кирпичныхъ заводовъ прекращена, и наконецъ прекращена выдача ссудъ и безвозвратныхъ пособій на постройку огнеупорныхъ домовъ. Последнее земское собраніе пошло въ этомъ направленіи еще дальше, и уничтожило ассигновку на наемъ мастеровъ и рабочихъ для устройства въ селеніяхъ глиносоломенныхъ крышъ.

Такимъ образомъ отчасти уничтожены, отчасти затруднены удорожаніемъ матеріаловъ какъ разъ всѣ тѣ мѣропріятія, которыя имѣли самую существенную цѣль—помочь крестьянамъ возводить огнеупорныя постройки и кровли.

Правда, что такого рода сокращенія расходовъ вызваны недостаткомъ средствъ, и съ этимъ пришлось бы по неволѣ примириться, если бы только рядомъ съ уничтоженіемъ расходовъ на болѣе существенныя нужды были уничтожены и расходы на мѣропріятія менѣе существенныя. А между тѣмъ мы видимъ, что, уничтоживъ всѣ расходы на огнеупорныя постройки, собраніе ассигновало 10000 руб. на расселеніе; оставило льготную продажу пожарныхъ трубъ, хотя и сократило эти льготы; наконецъ не только не уничтожило, но, наоборотъ, расширило помощь свою пожарнымъ дружинамъ, назначивъ выдавать вновь учреждаемымъ дружинамъ трубы въ 265 р., да деньгами—100 руб., да кромѣ того назначило выдачу дружинамъ ежегодныхъ пособій отъ 25 до 100 руб.

Мнѣ могутъ возразить, что пособія, выдаваемые на расселеніе т. е. за уступленныя подъ пробѣлы усадебныя мѣста, нельзя назвать мѣрой побочной, такъ какъ, способствуя разрѣженію скученныхъ сельскихъ построекъ, мѣра эта даетъ преграду для распространенія огня, и избавляетъ въ нѣкоторыхъ хотя бы случаяхъ отъ истребленія огнемъ цѣлые порядки домовъ. Это отчасти вѣрно. Но дѣло-то въ томъ, что вотъ мы уже израсходовали на этотъ

предметъ за 18 лѣтъ 135000 руб., но спрашивается: можетъ ли земство съ увѣренностью сказать, что выкупленные имъ участки усадебной земли въ настоящее время дѣйствительно служатъ пробѣлами, а не застроены? Этому оно сказать не можетъ, такъ какъ правильной регистраціи на мѣстахъ такихъ выкупленныхъ участковъ не ведется, да и не можетъ вестись, благодаря тому, что на это потребовались бы большія затраты; да если бы и велась, то все же было бы крайне трудно услѣдить, чтобы эти зарегистрированные участки оставались свободными. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ на губернскомъ земскомъ собраніи покойный І. П. Кутлубицкій возбуждалъ вопросъ о томъ, чтобы какъ нибудь отмѣчать въ натурѣ эти выкупленные земствомъ усадьбы, но пренія по этому вопросу не привели ни къ какому результату. Мѣропріятіе это, въ болѣе широкихъ размѣрахъ стало примѣняться лишь за последнее время, и не смотря на то, что выкупленные подъ пробѣлы участки у всѣхъ еще, такъ сказать, на памяти, уже были случаи покушеній на застройку ихъ; но можно-ли поручиться, что такого рода случаи обнаружены всѣ? Пройдетъ еще 10 лѣтъ, и можно съ увѣренностью сказать, что многіе такіе участки станутъ невидимками.

Вотъ это то обстоятельство и заставляетъ смотрѣть на эту мѣру съ нѣкоторымъ недовѣріемъ къ ея существенной пользѣ.

Такая польза можетъ быть признава лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда земствомъ дается пособіе на переселеніе не одному какому нибудь домохозяину, а нѣсколькимъ, и при томъ условіи, если они совсѣмъ уходятъ изъ селенія и образуютъ новый поселокъ вдали отъ прежняго. Такое массовое выселеніе создаетъ во 1-хъ значительный просторъ для оставшихся въ сторонѣ селеній, во 2-хъ, изъ одного крупнаго образуется два селенія болѣе мелкихъ, а статистика намъ говоритъ, что мелкія селенія горятъ меньше, чѣмъ крупныя, и наконецъ въ 3-хъ, при такихъ крупныхъ переселеніяхъ, которыя на практикѣ бывають очень рѣдки, могутъ быть сняты на планъ въ сторонѣ селенія всѣ тѣ мѣста, которые оставлены переселенцами подъ пробѣлы, и такимъ образомъ на всегда зарегистрированы.

Но вотъ въ томъ и бѣда, что такого рода массовыя переселенія у насъ очень и очень рѣдки, и за всѣ 18 лѣтъ врядъ ли наберется ихъ какой нибудь десятокъ, да и того меньше.

Что касается до пожарныхъ дружинъ, то никто, конечно, не станетъ спорить, что онѣ тоже приносятъ пользу, и весьма значительную, при тушеніи пожаровъ. Но и эта мѣра все же такъ только лѣкарство, которое къ тому же и не всегда помогаетъ. Чтобы доказать послѣднее, возьму для примѣра хорошо организованную и хорошо оборудованную дружину.

Можетъ ли даже такая дружина при массовомъ пожарѣ своего села принести пользу? Нѣтъ, не можетъ, по той простой причинѣ, что каждый изъ дружинниковъ будетъ прежде всего, конечно, заботиться о спасеніи своего собственнаго имущества, всѣ они разбѣгутся по своимъ собственнымъ домамъ, предоставивъ дружину изъ сосѣднихъ селеній тушить пожаръ. Хорошо еще, если по сосѣдству окажется такая же хорошо организованная дружина,—а если нѣтъ, то селеніе будетъ обречено на гибель, хотя и имѣетъ прекрасную пожарную команду и прекрасный пожарный обозъ.

Хорошая вещь и снабженіе селеній пожарными трубами по дешевой цѣнѣ и съ разсрочкой платежа. Но что дешево достается, то мало и цѣнится. Посмотрите, сколько трубъ стоитъ въ селеніяхъ подъ открытымъ небомъ? Трубу то пріобрѣсти легко, но для нея нуженъ сарай, а его то и нѣтъ, да и построить то не на что. И стоятъ наши земскія трубы подъ дождемъ, ржавѣють, портятся, подвергаются всякимъ случайностямъ и когда приходится пустить ихъ въ дѣло, то онѣ оказываются уже негодными. Я знаю случай, что одна изъ пожарныхъ дружинъ сперва запаслась хорошимъ пожарнымъ обозомъ, и потомъ уже выстроила для него правда—прекрасный бревенчатый сарай, но бѣда то въ томъ, что покрыть то этотъ прекрасный сарай не хватило средствъ, и вотъ теперь цѣлый обозъ стоитъ въ сараѣ безъ крыши.

Вотъ въ этомъ и недостатокъ всѣхъ такихъ, такъ сказать, лѣкарственныхъ мѣропріятій, что помощь ихъ чисто случайная: можетъ помочь, а можетъ и нѣтъ.

Другое дѣло—тѣ мѣропріятія, о которыхъ я говорилъ выше. При самыхъ неблагоприятныхъ условіяхъ они всегда принесутъ извѣстную и весьма существенную пользу. Если вы поможете крестьянину построить домъ изъ кирпича и покрыть его желѣзомъ, а дворъ устроить хотя бы глинобитный съ глиносоломенной крышей, то такая помощь дѣйствительно обезопаситъ его отъ огня и отъ пожара. Мало того, онъ будетъ знать, что домъ его простоятъ не 10—15 лѣтъ, какъ деревянныя наши избы, а сотню лѣтъ. Результаты такихъ затратъ будутъ у всѣхъ на виду, какъ на виду у всѣхъ результаты распространенія въ селеніяхъ глиносоломен-



ныхъ крышъ, которыя при пожарахъ не боятся не только искръ, но даже и горящихъ головешекъ, и которыя служатъ надежной охраной для крестьянскаго имущества, а слѣдовательно—и для страхового капитала.

Приведу здѣсь такое сравненіе: послѣднимъ собраніемъ ассигновано 10000 р. на выкупъ усадебныхъ мѣстъ, а расходъ на глиносоломенные крыши—исключенъ. Каждая выкупленная усадьба обходится земству въ среднемъ около 63 руб., а каждая квадратная сажень глиносоломенной крыши можетъ быть покрыта за 30 коп., такимъ образомъ на 10000 руб. мы можемъ приобрести около 160 усадебныхъ мѣстъ, которыя дадутъ возможность обрабатывать столько же пробѣловъ по 8 саж. каждый, т. е. слѣдовательно за эту сумму мы образуемъ пробѣловъ общей длиною 1280 саж. Если же эти же 10000 р. употребить на устройство глиносоломенныхъ крышъ, то на эту сумму можно было бы покрыть болѣе 33000 кв. саж. Спрашивается, что же полезнѣе: 1280 саж. сомнительныхъ пробѣловъ, которые къ тому же при соломенныхъ кровляхъ не приносятъ иной разъ и пользы, или площадь въ 33000 кв. саж. дѣйствительно существующихъ и дѣйствительно служащихъ надежною защитой отъ огня глиносоломенныхъ крышъ? Считаю въ среднемъ по 50 кв. саж. на каждую крышу двора, мы получили бы 660 дворовъ, вполне защищенныхъ отъ огня, 660 надежныхъ преградъ для дальнѣйшаго его распросраненія, взаимѣнь 160 пробѣловъ. Думаю, что этотъ расчетъ долженъ вполне убѣдить въ правильности моего взгляда, который заключается въ слѣдующемъ: отнюдь не имѣя намѣренія отвергать пользу такихъ мѣропріятій, какъ устройство въ селеніяхъ пробѣловъ между домами, организациі пожарныхъ дружинъ, снабженіе селеній пожарными трубами и т. п.,—я только нахожу, что на все это можно давать деньги только въ томъ случаѣ, когда имѣются средства на удовлетвореніе болѣе насущныхъ потребностей, а какъ скоро мы не можемъ удовлетворить эти послѣднія, то не можетъ быть рѣчи объ ассигнованіи денегъ на мѣропріятія второстепенной важности.

А между тѣмъ именно такую ошибку сдѣлало наше земское собраніе.

Винить его въ этомъ, однако, нельзя. Виною тому тѣ условія, при которыхъ обсуждаются у насъ вопросы въ страховой комиссіи, къ участию въ которой никогда не приглашаются люди, представленные земскимъ собраніемъ съ спеціальною цѣлью—вѣдать страховое дѣло въ губерніи на мѣстахъ, основательно знакомые съ нимъ и съ постановкою его непосредственно въ деревнѣ. При всемъ своемъ добромъ желаніи, члены комиссіи не могутъ вникнуть во всѣ детали этого дѣла уже потому только, что на обсужденіе ихъ ставится много вопросовъ, а времени у нихъ для обсужденія ихъ мало. Вѣдь надо, что называется «сидѣть на дѣлѣ» постоянно, чтобы имѣть вѣрный взглядъ на него.

Но наши г.г. гласные, какъ впрочемъ почти повсемѣстно, сторонятся отъ участія въ своихъ занятіяхъ такъ называемаго «третьяго элемента», этихъ «наемныхъ» работниковъ земства, точно будто считая для себя унизительнымъ такую совмѣстную съ ними работу. А между тѣмъ благодаря такому отношенію къ наемнымъ работникамъ, энергія послѣднихъ поневолѣ ослабѣваетъ, продуктивность работы падаетъ, такъ какъ они видятъ себя не необходимымъ звеномъ въ общемъ земскомъ дѣлѣ, а какимъ то побочнымъ придаткомъ, которымъ пользуются лишь по личному усмотрѣнію, а не во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда этого требуетъ само дѣло, и которое отъ этого только проигрываетъ. Значительную долю пользы въ страховой комиссіи могли бы принести гласные изъ крестьянъ, но, къ сожалѣнію, гдѣ они у насъ? Ихъ нѣтъ! А между тѣмъ ихъ голосъ при рѣшеніи практическихъ вопросовъ по страховому дѣлу могъ бы имѣть большое значеніе, и я смѣю думать, что они согласились бы съ тѣми доводами, которые мною приведены относительно цѣлесообразности тѣхъ или иныхъ противопожарныхъ мѣропріятій.

П Михайловъ.

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ДѢЛО

Продовольственные дѣла. На основаніи предположеній непремѣнныхъ членовъ губернское присутствіе постановило: 1) не устанавливая ни для одного изъ уѣздовъ окончательнаго размѣра продовольственной ссуды на весь продовольственный періодъ времени, теперь же утвердить по арзамасскому, ардатовскому, княгининскому, макаръевскому, васильскому, лукояновскому и сергачскому уѣздамъ размѣръ продовольственной ссуды на весь зимній періодъ по апрѣль мѣсяць включительно, а именно: тотъ самый размѣръ, который указанъ въ докладѣ непремѣнныхъ членовъ: для уѣзда ардатовскаго—200,000 пуд., арзамасскаго—270,000

п., княгининскаго—183,000 п., макаръевскаго—96,000 п., васильскаго—227,300 п., лукояновскаго—900,000 п. и сергачскаго—729,000 п.; 2) указанное въ предшествующемъ пунктѣ количество хлѣба предоставить въ полное распоряженіе уѣздныхъ сѣздовъ для распредѣленія его по отдѣльнымъ участкамъ земскихъ начальниковъ, волостямъ и селеніямъ, и при этомъ уѣзднымъ сѣздамъ указать, что они, распредѣляя сказанное количество хлѣба въ ссуды, сообразно дѣйствительной нуждѣ, не только вправѣ, но и обязаны вносить видоизмѣненія въ списки нуждающихся въ продовольственной ссудѣ, считаясь въ этомъ съ отдѣльными конкретными условіями даннаго момента; 3) утвердить предположеніе непремѣнныхъ членовъ объ оставленіи части хлѣба въ резервѣ на случай удовлетворенія острой нужды въ отдѣльныхъ пунктахъ губерніи, къ настоящему времени еще не учтенной, обративъ на это вниманіе сѣздовъ; 4) обратить вниманіе уѣздныхъ сѣздовъ, что предоставленіе въ ихъ распоряженіе на зимній періодъ вышеупомянутаго количества хлѣба въ уменьшенномъ размѣрѣ противъ испрашивавшихся количествъ не означаетъ безусловнаго отказа со стороны губернскаго присутствія въ полномъ удовлетвореніи ихъ ходатайствъ, а представляетъ собою только необходимую осторожность, и указать уѣзднымъ сѣздамъ, что всякое увеличеніе размѣровъ ссуды, противъ указаннаго, возможно лишь при своевременномъ и подробно мотивированномъ фактическими данными ходатайствѣ со стороны уѣздныхъ сѣздовъ; 5) указать сѣздамъ, что вышеупомянутое количество хлѣба они должны получать для каждаго участка уѣзда изъ тѣхъ именно пунктовъ (складовъ), которые по каждому уѣзду указаны въ докладѣ непремѣнныхъ членовъ; 6) обратить вниманіе сѣздовъ на безусловную необходимость крайней осмотрительности раздачи ссудъ въ сказанныхъ предѣлахъ; 7) предложить сѣздамъ сколько возможно задерживать выдачу ссудъ съ начала продовольственнаго періода, постепенно увеличивая таковую въ предѣлахъ установленной губернскимъ присутствіемъ нормы; 8) указать сѣздамъ на необходимость по возможности ежемѣсячнаго пересмотра списковъ и соответствующихъ въ нихъ измѣненій въ назначенія ссуды. („Ниж. Л.“).

Помощь голодающимъ. Е. Р. Ермолаевой устроена въ лук. уѣздѣ, азрапинской вол., въ с. Ново-Николаевскѣ (45 верстъ отъ желѣз. дор.) школьная столовая на 100 чел. и выдача пищевыхъ пайковъ груднымъ. Столовая имѣетъ въ виду организовать правильное питаніе дѣтей до новаго хлѣба съ цѣлью предупрежденія заболѣваний, неизбѣжныхъ, если съ наступленіемъ тепла истощенная дѣтвора будетъ питаться разными корешками, незрѣлыми ягодами и т. п.

Г. АРЗМАСЪ. Цѣны на муку и др. предметы первой необходимости растутъ. Кулаки свили себѣ хорошее гнѣздо. Раннимъ утромъ въ хлѣбныхъ рядахъ они скупаютъ рожь и муку, а потомъ составляютъ союзъ и продаютъ по такимъ цѣнамъ, какая ихъ душѣ угодна. Пользуясь народной темнотою, они безпріятственно ловятъ рыбку въ мутной водѣ. На ихъ удочку попадаетъ никто иной какъ голодный, приѣзжій изъ деревни крестьянинъ, продающій свои послѣдніе пожитки.

Бѣднякъ приѣдетъ купить мучки пудикъ—другой, начинаетъ ходить по всему ряду, прицѣпываясь то къ одному, то къ другому, но отвѣтъ одинъ: «1 р. 40 коп., пудъ». Торговаться бесполезно. Приходится покупать муку за 1 р. 40 к. пудъ, вмѣсто 1 р. 20 и 1 руб. 25 коп.

За послѣднее время въ это дѣло стала вмѣшиваться полиція, которая воспрещала кулакамъ перекупать хлѣбъ и тѣмъ, конечно, спасала многихъ крестьянъ отъ передачи лишнихъ денегъ.

С. ВАРМАЛЕЙ, нижег. уѣз. таможенниковской вол. Въ послѣднихъ числахъ января получило наше село пособіе въ количествѣ 320 пуд. Собрались мужички на сходъ и стали судить и рядить, какъ раздѣлить пособіе. Бѣдныхъ, которые дѣйствительно нуждаются, въ селѣ меньшинство, а потому состоятельные крестьяне перемогли, и сходъ рѣшилъ дѣлить пособіе всѣмъ. Въ результатѣ оказалось, что пособіе получили хозяйственные мужички, имѣющіе по 3 тысячи капитала и обладающіе хорошими маслобойными и мельничными заводами. А бѣдняки нуждающіеся хотя и получили пособіе въ равномъ количествѣ съ другими, но этого для нихъ мало. Вышло такъ, какъ и вездѣ, получаютъ пособіе тѣ крестьяне, которые въ немъ вовсе не нуждаются.

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

С. НИКОЛЬСКІЙ ПОГОСТЪ, бал. уѣзда. Крестьяне н.погостинской волости неоднократно выражали въ приговорахъ желаніе имѣть въ волости двухклассное училище.

Въ послѣдніе два года, г. инспекторъ народныхъ училищъ, идя навстрѣчу благимъ стремленіямъ народа и, даже, указавъ на

средства: казны, земства и помощь крестьянъ, предлагалъ это осуществить. Крестьяне, конечно, выразили полнѣйшую готовность, постановивъ приговоромъ отвести подъ училище землю и ассигновавъ денежную сумму на перевозку матеріаловъ изъ казенной дачи; но, къ немалому удивленію и огорченію крестьянъ, всѣ надежды оказались, какъ и прежде, напрасными. За то вмѣсто училища, сверхъ всякаго ожиданія, какъ съ неба свалился обществу кабакъ. Крестьяне составили приговоръ, ходатайствующій передъ акцизнымъ управленіемъ о скорѣйшемъ закрытіи этого благодатнаго учрежденія, но, какъ говорится: «въ семьѣ не безъ урода» — нашлись и защитники «кабака»...

**ИЗЪ КРАСНОЙ РАМЕНИ.** Въ средѣ краснораменскихъ кустарей въ настоящее время возникло очень сильное кооперативное движеніе — стремленіе къ объединенію въ кустарныя артели. Возникло оно главнымъ образомъ на почвѣ нынѣшней голодухи, которая сразу очень наглядно показала имъ всю беззащитность и беспомощность ихъ передъ кулацкимъ произволомъ, уяснила имъ дѣйствительное ихъ положеніе. Появилось первое въ улу кредитное т-во. Мѣстные совы и филвны заявили, какъ отрѣзали, что мужики ссуду разберутъ и немедленно ихъ въ кабакъ стащатъ. Но зловѣщая птица ошиблась — мужики ссуды дѣйствительно очень аккуратно растащили, но еще аккуратно же ихъ возвратили. Товарищество, не смотря на трудный черный годъ, не имѣетъ просроченныхъ ссудъ — мужики берегутъ свое учрежденіе. Вслѣдъ затѣмъ возникаетъ цѣлый рядъ артелей: Завражновская, Селинская, Межуйковская — цѣпныя; Бѣлкинская, Ямновская, Трутневская — гвоздорныя; гвоздарныхъ предполагается еще двѣ, и пчеловодное товарищество. Весь вопросъ въ томъ, гдѣ и какъ добыть капиталы для оборотныхъ средствъ этимъ нашимъ коопераціямъ. Товариществу съ четырьмястами членовъ ссуженъ ничтожный капиталъ изъ Государственного Банка (меньше чѣмъ выдавалось на переѣздъ на новую квартиру министру); артели составляютъ оборотныя средства изъ паевыхъ взносовъ членовъ при вступленіи въ 10 р. и отчисленный изъ прибыли до размѣровъ полного пая въ 25 р. — (имъ совсѣмъ никто не помогъ), причемъ товариществамъ по уставу разрѣшается принимать вклады, а артелямъ дѣлать займы, но при этомъ забываютъ, насколько это трудно новому предпріятію въ странѣ темной и не богатой капиталами. Ни государственныя, ни общественныя учрежденія до сихъ поръ не пришли имъ на помощь въ этомъ отношеніи, не постарались популяризировать въ народѣ хотя бы гарантированность вкладовъ и займовъ въ товариществахъ и артеляхъ. Купецъ, конечно, никогда не вложитъ свой капиталъ въ эти учрежденія. Вытащить изъ кубышекъ крестьянскія, скопленные на «черный день» на саванъ и сиротскія деньги и пр. товарищества пока еще не въ силахъ.

Но вотъ есть общественные капиталы. Разные «спеціальныя» земскія, городскія и пр. разныхъ частей и вѣдомствъ, довольно значительные сельскія общественныя сиротскія капиталы и пр. Всѣ они большею частью лежатъ въ Государственныхъ сберегательныхъ кассахъ; думается — самое производительное и лучшее ихъ употребленіе, это было бы обращеніе ихъ на народный кредитъ...

14 го іюня 1906 года утвержденъ уставъ «земскихъ кассъ мелкаго кредита»; онѣ могли бы пособить дѣлу, вставъ въ центрѣ мелкихъ кооперацій; — въ ст. 1 й общихъ положеній устава говорится: «касса имѣетъ цѣлью облегчать «также артелямъ, товариществамъ, обществамъ...» «производство хозяйственныхъ оборотовъ»... путемъ снабженія ихъ «необходимыми для того денежными средствами на бавковыхъ основаніяхъ и принятія на себя посредничества по ихъ оборотамъ»... «а также б) содѣйствія образуемымъ имъ для того учрежденіямъ мелкаго кредита». Земская касса, какъ болѣе авторитетное учрежденіе, чѣмъ любое кредитное товарищество можетъ легко привлечь вклады, даже крестьянскія и такимъ образомъ увеличить средства народнаго кредита и выполнить посредническія функціи при обращеніи общественныхъ капиталовъ на народный кредитъ; послѣднее чрезвычайно важно...

Кр. Ф. М.

### Наше положеніе.

*Письмо изъ Ардатова.*

Наша торговая публика особенно отмѣтила торжественное заявленіе премьеръ-министра Столыпина какому-то иностранному корреспонденту, что, дескать, Россія экономически процвѣтаетъ и совершенно не замѣчаетъ революціи.

Не знаю, можетъ быть, матеріальное положеніе иныхъ лицъ, дѣйствительно, не ухудшилось отъ общаго обнищанія, но наше обывательское положеніе самое отчаянное.

Всѣ наши торговли стали, и почти всѣ торговцы перебиваются съ хлѣба на воду, а въ иныхъ случаяхъ и еще хуже. Начнемъ съ крупныхъ торговцевъ. Крупные бакалейщики, красно-

рядцы и др. пользовались ранѣе неограниченнымъ кредитомъ, теперь не то. Если ранѣе лавочникъ бралъ у оптовика на 500 руб., тотъ усиленно предлагалъ брать на 1000 — «развѣ не разойдется?!», нынѣ лавочникъ проситъ на 200—300 руб., ему, несмотря на просьбы, даютъ только на 100—150 руб.: «конечно, мы вамъ вѣримъ, но, извините, кредитъ мы всѣмъ сокращаемъ. Самимъ приходится не сладко», заявляютъ оптовики.

Торговли потому идутъ плохо, что покупатель обѣднялъ и сжался: у крестьянъ и мѣщанъ — хлѣбопашцевъ неурожай, у мѣщанъ торговыхъ \*) — нѣтъ торговли, земцы болѣе года сидятъ безъ денегъ, въ лучшемъ положеніи находятся чиновники, аккуратно получающіе свое жалованье. Положеніе мелкихъ торговцевъ еще хуже, такъ какъ живутъ они отъ мелкаго покупателя — крестьянъ или своего брата мѣщанина, покупательныя средства которыхъ давно изсякли.

Дѣла, напр. мясниковъ очень плохи — мясо дорогое, сбыта нѣтъ; мелкіе краснорядцы прямо плачутъ со своимъ тряпьемъ: за базаръ успѣваютъ продать на 3—5 руб., тогда какъ прежде въ зимніе базары сбывали на 30—50 р.; мелочники весьма жалуются на свои дѣла, плохо торгуютъ и калачники. Всѣ въ одно слово говорятъ — положеніе самое скверное, самое невозможное.

Недавно около насъ закрылись 2 канатныхъ фабрики. «Товаръ не идетъ, сбыта нѣтъ», такъ объясняютъ фабриканты. Рабочіе остались безъ заработка.

Положеніе тяжелое...

Настроеніе нашего населенія напряженное, выжидательное. Всѣ помыслы обращены къ Думѣ, до открытія которой буквально считали не только дни, но и часы.

Разговоровъ мало — все переговорено, но мысль у всѣхъ одна: «что то скажетъ намъ еще новая Дума?!».

### Старики и молодежь.

*(Письмо изъ княгининскаго уѣзда).*

На сельскомъ сходѣ въ с. Григоровѣ, казачье-слободской волости, 1-го января было сужденіе о покупке земли чрезъ посредство землеустроительной комиссіи и при помощи крестьянскаго банка. Рѣшеніе приходило уже къ концу, изготовили заявленіе и выбрали уполномоченныхъ для его подачи.

Но вотъ являются на сходѣ человекъ 15 изъ молодыхъ крестьянъ и рѣшительно запротестовали противъ покупки.

— Жить приходится намъ — говорили молодые крестьяне: — поэтому и дальнѣйшую судьбу рѣшать дѣло наше, а вы и на сходѣ насъ не приглашаете. Вѣдь, вотъ, вы вышли на одну десятину, маялись 50 лѣтъ, а теперь насъ хотите закабалить въ большіе платежи, покупая землю при помощи банка, который выдаетъ большія деньги за помѣщичьи земли. По этой цѣнѣ мы могли когда угодно купить и безъ землеустроительной комиссіи, къ тому же чрезъ полтора мѣсяца соберется вторая Дума, что она скажетъ неизвѣстно, и навѣрно тоже, что и первая. Поэтому не лучше ли подождать ея рѣшенія, а не закабалить себя, а тѣмъ болѣе насъ въ непомѣрные платежи?!

— И то вѣрно, согласились старики, подождемъ Думы...

Это согласіе ободрило молодежь.

— Вотъ еще, у насъ есть церковно-приходская школа, — говорили они: — но она не можетъ удовлетворить теперешнихъ требованій. Въ другихъ селеніяхъ есть земскія школы, которыя не чета церковнымъ, такъ какъ при земской школѣ можно открыть бібліотеку, производить воскресныя чтенія, а если будетъ хороший учитель, можно иногда давать спектакли. А то село наше большое, а негдѣ взять не только хорошихъ книгъ, но и газеты. Если же мы теперь не похлопочемъ объ открытіи земской школы, то такъ и останемся при церковной, за что дѣти ваши навѣрно не похвалятъ...

— Согласны и на это, — отвѣтили старики: — но только не было бы съ насъ большихъ платежей, узнайте хорошенько, тогда и приговоръ напишемъ.

Благодаря той же молодежи въ нашемъ селѣ, въ скоромъ времени должно открыться отдѣленіе нижегородскаго общества образованія. Членскій взносъ опредѣлили по одному рублю.

Кр. А. Ф.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### Убыточность трехполья.

*(Изъ дѣятельности Илумовскаго сельско-хозяйственнаго общества).*

Осенью 1905 года по предложенію нижегородскаго губернатора по всей губерніи предсѣдателями уѣздныхъ земскихъ управъ

\*) Большая часть нашихъ мѣщанскихъ семей чѣмъ нибудь приторговываютъ.

были организованы особые комитеты для выяснения нужд крестьянского населения.

Многие из г.г. председателей, известные как большие любители «порядка, тишины и спокойствия», не пожелали «возбуждать» местное население и постановили предложенный губернатором вопрос разрешить обычным канцелярским, бюрократическим порядком, для чего созвали г.г. крупных землевладельцев, земских гласных и волостных старшин и в этом местном кругу обсудили все крестьянские нужды.

В других уездах — макарьевском, балахнинском — председатели поняли вопрос несколько шире и для выяснения нужд крестьянского населения признали необходимым опросить само население, для чего каждому сельскому обществу было предложено на сходах обсудить свои нужды и для выяснения их перед комитетом избрать по 2 уполномоченных.

В виду ожидаемой многолюдности собраний решено было весь уезд разбить на участки. 11 волостей нагорной и приволжской части макарьевского уезда были разделены на 4 участка, при чем пунктами для собраний были назначены — Лысково, Вьвнец и Работки.

Пишущий эти строки присутствовал на всех 4 собраниях, из которых 3 были страшно бурными, особенно в Лыскове и Вьвнце.

Наиболее темная часть уполномоченных усмотрела в этих собраниях какой-то подвох, обман: требовала прочтения царского манифеста о надѣленіи крестьянъ землей и крайне пренебрежительно отнеслась къ обычному для них и дѣйствительно, крайне надѣвшему „выясненію нуждъ“ (въ Вьвнце). Въ Лысковѣ во время засѣданія каждую минуту можно было ожидать полного разгрома.

Наиболее мирно и сознательно прошло засѣданіе собранія въ Работкахъ, 31 дек. 1905 г., состоявшее изъ уполномоченныхъ раблтинской, кисловской, варварской и кадницкой волостей. На это же засѣданіе были приглашены представители игумновскаго сельско-хозяйственнаго общества, районъ дѣятельности котораго распространяется на кисловскую и прилегающія волости.

Приглашеніе было получено очень поздно, но тѣмъ не менѣе совѣтъ общества откликнулся на него и представилъ докладъ, въ которомъ на основаніи цифровыхъ данныхъ показали убыточность 3-хъ полей при современныхъ условіяхъ хозяйствованія.

Къ сожалѣнію докладъ этотъ не былъ прочитанъ до конца, благодаря противодѣйствію со стороны лицъ, враждебно настроенныхъ къ дѣятельности общества. Пять-десять такихъ черносотцевъ подняли такой неистовый шумъ противъ „безбожнаго“ общества, что докладчикъ секретарь общества А. А. Романовъ принужденъ былъ прекратить чтеніе доклада.

Пишущий эти строки откладывалъ опубликованіе этого доклада до болѣе всесторонняго обсужденія его на общемъ собраніи общества, чего, однако, слѣлать до сихъ поръ не удалось, благодаря такъ называемымъ „независящимъ обстоятельствомъ“, а потому извлеченіе изъ этого доклада предлагается на судъ читателей „Земской Газеты“ въ своемъ первоначальномъ видѣ.

Въ основаніе при составленіи означеннаго доклада было принято хозяйство А. С. Романова въ с. Игумновѣ, состоящее изъ 5 человекъ и обрабатывающее 15 дес. надѣльной земли. Хозяйство это было признано среднимъ для даннаго села, какъ по зажиточности, такъ и по количеству надѣльной земли. Количество земли, какъ видно, настолько значительное, что ни при какихъ обстоятельствахъ нельзя ожидать этому хозяйству новой прирѣзки земли.

Кстати сказать, вообще игумновское сельское общество находилось въ весьма благоприятныхъ условіяхъ — значительное количество самой лучшей суглинистой земли, сравнительная зажиточность населенія, значительная часть вполне сознательныхъ, развитыхъ крестьянъ, пользующихся въ своей средѣ большимъ вліяніемъ.

Организаторы сельско-хозяйственнаго общества имѣли полную увѣренность ввести въ жизнь въ с. Игумновѣ многопольный сѣвооборотъ съ травосѣяніемъ, которое здѣсь удавалось хорошо. При опредѣленіи убыточности 3-хъ полей принимались съ одной стороны всѣ расходы въ названномъ хозяйствѣ А. С. Романова, съ другой стороны всѣ его доходы отъ земли, при чемъ при исчисленіи расходовъ всѣ старанія были направлены къ тому, чтобы ихъ отнюдь не преувеличивать.

Расходы эти выражались въ слѣдующемъ.

Обработка земли:

Содержаніе въ теченіе года 1 лошади (овесъ, сѣно, мука) . . . . .	80 р. — к.
ржи для обѣшенія 50 пуд. . . . .	36 „ — „

пшеницы „ 15 „ . . . . .	13 „ 50 „
овса „ 12 м. . . . .	4 „ 80 „
чечевицы „ 4 „ . . . . .	3 „ 20 „
льна „ 2 „ . . . . .	2 „ 30 „
Итого . . . . .	

Итого . . . . . 139 р. 80 к.

П о д а т и:

Страховыхъ . . . . .	2 р. — к.
мірскихъ . . . . .	3 „ 28 „
пастушнихъ и за быка . . . . .	2 „ — „
волостныхъ . . . . .	2 „ 48 „
поземельныхъ . . . . .	4 „ 80 „
земскихъ . . . . .	11 „ 02 „
выкупныхъ . . . . .	18 „ 26 „
за требы . . . . .	3 „ — „

Итого . . . . . 46 р. 84 к.

Расходъ по содержанію семьи, состоящей изъ 5 взрослыхъ человекъ:

ржаной муки по 3 п. въ мѣсяцъ . . . . .	28 р. 80 к.
пшеничной „ 4 „ „ 1 р. 20 к. . . . .	57 „ 60 „
крупы и пшена ½ . . . . .	12 „ — „
мяса и рыбы . . . . .	20 „ — „
чаю 6 ф., сахару 2 п. . . . .	22 „ 60 „
масла постнаго, дерев. и др. . . . .	6 „ — „
керосину, мыла, спичекъ, дѣгтя . . . . .	9 „ 60 „
соли . . . . .	1 „ — „
обувь и одежда . . . . .	80 „ — „
водка 1 ведро . . . . .	8 „ — „
ремонтъ построекъ и орудій, приобрѣтеніе сельско-хозяйственныхъ принадлежностей . . . . .	45 „ — „
отопленіе . . . . .	15 „ — „
непредвидѣнные расходы . . . . .	18 „ — „
Итого . . . . .	

Итого . . . . . 323 р. 60 к.

Весь годовой расходъ такимъ образомъ выражался въ суммѣ, болѣе 500 р. При исчисленіи расходовъ не приняты во вниманіе стоимость содержанія коровы, свиней и овецъ, такъ какъ продукты скотоводства потребляются главнымъ образомъ въ самомъ хозяйствѣ. По тѣмъ же соображеніямъ не приняты во вниманіе расходы, по разведенію картофеля, огурцовъ, капусты и т. п. \*)

Весь доходъ съ надѣльныхъ 15 дес. при существующемъ трехъ-польи въ 1905 г. выражался въ слѣдующихъ цифрахъ:

200 пуд. ржи . . . . .	160 р. — к.
65 пуд. пшеницы . . . . .	65 „ — „
70 мѣръ овса . . . . .	28 „ — „
25 пуд. чечевицы . . . . .	15 „ 50 „
4 пуд. льнян. сѣмени . . . . .	4 „ 60 „
льняного волокна . . . . .	5 „ — „
сѣна . . . . .	12 „ — „
Итого . . . . .	

Итого . . . . . 290 р. 10 к.

Такимъ образомъ расходы около 500, а доходовъ всего около 300 руб. Разница между самыми скромными расходами названной семьи и ея доходами отъ земли равняется болѣе, чѣмъ 200 руб.

Если бы пришлось избавиться отъ уплаты прямыхъ податей и разныхъ косвенныхъ налоговъ (на желѣзо, орудія, чай, сахаръ, водку, керосинъ, ситца и т. п.), исчисляемыхъ статистиками въ 75—80 руб. на семью, то и тгда расходы по хозяйству превышали бы нынѣшніе доходы отъ него болѣе, чѣмъ на 100 р. Не нужно забывать, что мы имѣемъ дѣло съ хозяйствомъ и селеніемъ, находящимися въ самыхъ благоприятныхъ условіяхъ. Такихъ селеній въ уездѣ мало. Несмотря на это нехватка отъ доходовъ съ земли достигаетъ такой громадной для крестьянскаго хозяйства суммы, какъ 200 руб. При такихъ обстоятельствахъ при отсутствіи постороннихъ заработковъ приходится всячески экономить на чемъ только можно. Подати поступаютъ въ надлежащія учрежденія полностью, экономить на нихъ нельзя, приходится урѣзывать на другомъ — скотину кормить впроголодь, одѣваться въ зипуны, обуваться въ лапти, вмѣсто мяса и рыбы удовлетворяться растительной пищей, да и то не до сыта, какъ признано официальной статистикой, и т. п.

Исходя изъ вышеизложеннаго, совѣтъ общества призналъ желательными слѣдующія реформы:

- 1) уменьшеніе косвенныхъ налоговъ,

\*) Къ сожалѣнію, не могу привести точную цифру распределенія земли по угодьямъ.

2) реорганизацию земства, введение вместо волости мелкой земской единицы,

3) установление одинаковых платежей как с частных владельцев, так и с надельных земель,

4) привлечение к участию в волостных расходах всех живущих в волости,

5) уничтожение всех натуральных повинностей.

Совѣтъ видѣлъ также, что одѣ эти реформы не въ состояніи въ корнѣ улучшить экономическое положеніе нашей деревни. Для этого необходимо еще или новое увеличеніе земли или повышеніе доходовъ съ имѣющейя.

Спрашивается, сколько нужно имѣть данному хозяйству земли, чтобы при теперешнихъ доходахъ съ нея получать 500 р., оказывается, что необходимо для этого увеличить надѣль до 25 дес., т. е. такое количество, которое взять совершенно не откуда. Остается, слѣдовательно, одно—изыскать способы получать эти 500 р. съ имѣющихся 15 дес.

А. С. Романовъ, хозяйство котораго принято за основу доклада, къ своимъ полямъ и вообще къ своему хозяйству относится самымъ внимательнымъ, самымъ рачительнымъ образомъ и тѣмъ не менѣе даже въ самые урожайные годы не былъ въ состояніи жить исключительно отъ земли, почти всегда и уже много лѣтъ приходилось искать стороннихъ заработковъ.

Для совѣта Игумновскаго с.-х. общества было ясно до очевидности, что въ данномъ случаѣ все зло въ трехъ-польѣ. Убыточное 3 хъ полье немедленно, необходимо должно быть замѣнено многопольемъ. Только многополье способно вывести наше крестьянское хозяйство изъ того отчаяннаго положенія, въ которое оно попало.

Дѣятельность Игумнов. с.-х. общества, вызвавшая по отношенію къ себѣ со стороны нѣкоторой части мѣстнаго населенія ожесточенную вражду (земскаго агронома и одного изъ крестьянъ мѣстная черная сотня грозила въ октябрьскіе дни 1905 г. вывезти въ поле, облить керосиномъ и сжечь)—всецѣло была направлена къ доказательству необходимости и возможности многополья въ данномъ селеніи и мѣстности. Въ началѣ 1906 г. земскій агрономъ былъ устраненъ администраціей отъ этой дѣятельности, на нѣкоторыхъ членовъ общества точно также обрушились разныя репрессіи и неизвѣстно въ какомъ положеніи находятся теперь дѣла общества.

Можно только съ увѣренностью сказать, что при предстоящемъ въ 1908 г. раздѣлѣ надѣльной земли многополье въ с. Игумновѣ не будетъ введено.

П. Куровъ.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Для народнаго учителя. Органъ народнаго учительства. Выходитъ 20 разъ въ годъ. Подписная цѣна 2 рубля въ годъ. Москва. Редакторы издатели Н. Р. Тулуповъ и П. М. Шестаковъ. Народный учитель. Двухнедельный журналъ Юга, профессиональный и общественно-политическій.

Журналъ «Для народнаго учителя» „будетъ органомъ учителя-реформатора, учителя, работающаго надъ преобразованиемъ школы въ духѣ новыхъ демократическихъ принциповъ. Задача журнала двойная: съ одной стороны, освѣдомлять учителя о всѣхъ наиболѣе заслуживающихъ вниманія явленіяхъ начинающейся работы по освобожденію школы съ другой—дать возможность самому учителю сказать свое авторитетное слово. Его задача быть посредникомъ между теоретиками и практиками, между тѣми, кто трудится въ культурныхъ центрахъ надъ теоретической разработкой вопросовъ народнаго образованія, и тѣми, кто работаетъ на мѣстахъ, въ школѣ, библиотекѣ, народной аудиторіи,—словомъ, кто занятъ практическимъ проведеніемъ въ жизнь началъ широкой демократизаціи образованія и просвѣщенія. Нашъ идеалъ—свободная школа съ свободнымъ учителемъ во главѣ; нашъ лозунгъ—черезъ новую школу къ новой жизни. Средства къ этому: знаніе, трудъ и энергичная борьба». — Таковы благія намѣренія журнала. Въ вышедшихъ двухъ первыхъ книжкахъ новаго журнала находимъ рядъ статей и замѣтокъ довольно извѣстныхъ дѣятелей по народному образованію и разнообразныя указанія для дѣятелей начального образованія и внѣшкольнаго образованія народа. Вторая задача журнала—можетъ быть болѣе важная—привлеченіе къ совмѣстной работѣ самаго народнаго учителя еще впереди. Можно только пожелать журналу возможно скорѣе перейти къ исполненію этой второй задачи, къ удачному разрѣшенію которой редація имѣетъ всѣ необходимыя данныя. Омѣтимъ предпринимаемую журналомъ анкету о школьныхъ завтракахъ (№ 2). Но и сейчасъ журналъ представляетъ значительный интересъ для народнаго учителя, который найдетъ въ немъ много полезныхъ указаній для своего дѣла.

Аналогичныя цѣли имѣетъ въ виду и издаваемый въ Кишиневѣ „Народный учитель“. Девизъ журнала: «Душа школы—учитель» и «Въ борьбѣ и единеніи ты обрѣтешь свое право». Программа журнала нѣсколько шире, чѣмъ „Для народнаго учителя“, но въ специальной своей части имѣетъ болѣе мѣстный интересъ.

## Письмо въ редакцію А. Н. Званцева.

Отъ редакціи. Въ № 2 „Ниж. Зем. Газеты“ было сообщено о письмѣ въ редакцію А. Н. Званцева, которое редація не нашла возможнымъ печатать въ виду его пространности и того обстоятельства, что всѣ возраженія противъ „Земской Газеты“, въ письмѣ приведенныя, были высказаны въ губернскомъ собраніи княгининскими гласными. Въ настоящее время А. Н. Званцевъ настойчиво требуетъ напечатанія его письма полностью, не останавливаясь предъ угрозой прибѣгнуть «къ защитѣ закона». Въ видѣ любезности г. Званцеву, какъ земскому гласному, мы помѣщаемъ—по мѣрѣ мѣста въ газетѣ—все письмо его, считая, что никакихъ «законныхъ» правъ на помѣщеніе этого письма онъ не имѣетъ, какъ представляющаго вовсе не возраженія на факты, изложенные въ нашей статьѣ въ № 44 и заимствованные изъ журнала княгининскаго собранія, а разсужденіе о вредѣ „Земской Газеты“, въ духѣ уже извѣстныхъ рѣчей нѣкоторыхъ княгининскихъ гласныхъ.

Въ редакцію поступило отъ крестьянъ-читателей до десятка протестовъ изъ разныхъ мѣстъ губерніи противъ этихъ рѣчей. Нѣкоторые протесты покрыты многими подписями.

Въ № 44 „Земской Газеты“, въ отдѣлѣ „Земское Дѣло“, въ статьѣ «Вопросъ о „Земской Газетѣ“ въ княгининскомъ земскомъ собраніи», по поводу высказаннаго мною въ засѣданіи собранія мнѣнія о направленіи „Земской Газеты“, редація газеты указываетъ на недобросовѣстность, будто бы, обвиненія съ моей стороны, на отсутствіе доказательствъ вреднаго направленія газеты и на неопредѣленность упрековъ во вредномъ направленіи газеты.

Эти упреки вынуждаютъ меня покорнѣйше просить редакцію помѣстить на страницахъ „Земской Газеты“ приводимыя ниже строки.

— Въ виду того, что вопросъ о „Земской Газетѣ“ былъ поднятъ въ собраніи неожиданно для меня, я не имѣлъ, конечно, возможности привести въ подкрѣпленіе и доказательство выраженаго мною мнѣнія какихъ либо точныхъ выдержекъ изъ газетныхъ статей, да если бы даже и въ состояніи былъ это сдѣлать, то едва ли бы онѣ попали въ журналъ собранія и такимъ образомъ сдѣлались извѣстны редакціи. Даже и изъ того немногочисленнаго, что я сказалъ, было первоначально записано г. секретаремъ лишь то, что «я горячо поддерживалъ предложеніе г. г. Калугина и Инсарскаго», и совершенно опущена была главная часть моего возраженія, гдѣ я поддерживалъ ту мысль, что собраніе имѣетъ полное право обсуждать вопросъ о направленіи газеты.

Только уже при чтеніи журнала, несмотря на протестъ г. секретаря, слова мои, съ разрѣшенія собранія были восстановлены. Промолчать же совсѣмъ, въ виду отсутствія подъ рукой доказательства, я былъ не въ силахъ, такъ какъ вопросъ этотъ давно болѣлъ на душѣ и волновалъ, какъ оказалось, не одного меня, а громадное большинство собранія. Самый добросовѣстный читатель, конечно, не въ состояніи помнитъ во всякую данную минуту подробно всѣ статьи газеты, которыя въ теченіи года могутъ быть и были имъ, въ свое время, даже отмѣчены, какъ подтверждающія мнѣніе его о направленіи газеты.

Собственно и указаніе мое на рубрику газеты „Разнаго рода извѣстій“, гдѣ по преимуществу описываются аграрные погромы, записаны не точно и не полно. \*) Я указывалъ, главнымъ образомъ, на то, что въ этой рубрикѣ (названіе рубрики я привелъ невѣрно—собственно я имѣлъ въ виду рубрику «Текущія свѣдѣнія») аграрные погромы описываются слишкомъ подробно и носятъ при томъ особые подзаголовки, подчеркивающіе такія извѣстія, что и представляетъ, по моему мнѣнію, извѣстнаго рода опасность, такъ какъ этими яркими примѣрами вносится въ мирное дотолѣ населеніе идея о возможности улучшенія своей доли насиліемъ.

Въ отвѣтъ на это мое обвиненіе редація указываетъ рядъ №№ газеты за послѣдніе мѣсяцы передъ княгининскимъ земскимъ собраніемъ и подсчетомъ строкъ старается доказать недобросовѣстность моего обвиненія, считая, надо полагать, и меня и читателей газеты такими наивными, что мы будемъ искать описанія аграрныхъ погромовъ въ то время, когда они по всей странѣ за-

\*) Въ неточности журнала, подписаннаго, очевидно, и г. Званцевымъ, редакція „Ниж. Зем. Газеты“ ужъ нисколько не виновата.—Ред.

тихли и почти прекратились. Если бы редакция потрудились взять №№ газеты за октябрь, ноябрь и декабрь прошлого года или за май нынешняго, то там вѣроятно нашлось бы много извѣстій оагланенныхъ «Аграрныя волненія». \*)

Къ сожалѣнію, я не могъ въ короткое время достать «Земскую Газету» полностью за весь прошлый годъ, но и въ №№ газеты за нынѣшній 1906 годъ есть много подтверждающаго мое и большинства княгининскаго собранія мнѣніе.

Указаніе на сообщенія объ аграрныхъ погромахъ не есть, конечно единственное доказательство вреднаго направленія газеты; оно было приведено какъ одинъ изъ примѣровъ. И не въ количествѣ строкъ тѣхъ или иныхъ извѣстій кроется, конечно, вредъ газеты.

Вредъ газеты въ томъ, что редакция тщательно подбираетъ матеріалъ для печати, односторонне и въ извѣстномъ направленіи освѣщающій событія, что она, давая особые, типичные подзаголовки газетнымъ извѣстіямъ, тѣмъ самымъ подчеркиваетъ эти извѣстія и возбуждаетъ особый интересъ читателя къ извѣстіямъ способнымъ вызвать раздраженіе и недовольство въ населеніи; что она, помѣщая на страницахъ газеты письма, приговора, воззванія, рѣчи думскихъ ораторовъ только желательнаго для нея характера, часто крайне рѣзкія и возбуждающія, и не давая имъ никакой критической оцѣнки, способствуетъ до нѣкоторой степени возникновенію среди малопросвѣщенной части крестьянскаго населенія смутныхъ и часто фальшивыхъ понятій о совершающихся событіяхъ, неосновательныхъ надеждъ и ожиданій, опаснаго раздраженія противъ другихъ классовъ и сословіи и глухого недовольства; что даже въ своихъ редакціонныхъ статьяхъ бываетъ часто неосторожна въ выраженіяхъ; что редакция, вопреки неоднократнымъ своимъ заявленіямъ, строго и послѣдовательно проводитъ въ газетѣ программу определенной политической партіи—именно, «конституціонно демократической», подчеркивая всевозможными способами читателю газеты преимущества этой партіи, что для газеты, издаваемой на средства всего населенія губерніи, а не партіи—неумѣстно. Привожу рядъ выдержекъ изъ газеты почти за весь текущій годъ, подтверждающихъ вышесказанное:

Въ № 1 за 1906 г., въ отдѣлѣ «Текущія свѣдѣнія» помѣщены извѣстія подъ особыми сенсационными названіями напр. «Жертвы за годъ», «Волненія и безпорядки», «Охраны», «Черная сотня», «Насиліе надъ корреспондентомъ».

(Продолженіе будетъ).

### Разъясненія по вопросамъ о правѣ и законахъ.

№ 32. *И. М. Губанову.* 1) Крестьянинъ нашего общества владѣлъ надѣльной землею и все время исправно платилъ повинности и выкупные платежи. Послѣ его смерти осталось семейство, состоящее изъ лицъ женскаго пола, и общество надѣлъ отъ нихъ отняло. Не имѣетъ ли права пользоваться надѣльной землею жена и дочери умершаго крестьянина?

2) Послѣ смерти дяди осталось недвижимое имущество, состоящее изъ усадебной земли и дома съ надворными постройками; наслѣдниковъ, кромѣ двоихъ братьевъ, нѣтъ. Одинъ изъ братьевъ жилъ въ раздѣлѣ уже 17 лѣтъ и имѣетъ усадѣбную землю. Другой же братъ умеръ и все время жилъ нераздѣльно съ дядей, послѣ него осталось двѣ дочери, одна—замужняя, а другая неспособная къ физическому труду. Не имѣютъ ли права по закону получить оставшееся послѣ дяди имущество его племянницы, и какую часть изъ него онъ въ правѣ получить?

— Согласно многократнымъ разъясненіямъ прав. сената, земли крестьянскихъ надѣловъ даны во владѣніе не отдѣльныхъ крестьянъ, а во владѣніе крестьянскихъ дворовъ. Домохозяинъ это—только распорядитель собственности всего крестьянскаго двора. Хозяиномъ является дворъ, а къ двору или къ рабочей семьѣ принадлежатъ всѣ участвующіе въ поддержкѣ хозяйства: зять—пріймакъ, вошедшій въ домъ, сынъ, живущій въ городѣ и подающій деньги въ деревню. Вся рабочая семья въ цѣломъ и должна владѣть послѣ смерти домохозяина землей. Значитъ, лица женскаго пола, упомянутыя въ первомъ вопросѣ, и дочери неотдѣленнаго племянника, являются полноправными наслѣдниками всего надѣльнаго имущества, потому что онѣ входятъ въ составъ рабочихъ семей умершихъ. Къ этому надо добавить, что положеніе о крестьянахъ допускаетъ участіе женщинъ въ пользованіи землей и запрещаетъ ихъ обезземеливать. Но если крестьянская дѣвица

вышла замужъ въ чужой дворъ, она тѣмъ самымъ выходитъ изъ состава рабочей семьи отца и поступаетъ въ другую рабочую семью: этимъ она теряетъ всякія права на наслѣдованіе послѣ своихъ родичей.

№ 33. *И. Г. Зарубину.* Имѣетъ ли право отецъ выслать изъ своего дома безъ надѣла женатаго сына, имѣющаго трехъ дѣтей, живущаго непостоянно?

— Семья имѣетъ право раздѣлиться. По выдѣлѣ извѣстной части, сынъ можетъ потерять право жить съ отцомъ.

34. *И. В. Шабанову.* Отецъ нашъ слабаго поведенія и разматываетъ деньги, получаемыя отъ сдачи въ аренду дома. Сходъ, несмотря на наше ходатайство, призналъ отца домохозяиномъ, но деньги отъ аренды поручилъ получать намъ. Однако, отецъ попрежнему получаетъ ихъ. Что намъ дѣлать и куда обратиться, чтобы положить этому конецъ?

— Отъ схода зависитъ временно на срокъ не долѣе 3-хъ лѣтъ устранить домохозяина отъ участія въ сходѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ всѣ права домохозяина должны перейти къ другому члену семейства. Разъ сходъ призналъ за вами право на полученіе денегъ отъ сданнаго въ аренду дома, то вы можете арендатору заявить черезъ волостное начальство объ этомъ и о томъ, кому онъ долженъ платить деньги. Если же онъ не будетъ этого выполнять и будетъ по прежнему отдавать деньги вашему отцу, вы имѣете право взыскивать съ арендатора, какъ будто онъ ничего и не платилъ.

№ 35. *Швецову.* Я былъ усыновленъ съ малолѣтства черезъ казенную палату. Отецъ мой померъ въ 1903 г., а въ 1904 году я былъ отъ матери отдѣленъ сельскимъ сходомъ, и приговоръ сельскаго схода утвержденъ земскимъ начальникомъ. Въ 1906 году мать моя померла, а оставшееся послѣ нее имущество увезъ ея родной братъ. Могу ли я получить его обратно и куда мнѣ обращаться?

— Раздѣльнымъ приговоромъ кончаются всѣ ваши права на имущество матери,—надѣльное и входящее въ составъ надѣла. Поэтому его вамъ не получить. Что касается имущества не надѣльнаго, то вы наслѣдникъ въ немъ и его можете искать черезъ волостной судъ.

56. *Крестьянамъ села Зарубина.* Послѣ бездѣтнаго крестьянина осталась земля, которую засѣяли его племянники и внуки. Имѣютъ ли они право на эту землю или она должна поступить въ общество?

— Все зависитъ отъ того, вмѣстѣ ли вели хозяйство со старикомъ его племянники и внуки или жили раздѣльно. Если они были выдѣлены—правъ у нихъ нѣтъ, а если работали въ одномъ дворѣ, они прямые наслѣдники.

37. *В. Давидову.* Можно ли человека, состоявшаго прежде должностнымъ лицомъ, привлечь къ ответственности за взятки и куда объ этомъ подавать?

— За лихоимство и мздоимство всякое должностное лицо подлежитъ суду. Жалоба на такія дѣянія подается непосредственному начальству этого лица.

38. *В. Давидову.* Можетъ ли волостной судъ разбирать дѣло о клеветѣ, если оклеветанный самъ ея не слышалъ, а основывается на свидѣтеляхъ?

— Безусловно можетъ, такъ какъ клевета почти всегда разглашается не въ лицо потерпѣвшему, а заочно.

№ 39. *М. В. Баньшикову.* При женитьбѣ я вошелъ въ домъ своего тестя въ другое общество, я уже два года послѣ смерти тестя плачу за его усадѣбную землю по 8 р. 50 к. въ годъ, какъ не имѣющій на нее права. Въ правѣ ли общество брать съ меня эту плату?

— Общество дѣйствуетъ совершенно противозаконно, такъ какъ обезземеливать женщинъ не имѣетъ права, да и вы, какъ зять, вошедшій въ домъ, пользуетесь всѣми правами члена семьи, вступаете во всѣ права сына тестя.

№ 40. *И. М. Мерцалову.* Куда подаются иски на земскую управу?

— Иски съ земскихъ учрежденій подвѣдомственны на сумму до 50 р.—уѣздному члену окружнаго суда, а на высшую сумму—окружному суду.

№ 41. *А. Короткову.* Послѣ смерти арзамасской цеховой [сотались совершеннолѣтніе сынъ и дочь. Вдовецъ-отецъ женился вторично и прижилъ сына. Я же купилъ у наслѣдниковъ домъ умершей матери. Въ правѣ ли вступить въ этотъ домъ сынъ отъ второй жены?

— Если только домъ принадлежалъ матери совершеннолѣтнихъ наслѣдниковъ, то ихъ единокровный братъ не имѣетъ никакихъ наслѣдственныхъ правъ на имущество ихъ умершей матери и вступать въ него не въ правѣ.

42. *И. Карпову.* Я владѣю однимъ участкомъ надѣльной зем-

\*) Двѣ коротенькія замѣтки объ аграрныхъ безпорядкахъ напечатаны въ №№ 46 и 48 за 1905 г., и обширная статья о возможности достигнутаго удовлетворенія земельной нужды насиліемъ надъ помѣщичьими имѣніями. Въ маѣ мѣсяцѣ 1906 г. замѣтокъ подъ такимъ заголовкомъ нѣтъ. Таково—«вѣроятно, мнимо» г. Званцева.—Ред.



Наибольшая толщина снѣжнаго покрова по губерніи достигаетъ 52 сант. въ с. Татарскомъ, ниж. у., въ с. Салавирь горб. у., 49 сант.; 43 сант. въ Н.-Новгородѣ, а менѣе всего слой снѣга лежалъ въ с. Смирново, арз. у. (10 сант.), въ с. Кужендѣево, ард. у. (11 сант.) и въ лукояновск. у. въ с. Шагаево (11 сант.).

Преобладающимъ вѣтромъ былъ Ю.-В., рѣже всего С. Въ с. Татарскомъ, ниж. у. 3 декабря (16 по н. ст.) было видно сѣверное сияніе.

Table with columns: Пункты наблюдений, Средняя температура въ градусахъ Цельсія, Осадки, Облачность, Снѣжный покровъ, and Повторяемость вѣтровъ. Rows include locations like Семеновъ, Шалдежь, Курцево, etc.

**Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .**

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Стно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная высѣяная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	За мѣру.	Поемное.	Суходольное.	Лошади бочія.	Коровы мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.				
												ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО	ОТЪ	ДО	
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	15 февр.	112	125	—	195	115	176	—	—	—	—	25	50	25	50	4	5	10	15	
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Вадъ . . . . .	7 фев.	115	123	—	—	120	145	—	—	—	—	16	70	30	46	4	5	2,5	10	
Балахнинскій: с. Городецъ . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	5 фев.	109	—	—	165	103	155	—	—	—	—	25	30	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворсма . . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновское . . . . .	14 " .	—	146	168	—	—	—	—	—	—	—	25	30	20	40	—	—	—	—	
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Б. Мурашкино . . . . .	5 фев.	120	127	163	163	120	145	116	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	15 фев.	110	125	200	180	—	168	—	—	40	—	40	70	30	40	3	4	5	10	
Нижегородскій с. Борисово . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Семеновскій: г. Семеновъ . . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергачекскій: с. Гагино . . . . .	1 фев.	123	120	—	155	95	150	—	—	45	—	30	70	25	35	4	6	5	15	

За отвѣтственнаго редактора Членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Н. В. Шверинъ.

**ПРИМУСЪ**

**Ячмень оригинальный шведскій**

Новѣйшій дву-рядный сортъ. — Отличается чрезвычайною урожайностью, сильною кустистостью и очень упругой соломой. Зерно полное, тяжеловѣсное. Въ силу своей упругой соломѣ, сортъ этотъ, посѣянный даже на тяжелыхъ связныхъ почвахъ, не осыпается. Созрѣваетъ очень рано, одновременно съ извѣстнымъ сортомъ Ганна и оказался самымъ лучшимъ для пивоваренныхъ заводовъ. Образцы и предложенія по востребованію. Къ предстоящему сезону рекомендую тоже сѣмена: яровыхъ хлѣбовъ, первой выводки отъ оригинальныхъ сѣмянъ: клеверовъ, гарантированныхъ отъ повилики; лѣсныя, кормовыя и травъ въ отборныхъ и отлично очищенныхъ сортахъ. Подробные каталоги высылаю по востребованію.

**Альфредъ Тродзкій**

Складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ машинъ въ Варшавѣ, по Сенаторской улицѣ № 33.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

**„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“**

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



**СЪЯЛКИ**

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Имперія“

а также самосбрасывающія жатки, конныя, молотилки съ приводами, просорущки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ.

Описаніе сѣялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.



# Отъ Нижегородскаго Общества Образованія.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ открыло свои дѣйствія Общество Образованія. Согласно устава, утвержденнаго Нижегородскимъ губернаторомъ 20 ноября 1906 г., О-во ставитъ своей задачей сдѣлать образование,строеннымъ на новыхъ, общественныхъ началахъ. Ближайшими задачами О-ва на первыхъ собраніяхъ его членовъ поставлены:

1. Устройство въ Нижнемъ-Новгородѣ общеобразовательныхъ курсовъ для взрослыхъ и рабочихъ.
2. Устройство двухгодичныхъ педагогическихъ курсовъ для лицъ, прошедшихъ 7 классовъ женскихъ гимназій и желающихъ подготовиться въ учительницы школъ.
3. Устройство временныхъ курсовъ для учителей и родителей учащихся по вопросамъ воспитанія дѣтей (педагогическіе курсы).
4. Организация общегубернскаго съѣзда учителей и дѣятелей по народному образованію.
5. Открытіе справочнаго Бюро по народному образованію.

Четыре первыхъ задачи въ настоящее время близки къ осуществленію, Бюро же по народному образованію уже открыто и начало свои дѣйствія. Оно даетъ всякаго рода справки по вопросамъ просвѣщенія, какъ при личномъ обращеніи, <sup>1)</sup> такъ и на письменные запросы, принимаетъ на себя устройство лекцій, чтеній и курсовъ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, организуетъ библіотеки и приходитъ на помощь устроителямъ библіотекъ, составляя для нихъ каталоги, выписывая книги на льготныхъ условіяхъ и оказывая возможную матеріальную поддержку. Наконецъ, Бюро, совмѣстно съ Правленіемъ О-ва, принимаетъ на себя всѣ хлопоты по сношенію съ администраціей относительно открытія мѣстныхъ комитетовъ и всякаго рода образовательныхъ учреждений.

На основаніи устава О-ва (§ 15) въ любомъ уѣздномъ городѣ, селѣ и даже деревнѣ можетъ быть открыто особое, «мѣстное» отдѣленіе О-ва, съ особымъ комитетомъ для завѣдыванія дѣлами. Для этого необходимо найти не меньше 10-ти человекъ, которые согласились бы записаться въ члены О-ва, и сдѣлать письменное заявленіе въ Бюро по народному образованію о желаніи открыть отдѣленіе и избрать мѣстный комитетъ. Форма заявленія самая простая, примѣрно въ такомъ родѣ:

Нижній-Новгородъ. Въ Бюро по народному образованію.  
(уг. Полевой ул. и Новобазарной площади, д. Курепина).

Мы, нижеподписавшіеся, просимъ Бюро передать въ Общество Образованія наше желаніе вступить въ члены О-ва и открыть мѣстное отдѣленіе его въ такомъ-то городѣ, селѣ или деревнѣ.

Далѣе должны слѣдовать подписи заявителей, съ указаніемъ имени, отчества, фамиліи, мѣста жительства и общественнаго положенія каждаго лица (учитель земской или церковной школы, завѣдующій народной библіотекой, сельскій староста, крестьянинъ, мѣщанинъ и т. д.) По открытіи отдѣленія необходимо сообщить въ Бюро списокъ избранныхъ предсѣдателя и членовъ мѣстнаго комитета, а также о размѣрѣ взноса, установленнаго для членовъ отдѣленія <sup>2)</sup>.

Членскіе взносы, а равно всѣ пожертвованія и деньги, выручаемыя отъ спектаклей, концертовъ, платныхъ лекцій и пр., остаются въ распоряженіи мѣстныхъ комитетовъ и расходуются на мѣстныя нужды, согласно указаніямъ общихъ собраній членовъ отдѣленій.

Само собой разумѣется, что нѣсколько сосѣднихъ отдѣленій О-ва могутъ объединяться и устраивать на совмѣстныя средства общія просвѣдительныя учрежденія (библіотеки, читальни, лекціи, выписку книгъ и газетъ и пр.) для пользованія всѣхъ членовъ объединенныхъ отдѣленій.

## ПРАВЛЕНІЕ.

<sup>1)</sup> Примѣчаніе. Бюро помѣщается на углу Полевой ул. и Новобазарной площ., въ д. Курепина; тамъ происходятъ ежедневныя дежурства членовъ, утромъ отъ 12 до 3-хъ час. и вечеромъ отъ 6 до 8, кромѣ субботъ, воскресныхъ дней и праздниковъ (неприсутственныхъ дней), когда дежурства производятся съ 12-ти до 6 час. дня.

<sup>2)</sup> Примѣчаніе. Согласно § 5 устава О-ва годовой членскій взносъ не долженъ быть меньше 50 к., при чемъ уплата его можетъ быть разсрочена по усмотрѣнію собранія членовъ.

