

# ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижний-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для иногороднихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

№ 9.

Этотъ номеръ содержитъ 1½ листа

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку петиціи въ одинъ столбецъ впереді текста—20 к., позади текста 10 к.

**Содержаніе.**—*Правит. распоряженія и сообщенія.*—Государственная Дума. Гос. Совѣтъ.—*Земское дѣло.*—Какое у насъ земство и какимъ оно должно быть.—Ардатовское и макарьевское собранія.—Кого выбирать въ земскіе гласные.—Изъ жизни земствъ.—*Текуція свѣдѣнія* † С. П. Полтановъ.—*По Россіи.*—Къ свѣд. больныхъ и раненыхъ.—Смертные приговоры и казни.—Немного цифръ.—*Продовольственное дѣло.*—*Жизнь въ губерніи.*—О законѣ 9 ноября 1906 г.—*Сельское хозяйство.*—О картофелѣ.—О „Земской Газетѣ“.—Письмо А. И. Званцева. *Вопросы и отвѣты.*—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

При семъ номерѣ разсылается проспектъ: „Гематогенъ“ д-ра Гомеля.

## Отъ редакціи.

Въ редакцію „Нижегородской Земской Газеты“ поступаетъ весьма много просьбъ о бесплатной—въ виду крайней нужды—присылкѣ газеты, при чемъ просящіе часто указываютъ, что все населеніе той или иной деревни весьма интересуется газетою.

Не имѣя возможности удовлетворять всѣ подобныя просьбы, редакція предлагаетъ просителямъ обращаться къ сельскимъ сходкамъ о выискѣ газеты за счетъ общества. Подписная плата—1 рубль въ годъ—для самаго бѣднаго сельскаго общества не можетъ быть слишкомъ обременительна.

**КАКЪ** всего лучше удобрить **землю?**

**ОТВѢТЪ** присылаетъ бесплатно  
Торговой домъ

**„ГУСТАВЪ СИВЕРСЪ“.**

С-Петербургъ В. О. Средній пр. 1—10.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Объ отмѣнѣ установленнаго Высочайшимъ повелѣніемъ 28-го января 1901 года порядка открытія народныхъ чтеній и объ установленіи на будущее время явочнаго порядка устройства таковыхъ чтеній.

Министръ народнаго просвѣщенія входилъ въ совѣтъ министровъ съ представленіемъ, въ коемъ полагалъ: установить на будущее время явочный порядокъ устройства народныхъ чтеній при мѣнительно къ Высочайше утвержденнымъ, 4-го марта 1906 года, временнымъ правиламъ о публичныхъ собраніяхъ, не распространяя

Этихъ правилъ лишь на чтенія, устраиваемыя состоящею при министерствѣ народнаго просвѣщенія постоянною комиссіею народныхъ чтеній, руководствующеюся особымъ положеніемъ (св. зак. т. XI ч. 1, уст. уч. завед., изд. 1893 г., ст. 387, прил.),

Совѣтъ министръ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло и одобривъ предположеніе министра народнаго просвѣщенія, полагалъ:

На приведеніе означенныхъ предположеній въ исполненіе испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе.

Государь Императоръ, 31-го января 1906 года, на сіе Высочайше соизволилъ.

О семъ министръ народнаго просвѣщенія, 16 февраля 1907 г., донесъ правительствующему сенату, для распубликованія.

## Проектъ положенія объ участковыхъ комиссарахъ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ выработанъ проектъ положенія о правительственныхъ участковыхъ комиссарахъ. Исходя изъ соображеній, что по Высочайшему указу отъ 5 октября 1906 г. должность земскаго начальника утратила въ значительной степени сословно-попечительный характеръ и что, вообще, изъ состава компетенціи земскаго начальника отпадаютъ всѣ наиболее характерныя элементы,—министерство внутреннихъ дѣлъ пришло къ заключенію о необходимости совершенно упразднить институтъ земскихъ участковыхъ начальниковъ, сохранивъ лишь самый участокъ какъ единицу управленія, являющуюся связующимъ звеномъ между организаціей волости и уѣзднымъ управленіемъ. Такая участковая организація должна воплотиться въ лицѣ единоличнаго представителя общеправительственной власти,—правител. участков. комиссара, не связаннаго никакими мѣстными вліяніями, не ограниченнаго никакими вѣдомственными цѣлями. Основной его задачей является: имѣть наблюденіе за законностью дѣйствій низшихъ мѣстныхъ учреждений, объединять дѣятельность ихъ должностныхъ лицъ по возложеннымъ на послѣднихъ общеадминистративнымъ обязанностямъ. Вѣдомство комиссара распространяется на всѣхъ жителей участка, безъ различія состояній, на всѣ находящіяся въ предѣлахъ участка учрежденія мѣстнаго управленія, за исключеніемъ городскихъ общественныхъ учреждений и чиновъ общей полиціи. Къ вѣдомству комиссара относятся дѣла по земельному, сельскому и волостному управленіямъ, обязанности по завершенію поземельнаго устройства сельскихъ обывателей, завѣдываніе дѣлами по взиманію окладныхъ сборовъ, дѣлами по воинской и военно-конской повинностямъ. Узость компетенціи комиссаровъ, сравнительно съ кругомъ вѣдѣнія земскихъ начальниковъ, даетъ возможность ограниченія комплектомъ комиссаровъ приблизительно вдвое меньшимъ числа (2,487) земскихъ начальниковъ. Посему предположено установить 1,400 должностей комиссаровъ, съ тѣмъ, чтобы число участковъ комиссаровъ въ каждомъ уѣздѣ устанавливалось министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, а границы участковъ опредѣлялись губернскимъ совѣтомъ на основаніи представленій и заключеній уѣзднаго совѣта.

## Разъясненія сената.

Торговля, производимая на именуемыхъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ базарами *торгазь* и *торжсказь*, происходящихъ еженедѣльно въ продолженіе одного дня, являющихся по своему характеру не кратковременными ярмарками, но просто торговлею на базарной площади въ опредѣленный для сего день, и



служащих, главным образом, рынками съестных и хозяйственных припасов, — подлежащих обложению государственным промысловым налогом на общем основании (указъ 8-го февраля 1907 года, за № 1590).

— Установленная закономъ (ст. 296 уст. зем. пов.) поставка подвоза натурою для развозовъ судебныхъ слѣдователей имѣть въ виду служебныя поѣздки ихъ въ предѣлахъ уѣзда, а не изъ городъ; поэтому, судебныя слѣдователи городоу не имѣютъ права на развозныя деньги изъ земскаго сбора при служебныхъ поѣздкахъ въ чертѣ города (указъ 13-го февраля 1907 года, № 1823).

— Уплата земскихъ сборовъ за недвижимыя имущества, будучи обезпечены самими этими имуществами, *должна падать на собственниковъ ихъ, а не на арендаторовъ* и, если даже въ договорѣ арендатора съ собственникомъ существуетъ условіе, по коему уплата земскихъ сборовъ возлагается на арендатора, то все же окладныя листы высылаются на имя собственника, съ котораго и подлежитъ взыскать окладъ земскихъ сборовъ и который, въ свою очередь, можетъ принять мѣры къ исполненію арендаторомъ условія договора (указъ 15-го февраля 1907 года, № 1929).

— Земское предоставленіе право только тогда *передать дорожн.* утратившія свое соединенное значеніе и пролегающія въ чертѣ городоу, со всѣми дорожными сооружениями въ видныя городоу, когда онѣ исключительно служатъ интересамъ городскихъ жителей (15-го февраля 1907 года, № 1924).

### Сообщеніе по поводу статей о пыткахъ въ Ригѣ.

Петербургъ. Въ виду появившихся въ русскихъ и иностранныхъ газетахъ извѣстій о, будто-бы, производимыхъ въ Ригѣ истязаніяхъ чинами охраннаго отдѣленія политическихъ арестованныхъ, министерство внутреннихъ дѣлъ свое временно дѣлало указанія мѣстнымъ властямъ затѣмъ министръ командировалъ въ Ригу директора департамента полиціи для провѣрки. Разслѣдованіе Трусенича установило, что разоблаченія газетъ могли касаться только сыскной полиціи, а не мѣстнаго охраннаго отдѣленія; исходили обвиненія объ истязаніяхъ не отъ политическихъ, а отъ уголовныхъ преступниковъ, содержавшихся при сыскной полиціи. Указывавшаяся корреспондентами коллекція орудій пытокъ оказалась просто музеемъ вещественныхъ доказательствъ. Въ то-же время директоръ департамента полиціи отмѣтилъ случаи жестокаго обращенія сыскной полиціи съ тяжкими преступниками, что выражалось въ побояхъ, впрочемъ безъ тяжкихъ послѣдствій. Озлобленіе сыскной полиціи противъ злоумышленниковъ легко объясняется многочисленными убійствами и пораненіями въ Ригѣ представителей полицейской власти. Для окончательнаго изслѣдованія событій въ рижской сыскной полиціи министръ велѣлъ возбудить слѣдствіе въ порядкѣ 1086 и слѣдующихъ статей устава уголовного.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

### Засѣданія Гос. Думы 23 и 24 февраля.

23 февраля избраны товарищемъ предсѣдателя трудовикъ Березинъ (Саратовъ) и безпартійный Познанскій (Харьковъ). Секретаремъ Думы избранъ ка-де Челноковъ (членъ моск. губ. зем. управы).

24 февраля состоялись выборы товарищей секретарей, которыми избраны: Успенскій, эс-еръ, Харламовъ, ка-де, Карташевъ, примыкающій къ эс-декамъ, Салтыковъ, эс-декъ, Максудовъ-ка-де.

При обсужденіи порядка выборовъ товарищей секретарей произошелъ инцидентъ: членъ Думы Махмудовъ употребилъ выраженіе: „Обращаюсь къ вамъ, представители народа, а не къ ставленникамъ Столыпина“... Послѣдовали громкіе возгласы на скамьяхъ правыхъ и центра: „Такъ нельзя, нельзя! Просимъ остановить оратора“. На скамьяхъ лѣвыхъ аплодисменты; возгласы продолжаются.

*Предсѣдатель.* Считаю необходимымъ указать господамъ членамъ Государственной Думы, что замѣчанія каждому изъ членовъ Думы имѣетъ право и обязанность сдѣлать предсѣдатель Думы.

*(Аплодисменты).* Покорнѣйше прошу членовъ Государственной Думы замѣчанія оратору не дѣлать. Я, съ своей стороны, стороны, считаю нужнымъ члена Государственной Думы Махмудова просить въ рѣчи не касаться опредѣленныхъ лицъ и опредѣленныхъ группъ въ Думѣ. Каждый членъ Государственной Думы долженъ уважать мнѣніе и взгляды всѣхъ членовъ Думы. Для насъ не должно быть безразлично, достоинство этого собранія требуетъ, чтобы мы съ уваженіемъ относились другъ къ другу, съ уваженіемъ относились бы ко всѣмъ взглядамъ. Всѣ члены Думы, здѣсь находящіеся, являются избранниками русскаго народа впредь до того времени, когда будутъ провѣрены ихъ полномочія. Кто избранъ неправильно, тотъ будетъ лишень мѣста въ Думѣ, но въ такомъ случаѣ онъ уже и не будетъ членомъ Думы. Пока же здѣсь находящіеся сидятъ на мѣстахъ членовъ Думы, мы къ каждому изъ нихъ должны относиться со всѣмъ уваженіемъ, должны признавать ихъ представителями русскаго народа. (Продолжительные знаки одобренія на всѣхъ скамьяхъ правыхъ, центра и части лѣвыхъ).

По окончаніи выборовъ должностныхъ лицъ, Дума приняла наказъ, выработанный первою Думой и затѣмъ разбилась на 11 отдѣловъ, первымъ дѣломъ которыхъ будетъ провѣрка полномочій членовъ Думы.

Провѣрка полномочій. Пока результаты работъ отдѣловъ Думы по провѣркѣ депутатскихъ полномочій представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Отдѣлы не встрѣчаютъ препятствій къ утвержденію Думой выборовъ по губерніямъ: ломжинской, люблинской, сувалковской,

радомской, петроковской, варшавской, кѣлецкой, воронежской, архангельской, уфимской, кievской, подольской, вятской, ковневской, черноморской, ставропольской, тамбовской, рязанской, екатеринославской, курской, самарской, олонечкой, тверской, петербургской, казанской, саратовской, курляндской, эстляндской, кутаисской, елизаветпольской, тифлисской, отъ войскового населенія томской губ. и областей акмолинской, семипалатинской, по областямъ кубанской, дагестанской, уральской Войска Донского, городамъ: Петербургу, Лодзи, Воронежу, Харькову, Н.-Новгороду, Ростову-на-Дону, Саратову, Вологдѣ, Тифлису, отъ русскаго населенія города Ташкента. Предполагается сдѣлать запросы по поводу выборовъ въ Холмской Руси (епископъ Евлогіи), батумской области, въ нижегородской губернии, затребовать съ мѣстъ подлинныя производства по городу Киеву (епископъ Платонъ) и минской губ. Высказаться за утвержденіе выборовъ относительно 6 депутатовъ харьковской губ. Въ отношеніи остальныхъ депутатовъ этой губернии затребовать подлинныя производства выборовъ. Выборы отъ туземнаго населенія Ташкента утвердить условно, если избранный депутатъ, находящійся нынѣ въ пути, владѣетъ русскимъ языкомъ. Наконецъ, представляется спорнымъ вопросъ объ утвержденіи выборовъ по городу Кишиневу (Крушеванъ), новгородской, орловской губ., гор. Орлу, бессарабской губ. (Пуришкевичъ).

27-го февраля, отдѣлы продолжали повѣрку полномочій. Рѣшено затребовать подлинное производство по Кишиневу, могилев. и бессараб. губ. Наибольше поводовъ къ кассации представляютъ полтавская и тамбовская губ. Спорными являются таврическая, херсонская и гродненская. Сложный юридическій вопросъ возникаетъ въ лифляндской губернии, въ виду отвода сословія батраковъ и въ бессарабской.

Ближайшее засѣданіе Думы состоится въ пятницу.

Одесскій депутатъ Пергаментъ внесъ въ президіумъ запросъ объ одесскихъ избіеніяхъ и покровительствѣ администраціи союзу русскаго народа.

### Предсѣдатель Государственной Думы.

Федоръ Александровичъ Головинъ, избранный 20 февраля на отвѣтственный и почетный постъ предсѣдателя Государственной Думы, родился въ 1866 году въ дворянской семьѣ. Получивъ домашнее образованіе, Ф. А. Головинъ поступилъ въ университетское отдѣленіе лицея Цесаревича Николая въ Москвѣ, по окончаніи котораго въ 1891 г. выдержалъ экзаменъ въ испытательной комиссіи при юридическомъ факультетѣ московскаго университета.

Общественная дѣятельность Ф. А. Головина началась очень рано. Выбранный въ 1891 г. сначала депутатомъ отъ дворянъ по Дмитровскому уѣзду, а нѣсколько мѣсяцевъ спустя почетнымъ мировымъ судьей дмитровскаго судебного округа, — Ф. А. Головинъ въ 1892 г. избирается гласнымъ дмитровскаго уѣзднаго земскаго собранія, а въ 1895 г. — губернскимъ гласнымъ. Въ этихъ должностяхъ Ф. А. Головинъ оставался подрядъ до 1898 года. Когда въ 1898 г. В. К. Плеве не былъ утвержденъ предсѣдателемъ московской губернской земской управы Д. Н. Шаповъ, и гласные московскаго земства пожелали выбрать на его мѣсто сгойкаго и независимаго общественнаго дѣятеля, выборъ палъ на Ф. А. Головина, который и оказался избраннымъ огромнымъ большинствомъ голосовъ. Вновь избранному предсѣдателю пришлось работать въ одинъ изъ наиболѣе мрачныхъ періодовъ русской земско-общественной жизни, и онъ не опускалъ никогда ни при какихъ обстоятельствахъ врученнаго ему знамени ни передъ администраціей, ни передъ вторгшейся въ самое послѣднее время въ земство сословно-классовой реакціей. Для всѣхъ еще памятно поведеніе Ф. А. Головина во время послѣдней страницы въ жизни московскаго губернскаго земства — во время выборовъ Д. Н. Рихтера. Когда кучка московскихъ реакціонеровъ, игнорируя законъ, проводила въ предсѣдателя г. Рихтера, Ф. А. Головинъ заявилъ, что онъ при выборахъ, происходящихъ въ такой обстановкѣ, присутствовать не желаетъ и вмѣстѣ съ группой своихъ товарищей удалился изъ залы засѣданія...

Состоя предсѣдателемъ московской губернской земской управы, Ф. А. Головинъ былъ въ то же время однимъ изъ наиболѣе дѣятельныхъ организаторовъ земско-городскихъ сѣздовъ. Ему принадлежитъ инициатива въ созывѣ сѣздовъ, и онъ же исполнялъ всю организационную работу по ихъ созыву. Какъ извѣстно, незадолго до 17 октября противъ Ф. А. Головина было даже возбуждено дѣло по поводу того, что онъ разсылалъ приглашенія на сѣздъ на официальныхъ бланкахъ московской губернской земской управы. Послѣ манифеста 17 октября «дѣло» это было прекращено. Въ июль 1905 г. Ф. А. Головинъ вошелъ въ составъ извѣстной депутаціи Государю.



Еще до общеземских съездовъ Ф. А. Головинъ состоялъ членомъ «союза освобожденія». Послѣ 17 октября, Ф. А. Головинъ явился однимъ изъ организаторовъ конституціонно-демократической партіи и съ момента основанія этой партіи состоитъ членомъ ея центрального комитета. Участіе Ф. А. Головина въ послѣднемъ съѣздѣ к.-д. партіи навлекло на него преслѣдованіе администраціи, и ему былъ сдѣланъ въ дисциплинарномъ порядкѣ «выговоръ». (Тов.)

— 21-го февраля предсѣдатель Государственной Думы Ф. А. Головинъ выѣзжалъ въ Царское Село для представленія Государю Императору. Извѣщеніе отъ министерства Императорскаго Двора было получено поздно вечеромъ въ день перваго засѣданія Государственной Думы 20 февраля. Ф. А. Головинъ поѣхалъ въ Царское Село 21-го февраля съ утреннимъ 10-ти часовымъ поѣздомъ. Около полудня Государь Императоръ принялъ вновь избраннаго предсѣдателя Государственной Думы чрезвычайно милостиво. Аудіенція продолжалась около четверти часа. По циркулирующимъ слухамъ, во время аудіенціи Государю угодно было между прочимъ выразить свое удовольствіе по поводу открытія засѣданій Государственной Думы, указавъ на сложность и трудность предстоящей ей занятій, упомянувъ о той громадной подготовительной работѣ, которая выполнена министерствами, въ видѣ многочисленныхъ, внесенныхъ въ Государственную Думу 2 го созыва законопроектовъ, являющихся почвою для плодотворныхъ занятій 2 й Думы, выразивъ увѣренность, что Дума вступить на законодательный путь, и отмѣтивъ дробленіе членовъ Думы на многочисленныя политическія партіи, пожелавъ ея членамъ объединенія въ законодательной работѣ на благо родины. Предсѣдатель Государственной Думы имѣлъ счастье доложить Государю, что члены Думы горятъ желаніемъ немедленно по окончаніи внутренней организаціи приступить къ законодательной дѣятельности, что общій для всѣхъ членовъ Думы идеаль—благо страны—будетъ способствовать объединенію самыхъ разнородныхъ политическихъ фракцій во всѣхъ важныхъ вопросахъ и, какъ на примѣръ подобнаго объединенія, сослался на фактъ своего избранія, какъ результатъ соглашенія нѣсколькихъ политическихъ группъ. Въ дальнѣйшей части аудіенціи Государю благоугодно было вспомнить, что Ф. А. Головинъ уже дважды представлялся Его Величеству во время своей прежней общественной дѣятельности. По окончаніи аудіенціи у Государя Императора предсѣдатель Государственной Думы удостоился быть представленнымъ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ. (Нов. Вр.)

### 20 февраля въ Петербургѣ.

Впечатлѣнія бывшаго депутата. Намъ снова пришлось быть въ Петербургѣ въ день открытія Государственной Думы. И невольно мысль обращалась къ прошлому, къ тому незабвенному и радостному дню, когда въ первый разъ представители русскаго народа вступали въ Таврической дворецъ. На этотъ разъ все было иначе. Не было той свѣтлой радости, того праздничнаго настроенія, когда все казалось прекраснымъ, когда впереди предвидѣлась дружная и благодатная работа на благо родины. Не было того праздника въ душѣ, съ которымъ депутаты и привѣтствовавшій ихъ народъ проводили день 27 го апрѣля. Теперь члены Думы глубоко озабочены и скорѣе печальны: у всѣхъ въ памяти свѣжи впечатлѣнія роспуска первой Думы и истекшихъ семи мѣсяцевъ, всѣ какъ бы думаютъ о прочномъ прошломъ и совершенно неопредѣленномъ будущемъ. Намъ пришлось слышать о нѣкоторыхъ крестьянскихъ депутатахъ, что они пріѣхали въ Петербургъ «умереть». Тяжелымъ, неяснымъ и безрадостнымъ представляется будущее, и у большинства вся надежда сводится къ одному: только бы сбегать Думу, только бы продлить ея дни. Въ Петербургѣ распространяются зловѣщія слухи, и тревожныя предчувствія невольно закрадываются въ сердце. При такихъ условіяхъ наступилъ день 20-го февраля. Многимъ кажется, что въ этой озабоченности и сдержанности депутатовъ, въ отсутствіи иллюзій и преувеличенныхъ надеждъ лежитъ залогъ того, что вторая Дума просуществуетъ дольше первой. Во всякомъ случаѣ всѣ понимаютъ серьезность положенія и не требуютъ отъ Думы невозможнаго. Тѣ, которые въ прошломъ году съ первыхъ же дней повели кампанію противъ Думы и обвиняли ее въ бездѣйствіи, понимаютъ, что эти обвинения будутъ теперь неумѣстны. Всѣ хотятъ быть осторожными и сдержанными, но именно потому, что поняли наконецъ, что Дума и въ настоящемъ своемъ видѣ есть великая сила и что существованіемъ ея надо дорожить, какъ драгоценнымъ приобритеніемъ нашего освободительнаго движенія. Какъ общій лозунгъ, повелительно диктуемый требованіями момента, передается отъ одного къ другому: берегите Думу! Быть можетъ, это послужитъ къ тому, что вторая Дума дѣйствительно выстоитъ и продержит-

ся, вопреки всяческимъ мрачнымъ предсказаніямъ. Эта надежда является итогомъ общихъ впечатлѣній, полученнымъ нами отъ дня 20 го февраля. („Новь“).

— Какъ видно изъ газетъ, многотысячныя толпы народа на улицахъ Петербурга восторженно привѣтствовали народныхъ представителей, принадлежащихъ къ оппозиціи, какъ при съѣздѣ въ Думу, такъ и при разѣздѣ. Къ сожалѣнію, къ вечеру не обошлось безъ кровопролитія при разгонѣ толпы народа конною полиціею и жандармами.

Пожаръ въ Государственной Думѣ. 24 февраля въ 1 часъ дня въ зданіи Государственной Думы загорѣлся черный полъ подъ паркетомъ въ церковномъ корридорѣ. Полагаютъ, что загорѣлось отъ попавшаго въ вентиляционную отдушину непотухшаго окурка. Распространеніе огня прекращено пожарной частью. Поврежденія незначительны.

### ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЬ.

*Засѣданіе 24 февраля.*

Второе засѣданіе Государственнаго Совѣта открылось въ 9 ч. 8 м. въ составѣ 158 членовъ, въ томъ числѣ присутствовали министры—финансовъ, просвѣщенія, главно-управляющій земледѣліемъ. Заслушавъ сообщенія о благодарственныхъ телеграммахъ, полученныхъ отъ семей скончавшихся членовъ совѣта, которымъ была выражено соболѣзнованіе государственнаго совѣта въ прошломъ засѣданіи, совѣтъ назначилъ большинствомъ голосовъ днями обычныхъ засѣданій среду и субботу. Затѣмъ совѣтъ перешелъ къ избранію двухъ постоянныхъ комиссій: личнаго состава и законодательныхъ предположеній.

### ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Какое у насъ земство и какимъ оно должно быть.

*(Продолженіе).*

Второй недостатокъ существующаго «положенія о земскихъ учрежденіяхъ» заключается въ томъ, что не всѣ мѣстные интересы ввѣрены попеченію земства. Напротивъ того, ему отведенъ закономъ опредѣленный кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, при чемъ одни дѣла, какъ, напр., дорожное дѣло—устройство шоссе, гатей, дамбъ и проч.—всецѣло вѣдаются земствомъ, другія же дѣла, какъ, напр., народное образованіе, касаются земства лишь съ хозяйственной стороны. Такъ, земство можетъ открыть школу, содержать ее на свой счетъ, но касаться учебнаго дѣла (хорошо ли учатъ въ школѣ и тому ли учатъ, что нужно знать крестьянину) оно не можетъ. Земство не разъ пыталось расширить кругъ своихъ дѣлъ, но всякій разъ ходатайства ихъ оставались неудовлетворенными. Земство не можетъ, напр., завести земскихъ адвокатовъ, которые могли бы давать населенію бесплатно совѣты, писать прошенія и пр., а вѣдь кто не знаетъ, какъ страдаетъ наше сельское населеніе отъ юридической безпомощности. Земство не можетъ заниматься дѣломъ переселенія безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ на казенныя земли, какъ ни близко касается его забота объ экономическомъ благосостояніи населенія. Земство не можетъ озаботиться само охраной безопасности жителей и ихъ имущества: полиція находится совершенно внѣ всякаго вѣдѣнія земства, хотя оно и несетъ отчасти расходы на содержаніе полиціи.

Или, наконецъ, возьмемъ очень важное дѣло—заботу о продовольствіи населенія. Казалось бы, кому же, какъ не земству, поручить заботу о томъ, чтобы населеніе было обеспечено хлѣбомъ и не подвергалось голодовкѣ вслучаѣ неурожая. Но правительство думаетъ иначе, и шесть лѣтъ тому назадъ оно взяло отъ земства въ свои руки продовольственное дѣло подъ тѣмъ предлогомъ, что это дѣло въ земствѣ было поставлено плохо. Правительство не подумало о томъ, не вызывается ли плохая постановка продовольственнаго дѣла въ рукахъ земства самой системой, построенной и тутъ на сословномъ началѣ—продовольственная повинность лежала исключительно на сельскомъ обществѣ. Между тѣмъ продовольственная нужда, голодъ—не сословное, а всенародное бѣдствіе, а потому и бороться съ нимъ нужно общими средствами. Теперь продовольственное дѣло находится въ вѣдѣніи чиновниковъ, администраціи, на долю же земства оставлены лишь продажа хлѣба голодающему населенію по заготовительной цѣнѣ, да обезпеченіе прокормомъ лошадей и другого скота. Каковы результаты дѣятельности администраціи по продовольственному дѣлу, говорить не приходится, такъ какъ это всѣмъ хорошо извѣстно.



Изъ всего сказаннаго нами здѣсь становится яснымъ, что земство должно взять въ свои руки мѣстное хозяйство, всѣ мѣстныя нужды должны быть ввѣрены его попеченію. Необходимо, слѣдовательно, расширить кругъ вѣдомства земствъ или, какъ говорится, расширить компетенцію земства.

Третій недостатокъ современнаго земства состоитъ въ томъ, что оно находится въ полномъ подчиненіи губернатору. Всякое постановленіе земскаго собранія представляется на разсмотрѣніе губернатора. Если онъ найдетъ, что какое либо постановленіе, по его мнѣнію, нарушаетъ интересы мѣстнаго населенія или не соответствуетъ общимъ государственнымъ пользамъ и нуждамъ, то приостанавливаетъ такое постановленіе и передаетъ его на разсмотрѣніе въ особое учрежденіе—губернское присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ. Губернатору легко добиться отмѣны, если бы даже присутствіе почему-либо не согласилось съ его протестомъ—отказомъ утвердить постановленіе. Дѣло въ томъ, что въ этихъ случаяхъ отмѣна постановленій земскихъ собраній разрѣшается, смотря по роду дѣла, или государственнымъ совѣтомъ или комитетомъ министровъ, но какъ то, такъ и другое учрежденіе строго охраняютъ авторитетъ (власть) губернатора. Далѣе, губернаторы часто приостанавливаютъ постановленіе, ссылаясь на то, что молъ оно касается государственныхъ вопросовъ, между тѣмъ какъ земство можетъ лишь вѣдать дѣла о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ губерніи и уѣздовъ. Но такое противоположеніе мѣстныхъ и государственныхъ интересовъ представляется безусловно несостоятельнымъ. Каждый мѣстный интересъ является въ то же время и общегосударственнымъ. Земство не потому вѣдаетъ, положимъ, народное образованіе, что это мѣстная нужда, а потому, что это дѣло лучше можетъ быть поставлено земствомъ, нежели администраціей. Однимъ словомъ, исключительно мѣстныхъ интересовъ быть не можетъ; всѣ они и государственные интересы, но только нѣкоторые изъ нихъ могутъ осуществляться на мѣстахъ самоуправляющимися органами—земскими и городскими. Наконецъ, губернатору предоставлено право производить ревизію земскихъ управъ и всѣхъ учрежденій, принадлежащихъ земству, утверждать избранныхъ на должность предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ (только предсѣдатели губернскихъ управъ утверждаются министромъ вн. дѣлъ), изъявлять свое согласіе или не согласіе на приглашеніе всѣхъ служащихъ въ земскія учрежденія—докторовъ, учителей и пр.

Словомъ, земство въ настоящее время не можетъ сдѣлать ни одного шага безъ особаго разрѣшенія или безъ согласія губернатора. Конечно, такой порядокъ нельзя назвать нормальнымъ: населеніе гораздо лучше можетъ судить о томъ, отвѣчаетъ ли его интересамъ то или иное постановленіе собранія, или то или иное дѣйствіе земской управы, нежели въ сторонѣ стоящій чиновникъ—губернаторъ. Поэтому въ интересахъ населенія слѣдуетъ установить такой порядокъ, по которому администрація не вправѣ обсуждать, целесообразна ли дѣятельность земскихъ учрежденій. На ея долю слѣдуетъ лишь оставить надзоръ за законностью дѣйствій земства. Если губернаторъ найдетъ, что земство нарушило какимъ-либо постановленіемъ или дѣйствіемъ существующій законъ, то онъ долженъ приостановить его и передать спорный вопросъ на разсмотрѣніе суда, который одинъ только можетъ судить о томъ, нарушило ли земство законъ. Словомъ, земство должно быть самостоятельнымъ, а дѣятельность его—подзаконной.

(Окончаніе будетъ).

### Экстренное ардатовское уѣздное земское собраніе.

12 февраля въ 1 ч. дня открылось засѣданіе экстреннаго ардатовскаго земскаго собранія, въ присутствіи г.г. гласныхъ: И. Д. Звенигородскаго, А. П. Звенигородскаго, Поликарпова, Сивохина, Южилина, Капралова, Ларина, Лопушихина, Новикова, Сидорова, Храмова, Ярославцева, Степанюка, Скрутковскаго, свящ. Магнитскаго и Гришанина, слѣдовательно, при недостаточномъ числѣ гласныхъ, но тѣмъ не менѣе гласные признали настоящее собраніе законнымъ, руководствуясь 74 ст., въ которой за гласными признается право признавать собранія законными и не въ полномъ числѣ гласныхъ во время народныхъ бѣдствій и военныхъ обстоятельствъ.

Предметами обсуждения были 1) избраніе 3 членовъ отъ земства въ уѣздную землеустроительную комиссію и 2) обсужденіе доклада управы по общественнымъ работамъ на средства, отпущенныя казною.

Предсѣдатель собранія, объявивъ засѣданіе открытымъ, предложилъ серьезно и объективно отнестись къ дѣлу избранія членовъ землеустроительной комиссіи, такъ отъ этого зависитъ мирное и правильное разрѣшеніе аграрнаго вопроса. Отходящія кре-

стьянамъ земли должны быть оцѣнены согласно дѣйствительной ихъ стоимости, всякая иная оцѣнка—высшая или низшая—грозить, не разрѣшить дѣло, а затормозить его.

Гл. Южилинъ поднялъ вопросъ о вознагражденіи членовъ комиссіи.

Кн. Звенигородскій, по примѣру лукояновскаго уѣзда, предлагаетъ выдавать членамъ комиссіи марки на бесплатный проѣздъ на земскихъ лошадяхъ и по 2 руб. суточныхъ (изъ земскихъ средствъ).

Собраніе соглашается.

Затѣмъ, въ члены землеустроительной комиссіи баллотировкою избраны г. Южилинъ, землевладѣлецъ, и 2 крестьянъ—г.г. Сидоровъ и Капраловъ.

Г. Радонезскій прочиталъ записку г. уѣзднаго предводителя дворянства «О предстоящихъ задачахъ землеустроительной комиссіи».

Въ запискѣ сообщается: въ уѣздѣ крестьянской надѣльной и купленной земли имѣется 205 т. дес., т. е. 37% общаго количества. На душу населенія обоюга пола приходится около 1½ дес. (1.44) или 8 съ небольшимъ (8.1) десятины на дворъ, наши 0.98 дес. или 5.6 дес. на дворъ. Земля къ тому же распределена крайне неравномерно, есть селенія имѣющія не болѣе 1/3 дес., на которой при нашихъ урожаяхъ нельзя не только быть одѣтому и обутому, но даже просто сытому.

Задача землеустроительныхъ комиссій заключается во 1-хъ—въ выясненіи нужды въ землѣ и содѣйствіи по приобрѣтенію земли нуждающимся въ ней и желающимъ приобрѣсти таковую въ вѣчную собственность отъ казны, удѣла или частныхъ землевладѣльцевъ, черезъ крестьянскій поземельный банкъ; въ обсужденіи вопросовъ о целесообразности приобрѣтенія банкомъ предлагаемыхъ имѣній, содѣйствіе къ выясненію ихъ дѣйствительной стоимости, а равно посредничество между продавцами и покупателями ит. п. во 2-хъ—содѣйствіе сельскимъ обществамъ въ улучшеніи условий землевладѣнія и порядковъ землепользованія и въ установленіи болѣе совершенныхъ способовъ веденія хозяйства на крестьянскихъ земляхъ, посредничество при полюбовномъ разверстаніи череполосныхъ угодій, а также при выдѣлѣ земель для выселокъ, разбивки хуторскихъ отрубовъ и пр.

Необходимость указанныхъ работъ, по мнѣнію записки, обусловливается тѣмъ положеніемъ, въ которомъ находится крестьянство уѣзда, собирающее только 1/2 необходимаго хлѣба и живущее въ большинствѣ случаевъ въ долгъ или ссудой.

Отъ ненадлежащей обработки земля ухудшилась на столько, что 23—28 тыс. дес. остаются не паханой. Посѣвы и урожаи изъ года въ годъ уменьшаются, что видно изъ слѣдующей таблички:

въ 1889 г. было засеяно	104 тыс. дес.
„ 1899 „ „	91 „
„ 1906 „ „	70 „
въ 1879 г. было собрано	320 тыс. чет. ржи.
„ 1889 „ „	240 „
„ 1899 „ „	186 „
„ 1906 „ „	114 „

Главная причина этого, говорится въ запискѣ,—истощеніе земли, вызванное земельнымъ неустройствомъ и устарѣлой системой земледѣлія, состоящей изъ 3-хъ полей, общины и череполосицы, отжившей свой вѣкъ въ Зап. Европѣ еще въ 18 столѣтіи.

Земельное неустройство заключается въ скученности населенія, живущаго большими селеніями, благодаря чему, нынѣшнимъ лѣтомъ отъ однихъ пожаровъ нашъ уѣздъ понесъ убытку на 200 тыс. рублей; въ череполосности и удаленности полей отъ дворовъ на 3-5-8 верстъ, отчего при переходахъ, переѣздахъ, обходахъ и объѣздахъ безтолково и бесполезно тратится громадное количество времени и труда, что исчисляется для одного ардатов. уѣзда въ 140—210 тыс. рабочихъ дней человѣка съ лошадыю, стоимостью до 200 тыс. рублей.

По мнѣнію записки, такъ будетъ продолжаться до тѣхъ поръ, пока населеніе не сознаетъ и не уяснитъ себѣ причинъ своего экономическаго неблагополучія и не перейдетъ къ хуторской интенсивной системѣ хозяйства.

Настоящая записка вызвала оживленный обменъ мнѣній.

Г. Поликарповъ соглашался съ основными положеніями записки, но опровергалъ ея выводы.—Крестьянская земля вся распаханна. Если въ общемъ по уѣзду и увеличивается количество непаханой земли, то увеличеніе это падаетъ не на крестьянскія, а на помѣщичьи земли, на бывшіе хутора. Сознаюсь, ранѣе я этого не замѣчалъ, а нынѣ, дѣйствительно, встрѣчаю массу непаханныхъ земель. Объяснить это неурожайностью земли слишкомъ



смыло. Тут должна быть другая причина. Во всякомъ случаѣ, причиной этого не можетъ быть крестьянское малоземелье, о чемъ говорится въ запискѣ: тамъ, гдѣ много непаханой земли, не можетъ быть рѣчи о малоземельи. Главная вина упадка крестьянскаго хозяйства—землеустройство — дальнеземелье, чрезпо-досица.

Г. Степанюкъ доказываетъ наличность у крестьянъ малоземелья, при которомъ невозможно интенсивное хозяйство.

Г. Поликарповъ увѣряетъ г. Степанюка, что все зло положенія отнюдь не въ малоземельи. «Я знаю людей, имѣющихъ ты-сячи десятинъ земли и въ то-же время бѣдствующихъ».

Г. Ярославцевъ находитъ записку интересной и предлагаетъ ее отпечатать и для ознакомленія населенія разослать по деревнямъ. «Пусть деревня рассудитъ и дастъ свое заключеніе». Предложеніе г. Ярославцева и докладъ собраніемъ приняты.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ управы о постройкѣ 2 мостовъ сс. Саковъ и Личадѣевъ на средства, отпущенныя казной на обществ. работы.

Собраніе признало настоятельную необходимость постройки мостовъ въ указанныхъ селахъ, находящихся на большомъ трактовомъ пути изъ Ардатова въ Павлово и горбат. уѣздъ, независимо отъ того, будетъ построена предполагаемая московско-кыш-тымская жел. дорога или нѣтъ.

Изъ доклада управы и заявленія представителей казны и удѣловъ собраніе усмотрѣло, что казна и удѣлы даютъ лѣсъ на строящіяся мѣста бесплатно, а потому, согласно предложенію управы и составленнымъ ею смѣтамъ, постановлено одновременно начать постройку Саковского и Личадѣевского мостовъ; въ случаѣ, если окажутся остатки, то, по предложенію г.г. Лопушихина и Ярославцева употребить ихъ на постройку мостовъ въ с. Кошелихъ и на пути изъ Туршапокъ въ Саконы.

По предложенію г. Ярославцева собраніе постановило благодарить князя И. Д. Звенигородскаго и И. П. Южилина, испропавшихъ въ Петербургѣ средства на производство названныхъ общественныхъ работъ.

Собраніе объявлено закрытымъ въ 3 ч. дня.

### Экстренное макарьевское земское собраніе.

15 февраля 1907 года.

15 февраля въ с. Лысковѣ состоялось экстренное собраніе для выбора троихъ членовъ макарьевской уѣздной землеустроительной комиссіи и для обсужденія вопроса о финансовыхъ затрудненіяхъ земства. Собраніе открыто въ присутствіи 10 гласныхъ подъ предѣлательствомъ и. о. уѣзднаго предводителя дворянства В. В. Левашова.

По прочтеніи доклада объ избраніи членовъ землеустроительной комиссіи предложено было намѣтить членовъ по запискамъ. Большинство записокъ получили: А. А. Грѣховъ (членъ управы)—6, В. В. Левашовъ и С. С. Упоровъ (членъ управы)—по 4, И. П. Калягинъ, П. Ф. Симоновъ и С. И. Константиновъ—по 3. Закрытой баллотировкой избраны: А. А. Грѣховъ, получившій 6 избират., 3 неизб.—С. С. Упоровъ—6 изб. 3 неизб. и П. Ф. Симоновъ—7 изб. и 2 неизб., остальные отъ баллотировки отказались.

Вторымъ былъ внесенъ докладъ о финансовыхъ затрудненіяхъ земства. Управа заявила, что, согласно постановленія экстреннаго собранія 22 января с. г., она просила уѣзднаго предводителя дворянства А. Н. Кармалина лично представить ходатайство макарьевского земства г. главноуправляющему землеустройства и земледѣлія о немедленномъ ассигнованіи нижегородскому управленію кредита на уплату земскихъ сборовъ макарьевскому земству съ казенныхъ земель за первую половину 1907 года, но г. Кармалинъ телеграммой отъ 4 февраля увѣдомилъ управу, что ходатайство земскаго собранія лично было передано имъ князю Васильчикову, который сообщилъ, что ходатайство земства уважено быть не можетъ.

Въ виду этого, управа, согласно постановленія экстреннаго собранія, заложила принадлежащія земству процентныя бумаги, получивъ вмѣстѣ съ займомъ, сдѣланнымъ по постановленію очереднаго собранія, 19800 руб., что составляетъ 60% всей номинальной стоимости % бумагъ (33000 руб.), болѣе чого государствен-ный банкъ подъ залогъ % бумагъ дать уже не можетъ. Такимъ образомъ, всѣ имѣющіеся у земства ресурсы, которыми управа могла располагать при непоступленіи земскихъ сборовъ, исчерпаны. Между тѣмъ, въ виду многихъ текущихъ расходовъ, управа лишена возможности произвести платежи за медикаменты, за кото-рые изъ послѣдняго займа управа имѣла возможность уплатить

лишь 3000 руб., долга же за медикаменты осталось болѣе 6000 р.; кромѣ того, необходимо уплатить большія суммы за лѣсные материалы, полотно, взятое для постройки бѣлья и проч.

Въ виду вышеизложеннаго, управа не видитъ иного выхода изъ крайне затруднительнаго финансоваго положенія, какъ въ исходатайствованіи правительственной ссуды въ размѣрѣ до 30000 руб. и проситъ собраніе уполномочить ее возбудить надлежащее ходатайство.

Докладъ управы собраніемъ принятъ безъ преній, и ей поручено возбудить предъ правительствомъ ходатайство о назначеніи ссуды въ размѣрѣ до 30000 руб.

Затѣмъ собраніе закрыто.

### Кого выбирать въ земскіе гласные?

(Письмо изъ балахнинскаго уѣзда).

Въ скоромъ времени предстоятъ выборы новаго состава земскихъ гласныхъ и въ томъ числѣ 7-ми человекъ отъ крестьянъ. Закономъ 5 октября 1906 г. отмѣняется утвержденіе губернаторомъ земскихъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ изъ числа кандидатовъ избранныхъ волостными сходами. Слѣдовательно на предстоящихъ выборахъ крестьяне явятся болѣе полноправными, чѣмъ это было до изданія закона, когда утвержденіе гласнаго зависѣло отъ усмотрѣнія сначала предводителя дворянства, а затѣмъ губернатора. Конечно, 7 гласныхъ отъ уѣзда съ населеніемъ въ 150 тыс. человекъ далеко не достаточно, но пока еще земство не преобразовано кореннымъ образомъ, приходится заботиться, чтобы и эти 7 голосовъ были въ защиту трудового крестьянства.

Къ сожалѣнію, въ большинствѣ случаевъ, въ гласные проходятъ люди, которые къ деревенскимъ нуждамъ относятся черезчуръ равнодушно. Торговцы, старшины, скупщики это люди, которые прежде всего заботятся о собственномъ благополучіи и находятся въ постоянной зависимости отъ урядниковъ, земскихъ начальниковъ и прочей администраціи. Такъ на примѣръ, на послѣднемъ земскомъ собраніи одинъ изъ гласныхъ—торговцевъ особенно сильно ратовалъ за то, чтобы въ пурехской читальнѣ продавали чай по той цѣнѣ, по какой и они торговцы, т. к., говорить гласный, благодаря конкуренціи, чай приходится отдавать чуть не по своей цѣнѣ.

Въ гласные слѣдуетъ избрать людей, живущихъ не только для себя, а для интересовъ цѣлаго общества, людей независимыхъ и честныхъ.

### ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

На дняхъ закончилось московское чрезвычайное губернское земское собраніе, которое было создано для выборовъ состава губернской управы и для утвержденія смѣты на 1907 г.

Мы уже писали въ № 5 „Н. З. Г.“ о походѣ „правыхъ“ гласныхъ во главѣ съ г. Рихтеромъ противъ всѣхъ культурныхъ предпріятій московскаго губернскаго земства. Въ январѣ земское собраніе, какъ извѣстно, забаллотировало Рихтера въ предсѣдателя губернской управы и не утвердило смѣту. П вотъ забаллотированный Рихтеръ вновь былъ выставленъ „правыми“ кандидатомъ въ предсѣдатели, несмотря на то, что, по закону, забаллотированное лицо не можетъ баллотироваться вновь въ теченіе одной и той же выборной сессіи. Предсѣдателю собранія было подано г. Шиповымъ заявленіе болѣе 30 гласныхъ лѣвой группы о томъ, что они обжалуютъ допущеніе къ баллотировкѣ на должность предсѣдателя Рихтера, но предсѣдатель собранія не обратилъ на это заявленіе никакого вниманія, а г. Рихтеръ охотно согласился баллотироваться.

Рихтеръ былъ избранъ, но избраніе происходило при исключительныхъ условіяхъ: въ отсутствіи управы, „всѣхъ лѣвыхъ“ гласныхъ и публики.

Уходъ управы и лѣвыхъ гласныхъ былъ вызванъ слѣдующимъ инцидентомъ. Когда Д. Н. Шиповъ прочелъ заявленіе отъ имени болѣе 30 гласныхъ, то среди публики раздались аплодисменты. Предсѣдатель собранія попросилъ публику оставить залъ засѣданія, а между тѣмъ, по закону, онъ могъ удалить публику лишь послѣ предупрежденія. Предсѣдатель губернской управы Ф. А. Головинъ, тогда уже избранный въ члены Государственной Думы, а нынѣ предсѣдатель Госуд. Думы, заявилъ предсѣдателю собранія, что онъ не можетъ оставаться въ собраніи, которое, по закону, должно быть публичнымъ, и уходитъ изъ залы. Вмѣстѣ съ нимъ вышли изъ залы и всѣ гласные лѣвой группы.

Въ помощь Рихтеру выбраны въ члены управы лица, совершенно невѣстныя въ земской средѣ, болѣею частью земскіе начальники. Такимъ образомъ, земское дѣло въ московской губерніи, созданное Наумовымъ, Шиповымъ и Головинымъ, переходитъ въ руки Рихтера и достойныхъ его товарищей—земскихъ начальниковъ, которые примутся за уничтоженіе всего того, что съ такою любовью и знаніемъ дѣла было создано лучшими у насъ земскими дѣятелями. Чрезвычайное собраніе утвердило смѣту со всѣми тѣми сокращеніями, которыя были внесены въ нее финансовой комиссіей въ январскомъ собраніи. Стало быть, по волѣ собранія, на долю самаго Рихтера выпало—хоронить всѣ начинанія губернскаго земства—народное образованіе, санитарную медицину, статистику и пр., противъ которыхъ онъ ратовалъ въ докладѣ финансовой комиссіи.

Но едва ли долго придется „правымъ“ торжествовать свою побѣду. Мы не сомнѣваемся, что сенатъ отмѣнитъ выборы Рихтера, какъ состоявшіеся съ



нарушеніемъ закона. И, быть можетъ, новые выборы будутъ уже происходить при новомъ составѣ гласныхъ, которые явятся истинными выразителями мѣстныхъ интересовъ, а не узко-сословныхъ, какъ это имѣетъ мѣсто теперь при сословно-цензовой системѣ избирательнаго права.

Въ другихъ мѣстахъ земское дѣло переходитъ въ ненадлежащія руки не по винѣ земскаго собранія, какъ случилось съ московскимъ губ. собраніемъ, а по винѣ администраціи, которая широко пользуется предоставленнымъ ей правомъ неутвержденія должностныхъ лицъ. Такъ, въ волгодской г. губернаторъ Хвостовъ не утвердилъ предсѣдателя двухъ уѣздныхъ земскихъ управъ и на ихъ мѣста назначилъ двухъ казначейскихъ бухгалтеровъ, совершенно не свѣдущихъ въ земскомъ дѣлѣ, но за то способныхъ выполнять все то, что будетъ имъ предписано г. Хвостовымъ.

Мы вѣримъ, что и этотъ порядокъ назначенія должностныхъ лицъ вмѣсто избранныхъ собраніемъ также скоро отойдетъ въ вѣчность...

С. С—о.

## ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

**Пріѣздъ губернатора.** Въ Нижній прибылъ 24 февраля и вступилъ въ управленіе нижегородскій губернаторъ М. Н. Шрамчевко. 26 февраля ему представлялся составъ нижегородской губернской земской управы.

**Телеграмма.** Нижегородскимъ городскимъ головой, по уполномочію городской думы, послана слѣдующая телеграмма г. предсѣдателю Государственной Думы Ф. А. Головину: «Нижегородское городское общественное управленіе, привѣтствуя открытіе дѣятельности высшаго законодательнаго учрежденія, выражаетъ надежду, что народные представители своей неустанной плодотворной законодательной работой сумѣютъ вывести на правильный путь развитія могучія силы великаго русскаго народа».

**Приговоръ надъ о. Иліодоромъ.** Обсудивъ предложенія обер-прокурора по поволу статей «Почаевского листка» и іеромонаха Иліодора въ газетѣ „Вѣче“ и въ „Почаевскихъ Извѣстіяхъ“, Синодъ нашелъ прискорбнымъ и несоотвѣтствующимъ достоинству церкви помѣщеніе статей, призывающихъ русскихъ людей къ кровавому самосуду съ нарушителями спокойствія и представителей церкви къ благословенію на такой самосудъ,—въ особенности въ журналахъ глубокочтимой Лавры и редактируемыхъ лицами священнаго сана. Посему Синодъ опредѣлилъ: представить архіепископу Антонію уволить Иліодора отъ редактированія „Почаевскихъ Листка и Извѣстій“, войти въ сужденіе о немъ и постановить рѣшеніе на основаніи правилъ объ отношеніи церковной власти къ литературной дѣятельности должностныхъ лицъ.

**По почтовой части.** „Въ измѣненіе дѣйствующихъ почтовыхъ постановленій разрѣшается не обозначать на обмѣниваемыхъ внутри Имперіи переводахъ по почтѣ наименованія отправителя и подробнаго его адреса, съ сохраненіемъ обязательности обозначенія этихъ свѣдѣній на переводахъ по телеграфу“.

**По страховому дѣлу.** Губернской земской управой разосланъ по волостнымъ правленіямъ циркуляръ, въ которомъ управа обращается съ настойчивой просьбой о немедленной сдачѣ въ казначейство всѣхъ поступившихъ въ правленія страховыхъ сборовъ и безотлагательномъ и самомъ энергичномъ понужденіи къ тому же сельскихъ старостъ и сборщиковъ.

О настоящемъ распоряженіи одновременно сообщено губернатору, съ просьбой предложить уѣзднымъ властямъ строго наблюдать за исправной сдачей страховыхъ сборовъ въ казначейства и о привлеченіи виновныхъ въ нарушеніи установленнаго устава къ законной отвѣтственности.

**Мелкій кредитъ.** Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита разсмотрѣно дѣло объ учрежденіи: лукояновской земской кассы мелкаго кредита, со ссудою въ основной капиталъ отъ управленія въ 5 тыс. рублей. Управленіемъ разосланы во всѣ губернскіе комитеты по дѣламъ мелкаго кредита, въ учрежденія государственнаго банка и въ земскія управы: а) наказъ объ отчетности учрежденій мелкаго кредита съ новыми формами по этой отчетности; б) правила о залогѣ въ учрежденіяхъ мелкаго кредита недвижимыхъ имуществъ, а также строеній, находящихся на землѣ, которой заложить нельзя.

**Къ переселенческому вопросу.** Управляющимъ губерніей получена отъ министерства внутреннихъ дѣлъ слѣдующая телеграмма: „Завѣдывающій переселеніемъ въ забайкальско-манчжурскомъ районѣ телеграммой сообщалъ, что въ Иркутскѣ и Срѣтенскѣ начался наплывъ рабочихъ, надѣющихся найти заработокъ при постройкѣ желѣзно-дорожной линіи по лѣвому берегу Амуру. Заработковъ нѣтъ, рабочіе, не имѣя средствъ на прокормъ и возвращеніе на родину, испытываютъ крайнюю нужду. Объ изложенномъ благоволите незамедлительно поставить въ извѣстность сельское населеніе тѣми мѣрами, кои признаете соотвѣтственными“.

О безакцизномъ отпускѣ сахара для пострадавшаго отъ недорода

населенія. Высочайше повелѣно разрѣшить, на установленіи Министертвомъ финансовъ условій, отпускъ съ заводовъ сахарнаго песка и рафинада, съ освобожденіемъ этихъ предметовъ отъ акциза и дополнительнаго налога, обществу Краснаго Креста, земскимъ установленіямъ и общественнымъ организаціямъ для удовольствія пострадавшаго отъ недорода населенія въ мѣстахъ даровой раздачи пищи, и дѣйствіе означеннаго льготнаго отпуска безакцизнаго сахара ограничить срокомъ дѣятельности вышеупомянутыхъ мѣстъ бесплатной раздачи пищи и во всякомъ случаѣ не долѣе 1 го сентября 1907 года.

**Преподаваніе закона Божія.** Преподаваніе закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ, какъ въ школахъ, учрежденныхъ и содержимыхъ на средства старообрядцевъ и сектантовъ, такъ и въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, по состоявшемуся Высоч. повелѣнію, можетъ быть поручаемо духовнымъ лицамъ, настоятелямъ и наставникамъ, назначаемымъ изъ лицъ, обладающихъ образовательнымъ цензомъ народныхъ училищъ. Въ теченіе первыхъ пяти лѣтъ со времени обнародованія насоящаго узаконенія, къ преподаванію закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ допускаются и лица, не обладающія упомянутымъ цензомъ.

**Выборы въ землеустроительную комиссію отъ крестьянъ 15-го февраля въ Лысковѣ,** въ помѣщеніи Уѣзднаго Сѣзда, состоялось собраніе крестьянъ, избранныхъ на волостныхъ сходахъ макарьевского уѣзда для участія въ выборахъ членовъ отъ крестьянъ въ землеустроительную комиссію.

По закону члены комиссіи отъ крестьянъ должны быть избраны по жребію, для чего всѣ представители отъ волостей раздѣляются на три группы, которыя и избираютъ по одному члену. Крестьянъ макарьевского уѣзда смутило то обстоятельство, что имъ не предоставлено право свободнаго самоизбранія, и въ избраніи члена для такого серьезнаго дѣла играетъ роль слѣпой жребій. Очень долго крестьяне бесѣдовали и пришли къ заключенію, что этотъ способъ избранія лишенъ прямого смысла, ибо въ члены комиссіи можетъ случайно попасть лицо, не отвѣчающее своему назначенію. Кромѣ того, крестьяне вынесли изъ бесѣды такое впечатлѣніе, что въ комиссіи они составляютъ меньшинство, ибо сюда входятъ какъ по должностямъ такъ и по избранію земскаго собранія большею частію крупные землевладѣльцы; слѣдовательно, крестьяне не могутъ имѣть въ комиссіи даже равныхъ шансовъ при обсужденіи тѣхъ или иныхъ земельныхъ вопросовъ. Въ виду сего, крестьяне единогласно рѣшили отказаться отъ выбора изъ среды своей членовъ по жребію, не отказываясь, однако, отъ избранія закрытой баллотировкой. О чемъ и. о. предводителя дворянства Вяч. В. Левашовымъ составленъ былъ актъ, подписанный всѣми участвующими на собраніи.

„Народная Свобода“. Подъ этимъ названіемъ стала выходить въ Петербургѣ новая газета для ознакомленія съ работою Думы. Доступный народу по цѣнѣ (1 р. за 3 мѣсяца), этотъ «думскій листокъ» доступенъ ему и по содержанію статей, писанныхъ членами какъ бывшей, такъ и нынѣшней Думы. Въ первомъ номерѣ помѣщены статьи священника Н. Огнева, кн. Д. И. Шаховскаго, В. Е. Якушкина, Н. А. Бородина, А. И. Шингарева.

Агрономъ г. Мальцевъ переведенъ въ макарьевскій уѣздъ въ село Лысково.

† С. П. Полтановъ.

Телеграфъ принесъ извѣстіе, что 20 февраля вечеромъ въ Москвѣ, проѣздомъ изъ заграницы въ Н. Новгородъ, скончался докторъ Сергѣй Петровичъ Полтановъ.

Со смертью С. П. городъ лишился очень опытнаго хирурга-врача, отзывчиваго, доступнаго всѣмъ больнымъ и добрѣйшей души человѣка. Умеръ С. П. въ расцвѣтѣ силъ—41 года, отъ туберкулеза легкихъ, заразившись имъ, вѣроятно, отъ своихъ больныхъ.

Вся врачебная дѣятельность покойнаго протекла въ нашемъ городѣ съ самаго окончанія курса въ московскомъ университетѣ въ 1889 г., на трудномъ, полномъ тревоженій посту ординатора хирургическаго отдѣленія губернской земской больницы. При его сотрудничествѣ, а потомъ и самостоятельно въ больницѣ и въ частной практикѣ, сдѣланы были тысячи операций и часто очень трудныхъ; многія сотни трудно больныхъ были спасены, благодаря умѣлымъ операциямъ и сердечнымъ попеченіямъ покойнаго врача-гуманиста. Помимо службы въ губернскомъ земствѣ, С. П. нѣсколько лѣтъ состоялъ вторымъ врачомъ въ Александровской городской бесплатной лечебницѣ и врачомъ коммерческаго училища. Всюду, гдѣ ни состоялъ С. П. врачомъ, онъ относился къ своимъ обязанностямъ въ высшей степени добросовѣстно, со вниманіемъ и усердіемъ, чѣмъ и приобрѣлъ искреннюю любовь и уваженіе



своих многочисленных пациентов. Любили покойного и товарищи врачи—как в высшей степени скромного, добрейшей души человека и с очень солидными познаниями сотоварища. Пожгородских врачей, в коем в последнее время был секретарем. Много также потрудился С. П. по преподаванию на временных фельдшерских курсах в общинѣ Краснаго Креста и во время русско японской войны надъ приспособленіемъ Грузинскихъ казармъ подъ громадный госпиталь для раненыхъ солдатъ—хотя ихъ послѣ и не прислали въ нашъ городъ. Не жалѣя ни силъ, ни здоровья, будучи всегда готовымъ къ услугамъ больныхъ по первому ихъ зову, С. П. такъ скоро и подорвалъ свое молодое здоровье и положилъ такимъ образомъ преждевременно жизнь за страждущихъ.

С. П. родомъ нижегородецъ, учился здѣсь въ Нижегородской гимназіи. Память о немъ, смѣемъ думать, надолго сохранится у его многочисленныхъ признательныхъ пациентовъ и у всѣхъ знавшихъ его, и у товарищей его, любившихъ и искренно его уважавшихъ. («Ниж. Л.»).

Похороны доктора Полтан ва. Въ среду въ Вознесенской церкви происходили похороны доктора С. П. Полтанова. Пришедшихъ проводить было такъ много, что они не вмѣщались въ церкви. На гробъ было возложено болѣе 30 вѣнковъ. Вѣнки были отъ корпорации врачей и тѣхъ учреждений, гдѣ покойный работалъ: отъ Мартыновской больницы, общины «Краснаго Креста», отъ Коммерческаго училища, отъ родныхъ, знакомыхъ и признательныхъ пациентовъ. Нѣкоторые вмѣсто вѣнковъ пожертвовали деньги (до 80 руб.) на дѣтскія столовыя.

## ПО РОССИИ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Прикосновенный къ убійству Герценштейна, дѣятель „Союза русскаго народа“ Юшкевичъ-Красковскій бѣжалъ за границу а по другимъ свѣдѣніямъ—на югъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Въ городѣ необычная сенсация, вызванная слѣдующимъ происшествіемъ: ночной охраной задержано 3 агента съекского отдѣленія, пытавшихся устроить экспроприацию, которые удовольствовались бутылкой воды и рублемъ денегъ. Они послѣ нѣсколькихъ минутъ ареста освобождены. (Кор. „Нови“).

СЕВАСТОПОЛЬ. 21 февраля, въ 7 часовъ вечера комендантъ крѣпости. Неплюевъ сѣлъ въ свою коляску и направился къ главному командиру на обѣдъ. Въ нѣсколькихъ шагахъ отъ дворца при спускѣ съ Соборной площади на Адмиралтейскую улицу подъ коляску сзади была брошена бомба громадной силы. Генералъ оказался контуженнымъ въ обѣ ноги. Задняя часть коляски расщеплена. Кучеръ и лошади оказались невредимы. Ранены случайно проходившая женщина съ ребенкомъ и приставъ города. Раненаго генерала Неплюева на рукахъ внесли во дворецъ главнаго командира, гдѣ ему была оказана первая медицинская помощь. Состояніе здоровья генерала хорошее.

КИЕВЪ. „Кіевская Мысль“ сообщаетъ, что на дняхъ въ Кіевѣ, на Подолѣ, былъ задержанъ за буйство какой то субъектъ. Доставленный въ Плюсковскій участокъ онъ продолжалъ буйствовать и тамъ; на вопросъ о своей личности отвѣчать не пожелалъ. Задержанный былъ обысканъ, и при немъ оказался паспортъ на имя Александра Тополева, значекъ союза русскаго народа и нѣкоторыя компрометирующія письма. Тополевъ былъ временно арестованъ при участіи, видѣвшіе его здѣсь нашли полное сходство между задержаннымъ и разыскиваемымъ по обвиненію въ убійствѣ депутата М. Я. Герценштейна—Тополевымъ (онъ же „Гамзей Гамзенч“). Спустя, однако, нѣкоторое время, Тополевъ былъ выпущенъ на свободу.

МОСКВА. Въ 12 час. дня въ университетское казначейство на Моховой улицѣ вошли 6 вооруженныхъ револьверами молодыхъ людей, одинъ въ студенческой формѣ, двое въ студенческихъ фуражкахъ, одинъ вошелъ съ задняго двора. Не давъ опомниться публикѣ и курьерамъ, вошли въ казначейскую. Раздалась команда „руки вверхъ“. Казначей, чиновники, студенты и вольнослушательницы моментально покрилились. Грабители быстро принялись очищать кассу при полномъ несопротивленіи окружающихъ. Въ этотъ день въ университетѣ было 50000 р., но изъ кладовой было принесено въ казначейское отдѣленіе 30000 р. Убитъ околочный, случайно вошедшій.

МОСКВА. Разыгралась забастовка рабочихъ городскихъ предприятий. Прекратили работы послѣдній паркъ городскихъ трамваевъ. Судебныя власти приступили къ слѣдствію по поводу забастовки трамваевъ на основаніи закона 2 декабря 1905 г., карающаго тюрьмою до 16 мѣс. за участіе въ забастовкѣ, подстрекательство къ ней и препятствіе для общественнаго пользованія. Къ городскому головѣ явилась депутація рабочихъ газоваго завода и предъявила заявленіе въ которомъ требуетъ увольненія всѣхъ инженеровъ, изъ-за которыхъ началась забастовка на электрическомъ трамваѣ, признанія рабочаго правленія, увеличенія жалованья на 25 процентовъ, выдачи пособій изъ городской кассы въ случаяхъ несчастій и при рожденіи дѣтей. Ведется усиленная агитация среди рабочихъ водопровода и боевъ, съ цѣлью склонить къ забастовкѣ. На бойняхъ мѣнѣе спокойно.

— Судъ отказалъ издательству Сытина въ искѣ въ 600,000 руб. къ страховому обществу за пожаръ въ типографіи во время вооруженнаго возстанія въ Москвѣ.

ЯЛТА. Въ 1 часть дня на Ливадійскомъ шоссе изъ дома Новикова брошена бомба въ полковника Думбадзе. Раненъ легко адъютантъ, кучеръ—тяжело. Злоумышленникъ застрѣлился.

КРОНШТАДТЪ. Завѣдывающій лабораторіей въ фортѣ Императора Александра I въ Кронштадтѣ призналъ, что докторъ Подлевскій заболѣлъ бубонной чумой. Здоровье больнаго удовлетворительное.

## Къ свѣдѣнію больныхъ и раненыхъ участниковъ русско-японской войны.

Въ Москвѣ комитетомъ Ея Императорскаго Величества Великой княгини Елизаветы Оеодоровны основано „Трудовое убѣжище для увѣчныхъ русско-японской войны“, рассчитанное на 50 человекъ.

Въ этомъ убѣжищѣ калѣки, относительно работоспособные, но не могущіе болѣе вернуться къ земледѣльческому труду, обучаются въ специально оборудованныхъ мастерскихъ ремесламъ: сапожному, портновскому, слесарному, лудильному и переплетному, что даетъ имъ возможность по выходѣ изъ убѣжища существовать личнымъ трудомъ.

Во время обученія призываемые калѣки пользуются безплатно квартирою, содержаніемъ, одеждой, а также необходимымъ лѣченіемъ; кромѣ того, призываемые въ убѣжищѣ обучаются грамотѣ, ариметикѣ и церковному пѣнію.

Съ просьбой о помѣщеніи въ „Трудовое убѣжище“, или о занесеніи въ кандидатскій списокъ слѣдуетъ обращаться по адресу: Москва, у Тверской заставы, по лѣвому Петербургскому шоссе, д. Комоловыхъ.

## Смертныя приговоры и казни.

— Изъ Митавы „Бирж. Вѣд.“ телеграфируютъ: митавскій военный судъ, открытый въ сентябрѣ, прекратилъ свою дѣятельность. Разсмотрѣно 54 политическихъ дѣла. Изъ 260 подсудимыхъ приговорены къ смертной казни и разстрѣляны—58, къ каторгѣ—79, къ поселенію—34, къ заключенію въ тюрьмѣ, крѣпости и арестантскихъ ротахъ—22, оправдано—30.

— Въ Екатеринославѣ смертная казнь александровцамъ замѣнена безсрочной каторгою. 22 февраля повѣшенъ по приговору военно-окружнаго суда Хардіевъ.

— Въ Варшавѣ 21 февраля повѣшены Ставиславъ Лисъ, Густавъ Гадецій и Васинъ изъ числа 9 лицъ, приговоренныхъ 12 го февраля военно-полевымъ судомъ къ смертной казни. Шести остальнымъ казнь замѣнена безсрочной каторгой.

— Въ Тифлисѣ военно-полевой судъ приговорилъ къ разстрѣлянію Капріелянца и Арнуманьянца за нападеніе на заводъ Мочесова и вооруженное сопротивленіе чинамъ полиціи при задержаніи.

— Въ Митавѣ по приговору военнаго суда 21-го февраля разстрѣляны 6 латышей: Петингъ 23-хъ лѣтъ, Гартманъ, 21-го года, Вацеръ, 28 ми лѣтъ, Бамба, 20-ти лѣтъ, Вимба, 30-ти лѣтъ, Какне, 24-хъ лѣтъ, изъ нихъ первые четверо въ концѣ 1905 года въ составѣ шайки стрѣляли по войскамъ. Остальные двое убили урядника Чабая и ранили двухъ урядниковъ лѣтомъ прошлаго года также въ Туккумскомъ уѣздѣ. Съ мѣста казни одинъ осужденный бросился бѣжать въ ближайшій лѣсокъ, но былъ настигнутъ пулями конвоя.

— Въ Уфѣ 4-го декабря прошлаго года Казанскій военно-окружный судъ въ городѣ Уфѣ приговорилъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе двухъ рабочихъ уфимскихъ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ, Речека и Кухницкаго, обвинявшихся въ вооруженномъ сопротивленіи войскамъ вмѣстѣ съ другими рабочими въ декабрѣ 1905 года. Судъ призналъ установленнымъ лишь присутствіе Речека и Кухницкаго въ толпѣ, оказавшей сопротивленіе. Защита просила главный военный судъ признать, что одно присутствіе въ толпѣ, напримѣръ, любопытныхъ не можетъ караться смертю по суду. Въ настоящее время предсѣдатель казанскаго военно-окружнаго суда увѣдомилъ уфимскую тюремную инспекцію, что главный военный судъ удовлетворилъ кассационную жалобу защиты. Тенерь Рачекъ и Кухницкій подлежатъ наказанію не свыше восьми лѣтъ каторги.

— Приговоренные въ Ковнѣ военнымъ судомъ къ смертной казни за убійство тюремнаго надзирателя арестанты: Мѣшковскій и Яблонскій обратились на Высочайшее имя съ просьбой о помилованіи, 21 февраля послѣдовало Высочайшее соизволеніе замѣнить Мѣшковскому смертную казнь безсрочной каторгой. Ранѣе сего главный начальникъ края, вслѣдствіе ходатайства епископа Сергія ковенскаго и ковенскаго губернатора, замѣнилъ Яблонскому смертную казнь безсрочной каторгой.

— Въ Полтавѣ военно-окружный судъ разсмотрѣлъ дѣло объ ограбленіи квартиры священника, причемъ была убита старуха. Обвиняемые Бровко и Откидачъ приговорены къ смертной казни.



через повѣшеніе. Дѣло передано по представленію губернатора на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ. Откидачъ—несовершеннолѣтній. Бровка на судѣ сознался, что убійство—дѣло только его рукъ.

— 30 депутатовъ социаль. демократической фракціи отправили военному министру слѣдующія телеграммы:

1) 7 человекъ приговорены въ Самарѣ къ смертной казни. Судь ходатайствуетъ о смягченіи приговора. Мы настаиваемъ на отбѣвѣ казни. 2) Мы, члены Государственной Думы, заявляемъ вамъ, что у насъ имѣются свѣдѣнія, показывающія, что въ Нижнемъ-Новгородѣ присуждены 4, Алексѣй Абрамовъ, Василій Ивановъ, Василій Курашовъ и Василій Лебедевъ, къ смертной казни въ силу судебной ошибки. Настаиваемъ на приостановленіи приведенія приговора въ исполненіе и пересмотрѣ дѣла. Завтра дадимъ личныя показанія.

— Въ Нижнемъ, какъ родственники приговоренныхъ къ повѣшенію Абрамова, Иванова, Курышева и Лебедева, такъ и они сами подали прошеніе о помилованіи. Выборщиками г. Нижнягс-Новгорода послѣ выборовъ депутата была послана телеграмма Столыпину, въ которой выборщики настаивали на приостановкѣ смертной казни. Кромѣ того, защитникомъ осужденныхъ по телеграфу членъ Государственной Думы И. Р. Романовъ былъ извѣщенъ о томъ, что командующій войсками утвердилъ смертный приговоръ, 25 февраля защитникъ осужденныхъ В. Н. Трапезниковъ получилъ отъ И. Р. Романова телеграмму съ запросомъ о томъ, въ какомъ положеніи дѣло, и съ сообщеніемъ, что с.-д. фракція въ Думѣ послала со своей стороны телеграмму командующему войсками. Въ московскихъ же газетахъ напечатано, что с.-д. фракція въ засѣданіи 23 февраля постановила по поводу смертныхъ приговоровъ въ Нижнемъ обратиться съ телеграммой къ военному министру, и что депутаты Романовъ и Владимирскій лично были по этому поводу у военнаго министра и главнаго военнаго прокурора. Въ Нижнемъ получено предписаніе приостановить казнь. («Ниж. Лист.»).

— Въ Красноярскѣ исполненъ смертный приговоръ надъ тремя убійцами и грабителями.

### Немножко цифръ.

Цифры сухи, цифры скучны, но эти сухія и скучныя цифры бываютъ иногда краснорѣчивѣе самыхъ крылатыхъ словъ. Что можетъ быть въ самомъ дѣлѣ ярче и поразительнѣе той картины современнаго положенія Россіи, какую даютъ сухія цифры издавнаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отчета о состояніи народнаго здравія въ 1903 г., особенно если ихъ сопоставить съ другими цифрами,—съ расходами того же министерства на содержаніе полици, жандармеріи и т. д. Судите сами. Изъ министерскаго отчета явствуетъ прежде всего, что ни въ одномъ западно-европейскомъ государствѣ не умираетъ столько народа, какъ въ Россіи. Въ этомъ отношеніи мы въ 1½ раза превзошли Венгрію и Италію и въ три раза Данію и Норвегію. Поражаетъ у насъ и процентъ смертности отъ острозаразныхъ болѣзней (скарлатина, дифтеритъ, тифъ, оспа и т. д.). Здѣсь мы превосходимъ Венгрію и Испанію уже въ 2 раза, а Францію и Норвегію даже въ 5,7 разъ. Но особенно поражаетъ и ужасаетъ насъ только чрезмѣрно высокой, но и постоянно возрастающей процентъ заболѣваній и смертности отъ такихъ болѣзней, которыя прямо, непосредственно вызываются дурнымъ питаніемъ и жизнью въ отвратительныхъ гигиеническихъ условіяхъ:

«Число заболѣвшихъ этого рода болѣзнями въ 1903 г., по словамъ отчета, равнялось 9,806,393 ч. и увеличилось по сравненію съ 1902 г. на 19%». При этомъ отъ одного только желудочно-кишечнаго катарра у насъ въ общемъ умерло въ отчетномъ году 587,2 ч. на каждыя 100 т., тогда какъ въ Берлинѣ отъ этихъ болѣзней умираетъ 186,2 на 100 т., а въ Парижѣ всего лишь 84 ч. (у насъ въ Петербургѣ отъ этихъ же болѣзней умираетъ 327,4 ч. на 100 т., а въ Москвѣ—459,2!). На Западѣ давно уже забыли о цингѣ, которая вызывается голодомъ, холодомъ и грязью, а у насъ въ 1903 г. было зарегистрировано 60 т. случаевъ заболѣваній только этой болѣзью. Въ европейской Россіи въ теченіе 1903 г. отъ однихъ только «главныхъ острозаразныхъ болѣзней» умерло около полумилліона человекъ, т. е. болѣе 5-ти на каждую тысячу, чего вы не встрѣтите нигдѣ на Западѣ. Тамъ сыпной и возвратный тифъ встрѣчается въ видѣ рѣдкаго и притомъ заноснаго случая, у насъ же въ 1903 г. отъ него болѣло 87,017 ч., причемъ заболѣваніе сыпнымъ тифомъ, по словамъ отчета, рѣзко

повышается. Даже чесоткой, этой «болѣзью бѣднаго, малокультурнаго, живущаго въ антигигиеническихъ условіяхъ населенія» у насъ въ 1903 г. болѣло 3,630,781 ч., на 300 т. больше, чѣмъ въ 1902 г.!

## ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ДѢЛО

Врач. прод. помощь. По свѣдѣніямъ, полученнымъ центральнымъ комитетомъ по оказанію врачебно продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей, постановка дѣла благотворительной помощи въ нижегородской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ.

По постановленію губернскаго земскаго собранія отъ 30-го ноября 1906 г., оказаніе помощи нуждающемуся населенію передано въ вѣдѣніе общеземской организаціи, въ распоряженіе которой отпущенъ и ассигнованный для этой цѣли правительствомъ кредитъ. Общее руководство дѣломъ благотворительной помощи сосредоточено въ губернскомъ комитетѣ общеземской организаціи, въ составъ котораго входятъ предсѣдатель и члены губернской земской управы, всѣ предсѣдатели уѣздныхъ управъ, непремѣнные члены губернскаго присутствія и уѣздные уполномоченные. Основнымъ видомъ помощи въ нижегородской губерніи являются столовыя для кормленія приходящихъ; кромѣ такихъ столовыхъ предполагается открыть рядъ разливныхъ для отпуска горячей пищи на домъ. Тамъ же, гдѣ невозможно открыть столовую или разливную, допускается выдача продуктовъ (хлѣба, муки, крупы) на руки пайками, но съ такимъ расчетомъ, чтобы выдаваемые пайки по стоимости не превышали стоимости содержанія въ столовой. Въ экстренныхъ случаяхъ допускается выдача большимъ благо хлѣба и оказывается пособіе на болѣе улучшенное питаніе. До 1-го января 1907 г. открыто было по губерніи 72 столовыхъ, которыя содержатся исключительно на средства общеземской организаціи. Столовыя обслуживаютъ неработоспособное населеніе (стариковъ, дѣтей, больныхъ); получаютъ продовольствіе также одинокія безпомощныя лица, какъ то: келейницы, бобылки, солдаты и т. п. Свѣдѣній о числѣ получающихъ прокормленіе въ каждой столовой не имѣется. Хозяйственной частью столовыхъ завѣдываютъ назначенные для сего уѣздными уполномоченными завѣдывающіе. («Прав. Вѣст.»).

Гарская волость арзамасск. уѣз. Собранный крестьянами съ своихъ полей, хлѣбъ съѣденъ. Была надежда на продовольственное пособіе, но пособіе выдается въ такомъ незначительномъ количествѣ, что не обезпечиваетъ даже полуголоднаго существованія. Въ первые два мѣсяца (декабрь и январь) крестьяне получили на ѣдока въ возрастѣ отъ 5-ти до 16-ти, на женщинъ, достигшихъ 50 и мужчинъ 55 лѣтъ по 1 пуду. Малолѣткамъ отъ 1-го до 5 лѣтъ выдано по полпуду. Безземельнымъ крестьянамъ пособіе совсѣмъ не выдается. Дома, въ которыхъ есть дѣти и старики, получаютъ отъ 3-хъ до 5 пудовъ на мѣсяць, но семьѣ съ изголодавшейся скотиной хватаетъ этого хлѣба самое большее на 2 недѣли, а остальное время приходится перебиваться кое-какъ. Есть много семействъ, которыя состоятъ изъ однихъ взрослыхъ, а потому пособія совсѣмъ не получаютъ. Здѣсь дѣла обстоятъ еще хуже: заработковъ никакихъ нѣтъ, а хлѣба взрослому человеку нужно больше. Лишняя скотина продана еще съ осени. Во многихъ домахъ проданы и коровы-коровы. Въ рѣдкихъ домахъ остались овцы. Теперь, чтобы какъ-нибудь прокормиться, закладывается въ арзамасскомъ ломбардѣ послѣдняя одежка.

Въ текущемъ февралѣ мѣсяцѣ населенію вовсе приходится голодать. Привезенный продовольственный хлѣбъ, по распоряженію «кого то», какъ говорятъ крестьяне, ссыпанъ въ запасныя амбары. Ввиду этого у крестьянъ падаетъ надежда и на продовольственную помощь. Повсюду слышится тяжелые вздохи и говоръ: «Будутъ ли ужъ выдавать пособіе—то?» Не знаютъ крестьяне, какъ прожить самимъ и прокормить скотину въ дальнѣйшіе мѣсяцы до новаго урожая. Послѣдніе запасы сѣна и соломы скотинѣ дотравливаются. Купить негдѣ, да и не на что. Съ нетерпѣніемъ крестьяне ждутъ наступленія ранней весны, когда скотину можно будетъ выгнать на подножный кормъ. Но не знаю, оправдаются ли надежды крестьянъ: доживетъ ли до весны скотина и теперь едва передвигающая ноги?

Арзамасскій уѣздъ. Голодный годъ тысячи людей мужчинъ, женщинъ и дѣтей послалъ въ разныя стороны искать работы, терпятъ они всевозможныя мытарства. Не находя работы, приходится дѣлать одно—просить милостыню. Какъ бы ни былъ голоденъ крестьянинъ, но прохожему въ кусокъ хлѣба онъ не откажетъ. Теперь, по случаю голода и безработицы, большая часть молодыхъ людей съ посохомъ въ рукѣ и съ котомкой за плечами



проходить из села в село, питаюсь Христовым именем. Многие из них потеряли совершенно надежду на прискиние места и сблались профессиональными „меньшими братьями Христа“. Собирают мужчины, женщины, дѣти...

Я помню, какъ года два тому назадъ, къ дому одного крестьянина подошелъ нищій, на видъ еще молодой человекъ, и сталъ просить милостыню. Крестьянинъ нахмурился, но, отрѣзавъ ломоть хлѣба, подалъ и сердито сказалъ: „нужно бы работать, а не собирать“. Теперь такого упрека не услышишь. Каждый крестьянинъ теперь сознаетъ, въ какомъ несчастномъ положеніи находятся эти люди. Если нечего у него подать человекъ, которому „надо бы работать, а не собирать“, онъ только скажетъ: „Богъ подастъ“. На лицѣ такого отказавшаго въ кускѣ хлѣба крестьянина, вы не увидите упрека, но можете замѣтить горькое сожалѣніе, состраданіе къ человекъ.

На дняхъ я случайно разговорился съ однимъ изъ такихъ нищихъ. Ему было не болѣе 25 лѣтъ. Родомъ онъ изъ тамбовской губерніи. Три мѣсяца скитался по уѣзднымъ городамъ, селамъ и деревнямъ, были деньги—израсходовалъ. Наконецъ нужда заставила его въ первый разъ въ жизни просить милостыню. Онъ женатъ, имѣетъ троихъ дѣтей и мать старуху. Семью покинулъ на Божье попеченіе. Какъ они живутъ тамъ безъ своего кормильца, который ушелъ на заработки и три мѣсяца мыкается по тамб. и нижег. губер., самъ питаюсь Христовымъ именемъ? Онъ кругомъ оборванный, грязный... Видъ измученный, но онъ, повидимому, не столько мучится о себѣ, сколько о своемъ покинутомъ семействѣ. Самъ онъ сытъ, а они тамъ?.. Положимъ, что тамъ получаютъ „пособіе“, какъ здѣсь въ нѣкоторыхъ мѣстахъ арзамасскаго уѣзда, по 13 фунтовъ въ мѣсяцъ на человекъ, но вѣдь это не пособіе, а тотъ же кусокъ хлѣба, который подаютъ сами крестьяне и говорятъ: „прими, братъ, да не погнѣвайся“... Это пособіе—какъ капля въ морѣ. И вотъ, что бы не слышать вздоховъ жены, слезъ дѣтей, люди бѣгутъ, куда глаза глядятъ.

Сытый городъ ихъ встрѣчаетъ непривѣтливо. Въ деревнѣ прохожаго и накормятъ, если сами не голодаютъ, и дадутъ ночлегъ...

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

**БАЛАХНА.** Уѣздной земской управой послана на имя Государственной Думы слѣдующая телеграмма: «Балахнинское уѣздное земство привѣтствуетъ открытіе Государственной Думы, вполнѣ надѣясь, что Дума своей плодотворной дѣятельностью выведетъ вашу изстрадавшуюся родину изъ ея настоящаго тяжелаго положенія».

**С. ВОДОВАТОВО,** арзамасск. у. Тяжелая година очень чувствительна водоватовцамъ. Народъ изъ за хлѣба здѣсь до того выбился, что готовъ идти въ невольники за самую ничтожную плату. Ремесль совершенно никакихъ нѣтъ. Съ постороннихъ отхожихъ заработковъ поддержки мало. Письма родными получаютъ самыя печальныя. Пишутъ изъ разныхъ сторонъ, что, гдѣ и есть работа, то тамъ народъ задавилъ, цѣны сбиты, а продукты дорогіе. Мука теперь стала 1 руб. 40 к. пудъ, и то за ней надо ѣхать за 15 верстъ въ г. Арзамасъ. Пособіе здѣсь появилось только въ концѣ января и выдается въ небольшомъ количествѣ старымъ да малымъ. Голодъ, холодъ можно встрѣтить почти въ каждомъ домѣ. Сытыхъ домовъ мало.

Въ сентябрѣ въ зѣлней школѣ было 80 учениковъ мальчиковъ и дѣвочекъ. Школу всѣ посѣщали охотно. Теперь осталось только 60 человекъ. Четверо мальчиковъ померло, шесть мальчиковъ теперь болѣютъ, а остальные сидятъ дома за неимѣніемъ лап ей. Спрашиваетъ, напр., учитель, почему — «такого-то и такого-то и такого-то нѣтъ»? — «Лапти порвались: обути нечего». Отвѣчаютъ ученики. Лапти въ деревнѣ стоятъ 8 и 10 коп., и вотъ изъ за этихъ копѣекъ мальчику приходится сидѣть дома. Послѣ, нѣкоторые возвращаются въ школу, а большинство за неимѣніемъ лаптей навсегда оставляютъ школу. Родители, бывало, заботились, но теперь не до нихъ. У нихъ своя нужда; имъ безъ того много хлопотъ и заботъ: мука вся, дровъ ни палки, а жить надо.

Жаль такихъ мальчишекъ. Многие со слезами рвутся въ школу, но ужасныя цѣны нищеты приковываютъ ихъ дома. Предъ глазами у нихъ школа, но злая судьба обошла ихъ и лишила храма науки. А вѣдь имъ не меньше другихъ должно бы знать родную русскую грамоту.

Дѣти ниже школьнаго возраста мрутъ, какъ мухи. Ихъ матери прямо рады, если у нихъ мрутъ дѣти. Захвораетъ ребенокъ,

мать начинаетъ тужить, охать, а потомъ въ разговорѣ съ родными или знакомыми скажетъ: „не приберетъ-ли Богъ“. Медицинскихъ мѣръ почти никакихъ не принимаютъ. Есть въ трехъ верстахъ земская аптека и фельдшеръ, но захватить его въ аптеку трудно. Онъ въ своемъ вѣдѣніи имѣетъ около 20 селъ и почти всегда бываетъ въ развѣздахъ. Нѣтъ фельдшера — идутъ къ знахаркѣ. Спрыснуть «болячаго» мальчика съ уголька, попоить святой водичкой и спокойно ждутъ конца. Помретъ, такъ скажутъ: „ну, видно, то ему Богъ на роду написалъ“.

Хорошо, что здѣсь еще находятся начитанные люди изъ крестьянъ, которые, сознавая всю опасность крестьянскихъ суевѣрій, какъ могутъ, говорятъ, за правду свое слово.

## О временномъ законѣ 9 ноября 1906 г.

(По сообщеніямъ крестьянъ).

Закономъ 9 ноября, 1906 года крестьянамъ предоставленъ свободный выходъ изъ общины съ правомъ требовать выдѣлъ причитающейся имъ надѣльной земли въ ихъ личную собственность. Этотъ законъ, направленный, повидимому, къ улучшенію крестьянскаго быта, оцѣненъ нынѣ нашими читателями съ практической стороны его примѣненія.

Крестьяне, къ которымъ редакція „Земской Газеты“ обратилась съ просьбой дать свои отзывы о законѣ 9 ноября, въ подавляющемъ большинствѣ относятся къ нему отрицательно. По нѣсколькимъ десяткамъ писемъ видно, что закономъ довольны только 20%, безразлично относятся 3% и отрицательно 77%. Цифры эти на столько краснорѣчивы, что, вѣроятно, даже на человекъ, настроеннаго доброжелательно къ закону 9 ноября, должны подѣйствовать убѣдительнымъ образомъ.

Крестьяне этотъ законъ характеризуютъ различно. Одни называютъ его «недолговѣчнымъ»; «неудобнымъ»; другіе — «поспѣшнымъ», «не для истинныхъ тружениковъ»; на третьихъ онъ произвелъ «ошеломляющее впечатлѣніе»; наконецъ, четвертые на него просто «не обращаютъ вниманія» — какъ будто бы его и нѣтъ. Такъ, въ общемъ, смотритъ на законъ крестьянство, относящееся къ нему отрицательно. Въ основу своего отрицательнаго отношенія къ закону 9 ноября крестьяне кладутъ различнаго рода причины.

Разнородность почвъ, по мнѣнію нѣкоторыхъ крестьянъ, должны сдѣлать этотъ законъ мертворожденнымъ дѣтищемъ правительства. „Перейти на отрубные участки на надѣльной землѣ прямо-таки невозможно, потому что земля не одинаковаго качества; плохой, запольной никто не захочетъ взять; хорошей же не дадутъ, да ее всѣмъ и не хватитъ. Другіе способы уравниванія ввидѣ какихъ либо приплатъ вызовутъ нескончаемые споры“. „...въ мѣстахъ, гдѣ общества имѣютъ земли разнаго качества и цѣнности, указъ этотъ встрѣчается враждебно«. Такъ сообщаютъ изъ Нижегородскаго уѣзда.

Въ другихъ мѣстахъ въ законѣ видятъ разрушеніе крестьянскаго единенія и общины, почему и относятся къ нему враждебно. „Разрушеніе общины, пишутъ изъ Балахнинскаго уѣзда, видимо, всѣмъ не желателно“. „Довольно выйти на отрубные участки 1—2 домохозяевамъ, и отъ разгрома общины уже не удержишь — примѣръ будетъ заразительный« (Ниж. уѣз.). Общность интересовъ такъ близко связываетъ крестьянъ, что они, напримеръ, совершенно не могутъ представить, какимъ образомъ устроиться съ выгонами и другими общими угодами, если нѣкоторые изъ крестьянъ пожелаютъ выдѣлиться изъ общины. «У общества много общаго, сообщаютъ изъ Нижегородскаго уѣзда, какъ быть, напримеръ, съ пастыбой скота при отрубныхъ участкахъ? Вѣдь, придется пасти скотину на привязи. Вѣдь каждый, получившій отрубной участокъ, будетъ вести на немъ свое хозяйство по своему усмотрѣнію; тутъ въ полѣ явится такая пестрота, что уму непостижимо. Кромѣ того, гдѣ бы ни выдѣлили отрубной участокъ, онъ вездѣ будетъ мѣшать оставшимся въ общинѣ и ничѣмъ не будетъ обезпеченъ отъ погравы и другихъ неприяностей». «Страшитъ мужиковъ и то, сообщаетъ одинъ крестьянинъ, какъ будутъ пользоваться отрубными участками при общемъ выгонѣ, гдѣ будутъ пасти скотъ ушедшіе на отрубъ? На оставшихся въ общинѣ лугахъ и на его-же отрубныхъ участкахъ пахатной земли пасти, будетъ нельзя, и нельзя не пустить на общинные луга, такъ какъ и его часть будетъ въ нихъ. У насъ-же пасутъ и въ паровомъ полѣ, до уборки луговъ, мѣсяца 1½, хотя это и вредно. На нашихъ-же поляхъ, слѣдовательно будетъ пастись скотъ, ушедшихъ на отрубные участки, а ихъ поля въ это время будутъ обрабатываться. По мнѣнію крестьянъ, это недопустимо и раззорительно». Такимъ образомъ, пользование лугами и выгонами



при выходѣ крестьянъ изъ общины будетъ очень трудно устроить для всѣхъ равномерно и безспорно. Возможность порабощенія однихъ другими, а главнымъ образомъ опасность со стороны кулаковъ, возможность пущаго обѣднѣнія и обезземеленія также заставляютъ отрицательно относиться крестьянъ къ новому аграрному закону. «Огрубные участки, пишутъ крестьяне, выгодны домохозяевамъ многонадѣльнымъ, но что будутъ дѣлать малонадѣльные?.. «Карликовыя хозяйства» у насъ не привьются; обладатели малыхъ надѣловъ и сейчасъ не обрабатываютъ сами землю, по невозможности содержать лошадей. Что же будетъ тогда, когда они будутъ стиснуты отрубными участками? Земля будетъ продана многонадѣльнымъ, и выйдетъ то, что «имущему дастся, а у неимущаго отнимется послѣднее». Выйдетъ, слѣдовательно, что будемъ «не въ Бога богатѣть», т. е. будетъ порабощеніе однихъ другими, влекущее за собой, въ концѣ-концовъ, мсть къ поработителямъ». «При малоземельѣ, сообщаютъ изъ Кнѣгинин. уѣзда, выходъ изъ общины будетъ совершаться не съ цѣлью улучшенія способностей веденія хозяйства, а съ цѣлью скорѣйшей продажи, или залога, что превратитъ крестьянина въ вѣчное безземельное батрачество».

Главная опасность при примѣненіи новаго закона это кулаки. На эту опасность указываютъ очень многіе крестьяне. «Впослѣдствіи кулаки и богачи заберутъ въ свои цѣпки руки много участковъ у обѣднѣвшихъ, а имъ придется со своимъ поколѣніемъ влачить жалкое существованіе во всѣ дни ихъ жизни, проклиная того, кто ее продалъ». «...земля должна быть общественной собственностью, а не кулаковъ, которые задѣлаются помѣщиками, почему никому и думать не слѣдуетъ, чтобы землю отдать въ подворное пользованіе» (Нижег. уѣзд.). «Законъ выгоденъ только тому, у кого есть купленная земля» (Серг. уѣзд.) «...современемъ много земли перейдетъ богачамъ, міроѣдамъ, такъ какъ у крестьянина часто является неотложная нужда, для устраненія которой онъ вынужденъ будетъ продать свою собственную землю... можетъ случиться, что выкупленная земля будетъ собственностью какого нибудь жителя Архангельской губ.» (Горбат. уѣзда). «Законъ хорошъ для кулаковъ, дармоѣдовъ, чужеспинниковъ» (Ардатовск. уѣзд.) «...и теперь уже болѣе зажиточные и богатые крестьяне сумѣли завладѣть многими земельными душевыми надѣлами... не потому ли закрѣпляютъ за крестьянами надѣльную землю, чтобы и землю помѣщиковъ оставить неприкосновенной?» (Балахн. уѣзд.) «...что за законъ, который будетъ ставить многосемейныхъ крестьянъ въ такое положеніе, что они должны будутъ, въ силу необходимости, оставить свою родину и ѣхать на фабрику, или въ Сибирь на новое поселеніе, или же покупать землю у владѣльца по баснословно-высокой цѣнѣ». (Семеновск. уѣзд.).

Приведенныхъ выдержекъ изъ писемъ крестьянъ, вѣроятно, вполне достаточно, чтобы убѣдиться въ той боязни, съ которой относятся крестьяне къ своему брату крестьянину, «захребетнику—кулаку», несущему съ собой въ селеніе его жительство и окружающихъ деревень бѣдность, раззореніе и обезземеленіе не только отдѣльныхъ домохозяевъ, а цѣлой округи. Имѣя ввиду, что чрезъ извѣстный промежутокъ времени происходитъ передѣлъ надѣльныхъ земель по числу наличныхъ мужскихъ душъ, каждый малонадѣльный, но многосемейный крестьянинъ до сихъ поръ питаетъ надежду на увеличеніе своего надѣла, на что, собственно, онъ и имѣетъ право. Право это отпадаетъ при выходѣ крестьянъ изъ общины на отрубные участки, или-же при переходѣ земли въ подворное владѣніе, и это соображеніе, при оцѣнкѣ новаго земельного закона, принято крестьянами во вниманіе.

Вотъ что пишутъ они по этому поводу: «Мы должны всецѣло слѣдовать закону 8 іюня 1893 года—надѣлять землей всѣхъ крестьянъ-членовъ своей общины». (Ниж. уѣзд.) «Имѣющіе одну душу получаютъ при выходѣ изъ общины на всю жизнь 4½ дес. не смотря на то, что лѣтъ черезъ 8—9 у него можетъ быть 6—7 человекъ мужскаго пола, на которыхъ дали-бы 6 душъ земли; тотъ-же, который выдѣлился на 6 душъ, въ то время можетъ имѣть 1—2 мужичинъ. Такимъ образомъ, двое будутъ владѣть землей на 6 душъ, а семь человекъ на одну душу. Правильно-ли это?» (Горбат. уѣзд.) «Крестьяне съ малолѣтними дѣтьми не охотно принимаютъ законъ 9 ноября, потому что имъ не будетъ прирѣзу земли отъ одиночныхъ бездѣтныхъ крестьянъ. (Балахн. уѣзд.) «Тѣмъ крестьянамъ, у которыхъ семьи увеличиваются, будетъ прискорбно, если установится законъ о выходѣ изъ общины». (Семен. уѣзд.)

Относясь отрицательно къ закону 9 ноября, крестьяне ссылаются и на то основаніе, что надѣльная земля выкупалась всѣми, а не отдѣльными лицами; всѣмъ-же должна, слѣдовательно, и принадлежать. Хозяиномъ надѣльной земли крестьяне считаютъ общество, почему общество, и только оно, можетъ распорядиться по своему усмотрѣнію. «При окончаніи выкупа, пишетъ кр. Ниж.

уѣзд., хозяевами земли являемся мы и можемъ въ пользу общества обложить не обременительнымъ налогомъ тѣхъ крестьянъ, которымъ дадимъ вновь надѣлы. Выкупалась земля всѣмъ обществомъ и должна быть общественна и собственностью». «...въ каждомъ обществѣ всегда находились неисправные плательщики, за которыхъ, при круговой поруцѣ, платило то-же общество.» (Балахн. уѣзд.).

Въ дѣлѣ распределенія земли между людьми, крестьяне сплошь и рядомъ ссылаются на религію. Какъ одинъ изъ примѣровъ подобной ссылки, привожу сообщеніе крестьянина Семеновскаго уѣзда. «Если Богъ сотворилъ землю для людей, то непременно для всѣхъ; а если людей для земли, то тоже всѣхъ. Слѣдовательно, земля, должна быть, такъ или иначе, всегда общая (это по закону Божию, который для насъ), и пусть, если будетъ мало земли, то всѣмъ мало, а если много, то для всѣхъ много. Новый же земельный законъ будетъ служить вѣчнымъ тормазомъ по пути къ братству и равенству, которыя проповѣдывалъ Христосъ».

Вотъ тѣ причины, вслѣдствіе которыхъ крестьяне отрицательно относятся къ новому закону, чрезъ который правительство надѣялось улучшить ихъ земельный бытъ.

(Окончаніе будетъ).

И. Ш.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### О картофелѣ.

(Продолженіе).

Уходъ въ полѣ.

Уходъ за картофельнымъ растеніемъ въ полѣ заключается въ боронованіи, мотыженіи и окучиваніи.

При образованіи коры и появленіи сорныхъ травъ боронованіе можетъ быть произведено и до появленія всходовъ картофеля, но, обыкновенно, оно должно производиться съ появленіемъ всходовъ. Боронованіе—вещь полезная и прямо необходимая, если поле покрывается корою и сорными травами. Бороуется поле вдоль и поперекъ рядовъ, въ два слѣда, чтобы оправить пригнувшіяся растеньица. Въ иныхъ мѣстахъ боронованіе не производится.

Нужно всегда имѣть въ виду, что вредъ отъ корки и сорныхъ травъ можетъ быть громадный, урожай можетъ уменьшиться болѣе, чѣмъ на половину.

На легкихъ почвахъ и при мелкой задѣлкѣ должны примѣняться легкія бороны, на тяжелыхъ почвахъ и при глубокой задѣлкѣ пускаютъ болѣе тяжелыя бороны.

Боронованіе начинаютъ, когда появляется около 1/10 части всходовъ. Между боронованіемъ и окучиваніемъ производится мотыженіе, цѣль котораго состоитъ въ разрыхленіи почвы и истребленіи сорныхъ травъ. Мотыженіе производится ручнымъ и коннымъ способами—ручными мотыгами и конными пропашниками (планета). Мотыженіе въ случаѣ надобности производится 2—3 раза предпочтительно въ сухую погоду.

Окучиваніе начинается тогда, когда ботва достигаетъ высоты 5—6 дюйм. или 3—4 вершковъ и производится такъ, чтобы растенія отнюдь не засыпать землей. Запыхиваніе карт. растеній можетъ повлечь за собою сильное пониженіе урожая. Окучиваніемъ, какъ уже говорилось ранѣе, вызывается образованіе боковыхъ подземныхъ клубненосныхъ побѣговъ, причемъ окучиваніе должно быть произведено своевременно. Слишкомъ позднее окучиваніе можетъ быть вредно, въ виду того, что заглубившая часть стебля медленно и съ трудомъ образуетъ побѣги, въ ущербъ образовавшимся ранѣе. Чрезмѣрное окучиваніе можетъ тоже понизить урожай. При глубокой посадкѣ на рыхлыхъ почвахъ можно ограничиться однимъ мотыженіемъ.

Обрываніе листьевъ или сжинаніе ботвы до наступленія зрѣлости клубней, какъ доказано, вредно, такъ какъ отъ этого понижается урожай клубней. Если у позднихъ сортовъ отмираніе ботвы задерживается роскошнымъ ея развитіемъ до такой степени, что ботва не успѣетъ отмереть до уборки клубней, то допускается скашиваніе или ломка ботвы, такъ какъ благодаря этому ускоряется вызрѣваніе клубней.

Чтобы остановить слишкомъ сильное развитіе ботвы, не убивая и не уничтожая ее совсѣмъ, ботву прикапываютъ деревянными катками, что оказываетъ на ростъ клубней отличное дѣйствіе. Прикапываютъ ботву, когда она достигаетъ высоты 6—7 вершковъ, и производятъ это предпочтительно послѣ послѣдняго окучиванія.







**Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .**

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несеяная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабочія.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.						
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	20 февр.	117	130	—	196	115	176	—	—	—	—	20	50	25	50	—	—	10	15		
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
с. Вадъ . . . . .	14 февр.	117	121	—	—	117	150	—	—	—	—	17	60	20	45	3	5	3	10		
Балахнинскій: с. Городецъ . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	19 февр.	113	118	—	155	108	175	—	—	—	—	20	40	—	—	—	—	—	—		
Горбатовскій: с. Ворема . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
с. Сосновское . . . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
с. Б. Мурашкино . . . . .	12 февр.	—	122	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	22 февр.	110	125	188	180	—	160	—	—	40	—	40	70	30	40	3	4	5	10		
Нижегородскій с. Д. Констант. . .	10 февр.	—	127	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Семеновскій: г. Семеновъ . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Сергачскій: с. Гагино . . . . .	8 февр.	123	120	—	155	95	150	—	—	43	—	25	55	25	45	4	6	5	15		

За отвѣтственнаго редактора Заст. мѣсто предсѣдателя Нижегородской Губернской Земской Управы Г. Р. Килевейнъ.

**ПРИМУСЪ**

**ЯЧМЕНЬ ОРИГИНАЛЬНЫЙ ШВЕДСКІЙ**

Новѣйшій дву-рядный сортъ.—Отличается чрезвычайною урожайностью, сильною кустистостью и очень упругой соломой. Зерно полное, тяжеловѣсное. Въ силу своей упругой соломѣ, сортъ этотъ, посеянный даже на тяжелыхъ связныхъ почвахъ, не осыпается. Созрѣваетъ очень рано, одновременно съ извѣстнымъ сортомъ Ганна и оказался самымъ лучшимъ для пивоваренныхъ заводовъ. Образцы и предложенія по востребованію. Къ предстоящему сезону рекомендую тоже сѣмена: яровыхъ хлѣбовъ, первой выводки отъ оригинальныхъ сѣмянъ: клеверовъ гарантированныхъ отъ повилики; лѣсныя, кормовыя и травъ въ отборныхъ и отлично очищенныхъ сортахъ. Подробные каталоги высылаю по востребованію.

**Альфредъ Тродзкій**

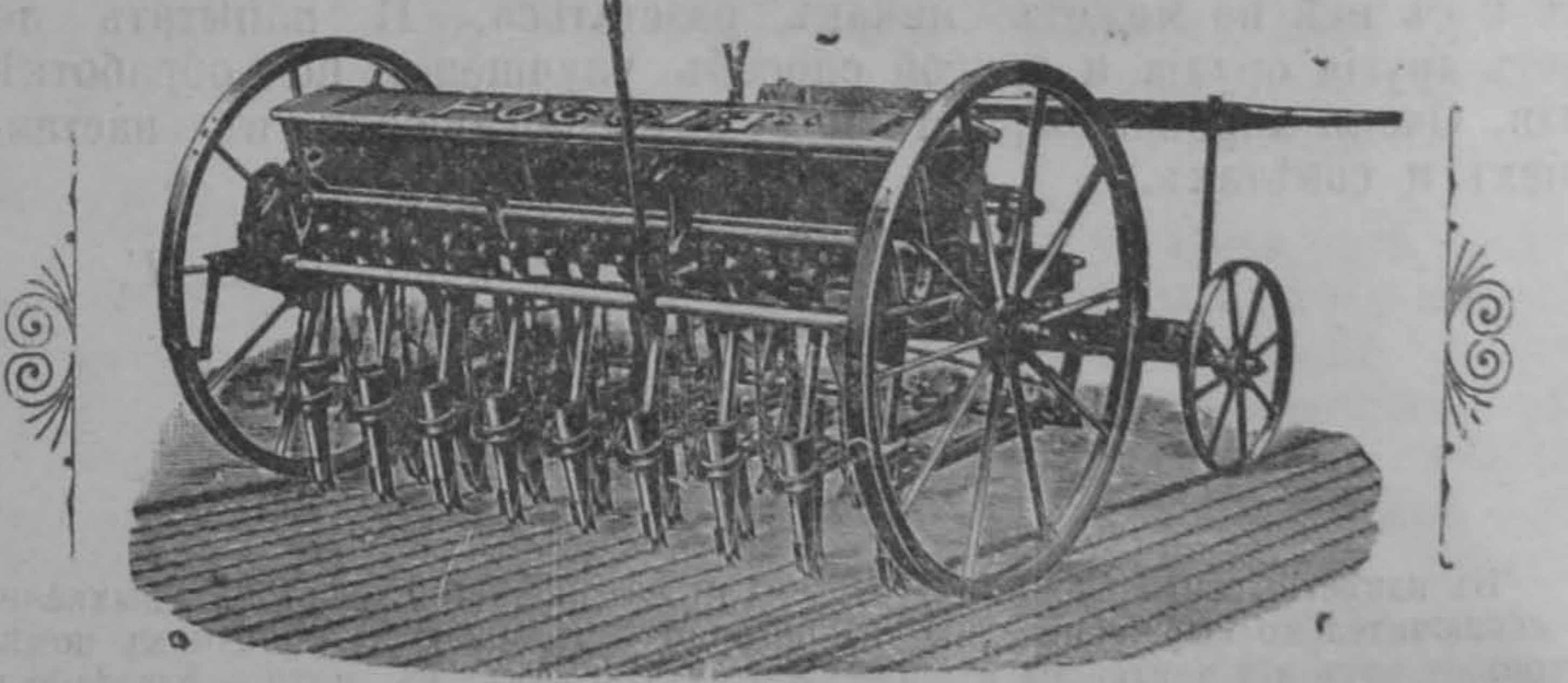
Складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ машинъ въ Варшавѣ, по Сенаторской улицѣ № 33.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

**„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“**

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



**СЪЯЛКИ**

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Имперія“ а также самосбрасывающія жатки, конныя, молотилки съ приводами, просорущки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ.

Описаніе сѣялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.