

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
отъ пересылкою 7 коп.

№ 13

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Содержаніе.—*Правит. распоряженія и сообщенія.*—Государственная Дума.—*Текуція свѣдѣнія.*—Смертные приговоры и казни—*По Россіи.*—Продовольственное дѣло.—*Жизнь въ губерніи.*—Народное образованіе.—*Страховое дѣло.*—*Вопросы и отвѣты.*—Погода въ губерніи.—Справочный отдѣлъ.—*Объявленія.*

Въ гор. Тифлисѣ 15-го марта убитъ выстрѣлами изъ револьвера горійскій уѣздный начальникъ Гугушвили.

Въ гор. Варшавѣ 13-го марта, въ двѣнадцатомъ часу дня, восемь евреевъ пытались ограбить кассу еврейской благотворительной слесарной мастерской. Экспроприаторы, преслѣдуемые служащими мастерской, бросили бомбу, взрывомъ которой убиты въ воротахъ дома № 28, по Грибной улицѣ, бухгалтеръ Мушкавъ и столяръ Овчарекъ и ранено шесть лицъ. Одинъ изъ грабителей задержанъ. (Прав. Вѣст.“).

АРЗАМАССКАЯ

Уѣздная Земская Управа

объявляетъ, что списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ 1-мъ и 2-мъ земскихъ избирательныхъ сѣздахъ и собраніяхъ по выборамъ гласныхъ въ Арзамасское Уѣздное Земское Собраніе, на трехлѣтіе съ 1907 года, напечатаны въ № 11 «Нижегород. Губер. Вѣдомостей», отъ 14 марта с. г.

Согласно 35 ст. пол. о зем. учрежд. въ теченіи одного мѣсяца со дня опубликованія избирательныхъ списковъ, т. е. до 14 апрѣля с. г., заявленія объ исправленіи ихъ могутъ быть предъявляемы въ Уѣздную Земскую Управу.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Балахнинская Уѣздная Земская Управа

объявляетъ, что списки лицъ, имѣющихъ право быть участниками избирательныхъ собраній и сѣздовъ для выбора земскихъ гласныхъ на предстоящее трехлѣтіе, на основаніи 34 ст. земскаго положенія, опубликованы въ 12 номерѣ „Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“, отъ 21 марта 1907 года.

Лица усмотрѣвшія какія либо неправильности въ этихъ спискахъ, должны, согласно 35 ст. положенія, заявить, на предметъ исправленія ихъ, Уѣздной Управѣ въ мѣсячный срокъ, который оканчивается 21 апрѣля.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

За истекшую недѣлю, съ 12-го по 18-го марта, получены слѣдующія свѣдѣнія о проявленіяхъ революціоннаго движенія:

Въ гор. Бѣлостокѣ 12-го марта, въ десятомъ часу вечера въ проезжавшаго въ экипажѣ временнаго генераль-губернатора, генераль-лейтенанта Богаевского брошена бомба, взрывомъ которой генераль-губернаторъ и его кучеръ контужены.

Въ С.-Петербургѣ 12-го марта, въ десятомъ часу утра въ 1-мъ реальномъ училищѣ, въ корридорѣ, гдѣ находится ящикъ съ пожарнымъ краномъ, произошелъ взрывъ положеннаго въ этотъ ящикъ снаряда. Дѣйствіемъ взрыва разбито множество оконныхъ стеколъ, съ людьми же несчастій не было.

15-го марта въ томъ же городѣ въ 11 часовъ утра близъ одного изъ эллинговъ Новаго Адмиралтейства въ командира порта, контръ-адмирала Греве, съ лѣсовъ строящагося броневосца „Баянъ“ былъ брошенъ завернутый въ бумагу свертокъ, въ которомъ, по вскрытіи, оказалась бомба македонскаго образца. Снарядъ не разорвался.

Въ пос. Сосновицахъ, бендинскаго уѣзда, Петроковской губерніи, 16-го марта, вечеромъ раненъ тремя выстрѣлами изъ револьвера товарищъ прокурора варшавскаго окружнаго суда Загорскій.

Министерскій проектъ мелкой земской единицы.

Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ вносится въ Государственную Думу въ числѣ прочихъ законопроектовъ, касающихся мѣстного управленія, проектъ новаго положенія о волостномъ управленіи, выработанный на основаніи общихъ указаній Совѣта министровъ и особаго междувѣдомственнаго совѣщанія.

Главные недостатки существующей волостной организаціи, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, сводятся къ слѣдующему: 1) волость, какъ таковая, въ нынѣшней ея постановкѣ лишена точно опредѣленнаго въ законѣ территориальнаго состава и 2) волость изъ самоуправляющагося союза, вѣдающаго, на ряду съ дѣлами управленія, также и дѣла мѣстнаго благоустройства, какъ это намѣчалось закономъ, превратилась на дѣлѣ лишь въ высшую административную инстанцію.

Основной задачей проекта новаго положенія о волостномъ управленіи и является—устранить указанные недостатки, придавъ волости вполне опредѣленный территориальный составъ и установивъ ея значеніе, какъ самоуправляющагося союза, съ широкими полномочіями по дѣламъ мѣстнаго благоустройства. Достигнуть этой послѣдней цѣли, по мнѣнію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, возможно лишь при условіи: 1) безусловности организаціи волости и 2) поставленія ея въ органическую связь съ земствомъ, по отношенію къ которому волость должна служить низшимъ заключительнымъ звеномъ, устраняющимъ существующую нынѣ оторванность земскихъ учреждений отъ населенія. Это условіе, въ свою очередь, предполагаетъ упорядоченіе волостной компетенціи, организацію распорядительнаго органа волости, отвѣчающую, хотя бы въ самыхъ принципиальныхъ чертахъ, организаціи уѣзднаго земства, и наконецъ, приведеніе системы волостного обложенія въ зависимость отъ распорядка обложенія земскаго.

Выполненіе всѣхъ этихъ основныхъ условій наряду съ другими второстепенными усовершенствованіями, создастъ въ лицѣ волости низшую земскую единицу, что и составляетъ руководящую идею проекта положенія о волостныхъ управленіяхъ.

Согласно означенному проекту, сфера компетенціи и внутренній распорядокъ реорганизуемой волости представляются, въ общихъ чертахъ, въ слѣдующемъ видѣ:

Къ вѣдомству волостного управленія относятся: 1) попеченіе о мѣстномъ благоустройствѣ и благосостояніи; 2) охрана общественнаго порядка и безопасности лицъ и имуществъ, и 3) обезпеченіе надлежащаго исполненія государственныхъ и земскихъ повинностей, а также законныхъ распоряженій какъ правительственныхъ, такъ и общественныхъ учреждений. Вѣдомство волостного управленія распространяется на сплошные округа (волости), образуемые изъ находящихся внѣ городскихъ поселеній всякаго рода владѣній казны, обществъ, учреждений и частныхъ лицъ и на всѣхъ проживающихъ въ предѣлахъ этихъ округовъ лицъ, безъ различія состояній, а также на всѣ находящіяся въ нихъ имущества и заведенія.

При образовании волостей должно иметь в виду: 1) чтобы каждая волость совпадала, по возможности, с составом одного или нескольких местных церковных приходов; 2) чтобы в состав каждой волости входило не менее пятисот и не более пяти тысяч жителей мужского пола, а расстояния отдаленнейших поселений волости от места пребывания волостного управления не превышали пятнадцати верст, с допущением отступлений от этих правил лишь в силу местных условий, и 3) чтобы церковные приходы, а также земельные и поселковые общества не раздроблялись между различными волостями.

Волостное правление возлагается на волостные общества, в состав которых входят все лица, учреждения и общества, владеющие в пределах волости недвижимыми имуществами.

Учреждениями волостного управления являются: а) волостное собрание (орган распорядительный) и б) волостной старшина, избираемый в крупных волостях волостной управою (орган исполнительный).

Волостное собрание состоит: 1) из волостных гласных, которые избираются земельными обществами и поземельными товариществами, приобретшими землю с содействием крестьянского банка, а также частными учреждениями и лицами, владеющими не менее одного года недвижимыми имуществами в пределах волости, и 2) из представителей находящихся в пределах волости владений церковей, монастырей, казны и уделов. Общее число волостных гласных по каждой волости определяется уездным советом, в количестве от 30 до 50 лиц, в зависимости от численности населения волости. Волостные гласные избираются на трехлетний срок отдельно: 1) земельными обществами и поземельными товариществами, приобретшими землю с содействием крестьянского банка, и 2) волостным избирательным собранием, состоящим из частных владельцев тех, не принадлежащих к составу владений, земельных обществ, поземельных товариществ, церковей, монастырей, казны и уделов, недвижимых имуществ, которые обложены земскими сборами в сумме не менее двух рублей в год. Распределение общего числа волостных гласных между земельными обществами, а также товариществами, приобретшими землю с содействием крестьянского банка, и волостным избирательным собранием, производится уездным советом на каждый избирательный срок, пропорционально сумме земских сборов, которыми обложены за предшествующий выборам год находящиеся в пределах волости недвижимые имущества, принадлежащая, с одной стороны, всем земельным обществам и поземельным товариществам, а с другой стороны — лицам и учреждениям, имеющим право участвовать в волостном избирательном собрании.

Представители в волостном собрании от находящихся в пределах волости владений церковей, монастырей, казны и уделов назначаются местными епархиальными и губернскими, либо соответствующими им властями, в числе не более одного представителя от каждого рода владения.

К введению волостного собрания относятся: 1) избраніе волостных должностных лиц, назначение им содержания и определение сумм на иные расходы по содержанию волостных учреждений; рассмотрение и утверждение отчетов волостного старшины, а равно привлечение волостных должностных лиц к ответственности; 2) избраніе гласных в уездное земское собрание; 3) устройство и содержание одноклассных школ, приемных пунктов, амбулаторий, богаделен и приютов, с правом самостоятельного завывания ими в хозяйственном отношении, а также выдача пособий на устройство и содержание правительственных, церковных, земских и частных учебных, лечебных и благотворительных заведений, существующих или учреждаемых в пределах волости; 4) устройство и содержание дорог местного пользования и местных почтовых сообщений; 5) устройство общественных учреждений мелкого кредита, а также сельско хозяйственных и кустарных складов; 6) попечение об устранении недостатка продовольственных средств, по правилам об удовлетворении продовольственных потребностей сельского населения; 7) установление, по соглашению с уездными земскими собраниями, способов участия волостных учреждений во всякого рода земских мероприятиях, осуществляемых за счет и под руководством уездного земства; 8) раскладка между земельными обществами, приобретшими землю с содействием крестьянского банка, а также между частными владельцами, натуральных земских повинностей; 9) распоряжения об исполнении посредством подряда или найма тех натуральных земских повинностей, которые, по своему свойству, допускают такой способ исполнения; 10) назначение денежных сборов на волостные расходы посредством процентного добавления к уездному земскому сбору, взимаемому в пределах волости; 11) распоряжение общественными имуще-

ствами и капиталами; 12) заключение займов на общественные нужды и проч. Сверх того, по ходатайству или с согласия волостного собрания, губернский совет, на основании заключения уездного совета, может предоставить введению волостного собрания отдельные дела и предметы из числа принадлежащих введению уездных земских учреждений.

Волостной старшина (или волостная управа) являются исполнительными органами волостного собрания и уездного земства — по делам земского хозяйства, а также несут некоторые административные обязанности (как, например, по делам воинской и военно-конной повинности, по делам податным и т. п.).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Земельный вопрос в Государственной Думе.

Как в первой Думе, так и теперь во второй Думе аграрный вопрос занимает самое выдающееся место в программе деятельности нашего парламента. Хотя вторая Дума только что приступила к обсуждению земельной реформы, можно теперь же оценить положение этого дела в Думе, можно предугадывать направление, в каком оно будет разрешаться. В общем аграрный вопрос ставится теперь так же, как он ставился в первой Думе. Заявление трудовой группы повторяет записку, известную под названием записки 104, поданную в первую Думу; тут сделано лишь незначительное редакционное изменение в одной статье и опущены статьи, специально говорящие о местных земельных учреждениях, — очевидно, предположено последний вопрос отделить от обсуждения самых основ реформы. Партия конституционно-демократическая выступает с запиской, которая во многом отличается от прошлогодней записки 42-х, но эти отличия, с одной стороны, примыкают к тому, что сделано было уже в аграрной комиссии первой Думы (постоянное пользование), а с другой стороны — не касаются основных программных вопросов, представляют только развитие, конкретизацию отдельных положений. С отдельным заявлением выступает на этот раз социал-демократическая партия; но, по самому положению аграрного вопроса в ее программе, заявление ее не будет иметь особого влияния на ход работы. Партия социалистов-революционеров не выступила с особым заявлением потому, что она близка к положениям, выставленным трудовой группой. Правые члены Думы недостаточно объединены в программных вопросах, от них нет и не может быть общего заявления, а отдельные выступления их ораторов с требованием земельной реформы пока представляются безсодержательными; неизвестно, что именно под ними скрывается (кроме приемов демагогического характера), и только во время дальнейших прений или при работах в комиссии выяснится, чего от них следует ждать по аграрному вопросу. Наконец, беспартийные крестьяне сделали заявление о скорейшем рассмотрении земельного вопроса, не внося пока никаких определенных предложений по существу дела.

Таким образом, мы имеем в сущности те же предложения по аграрной реформе, какие были в первой Думе: заявление партии народной свободы, заявление трудовой группы; на основании этих заявлений, как это было и в прошлом году, будет основываться и теперь работа аграрной думской комиссии. Можно с достаточной степенью уверенности сказать, что на этих работах ближе всего отразится программа конституционно-демократической партии, как это было и в прошлом году; положения аграрной программы партии народной свободы отличаются наибольшей практичностью, исполнимостью и вместе дают прочное и достаточное земельное обеспечение малоземельным и безземельным земледельцам. Именно на таких-то положениях легче, охотнее всего сойдутся многочисленные депутаты крестьяне (даже независимо от партийного распределения). (Рус. Вѣд.)

По аграрному вопросу.

Каравановъ. В декларации прошлой Думы министерство слѣдующим образом выразило свой взгляд на значение крестьянской жизни в России и положение крестьянства и его труда: „Сила русского государства, — говорит правительство, — зиждется прежде всего на силе его земледельческого населения. Благополучіе нашего отечества недостижимо, пока не обеспечены необходимые условия для успеха и процветания сельского труда, который составляет основу всей нашей экономической жизни“. Такими словами правительство безспорно признало, что положение нашего крестьянства тяжело, а труд его не обеспечен, но такая характеристика положения крестьянства слишком слаба и невѣр-

на. Положеніе земельное половины крестьянства, а по всей вѣроятности и большинства крестьянства стало положительно невыносимымъ.

Мнѣ, господа народные представители, какъ старому земскому врачу, выдавшему крестьянскую жизнь въ самой хатѣ, нетрудно было бы передъ вами нарисовать всѣ потрясающія, всѣ невыносимыя, всѣ тяжелыя картины крестьянской нужды, при которыхъ эта сила русскаго государства рождается, живетъ, трудится и умираетъ, но я не буду терзать васъ этими картинами. Я возьму другой языкъ, я буду говорить языкомъ цифръ.

Самымъ яркимъ и рѣзкимъ показателемъ здоровья населенія, степени его благосостоянія бываютъ цифры смертности, а знаете ли, господа народные представители, какая смертность въ Россіи? Въ среднемъ у насъ умираетъ 31 на 1,000, а такъ какъ смертность среди крестьянскаго населенія больше чѣмъ городская смертность, то мы встрѣчаемъ, что въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, въ которыхъ особенно велико количество крестьянскаго населенія, цифры смертности достигаютъ до 35 на 1,000, а въ нѣкоторыхъ губерніяхъ и до 40, это въ губерніяхъ центральныхъ червоземныхъ и въ губерніяхъ Приволжскихъ. Сами по себѣ эти цифры ничего не говорятъ, во когда вы сравните ихъ съ цифрами смертности западныхъ странъ, въ особенности Даніи, Норвегіи, гдѣ умираетъ только 14 на 1,000, вы должны прийти въ ужасъ; у насъ умираетъ, значить, въ 2½ раза больше. У насъ на 1,000 родившихся до призывнаго возраста всего лишь 370, умираетъ же 630; въ Норвегіи, наоборотъ, доживаетъ 640, умираетъ только 360.

Гдѣ же лежатъ причины этой ужасной смертности, этого разоренія крестьянскаго хозяйства? Цифры опять даютъ намъ отвѣтъ. Изъ 50-ти губерній Европейской Россіи, значить безъ Польши и Кавказа, въ 42-хъ губерніяхъ крестьянство со своей надѣльной земли собираетъ всего лишь 14 пудовъ на душу, а между тѣмъ, господа, вѣдь казенный счетъ 20 пудовъ. На пищу русскій крестьянинъ тратитъ всего 20 рублей въ годъ на человѣка, тогда какъ нѣмецкій крестьянинъ тратитъ на пищу свыше 40, французскій крестьянинъ — 56 руб., даже киргизъ тратитъ 42 рубля. Наши авторитетные изслѣдователи положенія крестьянства и его прихода показали, что приходъ средней крестьянской семьи составляетъ отъ земледѣлія, скотоводства и садоводства всего лишь 31 рубль въ годъ. Если мы къ этому прибавимъ заработокъ какъ земледѣльческой, такъ и отхожій, при расчетѣ на душу обоюго пола, то мы должны прибавить еще 7 р. Такимъ образомъ составитъ цифра 38 руб., между тѣмъ по самому скромному расчету, собранному путемъ опроса крестьянъ на мѣстахъ, напр., въ Воронежской г., нужно минимумъ 49 руб. для такого существованія крестьянина, при которомъ онъ только не испытываетъ острой нужды. Значить, 11 рублей ему не достаетъ. Цифра эта, 49 руб., въ высокой степени скромная цифра, такъ какъ у нѣмецкаго крестьянина годовой бюджетъ—112 руб., у французскаго—156 руб., даже у киргиза—77 руб., а у насъ—38 р. Если вы эти 11 руб. ежегоднаго дефицита на душу помножите на ту часть крестьянскаго населенія, на тѣ 72 милл., которые существуютъ главнымъ образомъ отъ земледѣлія, то вы получите цифру 800 милл., которые составляютъ ежегодный дефицитъ русскаго крестьянства, и противъ какой же цифры? Противъ цифры минимальной, самой необходимой для существованія.

И вотъ цѣной хроническаго недоѣданія, цѣной нужды, цѣной періодическихъ голодовокъ крестьянство покрываетъ этотъ 800 миллионный дефицитъ, и въ результатѣ, какъ мы видѣли,—поразительная болѣзненность, страшная смертность, начавшееся вырожденіе. Да, господа, Россія вырождается. Еще въ десятилѣтіе съ 74-го по 83 й годъ изъ тысячи призываемыхъ браковали только 13 по недоразвитію и болѣзнямъ, а теперь бракуется уже 30, вдвое болѣе.

Въ чемъ же причина этихъ крестьянскихъ бѣдъ? Въ мою задачу вовсе не входитъ обсужденіе подробностей этого вопроса. Я только напомню, какъ происходило освобожденіе, я напомню о 700,000 дворовыхъ и дѣйствительныхъ, и искусственныхъ, которые были отпущены безъ земли, я напомню о 160,000 безземельныхъ крестьянъ, отпущенныхъ малоземельными помѣщиками, я напомню около 600 тыс. ревизскихъ душъ дарственниковъ, я напомню 4 милл. ревизскихъ душъ, получившихъ такъ называемыя, низшіе надѣлы, и все помѣщичье крестьянство, которое получило въ среднемъ ниже потребительной нормы по самому скромному расчету. Между тѣмъ крестьянину приходилось покрывать громадные выкупные платежи. Я напомню, какимъ образомъ отводились надѣлы, какъ отрѣзывались луга, какъ устраивались, такъ называемыя, ловушки.

Но оставимъ прошлое и обратимся къ новому пути. Посмотримъ, каковъ новый путь, который обѣщали министры, посмотримъ,

насколько онъ можетъ вывести Россію, а въ частности крестьянство изъ бѣдственнаго положенія. Этотъ новый путь былъ начатъ очень спѣшно. Онъ выразился въ цѣломъ рядѣ законовъ земельныхъ и былъ спѣшно примененъ. Въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ были изданы законы: о продажѣ удѣльныхъ и казенныхъ земель, указъ о кабинетскихъ земляхъ, законъ отъ 9-го ноября, о выдѣлѣ изъ общины, законъ 15-го ноября о залогѣ надѣльныхъ земель. Затѣмъ вышелъ указъ о землеустроительныхъ комиссіяхъ, правила о передачѣ крестьянскому банку земель, однимъ словомъ, правительство проявило такую кипучую, спѣшную дѣятельность, которой оно никогда не проявляло, и въ то же время идетъ усиленная закупка помѣщичьихъ земель. За 11 мѣсяцевъ куплено болѣе чѣмъ 2 милл. помѣщичьихъ земель. Я не буду критиковать земельный вопросъ съ точки зрѣнія болѣе широкихъ принциповъ, широкихъ требованій крестьянства, такъ какъ эти законы такъ далеки отъ нихъ, что если къ нимъ прилагать эту мѣрку, это будетъ то же самое, что сажени мѣрить верстами. Такъ далеки эти законы отъ дѣйствительныхъ народныхъ требованій.

Мы установили, что крестьянство ежегодно имѣетъ дефицитъ около 800 милл. рублей. Передъ вами стоитъ дѣйствительная задача—найти средство уничтожить этотъ дефицитъ. Какіе же тутъ могутъ-быть пути? Этихъ путей два: одинъ путь увеличить приходъ, другой—уменьшить расходъ. Какимъ путемъ можетъ быть увеличенъ приходъ крестьянства? Крестьянскій приходъ образуется изъ двухъ источниковъ. Изъ прихода отъ земледѣлія и отъ заработка? Возможно ли увеличеніе заработка? Въ настоящее время крестьянство отъ заработка въ экономіяхъ получаетъ по подсчету нѣкоторыхъ ученыхъ до 250 милл. ежегодно. На дальнѣйшее увеличеніе нѣтъ надежды. Теперь объ увеличеніи производительности земли. Но для этого, для увеличенія производительности земли необходимо установить извѣстный минимумъ землевладѣнія. Травосѣяніе вводится только тамъ, гдѣ имѣется достаточно земли. Точно также веденіе отрубнаго хозяйства требуетъ извѣстнаго количества земли, потому что при маломъ количествѣ нельзя распределить угодья и ихъ выпасъ для скота.

Единственнымъ средствомъ для устраненія крестьянскаго дефицита является увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія. Это увеличеніе можетъ быть достигнуто двумя путями. Или путемъ переселенія въ Сибирь или среднюю Азію, или передачей крестьянству частновладѣльческихъ, казенныхъ и монастырскихъ земель. Относительно переселенія у насъ существуетъ глубокое заблужденіе, что будто бы Сибирь представляетъ изъ себя необъятное пространство удобной земли. Между тѣмъ, изслѣдованіе такого ученаго, безспорнаго знатока, какъ Кауфманъ и друг. показываетъ, что въ Сибири очень мало земли. Итакъ, мы пришли къ тому, что увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія до потребительской нормы *) является единственнымъ средствомъ, безъ котораго нельзя намъ обойтись для того, чтобы достигнуть крестьянской сытости.

Посмотримъ, что сдѣлало въ этомъ отношеніи правительство? Министерство земледѣлія назначило въ продажу около 10 милл. десятинъ удѣльныхъ и казенныхъ земель. Если это сопоставить съ 70 милл. десятинъ, которые нужны, то вы увидите, какъ эти земли малы. Значеніе указанной цифры у малѣетъ еще мѣсторасположеніемъ этихъ земель. Эти земли не находятся въ крестьянскомъ малоземельѣ, онѣ находятся на окраинахъ. Новый земельный законъ не приведетъ къ увеличенію крестьянскаго земледѣлія или приведетъ къ очень незначительному, его увеличенію за счетъ казенныхъ, удѣльныхъ земель. Этотъ законъ убавитъ крестьянское землевладѣніе у той части крестьянъ, которая сама нуждалась, а добавитъ землю крестьянамъ состоятельнымъ,—богатымъ.

Издавая этотъ законъ, правительство безспорно имѣло въ виду предоставленіе помѣщикамъ возможности продавать свою землю по той цѣнѣ, которая въ данное время стоитъ на рынкѣ. Трудовая группа, внося свой проектъ, исходила изъ того соображенія, что новый земельный законъ безспорно не разрѣшитъ земельного вопроса, не дастъ крестьянамъ того хлѣба, который имъ такъ нуженъ. Трудовая группа вноситъ проектъ основныхъ положеній, который долженъ быть переданъ, какъ матеріалъ, въ земельную комиссію. Трудовая группа желаетъ, чтобы пренія по существу вопроса были перенесены изъ Думы въ комиссію, гдѣ имъ и мѣсто (Апплодисменты лѣвой и центра). Внося свой проектъ, трудовая группа увѣрена, что этотъ проектъ дастъ, дѣйствительно, крестьянству ту землю, которую оно такъ ждетъ, тотъ хлѣбъ, который утолитъ крестьянскій голодъ. Земельный проектъ, представляемый нами, вытекаетъ изъ насущныхъ нуждъ крестьянства.

*) Потребительская норма—то среднее количество земли, которое обеспечиваетъ средней крестьянской семьѣ среднія потребности ея; трудовая норма—то количество, какое можетъ та же семья обработать собственными силами,

яства. Онъ стремится къ осуществленію того справедливаго начала, которое выражается словами «земля трудящимся». При осуществленіи этого закона исполнится изреченіе «трудящійся да ѣсть» (Апподисменты лѣвыхъ и центра).

Кутлеръ. Господа народные представители. Депутатъ Караваяевъ достаточно подробно очертилъ передъ нами весь земельный вопросъ. Поэтому, я полагаю, можно не останавливаться на этой сторонѣ дѣла, а прямо перейти къ обсужденію конкретнаго предложенія, которое предлагается для разрѣшенія земельного вопроса.

Передо мною проектъ трудовой группы; я горячо присоединяюсь къ основной мысли проекта, къ необходимости расширения крестьянскаго землепользованія. Присоединяюсь къ тому пути, который указанъ трудовой группой для достиженія цѣли. Способъ принудительнаго отчужденія частновладѣльческой земли—единственный способъ, достигающій цѣли, и потому я горячо присоединяюсь къ этому предложенію въ основѣ его и отъ себя лично, и въ качествѣ представителя партіи народной свободы, но не могу не возразить противъ того, что формулировано въ проектѣ трудовой группы, относительно частностей реформы и способовъ осуществленія ея.

Проектъ трудовой группы не ограничивается простой передачей земли крестьянамъ малоземельнымъ, онъ идетъ дальше, онъ стремится пересоздать въ корнѣ всѣ существующія земельныя правоотношенія. Признавая частную земельную собственность несправедливой и видя въ ней источникъ многихъ бѣдъ, проектъ трудовой группы останавливается на идеѣ націонализаціи земли, согласно которой земля должна принадлежать всему народу и право пользования землею не принадлежать отдѣльнымъ лицамъ. Проектъ трудовой группы указываетъ способъ осуществленія идеи, и вотъ онъ выдвигаетъ право на землю. Предвидя недостатокъ земли въ Европейской Россіи, проектъ трудовой группы выдвигаетъ другое право—право на переселеніе.

Я оставляю пока въ сторонѣ вопросъ, слѣдуетъ ли при земельной реформѣ измѣнять всѣ существующія земельныя правоотношенія. Допущу временно, что это необходимо. Но я не могу не остановиться на вопросѣ о томъ,—какое дѣйствительное значеніе имѣютъ тѣ права, о которыхъ такъ громко провозглашено въ проектѣ трудовой группы. Для всякаго знакомаго съ земельной статистикой совершенно ясно, что надѣленіе всѣхъ и каждаго по трудовой нормѣ есть вещь совершенно неосуществимая. Затѣмъ едва ли достаточно земли для исполненія другой гораздо болѣе скромной задачи,—для доведенія крестьянскаго надѣла до нормы, установленной въ 1861 году. Я считаю долгомъ подчеркнуть, что для доведенія однихъ только крестьянскихъ надѣловъ до указанной нормы не достаетъ, по моему приблизительному подсчету, 30 милл. десятинъ, между тѣмъ, какъ уже указывалъ депутатъ Караваяевъ, нормы надѣленія въ 1861 году не только ниже трудовой, но даже ниже нормы потребительной. Приблизительно можно считать, что норма 1861 года равняется $\frac{1}{2}$ трудовой, потому что надѣленіе крестьянъ было исчислено такъ, что крестьяне употребляли три дня на обработку своего надѣла и три дня на обработку помѣщичьей земли. Если признать, что трудовая норма равна удвоенной нормѣ надѣла 1861 года, то для доведенія крестьянскихъ надѣловъ до трудовой нормы не доставало бы въ Европейской Россіи приблизительно 100 милл. десятинъ, и это лишь при томъ условіи, что увеличится только одно крестьянское землепользованіе. Между тѣмъ трудовая группа идетъ еще дальше и предлагаетъ дать землю кромѣ крестьянъ всѣмъ желающимъ изъ другихъ сословій: мѣщанамъ, всѣмъ городскимъ обывателямъ и даже дворянамъ. Очевидно, недостатокъ земли окажется тогда еще больше. Да, господа, каково же дѣйствительное содержаніе права на землю по проекту трудовой группы? Не есть ли это право войти въ помѣщеніе, въ которомъ всѣ мѣста уже заняты. Не похоже ли это право на право петербургскаго обывателя присутствовать здѣсь въ Думѣ на хорахъ? Право есть, но какая незначительная часть населенія можетъ имъ пользоваться.

Проектъ трудовой группы, правда, указываетъ поправку. Онъ предвидитъ, что земли въ Европейской Россіи не хватитъ даже при потребительной нормѣ. Для этой цѣли проектъ оставляетъ право на переселеніе. Но мнѣ кажется, что это право имѣетъ еще меньше значенія, чѣмъ право на увеличеніе земли до трудовой нормы. Депутатъ Караваяевъ весьма опредѣленно отвѣтилъ на этотъ вопросъ, указавъ, что въ Сибири много земли, но эта земля бесплодна. Пока лучшія земли понемногу отбираются, и скоро весь запасъ будетъ использованъ. Дальнѣйшее широкое развитіе переселенія можетъ, наконецъ, серьезно грозить интересамъ мѣстнаго населенія. Мы слышали жалобы киргизовъ, заявляющихъ, что у нихъ отбираются лучшія земли и что если такъ будетъ продолжаться дальше, то скоро киргизамъ будетъ печѣмъ

жить, —имъ придется уйти изъ Европейской Россіи. Такимъ образомъ, дальнѣйшее развитіе переселенія возможно только постепенно. Количество водворяемыхъ переселенцевъ ничтожно сравнительно съ нуждой крестьянства. Въ предѣлахъ Европейской Россіи это количество не отразится на уменьшеніи постоянныхъ голодовокъ.

Я упустилъ временно, что для того, чтобы помочь крестьянскому населенію, нужно, согласно проекту трудовой группы, перестроить въ корнѣ земельныя отношенія. Но я думаю, что это не такъ. Мнѣ не хотѣлось бы заводить длинныхъ споровъ о націонализаціи земли, но вопроса о практической осуществимости этой идеи необходимо коснуться. Я полагаю, что указанія на неосуществимость націонализаціи содержатся въ самомъ проектѣ трудовой группы. Въ самомъ дѣлѣ, пунктъ 3-й проекта указываетъ, что надѣльныя земли и частновладѣльческія, не превышающія трудовой нормы, должны быть оставлены за ихъ владѣльцами. Проектъ, очевидно, считается съ чувствомъ собственности, свойственнымъ крестьянамъ. Мнѣ кажется, что можно представить себѣ политическія условія, при которыхъ проектъ о націонализаціи земли могъ бы получить силу закона, но я не могу представить себѣ въ ближайшемъ будущемъ такія политическія условія, при которыхъ этотъ законъ могъ бы дѣйствительно осуществиться.

Я думаю, что было бы въ высокой степени неосновательно и несправедливо простыя и безспорно полезныя задачи помощи крестьянскому населенію осложнять. Неужели это дѣло, одно, само по себѣ взятое, недостаточно велико, чтобы подойти къ нему просто, не придумывая теоретическихъ и гуманныхъ оправданій? Достаточно припомнить, что крестьянство составляетъ преобладающую часть населенія, что положеніе крестьянъ, какъ объ этомъ говорилъ депутатъ Караваяевъ, ужасное. Достаточно припомнить, что настала, быть-можетъ, послѣдній моментъ, когда возможно помочь крестьянамъ, что черезъ нѣсколько времени, можетъ-быть, будетъ уже поздно, достаточно это припомнить, чтобы сказать: нужно помочь крестьянамъ въ ихъ малоземельи и не осложнять реформы. Я думаю, что это осложненіе можетъ подорвать вѣру въ необходимость помощи крестьянскому малоземелью. Если вы считаете помощь малоземельнымъ недостаточно важнымъ дѣломъ и если вы считаете нужнымъ переустроить земельныя отношенія, то вы этимъ заставите сомнѣваться въ значеніи помощи малоземельнымъ.

Искренно сочувствуя широкой постановкѣ земельного вопроса, я полагаю, что теперь нужно на дѣло посмотреть возможно проще, нужно перейти къ вопросу прямо и просто, и тогда обезпеченъ будетъ положительный результатъ реформы. Такъ именно смотреть на дѣло партія, къ которой я имѣю честь принадлежать,—партія народной свободы. Послѣ я передамъ предсѣдателю Думы проектъ, главныя основанія закона объ обезпеченіи земледѣльческаго населенія,—проектъ партіи народной свободы. Задача реформы ставится въ немъ просто и прямо. Рѣчь идетъ о расширеніи крестьянскаго землепользованія. Мнѣ кажется, что нѣтъ надобности тратить много словъ для доказательства необходимости рѣшить эти задачи. Я позволю себѣ сослаться на то, что даже правительство, доказывавшее первой Думѣ черезъ гг. Стишинскаго и Гурко, что крестьянамъ невыгодно дать земли, это самое правительство послѣ разгона Думы вступило на путь расширенія крестьянскаго землепользованія и издало законъ объ удѣльныхъ и казенныхъ земляхъ, о расширеніи дѣятельности крестьянскаго банка. Эта мѣра не повела къ цѣли, но самый принципъ представляется, повидимому, для правительства неоспоримымъ.

Здѣсь было указано однимъ изъ членовъ Думы *) на необходимость улучшенія крестьянскаго хозяйства. Въ этомъ онъ видѣлъ корень спасенія. Дѣйствительно, такое улучшеніе необходимо; если оно не произойдетъ, то расширеніе крестьянскаго землепользованія будетъ имѣть значеніе одной лишь временной мѣры. Можно ли, господа, сомнѣваться въ томъ, что народъ, получивъ землю, улучшитъ хозяйство. Конечно, если крестьяне останутся попрежнему безправными, то улучшеніе хозяйства врядъ ли произойдетъ. Мнѣ кажется, что, если аграрная реформа будетъ осуществлена, это будетъ признакомъ перехода къ другому, лучшему будущему. Не можетъ быть и рѣчи, чтобы государство и впредь осталось для крестьянъ злой мачихой. Государство должно сдѣлаться для нихъ доброй матерью. Улучшеніе крестьянскаго хозяйства не можетъ быть достигнуто сейчасъ, въ ближайшій срокъ. Между тѣмъ необходимо придти сейчасъ на помощь крестьянамъ, сейчасъ же дать имъ то, безъ чего они существовать не могутъ.

Народъ указываетъ, что единственное средство помочь въ данную минуту—это дать ему землю. И, дѣйствительно, другихъ способовъ въ настоящее время въ распоряженіи государства не

*) Бессарабскимъ помѣщикомъ Святополкъ-Мирскимъ.

имѣется. Спрашивается, какъ помочь? О томъ, какъ помогаетъ крестьянскій банкъ, вамъ говорилъ депутатъ Караваевъ. Я въ общемъ согласенъ съ его оцѣнкой дѣятельности крестьянскаго банка. Я прибавлю лишь два слова: дѣятельность крестьянскаго банка неизбежно ведетъ къ чрезвычайному повышенію цѣнъ на землю. Это происходитъ не потому, что крестьянскій банкъ допускаетъ какія-либо злоупотребленія. Причина лежитъ гораздо глубже. Основная причина этого явленія заключается въ неправомерности постановки дѣла. Пока не было крестьянскаго банка или дѣятельности его была слабо развита, до тѣхъ поръ спросъ и цѣны были незначительны. Покупная земля является по средствамъ небольшому количеству лицъ, немногимъ отдѣльнымъ крестьянамъ. Но вотъ является крестьянскій банкъ и сразу предлагаетъ свою помощь массѣ покупателей. А количество покупной земли остается все то же. Очевидно, возникаетъ конкуренція,—цѣны должны повыситься. Никакіе добродѣтельные чиновники, никакіе циркуляры не могутъ предотвратить этого явленія—возрастанія цѣнъ въ зависимости отъ соотношеній между спросомъ и предложениемъ земли. Крестьянскій банкъ поэтому не достигаетъ цѣли и переводитъ землю въ руки не тѣхъ, которые нуждаются, а тѣхъ, кто можетъ свободно ее приобрести. Итакъ, надо это бросить. Систему приобретения земли черезъ крестьянскій банкъ надо оставить какъ явно недостигающую цѣли.

Остается другая система, которая указана въ проектѣ трудовой группы и къ которой совершенно присоединяется и которую поддерживаетъ партія народной свободы. Это—система принудительнаго отчужденія частныхъ земель.

Говорятъ, что эта система нарушаетъ существующій строй, нарушаетъ право собственности. Я думаю, что это указаніе было бы вѣрно только въ томъ случаѣ, если бы предполагалось даровое отчужденіе земли, если бы за собственникомъ земли отрицалось право на полученіе справедливаго вознагражденія. Но ни проектъ трудовой группы, ни тѣмъ менѣе проектъ партіи народной свободы не оставляетъ въ этомъ сомнѣнія, наоборотъ, при принудительномъ отчужденіи партія народной свободы настаиваетъ на необходимости справедливой оцѣнки. Эта оцѣнка, конечно, не должна соответствовать предложенію цѣнъ, которыя относительно раздуты и преувеличены. Эта оцѣнка не можетъ быть получена и путемъ капитализаціи арендныхъ цѣнъ. Такая эксплуатація не столько земли, сколько нуждающагося народа, не есть правильный, основательный способъ оцѣнки въ соображеніи съ тѣмъ, какой доходъ земля даетъ при хозяйствѣ отъ эксплуатаціи, ибо въ этой оцѣнкѣ, въ этомъ вознагражденіи собственнику отказать нельзя.

Остановившаяся на принципѣ поддержанія существующаго строя, можно, конечно, пойти дальше, какъ это мы видѣли въ предложеніи социаль-демократовъ, но мнѣ кажется, что уничтоженіе частной земельной собственности представляетъ чрезвычайную несправедливость, покуда существуютъ остальные виды собственности недвижимаго и движимаго имущества. Можно, пожалуй, мечтать о томъ строѣ, когда не будетъ частной собственности, можно считать этотъ строй идеальнымъ-справедливымъ. Но какая справедливость отвѣчаетъ тому строю, когда частная собственность то признается, то игнорируется. Здѣсь депутатъ Церетелли указалъ на цѣлый рядъ случаевъ, когда частная собственность приобретена незаконно и несправедливо. И отрицать наличность этихъ случаевъ никто не можетъ. Но развѣ, господа, мы не можемъ сказать, что и другая собственность приобретена путемъ еще менѣе... (Голосъ депутата Алексинскаго: „О, конечно“). И развѣ никто не предлагаетъ уничтожить собственность вообще, то необходимо во всей силѣ признать существованіе собственности земли.

Поскольку я указалъ, наша программа недалеко расходится съ программой трудовой группы. Но вотъ существенное различіе въ вопросахъ, кому дать землю, въ какомъ количествѣ и на какомъ основаніи. Трудовая группа рассматриваетъ первый вопросъ такъ: *давать землю всемъ желающимъ ее обрабатывать*. Партія народной свободы предлагаетъ другое, болѣе ограниченное рѣшеніе. Она предлагаетъ *дать землю только крестьянамъ и земледѣльцамъ другихъ сословій и всемъ отъ нея живущимъ*. Мнѣ могутъ возразить, что это въ высокой степени несправедливо дать землю крестьянамъ и не дать ее мѣщанамъ, которые, быть-можетъ, больше нуждаются и желаютъ приложить къ землѣ свой трудъ. Да, и нужно сказать прямо, что аграрная реформа полностью идеала справедливости осуществить не можетъ. Немѣслимо, господа, вообще провести такую реформу, которая дала бы полную справедливость. Можно ли обольщаться тѣмъ, что, развѣ мы рѣшили аграрный вопросъ, въ Россіи установится общее блаженство. Вѣдь это игнорированіе того социальнаго вопроса, который давно назрѣлъ и ждетъ своего разрѣшенія, а если такъ, то какъ можно придавать такое громадное значеніе идеалу справедливости и оставлять въ сторонѣ практическую сторону дѣла.

А практическая сторона дѣла заключается въ томъ, что если вы будете давать землю только тѣмъ, кто ею занимается, то можете дать ее въ болѣе значительномъ размѣрѣ, чѣмъ если будете раздавать всемъ желающимъ. Практическая сторона дѣла заключается и въ томъ, что вы создадите привлеченіе въ деревни массъ народа, которыя не имѣютъ въ городѣ прочнаго заработка. Изъ лицъ, бросившихъ землю десятки лѣтъ, меньшинство окажется хорошими хозяевами, большинство пожелаетъ воспользоваться землею и потомъ, вѣроятно, или продастъ ее, или пожелаетъ эксплуатировать ее путемъ аренды, что совершенно противорѣчитъ цѣлямъ реформы. Я думаю, что было бы правильно задаться цѣлью помочь меньшему числу лицъ, но въ большемъ размѣрѣ. Иначе какая будетъ польза. Представьте себѣ, господа, что вы дѣйствительно достигли раздачи земли всемъ желающимъ ее обрабатывать. При этомъ получился бы такой порядокъ, что у всѣхъ имѣется земля, но у всѣхъ и каждого имѣется земли меньше, чѣмъ ему надо. Основателенъ ли такой порядокъ?

Ораторъ указываетъ на пункты различія между программами к.-д. и трудовиковъ. Послѣдніе допускаютъ надѣленіе земель всѣхъ желающихъ, а к.-д. только крестьянъ и земледѣльцевъ. Трудовики проектируютъ передачу земель во временное пользованіе, а к.-д. въ окончательное владѣніе. Въ заключеніе ораторъ проситъ не затягивать преній и передать скорѣе вопросъ въ аграрную комиссію.

Засѣданіе 20-го марта.

Обсужденіе бюджета въ Государственной Думѣ.

Депутаты всѣ на своихъ мѣстахъ. Ложи журналистовъ и галереи для большой публики переполнены. Министры явились въ засѣданіе почти въ полномъ составѣ съ самаго его начала. На трибунѣ постепенно появляются министръ финансовъ, председатель совѣта министровъ, представители партіи народной свободы Н. Н. Кутлеръ и П. Б. Струве, представитель партіи н.-с. О. А. Щербина, представитель партіи с.-р. Зайцевъ. Нѣкоторые изъ нихъ произносятъ заповѣдныя цифры часовыя рѣчи. Депутаты слушаютъ ихъ сначала съ напряженнымъ вниманіемъ. Ораторы оппозиціи держатся по возможности фактической почвы. Депутаты оппозиціи встрѣчаютъ министерскія рѣчи холоднымъ молчаніемъ и самое большее отзываются на нихъ насмѣшливыми улыбками. Огромное большинство депутатовъ оппозиціи считаютъ своимъ долгомъ отнестись къ разсмотрѣнію бюджета какъ можно серьезнѣе и во всякомъ случаѣ воздержаться по этому поводу отъ какихъ бы то ни было демонстрацій и шумныхъ инцидентовъ съ министрами.

Сегодняшнее засѣданіе началось въ 11 часовъ 10 м. Его открываетъ пространнымъ изложеніемъ основъ государственной росписи министръ финансовъ, оставившійся на трибунѣ цѣлый часъ. Говоритъ онъ довольно монотонно; голосъ у него мягкій, приятный; рѣчь льется плавно. Онъ выражается самымъ корректнымъ образомъ и видимо старается расположить къ себѣ народныхъ представителей и представить все дѣло въ возможно благоприятномъ для правительства видѣ. Онъ заявляетъ, что не боится самыхъ страстныхъ возраженій. Онъ настаиваетъ только, чтобы они дѣлались послѣ тщательнаго изученія представленной смѣты и чтобы разсмотрѣніе бюджета носило чисто дѣловой характеръ. Мимоходомъ онъ указываетъ и на срочность этого разсмотрѣнія. Конецъ марта, а разсмотрѣніе смѣты бюджета только начинается. Министръ сознается, что положеніе страны очень тяжелое; сначала японская война, потомъ неурожай и, наконецъ, общественный кризисъ съ промышленнымъ застоємъ. Все это не можетъ не отозваться на благосостояніи страны и на государственныхъ финансахъ. Тѣмъ не менѣе правительству въ его заботахъ о государственныхъ интересахъ удалось составить смѣту бюджета не только безъ дефицита, ему удалось значительно уменьшить расходы даже по сравненію съ 1906 годомъ. Правительство сдѣлало все, что было въ его силахъ, чтобы его бюджетныя требованія были возможно умѣренны. Оно готово идти еще дальше. Если народные представители, спустившись на самое дно бюджетнаго матеріала, укажутъ ему, гдѣ и въ чемъ оно не исполнило своей задачи, оно охотно пойдетъ навстрѣчу ихъ указаніямъ. Мимоходомъ, какъ бы вскользь, замѣчаетъ министръ и о тѣхъ рамкахъ, въ которыя поставлена бюджетная дѣятельность Государственной Думы, и затѣмъ особенно подчеркиваетъ то, какъ легко критиковать и обѣщать и какъ трудно создавать, особенно въ дѣлѣ бюджета и особенно при тѣхъ исключительно трудныхъ условіяхъ, въ которыхъ приходится дѣйствовать въ настоящее время русскому министру финансовъ. Министръ финансовъ убѣждаетъ все-таки народныхъ представителей не слишкомъ мрачно смотрѣть въ будущее и утѣшаться тѣмъ, что

при подобных условиях всякое государство прибѣгло бы къ займу, совершая его въ сознаниі необходимости и правильности такихъ дѣйствій. Въ подтвержденіе своего оптимизма онъ ссылается даже на авторитетъ Тьера, а затѣмъ говоритъ о надеждахъ на хорошій урожай, на скорое прекращеніе народной смуты и на близкій расцвѣтъ нашей промышленности и народнаго состоянія. Въ заключеніе онъ проситъ передать государственную смѣту на разсмотрѣніе бюджетной комиссіи. Даже правые и тѣ отозвались довольно вяло на рѣчь министра.

Представитель партіи народной свободы Н. Н. Кутлеръ на дѣловую, обстоятельную рѣчь Коковцева также отвѣтилъ чисто дѣловой и потому немножко сухой, но въ высшей степени интересной и обстоятельной рѣчью, въ которой съ глубокимъ знаніемъ дѣла на массѣ детальныя примѣры мастерски показали, что наша финансовая политика до сихъ поръ существуетъ только въ интересахъ зажиточныхъ классовъ, что наше государственное хозяйство все отъ начала до конца держится лишь обремененіемъ массъ населенія. Говоря о томъ, какимъ образомъ у насъ составляется государственная роспись, онъ указываетъ между прочимъ на пропускъ въ ней многомилліоннаго вѣдомства учрежденій императрицы Маріи, въ дѣятельность котораго не разрѣшается заглядывать даже скромнымъ чиновникамъ государственнаго контроля. Н. Н. Кутлеръ разбираетъ бюджетъ нашихъ обыкновенныхъ доходовъ, указываетъ на подавляющее у насъ преобладаніе налоговъ косвенныхъ надъ прямыми, на то, что эти налоги главной массой ложатся на крестьянъ и рабочихъ, и на страшный вредъ для народнаго благосостоянія нашей таможенной политики. Онъ доказываетъ, что изъ полутора милліардовъ рублей косвенныхъ налоговъ на зажиточные классы падаетъ не болѣе 350 милліоновъ, а остальные 1,150 милліоновъ—на трудящіяся массы. «Что же,—замѣчаетъ ему потомъ министръ финансовъ,—это показываетъ только, что мы бѣдны, что у насъ слишкомъ мало богатыхъ людей». На скамьяхъ лѣвой встрѣчаютъ это замѣчаніе громкимъ смѣхомъ. Кутлеръ же нѣсколькими яркими штрихами обрисовываетъ, какимъ страшнымъ бременемъ такая система налоговъ ложится на народное благосостояніе, какъ она ведетъ къ обнищанію деревни. «Но,—говоритъ онъ,—обойтись совершенно безъ косвенныхъ налоговъ невозможно. Нужно только сдѣлать ихъ наименѣе обременительными для народа и поставить дѣло такъ, чтобы доставляемые ими ресурсы шли цѣликомъ на пользу того же народа». Смѣта государственныхъ расходовъ даетъ ему возможность наглядно съ цифрами въ рукахъ показать народнымъ представителямъ, что у насъ это совсѣмъ, совсѣмъ не такъ. Доходность казенныхъ операцій обуславливается у насъ не хозяйственностью ихъ постановки, а исключительнымъ обремененіемъ населенія. Разсматривая наши расходы государственнаго казначейства на гражданское вѣдомство, Кутлеръ обращаетъ вниманіе на слѣдующій въ высшей степени любопытный фактъ. Съ введеніемъ нѣкоторой свободы слова и ослабленіемъ цензуры дѣла у служащихъ въ управленіи по дѣламъ печати должно бы быть значительно меньше, а на самомъ дѣлѣ въ смѣтѣ расходовъ стоитъ увеличеніе ихъ окладовъ на 50,000 руб.

На скамьяхъ депутатовъ оппозиціи раздаются дружный смѣхъ, который задѣваетъ за живо предсѣдателя совѣта министровъ. Онъ поэтому послѣ рѣчи Кутлера и новой рѣчи Коковцева всходитъ на трибуну только для того, чтобы доказать неосновательность этого замѣчанія и ослабить такимъ образомъ впечатлѣніе отъ рѣчи Кутлера, но—увъ!—П. Б. Струве, такъ сказать съ документами въ рукахъ, доказываетъ потомъ и Столыпину, и Думѣ, что его поправка не имѣетъ никакого основанія, такъ какъ въ смѣтѣ бюджета на 1907 годъ чернымъ по бѣлому написано увеличеніе окладовъ чиновникамъ главнаго управленія по дѣламъ печати на 58,000 руб.

Но возвратимся къ рѣчи Кутлера. Признавая необходимость государственной обороны, онъ тѣмъ не менѣе предлагаетъ сократить расходы на армію и флотъ до послѣдней возможности. Онъ готовъ согласиться съ министромъ финансовъ, что не совсѣмъ еще подорванъ нашъ кредитъ, но,—говоритъ онъ,—народные представители могутъ на себя взять отвѣтственность за дальнѣйшія кредитныя операціи правительства только тогда, когда между ними и этимъ правительствомъ установятся вполне правильныя отношенія. Въ заключеніе же онъ высказывается за необходимость подвергнуть государственную роспись самому тщательному разсмотрѣнію въ бюджетной комиссіи. Рѣчь представителя партіи народной свободы производитъ на депутатовъ впечатлѣніе очень сильное. Они покрываютъ ее шумными аплодисментами и потомъ во время перерыва въ кулуарахъ отзываются о ней самымъ сочувственнымъ образомъ.

Правительство сочло нужнымъ сейчасъ же отвѣтить. Сначала министръ финансовъ, а затѣмъ и Столыпинъ такъ и мотивировали свое появленіе на трибунѣ желаніемъ ослабить впечатлѣніе рѣчи

Кутлера и доказать народнымъ представителямъ неосновательность ея положеній. Коковцевъ не безъ нѣкоторой ловкости воспользовался обиліемъ деталей въ рѣчи представителя партіи народной свободы и, оставивъ въ сторонѣ крайне неудобныя для него основныя положенія этой рѣчи, остановился на такихъ ея сторонахъ, гдѣ онъ хоть сколько нибудь былъ въ состояніи съ ними поспорить.

Не успѣлъ сойти съ трибуны Коковцевъ, какъ на ней появляется предсѣдатель совѣта министровъ. Всѣ съ недоумѣніемъ спрашиваютъ себя, что то онъ скажетъ Государственной Думѣ, но дѣло объясняется просто. Столыпинъ былъ очень раздраженъ рѣчью Кутлера. Онъ обвиняетъ Кутлера въ незнаніи или забывчивости, напоминаетъ о недавней принадлежности его къ бюрократическому міру и, сходя съ трибуны, насмѣшливо бросаетъ ему: «Вашъ ударъ пришелся не по коню, а по оглоблѣ».

П. Б. Струве, смѣявшій предсѣдателя совѣта министровъ на трибунѣ, со своей обычной простотой и убѣдительностью доказываетъ Думѣ съ документами въ рукахъ, что ударъ не только попалъ въ точку, но и заставилъ г. Столыпина выйти на время изъ своей сдержанности. Покончивъ съ этимъ инцидентомъ, депутатъ отъ Петербурга внимательно останавливается на крайней стѣснительности правилъ 8-го марта 1906 года о правахъ Государственной Думы при обсужденіи бюджета и указываетъ на важность и необходимость инициативы народныхъ представителей именно въ дѣлѣ бюджета; на то, что народные представители являются законными хранителями народнаго кошелька и что расширеніе бюджетнаго права Государственной Думы составляетъ для нихъ настоятельную необходимость. Дума, однако же, путемъ безпредметныхъ бюджетныхъ демонстрацій на завоеваніе этого права не пойдетъ, и при разсмотрѣніи бюджета на 1907 годъ постарается остаться въ рамкахъ теперешняго законодательства, но затѣмъ она поставитъ ребромъ вопросъ о расширеніи своего бюджетнаго права. «Мы,—говоритъ П. Б. Струве,—ведемъ не осаду государственной власти, мы пришли сюда, чтобы во имя укрѣпленія государственности вести осаду стараго порядка, и поэтому употребимъ всѣ усилія, чтобы въ интересахъ народа и государства сорвать всѣ наслоенія этого порядка» (Бурные аплодисменты).

Партію народной свободы въ этомъ требованіи поддерживаютъ и лѣвыя фракціи. О. А. Щербина, сейчасъ же послѣ рѣчи Струве, внесъ въ Государственную Думу законопроектъ съ объяснительной запиской объ отмінѣ правилъ 8-го марта 1906 года и о расширеніи бюджетнаго права Государственной Думы.

Въ 5 часовъ Дума постановила обсужденіе бюджета отложить до слѣдующаго засѣданія и приступила къ обсужденію предложенія о назначеніи комиссіи по изученію вопросовъ о реорганизаціи суда, объ установленіи гарантій для охраны неприкосновенности личности и свободы совѣсти. Защищаетъ это предложеніе Н. В. Тесленко. Онъ доказываетъ Думѣ, что назначеніемъ комиссіи по такимъ вопросамъ свобода думскаго обсужденія не уменьшается. Дума перейдетъ къ обсужденію уже съ собраннымъ матеріаломъ и обработанными въ комиссіяхъ докладами. Предложеніе Тесленко въ концѣ-концовъ было принято огромнымъ большинствомъ. Засѣданіе закрылось въ 5 час. 50 мин. слѣдующее засѣданіе въ четвергъ.

Тесленко объясняетъ Думѣ, что передача въ комиссію, это—не тайное обсужденіе вопроса. Въдѣ изъ комиссіи дѣло снова поступитъ на обсужденіе Государственной Думы. Передача въ комиссію только ускоритъ ходъ дѣла. При массѣ дѣлъ, которыя еще предстоитъ обсудить Государственной Думѣ, очередь до этихъ вопросовъ можетъ дойти еще дней черезъ двадцать, и это время можетъ быть употреблено для ихъ разработки, а затѣмъ ими будутъ заниматься спеціальныя комиссіи. („Рус. Вѣд.“).

Засѣданіе Думы 22 марта.

Онъ также было цѣликомъ посвящено обсужденію бюджета. Несмотря на то, что министръ финансовъ въ теченіе трехъ часовъ дважды поднимался на трибуну для отвѣта народнымъ представителямъ, первая половина засѣданія носила по-прежнему довольно спокойный, порой даже скучный характеръ. Произнесеніе длинныхъ рѣчи представители польскаго кола, гг. Стецкій и особенно Жуковскій доказывая обветшалость нашего государственнаго хозяйства, приводили множество интересныхъ по существу, но нѣсколько неумѣстныхъ въ данный моментъ детальныя подробности, министръ же финансовъ счелъ своею обязанностью отвѣтить каждому изъ нихъ, но, какъ было всѣми замѣчено, онъ при этомъ старательно избѣгалъ отвѣчать на какія бы то ни было общія положенія и общую критику нашего государственнаго хозяйства и нашей финансовой системы, а возражалъ только на частности, стараясь удержать всѣ

дебаты въ области этихъ частныхъ и деталей, гдѣ онъ чувствуетъ себя всего сильнѣе и всего безопаснѣе. Но, послѣ перерыва, съ рѣчами Алексинскаго и Родичева дебаты принимаютъ болѣе общій и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе волнующій характеръ. Общее напряженное настроеніе поднимается къ концу дебатовъ до того, что во время рѣчи Алексинскаго гг. Бобринскій, Пуришкевичъ, Крупенскій и еще 3—4 монархиста съ криками протеста выходятъ изъ залы (Крушеванъ и его другъ и пріятель Синадино остаются на своихъ мѣстахъ). Затѣмъ, въ самомъ началѣ рѣчи Родичева, министръ финансовъ и министръ юстиціи поднимаются со своихъ креселъ и, позвавъ съ собою своихъ товарищей, покидаютъ залу засѣданія и даже Таврической дворецъ, что, конечно, обращаетъ на себя общее вниманіе.

Послѣ перерыва предсѣдатель сообщаетъ Государственной Думѣ о посупившемъ къ нему законопроектѣ 45 ти членовъ объ отмѣнѣ дѣйствующихъ законовъ объ исключительныхъ положеніяхъ и предложеніи 32 хъ членовъ объ учрежденіи комиссіи для преобразования денежной системы и даетъ слово по вопросу о бюджетѣ г. Алексинскому. Представитель партіи с.-д. на этотъ разъ былъ въ особенномъ ударѣ. Онъ произнесъ настоящую митинговую рѣчь, но рѣчь живую и яркую. Онъ самъ впрочемъ сильно ослабилъ впечатлѣніе отъ этой рѣчи тѣмъ, что подъ конецъ не удержался на занятой имъ позиціи и, оставивъ правительство и его политику, началъ по обыкновению обвинять ни съ того, ни съ сего ораторовъ партіи народной свободы и самую палату въ стремленіи пойти на соглашеніе съ существующимъ режимомъ и не только отказался за себя и за свою партію отъ всякаго разсмотрѣнія правительственной смѣты даже въ комиссіи, но и вмѣнилъ такую же тактику въ священную обязанность самой Думѣ, ясно показывая этимъ, что онъ и его товарищи нисколько не дорожатъ самымъ существованіемъ Думы. Но, прежде чѣмъ позволить себѣ эту несправедливость и безтактность, Алексинскій подвергъ правительственную политику очень рѣзкой и разносторонней критикѣ, которую на скамьяхъ оппозиціи слушали съ большимъ удовольствіемъ, а на скамьяхъ правой—съ нескрываемымъ раздраженіемъ. Онъ прежде всего живо, образно противопоставилъ сухую формально-канцелярскую и мелочную точку зрѣнія на бюджетъ министра финансовъ съ жизненной точкой зрѣнія народныхъ представителей, руководящихся во всемъ интересами страны и населенія. Онъ жестоко осмѣялъ министра финансовъ за его ссылку на авторитетъ бельгійскаго министра финансовъ, показавъ безпредѣльную разницу между русской и бельгійской конституціями. Остановливаясь на исторіи нашей русской государственной политики, онъ характеризуетъ ее эпитетомъ „между-народнаго жандарма“ и доказываетъ, что наши виѣшніе займы дѣлались только для подавленія народной свободы за границей и дома и что всѣ наши войны велись, можетъ-быть, и въ интересахъ государственности, но не въ интересахъ народа.

Алексинскій доказываетъ далѣе, что вся наша внутренняя политика основана на стремленіи оказывать помощь и покровительство помѣщикамъ и капиталистамъ. Онъ съ очень интересными официальными данными въ рукахъ говоритъ о томъ, какую огромную выгоду извлекли предприниматели изъ нашей желѣзостроительной горячки, вспоминаетъ о государственномъ покровительствѣ нефтянымъ королямъ, сахарозаводчикамъ, цитируетъ генерала Редигера, проф. Мигулина, Рубакина, сообщаетъ Думѣ о томъ, что 28 членовъ Государственнаго Совѣта изъ треповской партіи получаютъ изъ государственнаго казначейства въ годъ около милліона рублей. „Ложь, ложь!“—кричитъ ему правая.—Я вамъ привожу факты,—невозмутимо возражаетъ Алексинскій—Можете судить сами, ложь ли это“. Правые смолкаютъ. Алексинскій съ цифрами и документами въ рукахъ продолжаетъ рассказывать, что у насъ тратится на судъ, полицію и тюрьмы 5,2% государственныхъ расходовъ, а на народное образованіе— всего лишь 2,8%, что графъ Игнатьевъ, въ качествѣ предсѣдателя какой-то комиссіи, отказалъ мусульманамъ въ государственной субсидіи на народныя школы только потому, что они не пьютъ водки и тѣмъ лишаютъ государство известной части дохода. Министерство, —воскликаетъ онъ,—проситъ насъ принять свою смѣту для того, чтобы заставить насъ тѣмъ самымъ санкціонировать всю его теперешнюю политику и облегчить заключеніе иностраннаго займа, а если мы не исполнимъ его требованія, оно грозитъ обойтись и безъ нашей санкціи. Ему понадобилась новая шляпа, давайте денегъ! Если же не дадутъ, оно надѣнетъ старую и скажетъ „до свиданья“. Между прочимъ Алексинскій дѣлаетъ выдержку изъ англійскаго Economist, въ которой говорится, что лондонскіе биржевики называли роспускъ первой Думы актомъ вѣроломства. Правые выслушали эту цитату довольно спокойно, но потомъ гг. Бобринскій и Пуришкевичъ вскакиваютъ съ мѣста и, размахивая руками принимаютъ кричать: «Мы протестуемъ! Это—оскорбле-

ніе Величества! Мы не можемъ слушать такихъ выраженій и уходимъ изъ залы засѣданія!». Они дѣйствительно уходятъ, рассчитывая очевидно вызвать шумную демонстрацію, но—увы!—за ними послѣдовали только Крупенскій, Святополкъ-Мирскій и еще 3—4 человекъ. Даже Крушеванъ и тотъ остался на мѣстѣ. Между тѣмъ предсѣдатель объяснилъ Думѣ, что ораторъ прочиталъ только выдержку изъ заграничной газеты, а Алексинскій добавилъ, что онъ взял ее изъ вышедшей въ Петербургѣ книги и что даже цензура не нашла въ ней ничего предосудительнаго. Тѣмъ не менѣе въ ложѣ журналистовъ разнесся-было слухъ, будто правые собираются отправлять депутацію въ Царское Село, но слухъ оказался невѣрнымъ. Вмѣсто депутаціи они составили протестъ, заставивъ подписаться подъ нимъ своихъ товарищей, и подали его предсѣдателю. Алексинскій же заканчиваетъ свою рѣчь деклараціей членовъ партіи с.-д., отказывается отъ разсмотрѣнія государственной росписи и рѣшительно возстаетъ даже противъ передачи ея въ бюджетную комиссію.

Родичевъ прочитываетъ письменное предложеніе отъ партіи народной свободы о передачѣ внесеннаго министерствомъ бюджета въ образованную при Думѣ бюджетную комиссію. Затѣмъ ораторъ говоритъ, что залогомъ успѣшной работы по бюджету можетъ быть только взаимное пониманіе правительства и народныхъ представителей. Едва ли, однако правительство правильно повимаетъ свое положеніе. Министръ финансовъ заявилъ сегодня, — говоритъ депутатъ Родичевъ,—что дѣло народныхъ представителей—высказать нужды народныя, а правительство будетъ стараться по возможности ихъ удовлетворить. Такая точка зрѣнія не соответствуетъ политическому положенію. Народные представители явились не въ совѣщательное собраніе, а въ законодательное учрежденіе, и они сами придутъ на помощь народу. Родичевъ далѣе ствѣчаетъ на неумѣстное заявленіе министра, призывавшаго народныхъ представителей къ патриотизму. Народнымъ представителямъ,—замѣчаетъ Родичевъ,—нельзя говорить о любви къ отечеству, ибо они сами представляютъ это отечество, да и не людямъ, доведшимъ родину до такого состоянія, когда въ государственномъ бюджетѣ появляются многомилліонные расходы на выкупъ плѣнныхъ, говорить о любви къ родинѣ. Ораторъ указываетъ далѣе, что въ министерскомъ бюджетѣ нѣтъ самаго главнаго,—нѣтъ общаго плана финансового хозяйства, анализа экономического положенія страны, предположеній относительно его улучшенія. Начала, на которыхъ построены бюджетъ,—прежня: несоответствіе его съ платежными силами населенія и вѣра въ постоянную возможность государственной власти принудительно извлекать изъ населенія всѣ нужныя для нея средства; но все это не соответствуетъ достоинству правоваго государства. Это—старый путь, приведшій къ нищетѣ и раззоренію. Ораторъ горячо призываетъ, пока еще не поздно, стать на новый путь, — путь господства права въ области бюджета. Необходимо большее довѣріе къ народнымъ представителямъ, необходимо правительственной власти отказаться отъ всякаго рода походовъ и закулисныхъ интригъ противъ Государственной Думы. Ораторъ не согласенъ съ предложеніемъ депутата Алексинскаго отказаться отъ разсмотрѣнія бюджета. Тѣ, кто участвовалъ въ выборахъ въ Думу,—говоритъ Родичевъ,—знали, какія ограниченныя права въ области бюджета имѣютъ народные представители, и тѣмъ не менѣе они шли въ Думу, и народъ ихъ выбралъ. Выборные отъ народа приняли на себя обязанность ежедневно защищать права народа во всей ихъ полнотѣ. Народные представители—не нуль; ихъ значеніе будетъ расти, какъ сила сказочнаго царевича, не по днямъ, а по часамъ Царевичъ, предательски брошенный въ бочкѣ въ море, выросъ въ ней и, ставъ на ноги, вышибъ дно,—такъ будетъ и съ народными представителями на-зло всѣмъ предателямъ. Между прочимъ, Родичевъ касается того упрека, который былъ брошенъ депутату Кутлеру въ предыдущемъ засѣданіи предсѣдателемъ совѣта министровъ Столыпинымъ. Родичевъ документально устанавливаетъ, что въ то время, когда состоялось Высочайшее повелѣніе объ увеличеніи ассигновокъ главному управленію по дѣламъ печати, Кутлера уже не было въ составѣ министерства. Прежде чѣмъ дѣлать упрекъ,—замѣчаетъ Родичевъ,—министръ долженъ былъ бы хорошенько выяснитъ это. Рѣчь Родичева вызываетъ продолжительныя рукоплесканія. (Изъ отч. «Рус. Вѣд.»).

Засѣданіе 23-го марта.

Обсужденіе государственной росписи подвигается впередъ довольно медленно и принимаетъ характеръ монотонный. Рѣчи ораторовъ большею частью блѣдны, скучны, останавливаются на второстепенныхъ вопросахъ, нерѣдко теряются въ мелочахъ и подробностяхъ. Къ числу такихъ рѣчей приходится отнести сегодня рѣчи Капустина и Березина, которымъ пришлось говорить почти

передь совершенно пустыми скамьями. Обратили на себя всеобщее внимание только ответныя рѣчи Н. Н. Кутлера и П. Б. Струве.

Засѣданіе Государственной Думы открылось сегодня, въ 2 ч. 10 м., продолжительной, но въ высшей степени монотонной рѣчью профессора Капустина. Капустинъ настаиваетъ, чтобы возможно большая часть государственныхъ средствъ тратилась на нужды массъ населенія для удовлетворенія мѣстныхъ запросовъ и требованій и только самое необходимое шло на поддержку государственнаго единства. Профессоръ Капустинъ сожалеетъ и объ ограниченіи правъ Государственной Думы въ бюджетномъ отношеніи, но за Думой остается все-таки право критики, право давать руководящія указанія правительству, а это уже очень важно, и поэтому отказываться отъ обсужденія государственной росписи по той причинѣ, что права Думы ограничены (предложеніе с.-д.), Капустинъ считаетъ совершенно неосновательнымъ. Обращаетъ онъ вниманіе и на то обстоятельство, сколь много еще ускользаетъ въ нашихъ государственныхъ расходахъ отъ государственнаго контроля, какъ возмутительно обходятся съ остающимися у нихъ въ концѣ года отъ смѣтныхъ суммъ средствами различныя учрежденія. Переходя къ системѣ косвенныхъ налоговъ, проф. Капустинъ, въ качествѣ гигиениста, указываетъ на крайній вредъ для народной жизни и народнаго здоровья пошлннъ и налоговъ на такіе предметы первой необходимости, какъ чай, сахаръ и т. п., защищаетъ мимоходомъ крестьянство отъ обвиненія его въ пьянствѣ и затѣмъ, обращаясь уже въ другую сторону, доказываетъ необходимость въ настоящее время системы косвенныхъ налоговъ, полиціи и значительныхъ расходовъ на государственную оборону. Заканчиваетъ же свою рѣчь Капустинъ заявленіемъ, что онъ и его товарищи (союзъ 17-го октября) стремятся къ обновленію русской государственной жизни, къ водворенію истинно-конституціоннаго строя, что Дума должна усиленно работать и выдержкой приобрести такой авторитетъ въ глазахъ страны и такую нравственную силу, чтобы правительство вынуждено было въ концѣ-концовъ само сдать ей всѣ свои позиціи.

Совершенно иной характеръ носила рѣчь лидера правыхъ Пуришкевича. Онъ первомъ долгомъ обрушился на Кутлера за его критику государственной росписи. Онъ почтительно раскланивается передь отсутствующимъ Коковцовымъ за его наставленія народнымъ представителямъ, какъ нужно работать, за его призывъ къ труду, и погомъ дѣлаетъ депутатамъ выговоръ за ихъ непомѣрную требовательность, за то, что они требуютъ расширенія правъ, не доказавши еще своей способности къ работѣ. Докажите свое умѣніе работать, сознательное отношеніе къ дѣлу,—волнуется онъ, выпаливая скороговоркой приготовленныя заранее фразы,—и тогда, можетъ-быть, вамъ что нибудь дадутъ. Затѣмъ слѣдуетъ страстная защита не только государственной росписи, государственныхъ расходовъ на содержаніе арміи, но и защита завоевательной политики, причѣмъ вспоминаются Ермакъ и мемуары Петра Великаго и великая историческая миссія русскаго народа—расширить предѣлы русскаго царства отъ моря до моря и отъ береговъ Вислы до Великаго восточнаго океана. Не обходится и безъ инцидента. Проф. Капустинъ,—говоритъ Пуришкевичъ,—проситъ средствъ на государственную оборону и стратегическіе пути. Я же,—стучитъ онъ по каювдрѣ,—считаю, что эти средства нужно требовать. Лѣвые встаютъ, раздается громкій смѣхъ. Хорошо смѣется тотъ, кто смѣется послѣднимъ,—волнуясь, грозитъ Пуришкевичъ. Предсѣдатель замѣчаетъ оратору о неумѣстности такого рода угрозы. Пуришкевичъ что-то отвѣчаетъ, но его слова совершенно теряются въ громкихъ аплодисментахъ всей Думы, вызванныхъ замѣчаніемъ предсѣдателя. Пуришкевичъ обрушивается на освободительное движеніе. «Наша свобода печати—это разнузданность, а свобода слова—это хулиганство!»—воскликаетъ онъ, потрясая въ воздухъ двумя или тремя гдѣ-то добытыми маленькими крайними газетками. Эти газеты только растлѣваютъ народную душу («Русское Знамя, Русское Знамя!»—кричатъ ему со скамей лѣвыхъ). Жалуются,—продолжаетъ Пуришкевичъ,—на увеличеніе расходовъ на полицію, на содержаніе тюремъ. Не пишете выборскихъ воззваній, тогда и на тюрьмы не зачѣмъ будетъ такъ много тратить. (Депутаты покатываются со смѣху. Начинаетъ улыбаться даже епископъ Платонъ). Пуришкевичъ соглашается, что у насъ мало, слишкомъ мало школъ, онъ готовъ давать деньги на народное образованіе, но наши школы служатъ средствомъ для революціонной пропаганды. Если у насъ тратится такъ много денегъ на тюрьмы и полицію и такъ мало на школы, то въ этомъ виноваты мы же сами, въ этомъ виновато русское освободительное движеніе. Пуришкевичъ вполне одобряетъ указаніе Кутлера и Струве на существованіе у насъ слишкомъ большихъ окладовъ жалованья и всецѣло «протягиваетъ руку самымъ лѣвымъ товарищамъ», добивающимся ихъ ограниченія. Зала покатывается со смѣху. Общій

хохоть еще болѣе усиливается, когда ораторъ принимается объяснять существованіе указанной П. Б. Струве въ Штуттгартѣ совершенно бесполезной миссіи (посольство) тѣмъ, что ей необходимо было слѣдить за самимъ же Струве. Пуришкевичъ вспоминаетъ извѣстный разговоръ Сократа и Главтона и даетъ депутатамъ наставленіе, что имъ слѣдуетъ прежде всего пойти въ ученіе. «Но то же наставленіе можно примѣнить къ вамъ»,—при оглушительныхъ аплодисментахъ всей залы замѣчаетъ предсѣдатель, указывая оратору на непристойность такого рода правоученій. Вспомнивъ вчерашнюю сказку Родичева объ Иванѣ Царевичѣ, Пуришкевичъ рассказываетъ Думѣ другую сказку Андерсена—о «Царѣ и его новомъ платьѣ» и заканчиваетъ свою шутовскую рѣчь требованіемъ передать государственную роспись въ бюджетную комиссію.

Съ интересомъ была выслушана рѣчь депутата Кутлера, сохранившая въ себѣ возраженіе министру финансовъ. Министерская ложа была пуста, и министръ познакомится съ обстоятельнымъ возраженіемъ депутата лишь по стенографическимъ отчетамъ. Кутлеръ удивляется тому страстному и раздражительному тону, какой былъ въ рѣчи министра финансовъ, когда онъ возражалъ на критику представителя партіи народной свободы. Я критиковалъ систему,—сказалъ Кутлеръ,—а не личности, между тѣмъ министръ финансовъ обидѣлся и въ раздраженіи даже свои согласныя мнѣнія облекалъ въ форму возраженія. Далѣе ораторъ указалъ, что въ сущности его критика бюджетныхъ соображеній министра остается не опровергнутой послѣ ответной рѣчи Коковцева. Ораторъ возражаетъ далѣе и на рѣчь депутата Алексинскаго. Расширенія бюджетнаго права мы должны добиваться—говоритъ Кутлеръ,—но отсюда не слѣдуетъ, что мы должны отказываться отъ обсужденія бюджета. Обсужденіе бюджета даетъ намъ матеріалъ для надлежащаго обоснованія требованій расширенія бюджетнаго права народныхъ представителей. По поводу выступленія правыхъ въ защиту правительственнаго бюджета ораторъ, при громѣ аплодисментовъ, замѣчаетъ, что существуетъ русская поговорка «куда конь съ копытомъ, туда и ракъ съ клешней».

Горячее возраженіе лѣвымъ дѣлаетъ депутатъ Струве. Рассмотрѣніе Думой правительственнаго бюджета,—говоритъ депутатъ Струве,—вовсе не будетъ пустой игрой въ бюджетное право, какъ полагаетъ депутатъ Алексинскій. Бюджетная комиссія должна проверить правильность назначенія каждой копейки народныхъ средствъ, рассмотреть не только легальныя основанія назначеній, но и ихъ размѣръ. Отказъ отъ рассмотрѣнія бюджета явился бы, по словамъ оратора, безпредметной демонстраціей, эффектнымъ жестомъ. Отказъ будетъ имѣть результатомъ оставленіе въ неприкосновенности бюджета 1906 года и тѣхъ въ немъ измѣненій, которыя внесены въ періодъ междудумья. Только безответственное меньшинство можетъ дѣлать такія предложенія. Ораторъ убѣжденъ, что тѣ, кто дѣлаетъ такое предложеніе, въ глубинѣ души рассчитываютъ, что думское большинство его не приметъ. Такое предложеніе лѣвыхъ въ сущности явилось бы политической игрой на чужой счетъ. Ораторъ обращается также къ правымъ. Онъ возвращаетъ имъ упрекъ въ политическомъ іезуитизмѣ. Правые,—говоритъ Струве,—аплодируютъ въ Думѣ правительству Столыпина, а въ газетѣ «Русское Знамя», которая усердно распространяется въ Думѣ, третируютъ то же правительство за его якобы конституціонность.

Ораторъ Ширскій говоритъ, что группа с.-р. присоединяется къ предложенію с.-д. фракціи и будетъ голосовать противъ передачи бюджета на рассмотрѣніе бюджетной комиссіи.

—Трудовики за рассмотрѣніе бюджета въ комиссіи.

Засѣданіе 26 марта.

Засѣданіе открывается въ 11 часовъ 12 мин. Предсѣдательствуетъ Головинъ. Оглашаются новыя, внесенныя правительствомъ, законопроекты. Шингаревъ отъ имени к.-д. предлагаетъ прекратить пренія по аграрному вопросу. С.-д. и с.-р. высказываются противъ прекращенія, считая освѣщающій вопросъ пренія весьма важными для страны и депутатовъ, но соглашаются немедленно выбрать аграрную комиссію. Бобринскій соглашается съ к.-д. Караваевъ отъ имени трудовиковъ протестуетъ противъ прекращенія преній и проситъ назначить для аграрнаго вопроса 2 дня въ недѣлю. Шингаревъ напоминаетъ, что страна и крестьяне ждут не словъ о землѣ, а закона о землѣ. Дума баллотировкой единогласно постановляетъ прекратить запись ораторовъ. Предложеніе ограничить время для ораторовъ отклоняется.

Дума переходитъ къ преніямъ по земельному вопросу. Архангельскій, с. р., послѣ критическаго обзора партійныхъ законопроектовъ и правительственнаго законодательства, излагаетъ с.-р. точку зрѣнія на аграрный вопросъ. (Залъ засѣданія наполовину

пустѣть, кулуары оживляются). Волкъ-Карачевскій, перешедшій отъ с.-р. въ народно-соціалистическую фракцію, заявляетъ, что народные соціалисты, не внося своего аграрнаго законопроекта, присоединяются къ законопроекту трудовиковъ. Впередъ до созданія и введенія новаго аграрнаго закона, народно-соціалистическая фракція вноситъ проектъ временнаго аграрнаго земельного закона.

Послѣ рѣчей разныхъ лицъ, Шульгинъ (правый) вызываетъ скандалъ, оглашеніемъ на смѣхъ составленнаго законопроекта якобы отъ имени правыхъ, переименовавшихъ себя въ партію соціаль-капиталистовъ. Законопроектъ представляетъ почти дословное повтореніе законопроекта трудовой группы, но вмѣсто словъ и фразъ о принудительномъ отчужденіи земли поставлены слова и фразы о принудительномъ отчужденіи и уравнительномъ пользованіи капиталомъ, умомъ, энергіей, волей и т. д. Въ залѣ сильное движеніе и возгласы негодованія. Шульгинъ кончаетъ подъ свистъ и шиканье лѣвыхъ и центра и апплодисменты правыхъ.

По окончаніи преній по аграрному вопросу снимается съ очереди предложеніе объ уменьшеніи числа дней общихъ засѣданій Думы. Вторымъ, кромѣ понедѣльника, днемъ для аграрныхъ преній назначается четвергъ. (По телеграммамъ „Спб. Тел. Аген.“)

Засѣданіе 27 марта, также посвященное вопросу о бюджетѣ, закончилось передачей бюджета для предварительнаго разсмотрѣнія въ комиссію; за такую передачу голосовала вся Дума противъ с.-д. и с.-р., предлагавшихъ отказать въ утвержденіи бюджета безъ его разсмотрѣнія.

Продовольственная комиссія. П. А. Столыпинъ обратился къ Ѳ. А. Головину съ письмомъ по поводу намѣренія продовольственной комиссіи обратиться къ мѣстнымъ учрежденіямъ съ запросами о помощи голодающимъ. Министръ указываетъ на то, что, по Учрежденію Государственной Думы и по Земскому Положенію, такія сношенія незаконны, ибо Дума можетъ сношаться только черезъ подлежащихъ министровъ, земства же только—черезъ губернаторовъ. Въ виду этого министръ заявляетъ, что обращеніе недопустимо, и предупреждаетъ, что правительство будетъ бороться противъ этого всѣми мѣрами.

Почти все засѣданіе думской продовольственной комиссіи 22-го марта было посвящено докладу кн. Г. Е. Львова. По сообщеніямъ кн. Львовымъ свѣдѣніямъ, общеземская организація кормитъ 850,000 человѣкъ въ 9 губерніяхъ. Въ началѣ кампаніи правительство преслѣдовало общеземскую организацію, ставило ей всевозможныя препятствія, но въ послѣдніе мѣсяцы отношеніе правительства измѣнилось, и положеніе дѣла улучшилось. Средства, израсходованныя организаціей на помощь голодающимъ, получены наполовину отъ правительства, наполовину собраны ею самой. Въ учрежденномъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ врачебно-продовольственномъ комитетѣ общеземская организація является единственной общественной организаціей. Помимо нея въ комитетъ входятъ Красный Крестъ и Трудовая Помощь. Кн. Львовъ замѣтилъ, что принципиально онъ считаетъ благотворительную помощь необходимымъ коррективомъ къ помощи государственной, но безусловно недостаточной. На продолженіе благотворительной помощи врачебно-продовольственный комитетъ считаетъ нужнымъ предоставленіе въ его распоряженіе 5-ти милліоновъ рублей (2½ милл. общеземской организаціи и 2½ милл. Красному Кресту и Трудовой Помощи). П. А. Столыпинъ уменьшилъ эту сумму наполовину. Присутствовавшій на засѣданіи комиссіи чиновникъ министерства внутреннихъ дѣлъ А. А. Павловъ заявилъ, что теперь Столыпинъ измѣнилъ свое мнѣніе и на-дняхъ внесетъ въ Думу предложеніе объ ассигнованіи въ распоряженіе комитета 5-ти милліоновъ рублей. Затѣмъ комиссія занялась вопросомъ о продовольственной помощи населенію. А. А. Павловъ заявилъ, что министерство внутреннихъ дѣлъ вноситъ въ Думу предложеніе о доассигнованіи 27-ми милл. на окончаніе продовольственной операціи. Изъ этихъ 27-ми милліоновъ, 5 милліоновъ будутъ предоставлены въ распоряженіи врачебно-продовольственнаго комитета. На всю продовольственную кампанію, считая въ томъ числѣ и недостающіе 27 милліоновъ, требуется 173 милліона рублей. Доставлено на мѣста продовольственнаго хлѣба 56½ милл. пудовъ, не доставлено еще 29,877,000 пудовъ.

Новый конфликтъ. Предсѣдатель совѣта министровъ особымъ письмомъ увѣдомилъ предсѣдателя Думы, что по положенію о Государственной Думѣ постороннія лица не могутъ быть приглашаемы на правахъ свѣдущихъ лицъ къ участию въ думскихъ комиссіяхъ. Считая приглашеніе такихъ лицъ незаконнымъ, предсѣдатель совѣта министровъ проситъ предсѣдателя Думы сообщить, какія приняты мѣры къ недопущенію постороннихъ лицъ къ участию въ засѣданіяхъ думскихъ комиссій.

Предсѣдатель думской продовольственной комиссіи, вслѣдствіе письма Столыпина къ Головину, распорядился заготовленные оп-

росы направить въ подлежащія учрежденія черезъ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Собраніе крестьянъ-депутатовъ. Въ Таврическомъ дворцѣ 24 марта происходило подъ предсѣдательствомъ Шингарева собраніе крестьянъ-депутатовъ. На немъ присутствовало около 50 человѣкъ. Обсуждался министерскій законопроектъ объ организаціи мелкой земской единицы или о поселковомъ и волостномъ самоуправленіи въ связи съ аналогичнымъ законопроектомъ, выработаннымъ партией народной свободы. Собраніе единогласно отвергло всякое вмѣшательство въ дѣла мѣстнаго самоуправления администраціи, выразившееся въ правительственномъ законопроектѣ предложеніемъ, чтобы должностныя мѣстныя лица утверждались администраціей. Оно признало совершенно лишнимъ учрежденіе по правительственному проекту должности мѣстнаго комиссара (родъ земскаго начальника). Для наблюденія же за дѣятельностью органовъ мѣстнаго самоуправления оно нашло совершенно достаточнымъ одного уѣзднаго начальника или уѣзднаго инспектора и органовъ суда. Собраніе высказалось затѣмъ противъ совмѣщенія въ лицѣ выборныхъ сельскихъ должностныхъ лицъ административно-карательныхъ должностей (какъ предлагаетъ правительственный законопроектъ) съ хозяйственными. По вопросу объ избирательной системѣ въ органы мѣстнаго самоуправления собраніе отвергло принципъ имущественнаго ценза и признало, что избирательнымъ правомъ должны пользоваться всѣ мѣстные жители, достигшіе 21-го года, безъ различія національностей, прожившіе въ данной мѣстности 6 мѣсяцевъ въ теченіе двухъ лѣтъ. Большія пренія вызвали вопросъ о предоставленіи избирательнаго права женщинамъ. Многие изъ крестьянъ высказались за женскую равноправность. Собраніе по предложенію предсѣдателя признало принципъ женской равноправности, но практическое осуществленіе этого принципа въ органахъ мѣстнаго самоуправления большинствомъ 23 хъ голосовъ противъ 18-ти при нѣсколькихъ воздержавшихся всетаки признано преждевременнымъ. Затѣмъ собраніе цѣликомъ приняло проектъ партіи народной свободы относительно категорій лицъ, не подлежащихъ внесенію въ избирательные списки по выборамъ въ органы мѣстнаго самоуправления. Въ заключеніе предсѣдатель предложилъ собранію настаивать на необходимости какъ можно скорѣе покончить съ преніями въ Думѣ по аграрному вопросу. Большинство крестьянъ горячо поддержало это требованіе. Возставали лишь представители крайнихъ партій. Въ концѣ-концовъ рѣшено войти въ соглашеніе со всѣми фракціями оппозиціи, чтобы каждая изъ нихъ выставила 2-хъ—3-хъ ораторовъ по аграрному вопросу и чтобы онъ какъ можно скорѣе былъ сданъ въ аграрную комиссію.

На необходимости какъ можно скорѣе покончить съ аграрными преніями рѣшили настаивать на своемъ сегодняшнемъ засѣданіи и правые съ умѣренными.

Продовольственные законы. Совѣтомъ министровъ одобрены выработанный министерствомъ внутреннихъ дѣлъ для внесенія въ Думу проектъ передачи продовольственнаго дѣла въ вѣдѣніе земскихъ учреждений.

Изъ нижегородскихъ депутатовъ въ учрежденныя Гос. Думою комиссіи избраны: Н. И. Долгополовъ—въ продовольственную, В. А. Иконниковъ—въ распорядительную и слѣдственную и А. А. Савельевъ—въ комиссію по исполненію государственной росписи. Эта комиссія, одна изъ самыхъ важныхъ, выбрала А. А.—ча своимъ предсѣдателемъ.

Думская бюджетная комиссія высказалась за разсмотрѣніе смѣты не только съ формальной стороны, но и по существу, составляя попутно списокъ законовъ, подлежащихъ отгѣнѣ или измѣненію въ законодательномъ порядкѣ, постановила, чтобы заключенія отдѣловъ по отдѣльнымъ смѣтамъ составлялись не въ резолютивной формѣ, а содержали сущность дебатовъ, признала необходимымъ въ отдѣльныхъ случаяхъ приглашать на засѣданія отдѣловъ черезъ предсѣдателя комиссіи представителей вѣдомствъ, смѣты которыхъ разсматриваются.

Фракція ка-де объ амнистіи. Парламентская фракція ка-де высказывается противъ возбужденія вопроса объ амнистіи въ формѣ законопроекта, считая его фактически неприемлемымъ, юридически безсмысленнымъ, политически опаснымъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Возвратился изъ командировки въ Петербургъ, заступающій мѣсто предсѣдателя губ. зем. управы Г. Р. Килевейнъ.

Субсидіи земству. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ назначено и отпускается губернскому земству 125 тысячъ руб. на благотворит. помощь; 30 тысячъ въ возмѣщеніе недоимокъ земскихъ

сборовъ съ над. земель; 34 тысячи на постройку колоніи „Ляхово“; и 25 тысячъ рублей на страховыя операціи.

Законопроекты о земской реформѣ въ земскихъ собраніяхъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ увѣдомилъ губернаторовъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ обсужденію земскими собраніями внесенныхъ и подлежащихъ внесенію въ Государственную Думу правительственныхъ законопроектовъ, касающихся реформы земскихъ учреждений, а потому обсужденіе означенныхъ законопроектовъ, въ случаѣ внесенія ихъ въ программу занятій земскихъ собраній, не должны быть снимаемы съ очереди.

Губернское земское собраніе. Чрезвычайное губернское земское собраніе въ Н.-Новгородѣ назначено на 7 е мая. Предметами обсуждения будутъ доклады по медицинѣ, ветеринаріи; народному образованію, а также оставшіеся не рассмотрѣнными на очередномъ собраніи. Всего вносится до 35-ти докладовъ.

Отвѣтъ на земскія ходатайства. По ходатайству о принятіи на счетъ казны расходовъ по развѣздамъ судебныхъ слѣдователей и чиновъ полиціи, содержаніе арестныхъ помѣщеній и объ освобожденіи земства отъ несенія расходовъ по вознагражденію казначействъ за пріемъ и храненіе земскихъ суммъ и о назначеніи гласнымъ собранія суточного содержанія во время сессіи собранія, министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило начальника губерніи, что ходатайства эти, какъ заключающія въ себѣ общіе вопросы, имѣющіе значеніе для всѣхъ земствъ Имперіи, будутъ обсуждены при предстоящемъ пересмотрѣ земскаго положенія.

Ходатайство ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о пополненіи училищнаго совѣта двумя представителями отъ учащихъ въ земскихъ и министерскихъ училищахъ, съ правомъ совѣщательнаго голоса, министерство народнаго просвѣщенія отклонило.

Возвратъ ссуды. Министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило губернатора, что изъ отпущенной правительствомъ ссуды въ подкрѣпленіе страховыхъ средствъ губернскаго земства въ 300,000 р. подлежитъ срочному платежу въ текущемъ году 37,000 р. Дальнѣйшее погашеніе ссуды и уплаты по ней процентовъ и другихъ дополнительныхъ расходовъ должно производиться путемъ отчисления мѣстными казначействами 50% поступленій земскихъ сборовъ и страховыхъ платежей. Годовой платежъ въ этомъ году 37,000 р.—губернаторъ разверстываетъ по отдѣльнымъ казначействамъ губерніи, соображаясь съ ожидаемымъ поступленіемъ страховыхъ платежей и губернскихъ сборовъ.

Недоимки земскихъ сборовъ. Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства разслало губернаторамъ циркуляръ слѣдующаго содержанія: «Писемомъ отъ 7 го октября 1906 года и циркуляромъ отъ 30 го ноября того же года за № 39 мѣ министр внутреннихъ дѣлъ предложилъ губернскимъ начальствамъ принять особыя мѣры къ погашенію въ первую очередь должностными лицами числящихся на имущество ихъ недоимокъ и оклада земскихъ сборовъ. Усмотрѣвъ изъ доставленныхъ списковъ недоимщиковъ, что многіе изъ нихъ находятся на службѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, министръ призналъ, что дальнѣйшее промедленіе взноса ими недоимокъ не соответствуетъ ихъ служебному положенію. Вслѣдствіе сего, по приказанію г. министра, прошу васъ предложить всѣмъ такимъ лицамъ внести въ двухмѣсячный срокъ состоящія за ними въ недоимкѣ суммы, а о не исполнившихъ эту обязанность должностныхъ лицахъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ министерства внутреннихъ дѣлъ, увѣдомить не позже 1-го іюля сего года». («Сегодня»).

Слѣдствіе по дѣлу о Выборгскомъ воззваніи закончено. Опросъ обвиняемыхъ о томъ, не желаютъ-ли дополнить данныя предварительнаго слѣдствія, отниметь не болѣе трехъ мѣсяцевъ.

Кризисъ въ макарьевскомъ земствѣ. Финансовый кризисъ въ макарьевскомъ уѣздномъ земствѣ обострился до послѣдней степени. Не сегодня, такъ завтра могутъ закрыться нѣсколько больницъ, потому что нѣтъ средствъ даже для уплаты прислугѣ. Женщина-врачъ изъ с. Воскресенскаго г-жа Щербачева уже предупредила о томъ управу, и управа кое-какъ набрала 300 руб. и послала ей. Ежедневно обиваютъ пороги управы содержатели земскихъ станцій, учителя, фельдшера, требуя денегъ, а ихъ нѣтъ.

Новое теченіе въ земскомъ страховомъ дѣлѣ. Въ губернскую земскую управу поступило отъ одного изъ губернскихъ земствъ предложеніе поднять въ ближайшемъ земскомъ собраніи вопросъ объ отменѣ обязательнаго земскаго страхованія. Предлагается сократить обязательное страхованіе, сохранивъ добровольно дополнительное страхованіе.

Закрытіе общества приказчиковъ. Профессіональное общество приказчиковъ въ Нижнемъ по постановленію губернатора закрыто.

Мелкій кредитъ. Согласно приговору кононовскаго сельскаго общества, борской волости, семеновскаго уѣзда отъ 8 января 1907 года, разрѣшена къ открытію кононовская сельское общественная ссудо-сберегательная касса по образцовому уставу, утвер-

жденному министромъ финансовъ 5 декабря 1905 года, при слѣдующихъ условіяхъ: управленіе кассы находится въ с. Кононовѣ, дѣятельность ея распространяется на кононовское сельское общество, основной капиталъ кассы 7179 р. 86 к., принадлежащія обществу. Касса имѣетъ право принимать вклады и заключать займы до 3000 р., при чемъ поименованное выше сельское общество приняло на себя отвѣтственность по всѣмъ такимъ обязательствамъ. Кассѣ разрѣшается выдавать ссуды подъ закладъ движимаго имущества, принимаемого кассою на храненіе, съ соблюденіемъ правилъ, приложенныхъ къ образцовому уставу; предѣльный размѣръ ссуды одному заемщику кассы опредѣляется въ 20 р. Кассѣ разрѣшается посредничество по оборотамъ ея участниковъ съ соблюденіемъ правилъ, приложенныхъ къ образцовому уставу.

— Согласно ходатайству правленій варварскаго и суроватихинскаго кредитныхъ товариществъ увеличенъ районъ ихъ дѣятельности: варварскаго—на с. Запрудное и дер. Калинино, Голошубиху, Кувардино, кадницкой волости, макарьевскаго уѣзда, и с. Лопатино, дер. Сонино, Поляну, Соколищи и Лавровку, работкинской волости, того же уѣзда; суроватихинскаго—на с. Теплое и дер. Борцово, Большое Сескино и Арапиху, сарлейской волости, нижегородскаго уѣзда.

Объ убійствѣ станового пристава въ с. Апраксинѣ серг. у. Гетрашевича мѣстныя газеты сообщаютъ, что оно вызвано видимому раздраженіемъ противъ полиціи, которое поселилъ бывший здѣсь ранѣе приставъ Шикарь. Крестьяне, среди которыхъ были пьяные—дѣло было въ праздникъ вечеромъ—окружили школу, гдѣ остановился приставъ, и, не смотря на уговоры и просьбы учителя, заставили послѣдняго удалиться и подожгли школу. Гетрашевичъ скрылся было въ женскомъ платьѣ, но былъ признанъ толпою и звѣрски забитъ до смерти. Тѣло его бросили въ огонь. Урядникъ, бывший съ нимъ, успѣлъ бѣжать.—Нападеніе на пристава было вызвано просто крикомъ какого то-пьянаго: «бей полицію!». Гетрашевичъ, только что назначенный, былъ, говорятъ, человекъ очень мягкій и ничѣмъ не могъ вызвать лично противъ себя раздраженія.—Арестовано 9 человекъ.

Рѣдкіе проводы. На дняхъ на станціи Суроватиха населеніе торжественно провожало оставившаго службу пристава 2 го стана нижегородскаго уѣзда, И. Ф. Щегельскаго.

Изъ всѣхъ окрестныхъ деревень и селъ, какъ то Богоявленья, Березниковъ, Борцова, Большого Сескина, Малаго Сескина, Татарскаго, Льготки, Сородона, Константинова и др. были присланы приговоры отъ сходовъ, въ которыхъ крестьяне благодарятъ И. Ф. Щегельскаго за безпорочную его службу и гуманное отношеніе къ нимъ.

По приходѣ поѣзда, толпа крестьянъ, провожавшихъ И. Ф. Щегельскаго, окружила его и стала прощаться, слышались крики «ура», и И. Ф. Щегольскій, при дружныхъ крикахъ, былъ внесенъ крестьянами на площадку вагона; дружное «ура» не смолкало, пока не показался хвостъ поѣзда. За дальностью розстоянія еще многія деревни не могли пріѣхать и прочесть приговоры отъ своихъ сходовъ.

Лѣсныя порубки. Въ селѣ Владимирскомъ, макарьевскаго уѣзда, на почвѣ самовольной порубки крестьянами лѣса, произошли на-дняхъ безпорядки, вызвавшіе, между прочимъ, срочный отъѣздъ на мѣсто вице-губернатора С. И. Бирюкова. Когда порубка лѣса была въ самомъ разгарѣ, во Владимирское экстренно прибылъ макарьевскій уѣздный исправникъ Е. Б. Гейбовичъ, сопровождаемый отрядомъ стражниковъ, чтобы арестовать зачинщиковъ и вообще уладить дѣло. Совершенно неожиданно миссія исправника приняла для него крайне неблагоприятный оборотъ. Едва только разнеслась по селу вѣсть объ арестахъ, какъ изъ домовъ высыпали на улицу бабы и дѣвки, вооруженныя палками, полѣньями, ухватами и т. под. дрекольемъ, и напали на исправника и стражниковъ. Въ схваткѣ получилъ побой и исправникъ, тотчасъ телеграфировалъ по начальству о возникновеніи аграрныхъ безпорядковъ. Немедленно въ село Владимирское была командирована полусотня казаковъ, съ которой владимирскія бабы уже не посмѣли вступить въ бой. Въ результатѣ арестовано 9 крестьянъ. (Ниж. Лист.).

Падежъ скота въ д. Зеленинѣ нижегородскаго у. было нѣсколько случаевъ падежа скота отъ недорода хлѣбовъ и корма.

†. Н. П. Вагнеръ. Скончался извѣстный ученый и писатель, зоологъ и беллетристъ Николай Петровичъ Вагнеръ. Дѣятельность покойнаго относится ко времени съ 60 хъ по 90-е годы прошлаго столѣтія; за послѣдніе годы онъ медленно умиралъ отъ тяжкаго недуга, который и свелъ его въ могилу на 78-мъ году жизни.

Н. П. родился въ 1829 г. въ Казани и окончилъ высшее образованіе въ 1849 г. въ казанскомъ университетѣ. Затѣмъ онъ былъ короткое время преподавателемъ въ нижегородскомъ дворянскомъ институтѣ, а потомъ сталъ читать лекціи въ своемъ род-

номъ университетѣ, въ Казани, а въ 1871 Н. П. перешелъ на кафедру зоологiи въ петербургскій университетъ. Какъ ученый, онъ сдѣлалъ рядъ важныхъ для науки открытiй по своей специальности. Кромѣ того имъ было написано много научно популярныхъ статей въ «Вѣстникѣ Европы» и другихъ журналахъ. Но Н. П. былъ не только ученый, онъ былъ широко образованный человекъ, обладалъ художественнымъ талантомъ, интересовался самыми различными вопросами. Въ 70-хъ годахъ онъ издавалъ научно художественный журналъ «Свѣтъ». Но особенно онъ получилъ извѣстность въ широкой публикѣ своими «Сказками Кота-Мурлыки», выдержавшими рядъ изданiй и въ свое время привлекавшими къ себѣ многихъ читателей своей поэтичностью, теплотою, призывомъ къ любви, къ вѣрѣ въ человека. Въ исторiи русской науки и беллетристики имя покойнаго долго сохранить свое мѣсто, какъ извѣснаго ученаго и своеобразнаго художника.

Дѣло о Горбатовскомъ погромѣ, назначавшееся на 27 марта, въ Н Новгородѣ, въ третiй разъ отложено.

Поправка. Въ свѣдѣнiяхъ о погодѣ за декабрь 1906 г., въ № 8 «Зем. Газеты», столбецъ 228, первую и вторую строку снизу слѣдуетъ читать: Облачность была 7, ясныхъ дней 4, пасмурныхъ было 17.

Смертные приговоры и казни.

Прибалтiйскiй генераль-губернаторъ отмѣнилъ смертный приговоръ ревельскаго военно-окружнаго суда обвиняемому въ грабежѣ Дульцу, Фридриху, Францу Вельмаа, замѣнивъ его безсрочной каторгой.

— Въ ревельскомъ военно-окружномъ судѣ разбиралось дѣло по обвиненiю крестьянина Варна въ поджогѣ. Прокуроръ, за отсутствiемъ уликъ, отказался отъ обвиненiя и просилъ судъ оправдать обвиняемаго. Судъ призналъ виновнымъ подсудимаго и, приговоривъ его къ повѣшенiю, постановилъ ходатайствовать о замѣнѣ смертной казни четырьмя годами каторги.

— Въ Петербургѣ военно-окружнымъ судомъ вынесены приговоры по дѣлу о 8-ми лицахъ, обвинявшихся въ участiи въ 7-ми экспроприацияхъ и убийствѣ двухъ городскихъ и 2-хъ частныхъ лицъ. Последнее обвиненiе не было доказано. Изъ подсудимыхъ Каргинъ и Лиевинъ приговорены къ смертной казни черезъ разстрѣлянiе; Виноградовъ, Ивановъ и Алексѣевъ — къ арестантскимъ работамъ отъ 5-ти до 6-ти лѣтъ; Хабаровъ, Михайловъ и Игнашкинъ оправданы. По слухамъ, судъ намѣренъ возбудить ходатайство о замѣнѣ смертной казни слѣдующимъ по степени наказанiемъ (Корр. „Русск. Вѣд.“).

— 23-го марта въ московскомъ военно-окружномъ судѣ крестьянинъ Д. О. Тимофеевъ, по обвиненiю въ разбойничьемъ нападенiи на колонiальную лавку, признанъ виновнымъ въ разбоѣ съ нападенiемъ на домъ по предварительному соглашенiю съ другимъ лицомъ и приговоренъ, по лишенiи всѣхъ правъ состоянiя, къ смертной казни чрезъ повѣшенiе; судъ постановилъ вмѣстѣ съ симъ ходатайствовать передъ московскимъ генераль-губернаторомъ о пониженiи назначеннаго наказанiя на двѣ степени, въ виду признанiя судомъ уменьшающихъ вину подсудимаго обстоятельствъ. Машина же судъ призналъ по возникшему на него обвиненiю не виновнымъ и по суду оправданнымъ. — Защитники подсудимаго послали московскому депутату Тесленко телеграмму: „Тимофееву 18 лѣтъ, мотивъ преступленiя крайняя нужда. Былъ уволенъ за сокращенiемъ штатовъ, ограбилъ лавку своего знакомаго, оружіемъ не грозилъ. Остался въ первой комнатѣ около жены потерпѣвшаго. По просьбѣ ея увелъ нераззысканнаго товарища, отобравшаго въ другой комнатѣ бумажникъ съ деньгами. Дрожалъ отъ волненiя. Денежные документы съ бумажникомъ на слѣдующiй день возвращены посылнымъ. Взято 76 руб. нераззысканнымъ главнымъ виновникомъ. Тимофеевъ не воспользовался ничѣмъ. Просимъ содѣйствiя въ пониженiи наказанiя и замѣны смертной казни“.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ въ ночь на 24-е марта, во дворѣ 1-го корпуса нижегородской тюрьмы совершена смертная казнь: повѣшенъ приговоренный московскимъ военно-окружнымъ судомъ Спиридоновъ, задержанный близъ Теръ-Акоповскаго завода, въ сельцѣ Варѣ, послѣ покушенiя на ограбленiе желѣзнодорожнаго артельщика.

ПО РОССИИ.

МОСКВА. Прогрессивная группа московскаго духовенства послала на имя депутата Государственной Думы священника вятской губ. О. В. Тихвинскаго привѣтствiе, въ которомъ, между прочимъ, говорится:

„Благодаря вамъ, интеллигенція и народъ познали, что не все еще русское православное духовенство промѣняло первенство на чечевичную похлебку и, позабывъ заповѣди Христовы, утрачившись гоненiю и насилiю и ради благи земныхъ и въ угоду начальству, проповѣдывалъ паствѣ только человеконенавистничество да преклоненiе передъ силой и произволомъ властей предрѣкающихъ. Вы показали всей странѣ, что есть среди русскаго православнаго духовенства истинные пастыри, кои, полагая душу свою за овцы, не страшась угрозъ и го-

неней, готовы открыто и мужественно стать на защиту народа труженика и обличить всю жестокость и всю неправду сильныхъ мира“.

— Совѣтъ университета постановилъ закрыть университетъ до 1 мая, произвести курсовыя испытанiя въ маѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 марта. Въ 3 часа дня въ почтовое отдѣленiе на Звѣринской улицѣ, когда тамъ находилось около 10-ти человекъ служащихъ и нѣскольکو постороннихъ, вошло 9 вооруженныхъ револьверами; крикнувъ „руки вверхъ“ и занявъ входы, они приступили къ разсыиванiю денегъ изъ кассы по карманамъ Забравъ 597 рублей, экспроприаторы удалились. Злоумышленники пока не обнаружены.

ПЕТЕРБУРГЪ, 22 марта, въ 5 часовъ дня въ Трубецкомъ бастионѣ петербургской крѣпости лишила себя жизни повѣшенiемъ содержавшаяся подъ стражей неизвѣстная женщина, не пожелавшая открыть званiе и именовавшаяся Дорофеевой. Она была привлечена къ дознанiю о группѣ максималистовъ, подготовлявшей ограбленiе 14 окт. бря 1906 года портовой таможни.

— Дознано, что всѣ послѣднiя петербургскiя экспроприации не имѣютъ подъ собою политической почвы и совершаются просто на просто хулиганями. Особое вниманiе чиновъ полиціи обращено на столичныя чайныя, гдѣ днюютъ и ночуютъ отбросы и гдѣ, какъ установлено, обдумываются разныя дѣла, заключающiя собою хронику городскихъ происшествiй. Въ теченiе двухъ послѣднихъ дней въ Петербургѣ многіе домовладѣльцы закрыли проходныя ворота своихъ домовъ на другія улицы, такъ какъ черезъ нихъ скрывались экспроприаторы. („Бир. Вѣд.“).

ГЕЛЬСИНГФОРСЪ. Въ результатѣ выборовъ въ сеймъ избраны: 80 соц.-дем., 58 старофинновъ, 24 младофинновъ, 24 шведской партіи, 11 отъ аграрнаго союза, 2 отъ христіанской рабочей партіи. Изъ числа 200 депутатовъ—58 съ высшимъ образованiемъ, изъ нихъ 20 старофинновъ, 20 шведской партіи, 9 младофинновъ и 4 социалиста; женщинъ избрано 19, изъ нихъ 9 соц.-дем.; крестьянъ 30, изъ нихъ 12 соц.-дем., рабочихъ 47—всѣ социалисты.

ЛОДЗЬ. Партiйныя нападенiя чрезмѣрно разрастаются, 24 марта, вечеромъ, на рабочихъ, возвращавшихся послѣ записи съ фабрики Познанскаго, напало нѣсколько десятковъ вооруженныхъ револьверами, потребовали удаленiя женщинъ и дѣтей затѣмъ открыли стрѣльбу. Убитыхъ 6, раненыхъ 10 человекъ.

— Вчера и сегодня происходили кровавыя столкновенiя социалистовъ съ національ-демократами и христіанскими демократами. Вчера убито 6 человекъ, ранено 2, сегодня убито 17 челов., всѣ изъ рабочихъ фабрики Познанскаго.

ВАРШАВА. Въ пивную на Мостовой улицѣ вошли вечеромъ два агента охраннаго отдѣленiя, оставивъ на улицѣ сопровождавшiй ихъ патруль и намѣреваясь сдѣлать обыскъ, крикнули „руки вверхъ“. Находившіеся въ пивной два агента сыскаго отдѣленiя приняли ихъ за грабителей и стали стрѣлять. Агенты охраны, отстрѣливаясь, оба были тяжело ранены и отвезены въ госпиталь, гдѣ одинъ изъ нихъ умеръ. Въ перестрѣлкѣ убита проходившая по улицѣ жена чиновника 30 лѣтъ, возвращавшаяся съ маленькой дочерью домой изъ лавочки.

ОДЕССА. Во время обыска въ квартирѣ Грунева, въ Бѣляевскомъ переулкѣ, взорвалась бомба. Убитъ городской, тяжело ранены околоточный, городской и нѣсколько другихъ лицъ; разрушена стѣна, повреждена крыша дома. Хозяйка квартиры отсутствовала.

РИГА. „В. Вѣд.“ телеграфируютъ: арестованные убійцы фабриканта Лютта не будутъ преданы военно-полевому суду, а военно-окружному, что вызываетъ сенсацию, такъ какъ это является первымъ случаемъ непримѣненiя военно-полевого суда за послѣдніе 8 мѣсяцевъ. Убійцы обвиняются по такой статьѣ, по которой военно-окружный судъ, какъ максимальное наказанiе, можетъ приговорить къ 1-го годамъ каторги.

— Начальникъ рижскаго музея пытокъ Грегусъ переведенъ въ Петербургъ на должность для особыхъ порученiй при начальникѣ охраннаго отдѣленiя. На его мѣсто въ Ригу назначается знаменитый жардармскiй ротмистръ Коммиссаровъ. (Родн. Зем.).

ЧЕЛЯБИНСКЪ. При входѣ въ желѣзно-дорожное собраніе семеро произвели въ упоръ выстрѣлы въ жандармскаго ротмистра Ковалева и ранили его въ руку. Сопровождавшiй ротмистра жандармъ стрѣлялъ и ранилъ двухъ злоумышленниковъ. Последнiе, забравъ раненыхъ и отстрѣливаясь, скрылись.

ПОЛТАВА. Послѣ убійства совѣтника полтавскаго губернскаго правленiя Филонова мѣстная администрація, какъ извѣстно, возбудила противъ Вл. Гал. Короленка судебное преслѣдованiе, обвиняя его въ неправильномъ будто-бы изображенiи дѣятельности Филонова въ извѣстномъ „Открытомъ письмѣ“ къ нему, напечатанномъ въ газетахъ. Дѣло это поступило на дняхъ въ полтавскiй окружный судъ, который, разсмотрѣвъ данныя предварительнаго слѣдствiя, не нашелъ въ поступкѣ писателя основанийъ къ обвиненiю и прекратилъ дѣло о немъ. Этотъ фактъ является лучшимъ отвѣтомъ волинскому депутату Шульгину, который позволилъ себѣ гнусную выходку противъ Вл. Г. Короленка въ послѣднемъ изъ засѣданiй Государственной Думы. (Кіевск. Гол.).

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ДѢЛО.

ДЕРЕВ. ЗАЛЪСЬЕ, лѣсуновской вол. горб. у. Въ 1905 г. у насъ выбило ржаное поле градомъ, не осталось ни колоса. Выдано было тогда на обсѣмненiе ржи недостаточно. Мы продали часть скота и обсѣменили поле. Въ 1906 году у насъ такой былъ неурожай, что мы молотили со ста сноповъ одну мѣру и не болѣе двухъ мѣръ. Рожь вѣсомъ была 34 фунта въ мѣрѣ, и агрономъ, ее изслѣдовавшiй, призналъ ее къ посѣву негодной. Обратились къ земскому начальнику, прося исходатайствовать ссуду на обсѣмненiе,—получили отказъ. Крестьяне стали продѣвать все необходимое, послѣднiй скотъ и сѣно. Какъ ни старались, все таки осталось незасѣянной земли, убранный и уваленный назъмомъ одна пятая часть. Когда пришелъ голодъ, стали просить ссуды на продовольствiе, земскiй начальникъ обѣщалъ, но ссуды не дали, а, какъ мы прочли въ газетахъ, горбатовское земство одно во всей губерніи отказалось отъ пособiя. Крестьяне въ совершенномъ раззоренiи. Сѣ хлопоты напрасны. Въ февралѣ мѣсяцѣ съ голоду пало 13 лошадей.

ВЕРШИЛОВСКАЯ ВОЛ. На днях розданы сельскими старостами остатки ржи из общественных хлебных запасных магазинов, раздача производилась не по числу флокков в семействъ, а по числу надельных душъ. Такъ что выдавали почти буквально всѣмъ крестьянамъ, кто имѣетъ надѣль, хотя бы и не нуждался въ ссудѣ, изъ того расчета, что по понятіямъ крестьянъ хлѣбъ, находящійся въ магазинахъ, это ихъ собственный, и поэтому каждый стремился получить свой пай.

Интересно было видѣть приходшаго въ магазинъ за ссудой мѣстнаго богача дачевладѣльца с. Вершилова А. А. Кашина и получившаго слѣдующее количество ржи на свой пай (2 души). Тогда какъ вдовѣ С. Новожиловой съ 4-мя малолѣтними дѣтьми не дали 1-го фунта не смотря на то, что мужъ ея до 60 ти лѣтъ несъ тяготу повинностей. (За смертію же его обществомъ тягло было сложено). И такихъ вдовъ съ семействами, лишенныхъ горлапанами права въ полученіи ссуды, наберется не мало; положеніе ихъ прямо таки критическое. Правильно, что сытый голоднаго не разумѣетъ.

ДЕР. ВЫПОЛЗОВО, ниж. у. Долго крестьяне нашей деревни томилась ожиданіемъ продовольственной ссуды. Получить то „способію“ получили; да много ли его и какого качества хлѣбъ? Мужчинамъ, способнымъ къ труду, не выдаютъ. Женщинамъ по 30 фунтовъ, малолѣтнимъ по 20 фун. въ мѣсяцъ. Не одни же будутъ вѣсть жены, выданное способіе съдѣять всѣ совмѣстно. Тогда ужъ придется не тридцать фунтовъ въ мѣсяцъ на фдока, а много менѣе. Хлѣбъ по качеству годенъ развѣ для посыпки истощавшему крестьянскому скоту. Въ продовольственной ржи, часть мелкой пшеницы, часть кукурузы и какого то черного горошку, и камешки отъ битой штукатурки, и Аллахъ знаетъ, чего-чего тутъ нѣтъ!

Если бы выданное на деревню пособіе подѣлить только дѣйствительно нуждающимся, тогда на каждого фдока пало бы по пуду съ лишнимъ; и бѣдствовать нуждающимся сильно не пришлось бы. Но подъ давленіемъ кулаковъ, „способіе“ общество выдавало и имъ.

Имѣетъ мукомольную мельницу, наживаетъ деньги—ему дать; имѣетъ торговое предпріятіе—дать; подрядчикъ содержитъ артель рабочихъ—дать,—ну какъ, такимъ кулакамъ не давать, понятно нужно дать. Они хоромъ твердятъ: «братцы, способіе то на всѣхъ, вѣдь, выдано, если намъ не дадите, вы насъ кровно разобидите!». Придетъ весна, и будутъ эти кровопійцы намъ же, въ долгъ отдавать этотъ „способный“ хлѣбъ.

Отъ редакціи. Изъ всѣхъ концовъ губерніи намъ присланы письма о томъ же самомъ печальномъ фактѣ во многихъ деревняхъ и селахъ. Всюду кулаки и богатые мужики настаиваютъ на мнимомъ правѣ своемъ получать продовольственную ссуду, и къ сожалѣнію общества, большею частью, не въ состояніи дать отпора. Не помѣщаемъ этихъ корреспонденцій только въ виду однородности ихъ.

СЕЛО ВЕРШИЛОВО. Крестьяне сильно беспокоятся о посѣвѣ яровыхъ полей. По издавна заведенному обычаю, всѣ крестьяне ежегодно весной овесъ для посѣва брали изъ общественныхъ хлебныхъ запасныхъ магазиновъ и осенью аккуратно возвращали, у себя же никто не запасалъ на сѣмена. Между тѣмъ прошлымъ лѣтомъ хотя и уродился овесъ, но очень тощій и въ 2½ раза легче вѣснѣе противъ визоваго овса, такъ что сомнительна его всхожесть. Тѣмъ не менѣе крестьяне ссыпали въ магазины, т. е. пополнили взятую весной ссуду. Теперь крестьяне хлопчутъ о ссудѣ для посѣва яровыхъ полей, многія селенія составляютъ отдѣльные приговоры, выбирая уполномоченныхъ ходатайствуютъ предъ уѣздною земскою управою прося ея содѣйствія въ исходатайствованіи предъ подлежащими учрежденіями ссуды, какъ для посѣва яровыхъ такъ и для продовольственной нужды. Цѣна на хлѣбъ у насъ 1 р. 40 коп. за пудъ, работъ нѣтъ, запасъ изъ обществ. магаз. уже съѣденъ, одинъ исходъ у кого еще не проданы—продать послѣднюю корову.

ЧМУТОВСКАЯ ВОЛ., горб. уѣзда. Волостной старшина совмѣстно съ писаремъ выѣзжалъ въ одну изъ деревень волости, для принятія, главнымъ образомъ, строеній на дополнительный страхъ, каковая форма принятія существуетъ уже 5-й годъ или болѣе. Объяснивъ цѣль пріѣзда и разъяснивъ крестьянамъ нѣкоторыя измѣненія по страхованію, старшина предложилъ имъ—не желаютъ-ли кто изъ нихъ достраховать, въ виду низкой нормы, строенія, дополнительно, на что они отвѣтили согласіемъ. Но тутъ крестьяне, въ числѣ около 35 человекъ (у нихъ былъ собранъ на этотъ разъ сходъ), завидя у старшины книгу красно-розоваго цвѣта, изъ которой отрываются квитанціи въ полученіи премій, стали сомнѣваться и говорить одинъ другому: «бывало, книги-то были все бѣлаго цвѣта, а теперь вишь похоже на красный. По-

чему это?! какъ бы тутъ чего и не было?!» Дальше—больше. Въ результатѣ получилось, что застраховали человекъ 7 только, а остальные нѣтъ—и только потому, что книга квитанцій «похожа на красный цвѣтъ».

Д. КАМЕННЫЙ ВРАГЪ, сем. уѣзда. Въ наше Каменное въѣхало 36 лѣтъ назадъ изъ Малой Чамры 10 дворовъ. Выстроились посередѣ лѣсовъ дремучихъ у болотъ топучихъ. Въѣхали изъ за того, что въ казнѣ въ тѣ годы расчищались кулиги. Нарабывали тогда хлѣба на весь годъ; покосы расчищали на ручьяхъ и низинахъ. Скота держали вдвое противъ теперешняго. Въ скоромъ времени отобрала казна всѣ кулиги и покосы отъ крестьянъ, отобрала и отдала господамъ кондукторамъ, объѣздчикамъ и лѣсникамъ, а они передаютъ богатымъ мужикамъ, а бѣднота бьется безъ покосу. Кто такой этотъ законъ выдумалъ?! Безъ покосовъ крестьяне скотъ уничтожаютъ, землю остудили, на свѣтѣ нѣтъ хуже нашей деревни Каменнаго, потому что земля холодная, кругомъ болота, хлѣбъ не растетъ, особенно нынѣшній годъ намъ жить трудно.

Хлѣбъ мука ржаная 1 руб. 50 к., сѣна возокъ 3 р., березнику возъ на ложки 1 рубль, одна вода не куплена. А вотъ сейчасъ весна приходитъ, взять хлѣба будетъ вовсе негдѣ: Семеновъ за 36 верстъ и то за Керженцемъ!

Изъ общеземской организаціи. Засѣданіе нижегородскаго губернскаго комитета общеземской организаціи 15-го марта посвящено было слушанію и обсужденію нижеслѣдующаго доклада губернскаго уполномоченнаго о положеніи дѣла благотворительной помощи населенію.

Ассигнованный правительствомъ на благотворительную помощь населенію кредитъ, въ суммѣ 350000 рублей, губернскимъ уполномоченнымъ уже полученъ, частью непосредственно отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, частью авансомъ отъ управления дѣлами общеземской организаціи. Къ этому основному фонду управленіе дѣлами общеземской организаціи въ засѣданіи 11-го февраля постановило прибавить изъ своихъ средствъ еще 35000 р. Остатокъ отъ прошлогодней продовольственной кампаніи, въ суммѣ 36503 р. 92 к. тоже присоединенъ къ средствамъ текущей кампаніи, считая началомъ таковой осень прошлаго года. Такимъ образомъ, выяснившаяся къ настоящему времени совокупная сумма правительственныхъ и общеземскихъ кредитовъ на благотворительную продовольственную помощь населенію въ кампанію 1906-7 г. опредѣляется въ 421503 р. 92 к. Вышеозначенные остатки отъ продовольств. кампаніи первой половины 1906 г. (т. е. 36503 р. 92 к., израсходованы по назначенію до 1-го января текущаго 1907 г. и при опредѣленіи смѣты на этотъ послѣдній годъ прошлогодніе остатки во вниманіе приняты быть не могли, и смѣта въ 608,811 рублей была исчислена комитетомъ 4-го февраля исключительно на потребности первой половины 1907 года.

Открывая кампанію текущаго года, губернский уполномоченный въ силу даннаго ему комитетомъ порученія, обратилъ главное вниманіе на оптовую закупку продовольственныхъ продуктовъ, какъ то: муки, пшени, крупы, гороху. Всего было закуплено 270 вагоновъ на сумму до 300 тысячъ рублей. Кромѣ оптовой закупки, производимой губернскимъ уполномоченнымъ, хлѣбъ приобретался на мѣстахъ у разныхъ лицъ и нѣкоторыми изъ гг. уѣздныхъ уполномоченныхъ.

Наличныхъ запасовъ хлѣба для удовлетворенія насущныхъ нуждъ продовольственной кампаніи на ближайшее время достаточно. Если же отпускъ добавочныхъ кредитовъ дастъ возможность расширить кругъ продовольствуемаго населенія до размѣровъ предположенныхъ смѣтою, то доставка къ тому времени продуктовъ не встрѣтитъ затрудненій.

Къ открытію столовыхъ приступлено уже повсемѣстно въ небогатыхъ уѣздахъ. Къ марту мѣсяцу ихъ было открыто въ губерніи 320. Ежедневное число флокковъ колеблется, но въ общемъ слѣдуетъ считать по 100 флокковъ на столовую въ среднемъ. Это только начало кампаніи: главная нужда предстоитъ съ апрѣля и до сбора новаго урожая. Удастся ли расширить въ это время помощь до намѣченныхъ предыдущимъ комитетомъ размѣровъ, будетъ зависѣть отъ ассигнованія дополнительныхъ средствъ.

При этомъ должно упомянуть, что вопросъ о добавочныхъ средствахъ нельзя считать исчерпаннымъ, т. к. общеземская управа вноситъ этотъ вопросъ въ Государственную Думу и съ этой цѣлью отъ губернскаго уполномоченнаго затребованы были свѣдѣнія.

Переходя къ частностямъ мѣстнаго продовольственнаго обихода, губернский уполномоченный доложилъ комитету, что обширность и разнообразіе дѣла, а также громадная масса отчетной работы по Лукояновскому уѣзду вынудили мѣстнаго уѣзднаго уполномоченнаго г. Филатова обратиться къ губернскому уполномоченному съ ходатайствомъ о присылкѣ ему свѣдущаго лица, которое бы руководило веденіемъ правильнаго счетоводства по столовымъ и составляло бы общую отчетность по нимъ. Удовлетвореніе этого требованія губернский уполномоченный призналъ въ интересахъ дѣла безотлагательнымъ и съ этой цѣлью командировалъ въ Лукояновскій уѣздъ Владимира Михайловича Владиславлева на жалованье 120 р. въ мѣсяцъ съ его разъѣздами. По тѣмъ же соображеніямъ такое же лицо потребовалось и для Сергачскаго уѣзда, для коего губернский уполномоченный предложилъ воспользоваться услугами мѣстнаго страхового агента г. Федотова, являющагося въ то же время однимъ изъ уѣздныхъ уполномоченныхъ. Губернская управа, по его просьбѣ, согласилась временно освободить г. Федотова отъ исполненія агентскихъ обязанностей, но съ тѣмъ, чтобы командировочныя деньги высланному на мѣсто г. Федотова чиновнику были отнесены на средства общеземской организаціи.

Сомнѣнія въ доброкачественности муки, поставляемой купцомъ Шуловымъ, заставили принять особыя предосторожности при пріемѣ этой муки и съ этой цѣлью губернский уполномоченный пригласилъ особаго приказчика на жалованье 50 руб. въ мѣсяцъ; этому лицу будетъ поручено наблюденіе надъ всѣми складами общеземской организаціи.

Къ числу приглашенныхъ губернскимъ уполномоченнымъ лицъ слѣдуетъ причислить лекарскую помощницу Софью Эрнестовну Арнольдovu, командированную для завѣдыванія Темяшевскимъ райономъ Лукояновскаго уѣзда. Ею же открыты на мѣстѣ амбулаторный пріемъ больныхъ, при чемъ медикаменты отпущены ей за счетъ организаціи. Содержаніе г. Арнольдовой не оплачивается изъ средствъ общеземской организаціи, т. к. губернская управа сохранила ей

содержание по земской службе. В виду недостатка на местах развитых и грамотных лиц для непосредственного заведывания и ближайшего надзора за столовыми губернским уполномоченным командированы из Н.-Новгорода в Сергачский уезд 2 интеллигентных лица на жалованье по 20 р. в месяц. Такая же командировка предполагается длати по мере надобности и в будущее время.

Сообщение губернского уполномоченного о количестве закупленного им хлеба и о степени исправности доставок этого хлеба комитет принял к сведению. Предоставил губернскому уполномоченному право продавать имьющийся в распоряжении организации овес по пониженной цене и даже раздавать его бесплатно нуждающемуся населению на корм скоту и для посева, предварительно испробовавши всхожесть овса.

Принял к сведению доклад о количестве открытых уже народных столовых. В случае ассигнования дополнительных средств, согласно исследования 4-го февраля, комитет просит г. губернского уполномоченного производить дальнейшие оптовые закупки продуктов для столовых.

Одобрено предположение Балахнинского уездного уполномоченного И. А. Зубкова об оказании помощи нуждающемуся населению путем продажи ему смян по пониженной цене, для чего ассигновано в распоряжение г. Зубкова 4 часть пожертвованных Обществом Сормовских заводов сумм. Предоставить Арзамасскому уездному попечительству обратиться до двух вагонов ржаной муки на продажу нуждающемуся населению г. Арзамаса по 1 р. 10 к. за пуд за наличный расчет.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ.

СЕЛО РИЗОВАТОВО. В селѣ Ризоватовѣ открылись 4 столовыхъ, ходятъ на обѣдъ около 300 человекъ, ѣдятъ по одному разу въ сутки.

— У насъ въ селѣ померла въ нынѣшнемъ году старушка Матрена Малинова; прожила она 115 годовъ. Всю жизнь на пропитаніе себѣ куска хлѣба добивалась своими руками, когда ей было 110 лѣтъ, она еще могла шить бѣлье, и въ иголку вдѣвала нитку сама.

— Въ нашемъ селѣ большіе порядки съ землею. Горланы и кулаки позахватили за водку версты на двѣ отъ села десятины по двѣ, обвели ее рубезомъ и считаютъ ее вѣчно безъ передѣлу своею. Но и этого богатымъ мужикамъ мало. Близко къ надѣльному своему лѣсу, по окраинамъ кустарника, они захватили по десятинѣ и болѣе подъ пасѣки, на двѣнадцать и даже на восемь-надцать лѣтъ все за несчастную водочку! Захватчикъ сноситъ пасѣку на другое мѣсто, а старый пчельникъ распаиваетъ, сбѣтъ хлѣбомъ и пользуется 18 лѣтъ, за какіе нибудь 5 рублей, или не болѣе десяти, а эта земля стоитъ на 18 лѣтъ 500 рублей, и того мало. Бѣдняки же остаются на горахъ, да на оврагахъ.

Кто горласть да смѣль, тотъ и сѣлѣ, а кто бѣденъ и скуденъ, тотъ голоденъ, и студенъ.

С. ХАХАЛЫ, семенов. уѣзда. 13 марта с. г. въ с. Хахадахъ инспекторомъ мелкаго кредита Н. О. Лемке было открыто кредитное товарищество. Открытіе т-ва здѣсь встрѣчено съ большимъ сочувствіемъ. Поступаетъ масса заявленій о желаніи вступить въ члены товарищества. Инициаторами открытія т-ва были—бывшій учитель И. О. Рыньковъ совместно съ нѣкоторыми крестьянами.

ДЕР. СИЛИНСКІЙ-МАЙДАНЪ, лук. у. Масленица кончилась. Взрослое мужское население деревни съ головы на-голову отправляется на сторону, на работки. Почти все население деревни—кустари, занимаются колесной работой. Земледѣіемъ занимаются только немногіе, они одни остаются дома. Кустари разбѣзжаются въ предѣлы своей губерніи—въ Арзамасъ, Ардатовъ, Городецъ, Мурашкино и т. д., а больше все въ саратовскую и самарскую губерніи. Кто позажиточнѣе, тотъ открываетъ свою мастерскую,—побѣднѣе, нанимается въ работники.

Заработная плата порядочная. Въ продолженіе семи мѣсяцевъ (съ марта по октябрь включительно) работнику платятъ отъ 100 руб.—до 160 при готовомъ содержаніи. А хозяевамъ еще выгоднѣе. Этимъ промысломъ только и живетъ деревня и, только благодаря ему, живетъ сравнительно безбѣдно.

Наца деревня въ глуши, вдали отъ какого либо болѣе или менѣе культурнаго центра. Жизнь идетъ тускло, вяло, однообразно.

Учитель мѣстной церковной школы задумалъ на масленицѣ устроить литературный вечеръ въ школьномъ помѣщеніи. Къ вечеру начали готовиться тотчасъ же послѣ святокъ. Предполагалось спѣть нѣсколько пѣсенокъ, читать стихотворенія, басни и сценки. Дѣло быстро пошло на ладъ. Ребята—ученики на репетиціи ходили съ большой охотой. Молодежи деревенской это пришлось по душѣ. Во время спѣвокъ школа всегда была полна народомъ. Недѣли черезъ четыре почти все уже было готово, осталось только кое-что повторить.

Молва о предполагавшемся вечерѣ въ школѣ раснеслась по деревнѣ. Узнали „старички“. Но увы, не такъ они посмотрѣли на дѣло, какъ радовавшіяся невинному развлеченію дѣти. „Какъ онъ, пѣсни поетъ въ школѣ, да сказки учить рассказываетъ“,—говорили они про учителя. „Развѣ мы за этимъ посылаемъ ребятъ въ школу? Да онъ устрой-ка, мы и дровъ не дадимъ, и школу закроемъ!“. Объ этомъ говорили на сходѣ. Во избѣжаніе могущаго быть скандала, вечера рѣшили не устраивать!

ВАСИЛЬСКІЙ У. В дер. Сабдуковѣ, прудищенской волости, васьинскаго уѣзда, съ недавняго времени существуетъ бібліотека попечительства о народной трезвости, въ которую въ нынѣшнемъ году на попечительскія средства высылаются газеты: „Земля“, „Русское чтеніе“, Сельскій Вѣстникъ“, „Мининъ“ и журналы: „Нива“, „Путеводный огонекъ“ и „Народная Читальня“.

Съ открытіемъ Государственной Думы интересъ къ газетамъ среди крестьянскаго люда сильно поднялся.

Кажется, попечительство народной трезвости могло бы выписать и что нибудь болѣе приличное для народной бібліотеки, чѣмъ *черносотенныя* изданія, въ нее частью посылаемыя. Къ счастью, мѣстный приходскій священникъ беретъ всѣ газеты себѣ. И слава Богу!

С. РАБОТКИ, мак. у. Обыватели села Работокъ, а также и расположенной на разстояніи ста сажень отъ села, д. Чеченино, хотя и имѣютъ надѣльную землю, но сами не воздѣлываютъ,—часть жителей села занимается торговлею, а большинство находитъ заработокъ на Волгѣ, чеченинцы же всѣ поголовно ходятъ по Волгѣ матросами, штурвальными, лоцманами, водоливами, капитанами.

Зимнее время „волгари“ отдыхаютъ отъ тяжелой рѣчной службы.

Наша молодежь, мало интересуясь книгой и пренебрегая полезными развлеченіями,—все свободное ненавигационное время предается пьянству, всевозможнымъ хулиганскимъ выходкамъ и дебоширству. Ежегодно по зимамъ работкинскіе и чеченинскіе молодцы устраиваютъ бои.

На масляной недѣли с. г. работкинская молодежь избила до потери сознанія одного парня изъ окрестной деревни Голошубихи.

Какъ работкинскіе, такъ и чеченинскіе „выюноши“ положительно не рѣшатся посѣщать по одиночкѣ враждебные имъ „станы“ такъ какъ напередъ знаютъ, что рискуютъ быть избитыми: работкинецъ скопомъ чеченинцевъ, а выюноша д. Чеченино—сообществомъ неприятелей села Работокъ.

Не такъ давно чеченинскіе „галахи“ разсердились... на бани, и вотъ въ одну „прекрасную“ ночь дебоширы разнесли по бревеншку до десятка бань.

Сельская полиція положительно запугана хулиганами.

— Мѣстная интеллигенція, съ цѣлью хоть нѣсколько отвлечь крестьянъ отъ разгуда, устроила въ февралѣ и началѣ марта текущаго года три спектакля: два изъ нихъ были поставлены въ пользу голодающихъ, а одинъ—на нужды бібліотеки-читальни.

Къ сожалѣнію, много непроизводительныхъ расходовъ: вечеръ 11-го февраля, въ пользу голодающихъ, принесъ валового дохода до 60-ти руб., между тѣмъ на помощь голодающимъ было отослано лишь 30 руб. Что въ селѣ Работкахъ прогрессируетъ,—винное дѣло: не такъ давно здѣсь открытъ второй т. актиръ, а шинками запружены какъ село, такъ и деревня.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Къ открытію въ Нижнемъ-Новгородѣ педагогическихъ курсовъ.

Уже великій русскій педагогъ К. Д. Ушинскій въ своемъ знаменитомъ трудѣ „Человѣкъ, какъ предметъ воспитанія“ доказывалъ важное значеніе для педагогики точныхъ знаній о человѣкѣ. Но въ то время еще не достаточно были развиты науки, на которыхъ могло быть построено точное изслѣдованіе человѣка, какъ предмета воспитанія.

Первымъ ученымъ, положившимъ въ основу педагогики, результаты экспериментальныхъ (опытныхъ) изслѣдованій дѣтской души, былъ американскій профессоръ Стэнли Холль. Послѣдній по справедливости считается основателемъ науки *педологии*, которая изучаетъ всѣ вопросы, касающіеся психофизиологической природы ребенка.

По опредѣленію Стэнли Холла, педология представляетъ собой отчасти психологию, отчасти антропологию (наука о происхожденіи и развитіи человѣческаго рода какъ въ его цѣломъ, такъ и въ отдѣльныхъ его расахъ и народностяхъ), отчасти медицину и гигиену.

Занявъ въ 1881 г. кафедру психологии и педагогики въ одномъ американскомъ университетѣ, С. Холль открываетъ психологическую лабораторію, въ которой самъ производитъ цѣлый рядъ изслѣдованій дѣтской души. Благодаря экспериментамъ выдвинулись весьма важные вопросы, которымъ раньше не придавалось никакого значенія: явились вопросы о распредѣленіи классныхъ занятій въ связи съ гигиеническими условіями обученія, о необходимости при воспитаніи и обученіи сообразоваться съ индивидуальными качествами учащихся, о развитіи памяти и рациональномъ заучиваніи т. п.

Педологическое движеніе, охватившее въ послѣдніе годы всю Европу, перенеслось и къ намъ, въ Россію. Въ 1902 году въ Петербургѣ организуется при одномъ ученомъ обществѣ особая коммиссія по экспериментальному изслѣдованію психическаго развитія учащихся. Въ томъ же году открыта была въ Петербургѣ лабораторія экспериментальной педагогической психологии, гдѣ производились наблюденія надъ скоростью умственныхъ процессовъ, надъ развитіемъ интересовъ и памяти въ школьномъ возрастѣ и т. д. Во главѣ этой лабораторіи стоитъ А. П. Нечаевъ, являющийся у насъ горячимъ сторонникомъ педологическаго направленія въ современной педагогикѣ. Въ настоящае время можно считать рѣшеннымъ вопросомъ о важности психологическихъ знаній для педагога.

Обладаніе психологическими знаніями, умѣніе наблюдать душевную жизнь воспитанника не только предохраняетъ учителя отъ многихъ ошибокъ, но, кромѣ того, придаетъ особый интересъ и привлекательность педагогическому труду, превращая его въ сознательную, разнообразную дѣятельность.

Въ сознаніи важности педологическихъ знаній для успѣха школьнаго дѣла секція гигиены, воспитанія и образованія рѣшила организовать кратковременныя педологическіе курсы на предстоящихъ пасхальныхъ вакаціяхъ, поручивъ организацию этихъ курсовъ А. П. Нечаеву. Курсы рассчитаны на 20—25 лекцій; въ число предметовъ входятъ: педагогическая психология и физиология въ связи съ гигиеной, патологическая педагогика и ученіе о характерѣ.

Къ слушанію педологическихъ курсовъ допускаются лица обоаго пола съ платою по 5 рублей за весь курсъ и по 30 коп. за отдѣльную лекцію. Лекціи будутъ читаться ежедневно въ утренніе и вечерніе часы съ 25 апрѣля по 1 мая въ помѣщеніи губернской земской управы.

Чтобы привлечь возможно большее число сельскихъ учащихся на эти курсы, устроители ихъ озаботятся организацией для пріѣзжихъ учащихся даровыхъ квартиръ въ школьныхъ зданіяхъ, а также приложатъ все стараніе къ удешевленію стоимости содержанія курсистовъ въ Н.-Новгородѣ. Можно думать, что городскія и земскія самоуправленія сочувственно отнесутся къ организации педологическихъ курсовъ и ассигнуютъ средства на командировку своихъ учащихся въ Н. Новгородъ.

За всякаго рода справками о курсахъ слѣдуетъ обращаться по адресу: Нижній-Новгородъ, Болотовъ переулокъ, д. Хербергъ, д-ру Николаю Алексѣевичу Граціанову.

Къ Г.г. членамъ Балахнинскаго отдѣленія учительскаго общества взаимопомощи.

Симъ имѣемъ честь извѣстить, что судъ чести, избранный на общемъ собраніи членомъ общества 11 февраля с. г., состоитъ изъ слѣдующихъ лицъ членомъ: Ив. Н. Бѣлова, Ал. А. Иванова, П. Г. Маслова, А. Н. Румянцова, А. Еф. Фролова; кандидаты: А. И. Ивашковой и Н. Г. Кульдяева.

Лица, желающія обращаться къ посредничеству суда чести, благоволятъ письменно извѣщать о сути дѣла секретаря суда И. Н. Бѣлова. (Адресъ: Сорново; 2 классное земское училище), а также, если сочтутъ нужнымъ, указывать свидѣтелей и представлять ихъ показанія по тому же адресу.

Члены Суда Чести: И. Бѣловъ, А. Ивановъ, А. Румянцевъ.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

По поводу сѣзда волостныхъ писарей.

(Изъ писемъ волостныхъ писарей).

I. Сѣзды волостныхъ писарей по страховому дѣлу не только желательны, но и необходимы, т. к. со времени закона 7 апрѣля 1864 г. много прошло времени, есть много формалистики въ канцелярщинѣ, есть—чего необходимаго и не достаесть.

Бѣда для писарей въ томъ, кто, гдѣ и когда ихъ собереть, какъ для выслушанія мнѣній каждаго, такъ и для избранія ими изъ среды себя представителей на сѣздъ въ губернію. Затѣмъ необходимо разрѣшеніе администраціи, которая вообще какъ то недовѣрчиво относится къ сѣзду писарей. Прошлый годъ одинъ изъ уѣздныхъ сѣздовъ губерніи разрѣшилъ таковой сѣздъ уѣзда, для обсужденія вопроса о пенсіонной кассѣ, или о кассѣ взаимопомощи для писарей, но губернская администрація это отменила.

Если губернское земство признаетъ сѣздъ нужнымъ, то желательны на нихъ и волостные старшины, въ особенности тѣхъ волостей, гдѣ существуетъ большое количество страхованій по добровольному страхованію.

Если нѣкоторые будутъ высказываться за этотъ сѣздъ районно, по волостямъ, то я стою противъ этого, такъ какъ общее собраніе съ уѣзда желательнѣе и чѣмъ больше будетъ дѣятелей, тѣмъ больше и пользы, лучше будетъ обезпеченъ выборъ достойныхъ лицъ въ губернію.

Кубинскій волостной писарь.

II. Весьма сочувствуя предполагаемому созыву волостныхъ писарей и тѣмъ предположеніямъ члена страховой комиссіи Н. Ф. Цыпленкова, какія изложены въ статьѣ г. Маракина по вопросу о распредѣленіи вознагражденія, я съ своей стороны, считаю, что самый справедливый способъ установленія количества канцелярскаго дѣлопроизводства по страхованію въ каждой волости заключается въ томъ, чтобы установить, какое именно число въ данной волости строеній и какое число строеній ежегодно принимается на страхъ по дополнительному страхованію (по вновь заключенному и по возобновленному). Пропорціо-нально количеству установленной такимъ способомъ канцелярскаго работы и слѣдуетъ, по моему мнѣнію, распредѣлять общую сумму ежегоднаго вознагражденія, ассигнованную губернскимъ земствомъ.

Процентное же вознагражденіе съ суммы ежегодныхъ страховыхъ платежей данной волости нельзя признать за справедливое распредѣленіе вознагражденія, такъ какъ въ канцелярскомъ дѣлѣ трудъ по принятію на страхъ строеній одинаковъ, какъ въ отношеніи болѣе цѣнныхъ, такъ и въ отношеніи менѣе цѣнныхъ построекъ.

Наибольшее или наименьшее количество отчетной работы въ данной волости (веденіе окладныхъ книгъ, составленіе дополн. описей, выписокъ, увѣдомленій, дубликатовъ квитанцій, ежемѣсячныхъ вѣдомостей, сводной вѣдомости и проч.) зависитъ также отъ количества страхуемыхъ строеній, а не отъ ихъ стоимости или отъ суммы причитающихся съ нихъ страховыхъ премій, какое обстоятельство подтверждаетъ справедливость болѣе правильнаго распредѣленія вознагражденія по числу страхуемыхъ строеній и говорить противъ распредѣленія онаго съ суммы ежегодныхъ страховыхъ платежей въ данной волости.

Вознагражденіе за генеральную перестраховку, бывающую черезъ каждые 4 года, желательно распредѣлять также по числу принятыхъ на страхъ строеній, а не съ суммы страховыхъ премій, причитающейся съ данной волости.

Что касается болѣе или менѣе аккуратнаго веденія страховаго дѣлопроизводства и доставленія отчетности, то въ данномъ случаѣ, желательно было бы установить слѣдующее: изъ общей годовой суммы вознагражденія, причитающейся на данную волость по числу принятыхъ на страхъ строеній, отчислять 5 или 7% (но не болѣе 7%) на предметъ особаго вознагражденія канцеляріямъ волостныхъ правленій за болѣе аккуратное исполненіе канцелярскаго дѣлопроизводства по страхованію. Остальная же сумма вознагражденія въ размѣрѣ 95—93% должно подлежать какъ бы къ обязательной выдачѣ канцеляріямъ каждаго вол. правленія, т. е. безъ обращенія вниманія на то, на сколько аккуратно былъ выполненъ трудъ по страховому дѣлопроизводству, ибо на распредѣленіе особаго вознагражденія за болѣе аккуратное дѣлопроизводство достаточно будетъ 5 или 7% общей суммы страховаго вознагражденія.

Распредѣленіе особаго вознагражденія въ размѣрѣ 5 или 7% губернская управа можетъ поручить уѣзднымъ управамъ и страховымъ агентамъ, причемъ желательно, чтобы и при распредѣленіи этого вознагражденія участвовали упол-

номоченныя лица отъ волостныхъ писарей уѣзда или районнаго участка страховаго агента.

Относительно вопроса объ упрощеніи страховаго дѣлопроизводства необходимо личнымъ обменъ мнѣній между сотрудниками страховаго дѣла, каковой удобнѣе всего можетъ состояться при частныхъ сѣздахъ волостныхъ писарей и ихъ помощниковъ. Сѣзды же необходимо должны состояться вскорѣ для избранія делегатовъ на предполагаемый созывъ въ Нижній-Новгородъ писарей. Выработанными коллегіально предположеніями объ упрощеніи страховаго дѣлопроизводства и слѣдуетъ снабдить избранныхъ делегатовъ.

Апраксинскій вол. писарь.

III. Надо отдать честь Н. Ф. Цыпленкову, заявившему свой взглядъ о болѣе справедливомъ распредѣленіи земствомъ награды волостнымъ писарямъ и съ его мнѣніемъ нельзя не согласиться. Съ своей стороны полагаю, что размѣръ награды огульный, какъ это назначено собраніемъ въ суммѣ 150 р. на каждое волостное правленіе, не можетъ быть признанъ правильнымъ и на самомъ дѣлѣ онъ и не примѣнялся. Волости по числу домохозяевъ и строеній разнообразны, а слѣдовательно и трудъ не одинаковъ.

Мною предлагается такой порядокъ: трудъ можетъ быть оцѣненъ только по количеству зарегистрированныхъ строеній всякаго рода теплыхъ и холодныхъ—въ окладномъ страхованіи состоящихъ,—съ чего и должно быть процентное вознагражденіе, кромѣ того для пользы дѣла, чтобы вызвать болѣе энергичную дѣятельность по сбору страховыхъ платежей дополнительнаго страхованія и связаннаго съ нимъ окладнаго, я нахожу правильнымъ особое вознагражденіе и тоже съ числа принятыхъ строеній за дополнительное страхованіе. Процентъ вознагражденія съ каждаго строенія по обоимъ видамъ страхованія не можетъ быть менѣе 5%. Такой же порядокъ выдачи вознагражденія долженъ быть и за генеральную перестраховку. Въ цѣляхъ болѣе энергичной дѣятельности со стороны волостныхъ писарей и помощниковъ ихъ въ данномъ дѣлѣ—желательна аккуратная выдача вознагражденія по третямъ.

Изъ общей суммы 5% вознагражденія по количеству всѣхъ построекъ окладнаго страхованія получаетъ $\frac{2}{3}$ —писарь и $\frac{1}{3}$ —помощникъ; послѣдній долженъ получать самостоятельно вѣсьюкой зависимости отъ писаря.

Переходя затѣмъ къ вопросу о трудѣ, по дополнительному страхованію надо признать, что въ этомъ дѣлѣ принимаетъ участіе и волостной старшина, по крайней мѣрѣ ведущій свою особую записку полученія денегъ. А затѣмъ нельзя не принять во вниманіе и трудъ храненія собранныхъ денегъ. Все это предоставляетъ ему право претензію къ участію въ вознагражденіи и слѣдуетъ распредѣлить такимъ образомъ: половину причитающагося вознагражденія за это страхованіе получаетъ писарь, и другая половина дѣлится между старшиной и помощникомъ писаря. Если старшины могутъ возразить, что помощникъ писаря не принимаетъ участія въ работѣ этой, то надо сказать, что это время, пока заняты писарь работою за особое интересующее его вознагражденіе, помощникъ дѣлаеъ, можетъ быть, дѣло писаря. Здѣсь я не считаю вознагражденіе волостному старшинѣ, въ возмѣщеніе расходовъ по поѣздкамъ въ казначейство для сдачи страховыхъ денегъ, каковой расходъ долженъ быть оплаченъ особо внѣ даннаго процентнаго вознагражденія.

Заканчивая свое мнѣніе о наградѣ, нахожу, что желательно назначеніе 3-хъ выборныхъ делегатовъ писарей отъ уѣзда, намѣтивъ 3 пункта сѣздовъ для выбора отъ каждаго по одному, кромѣ того желательно добровольное участіе изъявившихъ желаніе писарей и помощниковъ быть на сѣздѣ въ губернскомъ городѣ.

Алистревскій вол. писарь.

ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ.

Вопр. № 34. Осенью прошлаго года, по обстоятельствамъ отъ меня не зависящимъ, мнѣ пришлось перейти учительствовать изъ макаръевскаго въ семеновскій уѣздъ.

Въ макаръевскомъ уѣздѣ я учительствовала съ 16 октября 1893 г. по 1 сентября 1906 года.

Будучи учительницей макаръевскаго уѣзда, я получала добавочныхъ отъ уѣзднаго земства 50 руб. и 40 руб. отъ губернскаго земства. Перейдя въ семеновскій уѣздъ—сохраняю ли я право на полученіе 40 рублей отъ губернскаго земства и 50 р. отъ уѣзднаго земства?

Какъ разрѣшенъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ вопросъ о выдачѣ добавочнаго жалованья учащимъ по всей губерніи изъ средствъ губернскаго земства?

Учительница Р. Власова.

Отв. На полученіе 40 р. пособія изъ суммъ губ. земства имѣете право; уѣздное земство выдаетъ добавочное жалованье учащимъ, находящимся на службѣ въ его только школахъ.

Докладъ о прогрессивной прибавкѣ жалованія служащимъ губ. земства будетъ внесенъ губ. управой въ слѣдующее очередное губ. собраніе.

ПОГОДА ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ

за январь мѣсяцъ 1907 г. по новому стилю (19 декаб.—18 янв. стараго стиля) по свѣдѣніямъ сельско-хозяйствен. музея, ниж. губ. земства.

Средняя температура воздуха по нижегородской губ. (—17, 1° С) въ январѣ 1907 г. было значительно ниже нормальной (—12, 06° С).

Для ст. Н.-Новгородъ средняя за мѣсяцъ (—16, 8° С) была на 4, 8° С ниже нормальной этого пункта (—12, 0° С).

Самые сильные холода стояли во второй трети января, когда средняя по всей губерніи за это время равнялась —24, 2° С; значительно мягче и почти одинаковая температура была въ первой и послѣдней трети января.

Во второй трети температура воздуха отклонилась отъ нормальной,—многолѣтней средней, почти на 12° С въ сторону пониженія. Въ это время особен-

но сильные морозы стояли между 12—15 числами января, когда средняя температура за день доходила до—32, 5° С (Н.-Новгородъ), а мѣстами спускалась еще ниже.

Средняя сумма осадковъ для всей губерніи (21, 2 мм.) была близка къ нормальной. Значительное количество ихъ (13, 5 мм.) выпало въ первой трети мѣсяца и въ 3—4 раза меньше—во второй декадѣ января (4, 1 мм.) и въ послѣдней (3, 6 мм.).

Число дней съ осадками въ среднемъ было 13, причемъ наибольшее число ихъ 6 пришлось на первую треть мѣсяца, 4 на вторую и 3 на послѣднюю.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Стно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несычаная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабчія.		Коровы мясо.		Овцы и бараны.		Свиньи.		
												отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	14 мар.	123	133	—	—	—	—	—	—	—	20	70	28	60	5	6	3	7	—	
Балахнинскій: с. Катунки . . .	18 „ .	—	130	197	163	113	145	138	28	25	30	50	23	30	—	—	—	—	—	
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	19 „ .	113	118	—	—	105	165	—	—	—	30	40	—	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворсма	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновское	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Б. Мурашкино	19 „ .	—	133	170	180	115	180	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	22 „ .	110	120	200	180	—	160	—	—	15	40	70	30	40	3	4	5	10	—	
Нижегородскій с. Д. Констант.	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Семеновскій: г. Семеновъ	— „ .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергачскій: с. Гагино	8 „ .	120	124	—	—	95	155	—	—	—	30	70	30	50	5	8	6	14	—	

За отвѣтственнаго редактора заступающій мѣсто предсѣдателя Ниж. Губ. Земск. Управы Г. Р. Килевейнъ.

ПРИМУСЪ

ЯЧМЕНЬ ОРИГИНАЛЬНЫЙ ШВЕДСКІЙ

Новѣйшій дву-рядный сортъ.—Отличается чрезвычайною урожайностью, сильною кустистостью и очень упругой соломой. Зерно полное, тяжеловѣсное. Въ силу своей упругой соломѣ, сортъ этотъ, посѣянный даже на тяжелыхъ связныхъ почвахъ, не осыпается. Созрѣваетъ очень рано, одновременно съ извѣстнымъ сортомъ Ганна и оказался самымъ лучшимъ для пивоваренныхъ заводовъ. Образцы и предложенія по востребованію. Къ предстоящему сезону рекомендую тоже сѣмена: яровыхъ хлѣбовъ, первой выводки отъ оригинальныхъ сѣмянъ: клеверовъ, гарантированныхъ отъ повилики; лѣсныя, кормовыя и травы въ отборныхъ и отлично очищенныхъ сортахъ. Подробные каталоги высылаю по востребованію.

Альфредъ Тродзкій

Складъ сѣмянъ и земледѣльческихъ машинъ въ Варшавѣ, по Сенаторской улицѣ № 33.

Заводъ земледѣльческихъ машинъ

„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.
предлагаетъ собственнаго производства



СЪЯЛКИ

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Имперія“ а также самосбрасывающія жатки, конныя, молотилки съ приводами, просорущки, конно приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ

Описаніе сѣялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.