

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Предсѣдателью Гу-
бернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
берніи, 2 руб.—для иногубер-
нскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
отъ пересылкою 7 коп.

№ 14

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ обозначеніемъ ад-
реса. Въ случаѣ надобности,
статьи сокращаются и исправ-
ляются. Малкія замѣтки и со-
общенія не сохраняются. Статьи
безъ обозначенія условій счи-
таются бесплатными.

Плата за объявленія: за стро-
ку пята въ одинъ столбецъ
впереді текста—20 к., позади
текста 10 к.

Содержаніе.—*Правит. распоряженія и сообщенія.*—Государственная Ду-
ма.—Внутренній строй Госуд. Думы.—*Земское дѣло.*—Изъ жизни земствъ.—Къ
предстоящимъ выборамъ гласныхъ крестьянъ.—*Текуція свѣдѣнія.*—Смертные
приговоры и казни.—*По Россіи.*—*Жизнь въ губерніи.*—† В. П. Козловъ.—Вза-
имопомощь и вспомошествованіе.—*Продовольственное дѣло.*—Бурлаки.—О пере-
дачѣ народнаго продовольствія въ вѣдѣніе земствъ.—*Сельское хозяйство.*—Гре-
чиха.—Что дѣлаютъ американцы для развитія сельскаго хозяйства.—Потреби-
тельскія лавочки при кредитныхъ товариществахъ сельско-хозяйственныхъ об-
ществъ.—Отъ Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства.—Мѣшокъ.—*Отзывы о*
книжкахъ.—*Страховое дѣло.*—*Вопросы и отвѣты.*—Справочный отдѣлъ.—Объ-
явленія.

При этомъ номерѣ разсылается проспектъ отъ фирмы
„Альфредъ Гродзкій“ въ Варшавѣ.

ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ СОВѢТЪ

Павловскаго ремесленнаго училища.

Нижегор. губ., симъ объявляетъ, что на 2-е мая с. г. въ 10 час.
утра въ помѣщеніи училища назначены торги, съ переторжкою
на 11-е мая на поставку 40-ка пятериковъ дровъ березовыхъ, ду-
бовыхъ или же сосновыхъ. За справками и кондиціями обращаться
въ канцелярію училища.

НИЖЕГОРОДСКАЯ Губернская Земская Управа

Извѣщаетъ г.г. хозяевъ фабрикъ, заводовъ, парходныхъ и другихъ
крупныхъ предпріятій, что, согласно постановленію губернскаго зем-
скаго собранія, состоявшемуся 9 января сего года и вошедшему
въ законную силу, плата за леченіе въ нижегородской земской
больницѣ рабочихъ, если послѣдніе препровождаются въ больни-
цу управленіями указанныхъ выше предпріятій, будетъ взыска-
ваться въ 1907 году съ г.г. хозяевъ по дѣйствительной стоимо-
сти содержанія больныхъ т. е. по 95¼ коп. въ сутки за cadaго
больного.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

За истекшую недѣлю, съ 19-го по 25-е марта, получены слѣ-
дующія свѣдѣнія о проявленіяхъ революціоннаго движенія.

Въ гор. Одессѣ, 21-го марта, обысками въ двухъ квартирахъ
обнаружены револьверы, чистые паспортные бланки и двѣ бомбы.
По вскрытіи одной изъ нихъ послѣдовалъ взрывъ, которымъ раз-
рушена часть дома, убитъ городской и равены: околочный над-
зиратель, два городскихъ и бывшія на обыскѣ въ качествѣ поня-
тыхъ двѣ женщины. Арестовано семь лицъ.

Въ гор. Сарапулѣ 22-го марта убитъ выстрѣломъ изъ револь-
вера околочный надзиратель. Преступникъ задержанъ.

Въ гор. Севастополѣ 21-го марта обнаружены по обыску
фитильная бомба и принадлежности для изготовленія разрывныхъ
снарядовъ. Арестованы два лица.

Въ гор. Челябинскѣ 22-го марта начальникъ мѣстнаго отдѣ-
ленія жандармскаго полицейскаго управленія сибирской желѣзной
дороги ротмистръ Ковалевъ подвергся нападенію нѣсколькихъ зло-
умышленниковъ, одинъ изъ которыхъ ранилъ его выстрѣломъ,
изъ револьвера.

Министерскій законопроектъ о продовольственномъ дѣлѣ.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ вносится на разсмотрѣніе
Государственной Думы одобренный совѣтомъ министровъ проектъ
правилъ о порядкѣ завѣдыванія дѣломъ обезпеченія продовольст-
венныхъ потребностей сельскаго населенія въ губерніяхъ, въ ко-
ихъ введено положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учре-
жденіяхъ.

Произведенное министерствомъ внутреннихъ дѣлъ въ самое
послѣднее время, черезъ особо уполномоченныхъ лицъ, обследо-
ваніе на мѣстахъ общаго хода продовольственной операціи, выз-
ванной неурожаемъ 1906 г., между прочимъ, показало, что ни уѣзд-
ные сѣзды, ни земскіе начальники, на которыхъ возложено ближай-
шее попеченіе о своевременномъ и правильномъ удовлетвореніи продо-
вольственныхъ нуждъ мѣстнаго населенія, не стоятъ на высотѣ
своего обязательнаго, закономъ установленнаго, положенія и что
необходимо неотлагательно же разсмотрѣть вопросъ о целесооб-
разности дальнѣйшаго сохраненія существующаго порядка завѣдыванія
продовольственнымъ дѣломъ. По всестороннемъ обсужденіи этого
вопроса, министерство внутреннихъ дѣлъ остановилось на слѣду-
ющихъ соображеніяхъ: 1) дѣло народнаго продовольствія, болѣе
чѣмъ всякое другое, требуетъ, для успѣшнаго его исполненія,
дружнаго и живого содѣйствія всѣхъ мѣстныхъ силъ, способныхъ
принести въ этомъ дѣлѣ пользу; 2) ближайшее завѣдываніе мѣст-
ными пользами и нуждами составляло и составляетъ предметъ
постоянной компетенціи земскихъ учрежденій; 3) эти учрежденія,
какъ организціи общественнаго характера, являются, сами по
себѣ, наиболѣе приспособленными къ веденію дѣлъ обществен-
ныхъ, къ разряду коихъ относится и дѣло народнаго продоволь-
ствія, и 4) дальнѣйшее оставленіе этого дѣла въ завѣдываніи ор-
гановъ администраціи, внѣ всякаго дѣятельнаго и самостоятельнаго
участія въ этомъ завѣдываніи со стороны земства, несомнѣнно, не
отвѣчаетъ пользамъ самого дѣла.

Въ виду изложеннаго, министерство внутреннихъ дѣлъ при-
знало целесообразнымъ и неотложнымъ изъять продовольственное
дѣло на мѣстахъ изъ вѣдѣнія административныхъ учрежденій и
передать таковое въ завѣдываніе земства, сосредоточивъ, въ соот-
вѣтствіи съ симъ, высшее руководство дѣлами по обезпеченію продо-
вольственныхъ нуждъ населенія въ главномъ управленіи по дѣламъ
мѣстнаго хозяйства, въ которомъ нынѣ сосредоточено все вообще
высшее руководство, согласованіе и направленіе дѣятельности зем-
скихъ учрежденій по удовлетворенію хозяйственныхъ нуждъ на-
селенія. При этомъ, для ближайшаго завѣдыванія дѣлами по про-
дольственной части предположено образовать въ составѣ назван-
наго главнаго управленія продовольственный отдѣлъ на основаніяхъ,
одинаковыхъ съ другими отдѣлами того же учрежденія, упразднивъ
вмѣстѣ съ тѣмъ: 1) должности, учрежденныя, согласно отд. П
Высочайше утвержденаго 12-го іюня 1900 года мнѣнія Государ-
ственнаго Совѣта, въ составѣ земскаго отдѣла министерства внут-
реннихъ дѣлъ для завѣдыванія дѣлами по обезпеченію продоволь-
ственныхъ потребностей населенія и 2) учрежденныя при губер-
нскихъ присутствіяхъ 34 должности непремѣнныхъ членовъ для за-
вѣдыванія дѣлопроизводствомъ по продовольственной части.

Основныя положенія проектируемыхъ правилъ о порядкѣ завѣ-
дыванія дѣломъ обезпеченія продовольственныхъ потребностей сель-
скаго населенія сводится къ нижеслѣдующему:

1) По дѣламъ объ обезпеченіи продовольственныхъ потреб-
ностей сельскаго населенія земскія учрежденія дѣйствуютъ на ос-

нованіяхъ и въ порядкѣ, установленномъ положеніемъ о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

2) Должностныя лица сельскаго волостного управления исполняютъ по продовольственнымъ дѣламъ, въ предѣлахъ, указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 12 го іюня 1900 года временныхъ правилахъ, законныя порученія земскихъ собраній и управъ.

3) Для наиболѣе успѣшнаго выполненія продовольственныхъ задачъ, какъ во время веденія продовольственной кампаніи, такъ и при обычномъ теченіи дѣлъ, подлежащимъ земскимъ собраніямъ предоставляется образовывать участковыя попечительства, съ привлеченіемъ къ участию въ послѣднихъ, съ разрѣшенія губернаторовъ, заслуживающихъ довѣрія лицъ, хотя бы и не принадлежащихъ къ составу земства.

4) На обязанность земскихъ учреждений возлагается наблюдение за ходомъ и состояніемъ полевой растительности и своевременная выработка и принятіе мѣръ продовольственной помощи населенію. Периодическія данныя объ урожаѣ, вмѣстѣ съ указаніемъ о мѣрахъ, принимаемыхъ для обезпеченія нуждающагося населенія, губернскія земскія управы представляютъ губернаторамъ и одновременно въ главное управление по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

5) Мѣстными средствами для обезпеченія населенію помощи въ продовольствіи и по обезпеченію полей служатъ: а) общественныя хлѣбныя запасы и продовольственные капиталы (общественныя, частныя и губернскія), и б) суммы, назначаемыя по земскимъ смѣтамъ, по усмотрѣнію подлежащихъ земскихъ собраній, изъ общихъ земскихъ средствъ.

6) Губернскимъ земскимъ собраніямъ предоставляется, на указанныхъ въ положеніи о земскихъ учреждениях основаніяхъ, составлять обязательныя постановленія по всѣмъ предметамъ, относящимся къ завѣдыванію мѣстными продовольственными средствами, къ расходованію послѣднихъ и къ веденію по нимъ отчетности.

7) Обязанности министра внутреннихъ дѣлъ и губернаторовъ въ отношеніи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ и осуществляемыхъ при помощи послѣднихъ мѣропріятій ограничиваются наблюдениемъ за правильностью и законностью постановленій и распоряженій земскихъ учреждений на общихъ основаніяхъ, установленныхъ въ положеніи объ этихъ учрежденіяхъ.

8) По истощеніи мѣстныхъ продовольственныхъ средствъ, земскимъ учреждениямъ могутъ быть выдаваемы ссуды изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала.

9) Ходатайства объ отпускѣ ссудъ изъ общаго продовольственнаго капитала возбуждаются въ установленномъ порядкѣ подлежащими губернскими земскими собраніями и подлежатъ разсмотрѣнію совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства по особому продовольственному его присутствію, состоящему подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства; въ составъ присутствія входятъ: управляющіе отдѣлами—продовольственнымъ, земскаго хозяйства и народнаго здравія и общественнаго призрѣнія, члены отъ министерствъ финансовъ и торговли и промышленности и Государственнаго контроля, а также представители заинтересованныхъ земствъ.

10) Особое присутствіе устанавливаетъ окончательно размѣръ и срокъ возврата подлежащихъ отпуску земствамъ ссудъ, а также опредѣляетъ, если признаетъ необходимымъ, и другія условія пользования отпускаемыми изъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала средствами, въ томъ числѣ способы и районы закупки хлѣба.

11) При обширныхъ размѣрахъ бѣдствія, требующихъ исключительныхъ мѣръ помощи населенію министромъ внутреннихъ дѣлъ, созывается чрезвычайное продовольственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ начальника главнаго управления по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, изъ представителей губернскихъ земствъ пострадавшихъ отъ неурожая губерній, должностныхъ лицъ, составляющихъ продовольственное присутствіе совѣта по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, а также представителей главнаго управления землеустройства и земледѣлія и министерства путей сообщенія. Въ качествѣ представителей отъ земствъ въ совѣщаніи присутствуютъ: а) предсѣдатели подлежащихъ губернскихъ земскихъ управъ или заступающіе ихъ мѣсто и б) лица, особо избранныя для этой цѣли губернскими земскими собраніями.

12) Предсѣдателю совѣщанія предоставляется приглашать въ засѣданія, сверхъ означенныхъ лицъ, представителей биржевыхъ комитетовъ, частныхъ благотворительныхъ обществъ и общественныхъ организаций, преслѣдующихъ цѣли помощи нуждающимся, а также и другихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ указаній,—съ правомъ совѣщательнаго голоса.

13) Чрезвычайное продовольственное совѣщаніе опредѣляетъ: а) планъ и способъ веденія продовольственной операціи, б) размѣръ

чрезвычайнаго кредита, необходимаго на осуществленіе намѣченныхъ мѣръ помощи населенію и в) условія пользования означеннымъ кредитомъ.

14) Общимъ правиломъ въ отношеніи всѣхъ, вообще, суммъ, отпускаемыхъ земскимъ учреждениямъ на продовольственныя надобности, устанавливается, что никакое другое назначеніе дано этимъ суммамъ быть не можетъ, при чемъ не допускаются также и краткосрочныя позаймствованія на нужды, постороннія цѣлямъ, на которыя упомянутыя суммы выданы, и что отчетность въ расходованіи отпущенныхъ суммъ подчиняется ревизіи учреждений государственнаго контроля.

Проектируемыя правила предположено ввести въ дѣйствіе съ 1-го іюля текущаго года.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданіе 27-го марта.

Дума снова обсуждаетъ государственную роспись. Министръ финансовъ слушаетъ ораторовъ очень внимательно, время-отъ-времени овъ дѣлаетъ замѣтки, очевидно, собираясь возражать. Но депутаты слѣдятъ за рѣчами очень разсѣленно. Они и собираются медленно и потомъ, побывъ нѣсколько времени въ залѣ засѣданія, понемногу перекочевываютъ въ Екатерининскую залу. Наибольшее вниманіе они удѣлили рѣчамъ Крушевана и министра финансовъ, которые говорили при полной залѣ и среди общаго вниманія; другіе же ораторы произносили свои рѣчи передъ наполовину пустыми скамьями. Засѣданіе открывается въ 11 час. 15 мин. утра. Предсѣдатель прочитываетъ длинный перечень вновь поступившихъ правительственныхъ законопроектовъ и предложеній и напоминаетъ Государственной Думѣ, что ей сегодня, обычнымъ порядкомъ, т. е. подачей записокъ во время засѣданія, предстоитъ выбрать 33-хъ членовъ въ комиссію по осуществленію свободы совѣсти. Дума возобновляетъ пренія по бюджетному вопросу. Ихъ открываетъ тифлисскій депутатъ Зурабовъ. Онъ, очевидно,—далеко не новичекъ на публичныхъ собраніяхъ: говоритъ громко, отчетливо, временами съ поползновеніями на краснорѣчіе, что, однако, ему не всегда удается. Благодаря живости своего изложенія, онъ заставляетъ слѣдить за собой съ интересомъ. Зурабовъ останавливается передъ вопросомъ, какую цѣль преслѣдуетъ правительство, внося государственную роспись въ Думу, и отвѣчаетъ на этотъ вопросъ такъ: правительству необходима подпись Государственной Думы подъ бюджетомъ для того, чтобы имѣть возможность устроить заграничный заемъ. Переходя къ самому бюджету и нашему государственному хозяйству, ораторъ отмѣчаетъ ихъ совершенное несоотвѣтствіе съ нуждами и запросами страны. Въ общемъ правительство, по словамъ оратора, старается содрать съ населенія все, что можно, но помогаетъ только помѣщикамъ и промышленникамъ. Въ результатѣ получается общее разореніе страны и повальное возмущеніе. Не общественная смута,—говоритъ ораторъ,—была причиной нашего разстроеннаго хозяйства, а повсемѣстное хозяйственное разореніе привело насъ къ смутѣ. Перефразируя выраженіе одного изъ защитниковъ правительства, ораторъ заявляетъ ему, что страна обращается къ нему со слѣдующими словами: Мнѣ необходима новая шляпка, вы отказываете мнѣ въ ней, но я все-таки ее надѣну, и загѣмъ прикажите навсегда. Въ заключеніе своей рѣчи Зурабовъ обращается къ партіи народной свободы, специально къ П. Б. Струве. Послѣдній отнесся къ рѣшенію партіи с.-д. высказаться противъ передачи государственной росписи въ бюджетную комиссію какъ къ эффектному жесту, какъ къ игрѣ за чужой счетъ, но Зурабовъ увѣряетъ его, что онъ глубоко ошибается, такъ какъ с.-д., принимая свое рѣшеніе, были глубоко убѣждены, что подъ нимъ подпишутся всѣ демократическія фракціи и въ томъ числѣ и фракція к.-д. С.-д. награждаютъ своего оратора дружными аплодисментами. Предсѣдатель бюджетной комиссіи петербургскій депутатъ Федоровъ высказывается за необходимость передать бюджетъ въ комиссію и потомъ уже, когда она изучитъ представленный въ нея разсмотрѣніе матеріалъ, заняться его обсужденіемъ. Ораторъ видитъ первую обязанность народныхъ представителей въ томъ, чтобы выразить основныя нужды государственнаго хозяйства и раскрыть звѣзды хозяйственной организаціи. Нашъ бюджетъ съ 60-хъ годовъ увеличился въ пять разъ. Въ этомъ бюджетѣ огромное значеніе имѣютъ косвенныя налоги, но они ложатся тяжелымъ бременемъ на народное потребленіе. Можетъ-быть, они все-таки были бы не особенно страшны, если бы населеніе было болѣе или менѣе зажиточно, у насъ же народъ перегруженъ налогами. Государственные налоги достигли такихъ размѣровъ, что дальше не

ти некуда. Другая особенность нашей финансовой системы: услуги государства у нас оказываются въ обратномъ отношеніи къ налоговому обложенію, какъ они распредѣляются между различными слоями населенія. Въ общемъ,—говоритъ Федоровъ,—наши расходы будутъ еще долго оставаться въ своихъ теперешнихъ размѣрахъ, между тѣмъ намъ предстоятъ огромные расходы на реформы: аграрную, по народному образованію и др. Поэтому намъ слѣдуетъ обратить самое серьезное вниманіе на поднятіе производительныхъ силъ страны и направить всю нашу энергію въ эту сторону государственно-хозяйственнаго управленія. Между тѣмъ главная забота правительства направляется на увеличеніе расходовъ административныхъ за счетъ сбереженій по статьямъ расходовъ производительныхъ. Федоровъ обращаетъ дальше вниманіе на крайнюю централизацию распоряженія у насъ народными средствами, на повсемѣстную безхозяйственность, которая оказываетъ сильное влияніе на повышеніе расходовъ и которая сказывается даже въ полномъ отсутствіи плановѣрности въ нашемъ мѣстномъ управленіи. Въ заключеніе Федоровъ указываетъ на обширность и огромную важность бюджетнаго вопроса и на необходимость отнестись къ нему съ вдумчивымъ вниманіемъ. Предстоитъ,—говоритъ онъ,—огромная работа по поднятію народныхъ силъ, производительности всей страны, но нельзя спокойно работать, когда раздаются позорные крики о предстоящемъ разгонѣ Думы. Это оскорбленіе народа и его представителей раздается здѣсь, въ кулуарахъ Думы, какъ заурядное слово. У правительства есть легальное парламентское право распустить Думу до извѣстнаго срока, съ тѣмъ, чтобы спросить мнѣнія страны, правильно ли Дума представляетъ ея интересы, но это позорное слово „разгонъ“ должно быть выброшено изъ нашего обычнаго разговора. Намъ нужно,—говоритъ Федоровъ,—энергично поддерживать внутренній и внѣшній миръ. Этого достойнаго мира желаетъ вся страна. Къ намъ должны требовать, къ нему должны быть направлены самыя энергичныя наши усилія. (Аплодисменты).

Слово дается Крушевану. Въ залѣ, какъ всегда бываетъ при произнесеніи имени бессарабскаго депутата,—движеніе, шумъ и смѣхъ. Ожидается повтореніе какой-нибудь выходки, которая слѣдла своимъ ампуа ораторы правыхъ. Но на этотъ разъ ожиданія оказались ошибочными. Крушеванъ держится вполне корректно. Онъ излагаетъ свои финансовыя воззрѣнія, знакомитъ Думу со своей бюджетной программой. Все, что говоритъ Крушеванъ, говорится имъ, очевидно, отъ своего имени, такъ какъ на скамьяхъ его единомышленниковъ видны ироническія улыбки. Улыбки и на лицахъ другихъ депутатовъ. Оно и понятно,—необычно видѣть Крушевана въ такомъ уравновѣшенномъ состояніи и слышать отъ него не призывы къ сокрушенію, а изложеніе созидательной программы. Положеніе страны бессарабскій депутатъ признаетъ ужаснымъ и обиднымъ. Въ Европѣ,—говоритъ онъ,—жить на пространствѣ въ пять разъ меньшемъ вдвое больше населенія и жить лучше, чѣмъ въ Россіи. Финансовая политика наша стала на ложный путь, благодаря руководству одного человека (Крушеванъ разумѣетъ Витте). Мы потеряли иностранные хлѣбные рынки, насъ заповилили иностранные капиталы, народное производство у насъ слабо. Необходимо поднять творческую работу населенія. Чтобы выйти изъ такого положенія, Крушеванъ предлагаетъ устроить промышленныя палаты, которыя создали бы полезныя для народа предпріятія. Необходимы средства и для осуществленія аграрной реформы. Эту послѣднюю Крушеванъ разумѣетъ въ смыслѣ покупки крестьянами земли у помѣщиковъ. Нужныя для этого средства государство должно отпустить въ кредитъ. Крушеванъ сокрушается и по поводу низкаго уровня народнаго образованія. Онъ желалъ бы сокращенія операций и по винной монополии, но въ запасѣ у Крушевана есть еще финансовыя планы, изъ которыхъ нѣкоторые прямо фантастичны. Такъ, проектъ страхованія за счетъ государственнаго капитала до дня совершеннолѣтія каждаго гражданина. Это дотированіе, какъ называетъ эту операцию Крушеванъ, онъ считаетъ гвоздемъ всей своей программы, шагомъ, который, по его словамъ, можетъ показаться многимъ весьма рискованнымъ; но мѣра эта была бы весьма полезна для дѣтей пролетаріата. Такая заботливость со стороны Крушевана вызываетъ улыбки у думскихъ представителей рабочаго пролетаріата. Но, ставъ на путь заботливости о нуждахъ народныхъ, Крушеванъ оказывается неисчерпаемымъ. Онъ проектируетъ изданіе бесплатной народной газеты, которая бы въ милліонахъ экземпляровъ расходилась среди народа («Подъ редакторствомъ Крушевана»,—иронически замѣчаютъ на лѣвыхъ скамьяхъ). Долго еще повѣствуетъ бессарабскій депутатъ. Онъ очень освѣдомленъ о народныхъ нуждахъ своего края, «потому что»,—говоритъ онъ,—мною составленъ сборникъ «Бессарабія», который выясняетъ положеніе губерніи». Въ другихъ губерніяхъ нѣтъ такихъ сборниковъ, и поэтому представители ихъ не могутъ быть такъ освѣдомлены. Въ

заключеніе Крушеванъ прочитываетъ письменное предложеніе о передачѣ бюджета въ комиссію съ указаніемъ министру финансовъ принять во вниманіе при составленіи слѣдующаго бюджета осуществленіе всѣхъ указанныхъ мѣропріятій.

Ораторы начинаютъ одинъ за другимъ. Слова просить министра финансовъ. Онъ говоритъ, что пройдетъ мимо всѣхъ личныхъ на него нападокъ Министръ касается пресловутой послѣдней копѣйки. Онъ оправдывается, что своими словами хотѣлъ только сказать, что государственный бюджетъ далеко не извлекаетъ у народа его послѣднюю копѣйку. О спаиваніи народа нужно говорить крайне осторожно. По мнѣнію министра, вовсе ужъ не такъ много пропиваетъ народъ. Хотя Коковцевъ и объявилъ, что не будетъ касаться частныхъ и личностей, но значительная часть его рѣчи была посвящена личнымъ объясненіемъ съ депутатомъ Кутлеромъ по вопросу о законныхъ основаніяхъ принятой классификаціи расходовъ въ государственной росписи. Министру дѣлали упреки,—говоритъ далѣе Коковцевъ,—что имъ не дано изложенія общей финансовой политики. Дать такое изложеніе очень нелегко. Направленіе политики слагается подъ влияніемъ многихъ условій; точно также и направленіе финансовой политики. Она есть результатъ сложныхъ условій. Министръ согласенъ, что необходимо величайшая сдержанность въ расходованіи народныхъ средствъ, но надо критиковать каждую отдѣльную статью расхода, а не огуломъ весь бюджетъ. Нельзя отказаться отъ всѣхъ косвенныхъ налоговъ. Это было бы разрушеніемъ всего государственнаго хозяйства. Необходимо постепенное совершенствованіе. Далѣе министръ касается бюджетныхъ правъ Государственной Думы. Онъ не находитъ объема бюджетнаго права народнаго представительства очень ограниченнымъ, какъ находили это говорившіе въ Думѣ ораторы. Если бы права Думы были бы ничтожны, то, быть-можетъ, были бы правы тѣ, кто говорилъ объ отказѣ въ разсмотрѣніи бюджета. Министръ соглашается, что у бюджета нѣсколько броней. Подъ броней, которую не пробьетъ Дума, находятся государственные расходы, которые опираются на Основные Законы. Эти расходы по займамъ и принятымъ обязательствамъ, расходы на содержаніе Императорскаго Двора и пр., всего на сумму 502 милліона. Другая броня, которая заключается въ недопущеніи свободнаго вычеркиванія расходовъ. Это—болѣе легкая броня,—замѣчаетъ министр,—которая только отстраняетъ Думу отъ законодательной инициативы. Эта броня заключается въ себѣ расходы на сумму 689 милліоновъ. Такимъ образомъ, всѣ эти бронированные расходы составляютъ менѣе половины всего бюджета, а остальная часть бюджета, въ количествѣ 1,280 милліоновъ рублей, находится въ полномъ распоряженіи Думы. Министръ отсюда дѣлаетъ выводъ, что бюджетныя права у Думы достаточны. На первый годъ, по крайней мѣрѣ,—добавляетъ министр,—вполне достаточны. Для дѣятельности Думы въ области бюджета, такимъ образомъ, поле весьма не тѣсное. Въ заключеніе министръ финансовъ присоединяется къ предложенію, слѣланному партией народной свободы и умѣренными партиями, и добавляетъ съ подчеркнутымъ о передачѣ бюджета на разсмотрѣніе комиссіи. Это—путь единственно достойный Думы.

Послѣ рѣчи министра Дума приступаетъ къ голосованію. Ставится на баллотировку предложеніе партіи народной свободы о передачѣ росписи въ бюджетную комиссію для предварительнаго обсужденія. Предложеніе принимается подавляющимъ большинствомъ голосовъ. Противъ голосуютъ только с.-д. и с.-р. Результатъ голосованія встрѣчается дружными аплодисментами. Засѣданіе закрывается до четверга. (Изъ отчета „Рус. Вѣд.“).

Засѣданіе 29-го марта.

Засѣданіе открывается бурной скандальной сценой, и ее устраиваютъ, конечно, правые. Не успѣлъ предсѣдатель доложить Думѣ о поступившихъ дѣлахъ, какъ на трибунѣ появляется Пуришкевичъ. Онъ проситъ слова къ порядку дня, но, къ общему изумленію, начинаетъ говорить совершенно о другомъ. Размахивая руками и съ своей обычной экзальтаціей, Пуришкевичъ предлагаетъ почтить вставаніемъ память городовыхъ Гончарова, Гриневича, ефрейтора Селенгинскаго полка и вообще всѣхъ тѣхъ «русскихъ дѣятелей», кои, можетъ-быть, неизвѣстны, въ послѣдніе дни пали отъ руки неизвѣстныхъ убійцъ. Правые при этихъ словахъ какъ-то настораживаются, оживляются; въ центрѣ и на скамьяхъ лѣвыхъ полное недоумѣніе. Но предсѣдатель останавливаетъ оратора на полусловѣ, напоминая ему, что онъ просилъ слова къ порядку дня и никакихъ предложеній дѣлать не можетъ. Пуришкевичъ выходитъ изъ себя. «Я,—обращается онъ въ сторону Головина,—говорю не съ представителемъ к.-д. партіи, а съ предсѣдателемъ Государственной Думы». Многие члены правой съ востор-

гомъ аплодируютъ; на скамьяхъ лѣвыхъ раздаются громкіе протесты, и въ залѣ засѣданія поднимается сильный шумъ. Пуришкевичъ, размахивая руками, кричитъ что-то уже по направленію къ скамьямъ оппозиціи.

— Я васъ лишаю слова, — возвышаетъ голосъ предсѣдатель. Онъ блѣденъ, видимо взволнованъ, но нисколько не теряетъ самообладанія. Дума привѣтствуетъ это совершенно основательное замѣчаніе громомъ аплодисментовъ. Аплодируютъ рѣшительно всѣ, до нѣкоторыхъ членовъ октябристской партіи включительно.

-- Вы позволили же Родичеву предложить Думѣ почтить память Толлоса вставаніемъ! — кричитъ Пуришкевичъ Головину.

— Да, да! — поддерживаютъ Пуришкевича гр. Бобринскій, Крупенскій и еще нѣсколько человекъ изъ правыхъ.

На скамьяхъ лѣвыхъ поднимается шумъ.

— Родичевъ меня предупредилъ о своемъ предложеніи, — отвѣчаетъ предсѣдатель. — Считаю невозможнымъ, чтобы кто-нибудь изъ членовъ Государственной Думы бралъ на себя смѣлость дѣлать какое бы то ни было заявленіе, не предупредивъ объ этомъ предсѣдателя.

Депутаты привѣтствуютъ это заявленіе бурными продолжительными аплодисментами. Они устраиваютъ предсѣдателю настоящую овацію, предсѣдатель же властнымъ и твердымъ голосомъ заявляетъ, что онъ считаетъ поступокъ Пуришкевича неумѣстнымъ и дѣлаетъ ему замѣчаніе. Новый, еще болѣе бурный и продолжительный взрывъ аплодисментовъ почти всей Думы.

Пуришкевичъ и блѣднѣетъ, и краснѣетъ, но все время остается на кафедрѣ. Какъ только стали нѣсколько стихать аплодисменты, онъ, покачиваясь на каблучкахъ, громко выкрикиваетъ въ сторону правыхъ и министерскихъ скамей, гдѣ возсѣдаютъ Шванебахъ и кн. Васильчиковъ: „Я все-таки предлагаю почтить вставаніемъ названныхъ лицъ“, и торопливо сбѣгаетъ съ кафедръ.

Отзываясь на его призывъ, правые сейчасъ же вскакиваютъ со своихъ мѣстъ; вмѣстѣ съ ними поднимаются и министры. На скамьяхъ центра и лѣвой раздаются рѣзкіе протесты противъ такого возмутительнаго поведенія Пуришкевича. Предсѣдатель выражаетъ намѣреніе предложить Думѣ удалить его на сегодняшній день изъ залы засѣданія. Оглушительные аплодисменты всей залы говорятъ, что его предложеніе будетъ принято съ восторгомъ, и оно, дѣйствительно, принимается подавляющимъ большинствомъ голосовъ среди бурныхъ и продолжительныхъ аплодисментовъ. Противъ удаленія возстаетъ только десятка полтора депутатовъ на скамьяхъ правой. Всѣ ждутъ, что сдѣлаетъ въ такомъ положеніи Пуришкевичъ. Онъ, размахивая руками, вскочилъ было со своего мѣста, но графъ Бобринскій заставилъ его сѣсть. Услышавъ результатъ голосованія, Пуришкевичъ схватываетъ свой портфель, кричитъ что то въ сторону оппозиціи, затѣмъ, направляясь къ выходу размашистой походкой, угрожающе кричитъ предсѣдателю: „Слава Богу“, даже крестится и выходитъ изъ залы. Вслѣдъ за нимъ устремляются Балло и еще 2—3 монархиста. Въ это же время выходитъ изъ залы засѣданія и Шванебахъ съ княземъ Васильчиковымъ.

— «И я тоже хочу почтить память убіенныхъ!» — вскрикиваетъ со своего мѣста Крупенскій; но предсѣдатель не позволяетъ. — Прошу исключить и меня».

Предсѣдатель, однако, не обращаетъ на него вниманія. На скамьяхъ же центра и лѣвой поднимаются невообразимые шумъ и свистъ, и Крупенскій выходитъ изъ залы подъ крики: «Вонъ, скандалистъ!». Онъ попробовалъ было увлечь за собою графа Бобринскаго, но Бобринскій и епископъ Евлогій остались на своихъ мѣстахъ, Крушевана при этой сценѣ не было, а черезъ нѣкоторое время вернулся въ залу засѣданія и Крупенскій.

Затѣмъ предсѣдатель очень быстро водворяетъ въ залѣ засѣданія порядокъ. «Дѣло совсѣмъ не такъ серьезно, какъ его хотятъ представить нѣкоторые изъ присутствующихъ здѣсь лицъ», — заявляетъ онъ съ многозначительнымъ жестомъ, указывая на правыхъ и на министерскія скамьи, и онъ объясняетъ, что по парламентскимъ обычаямъ предсѣдатель Государственной Думы долженъ знать, о чемъ будутъ говорить ораторы, что предсѣдатель считаетъ прямо некорректнымъ по отношенію къ самой Думѣ, чтобы кто нибудь изъ ея членовъ, выразивъ намѣреніе говорить по вопросу о порядкѣ дня, вздумалъ сдѣлать какое либо предложеніе по существу. Если кто-нибудь изъ членовъ Думы желаетъ почтить память погибшихъ въ той или иной формѣ, пусть онъ потрудится внести свое предложеніе въ Думу надлежащимъ образомъ».

Послѣ этого инцидента Дума переходитъ къ обсужденію аграрнаго вопроса.

Пренія по аграрному вопросу открываются рѣчью гр. Бобринскаго. Онъ съ апломбомъ упрекаетъ въ незнаніи славянскаго языка и непониманіи цитируемыхъ имъ текстовъ Священнаго писанія священника Тихвинскаго и обрушивается на лѣвыхъ за то, что

они будто бы грязнятъ самое чистое, самое свѣтлое въ страницѣхъ нашей исторіи и, въ частности, относятся возмутительнымъ образомъ къ освобожденію крестьянъ.

Нижегородскій депутатъ с.-р. Фокѣевъ произноситъ рѣчь, въ которой рассказываетъ о томъ, какъ крестьянскій банкъ сознательно повышаетъ цѣну на помѣщичьи земли, Далѣе онъ критикуетъ аграрную программу партіи народной свободы, доказываетъ, что даже Евангеліе возстаетъ противъ частной собственности на землю, цитируетъ Л. Толстого и настаиваетъ на необходимости предоставить рѣшеніе сложнаго аграрнаго вопроса самому народу.

Далѣе слѣдуетъ рѣчь Евреинова с.-р., который сравниваетъ право частной собственности на землю съ существовавшимъ еще недавно правомъ собственности на людей. И какъ уже уничтожено рабство и крѣпостничество, точно такъ же въ очень скоромъ времени, — говоритъ Евреиновъ, — будетъ окончательно освобождена изъ рабства частная собственность и земля.

Крестьянинъ депутатъ Чигирикъ, трудовикъ, говоритъ о тяжеломъ положеніи крестьянъ Чигиринскаго уѣзда, кievской губерніи.

Послѣ раздѣла Польши мѣстность эта была присоединена къ Россіи. Крестьяне были причислены къ государственнымъ крестьянамъ. Половина ихъ земли была взята въ казну и потомъ роздана на панамъ помѣщикамъ. Такова неприкосновенность собственности, — говоритъ депутатъ, — обращаясь къ правымъ. Въ настоящее время крестьяне очень стѣснены въ землѣ и находятся въ арендной кабалѣ у помѣщиковъ. Богомъ создана земля, вода и воздухъ. Законы создаются человекомъ. Если нужно, то люди ихъ мѣняютъ; неприкосновенности законовъ не можетъ быть. Ораторъ говоритъ очень просто и убѣжденно. На лѣвыхъ скамьяхъ аплодируютъ.

Депутатъ Шингаревъ возражаетъ на нападенія правыхъ и лѣвыхъ ораторовъ на земельный проектъ, внесенный партіей народной свободы.

Ораторъ упрекаетъ правыхъ въ маломъ знакомствѣ съ предметомъ, въ несерьезности всего того, что ими говорилось по столь важному для всего населенія вопросу. Обращаясь къ критикѣ лѣвыхъ, ораторъ указываетъ, что они не доказали осуществимости ихъ положенія о правѣ каждаго на землю. Конфискація земли безъ выкупа привела бы страну къ страшному потрясенію. Захватное право недопустимо въ культурно-правовомъ государствѣ. Ораторъ касается далѣе правительственныхъ земельныхъ законовъ, изданныхъ въ порядкѣ 87-й ст. Основн. законовъ, въ періодъ междудумья, и особенно горячо возражаетъ противъ закона 15-го ноября, ведущаго къ разрушенію. Ораторъ защищаетъ общину. Правительство постоянно только тормазило развитіе крестьянской общины, а теперь оно сваливаетъ на общину вину въ слабости развитія земледѣльческой культуры. Рѣчь оратора сопровождается аплодисментами. Снова затѣмъ съ трибуны слышатся голоса крестьянскихъ депутатовъ о крестьянскихъ земельныхъ нуждахъ. Земля нужна, земли мало, нужно увеличить крестьянское землепользованіе — вотъ основная тема крестьянскихъ рѣчей. Улучшеніе культуры возможно лишь послѣ того, какъ у крестьянъ будетъ въ рукахъ земля.

Въ концѣ засѣданія предсѣдатель сообщаетъ, что отъ 33-хъ членовъ Думы, правыхъ, поступилъ протестъ противъ удаленія Пуришкевича, въ которомъ дѣлается замѣчаніе предсѣдателю Государственной Думы по поводу допущенныхъ имъ при этомъ, яко-бы неправильныхъ, дѣйствій. — «Оглашать заявленіе я не нахожу нужнымъ, — говоритъ предсѣдатель, — заявленіе будетъ приложено къ журналу, дабы каждый членъ Думы могъ познакомиться съ нимъ. Слѣва слова предсѣдателя встрѣчаются дружными долгими аплодисментами.

На очередь въ слѣдующемъ засѣданія ставятся доклады отдѣловъ по провѣркѣ депутатскихъ полномочій и сообщеніе министра юстиціи о привлеченіи депутатовъ Геруса, Кузнецова и Купстаса къ судебной отвѣтственности. (Изъ отчета «Р. Вѣд.»).

Засѣданіе 30-го марта.

Главный интересъ засѣданія заключался въ обсужденіи предложенія министра юстиціи о временномъ устраненіи отъ участія въ собраніяхъ Думы депутатовъ Кузнецова, Купстаса и Геруса, привлекаемыхъ къ суду. Въ виду невыясненія дѣла и отсутствія соответствующихъ прецедентовъ обсуждался не этотъ частный случай, но общій и болѣе важный вопросъ о правахъ и обязанностяхъ Государственной Думы въ подобныхъ случаяхъ, о томъ, имѣетъ ли она право входить въ разсмотрѣніе каждаго даннаго случая по существу и рѣшать его, какъ выразился Кузьминъ-Караваевъ, „по совѣсти и убѣжденію“, или же только подписы-

ваться под постановленіемъ судебного слѣдователя и министра юстиціи о преданіи суду, а значить и о временномъ удаленіи изъ состава Государственной Думы такихъ-то и такихъ-то народныхъ представителей. Стоитъ ли говорить, что главнымъ, если не единственнымъ, защитникомъ этой послѣдней, чисто формальной и ограничительной точки зрѣнія явился министр юстиціи, тогда какъ противъ нея выступилъ рядъ лучшихъ, авторитетнѣйшихъ представителей Государственной Думы: гг. Родичевъ, Г. Гессенъ, Тесленко, Кузьминъ-Караваевъ, которые въ рядѣ блестящихъ рѣчей нагляднѣйшимъ образомъ доказывали, что Государственная Дума имѣетъ не только логическое, но и чисто юридическое, вытекающее изъ самаго смысла статей учрежденія о Государственной Думѣ право входить въ разсмотрѣніе каждаго отдѣльнаго постановленія судебного слѣдователя этого рода по существу и свободно отказывать въ примѣненіи ст. 20 учр. Государственной Думы, если найдетъ это нужнымъ. Обсужденіе этого важнаго вопроса приняло еще болѣе нервный характеръ вслѣдствіе того, что министр юстиціи довольно непредусмотрительно самъ расширилъ его, заговоривъ о святости суда, о добросовѣстности нашихъ судовъ и судей и давши такимъ образомъ поводъ и возможность нарисовать яркую картину того, какъ наше правительство само, собственными руками, развратило наши суды, превратило ихъ въ орудіе административнаго произвола и реакціи и окончательно подорвало въ странѣ всякое уваженіе къ судебнымъ учрежденіямъ.

Первымъ говорилъ по поводу предложенія министра юстиціи о временномъ удаленіи изъ Думы указанныхъ выше трехъ депутатовъ петербургскій депутатъ Г. Гессенъ.

Подлежащій разсмотрѣнію вопросъ ставился и обсуждался, — говорить Гессенъ, — уже въ первой Государственной Думѣ. И тогда уже передъ народными представителями возникло сомнѣніе, обязана ли Государственная Дума только въ силу сообщеній судебной власти о привлеченіи къ отвѣтственности устранять членовъ Думы изъ своего состава, или она должна войти въ обсужденіе по существу и только послѣ того рѣшать вопросъ. Ст. 20 Учрежденія Государственной Думы говоритъ, что членъ Государственной Думы временно устраняется, если онъ привлекается къ отвѣтственности за совершеніе преступленія, влекущаго лишеніе и ограниченіе правъ. Можно предположить поэтому, что самымъ привлеченіемъ къ отвѣтственности членъ Думы устраняется изъ состава ея; но ст. 21 того же учрежденія говоритъ, что устраненіе можетъ быть только по постановленію Думы. Разъ требуется постановленіе Думы, то самымъ фактомъ привлеченія вопросъ объ устраненіи изъ Думы еще не рѣшается. По мнѣнію оратора, Государственная Дума должна разсмотрѣть по существу вопросъ объ устраненіи членовъ Думы; иначе оказывается, что право устраненія и даже роспуска Думы принадлежитъ судебнымъ слѣдователямъ. Роспуска Думы судебная власть можетъ достигнуть, если судебными слѣдователями будетъ привлечено значительное число ея членовъ. Даже при законосовѣщательной Думѣ, — говорить Гессенъ, — какая учреждалась по закону 26 го августа, предполагалось, что устраненіе членовъ Думы зависитъ отъ правительствующаго сената, а не отъ усмотрѣнія низшихъ судебныхъ властей. Теперь же несомнѣнно этотъ вопросъ по существу находится въ вѣдѣніи Думы, которая должна разсмотрѣть его съ точки зрѣнія правдоподобности обвиненія и достаточной основательности къ нему. Но разъ Дума должна разсмотрѣть этотъ вопросъ по существу, — ей нельзя теперь же приступить къ его разрѣшенію безъ предварительнаго изученія всѣхъ данныхъ, къ нему относящихся, въ комиссію. Ораторъ предлагаетъ передать всѣ сообщенія министра юстиціи на предварительное разсмотрѣніе въ комиссію по составленію наказовъ, которой и поручить выработать порядокъ разсмотрѣнія такихъ дѣлъ. Предсѣдатель предлагаетъ обсуждать вопросъ не по существу, а только относительно порядка его разсмотрѣнія. Ширскій пытается говорить по существу. Законы, въ силу которыхъ привлечены депутаты, устарѣли. Въ дѣйствительности привлекаемые лица никакихъ преступленій не совершили. Не объ устраненіи депутатовъ можетъ быть рѣчь, а объ устраненіи анахроническихъ законовъ. Оратора останавливаетъ предсѣдатель. Слово дается депутату Алексинскому. Съ правыхъ скамей слышится восклицаніе графа Бобринскаго, которымъ онъ всегда встрѣчаетъ фамилію Алексинскаго. Алексинскій находитъ сдачу въ комиссію нецѣлесообразной. По его мнѣнію, дѣло ясно. Привлекаются лица за принадлежность къ партіи, стремящейся къ ниспроверженію существующаго строя. Кажется, с.-д. партія, — говорить ораторъ, — присутствуетъ здѣсь, въ ея программѣ написано также, что она стремится къ ниспроверженію существующаго строя. Если такъ, то судебная власть Петербурга можетъ привлечь всѣхъ членовъ с.-д. фракціи. Передавая вопросъ въ комиссію, мы какъ бы выразимъ, что соглашаемся съ той по-

становкой вопроса о неприкосновенности депутатовъ, какая придается русской юстиціей.

Въ залѣ царитъ большое оживленіе. Депутаты шумно бесѣдуютъ между собой. Но вотъ все смолкаетъ. Предсѣдатель объявляетъ, что министр юстиціи желаетъ сдѣлать разъясненіе. По мнѣнію министра, законъ ясно и опредѣленно указываетъ въ ст. 20, что членъ Государственной Думы временно устраняется, когда привлекается къ отвѣтственности за преступленія, указанные въ п. 1 ст. 7 положенія о выборахъ въ Государственную Думу. По ст. 20-й, такимъ образомъ, членъ Думы временно устраняется въ силу закона, и ст. 21 указываетъ только ту власть, которая приводитъ въ исполненіе этотъ законъ. Законъ ставитъ условіемъ предварительное рѣшеніе Думы только относительно лишенія депутатовъ свободы. Если стать на точку зрѣнія депутата Гессена, — говорить министр, — то можетъ быть столкновеніе и смѣшеніе властей. Въ правильно устроенномъ государствѣ должно быть разграниченіе властей. Въ Западной Европѣ парламенту невозможно обсуждать вопросъ о привлеченіи депутатовъ по существу. Такое обсужденіе было бы понято какъ вторженіе въ чужую власть. Во всякомъ случаѣ, источникомъ устраненія членовъ Думы является законъ о судебной власти. Министръ говоритъ далѣе въ защиту дѣйствій суда и слѣдственной власти. Судебные слѣдователи дѣйствуютъ по закону, законъ — ихъ лозунгъ, судебная власть не заслуживаетъ упрековъ. Въ залѣ начинаются шумъ и протесты, правые аплодируютъ. Къ суду нужно относиться бережливо, нельзя колебать его, — поучаетъ министр (слѣва крики: «Вы первый не бережете его, колеблете его!»). Шумъ въ залѣ возрастаетъ. Послѣднихъ словъ министра не слышно. Министръ кончилъ и среди шума и шиканья слѣва и аплодисментовъ справа сходитъ съ каедръ.

Достойный отвѣтъ министру даетъ депутатъ Тесленко. Члены Государственной Думы, — говорить ораторъ, — выбраны народомъ и должны отправлять ту высокую обязанность, которая на нихъ народомъ возложена. Никто не можетъ этому мѣшать и устранять членовъ парламента. Въ европейскихъ конституціяхъ привлеченіе къ судебной отвѣтственности поставлено въ зависимость отъ разрѣшенія парламента. Тамъ власть парламента ставится выше рѣшенія судебной власти. Ораторъ согласенъ, что судъ, созданный судебными установленіями 64-го года, достоинъ высокаго уваженія, но не правительству говорить объ уваженіи къ нему. Разъ не правительственная власть въ теченіе сорока лѣтъ разрушала тотъ судъ, который былъ созданъ судебными уставами? Правительствомъ издано до 800 новелль, которыя клонились къ искаженію великихъ началъ судебныхъ уставовъ. Ораторъ спрашиваетъ министра юстиціи, гдѣ независимые судьи, суды присяжныхъ, гдѣ непоколебимыя твердыя кассационныя инстанціи, гдѣ независимая прокуратура. Нынѣшняя прокуратура получаетъ воспитаніе въ жандармскихъ управленіяхъ. Гдѣ самостоятельные судебные слѣдователи? — спрашиваетъ ораторъ. Отъ нихъ осталось только одно воспоминаніе, и теперь дѣлаются правительственной властью въ защиту суда фарисейскія ссылки на источники, которые давно этою властью разрушены. Судъ былъ храмомъ высшей культуры, общественной совѣсти, но разъ теперь совѣсть не изгнана изъ храма? (Шумные аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ центра и лѣвой провожаютъ оратора).

Изъ дальнѣйшихъ рѣчей слѣдуетъ отмѣтить рѣчь Кузьмина-Караваева, въ которой ораторъ указалъ, что власть надъ членами Думы принадлежитъ всей Государственной Думѣ. Только Государственная Дума можетъ осуществить привлеченіе къ отвѣтственности.

Во второй своей рѣчи г. министр юстиціи заявилъ, что какъ бы ни было постановленіе Думы, она не властна приостановить начатое судебное преслѣдованіе противъ Кузнецова, Геруса, и Купстаса, они могутъ остаться депутатами, если Дума этого потребуетъ, но счеты ихъ вслѣдствіе этого съ судебнымъ слѣдователемъ покончены не будутъ. Правые аплодируютъ. На скамьяхъ трудовиковъ и лѣвыхъ раздаются легкое шиканье.

Родичевъ отвѣчаетъ министру юстиціи сильной и яркой рѣчью, указывая на упадокъ судовъ, на то развращеніе, которое систематически вноситъ въ ихъ среду само министерство юстиціи, на преслѣдованія, которымъ подвергается за свои политическія убѣжденія лучшая часть нашего судебного персонала. «Гдѣ у насъ правый и милостивый судъ? — восклицаетъ онъ. — Разъ найдутся въ Россіи стойкіе и мужественные судьи? А какъ бы мы гордились нашимъ судомъ, если бы онъ на воздѣйсвіе административной власти отвѣчалъ: Мы приговоръ постановляемъ, не услуги оказываемъ.» — Въ заключеніе Дума большинствомъ 197 противъ 175 голосовъ рѣшается передать въ комиссію о наказахъ всѣ три сообщенія о судебномъ преслѣдованіи депутатовъ Кузнецова, Геруса

и Купстаса и поручить этой комиссiи выработать общее положенiе о порядкѣ направлени дѣлъ по такого рода вопросамъ.

Предсѣдатель читаетъ внесенную 38 ю членами Государственной Думы записку о томъ, что 28 го ноября прошлаго года военно-полевымъ судомъ въ Москвѣ присуждены были къ безсрочной каторгѣ братья Павловы и братья Тараканниковы, но ген.-губ. Гершельманъ, противно циркуляру отъ 12 го октября, собственною властью отмѣнилъ постановленiе военно-полевого суда и поручилъ разсмотрѣнiе этого дѣла новому военно-полевному суду, который приговорилъ обвиняемыхъ къ повѣшенiю. Казнь была тогда же исполнена. Подписавшiеся подъ заявленiемъ предлагаютъ запросить министра внутреннихъ дѣлъ, извѣстно ли ему объ этомъ фактѣ и привлечены ли къ отвѣтственности лица, допустившiя такое нарушенiе закона? (Изъ отчета «Русск. Вѣд.»).

Засѣданiе 2 го апрѣля. Продолжаются пренiя по аграрному вопросу. Выступали преимущественно правые депутаты: гр. Стенбокъ-Ферморъ, Келеповскiй и Пуришкевичъ. Произведены путемъ подачи записокъ выборы членовъ въ аграрную комиссiю.

Засѣданiе 3 апрѣля. Дума разсматриваетъ рядъ запросовъ. При обсужденiи запроса о столкновени между тюремной стражей и заключенными въ рижской тюрьмѣ Шульгинъ заявляетъ, что смерть особенно не должна пугать лѣвыхъ. Предлагаетъ имъ по совѣсти отвѣтить, нѣтъ ли у когонибудь изъ нихъ бомбъ. За эту выходку, оскорбительную для членовъ Думы, Шульгинъ устраняется съ засѣданiя.

Перерывъ занятiй Госуд. Думы. Дума предполагаетъ не прерывать сессii на время пасхальныхъ вакацiй, и только отложить засѣданiя самое большее на десять дней: три послѣднихъ дня Страстной и всю Святую.

Письмо П. А. Столыпина Ф. А. Головину о недопущенiи свѣдущихъ лицъ въ думскiя комиссiи. Предсѣдатель совѣта министровъ письмомъ отъ 29-го марта сообщилъ предсѣдателю Думы, что въ виду неправильнаго допущенiя въ Думу лицъ, участiе коихъ въ занятiяхъ послѣдней не предусмотрено, онъ считаетъ себя обязаннымъ принять немедленно мѣры къ устраненiю сего нарушенiя и предупредить повторенiе въ будущемъ, и что, въ виду высказаннаго Ф. А. Головинымъ желанiя придерживаться въ этомъ вопросѣ формальнаго пути, онъ отказывается отъ попытокъ устранить путемъ переписки возникающее разногласiе и, пользуясь принадлежащимъ ему правомъ, отдаетъ завѣдующему охраной Таврическаго дворца приказъ не допускать въ стѣны послѣдняго никакихъ вообще постороннихъ лицъ, за исключенiемъ указанныхъ въ Высочайше утвержденныхъ 18-го февраля сего года правилахъ.

Слухи о роспускѣ Думѣ. Какъ сообщаетъ „Сегодня“, въ высшихъ административныхъ кругахъ циркулируютъ слухи, что Дума можетъ быть распущена въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) Если Государственная Дума вмѣшается въ распредѣленiе кредитовъ, по выраженiю министра финансовъ, сильно бронированныхъ, позволить себѣ критику расходовъ таковыхъ и приметъ какую-либо резолюцiю по этому поводу. 2) Если Государственная Дума нарушитъ такъ или иначе Основные Законы имперiи или же приметъ какiя-либо незаконныя рѣшенiя относительно пересмотра и измѣненiя Основныхъ Законовъ. 3) Если Государственная Дума приметъ какое-либо рѣшенiе относительно принудительнаго отчужденiя земель на началахъ, развитыхъ первой Думой или въ духѣ ихъ. 4) Если Государственная Дума проявитъ какое-либо посягательство на прерогативы верховной власти и приметъ соответственное рѣшенiе и резолюцiю, хотя бы съ оговорками, по поводу юридической спорности прерогативы. 5) Если Государственная Дума не утвердитъ бюджета при условii сдѣланныхъ ей уступокъ въ рамкахъ, строго очерченныхъ бюджетными правами Думы, и откажетъ правительству въ санкционированii займа, поскольку его необходимость доказана наличностью дефицита и насущными государственными нуждами. 6) Если Государственная Дума приметъ какое-либо рѣшенiе или резолюцiю объ отвѣтственномъ министерствѣ или выйдетъ изъ рамокъ законодательнаго органа и сдѣлаетъ попытку захватить отчасти права исполнительной власти. 7) Если Государственная Дума, идя по незаконному пути, создастъ непосредственную связь между собою и какими-либо политическими, общественными или иными группами населенiя независимо отъ той цѣли, ради которой Дума будетъ стремиться къ созданiю такой связи.

Еще о потолкѣ Таврическаго Дворца. Въ кулуарномъ Екатерининскомъ залѣ Думы, вслѣдствiе новаго прогиба правой отъ входа части потолка, начала обсыпаться штукатурка на предохранительный деревянный вастиль, значительно осыпшiй подъ тяжестью. Эта часть зала отгорожена; правый проходъ въ залъ засѣданiя закрытъ. (П. А.).

Внутреннiй строй Государственной Думы.

Члены Государственной Думы раздѣляются на партii, смотря потому, какъ, по ихъ мнѣнiю, слѣдуетъ удовлетворить разныя народныя нужды.

Такихъ партiй *) теперь насчитывается семь; кромѣ того, отдѣльныя группы составляютъ поляки («польское коло»), татары и казаки. Наконецъ, есть безпартiйные, т.-е. не входящiе ни въ одну партiю. Чтобы понять, что происходитъ въ Государственной Думѣ, нужно знать, чего хочетъ каждая партiя.

Начнемъ съ монархистовъ или иначе, «союза русскаго народа». Они стоятъ за сохраненiе самодержавiя во всей полнотѣ. Государственная Дума не должна ограничивать верховной власти, а только докладывать Государю о нуждахъ народа. Евреевъ въ Думѣ должно быть не болѣе трехъ человекъ. Министры должны быть отвѣтственны передъ судомъ. О земельномъ вопросѣ ничего не говорится въ уставѣ союза.

«Союзъ 17 октября» признаетъ, что необходимо осуществить начала политической свободы въ томъ видѣ, какъ они провозглашены въ манифестѣ 17 октября. По земельному вопросу союзъ находитъ, что на удовлетворенiе крестьянской нужды слѣдуетъ отдать землю государственныя и удѣльныя, а помѣщичьи отчуждать только въ случаяхъ государственной важности на справедливыхъ условiяхъ вознагражденiя. Къ участiю въ земскомъ и городскомъ самоуправленii нужно привлечь возможно широкий кругъ лицъ съ устройствомъ мелкой земской единицы.

«Партiя народной свободы» (конституцiонно демократическая) желаетъ, чтобы были расширены права Думы, чтобы министры были отвѣтственны передъ Думой за всѣ свои дѣйствiя и чтобы члены Думы выбирались путемъ всеобщаго избирательнаго права. Такимъ же путемъ должны выбираться земскiе и городскiе гласные. Для устраненiя малоземелья нужно, по мнѣнiю этой партiи, взять бесплатно казенныя, удѣльныя и церковныя земли и, сверхъ того, принудительнымъ путемъ отчудить—сколько понадобится—помѣщичьи земли по справедливой оцѣнкѣ.

Далѣе идутъ социалистическiя партii, которыя стремятся къ водворенiю республики и въ далекомъ будущемъ думаютъ добиться (хотя бы и насильственнымъ путемъ) уничтоженiя частной собственности на землю, фабрики, заводы и пр. и передачи ихъ въ общественное пользованiе. Онѣ состоятъ изъ нѣсколькихъ партiй: социалистовъ-революцiонеровъ, социаль демократовъ и народныхъ социалистовъ. Разница между ними по земельному вопросу сводится къ тому, что социалисты-революцiонеры говорятъ, что вся земля должна быть отдана крестьянскимъ общинамъ на началахъ уравнительнаго землепользованiя (съ передѣлами), социаль-демократы—что земля должна быть отдана въ распоряженiе земства, народные социалисты—что земля должна быть отдана крестьянамъ въ общинное или подворное землевладѣнiе, смотря по мѣстнымъ условiямъ. По своимъ ближайшимъ политическимъ требованiямъ всѣ эти партii мало отличаются отъ „партii народной свободы“.

Наконецъ, большую группу составляютъ въ Думѣ трудовики. Они стремятся къ широкому удовлетворенiю крестьянскихъ нуждъ, какъ въ отношенii правъ, такъ и въ отношенii земли. По своей программѣ они приближаются къ социалистамъ революцiонерамъ, только не признаютъ социализма и насильственныхъ способовъ борьбы.

Каждая партiя (фракцiя) Думы собирается отдѣльно для предварительнаго обсужденiя того, о чемъ говорить и что дѣлать въ засѣданiяхъ Думы. Для управленiя дѣлами партii выбирается комитетъ, члены котораго называются лидерами (вождями) партii. Въ самой Думѣ члены каждой партii сидятъ вмѣстѣ, чтобы имъ легко было столковаться между собою, если понадобится. Правую часть залы, если считать отъ предсѣдателя Думы занимаютъ монархисты и октябристы: эти партii поэтому называются правыми. Въ срединѣ (центра) сидитъ «партiя народной свободы». Далѣе влево идутъ трудовики, народные социалисты, социалисты-революцiонеры и социаль-демократы. Партiя, начиная отъ народной свободы и кончая социаль-демократами, называютъ лѣвыми или, иначе, оппозицiей, т.-е. идущими противъ теперешняго министерства. Правыя партii насчитываютъ 102 человекъ, остальные члены Думы (свыше 300) принадлежатъ къ лѣвымъ и националистамъ (послѣднихъ немного). Изъ лѣвыхъ самая большая — партiя народной свободы.

Министры сидятъ отдѣльно отъ депутатовъ. Въ предсѣдательнiи Государственной Думы избранъ Головинъ, изъ партii народной свободы; одинъ товарищъ предсѣдателя, Березинъ, изъ трудовиковъ.

*) Или, какъ говорятъ, фракцiй. Партiя состоитъ изъ лицъ, не входящихъ въ члены Думы. Члены Думы, принадлежащiе къ одной и той же партii, и называются „парламентскою фракцiей“ этой партii.

другой, Познанский — из беспартийных лѣвыхъ; секретаремъ избранъ Челноковъ — изъ партіи народной свободы, 5 товарищей секретаря — изъ разныхъ лѣвыхъ партій.

Предсѣдатель, товарищи его, секретарь и одинъ изъ помощниковъ секретаря составляютъ президіумъ, который управляетъ дѣлами Думы: назначаетъ вопросы къ обсужденію, завѣдуетъ канцеляріей и проч. Безъ разрѣшенія предсѣдателя никто въ Думѣ не можетъ говорить, даже министры. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ въ Думѣ опредѣляется наказомъ, который былъ составленъ еще первой Думой и теперь принятъ второй.

Прежде чѣмъ перейти къ обсужденію дѣлъ, Дума должна провѣрить полномочія депутатовъ, т.-е. удостовѣриться, кто избранъ правильно и кто — съ нарушеніемъ закона. Неправильные выборы кассируются, т.-е. отмѣняются: неправильно избранные должны уйти изъ Думы, а для ихъ замѣщенія назначаются новые выборы. Для провѣрки полномочій назначается рѣдъ комиссій, въ которыя входятъ депутаты всѣхъ партій по жребію.

Если въ Думѣ разсматривается какой-нибудь сложный вопросъ, то для его разработки выбирается (большинствомъ голосовъ) комиссія, которая подробно обсуждаетъ его и заимъ докладываетъ Думѣ. Кроме того выбираются постоянныя комиссіи для разныхъ текущихъ дѣлъ: хозяйственная, библиотечная и пр.

Вотъ въ общихъ чертахъ внутренній строй Государственной Думы. (Вѣстн. Тавр. Земства).

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

С п и с о к ъ

докладовъ, вносимыхъ нижегородской губернской земской управой на разсмотрѣніе чрезвычайнаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія 7 мая 1907 года.

По распорядительному отдѣленію: 1) О призрѣніи глухонѣмыхъ. 2) О выдачѣ пособій семьямъ воинскихъ чиновъ, призванныхъ на службу по мобилизаціямъ. 3) Отчетъ по земскому приюту подкидышей. 4) О мѣрахъ взысканія губернскаго земскаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ. 5) По предложенію г. губернатора о выработкѣ обязательныхъ постановленій по обезпеченію нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ. 6) Объ ассигнованіи добавочнаго пособия въ 1000 р. на содержаніе Нижегородской гимназіи. 7) О таксахъ на тушеніе лѣсныхъ пожаровъ. 8) Объ обжалованіи постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія о включеніи 3000 р. въ смѣту 1907 г. на содержаніе 2-хъ инспекторовъ народныхъ училищъ. 9) О вознагражденіи членовъ отъ крестьянъ въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. 10) По вопросу о совмѣстимости должности предсѣдателя или члена губернской управы со званіемъ члена Государственной Думы. 11) Докладъ ревизіонной комиссіи по отчету губернской управы за 1904 годъ. 12) По прошеніямъ разныхъ лицъ, 13) О разсрочкѣ и сложеніи губернскаго земскаго сбора. 14) По ходатайству княгининскаго земскаго собранія о неначисленіи казно % по ссудѣ, выданной въ возмѣщеніе недоимокъ земскихъ сборовъ съ надѣльныхъ земель.

По санитарному отдѣленію: 1) О составѣ отдѣленія и производившихся работахъ. 16) О естественномъ движеніи населенія въ 1905 г. 17) Развитие эпидемическихъ болѣзней въ 1905 г. 18) О врачебныхъ пунктахъ въ с. Марсеевѣ, Лукояновскаго уѣзда, и въ д. Озеро, Семеновскаго уѣзда (мѣста выдающагося развитія сифилиса). 19) Краткій очеркъ дѣятельности лечебно-продовольственныхъ пунктовъ губернскаго земства лѣтомъ 1906 г. 20) Краткій очеркъ дѣятельности яслей-приютовъ для крестьянскихъ дѣтей лѣтомъ 1906 г. въ Нижегородской губерніи.

По ветеринарному отдѣленію: 21) Организация ветеринарнаго дѣла и составъ ветеринарнаго персонала. 22) Перемены въ личномъ составѣ ветеринарнаго персонала. 23) Краткій обзоръ заразныхъ и повальныхъ болѣзней домашнихъ животныхъ съ 1 октября 1905 г. по 1 октября 1906 г. 24) Незаразные, спорадическія болѣзни домашнихъ животныхъ. 25) О кредитѣ на борьбу съ заразными болѣзнями и на выдачу вознагражденія за убитыхъ и павшихъ животныхъ. 26) О прикомандированіи ветеринарныхъ врачей для изученія практической бактериологіи и техники предохранительныхъ прививокъ. 27) О добавочномъ содержаніи ветеринарныхъ врачей. 28) Ходатайства уѣздныхъ земскихъ собраній по разнымъ вопросамъ. 29) Объ устройствѣ общественныхъ скотообоевъ и вѣщаніи ветеринарныхъ врачей. 31) Доклады, оставшіеся не разсмотрѣнными отъ ХЛЛ очереднаго губернскаго земскаго собранія. 32) Ветеринарно-бактеріологическая лабораторія.

По статистическому отдѣленію: 33) Объ оцѣночныхъ и статистическихъ работахъ. 34) Объ экономическомъ положеніи Нижегородской губерніи.

По отдѣленію народнаго образованія: 35) Докладъ по народному образованію: а) училищный фондъ, б) центральный книжный складъ, в) народныя чтенія, г) бесплатныя народныя бібліотеки-читальни, д) разные вопросы по народному образованію.

Доклады за №№ 1—5 и 11—35 остались неразмѣрными прошлымъ очереднымъ собраніемъ.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

Въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ было довольно много экстренныхъ земскихъ собраній для выборовъ членовъ землеустроительныхъ комиссій и для рѣшенія вопроса, какъ выйти зем-

ствамъ изъ финансоваго кризиса, который сейчасъ они переживаютъ.

Изъ числа собраній, которыя были созваны по поводу острого финансоваго положенія, мы должны прежде всего отмѣтить земскія собранія казанской губ. Эта губернія, какъ извѣстно, принадлежитъ къ наиболѣе пострадавшимъ отъ неурожая губерніямъ. Въ печать уже проникли сообщенія о томъ, что два земства — Казанское уѣздное и Козьмодемьянское — прекратили платежи и выдачу жалованья земскимъ служащимъ, при чемъ второе земство даже вовсе разсчитало своихъ служащихъ. Оба эти земства ходатайствуютъ передъ правительствомъ объ отпускѣ ссуды. «Если ходатайство не будетъ удовлетворено, то земскія дѣла, добавляють эти земства, придется ликвидировать».

Не менѣе острое положеніе переживаютъ и другія земства. Скопинское (рязанской г.) земское собраніе возбудило ходатайство передъ правительствомъ, объ отпускѣ ссуды въ 182000 рублей, въ виду крайне ничтожнаго поступления земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель. Собраніе высказалось, въ случаѣ неудовлетворенія ходатайства, за необходимость временно закрыть школы и больницы.

Тульское губернское собраніе, въ виду финансовыхъ затрудненій, постановило возбудить ходатайство о выдачѣ единовременнаго пособия въ размѣрѣ 100000 рублей.

Олонецкое губернское собраніе постановило ходатайствовать передъ главнымъ управленіемъ земледѣлія и землеустройства о возстановленіи прежняго порядка уплаты земскихъ сборовъ съ казенныхъ лѣсовъ и земель полностью за каждое полугодіе. Дѣло въ томъ, что всѣхъ платежей съ казны причитается 810 тысячъ рублей, каковую сумму казна уплачивала до послѣдняго времени по полугодіямъ, но въ нынѣшнемъ году казна отпустила на полугодіе 139 тысячъ рублей, да и то уплачивала ихъ частями. Такъ какъ въ олонецкой г. главнымъ плательщикомъ является казна, то, само собой разумѣется, что новый порядокъ уплаты земскаго сбора казной грозитъ прекращеніемъ земской дѣятельности.

Тяжелое финансовое положеніе, которое переживаютъ сейчасъ многія земства, несомнѣнно, явленіе преходящее. Уже въ настоящее время имѣются указанія на то, что земскіе сборы и страховые платежи поступаютъ несравненно аккуратнѣе, чѣмъ поступали до сихъ поръ.

С. С—о.

Къ предстоящимъ выборамъ гласныхъ-крестьянъ.

Рѣдко услышишь, чтобы крестьяне хорошо отзывались о земствѣ.

— Съ насъ берутъ, да насъ плохо въ совѣтъ приглашаютъ, — часто можно слышать у крестьянъ: — всякія дѣла дѣлаются на наши денежки, а спрашивать насъ никто не хочетъ! Хотъ бы черезъ гласныхъ, которыхъ желательно бы имѣть побольше.

— Да что толку-то въ нашихъ гласныхъ?! Они на засѣданіяхъ молчатъ. А придуть съ собранія, ничего никому не объясняютъ.

Думается мнѣ, — что здѣсь вся вина наша, самихъ крестьянъ, потому, что мы нерадиво относимся къ выборамъ кандидатовъ въ гласные. Болѣе всего выбираемъ старшину, или почетнаго старичка. „Все равно, говорятъ, тамъ нашихъ не спрашиваютъ, готовое только подписывай“.

Вотъ они, т. е. наши крестьянскіе гласные, и сидятъ да любуются на дѣла другихъ гласныхъ. Что и какъ тѣ сдѣлають, то и ладно, подпишутъ готовенькое, да съ тѣмъ и домой пойдутъ. Чего же имъ дома и рассказывать, когда ихъ совѣмъ и не просили, чтобы вникали, да защищали интересы крестьянъ.

Да старшинѣ, что ни наказывай, все равно понапрасну. Онъ служитъ болѣе начальству и за крестьянъ не выскажется, опасаясь какъ бы отъ земскаго начальника выговоръ не получить, да, пожалуй, и должности лишиться.

Такъ, мы по своему нерадѣнію и лишаемся защиты.

Время какъ будто бы настало, что нужно самимъ о себѣ позаботиться черезъ выборы въ гласные лучшихъ людей. Желательно бы обойтись безъ старшинъ и почетнаго богача-старичка.

За засѣданія на собраніяхъ необходимо положить гласнымъ вознагражденіе, чтобы и бѣдные способные крестьяне не избѣгали такихъ должностей. Не диво, крестьяне положили бы и отъ волости. Да, вѣдь, гласные то нужны не отъ каждой волости! Мы не знаемъ какъ, а надо бы улучшить дѣло и ближе привлечь крестьянъ къ дѣламъ земскаго управленія, чѣмъ бы земство заслужило довѣріе отъ крестьянъ.

С. Никольск., крест. А. Малыгинъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Кончина Э. В. Фриша. Предсѣдатель Государственнаго Совѣта статсъ-секретарь Эдуардъ Владимировичъ Фришъ скончался.

Отъѣздъ губернатора. Губернаторъ М. Н. Шрамченко выѣхалъ по домашнимъ обстоятельствамъ въ г. Черниговъ. Возвращеніе его въ Нижній ожидается къ Пасхѣ.

Съѣздъ по вопросамъ земскаго и городского самоуправления. Состоящій при московскомъ отдѣленіи Императорскаго русскаго технического общества отдѣлъ по вопросамъ общественнаго самоуправления занятъ работой по созыву съѣзда для обсужденія вопросовъ земскаго и городского самоуправления. Съѣздъ рѣшено созвать въ Москвѣ съ 1 по 15-е октября текущаго года.

Финансы ардат. земства. Служащіе ардаговскаго земства 20 сего марта получали жалованье изъ какихъ то переходящихъ суммъ губернскаго земства, такъ какъ въ кассѣ уѣзднаго земства было всего 150 руб., тогда какъ ежемѣсячный расходъ выражается въ суммѣ 13—15 тыс. рублей.

Рѣдкіе изъ служащихъ получили болѣе 50% причитающагося имъ вознагражденія, нѣкоторымъ было выдано вмѣсто 20—50 всего по 2—3—5 руб.

Закрытіе обществъ. 28 марта въ губернаторскомъ домѣ состоялось засѣданіе нижегородскаго губернскаго по дѣламъ объ обществахъ присутствія, созванное г. губернаторомъ для разрѣшенія вопроса о закрытіи профессиональнаго общества приказчиковъ, работающихъ въ торговыхъ предпріятіяхъ Н.-Новгорода, а также общества образованія. За закрытіе общества приказчиковъ высказались 4 члена, (въ томъ числѣ предсѣдатель присутствія г. губернаторъ), противъ также 4 члена. Такъ какъ при равномъ числѣ голосовъ голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ, то общество считается закрытымъ. Что же касается общества образованія, то постановленіе о его закрытіи состоялось большинствомъ пяти голосовъ противъ трехъ.

Утвержденіе устава Лиги образованія. 27-го марта утвержденъ правительствомъ уставъ Лиги образованія, имѣющей цѣлью объединить частную инициативу въ дѣлѣ образованія въ Россіи (П. А.)

Конфискація газеты. 30 марта въ Н. Новгородѣ была конфискована администраціей № 29 „Народной Мысли“ за передовую статью «Петербургскія письма» М. Дѣдова, по поводу наказа крестьянскихъ обществъ и цѣлыхъ волостей, посылаемыхъ изъ нижегородской г. на имя депутата М. С. Фокѣева.

Отвѣтъ на ходатайства. 1) Губернское земское собраніе возбудило ходатайство объ освобожденіи дѣтей учащихъ въ начальныхъ училищахъ отъ платы за ученіе въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ. Министерство нар. просв. отвѣтило, что въ его вѣдѣніи не имѣется женскихъ гимназій и прогимназій, содержащихся всецѣло на средства казны, а потому оно не можетъ сдѣлать общаго распоряженія въ смыслѣ приведеннаго ходатайства. 2) Центральный комитетъ по оказанію врачебно-продовольственной помощи населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей увѣдомилъ губернскую земскую управу, что ходатайство г-жи Ермолаевой, въ связи съ заключеніемъ губернской земской управы о поддержаніи цѣпнаго и якорнаго кустарныхъ промысловъ въ семеновскомъ и балахнинскомъ уѣздахъ, сообщено Министерствомъ Морскому и Путей сообщения, Главному Управленію Землеустройства и Земледѣлія и Попечительству о трудовой помощи, такъ какъ центральный комитетъ имѣетъ цѣлью оказывать лишь врачебно-питательную помощь населенію пострадавшихъ отъ неурожая мѣстностей.

Ссуда на страховыя операціи. Отпущенная правительствомъ дополнительная ссуда въ размѣрѣ 25000 рублей для подкрѣпленія страховыхъ средствъ губернскаго земства подлежитъ распредѣленію по казначействамъ губерніи соответственно ожидаемому расходу на удовлетвореніе погорѣльцевъ въ каждомъ уѣздѣ.

Виды на урожай. По даннымъ центральнаго статистическаго комитета состояніе зимы къ 1-му марту с. г. по отношенію къ условіямъ сохранности всходовъ озимыхъ хлѣбовъ въ Нижегородской губ. представляется въ слѣдующемъ видѣ: въ общемъ свѣга выпало вполне довольно, и озими прикрыты достаточно. Болѣе глубокой былъ свѣгъ въ уѣздахъ Лукояновскомъ, Нижегородскомъ и Ардаговскомъ; въ Васильсурскомъ, Горбатовскомъ, Семеновскомъ и Сергачскомъ свѣжный покровъ былъ тонше необходимаго. Зима была средняя и для озимыхъ всходовъ благоприятная.

Общеземская организація. Кн. Г. Е. Львовъ обратился къ банкирскимъ конторамъ и крупнымъ фирмамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ.

Въ воззваніи отмѣчается, что „въ этомъ году положеніе голодающихъ исключительно. Дезорганизація въ продовольственномъ дѣлѣ сильно повысила процентъ нуждающихся. Запоздалость по мощи обостряетъ бѣдствіе. Вниманіе правительства и общества от-

влечено политическими событіями. Кромѣ того, общее положеніе государства въ нынѣшнемъ году исключительно тяжелое, и потому правительство не въ силахъ отпустить на благотворительную дѣятельность достаточно средствъ, и тѣ, которыя оно отпускаетъ, всегда запаздываютъ. Такія условія создаютъ для общества еще большую нравственную обязанность оказать помощь бѣдствующему населенію своими средствами. Благодаря особымъ событіямъ нынѣшняго года, общеземская организація была лишена возможности работать съ самаго начала голодной кампаніи; она выступила только въ декабрѣ. Въ настоящее время вмѣстѣ съ земствами она открыла болѣе 7,000 столовыхъ и питательныхъ пунктовъ, въ которыхъ прокармливается 850,000 чел. Правительство отпустило ей 838,000 руб. За 3½ мѣсяца она успѣла собрать 485,470 руб. пожертвованій, въ томъ числѣ отъ финляндцевъ 80,000 р. и изъ Англии 105,000 р., откуда ожидается помощь еще. Ожидается также помощь изъ Америки. Въ Англии и въ Америкѣ организованы комитеты для сбора пожертвованій крупными банкирскими фирмами. У насъ же, напротивъ, замѣчается ослабленіе притока пожертвованій, между тѣмъ какъ время работы самое горячее. Весна приноситъ не мало трудностей, она требуетъ заготовки впередъ на время бездорожья, она приноситъ лишніе расходы на борьбу съ болѣзнями. Переходное время съ зимы на весну и первые дни теплаго времени, принося известное облегченіе, вмѣстѣ съ тѣмъ являются для слабыхъ организмовъ роковымъ временемъ и переживаются очень трудно».

Въ заключеніе князь Львовъ выражаетъ увѣренность, что представители капитала и промышленности придутъ на помощь крестьянскому населенію въ столь трудный для государства годъ путемъ отчисленія небольшой доли прибылей.

Смертные приговоры и казни.

— Петербургъ. 23 го марта, петербургскій военно-окружной судъ приговорилъ къ разстрѣлянію крестьянъ Пильгина и Лиевина, обвинявшихся въ рядѣ экспроприацій. Окончательный приговоръ долженъ былъ быть объявленъ 25 го марта, но вслѣдствіе того, что 25-го марта—день неприсутственный, объявленіе приговора было отложено на 26-е. Одинъ изъ осужденныхъ Лиевинъ, не будучи въ состояніи вынести сомнительнаго ожиданія смерти, повѣсилъся на полотенцѣ. Тюремная администрація успѣла вынуть осужденнаго на смерть изъ пегли съ признаками жизни. Въ оставленномъ письмѣ приговоренный сообщаетъ, что осужденъ безъ вины (Нов. Дума).

— Для статистики судебныхъ репрессій по политическимъ дѣламъ за двѣ недѣли, съ 1-го по 15-е марта. «Наше Эхо» приводитъ слѣдующія данныя: приговорено къ смертной казни 81, казнено 33.

— Варшава. Приговоренные къ смертной казни военнымъ судомъ пять человекъ 23 го марта и два—24 го марта помилованы варшавскимъ генераль-губернаторомъ. Казнь замѣнена ссылкой въ каторжныя работы двумъ на 10 и пяти на 7 лѣтъ.

Рига. Смертный приговоръ ревельскаго окружнаго суда Ласбергу, Антону и Дидрону за вооруженный грабежъ въ Ревелѣ замѣненъ генераль-губернаторомъ; Дидрону 6-ти лѣтней, а Антону и Ласбергу—4-лѣтней каторгой. Смертный приговоръ того же суда Вексеру, совершившему ограбленіе въ Венденскомъ уѣздѣ, замѣненъ безсрочной каторгой.

— Смертный приговоръ ревельскаго военно-окружнаго суда Тирману и Эро за вооруженный разбой генераль-губернаторомъ отмѣненъ. Смертная казнь замѣнена Тирману безсрочной, а Эро 10-лѣтней каторгой.

— Харьковъ. За истеченіемъ срока кассачія осужденныхъ къ казни Ярового и неизвѣстнаго смертный приговоръ поступилъ на утвержденіе генераль-губернатора Пѣшкова.

— Отъ харьковскихъ матерей подана петиція генераль-губернатору объ отмѣнѣ смертной казни Яровому и неизвѣстному, осужденнымъ за ограбленіе основанскаго волостнаго правленія.

— Харьковъ. Военный судъ приговорилъ къ повѣшенію крестьянъ Селикова и Козьменко за убійство почтоваго чиновника.

— Рига. Смертный приговоръ ревельскаго окружнаго суда Андрусу Варна, обвиненному въ поджогѣ, замѣненъ генераль-губернаторомъ четырехлѣтней каторгой.

— Вильна. Приговоренные къ разстрѣлу нижніе чины 13-го сапернаго баталіона Цвѣтковъ, Потаповъ, Кузнецовъ, Богдалевичъ, Крыковъ, Мурзачъ и еще одинъ саперъ признаны „главными подстрекателями къ явному возстанію, которое было остановлено независимыми отъ нихъ средствами“.

ПО РОССИИ.

ПЕТЕРБУРГЪ. 27-го марта открылся третій съездъ уполномоченныхъ 32 объединенныхъ дворянскихъ обществъ. Участвуютъ до 100 членовъ. Предсѣдателемъ избранъ графъ Бобринскій, товарищами его Нарышкинъ, князь Касаткинъ-Ростовскій.

— Лекціи депутатовъ Крушевана и Пуришкевича въ семеновскомъ полку, какъ сообщаютъ, не будутъ допущены, такъ какъ военное министерство указало командиру семеновскаго полка на то что, на основаніи точнаго смысла постановленія совѣта министровъ отъ ноября 1906 года, лица военного сословія не имѣютъ права участвовать ни въ какихъ политическихъ партіяхъ. Подобныя же лекціи нарушаютъ смыслъ даннаго постановленія.

— 29 марта въ департаментѣ полиціи получены были свѣдѣнія, что агентамъ удалось напасть на слѣдъ Половнева, обвиняемаго въ соучастіи въ убійствѣ Герценштейна.

ПЕТЕРБУРГЪ. На состоявшемся 27-го марта собраніи черносотенцевъ въ помѣщеніи Русскаго собранія впервые присутствовала полиція. Объясняется это тѣмъ, что на одномъ изъ предыдущихъ собраній 21-го марта Булацель позволилъ себѣ слишкомъ рѣзкую выходку по адресу властей, а особенно Столыпина. Говорятъ, что градоначальникъ потребовалъ отъ администраціи Русскаго собранія, чтобы оно сообщало ему о каждомъ предстоящемъ собраніи союзниковъ.

МОСКВА. Московскій генераль-губернаторъ на основаніи положенія о чрезвычайной охранѣ приостановилъ изданіе погромнаго листка „Вѣче“. Редакторъ „Вѣча“ В. В. Оловенниковъ высылается изъ предѣловъ Московской г. По слухамъ, В. В. Оловенниковъ и предсѣдатель московскаго отдѣла „общества активной борьбы съ революціей“ И. В. Тороповъ выѣхали вчера въ Петербургъ хлопотать объ отмівнѣ распорядженія генераль-губернатора о закрытіи „Вѣча“ и высылкѣ Оловенникова.

КИЕВЪ. 2-го марта начальникъ кievскаго сыскаго отдѣленія вызвалъ къ себѣ редактора „Кievскаго Голоса“ и предъявилъ ему официальное донесеніе московскаго сыскаго отдѣленія. Въ донесеніи сообщается объ отправленіи анонимнаго сообщенія о томъ, что убійца Толлоса, членъ „союза истребленія дѣятелей революціи“, выѣхалъ въ Кievъ для исполненія приговора надъ редакторомъ „Кievскаго Голоса“. Начальникъ кievскаго сыскаго отдѣленія рекомендовалъ редактору принять необходимыя мѣры охраны.

КУРСКЪ. Губернскій съездъ дворянъ постановилъ возбудить въ подлежащихъ сферахъ ходатайство о принятіи мѣръ къ имущественной безопасности землевладѣльцевъ на случай возникновенія въ уѣздахъ аграрныхъ беспорядковъ. Въ Дмитровскомъ уѣздѣ и смежномъ съ нимъ Сѣвскомъ уѣздѣ, орловской губерніи, начался отказъ отъ платежа казенныхъ и земскихъ налоговъ.

ЕКАТЕРИНОДАРЪ. Безъ объясненія причинъ въ телеграфной конторѣ прекращенъ приемъ привѣтственныхъ телеграммъ и обращеній на имя членовъ Государственной Думы.

КИЕВЪ. Происходятъ конспиративныя собранія черносотенцевъ по поводу двухсмысленнаго поведенія епископа Платона въ Государственной Думѣ. Платону посылаются черносотенцами угрозы. Сначала предполагалась для воздѣйствія послышка депутации, но затѣмъ она была отложена въ ожиданіи роспуска Думы, воздѣйствіе крестомъ въ „Русскомъ Знамени“.

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ. Всѣ 5000 рабочихъ брянскаго завода расчисланы и обречены на голодъ 15,000 человекъ.

ВОЛОКОЛАМСКЪ (моск. губ.) 27 марта Волоколамское уѣздное земское собраніе большинствомъ голосовъ отклонило выборы въ землеустроительную комиссію.

СЕВАСТОПОЛЬ. Въ городѣ появилась группа экспроприаторовъ, совершавшихъ рядъ смѣлыхъ грабежей. 28-го марта трое изъ нихъ прослѣдили даму, получившую крупную сумму денегъ въ банкѣ, и, когда она вошла въ домъ экспроприаторы бросились на нее и похитили свыше тысячи рублей. На крики дамы вдогонку похитителей бросился молодой человекъ, который былъ убитъ экспроприаторами; послѣдніе скрылись.

САМАРА. Въ тюрьмѣ во время отправки этапа произошло замѣшательство; солдаты открыли огонь, ранивъ 4-хъ политическихъ и 3-хъ уголовныхъ.

Въ Бугурусланскомъ уѣздѣ съ каждымъ днемъ открываются новые очаги цынги: съ 15-го марта по 29-е цынга съ 86 случаевъ поднялась до 225-ти въ пяти селеніяхъ.

ПОЛТАВА. Два казака, убившіе съ цѣлью грабежа еврея-лавочника и приговоренные къ 15-ти лѣтней каторгѣ, по ходатайству союза русскихъ людей, Высочайше помилованы и возвращаются въ ряды полка.

БАКУ. Въ настоящее время бастуютъ около семи тысячъ человекъ. Въ Герюсахъ забастовка охватила двадцать заводовъ. Требования выставлены экономическія. Положеніе бастующихъ рабочихъ крайне тяжелое. На Каспійскомъ морѣ частныя пароходы конвоируются военными судами. По распоряженію приморья въ Баку для борьбы съ забастовкой судовыхъ командъ командующаго корпусомъ жандармовъ Таубе вступили во всѣ мѣстныя учрежденія войска и прибывшіе значительные отряды моряковъ. Ожидается еще прибытіе военныхъ командъ изъ Кронштапта.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

СЕЛО НИКОЛЬСКІЙ ПОГОСТЪ, балахн. уѣз., Любопытный приговоръ составило первое николюско-погостинское общество 30 января текущаго года о закрытіи въ нашемъ селѣ трактира съ продажей спиртныхъ напитковъ, открытаго М. Д. Чернигинымъ. Послѣ жалобъ на раззореніе отъ пьянства, въ приговорѣ говорится: «такъ какъ трактиръ Чернигина открытъ безъ нашего вѣдома, и мы не могли имѣть ранѣе этого въ виду, чтобы предъявить протестъ, то сейчасъ ходатайствуемъ чрезъ наше волостное правленіе предъ нижегородскимъ губернскимъ акцизнымъ управленіемъ избавить насъ отъ зла—трактира, который просимъ закрыть. Возможно, что, по закрытіи трактира, могутъ возникнуть шинки, то съ ними, мы,

общество, обязываемся бороться своими силами и приложимъ всѣ старанія къ ихъ уничтоженію». Слѣдуютъ 43 подписи крестьянъ.

Поддержать этотъ приговоръ избраны двое уполномоченныхъ отъ общества крестьяне А. Н. Чернавинъ и П. Н. Туровъ, которые, узнавъ, что управляющій акцизнымъ сборомъ нижегородской губерніи на ходатайство волостного правленія о закрытіи трактира ничего не отвѣтилъ, обратились къ нему сами, прося немедленно закрыть трактиръ.

Пока нѣтъ отвѣта.

ДЕР. ЛОБАЧИ, макарьев. уѣзда. Крестьяне д. Лобачей обратились къ лѣсническому хахальскаго лѣсничества семеновскаго уѣзда, съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія. Въ нашемъ селеніи съ давнихъ поръ развитъ промыселъ сухой перегонки дерева. Въ прежніе годы, когда мы пользовались даровымъ для этой цѣли отопленіемъ и такса на смолье была ничтожная, промыселъ этотъ давалъ возможность безбѣдно кормить намъ свои семьи. Въ настоящее же время смолье и дрова подлежатъ большей, чѣмъ прежде, денежной оплатѣ и самая заготовка матеріаловъ сопряжена съ большими неудобствами, промыселъ этотъ не даетъ уже возможности кормиться. Безъ промысла же намъ нельзя и существовать въ нашей бесплодной песчаной мѣстности. Въ послѣдніе четыре года неурожаи и грабобой насъ поставили въ самое жалкое положеніе: прожили все, что могли, и даже закабалили себя въ долги на многіе годы. Чтобы поправить свое положеніе, намъ необходимо свой промыселъ сдѣлать болѣе доходнымъ и для этого просимъ исходатайствовать въ самомъ непродолжительномъ времени слѣдующія для насъ льготы:

1) Сдавать заготовлять смолье не по сажено, какъ теперь, а кварталомъ, во избѣжаніе непроизводительной затраты времени на обвозку, выкладку и обмѣръ смолья, (что не всегда бываетъ возможно сдѣлать своевременно по неудобству мѣстности), съ приблизительной оцѣнкой въ 25 коп. за кубическую сажень.

2) Заготовленный матеріалъ вывозить изъ лѣса безъ особаго на то разрѣшенія и во всякое время.

3) Разрѣшить подбирать въ тѣхъ же кварталахъ валежный лѣсъ на топливо при перегонкѣ дерева.

4) Воспользоваться бесплатно собирать бересту съ пней и валеги березняка.

5) Съ существующаго завода крестьянина Андрея Лапина въ кварталѣ № 59 ввѣреннаго Вамъ лѣсничества и съ могущихъ возникнуть вновь заводовъ, таксу понизить до четвертой части теперешняго обложенія.

6) Рыть смолье, подбирать валегу и бересту начинать весной тотчасъ же по стаяннѣ снѣга, чтобы заготовленный матеріалъ могъ въ лѣтнее время просохнуть и быть годнымъ къ употребленію осенью же.

7) Пользоваться отведенными кварталами долженъ не одинъ или двое, а по желанію каждый смольникъ.

ПАВЕЛКОВСКАЯ ВОЛОСТЬ, бал. уѣзда. Недавно въ павелковской волости состоялся волостной сходъ, на которомъ выборные волости возбудили вопросъ о сбавкѣ жалованья должностнымъ волостнымъ лицамъ. Крестьяне хотѣли сбавить съ оклада жалованья каждаго $\frac{1}{3}$, но получили сильный отпоръ со стороны кулаковъ и волостныхъ „благопріятелей“. Въ особенности сильно противодействовалъ крестьянской бѣднотѣ волостной писарь: онъ проводилъ ту мысль, что получаемаго жалованья должностнымъ лицамъ и безъ сбавки не хватаетъ. Выборные посовѣтывали г.г. волостнымъ «начальникамъ» поменьше „пить“ и настояли на частичной сбавкѣ кому въ 5 руб., кому въ 10 руб.

АРЗАМАССКІИ УѢЗДЪ. Для сборовъ на постройку новыхъ и ремонтъ старыхъ церквей епархіальное начальство отъ консисторіи выдаетъ сборныя книги. Такія книги и паспортъ того человека, на котораго выправлена книга, у насъ продаются по разнымъ цѣнамъ отъ 100 и до 200 руб., въ рѣдкихъ случаяхъ и по 300 р.

Покупатель книги отправляется въ сборъ и весь собранный капиталъ обращаетъ въ свою пользу. Выручка ихъ въ 4 или 5 мѣсяцевъ достигаетъ до 800 и 1000 рублей. Сборщики по приѣздѣ сильно гуляютъ и пропиваютъ даромъ добытыя деньги, послѣ чего опять отправляются собирать. По прошествіи 1 года, покупаетъ повую. Этимъ промысломъ живутъ крестьяне деревни Пявочное озеро, коваксинской волости, арзамаскаго уѣзда (почти всѣ старообрядцы). На доходъ сборщики устраиваютъ хорошіе домики, рядятъ въ дорогія платья и одежды женъ и дѣтей и кладутъ на сохраненіе въ государственный банкъ. Въ великіе праздники, въ день св. Троицы, въ дугахъ, на гуляньи иногда можно видѣть на груди у бабъ и дѣвокъ по два херувимчика съ золотыми крыльшками, на дорогихъ матеріяхъ: вѣроятно поданныя въ церковь «воздухи», которые и идутъ на нагрудники и повойники. Глядя на «пявочныхъ», въ сосѣднемъ селѣ Никольскомъ, той же волости

тоже появилось много таких же промышленников и несколько не уступают пивочнымъ.

С. НОВО-БЕРЕЗНИКИ, ниж. у. 8-го марта г. г. общество крестьянъ села Ново-березниковъ, нижегородскаго уѣзда, заслушало предложеніе учителя мѣстнаго земскаго училища А. И. Гришакова объ отводѣ подъ образцовый школьный садъ и огородъ *двухъ десятинъ* земли. По обсужденіи предложенія учителя и по выясненіи пользы сада для дѣтей и школы, крестьяне единогласно постановили—уступить двѣ десятины земли въ мѣстности подъ названіемъ Ангужево съ тѣмъ условіемъ, чтобы 1) ученики практически изучали садоводство и огородничество и 2) чтобы средства, которыя будутъ впоследствии получаться отъ сада и огорода, шли исключительно на нужды школы.

Въ настоящее уже время обѣщаны пожертвованія на изгородь, найдутся, вѣроятно, и на насажденія. Сочувственно отнесся къ этому начинанію и инспекторъ народныхъ училищъ А. М. Храбровъ. Для правильной постановки сада и огорода и для пополненія специальныхъ знаній г. Гришаковымъ возбуждено уже ходатайство предъ уѣздной управой о командировкѣ его на казанскіе курсы садоводства и огородничества.

† В. П. Козловъ.

Въ прошлое воскресенье ардаговская публика хоронила скончавшагося отъ чахотки учителя городского начальнаго училища В. П. Козлова. Пишущій эти строки зналъ В. П. со школьной скамьи.

Еще въ училищѣ В. П., какъ товарищъ, отличался общительностью, живостью характера и предпримчивостью; былъ всегда первымъ ученикомъ и считался мальчикомъ способнымъ и талантливымъ.

Невзгоды нашей жизни еще на первыхъ ступеняхъ учительства В. П. наложили на него свою тяжелую руку. Гордый и самолюбивый, онъ не считалъ возможнымъ подчиняться людской неправдѣ и, благодаря этому, принужденъ былъ перемѣнить нѣсколько мѣстъ службы.

Не выдержавъ въ тяжелой и глухой борьбѣ за право «смытъ свое сужденіе имѣть», В. П. въ послѣднее время предавался общему злему недугу русскаго безпокойнаго человѣка.

В. П. Козловъ умеръ 30 лѣтъ, оставивъ послѣ себя семью и, какъ водится, безъ всякихъ средствъ. Въ пользу ея была сдѣлана подписка, давшая всего около 30 рублей.

К.

Взаимопомощь и вспомоществованіе.

(Къ судьбѣ нижегородскаго общества взаимопомощи учителей и учительницъ).

Наше учительское общество переживаетъ въ настоящее время весьма тяжелое положеніе. Касса общества совершенно пуста. Недоимки за членами достигли уже 5000 рублей. Обществу грозитъ перспектива лишиться собственнаго зданія, занимаемаго общежитіемъ для учительскихъ дѣтей, если не удастся заложить его въ частномъ банкѣ для уплаты 6300 р. частному лицу, (уплата предстоитъ 6 апрѣля с. г.). Общежитіе вообще не обезпечено въ дальнѣйшемъ своемъ существованіи. На содержаніе его приходится ежегодно добавлять обществу къ платѣ родителей пансіонеровъ около 1500 рублей. Но въ послѣдніе годы дѣло обстоитъ еще хуже, такъ какъ нѣкоторые родители учащихся, живущихъ въ общежитіи, совершенно уклоняются отъ взноса слѣдуемой платы; за нѣкоторыми накопилось недоимки въ 100—200 рублей.

Изъ ежегодныхъ отчетовъ общества видно, что учащіе въ начальныхъ школахъ, для которыхъ собственно и предназначено общество, принимаютъ весьма малое участіе въ этомъ обществѣ. Во 1-хъ, далеко не всѣ учащіе начальныхъ школъ состоятъ членами общества, во 2-хъ, и тѣ весьма неаккуратно дѣлаютъ свои членскіе взносы и всякаго рода платежи (въ погашеніе ссудъ и за содержаніе пансіонеровъ). Трудно объяснить, чѣмъ вызывается такое индифферентное отношеніе учащихся къ своему обществу.

Вѣдь въ основу этого общества положенъ принципъ *взаимопомощи*: учителя должны сами взяться за созиданіе своего собственнаго благополучія, а не прибѣгать къ *вспомоществованію* стороннихъ лицъ.

Вѣдь должны учителя сознать общность своихъ интересовъ и то, что только дружными общими силами могутъ улучшить свое положеніе.

И если учительское общество объединить въ своемъ составѣ всю учительскую армію нижегородской губерніи, то въ такомъ обществѣ всякій учитель найдетъ, помимо матеріальной помощи, и нравственную поддержку въ тяжелыя минуты учительской жизни.

С. С—о.

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ДѢЛО.

Сѣмянная нужда. Въ половинѣ фев. т. г. общество крестьянъ села Ново-Березниковъ, Нижегородскаго уѣзда, состоящее изъ 360 земельныхъ душъ, получило на обмененіе поля 1350 пудовъ разныхъ яровыхъ сѣмянъ въ слѣдующемъ распредѣленіи: пшеницы 400 п., овса 400, ячменя 300, льну 150 и гречи 100 пуд., или въ среднемъ, всего по 3 п. 30 ф. на душу. Въ отдѣльности же каждаго хлѣба на душу приходится слѣдующее количество: пшеницы—1 п. 4 1/2 ф., ячменя 33 1/3 ф., льну 16 1/2 ф. и гречи 11 ф. Крестьяне неоднократно ближайшему начальству заявляли о выдачѣ по 15 пуд. на душу. Теперь же полученными сѣменами возможно засѣять только четвертую часть поля, а на остальную землю добивайся самъ, или же въ будущемъ году снова изволь переживать голодовку. Но на что купить? Здѣшній крестьянинъ такъ выбился, такъ обѣднѣлъ, что врядъ-ли 20 часть изъ всего села будетъ имѣть возможность купить на свои средства. Крестьяне 17-го февраля составили приговоръ и ходатайствуютъ чрезъ земскаго начальника о выдачѣ еще 3-хъ такихъ частей, указывая, что въ противномъ случаѣ поле останется не засѣяннымъ, что они только съ февраля начали получать пособіе и вынуждены были, вслѣдствіе такого запозданія до этого времени всѣ имѣющіяся яровыя сѣмена перемолоть и сѣять. Свою бѣду крестьяне все-цѣло приписываютъ бывшему волостному старшинѣ Кошечкину.

Отвѣтъ на ходатайство до сего времени (конецъ марта) нѣтъ, и крестьяне падаютъ духомъ.

СЕЛО НОВО БЕРЕЗНИКИ, Нижегород. уѣз. 15 февраля т. г. въ нашемъ селѣ открыта дѣтская столовая на средства Краснаго Креста. Съ перваго дня въ столовую явилось 165 мальчиковъ и дѣвочекъ отъ 4-хъ до 13 лѣтнаго возраста, затѣмъ число бѣдочковъ постепенно увеличивается и въ настоящее время достигло до 230 человекъ. Для дѣтей ежедневно готовятся два кушанья: горохъ и каша (пшенная или гречневая) или каша и каша. Въ среднемъ обѣдъ на человѣка ежедневно обходится, считая, и содержаніе столовой, въ 3 1/7 коп., а чистый въ 2 9/11 коп. Хлѣба на каждаго въ среднемъ расходуетъ 3/5 фунта. Въ меню обѣда на дняхъ еще будетъ введена лапша съ бѣлыми грибами. Жаль, что невозможно доставать продукты изъ первыхъ рукъ, а то бы обѣдъ стоилъ еще дешевле. Дѣтишки такъ рады обѣду, и онъ имъ такъ нравится, что стали большенькіе съ собою таскать 2 и 3-хъ лѣтнаго возраста. Такіе малыши или садятся рядомъ со своими братишками, сестренками или возсѣдаютъ у нихъ на колѣняхъ. У кого же нѣтъ въ семьѣ болѣе взрослыхъ, то малышей носятъ матери, бабушки, а сами стоятъ и любуются на своихъ довольныхъ, успокоенныхъ дѣтишекъ.

Взрослые весьма благодарны за столовую и даже невольно завидуютъ своимъ дѣтишкамъ: «Хоть ребятишки то разъ въ день сыты... А намъ что? привыкать што ли?» находятъ еще силы сквозь слезы смѣяться другіе надъ своей горькой долюшкой...

ДЕРЕВНЯ КОЖИНО, черемисской волости, макарьевскаго у. Крестьяне нашей деревеньки лишены ссуды, благодаря безтактности и не дальновидности своего старосты. Осенью 1906 года Кожинскій староста отрапортовалъ земскому начальнику, боясь, очевидно, отвѣтственности, что жители дер. Кожино ссылали въ запасной хлѣбный амбаръ весь причитающійся съ нихъ за этотъ годъ хлѣбъ, между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, въ запасной амбаръ не было снесено ни зерна. Кожинцы недавно узнали, что выдается ссуда и послали старосту къ земскому хлопотать о способіи. Староста возвратился, но... съ пустыми руками—земскій, дескать, приказали брать хлѣбъ изъ... запасной «магазеи».

О хлѣбѣ, зараженномъ головней. Комиссія при С.-Петербургскомъ Обществѣ охраненія народнаго здоровья, признавъ крайне вредное вліяніе на организмъ хлѣба изъ головневой пшеницы, вошло съ преставленіемъ въ министерство вн. дѣлъ о пріостановкѣ выдачи крестьянамъ зараженнаго хлѣба, закупленнаго правительствомъ въ Сибири, впредь до его очищенія на большихъ мельницахъ, снабженныхъ специальными приспособленіями для такой очистки. Въ настоящее время биологическое отдѣленіе этого Общества совместно съ другими учеными Обществами выясняетъ вопросъ о пригодности хлѣба, зараженнаго головней, для обмененія полей и о возможности обеззараживанія его и разныхъ способахъ очистки.

Б у р л а к и.

(Изъ Арзамасскаго уѣзда).

Стали являться первые признаки наступленія весны. Съ марта мѣсяца со всѣхъ концовъ уѣзда потянулись люди на Волгу добывать себѣ копейку на черный день. Идутъ туда

съ охотой не только взрослые, но и подростки 15 и 16 лѣтъ. Нашъ крестьянинъ не привыкъ сидѣть безъ дѣла; голодь взялъ все, что можно... У кого—последнюю корову, а у кого и дворъ остался раскрытымъ. Но теперь, Славу Богу, лишній человекъ не будетъ въ тягость семьѣ, а можетъ итти на вѣрную работу въ «бурлаки» на Волгу. Это старинное названіе волжскихъ работниковъ сохранилось за ними и до настоящаго времени.

Нынѣшній годъ по случаю голода и безработицы крестьяне идутъ толпами по 20 и 30 человекъ. Многие не имѣютъ ни копейки денегъ, а идутъ, надѣясь на Божию помощь, и, надо замѣтить, люди почти безъ гроша какимъ то чудомъ проходятъ 200, 300 и 500 верстъ и достигаютъ желаннаго мѣста. Я знаю много такихъ «бурлаковъ», у которыхъ и на табакъ нѣтъ, но онъ не тушить, а беретъ котомку, краюху хлѣба, перекреститъ лобъ и... Господи благослови,—пускается въ путь—дорогу. Только-бы ему добраться до Волги!

Къ Троицѣ многія семьи уже получаютъ денежныя повѣстки. Жизнь «бурлаковъ» въ сравненіи съ деревней нетрудная. Возвратившись обратно на зимовку въ деревню, они часто вспоминаютъ волжское приволье, а на Волгѣ—деревенскую бѣдность. Свѣжую рыбу для продовольствія они получаютъ по очень дешевой цѣнѣ. Арбузы, дыни, виноградъ, сливы и др. ягоды, которыхъ въ деревнѣ и поглядѣть не увидишь, они на низовьяхъ Волги покупаютъ почти даромъ.

Люди, не имѣющіе хозяйства и родной семьи, зачастую дѣлаются постоянными обитателями Волги. Они ужъ не спѣшатъ въ деревню, а остаются зимовать въ какомъ нибудь затонѣ и спокойно ждутъ весны.

Не имѣя никакихъ развлеченій, въ свободное отъ работы время бурлаки занимаютъ денежной игрой въ орлянку и въ карты. За послѣдніе годы пристрастіе къ игрѣ увеличилось. Любители сыграть часто проигрываются и приходятъ на родину или безъ копейки, или остаются зимовать. Среди нихъ сложилась даже своя собственная поговорка. Играя въ орлянку и бросая монету вверхъ, игрокъ приговариваетъ: «эхъ, матушка,—не оставь зимовать». Однако «матушка» часто измѣняетъ, ложится орломъ внизъ и случается, что оставяетъ бурлака въ одной рубашкѣ... Проигравшись, иной роднымъ пишетъ письмо, въ которомъ обыкновенно сваливаетъ на болѣзнь или на забастовку. Есть у многихъ охота и до водки, но это не такъ опасно, какъ «орлянка» и «темная». Пьютъ вино больше тѣ, у кого въ деревнѣ «ни кола, ни двора», которому деньги сберегать и высылать некуда, но картежная денежная игра сильно затягиваетъ и трезвую молодежь. Много на Волгѣ и такихъ людей, которые ни тѣмъ, ни другимъ не занимаются, и, работая, скопляютъ деньги, чѣмъ и приносятъ домашнимъ большую поддержку. Нынѣшнюю весну бурлаки въ особенности стремятся встрѣтить кормилицу Волгу.

О передачѣ народнаго продовольствія въ вѣдѣніе земствъ.

Закономъ 12-го іюня 1900 года народное продовольствіе было изъято изъ вѣдѣнія земствъ и передано въ руки администраціи. Земству была оставлена забота лишь о продовольствіи животныхъ и организація продажи хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Непосредственно на мѣстахъ дѣломъ народнаго продовольствія вѣдаютъ земскіе начальники и ихъ сѣзды, въ губерніяхъ—губернскія присутствія съ непремѣннымъ членомъ по завѣдыванію дѣлопроизводствомъ продовольственной части.

Послѣдніе неурожайные годы воочію убѣдили не только обывателя, но и министерство внутр. дѣлъ, что наша администрація не въ состояніи справляться съ такимъ важнымъ и отвѣственнымъ дѣломъ, какъ народное продовольствіе. Въ силу этого обстоятельства министр. внутр. дѣлъ вноситъ на разсмотрѣніе Госуд. Думы проектъ правилъ передачи продовольственнаго дѣла снова въ вѣдѣніе земствъ, который помѣщенъ въ нынѣшнемъ номерѣ нашей газеты.

Какъ видно изъ правилъ, обязанности земствъ распадаются на двѣ части: удовлетвореніе за счетъ мѣстныхъ средствъ продовольственной нужды, когда она имѣетъ частный характеръ, и удовлетвореніе—при массовомъ неурожаѣ или недородѣ.

Въ первомъ случаѣ продовольственную кампанію земство ведетъ по собственному усмотрѣнію, и роль администраціи сводится къ наблюденію за законностью и правильностью распоряженій земскихъ учреждений. Во второмъ же случаѣ земства отводятся роль исполнительная, а планъ кампаніи разрабатывается администраціей. Хотя въ разработкѣ этого плана и принимаютъ участіе представители земствъ, но ихъ рѣшеніе будетъ находиться въ зависимо-

сти отъ того, какимъ количествомъ голосовъ будетъ располагать бюрократія въ продовольственномъ совѣщаніи. Въ дѣлѣ народнаго продовольствія компетенція земствъ не расширяется, а лишь только возвращается ему то, что было отнято. Будучи вездѣ и во всемъ вѣрно себѣ, правительство, разрѣшая устраивать участковыя попечительства, въ то же время позволяетъ привлекать къ участію въ этихъ попечительствахъ лицъ только съ разрѣшенія губернаторовъ. Стѣсненіе это, подчасъ, можетъ быть настолько серьезно, что живое дѣло можетъ свестись къ нулю. Такого же рода административная опека усматривается и въ наблюденіи «за правильностью постановленія и распоряженій земскихъ учреждений». То, что правильно съ точки зрѣнія земства, можетъ быть неправильно съ точки зрѣнія администраціи. Вообще законопроектъ на первомъ мѣстѣ ставитъ поддержаніе престижа административной власти: «по истощеніи мѣстныхъ средствъ, могутъ выдаваться земствамъ ссуды изъ имперскаго продовольственнаго капитала. Могутъ выдаваться, а, значитъ, могутъ и не выдаваться. Все будетъ зависеть отъ точки зрѣнія бюрократіи. Провинилось чѣмъ-нибудь земство, или жители той губерніи—ну, и голодай! Особое присутствіе устанавливаетъ окончательный размѣръ ссуды, а также можетъ опредѣлять районы и способы закупки хлѣба, т. е., не довѣряя въ данномъ дѣлѣ компетенціи земства, указывать послѣднему непосредственныхъ поставщиковъ продовольственнаго и сѣмяннаго хлѣба. Насколько рационаленъ этотъ способъ, говорить не нужно. У всѣхъ еще въ памяти Гурко-Лидвалевское дѣло.

Конечно, какъ-бы плохи ни были вносимыя на разсмотрѣніе Госуд. Думы правила, дѣло народнаго продовольствія въ рукахъ земства все таки будетъ лучше, чѣмъ въ рукахъ современной бюрократіи. Государственная Дума, надо надѣяться, отнесется съ должнымъ вниманіемъ къ этимъ правиламъ и, помня изрѣченіе: «голоднаго накорми», отброситъ изъ этихъ правилъ все, что ставитъ преграды къ осуществленію въ жизни, въ полномъ объемѣ, этого изрѣченія.

И. Щ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Г р е ч и х а.

Гречиха сравнительно новое растеніе, она впервые появилась въ Европѣ въ 13 столѣтіи и была, вѣроятно, занесена сюда татарами изъ Азіи.

У насъ въ Евр. Россіи она воздѣлывается въ значительныхъ размѣрахъ: подъ ея посѣвами находится около 5 мил. дес. и по распространенности она занимаетъ послѣ ржи, пшеницы и овса 4-е мѣсто.

Развитіе гречишин. растенія и сорта: Гречиха даетъ всходы черезъ 5—8 дней и сразу растетъ очень быстро. Корень ея развивается сравнительно слабо, но за то съ необычайно длинными волосками, имѣющими очень сильную усвояющую способность. При благоприятныхъ условіяхъ надземная часть растенія развивается пышно, стебли съ многочисленными развѣтвленіями и обильной листвою достигаютъ до 1½ арш. вышины и болѣе. Цвѣты гречиши имѣютъ такое устройство, что оплодотвореніе ихъ происходитъ черезъ посредство насѣкомыхъ—пчелъ, осъ, муравьевъ и многихъ другихъ. При такомъ, такъ называемомъ, перекрестномъ опыленіи получается значительно больше сѣмянъ и притомъ болѣе тяжеловѣсныхъ. Возможно и прямое оплодотвореніе (пыльцею того же цвѣтка), но при этомъ получается сѣмянъ меньше и онѣ мельче и менѣе всхожи. Нѣкоторые утверждаютъ, что безъ насѣкомыхъ гречиха не даетъ плода.

У насъ разводится обыкновенная гречиха, имѣющая 2 разновидности—*крылатая* гречиха и *безкрылая*, отличающаяся одна отъ другой по виду зерна. Зерно крылатой имѣетъ на ребрахъ довольно большія оторочки, благодаря которымъ ребра кажутся острыми, крылоподобными. Зерна крылатой гречиши по этой причинѣ кажутся шире зеренъ безкрылой.

Шотландская гречиха серебристо-сѣрая—безкрылый сортъ.

Сибирская гречиха по видимому обыкновенная крылатая.

Татарская—особый видъ; этотъ сортъ культивируется по преимуществу на зеленый кормъ, такъ какъ сѣмена ея мелкія и толстокожія.

У насъ разводится, главнымъ образомъ, крылатая гречиха, или помѣсь ея съ безкрылой. Крылатая гречиха менѣе чувствительна къ морозу, урожайнаѣе и тяжеловѣснѣе безкрылой, дружнаѣе цвѣтетъ и созрѣваетъ. Крестьяне херсонской губ. по продолжитель-

ности произрастанія отличаютъ 3 сорта обыкновенной гречихи: шестуху, девятуху и двѣнадцатинедѣльную.

Почва. Гречиха очень нетребовательное растеніе, благодаря, вѣроятно, сильной усвояющей способности ея корней. Она вполне выноситъ недавно раздѣланная земли, отлично родится по ноямъ и по выжженнымъ торфяникамъ. Хорошо растетъ на рыхлыхъ супесчаныхъ почвахъ, хуже на тяжелыхъ глинистыхъ и сильно известковыхъ. Вообще же предпочитаетъ почвы рыхлыя, хорошо воздѣланныя и удобренныя. Къ влагѣ не требовательна, а потому выноситъ и сухія песчаная почвы.

Удобреніе. Благодаря сильной способности корней гречихи выбирать изъ всякой почвы питательныя вещества, удобрений она обыкновенно не получаетъ. Удобрения вносятся только на бѣдныя песчаная почвы. На тяжелыхъ глинистыхъ земляхъ безъ навознаго удобрения гречиха тоже не удаётся.

Для полученія возможно болѣе высокихъ урожаевъ и гречиха, конечно, требуетъ значительное количество удобрений. При этомъ нужно имѣть въ виду, что избытокъ азотистаго и навознаго удобрения способствуетъ сильному развитію ботвы въ ущербъ количеству зерна. Наиболѣе подходящимъ удобрениемъ является зола въ количествѣ 20—30 пуд. на десятину. Удобрение золой особенно необходимо на торфянистыхъ земляхъ, на которыхъ зола отъ сжиганія торфа разсыпается за нѣсколько времени до посѣва.

Обработка. Гречиху называютъ растеніемъ новей и осушенныхъ торфяниковъ; она не боится ни дикой, ни кислой почвы. Новь подъ гречиху пахется всего одинъ разъ весною на полую глубину, чтобы при слѣдующихъ разрыхленіи и боронованіи не выворачивать дернины. Разрыхленіе и боронованіе должно быть произведено самымъ тщательнымъ образомъ.

Относительно обработки подъ гречиху старопахатныхъ почвъ существуетъ правило: сколько ни паши, все будетъ мало, въ силу чего обработка производится возможно лучше. Осенняя вспашка поля даетъ хорошіе результаты. Весною поле перенахивается одинъ или даже по возможности нѣсколько разъ, послѣ каждой вспашки бороуется. Посѣвъ задѣлывается мелко отъ $\frac{1}{2}$ до 2 вер. сохой или бороной. Какъ и для всякаго другого растенія, для дружныхъ и равномерныхъ всходовъ гречихи необходима равномерная задѣлка ея сѣмянъ.

Посѣвъ. Распространено мнѣніе, что для посѣва предпочтительно употреблять плохія сѣмена. И, дѣйствительно, есть наблюденія, подтверждающія, что легкія сѣмена гречихи даютъ болѣе плодотворныя растенія. Съ другой стороны не мало опытовъ, доказывающихъ противное. Вопросъ этотъ окончательно не разрѣшенный. Во всякомъ случаѣ безусловно недопустимо сѣять плохими, ухвостными сѣменами, такъ какъ изъ нихъ вырастаютъ слабыя всходы, сильно страдающіе отъ разныхъ неблагоприятныхъ условій. У насъ на десятину высѣвается отъ 6 до 8 и до 10 пудовъ, если посѣвъ предназначается на кормъ скоту. Гречиха весьма чувствительна къ весеннимъ заморозкамъ, благодаря чему посѣвъ откладывается обыкновенно до конца мая и начала іюня, тѣмъ болѣе, что она не требуетъ много влаги и произрастаетъ въ теченіи 10—12 недѣль.

Сѣвъ долженъ производиться съ тѣмъ расчетомъ, чтобы цвѣтеніе не приходилось на самые сильныя жары, которые вредно дѣйствуютъ на плодоношеніе.

Наиболѣе практичными оказываются разновременные посѣвы, дающіе высшій средній урожай.

Со времени появленія всходовъ до начала зацвѣтанія проходитъ около $3\frac{1}{2}$ —4 недѣль.

Послѣ посѣва гречиха никакого ухода за собою не требуетъ. При благоприятныхъ условіяхъ она весьма быстро развивается и глушитъ всякую сорную растительность.

(Окончаніе будетъ).

Что дѣлаютъ американцы для развитія сельскаго хозяйства.

Необычайное благосостояніе земледѣльческаго населенія Америки положительно вызываетъ удивленіе. Трудники полей живутъ тамъ въ такой обстановкѣ, которая намъ, русскимъ, можетъ показаться просто сказочной: чистые и уютные дома съ настоящей мебелью, почтовыми ящиками у крыльца, съ телефонами; свѣжая питательная пища, собранная на покрытыхъ бѣлоснѣжными скатертями столахъ, съ отдѣльными приборами, салфетками; чистыя постели съ матрацами, простынями, подушками — все это встрѣчается въ любой семьѣ сельскаго жителя, дѣйс вительно, въ потѣ лица добывающаго свой хлѣбъ. Невольно возникаетъ вопросъ: въ чемъ секретъ этого благосостоянія?

Пользуемся фельетономъ «Русскихъ Вѣдомостей», въ которомъ рассказано, что и какъ дѣлаютъ американцы для улучшенія жителя-бытья тѣхъ 45 милліонъ въ своего населенія, отъ благосостоянія которыхъ зависитъ благополучіе всей страны.

Едва ли найдется другая страна, гдѣ предпринималось бы столько планомерной работы для развитія сельско-хозяйственной промышленности, какъ это дѣлается въ странѣ свободы, въ Соединенныхъ Штатахъ Сѣв. Америки. Всевозможныя усилія прилагаются къ тому, чтобы подойти непосредственно къ самому земледѣльцу, поднять его культурный уровень, познакомить его съ лучшими приемами веденія хозяйства, съ новыми орудіями, новыми сортами растеній и т. д. Всякое новое научное изобрѣтеніе тамъ стараются какъ можно скорѣе и энергичнѣе провести въ жизнь; и денегъ на это не жалѣютъ: на разные опыты и приспособленія затрачиваются десятки, сотни тысячъ рублей.

Въ этомъ отношеніи особенно усиленную дѣятельность проявляетъ департаментъ земледѣлія, и вотъ, на примѣръ, что имъ сдѣлано по распространенію въ странѣ новыхъ сортовъ сѣмянъ и растеній.

Въ Америкѣ встрѣчаются цѣлыя сотни вагоновъ, нагруженныхъ херсонскимъ и шведскимъ отборнымъ овсомъ, тамбовскимъ и воронежскимъ просомъ, яблоками—антоновкой, титовкой и т. д. Какимъ образомъ россійскіе овсы, просо, пшеница и даже яблоки, и многое множество другихъ растеній — русскихъ, шведскихъ, японскихъ—въ Америкѣ очутились? Оказывается, что русскія они тамъ только по имени, по наружности, по происхожденію, а всѣ выросли на американскихъ равнинахъ. Ихъ вывезли изъ разныхъ странъ и тамъ развели. Кажется, нѣтъ растенія на земномъ шарѣ, которое американцы не попробовали разводить у себя, конечно, примѣнительно къ климату и почвѣ.

Въ 1898 году (девять лѣтъ назадъ) по ходатайству министра земледѣлія конгрессъ ассигновалъ 40 тысячъ рублей съ тѣмъ, чтобы «начать систематическій ввозъ сортовъ культурныхъ растеній изъ лучшихъ земель, приспособленныхъ къ той или иной мѣстности страны». Дѣло наладилось и было пущено въ ходъ. Выработаны были планъ дѣятельности. Страна была изучена съ точки зрѣнія сельско-хозяйственныхъ интересовъ, подмѣчены слабыя стороны. Опытные люди отмѣчали, гдѣ еще на земномъ шарѣ повторяются климатическія и географическія условія, сходныя съ условіями изучаемой области на родинѣ: по средней температурѣ года, зимы и лѣта, по количеству дождя и снѣга, по условіямъ почвы и т. д. Знающіе дѣло излѣдователи отправлялись въ чужія страны, чтобы раздобыть тамъ сѣмена или отростки желательнаго сорта. Въ то же самое время департаментъ земледѣлія задался задачей: какъ бы съ выгодой производить дома все, что покупается за границей.

За дѣло взялись энергичные люди: они неустанно рыскаютъ по бѣлу свѣту и пересылаютъ домой сотни новыхъ породъ сѣмянъ и растеній; они посѣщаютъ Россію и Туркестанъ, Японію, Китай, Африку. М. А. Карлетонъ два года провелъ въ южной Россіи и переслалъ домой сорта всѣхъ породъ нашей пшеницы и овса; черезъ короткое время тамъ столько произвели макаронной пшеницы, что съ трудомъ удалось ее сбыть; такъ, значитъ, хорошо пришлась она по климату страны. Врядъ ли найдется такой уголокъ на земномъ шарѣ, куда бы не заглянулъ тотъ или иной изъ этихъ излѣдователей, и работа ихъ все расширяется и расширяется.

Конечно, не мало трудностей пришлось перенести имъ на первыхъ порахъ. Во первыхъ, какъ переслать черезъ далекій океанъ добытые отростки и сѣмена домой: было придумано нѣсколько остроумныхъ способовъ упаковки, чтобы пересылаемые предметы въ дорогѣ не испортились. Во-вторыхъ— не всегда и не вездѣ любезно принимали этихъ излѣдователей, не всегда охотно дѣлились съ ними разными секретами; частенько побаивались, что американцы совершенно отобьютъ торговые рынки. Приходилось поэтому пускаться на всевозможныя хитрости, уловки, подкупы, а иногда и просто воровать отростки какихъ-либо цѣнныхъ растеній; обыкновенно, въ этихъ случаяхъ американцы уже не жалѣютъ денегъ, лишь бы только заполучить то, чего ищутъ.

Но мало, конечно только добыть и отправить на родину чужеземцевъ; приходится подумать и о томъ, какъ ихъ водворить на новомъ мѣстѣ, чтобы они дали хорошіе плоды. Для этой цѣли департаментъ земледѣлія имѣетъ въ своемъ распоряженіи цѣлый рядъ опытныхъ садовъ и полей, разбросанныхъ по разнымъ мѣстностямъ страны. Кромѣ того, департаментъ входитъ въ сношенія съ тѣми изъ сельскихъ хозяевъ, на добросовѣстность и аккуратность которыхъ можно положиться. Эти опыты требуютъ много времени и часто продолжаются цѣлый рядъ лѣтъ, особенно съ фруктами. Обыкновенно въ первый годъ посѣвы дѣлаются небольшіе и только на поляхъ и въ садахъ опытныхъ станцій. Растеніе тщательно изучается, и, если оно оказывается болѣе или менѣе общающимся, въ слѣдующемъ году опыты производятся въ боль-

ших размѣрахъ, причемъ сѣмена посылаются тѣмъ изъ находящихся въ сношеніи съ департаментомъ хозяевамъ, для района которыхъ данное растеніе предполагается подходящимъ. Тѣ же опыты повторяются третій годъ въ еще болѣе широкихъ размѣрахъ. Въ концѣ третьяго года полученные результаты изслѣдуются, и растеніе начинаетъ систематически вводиться въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ оно оказывается подходящимъ. Обыкновенно департаментъ пріобрѣтаетъ запасъ сѣмянъ и разсылаетъ ихъ тѣмъ хозяевамъ, которые хотятъ заняться разведеніемъ новаго растенія. Всякій земледѣлецъ въ странѣ можетъ обратиться непосредственно въ контору отдѣла и получить желаемыя сѣмена. Когда какое-либо растеніе считается окончательно установившимся, отдѣлъ приостанавливаетъ эту часть своей работы, и дальнѣйшее распространеніе совершается обыкновеннымъ торговымъ путемъ. Въ такомъ положеніи въ настоящее время уже находится цѣлый рядъ привезенныхъ сортовъ овса, пшеницы, травъ, овощей и т. д. Слѣдуетъ замѣтить, что опыты съ привезенными чужеземными растеніями далеко не ограничиваются однимъ изученіемъ ихъ достоинствъ и привычекъ; наряду съ этимъ изучаются лучшіе способы ихъ обработки, способы употребленія, условія рынка и т. д. Постоянныя условія прилагаются также къ тому, чтобы улучшить и приспособить растеніе къ мѣстнымъ условіямъ. На это требуется много времени и средствъ; сразу ничто не дается.

Самъ собою является вопросъ: стоитъ ли овчинка выдѣлки? оплачиваются ли эти громадныя затраты труда и денегъ?

Въ отвѣтъ на это можно привести слѣдующія свѣдѣнія изъ отчета департамента земледѣлія.

На переселеніе русской макаронной пшеницы потрачено было 20,000 рублей, стоимость урожая одного только послѣдняго года оцѣняется приблизительно въ 40 милліоновъ руб., и виды на будущее не оставляютъ желать лучшаго.

На распространеніе японскаго риса потрачено было около 36,000 рублей. Въ результатѣ площадь посѣва риса въ Луизианѣ и Техасѣ повысилась больше чѣмъ вдвое, а количество произведеннаго продукта почти втрое противъ прежнихъ.

Введеніе шведскаго отборнаго овса изъ Россіи обошлось въ 10,000 руб., а соотвѣтственное увеличеніе въ цѣнности годового урожая овса въ одномъ только штатѣ Висконсинъ равняется 2 милліонамъ руб.

Можно было-бы привести десятки другихъ примѣровъ, но ограничимся слѣдующимъ замѣчаніемъ. За время отъ 1852 года до 1905 г., т. е. включая, и тотъ періодъ, когда работа велась только случайная, на дѣло введенія и распространенія новыхъ сортовъ сѣмянъ и растеній потрачено было около 9 милліоновъ рублей; въ настоящее время цѣнность ежегоднаго урожая только нѣкоторыхъ изъ этихъ растеній превышаетъ 200 милліоновъ руб.

Результаты получаются прямо таки поразительныя, и не найдешь на земномъ шарѣ другой страны, гдѣ сельское хозяйство находилось бы на такой высотѣ. (В. Яр. Земства).

Потребительскія лавочки при кредитныхъ товариществахъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ.

За послѣднее время при многихъ кредитныхъ товариществахъ и сельско-хозяйственныхъ крестьянскихъ обществахъ устраиваются лавки для продажи своимъ членамъ предметовъ повседневнаго потребленія и обихода.

Очень часто эти предпріятія не удаются оттого, что при ихъ устройствѣ не соблюдается рядъ условій, необходимыхъ для правильной постановки лавочнаго дѣла.

Коренное отличіе потребителской лавочки отъ операций сельско-хозяйственнаго о-ва и кредитнаго товарищества заключается въ томъ, что лавочка обслуживаетъ повседневныя нужды, дѣйствія ея постоянны, а слѣдовательно она нуждается въ постоянныхъ опредѣленныхъ оборотныхъ средствахъ и непрерывномъ надзорѣ и завѣдываніи.

Операции же кредитнаго товарищества или сельско-хозяйственнаго о-ва періодичны, требуютъ отъ должностныхъ лицъ гораздо менѣе времени и усилій и безъ особеннаго ущерба для самаго существованія т-ва или о-ва могутъ расширяться или сокращаться, глядя по оборотнымъ средствамъ и силамъ.

Поэтому, если жители какой нибудь мѣстности по тѣмъ или инымъ побужденіямъ рѣшили потребителскую лавочку устроить не въ видѣ самостоятельнаго о-ва потребителей, а присоединить потребителскія операции къ уже существующему или возникающему сел.-хоз. о-ву или кредитному т-ву, имъ слѣдуетъ все-таки считаться съ особенностями торговаго дѣла, выработать особыя правила, утвержденныя общимъ собраніемъ, нѣчто въ родѣ особаго устава для своей лавочки.

Надо, чтобы у торговаго дѣла были свои спеціальныя средства (уставы кредитныхъ товариществъ этого даже прямо требуютъ) и свои особые завѣдующіе. Необходимо, чтобы покупатели были заинтересованы въ развитіи операций потребителской лавочки, а поэтому должны быть соблюдаемы относительно расцѣнки товаровъ и распределенія прибылей и всѣ требованія, къ о-вамъ потребителей. Только при этихъ условіяхъ такого рода лавочки могутъ рассчитывать на успѣхъ и развитіе. Иначе они будутъ влачить, какъ это показываетъ опытъ, жалкое существованіе, совершенно не оправдывая возлагавшихся на нихъ надежды.

Вполнѣ работанный проектъ такихъ правилъ (внутренняго устава) для потребителскихъ лавочекъ, устраиваемыхъ при кредитныхъ т-вахъ и сельско-хозяйственныхъ о-вахъ, о-вахъ взаимопомощи и т. д., помѣщенъ въ послѣднемъ № 7 «Союза потребителей», изъ котораго мы заимствуемъ настоящую замѣтку.

Пользуемся случаемъ снова порекомендовать этотъ журналъ (изданіе московскаго союза потребителскихъ обществъ, Москва, Мясницкая, Фуркасовскій пер., д. Рахманова, цѣна 5 р. въ годъ) всѣмъ мѣстнымъ кооперативнымъ учрежденіямъ и работникамъ въ этой области.

Отъ Совѣта Русскаго Общества Пчеловодства.

Въ № 23 „Пчел водной Жизни“ помѣщена перепечатка изъ № 44 „Нижегородской Земской Газеты“ доклада учителей Цвѣтаева и Бѣлоозерова о выполненіи ими командировки въ С.-Петербургъ на пчеловодные курсы. „Надежда услышать на курсахъ послѣднее слово науки“, по мнѣнію Цвѣтаева и Бѣлоозерова, „не оправдалась“. Вниманію курсистовъ предлагалось все старое и извѣстное. Лекціи читались только по праздничнымъ днямъ, такъ какъ гг. лекторы служатъ или въ Государственномъ Банкѣ, или еще гдѣ нибудь. Курсъ пчеловодства безъ особаго напряженія можно было пройти въ одинъ мѣсяць, а не въ три. Пчеловодство читается безъ пасѣки, огородничество—безъ огорода, садоводство—безъ сада“.

Признавая высказанное гг. Цвѣтаевымъ и Бѣлоозеровымъ обвиненіе чрезвычайно тяжкимъ, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства считаетъ долгомъ дать объясненія по каждому изъ предъявленныхъ гг. Цвѣтаевымъ и Бѣлоозеровымъ обвиненій.

Судить о томъ, что именно составляетъ послѣднее слово науки въ пчеловодномъ дѣлѣ, гг. Цвѣтаевъ и Бѣлоозеровъ, по своей подготовкѣ, не могутъ: для этого нужно серьезное спеціальное образованіе. Такое образованіе получил лекторъ на курсахъ пчеловодства на пасѣкѣ Русскаго Общества Пчеловодства В. О. Пикель, имѣющій дипломъ Ученаго Лѣсовода, по спеціальности энтомологъ. Компетентность его въ этомъ дѣлѣ усматривается уже изъ того, что онъ же читаетъ лекціи по пчеловодству въ Лѣсномъ Институтѣ и въ школѣ садовниковъ въ Императорскомъ Ботаническомъ Саду. Въ своихъ лекціяхъ онъ и сообщаетъ послѣднее слово науки по пчеловодству. Не его вина, если слово это касается вопроса о томъ, какіе именно органы у пчелъ выдѣляютъ воскъ, какова роль такихъ-то и такихъ-то железъ въ организмѣ пчелы и т. п. Гг. Цвѣтаевъ и Бѣлоозеровъ, повидимому, думаютъ, что послѣднее слово науки заключается въ указаніи способа сразу разбогатѣть при помощи пчелъ, безъ упорнаго труда и серьезнаго изученія дѣла. На курсахъ Русскаго Общества Пчеловодства такихъ словъ, дѣйствительно, не говорили и, слѣдуетъ надѣяться, никогда говорить не будутъ.

Что вниманію курсистовъ предлагалось все старое и извѣстное, вѣрно лишь отчасти. Нѣкоторые факты изъ жизни пчелъ правильно подмѣтилъ еще Аристотель, такъ они стары. Изъ этого, однако же, не слѣдуетъ, что ихъ не надо сообщать на курсахъ. Насколько основательно это обвиненіе, видно изъ того, что, если на курсахъ сообщать слушателямъ только послѣднія открытія, заслуживающія вниманія, то, быть можетъ, въ нѣсколько десятилѣтій было бы достаточно прочитать одну лекцію. Правда, почти въ каждой книжкѣ любого пчеловоднаго журнала имѣются какія-либо открытія, какія-либо усовершенствованія, которыя недостаточно освѣдомленные люди могутъ принимать за послѣднее слово науки. Въ музеѣ Общества имѣется около сотни ульевъ, авторы которыхъ въ свое время считали ихъ послѣднимъ словомъ науки. Въ особенности падали на такія изобрѣтенія новички, прочитавшіе двѣ-три книжки. Судьба такихъ изобрѣтеній вообще крайне печальная—въ лучшемъ случаѣ они попадаютъ въ музеи, какъ образцы того, какъ не слѣдуетъ дѣлать. Конечно, можно было прочитать рядъ лекцій объ этихъ изобрѣтеніяхъ, причемъ лекціи эти имѣли бы извѣстный интересъ и могли бы принести извѣстную пользу; но Русское Общество Пчеловодства вовсе не задавалось цѣлью читать такія лекціи: курсы на пасѣкѣ читаются по опубликованной программѣ, отступать отъ которой Совѣтъ Общества не считаетъ возможнымъ.

Утвержденіе, что лекціи читались только по праздникамъ, также вѣрно лишь отчасти: слѣдовало бы сказать „преимущественно по праздникамъ“. Дѣло въ томъ, что курсы Общества слушаютъ обыкновенно не менѣе 80 человекъ, изъ числа коихъ около 30 прѣѣзжихъ живутъ на пасѣкѣ Общества. Если этимъ послѣднимъ, какъ совершенно свободнымъ, было бы въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ удобнѣе слушать лекціи въ будни, то для значительнаго большинства остальныхъ слушателей, въ будни занятыхъ службою и другими дѣлами, посѣщеніе курсовъ возможно исключительно въ праздники. Отсюда, однако, не слѣдуетъ, что живущіе на пасѣкѣ вынуждены были цѣлыми недѣлями сидѣть безъ дѣла въ ожиданіи лекціи. Занятіе на курсахъ происходитъ по росписанію, составленному на все лѣто еще до начала курсовъ. Росписаніе для курсовъ 1905 г. было помѣщено въ № 12 „Вѣстника Русскаго Общества Пчеловодства“ за 1905 годъ, а росписаніе курсовъ 1906 г. въ № 12—1906 года. Изъ послѣдняго росписанія, между прочимъ, усматривается, что въ будни по преимуществу производились практическія занятія на пасѣкѣ, въ саду и огородѣ, а также производилось чтеніе трудовъ лучшихъ авторовъ по пчеловодству на темы, служившія предметомъ предыдущей лекціи, и бесѣды на эти темы. Едва ли есть надобность пояснять огромное значеніе этихъ чтеній и бесѣдъ для курсистовъ. Гг. Цвѣтаевъ и Бѣлоозеровъ полагаютъ, что „курсъ пчеловодства безъ особаго напряженія можно было пройти въ одинъ мѣсяць, а не въ три“. Нельзя не согласиться, что

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

А. И. Гольденбергъ. Бесѣды по счисленію. Посмертное изданіе съ портретомъ автора, редактированное Д. Л. Волковскимъ 1 р. 25 к.

«Бесѣды по счисленію» представляютъ собой лекціи А. И. Гольденберга по методикѣ ариеметики, читанныя имъ на саратовскихъ земскихъ курсахъ въ 1900 году. Часть этихъ бесѣдъ была отпечатана авторомъ въ «Педагогическомъ листкѣ». Закончить печатаніе бесѣдъ пришлось уже послѣ смерти автора ученику его и послѣдователю Д. Л. Волковскому, который самъ былъ слушателемъ лекцій А. И. въ Саратовѣ.

«Бесѣды по счисленію» заключаютъ въ себѣ также протокольную запись образцовыхъ уроковъ руководителя курсовъ А. И., и пробныхъ уроковъ, данныхъ курсистами подъ его руководствомъ. Значеніе «Бесѣдъ» можно выразить словами автора, помѣщенными въ 21-ой бесѣдѣ; «Если весь ходъ и характеръ обученія ариеметикѣ въ начальной школѣ, дѣйствительно, будутъ такими, какими они представлены въ «Бесѣдахъ», то обученіе достигнетъ своей цѣли, т. е. дѣти научатся сознательно, увѣренно, быстро и умѣло выполнять дѣйствія надъ числами и приобрѣтутъ навыкъ съ разумѣніемъ прилагать ариеметическія дѣйствія къ расчетамъ житейскаго обихода». Надо пожелать, чтобы «Бесѣды по счисленію» стали настольной книгой каждаго учителя начальной школы. Жаль только, что цѣна этой книги (1 р. 25 к.) можетъ помѣшать широкому распространенію ея среди народныхъ учителей.

«Учитель». Педагогическій и литературно-научный двухнедѣльный журналъ. Подписная цѣна на годъ съ пересылкой 3 руб. л. С. П. Б., Николаевская 84, кв. 9.

Новый журналъ «Учитель» ставитъ свой задачей содѣйствовать объединенію учителей, знакомить ихъ съ дѣятельностью общественныхъ учрежденій и союзовъ въ области народнаго образованія, освѣщать нужду учительства и способы ихъ удовлетворенія.

Наибольшее вниманіе журналъ удѣляетъ жизни учительскихъ союзовъ, а также хроникѣ учительской жизни (отдѣлы «Школа и Жизнь» и «По Россіи»). Весьма полезными для народныхъ учителей явятся обзоры литературы о Государственной Думѣ (помѣщено въ № 1 журнала) и по аграрному вопросу (въ № 3). Къ недостаткамъ журнала относимъ, во 1-хъ, то, что онъ мало отводитъ мѣста всякаго рода справочнымъ свѣдѣніямъ, необходимымъ для народныхъ учителей и, между прочимъ, правительственнымъ распоряженіямъ, относящимся какъ къ школьному, такъ и внѣ школьному образованію народа; во 2-хъ, журналъ имѣетъ тенденцію стать партійнымъ органомъ.

Цѣна журнала, при нынѣшнихъ условіяхъ книжнаго рынка, является высокой, тѣмъ болѣе, что онъ предназначается для широкаго круга народныхъ учителей.

Н. В. Тулуновъ и П. М. Шестаковъ. «Новая Школа» Книга для обученія русскому языку въ школѣ и дома. Часть II. 3-е изд. 50 коп.

Лѣтомъ прошлаго года вышло въ свѣтъ первое изданіе второй части «Новой Школы», составленной извѣстными дѣятелями по народному образованію.

Вышедшая теперь третьимъ изданіемъ эта часть «Новой Школы» значительно пополнена сравнительно съ предыдущими ея изданіями въ отдѣлѣ естественно-историческихъ знаній (новыя статьи Рубакина, Богданова, С. Аксакова, Л. Толстого). Литературный отдѣлъ также пополненъ нѣсколькими рассказами любимыхъ дѣтьми писателей Мамина-Сибиряка и Потапенко. Въмѣстѣ съ новыми очерками и рассказами увеличилось число рисунковъ (около 20).

Внѣшность книги не оставляетъ желать ничего лучшаго: хорошая бумага, крупный шрифтъ, короткія строки (книга отпечатана въ два столбца), масса рисунковъ и снимковъ съ картинъ первоклассныхъ художниковъ.

Въ послѣдующихъ изданіяхъ этой книги желательно было бы видѣть словарь мало понятныхъ словъ. Въ предыдущихъ изданіяхъ второй части «Новой Школы» имѣлось «краткое объясненіе непонятныхъ словъ», правда, всего 25 словъ, но въ третьемъ изданіи и они почему-то не нашли себѣ мѣста.

Мы не сомнѣваемся, что «Новая Школа» найдетъ самое широкое распространеніе въ земскихъ школахъ, въ которыхъ все еще господствуютъ пресловутыя хрестоматіи Баранова, Радонежскаго и другихъ «педагоговъ»...

С. С—о.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Измѣненія въ обязательныхъ для жителей Нижегородской губерніи правилахъ Земства объ устройствѣ селеній, установленныя губернскимъ з мскимъ собраніемъ.

42-ое очередное нижегородское губернское земское собраніе въ виду неудобопримѣтности на практикѣ §§ 8 и 25-го обязательныхъ правилъ земства объ устройствѣ селеній по недостатку селидебной земли въ селеніяхъ внесло въ эти §§ существенныя измѣненія и дополненія и замѣнила редакцію ихъ новой редакціей, наиболѣе отвѣчающей интересамъ крестьянъ.

Измѣненія эти заключаются въ слѣдующемъ:

Согласно прежней редакціи § 9-го правилъ, разрѣшалось возводить на пробѣлахъ шириною не уже 8-ми сажень каменные и глинобитныя кладовыя, крытыя дерномъ или желѣзомъ, но съ тѣмъ, чтобы съ обѣихъ сторонъ кладовыхъ оставались пробѣлы до 3-хъ сажень. На основаніи этого правила кладовыя могли строиться только по срединѣ пробѣла, при чемъ по линіи не болѣе одной кладовой, а, если пробѣлы общій у двоихъ домохозяевъ и, если между этими домохозяевами не было согласія, то на пробѣлѣ нельзя было поставить и одной кладовой, т. к. постройкой ея по срединѣ пробѣла домохозяину приходилось захватывать сажень или двѣ изъ пробѣльной земли другого домохозяина. Такимъ образомъ прежнее правило о постройкѣ кладовыхъ на пробѣлахъ было крайне стѣснительно для домохозяевъ и кромѣ того вызывало между ними недоразумѣнія и даже судебныя дѣла. Между тѣмъ постройка кладовыхъ имѣетъ весьма важное значеніе въ быту крестьянъ, т. к. кладовыя служатъ почти единственнымъ мѣстомъ для храненія крестьянами отъ пожаровъ одежды и другого болѣе цѣннаго движимаго ихъ имущества.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, губернское земское собраніе новой редакціей § 8-го разрѣшило постройку каменныхъ и глинобитныхъ кладовыхъ на пробѣлахъ, крытыхъ дерномъ или желѣзомъ при условіи, чтобы по пробѣлу оставался только одинъ свободный пробѣздъ, а не два, какъ требовалось прежнимъ правиломъ, и при томъ не въ три сажени, а только въ двѣ сажени шириною. Съ установленіемъ этого правила домохозяева могутъ строить кладовыя съ большимъ удобствомъ для себя, а именно-каждому домохозяину, живущему при пробѣлѣ, можно строить кладовую на принадлежащей ему части пробѣла по линіи улицы возлѣ угла своего дома, оставивъ мѣсто между домомъ и кладовой лишь для стоковъ, а при каменномъ домѣ, когда домохозяину нечего особенно бояться пожаровъ и когда кладовая дѣлается имъ также изъ кирпича,—и подъ одинъ скатъ крыши съ домомъ, если онъ найдетъ такую постройку удобной для себя. При постройкѣ кладовыхъ по линіи улицы, вровень съ домами, домохозяевамъ, несомнѣнно легче и удобнѣе будетъ уберечь сложенное на храненіе имущество въ кладовыхъ и отъ воровъ.

Новая редакція § 25-го также представляетъ большія удобства для крестьянъ и экономію для нихъ въ селидебной землѣ. Такъ, на основаніи прежней редакціи упомянутого § по линіи улицы на одной усадьбѣ могъ быть построенъ только одинъ домъ въ связи съ дворомъ, когда онъ составлялъ съ послѣднимъ сплошную постройку, а въ гнѣздѣ могло быть построено только два такихъ дома, при чемъ такіа двудомовыя гнѣзда должны были отдѣляться отъ сосѣднихъ гнѣздъ пробѣлами не уже 8-ми сажень. Второй домъ на одномъ дворомъ мѣстѣ допускался исключительно вглуби двора, по линіи пробѣла, и при томъ подъ одну крышу съ передней избой. Сзади дворовъ на усадьбѣ жилые дома не дозволялось строить ближе 20 саж. отъ заднихъ стѣнъ дворовъ.

Согласно новой редакціи § 25-го § сохраненіе 8-ми саж. размѣра пробѣловъ со стороны двудомовыхъ гнѣздъ, дома съ дворами въ которыхъ составляютъ сплошныя постройки, требуется лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда строенія въ такихъ гнѣздахъ крыты соломой. Если же такимъ двудомовымъ гнѣздѣ строенія будутъ крыты не соломой, а другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ, какъ то: тесомъ, желѣзомъ, соломой съ глиной, то пробѣлы къ нему,—къ такому гнѣзду, могутъ быть оставляемы и въ 6 сажень ширины.

Что касается постройки домовъ сзади дворовъ на усадьбахъ, то губернское земское собраніе, сохранивъ установленное имъ ранѣе 20-ти саж. разстояніе отъ дворовъ для вновь строящихся на усадьбахъ деревянныхъ домовъ, установило разстояніе (отъ дворовъ) для каменныхъ домовъ, съ глинобитными дворами и огнеупорными кровлями, въ 10 сажень, въ виду меньшей опасности такихъ строеній въ пожарномъ отношеніи.

Независимо отъ сего новая редакція § 25-го допускаетъ дѣлать отступленія отъ изложенныхъ въ немъ правилъ въ селеніяхъ малоземельныхъ и неимѣющихъ запасныхъ селидебныхъ мѣстъ, а именно—въ такихъ селеніяхъ разрѣшается постройка двухъ домовъ на одной усадьбѣ по линіи улицы, подъ разными кровлями, (взамѣнъ разрѣшаемой этимъ § второй задней избы по линіи пробѣла) съ тѣмъ, однако, чтобы при такой постройкѣ домовъ всѣ строенія въ гнѣздѣ,—какъ дома, такъ и дворы, были крыты тесомъ или другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ, но не соломой, и чтобы между парами такихъ домовъ внутри гнѣздъ оставался открытымъ на протяженіи линіи жилыхъ строеній пробѣздъ не уже 2 сажень ширины. Пробѣлы къ такому гнѣзду съ обѣихъ сторонъ допускаются въ 6 сажень.

Вышеозначенныя измѣненія и дополненія въ дополнительныхъ правилахъ земства, утвержденныя г. губернаторомъ и сообщенныя губернскою управою для руководства ими волостнымъ правленіямъ, земскимъ страховымъ агентамъ и инспекторамъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ циркуляромъ ея отъ 7-го марта сего года за № 8, вступаютъ въ дѣйствіе съ 15-го апрѣля сего года.

Волостнымъ правленіямъ, кромѣ того, губернскою управою вмѣнено въ обязанность объ упомянутыхъ измѣненіяхъ въ правилахъ объявить населенію на сельскихъ сходахъ.

Ф. М.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 35. Наше общество, за неимѣніемъ никакихъ канавъ и болотъ по близости деревни, желаетъ вырыть канаву; можно ли обратиться въ управу за пособіемъ на работу канавы?

Р. Я. Вятровъ.

Отв. Если канава устраивается съ противопожарными цѣлями, то губернское земство приходитъ на помощь, но не частнымъ лицамъ, а только сельскимъ о-вамъ, при чемъ послѣднія возбуждаютъ ходатайство о просимой ссудѣ передъ земствомъ—приговоромъ, послѣ чего производится изслѣдованіе цѣлесообразности предполагаемаго къ устройству сооруженія земскимъ гидротехникомъ и если ходатайство заслуживаетъ удовлетворенія, то отпускается земствомъ по смѣтѣ гидротехника до ½ стоимости сооруженія въ безвозвратное пособіе, а остальное въ ссуду срокомъ на 10 лѣтъ.

Вопр. № 36. Нельзя ли приобрести пожарную машину отъ управы въ разсрочку платежа, за какую цѣну, на сколько лѣтъ въ разсрочку?

Дер. Чистое Болото, воздвиген. вол., мак. у. *Р. Я. Вятровъ.*

Отв. Можете приобрести трубу на льготныхъ условіяхъ, изложенныхъ въ правилахъ земства о продажѣ трубъ; правила имѣются въ волостномъ правленіи и сообщались не разъ въ „Земской Газетѣ“.

Вопр № 37. а) Мы, крестьяне, отъ десяти дворовъ, желаемъ купить молотилку, не очень дорогую и притомъ прочную, при ней вѣялку, или отдѣльно. Куда обратиться, есть въ земствѣ и за какую цѣну и можно ли въ разсрочку?

б) Желаемъ купить сѣмянъ огородныхъ въ земствѣ: моркови, свеклы, луку красн. и т. п., есть ли въ земствѣ и какіе сорта?

в) У насъ есть оврагъ, въ которомъ былъ лѣсъ, общество срубилъ лѣсъ, скотина стончала побѣги и лѣсъ не растетъ, источники въ немъ изсякли, а намъ бы они очень нужны. Общество желаетъ засѣять снова или засадить оврагъ. Гдѣ намъ купить сѣмянъ, или молодежнику и за какую цѣну, и какъ сѣять или садить и въ какое время года?

Крест. дер. Сосновки, ново-ликѣев. вол., ниж. г. *И. Масловъ.*

Отв. а) Обращаться можно въ нижегородскую уѣздную и губернскую земскія управы. Молотилку Липгарта на 3—4 лошади съ приводомъ и ремнемъ можно имѣть въ Нижнемъ за 240 руб.;

вѣялку за 40 руб. Губернская управа разсрочку прекратила; въ уѣздной, быть можетъ, допустить и разсрочку.

б) Сѣмена огородныя—тамъ же, осталось ихъ уже немного.

в) Какъ засадить оврагъ лѣсомъ—на это трудно отвѣтить не видавши оврага. Объ этомъ сообщено уѣздному агроному Н. Тархову, который, быть можетъ, осмотритъ на мѣстѣ и дастъ совѣтъ. Матеріалъ для посадки можно приобрести черезъ земство.

Вопр. № 38. Почему помощникамъ волостныхъ писарей нижегород. у. назначено вознагражденіе за веденіе страхового дѣла за 1906 годъ менѣе ¾ противъ выданнаго въ 1905 году и какъ располагать за насто- щій годъ?

Помощникъ.

Отв. Обратитесь за разъясненіемъ интересующаго Васъ вопроса къ нижегородской уѣздной земской управѣ, на которую возложено губернскимъ земскимъ собраніемъ распределеніе наградныхъ денегъ между служащими въ канцеляріяхъ волостныхъ правленій лицами и которая ихъ распредѣлила.

Вопр. № 39. а) Будетъ ли земство въ настоящемъ году производить продажу огородныхъ и цвѣточныхъ сѣмянъ и съ какого времени начнетъ?

б) Есть ли у земства каталогъ мурашкинскаго питомника и есть ли въ этомъ питомникѣ яблони—присадки кустовой формы? Крестьянинъ села Богородскаго *Θ. К.*

Отв. а) Производится и теперь продажа огородныхъ сѣмянъ цвѣточныхъ еще не присланы. б) каталогъ одинъ, яблонь кустовой формы нѣтъ. Списокъ посадочнаго матеріала печатается въ „Земской Газетѣ“, онъ будетъ напечатанъ и къ весенней продажѣ.

Вопр. № 40. По какому уставу или безъ устава открываются кустарныя артели, и какъ попроще ихъ устраивать?

Нижег. губ. и уѣзда, вязовской вол., *Ивану* (фамилія не разобрана).

Отв. Примѣрный договоръ кустарной артели, который достаточно засвидѣтельствовать въ волостномъ правленіи, можетъ быть высланъ изъ кустарнаго отдѣленія нижегородской губернской земской управы, куда Вамъ и слѣдуетъ снова написать. Если бы Вы дали точный адресъ и разборчиво написали бы фамилію, уставъ былъ бы Вамъ уже посланъ.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ					
		Рожь.	Мука ржаная высшая.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Шено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабчія.	Коровы мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.				
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	20 мар.	117	135	—	195	105	168	120	—	—	—	25	55	25	45	—	—	10	20
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	21 „	114	133	—	—	128	—	—	—	—	—	17	45	35	45	—	—	—	—
Балахнинскій: с. Катунки . . .	26 „	118	128	145	180	—	168	179	30	22	18	30	50	23	40	—	—	—	—
Васильскій: с. Воротивецъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворема . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское	21 „	—	148	165	—	—	—	—	—	33	—	30	40	—	—	—	—	—	—
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. В. Мурашкино	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	29 „	110	120	203	180	—	160	—	—	45	—	40	70	30	40	3	4	5	10
Нижегородскій с. Д. Констант . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій: г. Семеновъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачекій: с. Гагино	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

За отвѣтственнаго редактора заступающій мѣсто предсѣдателя Ниж. Губ. Земск. Управы Г. Р. Килевейнъ.
 Типографія газеты „ВОЛГАРЬ“ на Малой Покровкѣ.