

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявления принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерши, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 19

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку петица въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Содержаніе.—Государственная Дума.—Госуд. Совѣтъ.—Земское дѣло.—Чрезвычай. губ. зем. собраніе.—Текущая свѣдѣнія.—Смертные приговоры и казни.—По Россіи.—Открытие финляндскаго сейма.—Отъ крестьянскаго поземельнаго банка.—Къ свѣдѣнію охотниковъ переселяться.—Вопросы коопераціи.—Жизнь въ губерши.—Ардатовское общество потребителей.—Галчата.—Народное образованіе.—Наглядныя пособія на выставкѣ 1907 г.—Правила отпуска посадочнаго матеріала и пр.—Сельское хозяйство: Травосѣяніе.—Разныя свѣдѣнія.—Вопросы и отвѣты.—Базарныя цѣны.—Объявленія.

Гг. завѣдующимъ училищами.

Редакція «Ниж. Зем. Газеты» покорнѣйше проситъ гг. завѣдующихъ училищами, если они на лѣтніе мѣсяцы покидаютъ мѣсто службы, сдѣлать на мѣстахъ распорядженія, чтобы «Земская Газета», присылаемая на ихъ имя, въ это время выдавалась бы почтовыми отдѣленіями и волостными правленіями кому либо изъ мѣстныхъ крестьянъ по указанію гг. завѣдующихъ.

Въ другія мѣста губерши газета не переводится, такъ какъ посылается на имя завѣдующихъ для передачи населенію.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Въ засѣданіи Государ. Думы 7 го мая, о которомъ даны были краткія свѣдѣнія въ прошломъ № «Ниж. Зем. Газ.» на основаніи телеграмъ «Спб. Тел. Агентства», было сдѣлано, между прочимъ, заявленіе представителемъ думской фракціи социалистовъ-революціонеровъ. Въ правительственномъ сообщеніи, прочитанномъ Столыпнымъ, говорилось, что былъ составленъ заговоръ противъ Государя въ средѣ партіи социалистовъ-революціонеровъ. Членъ Думы Ширскій отъ ихъ имени сказалъ:

«Думская группа социалистовъ-революціонеровъ имѣетъ сообщеніе отъ центрального комитета партіи, что къ этому заговору, если таковой дѣйствительно существовалъ или существуетъ, а не выдуманъ съ провокаціонною цѣлью,—партія никакого отношенія не имѣетъ»...

Со стороны представителя социаль-демократовъ сдѣлано заявленіе, что никакого собранія военной революціонной организаціи, на которую ссылалось правительство въ оправданіе обыска въ помѣщеніи социаль-демократической фракціи, не было.

Въ отвѣтъ на запросъ объ избіеніяхъ въ Алгачинской тюрьмѣ, министръ юстиціи доказывалъ, что тюремныя власти дѣйствовали на основаніи существующаго закона.

Особенное впечатлѣніе произвела рѣчь депутата Н. В. Тесленко. Печальная исторія нашихъ общественныхъ движеній много разъ свидѣтельствуетъ, что, когда начинается реакція, тогда политическіе арестанты терпятъ страшныя стѣсненія. Вотъ это обстоятельство мы должны отмѣтить и подчеркнуть. Въ самомъ дѣлѣ, изъ сообщенія господина министра юстиціи, вы знаете, что въ Акатуѣ существовалъ особый режимъ, который здѣсь характеризовали страшнымъ словомъ коммуна. Не пугайтесь этого слова, вѣдь арестанты представляютъ собой коммуны по закону, ибо ѣдятъ изъ одного общаго котла, питаются одной пищей (Апплодисменты лѣвой и центра). Арестанты, о которыхъ мы говорили, отвоевали себѣ право имѣть книги, свое бѣлье. Но вотъ раздастся приказъ при-

мѣнить къ нимъ надлежащій режимъ, и начинается его примѣненіе. Что значитъ примѣнить надлежащій режимъ? Это значитъ сорвать съ людей то платье, которое на нихъ надѣто, подвергнуть ихъ всевозможнымъ униженіямъ, заставить ихъ хотя бы передъ самымъ мелкимъ начальствомъ снимать шапку, т. е. окончательно обезличить тѣхъ людей (Апплодисменты лѣвыхъ). Я не знаю, нужны ли это, но скажу одно: если была бы тюрьма, хотя бы Акатуйская, въ которой жестокости не примѣнялись, пускай не на основаніи закона, то я не знаю, почему долженъ послѣдовать приказъ о томъ, чтобы ихъ нужно опять примѣнять. Итакъ, я говорю, что примѣненія начались, и во время этого примѣненія произошли событія, о которыхъ мы знаемъ. Я съ изумленіемъ слушалъ о томъ, что здравый смыслъ можетъ оправдать дѣйствія тюремной администраціи. Трудно говорить о здоровомъ смыслѣ, какъ говорилъ одинъ изъ ораторовъ, когда никто точно не знаетъ этихъ фактовъ. Правда, факты эти освѣщались донесеніями, но донесенія опирались въ свою очередь на показанія Бородулина. На такіе факты трудно опереться. Когда здѣсь рассказывали, что Бородулинъ вошелъ въ камеру, въ которой находились каторжныя арестанты, съ большимъ карауломъ конвоя, то у меня явился вопросъ, зачѣмъ онъ пришелъ. Арестанты, по сообщенію прокурорскаго надзора, будто бы угрожали произвести буйство, но буйства еще не было. А г. Бородулинъ уже появился съ конвоемъ. Мы знакомы съ тюремнымъ режимомъ, знаемъ, что творится въ тюрьмахъ у насъ, и, по-моему, можетъ на основаніи здраваго смысла явиться предположеніе, что Бородулинъ пришелъ не потому, что грозили безпорядки. Это лицо явилось туда вмѣстѣ съ солдатами, чтобы произвести (Бурные апплодисменты лѣвыхъ и центра покрываютъ послѣднія слова оратора)... Но я полагаю, что то, что произошло, лучше всего свидѣтельствуетъ о томъ, чего можно было ожидать. Послѣ появленія Бородулина у солдатъ не оказалось поврежденій. Мы по крайней мѣрѣ объ этомъ не знаемъ, но мы знаемъ, что у арестантовъ оказались рубцы, раны, и даже прокуроръ констатируетъ, что одного арестанта тащили за ноги. Я позволю себѣ сказать, что послѣднія дѣйствія совершенно незаконны мѣрны. Уставъ говоритъ, что въ каторжной тюрьмѣ могутъ быть примѣнены розги, но вы не найдете въ немъ, чтобы въ каторжной тюрьмѣ можно было таскать за ноги (Апплодисменты лѣвой и центра). Я нахожу, что законы наши устарѣли и что они нуждаются въ измѣненіи и что въ области такъ-называемаго усмотрѣнія останется много такого, что нуждается въ смягченіи. Фракція, къ которой я имѣю честь принадлежать,—фракція народной свободы предполагаетъ слѣдующій переходъ къ очереднымъ дѣламъ: «Принимая во вниманіе, что объясненія министра юстиціи содержатъ признаки насилія, учиненнаго надъ заключенными въ Алгачинской тюрьмѣ, и свидѣтельствуютъ, что условія содержанія въ каторжной тюрьмѣ настойчиво требуютъ совершеннаго измѣненія, Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Я считаю необходимымъ отмѣтить слѣдующее. Я съ изумленіемъ слушалъ заключительныя слова министра. Въ нихъ какъ будто выражалось торжество по поводу нашего тюремнаго кодекса. Намъ говорили, что вотъ теперь въ тюрьмахъ пища настоящая. Но вы знаете, господа, что эта за пища. Это баланда, которую нельзя ѣсть, человекѣ. Говорилось, что въ тюрьмахъ установилось надлежащее платье; но мы знаемъ, что это за платье. Отъ этого платья образуются рубцы, оно издаетъ запахъ, къ которому привыкнуть трудно. Въ тюрьмѣ, говорятъ, теперь водворилось спокойствіе... Но это—спокойствіе могилы (Бурные апплодисменты центра и лѣвыхъ).

Предложенный Тесленкомъ переходъ къ очереднымъ дѣламъ и былъ принятъ.

Засѣданіе 8-го мая. При самомъ входѣ въ Таврическій дворецъ узнаемъ двѣ животрепещущія новости, одна изъ которыхъ служить предметомъ общихъ разговоровъ. Во фракціи с.-д. новый обыскъ. Въ Екатерининской залѣ прогуливаются уже гг. Пуришкевичъ и Келеповскій. «Но чего же ищутъ у с.-д.?»—спрашиваютъ любознательные журналисты. «Не ищутъ, а просто оплачиваютъ за вчерашній запросъ»,—отвѣчаютъ депутаты. За-то Пуришкевичу и Келеповскому—вольная-воля. Дума удалила ихъ изъ Таврическаго дворца, но Пуришкевичъ и Келеповскій свободно гуляютъ въ думскихъ кулуарахъ. На очереди стояло нѣсколько чрезвычайно важныхъ въ Думской дѣятельности, но чисто дѣловыхъ вопросовъ о распорядительной комиссіи и наказѣ. 9 мая открывается собранный на широко-демократическихъ началахъ финляндскій сеймъ, и въ началѣ засѣданія Думы конституціонно демократическая партія предложила привѣтствовать телеграммой финляндскій сеймъ и весь финляндскій народъ, „на долю котораго выпала великая честь осуществить наиболѣе совершенное въ Европѣ избирательное право“. Противъ привѣтственной телеграммы не рѣшились возражать даже правые, текстъ былъ принятъ центромъ и всѣми лѣвыми единодушно, а октябристы Ветчининъ поспѣшилъ потомъ заявить, что и правые голосовали только противъ данной редакціи телеграммы, но не противъ самой телеграммы.

Затѣмъ Дума, по предложенію предсѣдателя распорядительной комиссіи А. И. Бакунина, въ нѣсколько минутъ безъ всякихъ преній принимаетъ тѣ статьи наказа первой Думы, которыми учреждается для завѣдыванія всей ея хозяйственной частью распорядительный комитетъ изъ трехъ лицъ и опредѣляются обязанности этого комитета.

Покончивъ съ этими вопросами, Дума переходитъ къ главному предмету сегодняшняго засѣданія, — къ обсужденію проекта наказа. Она, какъ извѣстно, приняла уже первыя три главы наказа: объ открытіи собраній Думы и повѣркѣ избранія ея членовъ, объ избраніи должностныхъ лицъ Думы и объ ея отдѣлахъ и комиссіяхъ. Сегодня на очереди стояла одна изъ важнѣйшихъ главъ наказа: о порядкѣ производства законодательныхъ дѣлъ въ Государственной Думѣ и въ частности—о порядкѣ производства по законодательнымъ дѣламъ, другими словами—о порядкѣ разсмотрѣнія поступающихъ въ Думу законопроектовъ, запросовъ и всякаго рода предложеній. Отсутствие этихъ статей наказа неблагоприятно отразилось на работѣ Думы. 4 я глава наказа состоитъ изъ 27-ми статей, но благодаря необыкновенно ясной и обстоятельной рѣчи В. А. Маклакова, познакомившаго Думу съ тѣми соображеніями, которыми руководилась комиссія наказа при составленіи этихъ главъ, и съ тѣмъ стройнымъ и сравнительно скорымъ порядкомъ, который при ней приметъ обсужденіе всѣхъ поступающихъ на разсмотрѣніе Думы законопроектовъ, огромнымъ большинствомъ эти статьи были приняты безъ преній. Предоставить парламентскимъ преніямъ широкую свободу тамъ, гдѣ это нужно и важно, и свести ихъ къ возможному минимуму въ такіе моменты, когда они совершенно излишни и потому страшно вредны, и устранить такимъ образомъ всѣ показанныя практикой неудобства существующаго порядка, устроить возмозное повтореніе теперешнихъ аграрныхъ преній именно въ данной стадіи аграрнаго вопроса,— вотъ, по словамъ Маклакова, тѣ мотивы, которыми руководилась комиссія наказа при его составленіи и которые встрѣтили въ Думѣ болѣе или менѣе общее сочувствіе. Принята поправка, которая одному изъ авторовъ законопроекта даетъ право произнести вторую рѣчь въ пользу его спѣшности, въ случаѣ, если кто-нибудь будетъ говорить противъ нея. Дума приступаетъ къ обсужденію второго отдѣла 4-й главы проекта наказа. Маклаковъ обращаетъ вниманіе Думы на то, что данный отдѣлъ касается порядка разсмотрѣнія въ Думѣ всѣхъ прочихъ, кромѣ законодательныхъ, запросовъ и въ томъ числѣ порядка обсужденія запросовъ. Комиссія проектируетъ сокращеніе рѣчей, какъ при обсужденіи вопроса о срочности, такъ и при обсужденіи вопроса о принятіи запроса. Главный моментъ въ запросѣ — обсужденіе его послѣ объясненія министра. Изъ-за срочности, казалось бы, ломать копыя не слѣдуетъ. Отъ передачи запроса въ комиссію только выигрываютъ его точность, ясность и обоснованность. Всякаго рода рѣчи до того, какъ выступитъ министръ, по общему согласію Думы, по принятіи запроса излишни. Мандельбергъ возражаетъ. Онъ указываетъ, что запросъ есть одно изъ сильныхъ средствъ борьбы и ограничивать рѣчи при запросахъ нельзя. Обсужденіе запроса послѣ министерскаго разъясненія будетъ сводиться къ обсужденію только содержанія министерскаго отвѣта. На этомъ же настаиваетъ и Демьяновъ, который предлагаетъ соответствующую поправку къ редакціи 77 й. Маклаковъ обращаясь къ тѣмъ, кто такъ дорожитъ агитационными рѣчами, говоритъ: „Говорите дѣльную рѣчь,

говорите горячую рѣчь, говорите талантливую рѣчь, но не говорите десятка пустыхъ рѣчей. Никто незаконномѣрностей правительства покрывать не будетъ, но послѣдствія многословія на-лицо. На повѣсткахъ не хватаетъ уже мѣста для срочныхъ вопросовъ, которые остаются необсужденными. Давайте генеральное сраженіе, когда на лицо министры, но не наводняйте страну безплодными рѣчами“. Ставится на голосованіе поправка Демьянова, не ограничивающаая числа рѣчей при обсужденіи вопроса о принятіи запроса, и принимается большинствомъ 197 противъ 177. Затѣмъ голосуются и принимаются послѣдующія отъ 78 й по 89-ю статьи наказа. (Р. Вѣд.)

Засѣданіе 10-го мая. Событіемъ засѣданія явилась правительственная декларация по аграрному вопросу, но Столыпинъ прочиталъ ее въ самомъ концѣ засѣданія. Самое же засѣданіе было цѣликомъ посвящено обсужденію послѣднихъ трехъ отдѣловъ 5-й главы наказа Государственной Думы о порядкѣ разсмотрѣнія дѣлъ, порядкѣ сужденія и о сокращеніи и полномъ прекращеніи сужденія. Пергаментъ выяснилъ подлежащія обсужденію статьи, рассказалъ въ общихъ чертахъ тотъ порядокъ думскаго сужденія, который вводится наказомъ, и затѣмъ Дума, очевидно согласная съ общими планами и характеромъ работъ своей комиссіи, перешла къ постатейному обсужденію наказа.

Въ основѣ cadaго обсуждаемаго Думой вопроса должно обязательно лежать конкретное письменное предложеніе. Разъ занявшись обсужденіемъ какого-нибудь вопроса, Дума не можетъ уже прервать его до окончательнаго рѣшенія или безъ своего формальнаго постановленія. Въ очереди допускаются только не терпящія отлагательства заявленія, но не иначе, какъ съ предварительнаго рѣшенія предсѣдателя и подъ условіемъ, что они никакихъ преній вызывать не могутъ. Предложенія разрѣшенія дѣла безъ преній, кромѣ случаевъ, указанныхъ въ наказѣ, не принимаются вовсе, но по каждому дѣлу можетъ быть возбужденъ и рѣшенъ послѣ очень короткихъ преній „предварительный вопросъ“ о томъ, желаетъ ли Государственная Дума обсуждать его. Ораторы за по возможности чередуются съ ораторами противъ даннаго предложенія, что послѣднее слово принадлежитъ докладчику или автору предложенія и что каждый членъ Думы по всякому вопросу можетъ воспользоваться словомъ не болѣе двухъ разъ. Въ очереди получаютъ право слова: докладчикъ комиссіи, авторъ предложенія и министры. Всѣ рѣчи произносятся съ трибуны, и прочтеніе ихъ не разрѣшается. Наконецъ, руководство преніями возлагается на предсѣдателя, и никакихъ замѣчаній и преній по этому поводу не допускается. Все это изложено въ наказѣ въ 25 статьяхъ (ст. 90—114), огромное большинство которыхъ прлнято Думой безъ преній въ редакціи комиссіи съ редакціонными поправками. Наиболѣе горячія и продолжительныя пренія вызвала послѣдняя часть 97 ст., которая даетъ право по каждому дѣлу возбуждать предварительный вопросъ о томъ, подлежитъ ли вообще предлагаемое дѣло разсмотрѣнію Думы, и обязываетъ рѣшить этотъ вопросъ по выслушаніи одного лишь оратора за и одного противъ предложенія. Эта статья вызвала горячія возраженія со стороны ораторовъ с.-д. и правыхъ. Маклаковъ напоминаетъ Думѣ, что предварительный вопросъ давнымъ давно введенъ въ регламентъ французскаго парламента и ничего кромѣ пользы тамъ не приноситъ. Родичевъ указываетъ лѣвымъ на тактику правыхъ, направленную къ тому, чтобы всячески мѣшать думской работѣ и вмѣстѣ съ тѣмъ дискредитировать ее въ глазахъ населенія. Онъ убѣждаетъ лѣвыхъ не ломать ручку у руля въ такое трудовое время и оставляетъ думское большинство, беззащитное противъ интригъ и выходовъ правыхъ. Къ ораторамъ к.-д. партія является на выручку и авторитетнѣйшій изъ представителей трудовой группы Березинъ. Въ салу принятыхъ Думой поправокъ предварительный вопросъ можетъ возбуждаться по всякому дѣлу, кромѣ однако законопроектовъ и законодательныхъ предложеній; и приниматься или отклоняться онъ долженъ, какъ предложилъ профессоръ Капустинъ, по выслушаніи двухъ ораторовъ за предложеніе и двухъ противъ въ такомъ порядкѣ, чтобы послѣднее слово непременно оставалось за защитникомъ предложенія. Крестьянинъ Мельникъ попробовалъ-было выпросить у Думы специальную привиллегію для крестьянъ читать съ трибуны свои рѣчи, но ему было въ этой просьбѣ отказано. Дума приступаетъ къ обсужденію 4-го отдѣла 4-й главы проекта наказа о сокращеніи и прекращеніи преній. Сущность предложенія комиссіи сводится къ увеличенію числа членовъ, при возраженіи которыхъ противъ сокращенія преній, послѣднія не сокращаются. Большинство голосовъ принимается цифра 100. Принятый проектъ наказа слается въ редакціонную комиссію.

Рѣчь П. А. Столыпина.

Послѣ заявленія предсѣдателя о томъ, что на очереди пренія по аграрному вопросу, слово было предо тавлено предсѣдателю совѣта министровъ, гофмейстеру П. А. Столыпину, который сказалъ слѣдующее:

„Господа члены Государственной Думы! Прислушиваясь къ преніямъ по земельному вопросу и знакомясь съ ними изъ стенографическихъ отчетовъ, я пришелъ къ убѣжденію, что необходимо нынѣ же, до окончанія преній, сдѣлать заявленіе какъ по возбуждавшемуся тутъ вопросу, такъ и о предположеніяхъ самого правительства. Я, господа, не думаю представлять вамъ полной аграрной программы правительства. Это предполагалось сдѣлать подлежащимъ компетентнымъ вѣдомствомъ въ аграрной комиссіи. Сегодня я только узналъ, что въ аграрной комиссіи, въ которую не приглашаются члены правительства и не выслушиваются даже тѣ данныя и матеріалы, которыми правительство располагаетъ, принимаются принципиальныя рѣшенія. Тѣмъ болѣе я считаю необходимымъ высказаться только въ предѣлахъ тѣхъ-вопросовъ, которые тутъ поднимались и обсуждались. Я исхожу изъ того положенія, что всѣ лица, заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ, самымъ искреннимъ образомъ желаютъ его разрѣшенія. Я думаю, что крестьяне не могутъ не желать разрѣшенія того вопроса, который для нихъ является самымъ близкимъ и самымъ больнымъ. Я думаю, что и землевладѣльцы не могутъ не желать имѣть своими сосѣдями людей спокойныхъ и довольныхъ вмѣсто голодающихъ и погромщиковъ. Я думаю, что и всѣ русскіе люди, жаждущіе успокоенія своей страны, желаютъ скорѣйшаго разрѣшенія того вопроса, который несомнѣнно, хотя бы отчасти, питаетъ смуту. И поэтому обойду всѣ тѣ оскорбленія и обвиненія, которыя раздавались здѣсь противъ правительства. Я не буду останавливаться и на тѣхъ нападкахъ, которыя имѣли характеръ агитаціоннаго напора на власть, я не буду останавливаться и на провозглашавшихся здѣсь началахъ классовой мести со стороны бывшихъ крѣпостныхъ крестьянъ къ дворянамъ, а постараюсь стать на чисто государственную точку зрѣнія, постараюсь отнестись совершенно безпристрастно, даже болѣе того,—безстрастно къ данному вопросу. Постараюсь вникнуть въ существо высказывавшихся мнѣній, памятуя, что мнѣнія, не согласныя со взглядами правительства, не могутъ почитаться послѣднимъ за крамолу. Правительству тѣмъ болѣе, мнѣ кажется, подобаетъ высказаться въ общихъ чертахъ, что изъ бывшихъ здѣсь преній, изъ бывшаго предварительно обсужденія вопроса ясно, какъ мало шансовъ сблизить различныя точки зрѣнія, какъ мало шансовъ дать аграрной комиссіи опредѣленные задания, очерченный строгими рамками наказъ. Переходя къ предложеніямъ разныхъ партій, я прежде всего долженъ остановиться на предложеніи партіи лѣвыхъ, ораторами которыхъ выступали здѣсь, прежде всего, господа: Каравановъ, Церетелли, Волкъ-Карачевскій и др. Я не буду оспаривать тѣхъ, весьма спорныхъ, по мнѣ, цифръ, которыя здѣсь представлялись ими. Я охотно соглашусь и съ нарисованной ими картиной оскуднѣнія земледѣльческой Россіи. Встревоженное этимъ правительство уже начало принимать рядъ мѣръ для поднятія земледѣльческаго класса. Я долженъ указать только на то, что тотъ способъ, который здѣсь предложенъ, тотъ путь, который здѣсь намѣченъ, поведетъ къ полному перевороту во всѣхъ существующихъ гражданскихъ правоотношеніяхъ, онъ ведетъ къ тому, что подчиняетъ интересамъ одного, хотя и многочисленнаго класса интересы всѣхъ другихъ слоевъ населенія. Онъ ведетъ, господа, къ социальной революціи. Это сознается, мнѣ кажется, и тѣми ораторами, которые тутъ говорили. Одинъ изъ нихъ приглашалъ государственную власть возвыситься въ этомъ случаѣ надъ правомъ и заявлялъ, что вся задача настоящаго момента заключается именно въ томъ, чтобы разрушить государственность съ ея помѣщичьей, бюрократической основой и на развалинахъ государственности создать государственность современную на новыхъ культурныхъ началахъ. Согласно этому ученію, государственная необходимость должна возвыситься надъ правомъ не для того, чтобы вернуть государственность на путь права, а для того, чтобы уничтожить въ самомъ корнѣ именно существующую государственность, существующій въ настоящее время государственный строй. Словомъ, признаніе націонализаціи земли при условіи вознагражденія за отчуждаемую землю или безъ него, поведетъ къ такому социальному перевороту, къ такому переищеченію всѣхъ цѣнностей, къ такому измѣненію всѣхъ социальныхъ, правовыхъ и гражданскихъ отношеній, какого еще не видѣла исторія. Но это, конечно, не доводъ противъ предложенія лѣвыхъ партій, если это предложеніе будетъ признано спасительнымъ. Предположимъ же на время, что государство признаетъ это за благо, что оно перешагнетъ черезъ разореніе цѣлаго, какъ бы тамъ ни говорили, многочисленнаго, образованнаго класса землевладѣль-

цевъ, что оно примирится съ разрушеніемъ рѣдкихъ культурныхъ очаговъ на мѣстахъ—что же изъ этого выйдетъ? Что, быть бы по крайней мѣрѣ, этимъ способомъ, разрѣшенъ, хотя бы съ матеріальной стороны, земельный вопросъ? Далъ бы или нѣтъ возможность устроить крестьянъ у себя, на мѣстахъ? На это отвѣтъ могутъ дать цифры, а цифры, господа, таковы: если бы не только частновладѣльческую, но даже всю землю, безъ малѣйшаго исключенія, даже землю, находящуюся въ настоящее время подъ городами, отдать въ распоряженіе крестьянъ, владѣющихъ нынѣ надѣльною землею, то въ то время, какъ въ вологодской губерніи пришлось бы всего, вмѣстѣ съ имѣющимися нынѣ—по 147 дес. на дворъ, въ олонекской—по 185, въ архангельской—даже по 1309, въ 14-ти губерніяхъ не достало бы и по 15, а въ полтавской пришлось бы лишь по 9, въ подольской всего по 8 десятинъ. Это объясняется крайне неравномернымъ распределеніемъ по губерніямъ не только казенныхъ и удѣльныхъ земель, но и частновладѣльческихъ. Четвертая часть частновладѣльческихъ земель находится въ тѣхъ 12-ти губерніяхъ, которыя имѣютъ надѣль свыше 15 дес. на дворъ, и лишь 7-я часть частновладѣльческихъ земель расположена въ десяти губерніяхъ съ наименьшимъ надѣломъ т. е. по 7 десятинъ на одинъ дворъ. При этомъ принимается въ расчетъ вся земля всѣхъ владѣльцевъ, т. е. не только 107.000 дворянъ, но и четырехсотъ девяноста тысячъ крестьянъ, купившихъ себѣ землю, и 85.000 мѣщанъ, а эти два послѣдніе разряда владѣютъ до 17.000.000 дес. Изъ этого слѣдуетъ, что поголовное раздѣленіе всѣхъ земель едва-ли можетъ удовлетворить земельную нужду на мѣстахъ; придется прибѣгнуть къ тому же средству, которое предлагаетъ правительство, т. е. къ переселенію; придется отказаться отъ мысли надѣлять землей весь трудовой народъ и не выдѣлять изъ него извѣстной части населенія въ другія области труда. Это подтверждается и другими цифрами, подтверждается изъ цифръ прироста населенія за десятилѣтній періодъ въ 50 губерніяхъ Европейской Россіи. Россія, господа, не вымираетъ, приростъ ея населенія превосходитъ приростъ всѣхъ остальныхъ государствъ, всего міра, достигая на 1.000 чел. 15,1 въ годъ. Такимъ образомъ, это дастъ на одну Европейскую Россію, всего на 50 губерній, 1.625.000 душъ естественнаго прироста въ годъ, или, считая семью въ 5 чел., 341.000 семей; такъ что для удовлетворенія землей одного только прирастающаго населенія, считая по 10 дес. на одинъ дворъ, потребно было бы ежегодно 3 съ половиной милліона десятинъ. Изъ этого ясно, господа, что путемъ отчужденія, раздѣленія частновладѣльческихъ земель, земельный вопросъ не разрѣшается. Это равносильно наложенію пластыря на засоренную рану. Но кромѣ упомянутыхъ матеріальныхъ результатовъ, что дастъ этотъ способъ странѣ, что дастъ онъ съ нравственной стороны? Та картина, которая наблюдается теперь въ нашихъ сельскихъ обществахъ, та необходимость подчиняться всѣмъ одному способу веденія хозяйства, необходимость постоянного передѣла, невозможность для хозяина съ инициативой примѣнить къ временно находящейся въ его пользованіи землѣ свою склонность къ опредѣленной отрасли хозяйства,—все это распространится на всю Россію. Все и всѣ были бы сравнены, земля стала бы общей, какъ вода и воздухъ. Но къ водѣ и къ воздуху не прикасается рука человѣческая, не улучшаетъ ихъ рабочий трудъ, иначе на улучшенные воздухъ и воду несомнѣнно была бы наложена плата, на нихъ установлено было бы право собственности. Я полагаю, что земля, которая распределѣлась бы между гражданами и отчуждалась бы у однихъ и предоставлялась бы другимъ мѣстнымъ социаль-демократическимъ присутственнымъ мѣстомъ,—что эта земля получила бы скоро тѣ же свойства, какъ вода и воздухъ. Ею бы стали пользоваться, да, но улучшать ее, прилагать къ ней свой трудъ съ тѣмъ, чтобы результаты этого труда перешли къ другому лицу,—этого никто не сталъ бы дѣлать. Вообще стимулъ къ труду, та пружина, которая заявляетъ людей трудиться, была бы сломлена. Каждый гражданинъ—а между ними всегда были и будутъ тунеядцы—будетъ знать, что онъ имѣетъ право заявить о желаніи получить землю, приложить свой трудъ къ землѣ, затѣмъ, когда занятіе это ему надоѣстъ, бросить ее и пойти опять бродить по бѣлу-свѣту. Все будетъ сравнено,—приравнять всѣхъ можно только къ низшему уровню. Нельзя человека лѣниваго приравнять къ трудолюбивому, нельзя человека тупоумнаго приравнять къ трудолюбивому. Вслѣдствіе этого культурный уровень страны понизится. Добрый хозяинъ, хозяинъ изобрѣтатель, самую силу вещей будетъ лишень возможности приложить свои знанія къ землѣ. Надо думать, что при такихъ условіяхъ совершился бы новый переворотъ, и человекъ даровитый, сильный, способный, силою возстановилъ бы свое право на собственность, на результаты своихъ трудовъ. Вѣдь, господа, собственность имѣла всегда своимъ основаніемъ силу, за которою стояло и нравственное право. Вѣдь задача земли при Екатеринѣ Великой оправдывалась необходи-

мостью заселения незаселенных громадных пространств, и тутъ была государственная мысль. Точно также право способного, право даровитого создало и право на собственности на Западъ. Неужели же намъ возобновлять этотъ опытъ и переживать новое возсозданіе права собственности на уравниваемыхъ и раззоренныхъ поляхъ Россіи? А эта перекроенная и уравненная Россія—что стала бы она и болѣе могущественной и богатой? Вѣдь богатство народовъ создаетъ и могущество страны. Путемъ же передѣленія всей земли государство, въ своемъ цѣломъ, не приобрѣтетъ ни одного лишняго колоса хлѣба. Уничтожены, конечно, будутъ культурныя хозяйства. Временно будутъ увеличены крестьянскіе надѣлы, но, при ростѣ населенія, они скоро обратятся въ пыль, и эта расплывчатая земля будетъ высыпана въ города массы обнищавшаго пролетариата. Но, положимъ, что эта картина не вѣрна, что краски тутъ сгущены, кто же, однако, будетъ возражать противъ того, что такое потрясеніе, такой громадный социальный переворотъ не отразится, можетъ быть, на самой цѣлости Россіи. Вѣдь тутъ, господа, предлагаютъ разрушеніе существующей государственности, предлагаютъ намъ среди другихъ сильныхъ и крѣпкихъ народовъ превратить Россію въ развалины для того, чтобы на этихъ развалинахъ строить новое, невѣдомое намъ отечество. Я думаю, что на второмъ тысячелѣтіи своей жизни Россія не развалится. Я думаю, что она обновится, улучшитъ свой укладъ, пойдетъ впередъ, но путемъ разложенія не пойдетъ, потому что гдѣ разложеніе—тамъ смерть.

Теперь обратимся, господа, къ другому, предложенному намъ, проекту, проекту партіи народной свободы. Проектъ этотъ не обнимаетъ задачу въ такомъ большомъ объемѣ, какъ предыдущій проектъ задается увеличеніемъ пространства крестьянскаго землевладѣнія. Проектъ этотъ даже отрицаетъ, не признаетъ и не создаетъ ни за кѣмъ права на землю. Однако, я долженъ сказать что и въ этомъ проектѣ для меня не все понятно, что и онъ представляется мнѣ во многомъ противорѣчивымъ. Докладчикъ этой партіи въ своей рѣчи отнесся очень критически къ началамъ націонализаціи земли. Я полагалъ, что онъ логически долженъ поэтому придти къ противоположному, къ признанію принципа собственности. Отчасти это и было сдѣлано. Онъ призналъ за крестьянствомъ право неизмѣннаго, постояннаго пользованія землей, но вмѣстѣ съ тѣмъ, для расширенія его владѣній, онъ призналъ необходимымъ нарушить постоянное пользованіе его сосѣдей-землевладѣльцевъ, вмѣстѣ съ тѣмъ онъ гарантируетъ крестьянамъ ненарушимость ихъ владѣній въ будущемъ. Но разъ признавъ принципъ отчуждаемости, то кто же повѣритъ тому, что, если понадобится со временемъ отчуждить земли крестьянъ, онъ не будутъ отчуждены, и поэтому мнѣ кажется, что въ этомъ отношеніи проектъ лѣвыхъ партій гораздо болѣе искрененъ и правдивъ, признавая возможность пересмотра трудовыхъ нормъ, отнятіе излишка земли у домохозяевъ. Вообще, если признавать принципъ обязательнаго количественнаго отчужденія, т. е. принципъ возможности отчужденія земли у того, у кого ея много, чтобы дать тому, у кого ея мало,—надо знать, къ чему поведетъ это въ конечномъ выводѣ,—это приведетъ къ той же націонализаціи земли. Вѣдь если теперь, въ 1907 году, у владѣльца, скажемъ, трехъ тысячъ десятинъ будетъ отнято двѣ тысячи пятьсотъ и за нимъ останется пятьсотъ десятинъ культурныхъ, то вѣдь съ измѣненіемъ понятія о культурности и съ ростомъ населенія, онъ несомнѣнно подвергается риску отнятія остальныхъ 500 десятинъ. Мнѣ кажется, что и крестьянинъ не пойметъ, почему онъ долженъ переселяться куда то вдаль, въ виду того только, что его сосѣдь не разоренъ, а имѣетъ, по нашимъ понятіямъ, культурное хозяйство. Почему онъ долженъ идти въ Сибирь и не можетъ быть направленъ, по картинному выраженію одного изъ ораторовъ партіи народной свободы, на сосѣднюю помѣщичью землю? Мнѣ кажется ясно, что и по этому проекту право собственности на землю отмѣняется; она изымается изъ области купли и продажи. Никто не будетъ прилагать свой трудъ къ землѣ, зная, что плоды его трудовъ могутъ быть черезъ нѣсколько лѣтъ отчуждены. Докладчикъ партіи прикидывалъ цѣну на отчуждаемую землю въ среднемъ по 80 рублей на десятину въ Европейской Россіи. Вѣдь это не можетъ поощрять къ приложенію своего труда къ землѣ, скажемъ, тѣхъ лицъ, которыя за землю годъ передъ тѣмъ платили по 200—300 рублей за десятину и вложили въ нее все свое достояніе. Но между мыслями, предложенными докладчикомъ партіи народной свободы, есть и мысль, которая должна сосредоточить на себѣ самое серьезное вниманіе. Докладчикъ заявилъ, что надо предоставить самимъ крестьянамъ устраиваться такъ, какъ имъ удобно. Законъ не призванъ учить крестьянъ и навязывать имъ какія либо теоріи, хотя бы эти теоріи и признавались законодателями совершенно основательными и правильными. Пусть каждый устраивается по своему, и только тогда мы дѣйствительно поможемъ насе-

ленію. Нельзя такого заявленія не привѣтствовать, и само правительство во всѣхъ своихъ стремленіяхъ указываетъ только на одно: нужно снять тѣ оковы, которыя наложены на крестьянство, и дать ему возможность самому избрать тотъ способъ пользованія землей, который наиболѣе его устраиваетъ. Интересно еще въ проектѣ партіи народной свободы другое провозглашаемое начало. Это начало государственной помощи. Предлагается отнестись на расходы казны половинную стоимость земли, приобрѣтаемой крестьянами. Я къ этому началу еще вернусь, а теперь укажу, что оно мнѣ кажется нѣсколько противорѣчивымъ провозглашаемому принципу принудительнаго отчужденія. Если признать принудительное отчужденіе, то какъ же на ряду съ этимъ признать необходимость для всего населенія, для всего государства, для всѣхъ классовъ населенія придти на помощь самой нуждающейся части населенія? Почему наряду съ этимъ необходимо съ этой цѣлью обездолить 130,000 владѣльцевъ, и не только обездолить, но и оторвать ихъ отъ привычнаго и полезнаго для государства труда? Но, можетъ быть, господа, безъ этого обойтись нельзя? Прежде чѣмъ изложить вамъ въ общихъ чертахъ виды правительства, я позволю себѣ остановиться еще на одномъ способѣ разрѣшенія земельного вопроса, который засѣлъ во многихъ головахъ. Этотъ способъ, этотъ путь—это путь насилія. Вамъ всѣмъ извѣстно, господа, насколько легко прислушивается нашъ крестьянинъ-простолудинъ къ всевозможнымъ толкамъ, насколько легко онъ поддается толчку, особенно въ направленіи разрѣшенія своихъ земельныхъ вожелѣній явочнымъ путемъ, путемъ, такъ сказать, насилія. За это уже платился нѣсколько разъ нашъ сѣрый крестьянинъ. Я не могу не заявить, что въ настоящее время опасность новыхъ насилій, новыхъ бѣдъ въ деревнѣ возрастаетъ. Правительство должно учитывать два явленія: съ одной стороны, несомнѣнное желаніе, потребность, стремленіе широкихъ круговъ общества поставить работу въ государствѣ на правильныхъ, законныхъ началахъ и приступить къ правильному новому законодательству для улучшенія жизни страны. Это стремленіе правительство не можетъ не привѣтствовать и обязано приложить всѣ силы для того, чтобы помочь ему; но на ряду съ этимъ существуетъ и другое—существуетъ желаніе усилить броженіе въ странѣ, бросать въ населеніе сѣмена возбужденія смуты, съ цѣлью возбужденія недовѣрія къ правительству, съ тѣмъ, чтобы подорвать его значеніе, подорвать его авторитетъ, для того, чтобы соединить воедино всѣ враждебныя правительству силы. Вѣдь съ этой кафедры, господа, была брошена фраза: „мы пришли сюда не купить ть землю, а ее взять“. Отсюда, господа, распространялись и письма въ провинцію, въ деревни, письма, которыя печатались въ провинціальныхъ газетахъ, почему я объ нихъ и упоминаю, письма, вызывавшія и смущеніе, и возмущеніе на мѣстахъ. Авторы этихъ писемъ привлекались къ отвѣтственности, но поймите, господа, что дѣлалось въ понятіяхъ тѣхъ сельскихъ обывателей, которымъ предлагалось, въ виду якобы насилій, кровожадности и преступленій правительства, обратиться къ насилію и взять землю силой. Я не буду утруждать васъ, господа, ознакомленіемъ съ этими документами, я скажу только, что при наличности ихъ,—и я откровенно это заявляю, такъ какъ русскій министръ и не можетъ иначе говорить въ русской Государственной Думѣ,—можно предвидѣть и наличность новыхъ попытокъ приобрѣтенія земли силою и насиліемъ. Я долженъ сказать, что въ настоящее время опасность эта еще далека, но необходимо опредѣлить ту черту, за которой опасность эта, опасность успѣшнаго воздѣйствія на населеніе въ смыслѣ открытаго выступленія становится, дѣйствительно, тревожной. Государство, конечно, переступить эту черту, этотъ предѣлъ не дозволить, иначе оно перестанетъ быть государствомъ и станетъ пособникомъ собственнаго своего разрушенія. Все, что я сказалъ, господа, является разборомъ тѣхъ стремленій, которыя, по мнѣнію правительства, не даютъ того отвѣта на запросы, того разрѣшенія дѣла, котораго ожидаетъ Россія. Насилія допущены не будутъ. Национализація земли представляется правительству гибельною для страны, а проектъ партіи народной свободы, т. е. полуконсервативная, полунационализація, въ конечномъ выводѣ, по нашему мнѣнію, приведетъ къ тѣмъ же результатамъ, какъ и предложенія лѣвыхъ партій. Гдѣ же выходъ? Думаетъ ли правительство ограничиться полумѣрами и полицейскимъ охраненіемъ порядка? Но прежде чѣмъ говорить о способахъ, нужно ясно себѣ представить цѣль, а цѣль у правительства вполне опредѣлена: правительство желаетъ поднять крестьянское землевладѣніе, оно желаетъ видѣть крестьянина богатымъ, достаточнымъ, такъ какъ гдѣ достатокъ, тамъ, конечно, и просвѣщеніе, тамъ и настоящая свобода.

Но для этого необходимо дать возможность способному, трудолюбивому крестьянину, т. е. соли земли русской, освободиться отъ тѣхъ тисковъ, отъ тѣхъ теперешнихъ условій жизни, въ которыхъ онъ въ настоящее время находится. Надо дать ему воз-

возможность укрѣпить за собой плоды трудовъ своихъ и предоста- вить ихъ въ неотъемлемую собственность. Пусть собственность эта будетъ общая тамъ, гдѣ община еще не отжила, пусть она будетъ подворная тамъ, гдѣ община уже не жизнѣнна, но пусть она будетъ крѣпкая, пусть будетъ наследственная. Такому собст- веннику-хозяину правительство обязано помочь совѣтомъ, помочь кредитомъ, т. е. деньгами. Теперь же надлежитъ немедленно же браться за незамѣтную черную работу, надлежитъ сдѣлать учетъ всѣмъ тѣмъ малоземельнымъ крестьянамъ, которые живутъ земле- дѣліемъ. Придется всѣмъ этимъ малоземельнымъ крестьянамъ дать возможность воспользоваться изъ существующаго земель- наго запаса такимъ количествомъ земли, которое имъ необходимо, и на льготныхъ условіяхъ. Мы слышали тутъ, что для того, чтобы дать достаточное количество земли всѣмъ крестьянамъ, необходимо имѣть запасъ въ 57 милліоновъ десятинъ земли. Опять таки го- ворю, я цифры не оспариваю; тутъ же указывалось на то, что въ распоряженіи правительства находится только 10 милліоновъ десятинъ земли. Но, господа, вѣдь правительство только недавно начало образовывать земельный фондъ, вѣдь крестьянскій банкъ перегруженъ предложеніями. Здѣсь напали и на крестьянскій банкъ, и нападки эти были достаточно вѣскія. Была при этомъ брошена фраза: „это надо бросить“. По мнѣнію правительства, бросать ничего не нужно; начатое дѣло надо улучшать. При этомъ должно, быть можетъ, обратиться къ той мысли, на которую я указывалъ раньше—мысли о государственной помощи. остано- вись, господа, на томъ соображеніи, что государство есть одинъ цѣлый организмъ и что если между частями организма, частями государства начнется борьба, то государство неминуемо погибнетъ и превратится въ „царство, раздѣлившееся на ся“. Въ настоящее время государство у насъ хвораетъ: самой больной, самой слабой частью, которая хирѣетъ, которая завядаетъ, является крестьян- ство. Ему надо помочь. Предлагается простой, совершенно автома- тическій, совершенно механическій способъ: взять и раздѣлить всѣ 130.000 существующихъ въ настоящее время помѣстій. Государ- ственно ли это? Не напоминаетъ ли это исторію Тришкина каф- тана—обрѣзать полы, чтобы шить изъ нихъ рукава? Господа, нельзя укрѣплять больное тѣло, питая его вырѣзанными изъ него самого кусками мяса; надо дать толчекъ организму, создать при- ливъ питательныхъ соковъ къ больному мѣсту, и тогда организмъ осилитъ болѣзнь; въ этомъ должно несомнѣнно, участвовать все государство, всѣ части государства должны придти на помощь той его части, которая въ настоящее время является слабѣйшей. Въ этомъ смыслъ государственности, въ этомъ оправданіе государства, какъ одного социальнаго цѣлага. Мысль о томъ, что всѣ государ- ственныя силы должны придти на помощь слабѣйшей его части, можетъ напоминать принципъ социализма; но если это принципъ социализма, социализма государственнаго, который примѣнялся не разъ въ Западной Европѣ и приносилъ реальные и существенные результаты. У насъ принципъ этотъ могъ бы осуществиться въ томъ, что государство брало бы на себя уплату части процентовъ, которые взыскиваются съ крестьянъ за предоставленную имъ зем- лю. Въ общихъ чертахъ дѣло сводилось бы къ слѣдующему: го- сударство закупало бы предлагаемыя въ продажу частныя земли, которыя вмѣстѣ съ землями удѣльными и государственными состав- ляли бы государственный земельный фондъ. При массѣ земель, предлагаемыхъ въ продажу, цѣны на нихъ при этомъ не возрасли бы. Изъ этого фонда получили бы землю на льготныхъ условіяхъ тѣ малоземельные крестьяне, которые въ ней нуждаются и, дѣйст- вительно, прилагаютъ теперь свой трудъ къ землѣ, и затѣмъ тѣ крестьяне, которымъ необходимо улучшить формы теперешняго землепользованія. Но такъ какъ въ настоящее время крестьянство оскудѣло, ему не подъ силу платить тотъ сравнительно высокій про- центъ, который взыскивается государствомъ, то послѣднее и приняло бы на себя разницу въ процентѣ, выплачиваемомъ по выпускаемымъ имъ листамъ, и тѣмъ процентомъ, который былъ бы посиленъ крестья- нину, который былъ бы опредѣляемъ государственными учреж- деніями. Вотъ эта разница обременяла бы государственный бюд- жетъ; она должна была бы вноситься въ ежегодную роспись госу- дарственныхъ расходовъ. Такимъ образомъ вышло бы, что все государство, всѣ классы населенія помогаютъ крестьянамъ приоб- рѣсти ту землю, въ которой они нуждаются. Въ этомъ участвовали бы всѣ плательщики государственныхъ повинностей, чиновники, купцы, лица свободныхъ профессій, и тѣ же крестьяне, и тѣ же помѣщики. Но тягость была бы разложена равномерно и не давила бы на плечи одного немногочисленнаго класса въ 130.000 чело- вѣкъ, съ уничтоженіемъ котораго уничтожены были бы, чтобы тамъ ни говорили, и очаги культуры. Этимъ именно путемъ пра- вительство начало идти, понизивъ временно проведеннымъ по 87 статьѣ закономъ проценты платежа крестьянскому банку. Спо- собъ этотъ болѣе гибкій, менѣе огульный, чѣмъ тотъ способъ пов-

семѣстнаго принятія на себя государствомъ платежа половиной стоимости земли, которую предлагаетъ партія народной свободы. Если бы одновременно былъ установленъ выходъ изъ общины, и создана такимъ образомъ крѣпкая индивидуальная собственность, было бы упорядочено переселеніе, было бы облегчено полученіе ссудъ подъ надѣльные земли, былъ бы созданъ широкой меліора- тивный землеустроительный кредитъ,—то, хотя кругъ предполага- емыхъ правительствомъ земельныхъ реформъ и не былъ бы испол- нѣнъ замкнуть, но видѣнъ былъ бы просвѣтъ. При разсмотрѣніи вопроса въ его полнотѣ, можетъ быть и въ болѣе ясномъ свѣтѣ представился бы и пресловутый вопросъ объ обязательномъ отчуж- деніи. Пора этотъ вопросъ вдвинуть въ его настоящія рамки, пора, господа, не видѣть въ этомъ волшебнаго средства, какой- то панацеи противъ всѣхъ бѣдъ. Средство это представляется смѣ- лымъ потому только, что въ раззоренной Россіи оно создаетъ еще классъ раззоренныхъ въ конецъ землевладѣльцевъ. Обязательное от- чужденіе, дѣйствительно, можетъ явиться необходимымъ, но, гос- пода, въ видѣ исключенія, а не общаго правила, и обставленнымъ нынѣ ясными и точными гарантіями закона. Обязательное отчуж- деніе можетъ быть не количественнаго характера, а только качест- веннаго. Оно должно примѣняться, главнымъ образомъ, тогда, когда крестьянъ можно устроить на мѣстахъ. Для улучшенія способовъ пользованія ими земель, оно представляется возможнымъ тогда, когда необходимо, при переходѣ къ лучшему способу хозяйства, устроить водопой, устроить выгонъ, устроить дороги, наконецъ, избавиться отъ вредной черезполосицы. Но я, господа, не предла- гаю вамъ, какъ я сказалъ ранѣе, полнаго аграрнаго проекта. Я предлагаю вашему вниманію только тѣ вѣхи, которыя поставлены правительствомъ. Болѣе полный проектъ предполагалось внести со стороны компетентнаго вѣдомства въ соответствующую комиссію, если бы въ нее были приглашены представители правительства для того, чтобы быть тамъ выслушанными.

Пробывъ около 10 лѣтъ у дѣла земельного устройства, я при- шелъ къ глубокому убѣжденію, что въ дѣлѣ этомъ нуженъ упор- ный трудъ, нужна продолжительная черная работа. Разрѣшить этого вопроса нельзя, его надо разрѣшать. Въ западныхъ госу- дарствахъ на это потребовались десятилѣтія. Мы предлагаемъ вамъ скромный, но вѣрный путь. Противникамъ государственности хотѣлось бы избрать путь радикализма, путь освобожденія отъ историческаго прошлаго Россіи, освобожденія отъ культур- ныхъ традицій. Имъ нужны великія потрясенія, намъ нужна Ве- ликая Россія“.

Засѣданіе 11 го Мая. На очереди разсмотрѣніе законопроекта объ ассигнованіи въ распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ чрезвычайнымъ сверхсметнымъ кредитомъ по росписи 1907 г. 17½ милліоновъ рублей на удовлетвореніе продовольственныхъ и семен- ныхъ нуждъ населенія, на другіе расходы, вызванные послѣдствіями неурожая 1906 г., на возвратъ сдѣланныхъ позаимствованій и на окончательные расчеты по поставкамъ.

Предсѣдатель продовольственной комиссіи Долженковъ изла- гаетъ докладъ комиссіи, сводящійся къ слѣдующимъ положеніямъ: комиссія, не закончивъ еще во всемъ объемѣ повѣрки продоволь- ственной организаціи, признаетъ въ виду массы дефектовъ необхо- димость въ ближайшемъ будущемъ кореннаго измѣненія постанов- ки продовольственнаго дѣла законодательнымъ путемъ. Далѣе ко- миссія констатируетъ, что точная провѣрка испрашиваемыхъ кре- дитовъ по состоянію отчетности продовольственнаго дѣла, въ виду отсутствія въ центральномъ учрежденіи документальныхъ данныхъ по исполненію договоровъ и подробныхъ отчетовъ отъ мѣстныхъ губернскихъ учреждений, въ настоящее время не достижима. Не принимая поэтому на себя отвѣтственности за правильность раз- мѣра испрашиваемыхъ кредитовъ, комиссія считаетъ, однако, не- возможнымъ ихъ не утвердить, чтобы еще болѣе не увеличить неурядицы въ продовольственномъ дѣлѣ при продолженіи его и не лишить этимъ голодающее населеніе хлѣба.

Предсѣдатель бюджетной комиссіи Федоровъ именемъ комис- сіи присоединяется къ заключенію продовольст. комиссіи, предо- ставляя министерству финансовъ по мѣрѣ надобности подкрѣплять общій по Имперіи продовольственный капиталъ въ размѣрѣ ассиг- нуемаго кредита 17½ милліоновъ.

Шингаревъ отмѣчаетъ, что причиной многихъ печальныхъ фактовъ въ области продовольственнаго дѣла было внесеніе въ него правительствомъ полатики. Но это безспорное положеніе не даетъ ни логическихъ, ни фактическихъ выводовъ, ко- торые вели бы къ отказу въ ассигнованіи испрашиваемыхъ кредитовъ. Если вы упрекаете правительство во внесеніи полити- ки въ продовольственную помощь, то не повторяйте его ошибки, не отказывайте въ кредитѣ изъ-за политическихъ соображеній. Помните, что отказомъ въ уплатѣ поставщикамъ слѣдующихъ имъ суммъ повлечетъ съ ихъ стороны отказъ отъ дальнѣйшей по-

ставки, поймите, что, отказываясь втирать кредит 17½ мил. леновъ, вы толкаете министерство на путь использования статьи 17 бюджетных правил, дающей министерству право въ экстренных случаях, помимо народного представительства, брать нужные министерству кредиты на удовлетворение нужды. Пусть статья эта ужасна, но тѣмъ болѣе не оправдывайте необходимость существования этой статьи въ глазахъ народа, отказывая въ кредитѣ и давая министерству возможность прибѣгнуть къ 17 статьѣ. Не вносите политики въ святое дѣло помощи голодающимъ. (Аплодисменты).

Рядъ ораторовъ высказывается за совершенное отклонение законопроекта.

Озоль отъ имени с.-д. фракціи вноситъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которой отказъ въ ассигнованіи мотивируется отсутствиемъ увѣренности, что народныя деньги будутъ израсходованы правильно.

Докладчикъ комиссіи Шингаревъ рядомъ примѣровъ доказываетъ необходимость ассигнованія, указываетъ, что заявленіе Березина, что ни одна копейка не попадаетъ крестьянамъ, не соответствуетъ дѣйствительности и противорѣчитъ фактическимъ даннымъ. Отвѣтственность за неправильности въ продовольственной операціи на правительствѣ, но нельзя возлагать отвѣтственность за отказъ въ ассигнованіи на народное представительство. По этому пути Государственная Дума не станетъ и не должна идти. (Аплодисменты)

Родичевъ произноситъ направленную противъ лѣвыхъ рѣчь съ громаднымъ подъемомъ. Большинствомъ правыхъ, умѣренныхъ, кадетовъ, коло, мусульманъ и частью трудовиковъ Дума проситъ его говорить сверхъ установленныхъ 10 мин.

Струве поддерживаетъ заключеніе бюджетной комиссіи.

Пренія исчерпаны. Общее разсмотрѣніе законопроекта закончено.

Большинствомъ 176 голосовъ противъ 149 Дума постановляетъ перейти къ постатейному разсмотрѣнію. (Аплодисменты). Противъ голосовали с.-д. и с.-р. народно-соціалысты и трудовики Ст. 1-я объ ассигнованіи 17½ мил. при воздержавшихся трудовикахъ, принимается большинствомъ 176 гол. противъ 104.

По поводу статьи 2-ой, требующей представленія отъ министерства внутреннихъ дѣлъ не позднѣе 1 янв. 1908 года полного отчета по продовольственной компаніи за 1906 г. помощникъ управляющаго земскимъ отдѣломъ Павловъ разъясняетъ, что отчетъ можетъ быть представленъ не ранѣе марта 1908 г.

Шингаревъ настаиваетъ на указанномъ комиссіей срокѣ, считая, что министерству при желаніи, указанного срока вполне достаточно, выполненіемъ его оно исполнитъ свой долгъ передъ Думой и передъ страной.

Вокругъ этого вопроса завязываются пренія, заканчивающіяся принятіемъ предложенія продовольственной комиссіи законопроектъ принять и передать въ редакціонную комиссію.

Вносится предложеніе лѣвыхъ: въ виду полного несогласія подавляющаго большинства Думы съ основными положеніями деклараціи правительства по аграрному вопросу назначить 12-го особое засѣданіе, посвященное обсужденію этой деклараціи Дума большинствомъ противъ народническаго блока отклоняетъ предложеніе.

Засѣданіе закрыто въ 7 часовъ. Слѣдующее засѣданіе 15 мая.

Аграрная комиссія подъ предсѣдательствомъ Кутлера, приступивъ къ обсужденію обязательности принципа принудительнаго отчужденія, заслушала рѣчи кадетовъ и трудовиковъ. Правые доказывали невозможность немедленнаго принятія рѣшенія, за нимъ въ распоряженіи комиссіи фактическихъ и статистическихъ данныхъ, долженствующихъ лечь въ основу рѣшенія. Лѣвые вносятъ предложеніе о прекращеніи преній. Предложеніе принимается большинствомъ 45 противъ 15. Правые, а также члены коло покидаютъ засѣданіе. Въ ихъ отсутствіе принимается обязательность принудительнаго отчужденія. Удалившіяся депутаты постановили обжаловать въ Государственную Думу дѣйствія комиссіи и предсѣдателя ея, лишившихъ ихъ возможности высказать свое мнѣніе по существу столь важнаго вопроса.

Порядокъ занятій Думы. Въ соединенномъ засѣданіи президіума съ представителями всѣхъ думскихъ фракцій о порядкѣ направленія дѣлъ рѣшено: законопроекты, внесенные на основаніи ст. 87, разсматривать въ очереди, равно законопроекты, могущіе поступить изъ аграрной комиссіи. По деталямъ аграрнаго вопроса для скорѣйшаго разрѣшенія о представленіи маловажныхъ законопроектовъ определенно назначить вечернія засѣданія Думы по вторникамъ и пятницамъ отъ семи до десяти часовъ вечера. На очередь выдвинуты законопроекты объ отмініи смертной казни, отмініи исключительныхъ положеній, неприкосновенности личности, амнистіи, свободѣ совѣсти, измѣненіи бюджетныхъ правилъ, свободѣ собраний, союзовъ, стачекъ, о порядкѣ выборовъ въ мѣстныя самоуправленія, школьный законопроектъ по Царству Польскому, объ автономіи Польши, о праздничномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ и промышленныхъ учрежденіяхъ, о продолжительности рабочаго дня, объ избирательномъ законѣ, о преобразованіи мѣстнаго суда, о поселковомъ управленіи. Разсмотрѣніе за-

росовъ назначено по четвергамъ, проверка полномочій ежедневно въ началѣ засѣданія.

Къ обыску на квартирѣ соц.-дем. фракціи. Въ „Товарищѣ“ напечатано: Насъ проситъ сообщить слѣдующее: „Въ рѣчи по поводу обыска въ с.-д. фракціи министръ юстиціи, между прочимъ, сказалъ: „затѣмъ имѣются данныя, свидѣтельствующія о томъ, что отъ имени одной изъ фракцій Государственной Думы выдаются квитанціи за снятіе бойкота, берутся за это деньги и выдаются квитанціи отъ имени фракціи и членовъ Государственной Думы“. Нужно признать, что это заявленіе г-на министра среди самихъ с.-д.овъ породило нѣкоторое недоумѣніе. Дѣло обстоитъ слѣдующимъ образомъ. Рабочіе заводовъ и фабрикъ, расположенныхъ въ районѣ Безбородкинскаго просп. (Выборгская ст.), по предложенію полостровскаго подрайоннаго комитета р. с.-д. п., объявили бойкотъ лавки Кораблева, находящейся по Безбородкинскому пр. въ д. № 8, за то, что онъ первый повысилъ цѣны на хлѣбъ и другіе съѣстные припасы, агитировалъ среди другихъ лавочниковъ за повышеніе цѣнъ и грубо обходился съ покупателями изъ рабочаго класса. Бойкотъ, блестяще проводимый рабочими, принудилъ Кораблева просить милости у рабочихъ свѣять кару. Рабочіе согласились на томъ условіи, если Кораблевъ внесетъ въ пользу безработныхъ 100 руб. Лавочникъ согласился, и 100 р. были переданы рабочимъ Ц. чрезъ с.-д. фракцію въ совѣтъ безработныхъ. Захваченная на обыскѣ во фракціи квитанція совѣта безработныхъ (а не фракціи!) и гласитъ объ этомъ: „Квитанція № 50. Получено совѣтомъ безработныхъ чрезъ с.-д. фракцію Государственной Думы отъ Кораблева за снятіе бойкота 100 р. въ пользу безработныхъ“. Изъ этого ясно, что заявленіе г-на министра не имѣетъ за собой никакихъ основаній“.

Письмо св. Тихвинскаго. Въ „Вирж Вѣд.“ напечатано слѣдующее письмо члена Государственной Думы священника Тихвинскаго: „Имѣю долгъ заявить и надѣюсь разъ навсегда, что я, какъ священникъ, по долгу и совѣсти своей, всякій террористическій актъ, всякое пролитіе крови, на какой бы почвѣ, во имя какихъ бы интересовъ они ни были совершены, съ абсолютной христіанской точки зрѣнія осуждаю и почитаю грѣхомъ. Но, къ сожалѣнію, понятія о грѣхѣ и преступленіи въ общественномъ сознаніи не всегда совпадаютъ. Я глубоко убѣжденъ, что лишь только правительство искренно пойдетъ по пути дѣйствительнаго обновленія родины, прекратитъ репрессіи, терроръ падетъ самъ собою, само общество прекратитъ его. Нужна дружная совмѣстная работа общества и правительства. Такъ думаетъ и разсуждаетъ парламентская фракція трудовой группы. Къ идеѣ царубійства я не причастенъ. Протестую всѣми силами души противъ того цинизма, съ какимъ мнѣ брошено гнусное обвиненіе и возвращаю его тѣмъ, кто носитъ съ собою ножъ, помазанный медомъ. Высокое имя русскаго конституціоннаго монарха я высоко чту и считаю нужнымъ доказывать это не словами, а дѣломъ. Во имя желаній Государя Императора, выраженныхъ Имъ въ Высочайшемъ манифестѣ 17-го октября и въ духѣ желаній трудового народа и своихъ довѣрителей, я буду посиленно работать, пока Господь терпитъ мои грѣхамъ, надъ обновленіемъ нашей насчастной родины, надъ осуществленіемъ конституціоннаго правового строя въ государствѣ на широкихъ началахъ, мирнымъ идейнымъ путемъ и тѣмъ выражать свое почтеніе Государю и родинѣ. Принижать имя монарха я никогда не позволю себѣ ни провокаціонными предложеніями въ Государственной Думѣ, ни выкриками въ монархическомъ сѣздѣ монарха Иліодора, ни заявленіями графа Бобринскаго въ Государственной Думѣ, позволившаго себѣ обогатить даже апостола Борщисея съ идеями Высочайшаго манифеста 17-го октября, отображающими высшіе общественные идеалы народнаго представительства, правового строя, отвѣтственности властей, отображающими евангельскія начала братства и свободы, на языкѣ общества называются темными силами грѣха и реакціи, а на языкѣ евангелія бѣсами, а по моему имени жреца сатаны я оставляю за княземъ Ухтомскимъ, его газетнымъ органомъ со всею его справою роднею въ назиданіе потомству Членъ Государственной Думы священникъ Федоръ Тихвинскій. 11 мая 1907 года.“ Кн. Ухтомскій редакторъ „правой“ газеты „С. Петер. Вѣдомостей“, гдѣ появились нападки на св. Тихвинскаго.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Отвѣтъ на привѣтствіе Гос. Совѣта. Государь Императоръ изволилъ осчастливить Государственный Совѣтъ слѣдующимъ отвѣтомъ на всеподданнѣйшую телеграмму Совѣта по поводу правительственнаго сообщенія 7-го мая.

«Сердечно благодарю Государственный Совѣтъ за выраженные Мнѣ чувства; увѣренъ, что онъ будетъ Мнѣ вѣрнымъ и стойкимъ помощникомъ во всѣхъ дѣлахъ, Мнѣ же жизнь Моя недорого, жила бы только Россія во славу, мирѣ и благоденствіи“.

Вопросъ о мѣстномъ самоуправленіи въ Государственномъ Совѣтѣ. Готовясь встрѣтить думскій законопроектъ о мѣстномъ самоуправленіи, члены Государственнаго Совѣта изъ группы центра заранѣе занялись изготовленіемъ цѣлаго ряда поправокъ къ нему. Избранная для этой цѣли особая комиссія подъ предсѣдательствомъ Бразоля намѣтила уже нѣкоторыя основныя положенія будущей реформы земскаго самоуправления. По этимъ положеніямъ земству придается лишь хозяйственная роль, отвергается четырехчленная формула при выборахъ въ земскія учрежденія, вводится имущественный цензъ въ видѣ уплаты извѣстнаго налога. Кромѣ того проектируется дѣленіе избирателей на 3 разряда: городскихъ, уѣздныхъ и крестьянъ, что значительно приближаетъ проектируемую реформу къ положенію 1864 года. Особенно трудно показались членамъ Совѣта отказаться отъ сословнаго начала и отъ признанія широкой системы надзора администраціи надъ дѣятельностью самоуправляющихся единицъ. Въ цѣляхъ сохраненія этого надзора проектируется цѣлый рядъ мѣръ. (Русск. Вѣд.).

Засѣданіе 7 мая. 7 мая члены Государственнаго Совѣта были внезапно приглашены на чрезвычайное собраніе, назначенное на 9 часовъ вечера. Предметъ чрезвычайнаго занятія—правительствен-

Къ 9 часамъ собралось законное число членовъ. Львие почти всѣ отсутствуютъ. Изъ академикомъ присутствуетъ одинъ Гриммъ. Поляки на лицо. Министры всѣ въ сборѣ, за исключеніемъ Столыпина. Его ждуть. Однако, не дождались, и въ половинѣ десятаго Голубевъ открываетъ собраніе. Государственный секретарь читаетъ правительственное сообщеніе. Голубевъ читаетъ рѣчь, въ которой выражаетъ возмущеніе по поводу готовившагоса покушенія и радость по поводу неудачи. Кончаетъ онъ пожеланіями благополучія Государю. Раздались возгласы «ура», «гимнъ, гимнъ»!

Но пѣвчихъ не оказалось, и члены Госуд. Совѣта сами пропѣли гимнъ.

Была составлена телеграмма слѣд. содержания.

„Его Императорскому Величеству. Государственный совѣтъ, въ чрезвычайномъ общемъ собраніи выслушавъ правительственное сообщеніе о предупреденномъ гнусномъ замыслѣ, направленномъ противъ священной особы Вашего Императорскаго Величества и государственнаго нашего строя, повергаетъ передъ Вами, Государь, преисполняющія его чувства безпредѣльной радости. Государственный Совѣтъ до глубины души возмущается развитіемъ насилій и злодѣяній, не останавливающимися даже предъ посягательствами на Носителя чести и величія Россіи. Да охранитъ Всевышній Всемогущею десницею своею на многія лѣта самоотверженнаго и великодушнаго Преобразователя отечества“.

Телеграмма была принята единогласно. Затѣмъ Голубевъ прочелъ полученное имъ письмо отъ Столыпина. Послѣдній сожалѣетъ и извиняется, что внезапное недомоганіе мѣшаетъ ему присутствовать „въ такой исключительный моментъ“.

Послѣ этого засѣданіе было закрыто.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Чрезвычайное губернское земское собраніе.

(Продолженіе).

Въ засѣданіи 7-го мая при обсужденіи доклада о мѣрахъ взысканія губернскаго земскаго сбора съ частныхъ владѣльцевъ, В. Д. Шадринъ предложилъ дополнить ходатайство о новыхъ мѣрахъ взысканія еще однимъ пунктомъ, а именно установить правило лишенія упорныхъ неплательщиковъ права быть избранными въ гласные, какъ это практикуется въ городскихъ общественныхъ управленіяхъ.

Г. Р. Килевейнъ. Эта мѣра уже обсуждалась губернскимъ земскимъ собраніемъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, но тогда мы пришли къ заключенію, что она поведетъ къ пониженію состава гласныхъ и лишитъ голоса многихъ, а это нежелательно, т. к. избирателей по существующему земск. положенію и безъ того немного.

А. А. Савельевъ. Земскія недоимки существенно отличаются отъ городскихъ, т. к. доходность городскихъ имуществъ не подвержена такимъ колебаніямъ, какія присущи уѣзднымъ, доходность которыхъ въ большинствѣ случаевъ зависитъ отъ урожая хлѣбовъ, и другихъ случайныхъ причинъ, не зависящихъ отъ воли плательщика. Поэтому мѣры, которыя примѣняются къ плательщикамъ городскихъ сборовъ, едва ли бы было справедливо примѣнять къ неплательщикамъ земскихъ сборовъ.

В. Д. Шадринъ Въ городѣ имущества тоже неоднородны, тамъ есть, напримѣръ, фабрики и заводы, доходность которыхъ тоже подвержена значительнымъ колебаніямъ. Земскіе сборы нѣ которыми не платятся по 20 лѣтъ—это уже не случайность, а неплатежъ по упорству, и лишеніе такихъ недоимщиковъ права быть избранными въ гласные не было бы несправедливостью. Онъ предлагалъ бы поручить управѣ разработать этотъ вопросъ.

И. А. Ярославцевъ соглашается съ мнѣніемъ гл. Шадрина, высказывая, что мѣра, предложенная имъ, сильно бы повліяла на наступленіе земскихъ сборовъ.

А. А. Струговщиковъ находитъ лишеніе права впашихъ въ затруднительное положеніе жестокимъ и несправедливымъ и предлагаетъ отъ этой мѣры воздержаться.

Собраніе постановило: принять всѣ три предложенія губ. управы, обсужденіе же предложенія—В. Д. Шадрина отложить до будущаго очереднаго собранія.

Гл. Шадринъ предлагаетъ поручить управѣ разработку вопроса къ слѣдующему собранію, но собраніемъ это предложеніе отклоняется большинствомъ голосовъ.

Въ засѣданіи собранія 8-го мая обсуждался первымъ докладъ губ. управы по ветеринарному отдѣлу.

Пренія были вызваны вопросомъ о выдачѣ вознагражденій за животныхъ, павшихъ послѣ первой предохранительной отъ си-

бирской язвы прививки. Вопросъ былъ возбужденъ по ходатайству сергачскаго земства. Приглашенный въ засѣданіе старшій ветеринарный врачъ Н. А. Шадринъ пояснилъ, что въ борьбѣ съ сибирскою язвою обычно примѣняются прививка предохранительная и прививка, дѣлаемая уже при появленіи эпизоотіи. Лошадь послѣ первой прививки должна быть въ покоѣ около недѣли, послѣ второй около трехъ недѣль. Случаи падежа послѣ первой прививки чрезвычайно рѣдки, поэтому нѣтъ основаній опасаться злоупотребленій. Управа находила, что вознагражденіе за падежъ при первой прививкѣ выдавать можно, находя лишь преувеличенной сумму въ 50 руб. Собраніе постановило, впредь до выработки нормальнаго размѣра пособій, выдавать за крупныхъ животныхъ—лошадей и коровъ, павшихъ при первой прививкѣ пособие въ 25 рублей. Разработка вопроса болѣе подробная поручена правѣ для доклада въ очередную сессию, передавъ предварительную на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній.

Отложено до очереднаго земскаго собранія и ходатайство княгининской уѣздной земской управы о принятіи на счетъ губернскаго земства половиннаго расхода на устройство ветеринарной амбулаторіи въ с. Бутурлинѣ, о которомъ имѣются свѣдѣнія, что оно совершенно неудовлетворительно. Вопросъ объ этомъ предварительно будетъ на разсмотрѣніи уѣзднаго собранія.

Принято предложеніе объ организаціи совѣщанія земскихъ ветеринарныхъ врачей. Далѣе собраніе согласилось съ заключеніемъ управы, что должность завѣдующаго ветеринарною бактериологическою лабораторіею не совмѣстима съ должностью завѣдующаго ветеринарнаго бюро. Приняты къ свѣдѣнію или исполненію и другія части докладовъ по текущимъ дѣламъ ветеринарной части.

Принимаются собраніемъ безъ преній доклады управы по оцѣночнымъ и статистическимъ работамъ, принять къ свѣдѣнію докладъ объ экономическомъ состояніи губерніи.

Далѣе собраніе слушаетъ доклады о народномъ образованіи.

По вопросу о бесплатныхъ библіотекахъ С. П. Менделѣевъ сообщилъ, что докладъ не былъ заслушанъ въ очередномъ собраніи, расходъ же на 22 библіотеки имени Цесаревича Алексѣя Николаевича согласно заключенію редакціонной комиссіи былъ изъ смѣты исключенъ. Между тѣмъ въ управу поступаютъ ходатайства объ открытіи этихъ библіотекъ, и одна уже открыта, такъ какъ нашлись книги. Не признаетъ ли поэтому собраніе возможнымъ, впредь до внесенія въ смѣту суммы, необходимой на открытіе всѣхъ библиотекъ, удовлетворять пока единичныя просьбы, относя расходъ на запасную сумму. — Общій вопросъ отложенъ до очереднаго собранія, а удовлетвореніе отдѣльныхъ ходатайствъ предоставлено управѣ. Вопросъ о народныхъ университетахъ оставленъ открытымъ до очереднаго собранія. Все остальное принято согласно докладамъ къ свѣдѣнію и исполненію.

Принять докладъ управы о вознагражденіи членамъ отъ крестьянъ въ землеустроительной губернской комиссіи. Оно опредѣленно въ суммѣ пяти рублей суточныхъ съ проѣздомъ на земскихъ лошадяхъ.

Читается докладъ управы о совмѣстимости должности предсѣдателя или члена управы съ званіемъ члена Государственной Думы. Управа высказалась за возможность такого совмѣщенія, указывая, что предсѣдатель губ. управы, А. А. Савельевъ, отказавшійся на время занятій въ Думѣ отъ жалованія въ качествѣ предсѣдателя, принимаетъ участіе въ дѣлахъ управы, сносясь съ нею по болѣе важнымъ дѣламъ письменно, поддерживая ходатайства земства въ центральныхъ учрежденіяхъ, и имѣетъ возможность непосредственно работать въ управѣ во время думскихъ каникулъ. При обсужденіи этого вопроса, А. А. Савельевъ, прибывшій на собраніе изъ Петербурга, отсутствовалъ изъ залы засѣданія. Собраніе постановило вопросъ о совмѣстительствѣ отложить до очереднаго собранія, когда должны происходить выборы новаго состава управы.

Принять докладъ по сельскохозяйственному музею.

Приняты доклады съ заключеніями страховой комиссіи по вопросу объ упраздненіи обязательнаго страхованія и объ измѣненіи тарифа по страхованію вѣтряныхъ мельницъ.

Предсѣдатель собранія сообщилъ о заявленіи группы гласныхъ о необходимости выразить радость по случаю избавленія Государя Императора отъ грозившей ему опасности. По предложенію гл. Ярославцева постановлено отслужить на слѣдующій день благодарственный молебенъ, а по предложенію гл. Фонъ-Брина собраніе выражаетъ одушевляющее его чувство крикомъ «ура». Въ комиссію по составленію проекта привѣтственной телеграммы вошли г.г. Демидовъ, Фонъ Бринъ, Ярославцевъ, Зененко, Листовъ, Иконниковъ. Текстъ телеграммы, выработанный комиссіею одобренный собраніемъ, вмѣстѣ съ отвѣтомъ Государя, см. въ „Текущихъ Свѣдѣніяхъ“ наст. номера.

Далѣ собраніемъ читаются и принимаются доклады: строительной комиссіи по призрѣнію душевнобольныхъ въ Балахнѣ, дорожной комиссіи о бутурлинской дамбѣ, редакціонной комиссіи по прошеніямъ разныхъ лицъ, по прошеніямъ объ разсрочкѣ уплаты и сложеніи со счетовъ г. зем. сбора, и о таксѣ за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ, послѣдняя повышена на 25 процентовъ. Принять докладъ управы о яновской дамбѣ.

Въ заключеніи этого дня начались пренія по вопросу о выборѣ комиссіи для обсужденія законопроектовъ о земскомъ самоуправленіи и объ участіи въ предполагаемомъ общеземскомъ съѣздѣ. Пренія эти будутъ подробно изложены въ слѣдующемъ номерѣ «Н. З. Г.».

(Окончаніе будетъ).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Высочайшая телеграмма. Губернскимъ прдводителемъ дворянства г. Прутченко получена слѣдующая Высочайшая телеграмма: „Поручаю Вамъ передать губернскому земскому собранію Мою сердечную благодарность за выраженныя чувства вѣрности и преданности.“

НИКОЛАЙ.

Телеграмма эта послѣдовала въ отвѣтъ на посланную Его Величеству предсѣдателемъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, губ. прдводителемъ дворянства С. М. Прутченко слѣдующую телеграмму.

«Преисполненное чувствами негодованія противъ дерзновенныхъ замысловъ, не останавливающихся даже у ступеней престола, и свѣтло радуясь объ избавленіи Вашего Императорскаго Величества отъ опасности, нижегородское губернское земское собраніе повергаетъ передъ Вами, Государь, выраженіе своихъ вѣрно-подданническихъ чувствъ и упованій, что послѣ тяжкихъ испытаній, перенесенныхъ нашимъ отечествомъ, Провидѣнію угодно будетъ даровать Вашему Величеству утѣшеніе—видѣть дѣйствительное жизненное успокоеніе обновленной Россіи.»

Вѣрноподданническія привѣтствія. Изъ всѣхъ мѣстностей Россіи получены телеграммы о совершеніи благодарственныхъ молебствій, о посылкѣ вѣрноподданническихъ телеграммъ и устройствѣ патриотическихъ шествій по поводу избавленія Государя отъ угрожающей опасности.

Охрана. Опубликованы Высочайшіе указы о продленіи срока дѣйствія по 27-е янв. 1908 г. въ таврической губ. и по 15 мая 1908 г. въ городахъ, Пермь, Екатеринбургъ, Соликамскъ, Оханскъ, Кунгуръ, Красноуфимскъ, Верхотуръ, Ирбитъ съ уѣздами, а также заводахъ пермской губ. положенія усиленной охраны, въ отдѣленіи Мотовилихи и прилегающихъ къ нему поселкахъ по 10 ноября 1907 г. положенія чрезвычайной охраны. Продленъ срокъ дѣйствія введеннаго въ таврической губерніи положенія усиленной охраны по 27-е января 1908 года, кромѣ Днѣпровскаго уѣзда, объявленнаго на военномъ положеніи, и города Ялты съ его уѣздомъ, въ коихъ дѣйствуетъ чрезвычайная охрана.

Изъ синода. Синодъ, обсудивъ 12 го мая то обстоятельство, что нѣкоторые священники, члены Думы, принадлежащіе къ революціоннымъ партіямъ, демонстративно отсутствовали на засѣданіи 7-го мая при обсужденіи запроса по поводу заговора на жизнь Государя Императора и этимъ явно уклонились отъ порицанія замысловъ на царубійство, поручилъ митрополиту Антонію, вызвавъ указанныхъ священниковъ, объявить, что они должны дать объясненіе отсутствія на засѣданіи Думы и немедленно оставить партіи, къ которымъ принадлежатъ, сдѣлавъ объ этомъ публичное заявленіе. Въ случаѣ нежеланія исполнить требованіе, должны добровольно сложить санъ, какъ несомвѣстный съ революціонными взглядами и разрушительной дѣятельностью партій. Въ случаѣ неисполненія предложенія сужденіе о поступкѣ будетъ передано ихъ епархіальнымъ начальствамъ.

Учительскій съездъ. Центральное бюро всероссійскаго союза учителей и дѣятелей по народному образованію обратилось ко всѣмъ мѣстнымъ группамъ и отдѣламъ съ предложеніемъ подготовить доклады къ предстоящему въ половинѣ іюня учительскому съезду по вопросамъ профессиональнымъ, общеполитическимъ и реформѣ школьнаго дѣла и пр. Съездъ продолжится 7 дней. Для выясненія подготовительныхъ работъ рекомендуется устроить предварительныя совѣщанія уѣздныя и губернскія. („Вир. Вѣд.“).

О запрещеніи собраній. До свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ дошло, что въ провинціи полиція часто запрещаетъ собранія по причинѣ отсутствія свободныхъ полицейскихъ чиновниковъ для присутствованія на собраніи. Нынѣ министерство разъяснило, что подобная мотивировка запрещенія противорѣчитъ пунктамъ 4-му и 7-му закона 4-го марта 1906 г. о собраніяхъ, а потому полиція,

запрещая собраніе, должна указывать иную мотивировку, съ соблюденіемъ указаннаго тѣмъ же закономъ срока увѣдомленія о запрещеніи. (Р. Слово).

Главноуправляющій земледѣліемъ разрѣшилъ вопросъ объ уѣздахъ, въ которыхъ населеніе отказалось производить выборы въ землеустроительную комиссію, такимъ образомъ, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ комиссіи по указанной причинѣ не открыты, работы по землеустройству крестьянъ производились комиссіями сосѣднихъ уѣздовъ по назначенію мѣстной администраціи и съ согласія главноуправляющаго земледѣлія и землеустройства. (Р. С.).

Представленныя ходатайства. Начальникомъ губерніи представлены ходатайства въ министерство внутреннихъ дѣлъ—нижегородской городской думы о выдѣленіи Н. Новгорода въ самостоятельную земскую единицу и ардатовскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ казны ссуды 30 тыс. руб. на удовлетвореніе текущихъ земскихъ потребностей.

Въ главное управленіе почтъ и телеграфовъ направлено съ благопріятнымъ заключеніемъ начальника почтово-телеграфнаго округа ходатайство сергачскаго уѣзднаго земскаго собранія объ измѣненіи почтоваго направленія въ гор. Сергачъ на Лукояновъ, (вмѣсто Лыскова). Въ департаментъ народнаго просвѣщенія—ходатайство ардатовскаго городского старосты о скорѣйшемъ отпускѣ ссуды изъ казны въ размѣрѣ 4000 руб. на постройку зданія для женскаго училища или будущей прогимназіи.

Къ земскимъ выборамъ. Ардатовской земской управой разрѣшено созвать избирательныя собранія и съѣзды для выборовъ земскихъ гласныхъ на новое трехлѣтіе, въ слѣдующіе сроки: съездъ мелкихъ владѣльцевъ отъ лицъ разныхъ сословій и учреждений 23 іюля и отъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ—25 іюля, избирательныя собранія крупныхъ землевладѣльцевъ 31 іюля и отъ потомственныхъ и личныхъ дворянъ—2-го августа въ Ардатовѣ.

Выборы волостными сходами кандидатовъ въ гласные отъ сельскихъ обществъ разрѣшено произвести въ ардатовскомъ уѣздѣ съ 1 по 20 іюня и въ макарьевскомъ уѣздѣ съ 10 по 17 іюня.

Разъясненіе. Губернаторъ разъяснилъ васильской уѣздной земской управѣ, что выборное производство кандидатовъ въ земскіе гласные, избранныхъ волостными расходами, представляютъ губернскому начальству не слѣдуетъ, и таковое должно быть своевременно передано уѣздному прдводителю дворянства для исполненія соотвѣтствующихъ требованій закона 5 октября 1906 г.

Изъ земскаго собранія. Въ закрытомъ засѣданіи членовъ губернскаго земскаго собранія 9-го мая избраны представителями на земскій съездъ И. А. Зубковъ, Г. Р. Килевайнъ, В. В. Левашевъ, С. Д. Кондратовъ и Н. Ф. Цыпленковъ.

Задержанное министерствомъ ходатайство. Нижегородской городской управой послана А. М. Меморскому въ Петербургъ телеграмма—повудить министерство внутреннихъ дѣлъ дать отвѣтъ на возбужденное еще въ мартѣ мѣсяцѣ ходатайство о разрѣшеніи перевозки по Волгѣ и ея притокамъ на товаро-пассажирскихъ пароходахъ (въ особыхъ помѣщеніяхъ) рогатаго скота. Задерживая отвѣтъ на упомянутое ходатайство города и земства, министерство лишаетъ нижегородскій мясной районъ необходимаго привоза скота, вслѣдствіе чего цѣны на мясо страшно вздорожали. Закупленный по Камѣ скотъ не можетъ быть до сихъ поръ доставленъ въ здѣшній городъ. Попытки убивать скотъ на мѣстѣ и привозить въ Н.-Новгородъ мясо окончились печально—мясо доставлялось испорченнымъ.

Земскія дѣла. Министерство внутреннихъ дѣлъ, въ виду стѣсненнаго финансоваго положенія, отказалось поддержать предъ министерствомъ финансовъ ходатайство балахнинскаго земскаго собранія о возмѣщеніи послѣднему изъ средствъ казны недоимокъ земскихъ сборовъ въ размѣрѣ 863 руб., неуплаченныхъ полицейскимъ приставомъ Семеновымъ. Министерство дополнило, что означенныя недоимки, согласно ст. 29 вр. правилъ и ст. 60 уст. пром. налоговъ, подлежатъ сложенію со счетовъ, какъ числящіяся на имущество, истребленномъ пожаромъ.

По ходатайству васильскаго уѣзднаго земства объ уплатѣ ему казной всей суммы недоимокъ земскаго сбора съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило губернатора, что принятыя по закону 10 марта 1904 г. на средства казны недоимки земскихъ сборовъ, числящіяся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, возмѣщаются земствамъ ежегодно въ той суммѣ, какая упадетъ на долю cadaго земства при разверсткѣ, пропорціонально всей цифрѣ причитающихся ему въ возмѣщеніе недоимокъ, ассигнуемыхъ ежегодно изъ казны на эту надобность средствъ. На долю васильскаго земства пришлось 830 руб., большее же ассигнованіе не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ роспись на 1907 г. еще не утверждена, а кредитъ на означенный предметъ предположенъ къ распредѣленію лишь въ концѣ перваго полугодія текущаго года. По вступленіи росписи настоящаго года въ законную силу земству причтется лишь часть остающихся невозмѣщенными недоимокъ. Въ виду этого ходатайство васильскаго земства могло бы получить удовлетвореніе лишь въ формѣ ссуды изъ средствъ казны на покрытие смѣтныхъ расходовъ за проценты, въ размѣрѣ 5½ годовыхъ, взимаемыхъ госуд. банкомъ по текущему счету съ прибавленіемъ накладныхъ расходовъ по переводу цѣнностей, веденію отчетности и т. п.

Газета „Мининъ“, органъ нижегородскаго черносотенно-русскаго союза „Бѣлое Знамя“ пріостановилась за равнодушіемъ читателей. Предсѣдателемъ союза вмѣсто св. Орловскаго избранъ К. П. Карташевъ.

Революционное брожение. Убийства чиновъ полиции и покушенія на нихъ произошли послѣднее время въ Тифлисѣ, въ Житомирѣ (вооруженное сопротивление), въ Ташкентѣ, Вяткѣ, Керчи, Батумѣ.

Аграрныя волненія. Сообщаютъ о случаяхъ аграрныхъ волненій въ губерніяхъ кievской (уничожены экономія графа Броницкаго и графа Шувалова), самарской (Сергеевка) и др. мѣстахъ.

Главное управленіе земледѣлія и землеустройства командуетъ въ мѣста, охваченныя въ настоящее время аграрнымъ движеніемъ и сельско-хозяйственными забастовками, усиленный штатъ чиновниковъ для выясненія причинъ возникшихъ недоразумѣній между земледѣльцами и крестьянами. Поѣздка чиновниковъ назначена въ наиболѣе спокойныя мѣста — въ губерніи саратовскую, самарскую, курскую, воронежскую и кievскую.

Изъ Персіи. Въ Тегеранѣ, съ разныхъ сторонъ получаютъ извѣстія, что братъ шаха, луристанскій правитель, собираетъ многотысячные, вооруженные ружьями новой системы, отряды курдовъ съ цѣлью овладѣть Хамаданомъ и провозгласить себя шахомъ. На запросъ меджлиса (парламента) правительство отвѣчало, что принимаетъ мѣры: въ Луристанъ посланъ отрядъ для восстановленія порядка. Одинъ членъ парламента сказалъ про безпорядки въ Ширазѣ, что они вызваны самимъ правительствомъ. Иррегулярная конница Рахима-хана разграбила много деревень, въ Тавризѣ убила 250 человекъ. Парламентъ послалъ депутацію къ шаху и Атабекъ-Азаму, прося принять энергичныя мѣры, и получилъ отвѣтъ, что официально о насиліяхъ ничего неизвѣстно; если сообщенія подтверждаются, то виновные подвергнутся наказанію. Неудовлетворенный отвѣтомъ, меджлисъ высказался, что шахъ потворствуетъ безпорядкамъ и самъ вызываетъ ихъ. Толпа произвела демонстрацію, противъ шаха произносились мятежныя рѣчи.

Персидскія и британскія власти приняли совмѣстныя мѣры къ прекращенію доставки оружія моремъ въ Афганистанъ и Белуджистанъ.

Смертные приговоры и казни.

Въ Вильнѣ приговоромъ военно окружнаго суда мѣщане Красовскій, Вонсевичъ и Герляхъ присуждены къ смертной казни за нанесеніе ранъ стражнику Матіашису. Судъ постановилъ ходатайствовать о смягченіи наказанія.

— Въ Екатеринбургѣ, военный судъ вынесъ два смертныхъ приговора несовершеннолѣтнимъ Аггееву и Оболенскому за ограбленіе Липавскаго. Постановлено ходатайствовать о замѣнѣ казни каторгой. По дѣлу объ „экспроприаціи“ въ магазинѣ Иваниди приговорены: шестнадцатилѣтній Носинокъ, тяжело раненный городского, — къ тюремному заключенію на двѣнадцать лѣтъ, Гродскій — къ повѣшенію, съ ходатайствомъ о замѣнѣ казни каторгой. Тамъ же военно-окружной судъ, рассмотрѣвъ дѣла объ экспроприаціяхъ и нападеніяхъ на городовыхъ, приговорилъ Гапеева, Клыкова, Затрехова и Марченко къ повѣшенію. („Рус. Вѣд.“).

— Въ Варшавѣ, приговореннымъ къ смертной казни рядовому Багантидинову, Валогавичу, Заверухѣ, Вильгановичу и Голо генераль-губернаторъ замѣнилъ смертную казнь каторгой.

— Въ г. Нижнемъ-Новгородѣ московскимъ военно-окружнымъ судомъ рассмотрѣно дѣло о Буровѣ, 22-хъ лѣтъ, Горшковѣ, 23-хъ лѣтъ, и Постоноговѣ, 18-ти лѣтъ, обвиняемыхъ въ „экспроприаціи“ казенной винной лавки въ сельцѣ Варѣ, близъ Сормова. Защищали подсудимыхъ Бурова и Горшкова — прис. пов. С. М. Сивинцынъ, Постоногова — военный защитникъ А. М. Терне.

Судъ приговорилъ всѣхъ троихъ подсудимыхъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе, при чемъ постановлено ходатайствовать передъ командующимъ московскимъ военнымъ округомъ о смягченіи наказанія подсудимымъ.

ПО РОССІИ.

ОДЕССА, 7 мая бомбою убитъ приставъ Панасюкъ и раненъ вскорѣ скончавшійся околоточный Саракевичъ. На другой день у костела, гдѣ находилось тѣло Саракевича, произведены 2 выстрѣла; въ толпѣ, слѣдовавшей въ процессіи за гробомъ убитаго бомбой пристава Панасюка, произошла паника, женщины упали въ обморокъ Подозрѣвая, что выстрѣлы произведены изъ гостиницы Англія на Екатерининской улицѣ, группа молодыхъ людей изъ толпы открыла стрѣльбу, въ гостиницѣ никто не пострадалъ. Въ прилегающихъ улицахъ магазины закрылись; кварталъ оцѣпленъ войсками, во многихъ квартирахъ произведены обыски и аресты.

Тотчасъ послѣ взрыва хулиганы стали толпами ходить по улицамъ и избивать молодежь, главнымъ образомъ, евреевъ. Въ больницы доставлено довольно значительное количество избитыхъ. На многихъ улицахъ, гдѣ работали хулиганы, поспѣшно закрывались магазины. Это повторялось нѣсколько разъ въ теченіе дня. Вечеромъ извѣнія усилились и приняли почти массовый характеръ и продолжались 8-го мая.

РИГА. „Бирж. Вѣд.“ доставленъ циркуляръ началника рижскаго уѣзда (исправника): онъ объявляетъ подвѣдомственнымъ чинамъ о томъ, что запрещеніе устраивать всякаго рода собранія безъ разрѣшенія полиціи распространяется также на случаи крестинъ, похоронъ, свадебъ, поминокъ и т. п.

По свѣдѣніямъ латышскихъ газетъ, за январь въ краѣ было убито революціонерами 29 человекъ, отъ дѣйствій же полиціи и войскъ пострадали 435 человекъ. („Бир. Вѣд.“).

ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ Личность анархиста, выдержавшаго 18-часовую осаду и на Троицкой улицѣ убившаго и ранившаго пятерыхъ, выяснена: онъ оказался рабочимъ, жившимъ въ предмѣстьѣ Амура.

ВОРОНЕЖЪ. Чрезвычайное губернское собраніе, открывшееся въ едва собравшемся законномъ числѣ гласныхъ, прекратило засѣданія за отъѣздомъ нѣкоторыхъ гласныхъ. Болѣе 60 докладовъ не рассмотрѣны.

ВАРШАВА. 1 мая. „оявились прокламаціи отъ имени польской социалистической партіи, въ которыхъ партія безусловно осуждаетъ дѣятельность отколовшейся отъ нея революціонной фракціи, выражающуюся въ кровавыхъ „экспроприаціяхъ“, называетъ ихъ вредными и губительными для дѣла революціи, и призывающъ къ „товарищамъ рабочимъ“ съ призывомъ отвернуться отъ кучки безумцевъ, за бессмысленныя выходки которыхъ евоею кровью расплачивается весь рабочій классъ.

ВОРОНЕЖЪ. Въ Калачѣ 5-го мая арестовано нѣсколько человекъ. 6-го мая вслѣдствіе ареста произошло столкновение толпы съ полиціей. Раненъ камнемъ въ голову приставъ и нѣсколько крестьянъ. Телеграфъ порванъ. 7-го мая прибылъ губернаторъ съ казаками.

Прибывшаго губернатора жители Калача встрѣтили съ полной покорностью. Собраніемъ 8 мая на сходѣ 2.280 чел., выражая сожалѣніе о случившемся и объясняя столкновение съ полиціей агитаціею постороннихъ обществу лицъ, просили губернатора повергнуть къ стопамъ его Величества вѣрнопопданнческія чувства съ ходатайствомъ о прощеніи виновныхъ, обѣщая впредь сохранять порядокъ.

ТОМСКЪ, 11 мая. Членами Государственной Думы избраны еще Ревякинъ и Шишкинъ, крестьяне-хлѣбопашцы. Отъ инородческой волости избранъ Тобокъ. Всѣ правые к.-д.

САРАТОВЪ. Дума постановила приступить въ текущемъ мѣсяцѣ къ закладкѣ памятника Царю-Освободителю стоимостью въ 100 тысячъ руб.

ЛУГАНСКЪ. Въ ночь на 13 мая при возвращеніи изъ театра въ предмѣстьѣ Гусиновка убитъ шестью выстрѣлами членъ союза русскаго народа Голубъ, недавно поступившій рабочимъ на заводъ Гартмана. Убийца скрылся.

ВОЛКОВЫСКЪ. Ужасная желѣзнодорожная катастрофа произошла 11 мая на волковской желѣзной дорогѣ въ 6-мъ часу утра. На 652 верстѣ близъ станціи „Молодечено“ раздался оглушительный трескъ, и паровозъ, тендеръ и цѣлый рядъ переднихъ вагоновъ, потерявъ точку опоры, полетѣли съ полотна желѣзной дороги подъ откосъ. На полотнѣ остался только хвостъ поѣзда. Подъ откосомъ, подъ грудами исковерканныхъ паровоза и тендера и разбитыхъ вагоновъ, творилось нѣчто невообразимое. Крушеніе поѣзда сопровождалось значительнымъ числомъ жертвъ. Ужасная картина разбросанныхъ въ сторонѣ отъ полотна дороги убитыхъ и раненыхъ не поддается описанію.

Открытіе финляндскаго сейма.

Газеты сообщаютъ множество подробностей объ открытіи перваго финляндскаго сейма, избраннаго всеобщею подачею голосовъ при участіи женщинъ.

11 мая происходило первое собраніе для выбора предсѣдателя (тальмана). Избранъ Свингуудъ, лѣвый, товарищами его — социаль-демократъ и старо-финнъ (консерваторъ). Послѣ выборовъ принесена присяга на вѣрность Государю и народному представительству Свингуудъ послѣ того произнесъ слѣдующую рѣчь.

„Я долго отклонялъ отъ себя честь быть тальманомъ, такъ какъ полагаю, это зто постъ долженъ занимать человекъ, опирающійся на весь сеймъ. Противъ меня здѣсь выступаетъ цѣлая сплоченная группа: но законъ не разрѣшаетъ мнѣ отказываться, и я принимаю ваше избраніе. Я думаю, что задача нашего сейма состоитъ въ томъ, чтобы проложить новые пути нашему народу, слѣдуя демократическимъ принципамъ, содѣйствовавшимъ образованію перваго въ Европѣ состава сейма, гдѣ женщина по праву занимаетъ мѣсто рядомъ съ мужчиной“. Рѣчь тальмана была прослушана стоя. Мѣтныиъ обычаемъ въ сеймѣ аполодисментовъ не допускаетъ. Тальманъ молоточкомъ по столу водворилъ тишину и прочелъ полученное сеймомъ привѣтствіе отъ Государственной Думы, предложивъ въ теплыхъ выраженіяхъ отвѣтить ей.

Затѣмъ собраніе было закрыто. Вечеромъ состоялось засѣданіе сейма для обсужденія отвѣта на привѣтствіе Госуд. Думы. Принята въ открытомъ засѣданіи слѣдующая телеграмма:

„Финскій сеймъ съ истинной благодарностью и радостью принялъ дышащее братскимъ сочувствіемъ привѣтствіе русскои Государственной Думы. Финскій сеймъ надѣется, что Государствснная Дума будетъ имѣть успѣхъ въ своей работѣ за политическую свободу и экономическое развитіе русскаго народа“.

Правые предлагали отбросить послѣднія слова, чтобы не вмѣшиваться въ русскія внутреннія дѣла, но большинствомъ 126 голосовъ противъ 67 принята телеграмма цѣликомъ. Торжество открытія занятій сейма состоялось 13 мая въ императорскомъ дворцѣ, гдѣ генераль-губернаторомъ предъ полнымъ собраніемъ сейма была прочитана слѣдующая тронная рѣчь, на русскомъ языкѣ отъ имени Государя Императора, Великаго князя Финляндскаго:

„Представители финскаго народа! Согласно манифесту Моему отъ 22-го октября и 4 ноября 1905 года изданы для Великаго Княжества Финляндскаго новый сеймовый уставъ и новый избирательный законъ, въ силу коихъ нынѣ открывается первый очередной сеймъ. Привѣтствуя васъ, какъ избранниковъ финскаго народа, Я жду отъ васъ плодотворной работы и вѣрующаго исполненія вашихъ обязанностей. Да послужитъ успѣшная дѣятельность ваша къ укрѣпленію началъ, положенныхъ въ основу совершившагося преобразованія. Проекты новыхъ законовъ, затрагивающихъ различныя стороны народной жизни, будутъ переданы на ваше рассмотрѣніе частью теперь, частью позднѣе, въ теченіе срока вашихъ полномочій. Призывая благословеніе Всевышняго на васъ и труды ваши, объявляю сеймъ открытымъ.

НИКОЛАЙ.

Вице-предсѣдатель хозяйственнаго департамента сената прочиталъ переводы тронной рѣчи на финскомъ и шведскомъ языкахъ. Затѣмъ тальманъ отвѣчалъ на тронную рѣчь по фински. Онъ сказалъ, что выражать разногласія и привести гражданъ къ взаимному пониманію должны мѣропріятія, направленные къ подъему матеріальнаго положенія и духовнаго развитія неимущихъ классовъ населенія, что и онъ признаетъ одною изъ своихъ важнѣйшихъ задачъ настоящее представительство. Завѣтными желаніями финскаго народа являются возможность предаваться всецѣло исполненію своихъ культурныхъ задачъ и поддержанію своего національнаго существованія. Лучшей опорой этой дѣятельности, ораторъ признаетъ внутреннюю самостоятельность Финляндіи. Въ заключеніе проситъ генераль-губернатора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества, Великаго Князя Финляндскаго чувства вѣрнопопданнческаго высокопочитанія и преданности сейма. По оглашеніи генераль-губернаторомъ списка высочайшихъ предложеній сейму депутатами провозглашенъ трехкратный элякеенъ въ честь Государя.

На открытіи присутствовали члены Думы: Искрицкій, Петровскій, Аео-насьевъ.

Общія собранія сейма происходятъ въ помѣщеніи пожарнаго общества. По словамъ газетъ, сеймъ производитъ впечатлѣніе чрезвычайной дѣловитости: говорятъ кратко, не болѣе 2-хъ—5-ти—минутъ. Отъ каждой партіи говорить

не болѣе 8-хъ ораторовъ. Всѣ вопросы сначала обуждаются во фракціяхъ, такъ что въ сеймъ будутъ приходиться съ готовыми рѣшеніями, которыя и будутъ защищать 2—3 оратора. Соціалъ-демократы въ первую голову вносятъ на обсужденіе сейма аграрный законопроектъ, который требуетъ скорѣйшаго разрѣшенія, затѣмъ законопроектъ о коренной реформѣ мѣстнаго самоуправленія и школьнаго образованія.

Отъ крестьянскаго поземельнаго банка.

За время съ 3-го ноября 1905 г. по 1-е апрѣля 1907 года крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ разрѣшено къ покупкѣ за собственный счетъ 3.081 имѣніе, въ которыхъ числится земли 3.775.467 дес., за сумму 426.319.008 руб., приче́мъ по 1.594 и мѣнѣямъ, площадью въ 2.259.634 дес., получено согласіе продавцовъ на предложенныя банкомъ условія продажи.

За то же время совершены банкомъ купчія крѣпости на 1.119 имѣній, площадью въ 1.554.350 дес., за сумму 179.568.627 руб., по 116 руб. за дес.

Ссуды на покупку земли крестьянами непосредственно отъ владѣльцевъ разрѣшено крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, съ 3-го ноября 1905 г., по 31-е марта 1907 г., 6.584 для покупки 3.105.065 дес., за сумму 117.314.927 руб.

Частью по этимъ сдѣлкамъ, а частью по сдѣлкамъ, ссуды по коимъ разрѣшены были ранѣе, совершено крестьянами 4.816 купчихъ крѣпостей на 790.951 дес. земли, купленныхъ за сумму 97 867.269 руб. или по 124 руб. за дес.

Въ расчетъ съ продавцами по купленнымъ банкомъ имѣніямъ и по назначеннымъ ссудамъ крестьянскимъ банкомъ выдано по 31-е марта 1907 г. на основаніяхъ, установленныхъ закономъ 21-го марта 1906 года—5% свидѣтельствъ на 29.817.250 руб., 6% именныхъ обязательствъ на 90.150.795 руб. и кромѣ того переведено долговъ земельнымъ банкамъ 37.522.028 руб., а всего произведено расчетовъ согласно упомянутому закону на 157.490.073 р. („Пр. В.“).

Къ свѣдѣнію охотниковъ переселяться.

До многихъ болѣе глухихъ мѣстъ нашей губерніи только теперь доходятъ извѣстія о тѣхъ усиленныхъ приглашеніяхъ къ переселенію, которыя дѣлались со стороны властей годъ—полгода назадъ. Между тѣмъ съ того времени уже выяснилось, что переселенцы, вслѣдствіе недостатка подготовленныхъ къ переселенію мѣстъ и наплыва переселенцевъ изъ всѣхъ концовъ Россіи, попадаютъ сплошь и рядомъ въ отчаянное положеніе.

Считая, что опрометчивыя переселенія, кѣмъ бы они ни были возбуждаемы, во всѣхъ отношеніяхъ рискованны и опасны, мы перепечатаемъ изъ „Вятской Газеты“ статью крестьянина о положеніи переселенческаго вопроса.

Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ циркуляромъ 19 февраля 1907 года, о порядкѣ переселенія въ 1907 году, поставилъ переселенческій вопросъ совершенно на другую дорогу, обѣщая нарастающую съ каждымъ годомъ волну переселенцевъ направить въ надлежащее русло.

Съ этой цѣлью по волостнымъ правленіямъ и другимъ присутственнымъ мѣстамъ приказано вывѣсить на видномъ мѣстѣ плакаты, извѣщающіе желающихъ переселиться о свободныхъ земляхъ Губернаторы, земскіе начальники, становые пристава—всѣ обязыва тся разъяснять, разрѣшать, направлять. Вслѣдъ за циркуляромъ принялись трубить объ этомъ же и газеты, въ особенности много говорили «о неисчерпаемости свободныхъ и вполнѣ годныхъ для заселенія земельныхъ участковъ» офиціозныя газеты. Казалось, послѣ такихъ сладкихъ обѣщаній, громкихъ словъ и тѣхъ милостей, какія посыплются на головы переселяющихся, у насъ больше не отыщешь ни одного безземельнаго.

Результаты обнаружались скоро.

Желающихъ хоть какъ-нибудь, хоть гдѣ-нибудь, лишь бы устроиться и имѣть достаточное количество земли нашлось такъ много, что черезъ нѣсколько мѣсяцевъ тѣ же газеты, надо полагать не безъ вѣдома власть имущихъ, затрубили отбой. Сибирская дорога, говорятъ, переполнена, а желѣзнодорожныя станціи „забиты“ ходами, артелями переселенцевъ и ихъ скарбомъ. Газеты полны извѣстіями о болѣзняхъ среди застрявшихъ на какой-нибудь

станціи нѣсколькихъ поѣздовъ съ переселенцами. Какъ и слѣдуетъ ожидать, удобства передвиженія по желѣзной дорогѣ остались тѣ же, что были раньше. Старіки, дѣти и женщины перѣдко проводятъ по нѣсколькимъ ночей подъ открытымъ небомъ, ожидая—скоро ли подадутъ для нихъ тѣ знаменитые вагоны, на которыхъ написано: «8 лошадей—40 нижнихъ чиновъ».

Однимъ словомъ, «станціи забиты», какъ онѣ были забиты во время войны съ Японіей военными и невоенными людьми, товарами и припасами. Какъ тогда, такъ и теперь, „станціи забиты“, дорогамъ угрожаетъ опасность, вслѣдствіе тѣсноты, сократитъ движеніе. Урегулированный циркуляромъ 19 февраля переселенческій вопросъ, такимъ образомъ, оказался какъ будто немножко не въ надлежащемъ руслѣ.

Какъ только стало извѣстно о количествѣ „забитыхъ станцій“, офиціозныя газеты поспѣшили окрестить движеніе «стихійнымъ», а со стихіями, какъ извѣстно, намъ бороться не приходится, посему вмѣсто дальнѣйшаго зазыванія малоземельнаго крестьянства къ переселенію, офиціозы объявили, что правительство вынуждено снять съ себя отвѣтственность за правильное урегулированіе переселенческаго вопроса. Это послѣднее дополненіе, уничтожающее, кстатіи сказать, всѣ плакаты и циркуляры главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, едва ли извѣстно въ широкихъ слояхъ крестьянства, взбаламученнаго призывами къ переселенію. Знаютъ ли о немъ на „забитыхъ станціяхъ“? Слышали ли о немъ тѣ, которые не успѣли еще пополнить забитыя желѣзнодорожныя станціи своими женами, дѣтьми и скарбомъ лишь только потому, что не успѣли еще распродать свои „угоды“?

Какъ бы то тамъ ни было, а газетныя слухи о томъ, что станціи „забиты“, а правительство, въ виду стихійности переселенческаго движенія, сняло съ себя отвѣтственность за урегулированіе этого движенія, — до сего времени не опровергнуты и, значитъ, весь переселенческій вопросъ остался въ прежнемъ видѣ, за исключеніемъ развѣ только того, что нынче станціи „забиты“ переселенцами, а раньше не замѣчалось этого.

Земли у насъ дѣйствительно мало, и вужда въ ней мѣстами страшно велика, но тѣмъ не менѣе едва ли найдется много охотниковъ поправлять земельныя дѣла въ далекой Приморской области, гдѣ и климатъ и всѣ условія жизни такъ мало похожи на наши.

Надо добавить, что китайцы, вслѣдствіе и требовательности (они могутъ работать за какую угодно низкую плату, какую хотите работу), представляютъ не только у насъ въ Россіи, а даже за границей такихъ опасныхъ конкурентовъ, такихъ нежелательныхъ сосѣдей, что одно ихъ присутствіе должно навести на мрачныя размышленія. Дѣйствительно, китайскій рабочій обыкновенно питается однимъ двумя фунтами плохого качества риса и ему такой незатѣйливый обѣдъ обходится въ нѣсколько копѣекъ. Если къ сказанному еще добавить, что Приморская область, какъ наши желѣзнодорожныя станціи „забиты“ переселенцами, переполнена готовыми на всякую работу этими полунищими, то станеть положительно яснымъ, что наше «трудолюбіе» и „предпримчивость“ столкнутся тамъ съ самыми неблагопріятными условіями.

Необходимо, значитъ, прежде чѣмъ рѣшиться на переселеніе изъ родного края, въ особенности въ далекую Приморскую область, взвѣснить все до мельчайшихъ подробностей. Переселеніе, — это долженъ сознавать всякій, — великій, серьезный шагъ въ жизни, который, въ случаѣ неудачи, можетъ принести массу напрасныхъ страданій даже ни въ чемъ неповиннымъ женщинамъ и дѣтямъ.

Говорятъ, чтобъ избѣжать неудачи, необходимо сначала послать толковаго ходока. Допустимъ теперь, что ходокъ дѣйствительно исполнилъ возложенное на него порученіе добросовѣстно: земля оказалась хорошей, пути сообщенія удобны, лѣсу и дровяного и строевого много, словомъ, наружная картина имѣ обследована и передана точно. Но не просмотрѣлъ ли ходокъ чего-нибудь такого, что можно замѣтить не сразу? Знающіе, въ какомъ положеніи находится въ настоящее время нашъ Дальній Востокъ, гдѣ еще не такъ давно громъ пушекъ превращался въ бурю, согласятся, что тамъ можно ожидать всего.

Не для высшихъ ли соображеній вдругъ потребовалось заселить этотъ край людьми „трудолюбивыми“ и „предпримчивыми“?

Допустимъ дальше, что крестьяне, обсудивъ добытыя ходокомъ свѣдѣнія, рѣшили переселиться. А потомъ что? Продавать

землю и имущество? Но кому? Переселенец сплошь и рядом продает весь свой надѣлъ въ 4—6 десятинъ, гдѣ есть удобренныя конопляники и огороды, за 40—50 рублей; изба, дворъ и всѣ остальные хозяйственныя постройки спускаются за 25—40 рублей. А параллельно съ обираниемъ этой самой многосемейной нищеты, бѣгущей отъ голода, куда глаза глядятъ, крестьянскій банкъ скупаетъ отдаленныя отъ селеній пустопорожня господскія земли для перепродажи крестьянамъ по 100 и болѣе рублей за десятину.

Какъ же, однако, быть? Съ одной стороны зазываютъ, обѣщаютъ многое, а когда дѣло доходитъ до расплаты—не даютъ ничего; съ другой—оставаясь въ прежнемъ положеніи, значить, подвергаться опять тѣмъ же «недоѣданіямъ на почвѣ недорода».

Что земли во многихъ мѣстахъ нашей обширной губерніи слишкомъ мало—фактъ общеизвѣстный, а, стало быть, увеличеніе земельной площади, по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ эта нужда обострилась до крайности, должно быть произведено сейчасъ же. Инициаторы плакатовъ о переселенческомъ вопросѣ вѣроятно полагаютъ, что, разрѣдивъ населеніе, они этимъ самымъ разрѣшаютъ попутно и нужду въ землѣ. Такъ ли это? Чтобы отвѣтить на этотъ вопросъ, мы должны спросить: кому переселенцы будутъ продавать свои земли? Въ самомъ дѣлѣ, кому? Тѣмъ ли, у кого нужда въ землѣ, или тѣмъ, у кого есть деньги? Вѣдь ясно, что подавляющее большинство переселенцевъ, вслѣдствіе нужды въ деньгахъ, будутъ при распродажѣ земель прежде всего заботиться о томъ, чтобы немедленно получить наличныя деньги. Значить, проданныя переселенцами земли попадутъ почти всѣ въ руки деревенскихъ кулаковъ. А если это такъ, то какъ бы населеніе ни разрѣдилось, сколько бы людей ни уѣхало, земельная нужда у бѣднѣйшей части крестьянства останется та же.

Къ чему же, спрашивается, городить этотъ огородъ? Не лучше ли попытаться разрѣшить земельный вопросъ дома, не прибѣгая для этого къ рискованному и во многихъ отношеніяхъ бесполезному переселенію туда, куда еще не такъ давно „Макаръ телятъ не гонялъ“. (Вятск. Газ.).

К—изъ Аниинъ.

В о п р о с ы к о о п е р а ц і и.

Крестьяне, объединяйтесь!

Жизнь становится все тяжелѣе, борьба за жизненныя блага между людьми ожесточеннѣе. Побѣждаетъ въ борьбѣ болѣе сильный. Надѣяться на побѣду могутъ тѣ, кто сумѣетъ хорошо устроиться для защиты своихъ нуждъ. Но одинъ въ полѣ не воинъ, это знаетъ всякій.

Даже люди имущіе, сильные своимъ капиталомъ, своими наследственными преимуществами, въ рукахъ которыхъ имѣется множество всякихъ учреждений, дающихъ имъ возможность жить не трудясь, за счетъ труда крестьянъ и рабочихъ, и тѣ чувствуютъ себя слабыми въ одиночку. Они объединяются, чтобы общими усилиями отстаивать старыя права и преимущества.

Тѣмъ болѣе нужно объединеніе трудовому люду. Слабъ, безпомощенъ и крестьянинъ, и рабочій въ одиночку. Крестьянскими мозолистыми руками, его трудами на землѣ, въ мастерской, на фабрикахъ создаются всѣ богатства, а деревня убога и нища, рабочій еле зарабатываетъ на хлѣбъ.

Много знаній, изобрѣтеній накопило человѣчество, много придумано способовъ для облегченія человѣческаго труда, для того, чтобы извлекать изъ земли-кормилицы обильные плоды, не обезсиливая, не истощая ее. А крестьянинъ, и рабочій, чьими трудами созданы средства для образованія, просвѣщенія, науки—по прежнему коснѣетъ во тьмѣ, лишень знаній—ковыряетъ истощенную землю допотопными орудіями, не подозреваетъ о завоеваніяхъ науки надъ природой.

Почему же выходитъ такъ, что трудовой народъ создаетъ въ потѣ лица своего все—но не для себя, а для другихъ? Труломъ, потомъ и кровью своей готовить не благоденствіе для себя, а кууетъ все новыя цѣпи, закрѣпляющія надъ нимъ власть кулака капитала?

Да потому, что народъ трудится, производитъ богатства, но не онъ заправляетъ хозяйственными отношеніями людей, не онъ хозяйствуетъ.

Капиталисты-посредники стали между трудящимися, разъединили ихъ между собою, стали между производителемъ и потребителемъ товаровъ, между трудомъ и орудіями производства—землей, фабриками, складами.

Въ рукахъ капиталистовъ (землевладельцевъ, торговцевъ, фабрикантовъ) владѣніе и управленіе хозяйственными предпріятіями, черезъ ихъ посредство удовлетворяются всѣ людскія потреб-

ности, они хозяйничаютъ. Хозяйничаютъ, разумѣется, по своему, заботясь о себѣ, а не о народныхъ нуждахъ, потребностяхъ трудового люда.

И такъ будетъ до тѣхъ поръ, пока трудящіеся не возьмутъ сами въ собственныя руки удовлетвореніе своихъ потребностей.

А для этого надо объединяться и создавать на общественныхъ товарищескихъ началахъ собственныя учрежденія, свои собственныя трудовыя предпріятія взаменъ предпринимательскихъ и капиталистическихъ.

Если трудящіеся сумѣютъ устроить такъ, чтобы обходиться безъ «услугъ» капиталистовъ, сами установятъ между собою хозяйственныя отношенія, — т. е. производство и обмѣнъ нужныхъ имъ товаровъ, удовлетвореніе своихъ потребностей, то исчезнетъ всякая власть капитала надъ трудомъ, не будетъ мѣста для трутней, живущихъ за чужой счетъ. Всѣми плодами своего труда воспользуются сами трудящіеся, ничего не отдавая посредникамъ и заправиламъ.

Надо только хорошенько понять и усвоить трудящемуся люду ту простую истину, что все его несчастіе отъ разобщенности, разъединенности. Между крестьяниномъ рыбакомъ, ловящимъ селедку на Бѣломъ или Каспійскомъ морѣ, снѣтокъ на Бѣлоозерѣ, рабочимъ сапожникомъ въ Кимрахъ, валенщикомъ въ Нижегородской и Вятской губ., овцеводомъ прикаспійскихъ степей, шубникомъ Ярославской губ., ткачемъ Московской и Владимірской и земледельцемъ Самарской или Воронежской губ. раскинулась цѣлая сѣть капиталистовъ предпринимателей. Черезъ ихъ цѣпкія руки проходятъ всѣ товары, черезъ нихъ сносятся между собою производители и потребители. Сѣтью всяческой кабалы опутали они трудящихся, завладѣли всякими правами и держатъ въ тьмѣ и невѣжествѣ народъ.

Сѣть эта крѣпкая, ее не разорвешь, ее надо расплетать, начиная съ того конца, съ котораго она заплеталась.

Объединеніе хозяйственныхъ, трудовыхъ нуждъ — товарищеское сотрудничество, взаимопомощь, «кооперация» и есть одно изъ могучихъ средствъ выбраться изъ сѣтей кабалы и безправія.

Прежде всего надо крестьянамъ, по примѣру профессиональныхъ союзовъ, своихъ товарищей по труду—фабричныхъ рабочихъ объединяться въ крѣпкіе и стойкіе союзы, трудовыя сельскохозяйственныя общества.

Въ этихъ обществахъ первый шагъ къ единенію, къ созданію трудовой силы. Въ этихъ О-вахъ трудовое крестьянство должно укрѣпить свою силу какъ труженниковъ-производителей.

Надо укрѣпить эту силу знаніемъ и просвѣщеніемъ, чтобы улучшить свое производство, чтобы трудъ былъ производительнѣе. Для этого соединенными силами устраиваются бібліотеки, чтенія, бесѣды, обсуждаются лучшіе способы обработки земли, обработки и сбыта продуктовъ.

Надо трудовому люду сообща столкнуться между собою, сплотиться, намѣтить наилучшіе способы защиты своихъ нуждъ при арендѣ земли, наймѣ на работы, продажѣ издѣлій, обсудить устройство общественныхъ лавокъ, общественнаго кредита и т. д. все это можно сдѣлать на общихъ собраніяхъ общества.

О-во можетъ устроить общественную чайную, чтобы въ товарищеской бесѣдѣ члены О-ва могли коротать досуги въ трудовомъ кругу, неся свои копейки въ свою чайную. Черезъ О-во можно будетъ получать всякія свѣдѣнія по улучшенію хозяйства и промысла, выписывая орудія, инструменты, сѣмена, матеріалы, получать юридическіе и другіе совѣты, т. к. О-ву легче, чѣмъ каждому члену въ отдѣльности установить сношенія со знающими людьми въ Москвѣ и другихъ городахъ.

Какъ только крестьяне объединятся въ трудовомъ сельскохозяйственномъ О-вѣ, познаютъ тутъ силу и пользу единенія, можно устраивать свои собственныя общественныя лавки «потребительныя общества», чтобы распутать первый узелокъ посреднической кабалы—избавиться отъ дорогихъ услугъ торговцевъ.

На устройство лавки нужны не ахти какіе капиталы, и это дѣло подъ силу трудящимся, если дружно возьмутся за него крестьяне и рабочіе.

Сама по себѣ общественная лавка, взятая въ отдѣльности, не большая еще сила, она пока замѣняетъ только мелкаго паучка, деревенскаго лавочника. Но лиха бѣда начало. Общества Потребителей пріобрѣтаютъ большую силу и могутъ принести огромную пользу, когда они объединяются между собою въ Союзъ, устраиваютъ собственные оптовые склады, чтобы обойтись безъ болѣе крупныхъ капиталистовъ-посредниковъ.

Когда достаточное число отдѣльныхъ обществъ объединилось въ Союзѣ, тогда многія О-ва смогутъ не только доставлять своимъ членамъ—участникамъ необходимыя имъ товары, но помогутъ имъ и въ сбытѣ ихъ продуктовъ и издѣлій. Черезъ Союзъ О-ва смогутъ устроить обмѣнъ между собою разными товарами, минуя

всяких купцов—посредниковъ. Черезъ нѣкоторое время, когда Союзъ окрѣпнетъ, онъ станетъ устраивать, какъ это уже сдѣлано заграничными кооперативными союзами трудящихся, собственныя фабрики, заводы, мастерскія для изготовленія разныхъ товаровъ, необходимыхъ трудящимся.

Надо лишь въ началѣ раздобывать деньги для потребительской лавочки—собрать по волости побили 10 р. съ участника (можно въ разсрочку по 50 к. въ мѣсяцъ) всего хоть 1000 рублей. Затѣмъ надо ту прибыль, тѣ барыши, которые будетъ давать лавка, не проѣдать, а вкладывать въ дѣло. Само О-во дастъ необходимыя средства для расширенія дѣла.

Если въ какой либо мѣстности никакъ нельзя было бы собрать между собою необходимыхъ средствъ или трудящиеся сильно закабалены кредитомъ у мѣстныхъ кулаковъ и ростовщиковъ, тогда надо до устройства потребительнаго О-ва основать кредитное товарищество. Кредитное товарищество можно устроить безъ членскихъ взносов, получивъ подъ круговую поруку ссуду изъ Банка.

Лучше, разумѣется, обойтись собственными силами, но если уже нельзя никакъ, то кредитное товарищество можетъ оказаться весьма полезнымъ, если за него возьмутся уже объединенные въ трудовомъ О-вѣ трудящиеся, не пустивъ въ него мѣстныхъ кулаковъ.

И такъ за дѣло. Объединяйтесь дружно и стойко. Всякую помощь совѣтомъ и указаніемъ дасть вамъ Московскій Союзъ Потребительныхъ Обществъ, составленный 170 обществами потребителей всѣхъ концовъ Россіи. И этотъ призывъ къ объединенію черезъ свой журналъ вамъ шлютъ уже объединенные товарищи, приглашая присоединиться къ нимъ, готовые служить вамъ своимъ опытомъ и организаціей. Совѣты и указанія по устройству трудовыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ, и всякаго рода помощь по сельскому хозяйству и производству можно получить, обращаясь въ Отдѣлъ Сельско-хозяйственной техники и справочное Бюро Музея содѣйствія Трудящимся (Москва, Рождественка, домъ Хлудовыхъ).

Тамъ же могутъ быть даны совѣты по устройству профессиональныхъ союзовъ, фабричныхъ, ремесленныхъ и кустарныхъ рабочихъ.

Тутъ же можно получать совѣты и указанія по судебнымъ дѣламъ. Обращаться въ Юридическую консультацию.

Подумайте хорошенько надъ прочитаннымъ, обсудите между собою и переходите отъ слова къ дѣлу—объединяйтесь. Если что неясно и непонятно, пишите въ редакцію журнала „Союзъ Потребителей“, или Музей Содѣйствія Трудящимся.

Сила трудящихся въ объединеніи,—и внѣ этого ничто имъ не поможетъ выйти изъ нищеты, кабалы и безправія.

Крестьяне-объединяйтесь! («Союзъ Потребителей»).

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

АРЗАМАССКИЙ УѢЗДЪ. Рыбаки по рѣкѣ Тешѣ въ настоящую весну своей добычей не хвалятся. Рыба годъ отъ году уменьшается; причина этому осевняя мочка конопель. Осенью Теша на всемъ протяженіи бываетъ запружена, и рыба мретъ отъ кислой и вонючей воды. Рѣдкая рыба въ рѣкѣ Тешѣ избѣгаетъ этой участи и спасется гдѣ нибудь на родникѣ или въ другомъ свободномъ мѣстѣ. Крестьяне прекрасно сознаютъ весь вредъ отъ моченія въ рѣкѣ конопель, но дѣлаютъ это по большой нуждѣ. Коноплю мочить больше негдѣ, а крестьяне отъ нея получаютъ хорошій доходъ. Такъ это и ведется изъ года въ годъ.

БАЛАХНА. На врачебномъ совѣтѣ 1 мая постановлено возбудить ходатайство передъ земскимъ собраніемъ объ увеличеніи медицинскаго персонала въ Городцѣ, Пурехѣ и Сормовѣ. Врачъ Сотниковъ доложилъ, что въ пурехскомъ районѣ острая эпидемія кори. Продолжительные дебаты вызвали постановленія съѣзда фельдшеровъ. Врачъ Чачіани протестовалъ противъ нѣкоторыхъ нововведеній, предлагаемыхъ фельдшерами, ссылаясь на недалекое будущее, когда все земство будетъ реорганизовано. При подачѣ ветеринарной помощи призвано желательнымъ считаться съ экономическими условіями. Животныя не люди, и поэтому нѣтъ смысла расходовать на лѣченіе больше того, что они сами стоятъ. Существующая въ настоящее время аптечная такса была равна только половинѣ нормальной—постановлено таксу въ видѣ опыта увеличить на 50%.

СЕЛО ЮРИНО, вас. у. «Земельный голодъ» заставилъ и кр. д. Подлѣсной, юринской волости, начать переговоры о покупкѣ земли (при содѣйствіи землеустр. комиссіи и помощи кр. банка) у опеки наслѣд. В. И. Шереметева. Недавно крестьяне составили

приговоръ-заявленіе о желаніи приобрести у опеки земли всего около 300 десят. (въ томъ числѣ луговой 53 дес. по 200 р., и частаду съ мелкимъ березничкомъ по 60 р., и полевую по 35 р.), такъ что вся земля обходится по 63 р. за десятину. Нужно замѣтить, что крестьяне, (забитые нуждой) принуждены были сѣсть (много лѣтъ тому назадъ) на т. н. сиротскій надѣлъ, и у нихъ землю тогда отрѣзали, а потомъ эти „отрѣзки“ они снимали въ аренду, а теперь ихъ приходится покупать... Такъ какъ и теперь крестьяне „за нуждой въ люди не ходятъ“, своей довольно, а покупку придется дѣлать черезъ кр. банкъ съ разсрочкой на десятки лѣтъ, то они и опасаются: какъ бы не угодить изъ огня въ полымя и не залѣзть въ петлю («въ хомутъ», какъ гов. кр.), изъ которой, пожалуй, и не вылѣзешь... Нуждающихся въ землѣ кр. и кромѣ ихъ не мало (почти всѣ) въ юринской волости, но всѣ терпѣливо ждутъ рѣшенія земельного вопроса Думой, п. ч. увѣрены, что Дума все устроитъ «по Божьи», т. е. по справедливости; крестьяне Юринской волости отказались отъ выбора уполномоченнаго въ земл. комиссію...

С. ЕЛХОВКА, ниж. у. Учителя мѣстной 2-хъ классной школы задумали устроить спектакль въ зданіи школы. Все было подготовлено для спектакля, а изъ учителей и учительницъ составились школь и нѣкоторыхъ мѣстныхъ лицъ составила цѣлая группа артистовъ-любителей. Спектакль долженъ былъ состояться 24 апрѣля, въ 8 час. вечера, но послѣ перваго дѣйствія былъ прекращенъ. Шла комедія Островскаго „Бѣдность не порокъ“. Публики было масса. Билетовъ не хватило. Послѣ перваго дѣйствія, вмѣсто аплодисментовъ публики, послышался трескъ стеколъ, отъ брошенныхъ кѣмъ то съ улицы въ окна школьнаго зданія камней. Камни сначала направлены были въ сцену, а потомъ полетѣли и въ самый залъ. Всѣ переполошились, приставомъ спектакль былъ прерванъ.

СЕЛО ВЛАДИМИРСКОЕ, мак. у. Въ настоящее время у насъ въ селѣ Владимирскомъ существуетъ кредитное товарищество. Всякому понятно, что оно открыто съ цѣлью той, чтобы дать облегченіе бѣдному люду; за кредитъ платится товариществу въ три раза менѣе, противъ частныхъ заимодавцевъ. Къ сожалѣнію, нѣкоторые члены товарищества не своимъ умомъ дѣйствуютъ, а чужимъ, умомъ тѣхъ, кому, не выгодно имѣть товарищество конкурентомъ. Съ досады, эти люди глупыхъ подбиваютъ на то, чтобы брать у товарищества деньги зря и не платить. Умыселъ тутъ простъ: повыберутъ, молъ, дурачье, всѣ деньги, товарищество прогоритъ, и опять всѣ станутъ кланяться намъ, богатѣямъ-благодѣтелямъ, да благодарить за то, что шкуру дерутъ.

Слѣдуетъ всѣми силами поддерживать кредитное товарищество, чтобы оно окрѣпло и еще болѣе на пользу бѣдняковъ. Тогда мы доживемъ до того, что не будемъ и обращаться въ государственныя банки за деньгами, а будемъ имѣть въ оборотѣ и пользованіи свои деньги, и тогда вмѣсто теперешнихъ умѣренныхъ, самыя ничтожныя будемъ платить проценты.

СЕЛО РАБОТКИ, мак. у. Въ февралѣ мѣсяцѣ с. г. здѣсь возникло о-во потребителей. Правленіе о-ва выработало проектъ устава и отослало его на утвержденіе губернатора. Отвѣта пришлось ждать два мѣсяца. Только на дняхъ губернское присутствіе прислало „увѣдомленіе“ съ приложеніемъ къ нему посланнаго на утвержденіе проекта устава, при чемъ губернское присутствіе нашло нужнымъ отъ себя еще прислать одинъ экземпляръ устава павловскаго потребительскаго общества. Губернское присутствіе, ничего не упоминая въ своей бумагѣ объ утвержденіи, или не утвержденіи проекта устава, предлагаетъ мѣстному о-ву потребителей принять уставъ павловскаго потребительскаго общества.—Если вы согласны принять уставъ, пишеть губернское присутствіе, то пришлите двѣ копіи съ этого устава.

Въ проектѣ устава, выработанномъ правленіемъ здѣшняго о-ва потребителей есть пункты,—какъ напр., о недопущеніи въ составъ членовъ о-ва—торговцевъ, о принятіи въ члены общества лицъ женскаго пола и нѣкоторые другіе,—которые отсутствуютъ въ уставѣ павловскаго потребительскаго общества.

Ардатовское общество потребителей.

18 апр. состоялось первое учредительное собраніе возникающаго у насъ общества потребителей, на которое явилось около 50 человекъ, желающихъ вступить въ члены общества.

Былъ прочитанъ и безъ дальнѣйшихъ обсужденій принятъ нормальный уставъ потребительскихъ обществъ.

Большія пренія вызвалъ вопросъ о величинѣ паевого взноса. Всѣ были согласны въ томъ, что успѣхъ общества зависитъ отъ размѣровъ капитала. Послѣ долгихъ споровъ большинство собранія рѣшило, что наибольшій капиталъ будетъ собранъ тогда, ког-

да пай будетъ установленъ не менѣе, чѣмъ въ 10 р. Вступной взносъ опредѣленъ въ 1 руб. Желающимъ при уплатѣ паевого взноса предоставлено право разсрочки до 5—6 мѣсяцевъ. Запись въ члены общества и на пай идетъ весьма успѣшно: записалось уже около 150 человекъ, при чемъ нѣсколько лицъ изъявили желаніе взять по 10 паевъ. Организаторы общества (кн. Звенигородскій, гг. Радонежскій, Унтиловъ и др.) окрылены надеждой и уповаютъ на успѣхъ. Торговцы показываютъ видъ, что совершенно не затронуты этой «взральной затѣей» и иронизируютъ:—«Свое мы съ васъ, гг. учредители, всетаки возьмемъ!».

Г а л ч а т а .

(Изъ дѣтскихъ воспоминаній).

Во многихъ мѣстахъ нашей губерніи есть скверный обычай привязывать живыхъ галчатъ на гряды, чтобы предотвратить молодые всходы отъ выщипыванія птицъ. Но выщипываютъ въ большинствѣ не галки, а домашнія куры, галки же страдаютъ безвинно. Какъ то мнѣ вспомнилось по поводу этого обычая нѣчто изъ дѣтскихъ воспоминаній.

— Братцы, айда галчатъ ловить,—предложилъ намъ Мишка, нашъ пріятель и верховодъ.—Въ рошѣ ихъ уйма... Мнѣ мамка наказывала пымать ей съ пятокъ въ огородъ на чучелы...

— И вправды подемте,—подхватилъ кто-то.

Мысль показалась всѣмъ забавной, и мы цѣлой ватагой отправившись на охоту, вооружившись кто палкой, кто камнями.

Уже оперившіеся галчата только что вылетѣли изъ гнѣздъ. Заботливые родители увели ихъ подалеже отъ людского глаза, по опыту зная, что деревенская дѣтвора имъ пощады не дастъ. Здѣсь, позади деревни, въ рошѣ было болѣе безопасно. Хотя и сюда являлись ребяташки, но здѣсь скорѣе было можно укрыться въ зеленой чащѣ деревьевъ и между кочками луговъ.

Подъ предводительствомъ Мишки мы тотчасъ же начали охоту. Охота была не трудна. Желторотые галчата еще не вѣдали, что такое человекъ, не спѣшили скрыться отъ насъ, а до вѣрчиво и какъ то удивленно смотрѣли съ вѣтокъ на неожиданныхъ посѣтителей. И только когда протягивались уже руки за тѣмъ, чтобы схватить ихъ, они начинали пронзительно кричать и перепрыгивать съ куста на кустъ. Скрыться отъ нашего зоркаго глаза было трудно. Котораго нельзя было достать руками съ высокаго дерева, того мы сшибали палками и камнями.

Въ воздухѣ съ дикимъ, надрывающимся крикомъ носились стаи галокъ, спѣшившихъ, если не защититъ, то увести куда нибудь отъ опасности своихъ беззащитныхъ птенцовъ. Мы не обращали на нихъ никакого вниманія,—развѣ только кто лукнетъ въ воздухъ камнемъ,—галки еще пуще закружатся, мы старались только о томъ, чтобы набрать побольше галчатъ и перевязать ихъ за ноги на одну бичевку.

Кажется всѣхъ переловили, рѣдкій скрылся. Потащили торжественно всю добычу въ деревню. Галчата рвались и бились въ нашихъ рукахъ, а родители ихъ кружились въ воздухѣ надъ нашими головами, кричали, какъ будто моля о пощадѣ, и готовы были казаться, на жертву, лишь бы дѣтей своихъ выручить. И жертвы были, но объ этомъ послѣ. А сейчасъ наши сердца были неутомимы, теперь мы чувствовали себя героями, охотниками, и безжалостно швырялись камнями и издѣвались надъ отчаянно каркающими птицами.

— А, псы!—кричалъ Мишка, вы огурцы выщипывать... Погоди вотъ мы васъ привяжемъ живьемъ, тогда узнаете кузькину мать...

У околицы галчатъ мы подѣлили. Мишка, какъ инициаторъ и заводчикъ, взялъ себѣ три галченка, а намъ досталось по два. Для удобства, мы стали связывать поясами каждый свою долю. Мишка немилосердно скручивалъ ихъ ногами. Одинъ галченочекъ какъ то типнулъ его въ руку.

— Ахъ, сволочь!—завопилъ Мишка.—Такъ ты щипаться... Пстой же...

Съ этими словами Мишка подбѣжалъ къ плетню и со всего размаху ударилъ галченкомъ. Въ воздухѣ закружились перья. Галченочекъ жалобно запищалъ, инстинктивно затрепеталъ лапками и опять когтемъ задѣлъ Мишкину руку. Взбѣшенный Мишка, обругавшись «по матушкѣ» подошелъ ближе къ колу и нѣсколькими ударами размозжилъ галченку голову.

Эта дикая сѣйна отрезвляюще подѣйствовала прежде всѣхъ на тщедушнаго Карпушка,—нашего же товарища,—сына бобылки вдовы.

— Что ты, Мишка, какой живодеръ,—со слезами на глазахъ сказалъ Карпушка.—Рази не грѣхъ божью скотинку мучить... Я пущу своихъ то...

Съ этими словами Карпушка подбросилъ своихъ галчатъ въ воздухъ. Галчата неуверенно захлопали крыльями, и зигзагами—криво и косо полетѣли назадъ къ рошѣ.

— Ишь, глупыши, улетѣли и спасибо не сказали,—вымолвилъ Карпушка, глядя съ печальной улыбкой на улетавшихъ плѣнниковъ.

Глядя на Карпушку, побросали и мы своихъ галчатъ. Остался вѣренъ себѣ только Мишка.

— Эхъ, дубины вы стоеростовы!—началъ онъ упрекать насъ. Да рази галка скотина? Это пакость одна,—чертово отродье... Намеднись у насъ въ огородѣ онѣ, прокляты, цѣлыхъ полгряды испортили. А вотъ какъ лѣтось мамка привязала галченка живьемъ къ колу, небось, ни одна и носу не показала, все только сверху каркають...

— Да больно жаль...—неуверенно пробурчалъ Карпушка.

— А жрать тебѣ, къ примѣру, курицу не жаль? Мать тебѣ зарѣжетъ, да въ щахъ сварить, вѣдь ты жрешь?... Эхъ ты офеня-карповна!...

Но логика Мишки на насъ дѣйствовала плохо. Всѣ мы чувствовали, что сдѣлали не плохо, что выпустили галчатъ.

Между тѣмъ, Мишка выругалъ насъ еще разъ дураками, и отправился въ свой огородъ привязывать живыхъ галчатъ.

Привязавъ ихъ къ кольямъ, онъ отправился, въ сопровожденіи насъ, на прудъ купаться. Всѣхъ послѣ сталъ раздѣваться Карпушка. Онъ лѣгко снялъ рубашенку и о чемъ то задумался.

— Ты что, Карпушка, не прыгаешь?—спросилъ я.

— Знаешь что, Алеша,—обратился онъ ко мнѣ.—Пойдемъ, отвяжемъ у Мишки галчатъ...

— А какъ онъ увидитъ? Вздуетъ.

— Ну, гдѣ увидитъ... Вишь, онъ какъ на доскѣ плавать...

— Пра, пойдёмъ... Вѣдь, грѣхъ!...

Я согласился. Немедленно же мы надѣли рубашенки и бѣгомъ пустились къ Мишкину огороду. Огородъ обнесенъ былъ тычинникомъ, сквозь который мы разглядѣли на мочальныхъ привязяхъ бьющихся галчатъ. Здѣсь мы пораздумали: гдѣ бы намъ удобнѣе пролѣзть, чтобы въ случаѣ чего, Мишка не засталъ насъ на мѣстѣ преступленія и не вздулъ, а главное до смерти боялись его матери—Степанихи, какъ бы она ненарокомъ не вышла на огородъ. Степанихи мы всѣ боялись пуще вѣдьмы. Потому что если кто за погородничанье попадалъ въ ея руки, то долго не забывалъ ея воспитательныхъ пріемовъ. Провинившагося, она прежде всего долго трепала за вихры, а потомъ въ портки накладывала крапивы. Цѣлый день бывало послѣ того ежишься и проклинаешь Степаниху, а заодно рощешь и на Создателя, зачѣмъ это онъ уродилъ такую негодную траву, какъ крапиву.

Теперь мы со всѣмъ вниманіемъ высматривали неприятельскія позиціи и мысленно предуготовляли путь къ отступленію, на случай внезапнаго появленія неприятеля.

Галчата на привязяхъ продолжали безсильно хлопать крыльями и кричать. Низко надъ ними носились и каркали галки. Вотъ одна изъ нихъ сѣла подлѣ привязаннаго галченка и начала клювомъ разрывать мочало.

— Гляди, должно, мать...—прошепталъ мнѣ Карпушка.—Думать, чай, оборвать... Гдѣ ужъ тутъ... Вишь онъ, аспидъ, каку толсту мочалину привязалъ...

Галка продолжала работу, но мочало туго поддавалось ея слабымъ силамъ. Только кое гдѣ растрепалось на пряди.

— А можетъ и выслобонить...—шепталъ Карпушка.—Погодимъ маненько... Ишь ты, то же жалѣть дитю то... Гляди, гляди! и друга помогать хочеть...

— Вы чего тутъ, дьяволы, выглядываете!—закричалъ надъ нами прибѣжавшій съ купанья Мишка.—Аль по таскѣ дать?... Мы—стрекача. Мишка полѣзъ въ свой огородъ.

— Ахъ вы, анаемы!—кричалъ уже въ огородѣ Мишка,—вы всетаки летаете сюда...

Галки съ шумомъ поднялись въ воздухъ. Одна только,—та, которая силсилась разорвать мочало, какими то судьбами лапой запуталась въ привязи. Потащила за собой къ верху и мочало и галченка, но ноша была не по силамъ, да и мочало крѣпко привязано. Галка безсильно опустилась на грядку и въ страхѣ дико закаркала.

Мишка продолжалъ ругаться. Увидѣвъ еще и старую галку, онъ сталъ выламывать изъ тычинника палку. Мы подбѣжали вплотную къ огороду.

— Мишенька! взмолился Карпушка. Не трогъ ее... Вишь, эта ейная мать... Себя не пожалѣла... Пусти... я тебѣ десять козновъ дамъ, только пусти...

— Я вотъ пущу тебѣ, сволочь!...—Съ этими словами Мишка со всего размаху ударилъ нѣсколько разъ по галкамъ.

— „Кррр... Кырк!...“ И ковецъ...
 — Эхъ, Мишка! Не потерпѣть тебѣ Богъ... Рази ты не слыхалъ, что въ церкви читали—„блаженъ, который и скота милуетъ“...
 — Я вотъ тебя помилую, сукинъ сынъ,—закричалъ Мишка, и полѣзъ черезъ тынъ, чтобы насъ вздуть.

Мы поспѣшили окончательно ретироваться.

Долго съ вечера въ тотъ день я не могъ заснуть, все мнѣ чудился крикъ убиваемыхъ галокъ. Только начну забываться, вдругъ „Кррр... Кырк!“ и опять начинаю думать о томъ, какъ галка старалась высвободить свое дитя и тутъ нашла свою смерть. Не помню, какъ я забылся. Снилось мнѣ, будто брожу я въ темномъ чуланѣ и никакъ не могу выйти на свѣтъ: все дверь не ощущаю. Наконецъ, нащупалъ, отворяю, вижу, сидитъ тамъ Карпушка и такой веселый. Хочу перешагнуть черезъ порогъ. Вдругъ „Кррр... Кырк!“ и огромная галка больно уклонула мнѣ глаза и отбросила назадъ въ темноту. Отъ боли я зажимаю руками глаза и опять къ двери. Опять: „Кррр... Кырк!“ и опять клевокъ, и опять я въ темнотѣ... И такъ до утра. Просыпаюсь весь мокрый и съ больными глазами.

А. П.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

Наглядныя пособія на выставкѣ 1907 года въ г. Москвѣ.

29 апрѣля этого года закрылась выставка наглядныхъ учебныхъ пособій, устраивавшаяся въ г. Москвѣ мѣстнымъ городскимъ самоуправленіемъ.

Несмотря на то, что выставка была устроена на удаленной отъ центра города улицѣ,—Домниковской,—посѣщалась она публичною очень усердно. Въ послѣдніе дни число посѣщеній далеко превышало тысячу. Классы Домниковскаго училища, въ которомъ были размѣщены выставленные предметы, постоянно были полны публикой. Тутъ можно было видѣть и сельскихъ, и городскихъ учителей, и рабочихъ, и учащихся обоихъ половъ и разныхъ возрастовъ. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ экспоненты объясняли публикѣ выставленные ими коллекціи, кое-гдѣ производились опыты съ различными физическими приборами. Особенное вниманіе привлекалъ къ себѣ одинъ изъ курскихъ экспонентовъ, г. Г., около котораго всегда собиралась толпа, которую онъ неутомимо вводилъ въ курсъ тѣхъ идей, горячимъ приверженцемъ которыхъ является онъ самъ и группа курской учащей молодежи.

Издѣлія свои доставили на выставку никакъ не менѣе 40—45 экспонентовъ, русскихъ и иностранныхъ, причѣмъ такія фирмы и учрежденія, какъ Гроссманъ и Кнебель, Трындинъ, вятская мастерская наглядныхъ пособій и мастерская курскаго земства были представлены очень полно.

Всѣ выставленные предметы были разбиты на слѣдующіе отдѣлы: физика, ариематика, чтеніе, фонари и картины, законъ Божій, исторія, пѣніе, музеи и коллекціи, рукодѣліе, естественнѣдѣніе, рисованіе, географія и различныя производства.

Не останавливаясь на сравнительной оцѣнкѣ экспонатовъ московской выставки, пишушіи эти строки хотѣлъ бы подѣлиться съ читателями „Земской Газеты“ тѣми свѣдѣніями, какія вынесены имъ изъ обзорѣнія одного незамѣтнаго отдѣла выставки,—отдѣла музеевъ и пособій.

Что такое наглядныя пособія и какую роль они играютъ въ дѣлѣ развитія учащихся, это извѣстно, хотя бы по наслышкѣ, многимъ. Для лицъ же, занятыхъ специально обученіемъ дѣтей, не подлежитъ сомнѣнію, что безъ этихъ пособій все многолѣтнее пребываніе ученика въ школѣ ограничивается въ большинствѣ случаевъ только лишь усвоеніемъ грамоты, начальной ариематики, да запоминая нѣсколькихъ блѣдныхъ, ни на что непригодныхъ въ жизни фактовъ изъ исторіи, географіи и т. п.

Многими земствами давно уже обращено надлежащее вниманіе на наглядныя пособія. Въ нашей же губерніи пока только два уѣзда—балахнинскій и макаръевскій проявляютъ замѣтное стремленіе къ правильному снабженію своихъ школъ наглядными пособіями.

Для того, чтобы составить себѣ понятіе о томъ, какъ это дѣло поставлено въ другихъ земствахъ, стоитъ остановиться въ отдѣлѣ выставки-музеевъ и коллекцій—на коллекціяхъ курскаго земства.

Курскимъ земствомъ выработана такъ называемая основная коллекція наглядныхъ пособій, являющаяся *непрелѣтной* принадлежностью каждой школы. Такая коллекція стоитъ всего около четырнадцати рублей и заключаетъ въ себѣ цѣлый рядъ картъ,

таблицъ, картинъ и предметовъ, безъ которыхъ, по мнѣнію составителей коллекцій, невозможно правильное преподаваніе въ школѣ.

Основными коллекціями школы курской губерніи снабжаются, на половинныхъ расходахъ, губернскимъ и уѣздными земствами. Начало этому дѣлу положено въ курской губерніи въ 1900 году, и въ 1903 году основными коллекціями было снабжено уже 480 школъ,

въ 1903 году было скомплектовано	96	основныхъ коллекцій,
» 1904	220	»
» 1905	46	»
» 1906	99	»

Но курское земство не ограничивается снабженіемъ школъ основными коллекціями. Не рассчитывая удовлетворить при помощи только ихъ однихъ всѣ многообразные запросы учащихся и въ дополненіе къ нимъ, оно одновременно организуетъ такъ называемые районные музеи, стоимостью каждый до 300 р., въ которые входятъ различные болѣе дорогіе приборы, карты, чучела, гербаріи и т. п. Каждый районъ для музея образуется такъ, что одинъ музей обслуживаетъ нужды тридцати окрестныхъ школъ. Въ 1902 году было скомплектовано восемь такихъ музеевъ для семи уѣздовъ, въ 1903 году—6 муз., въ 1904 г.—2, въ 1905 г.—6 и въ 1906 г.—1.

Не является ли примѣръ курскаго земства заслуживающимъ самаго серьезнаго вниманія и не заслуживаетъ ли отъ подражанія?

С. С.—вѣ.

П РА В И Л А

бесплатнаго отпуска мѣстными учрежденіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія народнымъ и церковнымъ школамъ посадочнаго матеріала, сѣмянъ, инструментовъ и проч. для веденія различныхъ отраслей сельскаго хозяйства.

(Утверждены Г. Товарищемъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ 23 февраля 1907 года).

§ 1. Въ видахъ ознакомленія учениковъ народныхъ и церковныхъ школъ и мѣстнаго населенія съ *садоводствомъ, огородничествомъ, пчеловодствомъ* и другими отраслями хозяйства, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія, по Департаменту Земледѣлія, оказываетъ содѣйствіе къ устройству при школахъ, располагающихъ землей, садовъ, огородовъ, питомниковъ, опытныхъ участковъ, пасѣкъ и т. п. путемъ бесплатнаго отпуска, черезъ посредство мѣстныхъ сельскохозяйственныхъ органовъ и учрежденій Главнаго Управленія, растений, сѣмянъ, удобрительныхъ туковъ, садовыхъ орудій и инструментовъ, ульевъ, пчеловодныхъ принадлежностей, греней, специальныхъ руководствъ и брошюръ.

§ 2. Съ ходатайствами о бесплатномъ отпускѣ поименованныхъ въ § 1 предметовъ учителя народныхъ школъ и завѣдывающіе церковными школами обращаются, по возможности заблаговременно (къ веснѣ не позже 1 февраля, къ осени до 1 июня), къ мѣстнымъ инспекторамъ сельскаго хозяйства, уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части и правительственнымъ агрономамъ, гдѣ же таковыя должности не учреждены—въ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, соответствующаго района.

§ 3. При удовлетвореніи отдѣльныхъ ходатайствъ вышепоименованными лицами и учрежденіями (§ 2), въ предѣлахъ отпускаемыхъ на это Департаменту Земледѣлія средствъ, рѣшающее значеніе имѣетъ, независимо отъ очереди поступления ходатайствъ, цѣлесообразность ведущихся или намѣчаемыхъ при школахъ сельско-хозяйственныхъ отраслей, въ отношеніи ихъ пользы для мѣстнаго крестьянскаго хозяйства, а потому въ ходатайствахъ, кромѣ точнаго указанія наименованія и количества просимыхъ матеріаловъ и предметовъ, должны быть сообщаемы свѣдѣнія о размѣрахъ и естественныхъ условіяхъ школьнаго участка, о ведущихся или намѣченныхъ къ устройству сельскохозяйственныхъ отрасляхъ и ихъ значеніи для мѣстнаго хозяйства и о личной практической подготовкѣ учителя данной школы.

§ 4. Кромѣ данныхъ, поименованныхъ въ § 3, въ каждомъ ходатайствѣ долженъ быть ясно обозначенъ способъ доставки просимыхъ предметовъ, съ указаніемъ ближайшей станціи желѣзной дороги или пароходной пристани и точнаго почтового адреса для посылокъ и заказной корреспонденціи.

§ 5. Стоимость отпущенныхъ въ теченіе года растений и сѣмянъ, не считая накладныхъ расходовъ по упаковкѣ и пересылкѣ ихъ, не должна превышать 15 рублей, въ среднемъ, на одну школу даннаго района; равнымъ образомъ таковой же суммой (15 р.) ограничивается стоимость прочихъ отпускаемыхъ учителямъ предметовъ (удобреній, орудій, инструментовъ, книгъ и проч.) по каждому отдѣльному ходатайству.

§ 6. Повторныя ходатайства школъ о посадочномъ матеріалѣ могутъ быть удовлетворяемы въ общемъ порядкѣ настоящихъ правилъ, въ зависимости отъ степени важности ходатайствъ, успѣшности ведущагося школьнаго хозяйства и др. уважительныхъ причинъ.

§ 7. Учителя народныхъ школъ и завѣдывающіе церковными школами, по полученіи бесплатнаго посадочнаго и посѣвнаго матеріаловъ и прочихъ предметовъ, отпущенныхъ для той или другой отрасли хозяйства школы мѣстными учрежденіями Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія, уведомляютъ объ этомъ названныя учрежденія и полученные предметы заносятъ въ инвентарную книгу школьнаго хозяйства.

§ 8. Школы, получившія растения и сѣмена, должны сообщать лицамъ и учрежденіямъ, отъ коихъ получены эти предметы, въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ, на особыхъ, разсылаемыхъ вмѣстѣ съ растениями и сѣменами, вопросовъ листкахъ свѣдѣнія о результатахъ культуры полученныхъ бесплатно растений и сѣмянъ.

§ 9. На лица и учрежденія, распоряженіемъ коихъ производится отпускъ школамъ поименованныхъ въ § 1 предметовъ, возлагаются, по мѣрѣ возможно-

сти, осмотръ на мѣстѣ школьныхъ хозяйствъ, пользовавшихся означенной подержкой.

Примѣчаніе. Мѣстное учебное начальство поставляется въ извѣстность о тѣхъ лицахъ, которымъ будетъ порученъ осмотръ школьныхъ хозяйствъ, въ цѣляхъ оказанія нужнаго технического руководства для веденія этого дѣла.

§ 10. За образцовое веденіе имѣющихъ показательное значеніе школьныхъ садовъ, огородовъ и проч. и успешное распространеніе садоводства, огородничества и другихъ отраслей сельскаго хозяйства среди мѣстнаго населенія, учителя народныхъ школъ и завѣдывающіе церковными школами могутъ быть награждаемы денежными и почетными наградами, по представленіямъ начальниковъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, инспекторовъ сельскаго хозяйства, уполномоченныхъ по сельскохозяйственной части и правительственныхъ агрономовъ, по предварительномъ сношеніи сихъ лицъ съ ближайшимъ учебнымъ начальствомъ. („Извѣст. Гл. Упр. З-ства и З-лія“).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Травосѣяніе.

Все наше крестьянство жалуется на недостатокъ хлѣба для себя и кормовъ для скотины. Объясняется это обыкновенно отсутствіемъ достаточнаго количества земли—малоземельемъ.

Нерѣдко, однако, бываетъ и такъ, что у крестьянъ пахотной земли такъ много, что они не въ состояніи ее надлежащимъ образомъ обработать, а тѣмъ болѣе удобрить. Бываетъ, что эти „запольныя земли“ совсѣмъ не распахиваются, бросаются подъ пустыри и выгоны. Есть мѣста (напр., на Ветлугѣ, въ Ардатов. у. и др.), гдѣ эти пустыря достигаютъ прямо ужасающихъ размѣровъ, изъ года въ годъ увеличиваясь все болѣе и болѣе. И тѣмъ не менѣе положеніе этихъ крестьянскихъ обществъ ничуть не лучше дѣйствительно малоземельныхъ.

Изъ этого можно сдѣлать заключеніе, что все зло нашего хозяйства отнюдь не въ одномъ малоземельи. Какъ бы много земли не получили наши крестьяне, но, разъ способы хозяйствованія останутся прежними, скоро или поздно придетъ время, когда опять настанетъ малоземелье.

Въ избѣжаніе этого хозяйство необходимо вести такъ чтобы получать возможно болѣе высокіе урожаи и имѣть вообще возможно большій доходъ съ опредѣленной площади земли.

Необходимымъ условіемъ при этомъ является установленіе *многополья* съ посѣвомъ травъ и корнеплодовъ (картофеля, кормовой свеклы и др.).

Въ дальнѣйшемъ изложеніи будетъ идти рѣчь о клеверѣ и тимофеевкѣ.

Нужно думать, что клеверъ, если поставить его въ благоприятныя условія, на нашихъ нижегородскихъ почвахъ будетъ расти хорошо. Хотя многіе хозяева не удовлетворены посѣвами клевера, благодаря неравномѣрности его урожаявъ, но не нужно при этомъ забывать, что клеверъ растеніе сравнительно новое, и мы недостаточно приспособились къ его воздѣлыванію.

Выгоды травосѣянія состоятъ въ слѣдующемъ. Меньше земли остается подъ паромъ, который вполнѣ можетъ быть совсѣмъ уничтоженъ. При травосѣяніи получается большое количество кормовъ для скота, отчего навозу будетъ болѣе. Навозъ этотъ будетъ разбрасываться на меньшую площадь, слѣдствіемъ чего будетъ повышеніе урожайности нашихъ полей. Опасеніе, что при многопольи будетъ получаться меньше хлѣба, совершенно не основательно. При установленіи изъ 3-хъ полей, напр., 4 хъ поля, каждое изъ трехъ полей уменьшается всего на одну двѣнадцатую часть, урожай съ которой очень легко восполнить увеличеніемъ удобренія и лучшей обработкой.—Не поле кормить, а нива.

При травосѣяніи даже пастбища для скота будутъ безусловно не только лучше, но и просторнѣе, какъ доказывается опытомъ крестьянскихъ селеній, перешедшихъ къ правильному травосѣянію.

При введеніи травосѣянія не требуется даже новаго передѣла земель. Нужно только разбить поля такъ, чтобы они были по возможности одинаковой мѣры и чтобы всѣ домохозяева имѣли одинаковое число полосъ.

Волоколамскіе крестьяне, теперь *все* перешедшіе къ травосѣянію, по словамъ извѣстнаго агрономическаго дѣятеля А. А. Зубрилина, ранѣе говорили, что дѣло это не важное, пустое.

Клеверъ (красный*) иначе кашка, дятловина, трилистикъ всѣмъ извѣстное луговое растеніе съ красными головками. Главный корень клевера очень длинный (до 10 и болѣе вершковъ), которымъ онъ можетъ пользоваться водою изъ нижнихъ слоевъ почвы. Главный корень имѣетъ массу другихъ болѣе мелкихъ корешковъ съ особыми маленькими желвачками, клубеньками, которыми клеверъ вбираетъ въ себя азотъ изъ воздуха. Азотистое

удобреніе одно изъ необходимымъ для всякаго растенія и къ тому самое дорогое. Пудъ чилийскаго селитры, напр., стоитъ болѣе 2 р. Десятина хорошаго клевера оставляетъ въ почвѣ со своими корнями около 10—16 пуд азотистаго удобренія, въ силу чего клеверные остатки представляютъ изъ себя лучшее удобреніе. Этимъ и объясняется, что послѣ клевера такъ хорошо рождаются растенія, требующія азотистаго удобренія—рожь, пшеница, ленъ и др. А. А. Зубрилинъ сообщаетъ, что въ волоколамскомъ уѣздѣ крестьяне платятъ по 40—50 руб. за десятину изъ подъ клевера для посѣва льна.

Клеверъ предпочитаетъ мѣста низменныя и почвы глубокообработанныя, плодородныя, съ значительнымъ содержаніемъ извести или мергеля. Хотя самъ по себѣ онъ и улучшаетъ почву, но на сухихъ, бесплодныхъ почвахъ въ *первое* время растетъ очень плохо.

На десятину высѣвается 40 фун. клеверу и 20 ф. тимофеевки.

Сѣвъ можетъ производиться такимъ способомъ. Въ 1 хъ, сѣютъ рано весною по озими, едва успѣетъ сойти снѣгъ; утромъ, послѣ ночного заморозка, чтобы нога не вязла. Никакой заѣлки при этомъ не требуется, такъ какъ сѣмена сами собою прилипаютъ къ оттаявшей за день почвѣ. Во 2 хъ, по яровому хлѣбу, напр., по овсу, дѣлается это такъ, что по посѣянному овсомъ и тщательно заборованному полю сѣютъ клеверъ съ тимофеевкой и слегка прикрываютъ бороной; въ сухое время полезно прикапывать. Клеверъ, посѣянный по озими или яровому, не всходитъ долгое время—недѣли 2—3, а бываетъ, что почти цѣлое лѣто не показывается клеверныхъ всходовъ. Проростающее клеверное сѣмя требуетъ значительнаго количества влаги, а потому первое условіе для благоприятнаго роста клевера—влажное поле. Въ 3 хъ, сѣется клеверъ, какъ говорятъ, и безъ покрывнаго растенія. Для этого поступаютъ такъ, что клеверъ съ тимофеевкой сѣютъ по раздѣланной и ничѣмъ не заѣланной пашнѣ и слегка заѣлываютъ бороной. Посѣвъ производится въ разное время—съ ½ мая по августъ. Повидимому наиболѣе удобный и выгодный способъ посѣва этихъ кормовыхъ травъ—по озими.

Въ годъ посѣва клеверъ вообще косить не слѣдуетъ, тѣмъ болѣе нельзя пускать скотъ на клеверные всходы, такъ какъ клеверъ не выноситъ сильнаго утапыванія, къ тому же овцы приносятъ вредъ тѣмъ, что слишкомъ низко подѣбдаютъ его стебель.

Какъ показываетъ опытъ, необходимымъ условіемъ для хорошаго урожая клевера является то обстоятельство, чтобы клеверъ подъ снѣгъ шелъ въ хорошемъ состояніи. Слишкомъ роскошный клеверъ, однако, также не рекомендуется оставлять въ зиму, т. к. при этомъ онъ можетъ подопрѣть и пропасть. Въ этомъ случаѣ верхушки клевера нужно скосить, но отнюдь не стравливать скотомъ.

Весною на другой годъ, какъ только обсохнетъ земля, полезно клеверное поле слегка проборошить желѣзными боронами, не опасаясь, что бороны вырветъ нѣкоторыя растенія.

На сѣно клеверъ косится во второмъ году его роста въ то время, когда большинство клеверныхъ головокъ находятся въ полномъ цвѣту, что бываетъ около Петрова дня. Важно, чтобы клеверъ не перестоялъ, такъ какъ, въ этомъ случаѣ получается не клеверное сѣно, а солома. При уборкѣ клевера всегда является опасность лишиться его листочковъ и головокъ, самой нѣжной и питательной части растенія, во избѣжаніе чего необходимо ворошить какъ можно рѣже и осторожнѣе. Въ хорошую погоду клеверъ высыхаетъ въ 3-4-5 дней. Въ пасмурную погоду рекомендуется убирать клеверъ слѣдующимъ образомъ. Валы клевера, скошенные утромъ или въ полдень, въ полдень или на другой день утромъ послѣ росы перевертываются на другую сторону и къ вечеру складываются въ узкія копны не шире 1½ арш. вышиною въ 2—2½ арш. Въ такихъ копнахъ клеверъ не можетъ согрѣться. Какъ только копны сверху нѣсколько обсохнутъ, ихъ разваливаютъ, при чемъ клеверъ быстро и хорошо высыхаетъ.

Въ дождливую погоду можно только рекомендовать сушить клеверъ на козлахъ или превращать его въ такъ называемое бурое сѣно. При благоприятныхъ условіяхъ можно брать 2 укуса въ годъ. Наиболѣе обычный сборъ сѣна 150—250 пуд.

Послѣ уборки клевера безъ большого вреда для будущаго урожая можно пасти скотъ, но дѣлать это нужно съ осторожностью, такъ какъ скотъ клеверомъ объѣдается.

У насъ обыкновенно пользуются клеверомъ 2 года, но во второй годъ укусы клевера обыкновенно бываютъ меньшіе.

Для того, чтобы получать болѣе равномѣрные урожаи, къ клеверу подсеваютъ тимофеевку, (иначе палочникъ, аржанецъ), которая наибольшій укосъ даетъ не въ первомъ, а во второмъ году.

*) Имѣется много видовъ клевера, на поляхъ разводится главнымъ образомъ красный клеверъ.

При клеверосѣяніи нужно всегда имѣть въ виду, что клеверъ не любитъ часто возвращаться на одно и то же мѣсто, благодаря чему посѣвы клевера дѣлаются съ такимъ расчетомъ, чтобы промежутокъ между послѣднимъ укосомъ и новымъ посѣвомъ былъ не менѣе, чѣмъ въ 5-6 лѣтъ. При несоблюденіи этого условія клеверъ вырождается и совершенно пропадаетъ.

К.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Какъ никкелируются мѣдные предметы. Никкелирование производится двумя способами натирочнымъ и гальваническимъ.

Натирочный способъ никкелированія примѣняется исключительно къ мелкимъ предметамъ и стоитъ очень дешево; гальваническій же (черезъ посредство электричества) къ отдѣлкѣ крупныхъ предметовъ, т. к. устройство ванны и батареи стоитъ дорого, а потому для мелкихъ предметовъ онъ очень не выгоденъ.

Для натирочнаго способа готовятъ слѣдующее: берутъ стеклянную банку, вливаютъ въ нее 1 фунтъ соляной кислоты и опускаютъ туда пластинку чистаго никкеля вѣсомъ въ 4 грамма, и растворъ оставляютъ въ покоѣ до тѣхъ поръ, пока не растворится пластинка никкеля. Затѣмъ на стеклянную пластинку (на осколокъ стекла) насыпаютъ порошокъ хлористаго никкеля въ такомъ количествѣ, сколько его приблизительно потребуется для отдѣлки извѣстнаго предмета. Приготовивъ все это, приступаютъ къ никкелированію. Натирочный способъ никкелированія заключается въ слѣдующемъ: чисто подготовленный (отполированный) мѣдный предметъ смазываютъ, съ помощью клочка чистой ваты, растворомъ соляной кислоты съ никкелемъ, затѣмъ берутъ другой чистый клочекъ ваты, смачиваютъ его тѣмъ же растворомъ соляной кислоты, смоченный обмакиваютъ въ порошокъ хлористаго никкеля ¹⁾ и натираютъ имъ поверхность предмета, отчего послѣдній принимаетъ видъ блестящій.

Отниккелированный предметъ погружаютъ въ сосудъ съ холодной водой и тщательно промываютъ. Этимъ и заканчивается никкелирование натирочнымъ способомъ.

Этимъ же способомъ никкелируютъ специально имѣющимся въ продажѣ порошкомъ „никлина“, стоящимъ 70-75 к. за фунтъ, при которомъ прилагается и наставленіе о примѣненіи его въ дѣло.

Припой для самоваровъ. Припой для спайки латуни ²⁾ употребляется изъ сплава чистой мѣди и цинка въ равныхъ частяхъ: ¹/₃ фунта мѣди и ¹/₃ фунт. цинка.

¹⁾ Ватой съ хлористымъ никкелемъ въ растворъ соляной кислоты касаться ничуть не слѣдуетъ, иначе весь растворъ испортится, если потребуется смочить ее, то растворъ на нее слѣдуетъ лить, а не обмакивать.

²⁾ Латунь—желтая мѣдь; сплавъ ²/₃ красной мѣди и ¹/₃ цинка. Употребляется латунь исключительно на самовары, тазы, вѣсовые чашки, физическіе приборы и проч.

Для спайки бронзы и мельхиора употребляется припой изъ 19 вѣс. частей серебра, 1 в. ч. красной мѣди и 1 в. ч. латуни.

Плавнями для названныхъ припоевъ служатъ: бура и мелкоистолченное стекло. (Вят. Газ.).

Какъ устроить самую дешевую соломорѣзку.

При бѣдности крестьянскаго хозяйства сѣномъ, главнымъ кормомъ крестьянской лошади и скота является солома. Но въ томъ видѣ, въ какомъ ее даетъ намъ природа, для кормленія скота солома почти не годится. Лучше всего дать ей, приготовивъ изъ нея рѣзку. Для рѣзки соломы существуютъ спеціальныя машины, такъ называемыя соломорѣзки. Но самая дешевая соломорѣзка стоитъ не менѣе 17 рублей., что при бѣдности нашего крестьянина цѣна очень высокая. Поэтому рекомендуется, при невозможности купить машинную соломорѣзку, устраивать ее домашнимъ способомъ. Для этого берутся два обыкновенныхъ серпа безъ насѣчекъ и всаживаются въ одну ручку. Эти два серпа, повернутые горбомъ вверхъ, соединяются попеременно съ тремя, крупно насѣченными, обращенными горбомъ внизъ, однимъ общимъ болтомъ.

Первые два серпа поднимаются ручкой вверхъ и внизъ по болту, а три нижнихъ вдѣлываются прочно въ столбъ въ одномъ общемъ стежкѣ. Верхній конецъ нижнихъ серповъ прикрѣпляется веревкой къ тому же столбу. Рѣзка соломы производится такимъ образомъ. Между верхними и нижними серпами вкладывается пучокъ соломы. Подниманіемъ и надавленіемъ верхнихъ серпъ въ ручку солома рѣжется въ рѣзку, длиною въ палецъ. Такую соломорѣзку можетъ сдѣлать любой кузнецъ и обойдется она не 17 рублей, а всего около рубля. (Вят. Газ.)

ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ.

Вопр. № 64. Мой сосѣдъ поставилъ домъ такъ, что застроилъ мой проходъ между двора. Когда онъ ставилъ дворъ, я позвалъ старосту и просилъ отступить на 1 саж. отъ моего двора, но старосту онъ прогналъ и застроилъ мою 1 сажень. Ему мѣста хватало, такъ какъ онъ на краю поля и можетъ двинуться дальше. Могу ли я принудить очистить его постройку съ моей сажени?

Ефимъ Фадеевъ.

Отв. Если сосѣдъ занялъ своею постройкой часть Вашей земли, то просите судъ о сломкѣ этой постройки.

Базарныя цѣны.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	Цѣна за пудъ.								Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несырая.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель за мѣр.	Поенное.	Суходольное.	Лошадь рабочая.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свины.				
		отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до		
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	1 май	106	128	—	195	105	176	129	18	—	—	40	60	45	55	—	—	—	—
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	2 " .	—	135	—	—	108	—	—	—	—	—	17	50	35	50	—	—	—	—
Балахнинскій: с. Катунки . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	7 " .	123	123	—	—	78	178	—	24	—	—	30	50	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское	9 " .	—	133	—	—	—	—	—	25	—	—	30	60	—	—	—	—	—	—
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Б. Мурашкино	7 " .	—	145	175	—	—	187	180	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	10 " .	110	120	203	180	85	160	—	25	50	—	40	70	30	40	3	4	5	10
Нижегородскій с. Д. Констант. . .	5 " .	125	128	160	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій: г. Семеновъ . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино	26 апр.	125	130	—	155	95	150	—	—	45	—	40	60	40	60	5	7	—	—