

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для многугубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 20

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемые въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Содержаніе.—*Правит. распоряженія и сообщенія.*—Государственная Дума.—Земское дѣло.—Чрезвычайное губ. зем. собраніе.—Ардатовское собраніе.—Телушій свидѣніи.—Смертные приговоры и казни.—По Россіи.—Продовольственное дѣло.—Письмо въ редакцію.—Страховое дѣло.—Страховая хроника.—Жизнь въ губерніи.—Николаевцы и сифилис.—Вопросы взаимопомощи.—Какъ устраивать общества.—Трудовые сельск.-хоз. общ.—Кооперация за-границей.—Отзывы о книгахъ.—Сельское хозяйство.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Разъясненія правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ въ засѣданіи 16-го мая постановилъ разъяснить, что:

а) По закону о собраніяхъ, общества не могутъ устраивать публичныхъ собраній; исключеніе сдѣлано въ ст. 30 разд. I врем. прав. 4 марта 1906 г. лишь для обществъ, учреждаемыхъ въ порядкѣ этого раздѣла; въ раздѣлѣ же II (о проф. обществахъ) никакого указанія на исключеніе изъ общаго правила нѣтъ, а потому профессиональныя общества и не могутъ быть признаны имѣющими право устраивать публичныя собранія;

б) Общества лицъ, связанныхъ общими профессиональными интересами и занятыхъ въ торгово-промышленныхъ учрежденіяхъ, хотя и не подчиненныхъ вѣдѣнію ни фабричнаго инспектора, ни горнаго инженера (каменьщики, плотники, музыканты, фармацевты и т. п.), должны разсматриваться какъ общества профессиональныя и направляться къ регистраціи согласно врем. прав. о проф. общ. (ст. 9).

в) Профессиональныя общества имѣютъ право составлять капиталы для выдачи пособій своимъ членамъ во время стачекъ, ибо закономъ 7-го декабря 1905 г. экономическія стачки не запрещены. (Прав. Вѣст.).

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

О занятіяхъ комиссіи по преобразованію мѣстнаго суда.

Въ настоящее время крестьяне по дѣламъ, не подлежащимъ окружному суду, судятся своимъ собственнымъ судомъ волостнымъ или судомъ земскаго начальника. Несовершенство этихъ судовъ давно признано всѣми, призвало и правительство и рѣшило ихъ замѣнить мировымъ судомъ. Но такъ какъ теперь никакой законъ безъ согласія народныхъ представителей не можетъ быть изданъ, то министръ юстиціи (вѣдающій судебную часть) внесъ новый законъ о мировыхъ судьяхъ на одобреніе Госуд. Думы.

Дума для предварительнаго разсмотрѣнія избрала комиссію и поручила ей, послѣ того, какъ подробно ознакомится съ проектомъ министра, доложить Думѣ, можно ли принять составленный министромъ законъ или требуется его въ чемъ либо измѣнить. Къ 3-му мая комиссія въ главныхъ частяхъ разсмотрѣла предлагаемый проектъ мирового суда и представила Думѣ, какъ это полагается, письменный докладъ съ своими заключеніями.

Оказалось, что комиссія во многомъ весьма важномъ не согласна съ министромъ.

По закону, составленному министромъ, въ мировые судьи предполагается выбирать только тѣхъ лицъ, которые имѣютъ землю или другое имущество въ такомъ количествѣ, какое даетъ имъ право участвовать на выборахъ въ земскія собранія, если при этомъ они имѣютъ свидѣтельства о полученіи образованія, по юридическимъ (судебнымъ) наукамъ. Выбирать людей, не имѣю-

щихъ особаго образованія, позволяется только тогда, когда юридически образованныхъ людей не находится, но имѣть имущество во всякомъ случаѣ мировому судѣ, по мнѣнію министра, обязательно. Думская комиссія съ такими правилами избранія не согласилась и признала, что для того, чтобы быть мировымъ судьей вовсе не требуется имѣть имущество, а равно можно и не имѣть особаго образованія, а только среднее въ тѣхъ случаяхъ, когда судья будетъ избранъ двумя третями голосовъ избирателей.

Затѣмъ комиссія нашла, что если законъ о мировыхъ судьяхъ будетъ вводиться, прежде чѣмъ будутъ измѣнены выборы въ земскія собранія, то поручать выборъ мировыхъ судей не слѣдуетъ настоящимъ земскимъ собраніямъ, въ которыхъ крестьяне не имѣютъ никакого почти значенія, а слѣдуетъ тогда собрать какія либо особыя собранія, въ которыхъ бы равномерно участвовали всѣ жители той мѣстности, гдѣ избирается судья. Министръ же полагаетъ, что мировыхъ судей должны избирать теперешнія земскія собранія, не смотря на то, что въ нихъ большинство гласныхъ изъ дворянскаго сословія.

Кое въ чемъ и еще комиссія не согласилась съ правилами составленнаго министромъ закона, Такъ, на примѣръ, комиссія полагаетъ, что мировыхъ судей слѣдуетъ выбирать только на три года, а не на 6, какъ думаетъ министръ.

По вопросу о томъ, какія дѣла должны подлежать рѣшенію мировыхъ судей, комиссія нашла, что имъ должны быть подсудны дѣла всѣхъ сословій: изъ гражданскихъ тѣ, по коимъ цѣна иска не превышаетъ 1000 р. какъ по спорамъ о движимомъ, такъ и о недвижимомъ имуществѣ; изъ уголовныхъ—тѣ, по коимъ опредѣленное въ законѣ за преступное дѣяніе, наказаніе не соединено съ лишеніемъ или ограниченіемъ правъ состоянія.

Таковы главныя правила, на основаніи которыхъ Госуд. Дума, вѣроятно признаетъ нужнымъ учредить мировыхъ судей.

Необходимо замѣтить между прочимъ, что съ учрежденіемъ мировыхъ судей должности земскихъ начальниковъ не будутъ уничтожены. У нихъ отнимется только судебная часть, но останется такъ называемая административная. Объ окончательномъ упраздненіи земскихъ начальниковъ будетъ разсуждать, выбранная на два года, другая комиссія, которой поручено разсмотрѣть представленный министромъ внутр. дѣлъ проектъ закона объ участковыхъ комиссарахъ. Министръ предлагаетъ этимъ закономъ упразднить земскихъ начальниковъ совсѣмъ и замѣнить ихъ участковыми комиссарами, количествомъ, правда, вдвое меньшимъ чѣмъ земскихъ начальниковъ, но по существу для той же цѣли и съ тѣми же обязанностями.

Несомнѣнно, комиссія, ознакомившись съ этимъ другимъ закономъ, признаетъ его или совсѣмъ не нужнымъ или такъ исправить, что крестьяне, и при участковыхъ комиссарахъ, будутъ окончательно освобождены отъ жестокой и несправедливой опеки, въ которой они пребываютъ до настоящаго времени.

Членъ Государственной Думы А. Иконниковъ.

Засѣданіе 15-го мая. До открытія засѣданія общее вниманіе депутатовъ въ Екатерининской залѣ сосредоточено на суровой задачѣ, которую поставилъ свѣтѣйшій синодъ депутатамъ-священникамъ, принадлежащимъ къ лѣвымъ фракціямъ. Даже наиболѣе умѣренные изъ депутатовъ, октябристы, видятъ въ этомъ постановленіи явное давленіе на свободу взглядовъ народныхъ представи-

телей и считают обязательным для Думы взять депутатов-священников под свое покровительство. Трудовики, которые особенно близко принимают к сердцу участь священника о. Тихвинскаго, рѣшили предложить Думѣ сдѣлать запросъ председателю совѣта министровъ и оберъ-прокурору святѣйшаго синода на томъ основаніи, что они видятъ въ постановленіи св. синода грубое нарушение свободы мнѣній членовъ Думы, гарантированной 14 й ст. Учрежденія Государственной Думы, въ силу которой ея члены пользуются полной свободой сужденій и мнѣній по дѣламъ, подлежащимъ вѣдѣнію Думы, и 8 й ст. закона 8-го марта 1906 года, карающей за воспрепятствованіе угрозами или злоупотребленіемъ властью членовъ Государственной Думы исполнять ихъ обязанности. Подъ запросомъ подписываются не только н.-с., трудовики, с.-р., но и многіе к. д.

Вѣдь правительство съ нами, народными представителями, такъ мало церемонится,—заявляютъ нѣкоторые изъ депутатовъ,—что товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ безъ всякаго стѣсненія заявляетъ намъ: теперь вы, конечно, неприкосновенны, но подождите, закроется сессія, тогда увидимъ... Въ виду этого общее мнѣніе склоняется къ необходимости не откладывать запроса, и онъ, дѣйствительно, былъ внесенъ сегодня же въ концѣ засѣданія.

Немало говорятъ въ кулуарахъ о появленіи въ думской жизни, въ виду ея осложненій, новаго очень важнаго органа, который является до известной степени руководителемъ и регуляторомъ ея работы. У насъ возникаетъ своеобразная форма совѣщанія президіума съ представителями всѣхъ фракцій Государственной Думы. Это совѣщаніе было созвано по инициативѣ президіума одновременно для опредѣленія плана предстоящихъ законодательныхъ работъ въ Государственной Думѣ, но оно оказалось настолько полезнымъ, что и само оно рѣшило продолжать свою работу, да и со всѣхъ сторонъ раздаются требованія о необходимости превращенія его въ постоянное учрежденіе.

Въ залѣ засѣданія только-что принятый наказъ начинаетъ творить прямо чудеса. Благодаря ему всѣ вопросы, не только болѣе или менѣе дѣловаго характера, но даже запросы въ своей предварительной стадіи разсматриваются и рѣшаются чрезвычайно быстро и свободно. Дума сегодня покончила съ преніями по вопросу о народномъ образованіи, хотя на очереди стояло еще 38 ораторовъ, и разсмотрѣла цѣлый рядъ давно ожидавшихся очереди запросовъ. На предварительное обсужденіе ихъ 10—15 дней тому назадъ потребовалось бы не одно засѣданіе. Открывая засѣданіе, председатель читаетъ привѣтственную телеграмму Государственной Думѣ отъ финляндскаго сейма, который выражаетъ вѣру въ успѣхъ трудовъ Думы и въ достиженіе ею политической свободы и матеріальнаго благосостоянія народа. Открываются пренія по народному образованію. Всѣ увѣрены, что пренія затянутся засѣданія на два.

Первый ораторъ, Сайко, говоритъ о томъ, чѣмъ было народное образованіе на Украинѣ въ концѣ XVIII вѣка и чѣмъ оно стало подъ попечительной заботливостью нашего министерства народнаго просвѣщенія въ началѣ XX вѣка, говоритъ при наполовинѣ пустыхъ скамьяхъ и среди общей разсѣянности. Сайко въ концѣ своей рѣчи формулируетъ требованія украинцевъ о народной школѣ, а въ заключеніе предлагаетъ избрать комиссію по народному образованію изъ 50 ти человекъ. Трудовикъ Хвостъ останавливается на преслѣдованіи украинскихъ народныхъ учителей только за то, что они даютъ свои объясненія дѣтямъ на малорусскомъ языкѣ. Ихъ за это держатъ въ тюрьмѣ, высылаютъ въ сосѣднія губернія, даже ссылаютъ въ Сибирь. Березинъ обращаетъ вниманіе учреждаемой комиссіи по народному образованію на необходимость оградить народныхъ учителей отъ вмѣшательства постороннихъ вѣдомствъ и прежде всего освободить ихъ отъ давленія министерства народнаго просвѣщенія и особенно отъ внимательнаго надзора министерства полиціи, т. е. министерства внутреннихъ дѣлъ. Мусульманинъ Максудовъ еще разъ рисуетъ картину тяжелаго положенія мусульманскихъ школъ. Ораторъ Повились говоритъ о жесточайшихъ мѣрахъ министерства народнаго просвѣщенія противъ народнаго образованія въ Литвѣ, гдѣ всѣ его заботы до сихъ поръ состояли только въ томъ, чтобы при помощи народныхъ школъ изъ католика сдѣлать православнаго, а изъ литовца русскаго. Представитель партіи с.-д. Мандельбергъ специально останавливается на той ревности, съ которой министерство народнаго просвѣщенія вкупѣ съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ и департаментомъ полиціи заботится о распространеніи просвѣщенія среди рвущейся къ свѣту и знанію еврейской молодежи. Профессоръ Капустинъ въ нѣсколькихъ словахъ высказываетъ свои пожеланія относительно будущей организаціи народнаго образованія, останавливаясь специально на той роли, которая принадлежитъ въ этомъ дѣлѣ, по его мнѣнію, государству и какой-мѣстнымъ органамъ самоуправленія. Онъ возлагаетъ на государство заботы не только

о высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, но и рѣшеніе всѣхъ задачъ самообразованія или, какъ онъ выражается, самостоятельнаго стремленія къ самообразованію людей взрослых. На государствѣ же, по его мнѣнію, должна всецѣло лежать забота и о среднемъ образованіи или по крайней мѣрѣ задачи средняго образованія должны быть выполнены при значительной поддержкѣ и помощи съ его стороны. Что же касается начальнаго образованія, здѣсь государство должно содѣйствовать помощью мѣстнымъ учрежденіямъ.

Но подъ конецъ сами ораторы чувствуютъ бесполезность своихъ рѣчей. Нѣкоторые изъ нихъ прямо отказываются отъ очереди при громкихъ аплодисментахъ всей залы, другіе видимо сокращаютъ рѣчи. Около 4-хъ часовъ Дума единогласно при громкихъ аплодисментахъ постановляетъ пренія по народному образованію прекратить и назначить специальную комиссію изъ 55-ти лицъ для разсмотрѣнія всѣхъ внесенныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія законопроектовъ, принадлежащихъ думской инициативѣ. Нѣкоторые предлагали-было сократить составъ комиссіи по народному образованію до 33-хъ лицъ, но Дума остановилась на цифрѣ 55 въ виду важности и сложности вопроса.

Затѣмъ, по поводу предложенія назначить специальный день въ недѣлю для обсужденія запросовъ, Дума огромнымъ большинствомъ голосовъ присоединяется къ мнѣнію оратора партіи к.-д. и рѣшаетъ обсуждать запросы только по четвергамъ.

Затѣмъ Дума постановляетъ учредить комиссію изъ 16-ти лицъ для разсмотрѣнія законопроектовъ по вопросамъ церковнаго законодательства и комиссію изъ 33-хъ лицъ по вопросамъ о поселковомъ управленіи и вообще по вопросамъ мѣстнаго самоуправления. Покончивъ съ этой стороной дѣла, Государственная Дума переходитъ къ обсужденію давно уже ждущихъ своей очереди срочныхъ запросовъ.

Первымъ обсуждается запросъ о вложеніи прибалтійскимъ генераль-губернаторомъ Меллеръ-Закомельскимъ штрафовъ отъ 50 р. на населеніе двухъ волостей, Фельксской и Фигельской. Мѣстные депутаты Юриве, Озолъ и Трейманъ описываютъ введенные въ Прибалтійскомъ краѣ порядки, гдѣ вошли въ систему не только обложеніе штрафомъ, но и другія суровыя кары, налагаемыя на населеніе тѣхъ волостей, на территоріи которыхъ совершено преступленіе. Представители Прибалтійскаго края утверждаютъ, что штрафы, и даже очень крупныя, накладываются, какъ было и въ данномъ случаѣ, за такія преступленія, которыя были совершены въ другой мѣстности, даже за преступленія, никогда не совершавшіяся. Дума, конечно, единогласно принимаетъ предложеніе сдѣлать запросъ председателю совѣта министровъ.

Затѣмъ она, по предложенію Г. В. Гессена, принимаетъ предложеніе отъ имени 151 депутата запросъ председателю совѣта министровъ и оберъ-прокурору св. синода относительно синодскаго постановленія о депутатахъ священникахъ. Епископъ Евлогій замѣтилъ, что запросъ этотъ касается дѣлъ и вопросовъ чисто церковнаго характера и потому Дума принять его не можетъ, но это замѣчаніе вызвало хотя и сдержанные, но единодушныя протесты. Запросы о сѣдлецкомъ погромѣ и карательныхъ экспедиціяхъ въ Прибалтійскомъ краѣ Дума безъ дебатовъ направляетъ въ комиссію съ согласія авторовъ. Туда же направленъ и запросъ с.-д. партіи по поводу преслѣдованія петербургскимъ градоначальникомъ рабочихъ профессиональныхъ организацій.

Въ высшей степени разнообразное засѣданіе заканчивается непродолжительными, но очень оживленными преніями по поводу известнаго предложенія правыхъ выразить порицаніе по политическимъ убійствамъ. Предложеніе стояло на повѣсткѣ чуть ли не подъ № 15-мъ. Правые никакъ не ожидали, чтобы дѣло дошло до него сегодня, и въ этотъ моментъ въ залѣ засѣданія не оказалось ни графа Бобринскаго, ни Крупенскаго, ни Шульгина. Поддерживать ихъ предложеніе пришлось профессору Рейну. Онъ настаивалъ на необходимости не только назначить требуемый правыми день для обсужденія ихъ предложенія, но выразить самое порицаніе, ссылаясь между прочимъ на постановленіе послѣдняго сѣзда октябристовъ, на ходатайство кievскаго университета. Депутатъ Ставропольской губерніи Небовидовъ предлагаетъ Думѣ примѣнить по 97-й ст. новаго наказа предварительный вопросъ къ предложенію правыхъ. Профессоръ Рейна и правыхъ поддерживаютъ Капустинъ и епископъ Евлогій. Алашеевъ обращаетъ вниманіе Думы на то обстоятельство, что авторы предложенія и сами не вѣрятъ, чтобы постановленія Думы въ данномъ случаѣ могли имѣть какой-либо практической результатъ. Дума, большинствомъ 216 голосовъ, составившимся изъ голосовъ фракціи трудовиковъ, польскаго кола, мусульманъ и к.-д., противъ 146 голосовъ правыхъ и октябристовъ, с.-д., с. р. и н.-с. принимаетъ предварительный вопросъ, т. е. постановляетъ предложеніе правыхъ безъ всякаго обсужденія отклонить. Послѣ голосованія представитель с.-д. Измайловъ отъ

имени своей фракции объясняет, что его фракция высказалась за обсуждение потому, что она считает необходимым для Думы обсуждать всякое мало мальски серьезное явление русской общественной жизни. С.-р. Ширский и н. с. Демьяновъ объяснили, что их фракция считала съ своей стороны невозможным уклониться отъ объяснений по поводу подобнаго предложенія, а I. В. Гессенъ заявилъ, что фракция к.-д. высказалась противъ обсуждения предложенія правыхъ исключительно по соображеніямъ дѣловаго и практическаго свойства. („Р. Вѣд.“).

Засѣданіе 16-го мая. Сегодня въ Думѣ день аграрныхъ преній. Общее стремленіе состояло въ томъ, чтобы аграрныя пренія прекратить сегодня и затѣмъ предоставить слово докладчикамъ, точнѣе—избраннымъ ораторамъ всѣхъ шести лѣвыхъ фракцій, внесшихъ свои законопроекты по аграрному вопросу, уже специально для отвѣта на министерскую декларацию; узнавши, что на очереди значатся 93 оратора, въ самомъ началѣ засѣданія сегодня Дума постановила ограничить время ораторовъ 10-ю минутами (противъ этого предложенія поднялись только правые) и затѣмъ уже единогласно рѣшила прекратить запись ораторовъ; наконецъ, хотя далеко не сразу, пренія по аграрному вопросу прекращены, съ тѣмъ, чтобы дать потомъ слово по этому же вопросу докладчикамъ 6-ти фракцій. Сегодняшнее засѣданіе, несмотря на присутствіе на немъ Столыпина, князя Васильчикова и Кауфмана, носило характеръ довольно монотонный, характеръ обычныхъ аграрныхъ преній, съ тою только разницей, что ораторы не могли оставаться на трибунѣ дольше 10-ти минутъ. Отъ имени правыхъ сегодня говорили Ветчининъ, астраханскій казакъ Поляковъ, Крупенскій, смоленскій дворянинъ Танцовъ и крестьянинъ Коренчукъ. Наиболѣе характерной была рѣчь Полякова, который, присоединяясь отъ имени астраханскихъ казаковъ къ правительственной аграрной программѣ, объяснилъ, что многоземельные казаки боятся принудительнаго отчужденія земель, опасаясь, что вмѣстѣ съ ними часть ихъ теперешнихъ земель перейдетъ къ ихъ малоземельнымъ сосѣдямъ. Ветчининъ еще разъ убѣждалъ Думу въ несправедливости и въ непріемлемости программы к.-д. партіи, а Танцовъ увѣрялъ, будто лѣвые своимъ стремленіемъ передать землю трудовому крестьянству обманываютъ народъ, льстятъ ему, стараются ввести новый видъ крѣпостничества, и т. д. въ томъ же родѣ. Крупенскій даже не считаетъ возможнымъ съ думской каѳедры критиковать аграрные проекты и стремленія лѣвыхъ, — до такой степени они представляются ему ни съ чѣмъ несообразными. Онъ грозитъ также Россіи нашествіемъ двенадцати языковъ и полнымъ разореніемъ, если Дума приметъ принудительное отчужденіе. Въ рѣчи Крупенскаго нельзя впрочемъ не отмѣтить слѣдующаго признанія. Онъ допускаетъ, что земля рано или поздно должна перейти къ трудовому крестьянству; это, по его словамъ, неизбѣжно. Онъ хочетъ только, чтобы земля перешла къ крестьянамъ естественнымъ путемъ, безъ государственнаго вмѣшательства; въ настоящее же время съ удовольствіемъ удовлетворяется такими средствами улучшения крестьянскаго положенія, какъ переселеніе. Не именно слѣдующій за нимъ ораторъ, уральскій депутатъ Козьмодемьянскій, обстоятельно останавливается на томъ, какъ правительство старается въ настоящее время отправить возможно большее количество крестьянъ на „вольныя сибирскія земли“ и какъ мало оно тамъ о нихъ заботится. Между прочимъ, Козьмодемьянскій показываетъ Думѣ распространяемую администраціей среди крестьянъ дѣйствительно интересную брошюру, въ которой въ живыхъ и привлекательныхъ краскахъ описывается цвѣтущее положеніе русскихъ крестьянъ, переселяющихся... въ Америку. Башкиръ Хасановъ подробно рассказываетъ Думѣ знаменитую исторію хищенія башкирскихъ земель при оренбургскомъ генералъ-губернаторѣ Крыжановскомъ и требуетъ теперь отъ имени своихъ избирателей возвращенія этихъ земель прежнимъ собственникамъ башкирамъ. Разъ собственность дѣйствительно неприкосновенна,—говоритъ онъ,—она должна быть неприкосновенна и для башкиръ, и правительство обязано возвратить имъ похищенные у нихъ земли. Во всякомъ случаѣ башкиры, по его словамъ, не остановятся ни передъ какими мѣрами и средствами для возвращенія этихъ земель. Два литовца, представители Сувалкской губерніи Булатъ и Леонасъ, одинъ—трудоликъ, другой—кадетъ, описываютъ Думѣ положеніе, въ которомъ находится населеніе этой губерніи. Они—литовцы и естественно тяготеютъ къ Литвѣ, но по историческому прошлому они входятъ въ составъ десяти губерній, образующихъ Царство Польское. Поляки требуютъ для своего края автономіи. Они добиваются, чтобы польскій сеймъ рѣшилъ для ихъ губерніи аграрный вопросъ. Представители Сувалкской губерніи, конечно, ничего не имѣютъ противъ введенія автономіи въ Польшу, но они настаиваютъ, чтобы аграрный вопросъ для ихъ губерніи рѣшался вмѣстѣ съ остальными литовскими губерніями вмѣстѣ со всѣми губерніями Центральной Россіи,—другими словами, чтобы

онъ рѣшался не въ польскомъ сеймѣ, а въ русской Государственной Думѣ. Что же касается до ихъ аграрной программы, оба они, и Булатъ, и Леонасъ, стоятъ за принудительное отчужденіе частновладельческихъ земель и за передачу ихъ трудовому крестьянству.

Первымъ изъ крестьянъ-трудоликовъ обратилъ на себя сегодня вниманіе харьковскій крестьянинъ Васютинъ. Онъ говоритъ громкимъ голосомъ, говоритъ ясно, раздѣльно, временами какъ-то особенно напирая на слова, точно стараясь вбить ихъ въ головы своихъ слушателей. Васютинъ говоритъ о томъ удручающемъ впечатлѣніи, которое произвела на крестьянскихъ депутатовъ министерская декларация. Принудительнаго отчужденія земель въ пользу крестьянъ правительство не допускаетъ. Оно защищаетъ интересы 130,000 дворянскихъ семей, а нужды и требованія 90 милліоновъ крестьянъ ставитъ ни во что. Если бы землевладельцы распространяли еще въ деревнѣ культуру, на нихъ бы такъ не пеняли, но вѣдь они тамъ только тѣмъ и занимаются, что дерутъ съ крестьянъ послѣднюю копѣйку. Правительство обѣщаетъ крестьянамъ разныя улучшенія, но мы,—восклицаетъ Васютинъ,—хорошо знаемъ эти улучшенія! Наши отцы грудью отстаивали украинскія земли, но что изъ этого вышло? Наши земли отдали барамъ, да и насъ имъ закрѣпостили. Для насъ будто бы устроили Крестьянскій банкъ, но въ сущности онъ только помогалъ господамъ дворянамъ вздувать цѣны на дворянскія земли. Въ заключеніе Васютинъ отъ имени трудовой группы предлагаетъ Думѣ въ видѣ заключенія къ аграрнымъ преніямъ и инструкціи аграрной комиссіи высказаться въ переходѣ къ очереднымъ дѣламъ за принудительное отчужденіе частновладельческихъ земель и за немедленную отмѣну аграрныхъ законовъ, изданныхъ правительствомъ на основаніи 87-й ст. Предложилъ Думѣ высказаться съ той же цѣлью и по принципиальнымъ вопросамъ аграрной реформы и Ветчининъ.

Съ появленіемъ на трибунѣ Родичева и потомъ Демьянова тонъ аграрныхъ преній значительно поднимается. И представитель к.-д., и ораторъ н.-с. рѣзко и горячо обрушиваются на министерство за его декларацию. Родичевъ глубоко возмущается тѣмъ, что правительство откровенно выступаетъ въ декларациі защитникомъ интересовъ 130,000 дворянъ и въ то же время осмѣливается упрекать конституціоналистовъ-демократовъ, будто они разжигаютъ классовыя страсти и классовую борьбу. Онъ съ негодованіемъ останавливается на томъ, что правительство, отстаивая право собственности на землю, въ сущности защищаетъ право злоупотребленія этой собственностью, тогда какъ на дѣлѣ первая обязанность всякаго добросовѣстнаго правительства состоитъ въ борьбѣ съ злоупотребленіемъ правомъ собственности, но особенное негодованіе въ ораторѣ к.-д. вызываетъ заявленіе Столыпина, что въ основѣ права собственности была и остается сила. Но вѣдь это—проповѣдь разрушенія, оправданіе всякихъ насилій, господа,—восклицаетъ ораторъ,—и на насъ лежитъ обязанность непримиримо бороться съ этимъ разрушеніемъ. Правительство гордо обратилось къ намъ,—продолжаетъ Родичевъ,—съ окрикомъ „не запугаете“, но въ дѣйствительности оно страшно перепугано, и всѣ теперешнія аграрныя волненія вызываются именно этой перепуганностью, вызываются злоупотребленіемъ, наглостью и произволомъ мелкихъ должностныхъ лицъ, которымъ всячески внушаютъ сверху, что имъ все позволено, и которыя дѣйствительно позволяютъ себѣ рѣшительно все. Рѣчь Родичева производитъ сильное впечатлѣніе. Ему много аплодируютъ на всѣхъ скамьяхъ, кромѣ правыхъ, конечно.

Демьяновъ видитъ цѣль министерской декларации въ томъ, чтобы заявить Думѣ, что ни одна изъ оппозиционныхъ аграрныхъ программъ министерствомъ принята не будетъ. Но,—спрашиваетъ ораторъ,—имѣетъ ли право министерство сказать Думѣ, что оно не хочетъ этихъ законопроектовъ, не узурпируетъ ли оно при этомъ власти, ему не принадлежащей, не желаетъ ли показать Думѣ, что она не представляетъ такой силы, съ которой слѣдовало бы считаться? Въ виду этого ораторъ вмѣняетъ Думѣ въ обязанность показать министрамъ, что она тоже съ ними не считается. Конечно,—продолжаетъ Демьяновъ,—положеніе Думы ненормально. Въ настоящее время она для народа много сдѣлать не можетъ, но ея сила—въ правѣ свободно говорить. Дума должна воспользоваться этимъ правомъ, чтобы заявить о всѣхъ народныхъ нуждахъ, но боясь министровъ, которые только играютъ въ конституцію.

Тетеревниковъ говоритъ о значеніи переселенія для разрѣшенія земельного вопроса. Земель для переселенія достаточно и въ Степной области. Заявленія мѣстнаго населенія о нежелательности переселенія къ нимъ изъ внутреннихъ губерній должны быть оставлены безъ вниманія. Правительство виновато въ томъ, что еще раньше не занялось развитіемъ переселенческаго дѣла. Варунъ-Секретъ возражаетъ Родичеву. Онъ указываетъ, что нѣсколько лѣтъ тому назадъ Родичевъ на аграрномъ съѣздѣ въ Москвѣ находилъ дополнительное надѣленіе неосуществимымъ и несправедливымъ и стоялъ на той точкѣ зрѣнія, на которой теперь стоитъ председа-

тель совѣта министровъ Столыпинъ. Ораторъ цитируетъ рѣчи и другихъ участниковъ аграрнаго сѣзда, свидѣтельствующія яко-бы о томъ, что аграрный вопросъ включенъ въ программу к.-д. только по политическимъ соображеніямъ. Озолъ находитъ реформу выкупа земель неосуществимой за неимѣніемъ средствъ для ея проведенія. Проектъ націонализаціи земли ораторъ находитъ также половинчатымъ и неприемлемымъ. С. д. находятъ необходимымъ принудительное отчужденіе земель безъ выкупа. Юрашевскій говоритъ о земельныхъ отношеніяхъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Ставится на баллотировку вопросъ о прекращеніи преній. Противъ прекращенія голосуютъ въ числѣ 59 ти правые и мусульманская группа. Каратаевъ говоритъ отъ имени киргизскаго населенія противъ переселенія изъ внутреннихъ губерній въ киргизскія кочевья. Излишекъ киргизскихъ земель долженъ пойти прежде всего, — указываетъ ораторъ, — на земельное устройство мѣстнаго кочеваго населенія. Переселеніе малоземельныхъ изъ Россіи лишаетъ киргизъ тѣхъ земель, которыя нужны туземному населенію для кочевья и скотоводства. Снова ставится на баллотировку вопросъ о прекращеніи преній. Крупенскій говоритъ противъ прекращенія. Крестьянинъ Сорокинъ убѣждаетъ кончить пренія и сосредоточить вниманіе на работахъ аграрной комиссіи. Большинствомъ голосовъ аграрныя пренія прекращаются. Противъ прекращенія голосуютъ только правые.

Родичевъ проситъ слова по личному объясненію. «Мои слова, сказанныя на аграрномъ Сѣздѣ, которыя прочиталъ Варунъ Секретъ, выражаютъ то же самое, что я исповѣдую и теперь, а именно, что вопросъ долженъ быть поставленъ на почву права и справедливости. Несправедливость должна быть уничтожена. Безпорядки возникаютъ потому, что отрицаются право и справедливость въ земельномъ дѣлѣ». Слово предоставляется только одному оратору изъ каждой группы, внесшей то или иное заявленіе по аграрному вопросу. Мушенко, которому дается слово, проситъ за недостаткомъ времени отложить выслушаніе заявленія до слѣдующаго засѣданія. Большинствомъ голосовъ предложеніе это принимается. (Рус. Вѣд.).

Засѣданіе 17 го мая. Правые добились возможности еще разъ заговорить въ Думѣ о необходимости осужденія политическихъ убійствъ и даже принудить ее сдѣлать попытку высказаться по этому вопросу по существу. Поводомъ къ этому послужило имъ обсужденіе вопроса о пыткахъ и истязаніяхъ въ рижскихъ тюрьмахъ. Несмотря на всю важность и остроту затронутыхъ запросомъ сторонъ русской общественной жизни, его обсужденіе первое время носило характеръ довольно спокойный, но когда по депутатскимъ скамьямъ пронеслось извѣстіе о намѣреніи правыхъ предложить Думѣ по этому поводу осудить политическія убійства, настроеніе въ залѣ стало замѣтно подниматься. Общая нервность еще болѣе увеличилась, когда профессоръ Капустинъ и гр. Бобринскій по поводу полицейскихъ жестокостей въ Прибалтійскомъ краѣ горячо заявили о необходимости осужденія политическихъ убійствъ и особенно когда Крупенскій внесъ даже формальное предложеніе въ этомъ смыслѣ. Характеръ засѣданія видимо измѣнился. Дебаты начали уклоняться въ совершенно неожиданную сторону. Въ концѣ концовъ Дума, оставивъ въ сторонѣ вопросъ о политическихъ убійствахъ, рѣшила въ окончательной резолюціи подвести итогъ сегодняшнимъ преніямъ по запросу о пыткахъ и истязаніяхъ въ рижскихъ тюрьмахъ.

Пренія открываются объясненіемъ министра юстиціи Щегловитова и товарища министра внутреннихъ дѣлъ Макарова по поводу запроса. Щегловитовъ говоритъ, что онъ, какъ представитель министерства юстиціи, исполнилъ лежавшую на немъ обязанность, поручивши одному изъ своихъ подчиненныхъ произвести разслѣдованіе объ участіи рижскаго прокурорскаго надзора въ пыткахъ и истязаніяхъ заключенныхъ въ тюрьмахъ. Произведенное совершенно формальное разслѣдованіе дало результаты самыя успокоительныя, и министр юстиціи громко и настойчиво заявляетъ съ думской каѳедры, что всѣ обвиненія рижскаго прокурорскаго надзора слѣдуетъ признать «безусловно опровергнутыми». Такъ же рѣшительно поднимается онъ и на защиту главнаго тюремнаго управленія. Въ рижскихъ тюрьмахъ были случаи убійства заключенныхъ солдатами, но въ этихъ случаяхъ виновато не тюремное начальство, а сами пострадавшіе.

Защищаетъ своихъ подчиненныхъ, т. е. рижскую полицію, и Макаровъ. Онъ категорически утверждаетъ, что толки о существованіи въ Ригѣ какой-то особой полицейской пыточной комиссіи — «слоншней вымыселъ». Онъ тоже говоритъ о неточности сообщенныхъ въ запросѣ фактовъ и случаевъ, но онъ принужденъ сознаться что рижскіе полицейскіе обходились иногда съ заключенными очень жестоко. Когда началось разслѣдованіе дѣла, явились со своими показаніями и такіе пострадавшіе отъ полицейскихъ истязаній, которые осмѣливались утверждать, будто имъ

жгли ротъ зажженными папиросами и т. п. ужасы, но заявленія эти сейчасъ же опровергались показаніями цѣлаго ряда «безпристрастныхъ» свидѣтелей. Макаровъ все таки не отрицаетъ жестокаго обращенія рижскихъ полицейскихъ съ политическими арестованными, но онъ находитъ смягчающее вину обстоятельство въ томъ «кровавомъ бредѣ, громко прозванномъ себя революціей», который охватилъ Прибалтійскій край, а подъ конецъ старается успокоить Думу тѣмъ, что, несмотря на существованіе такого рода смягчающаго обстоятельства, нѣкоторые изъ отличившихся особой жестокостью полицейскихъ понесли уже заслуженное наказаніе, а другіе отданы подъ судъ.

Представителямъ власти отвѣчаетъ одинъ изъ инициаторовъ запроса, мѣстный депутатъ Озолъ. Онъ разбираетъ объясненія министровъ по пунктамъ, доказываетъ несостоятельность ихъ оптимистическихъ заявленій и утвержденій, приводитъ цифры, цитируетъ имена. Въ отвѣтъ на приведенное товарищемъ министра смягчающее вину рижской полиціи обстоятельство Озолъ подробно и съ знаніемъ дѣла рассказываетъ, что народное движеніе въ Прибалтійскомъ краѣ было вызвано невѣроятными жестокостями нѣмецкихъ бароновъ, занимавшихся истязаніями, иногда даже грабежомъ непослушныхъ крестьянъ при помощи выписанныхъ съ Кавказа черкесовъ; онъ указываетъ также на благопріязненное отношеніе къ этимъ подвигамъ со стороны мѣстной администраціи. Рѣзко критикуетъ объясненіе министровъ и представитель фракціи с.-р. Архангельскій. Онъ заканчиваетъ свою рѣчь предложеніемъ отъ имени своей фракціи Думѣ заявить въ резолюціи, что она находитъ объясненія министровъ неудовлетворительными. Въ томъ же духѣ говорятъ представитель Донской области Ушаковъ, н. с. Демьяновъ и депутатъ уфимской губ. Малѣевъ. Демьяновъ отъ имени н.-с. предлагаетъ Думѣ формально заявить въ своей резолюціи, что объясненія министровъ ее не удовлетворяютъ, настаивая при этомъ, чтобы Дума по 60-й статьѣ учрежденія Государственной Думы приняла эту формулу большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ, т.-е., чтобы ея постановленіе въ извѣстномъ порядкѣ было направлено потомъ къ верховной власти.

Но съ появленіемъ на каѳедрѣ профессора Капустина пренія, какъ было сказано, отклоняются въ сторону. Профессоръ въ горячей рѣчи говоритъ о чрезвычайно тягостномъ впечатлѣніи, которое производитъ на него это стремленіе представителей власти свалить всю отвѣтственность за полицейскія жестокости на жестокости революціонеровъ Прибалтійскаго края, а авторовъ запроса — винить во всѣхъ жестокостяхъ полицію. Что полиція дѣйствительно жестоко расправлялась съ политическими заключенными, профессоръ нисколько не сомнѣвается. Это для него ясно изъ объясненій министровъ, но потому онъ горячо взываетъ и къ правымъ, и къ лѣвымъ, и къ правительству, убѣждая ихъ прекратить политическія убійства, прекратить всякія жестокости и возворить миръ и спокойствіе. Крупенскій послѣ вызывающаго по адресу лѣвыхъ и безсвязнаго вступленія вноситъ въ видѣ поправки къ резолюціи Капустина предложеніе «признать объясненія министровъ вполне удовлетворительными и выразить глубокое негодованіе звѣрскому террору».

Оглашается формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная с. д. въ которой признаются неудовлетворительными объясненія министровъ и предлагается назначеніе парламентской комиссіи. Гр. Бобринскій указываетъ на сообщеніе, сдѣланное товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ о террористическихъ актахъ, которые имѣли мѣсто въ Прибалтійскомъ краѣ, и предлагаетъ Думѣ высказать осужденіе имъ. Убійства, откуда бы они ни исходили, должны быть осуждены, — говоритъ гр. Бобринскій. Въ залѣ происходитъ сильное движеніе. Родичевъ говоритъ, что за послѣднее время рѣдко приходится испытывать чувство національной гордости, но чаще чувство національнаго позора. 16 лѣтъ тому назадъ, — заявляетъ онъ, — я почувствовалъ гордость быть русскимъ. Это чувство я испыталъ въ зданіи судебныхъ установленій. Слушалось тогда политическое дѣло, и я ушелъ съ уваженіемъ къ суду. Тогда былъ независимый судъ. Теперь же при слѣдствіяхъ въ судахъ русскихъ господствуютъ пытки и резиновые хлысты, а не милость и правда. Въ конституціонной Россіи существуютъ пытки! Это призналъ товарищъ министра, и послѣ его словъ у насъ даже нѣтъ увѣренности, что противъ пытокъ ведется борьба. Разоблаченіе незаконныхъ дѣйствій правительства необходимо. Нельзя накидывать покровъ на язвы, которыми болѣетъ наше отечество. Мы должны ихъ обнажать. Пытки въ Россіи должны быть уничтожены. Власть, допускающая ихъ, не исполняетъ передъ отечествомъ обязанностей, на нее возложенныхъ.

Кузьминъ Каратаевъ указываетъ, что и послѣ объясненій министровъ остаются неопровергнутыми основы запроса. Отвергнуты детали, но факты показываютъ, что въ рижскихъ тюрьмахъ и въ полицейскихъ участкахъ пытали заключенныхъ. Обѣ стороны въ

своихъ объясненіяхъ вскрываютъ картину, показывающую, среди какого кроваваго бреда и жестокостей мы живемъ. Справа и слѣва утратилось сознание о цѣнности человѣческой жизни, утрачено оно и государственной властью. Первая Государственная Дума, которая вотировала отмѣну смертной казни, имѣла въ виду уничтожить эту атмосферу жестокости. Необходимой потребностью минуты является отмѣна смертной казни и прекращеніе кроваваго угара. Дума должна сказать „долой насиліе, долой терроръ“. Епископъ Платонъ говоритъ также о необходимости осужденія террористическихъ актовъ.

Булаковъ говоритъ, что равнодушіе, съ которымъ встрѣчаются и производятся насилія и убійства, свидѣлствуетъ, что мы дичаемъ, становимся варварами. Мы должны вывести страну изъ этого состоянія. Государственная Дума должна сказать обѣимъ сторонамъ: остановитесь, перестаньте. Правительство сошло съ пьедестала власти и приняло характеръ борющейся стороны, и понятно, что къ нему питается чувство недоверія и ненависти. Такое положеніе ненормально. Власть должна быть носителъницей права. Отъ трудовой группы вносится формула, въ которой признаются неудовлетворительными объясненія министерства и предлагается простой переходъ къ очереднымъ дѣламъ. *М. Стаховичъ* высказывается за необходимость осужденія террора. Терроръ—это бесплодный ужасъ, безуміе и грѣхъ,—говоритъ онъ. *Дмовскій* (польское коло) говоритъ, что обѣ воюющія стороны ведутъ другъ друга къ гибели, а государство къ разложенію. Мы, поляки,—говоритъ *Дмовскій*,—не принадлежимъ ни къ той, ни къ другой сторонѣ. Борьба происходитъ оттого, что въ русскомъ государствѣ существуетъ разладъ между обществомъ и правительствомъ. Россія принадлежитъ къ народамъ Европы по своей христіанской вѣрѣ, а по своей системѣ управленія проникнута азіатскимъ духомъ. Въ Россіи нѣтъ ни конституціи, ни легальной борьбы. Правительство не отвѣтственно. (Мусульманинъ *Шахъ-Таштинскій* съ обидой кричитъ: Неправда, азіаты, персы, напимѣрь, болѣе свободный народъ, чѣмъ русскіе!) Естественно, что русскіе,—продолжаетъ *Дмовскій*,—думаютъ, что выходъ—въ уничтоженіи правительства. Революціонное движеніе является отвѣтомъ на правительственную систему. Отъ имени польскаго коло *Дмовскій* вноситъ формулу, въ которой объясняются причины террора. С.р. также вноситъ формулу, которой данное министрами объясненіе признается попыткой покрыть незаконныя дѣйствія власти. Партіей народной свободы вносится формула, въ которой признаются недопустимыми какъ незаконные акты правительственной власти, такъ и террористическія убійства. Послѣднимъ говоритъ председатель комиссіи по запросамъ *Пергаментъ*, который возражаетъ на объясненія министра юстиціи и товарища министра внутреннихъ дѣлъ и доказываетъ, что запросъ въ основѣ своей оказался вполне основательнымъ, такъ какъ министрами признано, что въ Прибалтійскомъ краѣ были допущены пытки.

На баллотировку ставится нѣсколько формулъ, и всѣ онѣ отвергаются. Послѣ перерыва оглашается вновь предлагаемая формула, въ которой признаются лишь незаконными дѣйствія властей Прибалтійскаго края. С.-д. вносятъ добавленіе къ этой формулѣ, которое признаетъ объясненіе министровъ неудовлетворительнымъ. *Маклаковъ*, *Гессенъ* и *М. Стаховичъ* настаиваютъ, что вновь предлагаемая формула уже голосовалась и была отвергнута, что теперь никакая новая формула не можетъ ставиться на баллотировку; большинство, однако, съ этимъ не соглашается и приступаетъ къ баллотировкѣ предложенной формулы. К.-д., безпартийные и правые заявляютъ, что воздерживаются отъ голосованія. Формула и дополненіе къ ней принимаются голосами лѣвыхъ. Польское коло голосуетъ противъ. („Рус. Вѣд.“).

Формула перехода къ очереднымъ дѣламъ принятая 17 мая. Гласитъ: «признавая, что объясненія, данныя министромъ юстиціи и товарищемъ министра внутреннихъ дѣлъ окончательно устанавливаютъ незаконность дѣйствій властей въ Прибалтійскомъ краѣ, и признавая объясненія министра неудовлетворительными, Гос. Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Въ этой формулѣ с.-д. фракціи принадлежатъ слова: „и признавая объясненія министра не удовлетворительными“.

Засѣданіе оканчивается въ 8 ч. 5 м.

Засѣданіе 18-го мая. *Дневное засѣданіе*. Послѣ вчерашней бури сегодня тишина и нѣкоторая вялость.

Немало занимаетъ сегодня депутатовъ вопросъ о значеніи принятаго вчера большинствомъ $\frac{2}{3}$ голосовъ въ концѣ засѣданія постановленія признать объясненія министровъ неудовлетворительными. Многимъ представляется, что по силѣ 60-й статьи учрежденія Государственной Думы эта резолюція должна быть направлена чрезъ председателя Государственнаго Совѣта на усмотрѣніе верховной власти. Но люди компетентные заявляютъ, что вторичное голосованіе этой резолюціи и произведенный при немъ под-

счетъ голосовъ такого значенія не имѣютъ по той причинѣ, что въ началѣ засѣданія Думы рѣшительно отклонена была предложенная фракціей н. с. совершенно аналогичная резолюція, причѣмъ отклоненіе мотивировано было тѣмъ, что въ случаѣ принятія этой резолюціи она должна была бы быть направлена въ законномъ порядкѣ на усмотрѣніе верховной власти. Такъ же смотрятъ на вопросъ и тѣ фракціи, по инициативѣ которыхъ была вторично принята эта резолюція; дальнѣйшаго движенія ей, надо ожидать, дано не будетъ.

Что касается до сегодняшняго дневнаго засѣданія, оно почти все прошло въ обсужденіи повѣрки выборовъ, въ безконечномъ и утомительномъ голосованіи шарами и приняло болѣе или менѣе живой и интересный характеръ только послѣ самый конецъ, когда Дума занялась обсужденіемъ доклада комиссіи о законопроектѣ объ установленіи уголовной отвѣтственности за восхваленіе преступныхъ дѣяній въ рѣчи и печати, т. е. перваго доклада думской комиссіи по поводу правительственныхъ законопроектовъ, изданныхъ на основаніи 87-й ст. Открывая засѣданіе, председатель совѣщаетъ Думѣ о внесенныхъ разными фракціями законопроектахъ: временныхъ правилъ о народномъ образованіи, основныхъ положеній объ отмѣнѣ ограниченій въ политическихъ и гражданскихъ правахъ, связанныхъ съ вѣроисповѣданіемъ и національностью, основныхъ положеній закона о союзахъ и собраніяхъ и запросъ объ избіеніи рабочихъ въ донецкомъ районѣ 1-го мая. Утверждаются выборы по Ташкенту, рязанской губ., городу Орлу, орловской и самарской губерніямъ. Серьезная пренія вызываетъ докладъ 4 го отдѣла по повѣркѣ правильности выборовъ въ полтавской губ. Отдѣлъ въ заключеніе къ своему очень обстоятельному докладу предложилъ Государственной Думѣ признать выборы по полтавской губ. неправильными и подлежащими возобновленію съ составленіемъ избирательныхъ списковъ и довести чрезъ председателя Государственной Думы до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ полтавскаго губернатора. Всѣ или почти всѣ депутаты полтавской губерніи были избраны большинствомъ одного—двухъ, самое большее—трехъ голосовъ, между тѣмъ отъ участія въ избирательныхъ собраніяхъ были совершенно произвольно и незаконно устранены 16 выборщиковъ, участіе которыхъ въ выборахъ, очевидно, могло и даже должно было дать имъ совершенно иной оборотъ. Выборщики же были устранены по соображеніямъ чисто политическаго свойства. Такъ, въ документахъ выборнаго производства имѣются несомнѣнные доказательства, что полтавскій губернаторъ списывался съ мѣстнымъ исправникомъ относительно политическихъ убѣждений одного изъ устраненныхъ выборщиковъ *Поддубнаго*. Докладчикъ приводитъ рядъ и другихъ административныхъ злоупотребленій въ полтавскихъ выборахъ. За отмѣну высказалось 277 голосовъ, противъ отмѣны—148. Такъ какъ за отмѣну выборовъ высказалось менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ, то выборы по полтавской губерніи признаны неподлежащими отмѣнѣ.

Дума переходитъ къ обсужденію представленія министерства юстиціи объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 24 го декабря 1906 года объ установленіи отвѣтственности за восхваленіе преступныхъ дѣяній въ рѣчи или печати. *Пергаментъ* въ качествѣ докладчика комиссіи о неприкосновенности личности, которая разсматривала означенный законопроектъ, приводитъ основанія и соображенія, приведшія комиссію къ выводу о необходимости отклоненія законопроекта. Законопроектъ устанавливаетъ возможность одинаковаго наказанія за восхваленіе всякихъ преступленій, какъ самаго тяжкаго, такъ и самаго незначительнаго, и возвышаетъ размѣры наказаній противъ существующаго до 8-ми мѣсяцевъ тюремнаго заключенія. *Танцевъ*, правый находитъ возвышеніе наказуемости восхваленія преступныхъ дѣяній вполне правильнымъ. Преступленія совершаются юношами, а взрослые занимаютъ ихъ нельзя считать чрезмѣрнымъ. Проситъ слова товарищъ министра юстиціи *Люце*. Онъ говоритъ, что восхваленіе преступленій очень близко къ подстрекательству. Въ иностранныхъ уголовныхъ кодексахъ восхваленіе карается. Не важно, если составъ преступленія закономъ не опредѣленъ точнѣе. Важно, что предполагаемымъ закономъ для судей открывается широкій просторъ въ выборѣ наказанія. Восхваленіе преступленій одинаково должно караться, будь это восхваленіе преступленія важнаго или незначительнаго.

Критику законопроекта даетъ *Кузьминъ-Караваевъ*. Лучшимъ уголовнымъ закономъ долженъ почитаться тотъ,—говоритъ *Кузьминъ-Караваевъ*,—по которому всякій совершившій преступленіе несетъ наказаніе. Въ этомъ отношеніи предлагаемый законъ не выдерживаетъ критики. Онъ вводитъ произволъ и усмотрѣніе. Всякій, кто раскрылъ ротъ и взялъ перо, можетъ понести кару, ибо составъ караемаго преступленія совершенно не опредѣленъ. Вос-

хваление преступления—понятие совершенно неясное и неопредѣленное. Можетъ быть нѣсколько видовъ отношенія къ преступному дѣянію: объясненіе его, оправданіе, одобреніе и восхваленіе. Гдѣ кончается первый видъ и начинается другой? Неясно, наказуемо ли восхваленіе преступления, уже совершившагося конкретного дѣянія или дѣянія вообще, какъ теоретической возможности. Устанавливая одинаковую наказуемость, проектъ закона равно караетъ и восхваленіе убійства, и восхваленіе, напримѣръ, лица, которое прививаетъ оспу безъ разрѣшенія начальства. Лицо это за свой поступокъ подлежитъ самое большее денежному штрафу, а тотъ, кто съ похвалой отозвался о немъ, можетъ быть подвергнутъ тюремному заключенію на 8 мѣсяцевъ. Лицо, отозвавшееся съ похвалой о переходѣ кого-либо изъ партіи октябристовъ къ с.-д. или въ союзъ русскаго народа, который вѣдь ставитъ себѣ преступную цѣль ниспроверженія существующей конституціи, должно быть также подвергнуто отвѣтственности въ видѣ тюремнаго заключенія. Получается полный абсурдъ. Законъ вноситъ полную путаницу въ понятіи и вводитъ широкій произволъ. Ораторъ присоединяется къ предложенію объ отклоненіи законопроекта.

Такъ какъ время дневнаго засѣданія истекло, а вечеромъ предстоитъ новое засѣданіе, то настоящее засѣданіе закрывается. („Рус. Вѣд.“).

Вечернее засѣданіе. Въ вечернемъ засѣданіи Государственной Думы 18-го мая, по оглашеніи поступившихъ заявленій, обсуждался внесенный министромъ торговли и промышленности законопроектъ объ обращеніи къ расходованію предусмотрѣннаго по смѣтѣ названнаго министерства 1907 г. условнаго кредита на оплату контрактовъ по содержанію въ текущемъ году срочныхъ рейсовъ между Владивостокомъ и русскими портами Дальняго Востока. Послѣ преній и постатейнаго обсужденія означенный законопроектъ былъ одобренъ. Затѣмъ на обсужденіе были поставлены и приняты послѣ преній внесенные министромъ путей сообщенія законопроектъ: 1) о содержаніи срочныхъ рейсовъ на р. Ленѣ; 2) о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений по рѣкамъ амурскаго бассейна частнымъ предпринимателемъ при субсидіи отъ казны, и 3) о содержаніи срочныхъ пароходныхъ сообщений по озеру Байкалу частнымъ предпринимателемъ при субсидіи отъ казны.

На засѣданіи присутствовали: Министръ Пугей Сообщенія, военный инженеръ, ген.-лейт. Шаффаузенъ Шенбергъ-Экъ-Шауфусъ и Товарищъ Министра Торговли и Промышленности, т. с. Штофъ, которые при обсужденіи соответствующихъ законопроектовъ давали нѣкоторыя разъясненія.

Засѣданіе 21-го мая. Засѣданіе открывается въ 2 час. 12 мин. Предсѣдательствуетъ Головинъ. На очереди законопроектъ объ установленіи уголовной отвѣтственности за восхваленіе преступныхъ дѣяній въ рѣчи или печати. Большинствомъ всѣхъ противъ октябристовъ и правыхъ принимается предложеніе комиссіи: законопроектъ отклонить.

На очереди законопроектъ объ отмѣнѣ дѣйствія правилъ 3 марта 1892 г. о взысканіяхъ за тайное обученіе въ западныхъ губерніяхъ и въ Царствѣ Польскомъ.

Докладчикъ Коницъ соглашается съ предложеніемъ министерства просвѣщенія, считая отмѣну временныхъ правилъ о взысканіяхъ за тайное обученіе началомъ признанія необходимости освобожденія всѣхъ иновѣрныхъ и инославныхъ народностей отъ тяжелыхъ стѣсненій, ибо государство отъ этого только выиграетъ. Послѣ преній, въ которыхъ правые стоятъ противъ законопроекта министерства.

Предложеніе о передачѣ законопроекта въ комиссію отклоняется большинствомъ всѣхъ противъ правыхъ. Принимается переходъ къ постатейному обсужденію. Возраженій нѣтъ. Внесенный правительствомъ законопроектъ принимается большинствомъ всѣхъ противъ нѣсколькихъ правыхъ.

На очереди законопроектъ министерства юстиціи о дополненіи дѣйствующихъ постановленій устава о воинской повинности 1897 года правилами о порядкѣ исполненія воинской повинности лицами, привлеченными къ дознаніямъ по государственнымъ преступленіямъ, а равно подвергнутыми гласному надзору полиціи въ силу положенія объ охранѣ.

Докладчикъ Аджемовъ находитъ, что разсматриваемый законопроектъ рѣзко противорѣчитъ основному началу, установленному нашимъ законодательствомъ для всѣхъ случаевъ правоограниченій. Это основное начало, требуемое для правоограниченія, составляетъ нахожденіе лица подъ слѣдствіемъ или судомъ. Законопроектъ задѣваетъ интересы множества третьихъ лицъ, ибо на мѣсто устраняемыхъ призываются на военную службу лица, подлежащія зачисленію въ ополченіе. Наконецъ, вводя временную, но иногда весьма продолжительную, отсрочку момента поступленія на военную службу лицъ, привлеченныхъ только къ дознанію, министерскій

законопроектъ существенно нарушаетъ права лицъ, преступность которыхъ является весьма гадательною, и допускаетъ въ армию приливъ лицъ въ возрастѣ уже зрѣломъ, далеко превышающемъ установленный закономъ призывной возрастъ. Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, комиссія высказывается за отклоненіе законопроекта.

Дума большинствомъ всѣхъ противъ нѣсколькихъ правыхъ постановляетъ: законопроектъ отклонить.

Засѣданіе закрыто въ 6 час. 10 мин. Слѣдующее 22 мая.

Аудіенція предсѣдателю Думы. Принятый Государемъ въ Петергофѣ 19 мая Головинъ представилъ докладъ о занятіяхъ Думы съ 1 апрѣля по 15 мая.

Депутация правыхъ. 15 мая въ Царскомъ селѣ и 19-го въ Петергофѣ Государемъ Императоромъ были приняты многіе правые члены Госуд. Думы.

Отказы въ вызовѣ экспертовъ. По порученію комиссіи по исполненію росписи М. В. Челноковъ обратился къ П. А. Столыпину съ предложеніемъ допустить на засѣданіе комиссіи въ качествѣ эксперта профессора московскаго университета Озерова, извѣстнаго трудами о русскихъ финансахъ, 13-го мая на имя Челнокова поступилъ отъ Столыпина отказъ, объясненный тѣмъ, что „согласно закону (ст. 41 учрежд. Государств. Думы), свѣдѣнія по специальнымъ предметамъ могутъ быть предоставлены Государственной Думѣ министрами при содѣйствіи только тѣхъ должностныхъ лицъ, которыя завѣдуютъ дѣлами по означенному предмету, профессоръ же Озеровъ не вѣдаетъ въ порядкѣ управленія никакими дѣлами, касающимися исполненія государственной росписи доходовъ и расходовъ“.

П. А. Столыпинъ отказалъ также въ командировкѣ представителя отъ министерства въ комиссію о безработныхъ, сославшись на то, что эта думская комиссія дѣйствуетъ по неизвѣстной программѣ.

Священники въ Думѣ, получившіе предложеніе отъ митрополита или сложить санъ или перейти въ правыя фракціи Думы, рѣшили не выходить изъ фракцій. Дѣло о нихъ перейдетъ на усмотрѣніе ихъ епархіальныхъ начальствъ.

Бывшій товарищъ министра Гурно вызвалъ на дуэль депутата Родичева за отзывъ послѣдняго въ Думѣ о немъ, какъ о мошенникѣ. Родичевъ чрезъ газету отказался драться съ находящимся подъ судомъ Гурно.

О св. Петровѣ. Возвратившійся изъ ссылки въ монастырь 16 мая, о. Г. С. Петровъ направляется въ залъ засѣданій и послѣ нѣкоторыхъ поисковъ занимаетъ мѣсто въ заднемъ ряду лѣвой части зала, на самомъ верху, у лѣвой ложи журналистовъ. Ни къ какой партіи онъ не примыкалъ.

Во время перерыва къ о. Петрову массой подходятъ крестьяне-депутаты, депутаты к.-д., поздравляютъ его съ освобожденіемъ. Особенно трогательны были рѣчи крестьянъ. Къ о. Петрову подошла также съ поздравленіемъ большая группа депутатовъ мусульманъ и въ числѣ ихъ одинъ мулла.

Возвращеніи о. Гр. Петрова. 15-го мая въ Петербургъ возвратился изъ ссылки членъ Государственной Думы о. Гр. Петровъ. Часа за два до пріѣзда о. Петрова Варшавскій вокзалъ былъ занятъ усиленными нарядами пѣшей и конной полиціи. Городовые были размѣщены въ сосѣднихъ помѣщеніяхъ и подвалахъ вокзала. На перронѣ усиленный нарядъ жандармовъ и человекъ 30—40, переодѣтыхъ въ форму желѣзнодорожныхъ служащихъ, городовыхъ. Во главѣ полиціи, полицеймейстеръ, пристава, околоточные надзиратели и жандармскіе офицеры. Приблизительно за часъ до прихода поѣзда перронъ стали очищать отъ собиравшейся публики. Не обошлось безъ пререканій. Одинъ студентъ, упорно не желавшій уйти, былъ отведенъ въ дежурную комнату. На перронѣ были оставлены только нѣсколько человекъ родственниковъ о. Петрова и русскіе и иностранные корреспонденты. Ровно въ половинѣ шестаго подошелъ поѣздъ. Изъ вагоновъ въ сопровожденіи родныхъ вышелъ о. Григорій Петровъ. Чины полиціи быстро окружили его тѣснымъ кольцомъ и вывели на вокзальный дворъ. Тутъ священника-депутата привѣтствовала криками „ура“ толпа почитателей. Стоявшіе поближе къ о. Петрову пожимали ему руку, цѣловали его и пр. Среди встрѣчавшихъ о. Петрова во дворѣ вокзала находились члены Государственной Думы О. И. Родичевъ, А. А. Стаховичъ, нѣсколько писателей, художниковъ, молодежь, священники и др. Какъ только ландо, въ которомъ сидѣлъ о. Петровъ съ семьей, тронулось, толпа съ криками «ура» бросилась за экипажемъ. Отрядъ конныхъ городовыхъ согналъ провожавшихъ съ середины улицы. Толпа, однако, провожала о. Петрова до Измайловскаго проспекта. На квартиру о. Петрова проводили Родичевъ, Стаховичъ и нѣсколько священниковъ. О. Петровъ похудѣлъ и производитъ впечатленіе усталаго человека, но, по его словамъ, чувствуетъ себя хорошо.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОВѢТЪ.

Въ засѣданіи Государственнаго Совѣта 19-го мая, по оглашеніи поступившихъ дѣлъ, былъ подвергнутъ обсужденію внесенный 39-ю членами Государственнаго Совѣта проектъ основныхъ положеній измѣненія и дополненія учрежденія правительствующаго сената. Слово предоставлено было министру юстиціи т. с. И. Г. Щегловитову, который далъ разъясненіе по внесенному проекту, причѣмъ заявилъ, что, по мнѣнію правительства, переустройство сената представляется несвоевременнымъ въ виду того, что реформа эта тѣснѣйшимъ образомъ связана съ учрежденіемъ на мѣстахъ судебныхъ и административныхъ установленій, которыя должны являться низшими инстанціями для дѣлъ административныхъ. Затѣмъ членомъ Государственнаго Совѣта д. т. с. С. С. Гончаровымъ оглашено было предложеніе, за подписью 40 членовъ Совѣта, о переходѣ къ очереднымъ дѣламъ, въ которомъ подписавшія его лица приводятъ

рядъ соображеній, по коимъ они признають преобразование I департамента правительствующаго сената нецѣлесообразнымъ и несвоевременнымъ.

Дальнѣйшія пренія, за позднимъ временемъ, отложены до слѣдующаго засѣданія (среда, 23-го мая).

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Чрезвычайное губернское земское собраніе.

(Окончаніе.)

Предъ началомъ утренняго засѣданія 9-го мая отслуженъ благодарственный молебенъ и исполненъ народный гимнъ.

Засѣданіе открылось чтеніемъ привѣтственной телеграммы Государю Императору (см. прошлый номеръ газ.).

Собраніе заслушало доклады страховой комиссіи: 1) по жалобамъ погорѣльцевъ и претензіямъ къ страховому капиталу и 2) по ходатайствамъ сельскихъ обществъ азрапинскаго, новоспаскаго и др., о выдачѣ безвозвратныхъ пособій за переселеніе на другія мѣста. Приняты по всѣмъ вопросамъ предложенія комиссіи. По 3-му докладу страх. комиссіи о выдачѣ безпроцентныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій на устройство водохранилищъ, между прочимъ, постановлено: передать на заключеніе уѣздной арзамасской управы, при участіи гл. Кащеева, вопросъ объ устройствѣ плотины въ дер. Верижки; приняты остальные предложенія комиссіи. По докладу о выдачахъ пособій за убытки отъ урагана, постановлено вопросъ объ этихъ выдачахъ отложить до очереднаго собранія. Отложенъ также и вопросъ, поднятый А. А. Остафьевымъ, относительно села Гарышкина, ниж. уѣзда, гдѣ буреніе, за счетъ земства и населенія, колодца окончилось неудачей.

Назначена закрытою баллотировкою награда надзирательницѣ дѣтскаго пріюта г-жѣ Кузнецовой, въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья—35 рублей.

Въ концѣ засѣданія 8-го мая и въ вечернемъ засѣданіи 9 мая обсуждался вопросъ о выборѣ земствомъ комиссіи для обсуждения законопроектовъ о преобразованіи мѣстнаго управленія и земства.

Въ засѣданіи 8-го мая предсѣдатель собранія С. М. Прутченко заявляетъ, что у управы имѣются очень цѣнные матеріалы относительно предстоящей реформы зем. учреждений и проситъ управу ознакомить съ ними собраніе.

Г. Р. Килевейнъ. Дѣло въ томъ, что нами получено сообщеніе отъ нѣкоторыхъ очень видныхъ земскихъ дѣятелей, какъ напр. графа Уварова, Олсуфьева, графа Гейдена и др., въ которомъ они высказываются за необходимость предварительнаго обсуждения предстоящихъ реформъ зем. учр. на земскихъ собраніяхъ и при этомъ сообщаютъ, что для обсуждения вопроса о реформахъ мѣстнаго самоуправленія предполагается созвать на 5-е іюня въ Москвѣ земскій съѣздъ, на который и просятъ избрать уполномоченныхъ.

А. А. Савельевъ. Въ этомъ предположеніи заключаются два вопроса—одинъ о земской реформѣ, а другой объ избраніи уполномоченныхъ на съѣздъ въ Москвѣ. Послѣдній вопросъ губернаторъ не счелъ возможнымъ допустить къ обсужденію, такъ какъ въ законѣ общеземскихъ съѣздовъ не предусмотрено. Что же касается реформъ земскихъ учреждений, то объ этомъ, я думаю, говорить мы можемъ. Слѣдуетъ, однако, сказать, что въ настоящее время правительствомъ внесенъ въ Государственную Думу проектъ реформъ мѣстнаго управленія—губернскаго, уѣзднаго и такъ называемаго поселковаго; о земской же реформѣ правительство пока еще не внесло проекта. Поэтому, хотя бы собраніе и заинтересовано было этимъ вопросомъ, обсуждать его сейчасъ, не имѣя въ рукахъ самаго проекта, по моему мнѣнію, трудно, хотя выраженіе нашего мнѣнія какъ людей, изъ которыхъ многіе, можно сказать, посѣдѣли на земской службѣ, будетъ не излишне и дастъ цѣнный матеріалъ для Думы. Съ другой же стороны, слѣдуетъ добавить и то, что отъ губернскаго собранія есть представитель въ Государственномъ Совѣтѣ.

С. М. Прутченко. Моментъ для обсуждения этого вопроса, вѣроятно, наступитъ еще въ августовскомъ чрезвычайномъ собраніи, или въ очередномъ, а теперь, я думаю, намъ слѣдуетъ намѣтить предварительные приемы ознакомленія съ этой реформой, разныя отрасли которой несомнѣнно требуютъ нашего напряженнаго вниманія. Поэтому намъ надо воспользоваться настоящимъ собраніемъ для избранія комиссіи, которая ознакомилась бы съ этимъ дѣломъ во всѣхъ деталяхъ и представила свои заключенія къ чрезвычайному собранію въ Августѣ мѣсяцѣ или къ очередному.

А. В. Иконниковъ. Вы, Ваше превосходительство, отрицаете значеніе съѣзда?

С. М. Прутченко. Нѣтъ, я объ этомъ не говорилъ ни слова. Ставлю на баллотировку вопросъ: нужно ли организовать предварительное разсмотрѣніе вопроса о мѣстной и земской реформѣ?

А. В. Иконниковъ. Я нахожу, что теперь въ этомъ нѣтъ необходимости, такъ какъ у насъ существуетъ Государственная Дума, которая и является выразительницей народныхъ стремленій. Голосъ же земскаго собранія не будетъ имѣть той цѣны, какъ голосъ политическихъ партій, потому что оно, какъ имѣющее при данномъ земскомъ положеніи, сословный характеръ, не можетъ быть выразителемъ желаній народа и потому легко можетъ впасть въ ошибку.

С. Н. Зененко. Я держусь противоположнаго взгляда и, конечно, по существу, а не по принадлежности къ той или другой политической партіи. Полагаю, что мы можемъ, скажу болѣе, даже должны судить о томъ, какую роль земство можетъ играть въ дѣлѣ внутренняго устройенія, хотя, какъ сказалъ А. А. Савельевъ, неизвѣстны еще директивы. Мы слишкомъ много возлагаемъ на Думу, по извѣстному выраженію «вотъ пріѣдетъ баринъ—баринъ насъ разсудитъ». Но Дума, не опирающаяся на желанія народа, не способна дать странѣ внутренняго устройства. Нахожу, что возраженіе А. В. Иконникова о сословности земства по существу можетъ быть вѣрно, но и при сословности земства, другого вѣдь пока еще нѣтъ, мы, какъ законные представители, должны работать; при томъ же, собраніе не вовсе сословное,—у насъ есть и представители и того и другого сословія. Поэтому, хотя новый законъ о зем. учрежд. правительствомъ еще не сформированъ, не мѣшаетъ выбрать комиссію для выработки тѣхъ директивъ, которыя могутъ служить для Госуд. Думы, не скажу указкой, а хотя матеріаломъ, который ею долженъ быть принятъ во вниманіе при предстоящей разработкѣ реформъ, особенно если матеріалъ этотъ поступитъ отъ большинства собраній.

А. А. Остафьевъ. Привѣтствую настоящее собраніе: оно во многомъ измѣнилось. Вспоминаю, что въ былое время, когда въ собраніи заходила рѣчь о политикѣ, правая сторона говорила: это дѣло бюрократіи, а наше—хозяйственное. Теперь это мнѣніе устарѣло: обсуждаются и вопросы политики. Я стою за то, чтобы вопросъ былъ освѣщенъ возможно шире путемъ обсуждения его на мѣстахъ. Какъ бы люди, находящіеся въ Госуд. Думѣ, идеально ни были настроены относительно реформы, но при отсутствіи импульсовъ со стороны населенія они могутъ впасть въ ошибку. Хотя земское собраніе не является въ полномъ смыслѣ слова народнымъ представителемъ, но за время долготѣней его дѣятельности у него накопилось достаточно матеріала для сужденія о реформѣ. Оно можетъ опросить людей, какъ провести лучше земскую реформу, и мнѣ кажется страннымъ, что находятъ люди, которые говорятъ, что земство ничего не можетъ сдѣлать. Оно много сдѣлало для населенія. Необходимо, чтобы нижегородское губ. земство взяло на себя инициативу, выбрало комиссію, к-рая выработало бы ту канву, по которой Госуд. Дума могла бы провести реформу.

Г. Р. Килевейнъ. Александръ Александровичъ (Остафьевъ) удивляется перемѣнѣ въ земствѣ! Правда, когда Россія перешла грань 17 октября, роль земства рѣзко измѣнилась. Высказывать сужденія по политическимъ вопросамъ имѣетъ право каждый изъ насъ, но не въ качествѣ представителей земства. Я боюсь того, о чемъ высказался С. Н. Зененко—недовѣрія къ народному представительству, къ Думѣ. Если бы мы встали на тотъ путь, о которомъ говорили А. А. Остафьевъ и С. П. Зененко, то это было бы роковой ошибкой съ нашей стороны, т. к. этимъ мы старались бы подорвать бы авторитетъ Госуд. Думы. Поэтому я противъ выступленія на путь политической борьбы отъ имени земскаго собранія. Конечно, мы можемъ разработать детали по проекту, но надѣвать тоги законодателей мы не имѣемъ нравственнаго права.

Въ вечернемъ засѣданіи 9 мая, предсѣдатель собранія, возобновляя пренія по вопросу о реформѣ земскихъ учреждений, сказалъ: Я прошу г.г. гласныхъ касаться только комиссіи, которую мы предполагаемъ избрать для собиранія матеріаловъ о реформѣ земскихъ учреждений. Что же касается делегаціи на общеземскій съѣздъ въ Москвѣ, то этотъ вопросъ въ официальномъ засѣданіи обсужденію не подлежитъ, за отсутствіемъ разрѣшенія на то со стороны административной власти.

А. В. Иконниковъ. Я всегда говорилъ противъ участія земства въ съѣздѣ. Теперь вопросъ суженъ, и я считаю долгомъ сказать всего лишь нѣсколько словъ и прошу предоставить мнѣ слово тогда, когда рѣчь пойдетъ о съѣздѣ, въ неофициальномъ засѣданіи. Въ образованіи комиссіи я не вижу цѣли. Что можетъ она дать, какой матеріалъ? Вѣдь земство въ настоящемъ его видѣ не можетъ представлять истиннаго представительства народа, а потому и не въ состояніи указать истинныхъ его нуждъ, не можетъ дать директивъ болѣе совершенному народному представительству, каковымъ является Госуд. Дума.

А. А. Остафьевъ. Многоуважаемый Георгій Робертовичъ, кажется, такъ же какъ и Александръ Владиміровичъ, спуталь вопросъ, по недоразумѣнію. Земскія учрежденія никогда не дѣлали попытокъ стать учрежденіемъ законодательнымъ, и я вовсе не хотѣлъ навязать имъ этой роли. Поэтому опасенія Г-я Р-ча, что земство явится въ несвойственной ему роли и помѣшаетъ законодательному учрежденію—Госуд. Думѣ—неосновательны. Почему бюрократія не позволяла земству высказываться по вопросамъ, касающимся социальнаго устройства страны? Потому, что она боялась, что взгляды земства разойдутся съ ея взглядами, и рѣшенія бюрократіи тогда не были бы свободными. У Государственной Думы такихъ опасеній быть не можетъ, потому, что она въ своихъ рѣшеніяхъ руководится именно мнѣніями народа, а не кабинетною работою. Мнѣнія земства ей нисколько не помѣшаютъ, даже напротивъ—будутъ цѣнны. Обсужденіе вопроса не только въ политическихъ партіяхъ, но и въ мѣстныхъ учрежденіяхъ, близкихъ къ народу, шире освѣтитъ дѣло; столкновеніе мнѣній, высказанныхъ въ партійныхъ организаціяхъ, съ мнѣніями, высказанными въ земскихъ учрежденіяхъ, выяснитъ лучше истину. Лишь при разностороннемъ освѣщеніи дѣла истина можетъ восторжествовать. Только при связи съ населеніемъ, съ мѣстными организаціями, Госуд. Дума можетъ работать въ надлежащемъ направленіи, иначе она явится тѣмъ же бюрократическимъ учрежденіемъ. Боязнь считается съ различными мнѣніями похожа на боязнь страуса, который при видѣ опасности прячетъ голову подъ свое крыло.

И стою за возможно широкое освѣщеніе дѣла и потому высказываюсь за избраніе комиссіи, которая несомнѣнно дастъ цѣнный матеріалъ.

А. А. Демидовъ. Предсѣдателемъ собранія указана почва, на которой должны мы стоять, и мы обязаны внести свою лепту въ общую созидательную работу въ той роли, какая намъ отведена. Меня удивляетъ, что считающіе себя активными, если не главными, руководителями освободительнаго движенія, такъ горячо ратующіе за свободу мысли, свободу слова и дѣла, кажется, за свободу дѣйствій, выражаютъ запретъ земству свободно высказаться. Я думаю, что тѣ, которые уполномочены и призваны рѣшать судьбы страны, желали бы имѣть мнѣніе учрежденій, хотя бы то были и учрежденія сословныя; иная постановка дѣла была бы деспотизмомъ. Вотъ этой идеи деспотизма я никакъ не могу себѣ объяснить, никакъ не могу связать ихъ съ идеей свободы. Говорятъ, что съ издачіемъ закона о народномъ представительствѣ роль земства измѣнилась, т. к. социальное устройство страны перешло въ руки народнаго представительства. Неужели поэтому учрежденіе, которое раньше могло свободно высказывать свои мысли, теперь по какимъ то непонятнымъ соображеніямъ не должно пользоваться этимъ правомъ. Вчера было, между прочимъ, сказано, что земство является учрежденіемъ сословнымъ и потому не можетъ быть выразителемъ мнѣнія всѣхъ классовъ. Да, это, пожалуй, вѣскій аргументъ, но вѣдь по закону земство—учрежденіе всеобщее, таковымъ оно является и по существу, впрочемъ съ нѣкоторымъ преобладаніемъ одного сословія. Это, по моему мнѣнію, все же не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ запрещенію учрежденію, которое хотятъ реформировать, высказаться по вопросу о будущей своей собственной судьбѣ.

Неужели свобода слова во всякомъ дѣлѣ законодательства должна принадлежать только политическимъ партіямъ? Неужели партійныя мысли благоутѣляютъ страну? Неужели эти мысли, хотя и стѣсненныя партійной дисциплиной, цѣннѣе чѣмъ наши? Непонятно также, почему только партія являются истинными выразительницами мнѣній народа, почему земство исключается изъ понятія о народномъ представительствѣ? Въ заключеніе я снова возражаю противъ той непослѣдовательности людей освободит. движенія, которую они обнаружили въ понятіи о свободѣ и съ своей стороны полагаю, что земство, каково бы оно ни было, можетъ свободно высказаться.

И. А. Ярославцевъ. Я хочу возразить А. А. Остафьеву и С. Н. Зененко. Они сказали, что рѣшенія Госуд. Думы могутъ быть правильны лишь въ томъ случаѣ, когда она считается съ желаніями народными, сообщенными ей земскими учрежденіями.

Я 8 трехлѣтій состою гласнымъ. За этотъ срокъ много пришлось работать. Каковъ же результатъ нашей работы?—Земскія пустыя кассы... Необходимо поэтому призвать къ работѣ дѣйствительныхъ представителей народа въ земствѣ, тогда народъ будетъ знать, куда идетъ его копѣйка, и тогда только онъ будетъ довѣрять земству, мы же доживаемъ послѣдніе дни, и должны уступить мѣсто тѣмъ, которые по праву скажутъ: „Вотъ что надо сдѣлать“ и—ихъ слово будетъ истиной!...

И. А. Зубковъ. Представители дореформеннаго земства и мы всегда отличались искренностью, говорили, между прочимъ, что земство несовершенно, и что главнѣйшей необходимостью является

измѣненіе избирательной системы. Нѣтъ сомнѣнія, мы будемъ искренни и теперь, а потому должны высказаться, должны избрать комиссію, которая намъ намѣтитъ схему того, о чемъ намъ слѣдуетъ искренно высказаться.

А. А. Савельевъ. Реформа земскихъ учрежденій, какъ это всѣми уже признано, необходима; необходима потому, что она крайне несовершенна, что признается даже и друзьями теперешняго земства. О чемъ же, о какихъ несовершенствахъ намъ предстоитъ высказаться? Прежде всего намъ видно несовершенство избирательнаго закона и ограниченіе его правъ. Вопросъ заключается главнымъ образомъ въ томъ, можетъ ли теперешнее земство вполне правильно оцѣнить все старое и сказать что либо новое. По моему мнѣнію, мы всего сказать не можемъ; но то, что можемъ, должны сказать, положи руку на сердце, искренно, должны дать матеріалъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи, людямъ, которые призваны для обновленія страны, мы должны указать на несовершенство земскаго представительства. Въ доставленіи Госуд. Думѣ матеріала, по моему мнѣнію, только и должна заключаться роль земства.

С. Н. Зененко. Мой главный оппонентъ А. В. Иконниковъ отступилъ. Стоитъ ли мнѣ теперь говорить? Не могу, однако, понять причины отступленія, и почему онъ о сѣздѣ хотѣлъ говорить много, а о комиссіи мало.

Предсѣдатель собранія *Прутиченко* останавливаетъ оратора и проситъ не касаться сѣзда.

Гл. Зененко. Я—сторонникъ дисциплины и постараюсь не говорить о сѣздѣ, но считаю и сѣздъ и комиссію за одно цѣлое.

Заслуги земства всѣмъ видны. Манифестъ 17 октября—тоже продуктъ дѣятельности земства, поэтому и Государственная Дума съ мнѣніемъ представителей земства, представителей сѣраго люда, мелкой земской работы, не можетъ не считаться. Изъ мелкихъ клѣточекъ состоитъ организмъ. Вѣдь я, Зененко, не существовалъ бы безъ этихъ клѣточекъ, также и Госуд. Дума не можетъ жить безъ мелкой земской работы. Какъ клѣточки организма дѣятельны, такъ и мы должны работать, не покладая рукъ. Если мы видимъ, что булыгинскій избирательный законъ производитъ булыжники, то обязаны объ этомъ заявить, заявить тамъ, гдѣ представится возможность. Килевейнъ и Иконниковъ намъ возражаютъ на основаніи партійной дисциплины, а партія ихъ говоритъ что она состоитъ изъ лучшихъ людей, лучшихъ руководителей. На основаніи этого вы, люди партіи, намъ говорите: „слушайте насъ и поклоняйтесь намъ“!... Я на это долженъ сказать: „я, какъ свободный отъ какихъ либо влѣній, никогда не поклонюсь!... Съ моимъ свободнымъ мнѣніемъ, какая бы ни была Госуд. Дума, хотя бы состоящая не изъ булыжника, а изъ самоцвѣтныхъ камней, должна считаться“!...

Гл. Кондратовъ. У насъ происходятъ какія то метаморфозы. Лѣвые, стоявшіе раньше за всевозможные сѣзды, говорятъ противъ сѣзда, правые, бывшіе раньше противъ сѣздовъ, теперь хотятъ во что бы то ни стало быть на сѣздѣ. Вчера я думалъ, что г. Зененко принадлежитъ къ социаль-демократамъ, а теперь разочаровался. Я увѣренъ, что скоро наступитъ тотъ счастливый моментъ, когда въ земство придутъ новые люди и здѣсь раздадутся новыя пѣсни. Стоитъ ли поэтому образовывать комиссію изъ отжившихъ людей?

Возражу еще А. А. Демидову. Онъ говоритъ, что земство всеобщее. Укажу на образчикъ всеобщности. У насъ, въ Горбатовѣ, при выборѣ гласныхъ участвовали три разночинца и семь крестьянъ, а остальные были дворяне. Развѣ можно поэтому называть гласныхъ представителями всѣхъ сословій?

В. Д. Обтяжновъ. Если мы вспомнимъ прошедшія собранія, то увидимъ, что по адресу земства раздавалось много упрековъ; были упреки и со стороны Иконникова, онъ тоже указывалъ на недостатки земства. Это было, однако, въ то время, когда не всѣ могли говорить. Теперь же, когда намъ дали возможность высказаться, мы не хотимъ этимъ пользоваться. Я думаю, что надо собрать мнѣнія не только земства, но и другихъ болѣе мелкихъ общественныхъ учрежденій, на примѣръ крестьянскихъ сходоу. Мнѣ кажется, что Иконниковъ теперь потому высказывается противъ выраженія мнѣнія земства, что лично получилъ возможность высказаться въ Государственной Думѣ, если же бы онъ не былъ членомъ Думы, то, вѣроятно, говорилъ бы другое. На совершенно правильной точкѣ зрѣнія стоитъ А. А. Савельевъ; по его мнѣнію, матеріалъ долженъ быть доставленъ.

А. В. Иконниковъ. Я не хотѣлъ было говорить, но слишкомъ много раздается возраженій противъ моей вчерашней рѣчи. Я все не хочу умалить тѣ заслуги, которыя земство сдѣлало за свое 40-лѣтнее существованіе, но дѣло въ томъ, что земство въ то время было единственнымъ представителемъ народа, теперь же создано народное представительство, если не вполне, то болѣе совер-

шенное, чѣмъ земское представительство. Намъ дѣлаютъ упреки, что будто мы измѣнили воззрѣнія, на это возражу, что наши задачи остались тѣ же, мы, какъ и прежде, стоимъ за народную свободу, за народное представительство, тогда какъ люди съ правыми воззрѣніями стали говорить о необходимости считаться съ мнѣніемъ народнымъ только теперь. Они говорятъ, что нужно единеніе членовъ Думы съ народомъ, но въ томъ то и дѣло, что весьма спорнымъ является вопросъ-будетъ ли мнѣніе земства мнѣніемъ народа. Я понимаю сѣзды сословные, такъ какъ на мнѣнія этихъ сѣздовъ будутъ смотрѣть какъ на мнѣнія сословныхъ организацій, но не могу понять, какъ будутъ считаться съ мнѣніемъ земства, которое лишь имѣетъ ярлыкъ представителя народа. Такимъ образомъ, я возражаю только потому, что мнѣнія пойдутъ фальсифицированными.

Г. Р. Килевейнъ. Буду, по возможности, кратокъ въ возраженіяхъ. Намъ дѣлаютъ два упрека, первый въ непослѣдовательности и второй въ проявленіи деспотизма. Я считаю себя обязаннымъ снять эти упреки и при этомъ попрошу васъ бросить взглядъ на историческое развитіе Россіи; въ ближайшее время, въ этомъ прошломъ мы отмѣтимъ нѣсколько моментовъ и увидимъ въ каждомъ изъ нихъ извѣстную послѣдовательность. Дѣйствительно, былъ моментъ, когда мнѣніе земства являлось единственнымъ организованнымъ общественнымъ мнѣніемъ, и когда мы высказывали желаніе, чтобы бюрократическій строй выслушивалъ заключенія хотя бы земскихъ собраній.

Произошло нѣсколько крупныхъ событій, въ томъ числѣ японская война, которая перевернула все. Тогда былъ поднятъ уже вопросъ о народномъ представительствѣ, которое должно раздѣлять законодательную власть совместно съ монархомъ, т. е. былъ поставленъ этотъ вопросъ во всей своей полнотѣ. Если мы высказывались за него безъ формальнаго уполномочія народа то потому, что знали, что вся страна сочувствуетъ этимъ освободительнымъ цѣлямъ.

Теперь есть представительство, измѣнились конкретныя формы, государственнаго строя, поэтому практической лозунгъ естественно измѣнился. Мы же, какъ и прежде стоимъ за свободу, съ правыми представителями земства мы расходимся въ томъ, что они выразителями народныхъ мнѣній считаютъ себя, а мы Государственную Думу. Это нельзя назвать проявленіемъ деспотизма.

А. А. Остафьевъ. Начну съ того, чѣмъ кончилъ Килевейнъ. Я никогда не говорилъ, что голосъ настоящаго земства — есть голосъ народа, но вмѣстѣ съ тѣмъ, признаю, что необходимо дать жизнь каждой общественной ячейкѣ, въ томъ числѣ и земству. Запрещеніе земству высказаться именно и создаетъ фальсификацію мнѣній. Реформа, проведенная хотя бы и Думою, но безъ участія земства, не будетъ прочна. Я увѣренъ, что только всестороннее обсужденіе дастъ жизненную реформу. Не пойму какъ это изъ тактики приказываютъ молчать. Вы всѣ признаете, что Государственная Дума не является совершеннымъ учрежденіемъ, такъ какъ не осуществлено всеобщее избирательное право; какъ же такая Дума можетъ создавать реформы, не имѣя въ рукахъ мнѣнія земскихъ людей? Явится новая Дума, которая можетъ сказать, что эта Дума сдѣлала ошибку. Реформы будутъ лишь тогда жизненными, когда само населеніе принимаетъ участіе въ ихъ проведеніи. Задача Государственной Думы въ томъ и будетъ заключаться, чтобы разобраться въ доставленныхъ ей матеріалахъ и свободно высказанныхъ мнѣніяхъ.

А. А. Струговицковъ. Насъ, господа, хоронятъ, но намъ не слѣдуетъ хоронить себя. Всѣ здѣсь присутствующее обладаютъ извѣстными образованіемъ, извѣстными знаніями и опытомъ. Въ настоящее время мы обязаны сказать свое вѣское слово. Мы, представители образованнаго класса и люди опыта, не имѣемъ права молчать въ такой важный моментъ. Крестьянскія учрежденія, волостные сходы и суды есть тоже нѣчто въ родѣ народнаго представительства, но что же мы видимъ? Мы видимъ полную несостоятельность этихъ учрежденій, вслѣдствіе отсутствія въ нихъ людей съ образовательнымъ цензомъ.

А. А. Савельевъ предлагаетъ поручить управѣ внести по реорганизации земск. управленій на разсмотрѣніе ближайшаго собранія свой докладъ.

Предсѣдатель собранія С. М. Прутченко предлагаетъ собранію не смотря на то, что настоящее земство отживаетъ свои дни, встать на точку зрѣнія гражданскаго долга: „жизни дать жизнь“. Съ своей стороны я не исполнилъ бы гражданскаго долга, не высказавши своего мнѣнія, что мѣстныя общественныя организаціи питаютъ центральныя политическія организаціи. Поэтому, земство должно представить свои соображенія относительно реформы земскихъ учрежденій. Вопросъ объ этомъ ставлю на рѣшеніе собранія.

Собраніе признаетъ необходимымъ принять участіе въ разработкѣ реформы земскихъ учрежденій.

Предсѣдатель собранія: поручить ли разработку управѣ или избрать для того особую комиссію?

Собраніе большинствомъ 16 голосовъ (въ томъ числѣ голосъ предсѣдателя) противъ 15, при воздержавшихся отъ голосованія представителя казны и удѣла г.г. Мейера и Бобровскаго, рѣшаетъ избрать комиссію изъ пяти гласныхъ и приступаетъ къ избранію по запискамъ. При подсчетѣ записокъ С. М. Прутченко, увидавши свою фамилію, заявилъ, что по многимъ причинамъ, а главнымъ образомъ вслѣдствіе отъѣзда его на нѣкоторое время за границу, онъ не можетъ принять участіе въ трудахъ комиссіи, потому свою фамилію считать не будетъ.

Г. Р. Килевейнъ находитъ участіе С. М. Прутченко въ комиссіи весьма желательнымъ и полезнымъ и проситъ его не отказываться.

С. М. Прутченко проситъ собраніе разрѣшить ему остаться на прежней позиціи и заявляетъ, что, когда ему будетъ возможно, онъ готовъ принять участіе въ трудахъ комиссіи, если собраніе ничего не имѣетъ противъ того, чтобы комиссія состояла изъ шести членовъ. Собраніе, соглашаясь съ заявленіемъ С. М. Прутченко, проситъ его принять участіе въ трудахъ комиссіи.

По запискамъ получили: И. А. Зубковъ 21 голосъ, Г. Р. Килевейнъ 19, Вяч. В. Левашевъ 17, С. Д. Кондратовъ 17, С. Н. Зененко 14 и Н. О. Цыпленковъ 14 голосовъ.

Вслѣдствіе полученія г.г. Зененко и Цыпленковымъ равнаго количества голосовъ собраніе приступило къ новой подачѣ записокъ за этихъ двухъ лицъ. За Н. О. Цыпленкова оказалось поданными 17 голосовъ, а за С. Н. Зененко 15 голосовъ.

Постановлено: считать избранными въ члены комиссіи Зубкова, Килевейна, Левашева, Кондратова и Цыпленкова.

Земское собраніе было закрыто на слѣдующій день 10 мая.

Ардатовское чрезвычайное земское собраніе.

Критическое финансовое положеніе земской кассы заставило уѣздную управу собрать чрезвычайное земское собраніе. Собраніе состоялось 5 мая и открыто было кн. И. Д. Звенигородскимъ въ составѣ 15 гласныхъ.

Прочитанъ докладъ управы о финансовыхъ затрудненіяхъ земства и объ изысканіи средствъ къ удовлетворенію текущихъ земскихъ потребностей. Управа предлагала для обезпеченія земскихъ потребностей обратиться съ ходатайствомъ къ правительству о выдачѣ новой ссуды въ размѣрѣ 30 тыс. рублей въ счетъ оставшихся за казной недоимокъ, сложенныхъ по закону 10 марта 1904 г., или же съ обязательствомъ уплаты ее въ опредѣленные правительствомъ сроки.

Протвѣрей Малицкий, исходя изъ того положенія, что разрѣшеніе выдачи ссуды можетъ замедлиться или даже остаться не удовлетвореннымъ, высказался за заемъ въ частныхъ рукахъ, лишь бы не останавливать земскаго хозяйства.

Кн. Звенигородскій. Прежде всего нужно попытаться счастья предъ правительствомъ, такъ какъ по займу у частныхъ лицъ придется платить очень большіе проценты. Если до настоящаго времени дѣятельность земства не пріостановилась, то лишь благодаря содѣйствію мѣстныхъ заводовъ, которые удовлетворяютъ земскихъ кредиторовъ въ счетъ текущихъ платежей. Сокращеніе земскихъ расходовъ, опредѣленныхъ по смѣтѣ, въ настоящее время совершенно невозможно.

Г. Порхачевъ. Вся бѣда еще въ томъ, что въ нашемъ земствѣ очень мало крестьянъ. Увеличеніе представительства отъ нихъ необходимо, чтобы крестьянское населеніе ближе стояло къ земству.

Г. Южилинъ. Число гласныхъ отъ крестьянъ опредѣлено существующимъ закономъ, но при предстоящей реорганизации земства оно, конечно, будетъ увеличено.

Согласившись съ докладомъ управы, собраніе постановило: ходатайствовать предъ правительствомъ о выдачѣ земству для погашенія невыполненныхъ расходовъ и удовлетворенія текущихъ земскихъ потребностей ссуды въ размѣрѣ 30 тыс. руб. въ счетъ оставшихся за казною недоимокъ, сложенныхъ по манифесту съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель, или же съ обязательствомъ уплаты ссуды въ опредѣленные правительствомъ сроки. Предсѣдателю управы и члену И. П. Южилину поручено поддержать ходатайство лично въ Петербургѣ.

Въ случаѣ, если ходатайство собранія не будетъ уважено, предоставлено управѣ произвести заемъ у частныхъ лицъ отъ 6 до 10%. («Волг.»).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Ихъ Императорскія Величества съ дѣтьми 18 мая переѣхали изъ Царскаго Села на лѣтнее жительство въ Петергофъ.

Персидскій посоль. Его Императорскому Величеству имѣлъ честь представляться чрезвычайный персидскій посоль Мирза-Хазанъ-Ханъ Муширъ, прибывшій сюда для возвѣщенія Россійскому Императорскому Двору о восшествіи на персидскій престолъ новаго шаха.

Телеграмма Государя Императора. Нижегородскимъ губернаторомъ 15 го мая получена слѣдующая телеграмма отъ Государя Императора:

«Искренно благодарю всѣхъ, повергшихъ Мнѣ черезъ васъ вѣрноподанническія чувства».

«НИКОЛАЙ».

Телеграмма эта получена въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму губернатора, отъ 14 го мая: „Представители сословій, вѣдомствъ и учреждений, собравшись въ молитвенномъ единеніи по случаю избавленія Вашего Императорскаго Величества отъ грозившей опасности, повергаютъ передъ Вами, великій Государь, чувства своей беззаветной любви, непоколебимой вѣрности и безпредѣльной преданности долгу присяги».

Курсы для учителей. По соглашенію министровъ внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія общіе образовательные курсы для учителей начальныхъ училищъ будутъ впродолженіи учреждаться на основаніи правилъ 4 го марта 1906 года о собраніяхъ, то есть разрѣшеніе ихъ учрежденія будетъ зависѣть исключительно отъ мѣстной административной власти.

Съѣздъ земскихъ дѣятелей. Министромъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено устройство въ Москвѣ съѣзда земскихъ дѣятелей. Съѣздъ откроется въ теченіе іюня. Предметы занятій и обсужденіе законопроектвъ мѣстной реформы, въ особенности проекта о мелкой земской единицѣ.

Объявленіе отъ нижегородскаго губернатора. Отъ нижегородскаго губернатора опубликовано слѣдующее: Объявляю во всеобщее свѣдѣніе, что Высочайшимъ указомъ правительствующему сенату 12 сего мая семеновскій уѣздъ объявленъ въ положеніи усиленной охраны срокомъ по 18 декабря сего 1907 года.

Земское собраніе. Начальникомъ губерніей разрѣшено телеграммой созвать на 29 е мая чрезвычайное лукояновское уѣздное земское собраніе. На собраніи разсмотрѣны будутъ слѣдующіе вопросы—о денежныхъ затрудненіяхъ уѣзднаго земства, объ учрежденіи уѣздной земской кассы мелкаго кредита, объ осуществленіи Высочайше разрѣшеннаго проекта желѣзнодорожной линіи Москва—Кыштымъ и другіе.

Отказъ отъ званія гласнаго. Гласный губернскаго земскаго собранія К. Г. Ивановъ, занимающій въ настоящее время должность приморскаго областного инженера, на дняхъ прислалъ за явленіе, въ которомъ проситъ исключить его изъ состава гласныхъ нижегородскаго губернскаго земства.

Выборы въ кандидаты земскихъ гласныхъ. Въ большепицкой вол. нижегородскаго у., на волостномъ сходѣ единогласно избранъ въ кандидаты земскихъ гласныхъ учитель земскаго Сарлейскаго училища М. Г. Рябовъ. Въ Бѣшенцевской волости того же уѣзда Изъ 117 домохозяевъ на сходѣ явилось 114. Кандидатомъ избранъ, по словамъ „Волгара“, В. И. Герасимовъ.

Съѣздъ старообрядцевъ. Въ Москвѣ за Рогожскомъ старообрядческомъ кладбищѣ открылся чрезвычайный всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ. Цѣль этого съѣзда—разсмотрѣніе изготвленнаго правительствомъ, въ порядкѣ 87-й ст. основныхъ законовъ, законопроекта о старообрядческихъ общинахъ. На съѣздъ прибыло 95 уполномоченныхъ отъ старообрядческихъ приходвъ и 78 представителей различныхъ старообрядческихъ согласій, не имѣющихъ спеціальныхъ полномочій. Предсѣдателемъ избранъ г. Сироткинъ. Предложенныя измѣненія законопроекта сводились, главнымъ образомъ, къ предоставленію старообрядческой общинѣ и ея духовнымъ представителямъ большей независимости отъ администраціи.

Къ перевозкѣ скота. Разрѣшена перевозка скота по рр. Волгѣ и Окѣ на обыкновенныхъ, а не спеціально приспособленныхъ баржахъ и пароходахъ.

Слѣдствіе объ о. Владимирскомъ. Въ нижегородской духовной консисторіи въ настоящее время производится слѣдствіе о членѣ Государственной Думы, протоіереѣ арзамасской Троицкой церкви

О. И. Владимирскомъ. Послѣдній недавно подалъ прошеніе объ увольненіи его на покой. Какъ мы слышали, о Владимирскій обвиняется чуть ли не въ революціонной пропагандѣ, что по духовнымъ правиламъ грозитъ ему лишеніемъ священническаго сана, а вмѣстѣ съ тѣмъ и лишеніемъ права на пенсію, выслуженнаго въ теченіе 40 лѣтъ. (Вол.).

Дѣло объ убійствѣ М. Я. Герценштейна. Первое засѣданіе Финляндскаго суда надъ Тополевымъ, обвиняемымъ въ убійствѣ М. Я. Герценштейна и недавно арестованнымъ въ Пинскѣ, состоится въ Теріокахъ 12-го іюня по старому стилю. Въ настоящее время Тополевъ находится въ заключеніи въ Выборгской одиночной тюрьмѣ. (Бир. Вѣд.).

Военный судъ. 17 мая въ Нижнемъ-Новгородѣ объявленъ приговоръ по дѣлу объ ефрейторахъ 238 пѣхотнаго резервнаго клязминскаго батальона Смирновѣ, Кельчевскомъ и другихъ въ количествѣ девяти человекъ, обвиняемыхъ въ явномъ возстаніи, происходившемъ 19 іюля 1906 г. при расквартированіи ихъ въ с. Лысковѣ для предупрежденія аграрныхъ беспорядковъ. Трое изъ обвиняемыхъ приговорены къ 6 годамъ каторжныхъ работъ, трое на годъ въ дисциплинарный батальонъ, трое оправданы.

Снѣгъ и холода. 19-го мая „Пет. Тел. Агентствомъ“ получены свѣдѣнія о выпавшемъ снѣгѣ и небывалыхъ холодахъ, задерживающихъ ростъ хлѣбовъ и травъ, изъ Тулы, Иваново-Вознесенска, Смоленска, Нижняго и Костромы.

Собраніе потребительскаго Общества земскихъ служащихъ. На собраніи Общества, произведены выборы на 3-хлѣтіе членовъ правленія, при чемъ выбраны А. А. Десницкій, И. В. Сальниковъ, А. Р. Рогожинъ, кандидатами: П. А. Невскій, В. И. Голубевъ и А. А. Поликарповъ; въ ревизионную комиссію: В. И. Голубевъ, о. М. Н. Коринфскій, П. М. Дрыгановъ и Н. А. Драницинъ.

Потребительское Общество. Посланъ на утвержденіе губернатора уставъ потребительскаго Общества въ с. Боръ семеновскаго уѣзда.

Лѣтніе курсы для народныхъ учителей и учительницъ. Лѣтніе общеобразовательные курсы для народныхъ учителей и учительницъ, организуемые Московскимъ Областнымъ Отдѣломъ Лиги образованія откроются 1 іюня и будутъ продолжаться по 1 іюля. Въ виду необходимости вынести объемъ аудиторіи, составъ слушателей и т. п. комиссія по организціи курсовъ покорнѣйше проситъ лицъ, получившихъ увѣдомленіе о зачисленіи ихъ на курсы, прислать взносъ за слушаніе лекціи (6 руб.) къ 25 мая; не сдѣлавшіе къ этому сроку взноса не будутъ допущены къ слушанію лекціи. Списокъ лекціи: 1. А. А. Боровой—политическая экономія. В. П. Вахтеровъ Воспитаніе общественности, Б. А. Кистяковскій—государственное право. П. Ф. Лесгафтъ—педагогика. П. П. Сакулинъ—русская литература А. Н. Яковлевъ—русская исторія. 2. С. Н. Блажко—астрономія. С. Н. Наумовъ—химія. Д. Н. Прянишниковъ—физиологія растений. А. П. Реформатскій—химія. М. В. Самойловъ—минералогія В. Д. Соколовъ—геологія. Н. Н. Чулицкій—физика. Кромѣ того будутъ организоваться образовательныя экскурсіи подъ руководствомъ Л. С. Гинзбурга, А. П. Иванова, В. Д. Соколова, Н. С. Филитиса и др.

Что касается помѣщеній, то комиссія находитъ возможнымъ сообщить, что для нѣсколькихъ сотъ слушателей и слушательницъ помѣщеніе съ платою отъ 2 до 6 руб. за мѣсяць обезпечено; приняты мѣры къ подысканію помѣщеній и для остальныхъ слушателей.

Аграрныя волненія. По свѣдѣніямъ, полученнымъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ отъ саратовскаго губернатора, наибольшаго развитія аграрнаго движенія нужно ожидать въ Аткарскомъ, Балашовскомъ и Саратовскомъ уѣздахъ. Большинство помѣщиковъ этихъ уѣздовъ возбуждено ходатайство о командированіи въ помощь имъ войсковыхъ отрядовъ, такъ какъ отряды земскихъ стражниковъ совершенно игнорируются крестьянскимъ населеніемъ.

Извѣстія объ аграрныхъ беспорядкахъ сообщаются изъ кievской, полтавской, херсонской губерній. Столкновенія носятъ совершенно разрозненный характеръ, и, какъ видно изъ газетъ, въ большинствѣ случаевъ мы имѣемъ дѣло съ недоразумѣніями обычнаго рода (потравы, рубка лѣса и т. п.), которыя при теперешнемъ настроеніи влекутъ иногла за собою тяжелыя послѣдствія въ видѣ дѣйствій противъ виновниковъ оружіемъ съ картинами сопротивленія властямъ и т. п., при чемъ разгромы усадебъ и т. п. акты являются въ заключеніе какъ результатъ озлобленія.

Террористическіе акты. Противъ чиновъ полиціи былъ рядъ покушеній въ Севастополѣ, Ригѣ, Ташкентѣ, Лодзи, Таганрогѣ. Противъ чиновъ тюремнаго надзора въ Севастополѣ и Баку. Въ Оренбургѣ убитъ товарищъ прокурора Исеевъ. Въ Пензѣ убитъ ректоръ семинаріи, а въ Люблинѣ было покушеніе на епископа Ячевскаго. Убиты инженеры: въ Петербургѣ Берсъ и Ньюбергъ, въ южномъ горнозаводскомъ районѣ—въ Карповскомъ рудникѣ

Скуридинъ, въ Вознесенскомъ—Шарыгинъ, въ Луганскѣ—Кобелянскій. На партійной почвѣ убито нѣсколько въ Лодзи, въ Севастополѣ убитъ купецъ Рукавишниковъ.

Макарьевская уѣздная земская касса мелкаго кредита. Нижегородскій комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита на основаніи ст. 26 Высочайше утвержденнаго 7 іюня 1904 года положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита (собр. узак. ст. 1232) объявляетъ, что 10 апрѣля 1907 года открыта макарьевская уѣздная земская касса мелкаго кредита, на основаніи образцоваго устава, утвержденаго министромъ финансовъ 14 іюня 1906 года, при слѣдующихъ условіяхъ:

Управленіе кассою находится въ селѣ Лысковѣ, макарьевскаго уѣзда, нижегородской губерніи, дѣйствія ея распространяются на макарьевскій уѣздъ, основной капиталъ кассы опредѣленъ въ десять тысячъ рублей и ссуженъ управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита изъ 6% съ условіемъ постепеннаго погашенія въ 13 лѣтній срокъ подъ отвѣтственность макарьевскаго земства; предѣльный размѣръ ссуды на каждаго члена коллективной единицы опредѣленъ въ 100 рублей; всѣ обязательства кассы обезпечиваются отвѣтственностью макарьевскаго уѣзднаго земства.

Смертные приговоры и казни.

Въ Екатеринославѣ военный судъ приговорилъ къ повѣшенію Михайлова и крестьянку Дранову за принадлежность къ партіи анархистовъ, за нападеніе на казенную винную лавку и ограбленіе 377 рублей.

— Осужденнымъ въ Варшавѣ военнымъ судомъ 11-го мая крестьянамъ Надольному и Кульчицкому смертная казнь замѣнена генераль-губернаторомъ ссылкой въ каторжныя работы на 20 и 10 лѣтъ.

— Въ Вильнѣ военный судъ приговорилъ 5 крестьянъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе за ограбленіе 70 рублей и 4-хъ овецъ у мѣщанина Буменскаго. Трое осужденныхъ въ возрастѣ 18-ти лѣтъ.

— Въ Вильнѣ приговоромъ военно-окружнаго суда мѣщане Красовскій, Вонсевичъ и Герляхъ присуждены къ смертной казни за нанесеніе ранъ стражнику Матіяшису. Судъ постановилъ ходатайствовать о смягченіи наказанія.

— Въ Екатеринославѣ военный судъ вынесъ два смертныхъ приговора несовершеннолѣтнимъ Аггееву и Оболенскому за ограбленіе Липавскаго. Постановлено ходатайствовать о замѣнѣ казни каторгой.

— Въ Екатеринославѣ по дѣлу объ экспроприаціи въ магазинѣ Иваниди приговоренъ Гродскій къ повѣшенію, съ ходатайствомъ о замѣнѣ казни каторгой.

— Въ Варшавѣ военный судъ вынесъ восемь смертныхъ приговоровъ по дѣлу объ экспроприаціяхъ въ яновскомъ и бѣлгорайскомъ уѣздахъ. Приговорены къ смертной казни Вознякъ, Надольный, Кульчицкій, Крамца, Кельбасинскій, Крукъ, Янутакъ, Слусарчукъ; послѣдній—австрійскій подданный. („Р. Сл.“).

— Въ Ригѣ за участіе въ революціонномъ движеніи въ тальсенскомъ уѣздѣ военный судъ приговорилъ къ повѣшенію крестьянъ Циммермана и Апина.

— Въ Новониколаевскѣ 12-го мая приведены въ исполненіе 12-ть смертныхъ приговоровъ военно-окружнаго суда. („Р. Сл.“).

Телеграмма на Высочайшее имя. Какъ извѣстно, на-дняхъ московскій военно-окружной судъ приговорилъ въ Нижнемъ-Новгородѣ къ смертной казни черезъ повѣшеніе Ивана Бутова, Михаила Горшкова и Александра Постоногова. Родители осужденныхъ въ день коронованія обратились къ Государю съ слѣдующей телеграммой:

„Ваше Величество, торжественный и радостный для всей Россіи день священной коронаціи Вашей застаётъ насъ, Вашихъ вѣрноподданныхъ, въ неописуемомъ горѣ. Сегодня кончается кассационный срокъ приговора временнаго военно-окружнаго суда въ Н.-Новгородѣ, приговорившаго 12-го мая къ смертной казни нашихъ сыновей Ивана Бутова, Михаила Горшкова и Александра Постоногова за грабежъ лавки. Сознаніе, раскаяніе и прежде хорошее поведеніе, отсутствіе выстрѣловъ, кровопролитія при совершеніи преступленія и молодость подсудимыхъ побудили военный судъ постановить ходатайство передъ московскимъ командующимъ войсками о смягченіи наказанія, но скорбь наша родителей за тяжкую участь сыновей не позволяетъ намъ ограничиться тѣмъ и, помня, что сердце Государя Русскаго милостиво къ горю родителей даже преступныхъ дѣтей, осмѣливаемся всеподданнѣе умолять Ваше Величество именемъ Вашей Августѣйшей Семьи пощадить жизнь дѣтей нашихъ и всемилостивѣе повелѣть въ святой для всѣхъ вѣрноподданныхъ Вашихъ день коронаціи смягчить назначенную военнымъ судомъ въ Н.-Новгородѣ казнь вышеупомянутымъ сыновьямъ нашимъ, замѣнивъ ее другимъ наказаніемъ“.

ПО РОССІИ.

КУРСКЪ Чрезвычайное курское дворянское собраніе послѣ бурныхъ прений и протеста 15 лицъ большинствомъ голосовъ постановило исключить изъ дворянскихъ собраній цитровскаго предводителя дворянства Щекіна; главная причина—принадлежность послѣдняго къ кадетской партіи. (Р. В.).

ЧЕРНИГОВЪ. Въ уѣздѣ состоялись выборы земскихъ гласныхъ отъ крестьянъ по новому закону. Проходятъ исключительно передовые крестьяне; старые гласные забаллотированы (Р. В.).

КИШИНЕВЪ. прокуратура слѣдила сенсационное открытіе: обнаруженъ складъ золота и серебра, награжденнаго по губерніи при октябрьскихъ погромахъ Складъ принадлежит цѣлой организаціи, дирижируемой виднымъ „союзникомъ“. Произведенные аресты вызвали переполохъ въ мѣстномъ отдѣлѣ „Союза русскаго народа“. (Рус. Сл.).

РИГА. „Бир. Вѣд.“: 17-го мая, въ 5 часовъ дня, политическій пытался покончить съ собою самоубійствомъ посредствомъ ножа, которымъ онъ причинилъ себѣ 5 опасныхъ ранъ. Въ то же время другой политическій повѣсился, но былъ своевременно замѣченъ и со слабыми признаками жизни освобожденъ изъ петли. Оба помѣщены въ тюремную больницу.

ЛОДЗЬ. Союзъ хлопчатобумажниковъ намѣренъ объявить 19 го мая мѣсячный локаутъ за террористическое убійство Розенталя.

ПЕТЕРБУРГЪ. 19-го мая, въ 1-мъ часу дня въ Галерной гавани происходилъ осмотръ общественныхъ работъ городской комиссіей, въ которой принимали участіе инженеры Берсъ и Ньюбергъ. На углу Остроумовской улицы изъ толпы рабочихъ, сопровождавшихъ комиссію, раздались выстрѣлы. Пуля попала въ затылокъ Берса, убитаго на повалѣ, при второмъ выстрѣлѣ Ньюбергъ, обратившійся къ рабочимъ со словами: „Что вы дѣлаете?“, былъ убитъ слѣдующими двумя выстрѣлами. 6-ро рабочихъ бросились бѣжать. Убійство совершено изъ мести за непріятіе на ра'оты.

Отдѣльно отъ другихъ, съ инженеромъ Ньюбергомъ у безработныхъ, работавшихъ въ Галерной гавани на общественныхъ работахъ, происходили въ послѣднее время крупныя столкновенія изъ за пониженія расцѣнокъ. Кромѣ того, рабочіе были недовольны режимомъ, который былъ введенъ инженеромъ Ньюбергомъ, послѣ назначенія его на общественныя работы. („Сегодня“).

ОРЕЛЬ. Уволенный желѣзнодорожный рабочій выпустилъ изъ депо паровозъ на главный путь противъ товаро-пассажирскаго и курьерскаго поѣздовъ. Крушеніе предупреждено агентами дороги, остановившими оба паровоза. Злоумышленникъ арестованъ.

ОДЕССА. Генераль-губернаторомъ опубликованы результаты разслѣдованія по поводу выстрѣловъ на похоронахъ пристава Панасика. Установлено, что нѣсколько подростковъ противъ гостиницы „Англія“ остановили проходившихъ евреевъ съ требованіемъ снять шапки въ виду слѣдованія процессіи. Нѣкоторые изъ евреевъ не исполнили требованія. Кто-то ударилъ еврея. Въ это время изъ пустого номера гостиницы „Англія“ неизвѣстнымъ произведено нѣсколько выстрѣловъ въ толпу подростковъ. Прибывшему наряду полиціи съ большимъ трудомъ удалось успокоить озлобленную толпу и удалить ее. При обыскѣ оружія не найдено. Многіе жильцы и частныя лица обнаружены погрывавшимися отъ страха на чердакѣ дома. Во время дѣйствій полиціи постороннія лица участія не принимали, обысковъ не производили.

— „Рѣчи“ телеграфируютъ изъ Одессы: при ревизіи кассы и отчетности убитаго бомбой пристава Панасика обнаружена недостача въ пять тысячъ руб. Послѣ Панасика осталось крупное состояніе, записанное на имя жены.

— Одесскій градоначальникъ Григорьевъ, за противоѣдствіе погромнымъ попыткамъ истинно-русскихъ людей и за частыя опроверженія лживыхъ сообщеній въ „Русской Рѣчи“ ежедневно получаетъ угрожающія письма и смертные приговоры.

БАТУМЪ. Судебная палата, разобравъ громкое дѣло о вооруженномъ возстаніи въ Поти, приговорила трехъ къ ссылкѣ на поселеніе, трехъ къ заключенію въ крѣпость отъ восьми мѣсяцевъ до двухъ лѣтъ, пятнадцать оправдала.

РОСТОВЪ-НА-ДОНУ. Въ Ростовѣ, въ ночь на 15-е мая произошелъ слѣдующій случай. На начальника сыскной полиціи, Блажкова, искавшаго воровъ, напали два застигнутые врасплохъ вора. Одного онъ убилъ, а другому удалось скрыться. Когда собралась полиція и толпа народа къ трупу, Блажковъ произвелъ „обыскъ“ въ карманахъ трупа, и къ удивленію присутствующихъ вынулъ изъ кармана убитаго вора значекъ и билетъ, выданные убитому, какъ члену союза русскаго народа. (Рѣчь).

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ДѢЛО.

Состояніе хлѣбовъ. По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными правительственными органами министерства внутрен. дѣлъ и разработаннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ состояніе хлѣбовъ къ 1-му мая 1907 года представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Въ Нижегородской губ.—всходы озимой ржи значительно выше удовлетворительныхъ, а озимой пшеницы еще лучше. Наибольше хороши озими въ Нижегородскомъ, Ардатовскомъ, Арзамасскомъ, Васильсурскомъ, Горбатовскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ. Появившіеся мѣстами всходы яровыхъ выше удовлетворительныхъ.

То есть: не благополучны виды на урожай озимыхъ на сѣверо-западѣ и юго-западѣ и, обратно, весьма благоприятны—на югѣ и востокѣ

Неблагополучны виды на урожай яровыхъ пока лишь въ 7 губерніяхъ, въ томъ числѣ—2-хъ заднѣпровскихъ, 3-хъ привислинскихъ, гдѣ и озимые—въ плохомъ или посредственномъ состояніи, и вполнѣ благоприятны—въ 16 губерніяхъ, главнымъ образомъ на югѣ, востокѣ и Предкавказьѣ, т. е. тамъ, гдѣ и озими въ хорошемъ состояніи.

Изъ нижегородскаго отдѣленія комитетовъ обществ. помощи голодающимъ, за время съ 1-го февраля по 1-е апрѣля 1907 г. Отдѣленіемъ за эти два мѣсяца израсходовано 22,452 руб. 78 коп. За 2 мѣсяца комитетомъ открыты 17 столовыхъ: въ княгининскомъ у.: въ с. Богохранимомъ на 140 чел., въ с.

Анненскомъ на 170 ч., въ с. Мармыжѣ на 150 ч., въ с. Выжжелей на 100 ч., въ д. Полянѣ на 319 чел.; въ лукояновскомъ: въ Дмитріевкѣ на 39 ч., въ Логиновкѣ на 60 ч., въ М. Болдинѣ на 86 ч., Перлѣвкѣ на 217 ч., въ Малиновкѣ на 75 чел., въ Дубровкѣ на 64 ч., въ с. Кандрыкинѣ на 160 ч., въ Новой Слободѣ на 120 чел., въ с. Черемисск. на 200 ч.; въ нижегородскомъ уѣздѣ: въ с. Отеревѣ на 100 ч., въ васильскомъ уѣздѣ 2 стол. Всего въ настоящее время функционируютъ 29 столовыхъ на 5,000 чел. Во всѣхъ раньше открытыхъ столовыхъ пришлось увеличить количество ѣдоковъ. Наступаетъ самое острое время, а между тѣмъ средства иссякаютъ, и комитетъ при вольно-экономич. Обществѣ, дающій нашему отдѣленію самую видную часть бюджета, испытываетъ не малые затрудненія. Нашъ мѣстный комитетъ приноситъ глубокую благодарность всѣмъ жертвователямъ и надѣется на дальнѣйшую поддержку.

Общеземская организація въ васильскомъ уѣздѣ. Въ уѣздѣ было 39 питательныхъ пунктовъ, съ 25-ю столовыми и 24-мя пекарнями, на которыхъ продовольствовалося ежедневно свыше 22000 человекъ голодающихъ. Общій паекъ хлѣба, выдававшійся ежедневно на каждого ѣдока изъ столовыхъ и пекаренъ, назначенъ былъ отъ 1 до 1½ фунта. По просьбѣ крестьянъ, комитетомъ общеземской организаціи постановлено также, ввиду наступающаго рабочаго времени, замѣнять столовые тамъ, гдѣ это вызвано мѣстными потребностями, пекарнями.

Общественныя работы въ нижегородскомъ уѣздѣ. Общественныя работы въ нижегородскомъ уѣздѣ идутъ успѣшно; Константиновская и Маргушинская дамбы почти готовы, Внуковская, Бѣлозерская и Б. Пицкая также въ значительной части возведены. Работаютъ преимущественно женщины съ платой по 40 к. въ день, мужчинъ меньше, плата имъ 70 коп. Работы не обходятся безъ недоразумѣній, такъ, какъ далеко не всѣ нуждающіеся села могутъ принимать въ работахъ участіе: работаютъ лишь селенія ближайшія. Крестьяне одно время настоятельно требовали, чтобы работы на дамбахъ принадлежали только тѣмъ деревнямъ, на землѣ которыхъ производятся.

На борьбу съ голодовкой. М-во вн дѣлъ 14 мая телеграммой увѣдомило нижег. губернатора о переводѣ по телеграфу въ его распоряженіе для передачи нижегородскому губернскому земству 124,800 р. на содержаніе эпидемическихъ отрядовъ и на борьбу съ тифомъ и цингой.

Сыпный тифъ. Уполномоченный губернской общеземской организаціи В. В. Левашевъ сообщил о появленіи въ с. Сарминскомъ Майданѣ, ардатовскаго уѣзда, сыпного тифа. Губ. управа командировала туда санитарный отрядъ.

Тифъ и цинга. Согласно поступившимъ въ управленіе главнаго врачабнаго инспектора за апрѣль мѣсяцъ донесеніямъ о санитарномъ со стояніи достигнутыхъ неурожаемъ мѣстностей по 9 губерніямъ, заболѣванія брюшнымъ тифомъ въ связи съ недостаточнымъ питаніемъ, наблюдались въ губерніяхъ: Самарской (111 заб.), Саратовской (109 заб.), Симбирской (88 заб.), Казанской (77 заб.), Нижегородской (94 заб.), Пензенской (13 заб.), Тамбовской (1,334 заб.), и Уфимской (122 заб. Заболѣваніе цингой за тотъ же мѣсяцъ отмѣчено въ губерніяхъ. Самарской (962 заб.), Саратовской (100 заб.), Симбирской (1 заб.), Казанской (239 заб.), Нижегородской (14 заб.) (Тамбовской (28 заб.) и Уфимской (9,749 заб.).

Въ № 96-мъ „Вѣстника Уфы“ напечатано официальное сообщеніе уфимской губернской земской управы, изъ котораго видно, что къ 1-му мая состояло цынготныхъ уже 22,153.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый Государь,

Господинъ редакторъ!

Въ № 7 „Земской Газ.“ въ огдѣлѣ «Продовольственное Дѣло» помѣщена корреспонденція изъ княгининскаго уѣзда, въ которой указывается на неправильную раздачу продовольственной ссуды въ обществѣ с. Григорова. Такъ, «при провѣркѣ списка оказалось, что на всѣхъ выданныхъ ѣдоковъ не додано 15 пуд. и кромѣ того, 17-ти домохозяевамъ, какъ состоятельнымъ, земскимъ начальникомъ исключена ссуда. Это вызвало большое неудовольствіе; исключенные домохозяева ни за что не хотѣли уступить ссуду по назначенію, а требовали подѣлить ее по всѣмъ домохозяевамъ, а иначе, говорятъ, укажемъ еще 40 домовъ, имѣющихъ хлѣбъ, чтобы не давали и имъ, а этотъ хлѣбъ высыпемъ въ магазины, тогда пусть бѣдные ждуть и мрутъ. Чѣмъ бы это все кончилось, неизвѣстно, но думаю, что не обошлось бы безъ рукопашной, если бы бѣдные не уступили изъ своей доли часть вычеркнутымъ и прежде отказавшимся отъ ссуды богатымъ домохозяевамъ».

По поводу этой корреспонденціи сообщаю и покорнѣйше прошу напечатать, что по произведенному разслѣдованію содержаніе приведенной корреспонденціи не отвѣчаетъ дѣйствительности. Ссуда въ с. Григоровѣ была выдана исключительно нуждающимся, при чемъ ничего и никому они изъ своей ссуды не уступали, и поэтому указаніе, что бѣдняки должны были дѣлить свою ссуду съ богатыми и, такимъ образомъ, не дополучили слѣдующаго имъ количества, является положительно невѣрнымъ. Никакихъ неудовольствій на порядокъ выдачи ссуды крестьяне не заявляли, а также не было съ ихъ стороны угрозъ о насильственной высыпкѣ хлѣба въ запасный магазинъ.

Нижегородскій Губернаторъ М. Шрамченко.

19 мая 1907 года.
№ 4432.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Громадные убытки понесенные земствами по вознагражденію страхователей, пострадавшихъ отъ народныхъ волненій, заставили обратить на себя особенное вниманіе всѣхъ земствъ, съ цѣлью принятія какихъ-либо радикальныхъ мѣръ для предотвращенія полнаго банкротства земскаго страхованія. Какъ на одну изъ такихъ мѣръ, можно здѣсь указать на постановленіе новгородскаго губернскаго земскаго собранія, признаващаго, что земство не должно нести убытковъ отъ пожаровъ, происшедшихъ вслѣдствіе аграрныхъ беспорядковъ, смутъ и волненій. Какъ слѣдствіе этого постановленія, явилось рѣшеніе выйти изъ обще-земскаго перестраховочнаго союза. Подобное постановленіе имѣетъ весьма серьезное значеніе. Дѣло въ томъ, что въ Новгородской губерніи никакихъ такихъ спорныхъ случаевъ о выдачѣ вознагражденія лицамъ, пострадавшимъ отъ народныхъ волненій, пока не было. Весь вопросъ возникъ изъ-за того, что когда новгородское земство вступало въ перестраховочный союзъ, то предполагало, что не будетъ платить по убыткамъ отъ народныхъ в лненій, происшедшихъ въ другихъ губерніяхъ. Между тѣмъ, теперь выяснилось, что, благодаря общему постановленію перестраховочнаго союза о вознагражденіи всѣхъ страхователей, пострадавшихъ отъ народныхъ волненій, новгородскому земству придется уплатить въ перестраховочный союзъ только за полугодіе около 43,000 руб. Въ виду подобныхъ непредвидѣнно большихъ убытковъ, новгородское з-мство рѣшило заявить о выходѣ изъ перестраховочнаго союза, и договоръ съ послѣднимъ будетъ считаться прекращеннымъ съ 1 іюля 1907 года. Вышеприведенный мотивъ выхода изъ перестраховочнаго союза имѣетъ общее принципиальное значеніе для всѣхъ земствъ, въ районахъ дѣйствія которыхъ не было и не предвидится аграрныхъ волненій. Поэтому, если перестраховочный союзъ не измѣнитъ своего рѣшенія объ отвѣтственности за убытки, происшедшіе отъ аграрныхъ волненій, то слѣдуетъ ожидать дальнѣйшаго выхода земствъ изъ перестраховочнаго союза, что можетъ быстро повести къ ликвидаціи послѣдняго. Такимъ образомъ, можетъ рушиться весьма важная организація, ставившая земское страхованіе на устойчивую почву, и очень серьезный конкурентъ акціонернымъ обществамъ, удерживавшій тарифныя ставки послѣднихъ отъ чрезмѣрнаго повышенія. („Торг.-Пром. Газ.“).

СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Крупные пожары. 13 мая въ с. Дальнемъ Константиновѣ, ниж. у. отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ рабочихъ, строившихъ новый домъ, отъ брошеннаго окурка папирасы или спички вспыхнула сначала пакля. Благодаря сильному вѣтру, огонь быстро распространился. Рабочіе, не вмѣя возможности прекратить пожаръ, разбѣжались. Въ какіе нибудь полчаса сгорѣло 12 крестьянскихъ домовъ со всѣми надворными постройками. Огонь удалось прекратить, но чрезъ нѣкоторое время, когда съ пожарница уже всѣ разошлись, пожаръ возобновился съ большей силой.

Сгорѣло всего 102 жилыхъ дома и 60 холодныхъ построекъ; въ этомъ числѣ 2 дома по добровольному земскому страхованію съ убыткомъ въ 7000 р., а убытокъ отъ обязательнаго страхованія 18,000 р.

Земскій складъ сельско-хозяйственныхъ орудій, помѣщающійся въ домѣ княгини Чегодаевой, пострадалъ сравнительно немного: хотя всѣ каменные помѣщенія склада сгорѣли, но орудія въ большинствѣ удалось вынести, деревянный домъ и амбаръ, занятый продовольственной рожью Краснаго Креста и сѣмяннымъ овсомъ земства (послѣдняго сложено въ амбарѣ до 1000 пудовъ), уцѣлѣли какимъ то чудомъ. Инструментовъ, принадлежащихъ уѣздному земству, сгорѣло въ складѣ на 340 рублей и испорчено огнемъ на 485 р.

Предсѣдателемъ уѣздной управы А. А. Остафьевымъ открыта столовая и выдано изъ продовольственнаго хлѣба Краснаго Креста по одному пуду на ѣдока, но эта мѣра только на время можетъ улучшить отчаянное бѣдственное положеніе крестьянскихъ семей.

— 9-го мая, въ 2 час. дня, въ селѣ Гуляевѣ, лукояновскаго уѣзда, пожаромъ уничтожено около 70 дворовъ со всѣми находящимися на огородахъ овинами и амбарами. Пожаръ былъ настолько силенъ, что никому не представилось возможнымъ спасти хотя бы часть домашняго имущества и недавно раздѣленнаго продовольственнаго хлѣба. Положеніе погорѣльцевъ очень бѣдственное.

— Въ д. Тилинно, нижег. уѣзда, 9-го мая, въ 10 час. вечера, при сильномъ вѣтрѣ вспыхнулъ пожаръ, уничтожившій въ какихъ нибудь два-три часа 58 домовъ, кромѣ холодныхъ построекъ. Всѣ жители при началѣ пожара спали. Погибло много коровъ, овецъ, и пр. Почти у всѣхъ погорѣло имущество, хлѣбъ, хозяйственныя орудія. Убытокъ отъ пожара до 12000 р. Причина пожара—поджогъ. Загорѣлось у крестьянина Трулина, завѣдывающаго раздачей продовольственнаго хлѣба. Говорятъ, что при раздачѣ хлѣба за Трулинымъ было что-то замѣчено и поджогъ является местию. (Волг.).

— Въ с. Кичанзинѣ, арзамасскаго уѣзда, 9-го мая сгорѣлъ 21 домъ, со всѣми хозяйственными строениями. Убытокъ до 4800 р. Причина пожара не выяснена.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ.

БЪЛКИНО МЕЖУЙКОВСКАЯ ВОЛ. При распределении продовольственной ссуды в нынешнем голодном году, наши деревенские мещане хлебопашцы были почему то лишены этого рода продовольственной помощи. Между тем в наших деревнях это самые злосчастные хлебопашцы. Их довольно много в некоторых деревнях, например, в дер. Сукин семей 9.

Происхождения они недавняго. Это большею частью, — семьи бывших кавтонистов, повышенная вследствие этого в основном чин и по этой причине лишены, каких бы то ни было, кроме усадеб, земельных угодий. Бедствия нынешняго года — полнейший неурожай и всеобщая дороговизна, — прежде всего и в самой сильной степени отразились на них, этих побочных дѣтях деревни и пасынках города, как самых слабых экономически. Мещане обыкновенно пахут на худших бросовых крестьянских арендованных земельных клочках и ежегодно покупают и корм для скота, и дрова для отопления.

КУБИНЦЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ. Холодная, дождливая со снѣгомъ погода приостановила всю растительность. Осени в рост идут плохо, травы тоже. Овсы хотя давно и посеяны, но всходы еще (19 мая) не показываются. Такая плохая погода стоит во все время весны. Среди населения уныние и всевозможные толки, что таковая плохая погода продлится долго, а за тем наступят жары и свернуть все хлеба. При содействии казны, земства и общественного овса, все поля овсомъ покрыты.

СЕРГАЧСКИЙ УЕЗДЪ. По инициативе бывшего агронома сергачского земства г. Васильева некоторыми жителями тархановской волости во главе с священником с. Тарханова о. Миловским, учителем муратовского земского училища г. Щербаковым было возбуждено ходатайство об открытии в с. Тарханов кредитнаго товарищества. Губернским комитетом по делам мелкаго кредита ходатайство это было удовлетворено, и 29 апреля в с. Тарханово прибыл инспектор мелкаго кредита г. Лемке для созыва общаго собрания учредителей и выбора членов правления и повѣрочнаго совѣта; при этомъ привезены были для тархановскаго товарищества книги, бланки, печать и штампель. Но мѣстные жители оказались такъ напуганы, что побоялись собраться, и товарищество пока не могло открыться („Ниж. Л.“).

— „Н. Листку“ сообщают из села Апраксина серг. у., что в сожженном 16 марта здании апраксинскаго товарищества помѣщалось правление апраксинскаго кредитнаго товарищества. После пожара распространился слухъ, что училище сожжено нарочно членами правления, чтобы скрыть крупную растрату в товариществѣ, что в оставшемся в огнѣ несгораемом шкафу нѣтъ ни денег, ни документов. Такие слухи дошли до нижегородскаго отдѣленія государственнаго банка, почему имъ были командированы для ревизии дѣлъ товарищества в с. Апраксино инспектора мелкаго кредита г.г. Лемке и Кулевъ. Прибыв в Апраксино 1 мая, ревизоры пригласили для присутствования при вскрытии денежнаго шкафа мѣстную полицію во главе с приставомъ 3 стана, членов правления и повѣрочнаго совѣта товарищества и понятыхъ от общества. Оказалось, что ключъ, находившійся у председателя правления, не могъ отвереть шкафа, такъ какъ внутренній замок спаялся отъ жары, почему былъ приглашенъ кузнецъ, и шкафъ былъ разбитъ. По вскрытии, книги товарищества найдены настолько сохранившимися, что в нихъ возможно вести и дальнѣйшія записи, цѣлы и деньги 2 3 мая была произведена весьма тщательная ревизія счетоводства и дѣлопроизводства товарищества и при этомъ, какъ записано в актѣ ревизіи, найдено, что все дѣла велось правильно „и образцово-аккуратно“, никакихъ упущеній, злоупотребленій или отклоненій отъ устава не замѣчено. Такимъ образомъ, все слухи о растратѣ и злоупотребленіяхъ в апраксинскомъ товариществѣ оказались ложными, пущенными некоторыми изъ мѣстныхъ жителей съ низкими, своекорыстными цѣлями. Между темъ такіе слухи, а также уходъ изъ состава правления председателя г. Мемешкина, побудили многихъ вкладчиковъ потребовать свои вклады обратно. По 1 мая всего поступило заявленій объ истребованіи вкладовъ на 5000 руб., изъ общаго числа ихъ в 9000 руб., что ставитъ товарищество в довольно затруднительное положение. Общимъ собраніемъ постановлено по возможности сократить выдачу ссудъ и ходатайствовать объ увеличеніи краткосрочнаго кредита. При выполнении такого постановленія, все вклады могутъ быть удовлетворены по 1 ноября с. г.

Несгораемый шкафъ товарищества, довольно удачно выполнившій свое назначеніе, былъ сдѣланъ лысковскими кустарями по заказу нижегородской губернской земской управы.

Николаевцы и сифились.

(Письмо изъ ардатовскаго уѣзда).

Глуха и непривѣтливо-темна наша николаевская волость! Распространилась здѣсь страшная болѣзнь *сифились*. Крестьяне, какъ и всегда, вмѣсто того, чтобы обратиться хоть къ недалеко живущему фельдшеру, идутъ къ своимъ бабушкамъ-знахаркамъ, которыхъ здѣсь, по правдѣ сказать, немало, несмотря на то, что фельдшеръ не беретъ съ нихъ ничего, а если и беретъ, то очень немного, въ то время какъ ворожея, какъ ихъ называютъ крестьяне, беретъ съ нихъ не менѣе, какъ рубля 2 и даже болѣе.

— «Что ваши доктора, говорятъ крестьяне, они больно мало обращаютъ на нашего брата вниманія! Къ нимъ пріѣдетъ господинъ, да сунетъ имъ побольше, ну такъ они около него увиваются, а то, братъ, тоже, отчаливай, не твоя очередь! Оно, конечно,

хорошо было бы въ нашу Николаевку прислать кого нибудь для леченія, да вѣдь что же подѣлашь, хлопотать некому, такъ оно и остается дѣло-то. Она вѣдь, болѣзнь-то не ждетъ, а безъ всякаго спросу переходитъ съ двора на дворъ. Ужъ вѣдь вотъ сколько тому времени, какъ она къ намъ зашла, а объ насъ никто и не подумалъ!»

Лѣчатъ знахарки обыкновенно такъ: „Камень-киверъ“ (киноварь) бабка растопляетъ вѣ водѣ, кипятитъ его и, въ то время какъ изъ кадушки, или чугуна идетъ въ большомъ количествѣ паръ, накрываетъ больного какой нибудь одеждой и заставляетъ дышать парами. Это средство примѣняется не только къ взрослымъ, но и къ дѣтямъ: Одна женщина посадила дитя на пары у знахарки, дитя не вынесло этого леченія и на пути къ дому умерло. Нѣкоторые ходятъ на Ташиный Заводъ къ фельдшеру, но ихъ очень мало. — „Туда надо идти 6 верстъ. Тоже вѣдь не что другое, да если какъ еще съ ребенкомъ; вотъ если бы дохтуръ-та сюда пріѣхалъ, такъ еще сходить можно попросить у него како нибудь лѣкарствіе, а то вѣдь 6 верстъ шутка сказать. Придешь туда, а ужъ пріемка кончилась, вотъ тутъ и гляди, да и изволь чесать назадъ тѣ же 6 верстъ. Когда и приметъ, такъ опять замучить ходьбой; ходи ему каженный день, все одно, что у насъ дѣловъ нѣту“.

Вотъ обыкновенно какой отвѣтъ держатъ крестьяне, когда имъ посовѣтуешь идти къ заводскому фельдшеру. Очень нужно бы прислать земскаго фельдшера въ самую Николаевку.

Отъ редакціи. Губернское земство принимаетъ мѣры для борьбы съ сифилисомъ въ мѣстахъ, гдѣ онъ особенно сильно распространяется. Можно посовѣтовать николаевцамъ, если изложенное въ корреспонденціи справедливо, составить общественный приговоръ о необходимости имѣть въ своемъ селеніи фельдшера и отослать приговоръ чрезъ уѣздную земскую управу.

ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Какъ устраивать общества.

1. Трудовое сельско-хозяйственное крестьянское общество. Уставъ можно выписать за 7 копеечную марку, посылая запросъ въ Московку въ Союзъ потребительныхъ обществъ. (Фуркасовскій пер. № 10) или Музей содействія труду. (Рождественка, домъ Хлудовыхъ).

Учредителямъ слѣдуетъ обсудить уставъ, внести въ него тѣ измѣненія, какія они сочтутъ нужнымъ сдѣлать и затѣмъ уставъ подписанный учредителями, въ двухъ экземплярахъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ о желаніи учредить о-во посылается губернатору.

Къ уставу и прошенію должно быть приложено учредителями засвидѣтельствованіе ихъ законной правоспособности и подлинности подписей, а также сумма денегъ въ 1 р. 50 к. для распубликованія объ открытіи о-ва.

Въ мѣсячный срокъ со дня подачи заявленія, учредителямъ долженъ быть данъ отвѣтъ объ утвержденіи (регистраціи) о-ва или объ отказѣ.

По полученіи учредителями устава, съ подписью о его регистраціи, о-во можетъ приступать къ своимъ дѣйствіямъ.

Ближайшія указанія и помощь по учрежденію о-ва можно получать въ Москвѣ въ музей содействія труду, ежедневно отъ 1 до 3-хъ.

II. Потребительныя общества устраиваются по нормальному уставу. Готовые отпечатанные бланки такихъ уставовъ можно получать въ Союзѣ потребительныхъ о-ва за 25 к.

Въ эти бланки надо вписать только названіе о-ва и еще нѣкоторыя данныя, согласно указаніямъ, приложеннымъ при бланкахъ, подписать учредителямъ и вмѣстѣ съ прошеніемъ о желаніи открыть о-во, послать на имя губернатора. Мѣнять нормальнаго устава нельзя.

Когда будетъ полученъ утвержденный губернаторомъ уставъ и наберется 30 человекъ членовъ, о-во считается состоявшимся и можетъ открывать свои дѣйствія, т. е. выбрать правленіе, устраивать общія собранія, собирать паевые взносы и т. д.

Открывать торговлю можно только при достаточномъ числѣ членовъ не менѣе 100 и капиталѣ не менѣе 500 рублей для деревни.

Все ближайшія указанія, какъ открывать лавку, закупать товары, устроить отчетность и прочее, можно получать отъ московскаго союза потребительныхъ обществъ.

Главная цѣль потребительнаго общества замѣнить лавочника, чтобы имѣть доброкачественный товаръ и изъ прибылей о-ва накоплять для членовъ о-ва сбереженія, а для общаго дѣла обработанный капиталъ и устраивать на эти деньги новыя полезныя для трудящихся предпріятія.

III. Кредитное товарищество это прежде всего свой общественный трудовой банк. Устраивается т-во для того, чтобы не прибегать к займу денег у кулаков и ростовщиков, затѣмъ чтобы свои сбережения и временно свободныя деньги помѣщать не въ сберегательныя государственныя кассы, гдѣ ими распоряжаются чиновники, а сохранять у себя въ своемъ общественномъ дѣлѣ.

Кромѣ выдачи ссудъ и пріема вкладовъ, кредитное товарищество можетъ производить такъ называемыя, посредническія операции, т. е. помогать своимъ членамъ въ покупкѣ необходимыхъ имъ матеріаловъ, припасовъ, орудій, предметовъ потребления и сбытѣ, помимо скупщиковъ, своихъ издѣлій или продуктовъ сельскаго хозяйства.

Капиталы кредитнаго товарищества состоятъ изъ денегъ, которыя товарищество получаетъ въ ссуду подъ круговую поруку всѣхъ своихъ членовъ отъ государственнаго банка, земства и частныхъ лицъ.

Лучше всего, если можно образовать основной капиталъ кредитнаго товарищества изъ взносовъ самихъ участниковъ и вообще мѣстнаго трудового люда, не обращаясь за просьбой о помощи къ земству или въ государственный банкъ.

Заявленіе о желаніи устроить у себя кредитное товарищество подается учредителями на имя инспектора по дѣламъ мелкаго кредита при мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка (имѣются во всѣхъ губернскихъ городахъ). Инспекторъ даетъ затѣмъ всѣ дальнѣйшія указанія, необходимыя для открытія товарищества.

Совѣты, указанія и уставы можно получить также въ Союзѣ потребителей обществъ. („Союзъ Потреб.“)

Трудовые сельскохозяйственныя Общества.

(Въ Московской губерніи).

Въ настоящее время открыты и приступаютъ къ дѣйствіямъ слѣдующія Общества крестьянъ: Салтыковской волости, Бронницкаго уѣзда, Петровской волости Клинскаго уѣзда Хатунской вол. Серпуховскаго уѣзда, Яропольской вол. Волоколамскаго уѣзда. Учреждаются еще О-ва въ Марфинской волости, Московскаго уѣзда, нѣсколько О-въ въ Волоколамскомъ уѣздѣ и въ Коломенскомъ уѣздѣ.

На собраніяхъ Салтыковскаго и Петровскаго обществъ обсуждались вопросы объ лучшей обработкѣ земли, введеніи клевера и травосѣяніи и вообще поднятіи крестьянскаго хозяйства.

Петровское О во перешло отъ словъ къ дѣлу и открыло у себя въ волости потребительскую лавку и чайную.

Устраиваетъ потребительное О во также и Яропольское О-во въ с. Яропольѣ.

По уставу цѣлью трудовых Обществъ является объединеніе крестьянъ данной волости, какъ живущихъ въ деревнѣ, такъ и на сторонѣ, не порвавшихъ связей съ землей, на почвѣ общихъ интересовъ по улучшенію матеріальнаго положенія.

Для этого О-во развиваетъ дѣятельность просвѣтительную, организуетъ собранія, сѣзды какъ по общимъ, такъ и специальнымъ вопросамъ, касающимся земледѣлія и другихъ сторонъ жизни крестьянъ и т. д.

Каждый членъ О-въ, напр. Хатунскаго долженъ вносить въ кассу О ва при вступленіи 25 к. и затѣмъ ежемѣсячно по 10 коп.

Большинство Московскихъ О-въ предполагаетъ сосредоточить свою дѣятельность на просвѣщеніи, распространеніи сельскохозяйственныхъ знаний, и объединеніи трудовыхъ интересовъ населенія, а для торговли, производства и кредита устраивать въ связи съ О-вомъ особо—потребительныя О-ва, артели и кредитныя товарищества. («Союзъ Потреб.“).

Кооперация за границей.

Данія. Данія страна земледѣльческая. По пространству и числу жителей равняется одной нашей губерніи Владимірской или Нижегородской.

Земля въ Даніи не важная, тѣмъ не менѣе изъ всѣхъ земледѣльческихъ странъ Данія самая богатая, и производительность сельскаго хозяйства велика. Зависитъ это оттого, что въ Даніи земля находится въ рукахъ крестьянъ, и крестьяне съумѣли объединиться во всякаго рода товарищества. Вся Данія покрыта сѣтью потребительскихъ обществъ: ихъ болѣе 1000 (это на пространствѣ одной губерніи).

Общества объединены въ одинъ сильный Союзъ, который закупаетъ товары, а нѣкоторые и самъ изготовляетъ. Годовой оборотъ Датскаго Союза составляетъ 20 милліоновъ рублей, и это самое крупное предпріятіе въ странѣ. Ему уже не страшны никакіе капиталисты. Имѣетъ Союзъ свои фабрики и заводы: мылова-

ренный, веревочный, кондитерскаго товара, сахароваренный и табачную фабрику. Теперь въ Даніи три четверти населенія объединены въ потребительныхъ обществахъ, и обходятся безъ услугъ частныхъ торговцевъ. Общественныя лавки торгуютъ съѣстными припасами, сельскохозяйственными орудіями, сѣменами, искусственнымъ удобреніемъ и т. п. Члены нѣсколькихъ обществъ, расположенныхъ въ данной округѣ, устраиваютъ въ своемъ центрѣ (базарномъ селѣ или уѣздномъ городкѣ) сообща магазинъ мануфактуры, обуви, платья, мебели и т. д.

Датскіе крестьяне объединены не только, какъ потребители, но и какъ производители. Занимаются они главнымъ образомъ скотоводствомъ и молочнымъ хозяйствомъ. Зерна крестьяне не продаютъ. Они скармливаютъ его коровамъ, лошадямъ, свиньямъ, курамъ.

Очень интересенъ артельный сбытъ свиней въ Даніи. Всѣ крестьяне-свиноводы Даніи объединены въ одно товарищество и обязаны никому, кромѣ этого товарищества, свиней не продавать. У товарищества имѣется образцово устроенная бойня и заведеніе для солки свинины. Свиноводу совершенно не надо заботиться о сбытѣ. Когда онъ хочетъ продать свою свинью, онъ отвозитъ ее на ближайшую станцію желѣзной дороги и сдаетъ ее для отправкѣ на центральную бойню, заклеивъ ее только тѣмъ вумеромъ, подъ которымъ онъ записанъ въ товариществѣ. Товарищество высылаетъ ему стоимость свиньи по опредѣленной оцѣнкѣ, а въ концѣ года члены товарищества допущаютъ прибыли, какія оказались отъ общаго дѣла. Скупщикамъ нечего дѣлать въ Даніи. И сбытъ яицъ точно также поставленъ на товарищескихъ, артельныхъ началахъ, благодаря чему датскій крестьянинъ выручаетъ за яйца вдвое противъ русскаго. Вслѣдствіе хорошаго общественнаго устройства сбыта яицъ—курководство серіозная статья хозяйства въ Даніи. Семья изъ мужа, жены и подростка получаетъ до 400 руб. годового чистаго дохода отъ сбыта яицъ держа по 600 и 800 куръ.

Вся эта общественная организація сбыта и потребления устроилась въ Даніи въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ. До этого Датскій крестьянинъ прозябалъ на скверной землѣ, еле-еле своя концы съ концами, пока не позналъ силу хозяйственнаго объединенія, коопераціи.

Италія. Въ сѣверной Италіи, Ломбардіи распространены всѣкіе союзы между рабочими и крестьянами. Всѣ эти трудовые союзы объединяются между собою въ такъ называемыхъ «Камерахъ труда» или иначе „Совѣтахъ труда“. Въ каждой области (губерніи) трудовые союзы, т. е. устроенные городскими рабочими профессиональныя союзы, потребительныя общества, производительныя артели и крестьянскіе союзы: союзы для борьбы съ помѣщиками за улучшеніе условій аренды и найма на работы, союзы для совместной закупки припасовъ и орудій, товарищества для переработки молока въ сыръ и масло и т. д. создаютъ вмѣстѣ особое учрежденіе для защиты своихъ общихъ трудовыхъ интересовъ. Это учрежденіе и называется «Камерой труда». Камера труда заботится объ устройствѣ новыхъ союзовъ и товариществъ, помогаетъ имъ совѣтами и указаніями, устанавливаетъ сношенія между отдѣльными союзами. А эти сношенія очень разнообразны. Крестьянскія товарищества поставляютъ потребителямъ обществъ рабочихъ свои продукты. Капиталы кассъ взаимопомощи и другихъ союзовъ помѣщаются въ общественныхъ трудовыхъ учрежденіяхъ. Во время стачекъ крестьяне и рабочіе взаимно поддерживаютъ другъ друга. Благодаря такому братскому единенію между рабочими и крестьянами, земледѣльцамъ удалось создать очень сильное и прочное объединеніе. Въ нѣкоторыхъ областяхъ, напримѣръ Реджіо-Эмилиі цѣны на рабочія руки изъ года въ годъ устанавливаются въ сельскомъ хозяйствѣ союзами земледѣльцевъ, и ниже этой цѣны, помѣщикамъ во всей округѣ рабочихъ не найти, точно также и на счетъ арендныхъ цѣнъ на землю. Дружными усиліями крестьянъ и рабочихъ удалось добиться, что казенныя земли сдаются на льготныхъ условіяхъ въ аренду товариществамъ земледѣльцевъ, которые ведутъ на нихъ общественное артельное хозяйство. Эти артели земледѣльцевъ устраиваются камерами труда изъ безработныхъ, чтобы ими не сбивалась цѣна на рабочія руки. За послѣдній годъ соглашеніе относительно совместныхъ дружныхъ усилій по борьбѣ за освобожденіе труда изъ подъ власти капитала состоялось почти повсемѣстно между итальянскими трудовыми союзами, и камеры труда развиваются все сильнѣе и сильнѣе.

Для русскихъ крестьянъ и рабочихъ, которые такъ близки другъ другу, особенно поучительны примѣры итальянскихъ товарищескихъ, и намъ слѣдовало бы создать также такія камеры труда, объединивъ по каждой губерніи дѣятельность рабочихъ и крестьянскихъ союзовъ. Для этого въ каждой мѣстности (наприм. уѣздѣ), гдѣ имѣется нѣсколько трудовыхъ союзовъ (профессиональныхъ обществъ рабочихъ или отдѣлений этихъ обществъ, потребительныхъ о-въ, трудовыхъ сельскохозяйственныхъ обществъ) они дол-

жны устроить объединение. Начать можно-бы съ устройства совѣтовъ, составленныхъ изъ представителей по одному или по два отъ каждой организаціи:

Надо помнить, что только дружными усилиями всѣхъ трудящихся, можно избавиться отъ кабалы и безправія. («Союзъ Пот.»)

Общедоступныя книги по коопераціи, которыя можно выписать отъ бюро моск. союза потребительныхъ о-въ. Москва, Фурнасовскій 10.

„Въ единеніи сила“ В. Зельгейма 15 коп. „Кооперація“ А. Николаева 10 коп. „Кооперативное движеніе“ Эльма 7 коп. „Кооперація и Соціализмъ“ Г. Давидъ 20 коп. „О потребит-льныхъ о-вахъ“ Д. Лебедева 5. (съ уставомъ о-ва). „Копейка рубль бережетъ“ К. Суздальцева—3 к. „Примѣрный договоръ для трудовыхъ артелей“.—3 к. „Что такое кредитное товарищество“ Н. Т. Юрина. (съ уставомъ) 14 коп. „Крестьянскіе сельско-хозяйственныя о-ва“ Н. Юрина 15 коп. „Общество сельскихъ хозяевъ въ деревнѣ“ М. Фридмана 6 коп. „Примѣрный уставъ о-въ взаимопомощи“ 5 коп. „Трудовая самопомощь“ С. Пантелѣевой 7 к. Уставъ трудового сельско-хозяйственнаго о-ва 6 коп. В. Ф. Тотоміанецъ „Мощь коопераціи“ 10 к. „Съюзное дѣло“ сборникъ по объединенію трудящихся вып. 1, ц. 5 к., вып. II цѣна 8 коп. „Справочныя свѣдѣнія по устройству професс. рабочихъ о-въ“ 5 коп. „Профессиональное движеніе торговыхъ служащихъ въ Россіи“ А. Бѣлина 10 коп. „Справ. свѣдѣнія по объединенію профессиональ. рабоч. союзовъ“. А. Бѣлина 6 коп. Пересылка за счетъ заказчика.

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

«Ежегодникъ внѣшкольнаго образованія». Подъ ред. В. И. Чарнолускаго. Выпускъ 1 ый 1 р. „Ежегодникъ“ распадается на двѣ части: въ первой сгруппированны свѣдѣнія, характеризующія дѣятельность различнаго рода просвѣтительныхъ обществъ и учреждений, во второй—приведены тѣ законы и распоряженія по внѣшнему образованію, которые изданы въ послѣднее переходное время. Въ приложеніи къ „Ежегоднику“ помѣщены таблицы, рисующія грамотность и образованіе на селенія Россіи по первой всероссійской переписи 28 января 1897 года, а также списки существующихъ народно просвѣтительныхъ обществъ и учреждений, и, наконецъ, библиографическіе указатели по различнымъ вопросамъ внѣшкольнаго образованія.

«Ежегодникъ» открывается статьей редактора „Очередныя задачи внѣшкольнаго образованія въ Россіи“. Въ этой статьѣ подчеркивается настоятельная необходимость для русскаго общества въ созданіи цѣлой системы образовательныхъ учреждений примѣнительно къ юности и взрослымъ: 1) открытіе воскресныхъ и вечернихъ школъ; 2) организація систематическихъ краткосрочныхъ курсовъ, а также отдѣльныхъ лекцій и чтеній и 3) созданіе по всей странѣ сѣти бесплатныхъ народныхъ библиотекъ.

Что современная Россія настоятельно нуждается въ энергичной работѣ всѣхъ живыхъ общественныхъ силъ по созданію такого рода образовательныхъ учреждений, въ этомъ лучше всего убѣждаютъ тѣ таблицы о грамотности населенія Россіи, которыя приведены въ приложеніи къ „Ежегоднику“. Изъ нихъ можно усмотрѣть, напр., что неграмотнаго взрослого населенія (15 лѣтъ и старше) насчитывается у насъ болѣе 45 милліоновъ.

«Ежегодникъ», несомнѣнно, сослужитъ большую пользу всѣмъ учреждениямъ, обществамъ и отдѣльнымъ лицамъ, такъ или иначе прикосновеннымъ къ дѣлу внѣшкольнаго образованія.

Однако „Ежегодникъ“ не чуждъ и недостатковъ. Къ числу ихъ слѣдуетъ отнести случайный подборъ матеріала въ первой части „Ежегодника“. Такъ, напр., въ статьѣ „Изъ хроники общественныхъ публичныхъ библиотекъ“ приведены свѣдѣнія о 20 публичныхъ библиотекахъ, и на основаніи этого матеріала сдѣланы кое-какіе общіе выводы, между тѣмъ, какъ видно изъ помѣщеннаго въ „Ежегодникъ“ списка существующихъ у насъ публичныхъ библиотекъ, ихъ насчитывается свыше 140. Въ особенности скуденъ отдѣлъ, трактующій о дѣятельности земствъ въ области внѣшкольнаго образованія.

С. С—о

Э. Лабуле. Принцъ-собачка. Съ французскаго. Политическій памфлетъ. Книгоиздательство „Набатъ“. Москва, 1907. 160 стр. Цѣна 50 коп. Въ формѣ сказки о принцѣ въ странѣ Ротозѣевъ, который имѣлъ свойство превращаться по временамъ въ собаченку, французскій писатель Лабуле ѣдко осмѣиваетъ самодержавно-бюрократическій способъ управленія страной, имѣя въ виду порядки во Франціи во время Наполеона III, впрочемъ подходящіе и къ любому бюрократическому способу управленія. Превращенный въ собаку принцъ видитъ, какъ въ дѣйствительности тяжело живется народу подъ всевластной опекой чиновничества, и въ заклю-

ченіе своихъ приключеній онъ даруетъ народу политическую свободу и конституцію по образцу сѣверо-американскихъ учреждений. Необыкновенно живой и занимательный рассказъ о приключеніяхъ принца-собачки даетъ понятіе объ основахъ политической свободы и значеніи ея для народа. По изложенію книга доступна хорошо грамотнымъ читателямъ и будетъ не лишнею въ каждой сельской библиотекѣ.

Первое знакомство съ географіей Россіи. Уроки и хрестоматія. Составилъ Владимиръ Львовъ. Изданіе второе. Съ 85 рисунками и планами и съ 14 картами. Съ приложеніемъ списка рекомендуемыхъ книгъ по географіи Россіи. Изданіе т-ва И. Д. Сытина. Москва, 1907. Цѣна 1 рубль, въ папкѣ 1 р. 25 коп.

Книга должна быть признана однимъ изъ лучшихъ пособій для первоначальнаго ознакомленія съ географіей Россіи. Попутно она сообщаетъ общія географическія понятія, которыя обычно входятъ въ подготовительный курсъ всеобщей географіи. Хотя книга представляетъ собственно учебникъ, но съ пользой займетъ мѣсто и въ школьной и народной библиотекѣ: обиліе прекрасно исполненныхъ рисунковъ и хорошей подборъ статей и замѣтокъ, рисующихъ природу и бытъ разныхъ частей Россіи, дѣлаютъ книгу очень интересной для каждаго грамотнаго подростка, въ ея хрестоматической части. Весьма цѣненъ списокъ рекомендуемыхъ книжекъ по географіи Россіи, въ который входятъ исключительно недорогія брошюры, доступныя по цѣнѣ и содержанію для школь и народнаго чтенія.

Москвичъ. Практическое плодоводство для начинающихъ.

Небольшая брошюра, изящно изданная и стоящая 25 коп., можетъ быть рекомендована для начинающихъ садоводовъ. Авторъ простымъ, мѣстами образнымъ языкомъ излагаетъ главныя основанія посадки и ухода за плодовыми деревьями.

Въ послѣднихъ главахъ говорится объ использованіи продуктовъ плодоводства—о сушкѣ плодовъ и о плодовомъ винодѣліи, а также о мѣрахъ къ поднятію нашего плодоводства, находящагося, какъ извѣстно, въ самомъ убогомъ состояніи.

Профессоръ П. Слезкинъ. Зерновые злаки, ихъ жизнь и приемы воздѣлыванія. Изд. Девриена. Цѣна 1 р. 75 к.

Названное сочиненіе представляетъ изъ себя оригинальный трудъ, едва ли не единственный въ русской сельско-хозяйственной литературѣ.

Авторъ признаетъ агрономію, въ частности растеніеводство не ремесломъ и даже не прикладной, а вполне самостоятельной наукой въ настоящемъ значеніи этого слова, наукой, имѣющей свой собственный—вегетационный—методъ изслѣдованія, дающій полную возможность самостоятельно разрѣшать всѣ вопросы, касающіеся этого предмета.

Книга распадается на 2 части: научную—біологію сельско-хозяйственныхъ растений и практическую—ученіе о приѣмахъ ихъ воздѣлыванія. Эта послѣдняя часть изложена на основаніи первой, научной. Сочиненіе проф. Слезкина интересно для образованныхъ хозяевъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Какъ уничтожить растущій на лугахъ мохъ.

Очень часто приходится наблюдать, какъ наши луга съ кормовыми травами зарастаютъ мхомъ, препятствующимъ хорошему развитію травъ на нихъ. Для очистки такого «замшеннаго» луга служить дешевое и прекрасное средство: растворъ желѣзнаго купороса, вредный для мховъ, которые чернѣютъ отъ него и, засыхая, пропадаютъ, и чрезвычайно полезный для травъ, которыя развиваются еще сильнѣе, пышнѣе, такъ какъ желѣзный купоросъ является удобрительнымъ средствомъ для кормовыхъ травъ вообще, въ частности же для клевера, люцерны, бобовыхъ и даже корнеплодныхъ растений. Растворъ желѣзнаго купороса берется въ слѣдующей пропорціи: на 1 вѣсовую часть купороса требуется 400—500 вѣсовыхъ частей воды; чѣмъ же лугъ замшеннѣе, растворъ требуется крѣпче. Если послѣ первыхъ поливокъ, которыя должны производиться весной—въ апрѣлѣ, маѣ, мохъ не пропадаетъ, необходимо слѣдуетъ повторить поливку. Такая поливка прекрасно дѣйствуетъ, между прочимъ, и на сорную траву-павилуку, часто засоряющую наши клеверныя поля.

А. У.

Полезный совѣтъ.

Коровы страдаютъ часто весной поносомъ, который изнуряетъ ихъ и уменьшаетъ количество даваемого ими молока. Чтобы вылѣчить животныхъ отъ этой болѣзни, надо взять 1 фунтъ хорошо высушенной дуранды (выжимки изъ льнянаго сѣмени) и, заваривъ 1 ведромъ кипятку, давать коровамъ въ видѣ поила. Дуранда очень дешевое средство, и въ мѣстностяхъ, гдѣ выдѣлывается льняное сѣмя, пудъ ея стоитъ 40 коп., не дороже.

А. У.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

| Уѣзды и рынки. | Число мѣсяца. | ЦѢНА ЗА ПУДЪ. | | | | | | | | | | Стно за пудъ. | | Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ | | | | | | | |
|-----------------------------------|---------------|---------------|---------------------|-----------------|------------------|--------|--------|---------|------------|---------|--------------|-----------------|-----------------|---|---------|---|---|---|----|--|--|
| | | Рожь. | Мука ржаная особая. | Мука пшеничная. | Гречневая крупа. | Овесь. | Пшено. | Горохъ. | Картофель. | Шоеное. | Суходольное. | Лошади рабочія. | Коровы на мясо. | Овцы и бараны. | Свиньи. | | | | | | |
| Ардатовскій: с. Ичалово . . . | 8 мая | 117 | 133 | — | 195 | 105 | 176 | 133 | 22 | — | — | 40 | 50 | 50 | 60 | — | — | — | — | | |
| Арзамаскій: г. Арзамасъ . . . | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| с. Вадъ | 9 " . | — | 133 | — | — | 100 | — | 116 | 28 | — | — | 20 | 60 | 30 | 70 | 4 | 5 | 5 | 8 | | |
| Балахнинскій: с. Катунки . . . | 8 " . | 115 | 135 | 138 | 118 | 95 | 185 | 190 | 38 | — | — | 45 | 50 | 30 | 56 | 3 | 5 | — | — | | |
| Васильскій: с. Воротынецъ . . . | 14 " . | 123 | — | — | — | 83 | — | — | — | — | — | 40 | 50 | — | — | — | — | — | — | | |
| Горбатовскій: с. Ворсма . . . | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| с. Сосновское | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| Княгининскій с. Бутурлино . . . | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| с. Б. Мурашкино | 14 " . | 128 | 139 | 175 | — | 83 | 178 | — | 33 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| Лукояновскій: з. г. Починки . . . | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| Нижегородскій с. Д. Констант. . . | 12 " . | 120 | 133 | 155 | — | 98 | — | — | 18 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| Семеновскій: г. Семеновъ . . . | — " . | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | | |
| Сергачскій: с. Гагино | 3 " . | 125 | 130 | — | — | 90 | 140 | — | — | 45 | — | 30 | 70 | 30 | 60 | 4 | 6 | 5 | 15 | | |

За Отвѣтственнаго редактора Членъ Ниж. Губ. Земск. Управы Н. В. Шверинъ.

Заводъ земледѣль

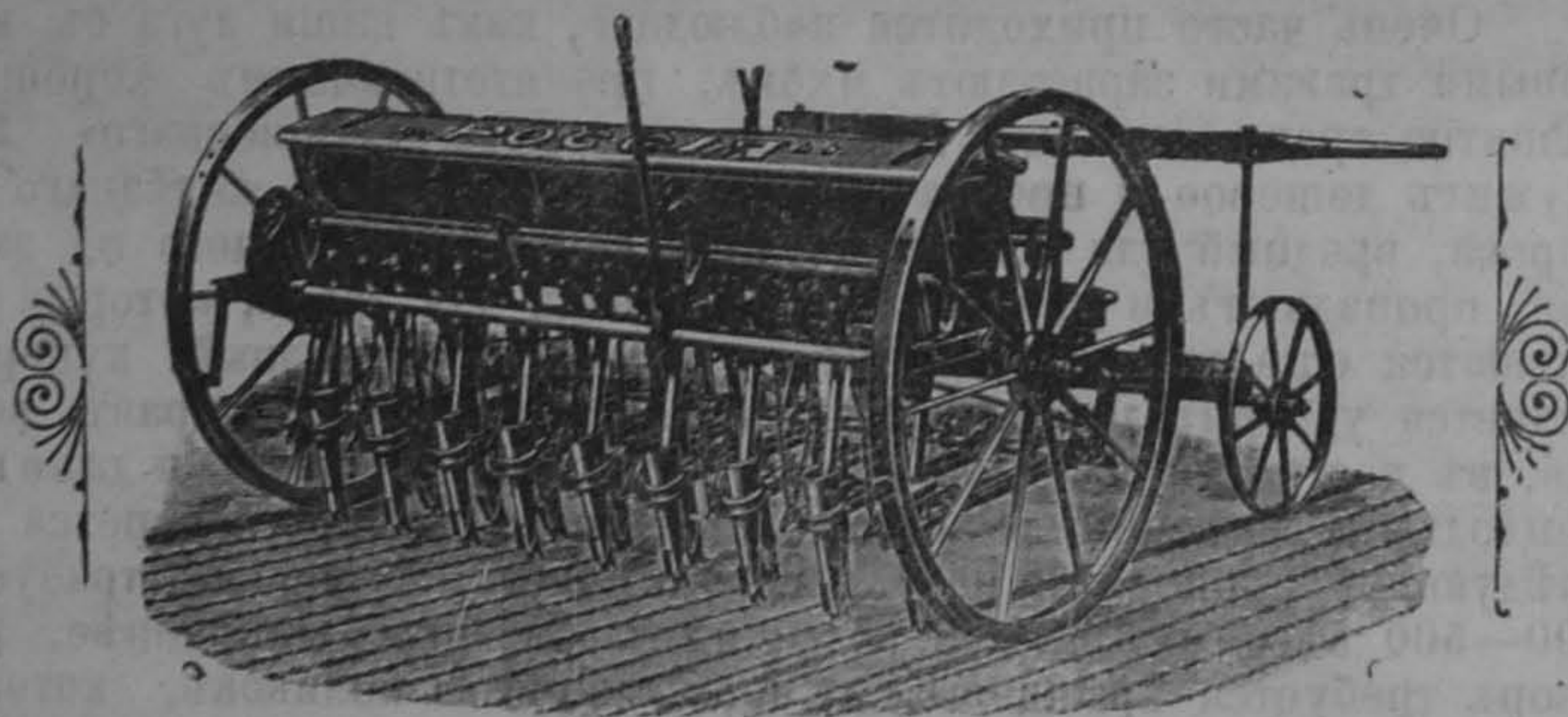


ческихъ машинъ

„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



Самосбрасывающія жатки и конныя молотилки съ приводами

а также вѣялки, разбросныя сѣялки „Империа“, рядовыя сѣялки „Россія“, просорушки, конно приводныя и паровыя мельницы, масляныя прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч

Описаніе сѣялокъ и прейсъ курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.

КЪ УЧИТЕЛЯМЪ

И УЧИТЕЛЬНИЦАМЪ

ЗЕМСКИХЪ ШКОЛЬ.

Губернская Земская Управа проситъ г.г. учащихся имѣть въ виду, что просимыя ею свѣдѣнія по опроснымъ бланкамъ, разосланнымъ управой во все земскія училища, касаются **текущаго 1906/7 уч. года**, а потому бланки могутъ быть заполнены лишь по окончаніи школьныхъ занятій весной текущаго года.

Гг. завѣдующимъ училищами.

Редакція «Ниж. Зем. Газеты» покорнѣйше проситъ гг. завѣдующихъ училищами, если они на лѣтніе мѣсяцы покидаютъ мѣсто службы, сдѣлать на мѣстахъ распоряженія, чтобы «Земская Газета», присылаемая на ихъ имя, въ это время выдавалась бы почтовыми отдѣленіями и волостными правленіями кому либо изъ мѣстныхъ крестьянъ по указанію гг. завѣдующихъ.

Въ другія мѣста губерніи газета не переводится, такъ какъ посылается на имя завѣдующихъ для передачи населенію.