

# ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявления при-  
нимаются въ Губернской Зем-  
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-  
Новгородъ, Председателю Гу-  
бернской Земской Управы, для  
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—  
1 рубль для Нижегородской гу-  
берніи, 2 руб.—для многугубер-  
нскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 33

Этотъ номеръ содержитъ  
1 листа.

Рукописи, присылаемыя въ ре-  
дакцію, должны быть подписаны  
авторомъ, съ обозначеніемъ ад-  
реса. Въ случаѣ надобности,  
статьи сокращаются и исправ-  
ляются. Мелкія замѣтки и со-  
общенія не сохраняются. Статьи  
безъ обозначенія условій счи-  
таются безплатными.

Плата за объявленія: за стро-  
ку петита въ одинъ столбецъ  
впереді текста—20 к., позади  
текста 10 к.

Содержаніе.—*Привит. распоряженія и сообщенія.*—Разъясненіе сената.—*Дѣло о заговорѣ на Государя Императора.*—Землеустройство.—Убийство начальника петерб. тюрьмы.—*Земское дѣло.*—Земскіе выборы.—*Текуція свѣдѣнія.*—Страховая хроника.—*Жизнь въ губерніи.*—Ветеринарія.—*Сельское хозяйство.*—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

входитъ въ разсмотрѣніе вопроса, какое свидѣтельство надлежитъ по закону вы-  
брать для даннаго предпріятія; поэтому отвѣтственность за невыборку надле-  
жащаго свидѣтельства должна всецѣло лежать на лицѣ, выбирающемъ свидѣ-  
тельство (указы 7-го августа 1907 г., №№ 7083—7095).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Мурашкинскій питомникъ нижегородскаго губернскаго зем-  
ства назначаетъ въ продажу осенью текущаго года до 7 ми тысячъ  
яблонь 2 хъ, 3 хъ, 4 хъ лѣтнихъ и 500 грушъ по 20 р.  
за сотню, на выборъ—25 руб., или по 25—30 коп. за экземпляръ,  
на мѣстѣ съ упаковкой; доставка въ с. Б. Мурашкино, гдѣ тран-  
спортная контора, или на пристань Работки за счетъ покупателя.  
Сорта яблонь: антоновка, анисъ, баровинка, титовка, апортъ и  
друг. Сорта грушъ: бергамотъ и тонковѣтка. Изъ древесныхъ по-  
родъ имѣются: сосна, ель, ясень, дубъ, вязъ, кленъ, береза, боя-  
рышникъ, корзиночная ива по очень доступнымъ цѣнамъ.

Обращаться къ земскому садовнику Ивану Федоровичу Шу-  
тову, почт. ст. Б. Мурашкино нижегородской губ.

## Дѣло о заговорѣ на Государя Императора.

(Правительственное сообщеніе).

Съ 7 по 16 августа с. Петербургскимъ военно-окружнымъ  
судомъ заслушано было дѣло о 18 лицахъ, обвинявшихся въ при-  
надлежности къ преступному сообществу, поставившему свою  
цѣлью посягательство на жизнь Священной Особы Государя Им-  
ператора, августѣйшаго главнокомандующаго войсками гвардіи и  
с.-петербургскаго военного округа великаго князя Николая Нико-  
лаевича и предсѣдателя совѣта министровъ гофмейстера Сто-  
лыпина.

Обстоятельства этого дѣла на предварительномъ и судебномъ  
слѣдствіи выяснились въ слѣдующемъ видѣ. Лѣтомъ 1906 года  
сынъ начальника дворцовой телеграфной конторы въ Новомъ Пе-  
тергофѣ Владиміръ Наумовъ, двадцатилѣтній молодой чело-  
вѣкъ, не имѣвшій опредѣленныхъ занятій, свелъ знакомство съ  
однимъ изъ казаковъ лейбъ гвардіи Собственнаго Его Величества  
конвоя, причемъ въ первыхъ же разговорахъ Наумовъ сталъ го-  
ворить о неурядкахъ въ Россіи, возбуждалъ казака противъ су-  
ществующаго правительства, совѣтовалъ раскрыть глаза на это  
товарищамъ, рекомендовалъ даже убить дворцоваго коменданта  
генерала Трепова, обвиняя послѣдняго въ установленіи крайне  
тяжелыхъ для конвоя порядковъ.

О своемъ знакомствѣ съ Наумовымъ казакъ доложилъ по  
начальству, которое распорядилось о производствѣ разслѣдованія,  
а казаку было приказано, не навязываясь на продолженіе отноше-  
ній съ Наумовымъ, вмѣстѣ съ тѣмъ и не уклоняться отъ свида-  
ній съ нимъ, въ виду возможности раскрыть такимъ образомъ  
замыслы Наумова. Однако, знакомство это временно прекратилось,  
такъ какъ Наумовъ уѣхалъ въ Москву, но затѣмъ, по возвращеніи  
его въ Петербургъ, возобновились въ январѣ 1907 года, когда  
Наумовъ вызвалъ казака къ себѣ запиской. Во время этого посѣ-  
щенія Наумовъ прямо обратился къ нему съ предложеніемъ взять  
на себя, въ виду возможности находиться вблизи Государя Импе-  
ратора, выполненіе убійства Его Величества, поясняя, что онъ  
можетъ это сдѣлать, выстрѣливъ въ Государя изъ ружья или за-  
рубивъ пашкой. При этомъ Наумовъ, желая подвинуть казака на  
совершеніе такого злодѣянія, старался подѣйствовать на его само-  
любіе, убѣждалъ его въ томъ, что онъ явится спасителемъ оте-  
чества, что имя его станетъ историческимъ, что партія социалистовъ-  
революціонеровъ немедленно провозгласитъ его героемъ и т. п.  
Когда тѣмъ не менѣе казакъ рѣшительно отказался отъ выполне-  
нія подобнаго замысла, Наумовъ предложилъ ему содѣйствовать  
революціонной партіи доставленіемъ необходимыхъ свѣдѣній и  
сталъ подробно разспрашивать объ обычныхъ прогулкахъ Государя  
въ Баболовскомъ паркѣ, о мѣстахъ расположенія охраны, о воз-  
можности для постороннихъ лицъ проникнуть въ паркъ, причемъ  
узнавъ, въ какой части парка Государь наичаще катается, попро-  
силъ казака тотчасъ же набросать планъ этой мѣстности, а затѣмъ  
подробнѣе изучить всѣ тропинки парка для составленія впоследст-  
віи новаго болѣе подробнаго плана. Во время этого свиданія съ  
Наумовымъ казакъ обратилъ вниманіе на находившійся въ квар-  
тирѣ его рояль; по этому поводу Наумовъ объяснилъ, что онъ  
учится пѣнію съ той цѣлью, чтобы поступить въ придворную ка-

## ОВОИ В. В. Шулейкичъ.

ПРОДАЖА ОПТОМЪ И ВЪ РОЗНИЦУ.

Нижегородская ярмарка, Глав. площ. 59—60

Фабрика въ Москвѣ, Дѣвичье поле, соб. домъ.

МАГАЗИНЫ: 1. Кузнецкій мостъ д. кн. Голицына.  
2. Верхнеторговые ряды, Никольская.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Разъясненія правительствующаго сената.

Правительствующій сенатъ, принявъ во вниманіе, что Высочайшій Ма-  
нифестъ 17-го апрѣля 1905 г., предоставляя право лицамъ, перешедшимъ въ  
православіе, возвращаться къ исповѣданію той вѣры, къ которой они принад-  
лежали, имѣть въ виду лишь отмѣну существовавшей до изданія сего мани-  
феста уголовной кары за такое возвращеніе къ прежней нехристіанской вѣрѣ,  
но не содержать указаній на сохраненіе при возвращеніи такого обращеннаго  
въ православіе къ прежней нехристіанской вѣрѣ преимуществъ, которыми  
онъ воспользовался только благодаря переходу въ православіе, опредѣлилъ разъ-  
яснить, что *евреи*, получившіе право жительства и причисленія внѣ черты ев-  
рейской осѣлости только потому, что перешли въ православіе, съ возвращеніемъ  
въ иудейство, подлежатъ исключенію изъ тѣхъ обществъ, къ коимъ приписаны и  
выселенію въ черту осѣлости (указъ 8-го августа 1907 г., № 7071).

Торговля на базарахъ масломъ, сыромъ и сметаной, кожевеннымъ това-  
ромъ кустарнаго производства изъ укрѣпленнаго въ землѣ рундука подъ желѣз-  
ною крышей, какъ торговля, производимая не изъ передвижнаго или перенос-  
наго помѣщенія, должна подлежать обложенію промысловымъ налогомъ, въ си-  
лу п. 1 разр. IV росп. II прил. къ ст. 368 уст. прям. Нал., по IV разряду тор-  
говыхъ предпріятіи (указы 7-го августа 1907 г., №№ 7074—7081).

Необходимость обязательной подачи особыхъ заявленій для полученія про-  
мысловыхъ свидѣтельствъ вызывается тѣмъ, что кассовыя учрежденія, выдаю-  
щія означенныя свидѣтельства, по существу своихъ обязанностей не должны

пеллу. На прощаніе Наумовъ объявилъ, что хочетъ его познакомиться съ другими лицами, съ которыми онъ долженъ быть вполне откровененъ; условлено было, что онъ будетъ вызванъ письмомъ, въ коемъ указана будетъ квартира для явки; а кромѣ того Наумовъ сообщилъ условные пароли, при помощи которыхъ казакъ могъ бы убѣдиться, что въ конспиративной квартирѣ онъ встрѣтитъ тѣхъ именно лицъ, которыя предназначены для переговоровъ съ нимъ. При входѣ онъ долженъ былъ заявить: „я отъ Владиміра Александровича“, а войдя въ квартиру спросить: „здесь ли Ольга Александровна“ и, получивъ отвѣтъ: „я Ольга“, разговаривать съ этимъ лицомъ вполне откровенно. вмѣстѣ съ тѣмъ, Наумовъ далъ казаку для скорѣйшаго розысканія явочной квартиры чистый бланкъ визитной карточки, объяснивъ, что карточка такого же формата будетъ прибита на дверяхъ помѣщенія, которое ему укажутъ въ письмѣ.

Недѣлю спустя казакъ получилъ записку: „Дорогой мой Коля. Я теперь живу на Садовой ул., д. 80, кв. 8. Приѣзжай ко мнѣ, когда можешь, между 4-мя и половиной шестого, но по возможности скорѣе. Любящая тебя Ольга“. Какъ оказалось, онъ долженъ былъ явиться въ квартиру воспитателя Александровскаго лица Константина Густавовича Эмме, которую легко разыскалъ по карточкѣ на дверяхъ, гдѣ было написано чернилами: „Константинъ Густавовичъ и Антонія Магнусовна Эмме“, Антонія Эмме, по предположенію экспертизы, и являлась авторомъ пригласительной записки. Впустилъ казака, послѣ сказаннаго пароля, самъ Эмме, а на вопросъ, здѣсь ли Ольга Александровна, вышла дѣвица Анна Савельевна Пигить, проживающая въ С.-Петербурѣ подъ чужимъ именемъ Нины Залинянцъ. Пигить въ разговорѣ съ казакомъ заявила, что онъ очень нуженъ для «нихъ», какъ человекъ, близко стоящій ко дворцу и могущій дать важныя свѣдѣнія, говорила ему о Перовской и ея значеніи, но въ какія-либо подробныя объясненія по поводу своихъ плановъ не вступала, поджидая прихода какого то „нужнаго человека“, котораго, однако, казакъ не дождался и ушелъ, условившись съ Пигить о времени новой встрѣчи.

Спустя нѣсколько дней, онъ зашелъ въ ту же квартиру Эмме, гдѣ снова былъ встрѣченъ хозяиномъ и Анной Пигить, которая, оставшись съ казакомъ наединѣ, стала доказывать ему необходимость убійства великаго князя Николая Николаевича и министра Столыпина. Во время разговора пришелъ Наумовъ и объявилъ, что сейчасъ долженъ пріѣхать „капитанъ“ (эту кличку, какъ выяснилось, носилъ Борисъ Николаевичъ Никитенко, отставной лейтенантъ флота) или его замѣститель, прибавивъ, что если никто изъ нихъ не явится, то казакъ можетъ быть вполне откровененъ и съ Пигить. Вскорѣ пришелъ «замѣститель капитана» — личность, проживающая подъ именемъ мѣщанина Кита Михайлова Пуркина и только на судѣ объявившая, что онъ въ дѣйствительности бывший студентъ С.-Петербургскаго университета Борисъ Степановъ Сивявскій, посланный въ административномъ порядкѣ въ Архангельскую губернію и бѣжавшій оттуда; новый знакомый приступилъ къ казаку съ болѣе подробными разспросами—о расположеніи дворца, о порядкахъ въ конвоѣ, особенно живо интересовался, можетъ ли посторонній человекъ, одѣвшій форму конвойца, проникнуть къ Государю, и гдѣ можно заказать соответственное форменное платье, наконецъ старался установить, изъ какого помѣщенія удобнѣе всего совершить взрывъ комнаты, въ которой обыкновенно занимается Его Величество. Въ заключеніе, по просьбѣ Сивявскаго, казакъ набросалъ планъ Царскосельскаго дворца, съ обозначеніемъ входа, по которому можно проникнуть подъ видомъ конвойца.

Слѣдующее свиданіе состоялось 13 марта въ новой указанной Сивявскимъ квартирѣ, по Николаевской улицѣ, д. 14, кв. 33, принадлежавшей слушательницѣ высшихъ женскихъ курсовъ Вѣрѣ Александровнѣ Педьковой, причемъ паролемъ служила фраза: „дома ли Вѣра Александровна“. Спустя часъ послѣ прихода сюда казака въ отсутствіе Педьковой, предупредившей, однако, прислугу о предстоящемъ его приходѣ, прибылъ и Сивявскій, который объявилъ, что хочетъ поговорить о томъ, какъ получить свѣдѣнія о проѣздахъ въ Царское Село великаго князя Николая Николаевича и министра Столыпина; рѣшено было, что казакъ будетъ посылать телеграммы условнаго содержания, а именно въ депешѣ должно всегда стоять слово „пріѣзжайте“; „захворалъ“—обозначаетъ утренніе часы отъ 10 до 12, „заболѣлъ“—вечерніе отъ 5 до 10 ч., „Степанъ“ и „Дядя“—великій князь, „Иванъ“ и „Отецъ“—Столыпинъ. Такимъ образомъ, депеша: „Пріѣзжайте, заболѣлъ Иванъ“ означаетъ, что министръ пріѣзжаетъ между 5 и 10 ч. веч. Для памяти Сивявскій, оторвалъ два листа отъ лежавшей на столѣ Педьковой блок-нота, далъ одинъ казаку, а другой взялъ себѣ, и каждый изъ нихъ на своемъ листкѣ записалъ значеніе условныхъ словъ. Телеграммы должно было, по указанію Сивяв-

скаго, адресовать: Кирочная ул., д. 26, кв. 6 (квартира эта принадлежала присяжному повѣренному Михаилу Евгеньеву Феодосьеву) «Феодосьеву-Никитенко».

Свиданіе казака съ членами сообщества 13 марта было послѣднимъ; возвратившись изъ Петербурга въ Царское Село, онъ доложилъ обо всемъ начальству и прекратилъ дальнѣйшія сношенія съ злоумышленниками. Всѣ полученныя имъ письма и другіе документы, именно два пригласительныхъ письма Наумова и Антоніи Эмме, визитную карточку, данную Наумовымъ и оказавшуюся впоследствии совершенно тождественною по формѣ и матеріалу съ найденной на дверяхъ квартиры супруговъ Эмме, и листокъ изъ блок-нота Педьковой съ записями объ условныхъ телеграммахъ—онъ представилъ къ дѣлу.

Одновременно съ началомъ знакомства казака-конвойца съ Наумовымъ розыскныя органы стали тщательно слѣдить за лицами, входившими въ соприкосновеніе съ нимъ; при этомъ было установлено, что Наумовъ состоитъ въ сношеніяхъ съ нѣкимъ Владиміромъ Штифтаромъ, членомъ боевой группы партіи социалистовъ-революціонеровъ, участвовавшимъ въ организациі убійства с.-петербургскаго градоначальника фонъ-деръ-Лауница и впоследствии казненнымъ. Наблюденіе за Штифтаромъ и его сообщниками въ дѣлѣ убійства фонъ-деръ-Лауница—Гронскимъ (также казненнымъ) и неизвѣстной особой, именованной «товарищъ Ирина», выяснило, что «Ирина» въ началѣ февраля 1907 г. поселилась въ С.-Петербурѣ, по Ярославской улицѣ, въ домѣ № 1, вмѣстѣ съ упоминавшимся ранѣе отставнымъ лейтенантомъ Никитенко, а въ качествѣ прислуги у нихъ жила, подъ именемъ крестьянки Дарушичевой, интеллигентная особа, оказывавшаяся Маріей Алексѣевнѣй Прокофьевой, родной сестрой Прокофьева, погибшаго въ декабрѣ 1906 года въ С.-Петербурѣ, въ гостинницѣ «Грандъ-Отель», при сопротивленіи полиціи, и близкой знакомой убійцы министра внутреннихъ дѣлъ Плеве—Сазонова, посѣщавшей послѣдняго въ тюрьмѣ подъ именемъ его невѣсты. Какъ показали результаты дальнѣйшаго наблюденія за Никитенко и „Ириной“, они состояли въ сношеніяхъ съ слѣдующими лицами: названными выше Наумовымъ, Сивявскимъ, Анной Пигить, а также дворяниномъ Валентиномъ Викторовымъ Колосовскимъ, привлеченнымъ къ дознанію по обвиненію въ принадлежности къ боевой организациі партіи социаль-революціонеровъ и жившимъ по паспорту Юркевича, мѣщанкой Екатериной Александровнѣй Бибергаль, проживавшей по документу Стаховичъ, жившимъ подъ именемъ почетнаго гражданина Сергѣя Дмитріева Булгаковскаго и на судѣ только открывшимъ, что онъ бывший студентъ Новороссійскаго университета Моисей Давидовъ Рогальскій, привлеченный въ Одессѣ къ дѣлу о преступномъ сообществѣ и скрывшійся отъ слѣдствія и суда, и неизвѣстнымъ, именованнымъ Валентиномъ Сперанскимъ. При этомъ были установлены усиленныя посѣщенія Борисомъ Никитенко Наумова и Колосовскаго, а также особенно частыя сношенія Никитенко, Сивявскаго, Пигить и Сперанскаго съ другими перечисленными лицами, послѣ начала зимнихъ свиданій съ конвойцемъ, причемъ свиданія этихъ лицъ между собою происходили иногда въ квартирахъ присяжнаго повѣреннаго Феодосьева и его жены Софіи Константиновнѣй, присяжнаго повѣреннаго Бориса Фавстова Тарасова и его жены Ольги Петровнѣй и присяжнаго повѣреннаго Дмитрія Захарова Чаброва, а также почетнаго гражданина Александра Яковлева Брусова.

Въ отношеніи Рогальскаго, кромѣ того, установлено было, что въ мартѣ мѣсяцѣ онъ отправился въ Севастополь, причемъ выяснилось, что пріѣздъ его связанъ съ замыслами комитета таврическаго союза партіи социалистовъ-революціонеровъ организовать убійство великаго князя Николая Николаевича, пріѣздъ котораго въ Крымъ ожидался 16 апрѣля.

Начиная съ 31 марта, всѣ названныя лица, за исключеніемъ скрывшихся „Ирины“ и Валентина Сперанскаго были постепенно арестованы.

Обыски, произведенные у нѣкоторыхъ изъ нихъ, дали серьезные результаты:

1) У Никитенко оказалось—нѣсколько подложныхъ паспортовъ, конспиративная переписка, чертежъ, указывавшій, путь, по которому можно было проникнуть внутрь Царскосельскаго дворца, въ помѣщеніе подъ кабинетомъ Государя Императора, два письма, въ одномъ изъ коихъ авторъ, скрывающійся подъ инициалами „В. П.“, говоритъ, что ужасно опечалена инцидентомъ съ „дадей“ (какъ выше указано, слово это въ условномъ текстѣ телеграммы означало великаго князя Николая Николаевича, на жизнь котораго было организовано покушеніе 13 февраля 1907 г. путемъ положеннаго на путь Царскосельской желѣзной дороги взрывнаго снаряда), и спрашиваетъ Никитенко, нуженъ ли ему тотъ костюмъ, что она для него заказывала, и двѣ телеграммы изъ Царскаго Села, отправленныя 30 марта по адресу Феодосьева—

Никитенко и гласящая—одна „пріѣзжайте, заболѣлъ Степанъ, а другая—„пріѣзжайте, захворалъ Иванъ“.

2) У Феодосьевыхъ найдено большое количество революціонной литературы, главнымъ образомъ для пропаганды въ войскахъ, обширная переписка по организаціи кронштадтскаго военнаго мятежа, съ указаніемъ причинъ его неудачи и собственноручной одной замѣткой Софіи Феодосьевой, списки командъ военныхъ судовъ, съ краткимъ обозначеніемъ характеристики лачнаго состава въ смыслѣ революціоннаго настроенія, и много явочныхъ различнымъ чинамъ флота, входящимъ въ составъ военно-революціонной организаціи. (По этому поводу возбуждено при с.-петербургскомъ губернскомъ жандармскомъ управленіи особое отъ сего дѣла дознаніе, въ порядкѣ 1035 ст. уст. угол. суд., къ коему Софія Феодосьева привлечена въ качествѣ обвиняемой).

3) У Педьковой—записныя книжки съ шифромъ, рядомъ зашифрованныхъ адресовъ, въ числѣ коихъ указаны квартиры Чиаброва, Тарасова и Брусова, и отмѣткой о долгѣ въ кассу социаль-революціонной партіи.

4) У Ольги Тарасовой—собственноручныя записки ея о разсылкѣ революціонной литературы во многія мѣстности Россійской Имперіи и письмо, въ которомъ неизвѣстный авторъ говоритъ, что онъ и его товарищи только въ лицѣ Тарасовой и Екатерины Александровны встрѣтили дѣйствительныхъ социаль-революціонеровъ, людей партійныхъ, даже энтузіастовъ.

5) У Екатерины Александровны Бибергаль подложный паспортъ на имя Стаховичъ, по которому она жила, паспорта на имя Антона и Меланіи Лотоцкихъ, 480 экземпляровъ номера 7-го „Солдатской Газеты“ изданія центрального комитета партіи социалистовъ-революціонеровъ отъ 5 марта 1907 года, большое количество иногороднихъ адресовъ и письмо изъ Одессы, съ просьбой сообщить фамилію военнаго судьи, который судилъ 2 матросовъ, „казнившихъ офицера“.

Изъ объясненій, данныхъ по дѣлу обвиняемыми, представляется особенно важнымъ показаніе Наумова. По его словамъ, онъ въ ноябрѣ 1906 года познакомился въ столовой технологическаго института со Штифтаромъ, который, посѣщая его и узнавъ о его нуждѣ въ средствахъ и отсутствіи возможности заработать ихъ, пригласилъ зайти на Звѣринскую улицу въ квартиру, гдѣ въ назначенный день соберутся товарищи. Въ условленное время Наумовъ пришелъ въ указанный ему домъ, гдѣ встрѣтилъ много лицъ, которыя заходили по одиночкѣ, встрѣчались съ кѣмъ нужно и расходились, изъ чего Наумовъ заключилъ, что это была явочная квартира революціонной организаціи. На предварительномъ слѣдствіи Наумовъ объяснялъ, что квартира эта принадлежала Александру Михайлову Завадскому, но на судѣ отказался отъ этого объясненія, заявивъ, что хозяинъ помѣщенія ему извѣстенъ не былъ. Здѣсь онъ засталъ Штифтара и Никитенко, котораго называли «капитаномъ». Никитенко тогда же сказалъ, что онъ, какъ бывший морякъ, интересуется революціоннымъ движеніемъ во флотѣ, а когда Наумовъ замѣтилъ, что такое движеніе онъ наблюдалъ даже въ Собственномъ Величества конвоѣ, то Никитенко очень заинтересовался и сталъ разспрашивать Наумова, часто ли онъ бываетъ въ Петергофѣ и Царскомъ Селѣ, а при прощаніи просилъ у Наумова разрѣшенія посѣщать его, на что тотъ согласился, давъ свой адресъ. Относительно дальнѣйшихъ своихъ соглашеній съ Никитенко Наумовъ далъ разнорѣчивыя показанія на предварительномъ и судебномъ слѣдствіяхъ. Первоначально онъ рассказывалъ, что Никитенко во время посѣщенія сталъ просить его сперва доставлять нужныя свѣдѣнія, не стѣсняясь расходами, а затѣмъ, приходя вмѣстѣ съ Штифтаромъ, вдвоемъ стали убѣждать его убить Государя Императора въ Царскомъ Селѣ. Когда Наумовъ заявилъ имъ, что къ Царскому Селу онъ никакого отношенія не имѣетъ, тогда Никитенко и Штифтаръ стали уговаривать его совершить цареубійство въ Петергофѣ посредствомъ разрывнаго снаряда или кинжала, смотря по условіямъ. Чтобы дать возможность Наумову приблизиться къ встрѣчѣ съ Государемъ, они предложили ему поступить въ придворную капеллу, и стали давать деньги на его обученіе пѣнію, именно, кромѣ единовременныхъ получекъ, ему регулярно платили свыше 200 рублей въ мѣсяцъ, и еще 31 марта, день ареста, онъ получилъ особо 150 рублей. На судѣ обвиняемый отказался отъ этой части своего показанія, отрицая склоненіе его Борисомъ Никитенко къ убійству Его Величества, но вмѣстѣ съ тѣмъ подтвердилъ полученіе имъ денегъ отъ Никитенко въ количествѣ 125 рублей въ мѣсяцъ, кромѣ единовременныхъ получекъ. Что касается обстоятельство знакомства своего съ казакомъ-конвойцемъ, то все изложенное выше по этому поводу Наумовъ вполне подтвердилъ, отрицая, однако, въ показаніи своемъ на судѣ подговоръ казака къ цареубійству.

Изъ показанія учителя пѣнія, къ которому обратился Наумовъ въ январѣ 1907 года съ просьбой обучать его, видно, что

подсудимый все время торопилъ его въ дѣлѣ ученія, требуя, чтобы подготовилъ его, Наумова, въ 3—4 мѣсяца.

Подсудимый Никитенко на судѣ объяснилъ слѣдующее: не принадлежа къ партіи социалистовъ-революціонеровъ, а лишь раздѣляя ея воззрѣнія, которымъ онъ сочувствовалъ еще во время своей службѣ во флотѣ, обвиняемый, по выходѣ въ отставку и переѣхавъ на жительство въ С.-Петербургъ, вошелъ въ болѣе близкія сношенія съ этой партіей, желая посвятить свои силы той части ея дѣятельности, которая окажется болѣе подходящей для него.

По ознакомленіи съ партійной организаціей, онъ остановился на боевой дѣятельности, какъ болѣе отвѣчающей его способностямъ и склонностямъ, но въ это время центральный комитетъ партіи будто бы постановилъ прекратить терроръ, какъ въ виду исполненнаго правительствомъ обѣщанія о созывѣ второй Государственной Думы, такъ и того, что террористическіе акты, въ виду ихъ учащенія, перестали производить какое-либо впечатлѣніе на населеніе. Не раздѣляя этого взгляда, обязательнаго, однако, для всѣхъ членовъ партіи, онъ и не вступилъ официально въ ея ряды, а задался цѣлью, за свой личный страхъ и рискъ, собирать на всякій случай, для будущаго времени, когда взглядъ большинства членовъ партіи можетъ подъ вліяніемъ событій измѣниться, разныя свѣдѣнія, могущія быть полезными для выполненія покушенія на какое-либо высокопоставленное лицо. Въ этихъ видахъ онъ и вошелъ въ сношенія съ Наумовымъ и другими лицами, не имѣя, однако, опредѣленнаго намѣренія подготовить покушеніе именно на Государя Императора.

Изъ оглашеннаго на судѣ письма отца Бориса Никитенко къ младшему сыну Глѣбу, написаннаго тогда, когда подсудимый находился еще на военной службѣ, видно, что отецъ Никитенко скорбитъ о перемѣнѣ въ образѣ мыслей Бориса, говоря, что съ его революціонными убѣжденіями оставаться во флотѣ нельзя и что поэтому онъ выходитъ въ отставку, и объясняетъ крайній образъ мыслей сына воздѣйствіемъ на него обвиняемой Ольги Тарасовой, подъ вліяніе которой онъ окончательно подпалъ, прибавляя въ заключеніе, что Борисъ окончитъ тѣмъ, что поступитъ на службу не въ Добровольный флотъ, какъ предполагается, а къ „террористамъ“.

Наконецъ, обвиняемый Синавскій въ одномъ изъ судебныхъ засѣданій показалъ о себѣ слѣдующее. Будучи высланъ въ концѣ 1905 года въ административномъ порядкѣ и прибывъ затѣмъ въ С.-Петербургъ, онъ предложилъ боевой организаціи при центральномъ комитетѣ партіи социалистовъ-революціонеровъ свои услуги, но комитетъ отъ нихъ отказался. Въ виду этого онъ примкнулъ къ образовавшейся къ тому времени безпартійной военно-революціонной организаціи, въ которой состоялъ вплоть до ареста. Хотя въ тактику названной революціонной группы терроръ и не входитъ, тѣмъ не менѣе онъ, Синавскій, оставался и продолжаетъ быть убѣжденнымъ сторонникомъ террора, но исключительно центрального, признавая единственно крупныя террористическіе акты, а не мелкія убійства низшихъ агентовъ правительства. По поводу обстоятельствъ настоящаго дѣла Синавскій объяснилъ, что дѣйствительно онъ состоялъ въ сношеніяхъ съ казакомъ конвойцемъ, котораго указалъ ему Никитенко, какъ человѣка полезнаго для революціонной партіи; подсудимый разспрашивалъ казака, безъ всякой впрочемъ опредѣленной цѣли, о возможности проникнуть въ Царское-Сельскій дворецъ и уговорился съ нимъ объ условныхъ сообщеніяхъ относительно пріѣздовъ въ Царское Село великаго князя Николая Николаевича и министра Столыпина, но интересовался послѣдними свѣдѣніями только для „статистики“, которую велъ по этому предмету Никитенко.

Остальные обвиняемые, не признавая себя виновными въ предъявленныхъ къ нимъ обвиненіяхъ, указывали на свою непричастность къ настоящему дѣлу.

На судебномъ слѣдствіи между прочимъ выяснилось, что Борисъ Никитенко, двоюродный братъ жены присяжнаго повѣреннаго Феодосьева, состоялъ у него на службѣ въ качествѣ секретаря и получалъ свою корреспонденцію по адресу Феодосьева, и что, какъ супруги Феодосьевы, такъ и названные выше Тарасовъ, Чиабровъ и Брусовъ не были освѣдомлены о характерѣ происходившихъ у нихъ совѣщаній остальныхъ обвиняемыхъ, и таковыя устраивались на ихъ квартирахъ обыкновенно въ отсутствіе хозяевъ и безъ вѣдома послѣднихъ, причемъ послѣдніе двое заявили, что предоставляли свои квартиры: Чиабровъ—ремесленнымъ союзамъ, коихъ онъ состоялъ юрисконсультъ, а Брусовъ—блоку лѣвыхъ партій во время выборовъ въ Государственную Думу.

Приговоромъ суда, послѣдовавшимъ 16 сего августа, подсудимые Никитенко, Синавскій и Наумовъ признаны виновными въ приготовленіи, по соглашенію между собою, къ посягательству на жизнь Священной Особы Государя Императора и присуждены, по

лишении прав состоянія, къ смертной казни через повѣшеніе. Тѣ же Никитенко и Сивявскій, а также Пигитъ, Бибергаль, Роговскій и Колосовскій признаны виновными въ участіи въ сообществѣ, составившемся для учиненія насильственного посягательства на измѣненіе существующаго въ Россіи] образа правленія, и послѣдніе четыре осуждены, по лишеніи правъ состоянія къ котор-гѣ—Колосовскій, какъ несовершеннолѣтній, срокомъ на 4 года, а остальные на 8 лѣтъ каждый. Прокофьева же, Тарасова, Педькова, Константинъ и Антонія Эмме признаны виновными въ пособничествѣ означенному сообществу и осуждены, по лишеніи правъ состоянія, къ ссылкѣ на поселеніе; остальные обвиняемые—супруги Феодосьевы, Тарасовъ, Чабровъ, Брусовъ и Завадскій по суду оправданы, по недоказанности обвиненія.

— 21-го августа приговоръ надъ Наумовымъ, Никитенко и Сивявскимъ приведенъ въ исполненіе.

### Землеустройство.

14-го августа министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разослана начальникамъ губерній циркулярная телеграмма слѣдующаго содержания:

„Въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми губернаторамъ вопросовъ о порядкѣ примѣненія Высочайшаго указа 9-го ноября 1906 г., считаю необходимымъ преподать слѣдующія указанія: 1) Въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленіе о выходѣ изъ общины послѣдовало одновременно отъ нѣсколькихъ домохозяевъ, допускается составленіе одного общаго приговора схода или постановленія земскаго начальника съ тѣмъ, однако, чтобы въ такихъ приговорахъ и постановленіяхъ было подробно и точно указано какіе именно участки и права на участіе въ пользованіи угодьями, передѣляемыми на особые основанія и непередѣляемыми, укрѣпляются за каждымъ отдѣльнымъ домохозяиномъ, и чтобы каждый домохозяинъ имѣлъ возможность получить изъ утвержденного уѣзднымъ съѣздомъ приговора или постановленія соответствующую выписку, вполнѣ замѣняющую отдѣльный приговоръ или постановленіе. 2) Домозяева, укрѣпившіе за собой, на основаніи статей съ 1 по 11 отдѣла I Указа 9-го ноября 1906 года, участки изъ общинной земли, въ нѣдрахъ которой содержатся перечисленные въ статьѣ 260 уст. горн. ископаемая, не приобрѣтаютъ чрезъ то права распоряжаться уномянутыми ископаемыми, разработка коихъ на сихъ земляхъ и сдача нѣдръ въ горнопромышленную аренду должны, впредь до изданія особаго по сему предмету узаконенія, производиться на прежнихъ основаніяхъ съ тѣмъ, что домохозяева, укрѣпившіе въ личную собственность подобныя участки, участвуютъ, наравнѣ съ другими однообщественниками, въ доходахъ, извлекаемыхъ отъ горнопромышленной аренды и, кромѣ того, имѣютъ право на особое вознагражденіе за занятую предпринимателями либо испорченную разработкою поверхность своихъ участковъ. Во всѣхъ такихъ случаяхъ соответствующія оговорки должны быть обязательно включаемы въ общественные приговоры и постановленія земскихъ начальниковъ объ укрѣпленіи участковъ въ личную собственность отдѣльнымъ домохозяевъ 3) переселенцы, переселившіеся къ старожиламъ обществамъ, еще не получившимъ земельного устройства, равно какъ переселенцы, водворенные на отведенныхъ имъ участкахъ изъ свободныхъ казенныхъ земель, не имѣютъ права на укрѣпленіе въ свою личную собственность въ прежнихъ обществахъ участковъ изъ общинной земли на основаніи отдѣла I указа 9-го ноября 1906 года. Министръ внутреннихъ дѣлъ (подписаль) Столыпинъ“. (Прав. Вѣст., № 179).

### Убийство начальника пет. тюрьмы.

13-го августа, около часу дня, въ С.-Петербургѣ, на Арсенальной набережной, 3 выстрѣлами изъ револьвера убитъ начальникъ с.-петербургской тюрьмы, полковникъ А. А. Ивановъ. Убийца задержанъ. При преслѣдованіи преступника имъ ранены двое городовыхъ. Убийство полковника А. А. Иванова произошло при слѣдующихъ обстоятельствахъ: полковникъ Ивановъ, выйдя изъ корпуса тюрьмы за ограду, направился по улицѣ къ своей квартирѣ въ домѣ, расположенномъ въ пятидесяти шагахъ отъ зданія тюрьмы. Въ то время, когда онъ подходилъ уже къ калиткѣ своего дома, къ нему подбѣжалъ поджидавшій его около тюрьмы молодой человѣкъ съ револьверомъ въ рукахъ. Это замѣчено было находившимися на улицѣ постовымъ городовымъ и дворникомъ, крикнувшими начальнику тюрьмы объ опасности; въ обернувшись на окрикъ полковника Иванова преступникъ произвелъ въ упоръ нѣсколько выстрѣловъ изъ револьвера, оказавшихся смертельными. Преступникъ бросился бѣжать по Арсенальной улицѣ, преслѣдуемый городовыми и дворниками. Вскочивъ на качку стоявшаго у водопойки ломового извозчика, онъ приказалъ извозчику быстро ѣхать, угрожая ему револьверомъ, причемъ, отстрѣливаясь отъ погони, ранилъ въ лѣвую голень подбѣжавшаго городского. Свернувъ на ломовомъ извозчикѣ съ Арсенальной на Симбирскую улицу, преступникъ на углу Тихвинской улицы перескочилъ на стоявшаго тутъ легковаго извозчика и, выхвативъ у него возки, подъ угрозою стрѣлять, погналъ лошадь далѣе, но былъ остановленъ постовымъ городовымъ, схватившимъ лошадь подъ узцы. Тотъ-же городской, несмотря на произведенные въ него выстрѣлы, успѣлъ схватить преступника въ тотъ моментъ, когда онъ, соскочивъ съ легковаго извозчика,—пы-

тался взобраться на качку другого ломового извозчика. Однимъ изъ выстрѣловъ преступника въ этомъ мѣстѣ тяжело раненъ въ бедро другой городской, подбѣгавшій на помощь. У задержаннаго отобраны два револьвера системы „браунингъ“, три запасныхъ обоймы и 21 патронъ. Преступникъ, по имѣющимъ свѣдѣніямъ, прибывшій изъ Финляндіи, отказался себя назвать, заявивъ лишь, что онъ членъ сѣверной боевой дружины партіи социалистовъ-революціонеровъ. Протоколъ дознанія съ вещественными доказательствами переданъ на разсмотрѣніе военно-окружнаго суда. („Прав. В.“ № 179).

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

### Земскіе выборы.

— Въ лукояновскомъ уѣздѣ дворяне-землевладельцы, явившись на выборы изъ своей среды земскихъ гласныхъ на новое трехлѣтіе въ недостаточномъ количествѣ, не могли произвести таковыхъ, почему явившіеся числомъ шесть избирателей и были признаны тогда гласными. На дополнительные выборы, назначенные въ Починкахъ на 5 августа, прибыло лишь четверо избирателей: Л. А. Пушкинъ, А. П. Горсткинъ, В. П. Приклонскій и В. В. Яперовъ. Такъ какъ число прибывшихъ составляло менѣе двухъ третей числа гласныхъ, подлежащихъ избранію, то всѣ прибывшіе и признаны были земскими гласными. Такимъ образомъ, дворянская курія дала отъ себя всего лишь десять земскихъ гласныхъ, вмѣсто 22 человѣкъ, положенныхъ для нашего уѣзда по закону, причемъ всѣ эти гласные не выборные, а по записи. Зато остальные обѣ куріи дали полный составъ гласныхъ, какой указанъ въ росписаніи земскаго положенія. Разночлены имѣютъ трехъ гласныхъ и крестьяне одиннадцать человѣкъ, т. е. въ общей сложности земское собраніе на новое трехлѣтіе будетъ состоять изъ 24 гласныхъ—какъ разъ двѣ трети положеннаго числа гласныхъ по росписанію, значитъ, нашъ уѣздъ едва избѣжалъ назначенія земскихъ гласныхъ правительственною властью. («Н. Л.»).

— Въ горбатовскомъ уѣздѣ произведенные выборы земскихъ гласныхъ на новое трехлѣтіе отъ второго избирательнаго собранія губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ были кассированы, и на 7 августа назначенъ былъ второй земскій избирательный съѣздъ для выборовъ уполномоченныхъ, а въ 8-е число—второе земское избирательное собраніе. На съѣздѣ явилось семь мелкихъ избирателей, но въ уполномоченные никто не попалъ; четверо баллотировавшихся были забаллотированы. На второмъ избирательномъ собраніи въ земскіе гласные избраны были единогласно: С. Л. Кондратовъ, Н. А. Савельевъ и А. Д. Кондратовъ. Выборы гласныхъ теперь закончены, причемъ собраніе будетъ состоять на это трехлѣтіе изъ 22 человѣкъ, вмѣсто 24, положенныхъ для нашего уѣзда по закону; недозабранъ одинъ гласный дворянами и одинъ крестьянами.

## ТѢКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Поздравительная телеграмма. Въ отправленной Государемъ Императоромъ князю Фердинанду болгарскому поздравительной телеграммѣ по случаю двадцатилѣтія княженія Его Величество выражаетъ свое искреннее расположеніе князю и пожеланіе здоровья на долгія годы для несенія великаго труда на благо болгарскаго народа, съ которымъ связываютъ Россію достопамятныя историческія узы братскаго единенія. Министръ иностранныхъ дѣлъ гофмейстеръ Извольскій также послалъ телеграмму, въ которой поздравлялъ его королевское высочество съ двадцатилѣтнимъ юбилеемъ и выражаетъ пожеланіе процвѣтанія Болгаріи отъ имени русскаго правительства. Поздравленія принесены нашимъ представителемъ въ Софіи.

Опроверженіе. Въ нѣкоторыхъ газетахъ появилось извѣстіе о состоявшемся будто бы заключеніи Россіей особаго секретнаго соглашенія съ Японіей, въ силу котораго послѣдней представляются въ сѣверной Манчуріи новыя льготы, не предусмотрѣнныя ни однимъ изъ заключенныхъ за послѣднее время между обоими государствами договоровъ. Однимъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ этой необнародованной конвенціи является, по свѣдѣніямъ газетъ, включеніе долины рѣки Сунгари въ сферу вліянія японцевъ. С.-Петербургское телеграфное агентство уполномочено заявить, что означенные слухи лишены всякаго основанія. Что касается неопубликованія до сего времени торговаго договора и рыболовной конвенціи съ Японіей, также отмѣчаемаго нѣкоторыми газетами, то договоры, введеніе коихъ въ силу обусловлено обмѣномъ ратификацій, не могутъ быть опубликованы до означеннаго обмѣна. Въ настоящемъ случаѣ запозданіе объясняется значительнымъ временемъ, которое требуется для пересылки надлежащихъ документовъ изъ Петербурга въ Токио. Опубликованіе вышесказанныхъ договоровъ состоится въ самомъ близкомъ будущемъ.

**Охраны.** Высочайшимъ указомъ повелѣно: дѣйствіе Высочайше утвержденного 14 авг. 1881 г. положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія продолжитъ на одинъ годъ, по 4 сентября 1908 г. Состоящія въ положеніи усиленной охраны, на основаніи указа отъ 5 авг. 1906 г. губерніи: харьковскую, кромѣ Харькова съ его уѣздомъ, объявленных на военномъ положеніи, подольскую, волынскую, желѣзнодорожный заводъ Пастухова черкаскаго округа области войска Донскаго, также покровскій и шуйскій уѣзды и городъ Иваново Вознесенскъ, владимірской губ. оставить въ томъ же исключительномъ положеніи на одинъ годъ. Въ мѣстностяхъ, объявленных въ состояніи усиленной охраны, сохранить на одинъ годъ дѣйствіе статей 28, 29, 30, 31 положенія о мѣрахъ къ охраненію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

**Сельско хозяйственные крестьянскіе курсы.** Главное управленіе землеустройства принципиально согласилось на устройство въ Ярославнѣ первыхъ въ Россіи бесплатныхъ центральныхъ сельско-хозяйственныхъ курсовъ для крестьянъ, съ ассигнованіемъ средствъ на оборудованіе и инвентарь. Курсы предполагается открыть въ февралѣ 1908 г.

**Рѣшеніе сената.** Въ свое время курское губернское земское собраніе сдѣлало постановленіе о выраженіи кн. П. Д. Долгорукову благодарности за понесенные имъ на земской нивѣ труды. Постановленіе это было опротестовано губернаторомъ и отмѣнено курскимъ губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ. Дѣло прошло въ сенатъ, куда, по порученію собранія, жаловалась губернская земская управа, и теперь, наконецъ, получено и рѣшеніе сената по этому дѣлу.

Сенатъ признаетъ, что прежде всего каждому общественному учрежденію закономъ предоставлено право выражать, по своему усмотрѣнію, признательность лицамъ за услуги, оказанныя ими по службѣ или въ сферѣ предоставленной имъ закономъ дѣятельности. Въ силу этого сенатъ признаетъ, что и курское губернское земское собраніе не было лишено права выразить кн. Долгорукову свою благодарность по поводу его дѣятельности, и что отмѣна этого постановленія губернскимъ присутствіемъ являлась къ тому лишенной всякаго практическаго значенія. Далѣе сенатъ указываетъ, что признаніе неправильности обсужденія земскимъ собраніемъ какого-либо вопроса можетъ повлечь за собой лишь отвѣтственность предсѣдателя собранія за допущеніе этого обсужденія. Поэтому постановленіе присутствія объ «отмѣнѣ» благодарности къ Долгорукову Сенатомъ тоже отмѣняется. („Рус. Сл.“).

**Казнь.** Полицейское дознаніе и слѣдственное производство объ убійствѣ начальника петербургской одиночной тюрьмы полковника Иванова, совершенномъ 13 августа, было въ тотъ-же день закончено и передано на разсмотрѣніе военно окружнаго суда. Приговоръ суда, коимъ задержанный преступникъ присужденъ къ смертной казни чрезъ повѣшеніе, состоялся 14 августа; въ ночь на 16 августа, приговоръ, вошедшій въ законную силу, приведенъ въ исполненіе. („Прав. Вѣстн.“).

**Дворянское собраніе.** Разрѣшено чрезвычайное дворянское собраніе, 10-го сентября въ 11 час. утра, для избранія, согласно ст. 15 учрежд. Государ. Совѣта, т. I. ч. II изд. 1906 г., выборщиковъ въ члены Государственнаго Совѣта, въ виду отказа г-на Хомякова отъ званія члена Государственнаго Совѣта по выборамъ отъ дворянскихъ обществъ Россіи.

**Земскій съѣздъ.** Въ „Правит. Вѣстн.“ напечатано: министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разрѣшено возобновить 25-го августа занятія съѣзда земскихъ дѣятелей въ городѣ Москвѣ. Предметомъ занятій съѣзда будетъ обсужденіе правительственныхъ законопроектовъ, касающихся мѣстной реформы, и разработка собственныхъ предположеній земскихъ дѣятелей по тѣмъ же вопросамъ, а также обсужденіе другихъ вопросовъ текущей земской дѣятельности.

О составленіи смѣты и государственной росписи на 1908 г. Министръ юстиціи, 10-го августа 1907 г., предложилъ Правительствующему Сенату, для опубликованія, что Высочайше утвержденнымъ, 31-го іюля 1907 г., положеніемъ совѣта министровъ постановлено: I. Въ цѣляхъ бездифицитнаго сведенія росписи на 1908 годъ вмѣнить вѣдомствамъ въ неуклонную обязанность: а) принять самыя настоятельныя мѣры къ всемѣрному сокращенію требованій по смѣтамъ на 1908 годъ, не допуская внесенія въ смѣты 1908 года расходовъ, которые могутъ быть отложены до слѣдующаго года, и б) при выполненіи смѣтныхъ работъ принять въ соображеніе замѣчанія, сдѣланныя по проектамъ смѣты на текущій годъ финансовою комиссіею Государственнаго Совѣта и бюджетною комиссіею Государственной Думы, а также ихъ отдѣлами и подкомиссіями.

**Призывъ новобранцевъ.** Утверждено расписаніе г. дового призыва новобранцевъ 1907 года по губерніямъ и областямъ. По нижегородской губерніи подлежитъ набору—6246 человекъ.

**Томасовъ шлакъ.** Письмомъ въ агрономич. отдѣленіе губернской земской управы уѣздный агрономъ по арзамасскому уѣзду сообщаетъ: «Томасовъ шлакъ сейчасъ въ арзамасскомъ уѣздѣ крайне нуженъ. Опыты прошлаго года вполне убѣдили въ его пользѣ. Результаты нѣкоторыхъ опытовъ мы уже извѣстны теперь. Томасовъ шлакъ, употребленный на подзолитомъ суглинкѣ въ количествѣ 24 пудовъ (на 12—13 рублей) на дес., далъ въ одномъ случаѣ увеличеніе зерна (сравнительно съ неудобренной десятиной) на 35 мѣръ и соломы на 400 сноповъ, а въ другомъ—45 мѣръ и 500 сноповъ. Въ послѣднемъ случаѣ—земля вполне истощенная (с. Протопоповка), даже въ хорошіе годы едва возвращающая сѣмена; даже нынѣ нѣкоторые загоны озимей были перепаханы и засѣяны гречихой, такъ какъ отъ озимей нечего было ожидать, и тѣмъ не менѣе достаточно было внесенія только одного томасова шлака, чтобы получить урожай, немного уступающій полученному на навозѣ. Конечно, дѣйствіе навоза было бы много сильнѣе при хорошей его задрѣлкѣ, а при сошной пахотѣ онъ не даетъ полнаго эффекта».

**Выставка птицеводства.** Устроенная нижегородскимъ отдѣленіемъ Императорскаго общества птицеводства въ военномъ манежѣ выставка птицеводства количествомъ и разнообразіемъ экспонатовъ не оставяла желать лучшаго. По своимъ размѣрамъ она превосходила всѣ бывшія прежде въ Н.-Новгородѣ выставки этого рода. Произведена была экспертиза выставленныхъ птицъ и другихъ экспонатовъ, и распределены награды за выдающіеся экспонаты. На выставкѣ, кромѣ птицъ, поставленной въ конкурсъ на полученіе награды, имѣлся базаръ птицъ, на которомъ можно было приобрѣсти разныхъ породистыхъ пернатыхъ за весьма умѣренную цѣну. Выставка закрылась 16 августа.

Присуждены слѣдующія награды: Свидѣтельство на большую золотую медаль И. И. Галкину за лучшую коллекцію птицъ. Малая золотая медаль за лангшанъ черныхъ А. А. Покровскому. Свидѣтельство на малую золотую медаль за лангшанъ г. Орлову. Свидѣтельство министерства земледѣлія г. Миронову за утокъ пекинскихъ. Большая серебряная медаль центрального общества: г. Бадейнову за лангшанъ, г. Головцову за гусей. Свидѣтельство на большую серебряную медаль г-жѣ Рюминой за падуанскихъ, г-жѣ Захаровой за брамъ свѣтлыхъ. Малая серебряная медаль министерства земледѣлія г. Бѣлокопытову за гамбургскихъ, г. Тараканову за бойцовыхъ. Малая серебряная р. о. с.-х. и п. г. Крылову за кохинхинъ, г. Грѣхову за орловскихъ и г. Масловымъ А. Я. и Н. А. за гусей бойцовыхъ. Свидѣтельства: г. Сахарову за кохинхинъ бѣлыхъ, г. Летицкому Ф. И. за гуданъ и Громову М. Н. за лангшанъ. Большая бронзовая медаль министерства земледѣлія Н. И. Покровскому за гусей арзамасскихъ, Л. И. Миловской за бронзовыхъ индѣекъ, К. Д. Старовѣрову за итальянскихъ куропатчатыхъ, Ф. М. Федотову за павловскихъ золотистыхъ. М. С. Денисову за гусей тулузскихъ. Большая бронзовая медаль р. о. с.-х. и п. г. Бубнову И. А. лангшанъ. Малая бронзовая медаль р. о. с.-х. и п. центрального: Куликовой М. Ф. за минорокъ; нижегородскаго отдѣла: Остроумову В. И. за кохинхинскихъ палевыхъ, Журавлеву Н. М. за лангшанъ, Аксенову В. И. за английскихъ бойцовыхъ, г. Кондратову за лангшанъ, Тимину Я. И. за индѣекъ цыплятъ. Свидѣтельства на малую медаль: Кудрявцеву А. В. за индѣекъ бронзовыхъ, Горячеву П. И. за гуданъ, Анкудинову К. А. за английскихъ бойцовыхъ, Зашивалову М. П. за гусей арзамасскихъ, Воронину В. И. за гусей бойцовыхъ, Журавлеву С. М. за бентамокъ золотистыхъ, Ремезову И. П. за гусей бойцовыхъ, Любимскому А. Л. за гамбургскихъ, Покровскому В. Н. за гусей арзамасскихъ. Похвальные листы министерства земледѣлія за развед. домаш. птицы: Храмушенкову Г. И., Парамонову В. Е., Добрыловской Е. Л., Обухову А. А., Иртыкову М. И., Смирнову В. И., г. Салыгиву, Панкратову; Якимову за итальянскихъ палевыхъ; за разведеніе домашней птицы: Орлову П. Н., г. Гришакову и Вивокурову, Домнинскому, Поливанову за кохинхинъ палевыхъ; за разведеніе домашней птицы Кондратову П. И. и Виноградову. Цѣнный призъ отъ предсѣдателя ст. ст. Ненцова за лучшую коллекцію с.-х. птицъ нижегородской губерніи К. Н. Покровскому за голубей. Свидѣтельство на большую золотую медаль А. С. Шашабину за сѣрыхъ водныхъ. Свидѣтельство на большую серебряную: 1) Добрыловскому Г. В. за смурыхъ чистыхъ, 2) Крылову А. П. за почтовыхъ черныхъ, 3) г. Любимскому за свѣтлыхъ. Свидѣтельство на малую серебряную медаль Бадейнову И. Ф. за казанскихъ черныхъ. Свидѣтельство на большую бронзовую медаль Ремезову М. П. за бормотовъ. Свидѣтельство на малую бронзовую медаль Волкову В. И. за якиновъ коричневыхъ. За принадлежности свидѣтельство на большую серебряную медаль: 1) Шилингеру Ф. Ф. за чучел. и картины, 2) г. Комарову Абрамову Г. за сѣтки, 3) Шепелеву А. А. за сѣтки

железные, 4) Густову И. М. за сѣтки железныя, 5) Солнышкову В. П. за сѣтки проволочныя, 6) торговому дому А. И. Карабанова за клѣтки для птицъ и принадлежности, 7) Круглову И. А. за клѣтки для птицъ.

Холера. Комиссія о мѣрахъ борьбы съ чумой объявляетъ, что въ Самарѣ 17 августа, заболѣло холерой 5, умерло 3, всего съ начала эпидеміи наблюдалось 229 случаевъ, изъ коихъ 107 окончились смертностью; въ ставропольскомъ уѣздѣ въ селѣ Мелекесѣ вновь обнаружено 5 заболѣваній со смертельнымъ исходомъ въ 2 случаяхъ, въ Сызрани, 16 августа, обнаруженъ случай холеры на прибывшемъ изъ Хвалынска пароходѣ; въ Саратовѣ 17 августа констатировано 2 подозрительныхъ случая, изъ коихъ одинъ на прибывшемъ пароходѣ; въ Царицынѣ 17 августа заболѣло 11, изъ коихъ 4 умерло, кромѣ того обнаружено подозрительное заболѣваніе на прибывшемъ пароходѣ, такой же случай констатированъ въ Камышинѣ; въ царицынскомъ уѣздѣ на хуторѣ Новоникольскѣ заболѣло 2, изъ коихъ 1 умеръ; въ Казани 17-го августа обнаруженъ подозрительный случай, окончившійся смертностью; въ Василь-Сурскѣ 18 августа снятъ съ прибывшаго парохода заболѣвшій холерой; въ селѣ Юринѣ заболѣло 2, 1 умеръ, всего въ Юринѣ наблюдалось 14 случаевъ, 7 окончились смертностью; въ Перми 18 августа заболѣлъ 1, умершій 19 августа, всего наблюдалось 7 случаевъ, 3 со смертельнымъ исходомъ; въ Мотовилихѣ пермской губ. наблюдался случай, окончившійся смертностью.

18 августа заболѣло холерой въ Астрахани 62 чел., умерло 21. Въ архіерейскомъ поселкѣ заболѣло 13, умерло 6. Въ атаманской станицѣ заболѣло 17, умерло 8. Въ уѣздахъ: астраханскомъ заболѣло 8, умеръ 1, енотаевскомъ заболѣлъ 1, царевскомъ заболѣло 4, умерло 2.

Премія за брошюру по мелкому кредиту. Изъ числа работъ, представленныхъ на объявленный управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита конкурсъ для составленія популярной брошюры по мелкому кредиту (всего 22 брошюры), комитетъ по дѣламъ мелкаго кредита не нашелъ возможнымъ признать какую-либо заслуживающей первой преміи.

Засимъ лучшими работами были признаны четыре, подъ слѣдующими девизами: 1) «Еже писахъ, писахъ»; 2) «Самодѣятельность есть главное условіе для улучшенія хозяйственнаго быта народа»; 3) «№ 13» и 4) «Безъ устройства доступнаго народу кредита нечего и думать объ успѣшномъ осуществленіи крупныхъ перемѣнъ въ земледѣліи». Лучшей изъ работъ, подъ девизомъ «Еже писахъ, писахъ», комитетъ присудилъ вторую премію (350 руб.). Затѣмъ, между авторами двухъ слѣдующихъ работъ комитетъ нашелъ возможнымъ раздѣлить первую премію, выдавъ каждому изъ авторовъ по 250 руб. Наконецъ, 3-я премія (въ 200 р.) присуждена автору работы съ девизомъ «Безъ устройства доступнаго народу кредита нечего и думать объ успѣшномъ осуществленіи крупныхъ перемѣнъ въ земледѣліи». По вскрытіи пакетовъ, оказалось, что премія въ 350 руб. принадлежитъ инспектору казанскаго отдѣленія государственнаго банка Г. А. Вацуро; премія по 250 р. досталась контролеру управленія по дѣламъ мелкаго кредита В. В. Красовскому и бывшему инспектору отдѣла сиб. отдѣленія комитета о сельскихъ ссудо-сберегательныхъ товариществахъ А. А. Валаеву; наконецъ, премія въ 200 руб. принадлежитъ А. Е. Кулыжному.

## СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Пожаръ. Въ палецкой волости нижегородскаго уѣзда, д. Вязовки, 10 августа сего года произошелъ пожаръ, коимъ уничтожено 50 крестьянскихъ жилыхъ домовъ и 56 холодныхъ. Кромѣ того сгорѣло хлѣба немолоченнаго 2 кошны, зерномъ до 300 мѣръ и разныя сельско-хозяйственныя орудія, одежда и т. п., всего убытку понесено на 25000 рублей. Кромѣ того сгорѣла у крестьянина Бордышкина, 8 мѣсяцевъ дѣвочка, которую вынести не успѣли. Пожаръ произошелъ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ (курение табаку).

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

Дер. НОВ. САЛАГУЗОВО, вершиловской волости. Весеннимъ разливомъ рѣки Волги размываетъ берегъ надѣльнаго поля крестьянъ все болѣе и болѣе, такъ что въ полѣ, на которомъ высѣвали каждый домохозяинъ по 6—7 мѣръ, нынче уже высѣвають

только по 2 мѣры. Назадъ тому лѣтъ пять крестьяне начали хлопоты объ укрѣпленіи берега, но всѣ хлопоты, куда ни обращались, остаются пока безъ пользы. Жители же дер. Салагузова плотники и, когда раньше была въ этой дер. постройка баржей, то жили безбѣдно, не нуждаясь въ земельномъ надѣлѣ, нынѣ же промыселъ этотъ палъ: работаютъ мастера за 2 р.—1 50 коп. въ недѣлю, да и то всѣмъ нѣтъ работы.

БОГОЯВЛЕНСКАЯ ВОЛ. сем. у. Въ нашу дер. Елисеѣву привезенъ былъ первый плугъ въ 1897 году. Нынче минуло этому ровно десять лѣтъ. За это время не осталось и пяти старыхъ косуль въ деревнѣ; самые закоренѣлые любители старины, сѣтавшіе за грѣхъ всякое новое изобрѣтеніе, и тѣ покорились лучшему способу обработки почвы. Отъ прошлаго неурожайнаго года крестьяне стали отдыхать, хотя урожай озимыхъ не высокъ, средній, а яровые совсѣмъ плохи, овесъ и ленъ ниже средняго, нѣкоторые едва соберутъ сѣмена. За то удалась огородная овощь: картошка, капуста, брюква, огурцы; также и грибовъ собираютъ достаточное количество, чего въ прошломъ 1906 году ничего не было.

Село ВЕРШИЛОВО. Ласкавшія въ іюнѣ взоръ поля не оправдали надеждъ, въ августѣ ржаное сжато и почти все обмоложено, умолотъ 3 мѣры съ сотни сноповъ, нажали на обыкновенный крестьянскій надѣлъ изъ 2-хъ душъ—1000 сноповъ, намолотивъ съ нихъ 30-ть мѣръ, изъ нихъ нужно на посѣвъ—8 мѣръ, остается—22 мѣры, хватить на 3—4 мѣсяца.

Яровое начали жать, овсы рѣдкіе, картошки урожай средній, греча хорошая, но ее сѣяли только нѣкоторые посостоятельнѣе.

## ВѢТЕРИНАРІЯ.

Къ замѣткѣ ветер. врача г. Лебедева («Audiatur et altera pars») объ отчетѣ ветер. врача г. Кожухина.

Въ номерѣ 29-мъ «Ниж. Зем. Газеты», помѣщена замѣтка г. Лебедева, по поводу моего отчета, напечатаннаго въ этой же газетѣ (№ 25). Въ этой замѣткѣ г. Лебедевъ дѣлаетъ заключенія, противныя выводамъ моего отчета, не праводя для этого достаточныхъ оснований, и придаетъ непринадлежащій ему оттѣнокъ, который характеризуетъ отчетъ со стороны, не отвѣчающей его содержанию. Въ первой части замѣтки г. Лебедевъ, знакомя читателя, какъ онъ выражается съ аксіомой—истиной, дѣлаетъ выводъ: врачебный пунктъ долженъ быть *обязательно* въ центрѣ участка.

Этотъ выводъ не будетъ правильнымъ для участка при слѣдующихъ условіяхъ: 1) когда центральная площадь участка не заселена, 2) когда въ одной сторонѣ участка не менѣе  $\frac{9}{10}$  селеній, а въ другой  $\frac{1}{10}$  ихъ, 3) когда въ центрѣ участка съ большей затратой времени и труднѣе прибыть большинству населенія, нежели въ пунктъ, лежащій въ одной изъ сторонъ участка; это можетъ быть вызвано неблагоустройствомъ путей сообщенія, 4) когда населеніе участка съ центральнымъ пунктомъ не имѣетъ никакой связи, а съ пунктомъ, лежащимъ на сторонѣ его, имѣетъ неразрывную связь и постоянное сношеніе; когда пунктъ, если можно такъ выразиться, является для населенія центромъ стремленія. При наличности этихъ 4-хъ условій вр. пунктъ не долженъ быть въ центрѣ участка. Разсматриваемый участокъ въ моемъ отчетѣ, какъ разъ, и представляется съ этими 4-мя условіями. Далѣе, г. Лебедевъ приводитъ таблицу, которая показываетъ, что по мѣрѣ удаленія отъ Нижняго (по радиусамъ) увеличивается число селеній, а вмѣстѣ съ ними и наличное количество скота; отмѣчаетъ, что въ ближайшихъ къ Нижнему селеніяхъ незначительное число лошадей, хотя въ дѣйствительности ихъ больше, чѣмъ въ каждомъ пунктѣ разсматриваемаго участка (это показываетъ и сама таблица приведенная г. Лебедевымъ); и обращаетъ вниманіе на то положеніе, что съ удаленіемъ селенія отъ вр. пункта уменьшается и приводъ лошадей (чѣмъ дальше селеніе, тѣмъ менѣе % обрабатываемости населенія).

На основаніи этихъ трехъ положеній г. Лебедевъ дѣлаетъ первое заключеніе: Нижній, какъ вет. вр. пунктъ, служить интересамъ крестьянскаго населенія даже 5 $\frac{1}{2}$  волостей ни въ какомъ случаѣ не можетъ.

Ясно для cadaго и безъ таблицы, что отъ всякаго селенія, гдѣ бы ни лежало, а не только отъ г. Нижняго, по мѣрѣ удаленія отъ него, (по радиусамъ) увеличивается число селеній, а вмѣстѣ съ ними и число скота. Ясно, что % обрабатываемости населенія во врач. пунктъ уменьшается по мѣрѣ удаленія селеній не только отъ нижегородск. врач. пункта, но и отъ cadaго, гдѣ бы онъ ни находился, а такъ же ясно изъ таблицы, что въ прилегающихъ къ Нижнему селеніяхъ лошадей больше чѣмъ въ другихъ пунктахъ разсм. участка. Гдѣ же основанія къ первому заключенію г. Лебедева? Гдѣ эта таинственная завѣса, не позволяющая врач. пункту

въ г. Нижнемъ проявить себя за ея предѣлами, хотя бы даже настолько, насколько проявляютъ себя всѣ остальные. Второе заключение г. Лебедева слѣдующее: Какъ видно изъ приведенной таблицы, вет. вр. пунктъ долженъ быть въ с. Вязовкѣ, которая одна имѣетъ почти столько же лошадей, сколько ихъ въ 6 селеніяхъ, (въ дѣйствительности болѣе чѣмъ въ 1½ раза, см. таблицу), при-мыкающихъ къ Нижнему.

Село Вязовка будетъ центральнымъ селеніемъ для волостей: вяз., бѣш., ельн., кстов., доск. и семетской. Это заключение такъ же не выдерживаетъ критики. Въ прилегающихъ къ Нижнему селеніяхъ лошадей болѣе чѣмъ въ с. Вязовкѣ, эти селенія смежны, составляютъ одно цѣлое; являясь продолженіемъ г. Нижняго. С. Вязовка дѣйствительно лежитъ среди названныхъ волостей, но вѣдь мы не ищемъ центральную точку 7 волостей, а разсматриваемъ участокъ изъ 5 волостей и одного края 6-ой волости, съ однимъ селеніемъ; для какой-же цѣли товарищъ беретъ всѣ 6 и 7 волостей—это только затемняетъ вопросъ. Приведенная таблица дѣйствительно указала намъ вр. пунктомъ село Вязовку, лежащую по отношенію разс. участка, въ пограничной полосѣ его, но какъ же понять товарища, который ставитъ *обязательность* вр. пункта въ центрѣ участка? Сама по себѣ с. Вязовка не имѣетъ никакой связи съ остальными селеніями и стоитъ болѣе изолированно, чѣмъ всѣ остальные селенія участка.

Если придерживаться таблицы, предложенной г. Лебедевымъ, то придется всѣхъ врачей въ губерніи выселять въ пограничную полосу ея, такъ какъ таблица показываетъ, что чѣмъ дальше (по радиусамъ) отъ селенія лежитъ окружающая его полоса—тѣмъ болѣе на ней селеній. Это показываетъ, что и второе заключение г. Лебедева построено на зыбкой почвѣ. Относительно заявленія г. Лебедева, о томъ, что я сдѣлалъ большую ошибку, позволивъ себѣ сравнить несравнимое, долженъ сказать, что несравнимое мною не сравнивалось, въ этомъ можетъ уѣдиться каждый, если соблаговолитъ просмотрѣть мой отчетъ.

Я не буду подробно излагать тѣ данныя, которыя говорятъ, что для лечебнаго пункта, по отношенію разсматриваемаго участка, Нижній является наиболѣе подходящимъ мѣстомъ, такъ какъ это изложено въ моемъ отчетѣ, только напомню, что Нижній является центромъ торговымъ, если можно такъ выразиться, центромъ стремленія населенія. Здѣсь, если не ежедневно, то 2—3 раза въ недѣлю бывають крестьяне почти изъ каждой деревни,—сношеніе непрерывное. Благодаря рр. Окѣ и Волгѣ, можно быстрѣе и легче прибыть врачу во всѣ остальные деревни участка, чѣмъ изъ всякаго другого пункта, такъ же быстрѣе и легче можно крестьянамъ деревень дать знать врачу о заболѣваніи животныхъ въ деревняхъ, что особенно важно въ экстренныхъ случаяхъ. Въ центральной части участка раскинутъ лѣсъ; (на 10—20 верстѣ) съ одной стороны этого лѣса, прилегающей къ Нижнему, расположено по крайней мѣрѣ 2/7 селеній всего участка, къ с. Вязовкѣ не болѣе 1/7 всѣхъ селеній. Лѣсистая центральная площадь не заселена. Въ 1906 году лечебная помощь была подана нижегородскимъ ветерин. пунктомъ 2589 животнымъ, но это на 2 году открытія здѣсь лечебницы. Въ 1907 году съ января мѣсяца по июль включительно (почти полгода) подана лечебная помощь животнымъ въ 1960-ти случаяхъ, (около 2000) животнымъ, принадлежащимъ исключительно крестьянскому населенію означеннаго участка. Эти цифры, всѣ приведенныя данныя и факты идутъ въ разрѣзъ съ заключеніями г. Лебедева.

Если бы я былъ увѣренъ что замѣткѣ г. Лебедева будетъ читаться только лицами, которыя знакомы съ моимъ отчетомъ, а не другими, то я не сталъ бы затруднять редакцію „Н. З. Газ.“ печатаніемъ этой записки, такъ какъ увѣренъ, что читатели, знакомые съ моимъ отчетомъ, не настолько наивны, какими ихъ, по видимому, считаетъ г. Лебедевъ (судя по предисловію замѣтки), чтобы согласились съ доводами отчета, только благодаря моимъ разсужденіямъ и завѣреніямъ. Обратиться въ редакцію заставило меня то обстоятельство, что благодаря замѣткѣ г. Лебедева, можно вынести впечатлѣніе, что, я дѣйствительно хотѣлъ читателей ввести въ заблужденіе своими разсужденіями и завѣреніями, чѣмъ сохранить ветер. вр. пунктъ въ Нижнемъ.

Въ замѣткѣ своей г. Лебедевъ знакомитъ насъ съ аксіомой—истиной (какъ онъ выражается), но какую цѣну имѣетъ эта аксіома, истина, по отношенію вет. вр. пункта въ Нижнемъ, мы видимъ изъ настоящей записки, что же касается вѣскихъ данныхъ въ пользу с. Вязовки, то при всемъ желаніи не только вѣскихъ, но и какихъ-либо (самыхъ легкихъ) данныхъ, въ замѣткѣ г. Лебедева, найти нельзя, потому что ихъ не имѣется.

Доказательствомъ этого могутъ служить такъ же и заявленія самихъ крестьянъ, которые считаютъ с. Вязовку неподходящей для ветерин. лечебнаго пункта. Заявленіе крестьянъ д. Ройки приводится ниже. Аналогичныя заявленія имѣются и отъ другихъ

деревень, какъ, на примѣръ, отъ д. Бурцева, отстоящей отъ Нижняго въ 27 верстахъ.

Деревня Ройка отстоитъ отъ с. Вязовки всего въ 7 верстахъ, а отъ г. Нижняго въ 17 верстахъ. Деревня Бурцево отстоитъ отъ с. Вязовки въ 9 верстахъ, а отъ г. Нижняго въ 27 верстахъ. Несмотря на это, крестьяне этихъ деревень предпочитаютъ имѣть ветер. вр. пунктъ въ г. Нижнемъ, а не с. Вязовкѣ. О деревняхъ, лежащихъ ближе къ Нижнему, нежели эти деревни, не можетъ быть и рѣчи, а эти селенія составляютъ почти весь участокъ. Ближе чѣмъ на 7 верстѣ къ с. Вязовкѣ лежатъ всего 5—6 небольшихъ деревень.

Слѣдовательно, вся сумма данныхъ замѣтки товарища т. е. аксіома—истина, таблица, зависимость обращаемости отъ разстоянія, мѣстоположеніе села Вязовки и наличное количество въ ней лошадей, не даетъ ни одного основанія, чтобы придти къ заключеніямъ, сдѣланнымъ г. Лебедевымъ, не смотря даже на то, что эти данныя г. Лебедевъ считаетъ (судя по предисловію) вѣскими и посвящаетъ ихъ лицамъ компетентнымъ, (не компетентнымъ лицамъ, чтобы согласиться съ доводами, по словамъ товарища, достаточно разсужденій и завѣреній).—Всѣ данныя замѣтки, при выборѣ вр. пункта, не имѣютъ никакого значенія, такъ какъ совершенно одинаково относятся ко всякому лечебному пункту, не давая преимуществъ ни тому ни другому и не только исключаютъ, но и не умаляютъ значенія ни одного изъ положеній приведенныхъ въ моемъ отчетѣ, подтверждающихъ сдѣланный мною выводъ, а именно: выборъ ветерин. лечебнаго пункта, для разсматриваемаго участка, долженъ пасть на г. Нижній. Замѣтка товарища свою недоказательностью еще болѣе подтверждаетъ правильность этого вывода.

Ветеринарный врачъ *Кожухинъ*.

1907 года августа 6-го дня. Мы, крестьяне деревни Ройки, находя, что земская ветеринарная лечебница, находящаяся въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, для насъ необходима, такъ какъ въ ней получаетъ помощь нашъ скотъ при болѣзняхъ, заявляемъ: что, если бы она была переведена въ с. Вязовку, то это составило-бы для насъ большія неудобства, такъ какъ въ с. Вязовкѣ мы почти никогда не бываемъ, въ городѣ-же Нижнемъ намъ приходится бывать по своимъ надобностямъ нѣсколько разъ на одной недѣлѣ, почему, въ случаѣ болѣзни скота, намъ не составляетъ никакого затрудненія обращаться за помощью болѣзнымъ животнымъ въ земскую ветеринарную лечебницу, находящуюся въ гор. Нижній-Новгородѣ, или приводить сюда больныхъ животныхъ.

Заявленіе подписано всѣми крестьянами дер. Ройки, имѣющими право голоса.

Отъ редакціи. Считаая вопросъ исчерпаннымъ, редакція дальнейшей полемикѣ по этому вопросу не дастъ мѣста.

## СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

### Примѣненіе искусственныхъ удобрений.

Наши сѣверныя сѣрыя почвы для поддержанія урожаевъ на извѣстной степени, какъ извѣстно, нуждаются въ удобреніи ихъ. Только внесеніемъ удобрений приходится достигать плодородія ихъ, а слѣдовательно получать извѣстную доходность отъ нихъ. Такимъ удобреніемъ для почвы у насъ является главнымъ образомъ навозъ изъ подъ скота. Однако, распашка новыхъ земель подъ хлѣбныя растенія въ связи съ недостаточнымъ развитіемъ, а иногда и уменьшеніемъ скотоводства съ каждымъ годомъ дѣлаетъ все болѣе недостаточнымъ этого удобрения. Съ каждымъ годомъ почвы получаютъ все меньше удобрений, а отъ этого понижается урожайность ихъ. Приходится прибѣгать къ посѣву менѣе цѣнныхъ хлѣбовъ, отчего еще болѣе уменьшается доходность отъ земли.

Въ силу этого сельскому хозяину, по необходимости, приходится изыскивать средства для поддержанія плодородія почвы. Въ этомъ отношеніи достойнъ вниманія примѣръ Западной Европы, гдѣ примѣненіемъ искусственныхъ удобрений для полей достигли значительныхъ успѣховъ. Тамъ не испытываютъ никакихъ затрудненій въ недостаткѣ удобрения. Недостатокъ навоза вполне замѣняется искусственными удобрениями. И благодаря примѣненію ихъ въ связи съ другими улучшеніями въ хозяйствѣ, тамъ совершенно не замѣчается паденія урожаевъ, а наоборотъ еще приходится обнаруживать повышеніе ихъ. Сами урожаи получаютъ настолько высокіе, что они у насъ вызываютъ удивленіе и намъ приходится съ завистью мечтать о нихъ. Такъ, на примѣръ, въ Бельгій чистый сборъ всѣхъ хлѣбовъ съ 1 десятины достигаетъ 120 пуд., въ Англии—115 пуд. Тогда какъ у насъ онъ составляетъ всего въ 30½ пудовъ.

Но чтобы достигнуть такихъ результатовъ требуются знанія. Въ этомъ отношеніи за-границей сельскій хозяинъ поставленъ въ наиболѣе благоприятныя условія. Такъ, тамъ по мимо достигнутыхъ много-

численными опытами данных, известных почти каждому, къ услугамъ сельскаго хозяина являются многочисленныя лабораторіи, опытыя станціи, показательныя поля, обширныя почвенныя изслѣдованія и проч., которыя по желанію даютъ всѣ необходимыя данныя для успѣшнаго примѣненія тѣхъ или другихъ удобреній въ зависимости отъ климата, рода почвъ, истощенности ихъ и пр. При этихъ условіяхъ сельскій хозяинъ, примѣняя удобренія, всегда дѣйствуетъ почти навѣрняка.

Далеко не такъ обстоитъ дѣло у насъ. Сельскохозяйственныхъ знаній среди кореннаго земледѣльческаго населенія—крестьянства крайне недостаточно. Опытныхъ станцій, лабораторій очень мало, да онѣ и недоступны для крестьянъ. Показательныхъ полей тоже недостаточно. Попадающіе изрѣдка въ печать отчеты о результатахъ опытовъ при безграмотности крестьянъ мало известны имъ, да при обширности Россіи съ ея разнообразіемъ почвъ, климата и другихъ условій они только въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ служить руководящими данными.

Такимъ образомъ, при примѣненіи искусственныхъ удобреній у насъ приходится дѣйствовать большей частью на угадъ. Не рѣдко такія примѣненія даютъ совсѣмъ неожиданныя результаты и заставляютъ разочароваться въ нихъ. Все это служитъ значительнымъ препятствіемъ распространенію искусственныхъ удобреній.

Но если въ настоящее время существуетъ такая разница между нами и заграницей, то это одно не можетъ служить препятствіемъ распространенію у насъ искусственныхъ удобреній. Было время, когда и заграницей существовали одинаковыя условія съ нами. Тамъ въ лѣсъ за многія улучшенія въ сельскомъ хозяйствѣ и достигли настоящихъ успѣховъ. Такъ и намъ слѣдуетъ взяться за то же самое. Въ этомъ отношеніи намъ много поможетъ предварительный опытъ съ искусственными удобреніями, съ котораго начинали и заграницей. При настоящихъ условіяхъ опытъ является самымъ надежнымъ и вѣрнымъ средствомъ въ выборѣ тѣхъ или другихъ искусственныхъ удобреній для данной почвы, климата, сѣвооборота и т. д. Только на основаніи его можно съ полной надеждой на успѣхъ прибѣгать къ примѣненію въ обширныхъ размѣрахъ искусственныхъ удобреній.

Ниже я помѣщаю результаты такихъ опытовъ, произведенныхъ мною въ своемъ хозяйствѣ. Здѣсь же скажу нѣсколько словъ о потребности растеній въ удобреніи.

Всякое растеніе для своего произрастанія нуждается въ обильной удобоусвояемой пищѣ. Такой пищей для растеній является вносимыя нами въ почву удобренія, которыя, разлагаясь и растворяясь, переходятъ въ удобоусвояемое растеніями состояніе. Чѣмъ лучше эта пища, чѣмъ лучше условія, при которыхъ растутъ растенія, тѣмъ роскошнѣе развиваются они, тѣмъ большій получается урожай.

Важнѣйшими питательными веществами, въ которыхъ прежде всего нуждаются растенія, являются *фосфорная кислота, кали, азотъ и известь*. Остальныя питательныя вещества находятся почти во всѣхъ почвахъ въ достаточномъ количествѣ, а потому о нихъ заботиться не приходится. Зато недостатокъ въ перечисленныхъ веществахъ всегда отражается на растеніяхъ въ видѣ пониженія урожая, а иногда и полныхъ неурожаевъ.

Отсюда слѣдуетъ, что для правильнаго развитія растенія и для полученія наивысшихъ урожаевъ необходимо одновременно присутствіе въ почвѣ всѣхъ важнѣйшихъ питательныхъ веществъ. Если въ почвѣ окажется недостатокъ хотя бы одного изъ питательныхъ веществъ, то растеніе не будетъ развиваться. Этимъ самымъ часто объясняются неудачные результаты примѣненія искусственныхъ удобреній—удобренія вносятся съ однимъ питательнымъ веществомъ, тогда какъ почва нуждается во многихъ, или же вносится то удобреніе, въ которомъ не нуждается почва.

Изъ числа удобреній, которыя мы вносимъ въ почву для пополненія въ ней питательныхъ веществъ, *навозъ* содержитъ всѣ перечисленныя выше вещества. Искусственныя же удобренія большей частью содержатъ одно или два удобрительныхъ вещества. Такъ, удобренія—*томасовъ шлакъ, суперфосфатъ, костяная мука* содержатъ *фосфорную кислоту, 30% калийная соль, каинитъ, —кали; чилийская селитра—азотъ* и т. д.

Изъ сказаннаго видно, насколько важно при примѣненіи искусственныхъ удобреній знать, какого питательнаго вещества не достаетъ въ почвѣ. Такое знаніе, вполне достигаемое опытомъ въ каждомъ случаѣ даетъ намъ возможность примѣнять съ успѣхомъ то или другое удобреніе.

(Окончаніе будетъ).

В. П. Шеламаяевъ.

## Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ									
		Рожь.	Мука ржаная несычаная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Шоемное.	Суходольное.	Лошади рабочія.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.	отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	14 авг.	66	90	—	184	58	184	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	45	4	6	15	25
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ . . . . .	15 „	—	83	140	—	—	163	—	—	—	—	—	35	42	34	48	4	4.85	—	—	—	—	—
Балахнинскій: с. Катунки . . .	13 „	100	128	190	180	75	180	170	30	—	—	—	—	—	28	—	3	3.5	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Василь . . . . .	15 „	—	93	—	180	75	180	—	25	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма . . . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское . . . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій с. Бутурлино . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. В. Мурашкино . . . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	16 „	—	75	203	180	53	160	—	30	25	—	40	100	40	70	4	5	10	25	—	—	—	—
Макарьевскій с. Воскресенское . .	13 „	80	115	—	—	130	200	200	—	—	—	—	—	—	30	70	—	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій с. Д. Констант . . .	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино . . . . .	2 „	60	75	—	150	70	150	—	—	—	—	30	110	30	60	3	7	—	—	—	—	—	—

Оотвѣтственный редакторъ, предсѣдатель Ниж. Губ. Земск. Управы А. А. Савельевъ.

Типографія газеты „ВОЛГАРЬ“ на Малой Покровкѣ.