

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Председателю Гу-
бернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
бернии, 2 руб.—для иногубер-
нскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 48.

Этотъ номеръ содержитъ
1½ листа.

Рукописи, принимаемыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ обозначеніемъ ад-
реса. Въ случаѣ надобности,
статьи сокращаются и исправ-
ляются. Малкія замѣтки и со-
общенія не сокращаются. Статьи
безъ обозначенія авторовъ счи-
таются безплатными.

Плата за объявленія: за стро-
ку пята въ одинъ столбець
впередъ текста—20 к., позади
текста 10 к.

Содержаніе. *Правит. распоряженія и сообщенія.*—Государственная Дума.
—Засѣданія 27 и 29 ноября.—*Земское дѣло.*—Балахнин. и Макарьевск. уѣзди.
зем. собранія.—*Текущія свѣдѣнія.*—Дѣло о сдачѣ Портъ-Артура.—Оскаръ П швед-
скій.—*Жизнь въ губернии.*—*Вопросы взаимопомощи.*—Какъ устраивать и вести
общества потребителей.—*Сельское хозяйство.*—Пчеловодные итоги. Улучшеніе
посѣвныхъ сѣмянъ. *Разныя свѣдѣнія.*—*Вопросы и ответы.*—Справочный отдѣлъ.
—Объявленія.

„НИЖЕГОРОДСКІЙ КАЛЕНДАРЬ“

Л. А. МУКОСЪЕВА.

На 1908 годъ

Выйдетъ изъ печати въ **ПЕРВЫХЪ**
числахъ декабря.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

АРЗАМАССКАЯ

Уѣздная Земская Управа

извѣщаетъ г.г. землевладѣльцевъ Арзамасскаго уѣзда, что оцѣнка зе-
мельныхъ угодій по уѣзду, по закону 8 іюня 1903 года, закончена и проситъ
ихъ сообщать свои адреса, по которымъ должны быть посланы извѣщенія
объ установленныхъ оцѣнкахъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

СЕМЕНОВСКАЯ

Уѣздная Земская Управа

объявляетъ, что 27 декабря 1907 года въ присутствіи ея будутъ про-
исходить торги на отдачу въ содержаніе Семеновской и Борской земскихъ
стлнцій.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Распоряженіе, объявленное правительствующему сенату.

Главнуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ.

Объ утвержденіи правилъ объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ
земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сямъ училищамъ
казеннаго лѣса. Въ виду возбужденныхъ нѣкоторыми мѣстными учрежденіями
ходатайствъ объ измѣненіи § 1 распубликованныхъ въ № 166 „Собранія узаконеній
и распоряженій Правительства“ за 1905 г. правилъ объ отводѣ сельскимъ
начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденежномъ от-

пускѣ сямъ училищамъ казеннаго лѣса, были выработаны главнымъ управле-
ніемъ землеустройства и земледѣлія, на основаніи примѣчанія къ ст. 253 т. VIII
ч. 1 св. зак., лѣсн. уст., изд. 1905 г., по соглашенію съ министромъ народнаго
просвѣщенія и оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода, правила объ отводѣ сель-
скимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безденеж-
номъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго лѣса на основаніи законовъ 12-го мая
1897 г. и 19-го апрѣля 1904 года, каковыя правила утверждены главноуправ-
ляющимъ 14-го марта 1907 г.

Затѣмъ, 19-го іюня 1907 г., дѣйствіе этихъ правилъ распространено и на
Забайкальскую область.

Означенныя правила главноуправляющей землеустройствомъ и земледѣ-
ліемъ, 28-го іюня 1907 года, представилъ Правительствующему Сенату для рас-
публикованія.

Правила объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ отъ
казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго
лѣса на основаніи законовъ 12-го мая 1897 года и 19-го апрѣля 1904
года.

(На подлинныхъ подписано; „Утверждены главноуправляющимъ землеустрой-
ствомъ и земледѣліемъ 14-го марта 1907 года“).

1) Ходатайства объ отводѣ сельскимъ начальнымъ училищамъ земельныхъ
отъ казны участковъ и о безденежномъ отпускѣ сямъ училищамъ казеннаго лѣса
обращаются къ директорамъ народныхъ училищъ, епархіальнымъ училищнымъ
совѣтамъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и уѣзд-
нымъ училищнымъ совѣтамъ, по принадлежности, которые, не поздне 1-го фев-
рала каждаго года, направляють эти ходатайства, одновременно, въ мѣстныя
управленія земледѣлія и государственныя имущества съ нижеслѣдующими съ
своей стороны объясненіями:

А. По ходатайствамъ объ отводѣ земельныхъ отъ казны участковъ: пред-
ставляютъ ли училища, для которыхъ эти участки испрашиваются, необходимыя
условія для прочнаго ихъ существованія; какое число учащихся состоитъ или
будетъ, примѣрно, состоятъ въ каждомъ училищѣ; не имѣется ли уже при ка-
комъ-либо изъ училищъ земельного участка и если имѣется, то какой величины
по площади, и предоставленъ ли онъ училищу въ постоянное пользованіе или
только на опредѣленное время; для какихъ ближайшихъ цѣлей испрашивается
отводъ участковъ отъ казны и могутъ ли ими, по ихъ мѣстоположенію, непо-
средственно пользоваться учащіе и учащіяся въ данныхъ училищахъ, а при
ходатайствахъ объ отводѣ земельныхъ участковъ площадью болѣе 3 десятинъ—
какія имѣются особыя обстоятельства, по которымъ отводъ участковъ въ нор-
мальномъ размѣрѣ (3 десят.) является недостаточнымъ.

Б. По ходатайствамъ о безденежномъ отпускѣ казеннаго лѣса: какими
причинами вызывается надобность въ безплатномъ отпускѣ лѣса; для какого
числа учащихся и учащихся предназначаются проектируемыя къ постройкѣ зда-
нія, а при ходатайствахъ объ отпускѣ лѣса на отопленіе—какое число комнат-
ныхъ печей и кухонныхъ очаговъ имѣется въ школьныхъ зданіяхъ. Кроме того,
къ ходатайствамъ объ отпускѣ лѣса на постройку и ремонтъ училищныхъ зда-
ній должны прилагаться смѣтныя исчисленія потребнаго для того количества
лѣсныхъ матеріаловъ, рассчитаннаго въ бревнахъ, жердяхъ и другихъ матеріа-
лахъ въ необработанномъ (кругломъ) ихъ видѣ.

2) Земельные участки сельскимъ начальнымъ училищамъ отводятся какъ
изъ оброчныхъ статей, не состоящихъ въ арендѣ по заключеннымъ договорамъ,
такъ и изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ, причемъ наблюдается, чтобы проектируе-
мые къ отводу участки, въ устраненіе черезполосности, были расположены къ
границамъ оброчныхъ статей или лѣсныхъ дачъ, чтобы, по ихъ положенію и
качествамъ почвы, они отвѣчали своему назначенію и чтобы изъ лѣсныхъ дачъ
отводились участки, не покрытые лѣсомъ или покрытые лишь насаженіями, не
имѣющими цѣнности или лѣсохозяйственнаго значенія, и притомъ, если на обра-
щеніе лѣсныхъ участковъ въ другой видъ угодій послѣдуетъ согласіе соохра-
нительнаго комитета.

3) При возможности удовлетворенія ходатайствъ объ отводѣ земельныхъ
участковъ площадью не выше 3 десятинъ управления земледѣлія и государ-
ственныхъ имущества сообщаютъ подлежащимъ учрежденіямъ (§ 1), по принад-
лежности, свѣдѣнія о томъ, изъ состава какихъ именно оброчныхъ статей или
лѣсныхъ дачъ могутъ быть отведены училищамъ земельные участки, въ какой
площади и въ какомъ разстояніи отъ мѣста нахожденія училищъ, а также пре-
провождать планы проектированныхъ къ отводу участковъ съ соотвѣтствующей
эксплоатацией. При невозможности удовлетворенія названныхъ ходатайствъ
управленія сообщаютъ тѣмъ же учрежденіямъ обстоятельныя соображенія о при-
чинахъ, по которымъ не могутъ быть отведены данные участки, а также о воз-
можности въ подлежащихъ случаяхъ отвода, взаимѣ просимыхъ, другихъ какихъ
либо казенныхъ участковъ.

4) Ходатайства объ отводѣ земельныхъ участковъ площадью болѣе 3 десятинъ представляются управленіями въ департаментъ государственныхъ земельныхъ имуществъ или въ департаментъ лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ плановъ на э и участки и сообщеніемъ о послѣднихъ свѣдѣній, указанныхъ въ предыдущемъ (3) параграфѣ.

5) Земельные участки, на отводѣ которыхъ послѣдовалъ разрѣшеніе, распорядженіемъ управленій отграничиваются въ натурѣ ясными межами и межевыми признаками (столбами и ямами) и передаются уполномоченнымъ для того лицамъ, съ составленіемъ о томъ надлежащаго акта.

6) Отпуски лѣса на постройку и ремонтъ сельскихъ начальныхъ училищъ разрѣшаются изъ текущихъ смѣтныхъ назначеній и изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній предыдущихъ лѣтъ и не должны превышать нормъ, установленныхъ б. министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ. На отопленіе училищъ отпускается мертвый и поврежденный дровяной лѣсъ (п. 2 ст. 253 лѣсн. уст., изд. 1905 г.) въ количествѣ—не свыше нормъ, указанныхъ въ приложеніи къ § 178 инструкціи для отпуска лѣсныхъ матеріаловъ изъ казенныхъ дачъ, утвержденной 7-го іюля 1900 года.

Примѣчаніе. Управленіемъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ разрѣшается опредѣлять возможное къ отпуску на постройку и ремонтъ училищъ количество лѣсныхъ матеріаловъ какъ числомъ и разнѣрами сортиментовъ, установленныхъ утвержденными бывшимъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ нормами, такъ и общею древесною массой, соответствующею этимъ сортиментамъ, безъ обозначенія количества послѣднихъ.

7) О разрѣшеніи бесплатнаго отпуска лѣса на надобности училищъ управленія увѣдомляютъ подлежащія учрежденія, сообщившія о томъ ходатайство (§ 1), съ указаніемъ—изъ какихъ именно дачъ разрѣшены просимые отпуска, въ какомъ количествѣ, какой породы и на какую сумму, считая по казеннымъ таксамъ и по мѣстнымъ продажнымъ цѣнамъ; по ходатайствамъ же объ отпускѣ лѣса на отопленіе, кромѣ того, указывается то число лѣтъ, на которое разрѣшается такой отпускъ.

8) Въ случаѣ отказа въ отводѣ просимыхъ земельныхъ участковъ (§ 3), или въ отпускѣ лѣса, подлежащія учрежденія (§ 1) могутъ, если признаютъ таковой отказъ неосновательнымъ, представлять возбужденныя ходатайства въ департаменты государственныхъ земельныхъ имуществъ и лѣсной, по принадлежности, съ приложеніемъ отзывать, полученныхъ отъ мѣстныхъ управленій (§§ 3 и 7).

9) О всѣхъ отводахъ земельныхъ отъ казны участковъ и отпускахъ лѣса, произведенныхъ сельскимъ начальнымъ училищамъ, управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ представляютъ въ департаменты государственныхъ земельныхъ имуществъ и лѣсной отчеты за каждое полугодіе (къ 15-му августа 15-му февраля) по установленной формѣ.

10) Дѣйствіе сихъ правилъ распространяется на губерніи, управляемыя по общему учрежденію губернскому, за исключеніемъ губерній прибалтійскихъ, а также на губерніи: тобольскую, томскую, енисейскую, иркутскую и забайкальскую область.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданіе 27 ноября.

Государственная Дума имѣетъ не быкновенно оживленный видъ. Трибуны для публики переполнены. Депутаты собираются раньше обыкновеннаго и къ открытію засѣданія всѣ на св ихъ мѣстахъ. Министерская скамья тоже не пустуетъ: на ней съ самаго начала засѣданія появляются Столыпинъ, Коковцевъ, Щегловитовъ, Кауфманъ и др. 27-го ноября—первый день бюджетныхъ преній. Общее вниманіе привлекаетъ прежде всего предстоящее объясненіе министра финансовъ. Министерской рѣчи ждуть съ нетерпѣніемъ.

Министръ финансовъ оставался сегодня на трибунѣ цѣлыхъ два часа. Дума слушала его все время съ напряженнымъ вниманіемъ. Коковцевъ выражается очень правильно, рѣчь его льется плавно, держать онъ себя на трибунѣ свободно, но дикція его отличается необыкновенной монотонностью; онъ говоритъ безъ жестовъ, безъ ос быхъ повышея голоса, въ его словахъ не чувствуется ни искорки чувства. Онъ говоритъ свою испещренную цифрами рѣчь, какъ хорошо заученный урокъ. Время отъ времени онъ заглядываетъ въ лежащую передъ нимъ тетрадь и перерачиваетъ ея листы съ ходомъ своей рѣчи.

Отъ рѣчи ожидали, если не широкой, то, по крайней мѣрѣ, опредѣленной программы финансовой политики. Но Коковцевъ прямо заявилъ о своемъ нежеланіи излагать сегодня «программу широкихъ проектовъ» и о своемъ намѣреніи оставатъ на чисто практической почвѣ. Но министръ финансовъ хотя и не скрывалъ ни разстройства нашего хозяйства, ни огромнаго преобладанія косвенныхъ налоговъ надъ прямыми, ни напряженія платежныхъ силъ населенія, ни шаткости нашего государственнаго кредита, но если останавливался на этомъ, то для того, чтобы объяснить, или оправдать это такими общими сообщеніями, какъ то, что всякая финансовая или налоговая система вырабатывается общимъ укладомъ всей государственной и экономической жизни страны и измѣняется вмѣстѣ съ ними, или ссылками на цивилизованный и культурный Западъ, гдѣ онъ находитъ и такой же быстрый ростъ государственнаго бюджета, и то же преобладаніе косвенныхъ на-

логовъ надъ прямыми. Заканчиваетъ министръ финансовъ каждый отдѣлъ своей рѣчи оптимистическимъ заявленіемъ о необыкновенной прочности и устойчивости нашей налоговой системы и денежнаго обращенія, даже заявленіемъ о томъ, что нашъ, одно время сильно пошатнувшійся, государственный кредитъ теперь начинаетъ крѣпнуть. Не рѣшаясь сравнивать положеніе нашихъ финансовъ съ состояніемъ явно здороваго человѣка, Коковцевъ сравниваетъ его съ положеніемъ человѣка, который, не замѣчая въ себѣ явныхъ признаковъ какого-либо недуга, все таки идетъ къ врачу,—въ данномъ случаѣ къ народному представительству,—съ просьбой осмотрѣть, выслушать его и, если въ его организмѣ окажется какое либо разстройство, указать соответствующее лѣченіе.

Таковъ общій тонъ сегодняшняго объясненія министра финансовъ съ народными представителями третьяго призыва. Что же касается самаго содержанія этого объясненія, оно составляетъ сокращенное изложеніе объяснительной записки министра финансовъ съ государственной росписи съ неизбѣжными указаніями на ограниченіе правъ Государственной Думы при разсмотрѣннн бюджета и съ заявленіями о полезности, даже желательности критики бюджета, но подѣ однимъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы онъ былъ разсмотрѣнъ и принятъ Государственной Думой въ возможно скоромъ времени, и съ не менѣе неизбѣжными указаніями на необходимость для народнаго представительства какъ можно осторожнѣе обращаться съ тратами и издержками на преобразования и, наконецъ, съ ссылкой на огромный ростъ нашихъ государственныхъ расходовъ и на ихъ непосильность для «нашего народнаго кармана». Не забылъ министръ финансовъ нѣсколько разъ упомянуть въ своей рѣчи и объ издержкахъ на продовольственные нужды голодающаго населенія и о своемъ проектѣ подоходнаго налога, который онъ собирается внести въ третью Государственную Думу и на который онъ ссылается какъ на лучшее доказательство одушевляющаго правительство стремленія перенести хотя часть государственной тяготы на наиболѣе зажиточную часть населенія. Но сейчасъ же министръ финансовъ прибавляетъ, что при разумной постройкѣ большого и высокаго зданія его стараются возводить на возможно широкомъ фундаментѣ въ томъ случаѣ, если нѣтъ возможности заложить этотъ фундаментъ глубоко въ землю. Пересоздать въ корнѣ нашу налоговую систему,—объяснилъ онъ эту аналогію,—едва ли удастся, переложить же бремя государственныхъ налоговъ на наиболѣе зажиточную часть населенія нѣтъ никакой возможности. Не отрицалъ министръ финансовъ въ своей рѣчи и значительнаго дефицита, которымъ заканчивается его государственная роспись на будущій годъ, и «неизбѣжности займовъ» для его покрытія. Конечно, дефицитъ можно было бы устранить и сокращеніемъ расходовъ, но этотъ путь министръ считаетъ еще болѣе труднымъ. Въ всякомъ случаѣ, онъ предоставляетъ отыскать его бюджетной комиссіи, самъ же заявляетъ, что такъ какъ нѣтъ возможности обойтись безъ чрезвычайныхъ расходовъ, то нельзя обойтись и безъ чрезвычайныхъ доходовъ, благо снова замѣчается благоприятное отношеніе финансовыхъ круговъ къ нашему, пошатнушемуся было, государственному кредиту. Закончилъ министръ финансовъ свою рѣчь заявленіемъ, что народные представители скоро увидятъ, что русской государственной кредитъ не палъ, а только пошатнулся подѣ давленіемъ войны и послѣдовавшей за ней внутренней неурядицы,—заявленіемъ, въ которомъ многіе увидѣли намекъ на готовящійся за границей новый крупный заемъ.

Двухчасовая рѣчь министра финансовъ была покрыта довольно дружными аплодисментами правыхъ и въ частности центра.

Первымъ говорилъ представитель союза 17-го октября Еркинъ. Часто заглядывая въ конспектъ, ораторъ упоминаетъ объ отвѣтственномъ положеніи центра при обсужденіи бюджета и высказываетъ свой взглядъ на роспись, какъ на счетъ, который народные представители должны оплатить, а правительство должно доказать его правильность. По мнѣнію оратора, третья Дума должна воспользоваться трудами второй по бюджетному вопросу. Признавая историческую преемственность и послѣдовательность въ составленіи бюджета, ораторъ находитъ, что бюджетныя права Думы должны быть расширены. Задача Государственной Думы—облегчить налоговую часть. Правительство отчасти уже стало на этотъ путь. Оно отмѣнило выкупные платежи и вводитъ налоги подоходнаго обложенія невозможно. Отъ него получается 1,195 милліонъ расходную сторону бюджета. Ораторъ указываетъ на ненормальное возрастаніе ассигнованій на пенсіи. Послѣднія, по его мнѣнію, должны быть построены на началахъ правильнаго страхованія. Онъ упомянулъ, что расходы на полицію въ 2½ раза больше расходовъ на судебную часть, и находитъ, что не вина народныхъ представителей въ томъ, что жалобы на недостаточность ассигно-

ваній на народное образованіе сдѣлались избитыми. Добавочный кредит на эту нужду въ 7½ милліоновъ въ росписи на 1908 годъ онъ считаетъ первымъ шагомъ на пути, по которому слѣдуетъ идти. Констатируя дефицитъ въ 195 милліоновъ рублей въ росписи на 1908 годъ, ораторъ находитъ, что исполнительная власть не должна сопротивляться сокращенію расходовъ со стороны Государственной Думы. Безъ излишней торопливости, но съ полнымъ вниманіемъ къ работѣ, Государственная Дума болѣе точно установить цифру займа, который имѣетъ быть разрѣшенъ. Въ заключеніе своей рѣчи ораторъ отъ имени союза 17-го октября предлагаетъ простой переходъ къ очереднымъ дѣламъ.

Послѣ Еропкина на трибунѣ показывается Чельшевъ (изъ Самары). Онъ задается цѣлью разобратъ, приноситъ ли казнѣ выгоду торговля спиртными напитками. Обращаясь съ цифрами съ полной свободой, ораторъ путемъ рѣшительныхъ и нерѣдко рискованныхъ, вызывающихъ, однако, сочувственный смѣхъ, сопоставленій приходитъ къ выводу, что торговля виномъ убыточна и для казны, и для народа. Такъ, хотя доходъ отъ продажи питей въ 1906 году и исчисляется въ 480 милліоновъ рублей, но при этомъ не принимаются во вниманіе расходы на судъ, полицію и 240 милліоновъ на народное продовольствіе. Всѣхъ этихъ расходовъ не было бы, если бы населеніе не пьянствовало. Самарская губернія въ 1906 году получила на продовольствіе 20 милліоновъ, а эти 20 милліоновъ выручены отъ торговли виномъ. Владивостокъ и Одесса разгромлены, по словамъ оратора, пьяными толпами. Указывая на ростъ займовъ, ораторъ предупреждаетъ, что дальнѣйшее ихъ увеличеніе приведетъ къ тому, что платить будетъ нечѣмъ. «И намъ не будутъ давать». На 5 милліоновъ пьяныхъ людей въ Россіи, по мнѣнію оратора, приходится только 3 милліона рабочихъ. Одинъ годъ трезвости,—и не было бы позорнаго мира съ Японіей, а можно было бы вести войну еще 4 года. Правительство не находитъ средствъ для выкупа казенныхъ и удѣльныхъ земель, а достаточно десяти лѣтъ воздержанія отъ употребленія водки, и можно будетъ найти средства не только на выкупъ этихъ земель, но и на покупку половины Турціи. Если бы самарская губернія не пьянствовала въ продолженіи 15 ти лѣтъ, то у нея нашлись бы средства на выкупъ остающихся свободными 5 милліоновъ десятинъ земли, и она могла бы, кромѣ того, еще купить. Налоговая система, построенная на отравленіи населенія алкоголемъ, ведетъ къ ослабленію и вырожденію. Это доказываетъ, какъ увеличеніемъ забракovanýchъ при приѣмѣ на военную службу, такъ и распространеніемъ сифилиса, чахотки и другихъ болѣзней. Народъ, по словамъ оратора, сознаетъ вредъ пьянства, и съ 1868 года уже началось составленіе приговоровъ о запрещеніи открытія кабаковъ. Но приговоры не получили силы. Въ 1900 году не получили силы 24 тысячи приговоровъ, а въ 1904 году 37 тысячъ. Былъ даже изданъ особый циркуляръ, не допускающій составленія такихъ приговоровъ.

Въ 6 час. 10 мин. объявленъ перерывъ до 8-ми часовъ.

Внѣшняя обстановка вечерняго засѣданія уже другая. Министры, по прежнему, на своихъ мѣстахъ, но многія депутатскія скамьи пусты. Опустились на три четверти и трибуны для публики. Первымъ появляется на трибунѣ представитель фракціи с.-д. Гегечкори. Онъ заканчиваетъ свою рѣчь заявленіемъ, въ которомъ предлагаетъ Думѣ отвергнуть бюджетъ. Правые встрѣчаютъ это предложеніе криками «браво» и восторженными восклицаніями и высылаютъ для отвѣта социалистамъ одного изъ своихъ излюбленныхъ ораторовъ г. Шульгина, который находитъ, что бюджетъ, хоть не ладно скроенъ, да крѣпко сшитъ».

Гвоздь засѣданія составляетъ рѣчь П. Н. Милюкова и отвѣтная рѣчь министра финансовъ. Лидеръ партіи народной свободы обращаетъ вниманіе Государственной Думы на тѣ трудныя условія, въ которыхъ ей приходится разсматривать бюджетъ. Онъ напоминаетъ, что при Петрѣ къ денежнымъ государственнымъ дѣламъ считалось нужнымъ допускать только тайныхъ совѣтниковъ, теперь обсужденіе государственнаго бюджета передано народнымъ представителямъ, но главную его часть оставляютъ все-таки скрытой и отъ Государственной Думы. Безъ согласія Думы совершенъ огромный заемъ. Третья Дума созвана слишкомъ поздно для своевременнаго разсмотрѣнія бюджета. Наконецъ, правила 8-го марта бронируютъ цѣлую половину бюджета отъ внимательныхъ взглядовъ народнаго представительства. П. Н. Милюковъ настаиваетъ на необходимости ихъ отмены. Онъ приводитъ цѣлый рядъ и другихъ примѣровъ стѣсненія народнаго представительства въ разсмотрѣніи государственнаго бюджета. Отъ народнаго представительства скрывается цѣлый рядъ очень важныхъ документовъ, отъ него ускользаетъ движеніе около полумилліарда различныхъ капиталовъ, которые тоже принадлежатъ казнѣ. Переходя къ содержанію

бюджета, ораторъ партіи народной свободы отмѣчаетъ старую излюбленную систему нашего министерства финансовъ преуменьшать исчисленіе доходовъ съ цѣлью образованія свободныхъ остатковъ. Въ настоящемъ случаѣ замѣчаются нѣкоторые отступленія отъ этого правила, но это объясняется слишкомъ большой разницей между дѣйствительными приходами и расходами государства и естественнымъ желаніемъ уменьшить эту разницу до послѣдней степени. П. Н. Милюковъ доказываетъ, что предложенная народнымъ представителямъ смѣта государственной росписи не предусматриваетъ цѣлаго ряда весьма крупныхъ нуждъ и потребностей, объ удовлетвореніи которыхъ государству все таки придется позаботиться. Правда, министръ финансовъ проситъ разрѣшенія на нѣкоторыя кредитныя операціи, но не опредѣляетъ ихъ размѣра. Ораторъ находитъ, однако, косвенное указаніе на этотъ размѣръ въ изыскиваемыхъ правительствомъ новыхъ ресурсахъ и въ частности—въ проектѣ податнаго налога, который можно было бы только привѣтствовать, если бы онъ являлся средствомъ переложенія налогового бремени на наиболѣе зажиточную часть населенія, а не средствомъ увеличенія доходовъ. Ораторъ съ цифрами въ рукахъ показываетъ всю неосновательность оптимистическихъ разсужденій министра финансовъ объ улучшеніи нашего народнаго хозяйства и нашей промышленности. Положеніе,—говоритъ онъ,—несравненно серьезнѣе, чѣмъ представляетъ себѣ г. Коковцевъ. Финансовая наука не допускаетъ катаклизмовъ въ бюджетѣ, но требуетъ плана. Нельзя жить изо дня въ день. Ораторъ характеризуетъ финансовую политику Бунге какъ систему откровенныхъ дефицитовъ и политику Витте какъ систему финансовой централизаціи, обогащавшую того, кто вызывалъ симпатію правительства. Въ бюджетѣ же, предложенномъ вниманію Думы, ораторъ не видитъ никакого плана. Теперешняя система привела къ отрицанію самой себя. Надо,—говоритъ ораторъ,—чтобы правительство не прибѣгло къ составленію искусственнаго народнаго представительства, должна быть дѣйствительная, а не призрачная Дума; другимъ путемъ правительство не можетъ и не должно идти. Такимъ образомъ правительство обманываетъ только самого себя, и плоды этого самообмана не сладки ни для кого,—заканчиваетъ ораторъ.

Министръ финансовъ Коковцевъ возражаетъ исключительно Милюкову. Стѣсненія на стѣсненіе бюджетныхъ правъ Государственной Думы онъ считаетъ неосновательными. Признавая, что передъ созывомъ первой Государственной Думы былъ совершенъ заемъ въ 840 милліоновъ рублей, онъ говоритъ, что дефицитъ того года доказалъ необходимость этого займа. Въ то время заемъ былъ полученъ, хотя нашлись такіе русскіе люди, которые обивали пороги, чтобы деньги не были даны,—восклицаетъ министръ при бурныхъ апплодисментахъ правыхъ и центра.

Отвѣчая далѣе на сомнѣнія П. Н. Милюкова относительно предстоящаго государственнаго займа, министръ финансовъ заявляетъ, что, по предположенію министерства, этотъ заемъ не будетъ превышать 200 милліоновъ рублей. Министръ не рассчитываетъ на утвержденіе бюджета къ 1-му января; поэтому,—говоритъ онъ,—нѣтъ основанія для жалобъ на сокращеніе законнаго срока для утвержденія бюджета. Указанія на недостатокъ бюджетныхъ правъ Думы министру финансовъ непонятны по отношенію къ 1908 году. Будутъ ли расширены права Думы вообще, бюджета 1908 года это касаться не можетъ, такъ какъ новыя правила должны пройти всю процедуру изданія законовъ. Половину бюджета министръ считаетъ вовсе незабронированной. Инициативу законодательныхъ предложеній Государственной Думы, вопреки мнѣнію Милюкова, онъ признаетъ безпредрѣльной. Стѣсненія на непредставленіе отчета государственнаго банка и другихъ учреждений онъ считаетъ неосновательными. Стоить только потребовать свѣдѣнія отъ подлежащихъ министровъ, и они будутъ представлены. Переходя къ критикѣ бюджета, министръ финансовъ находитъ, что указанія на то, что онъ преуменьшалъ доходы,—неверно. Составленіе бюджета на 1906 годъ принадлежало не ему, смѣта на 1906 годъ составлялась въ пору всеобщей забастовки, поэтому въ ней и можно усмотрѣть слѣды пессимизма. Никакой манипуляціи съ 8-ю милліонами рублей,—министръ утверждаетъ,—не происходило. Дѣйствительно, если бы эти 8 милліоновъ рублей были оставлены въ обыкновенномъ бюджетѣ, то былъ бы дефицитъ. Но эти расходы хотя и не находятся въ связи съ русско-японскою войной, но тѣмъ не менѣе употреблены на войну съ народными бѣдствіями, значитъ, должны были быть отнесены къ расходамъ чрезвычайнымъ. Неверна ссылка и на то, что бюджетъ будго бы не даетъ указанія, какъ будетъ государство покрывать расходы въ будущемъ. Въ 1908 году нельзя сказать, какія окажутся потребности у государства за предѣлами года. Указаніе на то, что у правительства нѣтъ никакой системы, совершенно неверно. Объяснительная записка и настоящая рѣчь даютъ ключъ къ тому, какое направленіе думаетъ держаться министерство. Оно предполагаетъ быть умѣреннымъ и сдержан-

ными въ расходахъ. Другихъ налоговъ, кромѣ предполагаемыхъ, министерство финансовъ не намѣрено вводить, не желая увеличивать налогового бремени. Министръ финансовъ заканчиваетъ свою рѣчь указаніемъ, что настоящую Государственную Думу Его Величество считаетъ дѣйствительнымъ народнымъ представительствомъ, а министерство финансовъ ждетъ отъ нея указаній для провѣрки своихъ исчисленій.

Послѣ рѣчи министра финансовъ правые предлагаютъ ограничить время ораторовъ 10-ю минутами. Несмотря на сопротивление оппозиціи, предложеніе правыхъ принято. На трибунѣ появляется Розановъ, трудъ вѣкъ; видя общую разсѣянность, Розановъ ограничиваетъ свою рѣчь чтеніемъ мотивированнаго перехода къ очереднымъ дѣламъ отъ имени трудовой группы. Гр. Уваровъ отъ своего слова отказывается. При апплодисментахъ правыхъ Пуришкевичъ тоже отказался—было, но потомъ вскакиваетъ на трибуну для того, чтобы заявить, что послѣ блестящей рѣчи министра финансовъ то мѣсто, гдѣ сидитъ профессоръ Милюковъ, пусто и потому онъ не считаетъ нужнымъ возражать ему. Предложено было четыре формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ. Первою читается простая формула перехода октябристовъ, которые, выслушавъ разъясненія министра финансовъ, предлагаютъ Думѣ перейти къ очереднымъ дѣламъ. Эта формула принимается всей Думой. Противъ нея встать только с.-д. и трудовики.

Засѣданіе оканчивается въ 11 ч. 25 м. ночи.

Засѣданіе 29 ноября.

Засѣданіе открывается въ 2 часа 7 мин. Предсѣдательствуетъ Хомяковъ. На очереди провѣрка полномочій по оренбургской губерніи. Докладчикъ отдѣла Аврепъ высказывается за признаніе правильными выборовъ въ отношеніи Байбурина, Балалаева, Покровскаго, Терebinскаго, Шеметева. Выборы Владимирова и отдѣлъ предлагаетъ признать неправильными, ибо они произведены съ нарушеніемъ статьи 124 положенія о выборахъ. Предсѣдатель предлагаетъ, согласно практикѣ второй Думы, приступить къ закрытой баллотировкѣ. Изъ 379 шаровъ 212 подано за признаніе выборовъ Владимирова неправильными; въ виду отсутствія двухъ третей, требуемыхъ законъ для признанія неправильности выборовъ, выборы Владимирова считаются правильными. О неправильныхъ дѣйствіяхъ предсѣдателя избирательнаго собранія Дума опредѣляетъ довести до свѣдѣнія министра внутреннихъ дѣлъ. Утверждаются выборы по губерніямъ тамбовской, ярославской, витебской, олонекской, владимирской, волынской, орловской, по городу Ригѣ, бакинской губ., эриванской, елизаветпольской.

На очереди заявленіе о производствѣ выборовъ въ комиссію по пропорціональной системѣ, принятой въ Государственномъ Совѣтѣ. 33 члена вносятъ предложеніе передать это заявленіе въ комиссію по наказу. Милюковъ соглашается, но проситъ это заявленіе сдѣлать срочнымъ. Шечковъ недоумѣваетъ, какъ можно давать мѣсто въ нѣкоторыхъ комиссіяхъ, напр., финансовой, государственной обороны, представителямъ партій, не отказавшихся отъ своихъ лозунговъ: ни одного солдата въ армію, ни одной копейки въ казну.

За срочность голосуютъ 153—лѣвые, кадеты, часть октябристовъ; противъ—208: часть октябристовъ и умѣренно-правые.

На очереди избраніе комиссій: о судебныхъ реформахъ, по дѣламъ православной церкви, по вѣроисповѣднымъ вопросамъ.

Въ 4 часа объявляется перерывъ на полчаса.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 30 мин. Безъ преній принимается предложеніе образовать комиссію для разсмотрѣнія правительственнаго законопроекта о неприкосновенности личности. Принято предложеніе объ образованіи комиссіи по дѣламъ старообрядческимъ.

Послѣ подачи избирательныхъ записокъ и оглашенія вновь поступившихъ законопроектовъ, засѣданіе закрыто ровно въ 6 час. вечера. Слѣдующее 4 декабря.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Балахнинское уѣздное земское собраніе.

(Окончаніе).

Докладъ о земской кассѣ мелкаго кредита. Вопросъ о мелкомъ кредитѣ ставится жизнью съ каждымъ днемъ все опредѣленнѣе и рѣзче. Старые устои натурального хозяйства безпощадно рушатся. Производство страны становится въ тѣсную зависимость отъ мирового рынка и чтобы сохранить свою самостоятельность, ростъ производительныхъ силъ необходимъ. Крестьянское населеніе, не имѣющее въ большинствѣ случаевъ возможности приобрести за наличныя хотя бы плугъ, чтобы перейти къ новымъ условіямъ производства съ повышенной техникой, должно имѣть прежде всего средства, которыя ему необходимо представить въ видѣ дешеваго кредита, въ непосредственной близи.

Для балахнинскаго земства вопросъ этотъ не новый,—поддержка крестьянскаго хозяйства давно уже имѣ практикуется. Что вопросъ этотъ въ высшей степени существенный, признано теперѣ правительствомъ. 7 іюня 1904 г. утвержденъ законъ объ устройствѣ мелкаго кредита, на основаніи котораго земствомъ предоставляется открывать особаго вида учрежденія мелкаго кредита—земскія кассы; но образцовый уставъ утвержденъ министромъ финансовъ только 14 іюня 1906 г.

Въ виду того, что кредитныя операціи ведутся балахнинскимъ земствомъ уже давно, и польза ихъ для населенія несомнѣнна, но капиталы, имѣющіеся въ его распоряженіи, слишкомъ ограничены, управа предлагаетъ собранію рѣшить вопросъ объ открытіи земской кассы мелкаго кредита, опредѣлить ея капиталы и функціи.

Собраніе, признавая весьма полезнымъ и желательнымъ учрежденіе кассы, постановило:

- 1) Назвать кассу «Балахнинская земская касса мелкаго кредита».
- 2) Мѣстомъ нахожденія управленія назначить г. Балахну.
- 3) Основной капиталъ опредѣлить 10000 руб., испрашиваемыхъ въ ссуду изъ средствъ управленія по дѣламъ мелкаго кредита.
- 4) Сумма обязательствъ по вкладамъ и займамъ не должна превышать 30.000 руб.
- 5) Дѣйствіе распространить на весь уѣздъ.
- 6) Ссуды выдавать лишь коллективнымъ единицамъ (товариществамъ, артелямъ и т. п.), такъ какъ личный кредитъ земствомъ практикуется, а, кромѣ того, необходимо приучить населеніе къ самостоятельности и взимать 9%.
- 7) Ссуду опредѣлить на каждого члена коллективной единицы въ 50 руб.; долгосрочная не болѣе 5 лѣтъ и краткосрочная—до 1 года.
- 8) Вклады принимать лишь срочные съ выдачею 4%.
- 9) Уполномочить кассу просить нижегородское отдѣленіе государственнаго банка объ открытіи краткосрочнаго кредита въ размѣрѣ 5000 р.

Членами правленія кассы мелкаго кредита собраніемъ избраны: городской голова В. А. Козловъ, дворянинъ Б. М. Александровъ и врачъ И. И. Захаровъ.

По вопросамъ медицинскаго доклада собраніе постановило: При оставленіи акушеровъ за штатомъ, при замѣнѣ ихъ фельдшерами—акушерками, выдавать 2-хъ мѣсячное содержаніе прослужившимъ менѣе 10 лѣтъ и 4-хъ мѣсячное прослужившимъ болѣе 10 лѣтъ. Признать, что оклады жалованья врачамъ въ 1200 р. малы и поручить управѣ разработать къ будущему собранію вопросъ объ увеличеніи содержанія. Утвердить распоряженіе управы объ увеличеніи таксы въ городецкой аптекѣ съ 50 до 75 %/о. Возбудить ходатайство о застрахованіи медицинскаго персонала при остро-заразныхъ заболѣваніяхъ, съ принятіемъ расхода за счетъ губернскаго земства. Согласиться съ заключеніемъ управы на установленіе одного дня въ недѣлю свободнымъ отъ приѣма амбулаторныхъ больныхъ.

Гл. Малышевъ предлагаетъ, въ видахъ ознакомленія населенія съ дѣятельностью земства, составить брошюру для распространенія ее среди населенія. Крестьяне вообще мало знакомы съ функціями земства, и знакомить ихъ необходимо. Собраніе соглашается.

Послѣднимъ слушался докладъ ревизіонной комиссіи, по разсмотрѣнію смѣты и раскладки на 1908 г. Проектъ смѣты на 1908 г. составленъ въ суммѣ 312774 р. 11 к., болѣе смѣты 1907 г. на 12417 р. 54 к. Смѣта расходовъ покрывается неокладными доходами въ суммѣ 80172 р. 83 к. и земскими сборами съ недвижимыхъ имуществъ 232601 р. 28 к.

Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ, привлеченныхъ къ обложенію земскими сборами, выражается: земель 2816821 р. и лѣсо-

мельныхъ имуществъ 6164202 р. Съ оцѣночнаго рубля уѣзднаго земскаго сбора приходится по 2,5902 %.

По смѣтѣ 1908 г. ассигновано: на народное образование 108264 р., на медицинскую часть 71452 р., на содержаніе земскаго управленія 18845 р., на содержаніе лошадей на станціонныхъ пунктахъ 16096 р., на дорожную повинность 36484 р. 95 к., на общественное призрѣніе 525 р., на ветеринарную часть 2735 р., на расходы по содѣйствию экономическому благосостоянію 22113 р., на уплату долговъ 11004 р. 20 к., на отчисленія для образованія капиталовъ 14315 р.

Въ заключеніе ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію повторить предъ правительствомъ ходатайство о предоставленіи балахнинскому земству права взиманія шоссейнаго сбора за провозъ товаровъ съ нижегородской ж. д. товарной станціи по московскому шоссе въ предѣлахъ уѣзда. Повторить ходатайство о принятіи на счетъ казны разѣздовъ судебныхъ слѣдователей и полиціи, въ виду тяжелаго положенія финансовъ земства, и объ установленіи за перевозимые чрезъ перевозки казенные грузы, особенно за грузы винной монополіи, платы, какая взимается за грузы частные.

XLIII очередное макарьевское уѣздное земское собраніе.

Земское собраніе открылось 15 ноября подъ предсѣдательствомъ и. о. предводителя дворянства Вяч. В. Левашова въ составѣ троихъ гласныхъ, троихъ представителей отъ разныхъ вѣдомствъ и прежняго состава управы; въ теченіе перваго засѣданія прибылъ городской староста. Ко дню выборовъ прибыли еще двое гласныхъ.

По докладу о разсрочкахъ по взысканію земскихъ сборовъ, собраніе постановило предоставить управѣ при взысканіи недоимокъ земскихъ сборовъ дѣлать отсрочки и разсрочки не только въ теченіе одного года, но и на нѣсколько лѣтъ, если къ тому управа находитъ надлежащія и основательныя причины.

Докладъ земскаго статистика объ экономическомъ положеніи уѣзда принять къ свѣдѣнію, и собраніемъ постановлено ассигновать 50 руб. на выпускъ «Земской Газеты» для бесплатной разсылки корреспондентамъ, доставляющимъ свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ.

Докладъ, составленный агрономомъ А. К. Мальцевымъ, объ агрономическихъ мѣропріятіяхъ макарьевского земства вызвалъ оживленныя пренія гласныхъ по поводу предлагаемаго введенія въ уѣздѣ показательнаго заводика для изслѣдованія фруктовыхъ и ягодныхъ вины, въ цѣляхъ поддержанія падающаго мѣстнаго садоводства, устройство питомника для улучшенія сортовъ ягодъ, а также устройство показательной пасѣки. Собраніе очень сочувственно огнеслось къ проектируемымъ мѣропріятіямъ и постановило передать докладъ для подробнаго разсмотрѣнія въ редакціонную коммиссію.

Коммиссія, обсудивъ докладъ, полагаетъ: суммы, просимыя г. агрономомъ а) на травосѣяніе и улучшеніе луговъ—300 руб.; б) на производство опытовъ съ искусственными удобрениями—75 р. и в) на пополненіе существующихъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ и нѣкоторыхъ земскихъ школахъ сельско-хозяйственныхъ библиотекъ и бесплатную раздачу книжекъ крестьянамъ—50 руб., ассигновать, причемъ выразила пожеланія, чтобы управой былъ представляемъ собранію списокъ приобретаемыхъ книгъ, а также свѣдѣнія о томъ, кому онѣ выдавались. г) По вопросу о постановкѣ на постоянный пунктъ казеннаго жеребца арена при Игуменскомъ сельско-хозяйственномъ обществѣ, коммиссія полагаетъ поручить управѣ возбудить надлежащее ходатайство. д) Устройство показательнаго заводика въ цѣляхъ распространенія среди заводовъ макарьевского уѣзда знанія изготовленія фруктовыхъ и ягодныхъ вины, коммиссія признаетъ желательнымъ, но полагаетъ учителей къ этому дѣлу не привлекать, а слѣдовательно и просимую управою на этотъ предметъ сумму 100 руб. не ассигновать, остальные же суммы на организацію показательнаго завода коммиссія полагаетъ отпустить и поручить управѣ возбудить предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія соотвѣтствующія, указанная въ докладѣ ея, ходатайства. е) Устройство въ уѣздѣ показательной пасѣки коммиссія признаетъ желательнымъ и полагала бы для обслѣдованія пчеловоднаго дѣла въ уѣздѣ пригласить учителя г. Кажецкаго, предоставивъ ему бесплатные разѣзды на земскихъ лошадяхъ, и ассигновать на вознагражденіе ему 100 руб., если департаментъ земледѣлія не отпуститъ собственныхъ средствъ на этотъ предметъ; поручить управѣ устроить

сѣздъ пчеловодовъ, на которомъ обсудить вопросъ объ устройствѣ показательной пасѣки и вообще объ организаціи пчеловоднаго дѣла въ сѣздѣ.

Собраніе согласилось съ предложеніями редакціонной коммиссіи, и всѣ просимыя суммы на предлагаемыя мѣропріятія ассигновала.

Читается докладъ по вопросу о заключеніи арестуемыхъ по положенію объ усиленной охранѣ въ земскихъ арестныхъ помѣщеніяхъ.—Макарьевскимъ уѣзднымъ исправникомъ испрошено (безъ предварительнаго сношенія съ земскою управою) разрѣшеніе г. губернатора заключать въ Воскресенскомъ арестномъ помѣщеніи лицъ, арестуемыхъ по пол. объ усиленной охранѣ. Собраніе постановилъ признать заключеніе арестуемыхъ по полож. объ усиленной охранѣ въ земскихъ арестныхъ помѣщеніяхъ не желательнымъ.

(Продолженіе будетъ).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Губернское земское собраніе 43-й очередной сессіи открыто 3-го декабря въ залѣ дворянскаго собранія въ половинѣ втораго часа дня вице-губернаторомъ С. И. Бирюковымъ.

Чрезвычайная охрана. Продолженъ срокъ чрезвычайной охраны въ Нижнемъ Повгородѣ и въ сормовскомъ заводскомъ районѣ съ козинскою и гордѣвскою волостями балахнинскаго уѣзда и на линіи московско-нижегородской дороги въ предѣлахъ нижегородской губерніи.

О всеобщемъ обученіи. Въ Государственную Думу съ 1-го декабря внесенъ проектъ о введеніи всеобщаго начальнаго обученія въ Имперіи и объ ассигнованіи 5 милліоновъ на нужды народнаго образованія въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія.

Дѣло соц. дем. фракціи. Вынесена резолюція по дѣлу думской социаль-демократической фракціи второй Госуд. Думы. Изъ 49 обвиняемыхъ 11 оправданы, приговорены къ 5 годамъ каторги члены Думы втораго созыва Аникинъ, Джапаридзе, Ломташидзе, Петровъ, Егоровъ, Сѣровъ, Церетелли, Чашинъ, студентъ Сапотницкій, Морозова, Субботина, къ 4 годамъ каторги члены Думы Баташевъ, Бѣлоусовъ, Богжамовъ, Виноградовъ, Головановъ, Деревянко, Махарадзе и 8 прочихъ обвиняемыхъ. Остальные 12 обвиняемыхъ приговорены къ поселенію.

Представленныя ходатайства. Губернскимъ начальствомъ представлено министру народнаго просвѣщенія ходатайства лукояновскаго уѣзднаго земства о принятіи на счетъ казны содержанія учителей и законоучителей существующихъ въ уѣздѣ начальныхъ школъ и вновь открываемыхъ въ текущемъ году въ суммѣ 27480 р., и горбатовскаго уѣзднаго земства объ отпускѣ изъ казны средствъ на постройку зданія шапкинскаго училища.

Утверждены въ должностяхъ—предсѣдателя лукояновской уѣздной земской управы А. А. Струговщикова и членовъ управы И. А. Лавровъ и А. А. Шестаковъ на трехлѣтіе съ 1907 г. Членъ управы А. А. Шестаковъ утвержденъ заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы.

Изъ губернскаго присутствія. Въ состоявшемся на дняхъ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія разсмотрѣны смѣты доходовъ и расходовъ уѣздныхъ земствъ на 1908 г.—арзамасскаго, балахнинскаго, горбатовскаго, лукояновскаго и семеновскаго, такъ какъ раскладки земскихъ сборовъ по означеннымъ уѣздамъ составлены съ нарушеніемъ закона о предѣльности земскаго обложенія.

Губернское присутствіе нашло, что увеличеніе раскладки арзамасскаго земства сверхъ нормы на 8732 р. вызвано дѣйствительной потребностью, вслѣдствіе чего высказалось за утвержденіе раскладки. При разсмотрѣніи смѣты балахнинскаго земства присутствіе нашло, что увеличеніе раскладки сверхъ нормы на 5698 р. вызвано также дѣйствительной потребностью, и превышеніе нормы не будетъ обременительнымъ для плательщиковъ земскаго сбора. Присутствіе высказалось за утвержденіе раскладки. По горбатовскому уѣзду увеличеніе раскладки сверхъ нормы на 1510 рублей признано неизбѣжнымъ и, въ виду незначительности, необременительнымъ для населенія уѣзда. Раскладка земскихъ сборовъ для горбатовскаго уѣзда также утверждена. Такой же взглядъ губернскимъ присутствіемъ высказанъ въ отношеніи раскладки по лукояновскому и по семеновскому уѣздамъ.

Ссуда губернскому земству. Главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства отпущена нижегородскому губернскому земству, на воспособленіе его по страховымъ операціямъ, дополнительная ссуда въ размѣрѣ 67000 руб., съ условіемъ погашенія ея путемъ отчисленія изъ текущихъ поступленій земскихъ сборовъ.

Изъ губернскаго присутствія. Въ послѣднемъ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія заслушаны постановленія 43 очереднаго арзамаскаго земскаго собранія объ ассигнованіяхъ 300 руб. въ награду агроному Жилинскому, 60 р. въ награду приказчику сельско-хозяйственнаго склада Подателеву, 200 р. на ремонтъ ветеринарнаго манежа ветеринарнаго участка, 475 руб. въ награду служащимъ управы, 100 руб., въ награду бухгалтеру управы Морковичу. Губернское присутствіе нашло, что всѣ перечисленныя ассигнованія внесены въ расходную смѣту вопреки закона, такъ какъ, согласно отд. VI Высочайше утвержденнаго 12 іюня 1900 г. мѣннія государственнаго совѣта объ установленіи предѣльности земскаго обложенія—внесеніе въ земскія смѣты новыхъ необязательныхъ расходовъ допускается не иначе, какъ по докладу управы или же по предварительномъ разсмотрѣніи новыхъ ассигнованій въ особыхъ комиссіяхъ изъ гласныхъ, чего въ данномъ случаѣ не было.

Въ томъ же засѣданіи было заслушано постановленіе того же собранія о назначеніи суточныхъ денегъ предсѣдателю управы во время поѣздокъ, въ суммѣ 5 руб., и о предоставленіи ему права пользоваться во время поѣздокъ по желѣзной дорогѣ билетомъ 1 класса за счетъ земства. Губернское присутствіе нашло, что всякое постановленіе земскаго собранія, вызывающее денежный расходъ, можетъ быть приведено въ исполненіе, лишь по внесеніи соответствующаго кредита въ смѣту, между тѣмъ не внесло на этотъ предметъ необходимаго кредита. На основаніи изложеннаго, губернское присутствіе опредѣлило всѣ указанныя постановленія арзамаскаго земскаго собранія, какъ несогласныя съ закономъ отмѣнить, предложивъ земской управѣ исключить изъ смѣты расходы означенныя ассигнованія и уменьшить соответственно раскладку уѣзднаго земскаго сбора на 1908 г.

Съѣздъ кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ. Губернскимъ комитетомъ по дѣламъ мелкаго кредита получено отъ управляющаго дѣлами этого кредита сообщеніе, что министромъ финансовъ разрѣшенъ съѣздъ представителей кредитныхъ и ссудо-сберегательныхъ товариществъ нижегородской губерніи.

На съѣздѣ предполагается участіе представителей отъ 72 кредитныхъ, 6 ссудо-сберегательныхъ товариществъ и 68 сословныхъ кредитныхъ учрежденій (сословныхъ банковъ и кассъ). На съѣздѣ съ правомъ совѣщательнаго голоса будутъ допущены также лица, не имѣющія непосредственнаго отношенія къ указаннымъ выше учрежденіямъ, но интересующіяся дѣлами мелкаго кредита. Для пріѣзжихъ городскимъ общественнымъ управленіемъ отведены помѣщенія въ школьныхъ зданіяхъ, губернскимъ земствомъ дано помѣщеніе для съѣзда въ зданіи управы.

Начальникомъ губерніи программа съѣзда утверждена.

Союзъ кредитныхъ товариществъ. На съѣздѣ кредитныхъ товариществъ, предположенномъ въ нижнемъ на 4—7 января 1908 г. будетъ обсуждаться вопросъ о союзѣ кредитныхъ товариществъ. Намѣчена и желательная организационная программа, почти г. т. въ проектѣ устава его, который предполагается внести на обсужденіе съѣзда.

Составители этого проекта отказались отъ устава бердянскаго, мелитопольскаго, курскаго и др. союзовъ. Эти старые уставы не разрѣшаютъ союзамъ принимать вклады и заключать займы и, какъ показалъ опытъ, именно потому и не развиваются. Въ основу проектируемаго союза имѣется въ виду положить образцовый уставъ кредитныхъ товариществъ, дающій право дѣлать займы и принимать вклады.

Въ союзъ войдутъ кредитныя, ссудо-сберегательныя товарищества, артели и сословныя учрежденія мелкаго кредита. Одна изъ главныхъ цѣлей союза—веденіе посредническихъ операцій. Въ Н.-Новгородѣ предполагается открыть контору, которая будетъ находить сбытъ предметамъ производства товариществъ путемъ продажи и обмѣна предметовъ производства одного товарищества на предметы производства другого. Обмѣнъ предполагается не ограничивать кредитными учрежденіями одной нижегородской губерніи, но захватить и другія губерніи, гдѣ существуютъ подобныя учрежденія. Подобный обмѣнъ уже практикуется. Луганское, напр., товарищество получаетъ отъ нижегородскихъ товариществъ льняную пряжу въ обмѣнъ на высылаемую высоленную рыбу, причемъ пользуется кредитомъ въ 1000 р. Въ товариществахъ самарской губерніи мѣстныя товарищества производятъ закупки хлѣба и т. п.

Другой задачей союза является учрежденіе института инструкторовъ, которыхъ можно было бы посылать на мѣста въ различныя товарищества въ случаѣ возникновенія затрудненій при ве-

деніи счетоводства и отчетности. Въ качествѣ инструкторовъ будутъ приглашены лица съ бухгалтерскимъ образованіемъ.

Холера. По даннымъ Высочайше утвержденной комиссіи по борьбѣ съ чумой и заразой и холерою въ Россіи съ 3 іюля 1907 г. (начало эпидеміи) по 20 е ноября заболѣло 11794 чел., умерло изъ этого числа 5656 ч. Приводимъ цифры по Поволжью и мѣстамъ.

	Забол.	Умерло.
Астрахань	1583	873
Астрах. губернія	796	376
Царицынъ	586	291
Саратовъ	210	62
Саратовск. губ.	416	200
Самара	384	207
Самарск. губ.	764	383
Симбирская губ.	362	173
Казань	204	114
Казанская губ.	87	47
Нижній-Новгородъ	245	97
Нижегор. губ.	497	243
Кострома	53	22
Костром. губ.	205	100
Ярославль	68	38
Ярослав. губ.	52	27
Кіевъ	1270	310
Тамбов. губ.	853	484
Акмолинская обл.	581	266

Дѣло о сдачѣ Портъ-Артура.

27 го ноября въ верховномъ военно-уголовномъ судѣ начался разборъ дѣла о бывшемъ начальникѣ квантунскаго укрѣпленнаго района бывъ уволеннымъ отъ службы, ген.-лейт. А. М. Стесселѣ, бывшемъ комендантѣ крѣпости Портъ-Артуръ ген.-лейт. К. Н. Смирновѣ, бывшемъ начальникѣ 4-й восточно-сибирской стрѣлковой дивизіи ген.-лейт. А. В. Фокѣ и бывшемъ начальникѣ штаба квантунскаго укрѣпленнаго района полковникѣ, бывъ ген.-майорѣ Рейсѣ. Займствуемъ изъ „Правительственнаго Вѣстника“ (№ 143) изложеніе резолютивной части обвинительнаго акта.

Къ отставному ген.-лейт. Стесселю предъявлено обвиненіе въ томъ, что:

1) Получивъ 20-го іюня 1904 г. предписаніе командовавшаго маньчжурскою арміею сдать крѣпость Портъ-Артуръ ея коменданту ген.-лейт. Смирнову и выѣхать изъ арміи, предписанія этого не исполнилъ и, оставшись въ крѣпости, удержалъ за собою командованіе, каковыя дѣйствія предусмотрены 255-й ст. XII кн. Св. Воен. Постановленій 1869 года, изд. 3.

2) Въ нарушеніе приказа намѣстника Его Императорскаго Величества на Дальнемъ Востокѣ отъ 14-го апрѣля 1904 г., № 359-й, вмѣшался въ право и обязанности командира крѣпости Портъ-Артуръ, подрывая авторитетъ послѣдняго, вѣру въ него и тѣмъ понижая обороноспособность крѣпости, каковое вмѣшательство выразилось между прочимъ: а) въ разрѣшеніи имъ, генераломъ Стесселемъ, вопреки распоряженіямъ коменданта, вывоза изъ крѣпости продуктовъ; б) въ назначеніи ст. сов. Рябина заведующимъ медицинскою частью безъ подчиненія его коменданту крѣпости; в) въ переводѣ дальнинской больницы, въ отъѣздъ распоряженія коменданта и въ употребленіи пользы дѣла, на выбранный имъ, ген. Стесселемъ, по своему личному усмотрѣнію, пунктъ г) въ отрѣшеніи брандмейстера Вейканена отъ должности; д) въ удаленіи жандармовъ на Лопешань; е) въ запрещеніи изданія газеты „Новый Край“ и въ приказѣ объ арестованіи сотрудника ея г. Ножина и ж) въ отъѣздѣ работъ по укрѣпленію 2-й и 3-й оборонительныхъ линій. Дѣянія эти предусмотрены 141-й и 145-й ст. XII кн. Св. Воен. Постановлен. 1869 г., изд. 3.

3) Не привялъ своевременно надлежащихъ мѣръ къ увеличенію продовольственныхъ средствъ крѣпости Портъ-Артуръ, а именно: а) не пополнилъ запаса овощей, несмотря на то, что имѣлъ къ тому возможность; б) не привялъ мѣръ къ правильному производству реквизиціи лошадей, предусмотрѣнной мобилизационнымъ росписаніемъ, и къ увеличенію въ крѣпости числа головъ скота и в) оставилъ безъ распоряженія представленіе коменданта объ увеличеніи числа конины, каковое увеличеніе было настоятельно необходимо для поддержанія силъ истомленнаго гарнизона. Дѣянія эти предусмотрены 142-й и 145-й ст. XII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

4) Получая и читая во время осады Портъ-Артура „Замѣтки“ генерал-лейтенанта Фока, написанныя въ насмѣшливомъ и рѣзкомъ тонѣ, подрывающія авторитетъ нѣкоторыхъ начальниковъ, набрасывающія тѣнь на ихъ доброе имя, расхатывавшія дисциплину и повивавшія духъ гарнизона, не взирая на вѣсть, приносившіяся ими дѣлу обороны, не привялъ мѣръ къ прекращенію ихъ изданія и распространенія среди гарнизона, каковое дѣяніе предусмотрено 142-й и 145-й ст. XII кн. Св. Воен. Пост., 1869 г., изд. 3.

5) Изъ личныхъ выгодъ представилъ командовавшему маньчжурскою арміею 14-го и 18-го мая и намѣстнику Его Императорскаго Величества на Даль-

немъ Востока 17-го мая донесенія о боѣ при Цзинь-чжоу, въ которыхъ несогласно съ дѣйствительными обстоятельствами дѣла и дѣйствіями участвовавшихъ въ немъ лицъ, а равно и своими собственными, изложилъ, что „въ этомъ жаркомъ дѣлѣ мы выпустили всѣ снаряды“ и что „отступили въ отличномъ порядкѣ до Нангалина“, причемъ придалъ въ тѣхъ этимъ донесеніямъ такую редакцію, которая не оставляла сомнѣнія что онъ, ген. Стессель, лично и притомъ съ большою энергіей руководилъ дѣйствіями войскъ, между тѣмъ какъ: а) во время боя при Цзинь-чжоу онъ, ген. Стессель оставался въ Портъ-Артурѣ и личнаго участия въ бою не принималъ; б) снарядовъ для скорострѣльной артиллеріи оставалось на ст. Нангалинѣ большое количество, и объ этомъ артиллерійскимъ частямъ было извѣстно и в) отступление къ Нангалину было безпорядочнымъ и псевдическимъ, причемъ нѣкоторыя части пробивались сквозь проволочныя загражденія. Дѣяніе это предусмотрено 362-й ст. Улож. о нак. уголовн. и испр., изд. 1885 г.

6) Изъ личныхъ выгодъ и желая выставить дѣйствія своихъ подчиненныхъ въ болѣе благоприятномъ видѣ, представилъ 15-го мая 1904 г. донесеніе командовавшему маньчжурскою арміею о томъ, что „страдъ ген.-лейт. Фока „постепенно отходить къ Волчьимъ горамъ“, между тѣмъ какъ это было несогласно съ обстоятельствами, имѣвшими мѣсто въ дѣйствительности, такъ какъ отступление этого отряда прямо къ Волчьимъ горамъ, т. е. послѣдней передовой позиціи, было безпорядочное и настолько поспѣшное, насколько допускала горная дорога, за дружеская обочама и бѣжавшими въ Портъ-Артуръ жителями гор. Дальняго. Дѣяніе это предусмотрено 362-й ст. Улож. о нак. уголовн. и испр., изд. 1885 г.

7) Изъ личныхъ выгодъ, имѣя цѣлью цѣлью выставить себя участникомъ несуществующихъ боевыхъ столкновений, представилъ командовавшему маньчжурской арміею въ письмѣ отъ 1-го юня 1904 г. донесеніе о собственной дѣятельности въ крѣпости Портъ-Артуръ, въ которомъ, несогласно съ дѣйствительными обстоятельствами, сообщалъ: „всегда бываю при всѣхъ возможныхъ столкновенияхъ“, между тѣмъ, какъ съ 26-го января 1904 года по 1-е юня, т. е. по день письма его, ген. Стесселя, къ ген.-адъют. Куропаткину, не было ни одного столкновения съ японскими войсками, кромѣ боя при Цзинь-чжоу, въ которомъ онъ, ген. Стессель, не участвовалъ, и кромѣ бомбардировокъ, во время которыхъ подвергалось опасности все населеніе Портъ-Артура. Дѣяніе это предусмотрено 362-й ст. Улож. о нак. уголовн. и испр., изд. 1885 г.

8) Желая оправдать себя въ предумышленной сдачѣ крѣпости врагу, донесъ Государю Императору телеграммой отъ 16-го декабря 1904 года, что „по занятіи форта № III японцы дѣлаются хозяевами всего сѣверо-восточнаго форта, и крѣпость продержится лишь нѣсколько дней. У насъ снарядовъ нѣтъ...“ какое донесеніе не соответствовало дѣйствительному положенію крѣпости, такъ какъ на военномъ совѣтѣ, состоявшемся того же 16-го декабря, огромное большинство членовъ котораго высказалось за оборону до послѣдней крайности, ген.-майора Бѣлымъ и Никитинымъ было заявлено, что снаряды для обороны еще есть. Дѣяніе это предусмотрено 362-й ст. Улож. о наказ. уголовн. и испр., изд. 1885 г.

9) Завѣдомо неправильно и ложно представилъ къ ордену Св. Георгія 3-й степени ген.-лейт. Фока за проигранный имъ бой при Цзинь-чжоу, въ которомъ названный генералъ проявилъ полную нераспорядительность и растерянность, и ген.-майора Надѣина за тотъ же бой при Цзинь-чжоу, въ которомъ генералъ этотъ не оказалъ никакого выдающагося подвига, и къ одену св. Георгія 4-й степени ген.-майора Рейса, который самъ призналъ, что подвиги, дающихъ право, на полученіе этой высокой награды, не совершалъ. Дѣяніе это предусмотрено 362-й ст. Улож. о наказ. уголовн. и испр., изд. 1885 г.

10) Состоя начальникомъ укрѣпленнаго квантунскаго района и старшимъ начальникомъ въ осажденной японскими войсками крѣпости Портъ-Артуръ съ подчиненіемъ ему коменданта ея, онъ задумалъ сдать крѣпость японцамъ, для чего, вопреки мнѣнію военнаго совѣта, состоявшагося 16-го декабря 1904 года, на которомъ громадное большинство членовъ его высказалось за продолженіе упорнаго сопротивленія, къ чему представлялась полная возможность, и, не сознавъ, въ нарушеніи 62-й ст. Полож. объ управл. крѣпост. (приказъ по военному вѣдомству 1901 г., № 358), новаго военнаго совѣта, между 3—4 часами пополудни 19-го декабря 1904 года отправилъ къ командовавшему японской осадной арміею генералу Ноги парламентаря съ предложеніемъ вступить въ переговоры о сдачѣ крѣпости Портъ-Артуръ, не исчерпавъ всѣхъ средствъ обороны, такъ какъ численность наличнаго гарнизона и количество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ обезпечивали возможность продолженія ея, послѣ чего согласился на предложеніе начальника сухопутной обороны генерала Фока очистить безъ боя Малое Орлиное Гнѣздо, Куропаткинскій люнетъ и батарею лит. Б, что значительное ослабило силу обороны крѣпости, и на слѣдующій день, 20-го декабря, уполномочилъ своего начальника штаба, полковника Рейса, окончательно заключить капитуляцію крѣпости, не давъ ему точныхъ инструкцій относительно приемлемыхъ съ нашей стороны условій, вслѣдствіе чего полковникъ Рейсъ и подписалъ тогда же въ дер. Шуйшунь условія капитуляціи крѣпости Портъ-Артуръ, оказавшіяся невыгодными и унижительными для достоинства Россіи, и тѣмъ самымъ онъ, генералъ-лейтенантъ Стессель, не исполнилъ своей обязанности по долгу присяги и воинской чести; сдавъ же крѣпость врагу, онъ, генералъ-лейтенантъ Стессель, не раздѣлил участи гарнизона (63-я ст. Полож. объ упр. крѣпост., прик. по воен. вѣдом. 1901 г., № 358) и не пошелъ съ нимъ въ плѣнъ. Дѣяніе это предусмотрено 251 и 252-й ст. XXII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

Генералъ-майоръ Рейсъ обвиняется въ томъ, что, состоя начальникомъ штаба квантунскаго укрѣпленнаго района, зная о намѣреніи генерала Стесселя сдать крѣпость Портъ-Артуръ японскимъ войскамъ въ то время, когда численность наличнаго гарнизона и количество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ обезпечивали возможность продолженія обороны ея, и раздѣляя это намѣреніе, согласившись предварительно съ ген. Стесселемъ, содѣйствовалъ ему въ приведеніи этого намѣренія въ исполненіе, а именно: во первыхъ, на совѣтѣ обороны 25-го ноября 1904 года и на военномъ совѣтѣ 16-го декабря того же 1904 года преувеличивалъ тяжесть положенія крѣпости и доказывалъ безцѣльность дальнѣйшаго сопротивленія и необходимость сдачи ея; во вторыхъ, по порученію ген. Стесселя, заблаговременно составилъ и 19-го декабря 1904 года отправилъ къ командовавшему осадной японской арміею генер. Ноги письмо съ предложеніемъ вступить въ переговоры о капитуляціи, и въ третьихъ, на слѣдующій день, 20-го декабря, не исполнивъ у генерала Стесселя точныхъ инструкцій относительно приемлемыхъ условій сдачи, хотя зналъ, что переговоры эти должны быть окончательными, отправился въ деревню Шуйшунь, мѣсто назначенное для переговоровъ, и, не возражая противъ предъявленныхъ японскими уполномоченными требованій, подписалъ въ тотъ же день капитуляцію крѣпости Портъ-Артуръ на невыгодныхъ и унижительныхъ для Россіи условіяхъ, каковыми своими дѣйствіями онъ, ген.-м. Рейсъ содѣйствовалъ ген. Стесселю сдать

крѣпость японскимъ войскамъ. Дѣянія эти предусмотрены 13-й ст. Улож. о нак. угол. и испр., ст. 251-й и 252-й XXII кн. Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

Ген.-лейт. Фока обвиняется въ томъ, что:

1) Получивъ 14-го февраля и 6-го мая 1904 г. категорическія приказанія генерала Стесселя упорно оборонять цзинь-чжоускую позицію, и не только 5-мъ восточно-сибирскимъ стрѣлковымъ полкомъ, но и находившимися вблизи позиціи 13-мъ и 14-мъ полками, доведя дѣло до штыковыхъ свалокъ, онъ не обращая вниманія на эти указанія, а также и на то, что оборону бухты Инчензы въ тылу позиціи принялъ на себя ген. Стессель самъ: а) когда бой уже начался, утромъ 13-го мая, вмѣсто того, чтобы руководить имъ, отправился къ бухтѣ Инчензы для вывора тамъ позиціи 15-му полку на случай высадки японцевъ и прибылъ на атакованную позицію только около 2-хъ часовъ дня; б) изъ четырехъ полковъ, сосредоточенныхъ къ Цзинь-чжоу, ввелъ въ бой только одинъ и этимъ подвергъ его отдѣльному пораженію; в) во время боя не только не использовалъ резерва, но и остановилъ движеніе въ боевую линію двухъ бат., посланных ген. Надѣинымъ; г) не исчерпавъ всѣхъ средствъ обороны и не доводя дѣла до штыковъ, отправилъ ген.-лейт. Стесселя въ Портъ-Артуръ телеграммой, въ которой, съ цѣлью получить отъ него приказаніе объ отступленіи, указывалъ „на критическое положеніе“ и на полное отсутствіе снарядовъ, между тѣмъ какъ такыя имѣлись еще въ въ большомъ количествѣ на ст. Нангалинѣ, и д) получивъ вслѣдствіе сего разрѣшеніе ген. Стесселя отступить съ наступленіемъ темноты, началъ отступление засвѣтло, что подвергло отрядъ его большимъ потерямъ, и такимъ образомъ отдалъ японцамъ заблаговременно укрѣпленную цзинь-чжоускую позицію, не употребивъ всѣхъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ для усрѣной ея обороны. Дѣяніе это предусмотрено 251 ст. XXII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

2) Во время боя 8-го августа 1904 г., получивъ приказаніе отъ своего непосредственнаго начальника—коменданта крѣпости—двинуть къ передовымъ фортамъ сѣверо-востоку. фронта два батальона 14-го восточно-сибирскаго стрѣлковаго полка, сразу не исполнилъ этого приказанія, вошелъ въ неумѣстное пререканіе съ комендантомъ и не пошелъ самъ съ этою послѣднею частью командоваемаго имъ резерва, каковыя дѣянія предусмотрены 104-й ст. XXII кн. Св. Воен. П. 1869 г., изд. 3.

3) Не неся во время осады съ 9-го августа по 3-е декабря 1904 года какихъ-либо служебныхъ обязанностей и посѣщая по своей инициативѣ позиціи подъ предлогомъ желанія оказать помощь дѣлу обороны, а въ дѣйствительности изъ малодушнаго тщеславія выставить себя болѣе способнымъ, свѣдущимъ и мужественнымъ, чѣмъ другіе руководящіе обороной начальники, позволялъ себѣ вести разговоры и издавать „Замѣтки“ въ которыхъ не только критически и вивогда въ очень рѣзкой формѣ разбирались дѣйствія этихъ неподчиненныхъ ему лицъ, обвиняя ихъ въ неумѣнн и трусости, но также проводилъ мысль, что укрѣпленія и форты слѣдуетъ защищать безъ большихъ жертвъ, причемъ дѣлалъ все это такъ, что разговоры его, а равно и „Замѣтки“ становились извѣстными не только начальствующимъ лицамъ, но вообще офицерамъ и даже нижнимъ чинамъ гарнизона, чѣмъ колебалъ въ войскахъ вѣру въ возможность и необходимость держаться въ укрѣпленіяхъ до послѣдней крайности. Дѣянія эти предусмотрены 262-й ст. XXII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

4) Вступивъ 3-го декабря 1904 года въ должность начальника сухопутной обороны крѣпости Портъ-Артуръ и находя невозможнымъ далѣе удержать фортъ № 11, лично доложилъ объ этомъ начальнику укрѣпленнаго района, а не коменданту крѣпости, которому былъ непосредственно подчиненъ, а затѣмъ, получивъ на испрашиваемое согласіе генерала Стесселя и не доводя о семъ даже до свѣдѣнія коменданта, 5-го декабря того же года приказалъ очистить фортъ и взорвать его. Дѣяніе это предусмотрено 141-й и 145-й ст. XXII кн. Св. Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

5) Состоя начальникомъ сухопутной обороны крѣпости Портъ-Артуръ, зная о намѣреніи генерала Стесселя сдать эту крѣпость японскимъ войскамъ, когда еще не всѣ средства обороны были исчерпаны, такъ какъ численность наличнаго гарнизона и количество боевыхъ и продовольственныхъ запасовъ обезпечивали возможность продолженія ея, и раздѣляя это намѣреніе, онъ, согласившись предварительно съ генераломъ Стесселемъ, содѣйствовалъ ему въ приведеніи этого намѣренія въ исполненіе, а именно: 19-го декабря 1904 года доложилъ генералу Стесселю о необходимости немедленно отправить парламентаря къ генералу Ноги съ предложеніемъ капитуляціи крѣпости, а затѣмъ, уже послѣ отправки парламентаря, по собственной инициативѣ и вопреки приказанію коменданта, приказалъ начальнику обороны восточнаго фронта генералу Горбатовскому очистить безъ боя, подъ угрозой побудительныхъ мѣръ, батарею лит. Б., а также Малое Орлиное Гнѣздо и Куропаткинскій люнетъ, каковыя укрѣпленія, во исполненіе этого приказанія, вечеромъ и были дѣйствительно очищены нашими войсками, причемъ онъ, генералъ-лейтенантъ Фока вполнѣ сознавалъ, что такими своими распоряженіями ставилъ оборону крѣпости въ крайне невыгодныя условія въ случаѣ, если бы переговоры о сдачѣ крѣпости почему-либо были прекращены, и давалъ этимъ возможность японскимъ уполномоченнымъ предъявить невыгодныя и унижительныя для насъ условія капитуляціи. Дѣяніе это предусмотрено 13-й ст. Улож. о наказ. уголовн. и испр. и 251-й ст. XXII кн. Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

Генералъ-лейтенантъ Смирновъ обвиняется въ томъ, что:

1) Заподозрѣвъ послѣ сдачи 5-го декабря 1904 года японцамъ форта № 11 о существованіи между генералами Стесселемъ и Фокимъ соглашенія привести крѣпость въ такое состояніе, въ которомъ можно было бы оправдать ея сдачу, онъ, вопреки лежащей на немъ въ силу 57-й статьи „Положенія объ управленіи крѣпостями“ (приказъ по воен. вѣд. 1901 г., № 358) обязанности, не устранивъ тотчасъ же генералъ-лейтенанта Фока отъ командованія и вообще не принявъ энергичныхъ мѣръ къ воспрепятствованію имъ въ исполненіи ихъ плана, а ограничившись лишь посылкой главнокомандующему телеграммы, въ которой просилъ или утвердить его въ полныхъ правахъ коменданта, или сложить съ него обязанности послѣдняго и всякую отвѣтственность за дальнѣйшую оборону крѣпости. Дѣяніе это предусмотрено 142 и 145 ст. XXII кн. Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

2) Узнавъ 19-го декабря 1904 года о посылкѣ генералъ-адъютантомъ Стесселемъ письма генералу Ноги съ предложеніемъ войти въ переговоры относительно капитуляціи крѣпости, онъ, вопреки 69-й ст. XXII кн. Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. 3-й и 57-й ст. „Положенія объ управленіи крѣпостями“ (приказъ по воен. вѣд. 1901 г., № 358), не созвалъ совѣта обороны и не настаивалъ передъ генералъ-адъютантомъ Стесселемъ на точномъ соблюденіи имъ статьи 62-й вышеупомянутаго „Положенія“, а равно и на исполненіи рѣшенія военнаго совѣта 16-го декабря того же года продолжать упорную оборону крѣпости, каковыя дѣянія предусмотрены 69, 142 и 145 ст. XXII кн. Свода Воен. Пост. 1869 г., изд. 3.

Оскаръ II, король шведскій.

24 ноября скончался король шведскій, Оскаръ II, одинъ изъ старѣйшихъ монарховъ Европы. Родился король Оскаръ въ 1829 г., такъ что умеръ онъ 78 лѣтъ отъ роду. Съ ранней молодости интересы его были направлены въ сторону исторіи (главнымъ образомъ исторіи военно-морской) и литературы. Окончивъ университетъ въ Упсалѣ, Оскаръ II, тогда еще принцъ Оскаръ-Фридрихъ, почти всецѣло посвятилъ себя военнымъ и военно-историческимъ работамъ. Часто читалъ доклады въ шведскомъ военномъ обществѣ и за короткій срокъ опубликовалъ нѣсколько капитальныхъ трудовъ по шведской исторіи, въ томъ числѣ—исторію Карла XII. Одновременно онъ напечаталъ томикъ лирическихъ стихотвореній и нѣсколько переводовъ изъ Гете и Тассо. Полное собраніе его сочиненій вышло первымъ изданіемъ въ 1890 году. Въ 1872 году принцъ Оскаръ унаслѣдовалъ послѣ брата престолъ Швеціи. Несмотря на всю свою просвѣщенность и прогрессивность, королю Оскару часто приходилось испытывать столкновения съ народомъ. Первый изъ этихъ конфликтовъ (которые, впрочемъ, всѣ безъ исключенія были улажены вполне миролюбиво, благодаря уступчивости монарха) разразился немедленно по вступленіи Оскара на престолъ. Риксдагъ отказалъ въ ассигнованіи суммъ на коронацію. Король Оскаръ короновался на свой счетъ. Вскорѣ затѣмъ начались постоянныя столкновения съ норвежскимъ народнымъ представительствомъ, закончившіяся, какъ извѣстно, отдѣленіемъ Норвегіи отъ Швеціи. Въ своей родной странѣ, Швеціи, Оскаръ II до конца своихъ дней пользовался большой популярностью. Шведы вполне оцѣнили его благородную натуру, его миролюбіе и любовь къ прогрессу и просвѣщенію. Сочиненія короля Оскара имѣли успѣхъ не только въ Швеціи, но и за границей. Нѣкоторыя изъ его работъ переведены на русскій языкъ Голубинымъ. Помимо литературы и исторіи, покойный король покровительствовалъ еще научному изслѣдованію полярныхъ странъ. У Оскара II четыре сына; старшій изъ нихъ, нынѣшній король Густавъ Адольфъ родился въ 1858 году. Онъ женатъ на принцессѣ Викторіи Баденской. (Рѣчь).

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

Д. ТУМАНОВО, арзамас. уѣзда. Съ нынѣшней осени здѣсь открылась земская школа. Помѣщеніе для школы и квартира для учительницы пока сняты у одного крестьянина. Постройка школы начнется, вѣроятно, не ранѣе весны. Деревня Туманово почти соединена съ селомъ Тумановымъ, въ которомъ есть церковно приходская школа, гдѣ прежде обучались деревенскіе мальчики. Отъ деревни до приходской школы около двухъ верстъ, и ходить деревенскимъ мальчикамъ, въ особенности въ зимнее время, очень неудобно. Крестьяне давно желали имѣть у себя въ деревнѣ школу.

СТАРАЯ ПУНЕРЬ, ниж. уѣзда. Въ 50 ти верстахъ отъ города расположена деревнюшка Старая Пунерь. Населеніе ее состоитъ изъ крестьянъ-землепашцевъ, въ зимнее время занимаются извознымъ пр мысломъ. Въ деревнѣ есть земская школа. Вечеромъ съ 12 го на 13 е ноября къ учителю собрались мѣстные крестьяне, послушать газетъ за самоваромъ. Потомъ крестьяне ушли, остался одинъ учитель... Вдругъ раздастся грохотъ по рамѣ, слышится звонъ разбитыхъ стеколъ и оглушительный выстрѣлъ.

На выстрѣлъ выбѣжалъ учитель со сторожемъ, надѣясь застать хулигановъ на мѣстѣ, но кромѣ дыма отъ выстрѣла, никого не было видать. Разбитымъ оказалось стекло въ квартирѣ у учителя, рядомъ валялось полѣно.

ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Какъ устраивать и вести общества потребителей *).

Прежде чѣмъ говорить о томъ, какъ у насъ можно устроить общество, я сначала дамъ самыя общія начала, которыя должны лежать въ основѣ всякаго общества потребителей,—начала, отъ проведенія которыхъ зависитъ успѣхъ или неуспѣхъ общества, тотъ или иной характеръ его.

При учрежденіи общества собирается сначала извѣстный кружокъ лицъ, примѣрно, человекъ двадцать-тридцать, желающихъ принять участіе въ немъ, затѣмъ составляется уставъ или берется нормальный уставъ; избранный уставъ такъ или иначе измѣняется, сообразно особымъ условіямъ даннаго мѣста, промысла и т. д. Но

*) Изъ книжки проф. Озерова: „Что такое общество потребителей, какъ его основать и вести“. М. 1908. Изд. второе. Цѣна 35 коп.—Рекомендуемъ эту полезную книжку интересующимся потребительными обществами.

при самомъ составленіи устава, какъ и при измѣненіи же утвержденнаго, учредители должны имѣть въ виду извѣстныя строго выработанныя правила, которыя я сейчасъ и изложу.

Въ какое отступленіе отъ этихъ правилъ, какъ показалъ опытъ, впоследствии тяжело карается неудачей, а потому и надо особенно рекомендовать тщательное ихъ соблюденіе.

Во-первыхъ, общества должны быть открыты для всѣхъ, всѣмъ доступны, между тѣмъ много различныхъ причинъ часто закрываютъ дери предъ нѣкоторыми лицами, въ особенности малоимущими, а именно: слишкомъ высокой разиѣрѣ паевъ, отсутствіи разсрочекъ по взносу паевъ.

Высокіе пай совершенно заграждаютъ доступъ въ общества недостаточнымъ людямъ, а потому размеръ ихъ долженъ быть какъ можно ниже (напримѣръ, въ 5 р.), притомъ къ взносу паевъ должна примѣняться самая широкая система разсрочекъ, а лучше всего, если общества будутъ пользоваться англійской системой оплаты паевъ. Система эта заключается въ слѣдующемъ: лицо, желающее сдѣлаться членомъ общества, при своемъ вступленіи вноситъ не болѣе одного шиллинга, т. е. 40—50 коп., а затѣмъ дѣлаетъ или мелкіе ежемѣсячныя взносы, или даже вовсе ничего не платитъ, но зато весь дивидендъ, причитающійся члену, не выдается ему на руки, а остается въ обществѣ и зачисляется въ уплату пая члена. Такимъ-то путемъ членъ, внося только 40—50 к., черезъ нѣсколько мѣсяцевъ выплачиваетъ сполна цѣлый пай, и только тогда онъ уже можетъ получать свою прибыль на руки. При этой системѣ общество, дѣйствительно, дѣлается доступнымъ для каждаго: его членами могутъ сдѣлаться всѣ, даже самый послѣдній бѣднякъ—стоитъ только для этого внести 40—50 коп., а остальная сумма будетъ уплачиваться уже сама собой въ силу одного только забора въ лавкѣ.

У насъ же, къ сожалѣнію, пай въ большинствѣ обществъ очень высоки, нерѣдко въ 20—25 руб., и, конечно, это одна изъ причинъ, почему нашъ рабочій классъ принимаетъ такъ мало участія въ нашихъ фабричныхъ и заводскихъ потребительныхъ обществахъ: ему просто не подъ силу внести столь высокой пай, между тѣмъ разсрочки или очень кратковременны, 3—4 мѣсячныя, или даже ихъ вовсе не существуетъ по нѣкоторымъ уставамъ.

Затѣмъ всѣ члены въ общества должны быть равноправны, только такое положеніе согласнъ съ истиннымъ духомъ товарищества, и только при этомъ условіи послѣднія могутъ успѣшно развиваться. Поэтому въ потребительномъ обществѣ не должно быть мѣста чиновничеству по рангамъ, какъ, къ сожалѣнію, это приходится наблюдать въ нѣкоторыхъ нашихъ русскихъ обществахъ. Въ обществѣ потребителей всѣ одинаковы, на равной ногѣ, должны сдѣлаться за общимъ дѣломъ, и въ этомъ равенніи всѣхъ одно изъ крупныхъ достоинствъ потребительнаго товарищества; такимъ путемъ оно предупреждаетъ зависть и разладъ между членами, сглаживаетъ, стираетъ классовыя различія, научаетъ своихъ членовъ, хотя бы и принадлежащихъ къ различнымъ общественнымъ классамъ, взаимно понимать и уважать другъ друга.

Между тѣмъ у насъ и это коренное правило часто нарушается; такъ, во-первыхъ, у насъ въ большинствѣ обществъ женщины-члены занимаютъ приниженное положеніе: онѣ или не имѣютъ права голоса, или не могутъ быть членами правленія. Такое положеніе женщины въ обществѣ можетъ лишь вредить его развитію: вѣдь на плечахъ женщины лежитъ все домашнее хозяйство, и, конечно, никто болѣе ея не можетъ быть заинтересованъ въ успѣшномъ веденіи потребительной лавки. Дѣйствительно, гдѣ женщины занимаютъ равноправное положеніе съ мужчинами въ потребительныхъ товариществахъ, какъ напримѣръ, въ Англіи, тамъ онѣ играютъ очень крупную роль въ кооперативномъ движеніи, и громадную долю успѣха англійскихъ потребительныхъ обществъ приписываютъ участію въ нихъ женщинъ. Женщины устраиваютъ здѣсь кружки, чтенія и такимъ путемъ всячески распространяютъ свѣдѣнія о потребительныхъ обществахъ. Между тѣмъ въ большинствѣ нашихъ обществъ женщины занимаютъ безправное положеніе.

Во вторыхъ, всѣ члены, какимъ бы количествомъ паевъ они ни владѣли, должны обладать одинаковымъ правомъ голоса. Между тѣмъ иногда голоса членовъ ставятся въ зависимость отъ количества паевъ, что опять таки нарушаетъ требованіе равенства всѣхъ членовъ, такъ какъ это даетъ преобладающее вліяніе на дѣла общества болѣе богатымъ, а это можетъ породить недовольство и равнодушіе къ дѣлу среди болѣе бѣдныхъ членовъ, которые скоро увидятъ, что фактически они ничего не значатъ въ обществѣ, такъ какъ большинство голосовъ находится въ рукахъ богатыхъ: наконецъ неравенство оскорбляетъ человѣческое достоинство и напоминаетъ о той разницѣ между богатымъ и бѣднымъ, ослабленіе которой составляетъ задачу потребительнаго товарищества.

Въ-третьихъ, этому же духу равенства противорѣчитъ и существованіе въ обществахъ крупныхъ пайщиковъ, которые, если не по

праву, то на дѣль, могутъ захватить власть въ общество въ силу своего имуущественнаго положенія, такъ какъ они всегда могутъ держать членовъ въ страхѣ угрозой уйти изъ общества, вынуть сразу свой капиталъ и такимъ образомъ поставить общество въ затруднительное положеніе. Затѣмъ крупные пайщики-капиталисты оказываютъ очень вредное вліяніе на распредѣленіе выгодъ, доставляемыхъ обществомъ: они стремятся, въ своихъ интересахъ, конечно, распредѣлять большую часть прибыли на пай, т.-е. на капиталъ, а не на заборъ; далѣе, въ тѣхъ же своихъ личныхъ интересахъ имъ выгодно держать цѣны на товары въ потребительной лавкѣ на высокомъ уровнѣ, такъ какъ иногда такимъ образомъ можно получить больше дивиденда. Если въ обществѣ есть нѣсколько такихъ крупныхъ пайщиковъ, то часто это грозитъ обществу превращеніемъ его въ простое акціонерное предпріятіе: просто-напросто крупные пайщики могутъ воспользоваться своимъ вліяніемъ и добиться прекращенія приѣма новыхъ членовъ въ общество, и попытки этого рода были уже въ нѣкоторыхъ обществахъ пермской губ., хотя, къ счастью, онѣ пока еще не увѣнчались успѣхомъ.

Вотъ, въ виду то всего этого, и необходимо ограничивать количество паевъ, которымъ можетъ располагать одинъ членъ (напримѣръ, 10—20 паями въ зависимости отъ величины пая), и въ западныхъ обществахъ это строго соблюдается, въ послѣднее же время и наши общества обратили на это свое вниманіе.

Прибыль отъ торговыхъ операций также должна распредѣляться такъ, чтобы за отчисленіемъ известнаго процента на пай, въ запасной капиталъ и т. д., весь остатокъ дѣлился между всеми членами соразмѣрно закупкамъ, сдѣланнымъ каждымъ изъ нихъ, — только такимъ путемъ всѣ потребители будутъ участвовать въ прибыляхъ обществахъ. Это — благодѣтельное правило, введенное рочдальскими пионерами и съ того времени прочно укоренившееся въ европейскихъ потребительныхъ товариществахъ.

При такомъ распредѣленіи прибыли каждый членъ можетъ скопить себѣ известную сумму, независимо отъ того, обладаетъ онъ капиталомъ или нѣтъ, просто въ силу одного только забора въ лавкѣ.

Но вопросъ о томъ, получится ли прибыль, или нѣтъ, зависитъ отъ уровня цѣнъ, по которымъ будутъ продаваться товары изъ лавки. Для продажи товаровъ существуютъ, какъ уже сказано, двѣ системы: по своей цѣнѣ — съ наложеніемъ лишь на эту цѣну ровно столько, сколько требуется для покрытія расходовъ по лавкѣ, или же по умѣреннымъ рыночнымъ цѣнамъ. Первая система во многихъ отношеніяхъ неудобна: черезчуръ уже она вооружаетъ частныхъ торговцевъ противъ лавки, не побуждая въ то же время ихъ понижать цѣны, и дѣлаетъ очень рискованною самую торговлю. Кромѣ того, она, не давая прибыли, а лишь удешевляя товары, только расширяетъ потребление и не даетъ членамъ возможности дѣлать сбереженій, между тѣмъ содѣйствовать накопленію сбереженій — одна изъ важныхъ задачъ потребительныхъ товариществъ. Затѣмъ отсутствіе прибыли, конечно, уже не даетъ возможности думать товариществу о какихъ либо высшихъ цѣляхъ и задачахъ: о воспитаніи дѣтей своихъ членовъ, о страхованіи послѣднихъ и т. д., такъ какъ для осуществленія всѣхъ этихъ цѣлей нужны средства.

При системѣ продажи товаровъ по своей цѣнѣ потребительное общество будетъ только простой лавкой, не болѣе. А потому оно должно держаться системы умѣренныхъ рыночныхъ цѣнъ: такая система дастъ возможность и обществу широко развить свои операціи и въ то же время будетъ заставлять частныхъ торговцевъ понижать свои цѣны до уровня цѣнъ потребительной лавки.

Теперь перейду къ вопросу, какъ отпускать товары изъ лавки. Безусловно, товары изъ лавки могутъ быть отпускаемы только на наличныя или если въ кредитъ, то непременно или подъ обезпеченіе паевыхъ взносов (и то не въ полномъ размѣрѣ изъ), или за чѣмъ либо благонадежнымъ ручательствомъ; такъ, напримѣръ, въ фабричныхъ или заводскихъ потребительныхъ лавкахъ за ручательствомъ заводоуправленія или фабричной конторы.

Отпускъ товаровъ въ кредитъ крайне опасенъ, и отъ широкаго пользованія кредитомъ погибло весьма значительное число потребительныхъ товариществъ. Ни отъ чего другого не погибло столько товариществъ, какъ отъ неуплаты покупателями долговъ.

На дверяхъ каждой потребительной лавки слѣдовало бы написать: *Помните, что продажа въ кредитъ, ничѣмъ не обезпеченный, можетъ погубить общество!*

Мы имѣемъ множество примѣровъ такого губительнаго вліянія кредита, въ особенности въ исторіи русскихъ обществъ, но и теперь еще многимъ приходится страдать отъ него.

Точно такъ же, по возможности, и сама лавка должна закупать для себя товары на наличныя: оптовые торговцы очень цѣнятъ покупки на наличныя деньги и дѣлаютъ крупныя скидки.

Оказывается, что, по общимъ отзывамъ, даже выгоднѣе занимать капиталъ и уплачивать на него проценты, но зато приобретать всѣ товары на наличныя, чѣмъ въ кредитъ.

Покончивъ съ основными началами устройства потребительныхъ обществъ, я перейду теперь къ вопросу, какъ надо устроить общество и управлять его дѣлами?

Капиталъ для веденія дѣла собирается путемъ паевыхъ взносовъ, при чемъ размѣры ихъ, а равно размѣры паевъ должны быть невысоки, о чемъ мы уже говорили.

На первыхъ порахъ, во избѣжаніе риска, лучше всего молодому обществу ограничить свою торговлю лишь предметами первой необходимости — предметами обыденнаго потребленія, которые, не залеживаясь, были бы притомъ мало подтверждены порчѣ. Торговля такими товарами, удовлетворяя главнѣйшія нужды членовъ и болѣе обезпечивая общество отъ убытковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаетъ его отъ обязанности тратиться на выборку дорогого промышленнаго свиѣтельства.

Замѣтимъ, что въ послѣднемъ случаѣ торговое помѣщеніе можетъ состоять только изъ одной комнаты, а въ числѣ продаваемыхъ предметовъ должны быть лишь товары, продаваемые въ мелочныхъ лавкахъ.

Дѣлами общества завѣдуетъ общее собраніе или собраніе уполномоченныхъ. Выбирать уполномоченныхъ рекомендуется въ тѣхъ случаяхъ, когда общество очень многолюдно, и потому трудно всѣмъ собираться, просто по недостатку удобнаго и достаточно просторнаго помѣщенія. Разсмотрѣнію ихъ подлежатъ наиболѣе важныя дѣла, а текущими дѣлами завѣдуетъ особое правленіе, состоящее изъ нѣсколькихъ лицъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ. Члены правленія должны получать или вознагражденіе въ определенномъ размѣрѣ, или известный процентъ прибыли общества. Послѣдній способъ лучше, такъ какъ онъ болѣе заинтересовываетъ членовъ правленія въ успѣшномъ веденіи дѣлъ общества.

Правленіе должно собираться по мѣрѣ надобности, общія же собранія, по крайней мѣрѣ, 1—2 раза въ годъ, но лучше ихъ устраивать чаще, такъ какъ эти собранія знакомятъ членовъ съ дѣлами общества. Для наблюденія за правильнымъ веденіемъ дѣлъ выбирается еще или особая ревизіонная коммиссія, или наблюдательный совѣтъ, который постоянно наблюдаетъ за ходомъ дѣлъ и производитъ въ обществѣ внезапныя ревизіи.

Завѣдываніе лавки лучше всего поручить, на основаніи особаго договора, одному лицу — главному приказчику, съ платой ему известнаго процента со всего оборота лавки, — $3\frac{1}{2}$ —4%; такъ это дѣлается, напримѣръ, во многихъ обществахъ пермской губ. При этомъ въ пермскихъ обществахъ приказчикъ, получая $3\frac{1}{2}$ —4% съ оборота, несетъ уже полную отвѣтственность за всѣ потери по усышкѣ, утечкѣ и другимъ растратамъ, и онъ отвѣчаетъ даже за порчу товаровъ, такъ какъ онъ заявляетъ правленію о томъ, что нужно покупать для лавки, а потому, если товаръ залежится, то приказчикъ и отвѣчаетъ за него. Затѣмъ приказчикъ отъ себя уже и на свой счетъ долженъ нанимать всѣхъ помощниковъ, и правленіе иногда даже не опредѣляетъ числа подручныхъ, требуя лишь одного, чтобы покупатели удовлетворялись въ лавкѣ безъ замедленія. Но приказчики сами заботятся, въ интересахъ дѣла, увеличивать число служащихъ и держать иногда ихъ даже въ большемъ количествѣ, чѣмъ требуетъ правленіе. Благодаря быстротѣ удовлетворенія требованій публики, они привлекаютъ покупателей въ лавку въ гораздо большемъ числѣ, чѣмъ это было бы, если бы они обходились съ меньшимъ числомъ служащихъ, а это, поднимая оборотъ торговли, увеличиваетъ и вознагражденіе самого приказчика.

При системѣ процентнаго вознагражденія приказчика послѣдній старается о развитіи оборотовъ лавки: онъ увеличиваетъ и число помощниковъ, равнѣе выходитъ въ лавку, позже изъ нея уходитъ и т. д., а это, конечно, очень выгодно для общества. Жалобы на безучастное отношеніе главнаго приказчика къ торговлѣ общества и вызвали въ пермской губ. ту систему, которую я только что изложилъ и результаты которой оказались весьма удовлетворительными. Правленіе должно, однако, строго слѣдить, чтобы приказчикъ не употреблялъ какихъ-либо предосудительныхъ искусственныхъ мѣръ къ расширенію оборотовъ.

Каждое общество должно обратить особое вниманіе на веденіе отчетности. Отъ халатнаго отношенія къ ней погибло уже много обществъ. Хорошая отчетность — это прекрасный, чуткій контроль, который во-время предупреждаетъ общество о всякой опасности, грозящей ему, и чѣмъ чаще подводятся итоги и дѣлается провѣрка, тѣмъ лучше, въ особенности на первыхъ порахъ, такъ какъ это даетъ возможность во-время услѣдить тѣ или другія неправильности въ торговлѣ и тотчасъ устранить ихъ.

Вотъ все самое существенное, что относится до устройства потребительныхъ товариществъ.

Только что описанный тип потребительных обществ, основныя черты устройства коего: доступность для всѣхъ, низкіе паевые взносы, отсутствіе крупныхъ пайщиковъ, распределе́ніе главной части прибыли по покупкамъ, отчисленіе на капиталъ лишь обычнаго процента,—такой типъ потребителнаго общества очень желателенъ, и его-то и надо у насъ, въ Россіи, распространять.

Но есть другой типъ, распространеніе котораго нежелательно,—это, когда доступъ въ общество затрудненъ, пай велики, когда допускается владѣніе черезчуръ большимъ числомъ паевъ, цѣны на продукты высоки, прибыль дѣлится, главнымъ образомъ, по паямъ, т. е. по капиталу. Такой типъ довольно распространенъ у насъ, хотя, къ счастью, за послѣднее время онъ замѣтно уступаетъ мѣсто первому типу. Потребительныя общества съ высокими паями и крупными пайщиками легко могутъ перейти въ простыя акціонерныя компаніи, имѣющія единственную цѣль—наживу. Тогда потребительныя общества теряютъ свой общественный характеръ и дѣлаются простыми коммерческими предпріятіями. При такомъ устройствѣ они не только не понижаютъ цѣнъ на продукты, а даже поднимаютъ ихъ въ интересахъ крупныхъ пайщиковъ. Такія общества, повторяемъ, нежелательны, между тѣмъ они встрѣчаются у насъ.

Дѣятели потребительныхъ товариществъ должны всегда имѣть предъ глазами тѣ послѣдствія, къ которымъ могутъ привести крупныя пай и крупныя пайщики, и потому лица, желающія правительнаго, цѣлесообразнаго развитія общества, должны крѣпко держаться за вышесказанныя правила и остерегаться всякаго нарушенія ихъ, такъ какъ эти уклоненія тяжело отзываются на дѣятельности общества.

СКВЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Пчеловодные итоги.

Нынѣшній 1907 годъ былъ слабымъ—по роенію и выше средняю по медосбору.

Предшествовавшая зима была очень морозная. Пчелы составлены зимовать 12 октября, въ количествѣ 66 ульевъ; изъ нихъ 36—рамочныхъ и 30 колодныхъ. Зимняя температура зимовника была 0-2 тепла и почти постоянно, рѣдкія колебанія—отъ 2 хъ градусовъ холоду и до 5-ти тепла по градуснику Реомюра. Зимовка прошла благополучно. За всю зиму вышло три семьи,—одна рамочная и двѣ колодныхъ, отъ разныхъ причинъ.

Выставка произведена 25 марта, по сѣбу. 25 и 26-го пчелы сдѣлали порядочный очистительный обметъ. Большой обметъ былъ, 9 и 10 апрѣля, при сильномъ вѣтрѣ, что отразилось неблагоприятно. Пчелы путались и попадались больше въ ульи, стоявшіе подъ тихой. Отъ этого нѣкоторые ульи потеряли летную силу, а другіе ею переполнились. Понадобилось уравнивать силу.

Весною погода была неблагоприятная до 20-го мая включительно: вѣтеръ, дождь, снѣгъ, холодъ и утренники почти постоянны. Весеннія взятки—съ вербы и мелкаго ракитника—прошли мало использованные пчелами, вслѣдствіе чего пчелы подкармливались въ иготѣ: за весну вышло шесть семействъ пчелъ, одно колодное и рамочныя. Всѣ кассированы по причинамъ безматочности или за негодностью матокъ. Неприятная погода мѣшала ихъ исправленію.

За всю весну произведенъ только одинъ перелетъ изъ колоднаго въ рамочный улей.

Такимъ образомъ къ лѣту составилось 57 семействъ: въ ульяхъ разборныхъ,—съ рамкою Дадана—3, Чубарева—15, Лойлиса—1, Англійской—1, Эльзасской 2 и своего образца—9 и неразборныхъ колодныхъ 26 ульевъ.

Роеніе началось—14 іюня, закончилось—5 іюля. Искусственное не примѣнялось. Всего получилось 8 роевъ, общимъ вѣсомъ, 40½ фунтовъ; изъ нихъ составлено 7 семействъ въ рамочныхъ ульяхъ. Роились колодные ульи.

Хорошій взяткъ начался съ 8-го іюня, окончился къ 23 іюля. Дней съ хорошимъ полетомъ было въ апрѣлѣ—8, въ маѣ—12, въ іюнѣ—22, въ іюлѣ—21 и въ августѣ—9; а всего—72 дня. Къ отбору меда приступлено 30 іюля, закончено 7 августа. Производился урывками между полевыми работами и другихъ домашнихъ дѣлъ. Всего отобрано изъ 31 рамочныхъ ульевъ 24 п. 7 ф., по 31 фунту на кругъ. Изъ 26 колодныхъ ульевъ 11 п. 12 ф., по 17 фун. на кругъ. Лучшій доходъ полученъ изъ улья съ рамкою Дадана въ 70 фун.

Семей состояло съ хорошей силой—32, средней—17, удовлетворительной—5 и слабой—3 улья.

Къ осени всего составилось 64 улья, рамочныхъ 38 и колодныхъ—26.

По книгѣ прихода за отчетный годъ состоитъ:

	Руб.	Коп.
1. Продано меда всего на	214	29
2. Воска и старыхъ восчинъ	44	39
3. Рамочныхъ ульевъ и принадлежности	64	57
4. Получено за обработку воска	5	12
5. Разныя по пчеловодству	17	70
Всего	346	7

По книгѣ расхода:

1. Прикуплено пчелъ 7 ульевъ кол.	26	25
2. Израсходовано на подкармливаніе	5	61
3. Матеріалы для мастерской	9	72
4. Разныя по пчелов. хозяйству	3	83
Всего	45	41

Такимъ образомъ чистаго дохода остается за отчетный 1907 г. 300 66

По книгѣ инвентаря къ отчету 15 ноября состоитъ:

1. Ульи со пчелами 64	510	—
2. Ульи запасныя 45	72	—
3. Рамки запасныя 629	18	87
4. Запасы меда 14 п. 17½ ф. и др. матеріалы	161	73
5. медовая посуда и упаковка	10	15
6. мелкій пчеловодный инвентарь	18	22
и предметы по хозяйству	2	75
7. Принадлежности по мастерской	19	80
8. Пчеловодная библіотека	35	15
9. Пасѣка съ постройками и канцеляріей	135	35
Всего	984	2

Исключивъ стоимость инвентаря по отчету прошлаго года въ 936 р. 54 коп. получимъ приращеніе на 47 48

Полученная польза отъ пчеловодства еще не исчерпывается приведенными цифрами: въ отчетъ не включается медъ, употребляемый для подкармливанія пчелъ, для своего домашняго употребленія и хозяйства, подѣленный дѣтамъ и въ подарокъ; его расходуется безконтрольно значительное количество. Кромѣ того: воскъ и воск. свѣчи для домашняго своего употребленія, и наконецъ, та поэтическая работа на лонѣ природы, которая не оцѣнивается никакими цифрами.

О. Чадаевъ.

Улучшеніе посѣвныхъ сѣмянъ крестьянскими сельско-хозяйственными обществами.

Какими сѣменами засѣваютъ свои поля наши крестьяне, показываетъ слѣдующій случай.

Кажется, еще въ 1905 году пришлось произвести анализъ пробъ овса, взятыхъ у крестьянъ д. Долгая Поляна макарьевскаго уѣзда.

Первая проба заключала въ себѣ 400 зеренъ, вторая—600, а третья—450 штукъ.

Крупныхъ и тяжеловѣсныхъ зеренъ, удовлетворяющихъ всѣмъ требованіямъ, которыя должны быть предъявляемы къ посѣвному матеріалу, оказалось поразительно мало.

Изъ 400 зеренъ первой пробы такихъ сѣмянъ было всего 33 штуки,

Изъ 600 второй пробы—83 штуки.

Изъ 450 третьей пробы—126 зеренъ.

Такимъ образомъ для посѣва могли идти только 17%, т. е. 1/6 часть всего количества.

Неудивительно потому, что посѣвъ такими сѣменами приносятъ громадные убытки крестьянскому хозяйству.

Наука и практика опытныхъ и образованныхъ хозяевъ доказываютъ, что посѣвъ плохими сѣменами понижаетъ урожай хлѣбовъ на 20 и болѣе процентовъ, т. е. крестьянинъ одной пятъ или четвертой части урожая не добываетъ только потому, что производитъ свой посѣвъ несортированными сѣменами.

Вредъ отъ плохихъ посѣвныхъ сѣмянъ сознаютъ многими крестьянами, стремящимися получить для посѣва лучшія сѣмена.

Полученіе такихъ сѣмянъ сопряжено, однако, съ громадными трудностями, такъ какъ надлежащимъ образомъ отсортированныя сѣмена можно получить только на зерноочистительныхъ машинахъ.

Такія машины стоятъ сравнительно дорого, а потому приобретение ихъ для отдѣльныхъ хозяевъ, а тѣмъ болѣе крестьянъ очень трудно.

Интересна въ этомъ отношеніи дѣятельность крестьянскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, о чемъ въ „Нуждахъ Деревни“ (№ 44) помѣщена статья бывшаго земскаго агронома г. Кулыжнаго.

Крестьянскія сельско-хозяйственныя общества, говоритъ г. Кулыжный, повидимому поняли огромное значеніе хорошаго посѣвнаго матеріала для хозяйства и стараются дать возможность крестьянину воспользоваться для этого такими зерноочистительными машинами, приобретение котоыхъ не по силамъ отдѣльному хозяину.

Сельско-хозяйственныя общества курской и полтавской губ., какъ оказывается, уже нѣсколько лѣтъ работаютъ въ этомъ направленіи.

Посадское общество купленнымъ куколеотборникомъ очистило 13000 пудъ крестьянскаго хлѣба, выстроило амбаръ для зерноочистительнаго пункта и получило отъ департамента земледѣлія въ видѣ субсидіи еще 4 куколеотборника. Очистка хлѣба производится въ большихъ размѣрахъ.

Большинство мелкихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ полтавской губ. тоже организовали у себя очистку крестьянскихъ сѣмянъ на общественныхъ машинахъ. Нѣкоторыя изъ этихъ обществъ имѣютъ полный комплектъ зерноочистительныхъ машинъ: вѣялку, сортир вку и куколеотборникъ.

3 куколеотборника, принадлежащихъ капустинскому сельско-хозяйственному обществу, очистили въ 1906 г. около 20000 пудовъ зерна.

Очистка зерна производится или на постоянныхъ зерноочистительныхъ пунктахъ или при разъѣздахъ по деревнямъ.

Песчанское сельско-хозяйственное общество беретъ у земства тріеръ и вѣялку-с-ртировку и возитъ ихъ по деревнямъ, взимая за пользованіе ими плату. Разъѣздной завѣдующій получаетъ половину выручки.

И земство, и министерство земледѣлія относятся весьма сочувственно къ такъ и дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ отпуская имъ бесплатно или въ кредитъ съ разсрочкой платежа подобныя машины.

Будемъ надѣяться, что наши сельско-хозяйственныя общества, которыхъ съ недавняго времени въ нижегородской губ. появилось значительное количество, проникнутся сознаніемъ необходимости улучшенія посѣвныхъ сѣмянъ и организуютъ отъ себя очистку зерна.

К.

Поправка. Въ № 41 „Зем. Газ.“ въ замѣткѣ „О кормленіи молочныхъ коровъ“ должна быть исправлена одна опечатка. Грубыхъ кормовъ полагается не 3 фун., а 3/4 фунта на пудъ живого вѣса коровы.

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

Сколько вѣсить 1 куб. аршинъ кормовыхъ продуктовъ?

Прежде наступленіемъ зишняго стойловаго содержанія скота прежде всего необходимо выяснитъ вопросъ, какое количество скота можно прокормить въ зиму имѣющимися въ наличности кормами. Для этого необходимо узнать объемъ помѣщенія, гдѣ сохраняются корма, или объемъ скирда, если таковой находится подъ открытымъ небомъ и число куб. аршинъ умножить на коэффициентъ, особый для каждаго вида корма.

1 куб. арш. пшеничной соломы вѣсить около	33 1/4 фун.
„ „ ржаной „ „ „	35 „
„ „ овсяной „ „ „	38 1/2 „
„ „ ячменной „ „ „	35 1/4 „

„ „ бобовыхъ „ „ „	36 1/2 „
„ „ хорошаго лугового сѣна „ „ „	65 1/2 „
„ „ среднего „ „ „	48 „
„ „ клевернаго сѣна „ „ „	50 1/4 „

Численность крупнаго рогатаго скота въ 1906 г. Всего въ 1906 г. въ 72 губерніяхъ и областяхъ ея оказалось 146.773 000 головъ домашнихъ животныхъ, въ томъ числѣ 43.204 тыс. головъ крупнаго рогатаго скота, или 28%. Между отдѣльными районами Россіи послѣднее количество распределяется слѣдующимъ образомъ:

50 губ. Европейской Россіи .	31.995 тыс. гол	или 74%
Привисл. край	2.415 „ „ „	5,5
Предкавказье	3.157 „ „ „	7,3
1 губ. Закавказья	25 „ „ „	0,5
8 губ. и обл. Азіат. Россіи .	5.612 „ „ „	12,7
	43.204	100

Въ абсолютныхъ итогахъ наибольшее количество скота наблюдалось въ четырехъ заволжскихъ губерніяхъ (пермской, уфимской, оренбургской и самарской), именно 4 833.467, затѣмъ въ шести сѣверо западныхъ (ковенской, витебской, виленской, гродненской, могилевской и мивской)—4.162.295, въ четырехъ южно-степныхъ (таврической, екатеринославской, донской обл., астраханской)—4,159 303 и днѣпровско-донскихъ (шесть губ.) Менѣе всего числилось скота въ 2 хъ сѣверныхъ губерніяхъ (архангельской и вологодской)—832,831.

Наиболѣе богатыми рогатымъ скотомъ изъ отдѣльныхъ губерній оказались: тургайская (113 на 100 жителей), терская—111, енисейская—85, донская область—83. Наболѣе же бѣдными слѣдующія семь губерній, имѣющія по 20 головъ на 100 жителей: тульская, нижегородская, кіевская, подольская, бессарабская, орловская, курская и вятская—17. («Молочн Хозяйство»).

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 92. Имѣютъ ли право на выслугу земской пенсіи учащіе, прослужившіе 13 лѣтъ въ земскихъ начальныхъ училищахъ и, по преобразованіи ихъ въ двухклассныя приходскія по уставу 1828 г училища, оставленные для продолженія службы въ тѣхъ же училищахъ, а равно учащіе, перешедшіе послѣ 13-ти лѣтъ службы въ земствѣ въ министерскія одноклассныя училища?

Квягининъ, В. Нечаева.

Отв. По земскому пенсіонному уставу первымъ не представлено права на выслугу земской пенсіи, а вторые сохраняютъ за собой это право при условіи взноса установленныхъ вычетовъ въ земскую пенсіонную кассу.

Вопр. № 93. Отъ села Спасскаго и д. Быковки на дорогѣ крестьянамъ то и дѣло приходится чинить мосты и гати, что крайне имъ отяготительно. Принять ли этотъ трактъ земствомъ или какъ передать эти расходы земству?

С. Тубанаевка, Г. И. Фаленковъ.

Отв. Трактъ Бармино-Спасскій, по которому пролегаетъ дорога отъ с. Быковки до с. Спасскаго имѣетъ обще-губернское значеніе и находится въ вѣдѣніи земства.

Съ 1 января 1906 г. дорожное дѣло всецѣло перешло въ завѣдываніе уѣздныхъ земствъ и съ ходатайствомъ объ устройствѣ мостовъ и гати на этой дорогѣ слѣдуетъ обратиться въ васильскую уѣздную земскую управу.

Вопр. № 94. Не могу ли я выписать вязальную машину чрезъ земство? и будетъ ли возможно прокормиться съ семьей этимъ путемъ и нельзя ли выписать въ разсрочку?

Вишенскій кр-нъ П. Арефьевъ.

Отв. Земство на себя такой выписки не принимаетъ; что касается возможности обезпечивающаго заработка, опредѣленно ничего сказать не можемъ, однако, можемъ посовѣтывать не очень довѣрять газ тнымъ объявленіямъ

Вопр. № 95. Среди рабочихъ и служащихъ Ташина завода возникло желаніе образовать ссудо-сберегательную кассу. Прошу редакцію «Земской Газеты» выслать примѣрный уставъ подобной кассы, если таковой окажется въ редакціи, или сообщите о томъ, откуда можно приобрести его. Не откажите также объяснить, въ какомъ порядкѣ и куда должно быть направлено ходатайство о разрѣшеніи открытія кассы?

Ташинъ заводъ, ниж. губ. Л. Мясниковъ.

Отв. Обратитесь въ отдѣленіе гос. банка въ Н.-Новгородѣ, къ инспектору по дѣламъ мелкаго кредита

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несырая.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Шоеное.	Суходольное.	Лошади бочія.	Коровы мясо.	Овцы и бараны.	Свинья.				
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Вадъ	28 нояб.	—	99	170	—	—	170	—	—	—	25	70	30	40	3.5	5.5	5	10	
Балахнинскій: с. Пурехъ . . .	29	—	120	270	180	65	180	110	30	—	40	25	—	—	—	—	—	—	
Васильскій: с. Василь	28	—	108	—	160	83	190	140	—	—	—	22	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворсма	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновское	28	110	125	245	160	—	180	160	25	—	—	30	—	30	60	2.5	—	9	
Княгининскій с. Бутурлино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Б. Мурашкино	26	—	—	—	160	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Макарьевскій с. Воскресенское . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нижегородскій с. Д. Констант . . .	24	93	103	163	—	—	120	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Семеновскій: с. Хвощевка	29	—	113	175	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

Отвѣтственный редакторъ, предсѣдатель Ниж. Губ. Земск. Управы А. А. Савельевъ.

Заводъ земледѣльч.

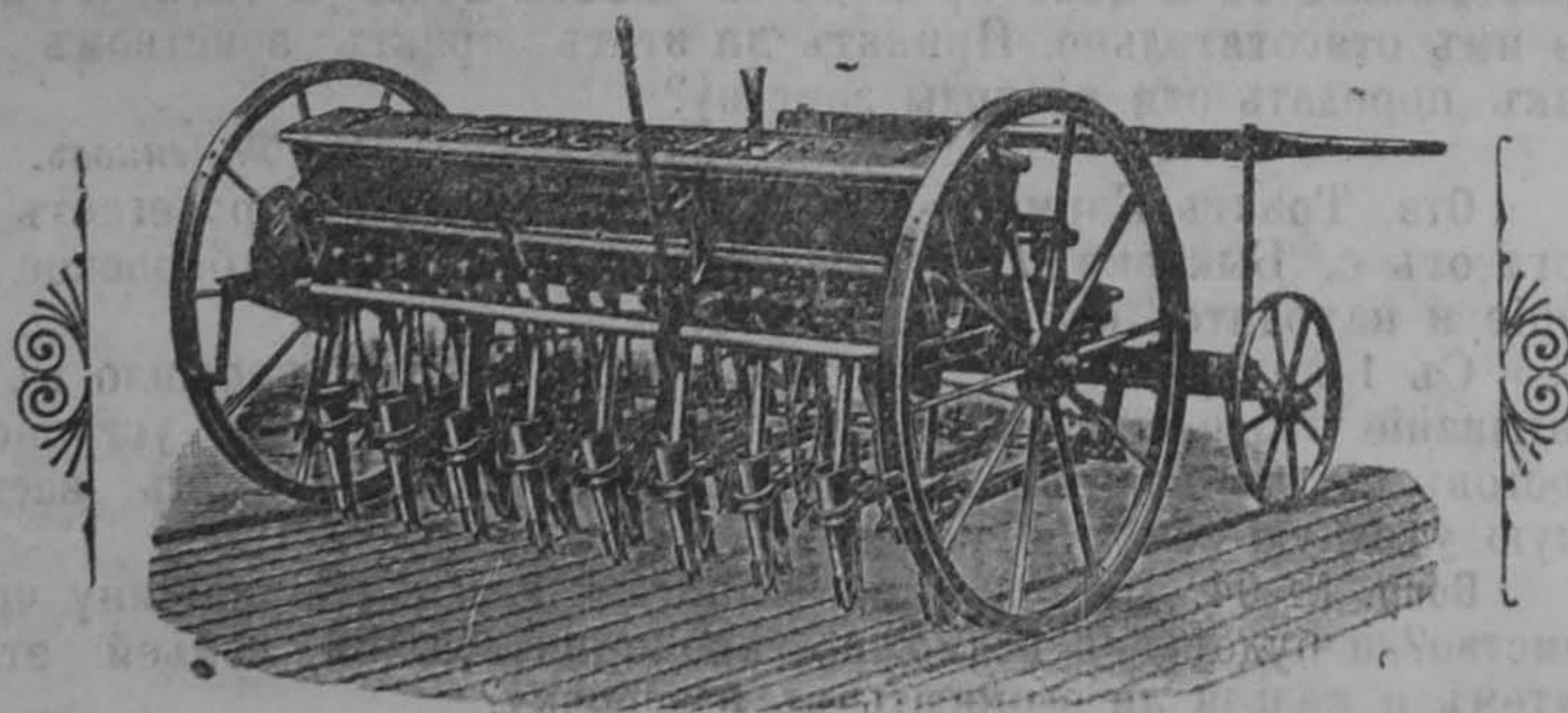


чешскихъ машинъ

„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



Самосбрасывающія жатки и конныя молотилки съ приводами

а также вѣялки, разбросныя сѣялки „Империѣ“, рядовыя сѣялки „Россія“, просорухи, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслябойныя прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч.

Описание стѣлокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.

ВЕНЦКАГО ВЕНТАЛЯ.

Соломорѣзки
Корнерѣзки
Корнедробильни
Мельницы



Запарилки
для скорого и дешеваго испаренія корма.



Конныя лопаты «КОЛЮМБУСЪ» неопбнныя для очистки прудовъ отъ ила и для разныхъ земельныхъ работъ. Лопаты съ просвѣтами для картофеля и свекловицы. Терки для клевера оригинальныя американскія ГААРЪ-СКОТЪ превосходно молотятъ и вытираютъ клеверъ. Требуютъ для приведенія въ дѣйствіе локом. била 6 пр.

СКЛАДЪ ЗЕМЛЕДѢЛЬЧЕСКИХЪ МАШИИЪ И ОРУДІЙ.

АЛЬФРЕДЪ ГРОДЗКІЙ.

Варшава, 33, Сенаторская.