



ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Предсѣдатель Губ-
ернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
берніи, 2 руб.—для иносубер-
нскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 2.

Этотъ номеръ содержитъ
1 листа

Рукописи, приносимыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ обозначеніемъ ад-
реса. Въ случаѣ надобности,
статьи возвращаются и непра-
вляются. Малѣйшія замѣтки и со-
общенія не принимаются. Статьи
безъ обозначенія авторовъ счи-
таются безымянными.

Плата за объявленія: за стро-
ку петиціи въ одинъ столбецъ
впередъ текста—20 к., назадъ
текста 10 к.

Продолжается подписка на 1908 годъ (VI-й годъ изданія)
на **еженедѣльное изданіе** Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1908 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и т. п.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы для „Земской Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи—1 РУБ. и иносубернскихъ—2 РУБ.

Допускается разсрочка; по четвертямъ года, т. е. съ 1-го января по 1-е апрѣля, съ 1-го апрѣля по 1-е іюля, съ 1-го іюля по 1-е октября и съ 1-го октября по 31-е декабря.

Содержаніе. Правит. распоряженія и сообщенія.—Государственная Дума.—Засѣданіе 8 января.—Текущія свѣдѣнія.—Жизнь въ губерніи.—Свѣдѣнія пред-
ставителей мелкаго кредита.—Сельское хозяйство.—О сельско-хозяйственныхъ
чтеніяхъ въ деревняхъ.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Дѣйствія правительства.

Высочайше утвержденъ одобренный Государственными Думой и Совѣтомъ законопроектъ объ отпускѣ средствъ, потребныхъ для оказанія помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая 1907 г. („Спб. А.“).

Отъ переселенческаго управленія.

По свѣдѣніямъ переселенческаго управленія, общее количество земель, зачисленныхъ за ходоками въ различныхъ районахъ водворенія, составляетъ въ настоящее время свыше 200 тыс. душевыхъ долей. Эта цифра указываетъ, что въ предстоящемъ 1908 году можно ожидать движенія за Уралъ, не считая ходоковъ, 400 тысячъ душъ переселенцевъ обоюго пола, уже обеспеченныхъ землею.

Въ цѣляхъ предупрежденія затрудненій, связанныхъ съ массою отправкою по желѣзнымъ дорогамъ столь значительнаго числа переселенцевъ, и во избѣжаніе прибытія крестьянъ на зачисленные за ними доли зимою, что сопряжено для этихъ лицъ съ большими неудобствами и лишеніями, признано было необходимымъ вынѣ же принять въ зможныя мѣры къ урегулированію переселенческаго движенія. Въ этихъ видахъ министромъ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ, разосланы всѣмъ начальникамъ губерній, за кре-

стьянами которыхъ зачислено свыше тысячи долей, циркулярныя телеграммы съ предложеніемъ затребовать по телеграфу отъ земскихъ начальниковъ собранныя путемъ обслѣдованія свѣдѣнія о числѣ домохозяевъ, окончательно рѣшившихъ переселиться въ предстоящемъ году на зачисленные за ними участки. Циркуляромъ обращается вниманіе земскихъ начальниковъ на необходимость при подсчетѣ переселяющихся принимать въ расчетъ исключительно удостовѣренія сибирскихъ властей о зачисленіи долей за переселенцами. Свѣдѣнія должны быть сгруппированы по каждому уѣзду отдѣльно, причемъ составленія именныхъ списковъ не требуется. Переселенцы каждаго уѣзда распределяются на три группы: первая—переселенцы, слѣдующіе въ область Дальняго Востока (Забайкальскую, Амурскую и Приморскую), вторая—переселенцы, слѣдующіе въ томскую губернію, и третья—переселенцы, слѣдующіе въ прочія мѣстности Азіатской Россіи. Собранныя и сгруппированныя, согласно изложеннымъ выше указаніямъ, свѣдѣнія должны быть сообщены по телефону въ переселенческое управленіе, не позднѣе пятнадцатаго января, а цифры подтверждены почтой. По полученіи означенныхъ свѣдѣній будутъ сдѣланы распоряженія о срокахъ слѣдованія переселенцевъ каждаго уѣзда. Въпредь до полученія этихъ указаній губернаторамъ предложено совершенно прекратить выдачу проходныхъ переселенческихъ и тарифныхъ свидѣтельствъ. Въ заключеніе циркуляра указывается, что должностнымъ лицамъ волостного и сельскаго управленія, на долю которыхъ выпадаетъ особенно напряженная работа, можетъ быть назначено переселенческимъ управленіемъ, по представленію подлежащаго губернатора, денежное вознагражденіе. („Прав. В.“).

Разъясненія сената по земскимъ дѣламъ.

Прямымъ назначеніемъ оборотнаго капитала является обезпеченіе выполненія земскихъ повинностей въ теченіе первой полови-

ны года, когда сборы еще не поступают, причем всякия позаймствованія изъ этого капитала могутъ имѣть лишь временный характеръ и должны быть возмѣщаемы въ томъ капиталѣ немедленно, какъ къ тому представится возможность по состоянію наличности земской кассы. (5—XI—12637).

— Подъ нормальную стоимость механизмовъ для оцѣнки ихъ вполне подходятъ затраты владельцевъ заводовъ, сопряженные съ привозомъ машинъ и установкою ихъ на мѣстѣ, такъ какъ подобныя затраты не относятся собственно къ расходамъ по фабричному производству, но обуславливаютъ собой лишь возможность начатія торговыхъ операций съ помощью приобретенныхъ механизмовъ, приведеніе коихъ въ дѣйствіе для указанной цѣли немыслимо безъ такихъ затратъ. (3—XI—12521).

— Исполненіе присужденныхъ съ земствъ и городовъ взысканій обращается исключительно на текущіе сборы и доходы и на запасные капиталы, причемъ правительствующимъ сенатомъ предложено удовлетворять таковыя расходы изъ остатковъ отъ смѣтныхъ назначеній, при неимѣніи же свободныхъ остатковъ немедленно составлять дополнительные смѣты (11—X—10796).

Разъясненія по крестьянскимъ дѣламъ.

I. Указъ сената 5-го декабря 1907 г. № 5942.

1. Домохозяева, желающіе при общемъ передѣлѣ выйти изъ общины съ укрѣпленіемъ за ними участковъ изъ общинной земли по дѣйствующей разверсткѣ, обязаны заявить объ этомъ не позднее дня составленія приговора о передѣлѣ.

2. Заявленія объ укрѣпленіи земли по старой разверсткѣ, поданныя послѣ составленія приговора о передѣлѣ, принимаются условно, на случай неутвержденія сѣздомъ приговора о передѣлѣ или отмѣны такового приговора въ высшихъ инстанціяхъ.

3) Домохозяева, сдѣлавшіе заявленіе объ укрѣпленіи послѣ составленія приговора о передѣлѣ земли, имѣютъ право на укрѣпленіе только по новой разверсткѣ.

II. Циркуляръ мин. внут. дѣлъ 13 дек. 1907 г. № 71.

1. Губернское присутствіе, согласно ст. 9 Указа 9 го ноября 1906 г., разсматриваетъ и разрѣшаетъ всякаго рода жалобы на постановленія уѣзднаго сѣзда по дѣламъ объ укрѣпленіи.

2. Въ случаѣ, если губернское присутствіе признаетъ постановленіе уѣзднаго сѣзда неправильнымъ, то, не отмѣняя такового своею властью, представляетъ объ отмѣнѣ постановленія правительствующему сенату въ общемъ порядкѣ, указанномъ въ ст. 120. Пол. Уст. Крест.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

(По телеграфу отъ «Пет. Тел. Агентства»).

Засѣданіе 8-го января.

Засѣданіе открывается въ 2 часа 7 мин. Предсѣдательствуетъ Хомяковъ, докладывающій, что одобренный Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ законопроектъ объ отпускѣ 15.182,000 руб. на помощь пострадавшему отъ неурожая населенію, удостоился Высочайшаго утвержденія. Оглашается сообщеніе министра юстиціи о привлеченіи къ судебной отвѣтственности члена Думы Косоротова. Докладывается заявленіе комиссіи государственной обороны о предоставленіи предсѣдателю ея права объявлять засѣданія комиссіи закрытыми для нечленовъ комиссіи.

Секретарь Государственной Думы оглашаетъ перечень законопроектовъ, внесенныхъ правительствомъ съ заключеніемъ совѣщанія при предсѣдателѣ и передачѣ ихъ въ соответственныя комиссіи.

Государственная Дума чтитъ вставаніемъ память скончавшагося члена Думы отъ полтавской губ. Навроцкаго.

Безъ преній принимаются въ послѣднемъ чтеніи законопроекты: 1) объ обезпеченіи при мобилизаціи строевыми лошадьми всѣхъ казаковъ, которые по закону не обязаны содержать ихъ въ мирное время, 2) объ оставленіи въ силѣ временнаго закона 11-го ноября 1906 г. объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ за сѣдателей по городу Москвѣ съ его уѣздомъ, 3) объ увеличеніи числа очередныхъ присяжныхъ за сѣдателей по городу Петербургу съ уѣздомъ, 4) о переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ акмолинской и семипалатинской областей въ должности акмолинскаго и семипалатинскаго губернаторовъ; 5) объ отмѣнѣ

статьи 335 устава о службѣ по управленію отъ правительства, 6) объ освобожденіи отъ воинской повинности калмыцкаго духовенства бакшинскаго хурула Донской области. Всѣ перечисленные законопроекты передаются въ редакціонную комиссію.

На очереди докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по внесенному министромъ народнаго просвѣщенія законопроектъ о порядкѣ исчисленія 2 процентовъ изъ пенсіонныхъ вычетовъ при зачетѣ служащимъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ евангелическо-лютеранской церкви Петра и Павла въ Москвѣ въ срокъ выслуги на пенсію прежней, до изданія закона 2-го февраля 1904 г., службы ихъ въ упомянутыхъ училищахъ, въ случаѣ невозможности точнаго выясненія размѣра содержанія полученнаго за зачитываемое время, ибо преподаватели этихъ училищъ получали содержаніе не по установленнымъ для соответственныхъ должностныхъ лицъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія окладамъ, а по назначенію церкви, при чемъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ оказалось невозможнымъ, въ виду отсутствія правильно веденныхъ книгъ, выяснить точно размѣръ полученнаго ими содержанія.

Вмѣсто докладчика Маклакова, еще не возвратившагося послѣ рождественскихъ каникулъ, докладываетъ предсѣдатель комиссіи Антоновъ.

Министерство предлагаетъ распространить на этотъ случай дѣйствіе аналогичнаго мнѣнія Гос. Сов. о пенсіонныхъ правахъ служащихъ въ женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства и на этомъ основаніи дѣлаетъ представленіе слѣдующаго содержанія: „въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить, что при зачетѣ служащимъ въ мужскомъ и женскомъ училищахъ при евангелическо-лютеранской церкви Петра и Павла въ Москвѣ въ срокъ выслуги на пенсію прежней до изданія закона 2-го февраля 1904 г. службы ихъ въ упомянутыхъ училищахъ установленный процентный вычетъ, въ случаѣ невозможности точнаго выясненія размѣра содержанія, полученнаго за зачитываемое время, опредѣляется по размѣру установленныхъ означеннымъ закономъ полныхъ пенсіонныхъ окладовъ“.

Соглашаясь съ существомъ предположенной мѣры, комиссія находитъ, что предполагаемое дополненіе закона 2-го февр. 1904 г. должно быть изложено не въ видѣ отдѣльнаго постановленія, несвязаннаго и несвязуемаго съ закономъ, который имъ хотятъ дополнить, а въ томъ самомъ видѣ, который послѣ предлагаемаго дополненія приметъ весь законъ. Въ виду этого комиссія представляетъ на утвержденіе Думы слѣдующій законопроектъ: „Лицамъ, находившимся на службѣ въ состоящихъ при евангелическо-лютеранской церкви Петра и Павла въ Москвѣ мужскомъ и женскомъ училищахъ до обнародованія настоящаго узаконенія зачислить въ срокъ выслуги на пенсію прежнее время ихъ службы, при условіи взноса ими по принадлежности установленныхъ на пенсію вычетовъ за все означенное время, причемъ, въ случаѣ невозможности точнаго выясненія размѣра содержанія, полученнаго за зачитываемое время, установленные вычеты опредѣлять по размѣру полныхъ пенсіонныхъ окладовъ“.

Открывается первое обсужденіе законопроекта.

Товарищъ министра народнаго просвѣщенія Беллюстинъ, указавъ, что измѣняемый настоящимъ законопроектомъ законъ кодифицированъ и вошелъ подъ статьи 372 въ томъ 3 свода законовъ по предложенію 1906 г., поддерживаетъ редакцію министерства.

Ему возражаетъ Антоновъ, доказывая, что кодификація закона составляетъ обязанность отдѣленія свода законовъ государственной канцеляріи, которая введетъ настоящій законопроектъ по надлежащемъ его утвержденіи въ соответственную часть свода законовъ.

Антоновъ поддерживаетъ редакцію комиссіи.

Желающихъ высказаться нѣтъ.

Первое чтеніе закончено. Дума переходитъ ко второму по статейному чтенію. Возраженій нѣтъ.

Законопроектъ принимается во второмъ чтеніи редакціи комиссіи.

На очереди докладъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній по законопроектъ министерства народнаго просвѣщенія объ учрежденіи при эриванской учительской семинаріи 20 стипендій для воспитанниковъ-татаръ съ отпускомъ изъ казны 2600 руб. въ годъ и дополнительномъ ассигнованіи 140 руб. въ годъ на вознагражденіе учителя пѣнія при названной семинаріи, о преобразованіи однокласснаго начальнаго училища при сей семинаріи въ двухклассный составъ съ дополнительнымъ ассигнованіемъ на его содержаніе 970 р. въ годъ; также докладъ той же комиссіи по законопроектъ министра народнаго просвѣщенія о дополнительномъ отпускѣ изъ казны 2800 р. въ годъ на нужды вольмерской учительской семинаріи.

Председатель комиссия предлагает Думѣ, не обсуждая этихъ законопроектовъ по существу, передать ихъ на предварительное заключение бюджетной комиссіи, ибо они связаны съ ассигнованіемъ отъ казны средствъ, и постановленіе Думы по даннымъ законопроектамъ можетъ впоследствии оказаться въ противорѣчіи съ заключеніемъ бюджетной комиссіи.

Коваленко возбуждаетъ принципиальный вопросъ о порядкѣ разсмотрѣнія постановленій по условнымъ кредитамъ. Сославшись на опытъ дореформеннаго Государственнаго Совѣта, на разсмотрѣніе коего не восходили такіа представленія, а лишь заключенія по нимъ министра финансовъ и государственнаго контролера, ораторъ предлагаетъ Думѣ установить общій порядокъ разсмотрѣнія представлений такого рода, раздѣливъ ихъ на представленія, связанные съ измѣненіемъ существующихъ учреждений, и на представленія, конми испрашиваются къ отпуску лишь условные кредиты.

Представленія первой категоріи передаются въ бюджетную комиссію съ заключеніемъ соотвѣтственной комиссіи. Представленія второй категоріи передаются непосредственно въ бюджетную комиссію. Въ свою очередь, бюджетная комиссія разсматриваетъ представленія объ условныхъ кредитахъ въ общей ихъ совокупности и входитъ въ результатъ съ докладомъ въ общее собраніе Думы не по отдѣльнымъ законопроектамъ, а въ общей совокупности всѣхъ испрашиваемыхъ къ отпуску условныхъ кредитовъ. Такимъ образомъ, Дума свалила бы со своихъ плечъ грудю мелкихъ законопроектовъ.

Цоловцевъ находитъ предпочтительнымъ, чтобы каждый законопроектъ разсматривался въ подлежащей комиссіи. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда осуществленіе законопроекта сопряжено съ отпускомъ средствъ изъ государственнаго казначейства, подлежащая комиссія обязана сообщить такое представленіе на заключеніе бюджетной комиссіи, которая докладываетъ свои соображенія съ бюджетной точки зрѣнія въ общемъ собраніи Думы при обсужденіи соотвѣтственнаго доклада подлежащей комиссіи. Только такой порядокъ, по мнѣнію оратора, избавитъ Думу отъ такъ называемой „бюрократической цѣлесообразности“.

Капустинъ высказывается за снятіе этихъ законопроектовъ съ очереди и передачу ихъ на предварительное заключеніе бюджетной комиссіи, ибо въ противномъ случаѣ Дума можетъ создать своимъ постановленіемъ забронированныя для бюджетной комиссіи ассигнованія.

Графъ Уваровъ и *Черницкій* отказываются отъ слова.

Коваленко поддерживаетъ первоначальное свое предложеніе.

Антоновъ, резюмируя пренія, сообщаетъ, что комиссія, имъ предсѣдательствуемая, озабочена уже изысканіемъ мѣръ къ упрощенію порядка разсмотрѣнія мелкихъ законопроектовъ и ихъ объединенію.

Но отступленіе отъ установленнаго закономъ порядка разсмотрѣнія данныхъ законопроектовъ было бы нарушеніемъ существующаго закона. Что касается мотива внесенія данныхъ законопроектовъ, то мотивомъ было отсутствіе постановленія Думы о передачѣ ихъ на заключеніе бюджетной комиссіи. Безъ этого постановленія общаго собранія комиссія не считала себя въ правѣ своей властью передать ихъ въ бюджетную комиссію. Въ данный моментъ комиссія внесла законопроекты не для обсуждения по существу, а именно на предметъ полученія постановленія Думы о передачѣ ихъ въ бюджетную комиссію.

Пренія исчерпаны. Дума постановляетъ единогласно, по предложенію Антонова, передать оба законопроекта на предварительное заключеніе бюджетной комиссіи.

Въ 3 часа 40 мин. объявляется перерывъ на полчаса. Засѣданіе возобновляется въ 4 ч. 25 мин.

На очереди докладъ финансовой комиссіи по внесенному министромъ финансовъ законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на 3-лѣтіе съ 1908 г. по 1910 г.

Докладчикъ Нисселовичъ. Министръ финансовъ полагаетъ, что при назначеніи раскладочнаго контингента подлежитъ исходить изъ податного процента, опредѣлившагося за округленіемъ въ среднемъ за истекающее время обложенія раскладочнымъ сборомъ. Для предстоящаго 3-лѣтія въ виду непрерывнаго прироста этихъ прибылей, достигшихъ въ 1906 г. 594½ миллионѣвъ рублей принять минимально 600 миллион. рублей и раскладочный сборъ съ нихъ исчислить въ 12 миллионѣвъ. Комиссія прежде всего остановилась на томъ, что первоначально по введенію въ дѣйствіе положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ общаа въ Имперіи сумма раскладочнаго сбора на первое 3-лѣтіе 1899—1901 гг. была назначена въ размѣрѣ 9 миллионѣвъ въ годъ. Тотъ же размѣръ былъ установленъ въ слѣдующее 3-лѣтіе съ 1902—1904 гг., при чемъ министерство финансовъ исходило изъ предположительной суммы прибылей 575 миллионѣвъ и податного 1,56, что фактъ непрерыв-

наго прироста прибылей, подлежащихъ обложенію, на который указываетъ министерство финансовъ, не можетъ считаться вполне установленнымъ и, наконецъ, что само министерство финансовъ признаетъ способъ учета неотчетныхъ предпріятій несовершеннымъ, а потому и расчетъ министерства финансовъ относительно процентной нормы общаго обложенія неотчетныхъ предпріятій всѣми видами промыслового налога 7,62%, опредѣляемой въ среднемъ 11,42% и долженствующей считаться довольно умѣренной въ сравненіи съ нормою обложенія предпріятій, обязанныхъ публичной отчетностью, также является проблематичнымъ. По этимъ соображеніямъ установленіе общей для всей Имперіи суммы раскладочнаго сбора на предстоящее 3-лѣтіе въ размѣрѣ 12 милл. надлежало бы признать недостаточно обоснованнымъ. Но, принимая во вниманіе, что раскладочный сборъ, падающій главнымъ образомъ на болѣе имущіе классы населенія, за все время его существованія поступалъ въ казну правильно, въ виду чего сокращеніе его представлялось бы нецѣлесообразнымъ, комиссія не встрѣтила препятствій къ утвержденію этого сбора на предстоящее 3-лѣтіе въ проектируемомъ министерствомъ финансовъ контингентѣ 12 миллионѣвъ. На основаніи изложеннаго финансовая комиссія постановила предложить Думѣ одобрить законопроектъ, установивъ на предстоящее 3-лѣтіе общую для Имперіи сумму раскладочнаго сбора съ подлежащихъ сему сбору торговыхъ и промышленныхъ предпріятій, личныхъ и промысловыхъ занятій въ размѣрѣ 12 миллионѣвъ въ годъ.

Открывается общее обсужденіе законопроекта.

Графъ Уваровъ выражаетъ сожалѣніе о томъ, что въ докладѣ своемъ комиссія не указала мѣръ, которыми можно было бы побудить министерство финансовъ къ скорѣйшей разработкѣ законопроектовъ о реформѣ нашего весьма несовершеннаго обложенія.

Директоръ департамента окладныхъ сборовъ Вишняковъ разъясняетъ, что основныя положенія реформы уже выработаны, на дняхъ обсуждались въ междувѣдомственномъ совѣщаніи и въ непродолжительномъ будущемъ предполагается созвать особое совѣщаніе съ участіемъ промышленниковъ и торговцевъ. По окончаніи работъ въ совѣщаніи, министерство немедленно приступитъ къ разработкѣ законопроекта и осенью внесетъ въ Думу.

Колюбакинъ предлагаетъ при переходѣ къ постатейному обсужденію принять формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, гласящую: Дума, выслушавъ докладъ финансовой комиссіи, выражаетъ желаніе, чтобы въ осеннюю сессію въ Думу былъ внесенъ министромъ финансовъ проектъ измѣненія положенія о государственномъ промысловомъ налогѣ.

Ефремовъ 2-й, указавъ на связь между пересмотромъ раскладочнаго сбора и введеніемъ подоходнаго налога, предлагаетъ установить цифру раскладочнаго сбора лишь на 1 годъ, въ цѣляхъ укорененія реформы обложенія.

Графъ Уваровъ, отъ имени союза 17 го октября, заявляетъ, что союзъ считаетъ переходъ, предложенный Колюбакинымъ, приемлемымъ и будетъ его поддерживать. Лично отъ себя заявляетъ о своемъ несогласіи съ предложеніемъ Ефремова.

Предсѣдатель финансовой комиссіи Лерхе заявляетъ тоже, что сборъ устанавливается не на годъ, потому что при сложности законопроекта о промысловомъ налогѣ Дума и Совѣтъ не успѣютъ его разсмотрѣть въ теченіе года, и, ограничиваясь годичнымъ срокомъ, Дума заранее обрекаетъ себя на бесполезную трату времени въ будущемъ году, когда вновь придется продлить дѣйствіе разсматриваемаго законопроекта.

Румянцевъ полагаетъ, что Дума не должна давать срочныхъ засѣданій министерству, а должна обратиться къ собственному праву законодательной инициативы.

Ефремовъ 2-й, поддерживая свое предложеніе, считаетъ установленіе болѣе продолжительнаго, чѣмъ 1 годъ, срока предоставленіемъ министерству косвенной возможности задержать внесеніе законопроекта.

Лерхе вновь доказываетъ необходимость продлить дѣйствіе законопроекта по 1910 г.

Нисселовичъ высказывается за сохраненіе предлагаемаго комиссіей срока.

Пренія исчерпаны. Формула Колюбакина принимается почти единогласно.

Дума переходитъ ко второму постатейному чтенію. Предложеніе Ефремова отклоняется большинствомъ правыхъ умѣренныхъ и октябристовъ. Законопроектъ принимается.

Повѣстка исчерпана. Оглашается заявленіе 30 членовъ, чтобы думскія комиссіи вносили свои доклады по законопроектамъ, сопряженнымъ съ отпускомъ средствъ изъ государственнаго казначейства, не иначе, какъ съ отзывами бюджетной комиссіи.

Въ 5 час. засѣданіе закрыто. Слѣдующее 12-го января.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

† П. Н. Званцевъ. Въ ночь съ 5 на 6-е января скончался членъ губернской земской управы П. Н. Званцевъ. Покойный еще 31 декабря чувствовалъ себя совершенно здоровымъ и занимался въ губернской управѣ. 2-го января П. Н. слегъ въ постель, вслѣдствіе чего не могъ присутствовать при прощаніи земскихъ служащихъ съ уходящимъ составомъ губернской управы. Однако, никто не могъ предполагать, что такъ близка печальная развязка. Покойный родился 10 мая 1863 года. По окончаніи курса въ первомъ военномъ Павловскомъ училищѣ П. Н. Званцевъ былъ произведенъ (въ 1881 г.) въ прапорщики и находился на военной службѣ въ теченіе 3-хъ лѣтъ. По выходѣ въ отставку П. Н. служилъ нѣкоторое время въ нижегородской казенной палатѣ, съ 16 сентября 1889 г. состоялъ въ должности участкаго мирового судьи по княгининскому округу. Позднѣе онъ состоялъ мировымъ судьей по г. Н.-Новгороду и земскимъ начальникомъ княгининскаго уѣзда. Въ должности члена губернской земской управы П. Н. Званцевъ былъ избранъ 20 декабря 1898 года и съ того времени съ небольшимъ перерывомъ (въ теченіе 6 мѣсяцевъ) оставался въ этой должности до конца своей жизни. Отпѣваніе П. Н. Званцева состоялось 8-го января въ церкви губернской земской больницы, а погребеніе въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ. На гробъ покойнаго, между прочимъ, возложены вѣнки отъ состава губернской управы и отъ служащихъ нижегородской губ. управы съ надписью: «Безмѣрно доброму и отзывчивому душой П. Н. Званцеву». Покойный пользовался уваженіемъ и любовью всѣхъ сослуживцевъ, какъ въ высшей степени добрый и честный человекъ. Въ земствѣ покойный принадлежалъ къ прогрессивной группѣ. Въ послѣднюю выборную сессію П. Н. Званцевъ отказался отъ баллотировки въ члены губернской управы и продолжалъ исполнять должность члена управы до вступленія новаго состава управы.—

Миръ праху скромнаго, честнаго земскаго труженика!

Прощаніе земскихъ служащихъ. 2-го января служащіе губернскаго земства прощались съ покидающими свои мѣста—предсѣдателемъ управы А. А. Савельевымъ и членами—Г. Р. Килевейномъ и Н. В. Шверинымъ. Отъ служащихъ преподнесены уходящимъ адресъ. Помимо этого служащими предложено образовать фондъ имени уходящихъ членовъ губернской управы, въ суммѣ 300 р., на устройство библиотеки въ д. Новыхъ-Березникахъ, нижегородскаго у., откуда уже поступила просьба объ открытіи библиотеки на средства этого фонда.

Къ засѣданіямъ Государственной Думы. За время съ открытія сессіи по 31-е декабря въ Государственную Думу поступило изъ различныхъ министерствъ огромное число законопроектовъ—490. Впрочемъ значительное большинство, около 75%, составляютъ представленія объ ассигнованіи кредитовъ, внесенныхъ въ смѣты въ видѣ условныхъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ смѣта министерства народнаго просвѣщенія. Новыхъ крупныхъ законопроектовъ почти нѣтъ. Всѣ были внесены уже во вторую Думу и поступили въ третью или въ томъ же видѣ, какъ и во вторую, или же съ небольшими измѣненіями. Кромѣ того шесть законопроектовъ внесено членами Государственной Думы. Изъ числа этихъ законопроектовъ не рассмотрѣно Думою пять: объ уничтоженіи остатковъ душевого права въ Бѣлоруссіи, объ ассигнованіи средствъ изъ государственнаго казначейства для выдачи пособій пострадавшимъ отъ революціонныхъ дѣйствій партій и лицъ (слушаніе этихъ законопроектовъ можетъ быть назначено не ранѣе 15-го января), о мѣрахъ къ искрѣпленію пьянства, о разрѣшеніи продажи земель не иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ и объ усовершенствованіи сельскаго хозяйства въ Россіи. Рассмотрѣніе послѣднихъ 3-хъ законопроектовъ можетъ быть назначено не ранѣе 28-го января, когда истекаетъ мѣсячный срокъ со времени сообщенія законопроектовъ подлежащимъ министрамъ (Нов. Вр.).

— Для внесенія въ Гос. Думу министерствомъ юстиціи выработанный законопроектъ о помѣщеніи лицъ, совершившихъ преступленія дѣянія вслѣдствіе тупоумства или праздности, въ особые работные дома, учреждаемые и содержимые средствами земскихъ и городскихъ общественныхъ управленій, съ пособиями отъ казны и подъ контролемъ министерства юстиціи и главнаго тюремнаго управленія. Срокъ заключенія въ такихъ домахъ не можетъ превышать полутора лѣтъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ проектъ допускаетъ замѣну домомъ заключенія въ тюрьмѣ.

Приказъ г. губернатора. Начальникомъ губерніи изданъ по нижегородской городской полиціи слѣдующій приказъ, указывающій, что за минувшіе годы выяснены такіе недостатки въ организаціи адреснаго стола, которые должны быть безотлагательно устранены для того, чтобы содержаніе его оправдывало свое назначеніе—обслуживать нужды городского населенія.

Обнаружено, что большинство чиновъ полиціи, на которыхъ возложенъ надзоръ за пропиской паспортовъ по участкамъ, не имѣютъ надлежащаго надзора за своевременною пропискою; настоянія адреснаго стола по этому предмету остаются безъ должнаго вниманія. По быстротѣ и правильности прописки, сравнительно лучше ведется дѣло по макарьевской части, слабѣе—по Рождественской и неудовлетворительно по 1-й и 2-й частямъ. Какъ на болѣе яркій примѣръ неисправности въ отпѣткѣ адреснаго стола, слѣдуетъ указать на слѣдующіе случаи: бывший нижегородскій губернаторъ ген.-лейт. Унтербергеръ, выбывшій изъ Н.-Новгорода болѣе 2-хъ лѣтъ тому назадъ, числится проживающимъ до сего времени въ Н.-Новгородѣ, во дворцѣ. Также числится на проживаніи въ Нижнемъ бывший чиновникъ особыхъ порученій Сомовъ, выбывшій изъ Нижняго болѣе года тому назадъ. Судебный приставъ Зерновскій, умершій уже нѣсколько лѣтъ, значится проживающимъ въ Нижнемъ. Послѣ большихъ пожаровъ въ Суетинскомъ переулкѣ, Гордѣевкѣ и Новой Стройкѣ, многіе изъ жившихъ въ этихъ мѣстностяхъ числятся до сего времени проживающими въ сгорѣвшихъ домахъ. Во мнѣхъ случаяхъ при выѣздѣ обывателей изъ квартиры отпѣчается о выѣздѣ ихъ въ такой-то домъ, между тѣмъ, какъ о прибытіи тѣхъ же обывателей въ указанныя новыя квартиры не имѣется адресныхъ листковъ.

Въ особенности въ значительной степени замѣчается недостаточность организаціи адреснаго стола на ярмаркѣ. Прибывающіе временно на ярмарку заносятся на листки тысячами, но отпѣтокъ о выѣздѣ ихъ не имѣется, и они до сего времени числятся проживающими на ярмаркѣ, значительная же часть проезжающихъ остается совсѣмъ не записанной.

Въ виду этого предложено провѣрку правильности прописки паспортовъ, возложить по каждому участку на одного изъ чиновниковъ полиціи, который и обязанъ фактически производить провѣрки домовыхъ книгъ въ своемъ участкѣ съ наличностью проживающихъ въ домахъ лицъ.

Операция. Старообрядческій епископъ Иннокентій въ настоящее время находится на излеченіи въ московской клиникѣ Руднева, гдѣ больному недавно произведена была довольно сложная операция (вырѣзано одно ребро и извлечена гнойная жидкость). Епископъ Иннокентій, какъ у насъ уже сообщалось, былъ боленъ гнойнымъ плевритомъ. Теперь, послѣ операціи, въ состояніи здоровья епископа послѣдовало значительное улучшеніе, хотя для окончательной поправки ему придется, вѣроятно, по совѣту врачей, нѣкоторое время провести на югѣ.

Къ сенаторской ревизіи въ Москвѣ. 4 января изъ Петербурга въ Москву выѣхалъ для производства сенаторской ревизіи сенаторъ Гаринъ. Въ составъ комиссіи, предсѣдателемъ которой назначенъ д. с. с. Гаринъ, вошли члены министерства внутреннихъ дѣлъ и секретарь департамента правительствующаго сената Ермолинскій. Ревизія начнется съ дѣлъ канцеляріи московскаго градоначальства и эмеритальной кассы полиціи; ревизія дѣлъ сыскаго отдѣленія находится въ зависимости отъ ревизіи дѣлъ градоначальства.

Сѣздъ дѣятелей народныхъ университетовъ. 3-го января въ Петербургѣ былъ открытъ сѣздъ дѣятелей народныхъ университетовъ и другихъ просвѣтительныхъ учреждений частной инициативы. Сѣздъ выслушалъ рядъ отчетовъ о постановкѣ дѣла въ различныхъ народныхъ университетахъ. Наиболѣе успѣшно функционируютъ: московское общество народныхъ университетовъ, варшавскій «университетъ для всѣхъ» и тифлисское общество народныхъ университетовъ.

Вечеромъ 6-го января въ Александровской залѣ Думы состоялось заключительное засѣданіе сѣзда. Слѣдующій очередной сѣздъ рѣшено устроить въ Москвѣ.

О конно-жел. дорогѣ. Исполнительная комиссія по устройству конно-жел. дороги въ г. Н. Новгородѣ вошла въ городскую управу съ слѣдующимъ предложеніемъ. Конно-желѣзная дорога конечнымъ пунктомъ своимъ подходитъ къ пещерской слободѣ, жители которой круглый годъ снабжаютъ городъ пищевыми продуктами. Поэтому уже при началѣ постройки комиссія предвидѣла необходимость въ особомъ товаро-пассажирскомъ движеніи, совер-

шаемомъ въ ранніе часы утра до открытія общаго пассажирскаго движенія по линіи. Одобревъ чертежъ вагона, представленный сормовскими заводами для упомянутой выше ранней линіи, комиссія проситъ городскую думу разрѣшить ей заказать одинъ такой вагонъ по заявленной сормовскими заводами цѣнѣ 650 р. Плату по этой линіи комиссія предполагаетъ назначить 3 к. съ пассажира и 3 к. съ груза, занимающаго 0,5 кв. арш. Кроме того, комиссія проситъ разрѣшить ей заказать грузовую платформу по заявленной цѣнѣ 550 р. Городская управа съ своей стороны соглашается на предложеніе комиссіи.

Къ переселенію крестьянъ въ Азіатскую Россію. Въ состоявшемся при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія, подъ предсѣдательствомъ товарища главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, сенатора т. с. Б. Е. Иванickaго, особомъ междувѣдомственномъ совѣщаніи, съ участіемъ представителей губернскихъ крестьянскихъ учреждений, — выработанъ рядъ мѣръ, касающихся условій переселенія крестьянъ въ Азіатскую Россію въ 1908 году.

Совѣщаніе признало желательнымъ, до заготовленія достаточнаго земельного фонда для переселенцевъ, воспретить льготное ходачество въ Азіатскую Россію приблизительно до 15-го іюня 1908 г., своевременно извѣстивъ объ этомъ населеніе, и допускать ходачество, по мѣрѣ подготовки земельного фонда, въ исключительныхъ случаяхъ, лишь для особо желательныхъ видовъ переселенія, согласно заключеніямъ по сему предмету мѣстныхъ крестьянскихъ и землеустроительныхъ учреждений, а также и органовъ самоуправления. Затѣмъ, въ цѣляхъ предупрежденія на будущее время массоваго скопленія переселенцевъ на желѣзныхъ дорогахъ, создающаго для послѣднихъ серьезныя затрудненія и отражающагося самымъ нежелательнымъ образомъ на интересахъ самихъ переселенцевъ, совѣщаніе признало необходимымъ, чтобы губернскими крестьянскими учрежденіями, чрезъ подвѣдомственные имъ органы, собирались путемъ опроса мѣстнаго населенія, свѣдѣнія о числѣ лицъ, предполагающихъ переселиться на зачисленную за ними въ Азіатской Россіи землю, а равно данныя о времени и станціяхъ ихъ отправленія и чтобы, на основаніи полученныхъ свѣдѣній, переселенческое управленіе, по соглашенію съ министерствомъ путей сообщенія, опредѣляло число проходныхъ свидѣтельствъ и свидѣтельствъ на льготный проѣздъ, могущихъ быть выданными въ каждой данной губерніи въ теченіе опредѣленнаго срока. Лицамъ же, не воспользовавшимся выданнымъ свидѣтельствомъ въ теченіе назначеннаго для дѣйствія ихъ срока, проѣздъ по льготному тарифу предположено разрѣшать въ иные сроки, устанавливаемые въ томъ же порядкѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, совѣщаніемъ было высказано пожеланіе о возможно широкомъ распространеніи среди переселяющихся справочныхъ изданій о переселеніи, бесплатно рассылаемыхъ переселенческимъ управленіемъ какъ губернскими учрежденіямъ, такъ и землеустроительнымъ комиссіямъ.

Далѣе, въ цѣляхъ соблюденія органами крестьянскаго управленія единообразія формъ свидѣтельствъ ходаческихъ, проходныхъ и на льготный проѣздъ, — совѣщаніе признало желательнымъ, чтобы, помимо точной инструкціи о порядкѣ выдачи и заполненія переселенческихъ документовъ, были разосланы на мѣста образцы ихъ съ заполненными для примѣра свѣдѣніями.

Въ заключеніе, совѣщаніемъ былъ рассмотрѣнъ рядъ вопросовъ, касающихся содѣйствія переселенцамъ въ ликвидаціи ихъ земельныхъ отношеній на родинѣ, при чемъ постановлено возбудить передъ соответствующими вѣдомствами ходатайства о принятіи мѣръ къ устраненію встрѣчающихся на практикѣ при подобной ликвидаціи недоразумѣній и затрудненій. („С. П. Вѣд.“).

Протестъ на мѣщанскіе выборы. Мѣщанскимъ старостой К. П. Карташовымъ представленъ на имя г. губернатора слѣдующій протестъ 27-ми мѣщанъ по поводу произведенныхъ выборовъ депутатовъ мѣщанскаго общества.

«Съ 7-го по 20-е декабря 1907 г. были произведены выборы 72-хъ депутатовъ нижегородскаго мѣщанскаго общества на 3-лѣтіе 1908—1910 г.г. На этихъ выборахъ нами замѣчены слѣдующія весьма существенныя нарушенія закона, несомнѣнно повліявшія на правильное производство выборовъ.

1) На означенныхъ выборахъ участвовало очень много лицъ, причисленныхъ къ мѣщанскому обществу безъ согласія послѣдняго и, поэтому не имѣющихъ въ мѣщанскомъ о-вѣ никакого права голоса. Согласно ст. 566 т. IX издан. 1899 г., упомянутыя лица

должны были въ теченіе пяти лѣтъ со времени причисленія ихъ къ мѣщанамъ, исходатайствовать согласіе мѣщанскаго о-ва на всегдашнее принятіе ихъ въ среду мѣщанъ, и только въ этомъ случаѣ эти лица получаютъ право голоса при рѣшеніи дѣлъ мѣщан. о-ва. Между тѣмъ, на выборахъ участвовало не менѣе 100 лицъ, не принятыхъ въ число мѣщанъ; среди этихъ лицъ имѣется до 50-ти евреевъ изъ отставныхъ солдатъ и солдатскихъ дѣтей, которые, не будучи приняты въ среду мѣщанъ по приговорамъ о-ва, явились незаконно на выборы рѣшать судьбу нашего о-ва. Что означенныя лица имѣли рѣшающее значеніе на выборахъ, — ясно видно изъ слѣдующаго факта: самое наибольшее количество лицъ, баллотированныхъ шарами, было 230, и затѣмъ эта цифра понижается до 100 и даже менѣе, при чемъ многіе депутаты избраны самымъ незначительнымъ большинствомъ голосовъ, слѣдовательно фактическими хозяевами выборовъ явились именно тѣ 100 лицъ, которыхъ мѣщане не приняли въ среду своего о-ва, при чемъ многіе изъ этихъ лицъ (25 человекъ) пользуясь взаимной поддержкой не приписанныхъ въ мѣщане лицъ, оказались даже избранными въ депутаты.

2) Согласно ст. 602 т. IX, мѣщане должны выбирать отъ 5 до 10 дворовъ по одному депутату, т. е. участвовать на выборахъ и избирать должностныхъ лицъ должны только мѣщане, имѣющіе недвижимую собственность, тогда какъ въ нашемъ о-вѣ принимаетъ участіе въ выборахъ громадное большинство, не имѣющее недвижимой собственности. Къ этому считаемъ необходимымъ присовокупить, что на выборахъ была замѣчена незаконная агитація, допущенная со стороны такъ называемой прогрессивной партіи, о чемъ былъ составленъ надлежащій протоколъ».

На основаніи изложеннаго протестанты просятъ выборы депутатовъ, какъ произведенные съ существеннымъ нарушеніемъ закона, отмѣнить, поручивъ мѣщанскому старостѣ не допускать на выборы лицъ, не имѣющихъ на это права, и руководствоваться въ данномъ случаѣ точно закономъ и инструкціей, данной мѣщанской управѣ. При протестѣ приложенъ списокъ 35-ти лицъ, не принятыхъ въ мѣщанское о-во, а также два протокола о случаѣ „агитаціи“ на выборахъ. Подъ протестомъ подписались 35 забаллотированныхъ на выборахъ лицъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

ДЕР. ЧЕЧЕНИНО, макарьевскаго уѣзда. Въ концѣ ноября мѣсяца предыдущаго года крестьяне нашей деревни произвели порубку своего лѣса. Послѣ этой порубки у чеченинцевъ осталось лѣса всего небольшой кусочекъ. И прежде наши крестьяне рубили лѣсъ безъ всякой системы и толка, но настоящая порубка въ особенности выдѣляется отсутствіемъ малѣйшаго смысла. Дѣло въ томъ, что чеченинцы лошадей не держатъ, такъ какъ сами землю не воздѣлываютъ, а „ходятъ по Волгѣ“, откуда крестьянамъ пришлось нанимать подводы для возки „поруби“; къ тому же нѣкоторые изъ чеченинцевъ во времени порубки лѣса еще не возвратились съ волжскаго промысла или же остались зимовать, такъ что имъ приходилось пользоваться услугами поденщиковъ и платить послѣднимъ 70—80 коп. въ день. Но главное то, что при рубкѣ лѣса не щадили даже молодняка и поросли, рубили и ломали все, что попадалось подъ руку. Представляетъ интересъ та причина, которая поощрила нашу деревню рубить лѣсъ. Должно сказать, что наша приволжская д. Чеченино, одна часть которой раскинулась на горѣ, а другая подъ горой, — привлекаетъ, благодаря своему здоровому мѣстоположенію, много дачниковъ. Дачники обыкновенно бойко арендуютъ дома на горѣ и почти совсѣмъ не нанимаютъ квартиръ подъ горой. Низовымъ чеченинцамъ стало обидно, что дачники такъ ихъ „чураются“ и вотъ стали подбивать общество рубить лѣсъ. Сначала согласились рубить только крупныя деревья, молодняка же и поросли не трогать, но вотъ пришли въ лѣсъ „низовые“, и закричали: „Чего тутъ смотрѣть! вали все на чисто... Всѣхъ дачниковъ отвалимъ сюда пріѣзжать... Чтобы и духу ихъ здѣсь не было!“... и валили... беспощадная рука губила все на своемъ пути, не оставляя въ покоѣ и поросли.

С. ЛЫСКОВО, макарьевскаго уѣзда (экспроприація). 2 января въ 5½ часовъ вечера, неизвѣстными лицами было совершено нападеніе на земскій складъ. Экспроприаторы вошли черезъ отворенную входную дверь въ помѣщеніе земскаго склада и, пробравшись осторожно въ теплушку склада, гдѣ находилась касса, внесли приказчику, сидѣвшему за столомъ, ударъ по головѣ; по-

слѣдній безъ чувствъ упалъ на полъ. Придя въ себя и замѣтивъ, что касса опустошена, приказчикъ о случившемся заявилъ полиціи. Экспроприаторы, похитивъ находящіеся въ кассѣ 196 рублей, вышли изъ склада никѣмъ не замѣченными. Слѣдствіе производится. („Ниж. Лист.“).

Сѣздъ представителей мелкаго кредита.

Засѣданіе 4 января.

Въ 11 часовъ утра въ залѣ городской думы открылся сѣздъ представителей кредитныхъ товариществъ нижегородской губерніи.

На сѣздѣ явилось около 100 представителей товариществъ. Предъ открытіемъ отслуженъ молебенъ, пѣлъ хоръ пѣвчихъ г. Кармазинскаго.

Сѣздъ открытъ вице-губернаторомъ С. И. Бирюковымъ. Послѣ его краткой рѣчи говорилъ предсѣдатель сѣзда ревизоръ управленія по дѣламъ мелкаго кредита Л. Н. Евдокимовъ. Ознакомивъ собравшихся съ исторіей возникновенія кредитныхъ товариществъ, задачами и пользой ихъ дѣятельности, онъ предложилъ отъ лица сѣзда выразить вѣрноподданичскія чувства Государю Императору, по волѣ котораго возникли учрежденія, такъ необходимыя наиболѣе нуждающемуся классу населенія. Предложеніе было принято.

Слѣдующимъ говорилъ заступающій мѣсто городского головы И. В. Богоявленскій: отъ имени городского общественаго управленія онъ привѣтствовалъ собравшихся и выразилъ пожеланіе успѣха сѣзду въ его культурной работѣ на пользу людей нужды и труда.

По предложенію Л. Н. Евдокимова установленъ порядокъ занятій сѣзда. Сѣздъ продолжится 4 дня.

Первымъ заслушанъ докладъ инспектора по дѣламъ мелкаго кредита Н. Н. Троицкаго о положеніи учреждений мелкаго кредита въ нижегородской губерніи.

Въ своемъ докладѣ г. Троицкій нарисовалъ безотрадное положеніе сословныхъ кредитныхъ учреждений. Въ такъ называемыхъ удѣльныхъ банкахъ царитъ полнѣйшій хаосъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ отчетность до того запутана, что положительно нѣтъ возможности разобраться. Усилія инспекціи составить общій сводный отчетъ остались безуспѣшными, сельскіе банки находятся не въ лучшемъ положеніи, такъ что только коренная ломка всего порядка этихъ учреждений можетъ сдѣлать ихъ полезными.

Ссудо-сберегательныя товарищества замкнуты узкимъ кругомъ болѣе или менѣе состоятельныхъ вкладчиковъ, которые на свои паи получаютъ крупный дивидендъ, новые члены не принимаются. Для людей недостаточныхъ, бѣдныхъ ссудо-сберегательныя товарищества недоступны.

Капиталъ сословныхъ кредитныхъ учреждений въ нижегородской губерніи достигаетъ 374.000 р., но онъ мертвый, лежитъ, не принося никакой пользы. Сѣздъ кредитныхъ товариществъ долженъ вдохнуть жизнь въ эти умирающія учрежденія, пробудить ихъ отъ сна.

Далѣе г. Троицкій перешелъ къ очерку кредитныхъ товариществъ. Учрежденія этого рода безусловно жизненныя.

Въ нижегородской губерніи въ 1899 г. было только одно кредитное товарищество, въ настоящее время общее число кредитныхъ товариществъ въ губерніи равняется 72. Наибольшее число ихъ сосредоточено въ васильскомъ, нижегородскомъ и сергачскомъ уѣздахъ, самымъ бѣднымъ является лукояновскій уѣздъ—здѣсь организовано всего одно товарищество. Всѣхъ членовъ товариществъ 16.275, кредитъ открытъ имъ государственнымъ банкомъ на 814,205 руб. Самыми большими являются владимірское и панинское, имѣющія болѣе, чѣмъ по 600 членовъ. Размѣръ кредита каждаго члена въ среднемъ 50 р.

Не мало противодействуютъ правильному теченію жизни и развитію зажиточные хозяева, на борьбу съ которыми выступилъ мелкій кредитъ. Темнота крестьянскаго населенія играетъ здѣсь также не маловажную роль.

Члены товариществъ по главнымъ занятіямъ распределяются такъ: земледѣльцевъ 78,81%, кустарей 13,92%, остальная часть членовъ занимается торговлей, промыслами и другими частными занятіями. По сословіямъ члены товариществъ распределяются—

крестьянъ 98,11%, дворянъ 0,17%, духовныхъ 0,21%, другихъ интеллигентныхъ лицъ 1,51%.

Причины ничтожнаго участія интеллигентныхъ силъ заключаются не въ индифферентности, а въ цѣломъ рядѣ обстоятельствъ, преуменьшить которыхъ нельзя.

Съ какими средствами оперируютъ товарищества?

При весьма незначительныхъ собственныхъ средствахъ—2000 руб., они располагаютъ довольно значительнымъ чужимъ капиталомъ. Изъ государственнаго банка выдано въ основные капиталы 82000 руб., разрѣшенъ кредитъ 220.000 руб., вкладовъ отъ частныхъ лицъ поступило 65000 руб., сдѣлано займовъ у частныхъ лицъ 21000 руб. и получено процентовъ 24000 рублей. Одной изъ слабыхъ сторонъ товариществъ является, какъ это видно изъ приведенныхъ цифръ, недостатокъ собственныхъ средствъ.

Несмотря на высокій % по ссудамъ, населеніе охотно кредитруется въ товариществахъ, потому что это все-таки выгоднѣе, чѣмъ занимать у кулаковъ.

Ссудъ по 1 іюля 1907 года выдано членамъ на 365.000 руб., размѣръ въ среднемъ отъ 23 до 25 руб., преобладаютъ ссуды отъ 10 руб. до 50 р.—62,54%.

Въ 1 часъ дня былъ объявленъ перерывъ, послѣ котораго прочитаны доклады о посредническихъ операціяхъ кредитныхъ товариществъ въ губерніи и о желательной постановкѣ этихъ операцій, а затѣмъ докладъ о союзѣ кредитныхъ товариществъ.

По вопросу о посредническихъ операціяхъ сдѣлалъ докладъ С. А. Жевайкинъ о желательной постановкѣ такихъ операцій.

Г. Жевайкинъ, изобразивъ тяжелое положеніе кустаря, указавъ на эксплуатацію его труда скупщиками. Докладчикъ видитъ выходъ изъ этого тяжелого положенія въ кредитныхъ товариществахъ, въ ихъ объединеніи въ одно цѣлое въ видѣ особаго спеціального учрежденія, вѣдающаго продажу издѣлій и продуктовъ, а также въ приобрѣтеніи сырыхъ матеріаловъ и другихъ предметовъ хозяйственнаго обихода.

На содержаніе и обороты бюро потребуется до 6000 р.

Слѣдующій докладъ сдѣлалъ представитель владимірскаго кредитнаго товарищества о тяжеломъ положеніи и зависимости отъ скупщиковъ кустаря оконно-рамочника. Выходъ изъ такого положенія возможенъ только при посредствѣ посредническихъ операцій кредитныхъ товариществъ.

Г. Троицкій ознакомилъ собраніе съ настоящимъ положеніемъ посредническихъ операцій въ кредитныхъ товариществахъ губерніи. Въ козинскомъ товариществѣ правленіе принимаетъ на себя подряды по ремонту паровыхъ котловъ, на проведеніе канализаціи и на другія кузнечныя и котельныя работы. Кромѣ того въ своихъ мастерскихъ вырабатываетъ желѣзные кассы, ведра, ковши, фонари и издѣлія свои продаетъ на базарахъ. Безводнинское товарищество принимаетъ заказы на издѣлія изъ проволоки: сѣтки, сита и проч. Семьянское товарищество, состоящее исключительно изъ земледѣльцевъ, производитъ осенніи закупки сѣмянъ, весной отдаетъ ихъ въ ссуду членамъ по заготовительной стоимости.

В. И. Сорокинъ, пользуясь цифровыми данными, въ своемъ докладѣ доказывалъ важность посредническихъ операцій и указалъ, что конечной цѣлью всякаго рода коопераціи является объединеніе въ одно цѣло.

П. А. Щепетовъ высказалъ пожеланіе, чтобы кредитныя товарищества сбывали свои произведенія при посредствѣ открывшаго свои дѣйствія потребительскаго общества и союза потребительскихъ обществъ въ ярмаркѣ.

Въ 6-мъ часу вечера объявленъ перерывъ.

Засѣданіе 5-го января.

Засѣданіе послѣ нѣкотораго резюме приступаетъ къ обсужденію прочитанныхъ на вчерашнемъ засѣданіи докладовъ.

Собраніе принимаетъ предложеніе предсѣдателя о томъ, что введеніе посредническихъ операцій необходимо.

Ставится вопросъ о формахъ, въ какія должны вылиться эти операціи на мѣстахъ?

Цѣлый рядъ членовъ высказывается по этому поводу, уклоняясь часто отъ прямо поставленнаго вопроса.

Г. Романовъ отмѣчаетъ, что до сихъ поръ рѣчь шла о помощи по преимуществу кустарямъ. По его мнѣнію, необходимо посредничество и крестьянамъ подѣ ихъ продукты, напр. подѣ хлѣбъ.

Предложеніе поддерживается многими членами.

Предсѣдатель разъясняетъ, что въ сущности такія операціи

товарищества могут вести и теперь. И они практикуются в самарской и кажется, в воронежской губ.

Нѣсколько ораторовъ выдвигаютъ на первый планъ торговую сторону посредничества, нѣкоторые изъ нихъ стоятъ для этого за союзъ съ потребительскими обществами въ лицѣ ихъ союза.

Противъ увлеченія торговой стороной дѣлаются возраженія. Высказывается опасеніе, чтобы т-ва не вылились въ торговую фирму, у которой на первомъ планѣ будетъ величина проц. прибыли.

Г. Щенетовъ развиваетъ свою мысль о союзѣ съ потребительскими обществами, основное положеніе его вчерашняго доклада. Онъ полагаетъ, что самый примѣнимый къ жизни типъ кооперации таковъ: должна быть организована сѣть потребительскихъ о-въ и чтобы каждое кредитное т-во имѣло возможность вступить въ такое общество, гдѣ могутъ быть членами какъ физическія лица, такъ артели и товарищества. Въ потребит. обществахъ и теперь продается масса издѣлій кустарей, а при вступленіи кред. т-ва въ эти общества—сбытъ ихъ былъ бы прямой, безъ посредства перекупщиковъ. Для установленія такой связи между потр. о-вами и товариществами есть теперь полнѣйшая возможность, напр. черезъ московскій союзъ потребительскихъ о-въ, который, обнимая громадный районъ, имѣетъ въ своей средѣ до 1000 о-въ. Этой организацией можно бы воспользоваться. Если только т-ва и потребительныя о-ва сольются—это очень увеличить силы этихъ организаций, у нихъ хватить тогда силъ организовать въ самыхъ широкихъ размѣрахъ какъ сбытъ продуктовъ, такъ и доставку своимъ членамъ сырыхъ матеріаловъ и продуктовъ, нынѣ получаемыхъ главнымъ образомъ черезъ скупщиковъ. Въ Нижнемъ можно бы организовать оптовый складъ, который и занялся бы указанными выше операціями. Ораторъ полагаетъ, что на помощь при организации этого дѣла можно бы рассчитывать со стороны московскаго союза потребительныхъ о-въ.

Предложеніе г. Щенетова вызываетъ продолжительныя пренія.

Напр., одинъ изъ членовъ, раздѣляя предложеніе о союзѣ двухъ союзовъ, подчеркиваетъ, что это должно быть сдѣлано на артельныхъ началахъ. Другой—(г. Раевъ), соглашаясь съ важностью такого союза, дѣлаетъ оговорку, что это мыслимо не повсемѣстно, а въ тѣхъ районахъ, гдѣ имѣются близко потреб. о-ва. Но есть такія мѣстности, гдѣ не только нѣтъ потреб. о-въ, но и открыть ихъ нѣтъ возможности. Онъ полагаетъ, что при каждомъ т-вѣ можетъ быть организована особая торговая артель, которая могла бы испросить кредитъ у казны на свои операціи.

Послѣ выслушанія еще ряда мнѣній, докладъ о посредническихъ операціяхъ сдаютъ въ двѣ комиссіи: одна—изъ представителей «кустарныхъ» т-въ (въ районѣ которыхъ преобладаютъ кустари) и «сельско-хозяйственную» (гдѣ крестьяне). Въ ту и другую записывается по 23 чел.

Особенно продолжительныя пренія вызываетъ докладъ о союзѣ. Передъ началомъ преній предлагаются сѣзду два проекта устава этого союза. Первый, представленный сѣзду самой инспекціей мелкаго кредита, прочитывается въ собраніи,—это видоизмѣненный образцовый уставъ ссудо-сберегательнаго т-ва. Второй кладетъ во главу уставъ бердянскаго союза.

По поводу второго проекта, по просьбѣ собранія, даетъ разъясненія управляющій дѣлами мелкаго кредита г. Биркинъ. Рѣчь эта заслуживаетъ вниманія и мы приведемъ ее въ сокращеніи:

Объяснивши подготовительную стадію организации союза, г. Биркинъ касается, между прочимъ, положенія кооперативнаго дѣла въ нижегор. губ., гдѣ т-ва имѣютъ почему то очень мало вкладовъ. Въ этомъ отношеніи нижегор. губ. много отстала отъ другихъ, даже болѣе бѣдныхъ. И вотъ задача союза т-въ была бы прежде всего—сборъ денегъ. Союзу 10—20—30, конечно, будетъ больше довѣрія.

Вторая задача союза—это помощь въ посредническихъ операціяхъ—задача крайне важная. Опытъ показалъ, что союзы могутъ приобретать товары и матеріалы даже дешевле земскихъ складовъ. Нечего говорить, что пріемъ крупныхъ заказовъ (напр., какихъ-нибудь валеныхъ пимовъ на армію и т. п.) возможенъ лишь при союзѣ. Но послѣдняя и, на его взглядъ, самая важная задача—это надзоръ за своими собственными товариществами, такъ ли ведутся счета, правильно ли развивается дѣло и проч. Вы думаете, обращается г. Биркинъ къ собранію,—почему у васъ теперь дѣло идетъ хорошо. Потому, что во всемъ вамъ помогаетъ инспекція: она провѣряетъ ваши счета, дѣлаетъ указанія на промахи и пр. Я не первый разъ на сѣздахъ. И повсюду приходилось слышать возгласы въ одинъ голосъ: «почаще бы инспекторъ наѣзжалъ. Руки на мѣстѣ у васъ мало... А т-ва безусловно нуждаются въ томъ, чтобы кто-нибудь направлялъ т-во со стороны... инспектора. Но какая бы армія инспекторовъ потребовалась на это? Здѣсь го-

ворять о посредничествѣ. Но на это нужно время, нужны деньги. Улита ѣдетъ—когда то будетъ. А вотъ въ союзѣ то и будетъ это наблюденіе другъ за другомъ. Я слышалъ, напр., что въ бердянскомъ союзѣ своей ревизіонной комиссіи сами товарищества боятся больше, чѣмъ инспекторовъ. Союзъ ихъ держитъ въ строгости и порядкѣ. Мы вчера слышали здѣсь рѣчь, что у насъ-де въ т-вѣ черезъ какихъ нибудь полгода 600 членовъ! Неудивительно. Привезутъ въ т-во сундучекъ съ деньгами—члены и набираются. Да кому же деньги не нужны? Развѣ въ этомъ ростѣ залогъ будущаго т-ва? По моему, лучше туго принимать въ члены, но съ разборомъ. Мы здѣсь же слышали довольно справедливое мнѣніе, что и ссуда нѣрѣдко идетъ не въ помощь. Часто деньги идутъ мимо пальцевъ. Если бы 20 членовъ приняли да о 21-мъ подумали крѣпко: можно ли принять въ члены. То же самое необходимо перенести на союзъ. Если есть условія для образованія союза—можно образовывать, нѣтъ—лучше подождать... И вотъ еще разъ повторяю—самое важное значеніе союза это хорошая постановка дѣла въ т-вахъ. Союзъ рекомендуетъ хорошихъ счетоводовъ, устраиваетъ маленькіе курсы для подготовки счетоводовъ. Въ правѣ ревизовать т-ва г. Биркинъ видитъ главную задачу подобнаго союза. Далѣе онъ совѣтуетъ не торопиться съ проведеніемъ идеи союза хотя-бы подъ другимъ названіемъ... Лучше уже открытый союзъ, но на основаніи устава, утвержденного Высочайшею властью.

Послѣ этой рѣчи два члена сѣзда просили слова, находя, что она способна ввести собраніе въ заблужденіе и въ ней имѣются незаслуженныя упреки, но предсѣдатель находитъ вопросъ объ этомъ исчерпаннымъ. Вопросъ слается въ комиссію по вопросу о союзѣ, куда записывается около 40 членовъ.

Всю дальнѣйшую часть засѣданія занимаетъ чтеніе докладовъ и многочисленнѣйшія мнѣнія по вопросу о томъ, необходимо ли спрашивать заемщиковъ о цѣли, для какой испрашивается ссуда—разъ, и во вторыхъ необходимо ли правленію т-ва слѣдить за употребленіемъ ссуды? Три мнѣнія было высказано въ собраніи. Первое—услѣдить за употребленіемъ ссуды—немыслимо, спрашивать о назначеніи ссуды—не нужно. Это возлагаетъ на правленіе крайне непріятныя обязанности сыска и выслѣживанья, а главное—стѣсняетъ дѣятельность человека, создавая надъ нимъ опеку. Второе—оставить все по старому,—и спросъ о цѣли ссуды и надзоръ. Это необходимо для лицъ «слабыхъ», ради ихъ семьи, а также необходимо для обезпеченія исправнаго возврата ссуды. Сдѣлать это легко и исполнимо. Третье—среднее мнѣніе: предоставить рѣшать вопросъ во всякомъ отдѣльномъ случаѣ самому т-ву, его правленію, а для этого необходимо лишь измѣнить нѣсколько § 62 устава. Послѣднее мнѣніе въ убѣдительной и простой рѣчи ясно поставилъ передъ собраніемъ г. Повалишинъ.

Г. Биркинъ высказывается за замѣну устарѣлыхъ и неясныхъ терминовъ «потребительная» ссуда и «производительная» другими, болѣе отвѣчающими жизни и взятymi изъ французской практики, и именно: ссуда полезная и ссуда не полезная. Свое предложеніе онъ просто и ясно иллюстрируетъ цѣлымъ рядомъ жизненныхъ примѣровъ.

(Окончаніе будетъ).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

О сельско-хозяйственныхъ чтеніяхъ въ деревняхъ.

Различаютъ старую, экстенсивную форму хозяйства отъ улучшенной, интенсивной.

Экстенсивное хозяйство имѣетъ мѣсто при рѣдкомъ населеніи и большомъ количествѣ свободной земли. При этомъ у каждаго хозяина есть стремленіе запахать возможно большую площадь.

Интенсивное хозяйство, наоборотъ, развивается при увеличенномъ населеніи и земельной тѣснотѣ. Въ этомъ случаѣ каждый земледѣлецъ стремится получить на малой площади возможно большее количество урожая. Съ увеличеніемъ народонаселенія и развитіемъ народныхъ потребностей и у насъ становится необходимымъ переходъ, какъ говорятъ, къ интенсификаціи (улучшенію) хозяйства.

Въ этомъ отношеніи примѣромъ для насъ должны служить Западная Европа, англичане, нѣмцы, франц. зы и др. народы. Когда населеніе было тамъ сравнительно рѣдко, т. е. около 100 дѣтъ тому назадъ, и при ничтожныхъ урожаяхъ (25—35 п. хлѣба съ десятины) продуктовъ съ земли съ грѣхомъ пополамъ хватало про всѣхъ. Въ настоящѣе время при веденіи интенсивнаго хозяйства урожай эти поднялись тамъ до 100 п. съ десятины. Въ лучшихъ хозяйствахъ урожай хлѣбовъ въ 200—300 п. съ десятины не считаются особенно удивительными.

На страницахъ «Зем. Газеты» не разъ писали о томъ важномъ значеніи, которое имѣетъ для насъ интенсификація сельскаго хозяйства.

Для достижения этого, по примѣру Зап. Европы, необходимо самое широкое распространение (популяризация) сельско-хозяйственныхъ знаній.

Одна изъ формъ подобной популяризации—сельско-хозяйственные чтенія до настоящаго времени, благодаря нѣкоторымъ причинамъ, имѣютъ слабое развитіе.

Сравнительно съ другими въ этомъ случаѣ представляетъ изъ себя исключеніе московская губ. Въ Москвѣ существуетъ общество распространения сельско-хозяйственныхъ знаній въ народѣ, имѣющее своею ближайшей задачей распространение с.-х. знаній путемъ устройства чтеній и бесѣдъ въ деревняхъ.

Съ осени 1906 года въ комитетъ названнаго общества вошла группа лицъ, организовавшаяся въ лекторскую комиссію.

Въ составъ этой комиссіи входятъ, главнымъ образомъ, профессоръ и ассистенты московскаго сельско-хозяйственнаго института и земскіе агрономы.

Участники комиссіи по приглашенію общественныхъ организаций и частныхъ лицъ устраиваютъ чтенія и ведутъ бесѣды по сельскому хозяйству и его отраслямъ.

Чтенія и бесѣды ведутся по преимуществу въ деревняхъ, но по зимамъ устраиваются и въ самой Москвѣ по просьбѣ крестьянъ, занимающихся здѣсь извознымъ и другими промыслами, а лѣтомъ уѣзжающихъ, къ себѣ въ деревню.

Пока чтенія и бесѣды ведутся только по общимъ вопросамъ сельскаго хозяйства.

Предметами ихъ служили: почва, обработка ея, удобренія, сѣмена и посѣвъ, травосѣяніе, луговое хозяйство. Предполагается въ ближайшемъ будущемъ читать по животноводству, лѣсоводству, садоводству, огородничеству и пчеловодству.

Лекторами названной комиссіи, какъ сказано, состоятъ профессоръ, ассистенты, агрономы.

Каждый изъ нихъ, пользуясь богатымъ матеріаломъ, имѣющимся только въ такомъ центрѣ, какъ Москва, подбираетъ для чтеній по своей специальности коллекцію наглядныхъ пособій—предметами, картинами къ волшебнымъ фонарямъ, плакатами, диаграммами и т. п. Всякому, близко стоящему къ агрономической дѣятельности, ясно, какое огромное значеніе должны имѣть эти коллекціи, составленные специалистами своего дѣла.

Составъ лекторской комиссіи даетъ намъ гарантію въ томъ, что коллекціи будутъ подобраны самымъ наилучшимъ образомъ.

Готовыхъ коллекцій наглядныхъ пособій у насъ еще нѣтъ, каждому приходится составлять ихъ самостоятельно, на что, нерѣдко безъ пользы, тратится масса времени, труда и средствъ. Устройство же чтеній безъ наглядныхъ пособій представляется не цѣлесообразнымъ, въ виду того, что пользы отъ чтеній получается тогда сравнительно мало.

Коллекціи наглядныхъ пособій въ значительной степени облегчаютъ трудъ по устройству чтеній.

Имѣя готовую коллекцію, каждое лицо, обладающее даже скромными познаніями въ области агрономіи, гдѣнибудь въ глуши, можетъ устраивать чтенія съ большимъ расчетомъ на успѣхъ.

Значеніе работы московскихъ агрономическихъ дѣятелей по составленію коллекцій усугубляется еще тѣмъ, что къ настоящему времени разработаны и изда ны московскимъ губ. земствомъ «Программы народныхъ чтеній» по сельскому хозяйству.

Пока издана только первая часть программъ, охватывающая общіе вопросы сельскаго хозяйства:

Почвовѣдѣніе,
Обработка почвы,
Сѣмена и посѣвъ,
Уходъ за растеніемъ въ полѣ,
Трехполье, многополье и травосѣяніе,
Животноводство (кормленіе, молочный и племенной скотъ и т. д.),

Лѣсоводство,
Сельско-хозяйственные опыты,
Геодезія,
Культуръ-техника (закрѣпленіе овраговъ, осушеніе, орошеніе, разработка торфа и т. д.).

Крестьянское хозяйство и его нужды и др.
Программы эти, составленные основательно и использующія весь имѣющийся матеріалъ, въ связи съ готовыми коллекціями, представляютъ изъ себя неоцѣненный кладъ для всѣхъ, желающихъ вести чтенія по сельскому хозяйству.

Всевозможныя справки даетъ редакторъ журнала «Вѣстникъ сельскаго хозяйства» А. Г. Дояренко (Москва, Петровско-Разумовское).

К.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.								Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несеяная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабоч.	Коровы на мясо.	Овцы и бараны.		Свиньи.			
														отъ	до		отъ	до	отъ
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	18 декаб.	84	98	—	213	59	132	86	—	—	—	40	70	40	55	5	8	10	25
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	19 " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	55	30	40	6	7.5	11	15
Балахнинскій: с. Пурехъ . . .	27 " .	—	102	290	180	100	180	170	35	40	30	40	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Василь	19 " .	—	108	—	155	88	200	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Хвощевка . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское	19 " .	110	120	245	160	—	180	160	25	28	—	—	—	37	—	—	—	12	—
Княгининскій с. Бутурлино . .	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Б. Мурашкино	31 " .	—	107	195	150	—	150	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . .	21 " .	91	108	—	—	63	104	95	—	21	18	60	70	50	55	6	6.5	8	9
Нижегородскій г. Н.-Новгородъ	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Д. Констант.	— " .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино	20 " .	81	88	—	125	55	105	85	—	25	—	30	70	40	80	6	8	7	17

Отвѣтственный редакторъ, предсѣдатель Ниж. Губ. Земск. Управы А. А. Савельевъ.

Типографія газеты «ВОЛГАРЬ» на Малой Покровкѣ.