

Четвергъ, 3 июля 1908 года.

НИЖЕГОРО

Нижегородская Земская Газета,
Здесь. Въ Нижегород. гор. библиотеку. (на)
изданія.



ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногороднихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 26.

Этотъ номеръ содержитъ
1½ листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Содержаніе.—Государственная Дума.—Земское дѣло.—Объ учрежденіи губернской земск. кассы мелк. кредита.—Сѣздъ по вопросу о желѣзѣ.—Текущая свѣдѣнія.—Страховая хроника.—Жизнь въ губерніи.—Инструкціи губ. земства для завѣд. яслями.—Изъ прошлаго.—Смутное время на Руси.—Вопросы взаимной помощи.—Сѣздъ представителей с.-хоз. обществъ пермск. губ.—Сельское хозяйство.—Къ сѣнокоосу.—Вопросы и отвѣты.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

ные мелкіе законопроекты: въ томъ числѣ объ учрежденіи учительскаго института въ гор. Ярославль и др.

Согласно докладу соединеннаго совѣщанія комиссіи по государственной оборонѣ и бюджетной комиссіи, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію внесенный морскимъ министромъ законопроектъ—объ ассигнованіи морскому министерству сверхсметнаго кредита въ 1.500.000 руб. для отпуска ссуды обуховскому сталелитейному заводу; при этомъ принята слѣдующая формула перехода къ постатейному чтенію означеннаго законопроекта, предложенная соединеннымъ совѣщаніемъ комиссіи по государственной оборонѣ и бюджетной комиссіи:

«Выражая пожеланіе, чтобы къ осени текущаго года морское министерство представило Государственной Думѣ свои предположенія и расчетъ денежныхъ средствъ по приведенію обуховскаго завода въ порядокъ—Государственная Дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта».

Въ томъ же засѣданіи, согласно предположенію предсѣдательствующаго товарища предсѣдателя Государственной Думы кн. В. М. Волконскаго, почтена вѣтаніемъ память скончавшагося члена Государственной Думы отъ тамбовской губ. В. М. Петрово-Соловова.

— Въ вечернемъ засѣданіи, согласно докладамъ комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію разные законопроекты: при этомъ принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная бюджетной комиссіей:

«Принимая во вниманіе, что существующее особое положеніе объ управленіи города Новочеркасска 1887 года не соответствуетъ общественно-хозяйственнымъ потребностямъ этого города, являющагося центромъ для всей области войска донского въ административномъ и учебномъ отношеніи и для цѣлаго округа новочеркасска судейской палаты въ отношеніи судебномъ и заключающаго въ себѣ свыше 55.000 жителей,—Государственная Дума выражаетъ пожеланіе о скорѣйшемъ введеніи въ гор. Новочеркаскѣ городского общественаго управленія на общемъ основаніи и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ»: а) «о расходѣ, потребномъ на усиленіе состава чиновъ перевозки почтъ по линіи Рязань—Казань, а также въ балашовскомъ и козловскомъ желѣзнодорожныхъ почтовыхъ отдѣленіяхъ»; б) «объ усиленіи врачебно санитарной организаціи киргизской степи астраханской губерніи», и в) внесенный министромъ торговли и промышленности—«объ устройствѣ въ г. Баку электрическаго повѣрочнаго учрежденія и объ отпускѣ средствъ на оборудованіе и содержаніе сего учрежденія въ 1908 г.».

Открытое засѣданіе Государственной Думы закончилось въ 10 ч. 14 м.

— Въ закрытомъ засѣданіи Государственной Думы, состоявшемся послѣ того согласно докладу соединеннаго совѣщанія комиссій бюджетной, и по государственной оборонѣ, приняты внесенный морскимъ министромъ законопроектъ «объ ассигнованіи чрезвычайнаго сверхсметнаго кредита на неотложныя надобности портовъ и флота Чернаго моря».

Засѣданіе 24-го іюня.

Согласно докладамъ редакціонной комиссіи приняты въ окончательной редакціи нѣсколько законопроектовъ.

Согласно докладу бюджетной комиссіи, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію раз-

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

Нижегородскаго Губернскаго Земства

доводить до свѣдѣнія своихъ заказчиковъ, что заказы на учебники, учебныя пособія, книги для библиотекъ и канцелярс. принадлежности **СКЛАДОМЪ ПРИНИМАЮТСЯ.**

Все заказы на учебники и учебныя пособія желательно получить, по возможности, скорѣе, чтобы имѣть достаточно времени на выпускъ неизмѣющихся въ складѣ предметовъ изъ столичныхъ магазиновъ.

ЦѢПИ ЖЕЛѢЗНЫЯ

для поворачиванія вѣтряныхъ мельницъ

предлагаетъ кустарное отдѣленіе Губернской Земской Управы, Жуковская улица, домъ земства.

Пеньку-сырецъ, мочало и поташъ

покупаютъ

КУСТАРНОЕ ОТДѢЛЕНИЕ

Нижегородской Губернской Земской управы, Нижній-Новгородъ, Жуковская ул., домъ Земства.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Засѣданія 23-го іюня.

Согласно доклада редакціонной комиссіи, принять въ окончательной редакціи внесенный министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ—«объ организаціи сыскной части».

Подвергнуть обсужденію докладъ бюджетной комиссіи по вопросу объ усиленіи въ некоторыхъ кредитовъ по сметѣ главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей на 1908 годъ въ зависимости отъ увеличенія цифры и дохода отъ казенной продажи питей и сдѣланы въ некоторыхъ измѣненія постановленій по номерамъ проекта государственной росписи расходовъ на 1908 г. въ части, касающейся главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей.

Согласно докладамъ бюджетной комиссіи и комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію раз-

сенный министромъ внутреннихъ дѣлъ законопроектъ—«о внесении въ смету кредита въ 814.800 руб. на содержаніе лицъ, арестуемыхъ и высылаемыхъ военно-полицейскими властями»; при этомъ принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная членомъ Государственной Думы бар. А. Ф. Мейендорфомъ: «Признавая, что административная высылка, по смыслу законовъ, допустима лишь какъ мѣра предупрежденія преступленийъ противъ существующаго государственнаго порядка, а что за совершенныя противогосударственныя дѣянія должно быть признано единственно законной репрессіей привлеченіе къ суду,—Государственная Дума, обращая вниманіе министерства внутреннихъ дѣлъ на необходимость введенія административной высылки въ законныя рамки, переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Согласно даннымъ докладомъ комиссій приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію нѣкоторые законопроекты министра торговли и промышленности, главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ, министра народнаго просвѣщенія и военнаго министра.

При законопроектѣ государственнаго контролера—«объ отпускѣ въ 1908 году средствъ на содержаніе временной ревизионной комиссіи въ С.-Петербургѣ для повѣрки отчетности въ военныхъ расходахъ, вызванныхъ войной съ Японіей», принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная членомъ Государственной Думы И. В. Лучицкимъ: «Признавая настоятельно необходимымъ скорѣйшее окончаніе ревизіи расходовъ, вызванныхъ русско-японской войной, и считая не мѣше настоятельнымъ, чтобы государственный контроль доставилъ возможно болѣе полную свѣдѣнія какъ о дѣйствительныхъ размѣрахъ расходовъ на войну, такъ и о способахъ и порядкахъ этихъ расходовъ, а равно и подробныя соображенія о средствахъ ускоренія ревизіи,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Подвергнуть обсужденію докладъ о результатахъ занятій особой согласительной комиссіи (ст. 51 уч. Гос. Думы) для разсмотрѣнія разногласій, возникшихъ между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, и сдѣланъ рядъ измѣненій въ росписи расходовъ.

Въ томъ же засѣданіи состоялось избраніе новой согласительной комиссіи (ст. 51 учр. Гос. Думы) для разсмотрѣнія разногласія, возникшаго между Государственнымъ Совѣтомъ и Государственной Думой, относительно номера 432 проекта государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г. Въ означенную комиссію избраны члены Государственной Думы: И. В. Годневъ, М. М. Алексѣенко, Г. Г. Лерхе, Д. И. Герценвицъ, А. И. Шингаревъ и В. И. Дзюбинскій.

Засѣданіе 25 іюня.

Засѣданіе открывается въ 11 час. 18 мин. Предсѣдательствуетъ князь Волконскій. Оглашаются текущія дѣла.

По докладомъ редакціонной комиссіи принимаются и передаются въ Совѣтъ разные законопроекты.

Цитовичъ докладываетъ законопроектъ о сохраненіи по сметѣ министерства внутреннихъ дѣлъ кредита въ 1 миллионъ на выдачу пособій чинамъ общей полиціи и корпуса жандармовъ.

Астраханцевъ отъ имени социаль-демократовъ, *Кропотковъ* отъ имени трудовиковъ заявляютъ, что обѣ фракціи будутъ голосовать противъ законопроекта.

Желающихъ высказаться нѣтъ.

Баллотировкой законопроектъ принятъ.

Безъ преній принимается рядъ мелкихъ законопроектовъ.

Въ 12 час. 40 мин. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 2 час. 20 мин. Предсѣдательствуетъ Хомяковъ.

Начальникъ главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства *Гербель* даетъ разъясненіе въ порядкѣ статьи 40-й учрежденія Думы о видахъ на урожай и предпринятыхъ правительствомъ по этому поводу мѣрахъ.

Рѣчь начальника главнаго управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

По поводу сдѣланнаго вопроса Государственной Думой министру внутреннихъ дѣлъ о видахъ на урожай озимыхъ хлѣбовъ и средствахъ, коими можетъ располагать правительство въ случаѣ, если окажется необходимо оказаніе помощи въ сѣменныхъ нуждахъ, министръ внутреннихъ дѣлъ поручилъ мнѣ доложить слѣдующее его заявленіе.

Осень 1907 года была неблагоприятна для засѣва озимыхъ, и часть озимаго клина, свыше 800,000 десятинъ, оставалась вовсе не засѣянной. Зима замѣтнаго вліянія на посѣвы не оказала. Первый

періодъ весны былъ холодный, съ заморозками. Затѣмъ наступила засуха, и только въ послѣднихъ числахъ мая и началѣ іюня при умѣренномъ теплѣ почти повсемѣстно пошли теплые дожди, значительно поправившіе состояніе посѣвовъ. Такое состояніе озимыхъ съ осени, не улучшившееся въ началѣ весны, внушало опасенія. Вслѣдствіе сего, придавая существенное значеніе своевременному освѣдомленію министра о ходѣ полевой растительности и видахъ на урожай, было предложено губернскимъ начальствамъ сообщать періодически по телеграфу, начиная съ 15 го апрѣля, черезъ каждые 10 дней подробныя свѣдѣнія о состояніи хлѣбовъ и травъ, отмѣчая всякое измѣненіе какъ въ отношеніи площади, занятой яровыми и озимыми посѣвами, такъ и состоянія послѣднихъ, въ зависимости отъ тѣхъ, или иныхъ благоприятныхъ или неблагоприятныхъ условий. Позднѣе, вслѣдствіе поступившихъ съ мѣстъ тревожныхъ свѣдѣній о состояніи полевой растительности и въ цѣляхъ возможно полнѣе освѣтить этотъ вопросъ, министерство телеграммами отъ 10 и 30 мая обратилось за означенными свѣдѣніями къ девяти биржевымъ комитетамъ, 220 сельско-хозяйственнымъ обществамъ, всѣмъ губернскимъ и уѣзднымъ управамъ или замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ и ко всѣмъ уѣзднымъ исправникамъ.

На основаніи свѣдѣній, полученныхъ съ мѣста на срокъ 10—14 іюня, состояніе озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: 1) общая площадь клина, предназначавшаяся къ посѣву озимыхъ въ 1907 году для 87 губерній и областей Имперіи (за исключеніемъ Финляндіи, Сахалинскаго отдѣла, областей Приморской и Амурской) составляла 31,960,010 десятинъ. Изъ этого количества осталось незасѣяннымъ съ осени 801,446 десятинъ. Затѣмъ находилось подъ озимыми посѣвами 31,158,564 десятины, причемъ 20,971,658 десятинъ или около $\frac{2}{3}$ считается въ настоящее время въ хорошемъ и удовлетворительномъ видѣ, а посѣвы неудовлетворительные, плохіе и погибшіе достигаютъ 10,176,906 десятинъ, т. е. около $\frac{1}{3}$. Если вычесть изъ послѣдняго количества число десятинъ, пересѣянныхъ яровыми, то общая площадь подъ озимыми посѣвами составитъ въ настоящее время 30,499,759 десятинъ; изъ коихъ удовлетворительныхъ 20,971,658 десятинъ, неудовлетворительныхъ 9,518,101. Такимъ образомъ, уменьшеніе озимой площади произошло, во первыхъ, вслѣдствіе пересѣва части погибшихъ озимей яровыми хлѣбами, во-вторыхъ, вслѣдствіе засѣва яровыми хлѣбами той части озимаго клина, которая осталась незасѣянной съ осени; 2) общая площадь яроваго клина составляетъ въ текущемъ году для тѣхъ же губерній и областей всего 55,481,272 десятинъ, изъ коихъ съ хорошими и удовлетворительными посѣвами 49,929,764 десятины и съ неудовлетворительными и плохими 5,551,581 десятина.

Прибавивъ къ общей площади яроваго клина ту часть озимаго клина, которая занята яровыми хлѣбами (1.460,251 десятина), общая площадь послѣднихъ составитъ 56.941,523 десятины.

Приведенными данными исчерпываются свѣдѣнія, коими располагаетъ министерство относительно видовъ на будущій урожай. Они являются болѣе или менѣе точными лишь для губерній южныхъ, гдѣ состояніе посѣвовъ уже въ большей своей части опредѣлилось. Въ остальныхъ же губерніяхъ рожь наводилась еще въ періодъ цвѣтенія, а посѣвъ яровыхъ недавно законченъ, почему въ зависимости отъ дальнѣйшихъ условий погоды картина можетъ совершенно измѣниться какъ въ сторону улучшенія, такъ и въ сторону ухудшенія. При этомъ, однако, надлежитъ отмѣтить крайне благоприятное явленіе, которое оказали на всю растительность дожди, выпавшіе въ концѣ мая и первой половинѣ іюня. Благоприятное вліяніе этихъ дождей по поступающимъ въ министерство сообщеніямъ сказалось почти повсемѣстно, въ особенности на яровыхъ посѣвахъ, но вполне учесть теперь это улучшеніе еще невозможно, и только въ послѣдніе дни изъ Заволжья и въ особенности изъ самарской губерніи сообщаютъ о наступившей засухѣ и жаркихъ вѣтрахъ, вредно вліяющихъ на яровые. На основаніи поясненныхъ данныхъ, въ настоящее время въ худшемъ состояніи находятся озимые въ отдѣльныхъ уѣздахъ слѣдующихъ губерній и областей: въ южномъ районѣ изъ 6 губерній въ 5—бессарабской, донской области, екатеринославской, таврической, херсонской; въ малороссійскомъ по всѣмъ тремъ губерніямъ—полтавской, харьковской, черниговской; въ среднечерноземномъ въ 4 губерніяхъ изъ 9—воронежской, курской, орловской и тамбовской; въ средне-промышленномъ въ 2 губерніяхъ изъ 8—калужской и московской; въ восточномъ въ 2 губерніяхъ изъ 6—вятской и самарской; въ юго-западномъ въ одной изъ 3—кіевской; наконецъ, въ губерніяхъ сѣвернаго Кавказа въ одной изъ 4—ставропольской. Въ перечисленныхъ 18 губерніяхъ площадь подъ озимыми посѣвами послѣ засѣва и пересѣва части ея яровыми въ настоящее время составляетъ 10.766.590 десятинъ, изъ коихъ хорошихъ и удовлетворительныхъ 4.620,772 десят. и неудовлетворительныхъ

и плохихъ 6,145,817 десятинъ. Подъ яровые же занято 27,324,169 десятинъ, изъ коихъ хорошихъ и удовлетворительныхъ 23,053,014 десят. Такимъ образомъ, въ означенныхъ губерніяхъ и областяхъ болѣе $\frac{2}{3}$ озимыхъ засѣвовъ уцѣлѣло. Кроме того, въ виду хорошаго состоянія яровыхъ, население въ этихъ мѣстностяхъ несомнѣнно получить возможность путемъ продажи яровыхъ хлѣбовъ приобрести необходимыя озимыя сѣмена. При этихъ условіяхъ установить въ настоящее время—потребуется ли ссудная помощь для засѣва озимыхъ полей—представляется крайне затруднительнымъ.

По состоянію мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ перечисленныя губерніи можно раздѣлить на двѣ группы: къ одной надлежитъ отнести 15 губерній, въ которыхъ наличность означенныхъ капиталовъ болѣе значительна—болѣе милліона рублей, почему, въ случаѣ выяснившейся необходимости въ оказаніи ссудной помощи, таковая можетъ быть произведена за счетъ мѣстныхъ средствъ. Это губерніи—бессарабская, екатеринославская, кievская, курская, московская, полтавская, таврическая, харьковская, херсонская, черниговская. Количество мѣстныхъ продовольственныхъ капиталовъ и запасовъ въ этихъ губерніяхъ представляется въ слѣдующемъ видѣ. Количество натуральныхъ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ въ пудахъ: бессарабская губернія 229,478, екатеринославская 3.458,564, кievская 285,307, курская 1.302,713, московская 226,703, полтавская 3.536,464, таврическая 420,975, харьковская 3.259,689, херсонская 191,676, черниговская 1.308,215. Наличность общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ рубляхъ: бессарабская губернія 1.684, 243, екатеринославская 1.067,155, кievская 7.137,236, курская 1.022,934, московская губ. 1.427,357, полтавская 2.890,763, таврическая 1.147,214, харьков. 1.194,513, херсонская 1.904,566, черниговская 1.067,608. Наличность губернскаго продовольственнаго капитала: бессарабская губ. 272,595, екатеринославская 124,961, кievская 695,152 курская 10,709, московская 105,862, полтавская 1.46,187, таврическая 6,318, харьковская 9,101, херсонская 1,072, черниговская 2,287. Всего натуральныхъ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ 14.219,784 п., общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ 20.543,589 рублей, губернскаго продовольственнаго капитала 2.574,244 руб.

Ко второй группѣ слѣдуетъ отнести губерніи—воронежскую, вятскую, донскую область, калужскую, орловскую, самарскую, ставропольскую, тамбовскую, запасы коихъ составляютъ количество натуральныхъ запасовъ въ хлѣбозапасныхъ магазинахъ: воронежская губернія 285,190 пудовъ, вятская 1.077,484, донская область 73,100, калужская 16,576, орловская 45,255, самарская 262,212, ставропольская 2.544,794 тамбов. 168,362. Всего 4.472,973 пуда. Наличность общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ: воронежская 138,256 руб., вятская 228,870, донская область 217,633, калужская 82,412, орловская 173,152, самарская 71,153, ставропольская 39,537, тамбов. 483,905. Всего 1.434.918 рублей. Наличность губернскаго продовольственнаго капитала: воронежская 31,679 р., вятская 46,255, донская область 776, калужская 2,375, орловская 38,153, ставропольская 72. Всего 119,310 руб. Въ этихъ губерніяхъ, какъ усматривается изъ выше приведенныхъ свѣдѣній, мѣстные капиталы менѣе значительны, почему, въ случаѣ, если бы оказалась необходимость въ ссудной помощи, таковая требуется изъ суммъ общаго по Имперіи продовольственнаго капитала. На сей предметъ министерство внутреннихъ дѣлъ располагаетъ свыше 6 милліоновъ, изъ коихъ на счетъ имперскаго продовольственнаго капитала состоитъ наличности 1.803.469 р. 38 коп. и имѣется остатковъ кредитовъ, ассигнованныхъ на текущую кампанію 1907—1908 г., до $4\frac{1}{2}$ милліоновъ. Приведенныя средства, если въ состояніи посѣвовъ не произойдетъ рѣзкихъ непредвидѣнныхъ переизмѣнъ, по соображеніямъ министерства внутреннихъ дѣлъ представляются достаточными въ случаѣ, если бы явилась необходимость оказать населенію ссудную помощь на озимое обсеменение.

Сообщая Государственной Думѣ собранная въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ свѣдѣнія по содержанию обращеннаго къ министру внутреннихъ дѣлъ вопроса объ ожидаемомъ урожаѣ озимыхъ хлѣбовъ и имѣющихся средствахъ на случай необходимости выдачи ссуды населенію для обсеменения озимыхъ полей, считаю долгомъ остановиться на формальной сторонѣ настоящаго дѣла. По силѣ статьи 40 учрежденія Думы, на которой основанъ означенный, вопросъ Дума можетъ обращаться къ министрамъ и главноуправляющимъ отдѣльными частями за разъясненіями, касающимися непосредственно разсматриваемыхъ Думою дѣлъ. Между тѣмъ, на разсматриваніи Думы нѣтъ въ настоящее время дѣла, непосредственно относящагося до состоянія будущаго урожая озимыхъ хлѣбовъ и сѣменной нужды, а потому обращенный къ министру внутреннихъ дѣлъ вопросъ не можетъ обязывать правительство къ сообщенію требуемыхъ разъясненій. Но, имѣя въ виду всю важность настоя-

щаго дѣла для населенія, которому угрожаетъ неурожаемъ озимыхъ хлѣбовъ, и раздѣляя побужденія, руководившія Думою при возбужденіи указаннаго выше вопроса, министерство внутреннихъ дѣлъ считаетъ желательнымъ содѣйствовать осведомленности господъ членовъ Думы о состояніи посѣвовъ и средствахъ, могущихъ быть обращенными на оказаніе помощи населенію въ случаѣ неурожае. Право на сообщеніе Думѣ означенныхъ свѣдѣній министерство внутреннихъ дѣлъ почерпаетъ въ томъ соображеніи, что возбужденный Думою вопросъ находится въ связи съ дѣломъ о кредитѣ на продовольственные нужды, внесеннымъ государственную роспись, которое не можетъ считаться завершеннымъ, за окончаніемъ преній по бюджету.

Шингаревъ выражаетъ удовлетвореніе по поводу фактическихъ свѣдѣній, сообщенныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Вопросъ о сообщеніи правительства получилъ надлежащее освѣщеніе. Не совсѣмъ понятно указаніе правительства на нѣкоторую формальную неточность запроса, на его будто необязательность для правительства. Эта формальная оговорка совершенно не должна была бы имѣть мѣсто. Мы должны единодушно признать, что, слава Богу, правительство не остановилось на этихъ формальныхъ соображеніяхъ, на этомъ старомъ крючкотворствѣ, въ силу котораго, говорятъ, что дѣла такого у васъ нѣтъ, а потому и говорить мы не будемъ (возгласы справа и въ центрѣ: „Вѣрно, правильно“). По существу отвѣтъ правительства довольно грозный. Вѣдь уцѣлѣло только $\frac{2}{3}$ озимыхъ полей. Но мы выражаемъ твердую увѣренность, что если бы въ дальнѣйшемъ неблагоприятная погода или какія-нибудь бѣдствія привели населеніе къ необходимости пользоваться сѣменными ссудами, правительство не удовольствуется имѣющимися у него остатками продовольственныхъ кредитовъ, и мы, во всякомъ случаѣ, не встрѣтимся съ такимъ недопустимымъ положеніемъ вещей, чтобы часть крестьянскихъ полей осталась недосѣянной (Аплодисменты).

Дума принимаетъ къ свѣдѣнію разъясненіе правительства по продовольственному вопросу.

Засѣданіе 26 го іюня.

Засѣданіе открывается въ 2 часа 8 минутъ. Предсѣдательствуетъ князь *Волконскій*. Оглашаются результаты выборовъ въ бюджетную комиссію новаго состава для разсмотрѣнія бюджета 1909 года. Избранными оказались Аджемовъ, Алексѣевъ, Алексѣенко, от. Александровскій, Анрепъ, Байбуриный, Балаклѣевъ, Березовскій-второй, Бичъ, Бобянский, Богдановъ, Ботниковъ, Бураковъ, Бѣлоусовъ, Ветчининъ, Воейковъ-второй, от. Ганжулевичъ, от. Гепецкій, Герценвицъ, Годневъ, Гололобовъ, Грабскій, Гучковъ, Дзюбинскій, Еропкинъ, Кривцовъ, Коваленко-первый, Звегинцевъ, Ивановъ-первый, Капустинъ, Карьяковъ, Клюжевъ, Ковалевскій, Крыловъ, Ладомирскій, Лерхе, Лукашевичъ, Лучицкій, Марковъ-первый, Машкевичъ, Микляевъ, Меньшиковъ, Милюковъ, Новиковъ, Некрасовъ, Опочининъ, Покровскій-второй, от. Подольскій, Поповъ, Крюденеръ-Струве, Жуковскій, Голицынъ, Проценко, Розановъ, Савичъ, Степановъ, Свенцицкій, Тищенко, Тимошкянъ, Федоровъ, Крупенскій, Челноковъ, Червинскій, Шейдеманъ, Шингаревъ и Эргардъ.

Капустинъ докладываетъ законопроектъ о реорганизации Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея. Законопроектъ разсмотрѣнъ двумя комиссіями: по народному образованію и бюджетной. Комиссія по народному образованію поддерживаетъ законопроектъ цѣликомъ; бюджетная комиссія, соглашаясь съ отпускомъ средствъ на приведеніе въ порядокъ и пополненіе главнѣйшихъ отдѣловъ музея, не соглашается, однако, съ усиленіемъ штата музея, считая усиленіе это недостаточно обоснованнымъ. Послѣ преній баллотировкой заключеніе комиссіи по народному образованію отклоняется, а заключеніе бюджетной комиссіи принимается.

Принятъ законопроектъ о кредитѣ на 1908 и 1909 гг. 97.000 р. на восполненіе виноградарству и винодѣлію и законопроектъ о сохраненіи росписаній личнаго состава и окладовъ содержанія чиновъ временныхъ партій и отрядовъ для заготовленія переселенческихъ участковъ.

Безъ преній принимается рядъ законопроектвъ по министерству народнаго просвѣщенія.

Алексѣенко докладываетъ результаты трудовъ согласительной комиссіи по поводу устраненія разногласія, возникшаго между Совѣтомъ и Думою по вопросу о проведеніи по росписи 163 милл. по выпуску краткосрочныхъ обязательствъ: согласительной комиссіи не удалось достигнуть соглашенія. Члены Думы согласительной комиссіи стояли на почвѣ законности и настаивали на проведеніи по росписи 163 милл. Члены Совѣта, наоборотъ, полагали, что и

установившаяся практика прошлых лѣтъ, и интересы счетоводства говорятъ противъ проведенія этой суммы по росписи.

Послѣ преній Дума большинствомъ всѣхъ противъ правыхъ и умѣренно-правыхъ постановляетъ провести по росписи 163 милліона.

По предложенію барона *Мейендорфа*, Дума уполномочиваетъ, во избѣжаніе замедленія въ разсмотрѣніи росписи, послѣдне избранныхъ членовъ своихъ въ согласительную комиссію принимать участіе въ обсужденіи и всѣхъ остальныхъ, могущихъ возникнуть, разногласій. Идутъ снова законопроектъ министерства народнаго просвѣщенія.

Графъ *Беннигсенъ* докладываетъ законопроектъ объ усиленіи штата канцеляріи 1-го департамента правительствующаго сената. Законопроектъ принятъ.

Аджемовъ вноситъ формулу перехода: «Признавая неотложной коренную реформу перваго департамента сената въ цѣляхъ созданія твердаго, независимаго административно-судебнаго учрежденія, Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Антоновъ заявляетъ, что фракція 17 октября присоединяется къ формулѣ.

Баллотировкой формула принята безъ преній.

По докладу *от. Комарецкаго* принимается законопроектъ о сокращеніи установленнаго срока для расторженія браковъ военно-служащихъ, пропавшихъ безъ вѣсти въ минувшую русско-японскую войну, до 2 лѣтъ.

Оглашаются текуція дѣла, въ томъ числѣ запросъ военному министру объ обвалѣ потолковъ во вновь отстроенномъ домѣ кавалергардскаго полка, сопровождавшемся гибелью 12 рабочихъ.

Гегечкори проситъ признать запросъ спѣшнымъ.

Баллотировкой большинствомъ 100 противъ 53 спѣшность признана. Желающихъ высказаться нѣтъ. Запросъ принятъ единогласно.

Въ 7 час. засѣданіе закрыто.

Засѣданіе 27-го іюня.

Согласно докладамъ редакціонной комиссіи, принять въ окончательной редакціи рядъ ранѣе разсмотрѣнныхъ законопроектвъ.

Согласно докладамъ бюджетной комиссіи, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію слѣдующіе законопроектъ: 1) внесенный министромъ народнаго просвѣщенія—объ отпускѣ средствъ изъ казны для удовлетворенія нѣкоторыхъ неотложныхъ строительныхъ потребностей учебныхъ заведеній кавказскаго учебнаго округа и 2) внесенный главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ—объ условныхъ кредитахъ по землеустроительному дѣлу, внесенныхъ въ смѣту главнаго управленія землеустройства и земледѣлія на 1908 годъ.

Согласно докладу комиссіи по судебнымъ реформамъ, принять въ первомъ и второмъ обсужденіи внесенный министромъ юстиціи законопроектъ—объ отпускѣ 75.000 р. с.-петербургскому мужскому благотворительно-тюремному комитету на устройство воспитательно-исправительнаго приюта для несовершеннолѣтнихъ.

Согласно докладамъ комиссіи по рыболовству, приняты въ первомъ и второмъ обсужденіи и переданы въ редакціонную комиссію внесенные главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроектъ: а) объ отпускѣ средствъ на содержаніе рыболовнаго надзора въ сѣверо-западной части Чернаго моря и б) объ охранѣ водныхъ промысловыхъ богатствъ на Дальнемъ Востоку; при этомъ по послѣднему законопроекту принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная комиссіей по рыболовству: «Полагая, что для полной дѣйствительности и цѣлесообразной постановки надзора за рыбнымъ промысломъ на Дальнемъ Востоку необходимо участіе въ немъ представителей населенія, заинтересованнаго въ сохраненіи рыбныхъ богатствъ края, и выражая пожеланіе, чтобы мѣстное управленіе государственныхъ имуществъ изучило вопросъ о привлеченіи представителей мѣстнаго населенія и рыбопромышленниковъ къ участію въ организаціи промысловаго надзора, а главное управленіе землеустройства и земледѣлія внесло въ ближайшемъ будущемъ на разсмотрѣніе законодательныхъ учрежденій соотвѣтственный законопроектъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Подвергнуть обсужденію докладъ комиссіи о путяхъ сообщенія по внесенному министромъ путей сообщенія законопроекту—о разрѣшеніи приступить въ 1908 году къ постройкѣ тюмень-омской желѣзной дороги. Согласно докладу комиссіи, постановлено, вмѣсто испрашиваемаго министерствомъ путей сообщенія 1.000,000 р. на постройку означенной дороги, отпустить въ 1908 году 100,000 руб. на производство дополнительныхъ изысканій; при этомъ при-

нята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная комиссіей о путяхъ сообщенія: «Признавая необходимымъ: 1) чтобы одновременно съ законопроектомъ о соединеніи сѣверныхъ дорогъ съ сибирской магистралю были представлены на утвержденіе Государственной Думы расцѣпочныя вѣдомости на постройку и 2) чтобы къ законопроекту были приложены подробныя данныя о сравнительныхъ преимуществахъ обоихъ вариантовъ Тюмень—Омскъ и Екатеринбургъ—Курганъ,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Согласно докладу финансовой комиссіи, принять въ первомъ и второмъ обсужденіи законопроектъ о смѣтахъ расходовъ изъ дополнительныхъ земскихъ сборовъ въ лифляндской и эстляндской губерніяхъ и о раскладкахъ сихъ сборовъ на трехлѣтіе 1908—1910 г.г.; при этомъ принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ: «признавая желательнымъ скорѣйшее введеніе въ лифляндской и эстляндской губерніяхъ органовъ самоуправленія,—Государственная Дума переходитъ къ очереднымъ дѣламъ».

Въ 6 час. вечера объявляется перерывъ до 9 час. вечера.

Вечернее засѣданіе 27-го іюня.

Засѣданіе возобновляется въ 9 час. 25 мин. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*.

Александренко докладываетъ, что предсѣдатель Государственнаго Совѣта возвратилъ въ порядкѣ статьи 49 учрежденія Государственнаго Совѣта предсѣдателю Думы законопроектъ о нѣкоторыхъ кредитахъ по морскому министерству принятый Думой въ сверхсмѣтномъ порядкѣ. Государственный Совѣтъ не признаетъ возможнымъ проводить эти кредиты въ сверхсмѣтномъ порядкѣ и предлагаетъ превратить ихъ изъ сверхсмѣтныхъ въ смѣтные, проведя ихъ по росписи. Думская бюджетная комиссія предполагаетъ согласиться съ предположеніями Совѣта.

Желающихъ высказаться нѣтъ. Баллотировка. Дума соглашается съ Совѣтомъ. Проходятъ смѣты земскихъ повинностей астраханской, виленской, гродненской, ковенской, курляндской, оренбургской и ставропольской губерній.

Смѣты частныхъ повинностей съ дворянскихъ имѣній въ губерніяхъ виленской, витебской, волынской, гродненской, кievской, ковенской, минской, могилевской, оренбургской, подольской и ставропольской принимаются безъ преній.

Принимается формула перехода *Тычмина* о переложеніи въ неземскихъ губерніяхъ натуральныхъ повинностей въ денежные. Принимается формула финансовой комиссіи о скорѣйшемъ введеніи въ этихъ губерніяхъ земства.

Принять длинный рядъ мелкихъ законопроектвъ безъ преній.

Лерхе докладываетъ, что согласительная комиссія, разсмотрѣвъ разногласіе между Совѣтомъ и Думой по поводу проведенія по доходной части росписи 163 милліона на выкупъ краткосрочныхъ обязательствъ, не достигла согласенія. Члены Думы остались при своемъ первоначальномъ убѣжденіи о необходимости включенія въ роспись этой суммы, а члены Совѣта, наоборотъ, о нежелательности проведенія этой суммы по росписи.

Баллотировкой Дума большинствомъ всѣхъ противъ правыхъ остается при первоначальномъ мнѣніи о необходимости включенія въ роспись 163 милліоновъ.

Савичъ докладываетъ законопроектъ объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 3,425,129 р. на плаваніе судовъ Балтійскаго флота. Законопроектъ принятъ.

Оглашаются текуція дѣла, въ томъ числѣ письмо лорда *Уэрделла*, приглашающее членовъ русской Думы принять участіе на предстоящемъ въ сентябрѣ сѣздѣ междунароламентскаго союза (Апладисменты к.-д. и прогрессистовъ).

Гегечкори и *Марковъ* 2-й находятъ невозможнымъ обсуждать этотъ вопросъ безъ предварительнаго обсужденія и просятъ поставить его на повѣстку завтрашняго дня.

Въ 11 час. 52 мин. засѣданіе закрыто; слѣдующее въ субботу 28-го іюня въ 1 часъ дня.

Засѣданіе 28-го іюня.

Засѣданіе открывается въ часъ 23 мин. Предсѣдательствуетъ *Хомяковъ*. Въ ложѣ министровъ—министры финансовъ и путей сообщенія.

По докладамъ редакціонной комиссіи принимаются и передаются въ Совѣтъ принятые Думой послѣдніе 3 законопроектъ неизмѣннаго докладчика редакціонной комиссіи профессора *Вязниина*. По окончаніи имъ редакціонныхъ докладовъ его привѣтствуютъ апплодисментами.

Шешиминцев докладывает законопроект объ установлении срочнаго пароходнаго сообщения по рѣкамъ амурскаго бассейна, начиная съ 1909 года. Законопроектъ принятъ.

Председатель доводитъ до свѣдѣнія Думы, что въ виду прекращения сессіи не представляется возможности организовать для избранія депутаціи на берлинскій съѣздъ междупарламентскаго союза и потому проситъ лицъ, желающихъ туда поѣхать, сообщить свои фамиліи въ канцеляріи Думы, дабы фамиліи этихъ лицъ могли быть сообщены въ отвѣтъ на письмо лорда Уэрделля.

Въ 2 ч. 35 мин. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 3 часа 5 мин.

По докладу редакціонной комиссіи принимается и передается въ Государственный Совѣтъ законопроектъ объ установлении срочнаго пароходнаго сообщения по рѣкамъ амурскаго бассейна, начиная съ 1909 г.

Алексѣенко докладываетъ, о необходимости внесенія нѣкоторыхъ измѣненій въ постановленіи Думы по проекту росписи на 1908 г. Дѣло въ томъ, что послѣ того, какъ Думой были сдѣланы постановленія по номерамъ проекта государственной росписи на 1908 г., а также относительно оставленія по финансовымъ смѣтамъ министерствъ и главныхъ управленій условныхъ кредитовъ, нѣкоторые изъ законопроектовъ, связанныхъ послѣдними, были взяты въ порядкѣ статьи 47 учр. Думы обратно внесшими ихъ министрами и главноуправляющими, а также послѣдовало Высочайшее утвержденіе нѣкоторыхъ законопроектовъ въ редакціи, измѣненной по сравненію съ тою, которая имѣлась въ виду при постановленіи Думы относительно условныхъ кредитовъ. Наконецъ, нѣкоторые законопроекты, связанные съ условными кредитами, были рассмотрѣны Думой и отклонены ею. Въ виду этого въ настоящее время предварительно сведенія во едино всѣхъ постановленій Думы по проекту росписи на 1908 г. необходимо внести въ эти постановленія измѣненія, которыя вызываются упомянутыми выше обстоятельствами.

Желающихъ высказаться нѣтъ. Баллотировка. Измѣненія приняты.

Алексѣенко докладываетъ проектъ закона о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1908 г. Расходы исчислены Думой въ суммѣ 2.732.306, 501 р., доходы балансированы въ той же суммѣ, причѣмъ на дефицитъ отнесено 169.279, 803 руб. (Продолжительные аплодисменты).

Баллотировкой законопроектъ росписи принятъ. (Продолжительные аплодисменты на всѣхъ скамьяхъ).

Алексѣенко докладываетъ, что бюджетная комиссія, исполнивъ давнее ей порученіе, прекратила свое существованіе.

Дума постановляетъ, чтобы бюджетная комиссія новаго состава собралась 15 сентября сего года.

Министръ финансовъ передаетъ предсѣдателю бюваръ съ бумагой.

Председатель: Позвольте огласить текуція дѣла.

Товарищъ предсѣдателя Волконскій читаетъ Высочайшій указъ (всѣ члены Думы встаютъ; с.-д. въ залѣ нѣтъ).

«На основаніи ст. 99 осн. госуд. закономъ повелѣваемъ занятія Государственной Думы прервать 28 го іюня, назначивъ срокомъ ихъ возобновленія 15 октября сего 1908 года.

Правительствующій Сенатъ не оставитъ къ исполненію сего учинить надлежащее распоряженіе.

„НИКОЛАЙ“.

Председатель предлагаетъ провозгласить «ура» за здравіе Государя Императора.

Продолжительные клики «ура» долго оглашаютъ своды Бѣлаго зала.

Въ 3 час. 30 мин. *председатель* объявляетъ засѣданіе Думы закрытымъ.

Члены Думы съ президіумомъ во главѣ переходятъ въ Екатерининскій залъ и совершаютъ благодарственное Господу Богу молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому. По окончаніи молебна по единодушному требованію молящихся трижды исполненъ національный гимнъ.

Законопроектъ объ отиѣнѣ смертной казни. Предъ закрытіемъ занятій Гос. Думы, за подписью 103 деп. (трудоуковъ, соц.-дем., к.-д. фракціи, нѣск. лѣвыхъ октябристовъ и священниковъ) въ Гос. Думу внесенъ законопроектъ о смертной казни гласящій:

Ст. 1. Смертная казнь отиѣняется.

Ст. 2. Во всѣхъ случаяхъ, въ которыхъ дѣйствующими законами (уг. улож., улож. о наказ. уг. и исправ., воинскимъ и

военно-морскимъ уставами о наказаніяхъ) установлена смертная казнь, она замѣняется непосредственно слѣдующимъ по тяжести наказаніемъ.

Къ законопроекту приложена объяснительная записка, въ которой излагается исторія законопроекта въ первой Думѣ, гдѣ онъ былъ принятъ единогласно; встрѣтилъ сочувствіе въ Государственномъ Совѣтѣ, но за роспускомъ Думы былъ похороненъ. Та же участь постигла законопроектъ и во 2-й Думѣ.

Далѣе объяснительная записка даетъ подробную исторію закона о смертной казни въ нашемъ законодательствѣ. («Слово»).

Согласительная комиссія изъ шести членовъ Совѣта и шести членовъ Думы по вопросу объ отпускѣ 11.250.000 руб. на сооруженіе броненосцевъ къ соглашенію не пришла. Члены Совѣта остались при мнѣніи о необходимости отпуска средствъ, члены Думы — объ отклоненіи испрашиваемаго правительствомъ кредита на этотъ предметъ.

В. М. Петрово-Солово (некрологъ). Въ лицѣ только что скончавшагося члена Государственной Думы отъ тамбовской губерніи Василя Михайловича Петрово-Солово сходитъ со сцены одинъ изъ выдающихся нашихъ общественныхъ дѣятелей. Покойный родился въ 1850 г., окончилъ историко-филологическій факультетъ московскаго университета, состоялъ затѣмъ гласнымъ тамбовскихъ уѣзднаго и губернскаго земскихъ собраній, а потомъ тамбовскимъ уѣзднымъ предводителемъ дворянства. Въ министерства Дурново, Горемыкина, Сипягина и Плеве, покойный выступалъ убѣжденнымъ сторонникомъ реформъ и старался проводить эти взгляды въ своей земской дѣятельности. Онъ принималъ участіе въ земскихъ съѣздахъ 1904—1905 г.г. и примкнулъ затѣмъ къ союзу 17-го октября. Въ исторіи третьей Государственной Думы навсегда останется памятной рѣчь, сказанная имъ въ засѣданіи 13-го ноября 1907 г. при обсужденіи текста думскаго всеподданнѣйшаго адреса. Высказываясь противъ внесенной правыми поправки и противъ солидарности съ правыми, *В. М.* заявилъ: „Депутатъ Пурішкевичъ призывалъ къ тому, чтобы идти вмѣстѣ съ нами. Нѣтъ, господа, мы не можемъ этого сдѣлать. Мы, члены союза 17-го октября, пойдемъ своей дорогой, со своимъ знаменемъ 17-го октября. Мы его толкуемъ въ смыслѣ конституціоннаго акта и отъ этого толкованія не отступимъ“. Утрата *В. М. Петрово-Солово* особенно будетъ ощутительна въ третьей Государственной Думѣ, въ средѣ руководящей партіи которой на его долю выпала почетная, но и трудная роль. (Р. Вѣд.).

Страхованіе рабочихъ. Въ засѣданіи 19-го іюня совѣтомъ министровъ было рассмотрѣно дѣло о страхованіи рабочихъ; исправленный, по указаніямъ совѣта, законопроектъ постановлено внести въ Государственную Думу. Главнѣйшія основанія проекта заключаются въ слѣдующемъ. На случай болѣзни предусмѣтрѣно обезпеченіе рабочихъ какъ оказаніемъ врачебной помощи, такъ и выдачею имъ пособій. Оказаніе врачебной помощи, какъ больничной, такъ и амбулаторной, возлагается на обязанность владѣльца предприятия, выдача же пособій поручается вновь учреждаемымъ больничнымъ кассамъ; средства для выдачи пособій образуются изъ взносов владѣльцевъ предприятий (въ количествѣ $\frac{2}{3}$ всей суммы) и рабочихъ (въ размѣрѣ $\frac{1}{3}$ этой суммы). Размѣръ взносов рабочихъ будетъ составлять отъ 1 до 3% ихъ заработка.

Страхованіе рабочихъ отъ несчастныхъ случаевъ проектируется осуществлять всецѣло за счетъ работодателей; потерявшимъ трудоспособность лишь временно будутъ выдаваться, впредь до возстановленія оной, періодическія пособія, потерявшимъ же трудоспособность вполнѣ, а также семействамъ погибшихъ отъ несчастныхъ случаевъ рабочихъ назначаются постоянныя пенсіи.

Для завѣдыванія на мѣстахъ дѣлами по страхованію рабочихъ въ каждой губерніи или области учреждаются присутствія по симъ дѣламъ, подъ предсѣдательствомъ губернатора, изъ чиновъ различныхъ вѣдомствъ и представителей земствъ и городовъ, а также владѣльцевъ предприятий и рабочихъ. Общее направленіе дѣлъ по страхованію возлагается на совѣтъ по дѣламъ страхованія рабочихъ, состоящій подъ предсѣдательствомъ министра торговли и промышленности, также изъ представителей правительственныхъ вѣдомствъ, общественныхъ учреждений и заинтересованныхъ лицъ.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Объ учрежденіи губернской земской кассы мелкаго кредита.

Еще въ 1894 г. былъ возбужденъ экономическимъ совѣтомъ при губернской управѣ вопросъ о содѣйствіи мелкому кредиту въ губерніи. XXXI губерн. земск. собраніе открыло кредитъ въ 2000 руб. для выдачи ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита. Въ

1896 г. губ. управа собирала отъ корреспондентовъ статист. отдѣленія свѣдѣнія объ условіяхъ частнаго кредита, а въ 1899 данія отъ волостныхъ правленій о существующихъ учрежденіяхъ этого рода въ губерніи. Съ того времени успѣли сильно развиться кредитныя товарищества, но и до сихъ поръ вліяніе организованнаго мелкаго кредита для населенія губерніи незначительно. Задачей общественныхъ учреждений и въ частности земства является содѣйствіе развитію этого дѣла, и однимъ изъ средствъ можетъ быть открытіе губернской земской кассы мелкаго кредита на основаніи Пол. о кред. учр. 7 іюня 1904 г. и образцов. устава 14 іюня 1906 г. По проекту губ. зем. управы, управленіе кассы должно находиться въ Н.-Новгородѣ. Основной капиталъ кассы опредѣляется въ 30.000 руб., выдаваемыхъ въ ссуду отъ управленія мелкаго кредита, и оборотныя средства въ размѣрѣ 5000 рублей, которыя предполагается взять въ краткосрочный кредитъ отъ гос. банка. Обязанности кассы по вкладамъ и займамъ не должны превышать въ совокупности болѣе, чѣмъ въ десять разъ основной капиталъ кассы. Дѣйствіе кассы распространяется на всю губернію. На кассу возлагается содѣйствіе учрежденіямъ мелкаго кредита, а также артелямъ, обществамъ и другимъ коллективнымъ единицамъ путемъ выдачи ссудъ и посредничествомъ по ихъ хозяйственнымъ оборотамъ, а также выдача ссудъ подъ залогъ отдѣльнымъ лицамъ. Размѣръ ссудъ каждой изъ коллективныхъ единицъ опредѣляется съ такимъ расчетомъ, чтобы на долю каждаго изъ участниковъ въ займѣ приходилось не болѣе пятидесяти рублей. Кассѣ разрѣшается выдавать ссуды, принимать вклады, производить посредническія операціи на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ. Смета расходовъ по кассѣ ичислена въ 1000 рублей. Губернская управа полагаетъ сужденіе по существу доклада отложить до очереднаго губ. зем. собранія, а въ настоящемъ экстрен. отъ состава собранія избрать комиссію для разсмотрѣнія вытекающихъ изъ доклада положеній, если бы собраніе нашло учрежденіе губернской земской кассы желательнымъ.

Губернское экстренное земское собраніе согласилось съ предложеніемъ управы.

Земскій сѣздъ по вопросу о желѣзѣ.

14-го іюня, во 2-мъ часу дня, въ большой залѣ зданія московскаго губернскаго земства открылся сѣздъ представителей губернскихъ земскихъ управъ для обсужденія вопроса о совмѣстной закупкѣ кровельнаго желѣза для нуждъ населенія. На сѣздѣ прибыли представители отъ 12-ти губернскихъ земствъ въ количествѣ 18 человекъ.

Въ числѣ ихъ находятся: предсѣдатель тамбовской губернской земской управы И. И. Стерлиговъ, предсѣдатель рязанской губернской земской управы В. Ф. Эманъ и завѣдующій страховымъ дѣломъ въ рязанской губерніи губернский гласный П. Н. Лего, предсѣдатель саратовской губернской управы г. Гриммъ и членъ управы М. Н. Вихаревъ, предсѣдатель самарской земской управы г. Слободчиковъ, предсѣдатель тульской губернской управы г. Рудновъ и завѣдующій тульскимъ сельскохозяиственнымъ складомъ В. С. Коганъ, членъ владимирской земской управы Г. Д. Смирновъ, членъ пензенской губернской управы В. В. Вырубовъ и завѣдующій пензенскимъ сельскохозяиственнымъ складомъ Н. Р. Морозовъ, членъ калужской губернской управы С. Н. Аксаковъ, членъ пермской губернской земской управы Е. Д. Калугинъ, помощникъ завѣдующаго кустарнымъ отдѣленіемъ нижегородскаго земства С. А. Жевайкинъ и завѣдующій противопожарнымъ отдѣломъ кievской губернской земской управы Н. А. Луковенко. Кроме того присутствуютъ на сѣздѣ представители московскаго губернскаго земства въ лицѣ предсѣдателя губернской земской управы Н. О. Рихтера, члена управы А. В. Виборни и завѣдующаго сельскохозяиственнымъ складомъ Л. И. Вольшакова. Предсѣдателемъ сѣзда избранъ Н. О. Рихтеръ, для исполненія секретарскихъ обязанностей—Д. С. Опопсенко.

Н. О. Рихтеръ указалъ на причину, побудившую управу созвать настоящий сѣздъ, и на главные вопросы, подлежащіе его обсужденію. Причина эта заключается въ постепенномъ повышеніи синдикатомъ „Кровля“ цѣны на кровельное желѣзо, которое распространяется земствомъ среди крестьянскаго населенія для предохраненія сельскихъ построекъ отъ частыхъ пожаровъ. Для выработки мѣръ противъ возвышенія цѣны на желѣзо и создано настоящее совѣщаніе. Затѣмъ Л. И. Вольшаковъ прочиталъ отъ московской губернской управы докладъ о положеніи дѣла закупки земствами кровельнаго желѣза.

Начало объединенія земствъ въ дѣлѣ совмѣстной закупки сельскохозяиственныхъ предметовъ относится къ 1899 году, когда орловская губернская управа впервые произвела закупку крупной партіи сельскохозяиственныхъ машинъ и орудій для нуждъ орловской и другихъ губерній. Въ слѣдующемъ году въ Казани состоялся сѣздъ представителей земствъ Приволжскихъ губерній для обсужденія вопроса о совмѣстной закупкѣ сельскохозяиственныхъ предметовъ, которая и была осуществлена саратовской губернской земской управой. Объ этихъ опытахъ доложено было на первомъ всероссійскомъ агрономическомъ сѣздѣ въ Москвѣ въ 1901 году. Сѣздъ отнесся весьма сочувственно къ этому дѣлу, и въ февралѣ 1904 года въ Тулѣ состоялось совѣщаніе представителей 10-ти губернскихъ земствъ, на которомъ рѣшено было организовать при московской губернской земской управѣ и другихъ губернскихъ управахъ посредническое бюро по закупкѣ разныхъ сельскохозяиственныхъ предметовъ. 30-го апрѣля 1904 года былъ разсмотрѣнъ уставъ такого союза земствъ въ московскомъ совѣщаніи представителей 14-ти губерній и разосланъ былъ на заключеніе всѣмъ губернскимъ земствамъ. Послѣ отзыва земствъ проектъ устава былъ утвержденъ на многочисленномъ совѣщаніи въ Орлѣ 21—23-го іюля 1904 года въ присутствіи представителей отъ 15 губерній и представленъ на утвержденіе правительства. Но онъ остался не утвержденнымъ. Тѣмъ не менѣе союзъ земствъ не распался, и посредническія операціи главнымъ образомъ по закупкѣ кровельнаго желѣза

для нуждъ другихъ земствъ производились московской губернской земской управой.

До 1906 года желѣзо-дѣлательные заводы вслѣдствіе кризиса желѣзной промышленности шли на всякія условія, чтобы получить хотя долю крупныхъ заказовъ и тѣмъ уменьшить на заводахъ количество не идущаго съ рукъ выработаннаго продукта. Но еще ранѣе заводчики вслѣдствіе паденія цѣны на желѣзо обратились къ устройству синдикатовъ. Первый синдикатъ въ желѣзной промышленности подѣ фирмой „Общество для продажи издѣлій русскихъ металлическихъ заводовъ“ возникъ еще въ 1902 г., затѣмъ съ 1903 г. учредилось еще пять синдикатовъ. Несмотря на это, въ 1906 г. цѣны на кровельное желѣзо опустились до 1 р. 70 к.—1 р. 80 к. за пудъ. Паденіе цѣны заставило объединиться заводы на болѣе прочныхъ основаніяхъ. Возникъ новый крупный синдикатъ подѣ именемъ акціонернаго общества „Кровля“, сосредоточившій болѣе $\frac{3}{4}$ всего производства кровельнаго желѣза на Уралѣ. По собранымъ управою свѣдѣніямъ, въ 1907 г. въ 23 губерніяхъ, гдѣ земства приобретаютъ для нуждъ населенія кровельное желѣзо, ими было куплено свыше 60% желѣза у „Кровли“ и только около 30% на всѣхъ прочихъ заводахъ, не вошедшихъ въ синдикатъ „Кровли“, въ томъ числѣ на южныхъ, центральныхъ и др. Со времени образованія этого синдиката цѣны на желѣзо возрасли въ 1907 г. по сравненію съ 1906 г. въ среднемъ на 28,5 коп. на пудъ (при maximum 45 к. и minimum 14 к.), а въ 1908 г. онѣ возрасли въ среднемъ на 38,5 к. на пудъ (при maximum 60 к. и minimum 23 к.). Многія земства, бахмутское, нижедѣвницкое, сызранское и др., писали въ московскую губернскую управу, что съ появленіемъ синдиката „Кровля“ желѣзо не только вздорожало, но и приобретение его является затруднительнымъ, такъ какъ синдикатъ нарушаетъ договоры самымъ грубымъ образомъ. На многочисленномъ сѣздѣ представителей губернскихъ земствъ въ Москвѣ 2-го февраля 1907 г. хотя и было заявлено заказовъ до 600 тыс. пудовъ желѣза, но цѣны уже настолько были подняты „Кровлей“, что покупка не могла быть совершена, и управа ограничилась только закупкой 70 тыс. пудовъ для ингородскихъ земствъ, и такая же партія желѣза заготовлена была и въ 1908 г.

Московская губернская управа полагаетъ, что объединенію промышленниковъ земство, какъ защитникъ интересовъ широкихъ массъ представляемаго имъ населенія, должно противопоставить взаимное прочное дѣловое объединеніе на началахъ полной солидарности, строгой дисциплины и взаимнаго довѣрія. Выступивъ съ тѣмъ управа полагаетъ, что новый земскій союзъ по закупкѣ желѣза ни въ какомъ случаѣ не можетъ довольствоваться однимъ частичнымъ соглашеніемъ вступившихъ въ него земствъ. Союзъ долженъ быть организованъ на основаніи особо выработаннаго устава, для чего пригодились бы съ поправками уставы прежнихъ совѣщаній. Если прежде уставъ не былъ утвержденъ, то теперь имѣются соответствующія статьи закона для утвержденія такого устава. 21-го марта 1906 г. опубликовано Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ „губернскимъ и уѣзднымъ, хотя бы разныхъ губерній земскимъ учрежденіямъ предоставляется на основаніи постановленій земскихъ собраній заключать между собою по взаимному соглашенію, договоры товарищества для приобретенія и продажи сельскохозяиственныхъ орудій, машинъ, складовъ и другихъ предметовъ, необходимыхъ въ сельскомъ быту“. Если земства вступятъ въ такое товарищество, то вполне возможно рассчитывать на успѣшную борьбу съ чрезмѣрнымъ повышеніемъ цѣны на кровельное желѣзо, такъ какъ есть такіе заводы, не вступившіе въ синдикатъ, которые при значительныхъ земскихъ заказахъ согласятся расширить свое производство и доставлять земствамъ продуктъ по умѣреннымъ цѣнамъ.

Послѣ доклада управы произошелъ непродолжительный обмѣнъ мнѣній. Однимъ изъ участниковъ сѣзда былъ возбужденъ вопросъ о пониженіи таможенныхъ пошлинъ на кровельное желѣзо, ввозимое изъ-за границы, какъ на одну изъ самыхъ дѣйствительныхъ мѣръ борьбы съ синдикатомъ и пониженія цѣны внутри страны. На это было заявлено, что вопросъ о пониженіи пошлинъ—дѣло общегосударственной политики и потому не подлежитъ разрѣшенію сѣзда.

Затѣмъ рѣшено было допустить на совѣщаніе представителя синдиката „Кровля“ г. Фармаковского, пожелавшаго дать объясненія о задачахъ синдиката и условіяхъ, на которыхъ онъ могъ бы вступить въ соглашеніе съ земствами по продажѣ имъ желѣза.

На вопросъ, какія льготы, скидки могъ бы предоставить синдикатъ земствамъ при крупныхъ заказахъ, г. Фармаковский отвѣчалъ, что желѣзо будетъ продаваться земствамъ по той же цѣнѣ, какъ и всѣмъ частнымъ покупателямъ, и цѣна эта можетъ быть понижена только тогда, когда синдикатъ понизитъ ее и для другихъ заказчиковъ. Въ виду такого заявленія большинство членовъ совѣщанія не находило возможнымъ вступить въ соглашеніе съ синдикатомъ „Кровля“.

— Въ совѣщаніи слѣдующаго дня предсѣдатель Н. О. Рихтеръ, напомнивъ, что во вчерашнемъ засѣданіи собраніе остановилось на мысли объ организаціи союза земствъ или посредническаго бюро по совмѣстной закупкѣ кровельнаго желѣза, предложилъ приступить къ выработкѣ главныхъ основаній такого учрежденія.

И. И. Соломатовъ указалъ, что союзъ земствъ является наиболее рациональной мѣрой для борьбы съ синдикатами. Эта мысль раздѣлялась предыдущими сѣздами представителей земствъ, которые вполне одобрили такой торговый союзъ. Былъ выработанъ уставъ союза, но, къ сожалѣнію, онъ не былъ въ то время утвержденъ правительствомъ. Въ настоящее же время на основаніи закона 31-го января 1906 года, представляющаго губернскимъ и уѣзднымъ земствамъ образовывать товарищества и союзы для приобретенія и продажи сельскохозяиственныхъ орудій, машинъ, сѣмянъ и проч., является полная возможность учрежденія такого союза.

Представитель самарскаго земства г. Слободчиковъ считалъ необходимымъ раздѣлить настоящий вопросъ на двѣ части, въ связи съ тѣмъ, какую изъ задачъ земство должно осуществить въ ближайшее время и какую въ послѣдующее время. Задача ближайшаго времени, это—учрежденіе посредническаго бюро, которое позаботилось бы о закупкѣ для губернскихъ земствъ кровельнаго желѣза на будущій 1909 годъ. Задача же послѣдующаго времени—организація союза земствъ, какъ постоянной мѣры для противодействія возвышенію цѣны на желѣзо и борьбы съ синдикатами. Это вопросъ болѣе сложный, требующій продолжительной разработки.

Такая постановка вопроса встрѣтила возраженія со стороны значительной части членовъ совѣщанія. Указывалось, что все равно нужно будетъ выработать условія, которыя гарантировали бы правильность всѣхъ функций посредническаго ли бюро, или союза. Материальная же необезпеченность земствъ останется въ силѣ и при посредническихъ операціяхъ. Посредничество московскаго губернскаго земства по закупкѣ желѣза должно было приостановиться вслѣдствіе того, что другія земства оказались неисправными плательщиками за

приобрѣтаемъ ими желѣзо, платить же за желѣзо нужно и при посредничествѣ бюро, и при союзѣ, и совѣщанію въ томъ и другомъ случаѣ придется обсудить вопросъ, какъ гарантировать земство, принимающее на себя посредничество въ исправности платежей со стороны другихъ земствъ. Другіе члены совѣщанія возражали, что они ѣхали на сѣздъ для обсуждения вопроса о союзѣ, о мѣрахъ постоянной борьбы съ синдикатами, а не для разрѣшенія имѣющаго временное значеніе вопроса о закупкѣ желѣза на слѣдующій годъ. Вся работа совѣщанія должна быть направлена на составленіе проекта устава о союзѣ, чтобы онъ могъ быть рассмотрѣнъ на декабрьской сессіи очередныхъ губернскихъ земскихъ собраний.

Въ заключеніе дебатовъ совѣщаніе рѣшило приступить къ выработкѣ главныхъ основаній проекта устава земскаго союза.

(Окончаніе будетъ.)

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе. 30-го іюня открылось экстренное губернское земское собраніе.

Посѣщеніе Нижняго министромъ земледѣлія. 22 іюня, проѣздомъ изъ Петербурга въ Казань, посѣтилъ Нижній-Новгородъ г. главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ Кривошеинъ съ директоромъ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ Риттихомъ. Г. главноуправляющій и г. директоръ прибыли въ Нижній московскимъ скорымъ поѣздомъ, на вокзалѣ они были встрѣчены г. начальникомъ нижегородской губерніи М. Н. Шрамченко. Съ вокзала прибывшіе вмѣстѣ съ г. губернаторомъ направились во дворецъ, гдѣ произошло совѣщаніе по вопросамъ землеустройства. На совѣщаніи присутствовали, кромѣ вышеупомянутыхъ лицъ, еще управляющій государственными имуществами нижегородской губ. г. Л. С. Лепковскій, чиновникъ особыхъ порученій 5 класса при главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія г. Катенинъ, непремѣнный членъ губернской землеустр. комиссіи г. Тейтель, непремѣнный членъ уѣздной нижегородской землеустроит. комиссіи г. Шверинъ и инженеръ г. Козыревъ. Совѣщаніе продолжалось до 1 часу дня. Въ 2 часа г. главноуправляющій вмѣстѣ съ г. директоромъ департамента отбыли на самолетскомъ пароходѣ «Гончаровъ» въ Казань. На самолетскую пристань для провода ихъ прибылъ г. губернаторъ. («Ниж. Листъ».)

Разъясненіе Сената. Сенатъ, рассмотрѣвъ дѣло по жалобѣ губернскаго земства на циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 іюня 1901 года о земскомъ книгоиздательствѣ, нашель, что по п. 10 ст. 2 полож. о зем. учр. изд. 1892 г. къ предметамъ вѣдомства земскихъ учрежденій относится попеченіе о развитіи средствъ народнаго образованія.

Въ виду этого и принимая во вниманіе, что—а) выборъ средствъ для народнаго образованія, согласно разъясненію Сената, зависитъ отъ земства, такъ какъ въ законѣ не указаны какія-либо ограниченія; б) издательская дѣятельность земства, имѣющая своею цѣлью распространеніе произведеній, признаваемыхъ земствомъ полезными для мѣстнаго населенія, относится къ числу такого рода средствъ; в) примѣнительно къ тому же разъясненію Сената, не представляется никакихъ основаній ограничивать издательскую дѣятельность земствъ исключительно изданіемъ произведеній, одобренныхъ ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и включенныхъ въ его списки, ибо списокъ сихъ произведеній отнюдь не исчерпываетъ перечня пособій, могущихъ способствовать условіямъ правильнаго развитія народа, и г) съ одной стороны довѣріе, которымъ должностныя лица земскаго управленія облечены по закону въ силу самаго избранія и утвержденія ихъ въ должностяхъ, а съ другой стороны установленный закономъ порядокъ пріостановленія постановленій земскаго собранія, даютъ несомнѣнныя гарантіи въ правильномъ и согласномъ съ интересами мѣстнаго населенія веденіи издательскаго дѣла.—Сенатъ призналъ циркулярное распоряженіе министерства внутреннихъ дѣлъ отъ 20 іюня 1901 г. за № 24 лишеннымъ правильнаго основанія, а потому опредѣлилъ таковое отмѣнить.

Къ закону 9 ноября. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ издаю руководство по примѣненію Высочайшаго указа 9-го ноября 1906 г., содержащее въ себѣ слѣдующія указанія: 1) о лицахъ, имѣющихъ право на укрѣпленіе земли; 2) о земельныхъ угодьяхъ, подлежащихъ укрѣпленію въ собственность; 3) о порядкѣ укрѣпленія земли въ личную собственность; 4) о выдѣлѣ укрѣпленныхъ или укрѣпляемыхъ въ собственность земель къ однимъ мѣстамъ; 5) объ объемѣ правъ, приобретаемыхъ крестьянами, укрѣпившими землю въ собственность, и 6) о пространствѣ дѣйствія указа 9-го ноября 1906 г.

Землеустройство. Съ Высочайшаго соизволенія главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, гофмейстеръ А. В. Кривошеинъ выѣхалъ для ознакомленія съ положеніемъ и ходомъ землеустроительнаго дѣла въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, гдѣ сосредоточены

по наибольшее количество принадлежащаго казѣ и крестьянскому банку земельного фонда, предназначеннаго къ распродажѣ крестьянамъ въ текущемъ полевомъ періодѣ. Главноуправляющаго сопровождаетъ директоръ департамента государственныхъ земельныхъ имуществъ, д. с. с. А. А. Риттихъ. Одновременно, въ тѣ же мѣстности, для установленія единства дѣйствій, командированъ министромъ финансовъ управляющій крестьянскимъ поземельнымъ банкомъ, С. С. Хрипуновъ.

Отъ управленія главнаго врачебнаго инспектора. За послѣдніе дни въ газетахъ помѣщены сообщенія о томъ, что въ Петербургѣ, Киевѣ и въ Богородскѣ, московской губерніи, будто бы наблюдались подозрительные по холерѣ случаи, въ Петербургѣ—одинъ случай, въ Киевѣ—два и въ Богородскѣ—четыре. Согласно свѣдѣніямъ, доставленнымъ по этому поводу мѣстными начальствами, всѣ упомянутые случаи являются нехолерными, а именно: случаи въ Богородскѣ оказались гриппозными заболѣваніями, случаи въ Киевѣ—острымъ катарромъ желудка и кишекъ; равнымъ образомъ бактериологическое изслѣдованіе испражненій бывшаго на излѣченіи въ больницѣ св. Маріи Магдалины въ Петербургѣ больного и содержимаго кишекъ послѣ его смерти не обнаружило присутствія холерныхъ вибрионовъ, а вскрытіемъ тѣла установлено, что смерть послѣдовала отъ остраго желудочно-кишечнаго катарра. («Прав. В.» отъ 17/14).

Казначейство въ с. Павловѣ. Нижегородская казенная палата доводитъ до общаго свѣдѣнія, что съ 1-го іюля сего года въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда, открывается казначейство съ производствомъ всѣхъ операцій, какія совершаются въ уѣздныхъ казначействахъ нижегородской губерніи.

Оцѣнка въ горбатовскомъ уѣздѣ. Своды оцѣнокъ недвижимыхъ городскихъ имуществъ гор. Горбатова и земель горбатовскаго уѣзда по закону 8 іюня 1893 года уѣздной управой составлены и открыты для обозрѣнія гг. домовладѣльцамъ и землевладѣльцамъ въ статистическомъ отдѣленіи управы съ 10-ти часовъ утра до 2-хъ часовъ дня во всѣ присутственные дни.

Допущеніе къ должности. Г. губернаторомъ временно допущенъ къ исполненію должности губернскаго земскаго агронома Г. В. Ближниковъ.

Командировка. Статистикъ губ. земства В. А. Якимпскій командированъ въ Ардатовъ для временнаго исполненія обязанностей уѣзднаго статистика.

Хлѣба. Несмотря на проливные продолжительные дожди, рожь въ окрестностяхъ Нижняго удовлетворительна, хороша ростомъ и завязала зерна.

— По свѣдѣніямъ, доставленнымъ мѣстными правительственными органами министерства внутреннихъ дѣлъ и разработаннымъ центральнымъ статистическимъ комитетомъ, состояніе хлѣбовъ къ 1 іюня 1908 года представляется въ нижегородской губерніи въ слѣдующемъ видѣ:

Озимые хлѣба, ячмень, овесъ—выше средняго; яровая рожь, пшеница и просо—удовлетворительны, а гречиха выше посредственной. Частые холодные дожди сильно задержали ростъ хлѣбовъ, но при переѣнѣ къ теплу они начали расти лучше.

О частичной переоцѣнкѣ. Горбатовская уѣздная зем. управа спрашивала мнѣнія губернской о возможности частичной оцѣнки земель и города по новымъ даннымъ, но на старыхъ основаніяхъ, т. е. руководствуясь положеніями статей 41—55 и 97 уст. о зем. повинностяхъ. Губ. зем. управа полагаетъ возможнымъ отвѣтить на это утвердительно, руководствуясь сенатскимъ разъясненіемъ по аналогичному поводу. Дѣло заключалось въ правѣ саратовскаго губ. земства на установленіе новой оцѣнки городскихъ имуществъ, при сохраненіи оцѣнки земельныхъ имуществъ на прежнихъ основаніяхъ. По жалобѣ саратовскаго городского управленія дѣло было разобрано сенатомъ, который въ указѣ отъ 4-го окт. 1901 г. призналъ безусловное право земства производить переоцѣнку отдѣльныхъ категорій недвижимыхъ имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, не выжидая окончанія общей переоцѣнки всѣхъ недвижимыхъ имуществъ губерніи, если только земскія учрежденія признаютъ, что существующая оцѣнка той или другой категоріи имущества не соответствуетъ дѣйствительности или не соответствуетъ принципу уравнительности обложенія. Указанный указъ сената, а равно вся исторія вопроса напечатана въ брошюрѣ 1902 г. «Сар. губ. зем. собранію докладъ ревиз. комиссіи по оцѣнкѣ городовъ».

Событія въ Персіи.

(Прав. Вѣсти.)

Въ дополненіе къ прежнимъ свѣдѣніемъ о послѣднихъ событіяхъ въ Тегеранѣ Петербургское телеграфное агентство можетъ сообщить еще слѣдующія данныя, почерпнутыя изъ вполне достовѣрнаго источника. Въ концѣ минувшаго года, когда въ Тегеранѣ возникла борьба между реакционерами и

межлисомъ, завѣдующему персидской казачьей бригадой полковнику Ляхову было предписано тщательно воздерживаться отъ участія въ борьбѣ политическихъ партій. Въ случаѣ принятія активныхъ мѣръ противъ народнаго представительства русскіе офицеры должны были уступить свои мѣста персидскимъ, чинамъ. Нынѣшнія событія произошли на почвѣ заговора противъ династіи въ которомъ парламентъ не принималъ участія, душою коего былъ принцъ Зилли-Султанъ, поддерживаемый крайними революціонными энджуменами. Такъ какъ шаху грозила личная опасность, то полковникъ Ляховъ, въ силу своихъ общихъ инструкцій и занимаемаго имъ положенія, былъ обязанъ всемірно защищать шаха и его семью при помощи бригады. Поэтому охрана дворца и вообще всѣ распоряженія, исходившія отъ шаха, выполнялись подъ общимъ руководствомъ полковника Ляхова, какъ начальника персидской воинской части. 10 іюня на разсвѣтѣ Ляховъ получилъ приказаніе шаха отправить пѣший казачій отрядъ къ Сипехсаларской мечети, гдѣ, по предположеніямъ, скрывались нѣсколько участниковъ заговора. Отряду, находившемуся подъ командой персидскаго офицера, было приказано захватить преступниковъ, не прибѣгая къ оружію. Пытавшіеся проникнуть въ мечеть, персидскіе казаки были встрѣчены залпами засѣвшихъ тамъ и въ сосѣднемъ зданіи межлиса людей принца Зилли-Султана и членовъ энджуменовъ. На выстрѣлы казаки не отвѣчали, о встрѣченномъ сопротивленіи дали знать бригадѣ, прося подкрѣпленія. На выручку прибылъ значительный отрядъ конницы и артиллеріи, въ составѣ коего находились русскіе офицеры. Стрѣльба изъ зданія усилилась, всѣ лошади при орудіяхъ были перебиты. Находившіеся въ зданіяхъ революціонеры стали бросать бомбы. Положеніе бригады, избѣгавшей до послѣдняго момента рѣшительныхъ дѣйствій, сдѣлалось критическимъ; тогда было рѣшено выпустить по обимъ зданіямъ нѣсколько орудійныхъ выстрѣловъ, послѣ которыхъ зданія очищены. Полковникъ Ляховъ, непрерывно поддерживающій сношенія съ дворцомъ, гдѣ засѣдали всѣ министры и, что особенно характерно для офіцки положенія, большинство членовъ межлиса, — дѣйствовалъ непосредственно по указаніямъ шаха и, конечно, не могъ устраниваться отъ дѣла, ибо для русскихъ военныхъ чиновъ, состоящихъ на службѣ шаха, это было бы равносильно дезертирству передъ толпой заговорщиковъ противъ того же шаха, защищать котораго бригада была бы обязана, притомъ въ моментъ, когда эта бригада находилась въ опасности. Однако, вслѣдъ затѣмъ, когда нашъ представитель въ Тегеранѣ узналъ, что шахъ намѣренъ назначить полковника Ляхова генералъ-губернаторомъ Тегерана, онъ немедленно послалъ во дворецъ драгома съ протестомъ противъ подобнаго назначенія. Шахъ согласился съ доводами Гартвига, и генералъ-губернаторомъ былъ назначенъ принцъ Маиедудоле. Что касается воинскихъ частей генералъ-губернаторства, карауловъ и постовъ, то объявленіемъ Тегерана на военномъ положеніи они были подчинены на правахъ начальника гарнизона Ляхову, которому была поручена одновременно охрана столицы. Но когда полковникъ Ляховъ по распоряженію шаха издалъ за своею подписью правила о соблюденіи порядка въ столицѣ, посланникъ счелъ нужнымъ указать на неправильность этого и просилъ шаха замѣнить документъ новымъ, исходящимъ отъ персидской власти. Слѣдуетъ упомянуть, что послѣ убійства Наар-Эдин-шаха генералъ Коссовскій, бывшій въ то время начальникомъ бригады, игралъ роль торжественную съ выпавшей теперь на долю Ляхова. Впрочемъ и въ обычное время командующій бригадою завѣдуетъ охраною столицы, наблюдаетъ за безопасностью миссій, иностранцевъ и населенія. Въ данномъ случаѣ персидская казачья бригада оказала особые услуги, ибо явилась единственной серьезной дисциплинированной военной силой, при помощи которой удалось оградить мирное населеніе отъ начинавшихся грабежей.

— Какъ извѣстно, въ теченіе послѣдняго времени въ англійской миссіи укрылось нѣкоторое количество лицъ, опасавшихся за свою безопасность. Принятія персидскимъ правительствомъ въ виду этого обстоятельства мѣры вызвали протестъ англійскаго повѣреннаго въ дѣлахъ, который потребовалъ удовлетворенія за оскорбительный для Англии образъ дѣйствій персидскаго правительства, выразившійся въ распоряженіи о разстановкѣ военныхъ постовъ въ сосѣдствѣ съ англійскою миссіею и стѣсненіи свободное съ нею сообщеніе. Сообразно съ установленною солидарностью и общности дѣйствій между Россіей и Англійей въ персидскихъ дѣлахъ, русскому представителю было тотчасъ же предписано поддержать передъ шахомъ предъявленное великобританскимъ повѣреннымъ въ дѣлахъ требованіе съ удовлетвореніемъ.

СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Пожаръ въ селѣ Трофимовѣ. 14-го іюня въ 10½ часовъ ночи произошелъ пожаръ при сильномъ вѣтрѣ. Сгорѣло 36 жилыхъ домовъ съ холодными постройками. Строенія наполовину не страхованы, убытку на 14 тысячъ рублей. Охватило огнемъ пожарище въ 20 мин. Поджогъ произведенъ сзди двора крестьянина Ивана Горохова неизвѣстно кѣмъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

БАЛАХНИНСКІИ УѢЗДЪ. Въ нашемъ уѣздѣ изобиліе болотъ, много мѣшающихъ развитію сельскаго хозяйства. Крестьяне д. Савиной, кирюшинской вол., въ 1905 г. обратились въ уѣздное земское собраніе съ ходатайствомъ о содѣйствіи земства къ осушкѣ находящагося въ центрѣ ихъ пахотныхъ угодій болота, на пространствѣ 20 десятинъ. Собраніе признало ходатайство крестьянъ заслуживающимъ удовлетворенія и ассигновало имъ 100 руб. на граборныя работы съ тѣмъ, чтобы агрономическимъ отдѣленіемъ составленъ былъ планъ осушенія. Планъ былъ составленъ, но ассигновка оказалась настолько мизерной, что начинать работу не было возможности. По совѣту агронома крестьяне д. Савиной обратились съ такимъ же ходатайствомъ въ главное управленіе землеустройства о субсидіи въ размѣрѣ 250 руб. въ добавокъ къ ассигновкѣ земской, но до сихъ поръ это ходатайство не удовлетворено. Савинцы, благодаря болотистой мѣстности, имѣютъ всего по 1 десятинѣ на душу.

Инструкція ниж. губ. земства для завѣдующихъ лѣтними яслями-пріютами.

1. Если имѣютъ цѣлью дать пріютъ крестьянскимъ дѣтямъ, оставляемымъ безъ призора родителями во время лѣтнихъ полевыхъ работъ; онѣ устраиваются для грудныхъ дѣтей въ цѣляхъ улучшенія ихъ питанія и для дѣтей младшаго возраста въ цѣляхъ наблюденія за ними въ предотвращеніе различныхъ несчастныхъ случайностей съ ними или опасныхъ шалостей съ ихъ стороны (пожары и т. п.).

2. Въ виду цѣли, указанной въ п. 1, въ ясли принимаются дѣти не старше 8 лѣтъ; съ санитарной точки зрѣнія, для уменьшенія высокой дѣтской смертности отъ лѣтнихъ поносовъ благодаря неправильному домашнему питанію грудныхъ дѣтей, представляется крайне желательнымъ помѣщеніе въ ясли оставляемыхъ безъ должнаго призора грудныхъ дѣтей.

Примѣчаніе. Въ исключительныхъ случаяхъ, напр., при неурожаѣ въ данной мѣстности, или полного отсутствія надзора, могутъ приниматься дѣти и старше 8 лѣтъ.

3. Если открываются во время уборки хлѣбовъ; въ случаяхъ же, когда сѣнокосъ, по условіямъ работы, въ отношеніи лишенія надзора надъ дѣтьми со стороны родителей, имѣетъ тотъ же характеръ, какъ и страдная пора уборки хлѣбовъ, ясли могутъ открываться и во время сѣнокоса.

4. Дѣти проводятъ въ ясляхъ весь день, до времени окончанія полевыхъ работъ; въ ясляхъ они пользуются помѣщеніемъ, пищей и надзоромъ.

5. Въ праздники или ненастные дни, когда не производится полевыхъ работъ, пріема дѣтей въ ясли не происходитъ. Въ тѣхъ же случаяхъ, когда дѣти приносятся въ ясли издалека, изъ сосѣднихъ селеній или же они лишаются ухода дома за дальнимъ отходомъ родителей на работу, дѣти могутъ оставаться въ ясляхъ и въ праздники, а также проводить въ ясляхъ ночь. Во время перерыва, часто имѣющаго мѣсто между уборкой озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, когда полевая работа временно прерывается и родители проводятъ время дома, ясли закрываются. Въ случаяхъ же просьбы со стороны крестьянъ ясли могутъ функционировать до полного окончанія полевыхъ работъ безъ перерыва.

6. Завѣдываніе яслями поручается надзирателю или надзирательницѣ, которые подыскиваютъ для яслей подходящее помѣщеніе (по возможности бесплатное), имѣютъ наблюденіе за дѣтьми, распоряжаются хозяйственной частью, наблюдаютъ за цѣлостью инвентаря.

7. Завѣдующіе за свой трудъ получаютъ вознагражденіе отъ губернской управы, а также имъ оплачиваются всѣ поѣздки по дѣламъ устройства яслей.

8. При пріемѣ дѣтей въ ясли завѣдующіе обращаютъ вниманіе на то, не страдаетъ ли ребенокъ заразной болѣзью и не угрожаетъ ли онъ такимъ образомъ здоровью другихъ дѣтей. Въ случаѣ сомнѣнія по этому поводу, а также въ случаѣ появленія въ ясляхъ на дѣтяхъ какой нибудь болѣзни, особенно заразной, завѣдующіе обязаны немедленно дать знать мѣстному участковому врачу для принятія надлежащихъ мѣръ.

9. Завѣдующіе яслями ведутъ отчетность по присылаемымъ изъ санитарнаго бюро карточкамъ; надлежащимъ образомъ заполненные карточки еженедѣльно доставляются въ бюро.

10. Для работы въ ясляхъ завѣдующими нанимается прислуга: кухарка для приготовления пищи и няни для ухода за дѣтьми; послѣдніе нанимаются по расчету примѣрно: 1 няня на 3 грудныхъ дѣтей; для ухода за дѣтьми другихъ возрастовъ няни нанимаются по расчету: 1 няня на 40 человекъ дѣтей.

11. Завѣдующіе ведутъ тщательную отчетность расходовъ по яслямъ. По израсходованіи выданной суммы и для полученія новой завѣдующіе представляютъ въ бюро отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ. Послѣ закрытія яслей завѣдующіе представляютъ въ бюро отчетъ въ израсходованныхъ деньгахъ. Послѣ закрытія яслей завѣдующіе представляютъ въ бюро общій денежный отчетъ съ оправдательными документами.

Примѣчаніе. О всѣхъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ во время веденія яслей, завѣдующіе сносятся письменно или лично съ санитарнымъ бюро.

— Текущимъ лѣтомъ число яслей, содержимыхъ губ. замствомъ въ нижегород. губерніи будетъ меньше прошлыхъ лѣтъ, въ виду уменьшенія ассигновки на нихъ вдвое—3000, вмѣсто 6000 р.

ИЗЪ ПРОШЛАГО.

Смутное время на Руси.

(Окончаніе см. № 19, 21, 23 и 24).

Во времени избранія москвичами на царскій престолъ королевича Владислава (въ 1610 г., 17 авг.), въ смуту вовлечены были всѣ сословія и классы московскаго государства. Послѣ высшаго и средняго столичнаго боярства и дворянства выступаетъ, съ начала царствованія Василя Шуйскаго, и рядовое провинціальное дворянство.

Первымъ выступило дворянство заокскихъ и сѣверскихъ городовъ, т. е. южныхъ уѣздовъ, смежныхъ со степью. Тревоги и опасности жизни вблизи степи, откуда постоянно грозили съ юга татары, воспитывали въ тамошнемъ дворянствѣ боевой, отважный духъ. Движеніе было поднято дворянами городовъ Путивля, Венева, Каширы, Тулы, Рязани. Первымъ поднялся еще въ 1606 г. воевода отдаленнаго Путивля кн. Шаховской, человекъ неродовитый, хотя и титулованный. Его дѣло подхватываютъ потомки старинныхъ рязанскихъ бояръ, теперь простые дворяне Ляпуновы и Сунбуловы.

Истмъ представителемъ этого удалого, полустепного дворянства былъ Прокофій Ляпуновъ, городской рязанскій дворянинъ, человекъ рѣшительный, заносчивый и порывистый; онъ раньше другихъ чужь, какъ поворачиваетъ вѣтеръ, но его рука хваталась за дѣло прежде, чѣмъ успѣвала подумать о томъ голова. Когда кн. Скопинъ-Шуйскій только еще двигался къ Москвѣ, Прокофій послалъ уже поздравить его царемъ при жизни царя Василя и этимъ испортилъ положеніе племянника при дворѣ дяди. Товарищъ Прокофія Сунбуловъ уже въ 1609 году поднялъ въ Москвѣ возстаніе противъ царя. Мятежники кричали, что царь—человекъ глупый и нечестивый, пьяница и блудникъ, что они возстали за свою братію, дворянъ и дѣтей боярскихъ, которыхъ будто бы царь съ потаковниками своими, большими боярами, въ воду сажаетъ и до смерти побиваетъ. Значить, это было возстаніе низшаго дворянства противъ знати.

Въ іюль 1610 года братъ Прокофія Ляпунова Захаръ съ толпой приверженцевъ, все неважныхъ дворянъ, свелъ царя съ престола, при чемъ противъ нихъ были духовенство и большіе бояре.

Чего собственно домогалось это рядовое дворянство,—его политическія стремленія—недостаточно ясны. Оно вмѣстѣ съ духовенствомъ выбирало на престолъ Бориса Годунова на зло боярской знати, очень радѣло этому царю изъ бояръ, но не стоявшему за бояръ, и дружно возстало противъ Василя Шуйскаго, царя чисто боярскаго. Оно прочило на престолъ сперва кн. Скопина-Шуйскаго, а потомъ кн. В. В. Голицына. Политическое настроеніе этого класса видно, впрочемъ, изъ слѣдующаго.

Присягнувъ Владиславу, московское временное боярское правительство отправило къ польскому королю Сигизмунду посольство просить его сына на царство, и при этомъ, изъ страха передъ московской червью, сочувствовавшей второму самозванцу, выслало въ столицу отрядъ польскаго гетмана Жолкевскаго (который собственно и навязалъ Москвѣ Владислава). Но смерть вора тушинскаго въ концѣ 1610 года развязала всѣмъ руки, и поднялось сильное народное движеніе противъ поляковъ: города списывались между собою и соединялись для очищенія государства отъ иноземцевъ. Первымъ поднялся, конечно, Прокофій Ляпуновъ со своею Рязанью. Но прежде чѣмъ собравшееся ополченіе подошло къ Москвѣ, поляки перерѣзались съ москвичами и сожгли столицу (мартъ 1611 г.). Ополченіе осадило уцѣлѣвшіе Кремль и Китай-городъ, гдѣ засѣли поляки, и выбрало временное правительство (взамѣнъ прежняго боярскаго) изъ трехъ лицъ, двухъ казацкихъ вождей, кн. Трубецкого и Заруцкаго, и дворянскаго предводителя Прокофія Ляпунова. Въ руководство этимъ „троеначальникамъ“ данъ былъ приговоръ 30 іюня 1611 г. Ополченіе состояло главнѣе всего изъ провинціальныхъ служилыхъ людей, вооружившихся и продовольствовавшихся на средства, какія были собраны съ людей тяглыхъ, городскихъ и сельскихъ. Приговоръ составленъ былъ въ лагерѣ этого дворянства; однако его называли приговоромъ «всей земли» и троеначальниковъ выбирали будто бы «всюю землею». Такъ, дворяне-ополченцы объявляли себя представителями всей земли, всего народа. Въ приговорѣ мало замѣтны политическія стремленія, за то сильны сословныя притязанія. Выборные троеначальники, обязанные «строить землю и промышлять всякимъ земскимъ и ратнымъ дѣломъ», однако по приговору ничего важнаго не могли дѣлать безъ лагернаго всеземскаго совѣта, высшей распорядительной власти. Приговоръ больше всего занятъ огражденіемъ интересовъ служилыхъ людей, упорядочивая ихъ отношенія поземельныя и служебныя, а о крестьянахъ и дворовыхъ людяхъ упоминаетъ только для того, чтобы постановить, что бѣглецы или

вывезенные въ смутное время люди должны быть возвращены прежнимъ владѣльцамъ.

Такъ, ополченіе еще ничего важнаго не сдѣлало для выручки Москвы, подъ которой простояло уже два мѣсяца, а уже выступило всевластнымъ распорядителемъ земли. Кончилось тѣмъ, что Ляпуновъ озлобилъ противъ себя своихъ союзниковъ казаковъ, дворянскій лагерь не смогъ защитить своего вождя, котораго убили, и былъ безъ труда разогнанъ казацкими саблями.

Вслѣдъ за провинціальными служилыми людьми и за нихъ цѣпляясь, въ смуту вмѣшиваются люди «жилецкіе», престолярное тяглое (обложенное государств. податью) и не тяглое. Выступивъ объ руку съ провинціальными дворянами, эти классы потомъ отдѣляются отъ нихъ и дѣйствуютъ одинаково враждебно, какъ противъ боярства, такъ и противъ дворянства.

Зачинщикъ дворянскаго возстанія противъ Василя Шуйскаго, кн. Шаховской, „всей крови заводчикъ“, по выраженію современника-лѣтописца, принимаетъ къ себѣ въ сотрудники дѣльца совсѣмъ не дворянскаго разбора. То былъ Болотниковъ, человекъ отважный и бывалый, боярскій холопъ, попавшійся въ плѣнъ татарамъ, испытавшій и турецкую каторгу и воротившійся въ отечество агентомъ втораго самозванца, когда онъ еще не имѣлся на лицо, а былъ только задуманъ. Движеніе, поднятое дворянами, Болотниковъ повелъ въ глубь общества, откуда самъ вышелъ, набиралъ свои дружины изъ бѣдныхъ посадскихъ людей, бездомныхъ казаковъ, бѣглыхъ крестьянъ и холоповъ,—изъ слоевъ, лежащихъ на днѣ общественнаго уклада, и натравлялъ ихъ противъ воеводъ, господъ и всѣхъ власть имущихъ. Поддержанный возставшими дворянами южныхъ уѣздовъ, Болотниковъ со своими сбродными дружинами не разъ побилъ царскія войска и побѣдоносно дошелъ до самой Москвы.

Подъ Москвой и произошло раздѣленіе этихъ на минуту соединившихся враждебныхъ классовъ. Болотниковъ шелъ на проломъ, изъ его лагеря по Москвѣ распространились прокламаціи, призывавшія холоповъ избивать господъ, за что они получаютъ въ награду женъ и имѣнія убитыхъ, избивать и грабить торговыхъ людей; ворами и мошенникамъ обѣщали боярство, воеводство, всякую честь и богатство. Прокофій Ляпуновъ и другіе вожди дворянства, присмотрѣвшись, съ кѣмъ они имѣютъ дѣло, что за народъ составляетъ рать Болотникова, покинули его, передались на сторону царя Василя и облегчили царскому войску пораженіе сбродныхъ отрядовъ.

Болотниковъ погибъ, но его попытка выступить за голытьбу, всюду нашла себѣ откликъ: вездѣ крестьяне, холопы, поволжскіе инородцы—все бѣглое и обездоленное стало подыматься за втораго самозванца, увидѣвъ въ немъ надежду на улучшеніе своей участи. Выступленіе этихъ низшихъ классовъ и продлило смуту и придало ей другой характеръ. До сихъ поръ это была политическая борьба, споръ за образъ правленія, за государственное устройство. Когда поднялся низъ общества, политическая смута превратилась въ истребленіе высшихъ классовъ низшими.

Польскій королевичъ Владиславъ только потому и имѣлъ нѣкоторый успѣхъ, что степенныхъ людей напугало участіе въ смутѣ престолярнаго, они соглашались принять лучше королевича, чѣмъ пустить на престолъ вора тушинскаго, защищаемаго чернью. Польскіе паны въ 1610 г. говорили на королевскомъ совѣтѣ подъ Смоленскомъ, что теперь въ Московскомъ государствѣ простой народъ поднялся, всталъ на бояръ, чуть не всю власть въ рукахъ держитъ. Тогда всюду обнаруживалось рѣзкое социальное разединеніе, всякій значительный городъ сталъ мѣстомъ борьбы между низомъ и верхомъ общества: повсюду „добрые“, зажиточные граждане говорили, по свидѣтельству современника, что лучше ужъ служить королевичу, чѣмъ быть побитыми отъ своихъ холопей или въ вѣчной неволѣ у нихъ мучиться, а худые (бѣдные) люди по городамъ вмѣстѣ съ крестьянами бѣжали къ вору тушинскому, чая отъ него избавленія ото всѣхъ бѣдъ.

Люди эти не добивались какого бы то ни было новаго государственнаго порядка, а просто только выхода изъ своего тяжелаго положенія, искали личныхъ себѣ льготъ, а не сословныхъ обезпеченій. Холопы поднимались, чтобы выйти изъ холопства, стать вольными казаками, крестьяне—чтобы освободиться отъ обязательствъ, какія привязывали ихъ къ землевладѣльцамъ и отъ крестьянскаго тягла, посадскіе люди—чтобы избавиться отъ посадскаго тягла и поступить въ служилые или приказные люди. Болотниковъ и призывалъ подъ свои знамена всѣхъ, кто хотѣлъ добиться воли, чести и богатства. Настоящимъ царемъ этого люда былъ воръ тушинскій, олицетвореніе всякаго безпорядка и беззаконія въ глазахъ довольныхъ своею судьбою гражданъ.

Въ концѣ 1611 года московское государство представляло зрѣлище полнаго видимаго разрушенія.

Поляки взяли Смоленскъ; польскій отрядъ сжегъ Москву и

укрѣпился за уцѣлѣвшими стѣнами Кремля и Китай-города. Шведы заняли Новгородъ и тоже хотѣли посадить на престолъ московскій одного изъ своихъ королевичей. На смѣну убитому второму Лжедмитрію въ Псковѣ усѣлся третій, какой то Сидорка; первое дворянское ополченіе подъ Москвой со смертью Ляпунова разстроилось. Страна осталась, наконецъ, безъ всякаго центрального правительства. Боярская дума, объявившая себя временнымъ правительствомъ послѣ смерти Шуйскаго, теперь упразднилась сама собой, когда поляки захватили Кремль, гдѣ сѣли и нѣкоторые изъ бояръ со своимъ предсѣдателемъ кн. Мстиславскимъ. Государство, потерявъ свой центръ, стало распадаться на составныя части: чуть не каждый городъ дѣйствовалъ особнякомъ, только пересылаясь съ другими городами.

Но съ конца 1611 года начинаютъ пробуждаться силы религиозныя и національныя, которыя и пошли на выручку гибнущей земли. Призывныя грамоты архимандрита Діонисія и келаря Авраамія Палицына, расходившіяся изъ Троицкаго монастыря, подняли нижегородцевъ, подъ руководствомъ ихъ старосты, мясника Кузьмы Минина. На призывъ нижегородцевъ стали стекаться оставшіеся безъ дѣла и жалованья, а часто и безъ помѣстій, служилые люди, городовые дворяне и дѣти боярскіе, которымъ Мининъ нашель и вожда, кн. Дмитрія Михайловича Пожарскаго.

Такъ составилось второе дворянское ополченіе противъ поляковъ. По боевымъ качествамъ оно не стояло выше перваго, хотя было хорошо снаряжено: средства, и обильныя, на то дали посадскіе люди нижегородскіе и другихъ городовъ. Мѣсяца четыре ополченіе устроялось, съ полгода двигалось къ Москвѣ, пополнялось по пути толпами служилыхъ людей, просившихъ принять ихъ на земское жалованье. Подъ Москвой стоялъ казацкій отрядъ кн. Трубецкого, остатокъ перваго ополченія. Казаки были для земской рати страшнѣе самихъ поляковъ, и на предложеніе кн. Трубецкого она отвѣтила: «отнюдь намъ вмѣстѣ съ казаками не ставать». Но скоро стало видно, что безъ поддержки казаковъ ничего не сдѣлать, и въ три мѣсяца стоянки подъ Москвой безъ нихъ ничего важнаго не было сдѣлано. Въ рати кн. Пожарскаго числилось больше сорока начальныхъ людей все съ родовитыми служилыми именами, но только два человека сдѣлали крупныя дѣла: это—монахъ Палицынъ и Мининъ. Первый по просьбѣ кн. Пожарскаго въ рѣшительную минуту уговорилъ казаковъ поддержать дворянъ, а второй выпросилъ у кн. Пожарскаго 3—4 роты и съ ними сдѣлалъ удачное нападеніе на малочисленный отрядъ гетмана Хоткевича, уже подбиравшагося къ Кремлю со съѣстными припасами для голодавшихъ тамъ соотчичей. Смѣлый натискъ Минина пріободрилъ дворянъ ополченцевъ, которые принудили гетмана къ отступленію, подготовленному казаками. Въ октябрѣ 1612 года, казаки взяли приступомъ Китай-городъ. Но земское ополченіе не рѣшилось штурмовать кремль; сидѣвшая тамъ горсть поляковъ сдалась сама, доведенная до людоедства. Казацкіе же атаманы, а не московскіе воеводы отбили отъ Волоколамска короля Сигизмунда, направлявшагося къ Москвѣ, чтобы воротить ее въ польскія руки, и заставили его вернуться домой.

Вожди земскаго и казацкаго ополченія, князья Пожарскій и Трубецкой разослали по всѣмъ городамъ государства повѣстки, призывавшія въ столицу духовныя власти и выборныхъ людей изъ всѣхъ чиновъ для земскаго совѣта и государскаго избранія. Въ самомъ началѣ 1613 года стали съѣзжаться въ Москву выборные всей земли. Это былъ первый безспорно всесловный земскій соборъ съ участіемъ посадскихъ и даже сельскихъ обывателей. На соборѣ первымъ дѣломъ приговорили: ни польскаго, ни шведскаго королевича, ни иныхъ нѣмецкихъ вѣръ, и ни изъ какихъ неправославныхъ государствъ на московское государство не выбирать, какъ и „Маринкина сына“. Гораздо труднѣе было столковаться, кого же выбрать. Соискателями были представители видныхъ боярскихъ родовъ, Голицынъ, Мстиславскій, Воротынскій, Трубецкой, Мих. Ф. Романовъ. Даже скромный по роду и характеру кн. Пожарскій тоже, говорили, искалъ престола и потратилъ много денегъ на происки. Въ то время, какъ соборъ разбился на партіи, вдругъ пошли одно за другимъ писанія петицій за Михаила отъ дворянъ, большихъ купцовъ, отъ городовъ Сѣверной земли и даже отъ казаковъ. Послѣдніе и рѣшили дѣло: они стали за Михаила, какъ сына Филарета, который былъ тушинскимъ патріархомъ, и на Михаилѣ сошлись всѣ партіи, какъ на представителя самаго любимаго въ народѣ, боярскаго рода, при томъ на племянникѣ послѣдняго природнаго царя Федора.

Окончательное избраніе предоставили какъ бы всей землѣ. Разослали по всѣмъ городамъ вѣрныхъ людей опросить, какъ посмотрятъ тамъ на избраніе Михаила. Отвѣты получились отовсюду благоприятные. Въ торжественный день, въ недѣлю православія, первое воскресеніе великаго поста, 21 февраля 1613 года были назначены окончательные выборы. Каждый чинъ подавалъ

особое письменное мнѣніе, и во всѣхъ мнѣніяхъ значилось одно имя—Михаила Феодоровича. Тогда нѣсколько духовныхъ лицъ вмѣстѣ съ бояриномъ посланы были на Красную площадь, и не успѣли они съ лобнаго мѣста спросить собравшійся во множествѣ народъ, кого хотять въ цари, какъ всѣ закричали: «Михаила Феодоровича».

Сохранилось извѣстіе, что при вступленіи на престолъ Михаилъ давалъ присягу боярству править въ согласіи съ нимъ. Это негласное ограниченіе власти, какое бы оно ни было, разумѣется не мѣшало Михаилу удержать титулъ *самодержца* и даже впервые изобразить его на новой царской печати.

Бури смутнаго времени произвели глубокія опустошенія, какъ въ хозяйственномъ положеніи народа, такъ и въ нравственномъ настроеніи русскаго общества. Страна была крайне разорена. Иностранцы, пріѣзжавшіе въ Московію вскорѣ по воцареніи Михаила, рисуютъ намъ страшную картину опустѣлыхъ или сожженныхъ сель и деревень съ заброшенными избами, которыя были наполнены еще не убранными трупами. Смердъ вынуждалъ зимнихъ путниковъ ночевать на морозѣ. Люди, уцѣлѣвшіе отъ смуты, разбѣжались, кто куда могъ; весь гражданскій порядокъ разстроился, всѣ людскія отношенія перепутались. Нужно было много продолжительныхъ усилій, чтобы возстановить порядокъ, собрать разбѣжавшихся людей, усадить ихъ на прежнихъ мѣстахъ, втолкнуть ихъ въ житейскій обиходъ, изъ котораго ихъ вырвала смута.

Крестьянство повсюду побросало пашню или сократило ее, и т. д.

Возобновленное московское государство такъ или иначе начало успѣшную борьбу противъ всѣхъ бѣдственныхъ послѣдствій смуты. Помощь правительству въ этомъ оказали земскіе соборы времени царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича. Это было народное представительство того времени, къ земскимъ соборамъ русскіе люди привыкли за время смуты, какъ вѣрному средству рѣшенія наиболѣе серьезныхъ государственныхъ вопросовъ.

ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Къ свѣдѣнію кредитныхъ товариществъ, кустарей, игрушечниковъ, ложкарей и др.

Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» (№ 137) только что появилось слѣдующее сообщеніе:

Въ цѣляхъ оказанія возможнаго содѣйствія сельскимъ кредитнымъ и ссудо-сберегательнымъ товариществамъ въ пріобрѣтеніи лѣса изъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ и удовлетворенія потребностей крестьянъ и другихъ членовъ товариществъ въ лѣсныхъ матеріалахъ для домашнихъ надобностей, Главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ сдѣлано распоряженіе по лѣсному департаменту, чтобы ходатайства товариществъ разсматривались въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ въ порядкѣ 198 ст. лѣснаго устава на предметъ продажи имъ лѣса безъ торговъ по продажной цѣнѣ.

Распоряженіе это сткрываетъ дорогу для существенной помощи кустарямъ, обрабатывающимъ дерево, ложкарямъ, телѣжникамъ, игрушечникамъ и проч. Кредитное товарищество, въ составъ котораго входятъ такіе кустари, можетъ теперь пріобрѣтать на болѣе льготныхъ условіяхъ лѣсъ, нужный для домашняго производства членовъ товариществъ, чѣмъ то могутъ отдѣльные члены. Для семеновскаго и макарьевскаго уѣздовъ нашей губерніи съ цѣлою сѣтью промысловъ по обработкѣ дерева распоряженіе это имѣетъ особо важное значеніе. Желательно, чтобы имѣющіяся уже кредитныя товарищества возможно лучше использовали предоставляемую имъ льготу. Быть можетъ также, оно послужитъ новымъ толчкомъ къ развитію товариществъ въ этихъ уѣздахъ, т. к. осязательность для кустарей выгоды получать матеріалъ для производствъ отъ товарищества, а не на торгахъ или—что чаще бываетъ—отъ скупщиковъ, изъ вторыхъ рукъ—слишкомъ очевидна.

Но и тамъ, гдѣ лѣсъ нуженъ прямо на постройки, на дрова и проч., кредитныя товарищества могутъ оказать, пользуясь покупкой лѣса безъ торговъ, существенную поддержку своимъ членамъ.

Съѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ пермской губерніи.

(Письмо изъ Перми.)

Пермское губернское земство всегда внимательно и сочувственно относилось къ устройству и организаціи сельской коопераціи

въ разныхъ ея видахъ. Оно содѣйствовало возникновенію сельскихъ кооперативовъ въ губерніи, оно всегда ихъ поддерживало и давало направленіе ихъ дѣятельности. Широкое распространеніе въ настоящее время различнаго рода кооперативы по селамъ, деревнямъ и заводамъ пермской губерніи всецѣло обязано губернскому земству.

На-дняхъ въ Перми закончился сѣздъ представителей сельско-хозяйственныхъ обществъ пермской губерніи; сѣздъ былъ устроенъ губернскимъ земствомъ, происходилъ въ помѣщеніи губернской земской управы, и на него собрались около 90 человекъ. Изъ нихъ большинство крестьяне—представители сельско-хозяйственныхъ обществъ, почти 60 человекъ. Сѣздъ заседалъ цѣлыхъ пять дней и имѣлъ восемь общихъ собраній—по вечерамъ усиленно работали коммисіи.

Занятія сѣзда шли весьма интенсивно. Онъ рассмотрѣлъ всѣ вопросы нижеслѣдующей программы.

1) Взаимное ознакомленіе съ постановкою дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ въ настоящее время и о необходимости расширенія или измѣненія этой дѣятельности. 2) Обсужденіе вопроса объ устройствѣ порайонныхъ и общегубернскаго союзовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ цѣляхъ общей закупки товаровъ и продажи сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, устройства разсадниковъ племенныхъ животныхъ, фермъ, опытныхъ полей и объединеній дѣятельности по разнымъ другимъ мѣропріятіямъ въ области сельскаго хозяйства. 3) Разработка вопроса объ участіи земства въ дѣлѣ снабженія сельско-хозяйственныхъ обществъ оборотными капиталами, необходимыми для сельско-хозяйственныхъ складовъ и другихъ предпріятій обществъ. 5) О безвозвратныхъ пособіяхъ отъ земства вновь возникающимъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ. 5) О выдачѣ ссудъ изъ земскихъ суммъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ на пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ—помѣщеній для собраній, складовъ, зерносушилокъ, мастерскихъ земледѣльческихъ орудій и т. п. 6) Выработка ходатайства о разрѣшеніи сельско-хозяйственнымъ обществамъ подтоварнаго и посредническаго кредита изъ средствъ казны. 7) О предоставленіи сельско-хозяйственнымъ обществамъ по взысканію долговъ тѣхъ правъ, коими пользуются кредитныя товарищества. 8) Разработка вопроса объ организаціи сбыта черезъ сельско-хозяйственную обществу продуктовъ хозяйства. 9) Объ организаціи сбыта клеверныхъ сѣмянъ при участіи земства непосредственно за границу. 10) Обсужденіе плана дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ по улучшенію порядковъ землепользованія вообще и устраненія препятствій къ введенію правильнаго, въ широкихъ размѣрахъ, травосѣянія въ частности. 11) О планомерной организаціи дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ по улучшенію скотоводства и желательной связи этой дѣятельности съ мѣропріятіями земства.

Засѣданія сѣзда шли замѣчательно оживленно. Но самое характерное было то, что крестьяне-представители сельско-хозяйственныхъ обществъ—принимали очень дѣятельное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи каждаго вопроса, на сѣздѣ присутствовали «средніе», «сѣрые», крестьяне, а не «умственные», хорошо начитанные мужички. И несмотря на то они не молчали, а по каждому вопросу высказали свой вѣрный практическій взглядъ, защищали свои мнѣнія, не смущались присутствіемъ образованныхъ людей (агрономовъ, представителей губернскаго и уѣздныхъ земствъ). Три года тому назадъ крестьяне на разныхъ земскихъ совѣщаніяхъ сѣздахъ только молчали. Жизнь нашей родины за послѣднее время научила ихъ, не смущаясь, высказываться о своихъ нуждахъ. Самосознаніе крестьянъ растетъ, и они искренне и настойчиво объединяются на почвѣ сельско-хозяйственныхъ интересовъ.

Сѣздъ нѣкоторыхъ вопросовъ не рассмотрѣлъ окончательно и не вынесъ по нимъ своего заключенія, а постановилъ ихъ передать на рассмотрѣніе всѣхъ существующихъ мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ. Передано на мѣста два вопроса: во-первыхъ вопросъ объ организаціи сбыта черезъ сельско-хозяйственные общества продуктовъ хозяйства; во-вторыхъ, обсужденіе плана дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ по улучшенію порядка землепользованія вообще и устраненію препятствій къ введенію правильнаго, въ широкихъ размѣрахъ, травосѣянія въ частности.

Послѣдній вопросъ касался разбора закона 9-го ноября 1906 г. о выдѣленіи крестьянъ изъ общины и образованіи хуторскихъ хозяйствъ. Пермскіе крестьяне не сочувственно относятся къ выдѣленію изъ общины, и потому делегаты сельско-хозяйственныхъ обществъ высказывались противъ хуторскихъ хозяйствъ, они признавали существующій порядокъ общиннаго владѣнія наиболѣе справедливымъ, справедливымъ.

Интенсивная работа сѣзда окажетъ серьезное вліяніе на дальнѣйшій ходъ и широкое развитіе сельско-хозяйственной ко-

операцин въ пермской губерніи. Плоды работъ перваго сѣзда представителей сельско-хозяйственной коопераціи явятся въ недалекомъ будущемъ и дадутъ обильный урожай.

Сѣздъ не успѣлъ рассмотреть подробно постановленія перваго всероссійскаго сѣзда представителей кооперативныхъ обществъ, но присоединился къ нимъ единогласно.

Л.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Шведскій способъ сушки клевера.

При сушкѣ клевера слѣдуетъ, какъ извѣстно, обращать большое вниманіе на то, чтобы нѣжные листики его, дающіе самый хороший кормъ, не отпадали отъ стеблей. Поэтому главное правило при уборкѣ клевера такое: высушивать и убирать клеверъ надо быстро и какъ можно меньше слѣдуетъ переворачивать его.

Гдѣ бываетъ много дождей, является невыгоднымъ сушить клеверъ тѣмъ способомъ, какимъ сушится луговое сѣно. Сгребаніе въ валы, складываніе въ копны, затѣмъ, въ случаѣ дождя, растаскиваніе этихъ клеверныхъ копенъ и т. д. дѣлаютъ то, что очень много клеверныхъ листиковъ отпадаетъ отъ стеблей и остается въ полѣ. Кромѣ того, такой способъ сушки клевера при частыхъ въ здѣшной мѣстности дождяхъ сильно затягиваетъ время уборки клевера и требуетъ много работъ. Поэтому то въ помѣщичьихъ хозяйствахъ и прибѣгаютъ къ сушкѣ клевера на козлахъ. При такой сушкѣ клеверное сѣно получается лучшаго качества.

Здѣсь мы опишемъ сушку клевера по шведскому способу, который примѣняется въ Швеціи главнымъ образомъ тамъ, гдѣ бываютъ частые дожди и сильные туманы. Этотъ способъ примѣняется въ послѣднее время и въ хозяйствѣ В. Г. Котельникова (въ лужскомъ уѣздѣ петерб. губ.) и далъ очень хорошіе результаты.

Шведскій способъ уборки клевера состоитъ въ слѣдующемъ. Прежде всего необходимо взять колья (еловые, сосновые и др.) длиною въ 3—3½ аршина, при толщинѣ въ комлѣ около 2-хъ вершковъ.

Нижній и верхній концы колея должны быть заострены. На высотѣ кола просверливаютъ насквозь кола дыру, въ которую туго вбиваютъ круглую деревянную палку длиною до 1½ четвертей аршина при толщинѣ ея около ¼ вершка. На каждые 4—5 пудовъ высушеннаго сѣна нуженъ одинъ такой колъ, и по этому расчету запасаютъ необходимое для хозяйства количество колея.

Скошенный клеверъ оставляютъ на однѣ сутки въ прокосахъ и не ворошатъ его. Вику лучше оставлять даже на двое сутокъ. Затѣмъ втыкаютъ колья толстымъ концомъ въ землю настолько крѣпко, чтобы копна, наложенная на колъ, не сваливалась отъ вѣтра. Далѣе трава сгребается и складывается въ копну *)

Первая охалка травы надѣвается на колъ такъ, чтобы она, крѣпко сѣвъ на поперечную палку, могла держать потомъ всю копну. Затѣмъ на колъ насаживаютъ слѣдующія охалки и такимъ образомъ складываютъ копну. При этомъ надо смотрѣть, чтобы ниже поперечины было свободное мѣсто, т. е. чтобы трава не касалась земли; при этомъ копна, какъ и обычная копна, должна быть правильно сложена и хорошо сглажена.

Клеверъ въ шведскихъ копнахъ просыхаетъ скоро и даетъ хорошее непорченное сѣно. Сѣно въ копнахъ остается нетронутымъ, пока оно не высохнетъ, и затѣмъ прямо изъ этихъ копенъ убирается въ стогъ или сарай. Уборка его изъ шведскихъ копенъ идетъ очень скоро.

Попутно замѣтимъ, что подобнымъ образомъ производится въ Швеціи и сушка хлѣба. Нижній снопъ поддерживается перекадиной такъ, чтобы его колосья не касались земли.

Описанный способъ сушки клевера и хлѣба, на нашъ взглядъ, заслуживаетъ вниманіе нашихъ крестьянъ. Онъ простъ, не требуетъ особыхъ затратъ и позволяетъ убрать скоро и въ хорошемъ видѣ клеверное сѣно. (Спб. Зем. Вѣстникъ).

Къ сѣноносу.

Многіе начинаютъ косить траву слишкомъ поздно, думая, что они получаютъ больше сѣна. Начинаютъ косить траву, когда она отцвѣтеть и даже появятся сѣмена. Этого никогда не слѣдуетъ дѣлать.

Трава, какъ и хлѣбъ растетъ и развивается только до своего цвѣтенія. Къ этому времени растеніе почти совершенно заканчи-

*) Уборку пролежавшей день травы на колья можно производить и въ сырую погоду.

васть свой ростъ, оно почти не растетъ больше и прибавленія травы ждать совершенно не приходится. Въ это время растеніе почти ничего не беретъ изъ питательныхъ веществъ почвы. Только въ самомъ растеніи происходитъ переходъ веществъ, взятыхъ имъ изъ почвы до цвѣтенія, изъ листьевъ и стеблей въ завязь, изъ которой послѣ образуется зерно. Листья и стебель теряютъ такимъ образомъ часть своихъ питательныхъ веществъ, становятся легче, постепенно желтѣютъ, подсыхаютъ, часть листьевъ высыхаетъ совершенно, отрывается и уносится вѣтромъ. Стебель грубѣетъ, а у нѣкоторыхъ травъ становится деревянистымъ, мало съѣдобнымъ и плохо переваримымъ. Все это начинается происходить въ растеніи съ самаго начала его цвѣтенія. Изъ этого слѣдуетъ, что косить траву нужно начинать въ началѣ и никакъ не позже середины ея цвѣтенія, чтобы получить больше и хорошаго сѣна.

Ошибочно также мнѣніе, что, скосивъ попозже, можно получить сразу и много сѣна и сѣмянъ. Въ этомъ случаѣ получается травяная солома и плохія сѣмена. Лучше всего для полученія сѣмянъ выбирать лучшую почву и засѣвать ее отдѣльно, высѣвая сѣмянъ на 1/3 меньше, чѣмъ высѣвается сѣмянъ на сѣно. И въ этомъ случаѣ дожидаться уже полной зрѣлости сѣмянъ. Растенія высѣянные рѣже лучше разовьются, дадутъ больше и лучшія сѣмена, чѣмъ при густомъ посѣвѣ, который требуется для полученія большаго количества хорошаго сѣна.

Если отдѣльнаго посѣва на сѣмена не слѣдано, а нужно собрать свои сѣмена, то лучше, выбравъ лучший участокъ травы, оставить его не скошеннымъ до полной зрѣлости сѣмянъ, а остальную траву косить, въ началѣ цвѣтенія на сѣно.

Конечно, на посѣянномъ лугу не всегда бываетъ сразу легко опредѣлить, когда нужно начинать косить. Травъ много, однѣ цвѣтутъ, другія только выколашиваются. Наконецъ, бываютъ сухіе годы, когда трава идетъ въ былку, подсыдь очень малъ, а какъ разъ передъ самымъ цвѣтеніемъ идутъ хорошіе дожди и трава быстро идетъ въ ростъ. Здѣсь уже дѣло хозяина рѣшить на самомъ лугу, что нужно дѣлать. Въ общемъ при разнотравіи на посѣянныхъ сѣнокосахъ нужно начинать косить, когда зацвѣтаетъ большинство главныхъ травъ. Всегда лучше скосить немного раньше, чѣмъ позже, такъ какъ сѣно будетъ гораздо лучше. (Газ. Гад. Зем.).

Необходимо беречься свѣжаго сѣна. Убранное сухое сѣно обладаетъ сильныхъ ароматомъ, который вызываетъ головокруженіе какъ у людей, такъ и у животныхъ. Причина же, обуславливающая подобное явленіе, пока не изслѣдована. Черезъ нѣсколько времени, приблизительно 4—6 недѣль, когда сѣно „выпотѣетъ“, этотъ сильный аромат пропадаетъ. До этого времени кормленіе животныхъ, въ особенности въ большихъ количествахъ, такимъ сѣномъ признается весьма вреднымъ. Чѣмъ быстрѣе переходъ къ этому корму, и чѣмъ въ большихъ количествахъ онъ будетъ завариваться, тѣмъ серьезнѣе можетъ быть осложненіе. У лошадей и коровъ часто появляется отъ этого сѣна катарръ желудка, вздутіе, колики и вообще при кормленіи этимъ кормомъ животныя сильно потѣютъ, слабѣютъ, появляется поносъ и т. д.

Если въ случаѣ недостатка корма, хозяинъ вынужденъ скармливать свѣжее сѣно, то долженъ непременно давать его въ смѣси со старымъ, а если такового не имѣется, то мѣшать его съ соломенной рѣзкой. Даже при задачѣ свѣжаго сѣна въ смѣси со старымъ, рекомендуется превращеніе ихъ въ рѣзку, ибо въ послѣднемъ случаѣ ихъ легче смѣшать другъ съ другомъ. Кроме того, старое сѣно большою частью бываетъ запыленно; при рѣзкѣ пыль улетучивается, и тѣмъ самымъ, съ этой точки зрѣнія, оно становится болѣе полезнымъ для животныхъ. (Молоч. Хоз.).

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 39. Крестьянинъ моего прихода занимается обжиганіемъ извести, желалъ бы знать устройство печи для обжиганія известняка болѣе усовершенствованное и экономическое. Печь вмѣстимостью 2000 пуд. или около этого.

С. Безводное. С.-х. корреспон. священникъ В. Серіевскій.

Отв. Рекомендуемъ посмотреть печь для обжига извести (находящуюся) пониже Молитовки на Окѣ въ Канавинѣ напротивъ Нижняго. Печь принадлежит фирмѣ Кугушевыхъ и представляетъ изъ себя самый лучшій типъ обжигательной печи для извести. По образцу этой печи рекомендуемъ Вамъ выстроить Вашу печь.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несѣяная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Шоемное.	Суходольное.	Лошади рабоя.	Коровы мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.				
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	24 июня	86	93	—	213	79	168	—	22	—	—	50	70	35	60	3,5	6	—	—
Арзамаскій: с. Смирново . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій: с. Пурехъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Василь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Хвощевка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій с. Бутурлино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. В. Мурашкино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	26	93	93	—	—	68	—	—	—	—	—	60	70	65	75	4	5	—	—
Нижегородскій г. Н.-Новгородъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Д. Констант.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	85	—	—	—	—

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губ. Зем. Управы В. Д. Налугинъ.

Типографія газеты „ВОЛГАРЬ“ на Малой Покровкѣ.