

Четвергъ, 11 декабря 1908 года.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерціи, 2 руб.—для иногубернскаго подданства.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 49.

Этотъ номеръ содержитъ
1½ листа.

Рукописи, принимаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статья сокращается и исправляется. Малѣйшія выскочки и оmissions не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одну околѣтку впередъ такста—20 к., позади такста 10 к.

Открыта подписка на 1909 годъ (VII-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“.

Въ 1909 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Содержаніе. Государств. Дума.—О законѣ 9-го ноября.—Въ совѣтѣ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства. Текущая свѣдѣнія. Жизнь въ губерніи.—Железнодорожн. подъѣздной путь къ с. Павлову.—Поѣздка крестьянъ горб. у. по витебск. губ.—Что имѣемъ—не хранимъ.—О выдѣлѣ надѣльн. земли къ однимъ мѣстамъ.—Урожай хлѣбныхъ въ ниж. губ. въ 1907—8 г. Вопросы взаимопомощи.—Дѣятельность кооперативн. организацій на ниж. яриаркѣ. Сельское хозяйство.—Книга.—другіе пчеловода.—Замѣтки по сел. хоз. Разныя свѣдѣнія.—О дѣсныхъ пожарахъ. Вопросы и отвѣты. Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

При этомъ номерѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ объявленіе отъ Акц. Общ. Р. и Т. Эльворти (г. Елисаветградъ): «Полезный совѣтъ гг. сельскимъ хозяевамъ».

Отъ общества повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ

ВОЗЗВАНІЕ.

Всѣ мы—братья по Христу. Всѣ мы дѣти одной матери-Церкви. У всѣхъ насъ одна общая родина мать—святая Русь православная. Если горе каждаго брата должно быть близкимъ нашему сердцу, если вздохъ и слеза каждаго скорбящей души должны доходить до насъ, то какое сочувствіе, какой живой откликъ состраданія должны вызывать въ насъ нужды и скорби нашихъ родныхъ героевъ, которые на поляхъ далекой Маньчжуріи проливали кровь свою за вѣру, Царя и Отечество, за наши святыни заветныя и за каждаго изъ насъ въ отдѣльности. Подъ охраной доблестной рати мы здѣсь спокойно творили свое дѣло, пахали, сѣяли, торговали, не опасаясь внезапнаго нападенія непріятеля. А тамъ наши братья, оторванные отъ своихъ женъ и дѣтей, бились со врагомъ и часто своими тѣлами, какъ колосья, подрѣзанные серпомъ, устилали вину смерти—поля сраженія. За насъ они лили свою кровь, за насъ принимали увѣчья и за насъ умирали съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ, да стоитъ незбыблемо Земля Русская, да процвѣтаютъ въ ней мирный трудъ и правда Божія.

И вотъ кончилась война. На поляхъ сраженій, въ чащѣ гаюлина, остались могилки павшихъ воиновъ, неоплаканныя и неомытыя на чужбинѣ родными слезами.

А въ осиротѣвшія семьи русскія полетѣли вѣсти печальныя, скорбныя. И раздался надъ русской равниной скорбный стонъ матерей и отцовъ, женъ вдовицъ и малютокъ-сиротокъ, лишившихся своихъ поилцевъ-кормильцевъ.

Не радостная встрѣча ждала дома и тѣхъ, кого смерть пощадилла, но на кого война наложилла неизгладимую печать увѣчья. Кто безъ ноги, кто безъ глаза, кто съ оторванными руками, кто съ грудью прострѣленной возвратились они—наши родные, сѣрые герои—къ своимъ семьямъ. Неспособные къ труду, они лягутъ тяжелымъ бременемъ на свои семьи. И что ихъ ждетъ впереди, если своевременно мы не придемъ къ нимъ на помощь. Ихъ ницета будетъ для насъ позоромъ.

Неужели не отзовется мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ, который невольно рвется изъ разбитой, прострѣленной груди несчастнаго русскаго воина? Вѣдь онъ—плоть отъ плоти нашей, кость отъ костей нашихъ. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

И за каждымъ изъ насъ стоитъ теперь, „нося терновень вѣнецъ“, Тотъ, кто сказалъ намъ: „что вы сдѣлали одному изъ братьевъ Моихъ меньшихъ, то сдѣлали Мнѣ“. (Мф. XXV, 40).

Подайте же въ протянутую къ вамъ руку Господа, кто и что можетъ: это будетъ не только жертва милосердія, но и жертва долга. Ваша лепта, какъ бы она

мала ни была, не пропадетъ, не затеряется, такъ какъ дѣло помощи увѣчнымъ воинамъ и осиротѣвшимъ семьямъ ихъ поставлено хорошо, организовано на самыхъ разумныхъ началахъ.

Заботу объ этомъ взяло на себя „Общество повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ“. Оно учитъ каждаго, какъ получить всѣ тѣ пенсіи и пособія, которыя полагаются по закону увѣчному воину и его семьѣ, помогаетъ ему найти работу, которая была бы ему подъ силу, учитъ его ремеслу, которое даетъ возможность искалѣченному, больному, разбитому, заработать свой хлѣбъ, поддерживаетъ его хозяйство, которое пришло въ упадокъ во время войны, когда кормилецъ грудью своею защищалъ Царя и Родину.

Пусть знаетъ каждый, кто идетъ на войну, что онъ, по возвращеніи домой, найдетъ братскую поддержку въ обществѣ повсемѣстной помощи, которое раскинулось уже по всей Руси.

Дайте же вы отереть слезы несчастнымъ жертвамъ войны, придите на помощь имъ; и своей костью, своимъ равнодушіемъ къ ихъ бѣдственному положенію не навлекайте на себя праведно-движимаго на насъ гнѣва Божія, ибо слезы этихъ страдальцевъ, число которыхъ превышаетъ 2000 тысячъ, вопіютъ на Небо.

Павловская земская мастерская

ПРИНИМАЕТЪ РЕМОНТЪ пожарныхъ машинъ, грубъ, насосовъ и проч.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Крестьянскій вопросъ. Обсужденію закона 9 ноября въ постановленіи правилъ внесенныхъ земельной комиссіей, были посвящены два засѣданія Государственной Думы 1-го декабря и 5 декабря.

Самый законъ, въ его цѣломъ и первая статья его правилъ, какъ извѣстно нашимъ читателямъ, (см. №№ 47 и 48 „Ниж. Зем. Газ.“) уже приняты Госуд. Думой.

Упомянутыя два засѣданія Г. Думы минувшей недѣли были посвящены обсужденію 2 ст. законопроекта, выдвигающей начало личной собственности.

Въ виду принципиальной важности даннаго вопроса, какъ одного изъ коренныхъ вопросовъ, на которыхъ обоснованъ самый законъ 9 ноября—ст. 2-я вызвала продолжительныя и горячія пренія со стороны представителей думскихъ партій и фракцій. Одни, защищая семейную собственность, горячо возставали противъ законопроекта, указывая на губительныя послѣдствія его для семейнаго уклада крестьянской жизни, другіе, наоборотъ, горячо поддерживали начало личной собственности, видя въ немъ не разрушеніе, а укрѣпленіе семейныхъ началъ, а въ проведеніи самаго законопроекта въ его цѣломъ—залогъ процвѣтанія крестьянскаго хозяйства.

По своему значению законъ 9 ноября принадлежитъ къ числу крупнѣйшихъ законодательныхъ актовъ нашего времени: онъ ведетъ за собой крутой и рѣшительный переломъ народно-хозяйственного быта и можетъ быть приравненъ въ этомъ отношеніи къ законодательству по крестьянской реформѣ 1861 г. съ тою лишь разницею, что послѣднее носило „частичный“ характеръ, касаясь улучшенія быта „крѣпостныхъ людей“, а первый—т. е. законъ 9-го ноября имѣетъ всеобъемлющій характеръ.

Быть можетъ, этой исключительной важностью закона 9 ноября о крестьянахъ слѣдуетъ объяснить то, что въ пониманіи и толкованіи его въ Гос. Думѣ узко-партийные взгляды какъ-то стушевались и перепутались: то, что можно было ожидать слѣва, раздавалось справа и наоборотъ, какъ это видно изъ преній засѣданія 1 декабря.

Въ засѣданіи Г. Думы 1 декабря продолжалось постатейное чтеніе закона 9 ноября. Обсуждалась статья вторая, опредѣляющая право отдѣльныхъ домохозяевъ на участки, соотвѣтственно фактическому пользованію какъ на отдѣльныхъ, такъ и на общихъ угодьяхъ, причѣмъ оговорка о безспорности имѣетъ въ виду возможность между домохозяевами споровъ, подлежащихъ разрѣшенію судебныхъ учреждений; признаніе участковъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ личною собственностью домохозяина, а въ другихъ общою его съ боковыми родственниками собственностью соотвѣтствуетъ какъ началамъ, принятымъ въ законѣ 9 ноября, такъ и мнѣнію комиссіи о томъ, что при наличности въ семьѣ родоначальника участокъ долженъ быть признанъ его собственностью, при отсутствіи же его признается общою собственностью домохозяина съ боковыми родственниками.

Докладчикъ *Шидловскій*, поддерживая статью, опредѣлилъ, какіе именно участки признаются личной или общей съ боковыми родственниками собственностью домохозяина. Могутъ быть укрѣплены въ собственность только участки, состоящіе въ безспорномъ постоянномъ, а не арендномъ пользованіи. Понятіе семейной собственности нигдѣ въ законахъ крестьянскихъ прямо не указано. Ученіе о семейной собственности—результатъ сельскихъ положеній. Статья 116 положенія о выкупѣ совершенно ясно устанавливаетъ, что никоимъ образомъ законодатель не счелъ семейную собственность присущей крестьянскому сословію. Основнымъ руководящимъ принципомъ положенія 1861 г. былъ несомнѣнно признанъ принципъ личного распоряженія хозяина двора. Признавая, что съ формальной стороны основой нашего крестьянскаго законодательства является начало не семейной, а личной собственности, докладчикъ обратился къ ученію о земельной собственности по существу и указалъ на крайній вредъ начала семейной собственности, подрывающей авторитетъ родительской власти, расшатывающей семейные устои и убивающей въ домохозяинѣ самостоятельность, роняющей для крестьянскаго хозяйства значеніе кредита.

Послѣ записи 33 ораторовъ на участіе въ преніяхъ, принято предложеніе прекратить записи ораторовъ. До перерыва высказалось пять ораторовъ, изъ нихъ двое умѣренно-правые, крестьянинъ и націоналистъ, говорятъ въ защиту личной собственности; двое правыхъ и одинъ прогрессистъ въ защиту семейной собственности, въ частности.—

Ефремовъ 2-й указывалъ, что семейная собственность во многихъ мѣстахъ является реально существующимъ фактомъ, который нельзя уничтожать насильственно.

Образцовъ (крайній правый) произнесъ пространную и рѣзкую рѣчь, направленную не только противъ 2-й статьи, но и противъ всего закона 9 ноября, какъ способа рѣшенія аграрнаго вопроса. По его мнѣнію, этотъ законъ, заключающій въ себѣ святое желаніе и чистую царственную мысль объ улучшеніи земельного быта крестьянства, содержитъ въ себѣ достаточно гремучаго газа, для того, чтобы взорвать всю Россію. Этотъ актъ хочетъ 50 милліоновъ крестьянъ-общинниковъ однимъ росчеркомъ пера превратить въ личныхъ собственниковъ. Это невозможно. Это юридически немисливо.

24 года тому назадъ, сказалъ ораторъ, въ нашей общинѣ въ нашей деревнѣ состоялся послѣдній передѣлъ. Меня надѣлили 10 десятинами земли, которыми я теперь и пользуюсь. Третьяго дня Гос. Дума объявила, что я уже не общинникъ, а я подворный владѣлецъ участка, а сегодня хочетъ объявить, что я уже и не подворный владѣлецъ, а я личный домохозяинъ, и 10 дес. есть моя личная собственность. Но, спрашивается, что это за 10 д.? и почему 10, а не двѣ, или 20? 10 потому, что при передѣлѣ отчислено было мнѣ 2 дес. да на 4 маленькихъ сыновей по 2 дес., и стало 10. Какимъ же образомъ теперь я оказываюсь собственникомъ чужой земли, личнымъ собственникомъ земли, которая принадлежитъ воевое не мнѣ? Это гораздо труднѣе, чѣмъ объявить благопріобрѣтенной собственностью, напримѣръ, собственностью наследственную. У меня и у дѣтей есть собственность, которую оставила умершая ихъ мать, сдѣлавши меня полнымъ распорядителемъ этой собственности, такъ сказать, пожизненнымъ делегатомъ; въ то же время я не могу распорядиться этой собственностью въ ущербъ своимъ дѣтямъ, но въ настоящее время, если уже Гос. Дума сдѣлала меня личнымъ собственникомъ чужой земли, земли моихъ дѣтей, то, вѣроятно, въ случаѣ моей просьбы, она сдѣлаетъ меня и личнымъ собственникомъ наследственной земли моихъ дѣтей. Это уже совершенно не трудный актъ, но это, гг., юридически невозможно, ибо это, я повторяю, есть экспроприація права.

Третьяго дня мы совершили экспроприацію общиннаго права, переводя на право подворное; нынѣ мы хотимъ совершить экспроприацію подворнаго права, обративъ его въ право личное, и наконецъ, мы и личное право, право дѣтей моихъ, наследственное право, экспроприруемъ въ пользу личного, неогра-

ниченнаго, какъ бы благопріобрѣтеннаго! У меня никогда не было ни земли, ни капитала. И, слава Богу! Но я невольно спрашиваю васъ: что мы дѣлаемъ и куда мы идемъ? Какая далѣе стоитъ на очереди экспроприація права и земельной собственности? Фактически сдѣлать этого невозможно; если вы мобилизуете всю русскую армію для борьбы съ народомъ, то и тогда вы не будете имѣть успѣха.

Тѣ элементы, которые выходятъ изъ общины теперь, безъ выкупа общинной земли, только грабятъ общину и никакой культуры не несутъ. Уже теперь образовался милліонный пролетаріатъ, какого на Руси не было тысячелѣтіе.

Неумѣренное примѣненіе закона 9 ноября, къ которому правительство принимало мѣры давленія, величайшая опасность для самаго существованія Россіи. Прежде крестьянинъ пропивалъ худую телѣгу, пропивалъ одежду, сапоги; теперь крестьянинъ пропиваетъ землю, пропиваетъ собственныхъ дѣтей, судьбу внуковъ и судьбу своего отечества.

Ораторъ рассказываетъ, что многіе крестьяне уже пропили то одну, то двѣ, то три десятины земли. Есть уже семьи, гдѣ пропита земля на 20 лѣтъ, и именно та, которая закрѣплена лично за домохозяиномъ. Насильственный переводъ общинной земли въ личную собственность уже вызвалъ страшную скупку земли кулаками. Правительство успокаиваетъ закономъ о томъ, чтобы больше 25 десятинъ земли въ одной общинѣ нельзя было купить. Но кто помѣщаетъ кулаку купить землю въ 10 общинахъ?

Неосторожное отношеніе къ закону 9 ноября и проекту земельной комиссіи создадутъ пору, перелѣзъ которой потемнѣетъ пора крѣпостничества и даже татарщины. Мелкіе развратные буржуа, еврейскіе капиталисты сосать будутъ народную кровь, и ихъ же придется защищать, потому что они будутъ оплачивать бюджетъ. Но еще прежде, чѣмъ это будетъ, на святой Руси вырастетъ 50 милліоновъ молодого поколѣнія, и они придутъ къ вамъ и предъявятъ великій искъ.

Рисуя свѣтлыя стороны общины, ораторъ переходитъ къ послѣдствіямъ личной собственности домохозяина.

Прежде всѣхъ взрослые члены семьи сознавали, что батька, пьяный или лѣнивый, земли никуда не дѣнетъ. Теперь батька, пропившись, или запутавшись, можетъ въ каждую минуту всѣхъ своихъ членовъ семьи лишитъ земли.

Господа, заключилъ свою рѣчь ораторъ, когда я ознакомилъ своихъ сыновей съ исходомъ нашихъ предположеній о земельномъ устройствѣ крестьянъ и предложилъ имъ посѣтить Гос. Думу, они отвѣтили мнѣ: „Если Дума выѣдетъ того, чтобы надѣлить безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ землею, хочеть разводитъ пролетаріатъ и разводитъ милліоны новыхъ безземельныхъ крестьянъ, то мы не хотимъ идти въ Думу: мы поѣдемъ до дому и скажемъ: „Гос. Дума и правительство рѣшаютъ земельный вопросъ наизуворотъ“.

Щечковъ полагаетъ, что принятая уже первая статья ведетъ къ разрушенію общины, вторая къ разрушенію крестьянской семьи, являющейся микроскопомъ государства. Въ основѣ русской исторіи лежитъ принципъ русской семьи. Разрушая семью, вы разрушаете государство. Семейный бытъ регулировался не юридическими, а этическими принципами, нашедшими выраженіе въ обычномъ правѣ.

Фомкинъ, защищая начала личной собственности, доказывалъ, что только она одна сможетъ снова сплотить крестьянскія семьи, поднять авторитетъ родителей и устранить безконечные семейные раздоры изъ-за всякихъ пустяковъ.

По мнѣнію *Бѣлинскаго 1-го* нельзя въ двадцатомъ вѣкѣ впервые вводить институтъ семейной собственности. Опытъ жизни уже доказалъ, что можно провозглашать принципъ семейной собственности, но провести его въ качествѣ института писанаго права невозможно. Националисты, исходя изъ убѣжденія, что не можетъ быть раздѣльнаго законодательства для крестьянъ и дворянъ, являющихся отнынѣ равно свободными гражданами единой великой Россіи, будутъ голосовать за статью вторую въ редакціи комиссіи.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ *Лыкошинъ*, въ виду указаній нѣкоторыхъ ораторовъ на опасность личной собственности для расточительности домохозяевъ, привелъ справку, что и на крестьянъ распространяются правила объ учрежденіи опеки за расточительность, и поясняетъ, что если правила эти нужно упразднить, то правительство готово идти этому на встрѣчу.

Послѣ перерыва высказались въ пользу семейной собственности *Шингаревъ* и въ защиту личной собственности, но съ нѣкоторыми оговорками противъ проекта земельной комиссіи, *Марковъ 2-й*. Съ большою рѣчью, въ защиту личной собственности, нѣсколько разъ прерываемой шумными рукоплесканіями центра, выступаетъ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ *Лыкошинъ*.

По мнѣнію *Шингарева*, въ статьѣ 2-й, дѣло идетъ о такомъ мѣропріятіи, равнаго которому, быть можетъ, не было въ исторіи законодательства Россіи, относительно крестьянскаго землевладѣнія. Здѣсь предпринимается колоссальный правовой сдвигъ, измѣненіе безконечнаго множества укладовъ и вѣрваній поколѣній въ тѣхъ формахъ владѣнія, въ которыхъ они совершались въ нашемъ крестьянствѣ. Вчерашній общинникъ сразу, мановеніемъ законодательнаго жезла, мгновенно съ вечера на утро превращается въ личного собственника. Горе тому законодательству, которое, не считаясь съ особенностями жизни населенія, его психологіей, вѣрованіями, привычками, пытается отвлеченнымъ путемъ, мгновенно произвести преобразование. Этотъ путь, никогда не создастъ института личной собственности, это—путь смуть, но не путь обновленія русской жизни. Вѣдь института личной собственности въ полномъ объемѣ, сохраняя характеръ надѣльной земли, въ все равно не вводятъ. Вы устанавливаете какую-то неестественную связь новаго института со старымъ порядкомъ. Помимо благъ личной собственности нельзя забывать о высшихъ государственныхъ пользахъ, о высшихъ интересахъ народа. А статья 2-я, послѣ колоссальнаго сдвига, разрушенія оцѣны вызываетъ такое громадное стремленіе къ мобилизаціи земли, такое огромное напряженіе на мѣстахъ непониманія, злобы, недоумѣнія и порывовъ какъ-нибудь развязаться, что только глубокимъ ослѣпленіемъ защитниковъ личной собственности можно объяснить то, чего они требуютъ. Нельзя народнымъ міросозерцаніемъ, вѣковыми строемъ крестьянской семьи, отношеніями, сложившимися въ массѣ населенія, играть, какъ игрушкой, ибо это—игра съ огнемъ.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ *Лыкошинъ* находить, что прежде чѣмъ говорить о какомъ нибудь вообще предметѣ, очень важно поставить вопросъ на надлежащую, правильную почву. Здѣсь въ очень горячей рѣчи высказывались опасенія, что, напр., вся надѣльная земля уйдетъ отъ крестьянскаго сословія и перейдетъ въ еврейскія руки. Согласно указамъ 5 ноября и предположеніямъ земельной комиссіи, укрѣпленные участки сохраняютъ свойства надѣльныхъ земель и подлежатъ тѣмъ ограниченіямъ, которыя для надѣльныхъ земель установлены. Одно изъ коренныхъ ограниченій заключается въ томъ, что надѣльные земли могутъ быть продаваемы, вообще отчуждаемы, только крестьянамъ, только лицамъ сельскаго состоянія. О какой же опасности еврей-

какого закабаления, скупки евреями земель въ силу указа 9 ноября, можетъ быть рѣчь при такихъ условіяхъ? Далѣе, по указу 9 ноября, укрѣпленные участки въ отношеніи пользованія ими, въ отношеніи права на нихъ подчиняются тѣмъ же постановленіямъ, какимъ подчинены участки подворные, а относительно подворныхъ участковъ дѣйствуетъ правило, что при наследованіи ими примѣняется обычное право. Слѣдовательно, никакого развитія въ наследованіи участками, укрѣпленными по указу 9 ноября и въ порядкѣ наследованія подворными участками, какъ оно было раньше, нѣтъ. Постепенное сближеніе съ другими сословіями въ области земельной и имущественной и постепенное вовлеченіе крестьянъ въ общегражданскій оборотъ не могло не отразиться на всемъ семейномъ укладѣ крестьянской жизни. При нынѣшнемъ положеніи вещей, когда авторитетъ домохозяина упалъ до безконечности, сохранить семейную собственность—значило бы, попросту говоря, все взрослое крестьянское населеніе отдать подъ опеку своимъ дѣтямъ. Могутъ быть различныя взгляды на крестьянство: можно его идеализировать, можно, наоборотъ, быть о немъ мнѣнія не идеальнаго и сознавать его недостатки; но быть о немъ такого мнѣнія, которое я имѣлъ несчастіе выслушать въ Думѣ отъ одного говорившаго, считаю невозможнымъ. Говорю это, даже выходя, можетъ быть, изъ предѣловъ своихъ полномочій, не какъ представитель правительства, а просто, какъ русскій человѣкъ, и утверждаю, что говорить, будто бы крестьяне, если имъ дано будетъ право распоряженія своими надѣлами, все обратятся въ пьяницы и пропойцы, и продадутъ свои надѣлы за грошъ, за козуску водки, — клевета на русскій народъ, которая не можетъ и не должна быть допущена въ русской Думѣ и должна встрѣтить въ русской Думѣ самый энергичный отпоръ, съ чьей бы стороны ни исходила.

Остановившись на детальномъ разсмотрѣніи института семейной собственности, товарищъ министра приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: Указъ 9 ноября не отмѣняетъ семейной собственности, а напротивъ, смягчаетъ большія права, предоставляемыя теперь домохозяевамъ судебной, въ частности сенатской, практикой, и съ этой точки зрѣнія не увеличиваетъ опасность, о которой говорилось, а наоборотъ, уменьшаетъ. Введеніе семейной собственности явилось бы полнымъ новшествомъ и ввело бы совершенно новую начала въ тѣ отношенія крестьянъ, которыя теперь слагаются и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе будутъ слагаться, т. е. начала, при которыхъ крестьяне вовлекаются въ общегражданскій оборотъ и все болѣе сближаются съ прочими сословіями. Наконецъ, введеніе семейной собственности, несомнѣнно, повліяетъ въ хозяйственномъ отношеніи весьма нежелательно, такъ какъ поставитъ родителей-домохозяевъ подъ опеку дѣтей, притомъ поставитъ родителей въ еще худшее положеніе, т. к. не возложитъ на дѣтей никакихъ обязательствъ. Такое положеніе можетъ окончательно похоронитъ крестьянскую семью. Наконецъ, нельзя упускать изъ виду, что по указу 9 ноября всѣ ограниченія, установленныя для надѣльныхъ земель, остаются въ силѣ и для укрѣпленныхъ участковъ; напр., нельзя продавать укрѣпленныхъ за долги. Въ этихъ границахъ правительство считаетъ принятіе принципа личной собственности безусловно необходимымъ, твердо на этомъ настаиваетъ и думаетъ, что если бы была введена семейная собственность, то это было бы худшимъ игромъ, чѣмъ было оно въ общинѣ—это было бы созданіемъ тираніи домашней среди семьи, было бы уничтоженіемъ, гибелью всего семейнаго уклада крестьянъ.

Марковъ 2-й—сторонникъ личной собственности, но полагаетъ, что теоретически правильнѣе принципъ личной собственности, слѣдуетъ примѣнять къ крестьянской жизни и ея самобытнымъ укладамъ съ особой осмотрительностью. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи проектъ земельной комиссіи погрѣшимъ. Ораторъ заявляетъ, что, какъ убѣжденный монархистъ, долженъ съ величайшей осторожностью относиться къ пониманію этого законопроекта, ибо ни на минуту не можетъ забыть, что уже два года Высочайшею волею указъ 6 ноября примѣняется къ жизни, а разъ Государь Императоръ мнѣ повелѣлъ это исполнить, то я не считаю себя въ правѣ объ этомъ разглаговольствовать, но считаю въ правѣ исправлять законопроектъ правительства, исправлять законопроектъ, внесенный земельной комиссіей. Въ этихъ предѣлахъ я остаюсь. Земля должна стать личной собственностью домохозяевъ, и ихъ совершеннолѣтнихъ или женатыхъ сыновей, и боковыхъ родственниковъ. Такимъ путемъ для современнаго поколѣнія будетъ достигнута переходная ступень отъ семейной къ личной собственности. Затѣмъ, домохозяева, получившіе отъ общины землю въ личную собственность, должны быть ограничены въ правѣ отчужденія этой земли, согласіемъ своихъ женъ, которыя будутъ, конечно, ограждать интересы малолѣтнихъ дѣтей.

Засѣданіе 5 декабря.

Утреннее засѣданіе 5 декабря происходило, подъ предсѣдательствомъ кн. Волконскаго и вечеромъ—Н. А. Хомякова, въ присутствіи предсѣдателя совѣта министровъ, главн управлѣющаго землеустройствомъ и товарища министра внутреннихъ дѣлъ Лыкошина.

Въ защиту семейной собственности выступаютъ: правый—Тимошкинъ, умѣренно-правый Поповъ 4-й, октябристъ Фаворскій, трудовикъ Кропотковъ. Въ защиту личной собственности: выступили: крестьянинъ-октябристъ Александровъ, графъ Бобринскій 2-й и др.

Наиболѣе полныя рѣчи произнесены графъ Бобринскимъ 2-мъ и предсѣдателемъ совѣта министровъ П. А. Столыпинымъ.

Графъ Бобринскій 2-й отмѣчаетъ, что принципъ личной собственности не является нововведеніемъ, предлагаемымъ земельной комиссіей. Этотъ принципъ вполне опредѣленно установленъ первоначальнымъ текстомъ закона 9 ноября. Защитники семейной собственности стараются доказать, что ихъ теорія находитъ себѣ мѣсто въ незабвенныхъ указахъ и положеніяхъ 1861 года. Однако, до 1880 г. наши суды съ сенатомъ во главѣ толковали семейную собственность только какъ собственность хозяина двора, т. е. какъ собственность личную, противопоставляя собственность семейную собственности общественной. Но съ 1880 г. наступаетъ грустный, темный періодъ полнаго господства реакціонной бюрократіи. Эта бюрократія не признаетъ ни гражданскихъ, ни полити-

ческихъ правъ народа, она беретъ крестьянство подъ ту строгую, унижительную опеку, которой теперь, защищая семейную собственность, такъ рьяно добиваются кадеты въ тѣсномъ союзѣ съ одной частью крайнихъ правыхъ. (Рукоплесканія центра). Эта бюрократія въ тиши кабинета, не чуя узды гласности и общественаго контроля, рѣшается на самые опасныя опыты съ народомъ, доходя до прямой вивисекціи живого народнаго организма. (Шумъ справа и слѣва). То было время расцвѣта бюрократическаго социализма. Какъ всякій социализмъ, онъ былъ раззорителемъ и деспотиченъ. (Рукоплесканія центра). Сенатъ, къ сожалѣнію, былъ увлеченъ этимъ потокомъ и свесенъ со скалы права. Онъ провозгласилъ принципъ семейной собственности, и даже собственности не семейной, а собственности трудовой семьи, семейной коммуны. Ни научной, ни исторической, ни бытовой почвы для обоснованія своей теоріи Сенатъ не нашелъ, онъ просто объявилъ семейную собственность своеобразной формой собственности. Но принципъ остался пустымъ звукомъ, формой безъ содержанія; провести въ жизнь принципъ семейной собственности Сенатъ оказался не въ состояніи.

Приводя примѣры изъ сенатской практики, графъ указываетъ, что рѣшенія совѣта по дѣламъ о семейной собственности являются прямой противоположностью другъ другу. Оказывается, что не правовыя отношенія крестьянъ своеобразны, а своеобразна практика Сената. Это противорѣчіе—результатъ абсурднаго стремленія во что бы то ни стало опекать крестьянъ изъ Петербурга и создать для нихъ особое сословное законодательство. Боже насъ упаси итти по этому пути, по которому насъ вели реакціонеры. 80-хъ годовъ и на который насъ зовутъ теперь господа Образцовъ, Шингаревъ, Жарковъ 2-й, Тимошкинъ. (Продолжительныя рукоплесканія центра). Это путь отрицанія за крестьянами, въ силу ихъ мнимой неподготовленности, общихъ гражданскихъ правъ, Мы думаемъ, что тѣ права, которыя мы имѣемъ, должны имѣть и они, и съ этой скалы истиннаго либерализма, признающаго крестьянское равноправіе, насъ не сбьютъ ни удары справа, ни удары слѣва. (Продолжительныя рукоплесканія центра). Союзъ лѣвыхъ съ правыми—результатъ ложнаго демократизма, результатъ стремленія не служить народу, а прислуживаться народу. (Шумъ справа и слѣва). Мы не хотимъ прислуживаться народу, мы желаемъ ему служить. (Продолжительныя рукоплесканія центра). Шингаревъ и Тимошкинъ забили въ ватабы и даже въ большой колоколь набата по поводу статьи второй. Однако, по этому поводу кадетская партія не выдвинула свою блестящую плеяду ученыхъ юристовъ: мы не слышали ни чарующаго Маклакова, ни огненнаго Аджемова, ни изящнаго Пергамента. Намъ преподносятъ только удивительно всесторонняго Мюръ-Мерилиза—представителя воронежской губерніи Шингарева. (Шумныя, продолжительныя рукоплесканія, смѣхъ).

Предсѣдательствующій останавливаетъ оратора.

Гр. Бобринскій продолжаетъ: Я вамъ объясню причину этого удивительнаго явленія: это оттого, что юристу невозможно опредѣлить, что такое семейная собственность, кто объектъ права и кто субъектъ права при этомъ институтѣ. Сенатъ этого не можетъ сдѣлать и потому не могутъ этого сдѣлать юристы. И потому господа Шингаревъ, Тимошкинъ и Образцовъ предоставляютъ это сдѣлать волостнымъ писарямъ. (Рукоплесканія центра и справа). Сенатъ 80-хъ и 90-хъ годовъ не боялся критики, кадетскіе же юристы, несомнѣнно, теперь боятся критики, осмѣянія, а потому съ семейной собственностью они на эту кафедру не выходятъ. Извѣстныя ограниченія личной собственности должны быть, но это не имѣетъ ничего общаго съ туманнымъ, неопредѣленнымъ и безправнымъ принципомъ семейной собственности. Когда вы пишете законъ, регулирующий всю экономическую жизнь земледѣльцевъ, нельзя предполагать, что этотъ земледѣлецъ опустился ниже всякаго звѣря. Какъ только вы дадите разумный законъ, признающій одинаковыя гражданскія права съ другими сословіями, то не будетъ конца расцвѣта русскаго крестьянства, а слѣдовательно, и русскаго народа. (Рукоплесканія центра). Мы не согласны откладывать возрожденія Россіи въ дѣлѣ экономическаго возрожденія русскаго крестьянства на цѣлыя поколѣнія, мы желаемъ видѣть при своей жизни русскій народъ, идущій по вѣрному пути въ экономическомъ преуспѣяніи.

Въ заключеніе, останавливаясь на подробной рѣчи Образцова, графъ сомнѣвается, чтобы крестьяне съ удовольствіемъ платили въ пользу общины во второй разъ выкупъ за выкупленные уже земли. Лѣвые и правые гр. мко говорить о давленіи, оказываемомъ правительствомъ въ дѣлѣ примѣненія закона 9 ноября. Правительство тщетно тогда просило—„дайте намъ факты, дайте намъ конкретные случаи, докажите намъ это, и мы примемъ мѣры“. Но оказывается, что лѣвые, а теперь и правые, остались только на почвѣ кликушескихъ возгласовъ, а данныхъ и матеріаловъ ника-

каких не представили. Самое сильное мѣсто рѣчи Образцова, то мѣсто, которому вы не найдете подобнаго въ анналахъ ни одного парламента съ сотворенія міра,—слѣдующее: „теперь крестьяне пропиваютъ землю, пропиваютъ своихъ собственныхъ дѣтей, пропиваютъ судьбу свою, судьбу своего отечества“. Я не крестьянинъ, но считаю, что этотъ упрекъ, брошенный всему русскому народу, клевета на 150-милліонную часть русскаго народа. Я эту перчатку поднимаю и говорю: неправда! Куда указъ Государя даль возможность крестьянамъ, дѣйствительно, заняться земледѣліемъ и устроить свое землепользованіе и землевладѣніе на рациональныхъ началахъ внѣ гнета общины, крестьянство жадно взялось не за водку, а за улучшеніе своего хозяйства. (Бурныя рукоплесканія центра и части правыхъ). Теперь не время бросать этотъ упрекъ русскому крестьянину. (Шумныя рукоплесканія центра и части правыхъ).

Я слышу часто, что упрекаютъ нашу Думу въ томъ, что она такъ долго обсуждаетъ законъ 9 ноября. Этотъ упрекъ несправедливъ. Развѣ Россія—общество и крестьянство—не воспитывается на всестороннемъ и глубокомъ изученіи съ этой кафедры даннаго вопроса? Вѣдь этотъ законопроектъ величайшей важности, онъ—окончательное осуществленіе великаго акта 19 февраля, и я счастливъ заявить, что наша фракція постановила единогласно, какъ одинъ человекъ, голосовать за статью вторую. Русскому же крестьянину я скажу: Смотри на Думу, изучай, что въ ней дѣлается; грядетъ часъ, и онъ наступитъ, когда передъ тобой отверзнутся врата храма свободы. (Шумныя рукоплесканія центра и части правыхъ).

Сагательянъ заявляетъ, что трудовая группа, протестуя противъ элемента насилія, будетъ голосовать за отклоненіе 2-й статьи, защищая принципъ семейной собственности. (Рукоплесканія слѣва).

Предсѣдатель совѣта министровъ въ качествѣ министра внутреннихъ дѣлъ выступаетъ въ защиту личной собственности. *)

(Окончаніе будетъ).

Въ совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства.

Комиссія по разсмотрѣнію законопроекта о реформѣ губернскаго управленія въ засѣданіи 25 ноября обсудила вопросъ о правахъ губернаторовъ присутствовать на засѣданіяхъ земскихъ собраний и городскихъ думъ и издавать обязательныя постановленія. Нѣкоторые члены комиссіи указывали на то, что присутствіе губернатора на земскихъ собраніяхъ будетъ стѣснять свободу сужденій, такъ какъ въ составъ земскихъ собраний входятъ многія лица, непосредственно подчиненныя губернатору. Комиссія признала за губернаторомъ право присутствовать на засѣданіяхъ земскихъ собраний и городскихъ думъ. § 19-й законопроекта, представляющій губернаторамъ право издавать обязательныя постановленія съ цѣлью „огражденія благосостоянія и безопасности, а равно предупрежденія и пресѣченія нарушенія общественнаго спокойствія и государственнаго порядка“, вызвалъ сильныя возраженія. Представители правительства указывали на то, что законъ не можетъ предусмотрѣть всѣхъ случаевъ, встрѣчающихся въ административной практикѣ, и потому представителямъ правительства на мѣстахъ,—губернаторамъ,—слѣдуетъ предоставить право восполнять пробѣлы закона. Но это мнѣніе встрѣтило возраженія большинства членовъ комиссіи, которые высказали опасеніе, что, пользуясь правомъ изданія обязательныхъ постановленій, губернаторы займутся восполненіемъ пробѣловъ закона и могутъ дѣлать попытки регламентировать такія области, которыя законодатель „мудро“ оставлены безъ всякой регламентаціи. Комиссія постановила, что губернаторы могутъ издавать обязательныя постановленія только въ развитіе дѣйствующихъ узаконеній. Къ этому комиссія добавила, несмотря на энергичныя возраженія губернаторовъ, входящихъ въ составъ комиссіи, что обязательныя постановленія губернаторовъ не должны вызывать какихъ либо расходовъ со стороны обывателей.

Комиссія по разсмотрѣнію законопроекта уѣздной реформы высказалась за сокращеніе числа членовъ уѣздныхъ совѣтовъ, такъ какъ признала, что уѣздные совѣты въ такомъ многочисленномъ составѣ, какъ это предусмотрено законопроектомъ, будутъ разсматривать подлежащія имъ вѣдѣнія дѣла слишкомъ медленно. Комиссія постановила включить въ число членовъ административно-судебнаго присутствія уѣзднаго совѣта участковыхъ начальниковъ, дѣла о которыхъ должны разсматриваться въ этомъ присутствіи.

*) Рѣчь П. А. Столыпина будетъ приведена въ слѣдующемъ номерѣ „Ниж. Зем. Газ.“.

Комиссія по разсмотрѣнію законопроекта объ участковыхъ начальникахъ высказалась за замѣщеніе должностей участковыхъ начальниковъ изъ числа мѣстныхъ людей. Комиссія постановила, что съ введеніемъ въ дѣйствіе положенія объ участковыхъ начальникахъ въ каждой губерніи должны быть образованы кадры кандидатовъ на должности участковыхъ начальниковъ. До назначенія на должность, кандидаты должны знакомиться съ дѣломъ и брать на себя исполненіе обязанностей отсутствующихъ участковыхъ начальниковъ. Съ цѣлью поднять авторитетъ участковыхъ начальниковъ и сдѣлать ихъ возможно независимыми отъ губернаторовъ, комиссія постановила, что дисциплинарныя взысканія въ родѣ выговоровъ и замѣчаній могутъ налагаться не губернаторами, какъ это предусматриваетъ законопроектъ, а только губернскими совѣтами, куда губернаторъ можетъ входить съ соответствующими представленіями. Перейдя къ вопросу о штатахъ участковыхъ начальниковъ, комиссія признала, что число ихъ, опредѣляемое правительствомъ въ 1,400 человекъ, недостаточно. Хотя участковые начальники, которые должны замѣнить земскихъ начальниковъ, и не будутъ выполнять судебныхъ функций, но за то они будутъ вѣдать землеустроительныя дѣла. По мнѣнію комиссіи, средства на содержаніе нужнаго числа участковыхъ начальниковъ получатся послѣ упраздненія должности непрѣмѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ комиссій, дѣятельность которыхъ, по мнѣнію комиссіи, оказалась крайне неудовлетворительной. Вопросъ объ увеличеніи числа участковыхъ начальниковъ и о перелачѣ въ ихъ завѣдываніе землеустроительнаго дѣла рѣшено перенести на разсмотрѣніе общаго собранія совѣта. (Р. В.).

ТѢКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Царскій день. 6 декабря въ день тезоименитства Государя Императора въ кафедральномъ соборѣ было совершено архіерейское богослуженіе. На молебствіи присутствовали управляющій губерніей вице-губернаторъ С. И. Бирюковъ, представители разныхъ вѣдомствъ, земства, города и др. общественныхъ учрежденій.

Послѣ молебна состоялся парадъ войскъ мѣстнаго гарнизона.

Пріѣздъ министра путей сообщенія. На открытіе судоходнаго сѣзда въ Н. Новгородѣ прибылъ г. министръ путей сообщенія Шауфусъ. Сѣздъ открытъ вчера въ 1 ч. дня въ помѣщеніи биржи. Биржевой залъ декорированъ флагами. Представителемъ министерства во время занятій сѣзда будетъ Н. А. Агаревъ.

Продленіе срока дѣйствія чрезвычайной и усиленной охраны. Срокъ дѣйствія введеннаго въ Н. Новгородѣ, сормовскомъ заводскомъ районѣ, съ волостями козянской и гордѣвской и на линіи московско-нижегородской жел. дор., въ предѣлахъ губерніи положенія чрезвычайной охраны продленъ по 15 іюня 1909 г. Остальныя мѣстности губерніи оставлены по 18 декабря 1909 г. въ состояніи усиленной охраны, которая продлена въ тульской губерніи по 9 декабря, на линіяхъ московско-нижег. и муромской дорогъ, въ предѣлахъ владимирской губерніи и полосы ихъ отчужденія по 11 дек., въ вятской губерніи по 22 декабря 1909 г.

Представленныя ходатайства. Управляющимъ губерніей представлены министру народнаго просвѣщенія ходатайства: 1) княгининскаго уѣзднаго земства—о присвоеніи открывающемуся въ с. Базинѣ, земскому начальному училищу наименованія „Чемесовскаго“ и о преобразованіи земскаго начальнаго училища въ с. Ревезени въ двухклассное министерства народнаго просвѣщенія, 2) арзамасской городской думы ходатайство о преобразованіи мѣстной школы ремесленныхъ учениковъ въ низшее механико-техническое училище съ низшей при немъ ремесленной школой.

Въ главное управленіе землеустройства и земледѣлія представлено ходатайство лукояновскаго земства о выдачѣ пособія на приобрѣтеніе скота для маслодѣльни въ 3000 р. и ссуды на оборотный капиталъ и оборудованіе 4000 р.

Министру путей сообщенія представлено ходатайство нижегородскаго уѣзднаго земства—объ обращеніи Мещерскаго озера (близъ ярмарки) въ гавань.

Въ главное управленіе почтъ и телеграфовъ представлено ходатайство объ открытіи въ селѣ Чернухѣ почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Изъ землеустроительныхъ комиссій. На засѣданіи уѣздной землеустроительной комиссіи рѣшено возбудить передъ губернской комиссіей вопросъ о томъ, нельзя ли обязать хозяевъ отрѣзныхъ участковъ и хуторовъ, получающихъ ссуду на постройку домовъ, обязательно страховать свои постройки, чѣмъ бы и обезпечивался возвратъ долга казнѣ. Кроме того, комиссія постановила, по предложенію члена ея Н. К. Евтронова, войти съ представленіемъ въ губернскую землеустроительную комиссію по вопросу о желатель-

ности при посещении селений, откуда имеются заявления о выделении общинных земель, делать через опрос домохозяев выяснения о намерении выделения других членов общины, чтобы произвести выдел одновременно всех желающих выделиться, чтобы устранить совершенно излишние передёлы лиц остающихся при общинном праве.

Губернская землеустроительная комиссия обратилась в комитет по землеустройству с ходатайством о выдаче земству долгосрочной ссуды в размере 10 тыс. рублей на расширение операций сельско-хозяйственных складов, и 1000 руб. в безвозвратное пособие на организацию отпуска на особенно льготных условиях предметов улучшенного сельско-хозяйственного инвентаря и семян крестьянам, переходящим к отрубным и хуторским формам хозяйства.

По вопросу о сети учебных заведений в губернии. На заседании комиссии по составлению сети средних и промышленно-учебных заведений в губернии были рассмотрены ходатайства об открытии новых учебных заведений и о расширении и преобразовании уже существующих.

По ходатайству макареевской уездной земской управы об открытии в с. Лысков мужского среднего учебного заведения и в с. Воекресевском — высшей ремесленной школы со слесарным и кузнечным отделениями, комиссия постановила: признать ходатайство это заслуживающим удовлетворения в первую очередь.

Ходатайство арзамасской городской думы, о преобразовании арзамасской ремесленной школы в механико-техническое училище, передано в подкомиссию для более детального его рассмотрения, при чем комиссия высказалась за удовлетворение этого ходатайства в первую очередь при введении школьной сети.

Также были сданы в подкомиссию для всестороннего и детального их рассмотрения и другие ходатайства, как то:

Лукояновской земской управы о преобразовании частной женской протимназии в прогимназию смешанного типа, и лукояновского общественного управления об открытии правительственной прогимназии или же о введении в существующем 4-х классном городском училище новых языков с такой программой, чтобы дети, окончившие курс этого училища, могли бы поступать в пятый класс гимназии.

Ардатовской городской управы — об учреждении в г. Ардатов мужской гимназии.

Павловского сельского общества — об открытии правительственной женской гимназии и преобразовании ремесленного училища в среднее механико-техническое училище, с оставлением при нем высшей ремесленной школы.

Богородского сельского общества, горбатов. у., об открытии в с. Богородском женской прогимназии.

Работы комиссии, по составлению школьной сети, должны быть составлены и представлены в округ не позднее 15 февраля 1909 года.

Уменьшение пожаров. За время с 1 января по 1 декабря, т. е. за 11 месяцев текущего года, по отчету страхового отделения губернской управы, произошло пожаров в губернии 1314, меньше, чем в прошлом году за это же время на 171. Испрашиваемая сумма убытков, в течение отчетного периода текущего года достигает суммы 539 тыс. руб., меньше чем в прошлом году на 106 тыс. рублей.

Командировки. И. К. Попов, помощник заведывающего кустарным отделением губернского земства командирован для обревизования отчетности земских складов кровельного железа по всей губернии.

— По ходатайству крестьян села Мурашкина, княгининского уезда, губернской земской управой командированы в с. Мурашкино два гидротехника для выяснения вопроса об улучшенном водоснабжении, т. е. существующая в Мурашкине вода крайне неудовлетворительна в санитарном отношении.

О проведении через г. Ардатов железной дороги. Ардатовская городская и земская управы возбудили ходатайство перед министерством о проведении, при постройке железнодорожной линии Москва-Кыштым, дорожной ветви от ближайшей станции через следующие пункты: г. Ардатов, Бушуевский чугуно-плавильный завод, Ивановский завод, Дивеевский женский монастырь, Балыковский завод, Саровский монастырь и г. Темников с выходом на станцию Торбеевку, моск.-казан. жел. дор.; или второй линии — с Дивеевского монастыря на Илевский и Вознесенский железодобывательные заводы, через с. Тевгешево и г. Кадом, с выходом на ст. Сасово, моск.-каз. жел. дор.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ.

(Отъ нашихъ корресп.)

БЪШЕНЦЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ, нижегор. у. Много десятков лет занимались жители многих селений в волости выковкой гвоздей в кузницах — «шиповках», выковывая так называемый сорт «шпенку» и конный гвоздь. Заработок год от году колебался. Хороший гвоздарь в былые годы выковывал рубля на 4 на 5 за неделю; за последние же годы заработок упал, спрос на гвозди понизился, пошел машинный гвоздь с фабрик, и конкуренция фабричного производства окончательно подрывала кустарей. Последние за прошлый год зарабатывали уже рубля 1½—2 за неделю. Нынче же и окончательно было отказано в заработке — ручной гвоздь почти не покупается. Много гвоздарей сейчас сидят без дела, некоторые отправились в поиски за «какой нибудь» работой в город, Сормово и др. места, да, слышно, и там не повезло...

Кстати упомянуть, что бывшие гвоздары работали посезонно: с 1 октября по среду страстной недели, остальное же время года занимались крестьянским хозяйством.

В настоящее время крестьянки в волости делятся своим то же сезонным ремеслом: вяжут сети. Заработок необычайно скудный. 5 фунтов сученой тонкой пряжи хорошая вязальщица свяжет в 2 недели и получить за работу 55 коп. Заработок так образ. у вязальщицы равняется 4½ к. в день и это при 15—17 час. труд. Не следует забывать, что вязальщица из этих 55 к. должна затратить к. 15—20 на керосин, так как зимние дни коротки и главная «сидка» за работой бывает по вечерам. Ради экономии теперь женщины, девицы, подростки и детвора собираются по вечерам в одну избу, где горит одна лампа. Сборы эти носят название «посиделки». Работа сетей производится на скупщиков «кулачков», имевших до недавнего времени состояния. Печально то, что ради грошевого заработка крестьянки отрывают своих детей от школьных занятий, оставляя детей или безграмотными или недоучками.

БАЛАХНА. На днях в уездной земской управе получено от губернатора сообщение, что министр внутренних дел разрешил земству устройство и эксплуатацию телефона в Балахне и уезде. В настоящее время часть работ уже закончена. Сообщение открыто: с Пурехом, Городцом по кабелю почтово-телеграфного ведомства и с Нижним. На Нижней идет только один провод, а желающих говорить постоянно много, почему получается задержка.

Абонентов будет, по всей вероятности, много.

Устройством телефона завладевает техник г. Крестовский.

БАЛАХНИНСКИЙ УЕЗДЪ. 1-е городецкое общество разрешило балахнинской уездной земской управе устроить телефонную станцию в помещении, которое теперь занимает арестантской. Ремонт должен быть со счета земства. Арестантскую, за неимением другого помещения, постановлено уничтожить. В члены общества имеют право бесплатного пользования телефоном. Помещение введено на 6 лет.

ВЕРШИЛОВСКАЯ ВОЛОСТЬ, балахнинского уезда. По случаю наступившей зимней дороги из нескольких селений волости крестьяне уехали на лошадях на вывозку дров верст за 60, на ст. Ильино, моск.-ниж. ж. д. Часть населения — плотники на днях уехали на баржевые постройки в г. Тюмень и Барнаул, нанявшись к подрядчикам-маклакам, которые, воспользовавшись затруднением крестьян в обязательной уплате недоимки, цены понизили на 20%. Приходится соглашаться на все, лишь бы дали задаток внести оброк, да осталась бы цела для ребятшек буренка.

ПЯТНИЦКАЯ ВОЛ., ардат. уезда. В прошлом письме я описал вам нужды крестьян, залесной части, пятницкой вол. В письме том я высказывал пожелание об отпуске на льготных условиях леса из казенных и удельных дач местным крестьянам для предоставления им возможно хорошо оплачиваемого труда, в виду того, что песчаная почва здесь никогда, даже при самых благоприятных условиях, не вознаграждает затраченный на нее труд.

Чтобы прокормить себя и семью, волей-неволей, приходится здешнему крестьянину изыскивать какой-нибудь сторонний заработок.

Большинство, как я уже писал, лесовики. Но есть не мало и еще кое-чем промысляющих. Одни везут по селам с маслом, другие с разной мелочью, с собойной маковой, «кальдаичають».

С маслом обыкновенно везут вкруг осенних праздников и по постам. У каждого масленка свой район, свои из-

любимыя деревни, куда онъ ѣздитъ уже нѣсколько лѣтъ. Чужой туда и глазу не кажи: нужно знакомство. Эготъ ѣздитъ къ Павлову, другой къ Погосту, третій куда нибудь къ Мурому.

Зная, что въ такомъ то селѣ, деревнѣ, или даже цѣлой округѣ престольный праздникъ Ивану постному, масленикъ за недѣлю отправляется куда-нибудь въ Личадьево или Коваксу къ богатому мужику, вмѣющему свою „маслину“, на поклонъ; просить у него пудиковъ пять-десять коноплянаго или льнянаго масла, конечно, въ кредитъ. Масла дадутъ, но только противъ базарной цѣны гривенничка два-три на каждый пудикъ накинуть: за кредитъ... Съ этимъ отправляется масленикъ въ намѣченную мѣстность.

Расторговавшись, прежде всего платитъ долгъ хозяину, а себѣ ужь что останется.

Случается и такъ, что послѣ одной-двухъ неудачныхъ поѣздокъ, масленики возвращаются во свояси съ однимъ кнутомъ, или въ лучшемъ случаѣ, вмѣсто мѣренка, возвращается на безгодной кобылѣ. Купить дорого, продать дешево,—въ результатѣ—кабала.

Мелочники или калдяи,—эти уѣзжаютъ иногда на цѣлую зиму; забираются куда нибудь подъ Кострому или Ярославль. Понакупятъ въ городѣ поясковъ, гарусковъ, иголокъ, булавокъ, сбонны маковой, правиковъ и мѣняютъ все это непрехотливымъ деревенскимъ бабамъ, ребятамъ на ленъ, кудель, кости, тряпье.

Всего и товару у него какой-нибудь коробишко, весь оборотъ на три пятерки, а, глядишь, и порядочно заработаетъ, въ особенности, если хорошій спросъ на тряпье. Во всякомъ случаѣ, „калдяй“ себя и лошадь прокормитъ.

Большимъ тормазомъ, какъ для лѣсовиковъ, такъ и для маслениковъ съ калдяями служитъ отсутствіе здѣсь удобнаго, дешеваго мелкаго кредита.

Случается, что лѣсовикъ займетъ по осени у какого нибудь мѣстнаго „кулака“ рублей тридцать сорокъ. По веснѣ вмѣсто сорока неси кредитору подсотни или больше. Да, кромѣ того, пять разъ кланяйся ему, и каждый разъ въ сопровожденіи бутылки монопошки. Въ общемъ выйдетъ—уплатилъ процентовъ восемьдесятъ годовыхъ.

А что переплатили масленики? При удачѣ, въ недѣлю онъ перепродаетъ пудовъ десять. На каждый пудъ, если хозяинъ накинетъ только по двугривенному, то и тогда масленикъ выкинетъ непроизводительно два рубля. А два рубля для мужика цѣлый капиталъ.

Если масленикъ съѣздитъ такъ за зиму разъ десять, то сколько же онъ процентовъ уплатитъ на оборотный капиталъ? Уму не постижимо.

Въ виду этого, мѣстные жители по инициативѣ О. П. подали въ государственнй банкъ прошеніе объ открытіи здѣсь кредитнаго товарищества. Къ прошенію подписались двадцать мѣстныхъ крестьянъ, хотя желающихъ кредитоваться находится въ нѣсколько разъ больше. Но полагаемъ, что для начала и двадцати достаточно, тѣмъ болѣе, что и уставомъ требуется столько.

Прошеніе подано уже около двухъ мѣсяцевъ, а отвѣта и до селѣ, почему-то, нѣтъ никакого, и мужички частенько спрашиваютъ: „что же банкъ-отъ у насъ будетъ али нѣтъ?“

Желательно, чтобы услышали мольбу здѣшнихъ крестьянъ и по возможности въ скоромъ времени открыли здѣсь кредитное товарищество.

Желѣзно-дорожный подъездной путь къ селу Павлову.

(Продолженіе).

Мы опредѣлили выше валовую производительность павловскаго сталелесарнаго района въ 4,5 милліоновъ рублей.

120.000 рублей самое меньшее, или почти 3% этого оборота совершенно ненужною тяжестью обрушивается на цѣну павловскихъ издѣлій. Расчетъ этотъ не преувеличенъ, скорѣе онъ страдаетъ преуменьшеніемъ.

При соединеніи села Павлова на «Гороховецъ», указанная сумма непроизводительныхъ расходовъ уменьшится только на 10.000 руб.—все равно, доставка изъ района, расширяющагося по направленію къ Ворсму, будетъ происходить до Павлова гужевымъ путемъ.

Возможность регулярнаго сбыта на рынки, возможность безъ задержки, которая обуславливается отсутствіемъ постояннаго сообщенія Павлова съ рынками сбыта, направить товаръ въ руки продавцевъ тѣмъ самымъ избавитъ Павловскій районъ отъ ненормальныхъ колебаній цѣнъ на издѣлія.

Разсматривая подъездной путь подъ угломъ зрѣнія интересовъ мѣстнаго крестьянскаго промышленнаго населенія,—трудно предвидѣть какія либо возраженія.

Введя Павлово посредствомъ подъезднаго пути со ст. „Кудь-

мой“ въ грузооборотъ желѣзныхъ дорогъ Россіи, мы не только оказываемъ помощь Павловскому кустарю, но и ускоряемъ процессъ роста фабричныхъ организацій, такъ какъ за послѣднее время отмѣченная нами стадія мануфактурнаго производства замѣтно начинаетъ уступать мѣсто чисто фабричному, поставленному на широкую ногу—съ усовершенствованными машинами и увеличеннымъ составомъ рабочихъ.

Какъ Павлово, такъ и с. Богородское являются, главнымъ образомъ, торговыми центрами промышленности горбатовскаго района. По свидѣтельству бывшаго завѣдующаго земскимъ отдѣломъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, г. Савича, «торговля въ Павловѣ идетъ бойко, благодаря 12 тысячному населенію и каждодневному приливу окрестнаго и пришлага населенія, имѣющаго постоянное тяготѣніе къ Павлову въ кустарномъ, торговомъ и рабочемъ отношеніяхъ».

Ни потребители павловскихъ издѣлій, раскинутые не только въ Европейской Россіи, но и внѣ ея предѣловъ—въ Сибири, Средней Азіи, Персіи и Турціи,—не могли являться за товарами въ Павлово, ни сами производители, каждый въ отдѣльности, не могли ѣздить во все мѣста, гдѣ сбывается павловскій товаръ. Необходимыми посредниками между павловскими производителями и рынкомъ, естественно, являются скупщики, для которыхъ нужна только дешевая цѣна издѣлій, а не ихъ качество. Конечно, крупные фабриканты никакой зависимости отъ скупщиковъ не терпятъ, но для кустарей Павлово является такимъ рынкомъ, гдѣ совершается товарооборотъ павловскаго сталелесарнаго района.

На павловскихъ складахъ кустари запасаются матеріаломъ; въ Павловѣ упаковываются и изъ Павлова отправляются на рынки стальныя и желѣзныя издѣлія.

Благодаря своему выгодному положенію, Павлово является крупнымъ хлѣбнымъ и, въ особенности лѣснымъ мѣстнымъ рынкомъ.

По направленію отъ Павлова, на сѣверъ уѣзда, гужевымъ путемъ двигается не менѣе 2,500,000 пуд. всякаго лѣснаго груза. Принимая во вниманіе расчетъ, сдѣланный нами по отношенію къ желѣзу, имѣемъ данныя для опредѣленія величина накладного расхода, который несетъ мѣстное населеніе на доставку этого груза. Сумма эта выражается во всякомъ случаѣ въ цифрѣ не менѣе 200 тыс. рублей.

При проведеніи желѣзной дороги, соединяющей с. Павлово съ селами Ворсма и Богородское, значеніе Павлова, какъ лѣсной пристани, ничѣмъ не уменьшится. Оно даже возрастетъ, потому что Павлово, въ качествѣ станціи отправленія, успѣшно будетъ конкурировать съ засерезскими лѣсными рынками, находящимися на югѣ горбатовскаго уѣзда, которые въ настоящее время, по гужевому пути, снабжаютъ лѣсными матеріалами весьма значительное количество павловскихъ пунктовъ.

Сказанное относительно лѣсныхъ грузовъ вполне примѣнимо относительно хлѣба.

Въ Павлово ежегодно прибываетъ по р. Окѣ до 500,000 п. главныхъ хлѣбовъ. Хлѣбъ этотъ при проведеніи желѣзнодорожнаго пути частью направится прямо со станціи „Нижній“, тамир.-ниж. ж. д. въ Ворсму, но все же главною своею частью, будетъ выгружаться у павловской пристани, и Павлово, какъ станція отправленія, будетъ снабжать по желѣзно-дорожному пути черезъ ворсменскій рыпокъ близлежація волости.

Но не одинъ сталелесарный промыселъ, стягиваетъ въ павловскій районъ промышленное населеніе горбатовскаго у. Самый г. Горбатовъ, въ особенности же окрестъ его лежація волости—избылецкая, абабковская и чмутовская,—издавна известны веревочно канатнымъ промысломъ.

Веревоочно-канатныя издѣлія горбатовскихъ заводовъ находятъ себѣ широкій сбытъ не только на самой Волгѣ: громадными партиями и въ настоящее время они направляются на балтійскіе и средне-азиатскіе рынки. На одни только мѣстные базары привозится ежегодно до 300.000 п. пеньки.

Въ настоящее время, этого рода издѣлія отправляются на рынки, главнымъ образомъ, волою: отправленіе на южные и восточные рынки весьма затруднительно, благодаря отсутствію удобныхъ путей сообщенія.

Перейдемъ затѣмъ къ описанію богородскаго промышленнаго района кожевеннаго производства. Три волости—высоковская, теряевская и шапкинская—составляютъ съ селомъ Богородскимъ его центръ. Многія селенія, смежныя съ этими волостями, также тяготеютъ къ нему.

Издѣлія с. Богородскаго—главнымъ образомъ, крупныя кожи: «яловица», «полуваль», (толстая, бычья кожа), «выростокъ», извѣстны не въ одной лишь нижегородской губерніи, и обороты села Богородскаго простираются на милліоны рублей. Доставка кожъ въ с. Богородское происходитъ преимущественно воднымъ путемъ,

по Окъ къ пристани «Дуденево». Перевозка кожъ, какъ товара цѣннаго, совершается пассажирскими пароходами, на разстояніи 63 версты отъ Нижняго. Значительное ихъ количество доставляется на станціи „Кудьма“ и „Зименки“ тимир.-ниж. жел. дор.

Такимъ образомъ, сырье, доставляемое въ Богородское, какъ водою, такъ и по желѣзной дорогѣ, несетъ огромный накладной расходъ по его гужевой доставкѣ.

И тѣмъ не менѣе, кожевенная промышленность с. Богородскаго растетъ и расширяется съ каждымъ годомъ.

Уже не мало теперь трубъ отопленія вырастаетъ надъ Богородскомъ. Мѣстные заводчики, расширяя свои производства, покидаютъ примитивную обстановку своихъ предприятий и переходятъ на усовершенствованное и согласованное съ послѣднимъ словомъ науки и техники оборудованіе своихъ фабрикъ.

Мѣстомъ сбыта для большинства заводовъ являются восточныя и южныя губерніи. На богородсковскихъ заводахъ обрабатываютъ кожи верблюжьи и тюленьи, привозимыя изъ очень отдаленныхъ мѣстъ производства. Ясно, что при такомъ обширномъ торговомъ оборотѣ, доставка гужомъ до пристани ли, или же до станціи жел. дор., совершенно непродуманнымъ расходомъ падаетъ на цѣнность издѣлій.

При 4—5 милліонхъ рублей торговаго оборота это составляетъ замѣтный % накладного расхода.

(Окончаніе будетъ).

Поѣздка крестьянъ горбатовскаго уѣзда для ознакомленія съ хуторскими хозяйствами витебской губерніи. *)

Во второй половинѣ сентября мѣсяца сего года горбатовская уѣздная землеустроительная комиссія, въ цѣляхъ ознакомленія населенія уѣзда со способами веденія хуторскихъ хозяйствъ организовала поѣздку въ витебскую губ. восьми человекъ крестьянъ, избранныхъ отъ волостей уѣзда. Ходоковъ сопровождалъ земскій начальникъ 3 участка, горбат. уѣзда г. Божко. Въ виду интереса, который имѣетъ представленный г. Божко отчетъ о поѣздкѣ, въ нижеслѣдующемъ сообщаются сжатые выдержки изъ него.

Г. Божко и 8 ходоковъ выѣхали изъ Горбатова черезъ Москву и Смоленскъ, на ст. Шебекино, риг.-орлов. ж. д. Со станціи Шебекино отправились пѣшкомъ, при чемъ стоило имъ только перейти полотно желѣзной доро и, какъ они оказались среди разбросанныхъ хуторовъ, образовавшихся четыре года тому назадъ, безъ всякаго содѣйствія правительства, вслѣдствіе разселенія д. Зубковъ. Первый осмотрѣнный хуторъ—крестьянина Лариона Романовскаго—имѣетъ всего 5 д. земли. Сѣвооборотъ трехпольный, но паровое поле удабривается все. Сѣется: рожь, овесъ, ячмень, пшеница, картофель. Урожай нынѣшняго года: ржи—100 пудъ съ десятины, овса—80 пудъ. Скота въ хозяйствѣ: 1 лошадь, 3 коровы съ 2 телятами, 2 свиньи. Пасется скотъ подлѣ наблюденіемъ малолѣтнихъ членовъ семьи по пару, корма достаточно. На вопросы ходоковъ о скотѣ—хозяйка хутора отвѣтила, что онъ и числомъ у нихъ увеличился, и качествомъ улучшился, а на другой вопросъ: „не желала ли бы вернуться обратно въ деревню?“ получилъ отвѣтъ: „ни за что на свѣтѣ; теперь сами живемъ себѣ господами, работаемъ, когда удобнѣе, все у насъ подъ руками, времени и труда на все кладемъ меньше, а въ деревнѣ едва съ надѣломъ справлялись“.

Второй хуторъ крестьянина Василя Чернышева. У него 13 д. земли, изъ коихъ 8 д. пашни и 5 д. заливныхъ луговъ. Хозяйство трехпольное; паръ удабриваетъ весь, кладетъ до 100 возовъ навозу на десятину. Семья маленькая: самъ, жена и двое малолѣтнихъ дѣтей. Скота 2 лошади, 4 коровы и 2 теленка. Скотъ, противъ деревни, увеличился и поправился: даетъ больше молока настолько, что продаетъ масла рублей на 50 въ годъ. Хлѣба продаетъ рублей на 60. Скотъ пасется на усалебномъ участкѣ—недостатка въ подножныхъ кормахъ нѣтъ. Обратно вернуться въ деревню Чернышевъ не хочетъ—„тамъ жить невозможно изъ за поправъ, ссоръ, захватовъ, потери времени“.

Хуторъ крестьянина Ивана Струкова, которому досталось 10 д. негодной земли—частью гористой, частью болотистой. Усиленнымъ трудомъ добился блестящихъ результатовъ: что раньше не пахалось, какъ негодъ—теперь распаханно, удобрено и засѣяно; болото высушено. Обратно въ деревню не желаетъ—„лучше плохое, да свое, за которое и вдвое лучшаго качества въ деревнѣ землю не возьмутъ“.

Далѣе, по дорогѣ въ расселившуюся хуторами деревню Дуброво, ходоки заинтересовались прорытыми для осушки топкихъ мѣстъ канавами и собранною въ кучки землю—результатъ срѣзы-

ванія хуторянами кочекъ при осушкѣ доставшихся имъ топкихъ участковъ. Заинтересовались ходоки также и специально сооруженными „козлами“ съ сушившимся на нихъ клевернымъ сѣномъ и овинами („евня“ по мѣстному), имѣющимися на каждомъ хуторѣ. Обратилъ на себя вниманіе хуторъ латыша Павла Забока, купившаго 15 лѣтъ тому назадъ 23 десятины земли изъ подлѣ са, нынѣ выкорчеваннаго окончателно. Ведетъ шестипольное хозяйство съ посѣвомъ клевера, содержитъ 2-хъ лошадей, 13 коровъ, 5 свиней, продаетъ масла рублей на 100.

Дальнѣйшее посѣщеніе хуторовъ шло подлѣ руководствомъ мѣстнаго правительственнаго спеціалиста г. Костерина, который давалъ ходокамъ подробныя объясненія на всѣ интересовавшіе ихъ вопросы. Хуторъ Лазаря Осипова, владѣющаго 9 дес., остановилъ на себѣ вниманіе ходоковъ тѣмъ обстоятельствомъ, что во время разселенія земля его считалась настолько плохой, что Осипову накінули лишнихъ 3 дес. Трудясь и улаживая ее, онъ измѣнилъ ее до неузнаваемости: она даетъ теперь ржи—80 п. и овса 60 п. съ десятины. Скота—2 лошади, 2 коровы съ теленкомъ, 5 свиней. Постройки бревенчатыя, скотный дворъ просторный.

Тѣ же впечатлѣнія отъ хуторовъ Петра Новикова, Степана Шавченко, Андрея Шелегова, Терентія Голубева. Первый изъ нихъ на вопросъ ходоковъ—пойдетъ ли обратно въ деревню?—отвѣтилъ: „если насильно будутъ гнать—и то не пойду“, а послѣдній: „кто перешелъ на хуторъ, тотъ обратно вернуться въ деревню не захочетъ“.

Очень заинтересовалъ ходоковъ хуторъ латыша Лосмана, который, живетъ, какъ настоящій помѣщикъ. Купилъ Лосманъ свою землю—18½ д.—четыре года тому назадъ по 75 р. за десятину, какъ совершенно заброшенную и непригодную для земледѣлія. Теперь она вся раздѣлана и удобрена, даетъ прекрасные урожаи. На хуторѣ хороши—жилой домъ и хозяйственныя постройки. Инвентарь состоитъ мертвый—изъ плуга, боровы, вѣялки, конной молотилки, жатки, сепаратора, рессорной брички, дрожекъ, телѣгъ на желѣзныхъ ходахъ и пр. и живой изъ—2 лошадей, 5 коровъ съ 3 телятами, 2 свиней, 6 овецъ. Сѣетъ рожь, ячмень, овесъ, ленъ и клеверъ. Продаетъ ежегодно масла рублей на 100, льна на 60 и скота на 100.

Обратно шли полемъ м. Ліозно, находящимся въ общинномъ владѣніи. Разница съ видѣннымъ на хуторскихъ участкахъ была настолько велика, что ходоки немедленно отиѣтили ее: нерасчищенные мѣста, поросшія кустарникомъ, овраги и др. неудобныя живо напомнили имъ родныя мѣста.

По словамъ г. Божко, все видѣнное и слышанное произвело на ходоковъ весьма сильное впечатлѣніе. «Хорошо бы, говорили они въ одномъ мѣстѣ, у насъ въ горбатовскомъ уѣздѣ завести такое хозяйство: оно и лучше идетъ, и времени много меньше отнимаетъ, а для насъ, кустарей, послѣднее особенно цѣнно».

Почвы осмотрѣнныхъ хуторовъ и мѣстностей привели ихъ въ большое изумленіе. «У насъ, говорили они, и клочка такой плохой земли не найдешь—все болото, да песокъ, а живутъ хорошо и хлѣба хватаетъ на круглый годъ. Удивленіе! У насъ лучшіе хозяева, напримѣръ Ксенофонтъ Левашовъ (крестьянинъ ворсменской волости, былъ въ числѣ ходоковъ) при всемъ стараніи получилъ въ нынѣшнемъ году только 40 п. съ десятины».

Особенно сильное впечатлѣніе произвели на ходоковъ бесѣды съ хуторянами. Увѣренность послѣднихъ въ преимуществахъ принятаго ими новаго порядка владѣнія землею, отрицательное отношеніе къ старымъ порядкамъ; бросающаяся въ глаза зажиточность хуторянъ и хозяйственный распорядокъ по сравненію съ осмотрѣннымъ ими хозяйствомъ Ліознянскихъ общинниковъ; реальные результаты преимуществъ новаго порядка землевладѣнія въ видѣ хорошо разработанныхъ полей и большихъ запасовъ хлѣба и другихъ продуктовъ урожая текущаго года, численность и качество скота; размѣры и характеръ построекъ и многое другое, что подчасъ трудно бываетъ опредѣлить, но что заставляеть мысль работать въ новомъ направленіи—таковы, повидимому, впечатлѣнія, вынесенныя горбатовскими ходоками отъ посѣщенія далекихъ витебскихъ хуторскихъ хозяйствъ.

Что имѣемъ—не хранимъ...

(Изъ лукояновскаго уѣзда).

Вся Ново-Слободская волость, лукоян. у., за исключеніемъ с. Яра, состоитъ изъ крестьянъ, бывшихъ князя Кочубея. Это было одно изъ самыхъ богатыхъ имѣній уѣзда. Оно состояло: изъ усадьбы и выгона—270 дес., пашни—557 дес., сѣнокосу—629 дес., залежей (лучшая земля) 827 д., лѣсу строевого—205 д., лѣсу строевого и дроваго съ кустарникомъ—2670 дес., и неудобной земли—130 дес., а всего было до 10.000 дес. Районъ, извѣстный подлѣ именемъ «Кочубеевщины», состоитъ изъ девяти

*) Настоящая замѣтка печатается въ „Ниж. Зем. Газ.“ по предложенію с. губернера.

селений, жителей которых обыкновенно называют «будаками» и «будачками».

Благодаря богатству имения, хорошо поставленному скотоводству, винокуренному заводу, сыроварням и др. предприятиям, дававшим экономии и населению достаточный доход, будакам и раньше жилось сравнительно хорошо, хотя они имели надельной земли только по 2, 3 д. на душу. Они кормились исключительно около экономии, чѣмъ и объясняется, что никаких—ни отхожих, ни мѣстных промыслов, здѣсь не возникло. Булаки безъ земли и скота съ голоду помрутъ, въ полномъ смыслѣ этого слова.

Теперь вся земля князя Кочубея чрезъ посредство крестьянскаго поземельнаго банка перешла къ крестьянамъ, за исключеніемъ усадьбы (24 дес.), купленной уѣзднымъ земствомъ, и 800 дес. земли, оставленной банкомъ для винокуреннаго завода. Къ крестьянамъ перешло одной удобной земли въ среднемъ по 3,5 д. на душу; всей же пахатной земли приходится по 5,8 д. на душу. Если принять во вниманіе, что къ крестьянамъ перешло много строевого и дровяного лѣса, съ продажей котораго окупится почти вся земля безъ особыхъ затратъ, то станетъ понятнымъ, что жить нашимъ будакамъ, сравнительно съ другими крестьянами, вполне хорошо. Урожай послѣдніе два года здѣсь былъ порядочный, корму у всѣхъ хватало, большимъ подспорьемъ въ данномъ случаѣ служить барда, получаемая крестьянами за грошевую плату съ винокуреннаго завода, дровами крестьяне обеспечены. Въ захудалыхъ деревняхъ, гдѣ раньше съ трудомъ можно было отыскать пучекъ соломы, теперь появилось много копенъ ржаного и ярового хлѣба; стада во всѣхъ селеніяхъ увеличились вдвое и качественно значительно улучшились, чему много содѣйствовала распродажа племеннаго скота при ликвидаціи имения. Все это отраднo. Тѣмъ не менѣе при полной безграмотности новыхъ владѣльцевъ, при положительномъ отсутствіи предприимчивости и культуры, предстоящее будущее наводитъ на грустные размышленія. Имъ безотлагательно нужны совѣты интеллигентныхъ руководителей, нужны школы, но не школы грамоты, которыми богат нашъ край, нужны библіотеки, коопераціи, агрономы и т. п. Въ противномъ случаѣ край въ недалекомъ будущемъ превратится въ бесплодную пустыню. Свое пожеланіе поясню печальными фактами.

Поверхность кочубеевщины состоитъ изъ небольшихъ «платогорій», раздѣленныхъ между собою оврагами, въ видѣ узкихъ и мѣстами глубокихъ «балокъ». Почва полей неодинакова, но въ большинствѣ случаевъ черноземная. Не только въ селеніяхъ, но и въ поляхъ овраги запружены капитальными насыпями, отчего образовались глубокіе и хорошіе пруды съ каузами и мостами.

Селенія и пастбища водою вполне обеспечены. Экономіей князя Кочубея всѣ плоскогорія были разработаны; всѣ овраги были обсажены деревьями; искусственная посадка деревьевъ производилась и на ровныхъ мѣстахъ, не совсѣмъ удобныхъ для хлѣбопашества. Теперь всѣ овраги представляютъ изъ себя большія заросли и среди плоскогорій выглядываютъ живописными куртинами, а рощи искусственной посадки превратились въ цѣнные лѣса. Заросли остановили размывъ овраговъ, а главное онѣ способствуютъ задержанію влаги, останавливая на плоскогоріяхъ снѣгъ. Въ результатѣ—площадь удобной земли сохранилась, и производительность послѣдней, благодаря влагѣ, не только не понизилась, но значительно повысилась.

Къ сожалѣнію, созидательная работа за послѣднее время, еще до перехода земли къ крестьянамъ, прекратилась. Лѣсу поубавилось, усадьба запущена, дамбы и плотины едва поддерживались и т. п. Теперь, когда имѣніе перешло къ крестьянамъ, разрушеніе пошло еще быстрее. Грустно то, что лѣсъ сводится безпощадно, безъ особой въ этомъ надобности.

Живописныя куртины сплошь вырубаются самими крестьянами, лучшіе лѣса продаются на срубъ, часто по самой низкой цѣнѣ. Большинство селений продало цѣнный дубовый и липовый лѣсъ впередъ за нѣсколько сроковъ. Послѣдуетъ ли разрѣшеніе на вырубку лѣса, неизвѣстно, но лѣсъ сводится самымъ экстремнымъ образомъ. Лѣсу съ избыткомъ хватило бы и въ томъ случаѣ, если бы онъ въ густыхъ заросляхъ лишь только разрѣжался. При теперешнемъ же хозяйствѣ всѣ селенія завалены лѣсомъ, который понадобится въ то время, когда сгниетъ, да кромѣ того, набьютъ карманы частные предприниматели. Результаты не замедлятъ оказаться: лѣса и живописныя куртины исчезнутъ, овраги постепенно будутъ размываться; пруды уйдутъ, а самое главное—снѣга, не встрѣчая препятствій, на плоскогоріяхъ останавливаться не будутъ; слѣдовательно, влага изсякнетъ и плодородная кочубеевщина превратится въ пустыню.

Пока не поздно,—необходимо остановить аппетиты г.г. разрушителей, и крестьянамъ открыть глаза на гибельныя послѣдствія безпощаднаго истребленія лѣсовъ.

Будака.

О выдѣлѣ надельной земли къ однимъ мѣстамъ.

Редакціей „Земской Газеты“ получается масса запросовъ со стороны лицъ крестьянскаго сословія относительно порядка выдѣла къ однимъ мѣстамъ отдѣльныхъ участковъ земли изъ общиннаго владѣнія. Не имѣя возможности отвѣчать въ отдѣльности на каждый запросъ, но и не желая оставлять ихъ безъ отвѣта, редакція сочла возможнымъ въ настоящей замѣткѣ ознакомить интересующихся указаннымъ вопросомъ лицъ съ сущностью тѣхъ временныхъ правилъ о выдѣлѣ, которыя утверждены 15 октября 1908 года министромъ внутреннихъ дѣлъ и юстиціи и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣіемъ.

Ходатайства о выдѣлѣ изъ общиннаго пользованія полевого надѣла и другихъ угодій къ одному мѣсту подаются въ уѣздныя землеустроительныя комиссіи, имѣющіяся въ каждомъ уѣздномъ городѣ, какъ непосредственно, такъ и черезъ земскихъ начальниковъ, волостныхъ или сельскія управления, которыя обязаны принимать эти ходатайства и немедленно направлять ихъ по принадлежности. По полученіи ходатайства о выдѣлѣ, землеустроительная комиссія высылаетъ своего члена для выясненія на мѣстѣ всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ возможно произвести выдѣлъ съ добровольнаго согласія однообщественниковъ выдѣляющагося, въ чемъ составляется приговоръ. Этотъ приговоръ разсматривается уѣздной землеустроительной комиссіей, которая въ случаѣ признанія условія выдѣленія правильнымъ, направляетъ дѣло въ губернскую комиссію для командированія землебра, причемъ никакой платы въ пользу землебра съ выдѣляющагося или съ общества не берется. Если соглашенія между обществомъ и выдѣляющимся достигнуть нельзя, или, если соглашеніе и послѣдовало, но выдѣлъ вызываетъ подвижку полосы, укрѣпленныхъ уже въ личную собственность другими однообщественниками, на что послѣдніе не соглашаются, то членъ комиссіи, которому поручено дѣло о выдѣлѣ, выясняетъ возможность и условія обязательнаго выдѣла и представляетъ объ этомъ въ уѣздный съѣздъ. Въ случаѣ признанія обязательнаго выдѣла возможнымъ, съѣздъ сообщаетъ свое постановленіе губернской землеустроительной комиссіи для командированія землебра. Обязательнаго выдѣла вообще имѣютъ право требовать лишь тѣ домохозяева, которые уже укрѣпили свои надѣлы въ личную собственность, на основаніи закона 9 ноября 1906 года, причемъ такія требованія не подлежатъ удовлетворенію, если уѣздный съѣздъ признаетъ выдѣлъ вызывающимъ собія стѣсненія и затрудненія для общества, и въ этомъ случаѣ желающій выдѣлиться можетъ получить денежное вознагражденіе по взаимному соглашенію съ обществомъ, и при недостиженіи соглашенія—по оцѣнкѣ, устанавливаемой волостнымъ судомъ. Если съ оцѣнкой этой выдѣляющійся будетъ несогласенъ, то можетъ отказаться отъ полученія денегъ и владѣть укрѣпленными участками въ прежнихъ границахъ. При общихъ передѣлахъ право требовать обязательнаго выдѣла къ однимъ мѣстамъ принадлежитъ всѣмъ домохозяевамъ, какъ укрѣпившимъ надѣлы въ личную собственность, такъ и не укрѣпившимъ. Требованія эти должны быть заявлены до дня утвержденія уѣзднымъ съѣздомъ приговора объ общемъ передѣлѣ и подлежатъ обязательному удовлетворенію безъ права общества, взаимнѣ выдѣла въ натурѣ, вознаграждать желающихъ выдѣлиться—деньгами.

При выдѣлахъ по добровольнымъ соглашеніямъ уѣздныя землеустроительныя комиссіи наблюдаютъ, чтобы отводимая земля была, по возможности, въ одномъ мѣстѣ, причемъ отводъ пахотной земли въ отдѣльныхъ поляхъ не допускается, такъ какъ въ такомъ случаѣ полевое хозяйство выдѣляющагося будетъ связано съ общимъ сѣвооборотомъ, и онъ будетъ лишень возможности вводить для своего хозяйства какія либо измѣненія и улучшенія. Участки изъ другихъ угодій (луга, лѣса), могутъ быть отводимы отдѣльно отъ пашни, если нельзя ихъ къ ней прирѣзать. При выдѣлѣ изъ общества нѣсколькихъ домохозяевъ, въ случаѣ ихъ согласія поселиться на выдѣляемой землѣ сообща небольшимъ поселкомъ (примерно не выше 10 дворовъ), усадебная земля имъ отводится особо отъ полевыхъ угодій въ отдѣльныхъ границахъ для каждаго домохозяина.

По отдѣлу IV-му закона 9 ноября 1906 года переходъ пѣлыхъ обществъ какъ съ общиннымъ, такъ и съ подворнымъ землевладѣніемъ, къ владѣнію въ отрубныхъ участкахъ совершается по приговорамъ двухъ третей крестьянъ, имѣющихъ право голоса на сходѣ.

Придавая улучшенію внутри—надѣльнаго землепользованія путемъ устраниенія черезполосности первъ степенное государственное значеніе, правительство дальнѣйшей своей задачей поставило содѣйствіе тѣмъ крестьянскимъ хозяйствамъ единичнаго владѣнія, которыя переходятъ къ болѣе совершенному, чѣмъ трехполье, сѣвообороту и вообще вводятъ коренныя перемены въ своемъ хо-

зайствъ, неизбежно сопряженные съ обзаведеніемъ улучшенными сѣменами, орудіями, скотомъ и т. п.

Такъ какъ самой лучшей формой земельного устройства правительствомъ считается хуторское хозяйство, то выдѣляющіяся изъ общины съ образованіемъ хуторского хозяйства и съ примѣненіемъ на немъ улучшенныхъ способовъ обработки земли могутъ рассчитывать на денежную и матеріальную (сѣменами, орудіями, предметами искусственнаго удобренія и т. п.) помощь изъ особаго землеустроительнаго кредита, испрашиваемаго на будущій годъ въ суммѣ одного милліона рублей. Правомъ на получение ссудъ и пособій изъ этого кредита пользуются тѣ несостоятельные крестьяне—владѣльцы хуторскихъ или отрубныхъ участковъ, условія хозяйства которыхъ будутъ признаны землеустроительными комиссиями отвѣчающими задачамъ землеустройства. По полученіи ходатайства о помощи на устройство хозяйства, комиссия опредѣляютъ, дѣйствительно ли нуждается проситель, и въ чемъ помощь должна состоять. По правиламъ 17 марта 1907 года, измѣненнымъ журналомъ комитета по землеустроительнымъ дѣламъ 17 октября с. г., ссуды выдаются безъ процентовъ на срокъ 15 лѣтъ, причемъ первые 5 лѣтъ уплаты по нимъ не производится, а начиная съ шестого года въ теченіе 10 лѣтъ уплачивается по одной десятой выданной ссуды, высшій размѣръ которой опредѣляется въ 150 р. На устройство образцовыхъ показательныхъ хуторскихъ хозяйствъ можетъ быть оказано безвозвратное пособіе, съ просьбой о которомъ слѣдуетъ обращаться въ тѣ же землеустроительныя комиссіи. Кромѣ непосредственной помощи крестьянамъ, изъ указаннаго кредита будутъ отпускатся ссуды и пособія земствамъ на тѣ же мѣропріятія по улучшенію единоличныхъ крестьянскихъ хозяйствъ. Такъ, напр., въ настоящее время возбуждено ходатайство объ отпускѣ нижегородскому уѣздному земству безпроцентной долгосрочной ссуды въ размѣрѣ 10000 р. на расширеніе операцій сельскохозяйственнаго склада и безвозвратнаго пособія въ 1000 р. на организацію отпуска на особо-льготныхъ условіяхъ улучшенныхъ сѣмянъ, орудій и т. п. предметовъ сельскаго хозяйства крестьянамъ, переходящимъ въ отрубныя и хуторскія формамъ хозяйства. Такихъ хозяйствъ пока въ нижегородскомъ уѣздѣ намѣчено четыре, а именно на землѣ И. И. Бѣляевского, близъ с. Богоявленья (18 дес.), на хуторѣ М. П. Климова, близъ с. Вязовки, въ имѣніи бывшемъ Громовой (14 дес.), на купленной землѣ кр-на И. М. Масляева при с. Лубявцахъ (14 дес.) и на 2 и 3 отрубныхъ участкахъ въ дачѣ „Сѣверная Колта“ близъ дер. Зимонокъ, купленныхъ у крестьянскаго банка кр-номъ В. В. Мироновымъ. Планъ хозяйства на этихъ участкахъ составленъ уѣзднымъ земскимъ агрономомъ Н. Ф. Тарховымъ и одобренъ уѣздной землеустроительной комиссіей, которая возбудила ходатайство о выдачѣ указаннымъ лицамъ пособія на устройство хозяйствъ по плану и указаніямъ агронома.

Устройство такихъ хозяйствъ выдѣляющимися изъ общины особенно возможно въ такихъ селеніяхъ, гдѣ имѣется запольная земля, изъ которой можно вырѣзать хуторской участокъ.

Урожай хлѣбовъ въ нижегородской губерніи въ 1907—8 г.

Пользуясь свѣдѣніями добровольныхъ корреспондентовъ статистическаго отдѣленія, является возможнымъ выяснитъ урожай озимой ржи и главныхъ яровыхъ растений на крестьянскихъ земляхъ за истекшій сельско-хозяйственный годъ.

Слѣдуетъ, впрочемъ, оговориться, что ниже приведенныя цифры представляются нѣсколько преувеличенными противъ дѣйствительности, такъ какъ корреспонденты статистическаго отдѣленія, являясь наиболѣе развитыми крестьянами, въ своемъ хозяйствѣ зачастую примѣняютъ и наиболѣе усовершенствованные способы обработки земли и тѣмъ самымъ повышаютъ производительность своей пашни. Свѣдѣнія корреспондентовъ опредѣляютъ приближительную картину урожая и даютъ лишь предварительный матеріалъ, который вполнѣнствіи статистическимъ отдѣленіемъ подвергается измѣненію при помощи иныхъ дополнительныхъ данныхъ.

Урожай озимой ржи по всей губерніи оказался выше средняго. Сборъ съ 1 десятины въ среднемъ выразился въ 63 пудахъ. Наименьшій сборъ ржи съ 1 десятины падаетъ на горбатовскій уѣздъ (48 пудовъ), наибольшій (80 пудовъ)—на княгининскій у. —Сравнивая результаты урожая озимой ржи настоящаго года съ среднимъ урожаемъ, мы должны отмѣтить, что онъ во всѣхъ уѣздахъ не только выше его, но въ ардаговскомъ и нижегородскомъ, а особенно въ арзамасскомъ и княгининскомъ уѣздахъ даже хорошій.

Средній вѣсъ 1 четверика зерна для озимой ржи опредѣлился въ 44 фунта. Съ 1 десятины въ среднемъ нажинали 9,6 сотъ сноповъ, при колебаніяхъ отъ 8 (васильскій у.) до 14,8 сотъ сноповъ (балахн. у.).

Урожай яровой пшеницы также во всѣхъ уѣздахъ, гдѣ она распространена, слѣдуетъ считать выше средняго. Средній сборъ съ 1 десятины составляетъ 52 пуда, причемъ наименьшій сборъ падаетъ на макарьевскій у. (43 пуда), а наибольшій—на княгининскій у. (63 пуда).

Урожай овса, занимающаго положеніе главнаго яроваго растения во всѣхъ уѣздахъ нижег. губ., хотя въ среднемъ по губерніи и превысилъ норму средняго урожая, но въ васильскомъ, княгининскомъ, лукояновскомъ и, особенно, въ сергачскомъ (25 пудовъ) уѣздахъ онъ оказался ниже средняго. Одинъ лишь ардаговскій у. можетъ похвалиться хорошимъ урожаемъ овса (49 пуд. съ 1 дес.). Вѣсомъ овсяное зерно плохимъ назвать не приходится—27 фунт. (при колебаніяхъ 25—29).

Изъ яровыхъ хлѣбовъ, наиболѣе распространенныхъ въ нижегор. губ., слѣдуетъ еще указать на гречиху. Въ среднемъ по губерніи урожай ея оказался ниже средняго. Въ лукояновскомъ, арзамасскомъ и княгининскомъ уѣздахъ сборъ гречихи съ 1 десятины (21—27 пудовъ) не опускается ниже средней нормы урожая, но въ балахнинскомъ, а особенно въ семеновскомъ у. (9 пудовъ!) онъ плохъ.

Урожай картофеля также не достигъ уровня средняго урожая. Лишь по ардаговскому и арзамасскому уѣздамъ онъ оказался выше средняго (421—437 пуд. съ 1 дес.).

Чечевица, исключая сергачскаго у., по урожаю занимаетъ положеніе выше средняго (32—48 съ 1 дес.).

Точно такое же мѣсто принадлежит и льну. Исключеніе составляютъ балахнинскій у., гдѣ урожай льна не превысилъ урожая средняго года (18 пуд. съ 1 дес.).

Ячмень, какъ главный хлѣбъ встрѣчающійся лишь въ васильскомъ уѣздѣ, по урожаю оказался выше средняго (46 пуд. съ 1 д.).

Просо въ лукояновскомъ уѣздѣ дало средній сборъ съ 1 десятины (37 пуд.).

Горохъ въ сергачскомъ уѣздѣ—28 пуд. съ 1 дес. По урожаю ниже средняго.

Вообще урожай яровыхъ растений за минувшій сельско-хозяйственный годъ можно считать довольно пестрымъ. И если поуѣздные и погубернскіе выводы по преимуществу даютъ среднія цифры урожая, то разсмотрѣніе результатовъ сельско-хоз. дѣятельности въ отдѣльныхъ показаніяхъ корреспондентовъ не рѣдко обнаруживаетъ крайне рѣзкія колебанія сбора.

Г. И. С.

ВОПРОСЫ ВЗАИМОПОМОЩИ.

Дѣятельность кооперативныхъ организацій на нижегородской ярмаркѣ.

Годъ отъ году все большее число представителей кооперативныхъ организацій, пріѣзжающихъ на нижегородскую ярмарку за товаромъ,—объединяется для совмѣстныхъ закупокъ.

Тѣ несомнѣнныя выгоды, которыя являются при закупкѣ товаровъ оптомъ, въ болѣе крупномъ размѣрѣ, при устанавливаемой заранѣе сдѣлкѣ съ наиболѣе крупными фирмами и парходными обществами, дѣлающими при соглашеніи съ ярмарочной организаціей о-во уступки и скидки въ значительно большемъ размѣрѣ, чѣмъ каждому о-ву отдѣльно,—настолько очевидны, что о нихъ не приходится говорить.

Въ текущемъ году на ярмаркѣ впервые примкнули къ совмѣстной закупкѣ товаровъ перава, только-что возникшія, деревенскія потребительскія общества, не имѣющія за собой практики по ярмарочнымъ закупкамъ. Эти общества, пишетъ «Союзъ потребителей», незначительныя по своимъ покупкамъ на ярмаркѣ, представили бы собой заурядныхъ розничныхъ покупателей. Мало того, что каждое изъ нихъ рисковало сдѣлать значительныя переплаты, они рисковали дѣлать покупки „въ темную“. Между тѣмъ, они воспользовались выгодами даже лучше тѣхъ, которыя бы имѣло каждое большее общество, дѣйствующее отдѣльно, участіе въ объединенной организаціи дало имъ возможность быть и въ курсѣ цѣнъ и вообще положенія рынка».

Въ текущемъ году, по постановленію ярмарочнаго бюро, московскимъ союзомъ рассылаются всѣмъ обществамъ, имѣющимъ то или другое отношеніе къ покупкамъ на ярмаркѣ,—подробныя свѣдѣнія о соглашеніяхъ съ фирмами, о цѣнахъ на товары и проч. условіяхъ объединенныхъ покупокъ на ярмаркѣ. Эти свѣдѣнія, по мнѣнію бюро, каждому правленію общества, каждому кооперативному работнику дадутъ возможность учесть полезность объединенія; они покажутъ, гдѣ и сколько о-во прогадываетъ, дѣйствуя совершенно отдѣльно.

Въ ярмарку текущаго года въ объединенныхъ покупкахъ на ярмаркѣ участвовало 97 потребительныхъ обществъ; изъ нихъ 43 отъ пермскаго края, 21 отъ поволжскаго района и 33 изъ другихъ

мѣсть. Изъ этого количества покупки производились лично явившимися представителями отъ 69 о-въ и для 28 о-въ, не приславшихъ представителей, покупки произведены непосредственно союзомъ. Тѣ общества, которыя почему-либо не могутъ прислать на ярмарку своихъ представителей по какимъ-либо причинамъ, хотя бы матеріальнаго характера, могутъ обращаться въ ярмарочный союзъ, который и исполняетъ порученія по закупкамъ всякихъ необходимыхъ товаровъ. Въ минувшую ярмарку объединенными обществами было закуплено товаровъ всего на сумму свыше 1 мил. руб.

Она, желающія участвовать въ совмѣстныхъ закупкахъ на ярмаркѣ, прежде платили организационному бюро по 10 р. каждое; въ настоящее же время, благодаря образовавшемуся отъ этихъ взносовъ запасному капиталу, сборъ этотъ отмененъ, и теперь никакихъ расходовъ и никакихъ обязательствъ для участія въ объединеніи не требуется. Кроме того, каждому о ву, ознакомившемуся съ соглашениями ярмарочнаго бюро, можно совершенно игнорировать фирмы, находящіяся въ соглашеніи и всѣ покупки производить отдѣльно, разъ это почему-либо признается для себя выгоднымъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Книга—другъ пчеловода.

„Хотите имѣть доходъ отъ хозяйства—приобрѣтите знаніе и умѣніе вести его“. Но ни одна отрасль хозяйства не требуетъ столько знанія, какъ пчеловодство. Жизнь пчелиной семьи и уходъ за ней настолько сложны, что требуютъ отъ пчеляка самаго добросовѣстнаго изученія и наблюденія. Гдѣ тотъ искренній и главное—вполнѣ знающій другъ, къ которому бы можно обратиться во всякое время за совѣтомъ, который бы всегда былъ готовъ подѣлиться съ нами своимъ опытомъ и знаніемъ? Имѣющій такого друга—имѣетъ залогъ успѣха.

Но рѣдкимъ пчелякамъ ниспосылается такая милость неба: опытные, знающіе сосѣди-пчеловоды рѣдки, еще рѣже встрѣчаются сосѣди, которыхъ во всякое бы время можно было безпокоить, отрывая отъ собственныхъ дѣлъ и заботъ.

Гдѣ-же взять друга, который бы научилъ и постоянно былъ готовъ къ услугамъ? Да этотъ другъ у cadaго подъ руками, зовутъ его... «пчеловодная книга». Можно-ли вѣрить книгѣ? Пойму-ли я ее? Будетъ-ли она подходящей къ моему умственному развитію? Вопросы, которые не безъ основанія могутъ возникнуть у нѣкоторыхъ пчеловодовъ.

Вѣрить книгѣ можно во всякомъ случаѣ не меньше, чѣмъ другу—пчеловоду. Составляются онѣ большею частію людьми вполнѣ опытными въ пчеловодствѣ, часто посвятившими всю свою жизнь ему, иногда исключительно живущему доходами отъ пчелъ. Перечислю нѣкоторыхъ изъ нихъ: американинецъ Лангстротъ—составитель книги „Пчела и улей“ занимался пчеловодствомъ болѣе 56 лѣтъ, изобрѣлъ первый рамочный улей, распространенный по всему міру. Его книгу перевелъ на французскій языкъ Даданъ—тоже знаменитый пчеловодъ, нажившій отъ пчеловодства большое состояніе. Онъ докончилъ работу Лангстрота, добавивъ къ его книгѣ все новое и лучшее, что нашелъ въ литературѣ всѣхъ странъ. Составитель книги «40 лѣтъ среди пчелъ»,—Докторъ Миллеръ болѣе полжизни живетъ среди пчелъ, что видно изъ названія его сочиненія. Бертранъ—(«Уходъ за пасѣкой»), Кованъ—(«Медоносная пчела») и многіе другіе—все люди, соединяющіе въ себѣ высокое умственное развитіе, полноту знаній по пчеловодству, и многолѣтнюю практику. Польскій пчеловодъ—профессоръ Цессельскій, знатокъ пчеловодства и медоваренія, составитель капитальнаго труда: „Пчеловодство основанное на наукѣ и многолѣтней практикѣ“ (въ двухъ частяхъ) и прекрасной книги: „Медовареніе“. Левицкій („Пчеловодство“), ульи его изобрѣтенія съ высоко-узкой рамкой довольно распространены, хотя въ послѣднее время вытѣсняются ульемъ Дадана.

Россия тоже богата славными именами, изъ которыхъ укажу нѣкоторыхъ: Андрияшевъ—почти полстолѣтія работавшій на югѣ Россіи для развитія пчеловодства и сочинившій, въ числѣ другихъ, прекрасную по полнотѣ и ясности изложенія книгу: „Руководство къ разумному пчеловодству“. Буткевичъ—авторъ книги: „Самоучитель пчеловодства“, живетъ почти исключительно пчеловодствомъ, получая въ среднемъ въ годъ болѣе 1000 рублей чистаго дохода. Его книга, чисто практическаго направленія, говоритъ только о тѣхъ приемахъ и способахъ ухода за пчелами, которыя лично испытаны авторомъ. Бутлеровъ—старѣйшій изъ русскихъ пчеловодовъ, его сочиненіе «Пчела и ея жизнь», (распространенное по Россіи въ десяткахъ тысячъ экземпляровъ), не смотря на свою почти двадцатипятилѣтнюю давность, до сихъ поръ дышитъ

свѣжестью, какъ будто написана годъ тому назадъ. Дерновъ—(«Главныя пасѣчныя работы») и Красноперовъ работаютъ по пчеловодству на сѣверѣ; причѣмъ послѣдній нѣсколько лѣтъ состоитъ губернскимъ инструкторомъ по пчеловодству въ вятской губерніи и руководитъ пчеловодными курсами; его ученики встрѣчаются во всѣхъ уголкахъ Россіи. Много и другихъ пчеловодовъ служатъ и служили своими книгами распространенію пчеловодныхъ знаній, но краткость настоящей замѣтки не позволяетъ отмѣтить ихъ плодотворную дѣятельность. Какъ выбрать книгу, чтобы она подходила къ нашему умственному развитію? Была бы для насъ вполнѣ понятна и интересна? Хотя всѣ книги написаны людьми опытными и большею частію учеными, но разнятся межъ собой какъ по характеру изложенія, такъ по полнотѣ и подробности сообщаемыхъ знаній. Однѣ изъ нихъ предназначены для начинающихъ, онѣ покажутся скучными и давно извѣстными болѣе опытнымъ пчеловодамъ. Другія настолько подробны и полны, что начинающій не можетъ въ нихъ разобраться. Нѣкоторыя по языку и стишкомъ научной разработкѣ сообщаемыхъ свѣдѣній слишкомъ тяжелы для зауряднаго пчеляка, не получившаго образованія. Для начинающихъ или для непривыкшихъ къ чтенію наиболее подходящія книги: Красноперовъ—„Про пчелъ, ихъ жилища и уходъ за ними“. Цѣна 25 к., съ перес. 35 к. «Пчелиный уставъ и уходъ за пчелами». Цѣна 15 к.—20 к. Бутлеровъ «Пчела, ея жизнь и главныя правила толковаго пчеловодства». Цѣна 60 к.—75 коп. Потѣхинъ: „Пчелы и уходъ за ними въ неразборныхъ ульяхъ“ ц. 10 к.—15 к. Андрияшевъ: „Упрощенное пчеловодство“, ц. 20 к.—30 к. Выписывая эти книги, нечего бояться, что ихъ трудно понять: онѣ вполнѣ доступны даже для человѣка, не привыкшаго къ книгѣ, кромѣ того, пригодны и для ведущихъ пчелъ въ колодныхъ ульяхъ; онѣ освѣтятъ вамъ жизнь пчелъ, скрытую отъ васъ неразборнымъ гнѣздомъ. Расходъ на нихъ ничтожный и, повѣрьте, сторицею окупится, такъ какъ дѣло пойдетъ успѣшнѣе и вы избѣжите многихъ убыточныхъ ошибокъ.

Если указанные книги прочитаны, или вы занимаетесь пчеловодствомъ уже достаточно времени и кое-что знаете, то приобретите одно или нѣсколько болѣе подробныхъ руководствъ: Андрияшевъ: „Руководство къ разумному пчеловодству“, ц. 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. Буткевичъ: „Самоучитель пч-ва“, 1 р. 25 к.—1 р. 50 к. Бертранъ: „Уходъ за пасѣзой“, ц. 90 к.—1 р. 16 коп. Дерновъ: «Главныя пасѣчныя работы», ц. 60—75 к. Кунахоричъ: «Пчела и пчеловодство», 75—90 к., Успенскій: „Самоучитель пчеловодства“, 1 р. 20 к. съ перес. Если вы хотите изучить пчеловодство со всѣми его научными основаніями и изслѣдованіями, то не пожалѣйте денегъ—выписать два капитальныхъ труда—Лангстротъ: «Пчела и улей» (ц. съ пер. 2 руб. 75 к.) и Цессельскій: „Пчеловодство, основан. на наукѣ и многолѣтней практикѣ“, двѣ части (цѣна съ перес. 2 р. 98 к.).

Сколько бы ни хороши были книги, но со дня ихъ выхода въ свѣтъ прошло болѣе или менѣе продолжительное время; пчеловодная же наука неудержимо двигается впередъ; то и дѣло открываются новые приемы пчеловодства, совершенствуются—старые. Пчеловодъ знать ихъ не будетъ, если не выписываетъ пчеловод. журнала, гдѣ помѣщаются всѣ новинки. Перечислю нѣкоторые изъ нихъ: „Вѣстникъ Рус. Общ. Пчеловодства“ ц. 2 руб. въ годъ (адр.: С. Петербургъ, Екатерининскій каналъ, № 27, въ складѣ Общ. Пчеловодства). вмѣстѣ съ подпиской на этотъ журналъ можно выписать изъ склада и всѣ вышеупомянутыя руководства. „Русскій Пч. Листокъ“ ц. 2 р. (С.-Петербург., Забалканскій, 33, д. Им. Вольн. экономич. Общ.). „Пчеловодство“ ц. 1 р. 50 к. (Вятка—конт. журн. „Пчеловодства“). «Пчеловодная жизнь»—3 р. (Вятка—конт. журн. „Пчел. жизнь“).

Заклѣчу свою замѣтку словами знаменитаго Дадана: „Человѣкъ, воображающій, что онъ знаетъ пчеловодство въ совершенствѣ и думающій, что ему нечему научиться изъ пчеловодныхъ журналовъ и новыхъ книгъ, скоро окажется отсталымъ“.

С. Владимірское.

Кажетскій.

Замѣтки по сельскому хозяйству.

Травосѣяніе въ тульской губерніи поощряется и развивается совмѣстными усиліями и на средства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ и мѣстнаго земства. Въ началѣ настоящаго года населеніе, по примѣру минувшихъ двухъ лѣтъ, было оповѣщено особыми листками о выдачѣ сѣмянъ кормовыхъ растений и о значеніи травосѣянія для крестьянскихъ хозяйствъ, лѣтомъ же предшествующаго года были отмѣчены селенія, пожелавшія перейти къ правильному травосѣянію. Къ веснѣ съ общественными приговорами и заявленіями о выдачѣ клевера, тимфеенки и кормовой свеклы обратились 104 селенія губерніи (не производившія прежде клеверныхъ посѣвовъ), въ томъ числѣ 65 новыхъ селеній изъ сѣверныхъ суглинистыхъ уѣздовъ и 39 черноземныхъ. Было выдано 389 п. клеверныхъ сѣмянъ, 260 п. тимфеенки, 180 п. кормовой свеклы и небольшое количество вики и др. Этими сѣменами засеяно всего 594,5 дес.

По установленному губернскимъ земствомъ правилу, выдача сѣмянъ для опытныхъ посѣвовъ производится лишь одинъ разъ съ тѣмъ расчетомъ, что

крестьяне, понявъ значение воздѣлыванія клевера, будутъ приобрѣтать сѣмена по ихъ дѣйствительной стоимости.

Показательные посѣвы имѣлись къ 1908 году въ 430 селеніяхъ губерніи, т. е. на каждое селеніе площадь подъ клеверомъ составляла 3,5 дес.

Съ 1907 г. крестьяне начали покупать клеверъ по дѣйствительной стоимости. Въ виду дороговизны сѣмянъ, служащей серьезнымъ препятствіемъ въ развитіи травосѣянія, земствомъ была организована продажа сѣмянъ клевера, для повторныхъ посѣвовъ, на заготовительной цѣнѣ, съ какой цѣлью агрономическому отдѣлу предоставлялись оборотныя средства.

Помянутыми мѣрами и материальнымъ содѣйствіемъ департамента земледѣлія достигнуто развитіе общественнаго травосѣянія, преимущественно на надѣльныхъ земляхъ, а затѣмъ и на купленныхъ. Два послѣдніе года (1907 и 1908) отмѣчены переходами обществъ отъ углового къ правильному травосѣянію. Кроме того, въ текущемъ году наблюдались массовые посѣвы отдѣльныхъ хозяйствъ и обществъ кормовой свеклы (экендорфской). Общая же площадь клеверныхъ посѣвовъ въ губерніи достигла къ лѣту 1907 года 1600 десятинъ.

Приведенныя данныя касаются не всей губерніи, а лишь пяти уѣздовъ — тульскаго, алексинскаго, богородицкаго, веневскаго и епифанскаго, гдѣ развитіе культуры кормовыхъ растений обязано дѣятельности агрономическаго персонала; въ прочихъ же уѣздахъ, вслѣдствіе отсутствія уѣздныхъ агрономическихъ организаций, дѣло не можетъ развиваться съ той же успѣшностью. Тѣмъ не менѣе губернскимъ земствомъ поставлены на очередь крапивинскій и одоевскій уѣзды, въ которыхъ, судя по имѣющимся даннымъ, развитіе травосѣянія находится въ зависимости отъ предстоящихъ мѣропріятій въ данной области.

Материальная поддержка земства, со стороны департамента земледѣлія въ дѣлѣ развитія травосѣянія, по даннымъ „Извѣстій Гл. Управл. Землеустр. и Земледѣлія“, выразилась въ текущемъ году въ предоставленіи пособія въ 1500 руб. Кроме того, на тѣ же мѣропріятія отпущено было мѣстному уполномоченному по сельско-хозяйственной части 2000 руб.

Пчеловодство во владимірской губ. Владимірская губернія по числу ульевъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ центральной Россіи: къ 1 января 1907 года здѣсь насчитывалось 81.565 ульевъ. Пчеловодствомъ занимаются мало-мальски состоятельные крестьяне, помѣщики и духовенство. Больше всего пчеловодовъ и ульевъ насчитывается въ покровскомъ уѣздѣ (671 хоз. съ 13.655 ул.), менѣе всего въ шуйскомъ уѣздѣ (1696). Изъ общаго количества ульевъ въ губерніи рамочныхъ насчитывается не болѣе 10%, а прочіе простой конструкціи, что, конечно, сильно сокращаетъ доходы пчеловодовъ. Такъ какъ пчеловодство играетъ немаловажную роль въ качествѣ подсобнаго заработка населенія (около 200.000 р. въ годъ), земства стараются поддержать и улучшить веденіе его; такъ, съ 1905 г. учреждена должность инструктора по пчеловодству, съ 1906 г. при подвижномъ пчеловодномъ музеѣ организовано въ разныхъ мѣстахъ губерніи 29 чтеній-лекцій при 723 слушателяхъ, а въ 1907 г. 35 чтеній при 545 слушателяхъ. Кроме того, общества пчеловодства стремятся, путемъ чтеній, выставокъ, показательныхъ образцовыхъ пасѣкъ, раздачи брошюръ, распространить среди населенія необходимыя для пчеловодовъ познанія. Такихъ обществъ въ губерніи насчитывается нѣсколько, но болѣе извѣстны своей дѣятельностью владимірское (съ 1907 г.), алексинское, юминское, александровское и др.

Сельско-хозяйственные общества въ курской губ. Сельско-хозяйственныхъ обществъ въ курской губ. насчитывается около 20. Изъ этихъ учреждений, располагающихъ болѣе или менѣе значительными оборотными средствами и имѣющихъ склады, племенные разсадники, опытные участки и др., выдѣляются за послѣднее время по своей оживленной дѣятельности щигровское общество сельскаго хозяйства, покровительствуемое Его Императорскимъ Высочествомъ Великимъ Княземъ Михаиломъ Александровичемъ, затѣмъ бѣлгородское, львовское и суджанское. Помимо обществъ съ большими районами дѣйствій въ губерніи дѣйствуютъ и мелко-районныя сельско-хозяйственныя общества, открытыя въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, — ольговское, кремянское (въ львовскомъ уѣздѣ), сергіевское, масловское (въ фатежскомъ). Разнообразная дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ выражается въ улучшеніи животноводства, въ устройствѣ с.-хоз. выставокъ съ экспонированіемъ сѣмянъ, земледѣльческихъ машинъ и орудій, кустарныхъ издѣлій и проч., въ устройствѣ опытныхъ полей, въ содержаніи складовъ, въ организаціи базаровъ-выставокъ, въ справочно-комиссіонныхъ функціяхъ и т. д. („Вѣстн. Фин., Торг. и Пром.“).

РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

О лѣсныхъ пожарахъ.

Громадныя убытки, причиняемые лѣсными пожарами, заставили нашъ лѣсной департаментъ обратить на нихъ особенное вниманіе. Одной изъ главныхъ мѣръ, предпринятыхъ имъ, является вознагражденіе лицъ, призываемыхъ для тушенія пожаровъ. Практикой предыдущихъ лѣтъ въ достаточной мѣрѣ установлено, насколько не достигаетъ своей цѣли прежній способъ тушенія лѣсныхъ пожаровъ принудительнымъ безвозмезднымъ трудомъ. Всѣмъ извѣстно, насколько неохотно и небрежно выполняется эта повинность крестьянами ближайшихъ къ мѣсту пожара селеній, которые болѣею частью отправляютъ туда подростковъ, женщинъ и стариковъ. Отсутствіе же энергичной и своевременной помощи со стороны ближайшаго населенія во время возникновенія пожара приводитъ къ тому, что небольшіе вначалѣ пожары принимаютъ громадныя размѣры, уничтожая лѣсныя богатства страны.

Съ этой стороны заслуживаетъ особаго вниманія внесенный въ Государственную Думу законопроектъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія, по которому всѣмъ лицамъ, призываемымъ для тушенія пожаровъ въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ, должно выдаваться, независимо отъ разстоянія, съ котораго они вызваны, извѣстное вознагражденіе. Въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ, частныя лѣсовладѣльцы это поняли уже давно, и давно уже перестали пользоваться правомъ получать бесплатно рабочихъ изъ ближайшихъ селеній. Работы во время пожара оплачиваются ими по цѣнѣ, существующей на рынкѣ въ данномъ мѣстѣ, и производительность ихъ оказывается гораздо болѣе продуктивной и съ лишкомъ окупаетъ затраты.

Одной мѣры этой, конечно, недостаточно. Вступивъ на путь болѣе серьезной борьбы съ лѣсными пожарами, наши лѣсовладѣльцы должны идти въ этомъ отношеніи дальше. Имъ нельзя ограничиваться въ настоящее время одними временными мѣрами — мѣрами борьбы съ возникшими пожарами. Извѣстно, что лѣсной пожаръ легко можетъ быть прекращенъ въ самомъ началѣ, пока онъ не захватитъ большого пространства. Тогда достаточно 5—10 рабочихъ, чтобы потушить его. Когда же онъ усиливается, тогда и сотни рабочихъ не помогутъ. Тутъ намъ вспоминается недавній большой пожаръ въ лѣсахъ Канады, принесшій до 12 мил. руб. убытковъ, не считая человеческихъ жертвъ.

Серьезно слѣдуетъ призадуматься надъ мѣрами предупрежденія. Въ этомъ отношеніи, нужно признаться, нами мало слѣдано. Достаточно указать на тотъ фактъ, что до сего времени остаются необнаруженными, въ большинствѣ случаевъ, причины возникновенія пожаровъ. Такъ, согласно отчету лѣснаго департамента, изъ всего числа 5.773 пожаровъ, отмѣченныхъ въ 1906 году въ казенныхъ лѣсахъ, 74,6% осталось по своимъ причинамъ необнаруженными. Между тѣмъ, точное установленіе причинъ пожаровъ является однимъ изъ главныхъ способовъ къ предупрежденію ихъ. Изъ выясненныхъ же причинъ, на долю которыхъ приходится 25,4%, первое мѣсто, именно 16,9%, занимаетъ неосторожное обращеніе съ огнемъ, 5,2% составляетъ переходъ огня отъ сосѣднихъ владѣній, 1,9% — поджоги, 0,9% — молнии и т. д.

Въ данномъ случаѣ, съ особой ясностью выступаетъ вопросъ о томъ, какую роль могутъ играть различныя способы предупрежденія. Одной изъ такихъ мѣръ является увеличеніе состава лѣсной стражи. Болѣе того, здѣсь необходимы люди, знающіе лѣсное дѣло, умѣющіе, такъ сказать, подать, по крайней мѣрѣ, первую помощь во время пожара, необходимы люди, знакомые съ первыми мѣрами по огражденію отъ дальнѣйшаго распространенія огня.

Такимъ образомъ, выступаетъ старый и вѣчно новый вопросъ о созданіи спеціальнаго кадра такъ называемыхъ „лѣсныхъ пожарныхъ“. Опытъ введенія въ отдѣльныхъ мѣстахъ пожарныхъ артелей далъ прекрасные результаты. Необходимо дальше устройство лѣсныхъ пожарныхъ вышекъ, необходимо огражденіе наиболее опасныхъ въ пожарномъ отношеніи лѣсныхъ частей охранительными полосами, устройствомъ предохранительныхъ сушекъ, разведеніемъ листовыхъ породъ полосами, прорубкой широкихъ просѣкъ и пр. Для предупрежденія распространенія огня важно заботиться объ очисткѣ лѣса отъ валежника, хвороста и разныхъ остатковъ отъ заготовокъ лѣса.

Все это требуетъ расходовъ, но послѣдніе слишкомъ незначительны по сравненію съ могущими быть громадными убытками. Но важность вопроса о нашемъ лѣсоустройствѣ, вопроса о необходимости скорѣйшаго улучшенія всего нашего лѣснаго хозяйства выступаетъ именно теперь, когда Россія собирается расширить свои лѣсныя операціи какъ внутри у себя, такъ и на всемірномъ рынкѣ. (Т.-П. Г.).

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 59. Отецъ мой умеръ лѣтъ 30 тому назадъ. Намъ осталось три брата. Землей мы не пользуемся уже со смерти отца, она осталась въ обществѣ, и оно ею пользуется. Имѣемъ-ли право мы теперь взять нашъ душевой надѣлъ?

П. М.

Отв. Если вы и ваши братья въ теченіе 30 лѣтъ принадлежавшей вашему отцу землей не пользовались, и она, какъ надѣльная, была въ пользованіи другихъ однообщественниковъ, которые, очевидно, несли и всѣ платежи по ней, то и права на землю вы теперь не имѣете.

Вопр. № 60. Родной мнѣ братъ не жилъ со мной вмѣстѣ около 36 лѣтъ, а жилъ въ другомъ уѣздѣ у тестя; душевымъ полевымъ надѣломъ пользовались мы съ братомъ пополамъ, все время окупали этотъ надѣлъ, и во все время нашего пользованія онъ этой земли отъ насъ не требовалъ. Въ 1906 году, онъ померъ, а жена его перешла жить въ нашу деревню и хочетъ изъять эту землю и укрѣпиться въ правахъ наслѣдства. Въ правѣ ли она будетъ или нѣтъ? Необходимо замѣтить, что она съ покойнымъ братомъ вѣнчана вѣнчаниемъ православной церкви, по старообрядчески, и бракъ ихъ не занесенъ въ метрическую книгу.

Кр. нѣ дер. Водолейки П. Я.

Отв. Вдова вашего брата, владѣвшая вмѣстѣ съ вами душевымъ полевымъ надѣломъ, по признаніи ея волостнымъ судомъ наслѣдницей къ имуществу покойнаго мужа, имѣетъ право на укрѣпленіе за собой причитающейся ей части надѣла, хотя она, какъ вы пишете, и была вѣнчана съ покойнымъ по старообрядческому обряду.

Б а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная несебяная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Шено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабчія.		Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свинья.		
												отъ	до	отъ	до	отъ	до		отъ	до
Ардатовскій: с. Мечасово . . .	1 декб.	74	83	255	—	66	—	—	—	—	—	40	60	—	—	—	—	—	—	
с. Ичалово . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Арзамасскій: с. Вадъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Балахнинскій: с. Пурехъ . . .	27 нояб.	—	105	260	180	75	180	150	35	17	—	70	—	—	—	—	—	—	—	
Васильскій: г. Василь . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Сосновское . . .	3 декаб.	78	93	163	150	—	180	—	25	25	—	35	40	35	40	27	3	10	15	
с. Хвоцовка . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Княгининскій с. Бутурлино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Б. Мурашкино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Нижегородскій с. Д.-Констан. . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Безводное . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергачскій: с. Гагино . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

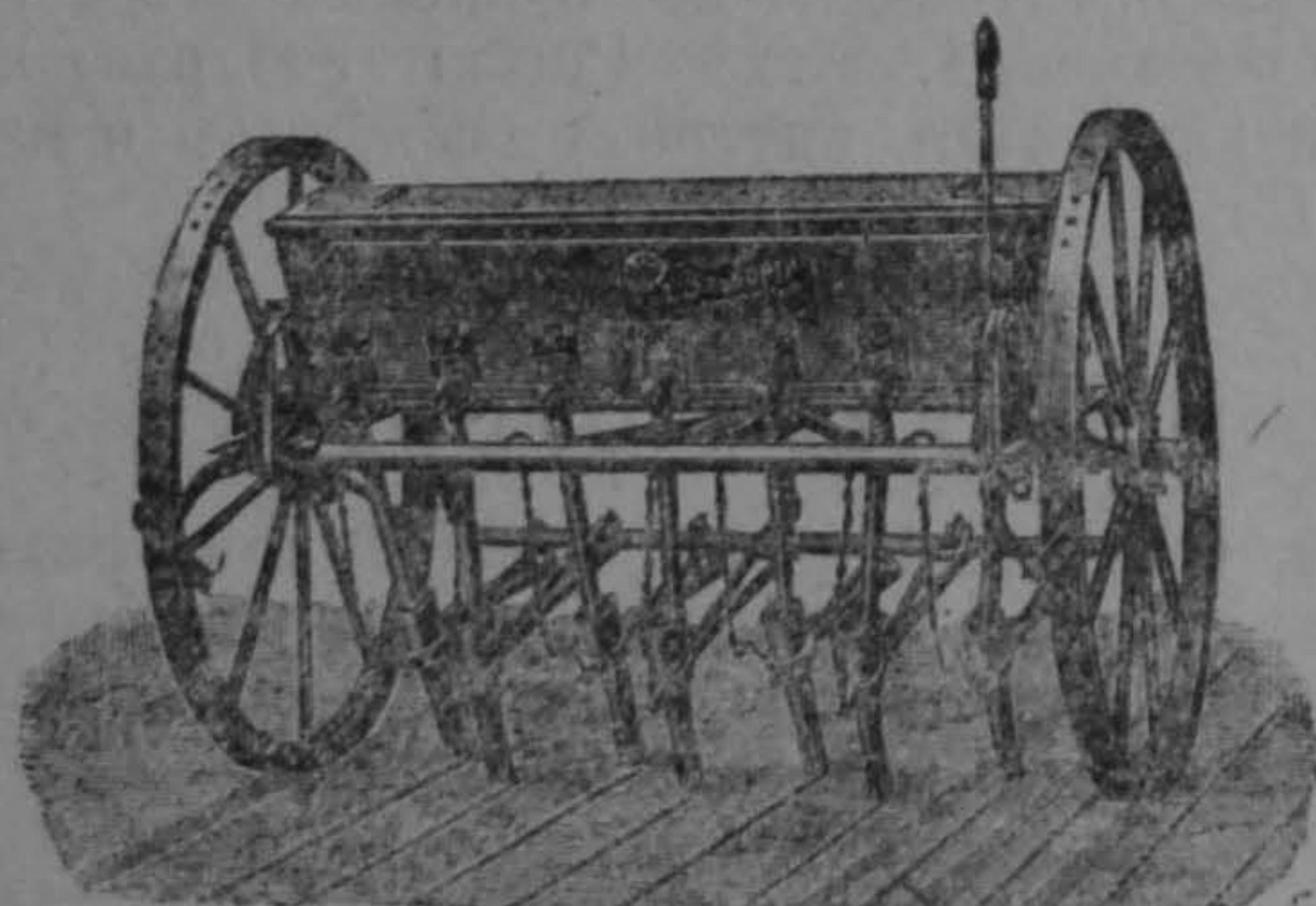
Заводъ земледѣльческихъ машинъ



„Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ.“

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

СѢЯЛКИ
РЯДОВЫЯ



СѢЯЛКИ
РАЗБРОСНЫЯ

СѢЯЛКИ для хлѣба. СѢЯЛКИ универсальныя для хлѣба, гороха и бобовъ. СѢЯЛКИ комбинированныя для свеклы и удобреній.

Каждый сельскій хозяинъ долженъ для своей выгоды имѣть сѢЯЛКУ „Эльворти“:—она легче др. гихъ въ работѣ, даетъ лучшіе результаты и требуетъ меньше ремонта.

МОЛОТИЛКИ И ПРИВОДЫ

просорушки, мельницы: конно-приводныя и для водяного или парового двигателя, маслѣбныя прессы, вальцы и пр. приборы.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ и описаніе машинъ высылаются по требованію бесплатно.

Запросы и заказы адресовать на имя «Р. и Т. Эльворти», г. Елисаветградъ Херс. губ.

НИВА ежегодный иллюстрированный журналъ. **1909 г.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

52 №№ журнала: романы, повѣсти, рассказы, картины, рисунки, иллюстр. соврем. событій и пр.

52 КНИГИ, отпечатанныя на глянцеванной бумагѣ и содержащія:

12 КНИГЪ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“.

22 КНИГЪ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО
Съ портретомъ и критико-биографическимъ очеркомъ.

18 КНИГЪ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ ГЕНРИКА ИБСЕНА
Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзель, съ портретомъ, критико-биографическимъ очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

12 №№ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.

12 ЛИСТОВЪ выкроекъ и рисунокъ для рукодѣльныхъ работъ.

1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909 г., отпечатанный красками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкой—7 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—8 р. За границу—12 р. Разрѣчка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Кровельное желѣзо

разныхъ сортовъ предлагаетъ Губернская Земская Управа изъ слѣдующихъ земскихъ складовъ: въ с. с. Лысковѣ, Павловѣ, Уваровѣ, Б. Мурашкинѣ, Д. Константиновѣ, Гагинѣ; г.г. Ардатовѣ, Арзамасѣ, Балахнѣ, Семеновѣ, Сергачѣ, Н. Новгородѣ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губ. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.