

Четвергъ, 18 декабря 1908 года.

НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

Нижегородская Земская Газета,
здесь, въ городскую публичную библио-
теку.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Зем-
ской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Предсѣдателя Гу-
бернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписка цѣна за годъ—
1 рубль для Нижегородской гу-
берніи, 2 руб.—для ижегубер-
нскихъ подданныхъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 50.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Губернскіи, присланные въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторами, съ обозначеніемъ ад-
реса. Въ случаѣ надобности,
статья возвращается и возвра-
щается. Малкія записки и со-
общенія не сохраняются. Статьи
безъ обозначенія авторовъ счита-
ются анонимными.

Плата за объявленія: за одну
страницу въ одинъ столбчикъ
впередъ тиража—20 к., назадъ
тиража 10 к.

Открыта подписка на 1909 годъ (VII-й годъ изданія)
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1909 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Содержаніе. Государств. Дума.—Крестьянскій вопросъ.—Сел.-хоз. обл.
совѣщанія. Земское стѣно.—Народ. образов. въ ардат. у.—Железнодорожн.
подъездной путь къ с. Павлову. Текущія свѣдѣнія.—Съездъ судовладельцевъ въ
Н.-Новгородѣ.—Выходъ изъ общины въ ниж. губ. Жизнь въ губерніи.—Справоч-
ный отдѣлъ.—Погода въ ниж. губ. за сентябрь 1908 г.—Объявленія.

При этомъ номерѣ разсылаются всѣмъ подписчикамъ объявленія: о
подпискѣ на 1909 г. на «Ниву», «Иллюстрирован. библиотечку Нивы»,
Большой Всемирн.-Настольн. Атласъ Маркса и другихъ изданіяхъ Т-ва
А. Ф. Марксъ въ СПб.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Нижегородскаго Губернатора.

Именнымъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** Указомъ, даннымъ Пра-
вительствующему Сенату въ 27-й день минувшаго ноября,
срокъ дѣйствія введеннаго въ г. Нижнемъ-Новгородѣ, Сор-
мовскомъ заводскомъ районѣ съ Козинскою и Гордѣевскою
волостями, балахнинскаго уѣзда, и на линіи Московско-
Нижегородской желѣзной дороги въ предѣлахъ нижего-
родской губерніи, положенія чрезвычайной охраны прод-
ленъ еще на шесть мѣсяцевъ, а именно по 15-е іюня
1909 года.

Тѣмъ же Указомъ всѣ остальные мѣстности нижегород-
ской губерніи оставлены въ состояніи усиленной охраны
еще на одинъ годъ, а именно по 18-е декабря 1909 года.

Вслѣдствіе сего объявляю во всеобщее свѣдѣніе, что
всѣ изданныя ранѣе обязательныя постановленія сохраня-
ютъ свою силу въ теченіе указанныхъ сроковъ, т. е. для
мѣстностей, объявленныхъ въ положеніи чрезвычайной
охраны, по 15 іюня, а для мѣстностей, оставленныхъ въ
положеніи усиленной охраны, по 18-е декабря 1909 года.

И. д. Нижегородскаго Губернатора Вице-Губернаторъ **Бирюковъ.**

8 декабря 1908 года.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Крестьянскій вопросъ.

Рѣчь предсѣдателя совѣта министровъ П. А. Столыпина. Госпо-
да члены Думы! Если я считаю необходимымъ дать вамъ объ-
ясненія по отдѣльной статьѣ и по частному вопросу, послѣ того,
какъ громадное большинство Думы высказалось за проектъ
въ его цѣломъ, то дѣлаю это потому, что придаю этому вопросу
коренное значеніе. Въ основу закона 9 ноября положена опредѣ-
ленная мысль, определенный смыслъ. Мысль эта, очевидно, долж-
на быть проведена по всѣмъ статьямъ закона, выдернуть ее изъ
отдѣльной статьи, а тѣмъ болѣе замѣнить ее другой мыслью, зна-
читъ—и казнить заковъ, лишитъ его руководящей идеи. А смыслъ
закона, идея его для всѣхъ ясна. Въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи,
гдѣ личность крестьянина получила уже опредѣленное развитіе,
гдѣ община, какъ принудительный союзъ, ставитъ преграду для
его самостоятельности, тамъ необходимо дать крестьянину свободу
трудиться, богатѣть и распоряжаться своею собственностью. Надо
дать ему власть надъ землей, надо избавить его отъ кабалы от-
живающаго общиннаго строя. (Возгласы „браво“ въ центрѣ и
справа). Законъ вмѣстѣ съ тѣмъ не ломаетъ общину въ тѣхъ мѣ-
стахъ, гдѣ хлѣбопашество имѣетъ второстепенное значеніе, гдѣ
существуютъ другія условія, которыя дѣлаютъ общину лучшимъ
си-собомъ пользованія земли. Если мысль эта понятна и вѣрна,
то нельзя вводить въ законъ другое понятіе, ей противоположное.
Нельзя съ одной стороны исповѣдывать, что люди созрѣли до
того, чтобы свободно, безъ опеки, располагать своими силами,
чтобы прилагать свободно свой трудъ къ землѣ такъ, какъ они
считаютъ это лучшимъ, а съ другой стороны признавать, что эти
самые люди недостаточно надежны для того, чтобы безъ гнета
сочленовъ своей семьи распоряжаться своимъ имуществомъ. Го-
спола! Противорѣчіе это станетъ еще болѣе яснымъ, если мы да-
димъ себѣ отчетъ въ томъ, какъ повимаютъ правительство тер-
минъ „личная собственность“ и что понимаютъ противники зако-
нопроекта подъ понятіемъ собственности семейной.

Личный собственникъ, по смыслу закона, властенъ распоря-
жаться своей землей, властенъ закрѣпить за собой свою землю,
властенъ требовать отвода отдѣльныхъ участковъ ея къ одному
мѣсту. Онъ можетъ прикупить себѣ земли, заложить ее въ кре-
стьянскомъ банкѣ, можетъ, наконецъ, продать ее. Весь запасъ его
разума и воли находится въ полномъ его распоряженіи, онъ въ
полномъ смыслѣ слова кузнецъ своего счастья. Но вмѣстѣ съ
тѣмъ низаконъ, ни государство, не могутъ гарантировать его отъ
извѣстнаго риска, не могутъ обезпечить его отъ возможности ут-

раты собственности. Ни одно государство не может обещать обывателю такого рода страховку, погашающую его самостоятельность. Государство может и должно делать другое: не тому или иному лицу оно должно обеспечить определенное владение, а за известной группой лиц, за теми лицами, которые прилагают свой труд к землѣ. За ними оно должно сохранить известную площадь земли надѣльной. Известныя ограниченія и стѣсненія законъ долженъ налагать на землю, а не на ея владѣльцевъ. Законъ нашъ знаетъ такія стѣсненія и ограниченія. И мы, господа, въ своемъ законопроектѣ ограниченія эти сохраняемъ. Надѣльная земля не можетъ быть отчуждена лицу другого сословія; надѣльная земля не можетъ быть заложена иначе, какъ въ крестьянской банкѣ, она не можетъ быть продана за личные долги, не можетъ быть завѣщана иначе, какъ по обычаю.

Но что такое семейная собственность, что такое она по понятіямъ тѣхъ лицъ, которые ее защищаютъ, и для чего она необходима? Ею, во первыхъ, создаются мѣстные ограниченія, и ограниченія эти относятся не къ землѣ, а къ ея собственнику. Ограниченія эти весьма серьезны. Владѣлецъ земли, по предложенію сторонниковъ семейной собственности, не можетъ безъ согласія членовъ семьи, безъ согласія дѣтей домохозяина ни продать свой участокъ, ни заложить его, ни даже, кажется, закрѣпить его за собой, ни отвести надѣль къ одному мѣсту. Онъ стѣсненъ во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ. Что же, господа, изъ этого можетъ выйти? Возьмемъ домохозяина, который хочетъ прикупить къ св. ему участку нѣкоторое количество земли; для того, чтобы заплатить верхи, онъ долженъ или продать часть своего надѣла или весь свой надѣль, или заложить свою землю или, наконецъ занять деньги въ частныхъ рукахъ. И вотъ дѣло, для осуществленія котораго нужна единая воля, единое соображеніе, идетъ на судъ семьи, и дѣти его могутъ разрушить зрѣлое, обдуманное, можетъ быть, долгодѣнее рѣшеніе своего отца, и все это для того, чтобы создать какую то коллективную волю. Какъ бы господа эти не наплодили не одну семейную драму! Мелкая семейная община грозитъ въ будущемъ мелкой чрезполосицей, а въ настоящую минуту она несомнѣнно, будетъ парализовать и личную волю, и личную инициативу поселянна. По имя чего это дѣлается? Думаете ли вы этимъ оградить имущество дѣтей отъ отцовъ, пьяныхъ и расточительныхъ или женившихся на вторыхъ женахъ? Вѣдь и въ настоящее время община не обезпечиваетъ ихъ отъ разоренія. Къ несчастью, и при общинѣ народился сельскій пролетаріатъ, и въ настоящее время собственникъ надѣльного участка можетъ отказаться отъ него и за себя, и за своихъ совершеннолѣтнихъ сыновей. Нельзя создавать общій законъ ради исключительнаго уродливаго явленія, нельзя убивать этимъ кредитоспособность крестьянина.

Нельзя лишать его вѣры въ свои силы, надеждъ на лучшее будущее, нельзя ставить преграды обогащенію сильнаго для того, чтобы слабые раздѣлили съ нимъ его нищету. Не разумнѣе ли идти по другому пути, который широко передъ вами развилъ графъ Бобинскій? Для уродливыхъ исключительныхъ явленій надо создать исключительные законы, надо развивать институтъ опеки за расточительность, которую въ настоящее время вашъ сенатъ признаетъ примѣнимымъ и въ лицамъ сельскаго состоянія. Надо продумать и выработать законъ о недробности участковъ, но, главное что необходимо, это—когда мы пишемъ законъ для всей страны, мы имѣемъ въ виду разумныхъ, сильныхъ, а не пьяныхъ и слабыхъ. (Рукоплесканія центра и справа).

Господа, нужна вѣра! Была минута и минута эта недалека, когда вѣра въ будущее Россіи была поколеблена, когда нарушены были многія понятія; не нарушена была въ эту минуту лишь вѣра въ Царя и въ силу русскаго пахаря и русскаго крестьянина. (Рукоплесканія центра и правыхъ) Это было время не для колебаній, а для рѣшеній. И вотъ въ эту тяжелую минуту правительство приняло на себя большую отвѣтственность, проведя въ порядкѣ статьи 87 зак. въ 9 ноября 1906 г.; оно ставило ставку не на убогихъ и пьяныхъ, а на крѣпкихъ и сильныхъ. Такovýchъ въ короткое время оказалось до ½ милліона домохозяевъ, закрѣпившихъ за собою болѣе 3.200.000 дес. земли. Не парализуйте, господа, дальнѣйшаго развитія этихъ людей и все мните, законодательствуя, что такихъ людей, такихъ сильныхъ людей, въ Россіи большинство. (Рукоплесканія центра и справа). Многихъ смущаетъ, что противъ принципа личной собственности, раздаются нападки слѣва и справа. Но лѣвые въ данномъ случаѣ идутъ противъ принятія разумной настоящей свободы.

Неужели не ясно, что кабала общины, гнетъ семейной собственности являются для 90 милліоновъ населенія горькой неволей? Неужели забыто, что этотъ путь уже испробованъ, что колоссальный опытъ опеки надъ громадной частью нашего населенія потерпѣлъ уже громадную неудачу? (Возгласы „браво“—центра и

справа). Польза возвращаться на этотъ путь, нельзя только на верхахъ развѣшивать флаги какой то мнимой свободы. (Возгласы „браво“). Необходимо думать и о низахъ, нельзя уходить отъ черной работы, нельзя забывать, что мы призваны освободить народъ отъ нищенства, невѣжества, безправія, (Возгласы „браво“, рукоплесканія справа и въ центрѣ). Насколько нуженъ для переустройства нашего царства, переустройства его крѣпкихъ монархическихъ устоевъ, крѣпкой, личной собственникъ, насколько онъ является преградой для развитія революціоннаго движенія, видно изъ трудовъ послѣдняго сѣзда соц. революціонеровъ, бывшаго въ лондонѣ, въ сентябрѣ настоящаго года. Позволю себѣ привести нѣкоторые положенія сѣзда.

„Вотъ что, между прочимъ, постановило правительство, подавивъ вспышку открытаго возстанія: захватъ земель въ деревнѣ. Оно поставило себѣ цѣлью расплыть крестьянство, усиленнымъ насажденіемъ личной и частной собственности или хуторскимъ хозяйствомъ. Всякій успѣхъ правительства въ этомъ направленіи наноситъ серьезный ущербъ дѣлу революціи. Съ этой точки зрѣнія современное положеніе деревни прежде всего требуетъ со стороны партіи неуклонной критики частной собственности на землю, критики, чуждой компромисса со всякими индивидуалистическими тяготѣніями“.

Поэтому, сторонники семейной собственности справа и слѣва, по моему мнѣнію, глубоко ошибаются. Нельзя идти въ бой, надѣвъ на всѣхъ воиновъ броню, или заговоривъ ихъ всѣхъ отъ пораненій. Нельзя составлять законъ, имѣя въ виду исключительно слабыхъ и неимущихъ. Нѣтъ, въ міровой борьбѣ с ревнованіемъ народовъ почетное мѣсто могутъ занять только тѣ, которые достигнутъ полнаго напряженія своей матеріальной и нравственной мощи. Поэтому, всѣ силы законодателя и правительства должны быть обращены къ тому, чтобы поднять производительныя силы единственнаго источника нашего благосостоянія—земли съ приложеніемъ къ ней личной работы, личной собственности, съ приложеніемъ къ ней всѣхъ, рѣшительно всѣхъ народныхъ силъ. Необходимо поднять нашу обнищавшую, нашу слабую, нашу истощенную землю, такъ какъ земля—залогъ нашей силы въ будущемъ. Земля,—это Россія! (Продолжительныя шумныя рукоплесканія справа и въ центрѣ).

Коваленко 2 й свидѣтельствуетъ, что крестьяне ничего не имѣютъ противъ выдѣленія надѣльныхъ земель въ личную собственность. (Рукоплесканія справа).

Вносятся и принимается предложеніе послѣ 4 часовъ не обсуждать наказъ, а продолжать обсужденіе пункта 2 го указа 9 ноября. Предложеніе принято.

Въ 3 ч. 45 мин. объявленъ перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 4 часа 7 мин. Предсѣдательствуетъ Хомяковъ.

Балаклеевъ, защищая семейную собственность, указываетъ, что статья противорѣчитъ дѣйствующимъ узаконеніямъ о крестьянахъ. Цитируя мѣстные положенія, ораторъ приходитъ къ заключенію, что рѣчь въ нихъ идетъ только о правѣ собственности крестьянскаго семейства или двора, но ни въ коемъ случаѣ не личности. Сенатское рѣшеніе, по мнѣнію оратора, основано на строгомъ точномъ смыслѣ законовъ. Семейную собственность издалъ законъ, а не сенатъ, который только правильно истолковалъ законъ. Въ дальнѣйшей части рѣчи ораторъ для соответствія институту семейной собственности народному быту и сознанию останавливается на историческихъ документахъ XVI—XVII столѣтій.

Послѣ обширныхъ цитатъ, продолжая рѣчь, Балаклеевъ приходитъ къ выводу, что наши древніе русскіе люди смотрѣли на вотчину, т. е. наследственную землю, перешедшую по наследству какъ на собственность, исключаящую возможность единоличнаго владѣнія. Далѣе, ораторъ полагаетъ, что единоличное владѣніе вовсе не укрѣпитъ авторитетъ родительской власти, ибо авторитетъ этотъ базируется не на матеріальной зависимости, а на заповѣдяхъ Божіихъ и на естественной кровной любви между отцами и дѣтьми. Важно дать право владѣнія и пользованія, а не право продажи. Преклопеніе передъ личнымъ началомъ, стремленіе отъ общности къ разрозненности является началомъ противообщественнымъ. Личное начало есть венавистическое начало, и создавать его упорно, усиленно сверху,—величайшая ошибка. (Возгласы „довольно“, справа, „тише, просимъ“, звонокъ предсѣдателя). Законодательство, предлагаемое вашему вниманію, есть систематическое нарушеніе правъ собственности общественной и семейной. Этого дѣлать не должно, ибо не въ этомъ заключается русская правда. (Рукоплесканія справа и слѣва).

Луничъ полагаетъ, что 3 я дворянская Дума желаетъ создать мелкую земельную собственность, чтобы легче защититъ и смѣшачьи земли отъ принудительнаго отчужденія. Но отъ этого по-

мѣщикамъ не отвергаться, рано или поздно свои земли имъ отдать придется. (Рукоплесканія слѣва).

Дмитрюковъ въ продолжительной рѣчи по тѣмъ же памяткамъ старинны, что и Балаклеевъ, приходитъ къ выводу, что наша старинная русская вотчина была не той общиной, которую защищаетъ Балаклеевъ. Наша исторія знаетъ общину свободную, самоуправляющуюся, общину, которая народится лишь съ проведеніемъ мелкой земской единицы. (Рукоплесканія центра).

Коваленко находитъ, что разъ дѣйствующій законъ не мѣшаетъ распоряженію отдѣльнаго собственника выкупленнымъ имъ участкомъ, то возражать противъ принципа частной собственности, конечно, не приходится.

Баронъ *Мейендорфъ*, выступая, по его заявленію, лишь потому, что въ теченіе 29 лѣтъ посвятилъ всѣ свои силы изученію самой оригинальной, самой своеобразной части русскаго законодательства—именно—земельнаго законодательства, находитъ, что никогда не было ни одной крестьянской реформы, внушенной болѣе чистымъ чувствомъ, съ болѣе широкой программой, болѣе смѣлой и дерзновенной, какъ реформа 1861 г., но и не было ни одной земел ной реформы, которая окончилась бы такимъ неуспѣхомъ. Въ русскомъ земельномъ законодательствѣ все особо, все отлично, все своеобразно. Крестьянскій надѣлъ врѣзывается въ русское государство своими особыми порядками и остается удивляться, что у него нѣтъ своего особаго флота, своего особаго войска.

Все надѣльное право проникнуто цѣликомъ мыслью, чуждой вообще имущественнымъ правоотношеніямъ, проникнуто элементомъ публичнаго права. Лица, утверждающія, что проектъ, отрицающій крестьянскій дворъ или иначе семейную собственность, что этотъ проектъ совершаетъ экспроприацію, что производитъ коренную ломку, въ высокой степени запоздали со своими заявленіями. Крестьянскій дворъ былъ подорванъ въ юридическомъ своемъ значеніи въ тотъ моментъ, когда были отмѣнены съ одной стороны—круговая порука, съ другой стороны 22 статья положенія о видахъ на жительство, вслѣдствіе которой домохозяева лишились права требовать подневольнаго труда отъ своихъ домохадцевъ.

Семейная собственность не есть институтъ, поддающійся опредѣленію съ точки зрѣнія гражданскаго права. Семья, въ которой домохозяинъ отвѣчаетъ по податямъ и совмѣстно съ нимъ отвѣчаютъ за круговой порукой всѣ члены двора, изъ котораго каждаго можно отдать въ заработокъ за недоимки, развѣ вся эта связь, этотъ союзъ лицъ подначальныхъ, въ которомъ и начальство могло быть смѣнено и домохозяинъ, какъ начальство, могъ требовать принудительнаго возвращенія, откуда угодно, своего непокорнаго домохадца, не присылающаго ему надлежащаго пособія на общее хозяйство, развѣ весь этотъ институтъ чѣмъ нибудь похожъ на право собственности? Это была организація власти и домохозяинъ въ извѣстномъ отношеніи функционировалъ, какъ делегатъ власти, которую ему давалъ законъ, а не частное его право на землю. (Возгласы: Bravo!). Съ отмѣной круговой поруки упалъ для общества основной стимулъ вмѣшательства въ хозяйства отдѣльныхъ лицъ. (Возгласы: Bravo!). Вы должны были протестовать тогда, когда было время, когда вы должны были сказать: Творится что-то неладное. (Рукоплесканія центра, возгласы: Bravo!). Тогда же воспослѣдовалъ Высочайшій указъ объ уравниеніи въ правахъ крестьянъ съ другими сословіями. Вашъ идеалъ семейной собственности я признаю какъ идеалъ всеобщаго счастья на почвѣ особыхъ земельныхъ правъ, во въ такомъ случаѣ вы должны и домохозяевъ надѣлить особыми правами, идущими значительно дальше правъ отдѣльныхъ распорядителей, вы должны имъ дать права главы союза, обеспечиваемыя не исковымъ порядкомъ, а съ помощью и содѣйствіемъ исполнительной власти, и пока вы этого не предложите, ваша семейная собственность останется на бумагѣ, и ни одинъ домохозяинъ не будетъ въ силахъ заставить при этой семейной собственности сътрудничать сочленовъ его семьи. (Рукоплесканія справа и центра).

Всѣ надѣльныя права сельскихъ обществъ, утвержденныя крѣпостными актами, лишь кажутся правами собственности, на самомъ дѣлѣ это юридическія лица публичнаго права, на которыхъ была возложена опредѣленная обязанность, опредѣленная компетенція. За этими земельными актами кроется цѣлая организація власти самоуправляющейся единицы. Въ области земельныхъ отношеній все это право на землю было создано государствомъ. Юридическія лица, которымъ были даны эти права, были во многихъ отношеніяхъ исключительно подчинены той же государственной власти и вслѣдствіе того теперешнее вмѣшательство закона въ эти отношенія никогда и ни въ какомъ отношеніи юридически приобщено къ понятію объ экспроприаціи быть не можетъ. (Рукоплесканія въ центрѣ и справа). Здѣсь мы имѣемъ съ точки зрѣнія юридической для сельскихъ обществъ измѣненіе ихъ компетенцій,

а для отдѣльныхъ домохозяевъ, такъ сказать, увеличеніе ихъ правъ. Понятія объ общинѣ и о семейной собственности, которая здѣсь возводилась на высоту историческаго достоянія, въ русской дѣйствительности всегда были идеалами, но въ настоящее время, по видимому, превращаются въ идоловъ. Въ заключеніе ораторъ останавливается на опасеніяхъ, что подъ вліяніемъ капитализма возможно обезземеленіе широкихъ крестьянскихъ массъ, вспоминаетъ распродажу банкирскихъ земель и полагаетъ, что предотвратить повтореніе подобныхъ случаевъ нужно, и вся политика земельнаго кредита должна содѣйствовать устраненію этой опасности. (Рукоплесканія).

Внесено предложеніе объ ограниченіи рѣчей десятью минутами, т. к. осталось еще 16 ораторовъ. Баллотировкой предложеніе принято.

Противъ голосуетъ одинъ *Кропотовъ*.

Начинаются объясненія по личному дѣлу.

Марковъ 2 й заявляетъ, что онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть названъ прислужникомъ народа, равнымъ образомъ всегда былъ противъ общины, что онъ не поклонникъ старой религіи, но и не поклонникъ либеральной бюрократіи. (Рукоплесканія справа). Считаю, что вообще лягать умирающихъ, устарѣвшихъ не слѣдуетъ, какъ не слѣдуетъ лизать ноги находящихся въ силѣ. Эти оба занятія весьма мало почтены. Я—горячій сторонникъ закона 9 ноября, но боюсь, что это хорошее, доброе дѣло попадетъ въ руки пылкихъ, услужливыхъ, преданныхъ графовъ Аракчеевыхъ, будетъ вгоняться палками въ жизнь. Этому я не сочувствую и вообще думаю, что услужливые друзья часто опаснѣе враговъ.

Тимошкинъ считаетъ, что ему, вышедшему изъ народа, нѣтъ никакой надобности прислуживаться народу, онъ лучше графа Бобринскаго 2 го сумѣетъ служить народу, служба же графовъ Бобринскихъ—это прислуживаніе самимъ себѣ и правительству конституціоннаго порядка.

Образцовъ новыми цитатами изъ крестьянскихъ писемъ подтверждаетъ, что имѣлъ основаніе опасаться пропитія крестьянскихъ земель и заявляетъ, что прислуживаться народу у него желанія нѣтъ, ибо нѣтъ у меня ни земли, ни капитала, я не связанъ никакими служебными интересами, служу только Богу, Царю и народу и не имѣю никакого желанія и интереса произнести оффиціозныя рѣчи въ надеждѣ получить счетъ на 4 000 000 вакселей. (Рукоплесканія слѣва заглушаютъ послѣднія слова оратора).

Кропотовъ считаетъ, что въ отношеніи его графъ Бобринскій сказалъ неправду.

Личныя объясненія закончены.

Предсѣдатель. Позвольте доложить, что завтра день тезоименитства Государя Императора, позвольте отъ имени Думы послать поздравительную телеграмму. (Голоса: просимъ, просимъ! Шумныя, продолжительныя рукоплесканія).

Засѣданіе закрыто въ 6 часовъ 12 мин. Слѣдующее засѣданіе 8 декабря.

Пренія по ст. 2 й закона 9 ноября въ засѣданіи Госуд. Думы 8 декабря. Изъ поправокъ и возраженій, въ большинствѣ повстаныхъ уже сказанное раньше, отмѣчаемъ замѣчанія, высказанныя нижегородскимъ депутатомъ В. В. Хвощинскимъ.

По мнѣнію В. В. Хвощинскаго—2 я статья въ редакціи земельной комиссіи уничтожаетъ болѣе половины благъ, данныхъ великимъ актомъ 19 февраля.

— Не крестьянъ,—говоритъ онъ,—Дума раскрѣпощаетъ изъ общины, она раскрѣпощаетъ крестьянскую землю и даетъ ей въ возможность перейти въ какія угодно руки. Г. Дума должна оставить надѣльную землю собственностью общины и дать крестьянамъ право только потомственнаго пользованія надѣльной землей.

Докладчикъ *Шидловскій*, резюмируя пренія, указываетъ, что они касались сторонъ юридическихъ, историческихъ и бытовыхъ вопроса о семейной и личной собственности. Возражая защитникамъ семейной собственности, Образцову преимущественно, докладчикъ указываетъ, что если принять основательнымъ установленіе извѣстнаго рода опеки имущественной надъ цѣлымъ классомъ, цѣлымъ сословіемъ, то какимъ образомъ могло бы быть это сословіе представлено здѣсь,—въ этой Думѣ на ряду съ представителями другихъ сословій, пользующихся полной свободой имущественнаго права? (Голоса въ центрѣ: Вѣрно, правильно!) Затѣмъ, вѣдь не нужно забывать, что въ настоящее время мы занимаемся разсмотрѣніемъ извѣстнаго ряда статей по крестьянскому законодательству, а не разработкой устава дѣдебницы для алкоголиковъ. (Возгласы: «браво»). Далѣе, когда для патріархальнаго строя время прошло, тогда никакими постановленіями закона этой патріархальной идилліи возстановить вы не сможете. «Пнимаю—говоритъ докладчикъ, что послѣ продолжительныхъ преній всякая продол-

жительная рѣчь въ настоящее время была бы встрѣчена несочувственно», и овъ, воздерживаясь отъ соблазна болѣе подробныхъ возраженій, по возможности, ограничиваетъ свою рѣчь, указывая, что въ статьѣ 2-й никакого противорѣчія между правомъ личной собственности, предоставленнымъ участвующимъ въ обществѣ и селеніяхъ, и наследственно-участковой формой владѣнія, установленной для цѣлой единицы, нѣтъ. Далѣе, принудительное состояніе общественной собственности вытекало изъ выкупа, вызывалось преимущественно соображеніями фискальными. По прекращеніи же выкупной операціи, основаній для продолженія такого принудительнаго пребыванія общественной собственности нѣтъ. Семейной собственности, какъ института, не существуетъ, ее не смогъ видѣть въ жизни даже сенатъ; тѣмъ болѣе не удается осуществить ее говорившимъ здѣсь сторонникамъ ея. Семейное начало поддерживается нравственной, моральной силой отца—хозяйина двора. (Рукоплексканія). Заканчивая объясненія, докладчикъ предлагаетъ Думѣ голосовать за предлагаемую комиссіей статью 2-ю отдѣла 1-го и отвергнуть всѣ рѣшительно предложенныя въ ней измѣненія. Если Думѣ угодно будетъ принять эту статью—говоритъ Шидловскій,—я позволю себѣ предложить принять слѣдующее постановленіе въ развитіе мысли члена Думы Фомкина: признать необходимымъ установить упрощенный, примѣнительно къ условіямъ сельской жизни, порядокъ учрежденія опеки за расточительность и поручить земельной комиссіи представить Думѣ такой проектъ упрощенія существующаго порядка вложенія опеки за расточительность ко времени окончанія перваго поста-тейнаго чтенія законопроекта по указу 9 ноября (Рукоплексканія).

При голосованіи—2-я ст. принята Государственной Думой въ слѣдующей редакціи:

«Въ обществахъ, въ коихъ не было общихъ передѣловъ въ теченіе 24 лѣтъ предшествующихъ заявленію отдѣльныхъ домохозяевъ о желаніи перейти отъ общиннаго владѣнія къ личному, за каждымъ такимъ домохозяиномъ укрѣпляются въ личную собственность, сверхъ усадебнаго участка, всѣ участки общинной земли, состоящіе въ его постоянномъ (не арендномъ) пользованіи».

Кромѣ того, приняты слѣдующія дополненія къ ней, внесенныя докладчикомъ Шидловскимъ.

1) Признать необходимымъ установить упрощенный примѣнительно къ условіямъ сельской жизни порядокъ учрежденія опеки надъ расточителями.

2) Поручить земельной комиссіи представить въ Г. Думу такой проектъ упрощенія существующаго порядка вложенія опеки за расточительность, ко времени окончанія перваго чтенія законопроекта по указу 9 ноября.

2) Вопросъ о судебной реформѣ: а) коммерческіе суды.

Въ засѣданіи Гос. Думы 3 декабря былъ внесенъ законопроектъ объ усиленіи штатовъ нѣкоторыхъ судебныхъ установленій. Докладчикъ Черницкій, констатируя переобремененіе личнаго состава общихъ судебныхъ установленій громаднымъ количествомъ дѣлъ и соглашаясь со всѣми предложеніями министерства юстиціи въ отношеніи необходимости усиленія состава общихъ судебныхъ установленій, докладываетъ, что комиссія по судебнымъ реформамъ отклонила ассигнованіе, испрашиваемое на увеличеніе персонала и на содержаніе субъ коммерческаго суда, ибо комиссія признала что коммерческіе суды—учрежденіе архаическое, и при наличности общаго суда нѣтъ необходимости прибѣгать къ учрежденію какихъ бы то ни было словныхъ судовъ.

Законопроектъ признается спѣшнымъ.

Министръ юстиціи, поддерживая законопроектъ въ полномъ объемѣ, главнымъ образомъ, останавливается на вопросѣ о коммерческихъ судахъ. М-во признаетъ, что коммерческіе суды представляютъ собою архаическую форму суда и нуждаются въ преобразованіи. Какъ бы ни была соблазнительна идея единого суда, ее нельзя отождествлять вѣ условій даннаго времени. При недостаточности личнаго состава общихъ судебныхъ установленій нельзя предлагать общей формы суда для коммерческихъ дѣлъ, требующихъ особой быстроты и точности. Кромѣ того, и въ наукѣ высказываются весьма серьезныя сомнѣнія относительно возможности распространить общегражданскія нормы на дѣла торговаго свойства. Западная Европа знаетъ цѣлый рядъ особыхъ судовъ торговыхъ, страховыхъ и т. д. Подъ давленіемъ требованій жизни наше министерство торговли выработываетъ законопроектъ объ учрежденіи особыхъ биржевыхъ судовъ. Необходимость реформъ коммерческихъ судовъ министерствомъ безусловно признается, но осуществленіе ея требуетъ значительныхъ затратъ, и врядъ ли удастся осуществить ее быстро. При такомъ положеніи дѣлъ немыслимо отказываться въ ассигнованіи средствъ, безъ которыхъ дѣла субъ коммерческаго суда придутъ въ полное разстройство. (Рукоплексканія).

Пуришкевичъ заявляетъ, что фракція правыхъ поддерживаетъ законопроектъ и присоединится къ формулѣ перехода союза 17 окт. Перейдя къ коммерческимъ судамъ ораторъ цитируетъ списокъ присяжныхъ стряпчихъ въ петербургскомъ коммерческомъ судѣ. Изъ приведеннаго перечня фамилій оказывается, что почти всѣ они евреи. Въ виду этого, говоритъ ораторъ, основательнѣйшая чистка коммерческихъ судовъ должна быть начата съ того, чтобы вывести изъ нихъ этихъ паразитовъ. (Рукоплексканія).

Предсѣдатель объявляетъ пренія законченными. Баллотировкой принимается переходъ къ постатейному чтенію. Внесены двѣ формулы перехода къ постатейному чтенію; первая изъ нихъ гласитъ: имѣя въ виду, что судебное вѣдомство имѣетъ въ своей средѣ значительное число людей, по дѣятельности своей принадлежащихъ или сочувствующихъ политическимъ партіямъ, преслѣдующимъ противогосударственныя цѣли, Дума, признавая неотложную необходимость освобожденія судебного вѣдомства отъ вышеозначеннаго вреднаго элемента, переходитъ къ постатейному разсмотрѣнію законопроекта. Слѣдуютъ подписи. По поводу этой формулы министр юстиціи заявилъ горячій протестъ противъ этой формулы указаніемъ на независимость и несмѣняемость судей и недопустимость для него принадлежності къ какой либо партіи.

Послѣ преній баллотировкой принимается переходъ къ постатейному чтенію, по формулѣ, предложенной октябристами: «Принимая во вниманіе, что коммерческіе суды представляются учрежденіями стараго типа, по внутреннему устройству и судопроизводству не согласованными съ судебными уставами 20 го ноября 1864 г., и что апелляціонной инстанціей для коммерческихъ судовъ служить судебный департаментъ правительствующаго сената, преобразование котораго стоитъ на очереди, а и тому признавая полное реформированіе коммерческихъ судовъ желательнымъ,—Государственная дума переходитъ къ постатейному чтенію законопроекта».

Законопроектъ принимается затѣмъ во второмъ чтеніи и передается въ редакціонную комиссію.

Телеграмма Государя на привѣтствіе Государственной Думы. Въ отвѣтъ на отправленную по постановленію Думы телеграмму на имя Государя, въ день Его тезоименитства 6 декабря, получена была отвѣтная телеграмма Его Величества, выслушавшая членами Думы стоя.

Текст телеграммы Его Величества слѣдующій:

«Благодарю васъ, за принесенныя Мнѣ и Моюму семейству поздравленія отъ лица Государственной Думы».

«НИКОЛАЙ».

Раздалось дружное „ура“ всѣхъ членовъ Думы.

Телеграма, отправленная по постановленію Думы ея предсѣдателемъ, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ:

„Царское Село, Его Императорскому Величеству, Государю Императору. Приемлю смѣлость отъ лица Государственной Думы принести Вашему Императорскому Величеству и Августѣйшему семейству Вашему, вѣрно подданническія поздравленія по случаю дня тезоименитства. Предсѣдатель Думы Николай Хомяковъ“.

Привѣтствіе Думы турецкому парламенту. Ко дню открытія турецкаго парламента 4 дек. Госуд. Думой была отправлена слѣдующая привѣтственная телеграмма.

„Государственная Дума привѣтствуетъ народное представительство дружественной Оттоманской имперіи съ началомъ свободной политической жизни и выражаетъ глубокую вѣру, что путь, избранный молодею Турціи, путь равныхъ для всѣхъ законовъ и примиренія національностей, дастъ крѣпость обновленному государству и упрочитъ его будущность на благо общаго мира и цивилизаціи“.

Мусульманская фракція отправила на имя турецкаго парламента слѣдующую телеграмму:

«Мусульманская фракція русской Государственной Думы счастлива послать вамъ въ торжественный день открытія парламента, братскій и единовѣрный народъ, свои братскія поздравленія. Мы привѣтствуемъ васъ, избранные представители, и черезъ васъ мы привѣтствуемъ всю оттоманскую націю въ этотъ славный день вашей исторіи. Мы желаемъ, чтобы возрожденная, обновленная на новыхъ основахъ Турція процвѣтала и шла рѣшительно впередъ по пути свободнаго прогресса. Мы понимаемъ радость, которая должна наполнять ваши сердца, и мы чувствуемъ глубину этой радости по тому отклику, который она вызываетъ въ нашихъ сердцахъ. Предсѣдатель фракціи Тевкелевъ».

Привѣтствіе Черногорской скупщинѣ. Въ засѣданіи Г. Думы 3 декабря было выслушано привѣтствіе Черногорской скупщины, въ день ея открытія, принятое съ шумнымъ энтузіазмомъ. Приводимъ текстъ этого привѣтствія:

Председатель сообщил о получении приветственной телеграммы от открывшей сессию черногорской скупщины и спрашивает разрешения ответить на нее приветствием (шумные продолжительные рукоплескания).

Возгласы: „Огласите текст“.

Секретарь Думы читает телеграмму скупщины: „Приступая сегодня к работѣ при тяжелыхъ обстоятельствахъ, создавшихся для Черногоріи присоединеніемъ Босніи и Герцеговины, черногорская народная скупщина сѣшить приветствовать представительство великаго и славнаго русскаго народа, преисполненнаго чувствомъ братской любви и преданности, коими отъ вѣчныхъ временъ наше отечество связано со своей мощной защитницей (возгласы „браво“), и матерью всего славянскаго—Россіей (возгласы „браво“), какъ вѣрной выразительницей чувствъ Черногоріи, на вѣчное время преданной и благодарной Россіи. Черногорская скупщина заранее уверена, что русскіе народныя представители до глубины души проникнуты той самой традиціонной славянской идеей, которая споконъ вѣковъ составляла основу дѣятельности мудрыхъ славныхъ русскіихъ государей (возгласы „браво“), на осуществленіе которой Россія пожертвовала на балканскихъ поляхъ кровью своихъ лучшихъ сыновей (возгласы „браво“). Черногорская народная скупщина надѣется, что эта идея особенно здѣсь, въ виду опасности, грозящей свободѣ сербъ въ существованію Черногоріи отъ врага славянства, найдетъ поддержку при своемъ осуществленіи въ патриотизмъ русскіихъ народныхъ представителей (возгласы „браво“) и мужественной готовности вывести общеславянское дѣло на путь благополучія и прогресса. Приветствуя русское народное представительство (возгласы „браво“) въ горячемъ пожеланіи успѣшной работы, черногорская народная скупщина единодушно восклицаетъ: Да живетъ Россія! (возгласы „браво“). Да живетъ Государь Императоръ Николай Второй! (возгласы „браво“). Да живетъ Дума! (возгласы „браво“). Председатель черногорской народной скупщины Маркъ Джуканевичъ“.

Къ вопросу о думскихъ каникулахъ. Изъ достоверныхъ источниковъ сообщаютъ, что рождественскіе каникулы будутъ объявлены въ Г. Думѣ Высочайшимъ указомъ. Продлятся каникулы съ 20-го декабря по 15 е или 20 е января.

Въ прошломъ году рождество на Рождество не сопровождался Высочайшимъ указомъ.

Сельско-хозяйственныя областныя совѣщанія.

Въ дѣлѣ крестьянскаго землеустройства намѣчается новый шагъ—въ видѣ проектируемыхъ правительствомъ *областныхъ совѣщаній*, на которыхъ вопросы землеустройства и улучшенія крестьянскаго хозяйства могли бы быть, при своей ближайшей разработкѣ, согласованы съ мѣстными естественными и хозяйственно-экономическими условіями.

Совѣтъ министровъ, по словамъ „Г. М.“, одобрилъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ и главнаго управленія землеустройства и земледѣлія о перевесеніи на мѣста ближайшей разработки вопросовъ землеустройства и улучшенія крестьянскаго хозяйства.

Новый курсъ, являющійся результатомъ совмѣстнаго изученія дѣла землеустройства министромъ внутреннихъ дѣлъ и главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ А. В. Кривошеинымъ, знаменателенъ въ томъ отношеніи, что онъ переноситъ центр тяжести землеустроительнаго дѣла на мѣста, откуда дѣло виднѣе, децентрализуетъ его, и вмѣстѣ съ тѣмъ привлекаетъ къ работѣ по улучшенію крестьянскаго быта общественныя силы.

Два года тому назадъ, правительствомъ впервые твердо и определенно поставлена была задача: создать на крестьянскихъ земляхъ крѣпкія единоличныя владѣнія въ удобныхъ для хозяйства границахъ и тѣмъ открыть выходъ къ повышенію производительности земледѣльческаго труда. Сложность и новизна дѣла при всей принципиальной ясности избраннаго пути, не позволяли рассчитывать на сколько-нибудь быстрое приближеніе къ цѣли. Тѣмъ неожиданнѣе оказались достигнутые результаты, о которыхъ можно судить по даннымъ на текущій годъ. Сего въ Россіи, въ 1908 г. разбивается на отрубныя владѣнія свыше 2½ милл. дес. земель банковскихъ и казенныхъ и, что особенно цѣнно,—735,000 дес. надѣльныхъ земель, по пригворамъ крестьянскихъ обществъ.

Но, по мѣрѣ того, какъ на новыхъ отрубкахъ и хуторахъ возникаютъ самостоятельныя крестьянскія хозяйства,—передъ правительствомъ встаетъ вторая, еще болѣе важная и трудная часть задачи, помочь крестьянскому населенію разобраться въ новыхъ условіяхъ землевладѣнія; воспользоваться переломомъ, совершающимся въ хозяйственномъ міровоззрѣніи народа, чтобы вывести

крестьянскій трудъ съ глухихъ проселковъ трехполья на широкій путь производительнаго хозяйства: это есть крупнѣйшая очередная задача правительства. Конечно, повліять на улучшеніе приемовъ крестьянскаго хозяйства можно, прежде всего, путемъ примѣра, показательными хозяйствами, въ особенности, обычнаго крестьянскаго типа, предпринятыя въ коихъ улучшенія быстро заимствуются крестьянами. Согласно указаніямъ опыта въ данномъ отношеніи, минувшей весной были выработаны и сообщены на мѣста планы организациі агрономической показательной помощи въ такихъ мелкаго типа показательныхъ хозяйствахъ. Ближайшей задачей этихъ хозяйствъ было поставлено содѣйствіе владельцамъ отрубныхъ хозяйствъ въ выработкѣ простѣйшаго сѣвооборота, обеспечивающаго кормъ скоту.

Однако, предпринятый способъ воздѣйствія на улучшеніе крестьянскаго хозяйства самъ по себѣ не обеспечиваетъ ни равномернаго распространенія по всей Россіи показательныхъ хозяйствъ, ни быстраго ихъ вліянія на повышеніе общаго уровня крестьянскаго земледѣлія, вслѣдствіе того, что въ большинствѣ случаевъ самыя существенныя потребности мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ остаются недостаточно изученными и выясненными. Поэтому и самый кругъ сельско-хозяйственныхъ улучшеній, которые могли бы быть съ увѣренностью рекомендованы населенію, ограниченъ. При такихъ условіяхъ правительство, стремясь найти общую основу для широкой и вмѣстѣ съ тѣмъ практической организациі сельскохозяйственной помощи населенію, должно было озаботиться обслѣдованіемъ даннаго вопроса. По окончаніи обслѣдованія, собранные матеріалы будутъ внесены въ агрономическія совѣщанія при губернскихъ землеустроительныхъ коммиссіяхъ. Эти совѣщанія займутся: 1) подробнымъ разсмотрѣніемъ полученныхъ данныхъ; 2) выработкой общихъ заключеній о наиболѣе простыхъ и цѣлесообразныхъ способахъ улучшенія крестьянскаго хозяйства, подсказываемыхъ естественными и экономическими условіями мѣстности, и 3) выясненіемъ тѣхъ конкретныхъ случаевъ, въ которыхъ агрономическую помощь можно и желательно оказать немедленно.

Губернскія совѣщанія дадутъ, конечно, цѣнныя и обильныя матеріалы для будущей агрономической дѣятельности на мѣстахъ. Но останавливаться на этомъ нельзя. Необходимо сопоставить и сравнить данныя, добытыя въ отдѣльныхъ губерніяхъ, съ сосѣдними мѣстностями, находящимися рядомъ, въ однородныхъ сельскохозяйственныхъ условіяхъ, чтобы получить правильные, не случайныя выводы. Тѣмъ болѣе, что сама жизнь образовала на территоріи Имперіи цѣлые однородные сельскохозяйственные районы, охватывающіе каждый по нѣскольку губерній, къ которымъ и нужно приурочить выводы агрономическаго изслѣдованія. Но нельзя также сконцентрировать всю работу по изученію результатовъ изслѣдованій въ Петербургѣ, такъ какъ въ такомъ случаѣ все дѣло свелось бы къ бумажному, теоретическому изученію собраннаго драгоценнаго матеріала, не гарантированному отъ ошибокъ, поскольку бумага не всегда является удачнымъ и точнымъ выраженіемъ существа дѣла. Отсюда выводъ ясенъ. Надо окончательно укрѣпиться въ мысли, что Россія не есть однородное безличное цѣлое, разглядѣть въ ней главные экономическіе центры и къ нимъ приурочить правительственныя изслѣдованія и заботы. Путь для этого ясенъ: центральныя вѣдомства должны стать въ непосредственную связь съ работой мѣстныхъ людей, сдѣлаться участниками этой работы; иными словами, нужно центр тяжести дѣла перенести на мѣста. А это исполнимо лишь при одномъ условіи: если работы ряда губерній, органически связанныхъ общностью естественныхъ и экономическихъ условій, будутъ объединены по областямъ,—конечно, при участіи посланныхъ для этой цѣли на мѣста представителей высшаго правительства. Только взаимная провѣрка намѣченныхъ мѣропріятій устранить ошибки и, при условіи живого общенія между правительствомъ и мѣстными лицами, дастъ возможность отдѣлать важное и полезное отъ безпочвеннаго или предвзятыхъ предположеній, настоятельное и практически исполнимо отъ менѣе важнаго и отдаленнаго.

Всѣ эти соображенія приводятъ къ одному убѣжденію: необходимо объединить работы губернскихъ агрономическихъ совѣщаній по однороднымъ въ сельскохозяйственномъ отношеніи областямъ, охватывающимъ каждая нѣсколько губерній. Руководствуясь, главнымъ образомъ, практическими соображеніями и довольствуясь на первое время хотя бы нѣсколько грубымъ дѣленіемъ Россіи на возможно меньшее число областей, повидимому, удобнѣе всего для первоначальнаго созыва областныхъ совѣщаній избрать, какъ естественныя сельскохозяйственные центры,—города:

Москву—для губерній: московской, тверской, ярославской, костромской, нижегородской, владимірской, калужской и смоленской. Воронежъ—для губерній: воронежской, курской, орловской, тульской, разанской, пензенской, тамбовской.

Самару—для губерний: самарской, саратовской, симбирской, казанской и уфимской.

Кіевъ—для губерний: кіевской, волынской, подольской, херсонской, екатеринославской, полтавской, харьковской, черниговской.

Вильну—для губерний: виленской, ковенской, гродненской, минской, моголевской, витебской, псковской.

Труды совѣщаній должны послѣдовательно освѣтить ровнымъ свѣтомъ всю земледѣльческую жизнь области и тѣмъ дать прочную основу для дальнѣйшей планомерной правительственной и земской работы надъ улучшеніями въ мѣстномъ крестьянскомъ и вообще сельскомъ хозяйствѣ. Организация областныхъ совѣщаній, должна быть, по крайней мѣрѣ, на первое время возможно болѣе гибкой. Поэтому совѣщанія будутъ объединять въ своемъ составѣ представителей земствъ и агрономическихъ совѣщаній отъ каждой, входящей въ область губерніи, и губернскихъ должностныхъ лицъ, вѣдающихъ землеустройствомъ и сельскохозяйственнымъ дѣломъ. Во главѣ областного совѣщанія будетъ поставленъ представитель центрального правительства, избранный для этого совѣтомъ министровъ. Въ предсѣдателя областныхъ совѣщаній желательна, по возможности, привѣчь людей, извѣстныхъ своимъ опытомъ и предшествовавшей дѣятельностью по улучшенію сельскаго хозяйства. Въ каждомъ совѣщаніи участвуетъ также представитель министерства финансовъ. Двери совѣщанія должны быть открыты для мѣстныхъ людей; одни изъ нихъ будутъ участвовать въ совѣщаніяхъ въ силу занимаемаго положенія на мѣстахъ, другіе приглашаются предсѣдателемъ. Программа совѣщаній устанавливается главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ, на утвержденіе котораго представляются и заключенія совѣщанія; при этомъ можетъ быть расширяема предсѣдателемъ каждого совѣщанія, подъ его отвѣтственностью. Установка дальнѣйшихъ подробностей будетъ произведена на основаніи указаній опыта.

Перенесеніе на мѣста ближайшей разработки вопросовъ землеустройства и улучшенія крестьянскаго хозяйства,—въ формѣ созыва областныхъ совѣщаній,—представляется лишь первымъ шагомъ къ неизбежной общей децентрализаци дѣла. Нѣтъ сомнѣнія, что вслѣдъ за этимъ,—и, по всей вѣроятности, не выйдя для завершенія работъ совѣщаній,—предстоитъ озаботиться неотложнымъ проведеніемъ ясно опредѣлившихся мѣропріятій въ жизнь. Въ ближайшемъ же будущемъ необходимо развить и усилить на мѣстахъ непосредственную работу надъ поднятіемъ производительности крестьянскихъ хозяйствъ, иначе заключенія совѣщаній могутъ не выйти изъ области благихъ пожеланій. Для быстрого и целесообразнаго осуществленія ихъ предстоитъ или расширить полномочія существующихъ мѣстныхъ учреждений, или послать на мѣста особые уполномоченные отъ центрального правительства. Во всякомъ же случаѣ, не предпрѣвая теперь же дальнѣйшихъ споровъ послѣдовательной децентрализаци дѣла, необходимо опредѣленно установить, что созывъ областныхъ сельскохозяйственныхъ совѣщаній является лишь первой ступенью къ общему приближенію дѣла землеустройства къ землѣ.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Народное образованіе въ ардатскомъ уѣздѣ.

Всѣхъ школъ начальнаго обученія въ настоящее время въ ардатскомъ существуетъ 123. Изъ нихъ земскихъ—69, министерскихъ—12, церковно приходскихъ 40 и приходскихъ городскихъ—2. Численность же населенія въ уѣздѣ къ 1 января 1908 г. составляли 156 102 человекъ *), такимъ образомъ одна школа приходится на 1269 душъ населенія, а если считать, что процентъ дѣтей школьнаго возраста ко всему населенію колеблется отъ 12 до 16%, т. е. на одну школу придется отъ 150 до 200 дѣтей; но такое количество дѣтей ни одна школа не можетъ вмѣстить и добрая половина изъ нихъ остается за стѣнами школы, вотъ почему такъ велика безграмотность русскаго населенія—изъ 1000 душъ только 212 грамотныхъ, а 788 не умѣютъ ни писать, ни читать. Вопросъ о введеніи всеобщаго бесплатнаго начальнаго обученія въ Россіи уже нѣсколько лѣтъ тому назадъ былъ выдвинутъ на путь осуществленія самой жизнью, но только въ прошломъ году ему удалось завоевать официальное право на свое существованіе. 1-го ноября 1907 г. министерство народнаго просвѣщенія представило въ Государственную Думу основнаго положеніе для введенія всеобщаго начальнаго обученія въ Россіи, а земства на своихъ собраніяхъ еще краснорѣчивѣе подтвердили неотложность осуществленія этой народной нужды. Ардатское земское

*) Цифры взяты изъ плана школьной сѣти, составленнаго членомъ ардатской земской управы П. И. Южилинымъ для земскаго собранія.

собраніе постановило для полнаго осуществленія школьной сѣти въ уѣздѣ открыть новыхъ школъ въ 45 селеніяхъ въ промежутокъ времени съ 1909 года по 1918, при условіи, если будетъ оказано со стороны казны въ потребномъ для этого размѣрѣ пособіе. Если же въ пособіи казна откажетъ, то полное осуществленіе по введенію всеобщаго обученія въ уѣздѣ можетъ быть достигнуто только черезъ 20 лѣтъ.

Итакъ съ осуществленіемъ полной школьной сѣти по введеніи всеобщаго начальнаго обученія ардатское земство будетъ имѣть:

Бывшихъ министерскихъ 2 хъ классныхъ школъ: 2-хъ комплектныхъ—1, 3 хъ компл.—3, 4-хъ компл.—1, 5-ти компл.—1, 12-ти компл.—1 и одноклассныхъ: 1 компл.—3, 2 хъ компл.—3.

Земскихъ одноклассныхъ: 1 компл.—58, 2-хъ компл.—73, 3 хъ компл.—1, да церковно приходскихъ 40 и 2 приходскихъ городскихъ, а всѣхъ вообще школъ начальнаго обученія при осуществленіи полной школьной сѣти будетъ 187. Расходы же по введенію всеобщаго начальнаго обученія на постройку новыхъ школьныхъ зданій, расширеніе существующихъ и на содержаніе учительскаго персонала исчислены слѣдующимъ образомъ.

	Отъ земства.	Отъ казны.	Всего.
1909 годъ.	45.505 р.	68.070 р.	113.575 р.
1910 „	46.024 „	69.580 „	115.604 „
1911 „	48.992 „	74.260 „	123.252 „
1912 „	51.532 „	78.940 „	130.472 „
1913 „	53.597 „	84.010 „	137.607 „
1914 „	54.182 „	89.080 „	143.262 „
1915 „	55.862 „	94.150 „	150.012 „
1916 „	58.517 „	99.220 „	157.737 „
1917 „	60.772 „	104.290 „	165.062 „
1918 „	65.930 „	112.140 „	178.070 „

А всего въ теченіе 10-ти лѣтъ земствомъ будетъ затрачено 540.913 р., а казною 873.740 р. По выполненіи построекъ полнаго комплекта школьныхъ зданій, и когда будетъ достигнуто осуществленіе школьной сѣти—отъ земства расходы понизятся до 50 900 р., а казны исключительно на содержаніе учительскаго персонала до 97.149 р.

Итакъ, будемъ глубоко увѣрены, что грядущее десятилѣтіе принесетъ намъ осуществленіе давно назрѣвшей потребности.

Желѣзно-дорожный подъездной путь къ селу Павлову.

(Окончаніе).

Выше было указано, что горбатовское земство отрицательно отнеслось къ проекту соединенія Павлова съ Гороховцемъ. Земское собраніе и мѣстные промышленники с. Ворсмы и Богородскаго ходатайствуютъ о проведеніи подъезднаго пути въ противоположномъ направленіи—къ ст. „Кудьма“ тимирязево нижегородской жел. дороги. Безспорно, ст. „Гороховецъ“—это крупный пунктъ своего грузооборота пунктъ желѣзной дороги, связывающей такіе центры, какъ Нижній Новгородъ и Москва. Вокзалъ московско-нижегородской жел. дор. въ Нижнемъ, какъ извѣстно, находится по ту сторону Оки, на самой территоріи нижегородской ярмарки въ то время, какъ вокзалъ тимирязево-нижегородской жел. дор. расположенъ на этомъ городскомъ берегу р. Оки, и, такимъ образомъ груза, идущіе съ этой желѣзной дороги, для доставленія въ нижегородскую ярмарку должны быть переправляемы гужевымъ путемъ по набережной Оки и по мосту черезъ Оку—на протяженіи около 2 хъ вер. Наконецъ, соединеніе на „Гороховецъ“ приближаетъ Павлово къ такому значительному центру, какъ Москва.

Всѣ эти соображенія не ускользнули отъ вниманія лицъ, отстаивавшихъ противоположное направленіе (Павлово—Кудьма). Даже то обстоятельство, что соединеніе на „Гороховецъ“ требуетъ всего около 30 верстъ желѣзно-дорожнаго пути, тогда какъ въ „Кудьму“—свыше 50,—даже и это обстоятельство не останавливаетъ насъ въ утвержденіи, что подъездной путь на „Кудьму“ гораздо выгоднѣе и для мѣстнаго населенія, и въ хозяйственномъ отношеніи, въ отношеніи затратъ на постройку.

Постройка моста черезъ Оку при направленіи на „Гороховецъ“ обойдется во всякомъ случаѣ не дешевле постройки дѣльныхъ 22 верстъ при направленіи на „Кудьму“. Кромѣ того, постройка желѣзной дороги по низменной, болотистой мѣстности, которую представляетъ тумботинская волость, ежегодно заливаемая сенимъ разливомъ на значительное пространство, потребуетъ раздо больше расходовъ, чѣмъ проведеніе ея по твердому глинистому грунту горбатовскаго уѣзда.

Капиталь, потребный на постройку линіи Павлово—Ворсма Богородское—Кудьма, будетъ вдвое, если не втрое, меньше сто

мости линии Павлово—Гороховецъ, такъ какъ необходимо принять во вниманіе укрѣпленіе дорого стоящихъ дамбъ и стоимость постройки моста черезъ р. Оку.

Количество грузовъ, ожидаемыхъ по подъездному пути Павлово—Кудьма исчислено въ 9 милліоновъ пудовъ.

При исчисленіи были приняты лишь безспорныя цифры. Указываемое количество грузовъ въ первый же годъ будетъ перевезено по проектируемой линіи и есть полное основаніе предполагать, что действительное количество груза значительно превыситъ сдѣланный мною расчетъ.

Павлово издавна славилось, какъ центръ сталелесарнаго производства. Не разъ награждалось оно наименованіемъ «русскаго Шеффилда». Но ничто никогда не было сдѣлано правительствомъ для павловскій промышленности. Мало того, что никогда никакая субвенція не поддерживала ее: павловскіе промышленники съ полнымъ правомъ могутъ сказать про себя, что всѣми своими успѣхами, какъ и всѣми неудачами, они обязаны только себѣ, только своей предприимчивости и энергіи. Но частная энергія рѣшаетъ дѣло лишь въ опредѣленныхъ границахъ—въ границахъ мѣстнаго рынка. Тимирязево нижегородская жел. дор. стороною обошла горбатовскій уѣздъ. Московско-нижегородская, проходя по ту сторону Оки тоже не связала ни Павлова, ни Богородскаго съ русскими рынками.

Если нѣмецкій Золингенъ, когда то простое мѣстечко, превратился въ городъ съ 41.000 жителей и насчитываетъ въ настоящее время не менѣе 40 фабрикъ, если сейчасъ онъ представляетъ центръ мелкой желѣзной промышленности, гдѣ фабрикуются плуга, топоры, косы и специальнымъ способомъ холодное оружіе и, если Золингенъ растетъ съ каждымъ годомъ и овладѣлъ не только внутренними германскими рынками, но угрожаетъ заполнить и англійскій; если золингенскія издѣлія впоследствии вытѣснятъ съ русскаго рынка павловскій товаръ, мы будемъ этимъ обязаны тому обстоятельству, что Золингенъ ближе къ рынкамъ, чѣмъ Павлово. Золингенъ, въ тысячахъ верстъ отъ русскіхъ рынковъ, возлѣ восточной границы Германіи, тѣсно спаянъ желѣзными дорогами со своими и русскими рынками. Доставка усовершенствованной станціи желѣзной дороги на золингенскую фабрику не обходится по 1 (одному) рублю съ пуда, какъ мы сейчасъ платимъ въ павловскомъ районѣ. Золингенскій товаръ не волочатъ гужомъ по проселочной дорогѣ. Хлѣбъ и продуктъ продовольствія расцѣпываются въ Золингенѣ одинаково съ остальными нѣмецкими рынками.

Чтобы павловскій районъ занялъ такое завидное положеніе, какъ Золингенъ, ему надо дать такія же условія, т. е. приблизить къ производителю и сырью, и потребителю, а для этого необходимо соединить Павлово подъезднымъ желѣзнодорожнымъ путемъ съ рынками. Это тѣмъ болѣе необходимо, что павловскія издѣлія, благодаря чисто фабричной постановкѣ производства, наблюдаемой за послѣднее время, получили возможность конкурировать съ заграницными фабрикатами, появляясь на рынкахъ Турціи, Персіи, Сиріи и Балканскаго полуострова. Теперь дѣло за правительствомъ: отъ него зависитъ дальнѣйшій успѣхъ павловской и богородсковской промышленности.

«Мы, мѣстные павловскіе и богородсковскіе люди, заканчиваетъ свой докладъ г. Кондратовъ, отчетливо рисуя себѣ положеніе дѣла, знаемъ хорошо, что задачей нашей является спаять рынки нашего района Павлово—Ворсма—Богородское, во-первыхъ съ рынками, которые доставляютъ намъ хлѣбъ и предметы продовольствія—съ пензенской, тамбовской и симбирской губерніями. Во вторыхъ—обеспечить возможность дешевой доставки стали и желѣза съ Урала и изъ Сибири. Въ третьихъ—облегчить доставку лѣсныхъ матеріаловъ и топлива. Въ четвертыхъ—обеспечить доставки павловскихъ и богородсковскихъ фабрикатовъ на рынки и дать возможность посылать товары по жел. д. въ увеличенномъ количествѣ съ наложеннымъ платежомъ и тѣмъ увеличить оборотныя средства производителей. И, наконецъ, сдѣлавъ дешевымъ путь отъ Нижняго къ Павлову—Ворсма, тѣмъ самымъ избавить кустаря отъ кабалы мѣстныхъ скупщиковъ.

Крѣпкое, уравновѣшенное мѣстное хозяйство опредѣляетъ мощь и силу государства. И мы, представители мѣстнаго промышленнаго населенія, ходатайствуемъ передъ московскимъ порайоннымъ комитетомъ о проведеніи подъезднаго пути къ ст. «Кудьма-тим.-ниж. ж. д.», какъ въ имя уполномочившаго насъ населенія, такъ и во имя интересовъ русской промышленности».

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Высочайшая благодарность 12 декабря на имя предсѣдателя судовладельческаго съѣзда Журавлева была получена слѣдующая телеграмма отъ г. министра путей сообщенія:

«Въ отвѣтъ на телеграмму 10 декабря, поданную мною отъ имени съѣзда судовладельцевъ волжскаго бассейна, Государь Императоръ 11 сего декабря собственноручно начерталъ:

«Благодарите отъ Меня представителемъ волжскаго судоходства за выраженные ими чувства и передайте имъ Мое горячее пожеланіе дальнѣйшаго развитія волжской судопромышленности».

Счастливы передать вамъ столь милостивыя слова Его Императорскаго Величества».

Министръ путей сообщенія

Шафгаузенъ Шенбергъ Эль Шауфусъ.

Всепоподаннѣйшая телеграмма, поданная г. министромъ путей сообщенія, по единодушному желанію членовъ съѣзда, 10 декабря, въ день открытія съѣзда, была составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «Судовладельцы волжскаго бассейна, собравшіеся въ Нижнемъ Новгородѣ на открытіе Всемилоуствѣйше разрѣшенной имъ постоянной организаціи съѣздовъ, вознеся молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, просятъ меня повернуть къ стопамъ Вашимъ, Государь, одушевляющія ихъ чувства вѣроподданнической преданности и безпредѣльной благодарности за дарованіе волжскому судоходству прочной организаціи и вѣрить, что въ ихъ груди бьется русское сердце, полное горячей любви къ обожаемому Монарху и готовности отдать всѣ свои силы на пользу и развитіе волжской судопромышленности для блага отечества.

Министръ путей сообщенія Шауфусъ».

Перечисленіе Земскій врачъ балахнин. у., В. М. Пшевисновъ, перечисленъ на службу муромскаго земства, съ правами государственной службы по чинопроизводству.

Дворянское собраніе. 16 декабря открылось дворянское собраніе, въ залѣ дворянскаго дома. На собраніи предстоятъ выборы губернскаго предводителя дворянства, за назначеніемъ С. М. Прутченко попечителемъ рижскаго учебнаго округа.

Опротестованное постановленіе. Г. губернаторъ увѣдомилъ нижегородскую уѣздную земскую управу, что имъ опротестованы постановленія уѣзднаго собранія объ избраніи депутаціи изъ 3 гласныхъ для представленія правительству и Государственной Думѣ всѣхъ ходатайствъ, вытекающихъ изъ дѣла предсѣдателя управы по вопросамъ: объ отдѣленіи города отъ земства и о введеніи обложенія имущества уѣзда по ихъ доходности. Виѣстъ съ этимъ г. губернаторъ сообщаетъ, что отзывъ его на уѣздную смѣту и раскладку будетъ имъ своевременно данъ предстоящему губернскому земскому собранію.

Отдѣленіе отъ земства. Арзамасская городская дума избрала 6 гласныхъ въ подготовительную комиссію для совѣстной съ городской управой разработки вопроса о возбужденіи ходатайства объ отдѣленіи города отъ земства.

Новый налогъ. Собраніе уполномоченныхъ г. Лукоянова постановило ходатайствовать объ утвержденіи новаго налога въ 75 коп. съ каждаго пуда привозимаго и отвозимаго со станціи моск.-казан. ж. д. груза.

О поставкѣ военному вѣдомству. Въ № 47 «Н. З. Г.» мы уже сообщали о предложеніи нижегородскому губернскому земству на поставку для военнаго вѣдомства рогожь и веревки.

Для заключенія контракта съ интендантствомъ командированы въ Москву членъ губ. зем. управы Д. У. Александровъ и завѣд. кустарнымъ отдѣл. губ. земства В. В. Хржановскій. Губернское земство взяло этотъ подрядъ на 1909 г. на 246 512 руб. Сумма эта состоитъ изъ слѣдующихъ цифръ: для петербургскаго вещевого склада потребуется изготовить указанныхъ матеріаловъ на 11.927 руб. 40 к., двинскаго склада на—14.066 р. 37 к., московскаго на 192.268 руб. 64 к. и варшавскаго на—28,250 р.

Рогожь придется изготовить на сумму 166,004 руб. 60 коп., веревки: толстой 1.418,746 саж. на 70,939 р. 80 коп. и тонкой (ушивки) 1,913,603 саж. на 9 568 р.

Поставка на эти же матеріалы для интендантства въ текущемъ году значительно была меньше—брали рогожу и веревку только два вещевого склада—московскій и петербургскій. Рогожь для московскаго склада отпущено на 94,860 р., веревки толстой на 38.237 руб. 50 коп., тонкой (ушивки) на 4,386 р. 50 к. Для петербургскаго склада отпущено: рогожь на 8,910 р. веревки толстой на 5,700 р. и тонкой на 755 р.

Изъ врачебнаго совѣта. Въ послѣднемъ засѣданіи врачебнаго совѣта при губернской земской управѣ обсуждался докладъ врача Н. К. Матовщикова, по вопросу объ упорядоченіи приѣма дѣтей въ земскій воспитательный домъ, именно—о переходѣ къ явному способу отдачи дѣтей въ пріютъ, вмѣсто тайнаго подкидыванія. Докладъ принятъ большинствомъ 11 противъ 9 участвовавшихъ въ совѣщаніи.

Для детальной разработки инструкціи воспитательнаго дома

избрана комиссія, въ которую вошли врачи—И. И. Захаровъ, П. В. Обрядчиковъ, В. Н. Виноградовъ, М. В. Лобякъ, И. А. Кувцевичъ и А. О. Писнячевскій.

О преподаваніи Закона Божія. Въ цѣляхъ урегулированія вопроса о преподаваніи Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія группой лицъ старообрядцевъ и православныхъ представлено въ министерство народнаго просвѣщенія ходатайство объ установленіи по данному вопросу слѣдующихъ правилъ: 1) Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія, допускается преподаваніе Закона Божія дѣтямъ старообрядцевъ одного и того же согласія по правиламъ ихъ вѣроученія. 2) Небольшія группы старообрядцевъ одного и того же согласія, учащіяся въ различныхъ школахъ города, могутъ быть соединяемы, и для нихъ могутъ устраиваться общіе уроки въ одномъ изъ учебныхъ заведеній. Въ качествѣ преподавателей допускаются съ разрѣшенія учебнаго округа или инспектора народныхъ училищъ или уѣзднаго училищнаго совѣта по принадлежности духовныя лица, настоятели и пастыри, или свѣтскія лица соотвѣтствующаго согласія, обладающія образовательнымъ цензомъ народныхъ учителей, рекомендованныя мѣстной старообрядческой общиной (Россія).

Повышеніе таксы. Нижегородская городская управа, изыскивая средства на повышеніе городскихъ доходовъ, внесла въ смѣту на 1909 г. проектъ повышенія таксы за убой скота на городскихъ скотобойняхъ на 10% противъ существующей таксы, а таксу за осмотръ привозимыхъ на базаръ мясныхъ тушъ полагаетъ повысить до такихъ размѣровъ, чтобы плата эта равнялась платѣ за убой на городскихъ бойняхъ. Мѣра эта, по мнѣнію управы, вѣроятно не отразится на вздорожаніи мясныхъ продуктовъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ внесетъ больше порядка въ торговлю мясомъ на базарахъ, переведя убой скота въ значительной степени изъ окрестныхъ деревень, гдѣ убой этотъ производится въ большихъ размѣрахъ, на городскія скотобойни.

Такое измѣненіе таксы, по вычисленіямъ управы, повыситъ городскіе доходы до 10 000 рублей. Насколько упорядочится торговля мясомъ на базарѣ, неизвѣстно, но можно думать, что проектируемая мѣра, кромѣ извѣстныхъ неудобствъ для мясоторговцевъ, отразится на повышеніи и безъ того дорогихъ мясныхъ продуктовъ.

Наступленіе морозовъ. Земскимъ сельско-хоз. музеемъ получена отъ главной физической обсерваторіи слѣдующая телеграмма: ожидается быстрое наступленіе сильныхъ морозовъ.

Съѣздъ судовладельцевъ въ Н.-Новгородѣ.

Съ 10 по 13 декабря въ Н.-Новгородѣ происходили занятія съѣзда судовладельцевъ волжскаго бассейна впервые созваннаго на основаніи особаго, недавно утвержд.наго «Положенія». Этого «положенія» судопромышленники добивались давно, съ тѣхъ поръ, какъ волжская судопромышленность получила широкое развитіе и явились спеціальныя «судоходныя нужды». При настоящемъ «Положеніи» судопромышленники будутъ имѣть постоянный объединяющій ихъ органъ въ лицѣ совѣта съѣздовъ и общихъ періодическихъ съѣздовъ въ томъ или другомъ городѣ Поволжья.

«Положеніемъ» установленъ для участія въ немъ высокій цензъ, который, разумѣется, не будетъ доступенъ для достаточнаго представительства мелкой судопромышленности и тѣмъ болѣе служащихъ. Нужно думать, впрочемъ, что интересы послѣднихъ не будутъ забыты, и проявятся не какъ милость, а какъ сознательная необходимость въ практическихъ интересахъ дѣла и личныхъ интересахъ судопромышленниковъ. Увѣренность въ этомъ была подчеркнута г. министромъ путей сообщенія въ личной бесѣдѣ его съ депутатомъ судох. служащихъ. «Улучшеніе быта служащихъ, сказалъ г. министръ, входитъ въ программу вопросовъ съѣзда, и я увѣренъ, что гг. судовладельцы, въ своихъ же интересахъ, позаботятся объ этомъ».

Открытіе съѣзда послѣдовало 10 декабря, въ 1 ч. дня, въ зданіи биржи, послѣ молебна, въ присутствіи г. министра путей сообщенія генер.-лейт. Н. К. Шауфуса, г. управляющаго губерніей С. И. Бирюкова, представителей вѣдомства путей сообщенія, биржевого комитета, членовъ биржеваго общества, членовъ съѣзда, представителей города, земства и пр.

Въ своей вступительной рѣчи, при открытіи съѣзда г. министръ указалъ на громадное развитіе и значеніе волжскаго флота. Волжская судопромышленность, говорилъ онъ, по своему роду и значенію, представляетъ исключительное явленіе не только въ Россіи, но и во всемъ мірѣ. Флотъ Волги и ея бассейна по его грузоподъемности—свыше 450 мил. пудовъ, онъ превосходитъ весь торговый флотъ какъ рѣчной, такъ и морской Германіи,

Франціи и превышаетъ флотъ остальныхъ русскихъ рѣкъ. По количеству перевозимаго груза Волга занимаетъ первое мѣсто среди всѣхъ рѣкъ европейскаго континента, превышая по грузообороту миллиарды пудовъ.

Исключительно важное положеніе, занимаемое волжской судоходной промышленностью вызывало всегда со стороны правительства самыя серьезныя отношенія ко всѣмъ ея нуждамъ. По мѣрѣ возможности правительство стремилось къ улучшенію условій пользования такимъ громаднымъ, національнымъ богатствомъ, какимъ является для Россіи Волга. Въ этомъ отношеніи предпринять цѣлый рядъ мѣръ, неуклонно продолжающихся и направленныхъ къ улучшенію самого воднаго пути, и облегченію условій судоходства.

Протяженіе путей, входящихъ въ составъ волжскаго бассейна, настолько обширно, а значеніе ихъ, въ смыслѣ поддержанія торговыхъ сношеній между отдаленнѣйшими мѣстностями, такъ колоссально велико, что никакія сравненія съ другими водными путями здѣсь не примѣнимы. Благодаря Волгѣ и ея притокамъ, поддерживается транзитная связь центральныхъ областей Россіи съ плодороднымъ закаспійскимъ краемъ, нефтеноснымъ Кавказомъ, Персіей и богатымъ Ураломъ.

Для лучшаго выясненія дальнѣйшихъ нуждъ волжской судоходной промышленности правительство заинтересовано обсудить всѣ необходимыя мѣропріятія совместно съ представителями волжской судоходной промышленности».

Волжская судопромышленность вступила нынѣ въ тотъ періодъ, когда для удовлетворенія ея нуждъ необходима организація не только постоянная, но исключительно, спеціально занятая вопросами судоходства.

Возникшая въ 1905 г. мысль объ учрежденіи постояннаго съѣзда судовладельцевъ волжскаго бассейна съ постояннымъ бюро при немъ нашла поддержку со стороны правительства. Съ Высочайшаго соизволенія министру путей сообщенія предоставлено было право утвердить положеніе о такихъ съѣздахъ, и 15 іюля текущаго года положеніе о съѣздѣ судовладельцевъ волжскаго бассейна было мною утверждено.

Привѣтствуя возникновеніе новаго учрежденія, я позволю себѣ выразить увѣренность, что оно оправдаетъ надежды, возлагаемыя на него какъ правительствомъ, такъ и судопромышленностью. Въ лицѣ этого учрежденія волгари имѣютъ теперь органъ постояннаго непосредственнаго общенія съ правительствомъ по вопросамъ о всѣхъ нуждахъ и пользахъ волжской судоходной промышленности, а правительство, обращаясь къ съѣздамъ, можетъ быть увѣрено, что мнѣніе ихъ является мнѣніемъ всей Волги.

Это тѣмъ болѣе необходимо, что въ послѣднее время министерство путей сообщенія озабочено внесеніемъ на законодательное разсмотрѣніе ряда новыхъ законовъ, нормирующихъ условія пользования водными путями, такъ какъ устарѣвшее наше законодательство о водныхъ путяхъ не удовлетворяетъ современнымъ требованіямъ.

На первую очередь съѣзду предстоитъ заняться обсужденіемъ многихъ важныхъ и наболѣвшихъ вопросовъ волжской судоходной промышленности, включенныхъ въ программу перваго съѣзда. Въ программѣ намѣчены вопросы, касающіеся улучшенія самого пути, улучшенія условій судоходнаго промысла, улучшенія быта судоходныхъ служащихъ, привлеченія общественнаго элемента къ дѣлу завѣдыванія водными путями, и наконецъ, отношеніе судоходной промышленности къ прочимъ общественнымъ установленіямъ.

Въ тотъ же день начались и занятія съѣзда. Съѣздъ, вообще говоря, имѣлъ характеръ организаціонный, подготовительный. Главнѣйшія работы его—въ будущемъ. Объединяющимъ центромъ ихъ является избранный съѣздомъ *Совѣтъ*, въ составѣ 9 лицъ и 4 кандидатовъ. Въ совѣтъ съѣздовъ вошли: Н. Н. Бехтеревъ, (пом. нач. казан. окр. путей сообщ.), П. М. Рѣпинъ, К. С. Земляновъ, П. П. Яромскій, П. А. Рукинъ, М. П. Лапшинъ, Д. В. Сироткинъ и Л. В. Крыловъ (представители крупной волжской судопром.). Предсѣдателемъ совѣта избранъ Д. В. Сироткинъ, который въ организаціи постоянныхъ волжскихъ судовладельческихъ съѣздовъ принималъ близкое и дѣятельное участіе, въ качествѣ представителя ниж. бирж. комитета.

Съѣздъ разбился на 3 секціи.

Въ 1-ю секцію вошли вопросы:

а) О навигаціонныхъ и другихъ спеціальныхъ желѣзнодорожныхъ тарифахъ; б) объ отношеніи городовъ и сельскихъ обществъ къ арендѣ береговыхъ пристаней в) объ обложеніи судоходства въ пользу земствъ, городовъ и нижегородской ярмарки. Во 2-ю—

а) О регистраціи судовъ; б) о рѣчныхъ комитетахъ; в) о государственномъ страхованіи рабочихъ въ примѣненіи его къ судоходнымъ служащимъ. Въ 3-ю:

а) Объ улучшеніи воднаго пути Москва-Нижній; б) объ улуч-

шеніи рѣкъ волжскаго бассейна по проекту управленія внутрен- реннихъ в двухъ путей; в) объ обезпеченіи землечерпаніемъ Вол- ги въ связи съ отвлеченіемъ землечерпательныхъ машинъ на ра- боты по улучшенію подходовъ къ городамъ.

Краткость срока, сложность и малоразработанность нѣкото- рыхъ вопросовъ (о регистраціи судовъ, о страхованіи судоходныхъ служащихъ и пр.) и подготовительный характеръ самого сѣзда были причиною того, что работы въ секціяхъ были наскоро ском- каны и представлены общему собранію въ видѣ краткихъ резолю- цій, составленныхъ изъ общихъ пожеланій съ неизбѣжнымъ ука- заніемъ необходимости передачи ихъ въ совѣтъ сѣздовъ для даль- нѣйшей разработки.

Боевымъ вопросомъ сѣзда былъ вопросъ о навигаціонныхъ и др. льготныхъ тарифахъ, подрывающихъ волжскую судопромыш- ленность. Покровительственная тарифная политика правительства по отношенію къ желѣзнымъ дорогамъ ведетъ, по мнѣнію судовла- дѣльцевъ, къ отвлеченію грузовъ съ водныхъ путей, отчего волж- скіе судопромышленники, разумѣется, несутъ ущербъ и разореніе. Получивъ теперь самостоятельную организацію и самоуправленіе, они надѣются во всеоружіи цифровыхъ и фактическихъ данныхъ выступить противъ желѣзнодорожнаго вѣдомства, которое хорошо обставлено и научными силами и матеріальными средствами.

Выходъ изъ общины въ нижегородской губерніи.

За время съ 9 ноября 1906 года по 1 ноября 1908 т., общее число домохозяевъ, заявившихъ объ укрѣпленіи причитающейся части общинной земли въ личную собственность достигло по гу- берніи до 18071. Изъ этого общаго количества домохозяевъ, за- явившихъ требованія объ укрѣпленіи земли въ личную собствен- ность, 3037 получили приговоры объ укрѣпленіи отъ обществъ и 1166 домохозяевъ, за отказомъ общества, или несоставленіемъ въ мѣсячный срокъ приговора обратились съ ходатайствомъ объ ук- рѣпленіи къ земскимъ начальникамъ.

По 1 ноября 1908 г. состоялись постановленія уезднаго сѣзда: 1) объ укрѣпленіи земли по приговорамъ сходовъ обществъ—361 и по постановленіямъ земскихъ начальниковъ—4080; 2) объ отка- зѣ въ укрѣпленіи земли: по приговорамъ сходовъ—290 и по по- становленіямъ земскихъ начальниковъ—1187.

По 1 ноября 1908 года остались поступившія въ уездный сѣздъ, но не рассмотрѣнныя еще ими, заявленія отъ 1146 домо- хозяевъ.

Окончательно перешли къ личной собственности, въ порядкѣ ст. ст. I—II, отд. 1 указа 9 ноября 1906 г. со времени примѣне- нія его, 4441 домохозяинъ, за которыми укрѣплено земли въ лич- ную собственность 22475 дес. 957 саж.

Въ полномъ составѣ къ личному владѣнію безъ разверстанія угоній на отрубы или хуторскіе участки, перешло въ губерніи 31 селеніе съ 1370 домохозяевами, за которыми укрѣплено земли 10227 дес. 2036 саж.

Переходъ отъ общиннаго владѣнія земель—къ частному (лич- ному) владѣнію, по числу сдѣланныхъ о выходѣ изъ общины за- явленій и по количеству уже укрѣпленной въ личную собствен- ность земли, распредѣляется по уѣздамъ губерніи слѣдующимъ образомъ:

У ѣ з д ы.	Число заяв- лений о вы- ходѣ, всего по 1 ноября 1908 г.	Количество укрѣпленной земли въ лич- ную собст- венность.
Ардатовскій	2746	2411 дес. 1472 саж.
Арзамасскій	1131	2374 " 1196 "
Балахнинскій	2221	582 " 120 "
Васильскій	2206	5461 " 1139 "
Горбатовскій	2160	3814 " 1306 "
Княгининскій	2918	2412 " 508 "
Лукояновскій	739	48 " 966 "
Макарьевскій	891	1093 " 601 "
Нижегородскій	1055	599 " 265 "
Семеновскій	954	3303 " 1926 "
Сергачскій	1050	374 " 1057 "

Число заявленій о выходѣ изъ общины и укрѣпленіи земли въ личную собственность по губерніи особенно усилилось за по- слѣднюю половину текущаго года, что видно изъ слѣдующихъ данныхъ:

За время.	Число заяв- лений о выходѣ изъ общины.	Укрѣплено земли въ личную соб- ственность.
Съ 9 ноября 1906 г. по 1 января 1908 г.	187	2870 дес.
За январь 1908 г.	815	157 "
" февраль "	1161	196 "
" мартъ "	1586	98 "
" апрѣль "	1358	52 "
" май "	1190	184 "
" июнь "	1542	1960 "
" июль "	1335	3421 "
" августъ "	1578	2698 "
" сентябрь "	4631	5643 "
" октябрь "	1890	5196 "

На каждого домохозяина укрѣпившаго за собой причитающуюся часть общинной земли въ личную собственность, въ общемъ среднемъ приходится: по ардатовскому уѣзду—5,8 дес., арзамас- скому—4,8 дес., балахнинскому—5,1, васильскому—3,7 дес., гор- батовскому—4,8, княгининскому—5,2, лукояновскому—4,0, ма- карьевскому—4,0, нижегородскому—5,6, семеновскому—16,3 и сергачскому—4,0. Въ общемъ по губерніи на каждого домохозяи- на, перешедшаго отъ общиннаго къ личному владѣнію, приходит- ся 5,06 дес. земли.

Объ отводѣ къ однимъ мѣстамъ участковъ изъ общинной земли. За время съ изданія указа 9 ноября 1906 г. по 1-е ноября 1908 г., выдѣлены къ одному мѣсту участки отдѣльнымъ домохо- зяевамъ, какъ по добровольнымъ соглашеніямъ, такъ и въ прину- дительномъ порядкѣ: 1) при общихъ передѣлахъ: въ арзамасскомъ уѣздѣ—46 домохозяевамъ 316 дес. 819 с. земли, въ васильскомъ—122 домох.—545 д. 2224 с., горбатовскомъ—7 дом.—10 д. 443 с., всего по губерніи—175 домохозяевамъ 872 дес. 1086 саж. земли; 2) въ промежуткахъ между передѣлами: въ ардатовскомъ у.—1 дом.—10 дес. 2040 с. земли, арзамасскомъ у.—51 домох. 572 д. 1194 с., васильскомъ—20 домох.—56 д. 1980 с., княгининскомъ 7 дом.—32 дес. 1186 с. и нижегородскомъ—1 дом.—13 дес. 467 с., все- го по губерніи—80 домохозяевамъ 685 дес. 2068 с. земли.

Изъ общаго количества выдѣловъ 187 были произведены при содѣйствіи землеустроительныхъ комиссій и 69 безъ ихъ со- дѣйствія.

Въ одномъ селеніи арзамасскаго уѣзда съ 30 домохозяевами и 135 дес. 2049 саж. земли и въ 4 селеніяхъ васильскаго уѣзда съ 66 домохозяевами и 225 дес. 592 саж. земли,—всѣ домохозяева перешли къ отрубному владѣнію.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

(Отъ нашихъ корресп.)

КУБИЦЕВСКАЯ ВОЛ. У 15 селеній волости, въ виду низкаго нахожденія ихъ полей, ежегодно вытопляетъ половина ози- мыхъ посѣвовъ, принося тѣмъ крестьянамъ значительные убытки, оставляя ихъ безъ ржаного хлѣба—этого кормильца семьи. Нынѣш- ній годъ сумма таковыхъ убытковъ достигала до 12,000 р.

Въ юліи мѣсяцѣ 1907 г., означенныя селенія составили при- говора, въ которыхъ, указывая на свое бѣдственное положеніе, которое они терпятъ десятки лѣтъ,—просили балахнинское уѣзд- ное земское собраніе возбудить предъ правительствомъ ходатай- ство объ устройствѣ за счетъ казны земляныхъ насыпей, которыя оградили бы ихъ поля отъ затопленія полей. Приговора эти они въ томъ же мѣсяцѣ представили въ уездную земскую управу, но, чѣмъ разрѣшено ихъ ходатайство, они отвѣта не получили; въ виду того, что нынѣшній годъ у нихъ особенно много вытопило хлѣба, они рѣшили избрать уполномоченныхъ для ходатайства по этому дѣлу.

С. НЕСТИАРЫ, мак. уѣзда. Въ нынѣшнемъ году, благодаря большому спросу на стекло, работа на стекловаренномъ заводѣ И. М. Обухова расширилась и идетъ бойко, на двухъ ваннахъ газовыхъ печахъ. Рабочіе получаютъ заработокъ отъ 20 до 50 р. въ мѣсяцъ.

Жители сосѣднихъ деревень также имѣютъ заработокъ по заготовкѣ и вывозкѣ дровъ. Пѣшій рабочій зарабатываетъ отъ 50 к до 1 р. 20 к., а съ лошадей отъ 2-хъ до 3-хъ руб. въ день. Деньги за работу исправно выдаются наличными, забирать же изъ лавки продуктами для нихъ не обязательно. Словомъ, экономич- ескія условія, какъ для рабочихъ, такъ и для обывателей—благо- пріятны.

При заводѣ имѣется просторное зданіе школы, свѣтлое и хо- рошо обставленное, но школа, къ сожалѣнію, пустуетъ, нѣтъ учителя. Дѣтей въ школьномъ возрастѣ насчитывается 30—40 человекъ.

Въ Нестіарскую церковно-приходскую школу, за переполненіемъ ея учащимися, заводскихъ дѣтей не принимаютъ.

Печально и обидно смотрѣть на обездоленныхъ дѣтишекъ, лишенныхъ возможности научиться хотя бы «немножко» читать и писать; въ наши дни, когда вопросъ о всеобщемъ обученіи признанъ наиважнѣйшимъ, подобныя прискорбныя явленія не должны бы имѣть мѣста.

Печальное явленіе.

(Изъ арзамасскаго уѣзда).

Опять прошлогоднее печальное явленіе. Рыба въ рѣкѣ Тешѣ на разстояніи 15 верстъ отъ Арзамаса до села Водоватова и Туманова отъ испорченной воды задыхается. Причина этому явленію давно всѣмъ извѣстна.

На берегу Тешы въ с. Каменской-Полянѣ есть крахмально-паточный заводъ Бубнова, который ежедневно на промывку картофеля беретъ изъ Тешы болѣе 1000 ведеръ воды. Вся эта вода превращается въ вонючую грязь, которую послѣ спускаютъ обратно въ рѣку Тешу, а взамѣнъ берутъ чистой. И это повторяется каждый день. Теперь такой же заводъ на берегу Тешы построилъ другой богатый крестьянинъ, и загрязненіе воды теперь вдвое увеличится. Рыба въ Тешѣ каждый годъ пропадала и пропадала. Рыбаки подавали куда-то прошеніе о томъ, чтобы ихъ защитили отъ заводовъ, но прошеніе пропало безъ вѣсти, и рыбаки порѣшили, что «съ богатымъ тягаться трудно», а заводъ Бубнова спокойно продолжаетъ каждый день спускать въ Тешу грязную воду. Многие рыбаки лишились своего послѣдняго заработка, забросили сѣти, и теперь потребитель не скоро увидитъ хорошей свѣжей рыбы. Во время лѣта рыбы совершенно нѣтъ. Вся она умираетъ въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцѣ, не видѣвъ полнаго весенняго разлива.

Теперь вновь пошла очумѣлая рыба, и крестьяне бѣгутъ на Тешу прорубаютъ прорубь и берутъ рыбу прямо руками. Хорошая охота! Стоишь на берегу безъ всякихъ рыбацкихъ принадлежностей, сама рыбка такъ тебѣ въ руки и плыветъ. И крестьяне бѣгутъ и бѣгутъ, ловятъ и ловятъ. Сначала съ охотки дня два—три крестьяне сами ѣдятъ рыбу, а потомъ (такъ говорятъ сами рыбаки) рыба начинаетъ претить и многихъ будто бы даже тошнить. А рыба все падаетъ и падаетъ. «Рыбаки» (ихъ очень много) начинаютъ подумывать о сбытѣ, но продать около себя трудно, во-первыхъ потому—ее въ это время у всѣхъ много; во-вторыхъ, каждый очень хорошо понимаетъ, что это, такъ называемая, свѣжая рыба, далеко не свѣжая. Недаромъ она скоро претитъ и многихъ тошнитъ. Тогда рыбу увозятъ въ г. Арзамасъ и тамъ сбываютъ. Потребитель и не чувствуетъ, какой рыбой его угощаютъ. Многие везутъ продавать затѣмъ, что... «выбросить жалко». И сбываютъ такой рыбы, которую «выбросить жалко» не пудъ, не два, а, пожалуй, и цѣлую сотню. Возятъ по селамъ, по деревнямъ «очумѣлую» рыбу, возятъ въ Арзамасъ, и вездѣ она сходитъ за свѣжую. Иногда рыба отправляется на станцію Суроватиху, а изъ Суроватихи Богъ вѣдаетъ, куда эта рыбка уплыветъ. Словомъ, повторяется прошлогодняя исторія. Невольно является вопросъ: неужели нѣтъ никакихъ средствъ сохранить рѣчную воду чистой и не губить рыбу? Вѣрить не хочется.

Сельскимъ старостамъ ежегодно присылаютъ предписаніе о запрещеніи мочить коноплю въ рѣкѣ Тешѣ. Многие крестьяне по нѣсколькимъ разамъ уже сидѣли подъ арестомъ за неисполненіе бумаги, но каменскіе крахмально-паточные заводы спокойно продолжаютъ каждый день извергать грязную вонючую лаву въ р. Тешу, не боясь никакихъ арестовъ и наказаній. Если признали вреднымъ мочить въ рѣкахъ коноплю, то еще вреднѣе ежедневно спускать съ заводовъ нечистоты и заражать чистую рѣчную воду. Заводовладельцы портятъ воду, а тысячи людей берутъ эту воду для скота.

Явленіе очень печальное и заслуживающее того, чтобы на него обратить вниманіе.

Степанъ Горемыка.

Какъ населеніе провело зиму 1907—8 г.

Добровольные корреспонденты, разбросанные по всѣмъ угламъ губерніи, прислали въ статистическое отдѣленіе цѣлый рядъ сообщений, въ которыхъ они передаютъ свои впечатлѣнія объ истекшемъ сельско-хозяйственномъ годѣ.

На основаніи этого матеріала имѣется возможность выяснитъ, какъ населеніе нижегородской губерніи провело минувшую зиму 1907—8 года.

Большая часть отзывовъ рисуетъ положеніе населенія въ теченіе истекшаго періода не вполне благоприятнымъ.

Болѣе тяжелыя условія жизни отмѣчены въ горбатовскомъ, макаръевскомъ (особенно, въ ветлужскомъ краѣ), нижегородскомъ

и семеновскомъ уѣздахъ. Нѣсколько лучше обстояли дѣла въ остальныхъ уѣздахъ, а въ лукояновскомъ и сергачскомъ, по большей части, даже хорошо.

Жизнь крестьянина, весь его хозяйственный обиходъ, а главное, условія его существованія зимой находятся въ непосредственной зависимости отъ урожая хлѣбовъ. «Хлѣба много—зимой тепло и не голодно»—

Урожай хлѣбовъ, предшествовавшій разсматриваемой намъ зимѣ былъ неровнымъ, пестрымъ, а для яровыхъ хлѣбовъ даже незавиднымъ. Это обстоятельство и отозвалось неблагоприятно на условіяхъ благосостоянія крестьянскаго населенія.

Состояніе промысловъ также, конечно, оказываетъ свое вліяніе на жизнь крестьянина. О промыслахъ заработныхъ корреспонденты отзывались неутѣшительно. Особенно плохи были заработки въ промысловыхъ уѣздахъ. Суровая и свѣжая зима, между прочимъ, оказала плохую услугу населенію: главнымъ образомъ, отъ нея пострадалъ извозный лѣсной промыселъ.

Кромѣ неблагоприятнаго положенія промысловъ, благосостояніе населенія ухудшилось еще крайней его задолженностью отъ ряда неурожайныхъ лѣтъ, усиленнымъ сборомъ податей, недоимокъ за прежніе годы и продовольственныхъ долговъ.

Не смотря на удовлетворительный урожай ржи, громадное большинство корреспондентовъ сообщаетъ, что своего хлѣба для продовольствія населенію не хватило.

Въ разныхъ уѣздахъ эта недостача ощущалась различно. Сильнѣе всего она чувствовалась въ уѣздахъ промысловыхъ—балахнинскомъ, семеновскомъ и макаръевскомъ. Даже земледѣльческой лукояновской у., не избѣгъ этого обстоятельства.

Главная причина необезпеченности населенія хлѣбомъ—эо недостатокъ земли. Корреспонденты изъ всѣхъ уѣздовъ единодушно жалуются на малоземелье. Близко къ малоземелью подходит и вліяніе другой причины—малый засѣвъ, зависящій отъ плохой почвы, недостатка удобренія и иныхъ условій. О незначительности посѣвной площади болѣе другихъ уѣздовъ пострадалъ семеновскій.

Плохой урожай яровыхъ 1907 г., конечно, сказался на недостаткѣ хлѣба населенія, въ особенности въ сѣверныхъ уѣздахъ. Несомнѣнно также, что запасы хлѣба были сокращены распродажей его для уплаты старыхъ долговъ, податей, недоимокъ и ссуднаго долга.

Слѣдуетъ отмѣтить, что пролажа хлѣба указана по преимуществу въ земледѣльческихъ уѣздахъ; въ промысловыхъ она происходила значительно рѣже.

По завершеніи операций, связанныхъ со всякаго рода уплатами и взносами, передъ крестьяниномъ встаетъ вопросъ о приобретеніи хлѣба на продовольствіе взамѣнъ своего проданнаго. Чаще всего населеніе возмѣщало недостатокъ хлѣба покупкою его; рѣже—займомъ, ссудой.

Менѣе обезпеченное хлѣбомъ населеніе балахнинскаго и семеновскаго уѣздовъ прибѣгло къ покупному хлѣбу уже съ ноября и декабря мѣсяцевъ, а въ уѣздахъ, болѣе богатыхъ хлѣбомъ, большинство покупокъ падаетъ на мартъ и апрѣль.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 61. Будьте добры разъяснить мнѣ чрезъ «Нижегор. Зем. Газету» слѣдующіе вопросы: 1) Укрѣпивъ за собою въ личную собственность полевую налѣзь, по указу 9 ноября 1906 года, я желаю имѣть по возможности одинъ или два участка, но общество на это согласіе не даетъ; куда нужно обращаться съ ходатайствомъ? У насъ два поля передѣляли, а третья будутъ дѣлить весной 1909 года, приговора о передѣлѣ никакого нѣтъ, и ошихъ неудобствъ для общества-никто не будетъ. 2) Не можетъ ли землеустроительная комассія выслать бесплатно землемѣра? 3) Можно ли откуда либо выхлопотать бесплатн. лѣсной матеріалъ изъ удѣльной дачи и денежное пособіе. 4) Мнѣ желательно завести восьми или девяти полев. которое бы служило показательнымъ участкомъ, будетъ ли земство отпускать бесплатно—сѣмена первые два года, и не будетъ ли вреда для пастьбы скота на клевернѣхъ третьяго укоса? 5) Подъ нашей деревней числится одна десятина покосу и ¼ д. выгону, а мы ей не пользуемся, а земскій сборъ, вѣрнѣе, платили и будемъ платить. Куда нужно обратиться для разысканія такихъ дачъ? Дачи эти числятся при селѣ Городицѣ: выгонная за № 301-мъ, а покосъ за № 285-мъ по земскому извѣщенію.

Крест. Городецкой волости, дер. Скользихино

С. А. Бугариновъ.

Отв. Разъясненіе вопросовъ, касающихся закона 9 ноября, найдете въ предыдущемъ № газеты въ статьѣ «О выдѣлѣ надѣльной земли». Относительно исключенія изъ оклада излишне числа

щейся за обществом земли слѣдуетъ обратиться въ уѣздную земскую управу.

Вопр. № 62. Какое нужно средство, чтобы сохранить въ садахъ и молодыхъ яблоняхъ, которыя зимою заваливаются снѣгомъ и ихъ объѣдаютъ мыши. Какое нужно противъ нихъ средство?

Д. Бирюково, кантауровской вол., семен. у., ниж. губ.

Г. А. Самаринъ.

Отв. Довольно дѣйствительнымъ средствомъ противъ объѣданія молодыхъ деревьевъ зайцами и мышами служить тщательное обергиваніе ихъ вѣтвями ели, причѣмъ рекомендуется и зимою осматривать возможно чаще обертку изъ ельника на охраняемыхъ деревьяхъ.

Вопр. № 63. 1) Есть-ли какія-нибудь средства борьбы противъ мышей, поѣдающихъ озими?

2) Имѣются-ли въ литературѣ руководства для опредѣленія горнокаменныхъ породъ и рудъ (названіе горнокаменной породы и къ какому періоду относится обрѣзаніе ея)?

3) У насъ въ окрестности, на р. Рудѣ, при дер. Каменкѣ, симб. вол., крестьяне иногда находятъ кости допотопныхъ животныхъ, какъ напр.: мамонта и др., которыя продаютъ за безцѣнокъ наборщикамъ костей. Все это, конечно, имѣло бы научную сторону, есл-бы отослать въ с.-х. музей губернскаго земства. Поэтому прошу отвѣтить: можно-ли пересылать за счетъ губернской земской управы подобныхъ ископаемыхъ и коллекцій: по сельскому хозяйству, зоологій и ботаникѣ въ званіе с.-х. музея или, можетъ быть, с.-х. музей принимаетъ пересылку на себя?

С. Журавлиха, Н. Сорокинъ.

Отв. 1) Существуетъ единственное радикальное средство борьбы съ мышами, поѣдающими озими, это—истребленіе ихъ. Но истребленіе плевыхъ мышей само по себѣ представляетъ трудную

задачу. Съ большимъ успѣхомъ примѣняется въ настоящее время распространеніе среди мышей заразы «мышиннаго тифа». Эта зараза (буль-инная культура бациллы мышиннаго тифа) готовится въ ветеринарной лабораторіи губернскаго земства, откуда и выдается б-зплатно съ вставленіемъ, какъ ее употреблять, причѣмъ нужно замѣтить, что употребленіе этого яда можетъ быть успѣшно только до морозовъ, которые убиваютъ микробовъ заразы. Въ ветеринарной лабораторіи готовится, подобный мышинному, ядъ для крысъ.

2) Въ литературѣ, конечно, имѣются руководства для опредѣленія горнокаменныхъ породъ и рудъ, атласы и масса другихъ относящихся къ этому предмету печатныхъ матеріаловъ, но мы положительно не можемъ рекомендовать вамъ ни одного изъ этихъ дорогихъ изданій, не имѣя свѣдѣній о размѣрахъ вашего знакомства съ предметомъ. Нужно замѣтить, что науки, которыя обслуживаютъ затронутый вами вопросъ, т. е. географія, палеонтологія и минералогія требуютъ практическихъ занятій съ предметами, составляющими ихъ сущность при помощи опынаго руководителя, при наличности систематическихъ коллекцій.

Будете въ Нижнемъ—заходите въ Ест.-Ист. музей губернскаго земства, завѣдующій музеемъ дост. вамъ болѣе подробныя поясненія и указанія.

С. хоз. и Естеств.-ист. музей губернскаго земства благодаритъ васъ за любезное предложеніе доставлять «кости допотопныхъ животныхъ», но долженъ отклонить это предложеніе, такъ какъ ископаемыхъ останковъ животныхъ въ музеѣ достаточно, мѣста же для помѣщенія этихъ ископаемыхъ не имѣется. Относительно коллекцій по зоологій и ботаникѣ желательно было бы переговорить съ вами лично.

В а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.								Сѣно за пудъ.		Снотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная пестряная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Шовинное.	Суходольное.	Лошади рабція.		Коровы мясо.		Овцы и бараны.		Свиньи.	
												отъ	до	отъ	до	отъ	до		отъ
Ардатовскій: с. Вадь	10 декб.	—	75	143	143	—	—	—	—	—	—	40	45	40	50	4	5	10	15
с. Ичалово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Армавасскій: с. Мечасово	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій: с. Пурехъ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: г. Василь	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Сосновское	10 декаб.	85	93	160	150	—	165	105	23	—	—	80	—	35	40	3	320	10	15
с. Хвощовка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Княгининскій с. Бутурлино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Б. Мурашкино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки	11 декаб.	79	85	—	—	57	—	—	—	28	—	50	60	60	70	4	6	—	—
Нижегородскій с. Д.-Констан.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Безводное	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ПОГОДА ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ

за сентябрь мѣсяць 1908 г. по новому стилю (19 авг.—17 сент. стараго стиля) по свѣдѣніямъ сел.-хозяйствен. музея, ниж. губ. земства

Средняя температура мѣсяца, равная +11,6 почти совпадаетъ съ нормальною, превышая на 1,5° таковую же температуру прошлаго года. Наибышая т° наблюдалась 30, 31 августа и 1 сентября, въ каковыя дни для многихъ пунктовъ губерніи имѣются отмѣтки 25°, 26° и даже 27,5°. Первые легкіе заморозки «на зарѣ» отмѣчены въ пунктахъ: арзамасскаго, васильскаго и лукояновскаго уѣздовъ 10, 11 и 13 сентября, въ эти же дни падалъ въ ничтожныхъ количествахъ и снѣгъ. Пониженіе же температуры ниже 0° не показывается ни одной станціей сѣти, чѣмъ отчетный мѣсяць нынѣшняго года выгодно отличается отъ прошлагодняго.

Грозы наблюдались 1-го сентября на метеорологич. пунктахъ въ Семеевѣ, Курцевѣ, Фокинѣ, Ивашкинѣ.

Осадковъ выпало не много—въ среднемъ по губерніи 33,7 мм. значительно менѣе средней нормальной, при чемъ въ южной половинѣ губерніи осадковъ выпало больше, чѣмъ въ сѣверной.

Въ отношеніи сельскохозяйственныхъ работъ корреспонденты отмѣчаютъ: 19 августа идетъ посѣвъ ржи (Князь-Павлово), 20-го снотъ озимъ (Княгининъ), 21-го началась молотба (Городецъ), 25 убрали гречу (Кн.-Павлово), 28-го идетъ молотба (Княгининъ), 31-го все убрано, кромѣ картофеля, который

Открыта подписка на 1909 г. (Четвертый годъ изданія).

Иллюстрированный Журналъ

№ № 1—24 прогрессивнаго пчеловодства

Выходить два (24 №№ въ годъ) книжками до 3-листовъ. Задача журнала—возможно
о разѣ въ мѣсяцъ (24 №№ въ годъ) вѣрнѣе и полнѣе отражать современную пчеловодную
жизнь и быть органомъ русскихъ пчеловодовъ.

Журналъ „Пчел. Ж-нь“ посвященъ главнымъ образомъ ПРАКТИЧЕСКОМУ пчеловодству.—На
страницахъ журнала сообщается обо всемъ выдающемся и о всѣхъ новинкахъ въ области пчело-
водства, появляющихся въ Россіи, такъ и за границей.

Въ журналѣ „Пчел. Ж-нь“ принимаютъ участіе всѣ выдающіеся русскіе пчеловоды.

Журналъ „Пчел. Жизнь“ является бесплатнымъ совѣтчикомъ: за три года дано до 900 бесплат-
ныхъ отвѣтовъ. Наконецъ, каждый подписчикъ пользуется правомъ помѣстить бесплатное объявленіе

ЦѢНА СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ:

1 годъ	3 р. — к.	3 мѣсяца	75 к.
1/2 года	1 „ 50 к.	1 мѣсяць	25 к.

Отдѣльный № 15 копѣекъ.

Допускается разсрочка по 1 р. въ теченіе первыхъ 3-хъ мѣсяцевъ. За наложен-
ный платежъ 25 коп.

„Пчел. Ж-нь“ съ пересылкой за 1906 г.—3 р., за 1907 г.—3 р., за 1908 г.—3 р.,
за 1906 и 1907 г.г. вмѣстѣ 5 р., за 1906, 1907 и 1908 г.—8 руб.

Программа журнала:

- 1) Отъ редактора.—2) Хроника.—3) Совѣты начинающимъ пчеловодамъ.—
- 4) Статьи прикладнаго характера (оригинальныя).—5) Вѣсти съ пасѣкъ.—6) Изъ
міра науки.—7) Изъ дѣятельности земствъ, пчеловодныхъ обществъ и т. п.—
- 8) Распоряженія правительства, касающіяся пчеловодства.—9) Обзорніе рус-
скихъ пчеловодныхъ журналовъ.—10) Обзорніе иностранныхъ журналовъ.—
- 11) За границей.—12) Изъ переписки съ пчеловодами.—13) Вопросы и отвѣты.—

- 14) Библиографія.—15) Изъ прошлаго.—16) Слѣсь.—17) Указатель пчеловодной
литературы.—18) Списокъ книгъ, поступившихъ въ редакцію.—19) Справочный
отдѣлъ.—20) Почтовый ящикъ.—21) Объявленія.

Редакторъ-издатель М. А. Дерновъ.

ИЗЪ ОТЗЫВОВЪ ПЕЧАТИ:

„Программа журнала обширна, охватываетъ всѣ отдѣлы пчеловодной жиз-
ни. Въ журналѣ много рисунковъ; отличная бумага и хорошій шрифтъ дѣлаютъ
его и по наружному виду крайне симпатичнымъ. Увѣренные, что „Пч. Ж-нь“ вско-
рѣ будетъ самымъ распространеннымъ въ Россіи пчеловоднымъ периодическимъ
изданіемъ, горячо рекомендуемъ его нашимъ читателямъ.“ („Хут.“).

„Журналъ даетъ не только прекрасныя оригинальныя статьи по техникѣ
русскаго пчеловоднаго дѣла, но держитъ также читателя въ курсѣ того, что по-
является въ русской и иностранной печати по этой части“.

„Отъ души привѣтствуя появленіе серьезнаго и солиднаго журнала, мы
смѣло рекомендуемъ его каждому хозяину, интересующемуся вопросами пчело-
водства.“ („Земледѣлецъ“).

ПОДРОБНАЯ ПРОГРАММА ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

БУДЬТЕ ЗДОРОВЫ!

Популярно-медицинскій семейный журналъ д-ра И. Зару-
бина. 1909 г. 16-й годъ изданія.

Какъ жить здорово.—Какъ жить долго.—Какъ предохранить себя отъ болѣз-
ней.—Какъ лечиться самому.—Какъ питаться и одѣваться, работать, отдыхать
и развлекаться.—Какъ сохранить крѣпость тѣла и ясность духа.—Какъ развить
волю и характеръ.—Какъ вести гигиенично домъ и семью.—Какъ воспитать здо-
ровыхъ дѣтей.—Бесплатные совѣты больнымъ.—№№ выходятъ 2 раза въ мѣсяць.

Подписная цѣна 3 руб. годъ и 1 руб. 50 коп. полгода. С.-Петербургу,
Садовая, 53.

1909 г. ОТКРЫТА ПОДПИСКА II годъ изданія.
НА ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННУЮ ГАЗЕТУ

„ХЛѢБНОЕ ДѢЛО“

посвященную прогрессивному, культурному развитію народнаго благосостоянія
Россіи на поприщѣ земледѣльческаго, сельско-хозяйственнаго труда и хлѣбной
торговли, **необходимую для всѣхъ** землевладѣльцевъ, сельскихъ хозяевъ,
хлѣботорговцевъ, экспортеровъ, мукомоловъ, земскихъ, банковыхъ, страховыхъ,
железнодорожныхъ и биржевыхъ дѣятелей, судовладѣльцевъ и транспортныхъ
контроръ.

Съ 1909 г. въ газетѣ періодически печатаются банковыя извѣстія и свѣдѣнія о
положеніи рынковъ мяснаго, бакалейнаго, колоніальнаго и др. товаровъ.
Въ газетѣ „Хлѣбное Дѣло“, какъ въ специальномъ хлѣбо-промышленномъ орга-
нѣ, согласно постановленію Военнаго Совѣта, дѣлаются публикаціи о торгахъ
на заготовленіе провіанта и др. продуктовъ.

ВЫХОДИТЪ ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ.

Подписная цѣна: съ перес. на годъ—5 р.; на 1/2 г.—2 р. 50 к.;
на 1/4 г.—1 р. 25 к.; на 1 мѣсяць—50 к.

Объявленія принимаются по удешевленной таксѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: 1) въ Главной Контрорѣ газеты „Хлѣбное Дѣло“
СПБ., Калашниковскій пр., 9; 2) во всѣхъ Отдѣленіяхъ Сѣвернаго Банка; 3) въ
Правленіи и Отдѣленіяхъ Рижскаго Коммерческаго Банка; 4) въ Отдѣленіяхъ
Московско-Международнаго Торговаго Банка и 5) во всѣхъ извѣстныхъ книж-
ныхъ магазинахъ.

1909 годъ.

3 й годъ изданія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на еженедѣльный, иллюстрированный, практическій журналъ

МОЛОЧНОЕ ХОЗЯЙСТВО,

скотоводство, свиноводство, травосѣяніе, луговоеводство.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Техническія и общественныя условія производства и сбыта молока, мяса,
сыра и всѣхъ другихъ продуктовъ молочнаго хозяйства; использование отбросовъ
молочнаго хозяйства; содержаніе и кормленіе рогатаго скота; производ-
ство корма (луговоеводство, травосѣяніе, культура корнеплодовъ); выпойка телятъ
и откормъ свиней; скотоводство молочнаго хозяйства.

Въ годъ 52 №№—3 р.—съ пересылкой. 1/2 года—1 р. 75 к.,
3 мѣс.—1 руб.

Разсрочка годовой платы по 1 р.; при подпискѣ, къ 1 марта и къ 1 июня.

1909 годъ.

3 й годъ изданія.

Научный Обзоръ Молочнаго Хозяйства,

журналъ, объединяющій въ себѣ всѣ научныя работы, открытія и изслѣдованія
въ области производства молочныхъ продуктовъ, молочно-хозяйственныхъ ма-
шинъ, приборовъ, кормленія и содержанія с.-х. животныхъ, а также вопросы
молочно-хозяйственнаго образованія.

Цѣна въ годъ (4 выпуска) 2 руб.

Сотрудниками журналовъ „Молочное Хозяйство“ и „Научный Обзоръ Мол.
Хоз.“ состоятъ профессора с.-х. институтовъ, специалисты и инструкторы мол.
хоз. и скотоводства и рядъ выдающихся практиковъ-хозяевъ и мастеровъ мо-
лочнаго хоз.

Ред.-изд. В. И. Лемусъ, ассистентъ Московскаго с.-х. института.

Пробные №№ „Мол. Хоз.“ высылаются бесплатно.

Подписка принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и въ кон-
торѣ журналовъ:

Москва, Долгоруковская, 92.

При редакціи имѣется складъ книгъ по всѣмъ отдѣламъ сельскаго хозяйства.

Каталогъ высылается бесплатно.

ГОДЪ ИЗДАНИЯ—ДЕВЯТЫИ.

Принимается подписка на 1909 годъ

на педагогическій журналъ

НАЧАЛЬНОЕ ОБУЧЕНИЕ,

приложеніе къ Циркуляру по Казанскому Учебному Округу.

12 вып. въ годъ. Цѣна—одинъ рубль, За границу 1 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ канцеляріи Попечителя Казанскаго Учебн. Округа.

„Начальное Обученіе“ будетъ выходить въ 1909 году ежемѣсячно, въ объѣмѣ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ, по программѣ, состоящей изъ двухъ отдѣловъ: официальнаго и неофициальнаго. Въ первомъ отдѣлѣ печатаются: а) Высочайшія повелѣнія, относящіяся къ начальнымъ народнымъ училищамъ, б) распоряженія министерства народнаго просвѣщенія, окружнаго начальства, директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, а также училищныхъ совѣтовъ. Во второй отдѣлѣ входятъ: а) статьи по начальному обученію и воспитанію, б) примѣрные уроки по предметамъ начальнаго обученія, в) статьи по вопросамъ о вѣтшкольномъ образованіи, г) постоянные отдѣлы: изъ жизни начальной школы, изъ педагогическихъ газетъ и журналовъ, воспитаніе и начальное образованіе за границей и библиографія.

Гонораръ за статьи—въ размѣрѣ отъ 16 до 32 р. за печатный листъ.

Въ виду поступающихъ запросовъ на журналъ „Начальное Обученіе“ за прежніе годы, редакция объявляетъ, что въ ея распоряженіи имѣется небольшое количество экземпляровъ „Начальнаго Обученія“ за 1902, 1904, 1905, 1906 (за 1907 г. нѣтъ) и 1908 г.г. Цѣна экземпляра за каждый годъ—одинъ рубль.

Плата за объявленія (о книгахъ и учебныхъ пособіяхъ) позади текста:

За одну страницу объявленій мелкимъ шрифтомъ каждый разъ взимается 20 р., за полстраницы—10 р. и за четверть страницы—5 р.

Открыта подписка на 1909 г.

(16-й годъ изданія).

ВѢСТНИКЪ**РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА,**

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

С. П. ГЛАЗЕНАПА,

профессора Императорскаго С.-Петербургскаго университета, при сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ,

выходитъ ежемѣсячно книжками съ иллюстраціями и бесплатными приложеніями, по прежней программѣ:

1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до пчеловодства. 2) Дѣятельность Русскаго Общества Пчеловодства и его отдѣловъ, протоколы собраній, доклады членовъ, комиссій и проч. 3) Свѣдѣнія о дѣятельности пчеловодныхъ обществъ и вообще внутреннія пчеловодныя извѣстія. 4) Оригинальныя и переводныя статьи по всѣмъ отдѣламъ пчеловодства, включая сюда и культуру медоносныхъ растений. 5) Статьи о способахъ примѣненія продуктовъ пчеловодства. 6) Заграничныя новости по пчеловодству. 7) Обзорніе литературы по пчеловодству. 8) Смѣсь. 9) Торговныя извѣстія о пчеловодствѣ. 10) Вопросы и отвѣты. 11) Почтовый ящикъ. 12) Спросъ и предложеніе. 13) Объявленія.

Въ 1909 г. всѣ год. подписчики въ видѣ безплатныхъ премій получаютъ слѣдующія сочиненія:

- 1) «Медоносныя растенія» В. Пикеля и И. Сербинова.
 - 2) «Выводъ пчелиныхъ матокъ по новѣйшимъ способамъ» В. Райковскаго.
 - 3) «Пчелы» А. Полосухиной.
- Всѣ сочиненія будутъ иллюстрированы многочисленными рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ ДВА РУБЛЯ съ пересылкою иногороднимъ, или доставкою въ С.-Петербургъ, на полгода ОДИНЪ РУБЛЬ 20 коп., съ наложеннымъ платежемъ на 20 коп. дороже.

Подписку слѣдуетъ адресовать:

Въ складъ Русскаго Общества Пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27, или на образцовую учебную партію—С.-Петербургъ, Лесной, Новосильцевская, № 2.

3-й годъ изданія.

Открыта подписка

на 1909 годъ

— НА ДВУХНЕДЕЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ —

3-й годъ изданія.

„СТРАХОВОЕ ДѢЛО“

Начало подписного года съ 1 марта 1909 г.

Страховое дѣло, получивъ широкое развитіе въ Россіи, заняло одно изъ видныхъ мѣстъ въ экономической жизни населенія, и положеніе его въ смыслѣ дальнѣйшаго развитія можетъ быть признано вполне окрѣпшимъ и упрочившимся. Но развитіе страхованія происходило все время путемъ экспериментальнымъ, не было опыта, отсутствовала литература и ошупью приходилось отыскивать тѣ пути, которые привели страхованіе къ его настоящему положенію. Въ данный моментъ, когда страхованіе получило всеобщее признаніе и когда оно стало обслуживать интересы громадныхъ массъ населенія, въ страховомъ дѣлѣ назрѣлъ цѣлый рядъ вопросовъ какъ практическаго, такъ и теоретическаго значенія. Самыя основы страхованія, организація его на мѣстахъ, вопросы страховой статистики, имѣющіе большое значеніе въ цѣляхъ правильнаго установленія тарифовъ,—все это настоятельно требуетъ широкой научной разработки и всесторонняго обсужденія.

„Страховое дѣло“—совершенно независимый органъ, посвященный разработкѣ вопросовъ страхованія. Особенное вниманіе редакціей удѣлено взаимному земскому страхованію; на ряду съ этимъ на страницахъ журнала получаютъ широкое освѣщеніе вопросы страхованія жизни и рабочихъ. Послѣдніе виды страхованія получили значительное развитіе въ Россіи и обсужденіе вопросовъ о наиболѣе цѣлесообразной постановкѣ этихъ видовъ страхованія представляетъ существенную необходимость.

На страницахъ журнала обсуждаются вопросы предупредительнаго страхованія и пожарная техника.

Журналъ выходитъ два разъ въ мѣсяцъ—1-го и 15-го числа.

Подп. цѣна: на годъ—6 р. на полгода—3 р. на ¼ года—1 р. 75 к.

Плата за объявленія: за полную страницу 20 руб., за ¼ страницы—10 руб., ¼ страницы—5 руб. Строка текста 10 к.

КОНТОРА РЕДАКЦИИ: Тверь, уголъ Козьмодемьяновской улицы и Ильинскаго пер., домъ Нечаева.

НИВА еженедѣльный иллюстрированный журналъ. **1909 г.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЬ:

<p>52 №№ журнала: романы, повѣсти, рассказы, картины, рисунки, иллюстр. соврем. событій и пр.</p>	<p>52 КНИГИ, отпечатанныя на глянцеванной бумагѣ и содержащія:</p>
<p>12 книгъ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“.</p>	
<p>ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ въ 22 книгахъ МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО Съ портретомъ и критико-биографическимъ очеркомъ.</p>	
<p>ПОЛНОЕ СОБРАНИЕ СОЧИНЕНІЙ въ 18 книгахъ ГЕНРИКА ИБСЕНА Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзель, съ портретомъ, критико-биографическимъ очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.</p>	
<p>12 №№ „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПАРИЖСКИХЪ МОДЪ“.</p>	<p>12 ЛИСТОВЪ выкроекъ и рисунковъ для рукодѣльныхъ работъ.</p>
<p>1 СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909 г., отпечатанный красками.</p>	
<p>ПОДПИСНАЯ ЦѢНА „НИВЫ“ со всеми приложеніями на годъ: въ С.-Петербургѣ безъ доставки—6 р. 50 к., съ доставкою—7 р. 50 к., съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи—8 р. За границу—12 р. Разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированіе со объявленіемъ о подпискѣ высылается безплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.</p>	

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА

„Казанскую Газету“

народное издание Казан. Губерн. Земства.

Газета выходитъ въ размѣрѣ 1 1/2 листа ежедневно по слѣд. программѣ:

Правительственные распоряженія. Передовыя статьи. За недѣлю—обзоръ текущей русской жизни. Изъ земской жизни губернии и Россіи. Народное образованіе. Статьи общаго содержания и научно-популярныя. Отзывы о книгахъ. Статьи и замѣтки по различнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Торгово-промышленныя свѣдѣнія.

Подписная цѣна на годъ—2 р., на 1/2 года—1 р. Подписка принимается въ Казани въ Губернской Управѣ и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Открыта подписка

—♦ НА ♦—

„Нижегородскій Листокъ“

на 1909 годъ

(ГОДЪ ИЗДАВІЯ XVII).

Составъ редакціи и сотрудниковъ остается прежній.

Въ „Нижегородскомъ Листкѣ“ помѣщаются статьи и сообщенія собственнаго спеціальнаго корреспондента редакціи изъ Государственной Думы. Будутъ также помѣщаться оригинальныя статьи членовъ Государственной Думы какъ отъ Нижегородской губерніи—А. В. Иконникова, Г. Р. Килевейна и А. А. Савельева, такъ и друг.

Въ 1909 году «Нижег. Листокъ» будетъ выходить, не исключая понедѣльниковъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

Для городскихъ и сормовскихъ подписчиковъ.		Для иногороднихъ подписчиковъ.	
На 1 м. 1 р. — к.	На 7 м. 4 р. 50 к.	На 1 м. 1 р. — к.	На 7 м. 5 р. — к.
„ 2 „ 1 р. 50 к.	„ 8 „ 5 р. — к.	„ 2 „ 1 р. 75 к.	„ 8 „ 5 р. 50 к.
„ 3 „ 2 р. — к.	„ 9 „ 5 р. 50 к.	„ 3 „ 2 р. 50 к.	„ 9 „ 6 р. 25 к.
„ 4 „ 2 р. 50 к.	„ 10 „ 6 р. — к.	„ 4 „ 3 р. — к.	„ 10 „ 7 р. — к.
„ 5 „ 3 р. 25 к.	„ 11 „ 6 р. 50 к.	„ 5 „ 4 р. — к.	„ 11 „ 7 р. 50 к.
„ 6 „ 4 р. — к.	„ 12 „ 7 р. — к.	„ 6 „ 4 р. 50 к.	„ 12 „ 8 р. — к.

О разсрочкѣ.

Допускается разсрочка подписной платы для годовыхъ подписчиковъ на слѣдующихъ условіяхъ: при подпискѣ 2 р., къ 1 марта 2 р., къ 1 июня 2 р. и къ 1 сентября остальные деньги или ежемѣсячно по одному рублю до уплаты всей полной цѣны.

СЛУЖАЩІЕ въ казенныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ, подписавшіеся черезъ казначеевъ уплачиваютъ: при подпискѣ 1 р. и ежемѣсячно—городскіе по 60 коп. и иногородніе—по 70 коп. въ мѣсяцъ до покрытія всей подписной платы.

Подписка безъ доставки

Открыта подписка на „Нижегородскій Листокъ“ безъ доставки; въ семь часовъ утра ежедневно можно получать газету: 1) въ главной конторѣ редакціи—на Б. Покровкѣ, въ д. Приспѣшникова и 2) въ газетномъ кіоскѣ въ Блиновскомъ саду, на Нижнемъ Базарѣ.

СКИДКА.

Учителямъ начальныхъ школъ и учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, при подпискѣ на годъ дѣлается скидка съ подписной платы въ размѣрѣ одного рубля.

Открыта подписка на 1909 годъ на ежемѣсячный народный медицинскій журналъ съ рисунками по мѣрѣ надобности

ДОМАШНІЙ ДОКТОРЪ

подъ редакціей д-ра Б. А. Окса.

ТРЕТІЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ.

Ученымъ отдѣломъ министерства торговли и промышленности рекомендованъ для фундаментальныхъ библиотекъ подвѣдомственныхъ министерству учебныхъ заведеній.

Въ журналѣ общепонятнымъ языкомъ излагается все, что способствуетъ охраненію здоровья и продленію жизни.

Борьба съ болѣзнями и предупрежденіе ихъ.—Общественное здравоохраненіе.—Всевозможныя практическія указанія по медицинѣ и гигиенѣ.—Домашній лечебникъ.—Домашняя аптека.—Домашняя помощь въ несчастныхъ случаяхъ. Домашняя ветеринарія. Растительный столъ.—Медицинскія замѣтки.—Почтовый ящикъ для отвѣтовъ на вопросы читателей.

Годовые подписчики журнала „Домашній Докторъ“, внесшіе при подпискѣ два рубля, получаютъ бесплатное приложеніе

„Наслѣдственные болѣзни“

Съ обращеніемъ особеннаго вниманія на значеніе ихъ для брака. Д-ра мед. П. Бергера. Перев. съ 3 го нѣм. изданія 1908 г.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ съ пересылкой ДВА РУБЛЯ За 1/2 съ перес. ОДИНЪ РУБЛЬ.

Контора: Спб., Морская, 27.

Редакторъ-издатель д-ръ Б. А. ОКСЪ

Открыта подписка на 1909 годъ

на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

путешествій и приключеній на СУШѢ

и на МОРѢ

ВОКРУГЪ СВѢТА

XXV

ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАВІЯ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ЖУРНАЛА ПОЛУЧАЮТЪ:

50 №№ ЖУРНАЛА, содержащихъ 1200 столбцовъ обильно иллюстрированного текста. Въ виду юбилейнаго года изданія, журналъ „ВОКРУГЪ СВѢТА“ будетъ выходить въ 1909 г. въ увеличенномъ объемѣ и съ главными рисунками на первой полосѣ, исполненными въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ журналовъ.

12 КНИГЪ иллюстрированныхъ сочиненій блестящаго современнаго англійскаго писателя-реалиста **Р. КИПЛИНГА,** получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премію НОБЕЛЯ за гуманитарное направленіе своихъ произведеній.

СОДЕРЖАНІЕ: ТАНЫ. Рассказы изъ жизни амерл. моряковъ.—ПРОСТЫЕ РАЗСКАЗЫ ИЗЪ ХОЛМИСТОЙ СТРАНЫ. Изъ жизни обитателей предгорья Гималаевъ.—ГОРОДЪ СТРАШНОЙ НОЧИ и др. разск. изъ индійск. жизни.—САМАЯ ЧУДНАЯ ИСТОРИЯ въ МІРѢ.—ПРИКЛЮЧЕНІЯ ЮНГА ТИБЕТЦА КИМА, съблывшагося Далай-ламой.—НАУЛАКИ. Разск. съ Запада и Востока.—ИЗЪ МОРЯ въ МОРЕ. (Индія, Китай, Японія, Америка). И т. д.

12 КНИГЪ иллюстрированныхъ сочиненій современнаго англійскаго писателя-утописта **ГЕНРИ УЭЛЬСА.**

Г. Уэльсъ является иль бы преемникомъ творчества Жюль Верна въ области фантастической литературы, но онъ значительно шире и глубже послѣдняго. Исходя изъ научныхъ данныхъ, при помощи своего неистощимаго воображенія, Уэльсъ необычайно увлекательно описываетъ жизнь будущаго человѣчества и будущія завоеванія человеческого гения въ области физическихъ наукъ, медицины, техники, воздухоплаванія, военнаго дѣла и т. д.

СОДЕРЖАНІЕ: Романы, повѣсти и рассказы: ВОЙНА МІРОВЪ.—ЧЕЛОВѢКЪ НЕВИДИМКА.—КОГДА СПЯЩІЙ ПРОБУДИТСЯ.—ЖЕНЩИНА СЪ МОРЯ.—ПИЩА БОГОВЪ.—СОВРЕМЕННАЯ УТОПИЯ.—ВО ДНИ КОМЕТЫ.—ВЕЛИКАНЫ ВОЗДУХА.—ТЕХНИКА БУДУЩАГО.—ПОХИЩЕННАЯ БАЦИЛЛА.—РАЗСКАЗЫ О ВРЕМЕНИ И ПРОСТРАНСТВѢ.—ЗАВОЕВАТЕЛИ ВОЗДУХА. И т. д.

Въ виду особаго интереса, который возбуждаетъ теперь повсюду т. наз. „ЖИВАЯ ФОТОГРАФІЯ“, г.г. подписчики, по внесеніи полной годовой подписной платы, получаютъ особымъ безплатнымъ приложеніемъ иллюстрированную КНИГУ:

СИНЕМАТОГРАФЪ, его происхожденіе, устройство, общественное и научное значеніе.

Кромѣ того, съ прилатомъ ОДНОГО РУБЛЯ подписчики „Вокругъ Свѣта“ получаютъ:

12 выпусковъ общедоступной зоологической мѣрѣ животныхъ

въ фотографіяхъ съ натуры, составлен. подъ редакц. англійск. натуралиста Чарльса Корнишъ

изданной въ видѣ солиднаго альбома, содержащаго текстъ и до 500 снимковъ млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта въ ихъ природной обстановкѣ. Это содержательное изданіе, стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 рубля, является цѣннымъ и полезнымъ приобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждого любителя природы.

4 Цѣна на ГОДЪ безъ альбома „Міръ животныхъ въ фот. съ натуры“ съ перес. и доставк.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 апрѣля 2 р., 1 июля 1 р. Адресъ конторы журн. „ВОКРУГЪ СВѢТА“: Москва, Тверская улица, домъ Т-ва И. Д. Сытина. Изданіе Т-ва И. Д. СЫТИНА.

5 Цѣна на ГОДЪ съ альбомомъ „Міръ животныхъ въ фот. съ натуры“ съ перес. и доставк.

Открыта подписка на 1909 г.—11 г. изданія

„ГОЛОСЪ“

Двухнедельный иллюстрированный журнал, посвященный литературе, обществ. жизни, искусствамъ и наукамъ.

Второй годъ изданія.

„ГОЛОСЪ“ въ 1909 году будетъ выходить въ увеличенномъ объемѣ въ г. Москвѣ при пополненномъ составѣ сотрудниковъ въ художественной обложкѣ. Изящная вѣнжность.

Въ журналѣ „ГОЛОСЪ“ принимаютъ участіе: Леонидъ Андреевъ, Ив. Бѣлоусовъ, Ив. Бунинъ, А. Вербицкая, Дм. Глушковъ, А. Доброхотовъ, С. Дрожжинъ, П. Засодимскій, Борисъ Зайцевъ, Александръ Истоминъ, Н. Киселевъ, А. И. Купринъ, Л. Маллинь, Р. Могучая, М. Михаловская, Н. Могучій, Сергій Пинусъ, А. Пругавинъ, Н. Степаненко, Проф. Н. Сумцовъ, Н. Телешовъ, Н. Тимковскій, Павелъ Тулубъ, А. Туркинъ, и мн. др.

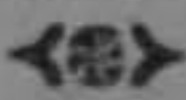
Въ журналѣ „ГОЛОСЪ“ помимо широко поставленнаго беллетристическаго отдѣла, будутъ помѣщаться критическ. статьи, статьи и замѣтки по всѣмъ отраслямъ знанія и искусства. Путешествія. Историч. статьи и мемуары, Обществ. и экономическ. статьи. „Литература и жизнь“. Библиографія. Сатира. Иллюстрація и проч.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой.

На годъ—3 рубля На ½ года—2 рубля.

РАЗСРОЧКА:

При подпискѣ 1 руб.; къ 1-му февраля и къ 1 му Марта также по одному рублю. Деньги могутъ высылаться сберегательными (но не почтовыми) марками.



Главная контора и редакция журнала „ГОЛОСЪ“—Москва, Рождественка, Звоарскій пер., д. № 6.

Редакторъ-издатель Н. В. МОГУЧИЙ.

Открыта подписка на 1909 г.

на профессиональный и общественно-педагогическій журналъ

4 й годъ изданія.

НАРОДНЫЙ УЧИТЕЛЬ.

(Выходитъ 20 разъ въ годъ).

Въ составъ сотрудниковъ вошли: И. С. Абрамовъ, профес. Г. Е. Афанасьевъ, проф. А. К. Бороздинъ, И. П. Бѣлоконскій, В. П. и Э. О. Вахтеровы, А. Г. Вязловъ, Д. И. Дорошенко, И. Я. Дрильхъ, Я. И. Дѣчекинъ, Е. А. Звягинцевъ, В. В. Кирьяковъ, К. Ф. Лебединцевъ, С. И. Лисенко, А. А. Локтинъ, Ф. П. Матушевскій, Л. Л. Мищенко, И. Е. Орѣшинъ, А. В. Петрищевъ; С. С. Раецкій, вр. М. П. Рашковичъ, Л. Н. Рутценъ, С. Ф. Русова, В. В. Симоновскій, О. Н. Смирновъ, прив.-доц. В. Н. Твердохлѣбовъ, д-ръ П. П. Тутышкинъ, Г. А. Фальборкъ, В. И. Чернолусскій, Н. В. Чеховъ, П. М. Шестаковъ, Е. Г. Шольцъ, М. Л. Цитронъ и др.

Программа журнала:

Руководящія статьи по очереднымъ вопросамъ школьной реформы. Всесторонняя разработка вопросовъ профессиональнаго учительскаго быта. Научно-популярныя статьи по педагогикѣ, психологій, школьной гигиенѣ, санитаріи и пр. Вопросы вѣтшкольнаго образования.

Постоянные отдѣлы журнала:

I. Вопросы народнаго образов. въ Госуд. Думѣ. II. Въ учительскихъ обществахъ (критическіе обзоры). III. Хроника народнаго образования. IV. Изъ жизни заграничной школы V. Народное образование въ земствахъ и городахъ. VI. Въ народныхъ университетахъ, VII. Среди педагогическихъ журналовъ. VIII. Сообщенія съ мѣстъ. IX. Литературныя новости. X. Справочныя свѣдѣнія по народному образованию. XI. Въ помощь самообразованію. XII. Среди книгъ (библиографія). XIII. Почтовый ящикъ. XIV. Письма въ редакцію.

Съ 1908 г. журналъ выходитъ съ иллюстраціями.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ—2 р. 50 к., на полгода—1 р. 25 к., на 3 мѣс.—75 к., на 1 мѣс.—30 к. Допускается самая широкая расрочка. Менѣе рубля—можно сберегат. марками. Пробный номеръ журнала высылается бесплатно.

Иногороднихъ просятъ обращаться исключительно по слѣд. адресу: Киевъ, редакция журнала «Народный Учитель».

Открыта подписка на 1909 годъ

(7-й годъ изданія).

на еженедельный журналъ

„СОЮЗЪ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ“.

Изданіе Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Журналъ посвященъ интересамъ русской коопераціи вообще и потребителю въ частности. Кромѣ статей теоретическихъ въ „Союзѣ Потребителей“ помѣщаются указанія и совѣты для практическихъ дѣятелей коопераціи, а также корреспонденціи съ мѣстъ изъ жизни кооперативныхъ обществъ. Журналъ обращаетъ особенное вниманіе на ознакомленіе своихъ читателей съ положеніемъ и развитіемъ коопераціи за границей.

Въ журналѣ принимаютъ участіе:

Н. Азефъ (корр. изъ Германіи), Н. Валентиновъ, Н. А. Воротиловъ, Н. П. Гибнеръ, В. А. Голицынский, А. А. Евдокимовъ, В. Н. Зельгеймъ, проф. Н. А. Каблуковъ, С. А. Каблуковъ, Л. С. Козловскій, В. Ф. Красновъ, В. С. Николаевъ, А. Е. Кулыжный, А. И. Лотухинъ, Д. А. Лебедевъ, З. Ленскій, Ленская, проф. И. Х. Озеровъ, Р. Оленинъ, В. А. Перелешинъ, В. А. Поссе, С. И. Рапопортъ (корр. изъ Англіи), Тавинъ, Н. Темниковъ, В. Ф. Тотоміанецъ, проф. А. Ф. Фортунатовъ, А. Франкъ, Каменецкій, А. С. Ширскій (корресп. изъ Бельгіи), А. Г. Штанге, М. Хейсинъ, Н. Т. Юривъ и др.

Подписная цѣна за годъ 5 р. съ пересылкою.

„ „ за полгода 2 р. 50 к. съ пересылкою.

Для Обществъ потребителей, выписывающихъ не менѣе 2 экземпляровъ, цѣна за годъ съ пересылкой по 3 рубля.

Сброшюрованные экземпляры „Союза Потребителей“ за 1903 годъ—4 р., за 1904 г. 1905, 1906 и 1907 г.—по 3 р. съ пересылкой.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи: Москва, Сухарева-Садовая, Бюро Московскаго Союза потребительныхъ Обществъ.

Редакторъ В. Н. ЗЕЛЬГЕЙМЪ.

Открыта подписка на 1909 г.

(XI-й годъ изданія).

на общественно-политическую, торгово-промышленную и литературную газету.

„Нижегородская Биржа“.

Выходитъ въ Н.-Новгородѣ отъ трехъ до шести разъ въ недѣлю. Подписной годъ считается съ 1-го января.

Газета выходитъ по программѣ большихъ общественно-политическихъ газетъ.

Задачи газеты съ болѣе широкой точки зрѣнія освѣтить экономическія нужды нашего обширнаго отечества. Въ новомъ 1909 году въ газетѣ будутъ печататься статьи по всѣмъ вопросамъ, затрагиваемымъ экономической жизнью Россіи. Редакция приложитъ всѣ свои силы, чтобы выполнить принятыя на себя задачи. Газета состоитъ въ непосредственной связи съ русскими и иностранными биржами и имѣетъ собственныхъ корреспондентовъ во всѣхъ крупныхъ торгово-промышленныхъ пунктахъ и центрахъ производства.

Являясь органомъ биржи, газета ставитъ на первый планъ интересъ ея и не въ тѣсномъ значеніи этого слова, а широко разсматривая биржу, какъ учрежденіе, имѣющее большое социальное значеніе среди обширнаго торгово-промышленнаго класса.

Обсужденіе торгово-промышленныхъ интересовъ внѣ всякой зависимости отъ партійныхъ политическихъ взглядовъ.

Подписная цѣна на 1909 г. съ доставкой и пересылкой на годъ 5 р., на полгода 3 р., на три мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяць 1 р.

Лицамъ, сдѣлавшимъ подписку на 1909 годъ въ теченіе ноября, газета будетъ высылаться со дня подписки до 1-го января 1909 года БЕЗПЛАТНО.

Подписка принимается:

1) въ редакціи газеты „Нижегородская Биржа“, Н.-Новгородъ, зданіе биржи ежедневно съ 10 час. утра до 3 час. дня; 2) въ Москвѣ, въ конторѣ гофъ-мастера Э. Я. Цоппи, Милютинскій пер., домъ № 6-й и въ конторѣ объявленій Т. Д. Л. и Э. Метцль и К°, 3) въ Баку, старш. макл. А. С. Александровичъ.

Частныя объявленія принимаются передъ текстомъ по 15 коп., сзади текста 10 коп. со строки петита.

Отвѣтственный редакторъ Петръ Дельковъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Ниж. Губ. Зем. Управы В. Д. Калугинъ.

Тип. газ. „ВОЛГАРЬ“, Большая Ямская.