



## ВОПРОСЪ О ЦАРСКОМЪ САМОДЕРЖАВІИ въ исторіи священной и отечественной и въ современной жизни \*).

(По поводу современнаго шатанія умовъ)

Страшное и тяжелое время переживаемъ мы. Бѣды несутся на насъ отовсюду — и отъ чужихъ, и отъ своихъ.

Тамъ, на дальнемъ востокѣ, на русскую землю коварно возстали сыны «страны восходящаго солнца», и вотъ уже болѣе года льется дорогая кровь нашихъ братьевъ, полагающихъ животы свои за родную землю и ея святыню, за то, что всѣмъ намъ должно быть дороже всего, за вѣру Христову и Царя православнаго. И есть ли въ полуторастиллионной русской семьѣ такое каменное сердце, которому не дорога и не жалка эта драгоценная кровь, за насъ проливаемая?

Но есть въ этой семьѣ одно сердце, которому постигшее насъ горе больнѣе, чѣмъ каждому изъ насъ, и которое этимъ горемъ пронзается, какъ стрѣлами, Симеономъ предреченными. Это сердце нашего Царя православнаго, какъ отца отечества, который каждаго изъ насъ носитъ въ своемъ сердцѣ, какъ самимъ Богомъ врученное ему дѣтище, и за каждую каплю пролитой крови нашихъ братьевъ предстоить отвѣтомъ на страшномъ судилищѣ Христовомъ. Вотъ почему съ молитвой за Россію, за ея славу и побѣду надъ крестоненавистными врагами нашими, неразлучною и нераздѣльною должна быть и молитва за Царя православнаго. Не даромъ и св. ап. Павелъ, завѣщая намъ совершать мо-

\*) Изъ чтенія, предложеннаго въ актовомъ залѣ Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая 13-го декабря 1904 года, Прот. І. Соловьевымъ.

литвы, прошенія, моленія и благодаренія за всѣхъ человѣковъ, прежде всего упоминаетъ Царей и всѣхъ начальствующихъ, дабы проводить намъ жизнь тихую и безмятежную, во всякомъ благочестіи и чистотѣ, ибо это хорошо и угодно Спасителю нашему Богу (1 Тим. 2, 1—3)

Такъ должно быть по разуму, совѣсти и слову Божию. Власть Царю дана Самимъ Богомъ.

„Разсудите безпристрастно, — такъ говоритъ объ этомъ въ одномъ своемъ словѣ приснопамятный святитель Филаретъ, митрополитъ Московскій, откуда сіе множество людей, соединенныхъ языкомъ и обычаями, которое называютъ народомъ? Очевидно сіе множество народилось отъ меньшаго племени. А сіе произошло отъ семейства. Итакъ, въ семействѣ лежатъ сѣмена всего, что потомъ раскрылось и возросло въ великомъ семействѣ, которое называютъ государствомъ. Тамъ нужно искать и перваго образа власти и подчиненія, видимыхъ нынѣ въ обществѣ. Отецъ, который, естественно, имѣетъ власть дать жизнь сыну и образовать его способности, есть первый властитель; сынъ, который ни способностей своихъ образовать, ни самой жизни сохранить не можетъ безъ повиновенія родителямъ и воспитателямъ, есть природно-подвластный. Но какъ власть отца не сотворена самимъ отцомъ и не дарована ему сыномъ, а произошла вмѣстѣ съ человѣкомъ отъ Того, Кто сотворилъ человѣка, то открывается, что глубочайшій источникъ и высочайшее начало первой, а слѣдовательно и всякой послѣдующей между людьми власти въ Богѣ (1). Тотъ же мудрый святитель въ другомъ своемъ словѣ, говоря объ этой богоначальности Царской власти, дѣлаетъ такіе выводы изъ этой истины по отношенію къ подданнымъ: „Младенецъ

1) Слова и Рѣчи, т. II, стр. 135, изд. 1848 г.



побуждается матери, а мать имѣетъ власть надъ младенцемъ потому ли, что они договорились между собою, чтобы она кормила его грудью, а онъ какъ можно меньше кричалъ, когда его пеленаютъ? Что если бы мать предложила младенцу слишкомъ тяжкія условія? Не прикажутъ-ли ему изобрѣтатели общественнаго договора идти къ чужой матери и договариваться съ нею объ его воспитаніи? Сколько удобно въ семъ случаѣ, приложеніе общественнаго договора, почти столько же оно удобно и во всѣхъ другихъ случаяхъ для всякаго человѣка, отъ младенца до старца, отъ перваго до послѣдняго<sup>2)</sup>.

Итакъ, не мы даровали власть Царю и не намъ договариваться съ нимъ о правахъ и границахъ этой власти и требовать себѣ участія въ ней. И чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, ищущіе этого участія во власти Царя перучатся намъ въ томъ, что въ своихъ радѣніяхъ о благѣ народа они будутъ водиться не холодными расчетами своего эгоистическаго разума, а движеніями сердца и совѣсти, и совѣсти именно отеческой, что они именно материнскими болѣзнями будутъ болѣть объ его нуждахъ и горячахъ? Откуда они возьмутъ силы, чтобы вдохнуть въ себя эти, лишь отъ Бога исходящія, духовныя дарованія? А безъ нихъ на чемъ будетъ покоиться ихъ отвѣтственность предъ Богомъ и народомъ Его за судьбы этого народа, буде приведутъ они его на край гибели своимъ самоуправствомъ? Кто или что удержитъ ихъ отъ пилатовскаго умовенія рукъ въ невинно пролитой крови и неотертой слезѣ? Чѣмъ заплатятъ они народу за обманутыя надежды?...

Нѣтъ. Что бы ни говорили жаждущіе власти радѣтели народные въ отвѣтъ на эти и многіе другіе неотступные вопросы совѣсти и жизни, не повѣрять имъ русскій народъ и повѣрять не можетъ. Вѣдь и въ природѣ видимой не метеоры мимолетя-

<sup>2)</sup> Т. III, стр. 448, изд. 1877 г.

шіе, не падающія звѣзды и не блуждающіе огни освѣщаютъ, согрѣваютъ и оживляютъ землю, и не съ запада восходитъ солнце, а съ востока. Такъ и намъ не у западныхъ сосѣдей нужно искать свѣта истины, а въ церкви Христовой, несущей намъ свѣтъ Христовъ съ востока, и не у нихъ, самозванныхъ просвѣтителей народа, которые вчера лишь родились и которыхъ можетъ быть завтра же и не будетъ, учиться уму разуму, а у того стараго, но никогда не старѣющагося учителя, который называется исторіей, у тѣхъ дѣдовъ и прадѣдовъ, завѣты которыхъ живы въ тихомъ и безмолвномъ житіи во всякомъ благочестіи и чистотѣ, по заповѣди апостольской, въ томъ житіи, которое даже смертныя тѣла многихъ изъ этихъ дѣдовъ и прадѣдовъ сохранило нетлѣнными и благоухающими въ чудесахъ исцѣленій... Не западными рационалистическими теоріями мы должны провѣрять свою жизнь, а въ церкви православной хранимъ Богооткровеннымъ ученіемъ и не мимолетными мишурными блесками западныхъ вѣяній мѣрять ее, а никогда не ржавѣющимъ золотомъ родной исторіи.

Итакъ, обратимся къ исторіи, сначала священной, а затѣмъ и отечественной.

Въ самомъ дѣлѣ, припомните. Вотъ отъ патріарха Авраама, согласно Божію обѣтованію, нарождается племя, въ два съ небольшимъ столѣтія возросшее въ многомилліонный народъ, который Богомъ поставленными вождями Его, Моисеемъ и Іисусомъ Навиномъ, вводится въ обладаніе землей, текущей молокомъ и медомъ; каждое колѣно осѣдаетъ въ удѣлъ своемъ и управляется старѣйшинами своими. Казалось бы, согласно вожелѣніямъ нашихъ властолюбцевъ, когда, какъ не въ эту пору самовластія — самоуправленія народнаго, и процвѣтаетъ молодому и могучему народу еврейскому; но не то, какъ каждый изъ насъ знаетъ, было на дѣлѣ. Оставшіяся

еще въ землѣ обѣтованной племена ханаанскія напали на враждовавшія между собою и разъединенныя колѣна израильскія, поработали, и, конечно, истребили-бы ихъ поголовно, если бы время отъ времени Богъ не воздвигалъ нарочитыхъ судей, которые, дѣйствуя по повелѣнію Божію и силою Его, спасали народъ отъ бѣды. Но эти судии по минованіи бѣды, уходили отъ власти, и снова повторялась та же исторія... и такъ въ теченіе 400 лѣтъ больше десяти разъ. Священный писатель, рассказавшій намъ исторію евреевъ въ періодъ судей, въ объясненіе ея печальнаго характера, нѣсколько разъ повторяетъ: *въ тѣ дни не было царя у израиля; каждый дѣлалъ то, что ему казалось справедливымъ*, или, какъ переведено въ славянской Библии, *еже угодно предъ очима его* (Суд. 17, 6; 18, 1; 19, 1; 21, 23 и др.), т. е. причину беззаконій Израиля и неразлучныхъ съ ними бѣдствій государственныхъ указываетъ въ томъ, что не было тогда Царя у Израиля. И это сознали, наконецъ, сами Евреи и потому еще при жизни послѣдняго судии, Самуила пожелали, чтобы ими управлялъ Царь, какъ было то у другихъ народовъ.

Достоинно вниманія, что старецъ Самуиль огорчился этимъ желаніемъ и Самому Богу не угодно было оно; но почему? Да потому именно, что евреи пожелали имѣть Царя, какъ у другихъ народовъ, т. е. не Царя-помазанника Божія, Богомъ даруемаго, Божію силою надѣляемаго и предъ Богомъ лишь отвѣтственнаго, — Царя Самодержавнаго, а такого, какой угоденъ будетъ самому народу и, слѣдовательно, по волѣ его, согласно съ его народною волею, будетъ править имъ. Потому-то и Самуиль, по Божію повелѣнію, помазалъ надъ евреями Царемъ именно Саула, не потому, что онъ избранъ былъ народомъ, а потому, что онъ жребіемъ указанъ былъ Самимъ Богомъ. И помазанный Самуи-

ломъ Сауль обязанъ былъ въ дѣлѣ своего управленія руководиться не личными своими соображеніями и не волею народа, а уваженіями пророка Божія, возвѣщаемою чрезъ пророка волею Божіею, такъ что когда Сауль, въ началѣ послушный Самуилу, сталъ наконецъ самоуправствовать и рѣшать вопросы о войнѣ и мирѣ согласно только желанію народа, онъ отверженъ былъ Богомъ. Духъ Божій отступилъ отъ Саула, и сколько ни плакалъ объ немъ Самуиль и какъ ни жалѣлъ его народъ, онъ лишился царства. Царемъ сталъ, гонимый Сауломъ и десятию колѣнами въ началѣ даже не принятый, Давидъ, мужъ по сердцу Божію, и не только помазанный пророкомъ, а и самъ пророкъ. И дивное дѣло! Исторія царства еврейскаго, за все почти 500-лѣтнее время его существованія, отъ Саула до смерти царя Іудейскаго Іосіа, лучшимъ временемъ для Израиля, когда предѣлы его царства расширились до самыхъ далекихъ окраинъ и когда и Іуда и Израиль жили спокойно, изображаетъ царствованіе Давида и сына его Соломона... Сынъ Соломона, Ровоамъ, захотѣлъ руководиться въ управленіи перешедшимъ къ нему по праву рожденія царствомъ не отцовскими и дѣдовскими завѣтами, а совѣтами молодыхъ друзей своихъ, и... десять колѣнъ Израильскихъ отложились отъ него. Образовалось новое, отдѣльное отъ іудейскаго царство израильское, въ пять разъ большее іудейскаго количествомъ и силою; но оно было самочинное: царская власть въ немъ была не Богомъ установленная и путемъ рожденія наследуемая, а самовольно, сообразно съ личными желаніями народа, по его избранію явившаяся, и переходившая изъ рукъ въ руки путемъ насилія и борьбы народныхъ партій. И что же изъ этого вышло? А вышло то, что израильское царство, не смотря на свое численное превосходство предъ іудейскимъ, на пол-



тораста лѣтъ раньше его разрушено было ассирійцами и разсѣлось, какъ пыль или дымъ, такъ что десятиколѣнныхъ евреевъ не осталось потомъ и имени... Гнѣвъ Божій, видимо, тяготѣлъ на этомъ царствѣ и въ словахъ пророковъ мы читаемъ рѣшительное осужденіе его и именно за самовольное поставленіе Царей и ограниченіе ихъ власти (Ос. 8, 4)...

Мы не можемъ не признавать обязательнаго для насъ значенія за приведенными библейскими сказаніями; и они, говоря словами св. ап. Павла, въ наше наученіе преднаписаны (Римл. 15, 4); въ нихъ Богъ преподаетъ намъ уроки жизни не словомъ только или языкомъ, а дѣломъ и истиной. И этого не могутъ отвергать даже тѣ, которые ветхозавѣтную исторію не считаютъ священною, иначе и они не поймутъ и не объяснятъ, ни намъ, ни себѣ, того, почему это изначальная дохристіанская исторія этого ничтожнаго сравнительно числомъ и своимъ внѣшнекультурнымъ значеніемъ народа, не въ примѣръ всѣмъ другимъ, всѣдлалась всемірною, всему человѣчеству извѣстною и всѣмъ христіанскимъ міромъ чтимою, какъ исторія священная. Итакъ, несомнѣнно, что въ отмѣченныхъ нами событіяхъ ветхозавѣтной исторіи мы должны слышать голосъ Божій—богооткровенное ученіе о томъ, каково должно и не должно быть государственное народоправленіе. И вѣтъ, думаю, нужды приводить подлинныя слова Св. Писанія, разъясняющія и раскрывающія богооткровенное ученіе о Царѣ, именно, какъ Самодержавномъ Помазанникѣ Божіемъ предложенные нами изъ Св. Библии факты яснѣе словъ говорятъ, что несогласно съ волею Божіею, а потому и для блага народнаго губительно, всякое самовольное и самоуправство въ распорядкѣ судьбами народными; будетъ ли оно выражаться въ демокра-

тическомъ республиканизмѣ, или въ единоличной власти деспота, и что единственное спасеніе для народа—Царь Помазанникъ Божій, который и въ восхожденіи своемъ на престолъ не отъ воли народа зависитъ, а отъ Божія избранія, и во всѣхъ царскихъ предназначеніяхъ Своихъ въ устроеніи блага народнаго руководствуется не предначертаніями излюбленныхъ народомъ мудрецовъ, а волею Божіею, закономъ Божіимъ, имъ исключительно имъ ограничивается, имъ, точнѣе Богомъ—законодателемъ, судится.

Святитель Филаретъ, слова котораго мы приводили выше, въ одномъ изъ своихъ поученій, указавши на библейское сказаніе о богоправленіи въ народѣ еврейскомъ и на слова псалмопѣвца о постановленіи самимъ Богомъ царей вообще (Пс. 21, 29), говорить: „Можетъ быть скажутъ, что все это было время еократіи, то есть богоуправленія, а что теперь иныя времена“, — и за тѣмъ такъ отвѣчаетъ на это возраженіе: „Никто, конечно, не станетъ спорить, что времена перемѣняются, и что нынѣшній годъ иной, а не тотъ, который прошелъ. Но развѣ какія-нибудь времена имѣютъ иного Бога? Развѣ Богъ когда-нибудь отрекся отъ Своего Богоправленія надъ міромъ и человѣческимъ родомъ и преимущественно надъ тѣми царствами и народами, въ которыхъ преимущественно заключено и распространено, или которымъ особенно соприкосновенно Его духовное царство, то есть истинная вѣра и Святая Церковь? Если думаютъ, что Богоуправленіе ограничено было только временами Ветхаго Завѣта и покончилось съ началомъ временъ христіанскихъ, какъ будто христіанскій міръ уже не нуждается въ управленіи Божіемъ,—то, напротивъ, должно сказать, что съ Вѣтхимъ Завѣтомъ окончился только прежній, болѣе частный и чувственно-образный видъ Богоправленія, и въ то же время начался новый, болѣе общій и духовно-

образный. Въ ветхозавѣтномъ Откровеніи Богъ-Отець рекъ воплощаемому Сыну: Своему *Приси отъ Мене и дамъ Ти языки достоянія Твоемъ и одержаніе Твоея концы земли* (Пс. 2. 8). А по новозавѣтному Откровенію, Исусъ Христосъ, есть *Князь царей земныхъ* (Апок. 1, 5), Князь царей, конечно, не по тщеславному и бездѣйственному имени, но по дѣйствительной власти и по дѣйствию сей власти". (Ч. III. стр. 236).

Это-то библейское богооткровенное ученіе о Царѣ Самодержавномъ, Помазанникѣ Божіемъ, и воспринялъ въ свое сознание и совѣсть, въ свою душу и жизнь Русскій народъ, — воспринялъ отъ святой православной восточной Церкви вмѣстѣ съ самою Христовою вѣрою изъ Царьграда, при св. Князѣ Владимірѣ.

Достопримѣчательны въ этомъ отношеніи тѣ обряды и обычаи церковные, чрезъ которые выражается и утверждается въ русскомъ народѣ эта церковно-библейская идея Самодержавнаго Царя-Помазанника Божія. Русскіе Государи, при вступленіи на престолъ, вѣнчаются на царство въ Большомъ Успенскомъ соборѣ, въ томъ всероссійскомъ соборномъ храмѣ, самое созданіе котораго было по увѣщанію митрополита Петра и сопровождалось предсказаніемъ святителя о славѣ Московскаго князя въ роды родовъ. При этомъ, послѣ всенароднаго исповѣданія Царемъ вѣры православной, Онъ отъ архіерея и съ его благословенія принимаетъ знаки царскаго достоинства. Своего — корону, скипетръ и державу, и самолично возлагаетъ ихъ на Себя. Въ заключеніе всего чрезъ помазаніе Св. Мѹромъ Божественный получаетъ благодать Св. Духа, какъ нарочитую Божественную силу, потребную для Его служенія, и въ алтарѣ, у самаго престола Господня, приобщается Св. Тайнѣ, какъ хлѣба жизни вѣчной.

Какъ живо и ясно до очевидности выражается здѣсь что Царь есть избранникъ Божій, Его милостию, а не волею народа царствуетъ, Его милостию руководствуется и Его божественными силами дѣйствуетъ! А присяга Царская, крестнымъ дѣлованіемъ запечатлѣваемая, какъ много говоритъ она о томъ, на комъ утверждается Царская власть и къ комъ обязуемся мы въ своемъ повиновеніи Царю! Постоянно, за каждымъ богослуженіемъ произнесимою и нарочитою молитвою о Царѣ церковь учитъ насъ выдѣлять Царя, въ своихъ чувствахъ и отношеніяхъ къ Нему, изъ ряда всѣхъ прочихъ челоувѣковъ, какъ лицо исключительное не только въ своемъ Царскомъ величіи и славѣ, а и въ Своей Царской власти и силѣ. Въ молитвахъ своихъ она самое служеніе Царя прямо такъ называетъ служеніемъ къ Богу. *„Умудри и настави Его (т. е. Царя) непозволенно проходить великое сіе къ Тебѣ служеніе“*, вотъ слова церковной молитвы въ день Священнаго коронованія...

Нужно ли послѣ сказаннаго подробно раскрывать, какъ глубоко воспринялъ русскій народъ въ свою совѣсть и твердо усвоилъ въ своей жизни это церковно-библейское ученіе о царской власти, какъ самодержавной, и Царѣ, какъ Помазанникѣ Божіемъ? Это съ особенною очевидностію явствуетъ изъ народныхъ пословицъ, вѣками слагавшихся и умъ-разумъ народа выражающихъ.

Между ними не мало такихъ, которыя говорятъ о Царѣ, Его власти и могуществѣ, и объ нашемъ къ нему отношеніи. „Богъ на небѣ, а Царь на землѣ“, или: „Безъ Бога свѣтъ не стоитъ, безъ Царя земля не правится“, вотъ положеніе Царя, по опредѣленію пословицъ народа; въ другой пословицѣ онъ говоритъ: „Вѣдаетъ Богъ да Царь“. Не потому конечно народъ такъ говоритъ, что обожествляетъ Царя, ибо Онъ, по его же пословицѣ, „сегодня—въ



пурпуръ, а завтра въ могилѣ“, а потому, что власть Царя признаетъ самодержавною, никѣмъ и ничѣмъ, кромѣ Бога и совѣсти, не ограниченной и ни передъ кѣмъ, кромѣ нихъ, Бога и совѣсти, не отвѣтственной. Власть Царя отъ Бога и въ Богѣ ея сила и значеніе; поэтому народъ и говоритъ: „Что Богъ, то Богъ, а свята воля Царская“, „Царское осужденіе безсудно“ (т. е. суду не подлежитъ); „Не Москва Государю указъ, а Государь — Москвѣ“; „Самъ Государь знаетъ, кто Ему врагъ и кто недругъ“. „Кто Богу не грѣшенъ, Царю не виноватъ“; но „Богъ помилуетъ и Царь пожалуетъ“. — Таковы мысли народа русскаго о царской власти.

Все это выраженіе неизмѣнной вѣрности народа ученію о царской власти Слова Божія, ибо въ немъ именно говорится, что *сердце Царево въ руцѣ Божіей* (Прит. 21, 1); а это развѣ не тоже самое, что выражено въ пословицѣ, что „Царскій гнѣвъ и милость въ Божьей рукѣ“? Развѣ не апостолы заповѣдали повиноваться властямъ, *не только блжшмъ и кроткимъ, но и строптивымъ* (Петр. 2, 18), такъ что *противляйся власти Божію повелѣнію противляйся* (Рим. 13, 2)? Не забудемъ, что такіа наставленія о безпрекословномъ повиновеніи Царю и почитаніи Его во имя страха Божія (1 Петра, 2, 17) св. апостолы заповѣдали намъ въ то время, когда предъ ихъ очами царскіе престолы занимали въ Иерусалимѣ Иродъ, который, по сказанію книги Дѣяній, *возложи руцѣ свои озлобити нѣкія отъ церкви, уби Іакова брата Господня приложи яти и Петра, а въ Римѣ — Неронъ, отъ котораго преподавшій намъ эту заповѣдь Господню ап. Петръ готовился пріять и пріять крестную смерть. А кому изъ васъ не памяты отношенія къ лишившемуся уже Духа Святого, но еще не лишившему царской власти, Саулу невинно гонимаго имъ, хотя уже и помазаннаго Самуиломъ, Давида, который лишь отрѣзалъ*

край одежды Саула, взявъ отъ изголовья его кувшинъ и копье въ доказательство своей возможности поднять мечъ на него и приказавъ убить филистимлянина, дерзнувшаго похвалиться предъ Давидомъ своимъ даже мнимымъ убійствомъ царя? Не въ его ли такъ любимой народомъ Псалтири заповѣдано намъ: *не прикасайтесь помазаннымъ Моимъ* (Пс. 144, 15); *ибо касаясь ихъ, какъ говоритъ другой пророкъ, яко касаясь въ зеницу ока Господня* (Зах. 2, 8).

Въ Ниж. Еп. Вѣд. перепечатано изъ „Извѣстій по казанской епархіи“ № 8.

## Вступительная рѣчь

предъ началомъ собесѣдованій со старо-  
обрядцами \*).

Снова привелъ мнѣ Богъ видѣться съ вами, чтобы быть руководителемъ при собесѣдованіяхъ. Снова я принялъ обязанность разяснять темное для васъ, что затруднились бы уразумѣть, и отмѣчать самое существенное, чтобы всѣмъ вамъ уйти съ бесѣды не съ однимъ туманомъ въ головѣ. Но прежде всего опять я долженъ указать вамъ на желанный характеръ обмѣна мыслей по религиознымъ вопросамъ, чуждый запальчивости, на что указывалъ и въ прошедшемъ году. А потомъ, вспоминая содержаніе прошлогоднихъ бесѣдъ, нахожу въ настоящей разѣ, открывая бесѣды, необходимымъ разяснить слова, которыя постоянно у насъ на языкѣ, но смыслъ и значеніе которыхъ какъ-то

\*) Сказана 1 Авг. 1904 г. на Нижегородскомъ ярмаркѣ въ зданіи Игнатьевскаго пріюта.

смутно понимаются и неправильно оцѣниваются. „Вѣра“, „церковь“, „догматъ“, „обрядъ“, „ересь“, „расколъ“, „тайны церковныя“ постоянно мы слышимъ и сами произносимъ, но что подъ ними разумѣть и какое они имѣютъ значеніе, того часто ясно не представляемъ и предметы, ими выражаемые, не такъ, какъ-бы должно, оцѣниваемъ: то умалняемъ ихъ цѣну, то уже слишкомъ возвышаемъ. Вотъ почему мнѣ и хочется теперь разъяснить и смыслъ этихъ словъ, и указать значеніе выражаемыхъ ими понятій. Думаю, что если вы поймете и усвоите то, что говорить буду, тогда и каждая отдѣльная бесѣда станетъ вамъ гораздо болѣе понятною.

Начну какъ будто издалека, со словъ св. апостола Павла.

Благословенъ Богъ и Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, благословившій насъ духовнымъ благословеніемъ на небесахъ и призвавшій и обѣщавшій уготованное намъ на небесахъ чрезъ слово *благовѣствованіе* Христово (Ефес. 1, 3. Галат. 1, 6. Колосс. 1, 5), которое и родило насъ въ жизнь духовную (1 Коринѣ. 4, 15). Это *благовѣствованіе* дороже жизни нашей, потому что запечатлѣно кровію Искупившаго насъ Сына Божія, Который и далъ жизнь умирающему во грѣхѣхъ человѣку. Поэтому такъ рѣшительно и ограждено оно въ его цѣлости и неприкосновенности, что если бы даже и ангелъ съ неба *благовѣстиль*, или сталъ *благовѣствовать* *паче*, т. е. болѣе того, что *благовѣствовано*, то и излишнее, и несогласное *благовѣствованіе* ангела должно быть отвергнуто и осуждено (Галат. 1, 9); къ нему апостоль Павелъ приложилъ и рѣзкое въ его писаніяхъ слово: „анаѳема“ (Предисл. къ правиламъ Гангрскаго соб., см. въ книгѣ правилъ съ толкованіями). И возвѣщено это *благовѣствованіе* св. апостолами не въ препретельныхъ *человѣческой мудрости* словахъ, но въ явленіи духа и силы (1 Коринѣ. 2, 4).

Сущность содержанія всего *благовѣствованія* заключается въ проповѣди о Христѣ и о нашемъ чрезъ Него спасеніи. Мы *проповѣдуемъ Христа распята*. говорилъ апостоль *иудеямъ* *сблзнь*, *еллиномъ же* *безуміе*, *самимъ же* *званнымъ*, *иудеямъ же* и *еллиномъ*, т. е. призваннымъ и обращеннымъ изъ *иудейства* и *язычества*, — Христа, *Божію силу* и *Божію премудрость* (1 Коринѣ. 1, 23—24). Со стороны же возможности и средства нашего *возстановленія*, *обновленія* и *спасенія* тотъ же апостоль писалъ: *благодатію* *есте* *спасени* *чрезъ* *вѣру*, *и сіе не отъ васъ*, *Божій даръ* (Ефес. 2, 8).

Такимъ образомъ то, что Христосъ *искушилъ* насъ *Своею кровію* и что мы *спасаемся* *благодатію*, и составляетъ *основаніе* нашего *упованія*, и воспринимается оно *нашею вѣрою*, а не *видѣніемъ* *глазъ*. *Есть же вѣра*, *поясняя* св. апостоль, *уповаемыхъ* *извѣщеніе* (*извѣстіе* о нашемъ *упованіи*), *вещей невидимыхъ* *обличеніе* (Евр. 11, 1), „сирѣчь *крѣпкое* и *твердое разумѣніе* о *Бозѣ* и о *вещехъ спасенныхъ* (*относящихся* ко *спасенію*), *иже* *невидимо* *сердцемъ* *видимъ* и *усты* *исповѣдуемъ*“ (Катих. малый, л. 2). Только *исповѣданіемъ* *устъ* и *выражается* *во-внѣ* *наша вѣра*, такъ какъ *предметы* *ея* *невидимы*. Изъ этого *вытекаетъ* *одинъ* изъ *существенныхъ* *признаковъ* *ученія* *вѣры*, т. е. „*догмата*“, это — *ученіе* о *невидимомъ*, *Христомъ* — *Спасителемъ* съ *неба* *принесенномъ*. Противное ему, или иное, несогласное и *излишнее* и *будетъ* *ересь* (Вас. Велик. прав. 1-е).

На *благовѣствованіи* *Христовомъ*, *наипаче* *же* *на Самомъ Христѣ* и на *исповѣданіи* *Его* *Сыномъ* *Бога* *живаго*, какъ на *камя*, *создана* и *церковь* *Божія*, которая *есть* *общество* *вѣрующихъ* *людей*. Будучи *краеугольнымъ* *камнемъ* *зданія* *церкви* (1 Кор. 3, 11), Христосъ и *глава* *ея* (Колос. 1, 18). Отходя на *небеса* и „*не восхотѣ* *достояніе* *Свое* *оставити* *на* *земли* *не* *устроено*, *Онъ* *иземъ* *два* *сребрен-*



ника, даде гостинникомъ. Кому же далъ? Кто гостинницы? Апостолы и по нихъ восприемницы ихъ, пастырие и учителя, архіепископы и епископы, иже суть служителие величеству смотренія Его, имже и спребывати, — т. е. пребывать съ ними, — даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори (обѣщаніе далъ. Кн. о Вѣрѣ л. 59 об.). Вмѣстѣ съ симъ для полученія благодати Онъ установилъ и „внѣшнія посредства“, т. е. тайны церковныя, совершеніе коихъ поручилъ тѣмъ же служителямъ. (1 Коринѣ. 4, 1. Больш. Катих. л. 355).

Какъ зданіе Божіе, церковь Христова и вратами ада (гонителями, еретиками, грѣхами) неодолима (Матѣ. зач. 67, толков. въ „Благовѣстникѣ“) и, будучи столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тимое. 3, 15, какъ залогъ святой, хранитъ богооткровенное благовѣстіе. Въ дѣлахъ же наилучшаго его охраненія, дабы предотвратить и малѣйшее поврежденіе въ исповѣданіи устами истины Божіей, она провозгласила и утвердила извѣстные догматы вѣры, для всѣхъ и навсегда обязательные. такъ что кто „доту прибавить, или убавить“ въ нихъ, „да будетъ анаема“.

Но въ то же время та же церковь, какъ общество облагодатствованныхъ людей, живое, развивающееся и совершенствующееся, никогда не старѣющее, но присно юнѣющее (выраженіе св. Златоуста), — съ первыхъ временъ сама устанавливала порядки жизни и управленія, вырабатывала чины и уставы, созидала внѣшнюю красоту церковную, вводила обряды и обычаи. Все это согласно, безъ сомнѣнія, съ духомъ благовѣствованія Христова, но по внѣшнему своему виду и по формѣ уже не неизмѣнно, а, напротивъ, церковь имѣетъ въ нихъ „обычай наилучшее преуслѣвати“ (Толков. на 12 прав. VI всел. собора). Въ каждомъ зданіи фундаментъ или основа, стѣны, крыша существенно необходимы для того,

чтобы зданіе было пригодно для жизни и въ то же время оставалось цѣлымъ; распредѣленіе же комнатъ, обстановка, украшенія могутъ, естественно, разнообразиться и видоизмѣняться, по указанію хозяина, или домоправителя. И кто изъ-за подобныхъ перемѣнъ сталъ бы говорить, что зданіе стало уже дыряво и негодно? Кто побѣгъ бы изъ-за этихъ неважныхъ перемѣнъ и исправленій?...

Такъ и въ зданіи церкви. Но и при этой законной измѣняемости остается одно богоучрежденнымъ и неизмѣннымъ, — это авторитетъ церкви. Утверждая этотъ авторитетъ, Спаситель поучалъ, что если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, сначала обличи его одинъ; если не послушаетъ, позови еще одного или двухъ. Если же и ихъ не послушаетъ, то повѣждь церкви, т. е. по св. Златоусту, „ея предсѣдѣющимъ“ (Бес. 50 на Еванг. отъ Матѣ); *аще же и церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Зач. 75). Если при обсужденіи частныхъ обидъ такъ великъ авторитетъ церкви, то тѣмъ болѣе великъ онъ въ дѣлахъ общецерковныхъ. Посему и св. отцы 2 всел. собора внесли въ символъ вѣры мысль о церкви *единой*, а св. Іоаннъ Златоустъ поучалъ, что ничто такъ не раздражаетъ Бога, еже церкви раздѣлятися, что и мученическая кровь не можетъ сего грѣха загладити (Бесѣд. 11 на посл. къ Ефес.).

На языкѣ церковномъ отдѣленіе отъ церкви, раздраніе единенія съ нею изъ-за предметовъ, могущихъ подлежать измѣненіямъ, и называется *расколомъ*.

Въ этомъ немногомъ сказано уже многое и самое существенное, что мы должны носить въ умѣ и памяти. Подъ освѣщеніемъ сказаннаго не трудно будетъ уразумѣвать и ясно представлять и тѣ слова, которыя постоянно будете вы здѣсь слышать, — какія въ началѣ нами и отмѣчены.

И 1-е. По опредѣленію сущности Христова благовѣстія и раскрытаго Церковію ученія вѣры вы поймете, что можетъ быть признано, дѣйствительно, ересью, т. е. неправильнымъ исповѣданіемъ вѣры, ересью, которой все мы такъ боимся и именуемъ которой стараются опутать и запугивать насъ старообрядцы. Понимая, какъ должно, это слово, вы безъ труда увидите, что это запугиванье и на самомъ дѣлѣ одна лишь паутина. Напомню прошлогоднія бесѣды. „Чтеніе 8 члена символа вѣры безъ слова истиннаго есть ли ересь?“ „Поливательный способъ крещенія есть ли ересь?“ „Тройное аллилуія есть ли ересь? Троеперстное сложеніе есть ли ересь?“ Вотъ вопросы, разъяснявшіеся тогда на бесѣдахъ и два-три другихъ, подобныхъ. И что же? При всѣхъ усиліяхъ старообрядческихъ бесѣдниковъ невозможнымъ оказалось отыскать во всемъ этомъ неправильное, ложное исповѣданіе вѣры, обнаружить еретическое мудрованіе. Да и болѣе: все то, что содержится православною церковію п) означеннымъ вопросамъ,—не было даже и совершенною новостію, при патр. Никонѣ только появившеюся. Люди церкви, несомнѣнно благочестивые, не исключая и нашихъ патріарховъ до Никона, не отвергали,—какъ чего-то богопротивнаго,—ни означеннаго чтенія въ символѣ вѣры, ни поливательнаго способа крещенія (п. Іовъ), ни тройнаго „аллилуія“ (м. Фотій), ни троеперстнаго сложенія (п. п. греч. Іереміи, рос. Іосифъ, принимавшій Паисія. См. въ ист. русск. церк. м. Макарія, т. XI), ни другого, подобнаго, — что даже и провѣрить не трудно, хотя бы по указаніямъ Адріана Озерскаго. И все это провѣрялось и разъяснялось и въ прошедшемъ (1903) году. А ранѣе и здѣсь, въ Нижнемъ, и въ другихъ мѣстахъ, по всей, можно сказать, Россіи наглядно показывалось различіе и въ законоположеніяхъ церковныхъ, и въ уста-

вахъ, и въ чинахъ богослуженія, и во ви́шнихъ видимыхъ знакахъ или обрядахъ, въ родѣ хотя-бы и перстовъ. Можно спросить при этомъ, что и послѣдніе,—о которыхъ больше всего спорять и препираются,—развѣ входили когда-нибудь въ область *благовѣстія* Христова, хотя бы и незаписаннаго, но искони преданнаго и неизмѣнно содержимаго?... И такъ, чтобы называть кого либо еретикомъ, нужно и показать ересь, какъ извращеніе истиннаго ученія *вѣры*,—чего у насъ никогда показано не было. Можете, думаю, теперь запомнить и ясно представить, что такое „догмать“ и что „ересь“.

2. Изъ авторитета церкви Христовой, какъ законодательницы и устроительницы въ вещахъ, существа вѣры не касающихся, слѣдуетъ понятіе раскола. Расколъ есть именно раздоръ съ церковію, преслушаніе и противленіе ей, раздѣленіе съ нею (колоть, раскалывать), изъ-за чего бы это ни происходило, хотя изъ-за самыхъ неважныхъ предметовъ. И неважное становится важнымъ, какъ нарушеніе мира, какъ поводъ къ враждѣ и предметъ вражды. *Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ* (Іоан. 14, 27), вотъ завѣтъ церкви, слышанный изъ устъ ея Основателя. Согласно сему и св. отцы церкви рассуждали: „нѣтъ посвященія тому, кто не держитъ единенія съ церковію“, писалъ св. Кипріанъ. „Кто-бы онъ ни былъ, какъ-бы много ни говорилъ про себя, онъ—чужой, онъ внѣ церкви“. „Кто столь нечестивъ и вѣроломъ, кто настолько зараженъ страстію къ раздорамъ, что почитаетъ возможнымъ, или дерзаетъ раздирать единство Божіе, одежду Господню, церковь Христову? Пусть никто не думаетъ, будто добрые могутъ отдѣляться отъ церкви. Вѣтеръ не разсѣваетъ пшеницы и буря не исторгаетъ дерева, растущаго на твердомъ корнѣ. Только пустыя плевелы уносятся вихремъ, только слабыя деревья падаютъ отъ устремленія бури“ (о единствѣ церкви).



Для поясненія сущности *раскола*, какъ преслущанія церкви, можемъ указать два поразительные случая, одновременные. Кароагенскій пресвитеръ Новатъ съ своимъ послѣдователями возсталъ противъ св. Кипріяна, епископа, за его строгость къ падшимъ; въ Римѣ же другой пресвитеръ Новаціанъ, наоборотъ, возставалъ противъ своего епископа за снисходительное къ нимъ отношеніе, т. е. Новатъ по образу своихъ мыслей сходился съ римскимъ епископомъ, а Новаціанъ съ св. Кипріяномъ. И что же? Обѣ церкви, не смотря на свое разногласіе, оставались въ единеніи между собою, какъ и у насъ троеперстникъ Паисій и двуперстникъ Юсифъ, а партіи Новата и Новаціана были осуждены, какъ раскольническія.

У насъ есть расколъ старообрядства, но *можетъ* быть и расколъ „новообрядства“. Представимъ только, что изъ среды православныхъ образовалась бы партія столь неразумныхъ ревнителей обряда, при п. Никонѣ „исправленнаго“, которые знаменемъ своимъ поставили бы въ настоящее время полную нетерпимость къ „старообрядству“ и обнаружили бы противленіе церкви, допускающей и благословляющей употребленіе и „старого“ обряда; если бы, говоримъ, образовалась цѣлая партія подобныхъ ревнителей, которые рѣзко и громко стали бы порицать распоряженія церковной власти, — догматовъ вѣры не касающіяся, — и производить церковную смуту: то и это также было бы признакомъ раскола, только не „старообрядческаго“, а наоборотъ.

Думаю, что теперь вы поняли самую суть, самую, такъ сказать, природу *раскола*.

3. Но чтобы не путаться въ словахъ и представленіяхъ ни на минуту, не нужно забывать при этомъ тѣхъ существенныхъ признаковъ истинной Христовой церкви, которые я раскрылъ уже вамъ въ началѣ (правая вѣра, церковная іерархія и

тайинства). Недруги наши, особенно безпоповцы, желая обойти и умалить значеніе существованія въ церкви второго признака, т. е. іерархія и свести его на нѣчто несущественное, какъ только на одно украшеніе церковное, установленное позднѣе основанія церкви, посему и не вѣчное, предлагаютъ вопросъ: когда именно, въ какой, такъ сказать, моментъ, или день іерархія учреждена, или иначе: когда именно церковь создана въ той полнотѣ, какую видѣли до Никона? Если имъ отвѣтятъ: „въ день Пятидесятницы“, то они найдутъ слово „церковь“ ранѣе сего (*блху выну въ церкви*. Лук. 24, 53) и спросятъ: были ли тогда епископы въ церкви, или иначе: имѣли ли св. апостолы до Пятидесятницы благодать рукоположенія и соединенныя съ нею дарованія Св. Духа? И много изъ-за этого „когда“ было споровъ и препирательствъ. Много было и наивности у безпоповцевъ приравнивать свое общество къ „малому“ еще Христову стаду въ теченіе десяти дней сѣдѣвшему во Іерусалимѣ и ожидавшему обѣтованія Отца, ожидавшему и получившему и вѣчно съ нимъ пребывающему, но которое они, безпоповцы потеряли на вѣки вѣчные. Да и зачѣмъ намъ настоятельно доискиваться, когда именно, въ какой день и часъ создана церковь съ іерархією? Вѣдь мы знаемъ, что между обѣщаніемъ и осуществленіемъ чего либо есть и всегда можетъ быть извѣстный промежутокъ времени. Знаемъ, что и всякое зданіе не вдругъ создается: сначала возникаетъ мысль о постройкѣ, потомъ полагается фундаментъ, на которомъ выводятся стѣны, и наконецъ, кроется крыша. Такъ слагалось и зданіе Христовой церкви. Приведу одинъ примѣръ. Спаситель сказалъ: *идите научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа* (Матѣ. 28, 19). Но когда это идти на проповѣдь, — сейчасъ ли, или на другой день? И на это есть отвѣтъ: *вы же сидите въ Іеру-*

салимъ, дондеже облечется силою свыше (Лук. 24, 49). И апостолы Христовы буквально послѣднее исполнили. (Дѣян., 1, 13). И только по скончаніи дней Пятидесятницы, когда сила свыше была ниспослана, раздалась впервые, особенно изъ устъ св. Петра, міровая апостольская проповѣдь, и совершено первое *христіанское* крещеніе трехъ тысячъ душъ (Дѣян. гл. 2). Поэтому можемъ повторить общій отвѣтъ изъ толкованія 2-й главы Дѣяній Апостольскихъ о времени основанія церкви и іерархіи со всѣми ея полномочіями: „начало отъ Спаса пріяша, конецъ, же и совершеніе отъ Св. Духа“. (Толк. Апостоль)

Впрочемъ, предоставимъ, въ интересахъ богословской науки, —людямъ „тончайшимъ“ и ученѣйшимъ опредѣлять точнѣе время явленія означенныхъ учрежденій. Для насъ и для чистоты вѣры нашей довольно знать, что *Богъ* положилъ въ церкви, или далъ церкви, пастыри и учителя къ совершенію святыхъ въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: *дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Ефес. 4, 12. Снес. 1 Корин. 12, 28). Довольно знать и вѣрить, что если *Богъ* положилъ, то положенное и должно остаться до указаннаго ему предѣла. А предѣлъ этотъ таковъ: пока достигнемъ всѣ въ соединеніе вѣры, — когда будетъ едино стадо и единъ Пастырь (Іоан. 10, 16), — и въ мѣру возраста исполненія Христова, чего еще далеко не достигли, да въ здѣшней земной жизни и не достигнемъ. Довольно держаться всего этого, чтобы и не пытаться и не усиливаться представлять Христово „достояніе“ (церковь) безъ Христомъ положеннаго, т. е. безъ опредѣленныхъ служителей величеству Его смотрѣнія и безъспасающей благодати.

4. Слово о послѣдней. Если благодать сія сообщается чрезъ „внѣшнія посредства“ (Катих.), кото-

рыя суть церковныя таинства, то ясно, что кто дорожить благодатию, тотъ будетъ дорожить и породниками ея (таинствами). Они и родятъ духовно, и силы подаютъ, и нечистоты очищаютъ, и со Христомъ соединяютъ превыше и тѣснѣе, чѣмъ всѣ подвиги нашей вѣры и любви. Посему и разсужденія и бесѣды о нихъ, — какъ и бесѣды о Церкви, — должны привлекать особое ваше усердіе и выслушиваться съ напряженнымъ вниманіемъ. Это по преимуществу бесѣды о спасеніи. Ибо „аще кто и чистѣ живя въ покаяніи, а не приемиетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися“ (Кн. „Златоустъ“, гл. 51, л. 139). Сказано это о тайнѣ причащенія, но можно сказать и о всѣхъ тайнахъ. И все это и предметъ вѣры составляетъ, такъ какъ самой освящающей благодати мы, вѣдь, не видимъ, а только устами исповѣдуемъ (Катих. малый, л. 2), почему и слышимъ: „со страхомъ Божиимъ и *вѣрою* приступите!“ Отдана ли будетъ здѣсь всѣми должная дань почитанія св. таинствъ, услышимъ на самыхъ бесѣдахъ. Теперь же говорю объ этомъ ради того, чтобы внушить благоговѣйное къ нимъ уваженіе и желаніе ихъ воспринятія, какъ даровъ любви Божіей, а не холоднаго и пренебрежительнаго къ нимъ отношенія.

Вотъ какіе высокіе предметы будутъ здѣсь обсуждаться. А чѣмъ выше и святѣе предметъ, тѣмъ болѣе и при обсужденіяхъ его требуется уважительной осторожности, чтобы не опозлить его какою-либо непристойностью.

Къ тому же и современныя внѣшнія обстоятельства располагаютъ всѣми мѣрами поддерживать уваженіе бесѣдующихъ другъ къ другу и стремиться къ примиренію того, что примирить и ря-



домъ поставить возможно, и къ торжеству истины Христова благовѣстія. Внѣшняя брань пусть расположитъ насъ къ внутреннему миру, дабы не дать себя въ посмѣяніе врагамъ.

Извѣстный современный писатель (гр. Толстой) рѣзко порицалъ войну и военное сословіе, говоря, что принадлежащіе къ нему идутъ „убивать“. Если же послѣднее слово мы замѣнимъ другимъ: идутъ „умирать“, то взгляды на нихъ и особенно на нашихъ доблестныхъ покойниковъ, положившихъ уже души свои, получится совсѣмъ другой. Успокоенные теперь и умиротворенные своимъ подвигомъ, во свѣтѣ лица Божія, они изъ могилъ своихъ тоже говорятъ намъ о мирѣ съ Богомъ и между собою, — и при нашихъ недоразумѣніяхъ и несогласіяхъ, — во имя того же благовѣстія мира Христова.

Проф. Н. Ивановскій.

### ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

И наступившій Великій постъ, и тяжелыя извѣстія съ войны на Дальнемъ Востокѣ—все расположило православныхъ жителей нашего Нижняго Новгорода посвятить первую седмицу поста усиленной молитвѣ. И дѣйствительно многіе изъ нихъ въ эти святые дни съ особеннымъ усердіемъ собирались въ храмахъ Божіихъ. Умилительный канонъ св. Андрея Критскаго, прочитанный Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, совершанный Архипастыремъ въ среду и пятницу преждеосвященныя литургии и акаѳистъ (въ пятницу) переполнили на первой недѣлѣ Крестовую церковь множествомъ богомольцевъ.

Въ воскресенье, 6 Марта, Владыкой въ Каѳедральному соборѣ совершенъ былъ въ установленное время чинъ торжества православія, а послѣ него литургія и молебенъ о дарованіи побѣды російскому воинству надъ врагами.

Въ воскресенье, 13-го числа, въ Нижегородской Свято-Духовской единовѣрческой церкви Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ совершена литургія, а послѣ нея отпѣваніе умершаго заштатнаго священника этой церкви Тимоѳея Александровича Доброзракова.

Свящ. Н. Троицкій.

### Изъ школьной хроники.

Дѣтское чтеніе 9-го Марта въ домѣ Братства св. Георгія, въ которомъ (чтеніи) принималъ участіе и Наблюдатель церковныхъ школъ Нижегородской губерніи П. С. Виноградовъ, было посвящено этому дню. Дѣтямъ въ краткой, доступной формѣ было предложено описаніе подвиговъ чествуемыхъ св. Церковію 9-го Марта сорока мучениковъ; было прочитано стихотвореніе религіознаго характера и, наконецъ, въ живой бесѣдѣ было выяснено дѣтямъ значеніе св. Четырехдесятницы и должное отношеніе къ ней въ жизни дѣтей-христіанъ.

Пятью учениками церковной школы при Архіерейскомъ Домѣ были прочитаны дѣтскія стихотворенія на тему: „весенніе мотивы“, а всѣми учащимися спѣто: „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“, „Боже, Царя Храни“, „Царю Небесный“ и „Достоинно“.

Какъ пѣніе, такъ и чтеніе стихотвореній маленькими исполнителями было удостоено милостиваго Архипастырскаго одобренія Преосвященнѣйшаго Назарія.

Н. К.

### Духовно-нравственныя чтенія въ Спасской воскресной школѣ въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Приходскому пастырю, особенно городскому, современная жизнь предъявляетъ широкія требованія. Желаютъ пасомые благолѣпнаго и истоваго служенія, молитвеннаго пѣнія, живого пастырскаго слова и духовно-нравственныхъ чтеній, словомъ, оживленія приходской жизни, сближенія пасомыхъ съ пастыремъ. Съ Божіею помощью и съ Архипастырскаго благословенія мною, между прочимъ, открыты чтенія въ завѣдуемой мною Спасской воскресной школѣ. Матеріальное содѣйствіе сему благому дѣлу оказалъ Нижегородскій купецъ В. Н. Басовъ. Онъ снялъ квартиру и уступилъ ее бесплатно для школы и чтеній. Послѣднія раздѣлены были для удобства такъ: въ понедѣльникъ для мальчиковъ, въ среду для дѣвочекъ, а въ пятницу, или воскресенье для взрослыхъ. Программа разнообразная. Чтенія чередуются съ пѣніемъ. Приучаются къ церковному пѣнію всѣ дѣти. Ужъ въ этомъ одномъ заслуга чтеній. Дѣти, конечно, наиболѣе воспримчивы къ благодатному воздѣйствію св. церкви, а посему они съ неподдѣльною радостью выразили свое желаніе участвовать въ школьномъ общемъ пѣніи. Въ школѣ стоитъ фисгармонія; подъ аккомпаниментъ ея дѣти обучаются и поютъ. Распѣвъ простой и болѣе простыхъ пѣснопѣній и патриотическихъ гимновъ.

Изъ послѣднихъ поютъ: „Боже, Царя храни“, „Славься, Славься, нашъ русскій Царь“, „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“. На каждомъ чтеніи въ общемъ бываетъ до 100 дѣтей и всѣ болшею частію Спасскаго прихода. Кромѣ чтеній ведутся пастырскія бесѣды съ дѣтьми. Это сближаетъ насъ и устанавливаетъ сердечныя, духовныя отношенія.

Чтенія бываютъ по Свящ. Исторіи, Церковной общей и русской, литературныя и изъ путешествій. Большая часть чтеній—съ туманными картинами. Въ веденіи чтеній мой трудъ раздѣляютъ съ примѣрнымъ усердіемъ мои прихожане: Н. А. Зайцевъ, И. П. Вишняковъ, И. И. Бобышевъ, С. П. Бобышевъ Е. А., Лебедева, М. О. Летицкая, Е. А. Богоявленская, А. Безсонова, Е. Павлова, А. Н. Троицкая. Изъ другихъ лицъ: епарх. набл. П. С. Виноградовъ, свящ. П. А. Альбицкій, о. Н. Росляковъ, диаконъ Селивановъ, докторъ медицины П. Г. Троицкій, преподаватель Ж. Е. У. Д. Г. Троицкій и О. О. Сомовъ.

Много оживленія доставляли дѣтямъ чтенія ими стихотвореній, особенно въ лицахъ.

Всѣхъ чтеній съ 28 го Октября и по 1-е Января 1905 г. было 15. Чтенія неоднократно почтилъ своимъ посѣщеніемъ Преосвященнѣй. Предсѣдатель Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Владыка Исидоръ, Епископъ Балахнинскій.

Свящ. Ал. Троицкій.



Краткая памятная историческая записка Нижегородской Духовной Семинарии.

(Окончаніе).

V.

Выдающіеся и извѣстные изъ питомцевъ Нижегородской Семинарии на разныхъ поприщахъ служенія.

Нижепредлагаемый перечень заслуживающихъ особаго упоминанія питомцевъ Нижегородской Семинарии ограничивается лишь тѣми, свѣдѣніями о которыхъ располагалъ авторъ, и самою собою разумѣется, перечень этотъ далеко неполонъ. У автора почти не было данныхъ о питомцахъ Нижегородской Семинарии первыхъ двухъ періодовъ (до 1818 г.). Равнымъ образомъ не было надобности здѣсь особо упоминать и о всѣхъ мѣстныхъ, даже заслуженныхъ, дѣятеляхъ епархіи, вышедшихъ изъ Нижегородской Семинарии, которые еще здравствуютъ или о которыхъ свѣжо еще преданіе.

*Иерархи Церкви.*

*Митрополитъ С.-Петербургскій Палладій*, въ мѣрѣ Павелъ Иоанновичъ Раевъ, магистръ Казанской Академіи. Сынъ священника села Ивановскаго, Арзамас. у. † 5 декабря 1898 г.

*Архіепископъ Херсонскій Іустинъ*, въ мѣрѣ Іоаннъ Яковлевичъ Охотинъ, магистръ С.-Петербургской Академіи. Сынъ священника Богословской церкви г. Арзамаса.

*Архіепископъ Донской Іоаннъ*, въ мѣрѣ Михаилъ Стефановичъ Доброзраковъ, докторъ богословія Петербургской Академіи. Сынъ священника села Кандрыкина, Лукоянов. у. Въ 1835—47 г.г. былъ епископомъ Нижегородскимъ. † 23 іюня 1872 г.

*Епископъ Томскій Порфирій*, въ мѣрѣ Павелъ Иоанновичъ Соколовскій, магистръ Московской Акад. Сынъ священника. † 3 іюня 1865 г.

*Епископъ Оренбургскій Антоній*, въ мѣрѣ Александръ Радонежскій, магистръ Московской Академіи. Сынъ священника села Тепелева, Нижегород. у. † 23 декабря 1873 г.

*Епископъ Курскій Михаилъ*, въ мѣрѣ Матвѣй Иоанновичъ Лузинъ, докторъ богословія Московской Академіи. Сынъ причетника села Шавы, Макарьевского у. † 20 марта 1887 г.

*Епископъ Григорій*, бывшій Омскій, въ мѣрѣ Левъ Петровичъ Полетаевъ, магистръ Казанской Академіи. Сынъ причетника села Хирина, Арзамас. у. Теперь управляетъ Донскимъ монастыремъ въ Москвѣ.

*Епископъ Вологодскій Алексій*, въ мѣрѣ Александръ Петровичъ Соболевъ. Окончилъ курсъ въ Семинаріи въ 1858 г. Сынъ священника Нижегород. епархіи.

*Епископъ Красноярскій Евимій*, нынѣ здравствующій, въ мѣрѣ Θεодоръ Доримедонтовичъ Счастневъ. Студентъ Семинарии.

*Епископъ Горійскій Веніаминъ*, въ мѣрѣ Владиміръ Борнуковъ, кандидатъ Петербургской Академіи. † 16 февраля 1905 г.

*Епископъ Ямбургскій Серій*, въ мѣрѣ Іоаннъ Николаевичъ Страгородскій, магистръ Петербург. Акад. Сынъ протоіерея Арзамасскаго Алексіевского монастыря. Нынѣ ректоръ Петербургской Духовной Академіи.

*Миссіонеры.*

*Архимандритъ Петръ*, въ мѣрѣ Павелъ Иоанновичъ Каменскій. Сынъ священника села Каменокъ, Макарьевского у. (род. въ 1765 г.). Окончилъ курсъ въ Семинаріи въ 1787 г., былъ затѣмъ слушателемъ Московскаго университета. Извѣстный началь-

никъ Х Императорской русской миссиі въ Пекинѣ, бывшей тамъ въ 1819—29 г.г. † 17 мая 1845 г. 80-лѣтнимъ старцемъ на покой въ Θεодоровскомъ Городецкомъ монастырѣ.

*Протоіерей Ландышевъ Стефанъ Васильевичъ*. Извѣстный миссіонеръ на Алтаѣ. Сынъ діакона села Тепелева, Нижегород. у. Студентъ Семинаріи. † 25 декабря 1882 г.

*Протоіерей Вербицкій Василій Іоанновичъ*, двоюродный братъ протоіерея Ландышева. Миссіонеръ въ Сибири, обратившій ко Христу свыше 2100 чел. Вербицкій окон. курсъ въ Семинаріи въ 1846 г. Сынъ дьячка села Федякова, Нижегород. у. † 12 октября 1890 г.

#### Архимандриты:

*Архим. Спиридонъ (Граціановъ)*, кандидатъ Московской Академіи. Въ 1830-хъ г.г. былъ ректоромъ Саратовской Семинаріи.

*Архим. Лаврентій*, въ мѣрѣ Лука Тиховъ, ок. курсъ Сем. въ 1840 г. Настоятель Благовѣщенскаго монастыря. † 19 февраля 1892 г.

*Архим. Алимпій*, въ мѣрѣ Александръ Іоанновичъ Малиновскій, ок. курсъ Семинаріи въ 1834 г. Сынъ діакона села Ари, Лукоянов. у. Сконч. 15 сентября 1891 г. настоятелемъ Арзамасскаго Спасо-Преображ. монастыря.

*Архим. Андрей*, въ мѣрѣ Алексѣй Алексѣевичъ Садовскій. Ок. курсъ Сем. въ 1844 г. Сконч. 14 марта 1898 г. настоятелемъ Воскресенскаго монастыря въ Москвѣ.

*Архим. Макарій*, въ мѣрѣ Андрей Ефремовичъ Ястребскій. Ок. курсъ Сем. въ 1850 г. Сконч. 28 августа 1899 г. настоятелемъ Благовѣщенскаго монастыря въ Н.-Новг.

*Начальники духовно-учебныхъ заведеній, священнослужители при русскихъ посольствахъ за границей и въ Петербургѣ.*

*Протоіерей Владимірскій Александръ Поликарповичъ*, первый магистръ перваго курса Казанской Академіи. Сынъ священника с. Ризоватова, Лукоян. у. Съ 1846 г. бакалавръ той-же Академіи. Въ 1850—71 г.г. профессоръ Казанскаго университета. Съ 1871 г. по 1896 г. ректоръ Казанской Академіи.

*Протоіерей Лаврскій Валеріанъ Викторовичъ*, магистръ Казанской Академіи. Въ 1875—85 г.г. былъ ректоромъ Саратовской Семинаріи; состоитъ кафедральнымъ протоіереемъ въ Самарѣ. Прот. Лаврскій сынъ нижегородскаго протоіерея и профессора Семинаріи.

*Протоіерей Стекловъ Андрей Іоанновичъ*—вышеупомянутый ректоръ Нижегородской Семинаріи, потомъ Таврической. † 25 апрѣля 1884 г.

*Протоіерей Стерновъ Андрей Васильевичъ*, кандидатъ Кіевской Академіи, сынъ священника села Исадъ, Макарьевскаго у. Состоитъ ректоромъ Симбирской Семинаріи.

*Протоіерей Пьвницкій Іоаннъ*, магистръ Академіи, сынъ священника Нижегородской Троицкой церкви. Въ первой половинѣ прошлаго вѣка состоялъ настоятелемъ русской церкви въ Штудгардѣ.

*Протоіерей Соколовъ Доримедонтъ Васильевичъ*. Въ 1834—53 г.г. состоялъ священникомъ при русской церкви въ Берлинѣ.

*Протоіерей Раевскій Михаилъ Θεодоровичъ*—первый дѣятель и писатель. Былъ священникомъ русской посольской церкви сперва въ Стокгольмѣ, потомъ въ Вѣнѣ. † въ 1884 г.

*Священникъ Соколовъ Александръ Петровичъ*, магистръ Казанской Академіи, сынъ священника села Среднихъ Пичингушъ, Лукоянов. у. Въ 1852 г. бак-



калавръ Петербургской Акад. Въ 1856—58 г.г. священникъ при посольствѣ въ Стокгольмѣ. † въ 1862 г.

*Протоіерей Анненковъ Михаилъ Никаноровичъ*, кандидатъ Петербургской Акад. Состоялъ при посольствѣ сначала въ Дрезденѣ, потомъ въ Вѣнѣ. Скончался 21 апрѣля 1901 г.

*Матвѣевскій Павелъ Алексѣевичъ*, племянникъ ректора Аполлонія, магистръ Петербургской Акад. Скончался въ 1900-хъ г.г. протоіереемъ Кладбищенской церкви въ Петербургѣ.

*Добронравовъ Іоаннъ Іоанновичъ*, кандидатъ Петербургской Академіи, родомъ изъ з. г. Починокъ. Теперь протоіерей Андреевскаго собора въ Петербургѣ.

*Профессоры въ духовныхъ академіяхъ и въ университетахъ и другіе дьятели.*

*Протоіерей Скворцовъ Іоаннъ Михайловичъ* (1795—1863 г.г.), профессоръ Кіевской Академіи, извѣстный канонистъ, авторъ первыхъ на русскомъ языкѣ „Записокъ по церковному законовѣдѣнію“ и др.

*Добротворскій Іоаннъ Михайловичъ*, выдающійся профессоръ Казанской Академіи и деканъ историко-филологическаго факультета Казанскаго Университета. Былъ „въ полномъ смыслѣ основателемъ научнаго изученія раскола въ Академіи“. Добротворскій сынъ священника с. Стрѣлки, Арзамас. у. † въ сентябрѣ 1883 г.

*Лиловъ Александръ Ильичъ*, однокурсникъ Добротворскаго, бакалавръ Казанской Академіи, выдающійся преподаватель палеографіи и психологіи. Послѣднія 20 лѣтъ жизни служилъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія на Кавказѣ. Лиловъ сынъ священника Сергачскаго уѣзда. † 20 апрѣля 1890 г.

*Снегиревъ Веніаминъ Алексѣевичъ* — извѣстный профессоръ психологіи въ Казанской Академіи, одно время читавшій философію и въ Казанскомъ Университетѣ. Снегиревъ сынъ сельскаго священника. † въ 1889 г.

*Знаменскій Петръ Васильевичъ*, докторъ Богословія и докторъ Исторіи, заслуженный ординарный профессоръ и историкъ Казанской Академіи.

*Катанскій Александръ Львовичъ*, докторъ богословія, заслуженный ординарный профессоръ Петербургской Академіи.

*Елсонскій Теодоръ Герасимовичъ* — тоже.

*Садовъ Александръ Ивановичъ* — ординарный профессоръ Петербургской Академіи.

*Богородскій Яковъ Алексѣевичъ* — заслуженный ординарный профессоръ Казанской Академіи.

*Глоріантовъ Никандръ Ивановичъ* — профессоръ Петербургской Академіи. Сынъ священника села Салдаманова, Лукоянов. у., бывшаго потомъ протоіереемъ въ Нижнемъ-Н. † въ 1898 г.

*Писаревъ Леонидъ Ивановичъ* состоитъ эк. ординарнымъ профессоромъ Казанской Академіи.

*Лепорскій Петръ Ивановичъ* состоитъ доцентомъ Петербургской Академіи.

*Протоіерей Миловидовъ Николай Константиновичъ* — профессоръ богословія въ Казанскомъ Университетѣ (съ 1887 г.).

*Зеленогорскій Теодоръ Алексѣевичъ* — профессоръ философіи въ Харьковскомъ Университетѣ.

*Смирновъ Аполлонъ Ивановичъ* профессоръ философіи и деканъ историко-филологическаго факультета Казанскаго Университета, авторъ нѣсколькихъ цѣнныхъ спеціальныхъ изслѣдованій.

*Соколовскій Алексій Андреевичъ* (1822—1891 г.) — извѣстный фармакологъ, профессоръ Казанскаго, потомъ Московскаго Университета (съ 1859 г.), авторъ нѣсколькихъ также цѣнныхъ трудовъ по своей

специальности. Соколовскій сынъ протоіерея Нижегородской Варварской церкви, однокурникъ протоіерея А. П. Владимірскаго. По окончаніи философскаго класса поступилъ въ Казанскій Университетъ (въ 1840 г.).

*Виноградовъ Николай Андреевичъ* (1831—86 г.) выдающийся профессоръ клиники внутреннихъ болѣзней въ Казани. По семинаріи однокурникъ профессора Добротворскаго.

*Снегиревъ Иванъ Алексеевичъ*, братъ профессора Снегирева В. А., долгое время состоялъ приватъ-доцентомъ Казанскаго Университета.

*Драницынъ Александръ Арсеньевичъ* — сынъ инспектора Семинаріи, потомъ священника и протоіерея въ Нижнемъ. По окончаніи курса въ Семинаріи, поступилъ (въ 1856 г.) въ Медико-Хирургическую Петербургскую Академію. При открытіи психіатрическаго отдѣленія при военномъ госпиталѣ въ Москвѣ былъ назначенъ завѣдующимъ этого отдѣленія. Его научный трудъ „Очерки психіатріи“ (отъ 1860-хъ гг.) одинъ изъ первыхъ у насъ въ этой области. † лѣтомъ 1900 г.

*Тихомировъ Дмитрій Ивановичъ*, кандидатъ Казанской Академіи (1864 г.). Въ концѣ 70-хъ гг. былъ директоромъ Омской гимназіи. Тамъ и скончался.

*Милославскій Николай Ивановичъ* въ началѣ 70 хъ гг. по окончаніи 4-го кл. семинаріи, поступилъ въ Казанскій Университетъ. Директоръ Порѣцкой учительской семинаріи.

*Вишняковъ Николай Ивановичъ* — сынъ Нижегородскаго священника. Оконч. курсъ въ Казанскомъ Университетѣ (въ 1856 г.) по медицинскому факультету. Около 30 лѣтъ былъ на службѣ въ Сибири. Послѣ него остались въ рукописи цѣнные мемуары о Сибири и записки о состояніи Казанскаго Университета въ 1850-хъ гг. † въ началѣ 1901 г.

### Достопримѣчательности въ Нижегородской Семинаріи.

Въ семинарской библіотекѣ, насчитывающей свыше 11 тысячъ томовъ книгъ имѣется значительный отдѣлъ рукописей. Изъ послѣднихъ заслуживаютъ особаго вниманія и упоминанія слѣдующія:

Рукописи, пожертвованныя Высокопреосвященнымъ Іаковомъ: 1) записка о хлыстахъ Саратовской губерніи 1839 г. (на 96 полулистахъ); 2) записки и дѣла о молоканахъ въ той-же губерніи (на 358 полулистахъ); 3) о бѣглопоповской сектѣ (на 461 пол.) и 4) статистическій очеркъ Саратовской епархіи въ 1845 г.

5) „Словарь языковъ разныхъ народовъ, въ Нижегородской епархіи обитающихъ“ отъ 1785 г. (составленъ при Преосв. Дамаскинѣ).

6) Рукописныя записки архим. Петра Каменскаго за 1832—33 гг., 1840 и 1841 гг.

7) Собственноручно написанное наставленіе Св. Тихона Задонскаго о молитвѣ вечерней и утренней.

8) Его-же „Лѣтопись келейная“.

9) Собственноручно написанная проповѣдь Св. Димитрія Ростовскаго (отрывокъ-автографъ).

10) Рукописи Преосвящ. Іеремиі.

11) Письмо (на нѣмец. яз.) извѣстнаго естествоиспытателя Гумбольдта къ Преосвящ. Іакову отъ 1839 г.

12) Лекціи частной терапіи Буяльскаго отъ 1836 г., въ пяти частяхъ<sup>25)</sup>.

13) Общая терапія.

15) Нѣкоторые рисунки и чертежи мѣстнаго механика-самоучки Кулибина.

<sup>25)</sup> Буяльскій Илья Васильевичъ (1789—1866 гг.) извѣстный анатомъ и хирургъ, проф. анатоміи.



16) Восемь томовъ лучшихъ сочиненій и повѣдей воспитанниковъ Семинаріи 1846 - 54 гг.

При библиотекѣ-же имѣется портретъ, писанный масляными красками, казака Тупталы, отца Св. Дмитрія Ростовскаго.

Въ физическомъ кабинетѣ имѣется особаго устройства фонарь — изобрѣтеніе упомянутого самоучки, нижегородца Кулибина.

При Семинаріи въ 1886 г., по благословенію Преосвященнаго Модста, основано особое церковное древлехранилище. Въ немъ собраны разныя старинныя рукописи (въ настоящее время числомъ 167), старопечатныя книги акты, грамоты (262), церковныя памятники живописи, ваянія скульптуры, разной утвари (175), монеты, медали и денежные знаки (586).

## VII.

### Памятный листокъ Нижегородской Духовной Семинаріи.

Годы. Мѣсяцы и числа.

- 1719 Апрѣль. Прибытіе на Нижегородскую кафедру Преосвящ. Питирима основателя Семинаріи
- 1721 Марта 29 Открытіе (въ кремль) Преосв. Питиримомъ начальныхъ школъ — первоосновы будущей Ниж. С.
- 1730 — Открытіе Преосвящ. Питиримомъ первой изъ духовныхъ школъ, епархіи вѣдъ Нижняго — въ Юрьевцѣ Поволгскомъ.
- 1738 Марта 29 Преобразование Преосвящ. Питиримомъ начальныхъ Нижегородскихъ школъ въ Семинарію.

Годы. Мѣсяцы и числа.

- 1738 — Открытіе въ епархіи новыхъ 13-ти „приготовительныхъ“ школъ
- 1738 Мая 8. Кончина основателя Семинаріи Преосв. Питирима.
- 1742 - 48 гг. Время управленія Нижегородскою епархіею Преосв. Дмитрія (Съченнова) — устроителя Семинаріи на настоящемъ ея мѣстѣ.
- 1743 Мая 7. Указъ Преосв. Дмитрія о переведеніи Семинаріи изъ кремля
- 1743 — Учрежденіе при Семинаріи должности префекта (инспектора).
- 1745 — Устроеніе первой при Семинаріи церкви.
- 1762 — Построеніе Преосвящ. Теофаномъ (Чарнуцкимъ) теперешняго семинарскаго храма.
- 1765 Января 4 Назначеніе на Нижегородскую Семинарію перваго штатнаго оклада (816 р.).
- 1767 — Кончина Преосв. Дмитрія (Съченнова) въ санѣ архіепископа Новгородскаго.
- 1772 — Учрежденіе въ Нижегородской Семинаріи должности ректора (при Еп. Теофанѣ).
- 1775 Января 12. Введеніе въ Семинаріи общеобязательнаго краткаго курса богословскихъ наукъ (при Еп. Антоніи Зыбелинѣ).
- 1778 — Учрежденіе въ Нижегородской епархіи „духовныхъ гимназій“ (при томъ-же Преосвящ.).
- 1784 - 1794 гг. Время процвѣтанія дореформенной Нижегород. Семинаріи (при Преосв. Дамаскинѣ Рудневѣ).

Годы. Мѣсяцы и числа.

- 1798—1811 гг. Время управленія Нижегород. епархіею Преосв. Веніамина II (Краснопѣвкова), многополезнаго также и для Семинаріи.
- 1799 Учрежденіе, вмѣсто дух. гимназій, Нижегород духовнаго училища.
- 1818 Окт. 6 - 27. Преобразование Семинаріи по Уставу 1814 г. (при Преосв. Моисеѣ).
- 1822 Августа 20. Открытіе арзамасскаго приходскаго училища.
- Августа 27. Открытіе уѣзднаго Печерскаго училища.
- 1824 Декабря 3 Учрежденіе при Семинаріи строительнаго комитета для построения главнаго корпуса
- 1826 - 28 гг. Время построения главнаго корпуса.
- 1840 Введеніе учебной реформы при гр. Протасовѣ.
- 1842 Ноября 5 Декабря 12. Чрезвычайная ревизія — ректорство архим. Варлаама (Успенскаго), при ректорѣ Иннокентіи
- 1842—51 гг. Ректорство архим. Аполлонія — время внѣшняго и внутренняго процвѣтанія реформированной Семинаріи
- 1849 Сентября 1. Открытіе Лысковскаго дух. учил.
- 1856 Открытіе при Семинаріи миссіонерскаго отдѣленія
- 1858 Августа 21. День перваго посѣщенія Семинаріи Его Величествомъ Государемъ Императоромъ Александромъ II.
- 1861 Августа 14. День посѣщенія Семинаріи Его Высочествомъ Назлѣдникомъ Цесаревичемъ Николаемъ Александровичемъ.

Годы. Мѣсяцы и числа

- 1863 Августа 2. День вторичнаго посѣщенія Семинаріи Его Величествомъ Государемъ Императоромъ Александромъ II.
- 1867 Введеніе новаго Устава и новыхъ штатовъ.
- 1867 Открытіе Починковскаго дух училища.
- 1873—77 гг. Время управленія Нижегородскою епархіею Высокопреосв. Іоаннікія
- 1876 Сентября 12. Открытіе Высокопреосв. Іоаннікіемъ Семинарскаго Епархіальнаго Общежитія
- 1884 Введеніе дѣйствующаго Устава Семинаріи
- 1884 Декабря 6. Кончина Преосвящ. Іереміи, вѣсхимонастѣхъ Іоанна, благотворителя Семинаріи.
- 1900 Юня 7. Кончина Высокопреосвящ. Іоаннікія, первоустроителя Епарх. Общежитія.

А. Тиховъ.