

171 . . . . . (1) Рубинскій  
 202 . . . . . (2) Рубинскій  
 181 . . . . . (3) Рубинскій  
 202 . . . . . (4) Рубинскій

Въ теченіи 1904 г. поступило  
 9 р. 87 к. . . . .  
 21 р. 38 к. . . . .  
 20 р. 31 к. . . . .

О Б Р А В Н Е Н І Я

При первомъ посещеніи села Простая Маврелева  
 . . . . .  
 . . . . .

При первомъ посещеніи села Простая Маврелева  
 . . . . .  
 . . . . .

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Мая. № 10-й 1905 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ

300-лѣтіе рожденія патріарха Никона.

Въ текущемъ Маѣ мѣсяцѣ исполняется 300 лѣтъ со дня рожденія Всероссійскаго патріарха Никона. По свидѣтельству его житія, онъ родился въ Маѣ мѣсяцѣ 1605 года; при крещеніи ему наречено было имя „Никита“ въ честь преп. Никиты Переяславскаго, память коего совершается 24 Мая. Такъ какъ въ древней Руси былъ обычай нарекать имя въ осьмой день по рожденіи и давать имя того святого, который праздновался въ этотъ день, то можно полагать, что день памяти преп. Никиты (24 Мая) былъ осьмымъ днемъ по рожденіи патріарха Никона и годовщина его рожденія *падаетъ на 17 Мая.*

Первые годы жизни п. Никона протекли въ предѣлахъ Низовскія земли. Родился онъ въ селѣ Вельдемановѣ (Княгин. у.) отъ крестьянина Мины; первоначальное обученіе грамотѣ получилъ въ домѣ священника села Колычева о. Іоанна. Отецъ

озаботился выучить грамотѣ своего сына; грамота скоро далась мальчику, и онъ сдѣлалъ отличные успѣхи въ чтеніи и письмѣ. Но, по возвращеніи отъ учителя домой, Никонъ сталъ забывать грамоту и это очень огорчало его. Чтобы совсѣмъ не разучиться, Никонъ рѣшился удалиться въ монастырь, какъ мѣсто наиболѣе способное удовлетворить его стремленіямъ къ книжнымъ занятіямъ. Не получивъ на то согласія отца, 12-ти-лѣтній мальчикъ тайно оставилъ родительскій домъ и удалился въ монастырь Макарія Желтоводскаго. Въ это время обнаружались уже въ Никонѣ задатки необыкновенно сильнаго и предприимчиваго характера. Со всею пылкостью юной души онъ полюбилъ монастырскую жизнь и особенно монастырское богослуженіе. Чтобы не проспять раннихъ монастырскихъ службъ, онъ ложился на колокольнѣ и просыпался при первомъ ударѣ колокола. Въ монастырѣ Никонъ хорошо изучилъ церковныя службы, чтеніе и пѣніе. Черезъ пять лѣтъ Никонъ возвратился въ родное село, уступая просьбамъ отца, а послѣ его смерти сдѣлался сначала причетникомъ въ сосѣднемъ съ его родиною селѣ Колычевѣ, а потомъ тамъ же избранъ былъ прихожанами въ священники. Величественный видъ, выдающіяся дарованія и безукоризненное исполненіе своихъ обязанностей снискали Никону всеобщее уваженіе, а очень строгая жизнь еще болѣе возвысила его въ глазахъ прихожанъ, и о немъ говорили не только въ Колычевѣ, но и въ Нижнемъ Новгородѣ, куда ему приходилось ѣздить по разнымъ дѣламъ. Особенно сильное впечатлѣніе произвели эти похвалы на Московскихъ купцовъ, которые, познакомясь съ Никономъ лично, убѣдили его перейти къ нимъ въ Москву, и будущій патріархъ покинулъ предѣлы Низовской земли.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

По случаю принесенія Оранской иконы Божіей Матери въ Крестовую церковь, 1-го Мая, въ воскресенье, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ сей церкви.

Въ день Рожденія Его Императорскаго Величества, Государя Императора Николая Александровича, 6 Мая, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была литургія, а послѣ оной, въ сослуженіи съ Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ и при участіи духовенства градскихъ церквей, благодарный молебень.

Въ недѣлю о Разслабленномъ, 8 го Мая, Его Преосвященство литургію совершалъ въ Крестовой церкви, всенощное же бдѣніе наканунѣ дня Святителя и Чудотворца Николая и литургію въ этотъ день, 9 Мая, по случаю храмового праздника, — въ Николаевской нижнепосадской церкви.

Въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы и свв. Равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, учителей Словенскихъ, 11-го Мая, по совершеніи Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ литургіи въ Каѳедральномъ соборѣ, былъ совершенъ торжественный крестный ходъ. Съ сонмомъ священнослужителей крестный ходъ сопровождали: Преосвященнѣйшій Назарій и Преосвященнѣйшій Исидоръ. По выходѣ изъ собора, ходъ направился на Благовѣщенскую площадь, гдѣ совершенъ былъ чинъ освященія воды. Послѣ водосвятія крестный ходъ прослѣдовалъ опять къ собору. Отъ собора по Ивановскому и Зеленскому свѣздамъ ходъ сопровождается былъ Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ; въ крестномъ ходѣ участвовало много народа.

Въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14-го Мая, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію и установленный молебенъ въ Кафедральномъ соборѣ; послѣдній былъ совершенъ при участіи многочисленнаго духовенства.

\* \*

Первая половина мѣсяца Мая была временемъ усиленныхъ занятій для учащихся какъ въ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Для учениковъ большей части классовъ заканчивалась послѣдняя четверть учебнаго года, а для выпускныхъ учениковъ и ученицъ производились экзамены. Преосвященнѣйшіе Архипастыри наши посѣтили учебныя заведенія. Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ посѣщены: Духовная Семинарія, Епархіальное Женское Училище, Маріинская Женская Гимназія, Маріинскій женскій Институтъ; Преосвященнѣйшимъ Исидоромъ — мужская Гимназія.

\* \*

На страницахъ настоящаго номера Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатанъ отчетъ по израсходованію суммъ, пожертвованныхъ на бѣдныхъ ко дню Святой Пасхи. Умѣстно здѣсь сообщить о томъ, при какихъ обстоятельствахъ происходило розговѣніе бѣдныхъ обитателей ночлежнаго дома.

Въ первый день Пасхи, около 5-ти часовъ утра, прибылъ въ Пушкинскую столовую, гдѣ было множество бѣдняковъ, священникъ Спасской церкви, о. Александръ Троицкій. Облачившись въ свѣтлыя ризы, о. Троицкій привѣтствовалъ присутствующихъ радостнымъ: „Христосъ Воскресе“. Предварительно сказавши нѣсколько словъ по поводу празднуемаго Церковію событія Воскресенія Христова, о. Троицкій пригласилъ всѣхъ ознаменовать Празд-

никовъ Праздникъ единодушной молитвой. На приглашеніе всѣ отозвались охотно, и общимъ стройнымъ и могучимъ хоромъ благоговѣнно пропѣты были пасхальныя пѣснопѣнія.

Свящ. Венедиктъ Гаминскій.

### Изъ залы Дома Братства Св. Георгія.

Съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Назарія мѣстнымъ обществомъ, симпатизирующимъ просвѣтительнымъ цѣлямъ Дома Братства Св. Георгія, было устроено 6-го Мая въ залѣ Дома Братства чтеніе съ концертнымъ отдѣленіемъ. Н. М. Боголюбовымъ было предложено чтеніе о Фридрихѣ Ницше, въ которомъ (чтеніи) талантливый лекторъ обрисовалъ въ главныхъ чертахъ личность философа въ связи съ слѣдствіями его отношенія къ природѣ и къ окружавшей его жизни.

Концертное отдѣленіе было проведено мѣстными любителями музыки и пѣнія и хоромъ А. А. Бривавуса.

Художественно и популярно построенный рефератъ Н. М. Боголюбова и прекрасное исполненіе разнообразно и весьма интересно составленной программы концертнаго отдѣленія оставили въ многочисленной собравшейся публикѣ очень пріятное впечатлѣніе.

Въ заключеніе былъ исполненъ полнымъ составомъ хора Народный Гимнъ.

Н. К.

## Нижегородская Духовная Семинарія въ 1818—40 годахъ.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ).

## II.

*Недоразумѣнія въ административной дѣятельности Правленія Семинаріи. Отношенія Семинаріи къ низшимъ училищамъ и къ духовной Консисторіи.*

Съ указанною внимательною настойчивостью Преосвященный Моисей относился къ Семинаріи до самой своей кончины. Но именно благодаря этому, при ректорѣ Гавріилѣ, человѣкѣ также энергичномъ и ревновавшемъ о благѣ Семинаріи, въ первые годы по реформѣ возникали иногда серьезные поводы къ недоразумѣніямъ между Преосвященнымъ и Правленіемъ Семинаріи.

Недоразумѣнія эти начались вскорѣ по введеніи реформы, но съ особою силой они проявились въ октябрѣ—декабрѣ 1820 года.

Отправляясь еще въ Нижній, ректоръ Гавріилъ имѣлъ уже нѣкоторыя опасенія на счетъ своего будущаго административнаго положенія, которыя и оправдались, такъ что онъ не прочь былъ потомъ и уйти изъ Семинаріи. Вѣроятно въ виду этихъ опасеній Митрополитъ Филаретъ по случаю назначенія архимандрита Гавріила ректоромъ Нижегородской Семинаріи давалъ ему совѣтъ дѣйствовать на основаніи устава, „и тогда ни вѣтеръ сверху, писалъ онъ, ни вода снизу не поколеблютъ того, что уставится“, и впоследствии внушалъ Гавріилу не бѣжать отъ мѣста службы въ другое, напоминая, что слова: „аще гонять вы во градѣ, бѣгайте въ другой“—не относятся къ ректорамъ, такъ какъ если всѣ они побѣгутъ, то некуда будетъ и при-

бѣжать <sup>10)</sup>. Не подлежитъ сомнѣнію, что ректоръ Гавріилъ тяготился именно своимъ административнымъ положеніемъ при Преосвященномъ Моисей, а поводовъ для этого оказывалось немало.

Нѣкоторыя недоразумѣнія имѣли мѣсто уже и въ 1818 году. Въ маѣ слѣдующаго, 1819 года встрѣчаемъ болѣе рѣзкій случай разногласія между Преосвященнымъ и Правленіемъ Семинаріи. Преосвященный, не запрашивая Правленія, опредѣлилъ, по прошенію, ученика Семинаріи Василя Виноградова въ пономари къ Нижегородскому Знаменскому собору, съ оговоркой на резолюціи, что Виноградовъ, „яко пѣвчій хора Его Преосвященства, можетъ и не принадлежать къ Семинаріи“. Но Правленіе Семинаріи, ссылаясь на требованіе устава объ обязательности обученія, заявило, что оно „не можетъ признать сего пѣвчаго не принадлежащимъ училищному вѣдомству“, какъ признаннаго, при введеніи реформы, способнымъ заниматься науками. Въ слѣдующемъ іюнѣ мѣсяцѣ того же 1819 года начавшіяся несогласія еще болѣе усилились по дѣлу о высылкѣ изъ семинарскаго дома учениковъ-пѣвчихъ архіерейскаго хора. Эти пѣвчіе занимали въ Семинаріи особую комнату и, по свидѣтельству самого Правленія, „не подлежали непосредственному надзору семинарскаго начальства“. Надъ ними не было даже обычнаго „старшаго“. Естественно, что при такихъ условіяхъ въ ихъ помѣщеніи нерѣдко возникали различные беспорядки. Въ виду этого инспекторъ Семинаріи архимандритъ Макарій, для предотвращения беспорядковъ и соблазновъ, вошелъ въ Правленіе запискою о томъ, чтобы выслать совсѣмъ изъ семинарскаго корпуса учениковъ-пѣвчихъ, на что согласилось и Правленіе. Однако Преосвящен-

<sup>10)</sup> „Чтеніе въ Московскомъ Обществѣ исторіи и древностей Россійскихъ“, за 1868 г., томъ V, страницы 115, 120—121.

ный Моисей, не утверждая и не отклоняя опредѣленія Правленія, потребовалъ точно указать лицъ, замѣченныхъ въ безпорядкахъ. Въ отвѣтъ на это Правленіе Семинаріи ограничилось опять многочисленными общими обвиненіями противъ пѣвчихъ, настаивая на своемъ прежнемъ рѣшеніи, и находило нужнымъ представить дѣло на разсмотрѣніе въ Комиссію духовныхъ училищъ. На этотъ разъ Преосвященный Моисей уступилъ и далъ свое согласіе на удаленіе пѣвчихъ изъ семинарскаго корпуса <sup>11)</sup>.

Между тѣмъ разъ начавшіяся въ Семинаріи административныя недоразумѣнія осложнялись все болѣе и болѣе и къ концу слѣдующаго, 1820 года, достигли своего крайняго предѣла и были окончательно разрѣшены уже высшей властью.

Дѣло на этотъ разъ началось такъ. 20 іюля 1820 года учитель приходскаго духовнаго училища Григорій Генриховъ просилъ Правленіе Семинаріи уволить его отъ должности за болѣзнію. Въ октябрѣ того же года другой учитель училища Иванъ Граціановъ былъ уволенъ самимъ Правленіемъ Семинаріи по представленію ректора училищъ (онъ же былъ и инспекторомъ Семинаріи) архимандрита Макарія. Въ училищѣ оказались сверхъ того еще двѣ свободныхъ учительскихъ вакансіи. Кандидатами на всѣ эти мѣста Правленіе избрало Даніила Дубскаго, Николая Соколова, Павла Виноградова и Василя Ласточкина. Однако это избраніе не было утверждено Преосвященнымъ Моисеемъ, который, предполагая въ этомъ случаѣ давленіе на увольняемыхъ со стороны Правленія, потребовалъ, чтобы Генриховъ и Граціановъ прежде увольнения были подвергнуты медицинскому освидѣтельству. Но Правленіе Семинаріи отвѣтило, что оно „находило и находить это ненужнымъ“ на основаніи

<sup>11)</sup> Журналъ Правленія Семинаріи за 1819 годъ.

Устава и „не относящимся къ существу дѣла“. Хотя вновь предназначенный учитель Соколовъ самъ просилъ Правленіе Семинаріи освободить его отъ назначенія, однако оно не нашло возможнымъ сдѣлать и этого, находя просьбу Соколова противной Уставу, а самого его, напротивъ, отлично-способнымъ къ учительской должности. Сверхъ того о Ласточкинѣ Правленіе писало, что „онъ благопріемъ своимъ особенное обратилъ на себя вниманіе начальства, также по отличному искусству его въ чистописаніи и знаніи церковнаго устава, русскаго и партеснаго пѣнія“, и вторично представило его къ утвержденію въ должности „преимущественно предъ всѣми его товарищами“. Дѣло такимъ образомъ осложнилось. Преосвященный Моисей требовалъ сначала отъ Правленія Семинаріи, чтобы оно оставило увольняемыхъ учителей въ училищѣ, не находя достаточныхъ причинъ къ ихъ увольненію. „Я на такое оскорбительное для нихъ (Генрихова и Граціанова) положеніе, т. е., чтобы имъ быть удаленнымъ отъ училищъ, яко неспособнымъ, согласиться не могу, писалъ, между прочимъ, въ одной изъ обширнѣйшихъ своихъ резолюцій Преосвященный, ибо они въ правѣ всегда были ожидать и требовать отъ начальства лучшаго себѣ жребія... Руководствуясь всегда духомъ Евангельскимъ, внушалъ затѣмъ Архипастырь семинарскому начальству, боюсь того, чтобы не обременить судьбу кого-либо или излишнею строгостію, или явною несправедливостію“. Не взирая на все это, Правленіе Семинаріи *три раза* выражало свое прежнее постановленіе и настаивало на утвержденіи своихъ кандидатовъ. Наконецъ, уступая, можно сказать, безпримѣрной настойчивости семинарскаго начальства, Преосвященный Моисей утвердилъ увольненіе Генрихова и Граціанова и назначеніе на должность учителя Виноградова, но рѣшительно отказался утвердить въ

должности кого-либо изъ другихъ кандидатовъ, представленныхъ семинарскимъ Правленіемъ, и требовалъ выбрать по два новыхъ на каждое изъ трехъ оставшихся еще свободными учительскихъ вакансій, чтобы по своему личному усмотрѣнію избрать изъ нихъ достойнѣйшихъ и, между прочимъ, хорошо знающихъ греческій языкъ. Но и этого Правленіе Семинаріи не согласилось исполнить, не желая дѣйствовать „вопреки прежнему своему опредѣленію“, и признало нужнымъ представить все дѣло „на благоразсмотрѣніе академическаго Правленія“. Этому же потребовалъ и самъ Преосвященный.

Какъ и слѣдовало ожидать, Правленіе Московской Академіи, куда дѣйствительно обратилась Семинарія, отвѣтило ей строгимъ выговоромъ. Оно, между прочимъ, писало, что назначеніе на учительскія мѣста въ училища „главно принадлежитъ Епархіальному Преосвященному“ и что „Академическое Правленіе не видитъ довольной причины“, почему семинарское Правленіе перенесло дѣло въ Академію. „Преосвященный, какъ видно изъ дѣла, поясняла далѣе Академія, не только не отказывается, но и желаетъ имѣть болѣе дѣятельное участіе въ избраніи учителей, а для сего и требуетъ, чтобы извѣстное число кандидатовъ было представлено ему для выбора изъ нихъ лучшихъ. Семинарское Правленіе, имѣя оныхъ, отказывается Преосвященному, неосновательно ссылаясь на § 257 семинарскаго Устава. Академическое Правленіе, не видя ничего со стороны семинарскаго Правленія, кромѣ непримѣрной привязанности къ своему мнѣнію, не поддерживаемому никакимъ училищнымъ Уставомъ, симъ предписываетъ: представить Преосвященному, по требованію его, по два кандидата на каждое вакантное учительское мѣсто и ожидать отъ него рѣшенія. Сверхъ сего, прибавлялось въ заключеніе предписанія, Академическое Правленіе вынуждается

напомнить семинарскому Правленію не только объ отношеніяхъ онаго къ Епархіальному Архіерею и о единодушномъ споспѣшествованіи пользѣ училищной, но даже и о приличіи, которое нѣсколько разъ явно было нарушаемо въ представленіяхъ къ Преосвященному <sup>12)</sup>.

Распоряженіе Академіи, конечно, немедленно было исполнено, и въ январѣ 1821 года Преосвященный Моисей назначилъ учителями въ училища кандидатовъ по своему выбору.

Приведенный и самый наглядный примѣръ разногласія въ административныхъ отношеніяхъ Семинаріи въ данное время былъ не единичнымъ. Въ томъ же декабрѣ мѣсяцѣ 1820 года Правленіе Семинаріи отважилось удерживать у себя на службѣ, вопреки распоряженію Преосвященнаго, и до извѣстной степени даже прикрывать и оправдывать нѣсколькихъ низшихъ служителей, добровольно подрядившихся въ рекруты за удѣльныхъ крестьянъ и имъ задолжавшихъ до 860 рублей. Потомъ эти служители хотѣли отговориться отъ состоявшейся сдѣлки. Какъ справедливо замѣтилъ тогда Преосвященный, Правленіе Семинаріи, прикрывая таковыхъ „негодныхъ бѣглецовъ“, подвергало себя въ семъ случаѣ „строгой отвѣтственности“. И Правленіе Семинаріи не рѣшилось и въ этомъ дѣлѣ настаивать до конца <sup>13)</sup>.

Послѣ вышеприведеннаго категорическаго и авторитетнаго разъясненія отношеній Правленія Семинаріи къ Преосвященному въ предписаніи Московской Академіи подобныхъ административныхъ недоразумѣній ни при Преосвященномъ Моисеѣ, ни послѣ него мы болѣе уже не встрѣчаемъ.

Изъ послѣдующихъ Архипастырей по своей непосредственной близости къ Семинаріи, бдитель-

<sup>12)</sup> Журналъ Правленія Семинаріи за 1820 годъ.

<sup>13)</sup> Ibid.

ности надъ нею и требовательности Преосвященнаго Моисея всего болѣе напоминалъ „строгий до суровости“ Преосвященный Амвросій (Моревъ—съ 1832 и по январь 1835 года <sup>14</sup>). Предшественникъ послѣдняго Преосвященный Аѳанасій (Протопоповъ—въ 1827—32 годахъ), человекъ съ темпераментомъ меланхолическимъ, занимавшійся, по его собственнымъ словамъ, болѣе учеными дѣлами, и Преосвященный Иоаннъ (Доброзраковъ—въ 1835—47 годахъ), Архипастырь многоученый, оба относились собственно къ Семинаріи въ общемъ довольно формально.

Всѣ низшія духовныя училища епархіи и въ административномъ, и учебно-воспитательномъ, и въ экономическомъ отношеніяхъ подчинены были наблюденію и руководству Семинаріи. Отношенія эти точно опредѣлялись уставами училищнымъ и семинарскимъ. Говоря кратко, то, что въ административномъ отношеніи Московская Академія представляла изъ себя для Семинаріи, то же самое въ свою очередь и Семинарія представляла для низшихъ училищъ.

Что касается, наконецъ, Духовной Консисторіи, то, по преобразованіи Семинаріи, „ни въ какой внутренней распорядокъ“ и вообще въ жизнь послѣдней входитъ она права уже не имѣла. Служебныя сношенія Консисторіи съ Семинаріею почти ограничивались немногими предметами, какъ-то: о зачисленіяхъ за учениками тѣхъ или другихъ мѣстъ по епархіи, нерѣдко по предложенію самихъ Преосвященныхъ, особенно Аѳанасія и Амвросія, объ ученикахъ, не явившихся изъ отпуска или убѣгшихъ (изъ училищъ), по запросамъ изъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и т. п.

<sup>14</sup>) О его отношеніяхъ къ Семинаріи см. подробнѣе Нижегородскія Епархіальныя Вѣдомости за 1901 годъ, №№ 12—15.

Впрочемъ, на первыхъ порахъ по реформѣ, при Преосвященномъ Моисеѣ, было нѣсколько случаевъ, когда Консисторія поставлялась въ извѣстность даже относительно внутреннихъ дѣлъ семинарской жизни. Такъ, въ 1820 году по дѣламъ о наказаніи розгами ученика училища Левицкаго и о служителяхъ Семинаріи Преосвященный Моисей всѣ бумаги, при томъ болѣею частью съ неприятными для Семинарскаго Правленія резолюціями, сдавалъ почему-то именно чрезъ Консисторію. Позднѣе (въ 1823 году) по аналогичному, но еще болѣе громкому дѣлу также о тѣлесномъ наказаніи, допущенномъ учителемъ училища Граціановымъ, Преосвященный Моисей не только самое разслѣдованіе ведетъ опять черезъ Консисторію, но ей поручаетъ произвести осмотръ пострадавшаго ученика, изъ Консисторіи же назначаетъ депутата въ Семинарію для участія при производствѣ слѣдствія и т. п. <sup>15</sup>).

Приведенные и нѣкоторые другіе немногіе случаи, Впрочемъ, представляютъ изъ себя не болѣе, какъ исключеніе изъ общаго правила о невмѣшательствѣ Консисторіи въ жизнь Семинаріи.

А. Тиховъ.

(Продолженіе будетъ).

## Сила священника.

(Изъ дневника священника).

Къ приходскому священнику прихожане, а иногда и посторонніе обращаются съ разными недумѣнными вопросами. Эти вопросы не простая болтовня, но по большей части вопросы жизни,

<sup>15</sup>) Д. 1823 г. № 14.

иногда въ высокой степени важные для вопрошающаго. „Батюшка! меня мужъ возненавидѣлъ“.. „Батюшка! у меня сынъ больно задуливаетъ!“.. „Батюшка! мужъ зоветъ въ городъ и велитъ совсѣмъ перебираться. Какъ благословишь?“ „Батюшка! свекровь заставляетъ большимъ крестомъ креститься!“.. „Батюшка! мнѣ докторъ приказываетъ молочное ѣсть.“.. „Батюшка! продавать мнѣ домъ или погодить...“.. „Батюшка! у нашего хозяина по постамя всѣ мясное ѣдятъ; я не желаю, а на свою пищу жалованья не хватаетъ!“.. И всѣ ждутъ отъ батюшки отвѣта самаго вѣрнаго и спасительнаго. А батюшка иногда робѣетъ и думаетъ: „что имъ сказать? Господи! что я имъ скажу?“ Но все же нужно что-нибудь сказать, вѣдь, не убѣжишь отъ нихъ. Поговорить что-нибудь батюшка, а самъ думаетъ: „ничего я имъ дѣльнаго не сказалъ. Но что же мнѣ дѣлать, коли самому мнѣ дара совѣта Богъ не далъ“. А люди Божіи, однако, не перестаютъ приступать съ вопросами, а иной еще скажетъ: „вотъ я спрашивалъ тебя, и все потомъ по хорошему вышло“. Или: „вотъ ты мнѣ говорилъ такое слово. Я всегда помню это слово“. Хорошо, что народъ Божій идетъ къ священнику. Не надо и робѣть, когда приступаютъ иногда съ простыми, а иногда и съ мудреными вопросами. Хотя я и недостойный, но все же іерей Божій. Они идутъ ко мнѣ не какъ къ простому совѣтнику, а какъ іерею Господню. Почему же я тогда не обращаюсь съ мольбою къ Господу: „удовли мя! дай мнѣ глаголъ благоговѣствующему силою мною“. Они идутъ ко мнѣ, ищутъ отъ меня слова разумнаго и спасительнаго. Это радость моя о Господѣ.

Сила священника въ томъ, что онъ служитъ Христовъ. „Не вы Меня избрали, но Я избралъ васъ, да вы идете и плодъ принесете“;—въ этомъ наша отрада и крѣпкая опора. А какъ Господь бережетъ

служителей своихъ! Въ Евангеліи есть одно мѣсто особенно трогательное для насъ. Рѣчь идетъ о страшныхъ опасностяхъ, какія предстоятъ Апостоламъ въ проповѣданіи ученія Христова, когда они окажутся, какъ агнцы среди волковъ. Что будетъ съ агненкомъ, если поставить его среди волковъ? Но Господь говоритъ: „не бойтесь, и волосъ съ головы вашей не погибнетъ“. Волосъ.... какая ничтожная вещь!.. Такъ любить, такъ бережетъ насъ Господь. „Ты моя крѣпость, Господи, Ты моя и сила, Ты мой Богъ, Ты мое радование“.

(Изъ журн. „Приходская Жизнь“ 1905 г., январь).

### Дѣло Нижегородской Николаевской нижнепосадной церкви съ Думою.

Въ 1823 г. Нижегородская Дума устроила каменную мостовую противъ Гостиннаго Двора, отъ Ивановскихъ воротъ до конца 2 каменныхъ корпусовъ его. Въ 1825 г. Дума черезъ нижегородскую полицію потребовала отъ близъ стоящей къ Гостинному Двору Николаевской церкви за выстилку означенной выше мостовой 590 руб. 62 к. съ деньгою. Такое требованіе городской Думы вынудило причтъ и старосту помянутой церкви въ лицѣ священника Василія Иванова, дьячка Стефана Петрова, пономаря Андрея Иванова и старосты купца Космы Сергіева Ветошникова обратиться въ Духовную Консисторію съ прошеніемъ. Въ немъ просители, прежде всего, выясняютъ Консисторіи, что безъ ея позволенія они удовлетворить требованія Думы не смѣютъ; затѣмъ доказываютъ незаконность и несправедливость означеннаго требованія тѣми доводами, что Городская Дума позволила противъ Николаевскихъ церкви и колокольни ставить лѣтомъ столы, а зимою сани торговцамъ для продажи ка-



ланей и торговкамъ для продажи ябловъ, орѣховъ и пряниковъ и собираетъ съ нихъ значительную сумму денегъ, что по мѣстоположенію сборомъ этихъ денегъ слѣдовало бы пользоваться Николаевской церкви, а не Думѣ, но что послѣдняя церковнаго старосты до помянутаго сбора не допускаетъ и потому къ прокладкѣ каменной мостовой Никольскихъ причта и старосты не приглашала и денегъ съ нихъ за мостовую ни въ 1823 г. ни въ 1824 г. не требовала; далѣе просители заявляютъ, что въ случаѣ, если Городская Дума не будетъ впредь входить въ сборъ денегъ съ калачниковъ и торговковъ за занимаемая ими мѣста противъ Никольскихъ церкви и колокольни, они въ виду этого сбора въ церковную пользу отъ платежа требуемыхъ Думою 590 р. 62 к. съ деньгою отказываться не будутъ; наконецъ, просятъ Консисторію, разсмотрѣвъ все приведенныя обстоятельства дѣла, отъ взноса помянутыхъ денегъ въ Думу ихъ защитить <sup>1)</sup>. По заслушаніи прошенія Николаевскихъ причта съ старостой Консисторія опредѣлила (18 Юля т. г.): сообщить въ Губернское Правленіе, чтобы оно благоволило Никольскую церковь отъ платежа требуемыхъ Думою денегъ по выраженнымъ въ прошеніи причта и старосты этой церкви резонамъ освободить. Правленіе указно предписало Думѣ донести ему, на какомъ основаніи ею требуются съ Николаевской церкви означенныя деньги. Объясненія Думы на этотъ счетъ сводились къ слѣдующему:

3 Юня 1825 г. Начальникъ губерніи извѣстилъ Думу, что имъ сдѣлано предписаніе полиціи о взысканіи, съ кого слѣдуетъ, денегъ за выстилку мостовой къ рѣкѣ Волгѣ, между Никольскою церковью и лавками купца Извольскаго и прочими строен-

<sup>1)</sup> Архивъ Нижегородской Д. Консисторіи. Дѣло, л. 1.

ніями и объ отсылкѣ этихъ денегъ непосредственно въ Думу. И, такъ какъ приведенное распоряженіе сдѣлано исключительно самимъ начальникомъ губерніи безъ всякаго со стороны Думы представленія, то послѣдняя по этому обстоятельному о немъ свѣдѣніи и не имѣетъ. Что же касается калачныхъ полковъ, поставленныхъ Думою на помянутыхъ мѣстахъ, то это съ позволенія того же Начальника губерніи сдѣлано ею временно, до слѣдующаго мѣсяца Апрѣля. Правда, кромѣ послѣднихъ, находятся еще и другіе полки на многихъ интервалахъ противъ владѣльческихъ мѣстъ на вымощенныхъ тѣми владѣльцами мостовыхъ, но Городская Дума не позволяетъ имъ пользоваться доходами отъ тѣхъ столовъ, а всѣми мѣрами старается возвысить городскіе доходы, въ коихъ имѣетъ на предположенные расходы большой недостатокъ. Такъ отвѣчала Городская Дума Губернскому Правленію. Между тѣмъ на запросъ послѣдняго о томъ же Канцелярія губернатора отвѣтила, что о взысканіи съ Николаевской церкви означенныхъ денегъ было предписано 3 Юня т. г. губернаторомъ полиціи вслѣдствіе поступившаго къ нему о томъ представленія отъ бывшаго нижегородскаго головы мануфактуръ-совѣтника Пятова. О послѣднемъ распоряженіи Правленіе извѣщало 22 Марта слѣдующаго 1826 г. Консисторію. Послѣдняя, заслушавъ это, постановила (23 Марта) такъ какъ съ занимаемыхъ торгующими мѣстъ противъ Никольскихъ церкви и колокольни доходы собираетъ Городская Дума, а не Никольская церковь, то по предмету взысканія первую съ послѣдней означенныхъ 590 р. 62 к. съ деньгою отъ имени Преосвященнаго Меодія <sup>2)</sup> войти отношеніемъ безъ промедленія къ гражданскому губернатору Крюкову.

<sup>2)</sup> На нижегородской каедрѣ 10 м. 1826 г.

Пока ожидался отвѣтъ отъ губернатора, случилось новое обстоятельство, значительно осложнившее и даже совершенно измѣнившее дѣло.

Съ 15 ч. Апрѣля м. 1828 г. по словеснымъ позволеніямъ новаго Преосвященнаго Аѳанасія <sup>3)</sup> и гражданскаго Губернатора Ивана Семеновича Храповицкаго близъ Никольской колокольни, съ южной ея стороны, на каменной мостовой, выложенной на церковный счетъ, былъ поставленъ чанъ для продажи кваса, при чемъ содержатель этой квасни условился съ Никольскимъ причтомъ вносить въ церковные общіе доходы по 250 р. въ годъ. По настоянію Городской Думы квасня эта была закрыта. Распоряжаясь указаннымъ выше церкви принадлежащимъ мѣстомъ, Дума вознамѣрилась отдать его съ торговъ желающимъ людямъ, а арендную сумму обратить, понятно, въ городскіе доходы, считая церковь должною уже 730 р. за выстилку каменной же мостовой съ западной стороны ея. Такія дѣйствія Нижегородской Думы вынудили причтъ Николаевской церкви, состоявшій на этотъ разъ изъ священника Василя Иванова, діакона Павла Иванова, дьячка Гавріила Яковлева и пономаря Ивана Васильева и старосту ея того же К. С. Ветошникову войти (15 Мая 1828 г.) ко Владыкѣ съ прошеніемъ. Въ немъ означенныя лица объясняютъ, что на помянутой мостовой противъ всей церковной западной стороны Городская Дума поставила въ 1824 г. калачныя палатки, съ коихъ съ того времени и донинѣ собираетъ себѣ доходы, что на той же сторонѣ подъ церковью, кромѣ того, находятся Казенною Палатою изъ числа оброчныхъ статей отданныя мѣщанину Тянигину лавки, мостить противъ коихъ обязанъ онъ, а не церковь и что за-

<sup>3)</sup> На нижегородской кафедрѣ съ 1827 по 1832 г.

траченные на выстилку мостовой деньги въ количествѣ 730 р. Думою давно уже собраны, хотя занятая калачными столами мѣста донинѣ еще не очищены и собираемые съ нихъ доходы продолжаютъ поступать въ ея пользу. Выяснивъ всѣ эти обстоятельства, причтъ и староста Николаевской церкви просили Преосвященнаго Аѳанасія всѣ собранные прежде и теперь собираемые съ упомянутыхъ палатокъ Городскою Думою доходы сдѣлать распоряженіе сосчитать и за вычетомъ истраченныхъ на мостовую 730 р. остальные обратить въ церковныя деньги, квасню раскрыть и церковное подъ нею мѣсто воспретить Думѣ присвоивать въ свое распоряженіе и предоставить его Николаевской церкви съ обращеніемъ доходовъ съ этого мѣста въ церковь <sup>4)</sup>.

Консисторія должна была рассмотреть означенное прошеніе безъ замедленія. Исполнивъ это, она опредѣлила (16 Мая т. г.): отъ имени Преосвященнаго написать отношеніе къ нижегородскому гражданскому Губернатору, чтобы онъ благоволилъ приказать, кому слѣдуетъ, требованіе причта и старосты Никольской церкви исполнить. Опредѣленіе Консисторіи Владыкой было одобрено (22 Мая), послѣ чего было отослано (24 Мая) его отношеніе къ губернатору. Подробно изложивъ въ немъ обстоятельства настоящаго дѣла, Преосвященный въ заключеніе писалъ слѣдующее: „Доволя о семъ до свѣдѣнія вашего Превосходительства, покорнѣйше васъ прошу, по учиненіи, чрезъ кого слѣдуетъ, свидѣтельства на мѣстѣ, при депутатѣ съ дух. стороны, требованіе означенной Николаевской Нижнепосадней церкви священно-и церковнослужителей и старосты церковнаго касательно раскрытія квасни, воспрещенія градской думѣ при-

<sup>4)</sup> Дѣло, л. 7.

своивать въ свое распоряженіе состоящее подъ сею кваснею мѣсто, возвращенія таковогожъ мѣста съ западной стороны, застроеннаго съ 1824 года ка-лашными палатками, съ коихъ Дума обращаа до нынѣ въ свою пользу доходы давно вознаградила свою издержку, употребленную на мостовую, и позволенія стынѣ всѣми сими мѣстами пользоваться одной церкви, есть-ли <sup>5)</sup> справедливымъ окажется, удовлетворить, и церковь отъ притѣсненія и неправильныхъ притязаній со стороны градской думы защитить и о распоряженіи вашемъ по сему предмету почтить меня увѣдомленіемъ... <sup>6)</sup>

И вотъ 6 Іюня т. г. нижегородскій полиціимейстеръ майоръ Махотинъ, извѣщая Консисторію, что Начальникъ губерніи поручилъ ему произвести обще съ городскимъ головою и депутатомъ съ духовной стороны изслѣдованіе относительно присвоаемыхъ Городскою Думою съ принадлежащихъ Николаевской церкви мѣсть доходахъ, просилъ Консисторію отрядить къ слѣдствію депутата, предписавъ ему прибыть въ полицію 7 Іюня, къ 11 ч., а кто именно будетъ откомандированъ, объ этомъ увѣдомить его.

16 Іюня слѣдственная комиссія въ составѣ полиціимейстера Махотина, городского головы Климова и священника Георгіевской церкви Іоанна Ал. Граціанова свидѣтельствовала мѣсто на Нижнемъ Базарѣ, на которомъ былъ поставленъ столъ для продажи кваса. Что оказалось по свидѣтельству, приводимъ буквально: „Квасня сія состоитъ противъ колокольни Николаевской, что на Нижнемъ посадѣ, церкви къ лѣвой сторонѣ, разстояніемъ отъ нея поперегъ проспекта въ 3 саженьяхъ, занимаетъ подъ собою пространства 3 $\frac{1}{2}$  арш. и подъ нею каменной мостовой не имѣется; подлѣ ея на поворотѣ

<sup>5)</sup> Ореографія подлинника.

<sup>6)</sup> Дѣло, л. 9.

въ низъ къ рѣкѣ Волгѣ мѣсто занятое временною лавочкою для продажи калачей, отданное по распоряженію Градской Думы крестьянину Князя Грузинскаго Осипу Бучькину, а помянутая квасня состоитъ въ содержаніи у крестьянина Прославской губерніи Рыбинскаго уѣзда деревни Федуливи Перфила Барышева, которой показалъ, что она отдана ему священно и церковно служителями Николаевской церкви съ половины Апрѣля на годъ за 250 р. изъ ближайшихъ же торговцевъ нанимающихъ подъ Николаевскою церковию съ давнихъ лѣтъ лавки, Нижегородскій купецъ Иванъ Тянитинъ показалъ, что на мѣсть существованія нынѣ той квасни никогда оной до селѣ не было а оставалось оное порожье <sup>7)</sup> и сидѣли прежде сего только женщины съ орѣхами <sup>8)</sup>.

20 Іюня полиціимейстеръ сдѣлалъ докладъ губернатору, сущность котораго сводилась къ слѣдующему: Докладъ касается, прежде всего, квасни. Последняя, по докладу, до указаннаго времени не существовала. Дума первоначально предполагала сдать означенное мѣсто подъ квасню желающему лицу на арендныхъ условіяхъ, при чемъ последнее давало за него 400 р. въ годъ, но потомъ по заявленію священно-церковнослужителей Никольской церкви о стѣсненіи этимъ обстоятельствомъ торговли въ отдаваемыхъ подъ нею лавкахъ оставила свое намѣреніе. Священно церковнослужители же послѣ того предоставили помянутое мѣсто отъ себя въ содержаніе настоящему производителю торговли квасомъ крестьянину П. Барышеву, который, впрочемъ, не имѣетъ на это письменнаго контракта. П. о. цѣль причта сперва отклоненія учрежденія Ду-

<sup>7)</sup> Порожнее, конечно.

<sup>8)</sup> Дѣло, л. 15.

мою квасни, а потомъ позволенія устройства ея отъ церкви сама по себѣ очевидна, такъ какъ мѣсто-нахожденіе квасни по разстоянію своему отъ лавокъ подъ церковью не можетъ служить помѣхою для производства въ нихъ торговли. Затѣмъ, полицій-мейстеръ выражалъ свое мнѣніе по вопросу о калачныхъ лавкахъ. По этому мнѣнію выходило слѣдующее. Цѣль постановки упомянутыхъ лавокъ на проспектѣ противъ Николаевской церкви не даетъ еще права причту ея отказываться отъ платежа въ городскіе доходы денегъ за устройство Городскою Думою на этомъ проспектѣ мостовой, такъ какъ на основаніи положенія Государственнаго Совѣта о доходахъ и расходахъ Нижняго-Новгорода Городская Дума въ случаѣ медленности со стороны владѣльцевъ въ проведеніи мостовой производитъ послѣднее сама на городскія средства и послѣ взыскиваетъ съ владѣльцевъ затраченныя суммы съ законными  $\frac{0}{100}$ , при чемъ никакія зданія, а въ томъ числѣ и церкви отъ этого законоположенія не изъяты. Сверхъ того, постановка калачныхъ столовъ по проспекту противъ Никольской церкви есть дѣйствіе Думы, основанное на 167 ст. Городового Положенія, такъ что доходъ съ этихъ помѣщеній по тому только, что они поставлены противъ церкви, не можетъ слѣдовать ей, какъ не слѣдуетъ тѣмъ изъ домовладѣльцевъ, противъ зданій которыхъ находятся подобныя же городскія помѣщенія. Наконецъ, сборъ съ калачныхъ, хлѣбныхъ, квасныхъ и др. мѣстъ служитъ важною отраслью городскихъ доходовъ и вошелъ въ составъ городского распisanья. Таково было, очевидно пристрастное, представленіе полицій-мейстера губернатору. Къ представленію присоединилось изысканіе слѣдственной комиссіи.

23 Іюня т. г. губернаторъ извѣстилъ Преосвященнаго, что, соглашаясь съ мнѣніемъ полицій-

мейстера, онъ предписалъ Думѣ квасню означенную со взысканіемъ въ доходы города должнаго съ ея содержателя акциза раскрыть, а 730 руб. за выстилку каменной на церковной землѣ мостовой съ причта Никольской церкви стребовать. Отношеніе губернатора къ Преосвященному сопровождали копіи съ изысканія слѣдственной комиссіи и доклада полицій-мейстера губернатору. Заслушавъ означенное отношеніе, Консисторія постановила (6 Іюля): о прописанномъ въ немъ объявить причту и старостѣ Николаевской церкви, а отъ священника Георгіевской церкви І. Граціанова, бывшаго депутатомъ при производствѣ слѣдствія по настоящему дѣлу, потребовать обстоятельнаго рапорта. 23 Іюля требуемый Консисторіею рапортъ отъ священника І. Граціанова былъ представленъ. Въ немъ доносилось слѣдующее. Помянутая квасня, съ позволенія Владыки и губернатора отданная священно-и церковнослужителями и старостою Никольской церкви въ содержаніе крестьянину П. Барышеву съ платою въ пользу церкви 250 руб. въ годъ, находится на землѣ, принадлежащей этой церкви, такъ какъ отъ колокольни ея къ южной сторонѣ отстоитъ лишь въ 3 саженьяхъ, занимаетъ собою мѣста только  $3\frac{1}{2}$  аршина, а мостовая вокругъ нея со всѣхъ сторонъ устроена на кошельковую этой церкви сумму. Подлѣ квасни въ одинъ рядъ съ нею находятся 2 палатки для продажи калачей. На заворотѣ къ рѣкѣ Волгѣ, т. е. съ западной стороны противъ колокольни на разстояніи  $3\frac{1}{2}$  саж. отъ нея стоятъ 6 калачныхъ лавокъ, 2 квасни и хлѣбная лавка. Доходы съ нихъ собираетъ Городская Дума, хотя сама же признала находящуюся подъ ними землю церковною, потому что требуетъ съ Николаевской церкви употребленную на выстилку каменной мостовой сумму въ количествѣ 730 р. и даже съ  $\frac{0}{100}$ , каковую сумму означенная церковь съ позволенія

своего начальства согласна заплатить Думѣ, если только послѣдняя предоставитъ церкви право пользоваться доходами съ упомянутыхъ палатокъ. Мнѣніе же о квасѣ представлено на утверждение гражданскаго губернатора отъ одного только полиціймейстера. Сѣдѣніе заканчивался рапортъ священника І. Гражданова.

Внигнувъ въ обстоятельства даннаго дѣла, а особенно въ то, что мнѣніе по нему было представлено губернатору однимъ полиціймейстеромъ безъ участія депутата отъ духовнаго вѣдомства, Консисторія постановила (13 Августа): заготовить отъ имени Преосвященнаго Афанасія отношеніе къ губернатору съ просьбою приказать, кому слѣдуетъ, рассмотреть настоящее дѣло судебнымъ порядкомъ на законномъ основаніи при участіи депутата съ духовной стороны. Постановленіе это Владыкою было принято. 11 Сентября Владыка препроводилъ свое отношеніе къ правившему тогда должностъ гражданскаго губернатора вице губернатору Теодору Лук. Переверзеву съ указанною просьбою, въ заключеніи котораго писалъ ему слѣдующее: „Что жъ касается до мнѣнія по сему дѣлу представленнаго къ г. Гражданскому Губернатору Г. Полиціймейстеромъ и въ копіи отъ Его Превосходительства ко мнѣ препровожденнаго, относящагося до лишенія церкви по всѣмъ правамъ принадлежащей ей собственности и требованія съ Николаевского причта денегъ за выстилку мостовой окружающей зданія, съ коихъ доходами сама Дума пользуется, то оно яко учиненное не сообразно съ указомъ 26 числа 1791 года, коимъ между прочаго повелѣно: по всѣмъ дѣламъ относящимся до церковной собственности быть при сужденіи самыхъ дѣлъ и подавать голоса духовнымъ депутатамъ, — не имѣть довольной законности“<sup>9)</sup>. 29 Сентября вице-губернаторъ О. Л.

<sup>9)</sup> Дѣло, л. 26.

Переверзевъ извѣщалъ Преосвященнаго Афанасія, что онъ предписалъ Нижегородскому Уѣздному Суду, истребовать производящуюся въ Нижегородскихъ Думѣ и полиціи переписку по предмету требуемыхъ Думою въ доходъ города 730 руб. съ Николаевской нижнепосадской церкви за выстилку противъ нея каменной мостовой, рассмотреть эту переписку законнымъ порядкомъ и по разсмотрѣнн сдѣлать надлежащее постановленіе.

Въ Уѣздномъ Судѣ рѣшеніе описываемаго дѣла затянулось. Поэтому Консисторія 5 Февраля 1829 г., заслушавъ справку по данному дѣлу, постановила: предписать указно священнику Георгіевской церкви І. Гражданову, чтобы онъ о скорѣйшемъ рѣшеніи этого дѣла въ Нижегородскомъ Уѣздномъ Судѣ возымѣлъ настояніе. И вотъ 24 Юля т. г. священникъ Г. Граждановъ донесъ Консисторіи, что разсматриваемое дѣло 28 Юня Уѣзднымъ Судомъ рѣшено. Къ донесенію своему о. Іоаннъ прилагалъ и копію съ судебного рѣшенія, которое буквально гласило такъ: „во уваженіе не имѣнія при Николаевской церкви прихода за помѣщенія находящіяся на принадлежащей оной церкви землѣ денежный сборъ предоставить священно-и церковнослужителямъ и старостѣ съ тѣмъ, однако жъ, чтобъ получали деньги только за мѣста, а за дозволеніе торговли по силѣ положенія о доходахъ Нижняго Новгорода сборъ — предоставить Градской Думѣ, но дабы не могло отъ тѣхъ помѣщеній произойти какого-либо безобразія не приличнаго церкви, то предоставить отдачу мѣстъ на распоряженіе духовнаго правительства, отъ полагаемаго же взысканія за мостовую 730 рублей по случаю собиранія по нынѣ самую ея дохода, коего должно быть съ излишествомъ противъ взыскиваемаго уже получено, Николаевскую церковь слѣдуетъ избавить, на каковое

миѣніе уѣзднаго Суда его Превосходительство <sup>10)</sup> въ предписаніи Суду отъ 19-го минувшаго февраля изъявилъ согласіе <sup>11)</sup>. 17 Марта Консисторія заслушала это сообщеніе и опредѣлила предписать благочинному протоіерею Нижегородскаго Архангельскаго собора Ермилу Іоаннову касательно объявленія выше приведеннаго судебнаго рѣшенія причту и старостѣ Николаевской церкви съ отобраніемъ отъ нихъ росписокъ въ слышаніи объявленнаго. 2 Мая описанное дѣло было назначено къ сдачѣ въ архивъ.

Тѣмъ и закончилось настоящее не безынтересное, полагаемъ, въ церковно-правовомъ смыслѣ дѣло.

Священникъ П. Троицкій.

Одинъ изъ самыхъ простыхъ и дѣйствительныхъ способовъ лѣченія холеры.

Въ № 10454-мъ „Новаго Времени“ за текущій годъ г. Н. Верещагинъ, въ виду угрожающей намъ въ нынѣшнемъ году холеры, сообщаетъ одинъ изъ самыхъ простыхъ, но вмѣстѣ и самыхъ дѣйствительныхъ способовъ лѣченія этой страшной болѣзни, которымъ безъ всякаго затрудненія можетъ воспользоваться даже самъ заболѣвшій, если только онъ не потерялъ еще силъ и сознанія.

Нужно замѣтить, что холерный грибокъ (*заятая*)—одинъ изъ самыхъ дѣятельныхъ и энергичныхъ заразныхъ грибковъ, и если въ первое время его внѣдренія въ организмъ число грибковъ пока не велико, то дальнѣйшее размноженіе ихъ идетъ съ такой поражающей быстротой, что сравнительно

<sup>10)</sup> Гражданскій губернаторъ Бибииковъ

<sup>11)</sup> Дѣло, л. 34.

черезъ короткій промежутокъ времени образуются цѣлыя колоніи, при чемъ грибки эти избираютъ мѣстомъ своего развитія внутреннюю оболочку кишекъ и, внѣдряясь въ нее все глубже и глубже, проѣдаютъ ее, послѣдствіемъ чего бываетъ кровавый поносъ, корчи и пр. и, наконецъ, смерть. Въ такихъ случаяхъ обыкновенно человѣческая помощь является уже безсильною, а потому нужно стараться захватить болѣзнь какъ можно раньше.

Самое развитіе холернаго грибка въ организмѣ сопровождается сильнымъ пониженіемъ температуры у больного. Грибокъ какъ бы сознательно отнимаетъ у организма одно изъ главныхъ его средствъ для борьбы съ заразнымъ началомъ холеры—животную теплоту. Вотъ почему необходимо усиленное *искусственное согрѣваніе* больного, возстановляющее въ организмѣ теплоту, при которой въ немъ оживаетъ способность борьбы, и организмъ получаетъ возможность и силы справиться съ холернымъ зараженіемъ. Въ странахъ, гдѣ холера не переводится (въ Крайнемъ Востокѣ—въ Китаѣ, въ Японіи), гдѣ заболѣваніе холерой—обычное явленіе, спѣшатъ только не пропустить момента зараженія, чтобы приложить горячую грѣлку къ желудку и тѣмъ сдѣлать зараженіе уже неопаснымъ. Въ письмѣ къ нижегородскому губернатору Н. М. Баранову въ прошлую холеру лейтенантъ Кузнецовъ писалъ, что въ бытность его на Крайнемъ Востокѣ ему приходилось часто наблюдать, какъ рабочіе, заболѣвшіе холерой, тутъ же вынимали грѣлку, которую они всегда имѣютъ при себѣ, зажигали уголекъ, помѣщали его въ грѣлку и, положивъ послѣднюю себѣ на желудокъ подъ платъ, спокойно продолжали работу въ полной увѣренности, что этой мѣры вполне достаточно для пріостановки дальнѣйшаго развитія болѣзни. Между прочимъ, лейтенантъ Кузнецовъ

прислать для образчика и нѣсколько грѣлокъ съ угольками.

Даже самое зараженіе холерой успешно предупреждается въ Индіи англійскими миссіонерами, ухаживающими за холерными больными, тѣмъ, что они предварительно обертываютъ себя тѣло фланелью въ два ряда, наблюдая, чтобы фланель какъ можно выше закрывала желудокъ и въ то же время покрывала весь животъ. Съ такимъ набрюшникомъ, увѣряютъ миссіонеры, можно смѣло не бояться зараженія при уходѣ за холерными больными, достигаемое при этомъ поднятіе температуры въ организмъ даетъ ему силы противостать самой возможности заразы. Въ нашей русской практикѣ также давнымъ-давно извѣстно, что при холерномъ заболѣваніи необходимо примѣнять именно теплоту въ различныхъ видахъ и формахъ: или напоить заболѣвшаго поскорѣ горячей водой (четыре-пять стакановъ), послѣ чего у него обыкновенно появляется обильная испарина; или заставить вспотѣть на горячей печкѣ, предварительно укутавши его хорошенько (черемисы укутываютъ въ войлока и кладутъ больного на самую горячую печку); или добиться поту, обладывая тщательно укутаннаго больного мѣшками съ горячей золой или съ горячимъ овсомъ (мѣшки при этомъ нужно мѣнять — одни прикладываются, другіе грѣются) и т. п.

Въ имѣніи отца г. Н. Верещагина, въ Череповскомъ уѣздѣ, Новгородской губ., въ началѣ 50-хъ годовъ лѣчили холеру такъ: заболѣвшаго сажали на низкій табуретъ, закрывали армякомъ, который у шеи повязывался платкомъ, чтобы тепло не выходило наружу, подъ армякъ возлѣ больного ставили горящій самоваръ, а чтобы онъ не залился, самоварную трубу отводили въ рукавъ армяка; черезъ нѣсколько времени больной весьма обильно покрывался потомъ.

Смоленскому помѣщику А. П. Герну удавалось спасать заболѣвшихъ холерою тѣмъ, что у него всегда была наготовѣ жарко натопленная деревянная баня („дежурная баня“ какъ называлъ ее А. П. Гертъ). Самъ Н. Верещагинъ согрѣвалъ заболѣвавшихъ ученицъ бывшей Едомоновской школы тѣмъ, что хорошо укрывалъ ихъ, а затѣмъ прикладывалъ къ подошвамъ поверхность кипящаго самовара. При этомъ больныя въ первыя пять минутъ старались даже придвигать подошвы къ самовару, но минутъ черезъ десять, въ теченіе которыхъ у нихъ выступалъ обильный потъ, заявляли, что ногамъ горячо, а еще черезъ нѣсколько секундъ уже совсѣмъ не могли удержать ногъ у самовара: очевидно, у нихъ восстанавливалась чувствительность вмѣстѣ съ восстановленіемъ нормальной температуры организма.

— На долю приходскихъ, въ особенности сельскихъ — священниковъ выпадеть, безъ сомнѣнія, наибольшее боренье съ страшной азіатской гостьей, — ихъ мы и имѣемъ главнымъ образомъ въ виду, помѣщая настоящую замѣтку. Нужно только помнить, что для вполне успѣшнаго лѣченія холеры черезъ согрѣваніе болѣзнь должна быть захвачена какъ можно раньше. А для этого необходимо ознакомить всѣхъ и каждого съ первыми признаками холернаго заболѣванія, а также съ разными способами согрѣванія больного. Во время самой эпидеміи необходимо учредить *дежурныя бани* и *дежурныя избы* по разнымъ мѣстамъ села (чтобы не терять дорогого времени на дальнюю доставку заболѣвшаго). Въ банѣ можно просто согрѣть больного на полкѣ, въ *дежурныхъ же избахъ* должна быть всегда жарко натопленная русская печка или лежанка, достаточный запасъ горячей воды, кипящіе самовары, мѣшки (въ печкѣ) съ золой и овсомъ, одѣяла для укутыванія больныхъ съ цѣлью ускоренія *выпота* и т. п.

Быстрое согрѣваніе больного, конечно, легче и удобнѣе всего произвести у него же дома; въ случаѣ же перевозки въ дежурную баню или въ дежурную избу необходимо приложить къ животу или къ подошвамъ ногъ больного грѣлку.

(Руков. для с. пастырей 1905 г. № 19).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи  
Протоіерей Г. Годневъ.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Часть официальная. Высочайшія награды, награды Св. Синода и епархіальныя награды. О назначеніи въ должности помощниковъ Благочинныхъ. Объ утвержденіи въ должностяхъ церковныхъ старостъ. Присоединеніе изъ раскола къ православію. Движенія по службѣ. Вакантныя мѣста. Пожертвованія на военныя нужды. Отчетъ по расходованію суммъ, пожертвованныхъ на бѣдныхъ ко дню Святой Пасхи. Отчетъ о состояніи Церковнаго Древлехрамнища при Нижегородской Семинаріи за 1904 годъ. Объявленія.

Часть неофициальная. 300-лѣтіе рожденіе патріарха Никона. Епархіальная хроника. Изъ запы Дома Братства Св. Георгія. Нижегородская Духовная Семинарія въ 1818—40 годахъ. Сила священника. Дѣло Нижегородской Николаевской нижнепосадной церкви съ Думою. Одинъ изъ самыхъ простыхъ и дѣйствительныхъ способовъ лѣченія холеры.

При семъ номерѣ прилагается Вѣдомость Нижегородскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1904 гражданскій годъ

Дозволено цензурой. Цензоръ, Инспекторъ Семинаріи,  
Статск. Сов. *Михаилъ Пальмовъ.*

Типографія Нижегородскаго Губернскаго Правленія.

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи „Нижегородск. Епархіальныя Вѣдомости“ при Духовной Семинаріи. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб. въ годъ.

1-го Іюня

№ 11-й.

1905 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

## СПИСОКЪ

лицъ, кои удостоены награжденія къ 11-му Мая сего года— дню памяти Святыхъ Меѳодія и Кирилла, первоучителей славянскихъ, книгою „Библия“, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ.

Членъ Арзамасскаго уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта, учитель Арзамасскаго духовнаго училища Николай *Крыловъ*; законоучитель церковно-приходской школы села Умай, Арзамасскаго уѣзда, священникъ церкви этого села Іаковъ *Болеславскій*; попечитель Воскресенской мужской церковно-приходской школы въ г. Нижнемъ-Новгородѣ Семень *Лотошниковъ* и попечительница