

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЛИСТОКЪ

ОБЪЯВЛЕНІИ И СПРАВКИ

ЕЖЕДНЕВНАЯ

ВЪРЖЕВАЯ, ОБЩЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

Телефонъ редакціи № 29.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ за 1 мѣс. 60 к.

иНОГОРОДНИМЪ: на 1 мѣс. 70 коп.

ПЛАТА ЗА ОБЪЯВЛЕНІЯ: передъ текстомъ 10 коп. за строку текста, по тѣ тексты 5 к. за строку текста. Для большихъ и многократныхъ объявленій дается скидка. Лица, публикующія объявления и присланные статьи, платятъ за каждую публикацію 10 к. Размѣръ отдѣльныхъ объявленій по 4 руб. за тѣмъ.

№ 332

№ 332

Цѣна номера въ розничной продажѣ 5 коп.

Подписка и приемъ объявленій производится въ конторѣ редакціи, на В. Покровскій, въ д. Прокляшкова.

Контора редакціи открыта для приема подписки и объявленій ежедневно съ 9 часовъ утра до 1 ч. дня и отъ 3 ч. дня до 8 ч. вечера. Редакция для личныхъ объявленій—отъ 2 до 4 ч. дня.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть обозначены именемъ, фамиліей и адресомъ автора.

Рукописи подшиваются, въ случаѣ надобности, сохраненію и извѣщенію. Статьи, присланные безъ обозначенія условій гонорара, принимаются безплатно.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НИЖЕГОРОДСКІЙ ЛИСТОКЪ въ 1896 году.

Подписная цѣна на 1896 годъ ПОВЫШЕНА.

	12 мѣс.	6 мѣс.	3 мѣс.	1 мѣс.
Для городскихъ подписчиковъ	6 руб.	3 р. —	1 р. 50 к.	70 коп.
„ иногородныхъ „	7 руб.	3 р. 50 к.	2 р. —	1 руб.

Подписавшіеся на 1896 г. въ декабрѣ текущего года, могутъ получать „Нижегородскій Листокъ“ со дня подписки до 1 января 1896 года БЕЗПЛАТНО. Для этого слѣдуетъ сдѣлать заявленіе при самой подпискѣ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

1. Въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ: а) въ главномъ конторѣ „Нижегородскаго Листка“, Большая Покровка, д. Присѣликова; б) въ конторѣ П. И. Лелькова, Нижній базаръ, пассажъ Билина; в) въ книжномъ магазинѣ А. И. Попова, Оспенная улица.
2. Въ МОСКВѢ и ПЕТЕРБУРГѢ — въ конторахъ объявленій Торговаго Дома Л. и Э. Метцла и К^о.
3. Въ КИЕВѢ — въ газетномъ кіоскѣ Т. В. Ильичева.
4. Въ БОЖОДѢ — у М. В. Чернова.
5. Въ ПЕРМИ — у Г. Зайделя, Монастырская, д. 18, агентство „Нижег. Лист.“ и „Дѣлов. Корреспондента“.

Отъ и. д. нижегородскаго полиціймейстера.

И. д. нижегородскаго полиціймейстера доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что для упрощенія и установленія болѣе правильной приемки адресныхъ листовъ на лицъ, прибывающихъ на жительство и выбывающихъ, и во избѣжаніе часто возникающихъ по этому поводу недоразумѣній—имѣ сдѣлано по полиціи распоряженіе принять за правило: а) принимать въ прописку паспорта съ бѣлыми адресными листками не иначе какъ по домо-вой книгѣ; при чемъ приемку ихъ удостовѣрять подписомъ пристава или его помощника въ первой графѣ книги, ниже времени прибытія прописываемаго лица въ домъ и б) приемку синихъ листовъ тоже удостовѣрять подписомъ тѣхъ-же чиновниковъ, въ послѣдней графѣ домо-вой книги, ниже времени выбытія лица изъ дома; такимъ образомъ существовавшія до сего времени, кромѣ домо-выхъ, еще разносныя книги для сдачи листовъ, настоящимъ распоряженіемъ упраздняются.

СТРАХОВАНІЕ ЖИЗНИ

ВЪ СТРАХОВОМЪ ОБЩЕСТВѢ

„ЯКОРЬ“

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ въ 1872 г.

Основной капиталъ 2,500,000 р.

Страхуется капиталъ на опредѣленный срокъ съ выплатою, въ случаѣ смерти страхователя, ранѣе условеннаго срока, единой по срокъ выдачи капитала ренты въ размѣрѣ 5% съ застрахованной суммы.

Отецъ, желающій обезпечить своимъ дѣтямъ путемъ страхования жизни, несомнѣнно найдетъ въ комбинаціи, предлагаемой настоящею табллицей, наилучшее средство обезпеченія своихъ дѣтей не только известнымъ капиталомъ, который они получаютъ по достиженіи опредѣленнаго возраста, но и гарантированъ имъ на случай преждевременной его смерти средства на воспитаніе, необходимыя до наступленія обусловленнаго срока полученія капитала.

ПРИМѢРЪ. Отецъ, 40 лѣтъ отъ роду, страхуетъ въ пользу Грѣбенна капиталъ въ Р. 10,000, съ условіемъ выплаты такового черезъ 21 годъ. За это страхуваніе онъ долженъ платить ежегодно, въ теченіе 21 года, по Р. 447. Въ случаѣ смерти отца, дѣти въ первомъ же году страхования, достигшии умалы прѣмій прекращаются, ребенокъ получаетъ въ теченіе 20 лѣтъ ежегодную ренту въ размѣрѣ 500 р. и, кромѣ того, по наступленіи обусловленнаго срока, застрахованный капиталъ въ Р. 10,000.

Заявленія о страхованіи принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ Москвѣ (Большая Лубянка, д. № 11), въ С.-Петербургской Конторѣ (Гороховая, 12), въ Нижнемъ-Новгородѣ у Главнаго Агента И. А. Афанасьева и во всѣхъ городахъ Имперіи.

СЛѢПЕЦЪ

Органъ Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ О СЛѢПЫХЪ.

Журналъ для обсужденія вопросовъ, касающихся улучшенія быта слѣпыхъ, будетъ издаваться въ 1896 году на прежнемъ основаніи ежемѣсячно.

Доходъ отъ изданія поступаетъ въ пользу слѣпыхъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годовое изданіе: съ доставкою и пересылкою 1 руб.

Подписки принимаются въ редакціи: С.-Петербургъ, Канцелярія Попечительства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНЫ о слѣпыхъ. (Большая Конюшенная, д. № 1, кварт. 24).

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: Обсужденіе всѣхъ вопросовъ, касающихся улучшенія положенія слѣпыхъ: цѣли рациональнаго образованія и прирѣнія слѣпыхъ, принципы воспитанія и образованія, психологія, методы обученія, учебныя программы, учебныя пособия, организація заведеній, техническое образованіе, занятія и ремесла для слѣпыхъ, попеченіе объ окончившихъ учебныя слѣпыхъ (патронатство), прирѣніе неспособныхъ къ труду слѣпыхъ. статистика и т. д.; окулитически-медицинскіе вопросы; мѣры къ предупрежденію слѣпоты; иностранная литература и заграничныя періодическія изданія о слѣпыхъ. Объявленія.

Лица, желающія получить журналъ „СЛѢПЕЦЪ“ за 1888, 1891, 1894 и 1895 гг. присылаютъ въ редакцію свои требованія съ приложеніемъ одного рубля за годовое изданіе.

Редакторъ Г. П. НЕДЕРЪ.

Вышелъ въ свѣтъ и поступилъ въ продажу ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ПУТЕВОДИТЕЛЬ по Нижнему-Новгороду и ярмаркѣ,

В. И. ВІНОГРАДОВА.

съ 48 художественно исполненными рисунками въ текстѣ и приложеніи и двумя иллюминированными планами Нижняго-Новгорода и ярмарки.

ЦѢНА 50 КОП.

ПРОДАЕТСЯ въ книжныхъ магазинахъ: А. И. Попова, „Волга“, „Дѣтскій музей“ и Соколовскаго; табачныхъ—Апакъ и Тришканъ; аптекарскихъ—Зуль и въ магазинѣ Высочайше утвержденного товарищества „А. Попова С-ья“ и у разносчиковъ газетъ.

СКЛАДЫ ИЗДАНІЯ: въ типографіи Ст. Ник. Казачкова и у В. И. Виноградова, Ошара, д. Полякова.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ (на русскомъ, французскомъ и нѣмецкомъ языкахъ)

въ Иллюстрированный Путеводитель и Адресъ-Календарь Нижегородской ярмарки,

предполагаемые къ изданію Нижегородскою Ярмарочною Конторою въ 1896 г., ко времени открытія Всероссийской выставки въ Н.-Новгородѣ.

ЦѢНА ОБЪЯВЛЕНІЙ:	передъ текстомъ:	
На цѣлой страницѣ	100 руб.	
„ 1/2 страницѣ	55 руб.	
„ 1/4 страницѣ	30 руб.	
На цѣлой страницѣ	70 руб.	
„ 1/2 страницѣ	40 руб.	
„ 1/4 страницѣ	25 руб.	

Кромѣ того, принимаются объявленія для отпечатанія на обратной сторонѣ отдѣльно издаваемыхъ конторою плановъ, съ обозначеніемъ красками, гдѣ и какиимъ товаромъ производится торговля. Стоимость объявленій на планѣ, въ размѣрѣ 1 кв. верш.—5 руб., 2 кв. верш.—10 руб. и т. д.

Объявленія принимаются: 1. Въ Нижегородской Ярмарочной конторѣ (Н.-Новгородъ, В. Покровка, д. Мокѣва) и у старшаго ярмарочнаго биржеваго Маклера Э. Я. Цоппи (Москва, Лубянка, д. Московскаго Страховаго Общества).

ЕДИНСТВЕННЫЙ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ

ДЛЯ МОСКОВСКАГО И ПРИВОЛЖСКАГО РАЙОНОВЪ

О-ВА АЛЕКСАНДРОВСКАГО СТАЛЕЛИТЕЙНАГО ЗАВОДА

ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ,

—* Г. О. КОНСТАНТИНОВСКИИ, *

МОСКВА, Мясницкая, д. Сытова, кв. № 15. Телефонъ № 1428.

Нижегородскій агентъ: Н. А. КОРОЛЕВЪ, Благовѣщенская слобода, д. Сухарева.

ПАРОВЫЕ НАСОСЫ

изготовляются специально для перекачки нефтяныхъ продуктовъ.

Диаметръ цилиндра.	Начаетъ въ часъ.	ЦѢНА.
8 д. насосн. × 10 паров.	— 6000 ведеръ	— 500 руб.
10 „ × 12 „	— 9000 „	— 700 „
12 „ × 14 „	— 12500 „	— 900 „
14 „ × 16 „	— 15500 „	— 1350 „
10 „ × 14 „	— 9000 „	— 800 „
10 „ × 16 „	— 9000 „	— 1100 „
12 „ × 16 „	— 12500 „	— 1250 „

Насосы имѣются и другихъ размѣровъ у И. Т. Смолнина въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Складъ чая и сахара

московского гильдии купца

Николая Петровича Сергѣева

въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Доводя до свѣдѣнія моихъ покупателей, что съ 5 сего іюля, согласно мнѣнія государственнаго совѣта отъ 20 марта 1895 г., мною открытъ складъ развѣски чая подъ назенной бандеролью. Чай поступилъ первосортные высшего качества сего сезона; торговцевъ и потребителей прошу убѣдиться лично въ достоинствѣ товара.

Оптовый складъ: Нижній базаръ, д. бр. Блиновыхъ, № 7 и 8. Оптово-розничныя магазины: Набережная, д. Я. Е. Башкирова, противъ пристани М. М. Кашина.

Отъ Правленія Общества

для пособія учащимся въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Нижняго-Новгорода.

Въ виду наступившаго холоднаго времени, учащіеся въ начальныхъ народныхъ училищахъ г. Н.-Новгорода крайне нуждаются въ пособіи, такъ какъ многимъ изъ нихъ, судя по наплыву поступающихъ въ Правленіе засвидѣтельствовавшихся просьбъ о пособіи, за неимѣніемъ теплой одежды и обуви, по необходимости придется выйти изъ училища до окончанія курса. Между тѣмъ, Правленіе Общества вынуждено, за недостаткомъ свободныхъ средствъ, отказывать въ пособіи дѣйствительно нуждающимся дѣтямъ. Уменьшеніе средствъ Общества, главнымъ образомъ, произошло вслѣдствіе слишкомъ медленнаго поступленія членскихъ взносовъ за текущій годъ.

Поэтому Правленіе Общества въ засѣданіи своемъ, 27 октября 1895 года, постановило обратиться къ гг. членамъ Общества съ покорнѣйшею просьбою поспѣшить уплатою членскихъ взносовъ за истекающій годъ и тѣмъ дать Правленію возможность продолжать выдачу пособій наиболѣе нуждающимся дѣтямъ, чтобы они, по крайней мѣрѣ, могли исправно посѣщать училище.

Членскіе взносы и пожертвованія принимаются: председателемъ Правленія В. М. Лемне (Новая ул., с. д.), товарищемъ председателя Д. А. Глазовымъ (Петропавловская ул., д. Душина), П. И. Лельковымъ (Телячья ул., с. д. М. А. Гориннымъ, Зеленская ул., с. д.) и другими членами Правленія.

Принимается подписка на 1896 годъ

(восьмидесятилетнѣ изданія)

на ежемѣсячную политическую и литературную газету

„Екатеринбургская Недѣля“.

(50 №№ въ годъ).

ВЫХОДИТЪ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

На годъ 6 р. На полгода 3 р. 50 к. Лица, подписавшіеся не менѣе какъ НА ГОДЪ, со дня подписки по 1 января 1896 г. получаютъ газету БЕЗПЛАТНО. Учителя и учительницы городскихъ и сельскихъ НАЧАЛЬНЫХЪ училищъ, а также воспитанія учебныхъ заведеній могутъ получать газету ПО УМЕНЬШЕННОЙ ЦѢНѢ, именно: за годъ 4 рубля, за полгода 2 руб. 50 к.

Въ 1896 году „Екатерин. Недѣля“ будетъ вестись въ слѣдующей программѣ:

Телеграммы „Россійскаго Телеграфнаго Агентства“. Передовыя статьи. Хроника мѣстной жизни. Сообщенія корреспондентовъ „Ек. Нед.“ изъ Иркутска и Сибери. Статьи научнаго содержания. Статьи по вопросамъ, текущимъ нуждамъ и потребностямъ Иркутска и Зауралья. По Россіи. Очерки Сибирской жизни. Заграничній. Изъ газетъ. Политическое обозрѣніе. Ученые труды и статьи о Пермскомъ краѣ. Критика и библиографія. Отчеты о засѣданіяхъ земскихъ и городскихъ управленій и учебныхъ обществъ Пермской губерніи. Фельетоны. Литературный отдѣлъ (поэзія, рассказы—оригинальные и переводные—и стихотворенія). Сѣбѣ. Справочный отдѣлъ: резолюціи Екатеринбургскаго окружнаго суда; коммерческія телеграммы; цѣны хлѣбовъ на главнѣйшихъ русскихъ рынкахъ; бюллетени метеорологическихъ станцій на Уралѣ; календарная, железнодорожная, почтовая, телеграфная и друг. свѣдѣнія. Объявленія. Въ теченіе 1895 г. въ беллетристическомъ отдѣлѣ „Екатеринбургской Недѣли“, по прихѣру журналовъ и крупныхъ столичныхъ газетъ, не помѣнено ни одной перепечатки: все напечатанное было написано или переведено съ иностраннаго специально для „Екатеринбургской Недѣли“.

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи, въ г. Екатеринбургѣ (Вознесенскій проспектъ, домъ № 44).

Редакторъ-издатель А. М. Симоновъ.

Редакторъ П. Н. Галинъ.

Вниманію паромодчиковъ!

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ ПАРОХОДСКІЕ МАТЕРІАЛЫ

ЛУЧШАГО КАЧЕСТВА,

сухія и тертыя краски

въ огромномъ выборѣ имѣются всегда въ складѣ

НИКИТЫ ТЕЛЕТОВА

ВЪ АСТРАХАНИ,

уголь Старой биржи, д. И. В. Меркульева.

ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ.

ХУДОЖНИКА

А. А. КАРЕЛИНА.

ФОТОГРАФИЧЕСКАЯ

ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

● ОТКРЫТА ЕЖЕДНЕВНО. ●

Жуковская ул., домъ А. И. Стрелетовой.

Рояли и піанино

РАЗНЫХЪ ФАБРИКЪ,

въ музыкальномъ магазинѣ

К. К. МЮНТЕРЪ

на Большой Покровскій, д. Покровскаго

(ходъ со двора).

всегда имѣются новыя

на прокатъ

Рояли и піанино фабрики К. М. Шредеръ.

Приглашаются

дѣятельные агенты

(для страхового Общества).

Похвалинская улица, домъ Давыдова монастыря.

Магазинъ

съ зеркальными окнами, очень удобный и красивый, находящійся на Нижнемъ базарѣ, по случаю переѣзда арендаторовъ въ другое помѣщеніе, сдается на выгодныхъ условіяхъ. Просимъ обращаться въ магазинъ „Износковъ, Зуккау и К^о“, въ домъ Грѣбенщикова, № 33, на Рождественской ул.

Продается

рояль за 220 руб. Справиться: Телячья улица, д. Колчина, нижній этажъ. Отъ 10 до 2 ч. дня.

СОДЕРЖАНИЕ № 332.

Телеграммы.
Столичные вести.
Среди газет и журналов.
Заседание экономического совета.
Губернское земское собрание.
Из доклада П. П. Каменко о положении сельского хозяйства в Нижегород. губернии.
Местная хроника.
Внутренние известия: С. Павлово.
Внешние известия.
Справочный отделъ.

ТЕЛЕГРАММЫ

„Нижегородского Листка“.

(Отъ Россійск. телегр. агентства.)

ПЕТЕРБУРГЪ, 3 декабря. Великосвятский благотворительный базаръ открылся 2 декабря въ залѣ Императорскаго сельско-хозяйственнаго музея. Базаръ находится подъ покровительствомъ Великой Княгини Ксении Александровны; доходъ съ базара назначенъ на увеличеніе средствъ Общества „Ясли“.

Назначенъ правитель канцеляріи министра и членъ страхового комитета отъ министерства внутреннихъ дѣлъ при хозяйственномъ департаментѣ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алферики, чиновникъ особыхъ порученій 4 класса при министерствѣ сверхъ штата.

Вѣдомость о годѣ холерныхъ и холероподобныхъ заболеваний: въ Петербургѣ съ 25 ноября по 3 декабря заболѣло 78, умерло 46; въ губерніяхъ: Волынской съ 12 ноября по 18 ноября заболѣло 183, умерло 90, Киевской съ 12 ноября по 18 ноября заболѣло 73, умерло 27, Киевской же съ 19 ноября по 25 ноября заболѣло 45, умерло 24, Орловской съ 19 ноября по 25 заболѣло и умеръ 1, Петербургской съ 5 ноября по 25 ноября заболѣло 21, умерло 2.

2 декабря въ побѣдѣ Балтійской желѣзной дорогѣ происходило скопленіе лѣнскихъ губернаторъ Зинновѣвъ. Онъ выѣхалъ изъ Петербурга въ Ригу; въ Гатчинѣ почтительно себя душно и черезъ нѣсколько минутъ умеръ.

Только-что вышла изъ печати книга „У болгаръ и за-границей“ Александра Верещагина, составляющая второй томъ его сочиненія „Домъ и на войнѣ“ изданіе весьма изящное.

Торгово-Промышленная Газета сообщаетъ, что въ видахъ упорядоченія открытій въ районѣ Казанской губ. для продажи питей частныхъ мѣстъ и для продажи крѣпкихъ напитковъ министромъ финансовъ постановлено, что лица, получившія въ порядкѣ, указанномъ ст. 22 и 23 Высочайше утвержденнаго 6 июня 1894 положенія о казенной продажѣ питей, разрѣшенія на содержаніе заведеній для продажи питей обязаны не позже мѣсяца по объявленіи о такомъ разрѣшеніи, а въ началѣ года не позже 1 февраля выбрать соответственный роду торговли патентъ, лица-же, не выбравшія патенты къ назначенному сроку, считаются утратившими право на открытіе заведеній.

МОСКВА, 3 декабря. Открылась всероссійская сельско-хозяйственная выставка въ присутствіи Августѣйшаго генералъ-губернатора, Супруги Его и Великой Герцогини Гессенской. Экспонентовъ пятьсотъ восемьдесятъ.

БАТУМЪ, 2 ноября. Наслѣдникъ Цесаревичъ 1 декабря изволилъ прибыть въ Батумъ. Въ 11 час. вечера. Его Высочество выѣхалъ изъ Абастумана чрезъ Закатскій перевалъ въ Кутаисъ, откуда съ экстреннымъ пароходомъ въ Батумъ. Съ побѣда Наслѣдникъ Цесаревичъ пересѣлъ на пароходъ добровольнаго флота „Петербургъ“, гдѣ изволилъ имѣть ночлегъ. 2 декабря, въ 7 ч. утра, „Петербургъ“ отплылъ съ Его Высочествомъ въ заграничное плаваніе.

ВЯТКА, 3 декабря. Губернское земское собраніе постановило отчислить изъ суммъ добровольнаго страхового земскаго капитала тридцать тысячъ р. на образованіе капитала имени Императрицы Александры Федоровны по устройству и поддержанію въ Вятской губерніи Домовъ трудолюбивъ.

РОСТОВЪ-НА-ДОНУ, 3 декабря. Нахичеванская городская Дума постановила открыть начальное народное училище, которому присвоить наименованіе „Ольгинское“.

ВЛАДИВОСТОКЪ, 3 декабря. (Депеша Новою Времени). Въ Сеулѣ борьба партій продолжается; положеніе въ Корѣ неустойчиво; возможны осложненія. Наслѣдникъ принца возвратился въ Сеулъ. Побѣда его въ Европѣ отбита. Прибылъ новый русскій представитель Шнейеръ. Корейскій телеграфъ въ рукахъ японцевъ, которые задерживаютъ и намѣренно искажаютъ извѣстія.

ЛОНДОНЪ, 2 декабря. Герцогиня Гирская разрѣшилась отъ бремени сыномъ.

Въ Бенгальской провинціи открыта очень богатая золотая руда. Индійское правительство приступило къ ея разработкѣ.

ВЪЛГРАДЪ, 2 декабря. По слухамъ изъ Призра, тамоніе арванты возмущались. Мѣстныя власти никакъ не принимаютъ, что смущаетъ христіанское населеніе, тѣмъ болѣе, что гонитель христіанъ Мулаика, водворенный на жительство въ Константинополь опять на свободу.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ 2 декабря. Опубликованъ новый указъ султана о безпощадномъ преслѣдованіи и строжайшемъ наказаніи всѣхъ тѣхъ, которые будутъ уличены въ грабежъ и кражъ.

домашнихъ животныхъ, убійствъ, поджогахъ и другихъ преступленіяхъ. Войскамъ приказано прекращать безпорядки силой оружія. Недозволенное вооруженіе подлежитъ вѣднѣю военнымъ судамъ.

Англіійскіе и италіянскіе вторые станціонеры пришли вчера; французскіе и австрійскіе станціонеры придутъ сегодня. Безпорядковъ по случаю прихода судовъ не было; власти направили военные патрули.

Третьяго дня въ Константинополѣ произошла паника вѣднѣю ссоры между двумя армянами; для успокоенія публичныя полиціи распространила слухъ, будто-бы паника вызвана бѣгствомъ изъ звѣрница льва, который и убить жандармами.

РИМЪ, 2 декабря. Въ палатѣ депутатовъ, при обсужденіи доклада коммисіи по дѣлу объ исчезновеніи документовъ римскаго банка, Джолитти объяснилъ свое отношеніе къ этому дѣлу и сказалъ, что если-бы его интересы потребовали соблюденія тайны относительно разстройствъ дѣла банка, онъ врядъ-ли бы приказалъ произвести дознаніе и установитъ надзоръ по операціямъ банка. Палата приняла одобренную правительствомъ формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, заявляющую, что не имѣется повода возбуждать обвиненія противъ Джолитти передъ верховнымъ государственнымъ судомъ, послѣ двухъ процессовъ, относительно которыхъ кассационная палата постановила свое рѣшеніе.

Газета „Italia Militaire“ увѣряетъ, что, кромѣ назначенныхъ уже къ отправленію въ Африку пяти батальоновъ и двухъ горныхъ батарей, туда же будутъ посланы еще четыре батальона и, вѣроятно, двѣ полыхъ батареи.

Опубликовано распоряженіе о призывѣ на дѣйствительную службу молодыхъ членовъ, уволенныхъ въ запасъ въ 1873 г., съ дѣломъ пополнить составъ тѣхъ частей, которая вышлютъ людей въ Африку.

СТОЛИЧНЫЯ ВѢСТИ.

Коммиссія по промышленному обложенію постановила образоватъ, подъ предѣлительствомъ Найденкова, особое совѣщаніе для подробнаго обсужденія размѣра окладовъ за промышленныя свѣдѣтельства на торговлю и складочныя помѣщенія, а также величины проектируемаго обложенія промышленныхъ заведеній по числу рабочихъ, при условіи раздѣленія этихъ предпріятій на разряды по ихъ нормальной доходности.

По словамъ Нов. Времени, въ виду предстоящихъ съ 1 января 1896 г. реформъ въ церковно-приходномъ учебномъ дѣлѣ свѣтѣйшій синодъ приступилъ къ разработкѣ мѣропріятій о школьной инспекціи и о подготовкѣ учителей для церковно-приходныхъ школъ.

Въ скоромъ времени ожидаютъ образованіе при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ главнаго управленія, въ которомъ будутъ сосредоточены всѣ крестьянскія, городскія и земскія дѣла, раздѣленные теперь по разнымъ департаментамъ.

Послушамъ, сообщаемымъ Новос., управляющимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ взяты изъ государственнаго совѣта для дополненія проекта продовольственнаго и врачебнаго уставовъ.

1 декабря открылась выставка Общества поощренія женскаго художественно-промышленнаго труда; кромѣ петербургскихъ экспонентовъ участвуетъ много московскихъ и иногороднихъ; при открытіи выставки присутствовали высокопоставленные особы.

Министерство финансовъ распорядилось приставить правительственную закупку хлѣба. Приѣхавшій изъ Петербурга въ Одессу главный уполномоченный по закупкѣ д. с. с. Козловскій приступаетъ, по словамъ мѣстныхъ газетъ, къ ликвидаціи этого дѣла.

Въ особой коммисіи изъ представителей министерствъ: юстиціи, финансовъ, внутреннихъ дѣлъ, военнаго, путей сообщенія, землѣдѣлія и государственныхъ имуществъ и контроля рѣшено, какъ сообщаетъ Нов. Врем., вновь подвергнуть обсужденію проектъ сенатора Н. А. Тура объ учрежденіи такого правительственнаго органа, который являлся-бы на судѣ защитникомъ всѣхъ казенныхъ интересовъ какого-бы вѣдомства они ни касались.

Пересмотръ проекта промышленнаго налога окончатся только къ концу декабря.

Въ министерствѣ финансовъ къ концу декабря будетъ закончено, какъ сообщаетъ Нов. Врем., составленіе проекта новаго табачнаго устава, выработаннаго на основаніи сужденій работавшей подъ предѣлительствомъ товарища министра финансовъ А. Я. Антоновича коммисіи.

Петербургская Дума по докладу ревизіонной коммисіи постановила обложить думскимъ болыничнымъ сборомъ и привилегированнымъ сословія столы.

СРЕДИ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ.

Въ статьѣ „Естественное размежеваніе вѣдомствъ“ Нов. Вр. указываетъ на то, что въ министерствахъ идетъ въ настоящее время энергичная работа по разграниченію своихъ компетенцій.

„Служба“ перешла изъ вѣдомства министерства внутреннихъ дѣлъ тюремной части

въ министерство юстиціи, а ветеринарною—въ министерство землѣдѣлія и государственныхъ имуществъ можетъ быть принята указаніе, что министерство внутреннихъ дѣлъ имѣетъ сосредоточить силы для той работы, которая всего болѣе относится къ естественному кругу его вѣдомства. Работы этой слѣдуетъ много, чтобы имѣть желаніе отъ вѣдомствъ, но въ пользу такихъ спеціальныхъ частей управленія, какъ тюремная, принадлежащая къ естественному кругу вѣдомства министерства юстиціи, хотя-бы уже по одному тому, что безъ суда никакъ не могутъ не сажать, и нестираніемъ, приуроченіе которой къ министерству внутреннихъ дѣлъ имѣло бы единственное основаніе въ томъ, что въ Россіи не переводится чума рогатаго скота и другія эпизоотіи, борьба съ которыми требовала не столько ветеринарныхъ, сколько полицейскихъ мѣропріятій.

У насъ вообще до сихъ поръ замѣчалось смѣшеніе вѣдомствъ и ихъ функций. Первые шаги министерствъ для устраненія этого неудобства должны отнѣсаться къ положительнымъ, тѣмъ болѣе, что они даютъ надежду на дальнѣйшее болѣе правильное распредѣленіе функций министерствъ.

Въ ноябрьской книжкѣ Журн. Мин. Юстиціи напечатаны подробности происшедшаго въ декабрѣ прошлаго года, подъ руководствомъ А. Ф. Кони, совѣщанія старшихъ предѣлителей и прокуроровъ судебныхъ палатъ относительно реформы предварительнаго слѣдствія и обвинительной процедуры. „Сводъ изъ одно пласъ мнѣнія, высказанныхъ старшими предѣлителями судебныхъ палатъ, А. Ф. Кони заявилъ, что сущность этихъ мнѣній можетъ быть формулирована прежде всего какъ единогласное признаніе причинной связи недостатковъ предварительнаго слѣдствія съ личными качествами судебныхъ слѣдователей и съ обширностью слѣдственныхъ районовъ въ территориальномъ отношеніи, а также съ обремененіемъ слѣдователей дѣлами, съ отсутствіемъ организованнаго розыска и съ неупорядоченностью помощи слѣдователямъ со стороны полиціи. Равнымъ образомъ единогласно выражено отсутствіе предложенію о распространѣніи на слѣдователей права отказывать сторонамъ въ допросѣ свидѣтелей, показаній коихъ не могутъ считаться существенными для дѣла, т. е. предоставленіе слѣдователямъ руководствоваться по этому предмету ст. 575 уст. угол. суд.“

Въ объясненіяхъ прокуроровъ судебныхъ палатъ указывалось на отсутствіе правильно поставленнаго розыска, неразграниченіе дознанія и слѣдствія, медленность производства дѣлъ, неупорядоченность слѣдствія слѣдователями со стороны полиціи, обремененіе слѣдователей излишнимъ письменною работой и пр.

Что касается вопроса о защитѣ на предварительномъ слѣдствіи, то результаты совѣщанія по этому вопросу представляются въ слѣдующемъ видѣ. „По мнѣнію присутствующихъ мнѣній по этому предмету А. Ф. Кони заявилъ, что изъ числа голосовавшихъ одиннадцать лицъ находило допущеніе защитѣ при слѣдствіи, вообще, невозможнымъ, четыре лица полагали бы разрѣшить участіе защитника въ дѣлѣ по окончаніи слѣдствія—одновременно съ прекращеніемъ такого обвиненіемъ, а одно лицо признавало наиболее удобнымъ поставить допущеніе или недопущеніе защитника въ зависимость отъ усмотрѣнія слѣдователя.“

Обобщая затѣмъ сущность сужденій, послѣдовавшихъ по вопросу объ обвинительной процедурѣ, А. Ф. Кони заявилъ,

„что изъ числа членовъ совѣщанія высказались за сохраненіе положенія судебной палаты, какъ обвинительной камеры, шесть лицъ; за перенесеніе функций обвинительной камеры на окружной судъ—четыре лица (съ предоставленіемъ сторонамъ, по предложенію одного лица, права обжалованія опредѣленій суда въ палату); за непосредственное вѣщеніе прокурорскимъ надзоромъ обвинительнаго акта въ окружной судъ—восемь лицъ (безъ предоставленія обвиняемому права обжалованія обвинительнаго акта—по мнѣнію трехъ лицъ, и съ призываніемъ за обвиняемымъ права жалобъ, которая можетъ быть выражена простымъ заявленіемъ о несогласіи подчиняться обвинительному акту—по мнѣнію пяти лицъ). Въсѣхъ съ тѣмъ А. Ф. Кони отвѣтилъ, что въ возбужденіи суда по дѣламъ частнаго обвиненія для лица потерпевшаго возможность постановленія опредѣленія по этому предмету на окружной судъ, а одно лицо находило болѣе удобнымъ распространить и на эти дѣла порядокъ составленія обвинительнаго акта прокуратурою.“

Засѣданіе экономического совѣта.

Предметомъ засѣданія, происшедшаго 1 декабря, была записка губернской земской управы, составленная въ отвѣтъ на запросъ министра землѣдѣлія и государственныхъ имуществъ „о причинѣ упадка сельскаго хозяйства и о мѣрахъ къ его поднятію“. Записка была составлена управою еще къ прошлому очередному собранію, но не была обсуждена въ виду того, что собраніе пожелало предварительно ознакомиться съ мнѣніями уѣздныхъ земствъ. Въ настоящемъ своемъ видѣ записка включила въ себя и мнѣнія изъ этихъ мнѣній. Вопросъ о причинѣ упадка сельскаго хозяйства поставленъ въ запискѣ весьма широко. Передъ совѣтомъ прошла дѣлая картина паденія крестьянскаго и отчасти помѣщичьяго хозяйства подъ вліяніемъ неравномернаго и тяжелаго налогового бремени, какъ въ видѣ примыхъ, такъ и косвенныхъ налоговъ.

Сводъ все сказанное въ запискѣ, управа поставила рядъ тезисовъ, принятыхъ съ нѣкоторыми редакціонными измѣненіями и экономическимъ совѣтомъ. А. Причины общаго упадка сельскаго хозяйства. 1. Недостатокъ средствъ у всѣхъ хозяйствъ (принято безъ возраженій при общемъ одобреніи толькою смѣхъ). 2. Недостатокъ общаго и спеціального образованія. 3. Низкая производительность землѣдѣлія.

В. Средства устраненія упадка могутъ служить. 1. Уменьшеніе размѣровъ и измѣненіе формы налоговъ въ смыслѣ обложенія сельско-хозяйственнаго населенія. 2. Ослабленіе покровительства торговлѣ и фабрично-заводской промышленности въ той мѣрѣ, какъ это вызывается нуждами сельскаго хозяйства. 3. Широкое развитіе всѣхъ формъ сельско-хозяйствен. кредита для

всѣхъ землевладѣльцевъ и крестьянъ. 4. Широкое распространеніе общаго и спеціального образованія. 5. Увеличеніе численности и улучшеніе породъ скота. 6. Улучшеніе сельско-хозяйственныхъ орудій. 7. Распространеніе мелораній и техническихъ улучшеній. 8. Агрономическое изученіе губерніи и распространеніе его результатовъ среди населенія. 9. Улучшеніе путей сообщенія и въ частности необходимость желѣзныхъ дорогъ. 10. Облегченіе тарифа на провозъ хлѣба только изъ тѣхъ мѣстностей, которыя и нынѣ доставляютъ хлѣбъ на заграничныя рынки. 11. Устройство зернохранилищъ въ связи съ путями сообщенія. 12. Облегченіе крестьянамъ пріобрѣтенія земли въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ это вызывается агрономическими и экономическими потребностями. 13. Урегулированіе переселеній крестьянъ, и содѣйствіе имъ въ переселеніи въ тѣхъ случаяхъ, когда невозможно разселеніе ихъ въ предѣлахъ того-же уѣзда или губерніи. 14. Облегченіе условій аренды казенныхъ земель. 15. Разселеніе въ предѣлахъ надѣла, когда онъ слишкомъ растянутъ. 16. Помощь кустарной промышленности.

Оппонентомъ записки явился безызвѣстный читателемъ г. Поликарповъ, тотъ самый г. Поликарповъ, который въ ардаговскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи заявилъ, что „с.п. комитетъ грамотности издаетъ запрещенныя сочиненія“, а затѣмъ объявилъ самому себѣ выговоръ.

Г. Поликарповъ выразилъ недовольство по поводу того, что въ запискѣ игнорируются и даже нарушаются интересы крупной заводско-фабричной промышленности. „Нельзя намъ обижать нашу молодую промышленность. Необходимо покровительствовать промышленности—это усилитъ промыслы населенія и дастъ ему хлѣбъ.“

Далѣе г. Поликарповъ заявилъ, что и талантливые составители записки говорятъ только о нуждахъ крестьянъ. Дѣйствительно-же нуждается въ помощи у насъ не мелкое, а крупное хозяйство! Г. Поликарповъ послалъ даже по этому вопросу особую записку въ министерство землѣдѣлія. „Крупное землевладѣніе гибнетъ! Но это вопросъ сложный... и г. Поликарповъ уклонился отъ его разрѣшенія. Тамъ же нахлынули тарифы и косвенные налоги, по мнѣнію г. Поликарпова, наиболѣе совершенныя виды обложенія. Мало того и они падаютъ главнымъ образомъ на имущіе классы: „крестьянъ не пьютъ дорогихъ винъ (г. Поликарповъ забылъ, что самъ указывалъ на 250 милл. дохода отъ акциза на спирт), не выписываютъ дорогихъ тканей, химическихъ продуктовъ и проч.“ Что же касается ходатайствъ Императорск. Вольнаго Экономич. Общества о необходимости пониженія таможенныхъ тарифовъ въ интересахъ землѣдѣлія и всѣхъ потребителей вообще, на что было указано О. Э. Шмидтъ, то г. Поликарповъ заявилъ, что „это дѣло заграничныхъ и далеко небезкорыстныхъ агитаторовъ.“

Изъ рѣчей другихъ ораторовъ отмѣтимъ мнѣніе, правда, крайне неопредѣленное, г. Русянова. „Намъ нужны, говорилъ г. Русяновъ,—радикальныя мѣры. У насъ земля не родитъ, мы валимъ по пустырямъ. Не обходимо организовать землю! Намъ нужно—воду, постройки, людей, скотъ. Наши крестьяне работают не могутъ. Намъ нужны средства, деньги. Кто можетъ дать ихъ? Правительство. Нужно дать крестьянину сѣмя на землю крупными выдѣлами. Вотъ специальное, моментально дѣйствующее средство! Кромѣ того, г. Русяновъ считаетъ необходимымъ „воспитать народъ въ низшихъ школахъ.“

О. Э. Шмидтъ, возражая г. Русянову, указалъ, что „сравненіе въ совѣтѣ сельскіе хозяйства заботятся о своихъ сельско-хозяйственныхъ интересахъ. Объ интересахъ-же крупной промышленности заботятся усердно и энергичнѣе нашего „по ту сторону Оки“. Тамъ ежегодно подаются ходатайства о покровительствѣ и льготахъ крупной промышленности безъ всякихъ соображеній съ интересами сельскаго хозяйства.“

Экономическій совѣтъ, представлявшій изъ себя земское собраніе, почти въ полномъ его составѣ принялъ записку управы цѣлкомъ.

Губернское земское собраніе.

Вчерашнее засѣданіе началось съ чтенія доклада объ экономическомъ состояніи Нижегородской губерніи и по народному продовольствію. Собраніе, согласно предложенію управы, ассигновало 5,000 р. въ ея распоряженіе на мѣру встрѣтиться въ теченіе года продовольственнымъ нуждамъ.

Далѣе принять къ свѣдѣнію докладъ о задолженности населенія губерніи и о ходатайствахъ по продовольственной части, возбужденныхъ прошлымъ собраніемъ. Сущность этого доклада мы уже сообщали. Собраніе разрѣшило управѣ ходатайствовать о скорѣйшемъ расчетѣ земства съ казною по продовольственнымъ капиталамъ.

Ходатайство арамасскаго земства о сложеніи его за недоимку по суду 1891 г. рѣшено поддержать.

Затѣмъ, по сообщенію собранію заключеній управы и экономическаго совѣта относительно отвѣтовъ министерству землѣдѣлія о мѣрахъ къ поднятію сельскаго хозяйства, (см. отчетъ о засѣданіи экон. сов.), предѣлитель предложилъ обсудить эти заключенія по пунктамъ. Г. Кутлубицкій полагалъ прибавить къ тѣмъ причинамъ, отъ которыхъ, по мнѣнію управы и совѣта, страдаетъ землѣдѣліе, еще двѣ—отсутствіе путей сообщенія и

неустойчивость цѣнъ на хлѣбъ. Предложенія управы обсуждались по пунктамъ. Продолжительная пренія вызвалъ первый пунктъ, въ которомъ управа предлагаетъ указать въ отвѣтъ на записку министерства землѣдѣлія, что одно изъ существеннѣйшихъ мѣръ для улучшенія положенія сельскаго хозяйства было-бы уменьшеніе размѣровъ и измѣненіе формы налогового обложенія. Первымъ по поводу этого предложенія говорилъ г. Шадрино, поставившій частный вопросъ—объ отнѣсѣ налога на керосинъ. Гласный указалъ на то, что хлѣбъ въ зернѣ, производимый на мѣстѣ, въ Нижегородской губерніи, приходится отсылать для размола въ самарскія и другія мельницы, тогда какъ развитіе техники и улучшенія механическихъ двигателей дасть возможность устраивать мелкія сельско-хозяйственные мельницы. Для нихъ всего удобнѣе керосиновые двигатели. Но керосинъ обложенъ акцизомъ въ 60 к. съ пуда, что въ-первыхъ, несправедливо, такъ какъ фабриканты, пользующіеся нефтянымъ топливомъ, налога за него не несутъ, а во-вторыхъ, этотъ налогъ и самъ по себѣ обременителенъ и пренебрегаетъ распространію керосиновыхъ двигателей въ мелкихъ сельско-хозяйственныхъ предпріятіяхъ. Г. Шадрино и просилъ, отдѣльно отъ указаннаго пункта о налоговыхъ реформахъ, возбудить ходатайство объ отнѣсѣ акциза на керосинъ. Собраніемъ это предложеніе принято. Затѣмъ г. Савельевъ внесъ дополненіе къ предложенію управы, которое подверглось горячему обсужденію въ собраніи. Гласный предложилъ опредѣленно указать, въ чемъ должна заключаться налоговая реформа и именно указать на необходимость введенія подоходнаго налога, къ которому и слѣдуетъ перейти отъ системы косвенныхъ налоговъ. Косвенные налоги, говорилъ гласный не будучи ни въ какомъ соотвѣтствіи съ средствами платящихъ, по самому существу, въ высшей степени несправедливы. Противъ предложенія г. Савельева возсталъ г. Поликарповъ и Хотиницковъ. Повторяя въ значительной мѣрѣ тѣ же разсужденія, съ которыми онъ выступилъ потому-же вопросу въ засѣданіи экономическаго совѣта, г. Поликарповъ въ собраніи между прочимъ категорически заявилъ, что въ наукѣ политической экономіи господствуетъ воззрѣніе на косвенные налоги, какъ на наиболее совершенную форму обложенія. Падаютъ они не на землѣдѣліе, а на роскошь (подробнѣе мнѣніе г. Поликарпова изложено въ отчетѣ о засѣданіи экономическаго совѣта). Г. Хотиницковъ напомнилъ о постановленіи земскаго собранія по этому самому вопросу, сдѣланному еще два года тому назадъ по поводу записки А. С. Гадискаго. Тогда собраніе высказалось противъ подоходнаго налога. Было-бы очень неудобно для земства ходатайствовать о введеніи подоходнаго налога теперь, когда правительство уже само стремится придти къ безобидной системѣ налоговъ. Возражая г. Поликарпову, г. Килевейнъ сказалъ: „Ни въ политической экономіи, ни въ финансовой наукѣ я не знаю такой теоріи, которая считала-бы косвенные налоги совершенной формой обложенія. Дѣло другое сказать, что они, потому что облегчаютъ возможность ихъ взиманія, удобны тѣмъ, что отъ нихъ никто не уходитъ и что по своей кажущейся незначительности они незаметны. Налоги эти платитъ въ наибольшемъ количествѣ какъ разъ бѣднѣйшая часть населенія. Относительно прежняго постановленія собранія, г. Килевейнъ напомнилъ, что нынѣшнее собраніе вновь выбрано, и то, что мы думали 2 года тому назадъ, не имѣетъ значенія теперь, при новомъ составѣ собранія. Г. Поликарповъ. Я давно учился и сейчасъ не знаю, есть-ли книжки, гдѣ косвенные налоги названы справедливыми, но въ экономическихъ вопросахъ надо имѣть дѣло съ практикой, а не съ теоріей. На практикѣ подоходный налогъ даетъ массу затрудненій. Если косвенные налоги берутся осторожно, то они приближаются къ идеалу, къ подоходному налогу. Не на хлѣбъ и не на воздухѣ вѣдь они налагаются, а на предметы роскоши. Только объ отнѣсѣ солиднаго акциза и нѣкоторыхъ другихъ можно ходатайствовать. Г. Савельевъ. Въ министерствѣ поймутъ, о чемъ мы ходатайствуемъ. Равнодушность косвенныхъ налоговъ—трудный вопросъ. Не одинъ налогъ на хлѣбъ былъ-бы несправедливъ, потому что падалъ-бы неравно на богатыхъ и на бѣдныхъ, такъ какъ потребностей въ хлѣбѣ равна, а средства платящихъ неравны. Трудно провести грань между предметами первой необходимости и роскошью. Потребности измѣняются—солъ и хлѣбъ были прежде почти единственными предметами первой необходимости, теперь же явились и многие другіе. Г. Хотиницковъ, прежде чѣмъ продолжать развивать свои взгляды, заявилъ себя оскорбленнымъ способомъ возраженія ему г. Килевейна. У насъ не первый разъ, говорилъ гласный,—г. Килевейнъ проявляетъ въ своихъ возраженіяхъ ему личное раздраженіе и употребляетъ оскорбительныя выраженія. Сегодня онъ сказалъ, что напомнимъ о прежнемъ постановленіи собранія не имѣетъ смысла. Такой способъ выраженія со стороны г. Килевейна онъ считаетъ оскорбительнымъ и находить также, что и предсѣдатель собранія, не остановивши гласнаго своевременно, поступилъ неправильно. Предсѣдатель собранія А. В. Баженовъ согласился съ заявленіемъ г. Килевейна, что ничего оскорбительнаго для г. Хотиницева въ

возраженіи его не было; по крайней мѣрѣ А. В. Баженовъ ничего подобнаго не слышалъ. Г. Хотиницковъ сказалъ, по вопросу о подоходномъ налогѣ: Въ Россіи занимаются главнымъ образомъ землѣдѣліемъ; капиталъ распространяется не такъ, какъ за-границей, но даже за границей подоходный налогъ—enfant terrible—съ которымъ правительства не знаютъ, что дѣлать. Ничтожество капиталовъ у насъ, удобство въ сокрытіи ихъ отъ надзора правительства—дѣлаетъ подоходный налогъ крайне неудобнымъ. Онъ является именно на землѣдѣльческихъ классахъ, мѣтѣ торговцевъ, которые скрываютъ свои доходы, лягутъ на землю, главную кормилицу русскаго народа и потому онъ будетъ несправедливой мѣрой. А потому, хотя мы и считаемъ подоходный налогъ за идеалъ, приходится не прибѣгать къ нему. Г. Кутлубицкій указываетъ, что собраніе уклонилось отъ вопроса. Мы должны были рѣшить, что торгизитъ сельское хозяйство. А мы владѣли въ политическую экономію, въ такіе вопросы, которые обсуждаютъ могутъ только спеціалисты. Землѣдѣліе обременено налогами прямыми и тѣми косвенными, которые вліяютъ на потребности землѣдѣлія, напр., обложеніе ими сельско-хозяйственныхъ орудій, керосина и пр. Косвенные налоги, если тяжела, то равно для всѣхъ. Я, гласный, согласенъ съ мнѣніемъ г. Поликарпова, что косвенными налогами обложены предметы первой необходимости. Она по существу измѣняетъ по положенію, которое управа и экономическій совѣтъ приняли по вопросамъ министерства. Мы просимъ объ облегченіи налоговъ только для нуждъ сельскаго хозяйства. Надо замѣтить еще, что введеніе подоходнаго налога потребовало-бы примѣненія принципа прогрессивности и все не устранило-бы другихъ налоговъ, которые непременно должны существовать одновременно съ подоходнымъ. Намъ слѣдуетъ лишь указать, что налоги должны быть такъ расположены, чтобы отъ нихъ не страдало сельское хозяйство. Собраніе не согласилось на поправку, предложенную Савельевымъ, за которую были только 12 голосовъ. Дальнѣйшіе пункты записки управы—о необходимости широкаго кредита для всѣхъ сельскихъ хозяйствъ, о развитіи народнаго образованія, увеличеніи числа и качества скота, распространѣніи сельско-хозяйственныхъ орудій, машинъ и сѣмянъ, мелораній и введеніи техническихъ производствъ, агрономическомъ изученіи губерніи, улучшеніи путей сообщенія и проведеніи желѣзныхъ дорогъ въ землѣдѣльскія мѣстности, уменьшеніи тарифа на хлѣбъ для мѣстности, вывозящихъ хлѣбъ, устройствѣ зернохранилищъ и облегченіи крестьянамъ пріобрѣтенія земли, когда это вызывается агрономическими потребностями—прошли безъ возраженій. По вопросу о содѣйствіи къ переселенію крестьянъ, имѣющихъ малоземельныя, г. Шелловъ возразилъ, что ненадо бы ограничивать переселеніе одними ближайшими мѣстностями, а предоставлять это выбору самихъ крестьянъ. В. В. Хотиницковъ сказалъ, что нѣтъ надобности переселенія далеко, когда подъ руками казенная земля. Г. Хотиницковъ. Переселеніе далеко не такъ соблазнительно, какъ кажется. Оно обоюдоострое орудіе и иногда приноситъ сильнѣйшій экономическій вредъ. Помимо непосильныхъ затратъ на него, мѣстности, откуда оно идетъ, считаются съ вредными обремененіями—вредными не только крупнымъ землевладѣльцамъ, но, главнымъ образомъ, крестьянскимъ обществамъ. Отливъ населенія лишаетъ возможности остающагося на мѣстѣхъ уходъ на промыслы. Расчеты при покупкѣ земли на наличный составъ землѣдѣльческой группы оказывающіяся ошибочными. Въ предѣлахъ данной мѣстности только и надо установить переселеніе, а не въ дальнія мѣста. Г. Михайловъ. Если расчеты предпринимателей на вѣднѣю число рабочихъ разрушаются, то это не можетъ имѣть значенія, крестьяне сами могутъ судить, куда выгодно переселиться. Г. Хотиницковъ. Это точка зрѣнія не государственная. Государство должно считаться съ затратами на предпріятія, иначе экономія страны можетъ пострадать. Г. Шелловъ. Опасность устраняется мотивировкой ходатайствъ. При такомъ условіи не можетъ подняться все населеніе. Г. Кутлубицкій. Редакція управы не исключаетъ переселеній и дальнихъ. Мы просимъ только, чтобы отводились казенныя земли у насъ. Еще ранѣе предложенная оговорка о желательности переселенія крестьянъ по возможности въ ближайшія мѣстности была отвергнута. По поводу просьбы объ облегченіи отдачи крестьянамъ въ аренду покосовъ и пр. оброчныхъ статей м. Леповскій, управляющій государственными имуществами, не отвергалъ умѣренности самой просьбы, возсталъ противъ мотивовъ ея, противъ указаній на то, что въ Макарьевскомъ уѣ

