

# ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 8.

Этотъ номеръ содержитъ  
1½ листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ, впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

Продолжается подписка на 1906 годъ  
на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

## „НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“.

Въ 1906 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по значительно расширенной программѣ.

**Содержаніе газеты:** Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ разъясненіи. Земское дѣло, страховое и продовольственное.—Законовѣдніе (общедоступные очерки).—Взаимопомощь и самодѣятельность (вспомогательная кооперация).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерніи (корреспонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерніи, Россіи и за-границей).—Очерки народной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ личныхъ, юридическихъ, и друг. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края, такъ и Россіи и за границы).—Общедоступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, технику и кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и пр.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—Объявленія.

Подписная плата съ 1-го января 1906 г. на годъ для жителей нижегородской губерніи.—1 РУБ. и для иногубернскихъ—2 РУБ.—Допускается разсрочка; но подписка принимается только по четвертямъ года, т. е. съ 1 января, съ 1 апрѣля, съ 1 іюля и 1-го октября. Подписка и объявленія принимаются: въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ нижегородской губернской земской управѣ, въ уѣздныхъ земскихъ управахъ и у лицъ и учреждений, уполномоченныхъ на то управами.

## Объявленіе.

Нѣкоторые номера „Земской Газеты“ за прошлый 1905 годъ разошлись безъ остатка, между тѣмъ продолжается спросъ на газету за весь годъ.

Редакція убѣдительно проситъ лицъ, сохранившихъ слѣдующіе номера газеты и не имѣющихъ въ нихъ надобности, доставить ей эти номера:

Нужны №№ 33, 40, 46 и 47.

## ОТЪ КНИЖНАГО СКЛАДА Губернскаго Земства.

До свѣдѣнія уѣздныхъ управъ, училищныхъ совѣтовъ и г.г. учащихся.

Въ виду того, что съ 1 января с. г. на осн. закона 15 іюня 1905 г., почтовыми учрежденіями для безплатной пересылки по почтѣ принимаются казенныя посылки вѣсомъ не болѣе 12 фунтовъ, причемъ при пріемѣ ихъ обращается вниманіе на содержимое посылокъ, и тѣ изъ нихъ, въ которыхъ заключаются такія вещи, какъ книги, канцелярскія принадлежности, картины для волшебнаго фонаря и пр. вовсе не принимаются для безплатной пересылки,—книжный складъ вынужденъ отказаться отъ практиковавшагося до сихъ поръ способа пересылки заказовъ своимъ заказчикамъ и впредь будетъ высылать заказы, какъ частныя посылки, съ оплатой почтовыхъ расходовъ г.г. заказчиками.

**Содержаніе.**—19-е февраля—17-е октября.—Какъ людьми торговали.—Правит. распоряженія и сообщенія.—Государственная Дума.—Кого выбрать въ Думу. Отношеніе крестьянъ къ Думѣ.—Земское дѣло.—Изъ докладовъ чрезвычайному губ. зем. собранію.—Изъ жизни земствъ.—Текущая сельскія губерніи.—О знахаряхъ.—Изъ волостныхъ комитетовъ.—Кооператорамъ.—Изъ за куска хлѣба.—Земельный вопросъ въ Нижегородской губерніи. Страховое дѣло: Расходы губ. земства по страхованію.—Отзывы о книгахъ.—Вопросы и отвѣты.—Объявленія.

Высочайшій Манифестъ 20 февраля 1906 года и телеграммы о Высочайшихъ указахъ объ учрежденіи Государственной Думы и Совѣта въ отдѣльномъ приложеніи къ тексту.

19-е февраля—17-е октября.

19-го февраля исполнилась сорокъ пятая годовщина великаго дня освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

На страницахъ „Ниж. Зем. Газеты“ намъ уже не разъ приходилось говорить о значеніи этого дня, самаго выдающагося въ жизни русскаго народа за все XIX-е столѣтіе. Въ этотъ день пали вѣковыя цѣпи рабства, тяготѣвшія на рускомъ крестьянинѣ, и онъ призванъ былъ къ новому свободному уже труду, а не подневольному на помѣщика, къ труду для собственнаго и всенароднаго преуспѣянія. Крѣпостное право, лежавшее на крестьянинѣ, препятствовало свободному развитію всѣхъ сторонъ русской жизни. Раскрѣпощеніе крестьянина было вмѣстѣ съ тѣмъ шагомъ къ раскрѣпощенію всего народа, всей его мысли и дѣятельности. Вотъ почему 45 лѣтъ назадъ казалось, что для родины наступила счастливая пора безоблачнаго существованія.

На дѣлѣ случится иначе. За эти сорокъ пять лѣтъ вся страна дошла до небывалаго разворенія, а масса „свободнаго“ крестьянства до нищеты и почти непрерывныхъ голодовокъ. Замедлило и полное раскрѣпощеніе другихъ сторонъ жизни, страна оставалась въ „крѣпости“ государственной власти, точнѣе чиновниковъ. Только 17-е октября 1905 г. окончательно возмѣстило русскому народу, что его жизнь должна быть построена на началѣ широкой политической свободы, т. е. свободы слова печати, вѣры, союзовъ и собраній и властнаго участія народныхъ представителей въ законодательствѣ и управленіи. Сколько потрачено силъ и пролито крови за то, что казалось 45 лѣтъ назадъ быстрымъ и неизбежнымъ шагомъ!

Ошибочно было бы винить въ тѣхъ бѣдахъ, въ которыя были мало по малу ввергнуты Россія и крестьянство, дѣятелей великаго преобразованія. Имена ихъ, по выраженію писателя (Тургенева), имена Александра II, вел. князя Константина Николаевича, Ростовцева, Милютина, Самарина, Черкаскаго, вел. княгини Елены Павловны и т. д.—должны стать рано или поздно „во святыхъ“ для русскаго крестьянства. Но теперь нельзя не видѣть многихъ серьезныхъ ошибокъ во всей постановкѣ крестьянскаго дѣла 45 лѣтъ тому назадъ, и особенно той основной ошибки, что такая колоссальная реформа была произведена чисто бюрократическимъ путемъ, безъ участія въ ней самого крестьянства.

Какъ ни были одушевлены лучшіе дѣятели преобразованія стремленіемъ исправить вѣковую несправедливость и обезпечить за крестьянствомъ дѣйствительную возможность свободнаго труда надѣленіемъ его землею въ достаточномъ количествѣ, имъ пришлось работать среди людей, не разделявшихъ ихъ взглядовъ. Первоначальные проекты защитниковъ крестьянства беспощадно урѣзывались и ограничивались, и въ результатѣ земельное надѣленіе оказалось очень скоро въ большинствѣ совершенно недостаточнымъ. А въ то же время на плечи крестьянства, замкнутого и стѣсненнаго особыми „крестьянскими“ законами, ложилось все больше и больше налоговъ, что и довело, наконецъ, его въ наши дни, послѣ манчжурскаго разгрома, до совершеннаго истощенія, мѣстами до голоднаго отчаянія, которое выражалось и выражается столь частыми нынѣ аграрными беспорядками.

Крестьянские общинныя волненія выдвинули нынѣ на одно изъ первыхъ мѣстъ именно земельный вопросъ, неудачно поставленный при освобожденіи крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Въ настоящее время хоть есть надежда, что вопросъ будетъ рѣшаться не одними чиновниками, при томъ не келейнымъ способомъ, какъ въ 1858—1861 годахъ, а народными представителями при свѣтѣ гласности и политической свободы, возмѣщенной 17-го октября. Правда, вмѣсто этихъ началъ нынѣ господствуютъ усиленные и всяческія охраны. Но какія бы усилія ни дѣлали всѣ послѣдніе защитники того бюрократическаго строя, который за 45 лѣтъ сумѣлъ довести страну до разворенія и полной анархіи, начала свободы, разъ возмѣщенной, не могутъ исчезнуть изъ народнаго сознанія, не могутъ быть взяты обратно, какъ никакая сила не могла бы взять обратно 19-е февраля 1861 года.

19-е февраля и 17-е октября достойно стоятъ рядомъ. Будемъ вѣрить и ждать, что 17-е октября, заставившее себя ждать 45 лѣтъ, исправитъ наконецъ, при исполнѣніи послѣдовательномъ проведеніи въ законодательство и жизнь его началъ, то, что было недоделано или плохо сдѣлано въ 1861 и послѣдующихъ годахъ.

Будемъ ждать и готовиться въ ближайшему слѣдствію 17-го октября къ созыву Государственной Думы, помня, что на каждомъ лежитъ, прежде всего, отвѣтственность за исходъ близкихъ выборовъ. Будемъ помнить и то, что будущихъ народныхъ избранниковъ можетъ поддержать въ предстоющихъ имъ преобразовательныхъ работахъ только сознаніе, что они не одиноки (именно такого сознанія часто не было у дѣятелей 19-го февраля 1861), что за ними стоитъ и слышитъ свое слово, въ случаѣ надобности, самъ народъ.

## Какъ людьми торговали.

(Ко дню 19-го февраля).

Съ нескрываемымъ негодованіемъ вспоминаемъ мы о томъ времени, когда личность и жизнь человѣка цѣнились до чрезвычайности низко. Такъ низко, что человѣкъ приравнялся скоту и неодушевленнымъ предметамъ.

Вотъ напр., какія объявленія находимъ мы въ „Московскихъ Вѣдомостяхъ“ за 1790 г., т. е. около 100 лѣтъ тому назадъ:

Во 2 части за Москвою рѣкою въ приходѣ Егорія въ Ендоевѣ что въ Садовникахъ, противъ дому Собакина продается дворовой человѣкъ съ женою, весьма хорошей кузнецъ, знающій всякую работу дѣлать, лошадей куетъ и коновалитъ и отчасти плотничную разумѣть; однимъ словомъ для двора самый нужный человѣкъ 27 лѣтъ и въ рекруты годенъ; жена его хорошо бѣлье моетъ и гладитъ и при томъ очень хорошая кухарка. Цѣна за все послѣдняя 450 руб. Въ ономъ же домѣ продается пара сѣрыхъ лошадей за умѣренную цѣну и обезьяна очень ручная, живущая на Руси восемь лѣтъ, цѣна 50 рублей, такъ же и означенной каменный домъ со всею мебелью продается за 9000 рублей.

Продаются англійская лошадь и двѣ дѣвки въ Леонтьевскомъ переулкѣ у госпожи Нарышкиной. Тутъ же продается и англійская корова.

За Петровскими воротами въ 9 части, 2 квартала подъ № 167 въ домѣ генерала Ржевскаго продается попугай сѣрой, которой говорить по французски и по русски, насвистываетъ минуэты и подѣ пѣсни въ кадансъ пляшетъ. Тутъ же продается російской воронъ, говорить по русски такъ чисто, что съ человѣчьимъ голосомъ узнать нельзя. Тутъ же продается малой, поваренокъ. О цѣнѣ спросить у служителя Козьмы Черкасова

Продается поварь, по 17 году, ростомъ 2 аршина и 2 съ половиной вершковъ; цѣна 600 рублей. Видеть его можно въ домѣ, гдѣ Спасская аптека, у Г. Алексѣева.

У Госпожи продаются: собачка подѣ кличкой Арапка и двѣ дѣвки, годныя для всякой работы.

Въ 13 части 4 квартала подѣ № 354 продается семья людей: мужикъ 26, жена его 22 лѣтъ; сынъ у нихъ 2 года, да дѣвка 17 лѣтъ; въ томъ же домѣ продается самая лучшая французская водка по 9 руб. ведро. Желающіе оную покупать могутъ взять на пробу штофъ за 110 коп.

Вотъ какія страшныя вещи просто и открыто печатались въ университетской газетѣ тѣхъ дней. Печатались просто, спокойно. (Нар. Газета).

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

### УКАЗЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СЕНАТУ.

Признавъ необходимымъ нынѣ же назначить „сроки“ для производства выборовъ членовъ Государственной Думы, гдѣ это возможно по ходу подготовительныхъ работъ и мѣстнымъ условіямъ, повелѣваемъ выборы Государственной Думы въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ произвести по губерніямъ: архангельской, бессарабской, витебской, владимирской, вологодской, гродненской, калужской, ковенской, костромской, курской, могилевской, московской, новгородской, олеңцкой, орловской, подольской, псковской, самарской, петербургской, симбирской, ставропольской, таурической, тамбовской, тверской, тульской, уфимской, харьковской и ярославской—26-го марта; по губерніямъ: астраханской, виленской, волынской, воронежской, вятской, екатеринославской, казанской, минской, нижегородской, пензенской, пермской, полтавской, рязанской, саратовской, смоленской, херсонской, черниговской и области войска донскаго—14 апрѣля и по губерніямъ: кіевской и оренбургской 20 апрѣля сего 1906 года. Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить къ исполненію сего издѣющаго распоряженіе.

На подлинномъ подписано

Царское Село,  
19 февраля 1906 года.

НИКОЛАЙ

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

**Циркуляръ и. д. нижегородскаго губернатора.** Г. начальникъ губерніи обратился къ земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ исправникамъ нижегородской губерніи со слѣдующимъ циркулярнымъ предложеніемъ.

Вслѣдствіе полученной мною сего числа телеграммы министра внутреннихъ дѣлъ, подтверждаю земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ исправникамъ нижегородской губерніи, что отнюдь не слѣдуетъ стѣснять свободу сужденій крестьянскихъ сходоу, собираемыхъ предварительна избранія выборныхъ на волостные сходы, и уполномоченныхъ отъ волостныхъ сходоу. Въ случаѣ желанія крестьянъ должно быть разрѣшено неоднократное въ сихъ дѣляхъ собраніе волостныхъ сходоу, при чемъ послѣдніе имѣютъ право свободно обсуждать все вопросы, касающіеся производства выборовъ въ Думу и программы дѣятельности ихъ представителей въ Государственной Думѣ. Земскіе начальники на этихъ сходахъ не должны присутствовать, но они обязаны совмѣстно съ полиціей принимать мѣры, чтобы, согласно ст. 25 и 27 правилъ 18 сентября 1905 года о введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы, присутствовали на сходахъ только лица, входящія въ ихъ составъ, и отнюдь не допускались посторонніе.

**Разъясненіе сената.** Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что вопросъ о томъ, могутъ ли быть на сѣздѣ выборныхъ отъ крестьянъ, а также и на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей, избираемы лица, отсутствующія на этихъ сѣздахъ, разрѣшается 41 ст. положенія о выборахъ въ Государственную Думу, согласно которой избраніе въ борщики или въ уполномоченные отъ предварительныхъ сѣздовъ обуславливается лишь правомъ участія избираемыхъ въ выборахъ вообще. Такъ какъ право это въ свою очередь не становится положеніемъ о выборахъ въ Государственную Думу въ зависимости отъ личнаго участія избираемыхъ въ подлежащихъ сѣздахъ, то на сѣздѣ выборныхъ отъ крестьянъ, а также и на предварительномъ сѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ и священнослужителей, могутъ быть избираемы лица, отсутствующія на означенныхъ сѣздахъ.

**Созывъ Думы и граница.** Полученныя изъ-за границы свѣдѣнія говорятъ, что на иностранныхъ биржахъ созывъ Думы не произвелъ того впечатлѣнія, какое ожидалось отъ этого акта. Петербургская биржа послѣ указа о созывѣ прошла также не въ повышенномъ, но даже при пониженномъ настроеніи. Разрѣшеніе назначать выборы въ разные сроки истолковывается въ томъ смыслѣ, что правительству предоставлено осуществить выборы тамъ, гдѣ оно пожелаетъ провести благожелательныхъ ему кандидатовъ, и отсрочить выборы тамъ, гдѣ такой надежды нѣтъ. Въмѣсто выборовъ дѣйствительныхъ представителей народа окажутся избранными, думаютъ за границей, только благожелательные правительству элементы. (Р. Слово).

**Приготовленія къ Думѣ.** Въ совѣтѣ министровъ идетъ теперь лихорадочная работа по изготовленію всевозможныхъ проектовъ, имѣющихъ быть представленными Государственной Думѣ. Еще недавно была признана невозможность представленія Думѣ особыхъ отъ совѣта министровъ исходящихъ проектовъ, но, въ виду достигнутого единообразія и единодушія въ средѣ министровъ, первоначальное мнѣніе измѣнено, и рѣшено по всемъ важнымъ вопросамъ внести въ Думу вполне готовые проекты; главнымъ образомъ, нынѣшній кабинетъ занятъ сейчасъ составленіемъ проекта по аграрному вопросу. Основаніе проекта—расширеніе дѣятельности и функций крестьянскаго и дворянскаго банковъ, а также—мѣры къ обезпеченію крестьянамъ возможности пріобрѣтенія земель. Совѣтъ высказывается рѣшительно противъ отчужденія частновладѣльческихъ земель и допускаетъ послѣднее лишь въ случаѣ, когда того требуютъ условія мѣста. („Веч. Гол.“).

**О Государственномъ Совѣтѣ и Думѣ.** По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ газетой „Русское Государство“, къ положенію о Государственномъ Совѣтѣ будутъ изданы особыя дополнительныя статьи. Положеніе о Государственной Думѣ будетъ издано вновь въ кодифицированномъ видѣ. Законы эти не будутъ внесены въ Государственный Совѣтъ. Такіе акты всегда исходили непосредственно отъ Императорскаго Величества. Въ новыхъ положеніяхъ устанавливается, что никакой законъ не можетъ воспріять силу безъ одобренія Государственнаго Совѣта и Думы. Въ составъ Совѣта входятъ въ равномъ числѣ членами по назначенію выборные члены отъ православнаго духовенства, дворянства, земства, академіи наукъ, университетовъ, торговли и промышленности. Совѣтъ и

Дума ежегодно созываются по указамъ Государя Императора. Обоимъ учрежденіямъ предоставляется возбуждать предположенія объ отменѣ и измѣненіи дѣйствующихъ изданій новыхъ законовъ, исключая законовъ основныхъ. Совѣту и Думѣ предоставляется обращаться къ министрамъ съ запросомъ по поводу дѣйствій, представляющихся незаконными. Засѣданія совѣта и Думы вообще публичны.

**Воззваніе синода къ пастырямъ.** Отъ свѣтѣйшаго Синода объявлено воззваніе къ пастырямъ православной церкви передъ выборами въ Государственную Думу. Въ этомъ воззваніи трактуется о томъ, какъ должны въ дѣлѣ выборовъ поступать пастыри церкви и какъ отвѣчать прихожанамъ на вопросъ, къ какому союзу примкнуть. Не можетъ пастырь и не долженъ связывать себя,—говорится въ посланіи,—ни съ какимъ союзомъ, ни партіей, ибо одинъ для него союзъ—Христосъ въ церкви Божіей, съ коюю онъ соединенъ навѣки нерушимыми узами обрученнаго мужа. Все, что идетъ путемъ мира, любви и порядка, все что за Царя православнаго, за дѣлность отечества нашего, все это да будетъ благословенно, все же, что противъ сего, что идетъ не путемъ мира и любви, а вызываетъ къ насилию и возстанію, да будетъ ими отринуту отъ имени Божьяго. Остерегайте пасомыхъ вашихъ уклоняться отъ выборовъ въ Государственную Думу, чтобы не явились они противниками воли Царя, призывающаго избранниковъ народа своего дѣлать съ нимъ его Царево дѣло. Пусть каждый изъ нихъ, по правдѣ и совѣсти чистой его передъ Богомъ, укажетъ на лучшихъ людей и подастъ за нихъ голосъ, а если самъ пастырь церковный приметъ участіе въ этомъ выборномъ дѣлѣ, имѣя на то право—нѣтъ ему въ томъ укоризны.

Первые выборы отъ крестьянъ состоялись на дняхъ по петербургской губерніи. На волостныхъ сходахъ для избранія уполномоченныхъ крестьянъ въ уѣздныя собранія выборщиковъ предсѣдательствовали волостные старшины; земскіе начальники отсутствовали. Избраны въ большинствѣ крестьяне-домохозяева, есть нѣсколько сельскихъ общественныхъ дѣтелей, волостные старшины, одинъ членъ волостнаго суда, сельскій староста и членъ земской управы.

**Отвѣтъ ардатовскому земству.** Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства уведомило начальника губерніи, что ходатайство минувшаго ардатовскаго уѣзднаго земскаго собранія о производствѣ выборовъ членовъ Государственной Думы путемъ общей, прямой и тайной подачи голосовъ и о присвоеніи Думѣ рѣшающаго голоса министромъ внутреннихъ дѣлъ отклонено.

**Выборы отъ рабочихъ.** Г. начальникъ губерніи, извѣщая старшаго фабричнаго инспектора нижегородской губерніи, окружнаго инженера средневолжскаго горнаго округа и начальника ремонтной мастерской при желѣзно-дорожной ст. „Нижній“ о назначеніи имъ днемъ выбора уполномоченныхъ отъ рабочихъ 5 марта сего года, обратился къ нимъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе: 1) О вывѣщеніи, согласно п. 7 отд. 5 Высочайшаго указа 11 декабря 1905 г., въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденіяхъ объявленій объ общемъ числѣ рабочихъ и числѣ подлежащихъ избранію уполномоченныхъ, и 2) производствомъ въ вышеозначенный срокъ выборовъ уполномоченныхъ отъ рабочихъ съ точнымъ соблюденіемъ п.п. 4, 6, 10, 11, 12 и 13 отд. V означеннаго закона.

**Выборы отъ рабочихъ.** Въ № 7 „Ниж. Губ. Вѣд.“ опубликованъ списокъ предприятий фабрично-заводской промышленности въ Нижегородской губерніи, какъ по гор. Нижнему-Новгороду, такъ и по губерніи, рабочіе которыхъ мужского пола, согласно ст. 1 отд. V Высочайшаго Указа Правительствующему Сенату отъ 11 декабря 1905 года, имѣютъ право избранія уполномоченныхъ.

По городу Нижнему-Новгороду имѣется 19 промышленныхъ заведеній съ 2437 рабочихъ, которые выбираютъ 19 уполномоченныхъ; въ губерніи—такихъ заведеній 51 съ 16.494 рабочихъ, которые выбираютъ 59 уполномоченныхъ. Кромѣ того по одному уполномоченному выбираютъ 14 горныхъ и горнозаводскихъ предприятий и паровозовагонная мастерская московско-нижегородской дороги.

### Кого выбирать въ Государственную Думу?

5-го марта состоится въ нашей губерніи выборы уполномоченныхъ отъ волостныхъ сходоу для участія въ выборахъ въ Государственную Думу.

Въ „Нижегор. Зем. Газетѣ“ былъ въ свое время помѣщенъ рядъ статей о томъ, какъ и кого слѣдуетъ выбирать крестьянамъ въ Государственную Думу. Перепечатавъ ниже простую и ясную статью по этому предмету „Вѣстника Таврическаго Земства“, дающую все необходимыя указанія, мы напомнимъ только, что прежніе выборы, состоявшіеся въ нѣкоторыхъ уѣздахъ минувшею осенью, никакой силы не имѣютъ, и потому крестьяне ни мало не

связаны тѣмъ, кто попалъ въ выборщики раньше, и могутъ выбрать совершенно новыхъ лицъ.

Замѣтимъ, кромѣ того, что крестьяне, на основаніи напечатаннаго выше циркуляра о крестьянскихъ выборахъ, должны воспользоваться возможно шире своимъ правомъ предварительныхъ собраний. На послѣднихъ можно всесторонне обсудить наказъ будущимъ выборщикамъ изъ крестьянъ. Вѣдь, послѣднимъ придется встрѣтиться съ лично имъ неизвѣстными выборщиками отъ другихъ классовъ и сословій; объ нихъ выборщики крестьяне будутъ знать только то, что эти лица держатся такихъ то и такихъ то политическихъ взглядовъ, принадлежатъ къ такой то политической партіи. На сходахъ крестьяне и могутъ дать указанія своимъ уполномоченнымъ, съ какою партією они должны дѣйствовать за одно, или что должны вообще защищать и проводить въ Государственной Думѣ.

По закону 6 августа волостные сходы выбираютъ сначала по два уполномоченныхъ, уполномоченные каждого уѣзда съѣзжаются въ уѣздный городъ и выбираютъ опредѣленное число выборщиковъ, а выборщики отъ всѣхъ уѣздовъ собираются въ губернскомъ городѣ, выбираютъ сначала изъ своей среды одного члена Государственной Думы и затѣмъ соединяются съ другими сословіями для избранія еще 5 членовъ Думы. Отсюда видно, что очень важно, чтобы волостные сходы избрали хорошихъ уполномоченныхъ. Если въ уполномоченные попадутъ плохіе люди, то они выберутъ плохихъ выборщиковъ, а плохіе выборщики потомъ выберутъ плохихъ людей въ члены Государственной Думы. Поэтому крестьяне должны прежде всего постараться, чтобы волостные сходы выбрали такихъ уполномоченныхъ, которые желательны народу.

Теперь спрашивается, кого жѣ выбирать?

Чтобы рѣшить этотъ вопросъ, крестьяне еще до выборовъ десятидворныхъ на волостной сходъ должны бы хорошенько обсудить свои нужды и рѣшить, чего должны требовать въ Государственной Думѣ ихъ представители. Я думаю, что крестьянамъ прежде всего нужно надѣленіе землею безземельныхъ и малоземельныхъ, облегченіе отъ высокихъ казенныхъ платежей, уравненіе въ правахъ съ другими сословіями, а затѣмъ такъ же, какъ и всѣмъ остальнымъ жителямъ Россійской Имперіи, всеобщее избирательное право, право свободно собираться, говорить, устраивать союзы, устраненіе произвола и беззаконій полиціи и всѣхъ вообще чиновниковъ. Выяснивъ все это, крестьяне должны выбрать въ уполномоченные, только такихъ людей, которые признаютъ всѣ эти требованія и согласны ихъ отстаивать. Такіе же люди должны быть потомъ избраны и въ губернскіе выборщики, и въ члены Государственной Думы.

Затѣмъ, нужно выбирать только того, кто хорошо знаетъ крестьянское горе, кто истинный другъ народъ, преданъ ему душой и тѣломъ. Это долженъ быть такой человѣкъ, которому можно вѣрить вполнѣ, что онъ не обманетъ своихъ избирателей. Но этого мало: уполномоченнымъ предстоитъ выбрать изъ своей среды губернскихъ выборщиковъ; значитъ, уполномоченные должны быть люди толковые, умные и безусловно честные, которые не поддавались бы наущеніямъ со стороны, а тѣмъ болѣе подкупу, и выбрали бы въ выборщики опять-таки друзей народа. Наконецъ, это должны быть люди смѣлые, которые бы не боялись людей сильныхъ и власть имущихъ. А затѣмъ уже не важно, богатый ли это человѣкъ или бѣдный, хлѣбопашецъ ли онъ, или служащій въ качествѣ народнаго учителя, земскаго фельдшера и т. п. Въ уполномоченные можетъ быть выбрано и лицо, не принадлежащее къ волостному сходу; нужно только, чтобы оно было приписано къ одному изъ сельскихъ обществъ той волости, гдѣ происходятъ выборы. Если въ уполномоченные попадутъ люди бѣдные, то волостные сходы въ правѣ назначить имъ изъ мірскихъ суммъ на расходы по поѣздкѣ въ уѣздный городъ. Выборщики же имѣютъ право получить отъ казны на возмѣщеніе расходовъ по поѣздкѣ въ губернский городъ по 5 коп. съ версты отъ мѣста своего жительства до губернскаго города и обратно, а кто попадетъ въ члены Государственной Думы, тотъ получитъ отъ казны и на поѣздку въ Петербургъ и обратно домой, и по 10 руб. въ день на содержаніе; слѣдовательно, бѣдный человѣкъ не будетъ испытывать никакихъ стѣсненій. Ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ выбирать кулаковъ; не нужно также выбирать волостныхъ старшинъ, сельскихъ старостъ, волостныхъ писарей, потому что всѣ они люди подневольные, зависятъ отъ начальства. По закону нельзя выбирать людей, осужденныхъ или состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ за большія преступленія; но если кто арестованъ только въ административномъ порядкѣ, т. е. не преданъ суду и надъ нимъ не ведется слѣдствіе для преданія его суду, то это не служитъ

препятствіемъ къ избранію его въ уполномоченные, выборщики и даже члены Государственной Думы.

Крестьяне должны твердо помнить, что они должны выбирать свободно, по совѣсти, и что никакое начальство не имѣетъ права вмѣшиваться въ выборы, навязывать своихъ людей, указывать, кого выбирать и кого не выбирать. Никто изъ начальства (земскій начальникъ, исправникъ) и полиціи (урядники, стражники) не имѣютъ права быть на сходѣ во время выборовъ. Ригсворы волостныхъ сходовъ объ избраніи уполномоченныхъ не подлежатъ разсмотрѣнію земскихъ начальниковъ. На волостныхъ сходахъ уполномоченные должны выбираться посредствомъ закрытой баллотировки шарами; такъ требуетъ законъ 11 декабря 1905 г. Когда соберется волостной сходъ, слѣдуетъ сейчасъ же заявить старшинѣ, кто намѣченъ въ уполномоченные, а старшина обязанъ подвергнуть ихъ баллотировкѣ. Если же крестьяне напередъ не столковались, кого выбрать, то всякій членъ волостного схода можетъ требовать, чтобы баллотировали того, на кого онъ укажетъ. Выборы, произведенные не шарами, а другимъ способомъ, напр., поднятіемъ рукъ, переходомъ на правую сторону комнаты и на лѣвую, или совсѣмъ безъ всякаго голосованія должны считаться неправильными и могутъ быть отмѣнены. Съ жалобами на неправильность выборовъ уполномоченныхъ слѣдуетъ обращаться къ земскому начальнику, который сообщаетъ объ этомъ въ уѣздную избирательную комиссію. („Вѣстникъ Таврическаго земства“).

### Отношенія крестьянъ къ Государственной Думѣ.

Вотъ и въ нашу глухую и малопонимающую деревню пришелъ изъ волостного правленія приказъ, чтобы шель въ правленіе сельскій староста со всѣми выборными (со старыми) для выбора гласныхъ въ Государственную Думу. При собраніи въ домъ крестьянъ сельскій староста объяснилъ имъ, что будетъ сходъ въ правленіи, будутъ выбирать гласныхъ въ Государственную Думу. Это что за Государственная Дума? Сельскій писарь, т. е. я, объяснилъ имъ, что въ Государственной Думѣ будутъ обсуждать нужды крестьянъ и прочія государственныя дѣла. „Ахъ, какъ бы намъ лѣсу бы дали или выхлопотали, а то у насъ, смотри, бѣда чистая, дрова загоняютъ“. Сельскій староста имъ объяснилъ: вотъ мы и должны выбирать гласныхъ умныхъ и добросовѣстныхъ, чтобы, если попадутъ въ Государственную Думу, то объяснили багшкѣ царю про нашу нужду, въ чемъ мы нуждаемся“. На это мужички отвѣтили „Гдѣ простому мужику говорить съ Царемъ-батюшкой, вѣдь съ нимъ, не съ простымъ мужикомъ, говорить то, да и не дадутъ вымолвить начальство“.

Кр. д. Чанникова И. С. Дуровъ.

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Изъ докладовъ чрезвычайному губернскому земскому собранію.

О ходатайствахъ лукояновскаго уѣздн. зем. собр., вызванныхъ финансовыми затрудненіями земства. Лукояновская уѣздная земская управа чрезвычайному уѣздному земскому собранію, созванному на 11 число минувшаго января, доложила, что однимъ изъ существенныхъ недостатковъ земскаго хозяйства является небезпечность денежныхъ поступленій земскихъ сборовъ. Благодаря слабому поступленію послѣднихъ, вѣкоторыя статьи смѣты изъ года въ годъ остаются невыполненными, даже жалованье служащимъ по большей части выдается не въ свое время, отчего они, не имѣя своихъ средствъ, принуждены поневолѣ брать въ долгъ даже продукты первой необходимости, за это переплачивать и тѣмъ самымъ сокращать и безъ того скромный свой бюджетъ. Земство для веденія своего хозяйства тоже вынуждено прибѣгать къ кредиту, платить за это проценты и переплачивать лишнее поставши камъ разнаго товара. И это явленіе, въ сущности ненормальное, стало въ земствѣ обыденнымъ. Кромѣ того, крестьянское населеніе уѣзда, подъ влияніемъ политическихъ событій послѣдняго времени, въ ожиданіи отъ Государственной Думы реформъ въ экономической и правовой жизни, воспользовалось временнымъ ослабленіемъ государственной власти и со второй половины 1905 г. прекратило уплату повинностей, въ томъ числѣ и земскихъ. Частные землевладѣльцы, вслѣдствіе неудовлетворительнаго урожая и отсутствія принудительныхъ мѣръ, большинство тоже не платятъ земскихъ повинностей.

Вслѣдствіе этого къ 1 января 1906 г. недоборъ въ земскихъ доходахъ за 1905 г. достигъ весьма круглой цифры—54862 р., что

составляет 43%, всей доходной сметы 1905 г., а сумма невыполненных расходов составила 40917 р., при чем жалованье служащих въ земствѣ за декабрь 1905 г. ко дню чрезвычайнаго собрания оставалось еще невыданнымъ.

Признавая займы, какъ долгосрочные, такъ и краткосрочные, хѣрами лишь паллиативными, и сомнѣваясь въ томъ, что теперь кто либо рѣшится открыть кредитъ земству, уѣздная управа предложила уѣздному собранію возбудить предъ правительствомъ слѣдующія ходатайства:

1) Чтобы денежная сумма, получаемая земствомъ отъ обложения земель земскимъ сборомъ земель и недвижимыхъ имуществъ всѣхъ владѣній, обращалась бы въ доходъ государственный, а земству по утверженіи годовой сметы открывался бы въ мѣстномъ казначействѣ текущій счетъ въ суммѣ соответственной означенному обложению.

2) Если это ходатайство не будетъ уважено, то просить, чтобы по истеченіи отчетнаго года правительство открывало земству текущій счетъ въ мѣстномъ казначействѣ въ суммѣ недобора отъ обложения земель и недвижимыхъ имуществъ тоже всѣхъ категорій, по взысканію же недоборъ долженъ уже поступать въ казну.

Въ заключеніе уѣздная управа предложила, въ случаѣ принятія собраніемъ означенныхъ двухъ пунктовъ доклада ея, эти ходатайства направить въ губернское земское собраніе, такъ какъ интересы губернскаго земства совпадаютъ съ интересами уѣзднаго земства.

Губернская управа относительно приведенныхъ выше постановленій лукояновскаго уѣзднаго земскаго собранія признаетъ нужнымъ высказать слѣдующія свои соображенія:

1) Принятіе казною на себя уплаты земскихъ сборовъ было бы равносильно назначенію ея на расходы земства своихъ средствъ. Опасаясь, — чтобы такая мѣра не повлекла за собою стѣснительнаго для земства контроля со стороны казны за сметными назначеніями земскихъ собраній и не нарушила въ самомъ основаніи существующаго теперь въ земствѣ принципа самообложения, управа можетъ высказаться за установленіе такого поступленія земскихъ сборовъ только въ тѣхъ случаяхъ, если опасеніе ея окажется не основательнымъ. Что касается разрѣшенія открытія текущаго счета въ казначействѣ подъ поступленіе земскаго сбора, то такая мѣра, въ виду крайне неравномернаго поступленія послѣдняго въ разное время года, желательна, и управа предлагаетъ ходатайство объ этомъ возбудить.

2) Съ вторымъ предложеніемъ лукояновскаго уѣзднаго земства — о возбужденіи ходатайства (если не будетъ уважено первое) объ открытіи земству текущаго счета въ казначействѣ въ суммѣ недобора земскихъ сборовъ — тоже можно согласиться.

3) Засимъ, мѣрою успѣшнаго поступленія земскихъ сборовъ губернская управа признаетъ выработку и проведеніе въ жизнь правилъ взысканія сихъ сборовъ, вопросъ о чемъ уже поднять въ губернскомъ земскомъ собраніи минувшей очередной сессіи и долженъ быть разработанъ къ слѣдующему очередному собранію.

По вопросамъ о призрѣніи семей запасныхъ, призванныхъ на службу. По этому предмету губернской управою представленъ обширный докладъ, въ которомъ изложены многочисленныя затрудненія земства по выдачѣ пособій семьямъ, вслѣдствіе, между прочимъ, несоответствія расчетовъ губернской управы и дѣйствительно отпускаемыхъ правительствомъ въ ссуду средствъ.

Ежемесячный расходъ на выдачу пособія по нижегородской губерніи опредѣлился окончательно въ 52971 рубль. Между тѣмъ главное управленіе отпускало губернской управѣ по 45000 руб. въ мѣсяцъ, и лишь послѣ неоднократныхъ представленій отпустило въ октябрѣ единовременно 130 тыс. рублей и въ ноябрѣ и декабрѣ 103740 р. Всего же по 1-е января 1906 г. министерствомъ отпущено 670890 руб., по соображеніямъ же управы причиталось къ отпуску 694000 рублей. Далѣе въ докладѣ излагаются расчеты по отпуску суммъ уѣзднымъ управамъ и между прочимъ разсмотрѣнъ важный для нѣкоторыхъ читателей нашихъ, приславшихъ по этому предмету письма, вопросъ о томъ, должно ли быть выдаваемо солдаткамъ пособие за все время призыва ихъ мужей по мобилизации или же только со времени подачи заявленія о томъ, что та или иная семья нуждается. Вопреки циркуляру губернатора, предложившаго уѣзднымъ управамъ производить выдачу обязательнаго пособия со дня призыва отца семейства, губернская управа находитъ такое распоряженіе необоснованнымъ ни по существу дѣла, ни по закону. Въ законѣ нѣтъ точныхъ указаній, съ какого времени должно выдаваться пособие, управа обязана только въ теченіе извѣстнаго срока со дня полученія просьбы о пособіи обслѣдовать степень нужды, и, если нужда подтвердится, назначить пособие. Съ другой стороны можетъ случиться: просьба подана нѣсколько мѣсяцевъ или даже лѣтъ послѣ мобилизации: какъ опре-

дѣлать: дѣйствительно ли семья нуждалась все прошедшее уже время? При томъ же отсутствіе просьбы указываетъ на отсутствіе по крайней мѣрѣ острой нужды въ пособіи. Этому же взгляду держится и главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, о чемъ предсѣдатель губ. управы имѣлъ личные переговоры. Поэтому, управа полагала бы ходатайство ардатовской и арзамасской управъ (о выдачѣ пособій за прошлое время) отклонить. Отклонить предложено и просьбу арзамасской управы объ отпускѣ пособія семьямъ запасныхъ, имѣющихъ собственную землю, въ виду недостаточнаго урожая; для этого источникомъ долженъ быть продовольственный капиталъ, и нельзя удовлетворять всѣ подобныя просьбы огуломъ.

## ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

— Последнее николаевское земское собраніе (самарской губерніи) представляло собой совершенно невыданную до сихъ поръ картину. Среди публики, наполнившей весь залъ, было свыше 500 крестьянъ, большинство изъ нихъ — волостные попечители, выбранные крестьянами, по постановленію земскаго собранія, по 3 отъ cadaго села въ помощь управѣ и населенію.

Всѣ крестьяне пользовались совѣщательнымъ голосомъ и могли свободно высказываться по всѣмъ вопросамъ, которые обсуждались въ собраніи. Чтобы удобнѣе было вести занятія въ собраніи, крестьяне выбрали изъ своей среды 50 человекъ, которые и должны были присутствовать на всѣхъ засѣданіяхъ собранія. Крестьяне въ собраніи говорили толково и смѣло, хотя безъ рѣзкостей. Избранные представители просили собраніе обсудить слѣдующія ихъ предложенія: 1) чтобы сняли военное положеніе, такъ какъ крестьяне люди мирные и никакихъ бунтовъ и разгромовъ производить не желаютъ, 2) чтобы въ деревнѣ не вводили стражниковъ, а деньги эти лучше дали на поддержаніе скота и разорившагося населенія; 3) чтобы земля принадлежала всему народу и пользоваться ею на общинномъ началѣ могли бы только тѣ, кто обрабатываетъ ее личнымъ трудомъ; 4) чтобы была устроена мелкая земская единица, выбранная всеобщей, равной, прямой и тайной подачей голосовъ; 5) на этихъ же основаніяхъ должны избираться и уѣздные и губернскіе земскіе гласные, и 6) чтобы въ виду бѣдственнаго положенія уѣзда и общаго неурядиства земской жизни въ уѣздѣ, нынѣшній составъ гласныхъ былъ пополненъ выборными по одному отъ каждой волости (всѣхъ волостей въ уѣздѣ — 57), при участіи которыхъ, на правахъ гласныхъ, должны быть выборы двухъ членовъ управы и остальныхъ должностныхъ лицъ земства.

Но какъ разъ то собраніе, въ которомъ должно было состояться обсужденіе сдѣланныхъ предложеній, не состоялось. Крестьяне явились на собраніе и долго ждали, пока соберутся гласные. Какъ вдругъ принесли записку отъ предводителя дворянства, что, въ виду неудобства вести собраніе при такомъ большомъ числѣ представителей отъ населенія, онъ собраніе закрываетъ.

Такъ и разѣхались крестьяне, не сдѣлавъ самаго нужнаго: они остались безъ ссуды на прокормъ скота. (Н. Ж.).

Жалоба. По довѣренности тверской губернской земской управы присяжный повѣренный Г. Л. Корякинъ возбудилъ въ первомъ департаментѣ сената жалобу на тверскаго губернатора Слѣпцова за его поведеніе во время разгрома тверской губернской земской управы 17-го октября. Обвиненіе предъявлено по 2-й ч. 341-й ст. ул. о нак.

Конфликтъ въ саратовскомъ губернскомъ земствѣ. Собраніе отвергло предложеніе губернской управы объ изданіи еженедѣльной популярной „Земской Газеты“, постановило прекратить изданіе „Земской Недѣли“ (толстаго журнала), существовавшей въ теченіе 5-ти лѣтъ и уничтожило должность постояннаго юрисконсульта губернскаго земства. Образовалась и предрѣшаетъ вопросы въ собраніи тѣсно сплоченная группа гласныхъ въ 34 человекъ во главѣ съ гр. Уваровымъ и гр. Олсуфьевымъ. Подъ предлогомъ необходимости сокращенія расходовъ эта группа урѣзываетъ и уничтожаетъ большинство культурныхъ начинаній губернскаго земства, напр. уничтожена агрономическая организація. Оппозиція потребовала, наконецъ, удаленія управы, но послѣдняя, ссылаясь на долгъ и присягу, отказалась выйти въ отставку. Тогда собраніе постановило не дѣлать раскладки сборовъ въ текущемъ году.

Елецкое экстренное земское собраніе въ виду отклоненія ходатайства о ссудѣ въ 100 тыс. руб. и невозможности исполнить сметные расходы постановило оповѣстить населеніе о критическомъ финансовомъ положеніи земства и повторить отклоненное ходатайство о ссудѣ, поддержавъ таковое личными разъясненіями избранныхъ уполномоченныхъ, принять самыя энергичныя мѣры къ взысканію земскихъ платежей и поручить управѣ въ двухмѣсячный срокъ разработать планъ закрытія дѣятельности земства въ случаѣ новаго отказа въ ссудѣ и неудачи займа въ 80 т. р.

Въ николаевскомъ уѣздѣ самарской губерніи, 11-го января, какъ передаетъ „Саратовскій Листокъ“, въ помѣщеніи земской управы состоялось совѣщаніе уполномоченныхъ отъ крестьянъ уѣзда. Собралось около 400 человекъ. Земская управа высказалась на совѣщаніи въ томъ смыслѣ, что для разрѣшенія аграрнаго вопроса необходимо дополнительное надѣленіе крестьянъ землей путемъ безплатнаго отчужденія монастырскихъ, церковныхъ, казенныхъ, удѣльныхъ и частновладѣльческихъ земель по справедливой оцѣнкѣ. Крестьяне почти единогласно высказались противъ такой мѣры разрѣшенія земельного вопроса. Они заявили, что представители ихъ въ будущемъ представительномъ народномъ учрежденіи

должны настаивать на бесплатном отчуждении всех земель в пользу трудящихся классов и передачу их в общинное пользование. Высказываясь за бесплатное отчуждение земель в пользу народа, крестьяне в качестве мотива указывали, что во времена крепостного права они даром работали на помещиков, а после отмены его одной аренды выплачивали до 400 руб. за десятину, так что земля уже выкуплена ими.

## ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Въ Царскомъ Селѣ. 18-го февраля Ихъ Величества съ Августѣйшими Императорскими Императрицей и Цесаревичемъ пріобщились святымъ тайнамъ.

При пріемѣ Государемъ Императоромъ депутации отъ самодержавно-монархической партіи города Иваново-Вознесенска Государю Императору благоугодно было обратиться къ депутации съ словами: „Знаю и цѣню ваши чувства, отъ души благодарю васъ и въ вашемъ лицѣ всю самодержавно-монархическую партію. Передайте всѣмъ уполномочившимъ васъ, что реформы, которыя Мною возвѣщены манифестомъ 17-го октября, будутъ осуществлены неизмѣнно, и права, которыя Мною даны одинаково всему населенію, неотъемлемы. Самодержавіе же Мое останется такимъ, какимъ оно было встарь. Спасибо вамъ за вашу преданность“.

Слухъ. „Слово“ передаетъ: въ высшихъ сферахъ циркулируетъ слухъ, что ожидается манифестъ, которымъ будетъ дана амнистія всѣмъ политическимъ арестованнымъ и упразднена смертная казнь.

Высочайшая грамота казакамъ. Опубликована, данная 24-го января „Высочайшая грамота Нашему вѣрнѣйшему и доблестному войску Донскому“. Въ грамотѣ говорится о прежней службѣ войска Донского.

„И въ нынѣ минувшую войну съ Японіей, а особливо въ наступившіе тяжкіе дни смуты, донскіе казаки, свято исполняя завѣты своихъ предковъ—вѣрою и правдою служить Царю и Россіи, явили примѣръ всѣмъ вѣрнымъ сынамъ Отечества. За столь самоотверженную, неутомимую и вѣрную службу объявляемъ, ближнему сердцу Нашему, доблестному войску Донскому особое Монаршее Наше благоволеніе и подтверждаемъ всѣ права и преимущества, дарованныя ему въ Божіи почившими Высокими Предками Нашими, утверждая Императорскимъ словомъ Нашимъ какъ ненарушимость настоящаго образа его служенія, стяжавшаго войску Донскому историческую славу, такъ и неприкосновенность всѣхъ его угодій и владѣній“.

Поддержка казаковъ изъ средствъ государственнаго казначейства. „Новое Время“ сообщаетъ, что военный министръ внесъ въ государственный совѣтъ законопроектъ объ отпускѣ 7.500,000 руб. на поддержаніе казачьяго хозяйства. Государственный совѣтъ уменьшилъ сумму до 5.200,000 руб.

О дѣйствіяхъ войскъ. Высочайше утверждено мнѣніе государственнаго совѣта объ измѣненіи правилъ о призывѣ войскъ для содѣйствія гражданскимъ властямъ. Государственный совѣтъ высказалъ, что гражданское начальство по прибытіи войскъ обязано сдѣлать послѣднее увѣщаніе и только тогда передать полномочія войскамъ. Когда начальникъ военной команды признаетъ необходимымъ употребить оружіе, толпа предупреждается троекратно, послѣ чего, если безпорядки продолжаются, употребленіе оружія должно имѣть значеніе дѣйствительнаго примѣненія силы, но отнюдь не устрашенія. Государственный совѣтъ призналъ нужнымъ воспретить стрѣльбу вверхъ, не поражающую бунтовщиковъ и могущую причинить вредъ постороннимъ лицамъ, а также призналъ нужнымъ воспретить стрѣльбу холостыми патронами, не устраняющую необходимости боевыхъ патроновъ, тогда какъ воспрещеніе стрѣльбы холостыми патронами приучитъ населеніе видѣть въ войскахъ грозную силу, а не только средство устрашенія, а также исчезнетъ опасность возможности нападенія на войска со стороны толпы. По всѣмъ этимъ основаніямъ совѣтъ призналъ необходимымъ, въ видахъ поддержанія порядка и уменьшенія жертвъ при подавленіи безпорядковъ, воспретить стрѣльбу вверхъ и холостыми патронами. Одновременно опубликованы правила о призывѣ войскъ лишь въ крайней необходимости, а также объ условіяхъ дѣятельности администраціи при отозваніи войскъ.

Революціонное броженіе. Телеграммы и столбцы газетъ по прежнему пестрятъ свѣдѣніями объ укрощеніи населенія всеяческими мѣрами строгости, разстрѣлами и проч. Газеты сообщили слухъ объ утвержденіи проекта полной отмены смертной казни. Одновременно въ Минскѣ приговорены къ смертной казни обвиняемые въ покушеніи на жизнь губернатора и покушавшіяся на полиціймейстера. Министръ внутреннихъ дѣлъ Дурново независимо отъ того, что законъ о военномъ судѣ за покушеніе на жизнь представителей власти, а также за изготовленіе и храненіе взрывчатыхъ веществъ, не утвержденъ, издалъ, по словамъ „Призыва“, предписаніе генералъ-губернаторамъ предавать всѣхъ военному

суду. По свѣдѣніямъ „Рус. Вѣд.“, корпусъ жандармовъ получилъ секретное предписаніе, дающее жандармскимъ чинамъ чрезвычайное большія полномочія. Согласно этому предписанію, жандармамъ во время безпорядковъ предоставляется полная свобода дѣйствій, причемъ имъ объявляется, что всѣ жалобы на превышеніе власти будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія. По словамъ „Рус. Слова“, за успешное подавленіе безпорядковъ, возникшихъ въ тираспольскомъ уѣздѣ при арестѣ членовъ крестьянскаго союза, при чемъ убито и ранено было свыше двадцати человекъ, исправникъ полтавскихъ волненій иудей съ разныхъ концовъ Россіи. Въ Ардатовѣ симбирской губ. на масляной во время базара между съѣхавшимися крестьянами и стражниками произошла кровопролитная схватка; народъ избилъ стражниковъ; послѣдніе стрѣляли. Убиты двое, ранено 8 человекъ. Въ казанской губерніи крестьяне села Мулина, вооруженные кольями, явились къ помещику Аристову и предъявили приговоръ общества немедленно выѣхать и предоставить землю въ общественное пользованіе. Созванными 70 стражниками арестовано 30 человекъ. Близъ станціи Зарѣчной, владикавказской дороги, группа крестьянъ въ 40 чел. произвела нападеніе на шедшій изъ Ростова товарный поѣздъ, подвергнувъ его бомбардировкѣ камнями. Никто изъ прислуги не пострадалъ, задержанные четыре крестьянина отказываются объяснить причину нападенія. Вообще съ разныхъ концовъ ожидаются весной крестьянскія волненія, особенно въ виду голода во многихъ мѣстахъ. — Несмотря на военное положеніе и охраны, продолжаютъ крайне дерзкіе вооруженные грабежи изъ банковъ, винныхъ лавокъ и т. п., при чемъ телеграммы нашихъ агентствъ во всемъ винятъ «анархистовъ» и т. п. — Въ Польшѣ и Западномъ краѣ продолжаютъ политическія убійства. Въ Прибалтійскомъ краѣ и на Кавказѣ дѣйствуютъ безопаздныя «карательныя» экспедиціи войскъ и казаковъ.

Всеподданнѣйшая телеграмма навказскаго намѣстника изъ Тифлиса отъ 16 февраля. Всеподданнѣйше доношу, что въ Кутаисской губерніи порядокъ возстановленъ. Генералъ Алихановъ изъ лочхунскаго уѣзда доноситъ, что сельскія общества встрѣчаютъ его съ хлѣбомъ-солью, подати внесены полностью, оружіе доставляется цѣлыми арбами, агитаторы и дезертиры выдаются, большинство помещиковъ удовлетворено. Исполненіе воинской повинности, при всей готовности населенія уѣзда, встрѣтитъ нѣкоторое препятствіе въ уничтоженіи всѣхъ дѣлъ уѣзднаго управленія. Населеніе уѣзда, какъ и всѣхъ остальныхъ въ Кутаисской губерніи, о которыхъ я ранѣе докладывалъ, увѣрилось, что имѣло несчастье повѣрить злоумышленникамъ, и вподнѣ искренно обѣщало сплотиться въ своихъ же интересахъ для борьбы съ ними и выдачи всѣхъ вредныхъ членовъ. Въ Тифлисской губерніи равнымъ образомъ успокоилось, подати уплачиваются, повинности, въ томъ числѣ воинская, исполняются. Въ Елисаветпольской губерніи армяно-татарская распря повидимому затихаетъ, я отовсюду имѣю благопріятныя свѣдѣнія.

Дѣло лейтенанта П. П. Шмидта закончилось такимъ приговоромъ: приговорены къ смертной казни Шмидтъ (черезъ повѣшеніе). Частникъ, Антоненко, Гладковъ; къ безсрочной каторгѣ рабочіе Ялиничъ, матросъ Уланскій; къ каторжнымъ работамъ отъ 20 до 4 лѣтъ Карнауховъ, Куприковъ, Осадчій, Соловьевъ, Абрамовъ, Докукинъ, Барановъ, студенты Пятинъ и Моисеевъ, Симановъ, Вобликовъ, Сабельфельдъ, Стибулинъ, Родіоновъ, Туркевичъ и Фоминовъ; къ исправительнымъ арестантскимъ отдѣленіямъ отъ 4-хъ до 2 лѣтъ Преображенскій, Коляда, Чербо, Сидоровъ, Коржъ, Кудимовъ, Курочкинъ, Плетневъ. Оправданы Ковалевъ, Алексѣенко, Богачъ, Глиновъ, Опаринъ, Робинъ, Сазоновъ, Федотовъ, Чебаненко, Криченко. Подсудимые выслушали приговоръ спокойно. Всѣ подсудимые изъ помещенія суда подъ охраной большого количества солдатъ отправлены сейчасъ на стоявшій въ рейдѣ транспортъ «Прутъ». Защитники подаютъ кассачію.

— Въ послѣднемъ словѣ Шмидтъ между прочимъ сказалъ: „Когда послѣ позорной, отвратительной войны рушилась стѣна, наступилъ день, такой радостный, такой прекрасный, которому, казалось, равнаго не было въ исторіи, я глубоко повѣрилъ въ счастливое будущее моей дорогой родины. Я считалъ 17 октября исходнымъ днемъ ея величія, ея могущества и славы, но бюрократія вновь зашевелилась. Ясно и видѣлъ старая попытка опустить у народа Царя, а у Царя народъ. Тогда я почувствовалъ: намъ нужна немедленно Государственная Дума съ учредительными функциями или учредительное собраніе. Намъ нужно истинно народное учрежденіе, глубоко демократическое, избранное народомъ безъ всякихъ подтасовокъ— это цѣль моей жизни, и если во имя этого политическаго идеала мнѣ нужно было бы трижды погнѣнуть на эшафотѣ, и погнѣ бы съ улыбкою.“

«Когда мнѣ прокуроръ говорить, что послѣ 17-го октября мой политическій идеалъ, мои стремленія есть попытка ниспроверженія Царя, я самъ обвиняю прокурора въ оскорбленіи Величества. О севастопольскихъ событіяхъ я уже говорилъ вамъ, что предчувствовалъ это кровопролитіе, боролся, готовъ былъ плакать, цѣловать ноги главнаго командира, меня не принявшаго. Я добивался этого свиданія, понимая глубокую разницу въ нашемъ общественномъ положеніи, взглядахъ; я вѣрилъ, что, если бы удалось провести хоть одинъ часъ съ главнымъ командиромъ, кровопролитіе было бы предотвращено». Закончилъ Шмидтъ такъ: „Господа судьи, у меня къ вамъ одна единственная просьба. Если кто и виноватъ въ этомъ дѣлѣ, если здѣсь есть вообще виноватые, то я одинъ. Если нужно казнить, то казните меня. Не трогайте этихъ несчастныхъ людей, они жили въ этотъ день моею волею, значить ответственность за все являюсь только я одинъ. Много думалъ я о васъ, господа судьи, думалъ о тяжелой вашей роли, гораздо болѣе тяжелой, чѣмъ моя, но вы исполните свой долгъ, какъ вы его понимаете. Я увѣренъ только въ одномъ, что если вы меня обвините, зато исторія и народъ оправдаютъ лейтенанта Шмидта“.

— Защитники ходатайствовали о представленіи приговора на благоусмотрѣніе Государя Императора.

— Въ газетѣ напечатаны подробности прощанія Шмидта съ сыномъ. Последнія его слова сыну были: „ты уже большой, казаль отецъ Шмидтъ, можешь самъ жить. Иди, Женья, Христосъ съ тобой, но только помни всеобщее, прямое, равное и тайное избирательное право. Вотъ все мое наследство“. Сынъ вышелъ. Когда онъ былъ на улицѣ, Петръ Петровичъ подбѣжалъ къ окну и сталъ сквозь рѣшетку смотрѣть сыну вслѣдъ. „Самое тяжелое прошло“, сказалъ онъ присутствующимъ.

Слухи о движеніи въ Китаѣ. Последнее время газетами передавались тревожные слухи о предстоящемъ движеніи китайцевъ, — даже о захватѣ русскихъ владѣній въ Приморской области. Телеграммы теперь передаютъ, что по свѣдѣніямъ изъ официальныхъ источниковъ, слухи о волненіяхъ въ Китаѣ очень преувеличены. Невѣрно въ частности сообщеніе, что отправленіе на востокъ броненосца „Слава“ и двухъ минныхъ крейсеровъ вызвано послѣдними китайскими событіями.

Финансовыя затрудненія правительства. Предстоящая въ началѣ будущаго марта уплата вознагражденія Японіи за содержаніе нашихъ плѣнныхъ вызываетъ большую тревогу въ финансовомъ вѣдомствѣ, такъ какъ казначейство не обладаетъ въ настоящее время столь крупной суммой. Размѣръ вознагражденія, опредѣленный по Портсмутскому договору отъ 150 до 200 милліоновъ рублей, нынѣ увеличился вслѣдствіе задержки эвакуаціи на 1½ мѣсяца. Такое стѣсненное положеніе побуждаетъ министерство финансовъ принять экстренныя мѣры для изысканія денегъ.

Земельный вопросъ. „Слово“ передаетъ: бывший главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ Кутлеръ въ свое время разослалъ цѣлый рядъ циркуляровъ въ отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка въ цѣляхъ облегченія, сохраненія и расширенія крестьянскаго землевладѣнія; въ настоящее время послѣдовало распоряженіе всѣ эти циркуляры отмѣнить.

Въ Тулу изъ сосѣднихъ къ городу деревень къ губернатору прибыло около 250-ти крестьянъ съ жалобами на земскихъ начальниковъ и требованіемъ хлѣба. (Р. Сл.).

Отставка В. И. Тимирязева принята; министромъ торговли и промышленности назначенъ товарищъ министра М. М. Федоровъ. По словамъ газетъ, г.г. Тимирязевъ и Кутлеръ лично просили Государя не назначать ихъ въ Государственный Совѣтъ, ибо они не могутъ работать при теперешней политикѣ репрессій.

Проекты. По свѣдѣніямъ „Нашей Жизни“, въ совѣтѣ министровъ одновременно съ аграрнымъ вопросомъ предполагается разрабатывать вопросъ объ упраздненіи института земскихъ начальниковъ, также выработать проектъ введенія повсемѣстно въ имперіи земскаго строя на однихъ общихъ основахъ.

Нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ издана брошюра А. Е. Заринскаго — „Поземельный вопросъ въ нижегородской губерніи“ (посвящается крестьянамъ губерніи), воспроизведеніе статьи того же автора, законченной въ настоящемъ номерѣ „Земской Газеты“; брошюра разсылается крестьянамъ.

Чрезвычайное губернское земское собраніе открыто 20 февраля и. д. начальника губерніи вице-губернаторомъ А. Ф. Свѣчинымъ, который прибылъ въ часъ дня въ залъ дворянскаго собранія и былъ встрѣченъ составомъ гласныхъ. Такъ какъ не окончилось дворянское собраніе, то засѣданіе земскаго собранія было отложено до 11 часовъ дня 21-го февраля.

Губернское дворянское собраніе посвятило много времени земельному вопросу, назначивъ 50 тыс. рублей на увеличеніе числа конныхъ стражниковъ въ губерніяхъ и признавъ, что частная земельная собственность должна быть неприкосновенна.

Избранными въ кандидаты уѣздныхъ предводителей дворянства оказались: по ардатовскому уѣзду — кн. И. Д. Звенигородскій, арзамасскому — П. И. Панютинъ, балахнинскому — С. А. Турчаниновъ, васильскому — А. А. Демидовъ, горбатовскому — С. Т. Погуляевъ, княгининскому — М. С. фонъ-Бринъ, лукояновскому — Л. А. Пушкинъ, нижегородскому — А. А. Остафьевъ, семеновскому — Н. М. Лѣнивцевъ, сергачскому — В. Н. Листовъ. Кандидатами въ губернскіе предводители избраны С. М. Прутченко и А. А. Демидовъ.

Изъятіе вопросовъ. Губернское начальство уведомило нижегородскую уѣздную земскую управу, что въ предстоящее чрезвычайное уѣздное земское не подлежатъ внесенію слѣдующіе намѣченные управой доклады: а) по вопросу о представительствѣ уѣзднаго земства въ педагогическихъ совѣтахъ среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода, б) о манифестѣ 17-го октября и указахъ 1 октября и 11 декабря минувшаго года и о вытекающихъ изъ нихъ вопросахъ и в) о совѣщаніи съ крестьянами нижегородскаго уѣзда, бывшемъ 30 ноября 1905 г.

Не допущены къ обсужденію въ чрезвычайномъ губернскомъ собраніи вопросы по постановленіямъ: сергачскаго собранія — о преобразованіи земства и княгининскаго — о „Земской Газетѣ“.

Циркуляръ губернатора. Начальникъ губерніи на дняхъ разослалъ циркуляръ уѣзднымъ земскимъ управамъ, въ которомъ, на основаніи предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, указывается, что земскія недоимки на частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществахъ къ 1 января 1905 г. возрасли въ Нижегородской губерніи до 969548 руб. Дальше говорится, что „невысканіе земскихъ недоимокъ съ лицъ состоятельныхъ и имѣющихъ полную возможность ихъ уплатить не имѣетъ никакого оправданія и служить соблазнительнымъ для крестьянъ примѣромъ неисполненія основныхъ на законѣ требованій власти“. Для большей успѣшности взысканія недоимокъ со стороны полиціи предлагается въ циркулярѣ уѣзднымъ земскимъ управамъ привести въ порядокъ счетоводство по недоимкамъ и, выдѣливъ недоимки неправильно начисленные, а равно недоимки безнадежныя, по всѣмъ остальнымъ сообщить полиціи всѣ имѣющіяся свѣдѣнія о жительствѣ недоимщиковъ, о лицахъ завѣдующихъ имѣніями отсутствующихъ изъ уѣзда, объ извѣстныхъ въ управѣ земельныхъ и другихъ статьяхъ недоимочнаго имѣнія, приносящихъ доходъ отъ сдачи въ наемъ или аренду, о срокахъ, въ которые взысканіе съ наибольшею цѣлесообразностью можетъ быть произведено, а также и всѣ прочія свѣдѣнія, относящіяся къ настоящему дѣлу. Относительно взысканія полиціею земскихъ недоимокъ съ частновладѣльческихъ недвижимыхъ имуществъ безотлагательно будетъ сдѣлано надлежащее распоряженіе. вмѣстѣ съ тѣмъ, земскія управы предупреждаются, что только при условіи принятія всѣхъ зависящихъ отъ земства средствъ къ успѣшному взысканію недоимокъ, оно можетъ рассчитывать, въ случаѣ непоступленія въ его кассу доходовъ, на помощь казны. Земскія управы обязываются при этомъ представлять безъ замедленія четырехмѣсячныя вѣдомости о суммѣ земскихъ недоимокъ, поступившихъ и оставшихся невызысканными съ частныхъ владѣльцевъ уѣзда за отчетный періодъ (первая — 10 мая). Настоящія вѣдомости, согласно предложенія министра внутреннихъ дѣлъ, должны быть направляемы губернаторомъ въ главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства въ установленные сроки.

Одновременно съ этимъ, въ особомъ циркулярѣ, городскимъ головамъ и старостамъ предлагается сообщать полиціи всѣ имѣющіяся свѣдѣнія, могущія облегчить производство взысканій земскихъ недоимокъ; въ тѣхъ же случаяхъ, когда недоимочное имущество не розыскано по какимъ-либо причинамъ или не могло быть описано, немедленно сообщать объ этомъ на дальнѣйшее распоряженіе земской управы, а также сообщать и о всѣхъ взысканныхъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ земскихъ недоимкахъ.

Увольненіе врача. Въ Арзамасѣ на дняхъ, по предложенію губернатора, уволенъ отъ должности врачъ П. И. Мелибѣевъ, завѣдывающій измайловской земской больницей, арзамасскаго уѣзда. Завѣдываніе измайловской больницей приняли на себя участковые врачи уѣзда поочередно, впредь до пріѣзда новаго врача. (Ниж. Лист.).

Отклоненіе ходатайства. Губернская земская управа ходатайствовала объ отпускѣ изъ государственнаго банка ссуды до 50 т. руб. на закупку кровельнаго желѣза для снабженія населенія на льготныхъ условіяхъ. Ссуда эта была разрѣшена, но проц. по ней были назначены настолько высокіе (8 янв. — 7½ проц.), что управа затруднялась воспользоваться ею и 20 минувшаго января возбудила ходатайство о пониженіи проц. Въ настоящее время государственный банкъ извѣстилъ управу, что „не находитъ возмож-

нымъ удовлетворить холодайтво ниж. губерн. земской управы, такъ какъ проц. по операциямъ банка устанавливаются сообразно съ условиями торговли и промышленности, а также состояниемъ денежнаго рынка вообще и положениемъ кассы банка въ частности.

**Нареканія на земскую управу.** За последнее время поступило много жалобъ отъ мѣстнаго населенія на семеновскую земскую управу относительно высокой оцѣнки недвижимаго имущества для обложения земскими сборами. На неправильныя дѣйствія земскихъ исполнительныхъ органовъ имѣетъ, конечно, законное право жаловаться всякій, чьи интересы нарушены. Но нѣсколько жалобъ, поданныхъ за это время на земскую управу, по содержанию своему являются не только неосновательными, но даже и оскорбительными для управы по тѣмъ выраженіямъ, которыя позволяютъ себѣ по ея адресу жалобщики, преимущественно богатые крестьяне, желающіе половить рыбу въ мутной водѣ. (Ниж. Лист.).

**Ходатайство.** Правленіе Владимірскаго (макар. уѣзда) кредитнаго товарищества ходатайствуетъ передъ губернской земской управой о передачѣ товариществу оконно рамочнаго склада на слѣдующихъ основаніяхъ: зданіе склада поступаетъ въ основной капиталъ т-ва по оцѣнкѣ въ 100 руб.; имѣющіяся на складѣ рамы на сумму около 150 р.—въ оборотный капиталъ со скидкой 25 проц. въ долгосрочную ссуду. Кромѣ того, товарищество ходатайствуетъ о ссудѣ до 5000 руб. на оборотныя средства.

**Арестъ.** На прошлой недѣлѣ администраціе арестовано въ квижныхъ складахъ въ Нижнемъ-Новгородѣ нѣсколько тысячъ брошюръ, изданныхъ послѣ манифеста 17 октября безъ предварительной цензуры.

**Международная художественно-промышленная выставка по сельскому хозяйству.** Отдѣлъ Промышленности Министерства Финансовъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что въ Антверпенѣ будетъ открыта съ 14-го апрѣля по 15-е мая 1906 г. (по нов. стилю) международная выставка домашняго хозяйства, подъ покровительствомъ бельгійскаго правительства. Отдѣлы: Пищевыхъ продуктовъ. Гигіены. Спасанія. Одежды и ея принадлежностей. Убранства жилищъ. Электротехники. Церковный. Соціальныхъ наукъ. Изыщной словесности, науки и искусства. Земледѣлія. Огородничества и садоводства. Охоты и рыболовства. Спорта. Колоніальный. Разныхъ издѣлій: Ремесленно-кустарный. Страховой. Награды: За лучшіе экспонаты судьями-экспертами будутъ присуждаться слѣдующія награды. Дипломы на «Grand Prix», почетные (d'honneur), на золотую медаль, «серебряную», «бронзовую» для сотрудниковъ. Похвальные отзывы. Экспонаты должны быть доставлены въ Петербургъ не поздне 15 марта 1906 г. Этимъ же днемъ кончается приемъ заявленій. Справки можно получить у П. О. Галашкина, Нижній-Новгородъ Канатная улица, д. Лемке.

**Поправка.** Въ № 7, страница 181 строка третья сверху—напечатано съ 15 января по 25 января; должно быть—съ 15 декабря по 25-е января.

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

**БОЛЬШЕПИЦКАЯ ВОЛОСТЬ, Д. ВЫПОЛЗОВО.** Крестьяне нашей дерев. расширеніе своихъ землевладѣній желали бы произвести чрезъ посредство крестьянскаго банка, намятивъ землю бывшаго нашего помѣщика г. Саламыкова въ количествѣ 140 десятинъ, и продавную наслѣдницей Саламыковой четвертымъ кулакамъ крестьянамъ села Вармалей. Вышеупомянутая земля прилегаетъ вплотъ къ крестьянскимъ домамъ и захватываетъ часть выгона, да и селиться негдѣ: по одну сторону оврагъ, по другую земля владѣльческая. О своемъ желаніи крестьяне подали заявленіе начальнику губерніи. Но вопросъ трудный, если приобрѣтутъ эту землю, и то не удовлетворятъ всѣхъ желающихъ безземельныхъ и малоземельныхъ; да и какъ заставить продавать, если не захотятъ, безъ Государственной Думы?!—Въ нашей деревнѣ не однократно собирались сельскіе сходы для сужденія, какъ бы отдѣлаться отъ начальнаго училища, каковое открыто въ нашей деревнѣ не болѣе десяти лѣтъ. Но все усилія и ухищренія мироѣдовъ не привели ни къ чему. Болѣе осмысленные крестьяне порѣшили училищу существовать. Но борьба далеко еще не вся покончена. И на слѣдующій учебный годъ трудно предсказать на чьей сторонѣ останется перевѣсъ. Въ настоящій учебный сезонъ училище остается не отопленнымъ по два и по три дни, изъ за чего приходится учителю прерывать занятія, и мерзнуть въ ожиданіи при-

возки дровъ и униженно упрашивать сельскихъ старостъ привезти дровъ. Крестьяне, наконецъ, потребовали, чтобъ старосты собрали общественный сходъ. Стали спрашивать старостъ, почему они для училища не покупаютъ дровъ. Староста 2-го общества заявилъ, что очередь покупки дровъ на старостѣ 1-го общества, на что послѣдній и не противорѣчилъ. «Но я, батъ, хочу спросить мужичковъ, велятъ ли еще покупать?». Какъ староста ни отбодрявался, но всетаки большинство крестьянъ заставили его купить дровъ. Купить то онъ купилъ, да купленныхъ то дровъ хватить толко на мѣсяць, а тамъ вѣроятно придумаетъ какую нибудь новую каверзу.

**БАЛАХНА.** Въ уѣздную земск. управу представленъ приговоръ слѣдующаго содержания: „1906 г. февр. 13 д., мы, нижеподписавшіеся кр. кубинцева вол., кубинцевскаго сел. о-ва, с. Кубинцева, будучи на сельскомъ сходѣ въ числѣ 34 чел., изъ числа 67 дом., въ присутствіи сельскаго старосты А. В. Лапина, имѣли сужденіе о томъ, что по окладному листу на 1906 г. съ насъ причитается земскаго сбора: губ. 86 р. 59 к. и уѣзд. 170 р. 12 к. На какія потребности идутъ эти деньги намъ неизвѣстно, такъ какъ отъ нашей волости представителей въ уѣздномъ и губернскомъ собраніи нѣтъ. Земскіе сборы ежегодно прибавляются, мы же въ виду плохихъ заработковъ и дороговизны хлѣба и кормовъ не имѣемъ средствъ платить ихъ. А потому постановляемъ: просить балахнинскую уѣздную земскую управу прислать намъ свѣдѣнія о томъ, на какія потребности должны мы платить въ текущемъ году губернскія и уѣздныя земск. сборы, указавъ статью расхода отдѣльно. Безъ указанія же намъ просимаго, мы отказываемся раскладывать между собою земскіе сборы. При чемъ нѣкоторые земскіе расходы на агронома, статистика, телефоны и маслодѣлку мы не желаемъ платить, такъ какъ не видимъ въ нихъ надобности“. Почти такой же по содержанию приговоръ былъ представленъ уполномоченными отъ кубинцевской вол. на уѣздномъ комитетѣ по земельному вопросу и, какъ слѣдовало ожидать, былъ единогласно отвергнутъ.

Подъ приводимымъ выше приговоромъ подписались лишь 18 человекъ грамотныхъ, остальные неграмотные, и можно предполагать, что большинство тѣхъ и другихъ шли по стадному чувству, были увлечены однимъ—двумя агитаторами.

**СЕЛО ТУБАНАЕВКА.** (Два убійства отъ водки). 2-го января крестьянинъ нашего села М. Замятинъ удругого крестьянина, набравъ крестьянъ, ломалъ домъ и возилъ на свою усадьбу. Крестьянъ на помочи было 23 человекъ, въ томъ числѣ два брата Половинкины. Напившись на помочи пьяны, зазвали къ себѣ въ гости Алексѣя Кобыленкова съ сыномъ Иваномъ. Иванъ, по неосторожности облокотившись на подоконникъ, раздавилъ окно. Братья Половинкины разсердились и начали его бить. Отецъ Ивана вступился за сына, братья, бросивъ сына, начали бить старика и забили до смерти.

Другое еще болѣе ужасное убійство было 20 января. Крестьянинъ М. А. Мурыгинъ большой охотникъ до вина, каждый день пьянъ и безобразитъ, такъ что за это родной сынъ Александръ не разъ его билъ и связывалъ веревками. Въ роковой день Александръ, идя къ дому, увидаль, что мать его бѣжитъ и кричитъ блжно, Александръ вбѣжалъ въ избу и увидѣлъ, что отецъ бьетъ сноху, Александрову жену. Александръ не вытерпѣлъ, взялъ пивную бутылку и ударилъ отца по головѣ такъ, что тотъ безъ чувствъ упалъ на полъ, потомъ очнулся и схватилъ револьверъ. Александръ хотѣлъ вырвать оружіе, но отецъ далъ выстрѣлъ, и пуля попала въ правое плечо, перешибла х мутикъ и прошла въ брюхо (Александръ дагнулся). Раненый стогоряча не почувялъ раны, вырвалъ у отца револьверъ и ударилъ его два раза по головѣ такъ, что тотъ опять лишился чувствъ. Тутъ и Александръ упалъ на полъ и вскорѣ умеръ. Отецъ находится въ больницѣ.

## О знахаряхъ.

Часто въ газетахъ встрѣчаются замѣтки, что тамъ то и тамъ то имѣется „знахарь“, „врачеватель“, „цѣлитель“ и т. п. и что къ нему обращается очень много народу за помощью. Конечно, ни одинъ корреспондентъ не говоритъ, что больные исцѣляются и что они получаютъ больше вреда отъ такихъ врачевателей. Удивляются интеллигентные люди, что можетъ процвѣтать такой подлый промыселъ и только, а корреспондентъ сообщаетъ о такомъ обманчикѣ только для того, чтобы указать, насколько теменъ нашъ народъ, или обратить вниманіе властей на такихъ обманщиковъ. Власти относятся, повидимому, безучастно, а народъ, не понимая сущности корреспонденціи, проявляетъ еще большее участіе къ знахарю, и благодаря газетнымъ извѣстіямъ, популярность такихъ обманщиковъ распространяется.

Въ нашемъ селѣ имѣется такой „цѣлитель“, объ немъ была въ „Ниж. Земской Газетѣ“ помѣщена корреспонденція, гдѣ было сказано, какъ примѣръ невѣжества, только, то, что къ нему очень много обращаются съ различными недугами, или просятъ слѣзть любовь между мужемъ и женой, избавить отъ беременности любовницу, или отвязать килу; указано было, откуда корреспонденція, съ названіемъ нашего села и уѣзда. Кажется бы тутъ нѣтъ ничего рекламнаго, но, нѣсколько времени назадъ, я встрѣтился съ мужикомъ, прѣхавшимъ съ противоположнаго конца нашей



губернii (1), къ означенному цѣлителю, съ чахоточной дочерью. Я думалъ, что это былъ случайно проѣзжающій, но на вопросъ „почему сюда пріѣхалъ?“ онъ отвѣтилъ, что въ газетѣ объ немъ писали: что къ нему много ходятъ. Я спросилъ обманщика-цѣлителя „ѣздятъ ли къ тебѣ издалека лѣчиться?“ На это онъ мнѣ со смѣхомъ отвѣтилъ, что „какъ въ газетѣ появилась обо мнѣ статья, такъ за 100 верстъ пріѣзжали до двадцати человекъ, а за 40—50 верстъ и не сосчитаешь, сколько пріѣзжали“. По газетной же корреспонденціи его требовалъ какой-то простофиля-помѣщикъ къ себѣ 2 раза и платилъ ему по 25 руб. и оплатилъ дорогу во 2 классѣ за 90 верстъ.

До газетной замѣтки объ немъ не знали, послѣ газетной корреспонденціи, его къ суду никто не привлекаетъ, а больные, не побывавъ ни разу у доктора, пріѣзжаютъ лѣчиться къ мошеннику, и конечно, ничего кромѣ „наговорной“ воды не получивъ, чахоточные умираютъ, мужья женъ преусердно колотятъ, а у знахаря кадушки и кошелекъ съ приношеніями наполняются, за счетъ имъ обманутыхъ темныхъ, беспомощныхъ крестьянъ. Не стоило бы моей замѣткой занимать мѣсто въ газетѣ, но я желалъ указать, какъ много зла приноситъ иная маленькая замѣтка съ указаніемъ адреса, а потому и обращаюсь ко всѣмъ газетамъ съ просьбой не писать адресовъ такихъ обманщиковъ знахарей, иначе по этимъ адресамъ съ чахоточными пріѣзжаютъ за 100 верстъ, съ большими трудностями и расходами и все понапрасну.

Жаль, что наши больницы стоятъ далеко одна отъ другой, жаль, что нашихъ докторовъ слушаютъ меньше, чѣмъ обманщиковъ знахарей, жаль что въ коробѣ офени-книгоноши лежатъ сказки о несуществующихъ колдунахъ и чертяхъ. Когда то все это измѣнится, когда будетъ у крестьянина лишній гривенникъ на книгу, спасающую отъ обмановъ?!

З. О.

### Изъ волостныхъ комитетовъ.

(Балахн. уѣздъ).

Черновѣцкій вол. ком. въ своемъ постановленіи высказывается за отмену у крестьянъ натуральныхъ повинностей, какъ-то: тушенія лѣсныхъ пожаровъ, сопровожденія арестованныхъ, проводивъ больныхъ и т. п. Призываетъ желательнымъ введеніе всеобщаго обязательнаго обученія, устройство работныхъ домовъ для лицъ, живущихъ на счетъ частной благотворительности (нищенство) или веимѣющихся работъ.

Въ виду нерѣдко повторяющихся случаевъ давленія скота на желѣзныхъ дорогахъ, комитетъ полагаетъ вмѣнить въ обязанность послѣднимъ отвѣчать за убытки.

Черновѣцкій комитетъ является однимъ изъ немногихъ, на которомъ обсуждался вопросъ объ упраздненіи института земскихъ начальниковъ, полицейскихъ урядниковъ и стражниковъ, причемъ первыхъ признано необходимымъ замѣнить выборными мировыми судьями.

Обращено также вниманіе на пьянство, какъ на одно изъ злѣхъ крестьянскаго неблагополучія. Почему рѣшено, чтобы сельскимъ обществамъ было предоставлено право не допускать въ своихъ селеніяхъ открытія казенныхъ винныхъ лавокъ и закрывать существующія.

Гнилицкій комитетъ указываетъ на желательность имѣть дешевый кредитъ, для приобрѣтенія сельско-хозяйственныхъ орудій.

### Кооператорамъ.

Въ послѣднее время открывається много потребительскихъ лавокъ, членами которыхъ состоятъ, большею частью, интеллигентные люди, а правленія такихъ обществъ состоятъ исключительно изъ интеллигентовъ. Просматривая отчеты торговли Павловскаго и Арзамасскаго обществъ потребительскихъ, видно изъ цифръ, что отъ *постороннихъ* покупателей выручки и прибыли столько же, сколько и отъ членовъ общества, а въ концѣ года вся чистая прибыль дѣлится только между членами. Конечно, чѣмъ болѣе будетъ выдано дивиденда, тѣмъ лучше получающимъ его членамъ, а потому потребители и стараются привлечь болѣе *постороннихъ* покупателей! чтобы за счетъ ихъ получить еще болѣе дивиденда.

Поговоришь съ членами правленія, всѣ говорятъ, что они сплотились не изъ за матеріальной выгоды, а для осуществленія социальной идеи, а посмотришь на дѣло, такъ они являются какъ бы акціонерами, поглощающими приношенія „постороннихъ покупателей“, въ большинствѣ не понимающихъ ни социализма, ни политической экономіи.

Интеллигенты! члены успѣшно *торгующихъ* потребительскихъ лавокъ! Вспомните притчу о десяти талантахъ. Вамъ данъ одинъ талантъ: идея кооператизма, но вы и его зарываете въ землю, отдайте „кесарево кесарю“, а часть прибыли отъ постороннихъ покупателей отдайте обратно имъ, хотя  $\frac{1}{4}$  отъ дивиденда, если не можете сдѣлать честнаго поступка, отдать постороннимъ половину всей прибыли, что и принадлежитъ имъ на самомъ дѣлѣ.

Теперь самое удобное время вложить въ народный умъ новыя социально-экономическія идеи, и обязанность эта лежитъ особенно на существующихъ и успѣшно дѣйствующихъ, часто за счетъ „постороннихъ“, кооперативныхъ учрежденій. Поэтому пусть докажутъ свое безкорыстіе кооператоры и на первыхъ же собраніяхъ отчислятъ часть прибыли на бесплатную раздачу и разсылку въ темныя деревни книгъ и брошюръ о кооперации. Въ противномъ же случаѣ, кооператоры, ваша совесть должна тяготиться лихоимственными процентами съ темныхъ покупателей, *своихъ братьевъ меньшихъ, а не постороннихъ.*

З. О.

Отъ редакціи Редакція съ особеннымъ удовольствіемъ печатаетъ этотъ призывъ со стороны крестьянина къ справедливости, обращенный къ кооператорамъ. Никакихъ препятствій къ осуществленію этого проекта не можетъ быть. Въ настоящее время даже многія частныя торговыя предпріятія, въ тѣхъ видахъ, чтобы привлечь покупателей, возвращаютъ имъ при постепенной закупкѣ на извѣстную сумму нѣкоторый процентъ съ полученнаго отъ покупателя. Тѣмъ легче и справедливѣе завести такой же порядокъ потребительнымъ лавкамъ. Заслуживаетъ полнаго сочувствія и вниманія также предложеніе, чтобы часть дохода отъ „постороннихъ“ покупателей шла на распространеніе въ народѣ идей кооперации.

### „Изъ за куска хлѣба“.

(Изъ ардатовскаго уѣзда).

I.

Какъ извѣстно, въ Ардатовскомъ уѣздѣ только часть земель вполне удобны для хлѣбопашества и оправдываютъ затраченныя, для обработки ихъ, силы и средства и вознаграждаютъ пахаря удовлетворительными урожаями. Это—въ сѣверо-восточной части уѣзда, ближе къ Арзамасу, около селъ Стѣксова, Бѣговатова и Ичалова. Только здѣсь крестьяне прокармливаются собственнымъ хлѣбомъ, и если ходятъ нѣкоторые изъ нихъ въ отхожіе промыслы, то во всякомъ случаѣ не изъ за куска.

Совершенно другую картину представляетъ изъ себя остальная большая часть уѣзда. Здѣсь почва или холодная, глинисто-иловатая, или, наоборотъ, сыпучіе пески; ни та ни другая почти совсѣмъ неудобны для хлѣбопашества. При всемъ упорномъ трудѣ, при всей любви къ сельскому хозяйству, здѣшній крестьянинъ никогда не достигаетъ того, чтобы хватило хлѣба на круглый годъ съ собственной земли. Даже и при хорошихъ урожаяхъ, какъ въ 1904 году, собственнаго хлѣба хватаетъ только до масленицы, въ большинствѣ же начинаютъ перебиваться перекупнымъ изъ лавочки чуть не съ осени.

При такихъ условіяхъ необходимость заставляетъ все здѣшнее мужское населеніе искать стороннихъ заработковъ, не изъ прихоти или прибытковъ, а прежде всего—ради насущнаго куска хлѣба. Съ такой землей, да спе и съ малымъ надѣломъ ея—„недо жиру, а чуть быть бы живу“. И дѣйствительно, здѣсь не гонятся за большимъ заработкомъ, а только и думаютъ, какъ бы чуть-чуть „животы свести“.

Есть здѣсь большія селенія, гдѣ мужское населеніе, чуть не поголовно, изъ года въ годъ портняжатъ на сторонѣ, уходя иногда за не одну сотню верстъ. Домой являются только на страдную пору. Заработокъ портного не великъ: очень порядочный мастеръ получаетъ семнадцать рублей отъ Покрова до Пасхи, т. е. въ среднемъ по 2 руб. 50 коп. въ мѣсяць. Это за ежедневный восемнадцатичасовой, кропотливый и усидчивый трудъ, въ затхлой атмосферѣ кислой шерсти и пыли перешиваемыхъ зипуновъ и армяковъ. Сами портные или, по нашему, шведы говорятъ, что отъ ихъ работы только и барыша, что дома у себя хлѣбъ-не ѣлъ, да одежду не рвалъ.

Возвратясь къ рабочей порѣ въ свою деревню, шведу зачастую всего зимняго заработка—этого плода безсонныхъ ночей—не хватаетъ на покупку необходимой въ хозяйствѣ лошади. Приходится признаться. Лѣтошняя сивка была продана осенью, тотъ-часъ же по уборкѣ, въ виду того, что, по точномъ вычисленіи всей семьи, собраннаго хлѣба и безъ лошади то чуть-чуть хватить только до Рождества, а если и ее покинуть на дворѣ, то и до Никола не хватить.

Такой „американскій оборотъ“ швецъ предпринимаетъ изъ года въ годъ. Вертятся, какъ бѣлка въ колесѣ, а изъ заколдованнаго круга нищеты никакъ выбраться не могутъ. Приобрѣта съ помощью „благодѣтелей“ лошадь, съ ранней весны и до поздней осени мужикъ изо дня въ день работаетъ въ полѣ, надъ своей полосой, „производя хлѣбъ“ и въ тоже время питаясь наравнѣ съ лошадью „подножнымъ кормомъ“, т. е. грибами, капустой и прочими деревенскими прелестями, а главное мякиной, которой одинаково много, какъ въ колодѣ у скота, такъ и на столѣ у хозяевъ, въ видѣ непросѣянныхъ отрубей въ черномъ землистомъ ржаномъ хлѣбѣ. Не смотря на такое далеко не роскошное питаніе, крестьянинъ тотчасъ-же по обмолотѣ, тащитъ „избытки“ своихъ туковъ на базаръ на уплату долговъ „благодѣтелямъ“, а главное—на уплату податей, выбиваемыхъ чуть не ежедневно полиціей. Въ концѣ концовъ продается и коняга. Ликвидировавъ такимъ образомъ свой сельскохозяйственный годъ, швецъ снова уходитъ на сторону, наказавъ накрѣпко своей бабѣ, чтобы она, какъ можно, блюла „лошадины деньги“, а то на весну купить снова будетъ неначто. Понятно, что „лошадины деньги“ мало помалу проѣдаются все до послѣдней полушки. Въ результатѣ, весной опять поклонъ „благодѣтелямъ“, опять цѣлодневная работа безъ передышки, и впереди опять полуголодная жизнь. И такъ безъ конца...

(Продолженіе слѣдуетъ).

А. П—скій.

## ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Поземельный вопросъ въ Нижегородской губерніи.

(Посвящается крестьянамъ губерніи).

(Окопчаніе, см. №№ 6 и 7).

Несомнѣнно, что приведенныя по нижегородскому уѣзду данныя въ большой или меньшей степени имѣютъ мѣсто и въ другихъ уѣздахъ. Что же изъ этихъ данныхъ мы видимъ?

Однѣ волости, имѣющія и теперь ту земельную норму, о которой другія только мечтаютъ, живутъ такъ же, а то и болѣе бѣдно, чѣмъ малоземельныя, и врядъ ли помогло бы имъ и дальнѣйшее увеличеніе надѣловъ; въ большинствѣ другихъ, гдѣ дополнительная прирѣзка надѣла могла бы улучшить экономическое положеніе крестьянъ, не откуда прирѣзки этой сдѣлать, и, при разверсткѣ земли на полные надѣлы, часть земледѣльческаго населенія неминуемо должна выселиться; въ третьихъ, немногихъ, и за полнымъ надѣломъ остается громадное количество земли, но земля эта во многихъ мѣстахъ для устройства новыхъ земледѣльческихъ поселковъ не всегда пригодна, какъ, напр., въ лѣсахъ волостей камениской, армавиринской, алистеревской и терюшевской—нижегородскаго уѣзда, въ уѣздахъ—семеновскомъ и макарьевскомъ. Выселятся ли туда малоземельные крестьяне?

На дняхъ мнѣ пришлось бесѣдовать съ крестьяниномъ одного изъ селеній нижегородскаго уѣзда. У крестьянина загорѣлись глаза, когда онъ ознакомился по всей таблицѣ съ лѣснымъ богатствомъ макарьевскаго уѣзда: „вотъ бы нашей деревнѣ хоть малость—живемъ всю жизнь безъ прута, вѣдь тамъ—съ десятиной проживешь“. „А пошли бы ваши жить въ эти лѣса, П. М.?—, Нѣтъ, не пойдутъ“, отвѣтилъ онъ: „бы бы ваши первья-бы взбутовались, да и сноровку вужно имѣть съ лѣсомъ-то хозяйничать“. Стали мы дальше разбирать—какъ же быть, кого послать въ макарьевскіе лѣса жить. „Съ простора вольного не пойдутъ, да и „сноровки“ нѣтъ; у кого она есть, тотъ и теперь живетъ около лѣса (хотя и чужого), и если пойдетъ, такъ уже въ этотъ лѣсъ, а не за Волгу; однимъ макарьевскимъ ихъ лѣсовъ слишкомъ много, да и кругомъ-то все лѣса, а у насъ и земли-то мало, и лѣсу-то ни прута, и выселиться-то никто не захочетъ“. „Такъ, значитъ, въ нашей-то волости по 4 десятины было-бы съ кунчей да помѣщичьей землей-то?“— „Да, около этого“— „Только вѣдь помѣщичья то подходитъ у насъ къ одному обществу, а отъ другого далеко и взять больше негдѣ“. „Придется выселиться части крестьянъ“. „Да у насъ развѣ сговорились: на новый порядокъ, на самое хорошее мѣсто не идутъ—бабамъ далеко будетъ ходить на „судаканье“, да за пьяными мужьями“. Вспомнили мы, что по близости чуть не двѣсти десятинъ крестьянскихъ подъ кочковатымъ лугомъ, согласились, что хорошо бы раздѣлать его, но опять „сколько лѣтъ мужички собираются, каждый годъ говорить, говорить, да тѣмъ и кончатъ—согласія нѣтъ“... Добрались и до того села, которое горитъ то и дѣло изъ-за тѣсноты, а все не расселится и бросаетъ дальнія по-

лосы: „а вѣдь земля-то тамъ лучше, чѣмъ у села“, сказалъ мой собесѣдникъ. Поговорили и о „к—ихъ“, которые тоже просятъ: „ужъ стыдно бы имъ—сроду не знаютъ, что за подати—все арендными статьями покрывается, да еще по рукамъ дѣлать. Не хозяйственный народъ—косы въ руки не берутъ, а наемные косари что? Пришли, попили съ мужиками, скосили хотъ и ненастье, и айда дальше,—глядись сѣно-то и съ гнилью“. Поговорили, какъ эти-же „мужички“ года четыре тому назадъ „смахнули“ небольшой клочекъ своего лѣсного „молодняку“, раздѣливъ по нѣсколько жердей: „а вѣдь выровнялся бы, глядишь, лѣсокъ-то... Другіе-бы такъ хотя подъ пашню эту землю то раздѣлали“.— „А сами-то вы лужокъ-то раздѣлываете?“— „Да, оно точно—и мы не больно-то хороши... Темнота, видно, вездѣ одинакова, а темнота эта отъ нужды... Земли мало, скота нѣтъ, самимъ ѣсть печего, а подати давай... „А можетъ быть гдѣ и нужда отъ темноты?“ спросилъ я. „Да и это такъ: въ другихъ странахъ, какъ пишутъ, и меньше земли, а лучше живутъ, да и у насъ, которые помозговатѣе, начинаютъ хозяйничать по другому... А что ни говори—земли-то все таки надо“.

Привожу этотъ разговоръ, какъ образчикъ лишь нѣкоторой части тѣхъ положеній, съ которыми придется считаться при разрѣшеніи земельного вопроса.

Нѣтъ никакого сомнѣнія въ томъ, что бѣдность нашего крестьянина зависитъ отнюдь не отъ малоземелья только. Къ не менѣе важнымъ причинамъ крестьянскаго оскуднѣнія нужно отнести: невѣжество вообще и по земледѣлію въ частности; обремененіе массы, какъ прямыми налогами на надѣлъ, и безъ того не кормящій крестьянина, такъ, главнымъ образомъ, косвенными, высасывающими послѣдніе гроши изъ бюджета трудящагося населенія; безправіе крестьянъ вообще и нуждающихся въ землѣ въ частности по аренднымъ договорамъ, существующій законъ о которыхъ, защищая со всей строгостью интересы собственника земли, почти не даетъ правъ ея арендатору. Если принять во вниманіе, что большинство арендуемыхъ крестьянами земель или врѣзывается въ надѣлъ ихъ, или охватываетъ его кольцомъ, то ставеть понятнымъ, что въ арендныхъ договорахъ нашихъ не двѣ договаривающіяся стороны, а одна, другая-же привмаетъ какія угодно условія, такъ-какъ „податься некуда“... Благодаря совокупности всѣхъ указанныхъ причинъ, урожай хлѣбовъ у нашего крестьянина въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ: у насъ сѣна съ десятины собираютъ въ среднемъ около—77 пудовъ, въ Англіи—235, въ Америкѣ и Германіи—205; хлѣба и картофеля за исключеніемъ высѣва съ десятины остается у насъ 27 пудовъ, а въ Японіи 108, въ Бельгіи 119. И изъ этого дохода нашъ крестьянинъ долженъ заплатить около 3 руб. прямыхъ налоговъ, а также платить въ нѣсколько разъ дороже, чѣмъ заграничный его собрать, и за желѣзо, и за сахаръ съ чаемъ, и за табакъ со спичками, и за московскіе и ивановскіе ситца. Благодаря указанному, только у насъ и возможны такія „условія“ аренды, о которыхъ напр., пишетъ нижегородскій корреспондентъ „С. Петербургскихъ Вѣд.“ (№ 276, 1905 г.): за пастьбу 70 головъ скота на лѣсной луговинѣ выкосить 30 дес. луговъ, да съ того-же количества десятивъ ржаного поля свозить снопы. „Условія“ были предъявлены крестьянамъ послѣ трехдневной пастьбы скота, и такъ-какъ они на нихъ не согласились, предлагая со своей стороны исполнить третью часть работы, то въ результатѣ искъ къ нимъ въ 267 р., который по буквѣ закона подлежитъ удовлетворенію.

Такимъ образомъ, въ связи съ вопросомъ о дополнительномъ надѣленіи землею безземельныхъ и малоземельныхъ, на первую очередь въ Государственной Думѣ должны быть поставлены и другіе вопросы о землѣ—уничтоженіе чересчезлѣсницъ, увеличеніе площади удобной для обработки земли посредствомъ расчистки лѣсовъ, раздѣлки луговъ, улучшеніе производительности почвы, а также и качества собираемыхъ съ земли продуктовъ введеніемъ научнаго сельскаго хозяйства, по примѣру заграничныхъ сосѣдей, и коренное измѣненіе условій объ арендѣ, т. е. сознаніе арендаго закона, напр., по принципу Англіи и Ирландіи \*).

Изъ этого самаго краткаго перечня вопросовъ о владѣніи и пользованіи землей всякій изъ насъ, крестьяне, пойметъ, что рѣшить ихъ все никто не въ состояніи не только въ теченіи першаго-же собранія народныхъ представителей, но и въ продолженіи нѣсколькихъ собраній. Несомнѣнно только одно то, что Дума должна въ первую-же очередь заняться вопросами о землѣ, въ которыхъ заинтересованы четыре пятыхъ коренного земледѣльческаго населенія Россіи.

Участіе въ подготовкѣ къ рѣшенію этихъ важныхъ вопросовъ должны принять все, кому дорога наша родина, такъ-какъ только

\* Интересующихся этимъ закономъ отсылаю къ брошюрѣ проф. А. А. Мануилова „Поземельный вопросъ въ Россіи“ ц. 60 коп. Складъ въ книжномъ магазинѣ Путиловой, Москва, Арбатъ, 17.

при благоприятном разрешении земельного вопроса и возможно его обновление и развитие. Самыми сведущими в земельной нужде являются, конечно, терпящие эту нужду, т. е. крестьяне, почему они и должны заблаговременно обсудить в каждом сельском обществе свои земельные нужды, чтобы представитель крестьянства нижегородской губернии в Думу мог иметь в руках весь материал по этому предмету. Сведения, которые необходимо, по моему мнению, собрать сельским обществам, приблизительно таковы: сколько приходится сейчас надельной земли на одну наличную душу мужского пола и сколько земли приходилось в 1861 году; в каких угодьях заключается земля и вся ли она использована; если есть необрабатываемая земля или не дающая дохода другая угодья, то сколько их десятин и почему не обрабатывается; сколько земли нужно бы еще прирзвать на одну наличную душу и на все общество, считая только крестьян, занимающихся земледелием лично, а не отдающих землю в аренду; откуда можно прирзвать и каких именно угодий, по какой цене; если арендуется крестьянами владельческой земля, то какая именно и на каких условиях (срок аренды, уплата за нее деньгами и работой и т. д.); не выгоднее ли было бы для части общества выселиться на арендуемый участок; если земли подходящей вблизи не имеется, то не пожелает ли часть общества выселиться, куда именно, на каких условиях помощи от правительства и т. п. Тщательное обсуждение подобного рода вопросов для своего представителя в Думу было бы гораздо полезнее, чем те 60000 ходатайств, которые поданы разными обществами на Высочайшее Имя. Все они переданы в комитет по землеустройству, где и будут лежать до Государственной Думы, так-как никаких прирзков или дополнительных надделов дать теперь до общаго ррешения вопроса Думой нельзя: иначе, как я говорил и выше, дать одним — обидеть других. Точно также совершенно неосновательны и напрасны надежды некоторых сельских обществ, просящих надделения по 10 и 15 десятин на лицо — благо чужой земли кругом их много: дать одним по 15 дес. — другим не достанется и по 3. Точно также преждевременными и прямо необдуманными являются и разные постановления сельских обществ в роду — признаем, что такая то земля должна отойти к нам безвозмездно. Ведь, если одно общество признает, что земля должна быть их, то другое может это же „признать“ и по отношению их земли — что же из этого получится?

Этим я и закончу свою статью, высказав лишь еще одно положение: если земледлец должен почитать права собственника и приобретать его землю лишь законным путем, то и сам собственник должен теперь забыть такие „условия“ с арендаторами, как приведенное мною выше, а также продавать свои земли не по тем преувеличенным ценам, о которых говорит министр финансов...

9—21 Января 1906 года.

А. Заринский.

## СТРАХОВОЕ ДѢЛО

Расходы нижегородскаго губернскаго земства по предупредительному страхованию.

(Продолжение, см. № 7).

Не довольствуясь пособием на устройство негоряемыхъ крышъ, земство приходит на помощь сельскому населению и при постройкѣ негоряемыхъ строений изъ обожженнаго и саманнаго кирпича, а также глинобитныхъ.

Съ цѣлью удешевить стоимость обожженнаго кирпича, земство построило три кирпичныхъ завода (два въ нижегородскомъ уездѣ одинъ въ горбатовскомъ) и сверхъ того арендуетъ заводы у мѣстныхъ крестьянъ главнымъ образомъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ кирпичъ особенно дорогъ. Въмѣсто 14 и 15 руб., какъ продаютъ частные заводы, земство отпускаетъ кирпичъ со своихъ заводовъ по 8 и 9 рублей, и кромѣ того, въ случаѣ надобности, допускаетъ разсрочку платежа по частямъ на три года. Заводы эти существуютъ недавно съ 1902 года, когда было открыто всего лишь два завода; въ прошломъ же году отпускъ кирпича производился уже съ шести заводовъ—(4—въ нижегородскомъ и 2—въ горбатовскомъ уездѣ). Въ 1905 году на всѣхъ этихъ заводахъ было выработано 862.680 шт. кирпича, а за всѣ четыре года въ двухъ означенныхъ уездахъ отпущено крестьянамъ около двухъ миллионъ кирпича.

Саманный кирпичъ выдѣлывался какъ на земскихъ заводахъ, такъ и на мѣстахъ. Съ заводовъ онъ продавался по 5 р. за 1000,

тоже съ разсрочкой платежа, а на мѣстахъ выдѣлывался бесплатно земскими мастерами, но при этомъ домохозяева обязаны были продовольствовать рабочихъ, доставлять глину, солому, воду и давать лошадей для мятья глины. Для возведенія же стѣнъ изъ самана желающимъ посылались также бесплатно отъ земствъ мастера.

Наконецъ кромѣ всего этого для большей успѣшности распространения въ деревняхъ кирпичныхъ заводовъ и построекъ изъ обожженнаго и саманнаго кирпича, губернскае земство выдавало крестьянамъ ссуды безъ % какъ на устройство заводовъ, такъ и на расходы по постройкѣ кирпичныхъ домовъ. Такія ссуды начали выдаваться съ 1899 г. и по 1 ноября 1905 г. ихъ выдано на постройку домовъ—20510 руб., и на заводы—2300 руб.

Къ сожалѣнню нужно сказать, что та же причина, которая заставляетъ управу прекратить отпускъ кровельнаго желѣза въ кредитъ,—т. е. громадные пожарные убытки минувшаго и 1903 года, и плохое поступленіе какъ страховыхъ сборовъ, такъ и долговъ по разнымъ ссудамъ, заставляетъ на будущій годъ прекратить льготный отпускъ кирпича съ 5 заводовъ, оставивъ его только при одномъ заводѣ въ с. Шарголяхъ горбатовскаго уѣзда, а также прекратить выдѣлку самана, постройку саманныхъ домовъ и выдачу ссуды на каменные дома и кирпичные заводы.

Здѣсь кстати будетъ сказать нѣсколько словъ о саманныхъ домахъ.

Въ прошломъ году въ губернскую управу поступило нѣсколько заявленій отъ построившихъ саманные дома крестьянъ о томъ, что дома эти у нихъ разваливаются. Само собой такія заявленія не могли не встревожить управу, и у нея невольно возникло сомнѣніе, слѣдуетъ ли продолжать оказывать свое содѣйствіе къ постройкѣ такихъ домовъ.

Однако, если внимательно разсмотрѣть причины, по которымъ у заявителей саманные дома стали рушиться, то окажется, что виною этому отнюдь не саманъ, а неумѣнье его дѣлать, неумѣлое возведеніе изъ него стѣнъ, отсутствіе фундамента и т. п.

Разсмотримъ эти причины.

У крестьянина Ивановской слободы сергачскаго уѣзда Я. Кечаева—стѣны саманнаго дома отсырѣли и разрыхлились, внутренний рядъ кирпичей въ трехъ стѣнахъ обвалился. То же случилось у кр. того же уѣзда с. Лопатина, Г. Сесорова. У крестьянки Д. Борцовъ, нижегородскаго уѣзда, А. Мочаловой домъ далъ такія значительныя трещины, что жить въ немъ стало опасно. Разрушился домъ у крестьянина того же уѣзда д. Вшивки П. Галанина.

При разслѣдованіи причинъ разрушенія означенныхъ домовъ оказалось: Кечаевъ и Сесоровъ саманъ дѣлали сами, причемъ у Кечаева онъ былъ сдѣланъ изъ песчаной глины съ весьма незначительною примѣсью мелкой соломы. Само собой разумѣется, что такой кирпичъ, не имѣя связи, не могъ быть проченъ. Оба эти дома клались въ концѣ августа и въ сентябрѣ, и тотчасъ перешли въ нихъ жить, причемъ у Кечаева первую зиму не было даже половъ, а въ избѣ помѣщалась, кромѣ его семьи,—и скотина. Тотъ фактъ, что въ этихъ избахъ отвалились внутренние ряды кирпича несомнѣнно указываетъ на то, что саманъ клали въ стѣны не умѣючи, одинъ рядъ возлѣ другого, безъ перевязки швовъ, причемъ у Сесорова промежутки между саманомъ оказались засыпаны пескомъ. Что же мудренаго, что стѣны будучи сложены изъ песчаннаго самана безъ всякой связи, между собою да еще пересыпанныя песочкомъ,—рухнули. Это неизбежно должно было случиться.

У крестьянки Мочаловой по разслѣдованію оказалось, что, желая поскорѣе и получше просушить саманную избу, въ которую она перешла съ дѣтьми жить уже въ ноябрѣ, она провела наравнѣ съ поломъ дымоходъ изъ печи, для чего выбрала изъ стѣны по половинѣ кирпича. Благодаря этому толщина стѣны внизу вмѣсто 15 вер., стала только 10 вер., и потому весьма естественно, что домъ потерялъ свою устойчивость и стѣны стали давать трещины. Этому же способствовало еще то обстоятельство, что, какъ оказалось при изслѣдованіи, подъ домомъ Мочаловой проходятъ ключи сосѣдняго колодца, что конечно также содѣйствовало осадкѣ стѣнъ.

У Галанина саманный домъ, и самый саманъ дѣлалъ нѣкто Власъ Лебедевъ, крестьянинъ с. Румянцева, нижегородскаго уѣзда, противъ котораго губернская управа нашла необходимымъ особымъ циркуляромъ предупредить населеніе, чтобы не давали ему строить саманныхъ домовъ, такъ какъ онъ этого дѣла не знаетъ, и земскіе мастера были приглашены Галанинымъ тогда уже, когда стѣны частью уже были возведены. Домъ Галанина построенъ безъ фундамента.

Спрашивается, можно ли на основаніи приведенныхъ фактовъ выводить заключеніе, что вообще саманные дома непрочны. Изъ какого бы матеріала мы ни строили дома, если ихъ построить неумѣло, изъ негоднаго матеріала и съ нарушеніемъ необходимой

связи въ стѣнахъ, то они несомнѣнно развалятся. На моей памяти три случая, когда рухнули многоэтажные кирпичные дома, и не гдѣ нибудь въ захолустьи, а два изъ нихъ рухнули въ Петербургъ и одинъ въ Москвѣ. Доказываетъ ли это однако непрочность каменныхъ домовъ? Конечно нѣтъ.

Перейду теперь къ другимъ расходамъ нашего земства по предупредительному страхованію.

(Окончаніе будетъ).

И. Михайловъ.

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ

А. И. Лебедевъ. Въ помощь самообразованію Указатель книгъ для самообразованія и для народныхъ библиотекъ по новому закону 2-го декабря 1905 г. Нижній Новгородъ, 1906 г. Цѣна 10 к.

А. П. Чѣмъ пополнить народныя библиотеки по новому закону. Нижній-Новгородъ, 1905 г. Цѣна 5 коп.

Министромъ внутреннихъ дѣлъ разосланъ слѣдующій циркуляръ: „Государь Императоръ 2-го декабря по Всеподданнѣйшему моему докладу Высочайше соизволилъ отмѣнить воспослѣдовавшее 4 февраля 1888 г. Высочайшее повелѣніе о возложеніи на особый отдѣлъ ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія пересмотра каталоговъ бесплатныхъ читаленъ. Вслѣдствіе сего и по соглашенію министра народнаго просвѣщенія съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода мною нынѣ отмѣняются правила о бесплатныхъ народныхъ читальняхъ и о порядкѣ надзора за ними, съ подчиненіемъ этихъ библиотекъ-читаленъ общимъ правиламъ о публичныхъ библиотекахъ“.

Этимъ, наконецъ, отмѣненъ тотъ крайне стѣснительный для народныхъ библиотекъ порядокъ по которому онѣ могли пополняться лишь особо указанными для нихъ книжками, внесенными въ „министерскій“ каталогъ разрѣшенныхъ книгъ.

Теперь народныя библиотеки и читальни могутъ приобрѣтать всѣ книжки, брошюры, листки, журналы и газеты, не дожидаясь одобренія ихъ министерствомъ.

Всѣ библиотеки немедленно должны воспользоваться возможностью улучшить свой составъ. Помочь имъ въ этомъ имѣютъ цѣлью обѣ вышеназванныя книжки, вышедшія на дняхъ въ Нижнемъ. Первая изъ нихъ составлена болѣе обстоятельно, вторая производитъ впечатлѣніе ужъ очень спѣшной работы, впрочемъ обѣ книжки вполне полезны и книгъ плохихъ не рекомендуютъ. Можно указать, какъ на существенный пробѣлъ указателя г. Лебедева, на отсутствіе отдѣла популярныхъ книгъ по коопераціи, которой въ недалекомъ будущемъ предстоитъ, конечно, играть видную роль въ народной жизни, ибо всѣхъ текущихъ нуждъ населенія удовлетворить и предусмотрѣть не можетъ ни преобразованная государственная власть, ни даже преобразованное на самыхъ демократическихъ началахъ земство.

Д. М. Бобылевъ. Потребительныя общества пермской губерніи. Пермь, 1905 г. 121 страница. Передъ нами первый въ Россіи, за все время существованія потребительныхъ обществъ, опытъ земскаго статистическаго изслѣдованія мѣстной потребительской коопераціи. Высокая цѣнность этого изслѣдованія заключается въ полной точности фактическихъ данныхъ, полученныхъ съ обществъ въ видѣ письменныхъ отвѣтовъ на разосланный имъ вопросный листъ. Знаменательно и самое происхожденіе этой работы: пермское губернскае земское собраніе, относящееся съ большимъ вниманіемъ къ мѣстнымъ кооперативнымъ организаціямъ, поручило въ концѣ 1903 года отдѣленію мелкаго кредита при губернской управѣ собрать матеріалы для рѣшенія вопроса о степени необходимости и желательности земскаго содѣйствія потребительнымъ обществамъ. Такимъ образомъ настоящее изслѣдованіе имѣетъ весьма важное значеніе для интересовъ и дальнѣйшаго развитія дѣла потребительской коопераціи въ пермской губерніи, но не меньшее значеніе оно имѣетъ и для всѣхъ русскихъ потребительныхъ обществъ, ибо внѣшнія условія дѣятельности пермскихъ обществъ во многихъ отношеніяхъ аналогичны съ условіями существованія этихъ обществъ во всякой другой губерніи. Само собой разумѣется, что много полезныхъ указаній изъ той же книги могутъ почерпнуть для себя также и тѣ земства, которые успѣли уже заинтересоваться кооперативными организаціями и офинить несомнѣнное значеніе ихъ для улучшенія экономическаго быта мѣстнаго населенія, какъ непосредственно, такъ и въ смыслѣ проводниковъ земскихъ мѣропріятій на пользу населенія. Обработка полученныхъ данныхъ изслѣдованія пермскихъ потребитель-

ныхъ обществъ сдѣлана г. Бобылевымъ, извѣстнымъ земскимъ статистикомъ, съ тою добросовѣстностью и обстоятельностью, какія мы привыкли давно встрѣчать въ аналогичныхъ земскихъ изданіяхъ. Въ виду сказаннаго, мы съ особеннымъ удовольствіемъ рекомендуемъ земскимъ управамъ и потребительнымъ обществамъ настоящую работу г. Бобылева („Союзъ потребителей“).

„Крестьянская Газета“. Казань, цѣна 2 рубля въ годъ. Рекомендуемъ нашимъ читателямъ-крестьянамъ это доступное имъ по цѣнѣ и изложенію изданіе (выходитъ два раза въ недѣлю). Хотя газета выходитъ въ Казани, но посвящена преимущественно интересамъ общей русской жизни и нуждамъ крестьянства, такъ что можетъ замѣнить столичную газету.

## ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 33. Имѣя желаніе мѣстнымъ кружкомъ открыть торговлю общества потребителей, но для успѣшнаго развитія этой торговли желательнѣе бы было потребительскую лавку имѣть въ базарномъ селѣ, а такъ какъ владѣльцы базарныхъ площадей нерѣдко назначаютъ непомерно высокую арендную плату за торговля зданія, то не существуетъ-ли такого закона, которымъ ограничивалось бы право владѣльца базарной площади взимать произвольную плату съ торговыхъ лавокъ, открываемыхъ обществами потребителей?

Можно-ли выстроить торговую лавку на церковной землѣ, своимъ прихожанамъ, если можно, то на какомъ разстояніи отъ церкви, или церковной ограды, и какимъ образомъ, и у кого можно испросить разрѣшеніе на это? Нѣтъ-ли въ такихъ случаяхъ какого преимущества противъ частныхъ лицъ «обществамъ потребителей»?

Крестьянинъ с. Смирнова, арзамаскаго у. Гр. Лавровъ.

Отв. Никакими особыми преимуществами общества потребителей не пользуются.

Вопр. № 34. За постройки дома и двора плативши три года дополнительные страховые платежи (за доп. страховое вознагражденіе), въ настоящемъ году таковыя уплатить я не успѣлъ; въ августѣ постройки эти сгорѣли; за нихъ получена только норма страхов. вознагражденія, — дополнительнаго же вознагражденія не получено. За прошедшіе три года уплачено мною дополнительныхъ 4 руб. 3 коп. Можно ли получить дополнительное страховое вознагражденіе? Если нѣтъ, — то могутъ ли хотя возвратиться уплаченные — 4 руб. 5 коп.?

И. Ѳ. Кирсановъ.

Отв. Пожарное вознагражденіе за строенія не застрахованныя въ дополнительномъ страхованіи не можетъ быть выдано. Уплаченная домохозяиномъ страховая премія за предшествующіе годы не возвращается.

Вопр. № 35. Прошу указать руководство по хмѣлеводству. Крест.-подписчикъ.

Отв. Руководства по хмѣлеводству: 1) Руководство къ разведенію хмѣля. Состав. по соч. Гешке 1886 г. 30 к. 2) Цыпихова. Руководство къ разведенію, содержанію, удобренію и размноженію хмѣля 1886 г. 30 коп.

3) Шредеръ Р. Хмѣль и его разведеніе. Изд. 4-ое 1895 г. 1 руб. 50 коп.

Лучшее изъ названныхъ сочиненій — книга Шредера. Выписать можно изъ Петербурга, книжный магазинъ Девриэа.

Вопр. № 36. Почему до сихъ поръ не высылаются волостнымъ писарямъ заволжской части макарьевского уѣзда, вознагражденія за веденіе страхового производства первой половины сего 1906 года?

Воздвиженскій волостной писарь Добровольскій.

Отв. Вознагражденіе за веденіе страхового дѣлопроизводства въ 1-й половинѣ 1905 года канцеляріямъ волостныхъ управленій всего макарьевского уѣзда (а не одной заволжской части) губернской управою ассигновано 4 августа 1905 г. въ суммѣ 1200 руб. въ распоряженіе макарьевской уѣздной земской управы, на которую губернскимъ собраніемъ возложено распределеніе наградъ, куда и слѣдуетъ обратиться за справкою.

## КРЕСТЬЯНСКАЯ ГАЗЕТА

Выходитъ два раза въ недѣлю  
ВЪ КАЗАНИ.

Подписки плата на годъ два рубля, на полгода 1 р 25 коп., на три мѣсяца 65 коп., на 1 мѣсяць — 25 коп.

Редакція и главная контора помѣщаются на 8-й Академической улицѣ, дома Говорова.

## БУХГАЛТЕРЪ БОЛЬШОГО ИМѢНІЯ.

въ виду предстоящаго образованія своихъ дѣтей, желаетъ перейти на должность бухгалтера въ земскую или городскую управу. Счетоводство земскихъ управъ специально изучилъ по двойной и тройной системамъ на курсахъ Еврекаго. Ал. въ ред. „Земск. Газ.“