

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна за годъ—1 рубль для Нижегородской губерши, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

№ 26.

Этотъ номеръ содержитъ 2 листа.

Рукописи, присылаемыя къ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Малѣйшія записки и сообщенія не принимаются. Статьи безъ обозначенія условий считаются бесплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ впередъ текста—20 к., повѣди текста 10 к.

Продолжается подписка на 1906 годъ

на **еженедѣльное изданіе** Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“.

Въ 1906 г. газета выходитъ въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по значительно расширенной программѣ.

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерши съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и т. п.

Содержаніе газеты: Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ разъясненіе.—Земское дѣло, страховое и продовольственное.—Законовѣдніе (общедоступные очерки).—Взаимопомощь и самодѣятельность (вопросы кооперации).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерши (корреспонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерши); въ Россіи и за-границей.—Очерки народной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридическихъ, и друг. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края, такъ и Россіи и за границы).—Общедоступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, технику и кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и пр.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—Объявленія.

Подписная плата съ 1-го января 1906 г. на годъ для жителей нижегородской губерши.—1 РУБ. и для иногубернскихъ—2 РУБ.—Допускается разсрочка; но подписка принимается только по четвертямъ года, т. е. съ 1 января, съ 1 апрѣля, съ 1 іюля и 1-го октября.

Подписка и объявленія принимаются: въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ нижегородской губернской земской управѣ, въ уѣздныхъ земскихъ управахъ и у лицъ и учреждений, уполномоченныхъ на то управами.

ОБЯЗАТЕЛЬНОЕ ПОСТАВОВЛЕНІЕ,

изданное Нижегородскимъ Губернаторомъ на основаніи п.п. 15 и 16 Положенія о мѣрахъ къ охраненію Государственнаго порядка и общественнаго спокойствія.

1) Воспрещается всякое самовольное вторженіе въ чужія жилища или другія помѣщенія, огороженные мѣста и усадьбы, или покушенія на сіи дѣянія.

2) Равнымъ образомъ воспрещается всякое насильственное или посредствомъ угрозъ посягательство по отношенію къ другому лицу съ цѣлю воспрепятствовать ему производить работу или исполнять свои обязанности.

3) Виновные въ нарушеніи настоящихъ правилъ подвергаются въ административномъ порядкѣ денежному штрафу до пятисотъ рублей, или аресту до трехъ мѣсяцевъ.

4) Настоящее обязательное постановленіе распространяется на всю Нижегородскую губершию и входитъ въ дѣйствіе немедленно по его опубликованію.

Нижегородскій губернаторъ Баронъ Фредериксъ.

Іюня 22 дня 1906 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны комитета для оказанія пособія семействамъ погибшихъ, безъ вѣсти пропавшихъ и изувѣченныхъ защитниковъ отечества, а равно и самимъ получившимъ увѣчья на Дальнемъ Востокѣ, объявляется, что по соображеніи количества поступившихъ уже прошеній о пособіи отъ воинскихъ чиновъ и ихъ семействъ съ размѣромъ суммъ, собранныхъ московскими купеческимъ и биржевымъ обществами по подпискѣ среди лицъ и учреждений, занимающихся въ Москвѣ торгово-промышленною дѣятельностью, дальнѣйшій пріемъ прошеній комитетомъ прекращенъ.

Вырабатываю искусственную вошину

и имѣю складъ принадлежностей рамочнаго пчеловодства. Адресъ: Арзамасъ Н. Н. Наумову.

Книжки для крестьянъ и рабочихъ В. ДЕВЯТКОВЪ.

Деревенскія бесѣды.

№ 1. Былое цѣна 3 коп. № 2. Устройство Россіи цѣна 3 коп.

Продаются и высылаются наложеннымъ платежемъ во всѣхъ магазинахъ Н.-Новгорода.

Складъ изданія, Н. Новгородъ, Б. Покровская ул., магазинъ „Книжный музей“.

Содержаніе.—*Правит. распоряженія и сообщенія. Государственная Дума.*—Гос. Дума и населеніе.—Бѣлостокскій погромъ.—Въ Государственной Думѣ.—*Земское дѣло.* Лукояновское и сергачское собранія.—*Текуція событія.*—По Россіи.—Со службы.—*Жизнь въ губерніи.*—Помощь голодающимъ въ сергач. уѣздѣ.—*Народное образованіе:* Народный учитель въ ниж. уѣздѣ.—*Земельный вопросъ:* Малоземелье и условія ремесленно-земледѣльческихъ обществъ.—*Сельское хозяйство:* Подзолъ.—Виды на урожай.—*Вопросы и ответы.*—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

Фельетонъ: Изъ жизни въ Финляндіи.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Объ обезпеченіи участи вдовъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, а также тѣхъ ближайшихъ родственниковъ этихъ чиновъ, которые содержались ихъ трудомъ.

Государственный Совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ, гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной экономіи и промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министра внутреннихъ дѣлъ объ обезпеченіи участи вдовъ нижнихъ чиновъ, погибшихъ на войнѣ, а также тѣхъ ближайшихъ родственниковъ этихъ чиновъ, которые содержались ихъ трудомъ, мнѣніемъ положилъ:

1. Въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

1) Вдовамъ нижнихъ чиновъ арміи, флота и казачьихъ войскъ, отдѣльнаго корпуса пограничной стражи и корпуса жандармовъ, а также ратниковъ государственнаго ополченія, погибшихъ въ войну съ Японіей, предоставляется право на пенсію изъ казны въ размѣрѣ 36 рублей въ годъ.

2) Правомъ на пенсію пользуются вдовы перечисленныхъ въ предшедшей (1) статьѣ воинскихъ чиновъ, какъ убитыхъ на войнѣ, такъ и пропавшихъ безъ

вѣсти, а также и умершихъ отъ ранъ, болѣзней и внутреннихъ, либо внѣшнихъ поврежденій, вызванныхъ условіями военнаго времени, хотя бы смерть послѣдовала и не отъ неприятельскаго оружія и послѣ эвакуаціи, внѣ района военныхъ дѣйствій, но до истеченія года со дня Высочайшаго повелѣнія о приведеніи арміи на мирное положеніе.

3) Вдовы, обезпечиваемыя изъ казны за службу мужей на особыхъ основаніяхъ и притомъ въ размѣрѣ не менѣе 36 рублей въ годъ, не имѣютъ права на полученіе пенсіи по статьѣ 1 сихъ правилъ.

4) Вдовы нижнихъ чиновъ, находящіяся подъ покровительствомъ Александровскаго комитета о раненыхъ, получаютъ пенсію на основаніи настоящихъ правилъ независимо отъ пенсіи и пособій изъ инвалиднаго капитала.

5) Полученіе пособій на дѣтей изъ средствъ Алексѣевскаго главнаго комитета или изъ другихъ источниковъ не служитъ основаніемъ къ отказу въ назначеніи или къ уменьшенію пенсіи, опредѣленной на основаніи настоящихъ правилъ.

6) Назначеніе пенсіи возлагается на казенныя палаты.

7) При ходатайствѣ о пенсіи должны быть представлены документы, удостоверяющіе: а) состояніе просительницы въ бракѣ съ лицомъ, указаннымъ въ статьѣ 1 или 2 настоящихъ правилъ, и б) смерть или пропажу безъ вѣсти мужа просительницы.

8) Заявленіе о пенсіи можетъ быть сдѣлано вдовой въ письменной или словесной формѣ казенной палатѣ, или одному изъ слѣдующихъ учреждений и должностныхъ лицъ: уѣздной земской или городской управѣ, участковому земскому начальнику или замѣняющему его должностному лицу крестьянскаго управленія, уѣздному или городскому полицейскому управленію, воинскому начальнику, волостному или гминному правленію. Названные учреждения и должностныя лица, по полученіи словеснаго заявленія, обязаны составить краткій о томъ протоколъ и направить таковой, или поступившее въ письменной формѣ заявленіе, въ трехдневный срокъ, въ казенную палату по мѣсту жительства вдовы нижняго чина. Въ случаѣ отсутствія упомянутыхъ документовъ, поименованныхъ учрежденія и должностныя лица обязаны, не останавливая направленія самаго заявленія или прошенія, войти немедленно въ сношеніе съ подлежащими установленіями о доставленіи казенной палатѣ документовъ.

9) Пенсіи назначаются со дня подачи вдовой заявленія или прошенія одному изъ указанныхъ въ статьѣ 8 учреждений или должностныхъ лицъ. Не представленіе при прошеніи или заявленіи о пенсіи необходимыхъ документовъ не останавливаетъ теченія означеннаго срока, если право заявительницы на пенсію будетъ впослѣдствіи должнымъ образомъ удостоверено.

10) Въ полученіи необходимыхъ (ст. 7) документовъ, дѣла о пенсіяхъ вдовамъ нижнихъ чиновъ разрѣшаются казенною палатою въ двухнедѣльный срокъ. Одновременно съ назначеніемъ пенсіи палата дѣлаетъ надлежашія по выдачѣ пенсіи распоряженія, въ случаѣ же отказа въ ходатайствѣ, объявляетъ о томъ просительницѣ въ трехдневный срокъ съ объясненіемъ причинъ отказа.

11) Пенсіи выдаются по третямъ года впередъ тѣмъ же порядкомъ, какъ и пособия, установленныя статьею 36 устава о воинской повинности.

12) Выдача назначенной пенсіи прекращается въ случаяхъ: а) смерти вдовы, б) вступленія ея въ бракъ, в) присужденія къ тюремному заключенію, или болѣе тяжкому наказанію, г) постриженія въ монашество и д) пребыванія за границею долѣе дозволеннаго срока. Вдовы, въ теченіе болѣе двухъ лѣтъ не

Изъ жизни Финляндіи.

Въ 32-хъ верстахъ отъ Петербурга за рѣкой Сестрой начинается великое княжество Финляндское, входящее въ составъ Россійской имперіи.

Съ запада берега Финляндіи омываются Ботническимъ заливомъ Балтійскаго моря, а съ юга и юго-востока Финскимъ заливомъ и Ладожскимъ озеромъ. Площадь, занятая Финляндіей, равна 328,296 кв. верстамъ. Число жителей около 2½ миллионъ. Финляндія раздѣлена на 8 губерній. Столица Финляндіи городъ Гельсингфорсъ. Населеніе состоитъ главнымъ образомъ изъ финновъ (2,200,000 чел.), шведовъ (350,000 чел.) и небольшой части русскихъ, нѣмцевъ, лапландцевъ и цыганъ.

Особенность Финляндіи—множество озеръ. Озера занимаютъ больше чѣмъ 1/10 часть всей поверхности. Самое названіе Финляндіи въ переводѣ на русскій языкъ означаетъ „земля озеръ“.

Первое мѣсто среди финскихъ озеръ занимаетъ озеро Сайма, въ которое посредствомъ ручейковъ впадаетъ 120 большихъ и болѣе 1000 мелкихъ озеръ. Избытокъ воды посылается изъ озера Саймы въ Ладожское озеро широкою, съ каменистыми порогами, рѣкою Вуоксою. На рѣкѣ Вуоксѣ находится могучій водопадъ Иматра, любоваться которымъ пріѣзжаетъ множество путешественниковъ. Озеро Сайма соединяется около Выборга съ Финскимъ заливомъ, посредствомъ Сайменскаго канала. При сооруженіи канала строителямъ приходилось преодолѣвать много препятствій. Преграждавшія путь гранитныя скалы взрывали порохомъ. Весь Сайменскій каналъ представляетъ огромную въ 55½ верстъ длиною лѣстницу, ступени которой отдѣлены другъ отъ друга 28-ю шлюзами.

Обычный видъ большей части озерной Финляндіи таковъ: стоя на вершинѣ невысокаго холма, покрытаго сосновымъ лѣсомъ, сквозь который сѣрѣютъ скалы и камни, видишь передъ собою скаты съ лиственничнымъ (гл. обр., березовымъ) лѣсомъ, за ними видѣть луговая поляна съ синимъ сараемъ, далѣе клочокъ посѣва, перерѣзанный канавами для отвода воды; тутъ же одинъ или нѣсколько дворовъ, далѣе сверкаетъ озеро съ извилистыми берегами и кучными островками; за нимъ видна узкая полоса другого озера. Пройдешь нѣсколько верстъ и встрѣчишь то-же самое;

порой большія пространства заняты болотами, покрытыми грубой травой, мхомъ да кривыми сосенками безлѣтками.

Подъѣзжая къ финляндскимъ берегамъ, мореплаватель встрѣчаетъ сперва множество голыхъ гранитныхъ скалъ. Миновавъ эти скалы, мореплаватель встрѣчаетъ острова, покрытыя густымъ хвойнымъ или смѣшаннымъ лѣсомъ, долины покрыты сочными лугами, гдѣ пасется крупная порода коровъ, появляются клочки папены и человѣческія жилища—по большей части одиноко низкіе домики, выкрашенные въ темнокрасный цвѣтъ. Эти мелкіе и крупныя островки называются шхерами. Шхеры представляютъ значительныя удобства для мореплаванія. Суда идутъ ими, избѣгая морского волненія. Море въ изобиліи снабжаетъ Финляндію рыбой, которая составляетъ главную пищу прибрежнаго населенія. Климатъ Финляндіи суровъ, но смягчается вліяніемъ моря.

Финляндія входитъ въ составъ Россійской Имперіи, какъ самостоятельное княжество. У нея свои законы, свои учрежденія, своя монета, и еще недавно была своя почта и войско. Финляндія присоединена къ Россіи въ царствованіе Александра I. Чтобы укрѣпить присоединенный край и связать его тѣсными узами съ Россіей, Александръ рѣшилъ сохранить неприкосновенными коренныя законы, права и преимущества, которыми пользовались финляндцы до присоединенія къ Россіи. Изданіе и отмѣна законовъ можетъ быть сдѣлана только выборными отъ народа. Собраніе выборныхъ отъ народа называется „Сеймъ“. Согласно основнымъ законамъ, императоръ безъ согласія Сейма не можетъ ни ввести новаго закона, ни уничтожить стараго, а Сеймъ не можетъ ввести новаго закона и уничтожить стараго безъ вѣдома и согласія императора. Сеймъ состоитъ изъ 261 выборнаго представителя отъ 4 сословій: дворянства, духовенства, горожанъ и крестьянъ. Сеймъ созывается 1 разъ въ три года, а въ время его отсутствія дѣлами управляетъ сенатъ, состоящій изъ 21 члена назначенныхъ Государемъ. Предсѣдательствуетъ въ сенатѣ Финляндскій генералъ-губернаторъ. Въ Петербургѣ находится министръ статсъ-секретарь великаго княжества Финляндскаго, который докладываетъ Государю дѣла, касающіяся Финляндіи. Для удобства управленія Финляндія раздѣлена на 8 губерній. Во главѣ каждой губерніи стоитъ губернаторъ, который только исполняетъ предли-

зависит от получения пенсий, теряют право на получение причитающейся суммы за истекшее время. Пенсия, выданная за треть года, не изымается обратно, если в эту треть последует смерть получающей пенсии вдовы.

13) Жалобы на отказ в назначении пенсий, или на медленность, допущенную в рассмотрении дела казенною палатою, а также по вопросам, связанным с получением пенсий, подаются через казенные палаты министру финансов.

14) Инструкции, разъясняющие подлежащим учреждениям и должностным лицам порядок исполнения их обязанностей по назначению пенсий вдовам нижних чинов, издаются министрами военным, морским, внутренних дел и финансов по принадлежности, а в подлежащих случаях по взаимному их между собою соглашению.

15) Обеспечение отца, матери, дѣла, бабки, братьев и сестер—круглых сирот погибших нижних чинов относится к числу обязательных земских и городских повинностей, причем способ выполнения означенной повинности предоставляется усмотрению местных учреждений, по принадлежности, на основании существующих законов о призывах.

II. Вызываемый производством пенсий вдовам нижних чинов расход относится к текущему году на остаток от кредита, внесенного по росписи 1906 году на расходы призыва семейств запасных, принятых на действительную службу.

Его Императорское Величество изложенное мнение Государственного Совета, 26-го апреля 1906 года, Высочайше утвердить соизволил и повелѣлъ исполнить.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Государственная Дума и деревня.

Как ни неудовлетворителен закон о Государственной Думе как ни была ненормальна обстановка выборов при „охранах“, самый созыв народных представителей и выборов не мог не пробуждать общественнаго сознания и выяснять народныя требования. Особенно важно было это в деревнѣ. Если „городъ“ уже успѣлъ въ, такъ называемые, «дни свободы» высказаться, выставить свои требования, совсѣмъ не такъ обстояло дѣло в деревнѣ. Болѣе темная, болѣе угнетенная она лишь глухо волновалась и лишь стихийными взрывами, „аграрными беспорядками“ давала понять, что въ ней далеко не все обстоит благополучно.

Тѣмъ и важны были выборы для деревни, что такъ или иначе, далеко не свободно, конечно, но они дали возможность крестьянской массѣ высказаться, вступить въ политическую жизнь страны болѣе организовано и сознательно.

савия сената, а самъ не обладаетъ никакою властью, а потому не издаетъ ни постановлений, ни распоряжений, какъ это дѣлаютъ наши губернаторы.

Когда генерал-губернаторомъ Финляндіи былъ генералъ Бобриковъ, то была сдѣлана попытка лишить Финляндію ея вольностей и ввести тѣ же порядки, какіе и въ Россіи. Но такая попытка потерпѣла крушеніе. Весь народъ возсталъ на защиту своихъ правъ. Населеніе отказалось нести воинскую службу и не признало незаконно поставленныхъ генерал-губернаторомъ чиновниковъ. Не смотря на жестокия преслѣдованія непокорныхъ, хорошо знакомыми русскому человѣку—мѣрами воздѣйствія т. е. обычными арестами и ссылками, народъ твердо стоялъ на своемъ. Все же финляндцамъ было бы трудно отстаивать свою свободу; не даромъ говоритъ пословица: „сила селому ломить“. Но на ихъ счастье началось пробужденіе народа въ Россіи. Одновременно съ октябрьской всеобщей забастовкой въ Россіи—началась всеобщая забастовка въ Финляндіи, и финляндцы однимъ ударомъ возвратили свои права.

Населеніе Финляндіи состоитъ, главнымъ образомъ, изъ сельскихъ жителей.

Много труда положили финскіе крестьяне, чтобы сдѣлать свою землю плодородной, чтобы очистить отъ лѣса землю для пашни и пастбища.

Дѣлается это такимъ образомъ: лѣсъ на избранномъ мѣстѣ вырубаютъ и оставляютъ лежать до слѣдующаго лѣта. Потомъ сжигаютъ сучья и вѣтви, при чемъ сгораетъ и трава, но древесные стволы только обугливаются. Людямъ приходится при этомъ передвигать горящій лѣсъ по землѣ, чтобы зола распредѣлялась равномерно по будущей пашнѣ. Крупныя деревья затѣмъ складываютъ въ кучи, послѣ чего землю пахутъ сохою, смѣшивая ее такимъ образомъ съ золою, засѣваютъ и боронятъ бороной, состоящей изъ нѣсколькихъ расщепленныхъ и соединенныхъ поперечными связками еловыхъ жердей, на которыхъ оставлены сучья около $\frac{1}{4}$ аршина длиною. Этими длинными упругими зубами очень удобно боронить землю, ушибанную камнями и пнями. Воздѣланную такимъ образомъ землю засѣваютъ въ первый годъ чаще всего рожью; на слѣдующій годъ сѣютъ ячмень или овесъ, и когда еще и на третій годъ гречиху, послѣ чего оставляютъ землю за-

Важность задачи—выбрать своихъ представителей, необходимость указать на свои нужды, надежда на то, что Государственная Дума сможетъ улучшить положеніе, все это сильно всколыхнуло деревню и заставило ее усиленно подумать. Такъ, явился рядъ приговоровъ, сельскихъ и волостныхъ сходовъ, въ которыхъ отразились требованія крестьянъ и надежды, возлагаемыя ими на Государственную Думу.

У насъ подъ руками есть нѣсколько такихъ приговоровъ, составленныхъ въ началѣ года крестьянами одной изъ волостей (хвощевской) горбатовск. уѣзда *). Не смотря на свою недостаточность, матеріалъ этотъ представляетъ значительный интересъ.

Интересна прежде всего самая вышность этихъ приговоровъ. Часть изъ нихъ представляетъ нѣчто въ родѣ „наказовъ“ выборщикамъ и депутатамъ, въ которыхъ значится: „Объявленіе выборнымъ въ Государственную Думу“, „Дознаніе избирателямъ въ Государственную Думу“. Другіе являются какъ бы челобитными въ ту же Государственную Думу или къ какому то неопредѣленному. „Вышнему начальству“. Самая эта неопредѣленность, а затѣмъ и языкъ приговоровъ и ихъ содержаніе ручаются безусловно за то, что здѣсь не можетъ быть и рѣчи о вліяніи какихъ бы ни было „злонамеренныхъ агитаторовъ“. Тѣмъ болѣе, что волость очень глухая, на границѣ нижегородскаго и горбатовскаго уѣздовъ. Какъ и слѣдовало ожидать, основнымъ требованіемъ во всѣхъ этихъ „наказахъ“ является земля. Всѣ они жалуются на крайній недостатокъ надѣла, на отсутствіе выгона и лѣса, мотивируя свои жалобы значительнымъ возростаніемъ населенія, несоотвѣтствіемъ наличныхъ душъ съ надѣльными. Только одинъ приговоръ, а ихъ всего 13, говоритъ: „Въ землѣ никакой нужды не имѣемъ“, но сейчасъ же прибавляетъ, что очень нуждаются въ лѣсѣ даже и прикладины для кровли срубить негдѣ“.

Во многихъ случаяхъ жалуются на чересполосицу, на отсутствіе прогона: „мы, крестьяне, находимся очень въ тѣсномъ положеніи, такъ такъ кругомъ насъ со всѣхъ четырехъ сторонъ находится чужая земля, и намъ нѣтъ свободы ни строить, ни скотъ выпустить“.

*) Отъ редакціи. Переданные редакціи приговоры эти составлены крестьянами села Хвощевки, с. Шарголей, деревни Шарголей. д. Сухоблюдной, Ключицъ, Шилова. Макарихи, Новинокъ, Крутихи, Поспѣлова, с. Селитьбы. Приговоры переданы редакціей члену Государственной Думы А. А. Савельеву.

ростать травой и лѣсомъ. Нѣсколько лѣтъ послѣ послѣдняго посява земля служитъ хорошимъ пастбищемъ, а потомъ порастаетъ березникомъ и ольхою.

Расчистка земли, распашка каменистой почвы, переплетенной по всѣмъ направленіямъ корнями, трудная работы, истощающая силы финскаго земледѣльца.

Не мало труда кладется и на осушеніе полей. Двадцатую часть земельной площади Финляндіи занимаютъ болота и торфяники; чтобы осушить поле, вокругъ всей пашни проводятся каналы, а самое поле прорѣзывается продольными канавками, находящимися одна отъ другой.

Кромѣ земледѣлія крестьяне получаютъ доходъ отъ продажи лѣса, отъ скотоводства и отъ продажи сливочнаго масла, которое въ большомъ количествѣ вывозятъ за границу.

Финское крестьянство подраздѣляется на нѣсколько разрядовъ, къ первому разряду относятся крестьяне-собственники, которые могутъ распоряжаться своей землей, какъ имъ угодно: продавать, сдавать въ аренду и дарить.

Второй разрядъ состоитъ изъ потомственныхъ арендаторовъ казенныхъ земель. Арендаторы, изъ поколѣнія въ поколѣніе, обрабатываютъ участокъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы строенія и земля поддерживались въ исправности. Обнаруженное запущеніе того или другаго влечетъ за собою отобраніе участка. Какъ крестьяне-собственники, такъ и наследственные арендаторы живутъ въ хорошихъ избахъ. Около печи придѣланы къ стѣнѣ одна надъ другою кровати, снабженныя красивыми одѣялами и занавѣсками. Во многихъ домахъ можно встрѣтить стулья годекаго образца, часы, швейныя машины и полочки съ книгами, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ библия. Вблизи дома построены коровники, баня, кладовыя и другія службы.

Къ третьему разряду относятся „торпари“—безземельные крестьяне, арендующіе землю у крестьянъ-собственниковъ. Первые годы, пока торпарь строится на новомъ мѣстѣ и расчищаетъ свой участокъ—онъ освобождается отъ арендной платы. Впослѣдствіи арендная плата уплачивается деньгами или хлѣбомъ, а чаще всего работой. Крестьянинъ-собственникъ имѣетъ отъ торпаря двойную выгоду: его пустоши расчищаются, и, кромѣ того, онъ имѣетъ дароваго работника. Участки торпарей переходятъ по на-

Подчеркивая именно мѣстные нужды, нужды данной деревни, „наказъ“ тутъ же даетъ указаніе, какъ ихъ можно удовлетворить, намѣчаетъ тѣ сосѣднія помѣщичьи земли, которыхъ должны отойти къ крестьянамъ и представляетъ цѣлый планъ межеванія. Очевидно, къ вопросу отнеслись серьезно и разработали его детально.

Далеко не такъ ясны деревнѣ тѣ условія, на которыхъ должны быть надѣлены землею крестьяне. Часто этотъ вопросъ совсѣмъ не затрагивается, иногда же говорится такъ: „если правительство не можетъ дать даромъ, то нельзя ли приобрести съ помощью крестьянскаго банка“. Какъ ни странно, но ни на одномъ изъ этихъ приговоровъ не оказалось вліянія какой бы то ни было партійной программы. Вопросъ о землѣ ставится и рѣшается въ нихъ не какъ вопросъ программы, (т. е. взгляды на задачи государственной политической дѣятельности), а какъ вопросъ непосредственной нужды, „земельнаго голода“, который надо немедленно уже удовлетворить.

Почти такъ же ярко, какъ вопросъ о землѣ, выдвигаетъ деревня и вопросъ о налогахъ. Приговоры 9 деревень требуютъ измѣненія налоговой системы и облегченія податнаго бремени, въ виду того, что крестьяне „носятъ на себѣ постоянную и кромѣ того большую и обременительную тяжесть въ платежахъ казенныхъ и всѣхъ другихъ прочихъ повинностей“. Въ вопросѣ о налогахъ всѣ „наказы“ стоятъ за отмену косвенныхъ налоговъ и за введеніе подоходнаго налога или, по выраженію одного изъ нихъ, „налога съ подоходнаго рубля“. Часть изъ нихъ идетъ дальше и, разграничивая доходы приносимые трудомъ и доходы съ капитала, стоитъ за обложеніе лишь послѣдняго вида доходовъ. „Желательно освободить крестьянъ обрабатывающихъ землю своими руками отъ налоговъ, какъ прямыхъ, такъ и косвенныхъ и переселеніе всѣхъ налоговъ на капиталъ приносящій доходъ и на предметы роскоши“. Мысль о прямомъ подоходномъ налогѣ, повидимому, представляетъ уже неотъемлемую собственность деревни.

Остальные требованія, имѣющіяся въ приговорахъ, носятъ болѣе или менѣе случайный характеръ и потому не представляютъ особаго интереса. Они касаются какъ мѣстныхъ дѣлъ, такъ и общихъ вопросовъ; иногда, на ряду съ дачей графа Шереметьева, которая, по мнѣнію „наказа“, должна отойти крестьянамъ данной деревни, появляется вдругъ „неприкосновенность личности и жилища“ или „всеобщее избирательное право“.

слѣдству въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній. Отношенія крестьянъ-собственниковъ къ торпарямъ, большей частью, очень хорошия и вообще положеніе ихъ довольно независимое. Избы торпарей много хуже домовъ крестьянъ. Они дѣлятся на двѣ половины: лѣтнюю и зимнюю. Лѣтняя служитъ кухней и мастерской, зимой она пустуетъ. Въ другой половинѣ живетъ торпарь. Внутренняя обстановка самая простая: одна или двѣ выдвижныхъ кровати, столъ, вдоль стѣны лавки.

Послѣдній разрядъ крестьянства состоитъ изъ безземельныхъ батраковъ. Безземельные крестьяне составляютъ $\frac{1}{3}$ часть населенія страны. Крестьяне этого разряда работаютъ при постройкахъ желѣзныхъ дорогъ, въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, занимаются рубкой лѣса, идутъ на фабрики, исполняютъ черныя работы въ городахъ и нанимаются прислугой.

Созданію безземельнаго крестьянства много способствовалъ законъ, запрещавшій продавать землю мелкими участками. Съ отменой въ 1894 году этого закона и съ развитіемъ фабрикъ и заводовъ положеніе безземельнаго крестьянства стало улучшаться.

Для завѣдыванія мѣстными сельскими дѣлами въ Финляндіи нѣтъ, какъ въ Россіи, земскихъ учреждений, оно возложено на сельскія общины. Нужно замѣтить, что финское крестьянство не селится близко другъ къ другу. Дворы крестьянъ стоятъ разбросаны на большомъ разстояніи другъ отъ друга. То или иное количество или группа дворовъ составляетъ общину. Община совпадаетъ съ церковнымъ приходомъ. Каждая община имѣетъ попеченіе о своихъ общихъ дѣлахъ, о порядкѣ и хозяйствѣ. Членами общины считаются всѣ мужчины и женщины, которые въ ея предѣлахъ имѣютъ или воздѣлываютъ землю, т. е. помѣщики, крестьяне-собственники и арендаторы, а также всѣ домовладѣльцы и фабриканты.

Для обсужденія дѣлъ, касающихся общины, всѣ имѣющіе право голоса собираются на сходку. Для исполненія постановленій общиннаго схода выбирается общинная управа, которая состоитъ изъ предсѣдателя, и его товарищей и 5 членовъ, избираемыхъ на сходѣ изъ числа постоянныхъ, живущихъ въ общинѣ и имѣющихъ право голоса, членовъ.

Постановленія, касающіяся охраненія народнаго здравія, общественнаго порядка и безопасности, представляются на утвер-

Если собрать всѣ эти требованія, разбросанныя по разнымъ приговорамъ, то получится приблизительно такая программа:

1) Всеобщее избирательное право	въ 2-хъ приговорахъ
2) Выборность и подотчетность всѣхъ властей	„ 2 „
3) Равноправіе всѣхъ гражданъ	„ 4 „
4) неприкосновенность личности и жилища	„ 1 „
5) Всеобщее бесплатное обученіе	„ 4 „
6) Упраздненіе института земск. начальниковъ	„ 1 „
7) Отмена платы за церковныя требы	„ 1 „
8) Увеличеніе земельнаго надѣла, надѣленіе лугами и лѣсами	„ 13 „
9) Отмена косвенныхъ налоговъ, введеніе прямого подоходнаго налога	„ 9 „
10) Организанія мелкаго кредита	„ 2 „
11) Соудѣйствіе покупокъ улучшенныхъ орудій	„ 2 „
12) Организанія продовольственной помощи	„ 1 „
13) Возвращеніе продовольственнаго капитала	„ 1 „
14) Перемежеваніе и оцѣнка земель	„ 3 „
15) Сложеніе дорожныхъ повинностей	„ 6 „

Программа эта сбивчива, неясна, часто противорѣчива. Видно, что деревнѣ еще впервые приходится сталкиваться съ цѣлымъ рядомъ вопросовъ.

Поставленная въ необходимость избрать своихъ представителей и выразить черезъ нихъ свою долю, она, прежде всего, указала на свои ближайшія нужды, но для нея уже не безразличны вопросы, идущіе и дальше околицы. Деревня хочетъ и должна принять посильно участіе въ ихъ рѣшеніи и, какъ умѣетъ, пытается разрѣшить ихъ. Она находится еще въ положеніи новичка въ политикѣ, что сказало и на ея представителяхъ—трудовой группѣ. Но разъ вступивъ на путь политической жизни, крестьянство не остановилось и пошло впередъ. Тотъ захватывающій интересъ, съ которымъ оно слѣдитъ за развивавшейся въ Думѣ борьбой, та поддержка, которую оно дружно обѣщаетъ оказать въ этой борьбѣ и уже оказываетъ путемъ адресовъ и петицій, свидѣтельствуетъ, что деревня становится видной политической силой, съ которой надо считаться. Надо только влить туда побольше сознательности, побольше организованности. Въмѣсто прежней стихійной, часто разрушительной крестьянской массы, создалась бы

жденіе губернатора. Губернаторъ долженъ отклонить или утвердить безъ измѣненія представленное ему рѣшеніе. Въ случаѣ неутвержденія постановленія, губернаторъ обязанъ сообщить причины отказа. Отказъ можетъ быть обжалованъ хозяйственному департаменту сената. Въ нѣкоторыхъ общинахъ дѣла рѣшаются на сходѣ не всѣми имѣющими голосъ жителями, а выбранными уполномоченными. Рѣшать дѣла всѣмъ вмѣстѣ или выбирать уполномоченныхъ предоставлено усмотрѣнію самихъ членовъ общины.

Заботы о распространеніи сельско-хозяйственнаго образованія лежатъ на правительствѣ. Для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній устроено 22 низшихъ и 2 высшихъ школы. На службѣ у правительства состоятъ 17 губернскихъ агрономовъ. Они обязаны давать желающимъ совѣты и указанія по сельскому хозяйству, составлять планы осушительныхъ работъ и, по возможности, лично руководить этими работами. Зимой агрономы разъѣзжаютъ по своему округу и всюду устраиваютъ чтенія. Такъ какъ правительство оказываетъ денежную субсидію (помощь) * лицамъ и обществамъ, предпринимаящимъ осушительныя работы въ большихъ размѣрахъ, то на агрономовъ возложено наблюденіе, чтобы всѣ лица, взявшія правительственную субсидію, хорошо и разумно обрабатывали свои участки.

Кромѣ агрономовъ правительство имѣетъ на службѣ опытныхъ руководителей, дающихъ бесплатные совѣты и указанія по льноводству, полеводству, скотоводству, коневодству и маслѣдѣлю. Много сдѣлано для распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній среди населенія „Финляндскимъ сельско-хозяйственнымъ обществомъ“, существующимъ болѣе 100 лѣтъ и другими подобными обществами, которыхъ въ Финляндіи около 20. Большинство изъ нихъ получаетъ правительственную субсидію.

* $\frac{1}{2}$ выдаваемой правительствомъ суммы подлежатъ возврату черезъ 34 года. $\frac{1}{2}$ часть составляетъ безвозвратную сумму. На ту часть суммы, которая подлежитъ возврату, начисляется 3% годовыхъ.

(Продолженіе следуетъ).

К. Сулеймановъ.

плановая и сознательная сила, на которую смѣло бы могло опираться народное представительство.

Н. С.

Дѣло о бѣлостокскомъ погромѣ.

Бѣлостокскій погромъ (см. въ „Тек. свѣд.“, о „правительственномъ сообщеніи“) обсуждался въ Думѣ 22, 23, 26 и 27 іюня. Думѣ доложенъ былъ весьма обширный докладъ парламентской комиссіи, ѣздившей специально въ Бѣлостокъ и на мѣстѣ разслѣдовавшей подробно всѣ ужасы этого позорнаго для Россіи преступленія. Въ Бѣлостокъ, по порученію Думы, ѣздили: Араканцевъ, Щепкинъ, Якубсонъ и Пустошкинъ.

Послѣ оглашенія доклада Араканцевъ заканчиваетъ его общими соображеніями:

— Погромъ—результатъ дѣятельности русскаго правительства, а не русскаго народа. Русскій народъ погромовъ не знаетъ. Онъ никогда не мѣшалъ бокъ о-бокъ съ нимъ мирно жить и развиваться другимъ національностямъ. Правительство, именуящее себя русскимъ правительствомъ, ввело политику натравленія одной народности на другую, въ еврействѣ увидѣло внутренняго врага, создало челоѣконенавистническую литературу, не ограничившись чертой еврейской осѣдлости, стало натравливать несознательныя массы на еврейство. Погубить Россію этотъ пигмей не можетъ, но навредить можетъ. Бобриковъ въ Финляндіи, Голицынъ на Кавказѣ, чины полиціи внутри имперіи—вотъ результаты этой дѣятельности. Официальныя сообщенія свидѣлствуютъ о намѣреніи правительства вести законную борьбу съ революціонерами. Но гдѣ оно видѣло революціонеровъ? Стрѣльба революціонеровъ въ Бѣлостокѣ—выдумка. У правительства всего три раненыхъ солдата. По послѣднему правительственному сообщенію, Бѣлостокъ—центръ революціи. Почему правительство до сихъ поръ не арестовало ихъ? Почему не отправилось на Суражскую улицу, гдѣ было гнѣздо революціонеровъ? Почему не боролось съ ними? Потому, что оно не знаетъ революціонеровъ, не видѣло ихъ, а только предполагаетъ ихъ существованіе. Послѣ Бѣлостока врядъ ли можно согласиться съ правительственнымъ сообщеніемъ, свидѣлствующимъ объ апатіи и угнетенномъ состояніи бѣлостокской полиціи.

Далѣе ораторъ указываетъ на рядъ противорѣчащихъ другъ другу фактовъ въ официальныхъ сообщеніяхъ; полагаетъ, что пока не будетъ смѣщена мѣстная администрація и удалены войска, правды добиться будетъ нельзя; говоритъ о неправильныхъ дѣйствіяхъ войскъ, именовъ Царя вовлекаемыхъ въ политическую борьбу; ужасается, при мысли, что будетъ, когда армія проснется и пойметъ, что ее обманывали; находитъ собранныя данныя достаточными для возбужденія запросовъ министрамъ военному и внутреннимъ дѣлъ и заканчиваетъ рѣчь предложеніемъ Думѣ почтить вставаніемъ память погибшихъ въ Бѣлостокѣ.

Всѣ депутаты встаютъ съ своихъ мѣстъ.

Въ засѣданіи 23 іюня пр. Щепкинъ дѣлаетъ подробную характеристику бѣлостокскихъ событій. Ораторъ рассказываетъ обстоятельства, сопровождавшія прибытіе его вмѣстѣ съ членомъ Думы Пустошкинымъ и корреспондентами въ Бѣлостокъ, причемъ, въ виду того, что корреспонденты были евреи, ораторъ нашелъ необходимымъ для обезпеченія ихъ безопасности просить содѣйствія, частнымъ образомъ, мѣстныхъ властей. Ораторъ признаетъ, что такое содѣйствіе было ему любезно оказано какъ военными, такъ и гражданскими властями, давшими ему и его спутникамъ военную охрану для посѣщенія въ день прибытія еврейской больницы. Ораторъ находитъ, что истинные виновники, непосредственно вызвавшіе погромъ, едва ли когда либо будутъ обнаружены, едва ли когда-либо выяснится съ точностью исторія бѣлостокскаго погрома, точно такъ-же, какъ до сихъ поръ историки не могли выяснитъ точную исторію сожженія Москвы въ двѣнадцатомъ году. Бѣлостокъ несомнѣнно центръ анархической дѣятельности. Первый взрывчатый снарядъ, первый выстрѣлъ, вызвавшій погромъ, могли быть сдѣланы анархистами, хотя мало вѣроятно участіе въ этомъ дѣлѣ анархистовъ, какъ организаци, ибо организаци могла предвидѣть, что послѣдствіемъ явится убійство массы евреевъ. Могло быть сдѣлано первое покушеніе грабителями, примѣняющими бомбы для корыстныхъ цѣлей; но столь-же вѣроятно, что провокаторскій снарядъ могъ быть брошенъ полиціей. Полиція знала о готовящемся погромѣ, впередъ назначала его дату, шутила заранѣе по этому поводу. Ораторъ приводитъ угрозы погромовъ, высказанныя евреямъ приставомъ Шереметевымъ, указываетъ на такія-же угрозы жандармскаго подполковника Грибоѣдова, затѣмъ воспроизводитъ картину погрома, во время котораго полиція указывала громадамъ подлежащія разграбленію лавки и при малѣйшемъ сопротивленіи приво-

дила войска, разстрѣливавшія сопротивляющихся. Первый день погрома шелъ грабежъ, второй день погрома были только убійства: грабить, по словамъ погромщиковъ, имъ не позволяли, позволяли только бить жидовъ. На основаніи произведеннаго изслѣдованія, ораторъ приходитъ къ выводу, что полиція виновна не только въ попустительствѣ, но и въ соучастіи. Виновность войскъ тоже доказана, въ особенности офицеровъ. Что-же касается губернатора, то его обязанностью было въ день извѣстнаго ему заранѣе погрома прибыть въ Бѣлостокъ, что онъ не сдѣлалъ, и онъ за бездѣйствіе подлежитъ суду.

— Единственное средство предотвращенія погромовъ въ будущемъ—предоставленіе городскимъ самоуправленіямъ права имѣть самооборону. Браунинги—оружіе не для баррикадъ. Они пригодны только для бѣшеныхъ собакъ и для самообороны отъ полиціи министра Столыпина. Утвержденіе министра внутреннихъ дѣлъ, что ему принадлежитъ вся полнота власти, послѣ бѣлостокскаго погрома—только подтверждаетъ фактъ существованія правительства явнаго и тайнаго. Послѣднее дѣйствуетъ, первое бездѣйствуетъ. Погромы въ Россіи аналогичны съ армянскими звѣрствами въ Турціи. Продолженіе погромной политики приведетъ по примѣру Турціи къ вмѣшательству иностранныхъ державъ. Парламентскіе запросы уже были. Правительства всего міра, не только во имя гуманности, но и въ виду финансовыхъ соображеній, вынуждены будутъ къ учрежденію такой опеки. Неужели къ этому стремится правительство? (Аплодисменты).

Якубсонъ говоритъ, что только послѣ послѣдняго правительственнаго сообщенія онъ понялъ истинную цѣль своей поѣздки въ Бѣлостокъ, понялъ, что онъ не такъ безсиленъ, какъ ему все время казалось, понялъ просьбы родственниковъ убитыхъ и раненыхъ рассказать, какъ что случилось. Правительственное сообщеніе напоминаетъ ему мелкую воровскую продѣлку, когда ворышки, чтобы отвлечь вниманіе отъ истиннаго похитителя, бросаются по ложному слѣду съ крикомъ: „держите вора!“ Такой-же политики держатся правительственныя сообщенія, указывая на евреевъ, какъ на революціонеровъ, и отвлекая вниманіе отъ истинныхъ виновниковъ. Бѣлостокскій погромъ, построенный по схемѣ князя Урусова, дѣло руководительства при помощи наемныхъ бандъ. Разница лишь та, что въ этомъ погромѣ впервые въ качествѣ новаго элемента фигурируютъ войска. Первопричина и здѣсь идетъ не снизу, а сверху, изъ того центра, который командуетъ всѣми погромами. Кто виноватъ? Министръ внутреннихъ дѣлъ въ первый-же день погрома, принявъ въ Петербургѣ членовъ Думы, обѣщавъ послать телеграмму о прекращеніи погрома. Если онъ ея не послалъ, то онъ виновенъ. Если министръ, утверждавшій, что ему принадлежитъ вся полнота власти, послалъ телеграмму, а погромъ не прекратился, то онъ долженъ уйти.

Отвѣтственность губернатора Кистера ораторъ разсматриваетъ, какъ отвѣтственность носителя власти и какъ челоѣка.

Ораторъ приходитъ къ заключенію, что онъ не челоѣкъ, такъ какъ, проѣзжая мимо раненыхъ и убитыхъ, валявшихся весь день на улицахъ, онъ ни разу не остановился, не приказавъ подобать ихъ. Онъ не носитель власти, такъ какъ онъ бездѣйствовалъ, какъ губернаторъ. А если допустить предположеніе, что власть дѣйствительно была у него отнята военнымъ начальствомъ, то онъ долженъ былъ уйти, а не прикрывать собой за получаемое имъ жалованье болѣе вліятельныхъ убійцъ. Полиція при содѣйствіи войскъ учинила погромъ. Гдѣ не было войскъ и полиціи, не было и погрома. Суражская улица, наиболѣе густо заселенная евреями, не разгромлена, ибо войска и полиція, боясь выстрѣловъ, туда не пошли. Правительственное сообщеніе говоритъ, что въ Бѣлостокѣ не погромъ, а борьба съ революціей.

Почему въ такомъ случаѣ осталась нетронутой Суражская улица? Перебиты безпомощные старики, женщины и дѣти. Гдѣ же революціонеры, такъ красиво изображенные въ правительственныхъ реляціяхъ? Я не жалости хочу, а истины. Прокламаціи и правительственное сообщеніе совершенно однородны. Затрудняюсь, кого винить въ плагиатѣ (списываніе) автора прокламацій или сообщенія, являющагося прокламаціей, призывающей къ новымъ погромамъ. Министръ внутреннихъ дѣлъ намъ говоритъ о судебномъ разбирательствѣ. Что можетъ дать намъ судебное разслѣдованіе, когда главные свидѣтели убитыхъ убиты, изъ живыхъ же многіе привлекаются къ суду, а остальные терроризованы? Теперь впервые еврейское населеніе при моемъ посредствѣ можетъ обратиться въ нашею лицъ ко всему русскому народу съ просьбой сказать, что не русскій народъ организуетъ погромъ. Это клевета. Вы не за погромы. Вы скажете, что люди, составляющіе нынѣшнее министерство, не могутъ быть у власти, а должны быть преданы уголовному суду. (Бурные аплодисменты).

Послѣ рѣчи Якубсона говорилъ Федоровскій. Онъ отъ имени того русскаго населенія, которое его послало, заявляетъ, что

русский народ заклеймить именем Каина всякого виновного в устройстве погромов. Оратор протестует против нареканій на армию, которая должна оставаться священной в глазах русского народа.

Священник Афанасьев выражает чувства скорби по поводу избіенія евреевъ. Онъ горячо взываетъ къ правителямъ:

— Неужели они не чувствуютъ, что чаша народного терпѣнія переполнена, что страшный судъ близокъ надъ ними. Въ нихъ умеръ Христосъ. Это Проды, купающіеся въ невинной крови. (Громъ аплодисментовъ)

Пренія прерваны до слѣдующаго засѣданія.

Запросъ о бѣлостокскомъ погромѣ. 26 іюня бѣлостокскій погромъ снова служитъ предметомъ открытаго обсуждения Государственной Думы. Бѣдившій въ г. Бѣлостокъ *Пустошкинъ*, на основаніи показаній офицеровъ, приходитъ къ заключеніямъ, высказаннымъ *Щепкинымъ*, *Араканцевымъ* и *Якубсономъ*.

Говорилъ далѣе баронъ *Роопъ*, *Винаверъ*, *Левинъ*.

Родичевъ въ страстной рѣчи обрушивается на министерство, указывая, что оно руководится исключительно политикой ложныхъ доносовъ и развращаетъ армию, дѣлая ее орудіемъ погромовъ. Все обращенія Думы къ министрамъ оказались тщетными. Неужели они не слышатъ раскатовъ грома, которые скоро соберутся въ одинъ страшный ударъ и раздавятъ страну. Если тогда министры, опасаясь взрыва, уйдутъ, то будетъ поздно. (Бурные аплодисменты всѣхъ скамей).

— Въ засѣданіи Думы 27 іюня *Масоніусъ* находитъ преждевременнымъ объявленіе по корпусу благодарности войскамъ ранѣе производства разслѣдованія о дѣйствіяхъ ихъ, недоумѣваетъ по поводу выраженія „доблесть и самоотверженіе“, которымъ приказъ характеризуетъ поведеніе войска, возбуждаетъ вопросъ объ отвѣтственности за распубликованіе этого приказа и приходитъ къ заключенію, что самый фактъ изданія этого приказа свидѣтельствуетъ объ отсутствіи единого правительства, о царщей въ правительствѣ анархіи.

Въ правительственномъ сообщеніи ораторъ видитъ безсиліе правительства, его отказъ отъ управленія. Онъ удивляется его нежеланію уйти, тѣмъ болѣе, что при тяжелыхъ условіяхъ переживаемаго переходнаго времени власть слишкомъ тяжелое бремя, чтобы бороться изъ за нея.

Острогорскій разсказалъ между прочимъ, что телеграмму изъ Бѣлостока о погромѣ онъ послалъ 4-мъ министрамъ, лично былъ у Столыпина и считаетъ его вполне благонадежнымъ человѣкомъ, но безсильнымъ министромъ. Военный министръ 4-го іюня отвѣтилъ *Острогорскому*, что о погромѣ знаетъ только изъ газетъ. Ораторъ дѣлаетъ отсюда одинъ выводъ: въ Россіи нѣтъ правительства.

Николаевскій (изъ Сибири). Кратко упомянувъ о Бѣлостокѣ, ораторъ подробно разсказалъ о разстрѣлѣ отрядомъ *Меллеръ-Закомельскаго* рабочихъ на станціи *Иланской*. Въ Сибири были учинены такія жестокости, что до сихъ поръ сибирячки страшатся своихъ дѣтей именемъ генерала. Ораторъ не удовлетворенъ редакціей запроса по поводу Бѣлостока. Дума должна требовать преданія суду всѣхъ виновныхъ, начиная съ городского и кончая министромъ. Нынѣшняя Дума есть только способъ организаціи народа. Настоящій парламентъ будетъ созданъ всеобщимъ голосованіемъ.

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

Земельная реформа. Въ то время, какъ отъ кабинета министровъ въ *Прав. В.* появилось „правительственное сообщеніе“ (о которомъ кратко сообщено въ прошломъ номерѣ), излагающее проектъ земельной реформы, не допускающей отчужденія частновладѣльческихъ земель, въ Думѣ работаетъ аграрная коммиссія, имѣя въ виду противоположное начало.

Она на дняхъ постановила: „Для расширенія площади землепользованія трудового земледѣльческаго населенія обращаются пригодныя для сельско-хозяйственнаго промысла земли казенныя, удѣльныя, кабинетскія, церковныя, монастырскія и въ порядкѣ принудительнаго отчужденія земли учреждений и частновладѣльческія“ (Росс.).

Выдѣленная изъ аграрной подкоммиссія признала неподлежащими отчужденію: земленадѣльныя земли, принадлежащія учреждениямъ, если онѣ имѣютъ общепольное значеніе; земли подъ усадьбами, огородами, садами, хмельниками, виноградниками, питомниками и пр.; земли, на которыхъ расположены фабрично-заводскія или сельско-хозяйственныя промышленныя заведенія; лѣса, имѣющіе защитное или водоохранительное значеніе; имѣнія или земельныя участки, которые земельными учреждениями будутъ признаны имѣющими общепольное значеніе; мелкія земельныя владѣнія, размѣръ которыхъ устанавливается, въ зависимости отъ мѣстности, законодательнымъ порядкомъ. Эти мелкія владѣнія не

подлежать отчужденію, независимо отъ того, обрабатываются-ли они владѣльцами или находятся въ томъ или иномъ видѣ аренды. Наконецъ, не подлежатъ отчужденію мелкіе участки, которые владѣльцы отчуждаемыхъ крупныхъ участковъ пожелаютъ оставить за собою. Положенія эти внесены на обсужденіе аграрной коммиссіи, гдѣ и будутъ, вѣроятно, приняты съ тѣмъ, чтобы перейти на обсужденіе Думы.

Запросъ о „Правительственномъ сообщеніи“ по земельному дѣлу. Въ засѣданіи 26 іюня принята Думою рядъ запросовъ министрамъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ властей, между прочимъ, запросъ о незаконныхъ дѣйствіяхъ барона *Меллеръ-Закомельскаго* въ Сибири. Оживленный обменъ мнѣній вызываетъ запросъ о незаконности правительственнаго совѣщанія по аграрному вопросу. Запросъ заканчивается тезисами: на какомъ основаніи это сообщеніе опубликовано отъ имени правительства, будетъ ли оно изъято изъ обращенія, будутъ ли напечатаны опроверженія и будутъ ли приняты мѣры къ тому, чтобы подобныя „правительственныя сообщенія“ болѣе не повторялись.

Кузьминъ Коровавъ находитъ въ сообщеніи полный составъ 129 ст. уголовного уложенія. Будучи человѣкомъ уравновѣшеннымъ и не молодымъ, онъ пришелъ въ бѣшенство при чтеніи этого сообщенія. „До сихъ поръ ни въ общественной, ни въ научной, ни въ литературной дѣятельности я никогда не употреблялъ словъ провокація, но тутъ его примѣняю“.

Мухановъ усматриваетъ въ этомъ сообщеніи не только незаконность, но даже преступность.

Кузьминъ Коровавъ предлагаетъ выпустить контръ-сообщеніе отъ имени Думы. Дума опредѣляетъ запросъ передать въ редакціонную коммиссію и поручить аграрной коммиссіи выработать текстъ контръ-сообщенія.

Избитый депутатъ. Въ засѣданіи 22 іюня въ Думѣ было заявлено, что членъ Думы *Сѣдельниковъ* былъ избитъ полиціею; *Сѣдельниковъ* вышелъ на улицу, смотрѣлъ на митингъ и попалъ подъ расхлывшихся городовыхъ, которые потащили его съ побоями въ участокъ, не смотря на заявленіе, что онъ членъ Думы и пользуется неприкосновенностью. Сообщеніе это вызвало общее негодованіе Думы и гнѣвныя рѣчи членовъ Думы. Присутствовавшій въ залѣ министръ внутреннихъ дѣлъ заявилъ, что ему извѣстно дѣло, но до полнаго выясненія факта онъ не можетъ дать подробнаго объясненія. Запросъ принять и формулированъ такъ: „Какія мѣры намѣренъ принять министръ для наказанія виновныхъ?“.

— Думою сдѣланъ, между прочимъ, запросъ объ отказѣ нѣкоторыхъ телеграфныхъ конторъ принимать телеграммы на имя членовъ Думы отъ крестьянъ.

Продовольственное дѣло. 23 іюня Дума обсуждала вопросы о помощи голодающимъ въ 1906 г. Думскія продовольственныя и бюджетныя коммиссіи постановили разрѣшить расходъ въ 15 милліоновъ руб. на удовлетвореніе продовольственныхъ потребностей ближайшаго будущаго, съ отнесеніемъ этого расхода на бюджетъ текущаго года путемъ сокращенія нѣкоторыхъ бюджетныхъ статей расхода.

Въ Думѣ министръ финансовъ доказывалъ, что: 1) ассигнованіе 15 милліоновъ недостаточно; 2) правительству необходимы полномочія на изысканіе источниковъ для покрытія расходовъ; 3) министръ съ величайшей готовностью пойдетъ навстрѣчу порученію Думы, но при обрѣзанной смѣтѣ 1906 г. онъ не видитъ возможности обойтись остатками.

Члены Думы указывали на бесполезные расходы. *Герценштейнъ* говорилъ:

— Есть, на примѣръ, въ смѣтѣ расходъ въ 5 милліоновъ по министерству земледѣлія на переселеніе. Хотя главноуправляющій землеустройствомъ *Стишинскій* и большой сторонникъ переселенія, но въ этомъ году онъ никого переселять не будетъ. Такимъ образомъ, уже есть свободные 5 милліоновъ. (Бурные аплодисменты). *Толлосъ* объяснилъ, что въ бюджетѣ, хотя бы, на примѣръ, министерства внутреннихъ дѣлъ, есть статья объ увеличеніи расходовъ на полицію на 23 милліона рублей.

— Этотъ расходъ совершенно излишенъ, его слѣдовало бы направить въ пользу голодающихъ. Полиція и стражники не только не необходимы, но опасны. *Родичевъ* въ краткой рѣчи указываетъ, что на биржахъ слухи объ уходѣ министерства въ отставку вызываютъ повышеніе бумагъ.

— Такимъ образомъ, отставка министерства была бы лучшимъ средствомъ поднятія русскаго кредита.

Дума приняла такой законопроектъ: „Ассигновать чрезвычайнымъ сверхмѣтнымъ кредитомъ по росписи 1906 года 15 милліоновъ руб. на предметъ удовлетворенія сѣменной и продовольственной нужды на іюль и предоставить министру финансовъ подкрѣплять займообразно по мѣрѣ надобности за счетъ означеннаго

кредита общій по имперіи продовольственный капиталъ. Потребную сумму отнести за счетъ ожидаемыхъ сбереженій въ предѣлахъ ассигнованій по главнымъ подраздѣленіямъ росписи 1906 г. Предоставить министру финансовъ по соглашенію съ подлежащими министрами пересмотрѣть расходную смѣту 1906 года въ видахъ ея сокращенія съ тѣмъ, чтобы относящійся къ сему законопроектъ былъ внесенъ въ Государственную Думу не позже 23 іюля. Предоставить министру финансовъ по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ съ дальнѣйшимъ представленіемъ объ ассигнованіи на продовольственныя нужды входить по мѣрѣ надобности въ Государственную Думу. Подробный отчетъ о порядкѣ израсходования 15 милліоновъ и результаты сѣмѣнной операціи министръ внутреннихъ дѣлъ публикуетъ ожемясячно во всеобщее свѣдѣніе.

Отвѣты Думѣ. Военный министръ сообщилъ, что обязанъ представлять Думѣ объясненія только о своихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ, а также подчиненныхъ ему: главный военный судъ—высшее военное судилище, не подчиненное даже сенату, и постановленія главного суда безапелляционны.

— Предсѣдатель совѣта министровъ въ отвѣтъ на сдѣланныя военному министру запросы Государственной Думы относительно примѣненія смертной казни военными судами увѣдомилъ предсѣдателя Государственной Думы, что въ виду однородности сдѣланныхъ запросовъ съ запросами отъ 12, 23 и 25 мая, по которымъ начальникомъ главнаго военно-суднаго управленія генералъ-лейтенантомъ Павловымъ были уже представлены надлежащія объясненія, никакихъ иныхъ объясненій послѣдовать не можетъ.

Законопроектъ объ отмѣнѣ смертной казни, принятый Думою во вторникъ 27 іюня, обсуждался въ Государственномъ Совѣтѣ. Извѣстный ученый (криминалистъ) *Таганцевъ* въ блестящей длинной рѣчи, полной научныхъ ссылокъ, подробно доказалъ ошибочность защитниковъ смертной казни, особенно возражая противъ ея устрашимости. Онъ закончилъ воззваніемъ:

— Вѣрю, что русскій народъ и безъ устрашенія смертной казнью не пойдетъ на погромъ русскаго государства, на разрушеніе культурнаго строя. А если-бы вѣра моя не оправдалась, то я обращаюсь съ мольбой къ Творцу убрать меня изъ этой юдоли плача.

Тимирязевъ настаивалъ на томъ, чтобы Гос. Совѣтъ единогласно принялъ законопроектъ, по крайней мѣрѣ, первую его статью, придавая этому единогласію крайне важное успокоительное значеніе для страны.

Послѣ перерыва всѣ ораторы говорили противъ законопроекта, за казни выступали: Крамеръ, Касаткинъ-Ростовскій, Бутлеровъ, Самаринъ, Гончаровъ и священникъ Буткевичъ. Государственный Совѣтъ передалъ законопроектъ въ комиссію изъ 15 членовъ. Хотя среди ораторовъ, выступавшихъ въ Государственномъ Совѣтѣ, преобладали защитники смертной казни, однако, ходитъ слухъ, что обезпечено большинство за принятіе законопроекта.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Чрезвычайное лукояновское уѣздное земское собраніе.

Собраніе открыто было 14 іюня въ 12 часовъ дня подъ предсѣдательствомъ кандидата предводителя дворянства О. Д. Дурново въ присутствіи 16 гласныхъ.

Первымъ былъ прочитанъ докладъ управы по вопросу объ избраніи 3 членовъ въ учреждаемую уѣздную землеустроительную комиссію согласно Высочайшаго указа 4 марта с/г.

Большинствомъ голосовъ въ члены комиссіи выбраны: И. И. Лавровъ, С. О. Савушинъ и И. С. Додоновъ.

Дается докладъ управы объ изысканіи средствъ на покрытие текущихъ смѣтныхъ расходовъ и срочныхъ обязательствъ.

Въ текущемъ году поступленіе земскихъ сборовъ „вслѣдствіе общей неурядицы“ значительно ухудшилось; съ 1-го января по 1 іюня 1906 г. поступило сборовъ 22784 р.; между тѣмъ, для покрытия текущихъ расходовъ требуется 10 тыс. въ мѣсяцъ; кромѣ того, осталось отъ прошлаго года невыполненныхъ неотложныхъ расходовъ на 18231 р. Въ прошломъ году земское собраніе разрѣшило управѣ заемъ въ 22 тыс. руб., но управа заняла только 5 тыс.—больше никто не даетъ. При такомъ крайне неудовлетворительномъ состояніи земской кассы у управы осталось невыполненныхъ неотложныхъ расходовъ (главнымъ образомъ жалованье служащимъ) текущаго года на 39898 р. и 1905 г.—18231 руб., а всего на 58129 руб. Согласно предложенію уѣздной управы, собраніе постановило: возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ отпускѣ уѣздному земству заимообразно 58129 руб. изъ 4 милліоновъ, ассигнованныхъ въ настоящемъ году на воспособленіе земствомъ.

Затѣмъ былъ прочитанъ докладъ управы „о неудовлетворительномъ состояніи озимого и ярового хлѣбовъ въ уѣздѣ“. Въ докладѣ сообщается, что урожай всѣхъ хлѣбовъ въ большей части уѣзда ожидается лиже средняго; въ виду этого населеніе будетъ нуждаться какъ въ продовольственныхъ и кормовыхъ средствахъ, такъ нѣкоторая часть его даже—въ сѣменахъ.

Постановлено: докладъ управы препроводить для свѣдѣнія губернатору.

Далѣе былъ заслушанъ рядъ ходатайствъ земледѣльцевъ уѣзда о разсрочкѣ числящихся за ними недоимокъ; взысканіе большей части недоимокъ отсрочено до выясненія результатовъ сбора хлѣбовъ нынѣшняго года, т. е. до 1 октября.

Затѣмъ, за окончаніемъ всѣхъ дѣлъ, собраніе объявлено закрытымъ.

Чрезвычайное сергачское земское собраніе.

Собраніе, въ присутствіи 17 гласныхъ, открыто 19 іюня подъ предсѣдательствомъ В. Н. Листова, при секретарѣ А. А. Каравановѣ,

Читается докладъ управы о положеніи земской кассы. Въ докладѣ отмѣчается критическое денежное состояніе земства. Испрашивается утвержденіе расходовъ, произведенныхъ управой изъ капиталовъ спеціальныхъ назначеній, и отмѣчается слабое поступленіе недоимокъ.

Постановлено: расходы управы изъ спеціальныхъ капиталовъ на нужды земства утвердить; просить г. губернатора о командировкѣ чиновника для взысканія недоимокъ, и разрѣшить управѣ продать имѣющіяся серіи на покрытіе текущихъ расходовъ.

Читается докладъ управы о преобразованіи сергачскаго 2-хъ класснаго училища въ 3-хъ классное. Докладомъ, въ виду вызываемыхъ преобразованиемъ расходовъ со стороны земства и въ виду переживаемаго денежнаго кризиса, предлагается воздержаться ассигновкой суммъ на это дѣло.

При обсужденіи вопроса выражено пожеланіе, чтобы преобразование было сдѣлано за счетъ правительства.

По докладу управы выбрано 4 члена въ постоянную страховую комиссію, въ которую вошли: А. А. Каравановъ, А. А. Мемешкинъ, кр. Одинцовъ и Сейбатовъ Жабаръ.

Читается докладъ управы о выборѣ 3 членовъ отъ земства въ землеустроительную комиссію по закону 4 марта 1906 г.

Листовъ В. Н. Дѣятельность этой комиссіи, образуемой по закону 4 марта с. г., касается крестьянскаго землеустройства, землепользованія, выхода изъ общины, переселенія и проч.—какъ видите, дѣятельность очень широкая и клонящаяся къ пользѣ крестьянъ.

Лебле М. П. (горячо). Я высказываюсь противъ комиссій. Въ то время, когда работаетъ Государ. Дума—не мѣсто этимъ комиссіямъ. Дума категорически заявила, чего она добивается по аграрному вопросу. То самое правительство, которому въ Думѣ выражено недоверіе, въ своей деклараціи отвергло требованіе Думы. Это же самое правительство въ настоящее время устраиваетъ комиссію и предлагаетъ намъ избрать 3-хъ членовъ. Если мы будемъ избирать въ эту комиссію, то тѣмъ самымъ пойдемъ противъ Думы. Намъ нужно обязательно ждать рѣшенія аграрнаго вопроса въ Думѣ. Вотъ почему я и предложилъ бы воздержаться отъ выбора членовъ въ эту комиссію. Да и кто въ ней будетъ? Предводитель дворянства, предсѣдатель управы (онъ же), уѣздный членъ окружнаго суда, податной инспекторъ, земскій начальникъ и представитель отъ казны—все чиновники и администрація. Въ противовѣсъ имъ—3 члена отъ земства и 3 крестьянина по жребію, выбранные отъ волостей. Подумайте что это за комиссія. Я не противъ комиссій на мѣстахъ, но тѣхъ, которыя будутъ образованы по предложенію Думы на основаніи 4-хъ членныхъ выборовъ.

Бобовдовъ П. Г. Комиссія собирается на основаніи закона, который утвержденъ Государемъ. Если мы откажемся отъ выборовъ членовъ въ эту комиссію, то пойдемъ противъ воли Государя Императора.

Лебле М. П. Государственная Дума собрана тоже по волѣ Государя. Въ ней есть наши представители, и идти противъ нихъ значитъ выразить имъ недоверіе.

Плехановъ (крестьянинъ). Если будемъ выбирать членовъ комиссіи, то подставимъ ножку Думѣ. Будемъ ждать—какъ рѣшитъ Дума, такъ и будетъ.

Каравановъ А. А. присоединяется къ Лебле.

Вообще, мнѣ думается, что въ комиссію слѣдуетъ идти тогда, когда она будетъ предложена отъ Думы, а не отъ правительства. Предлагаемая же комиссія будетъ имѣть въ виду интересы частнаго землевладѣнія, а не крестьянъ, и вотъ почему: Дума

высказалась за принудительное отчуждение частно-владельческих земель, а правительство, предлагающее означенную комиссию с своими членами, против принудительного отчуждения. В настоящее время, до решения земельного вопроса Думой, нужно, чтобы крестьяне воздерживались с сделками через крестьянский банк.

После прений закрытой баллотировкой, 10-ю против 7, выборы членов комиссии отклонены (*апплодисменты публики*). Кроме того, постановлено: ходатайствовать пред губ. земск. собранием, чтобы и оно воздержалось от выборов членов в губернскую комиссию.

Караванов А. А. предлагает от собрания ходатайствовать перед Думой, чтобы ею аграрный вопрос был разрешен в духе, желательном для народа.

Листов В. Н. Так как этого вопроса не было в программе собрания, то я не могу допустить его обсуждения.

Затем собрание закрыто. (Ниж. Лист.).

ТАКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Приказом по военному ведомству Государь Император ставит на вид главнокомандующему войсками гвардии петербургского военного округа великому князю Николаю Николаевичу недостаток внутреннего порядка и дисциплины в первом батальоне Преображенского полка и за то же объявляет замечание командиру гвардейского корпуса генералу-адъютанту князю Васильчикову и выговор командиру первой бригады первой гвардейской пехотной дивизии Сирелюсу. Кн. Васильчиков отчисляется от должности с оставлением в звании генерал-адъютанта. Командующий первой гвардейской пехотной дивизией Озеров и командир Преображенского полка увольняются от службы.

— Первый батальон Преображенского полка формируется вновь из частей первой и второй гвардейских дивизий.

Смертные приговоры и казни. В Митавѣ 20 июня разстреляны по приговору военного суда Марковский.

Из 11 ти крестьян стрелявших в драгунский разъезд, пятеро приговорены к казни.

Голод, по сведениям комитета при вольном экономическом обществе, достиг крайних пределов в следующих местах: казанской, где в некоторых волостях крестьяне уже второй месяц едят только так называемую „болтушку“. Настроение крестьян тетюшского уезда той же губернии отчаянное. „Все помирать будем“, — говорят они уполномоченным, указывая на пожелтвшие поля; в рязанской губернии, особенно в пронском уезде, в котором, помимо голода, крестьяне пережили большие пожары, унесшие все их убогое достояние; курмышском уезде, симбирской губернии; инсаровском уезде, пензенской губ.; балашовском, сердобском и петровском уездах, саратовской губернии.

Все перечисленные губернии, по грандиозным результатам недорода называемая „черными“, нуждаются в самой широкой помощи.

Сообщение о бѣлостокском погроме пошло в „Правит. Вѣстник“. Оно оканчивается словами: „Отвергая с глубоким негодованием распространяемые в обществе слухи, будто еврейский погром в Бѣлостоке подготовлен при участии местной администрации и войск, правительство долгом считает выразить убеждение, что причины печального события слѣдует искать в деятельности местных революционных организаций, доведших непрерывным рядом посягательств, мирное население до крайнего озлобления и разстроивших полицию, не могущую поэтому предупредить и остановить беспорядки“.

Опровержение. В „Правительственном Вѣстник“ напечатано: Помещенное в № 101 газеты „Страна“ сообщение о поступлении в последние 2 месяца в министерство внутренних дел значительного числа прошений от земских начальников об увольнении их от службы, будто бы потому, что должности их в настоящий момент являются излишними и они не пользуются среди крестьян никаким авторитетом, совершенно неверно. Число представляемых за последнее время губернаторами в министерство внутренних дел прошений названных должностных лиц об увольнении их, если и превышает обычное число таких прошений, то лишь в незначительной мере.

Недоимки. Губернским начальством собраны сведения о недоимках земских сборов нижегородской губернии к 1 января 1906 г. Из данных видно, что с земель и лесов крестьянских обществ состояло уездного сбора 312,599 руб., губернского 267,082 руб.; с земель и лесов частных владельцев

уездного 393,319 р., губернского 276,546 р.; с торгово-промышленных заведений—уездного 186,836, губернского 140,214 руб. с прочих недвижимых имуществ—уездного 56,784, губернского 32,544 р., с городских недвижимых имуществ—уездного 49,078 р., губернского 47,973 руб., итого уездного сбора 998,616 р., губернского 764,359 руб., всего 1.762.975 р.

Рожа свиней. В виду того, что эпизоотия рожи свиней, сделавшись постоянной в южных уездах губернии с наибольшим развитием скотоводством, начинает, повидимому, распространяться и в других уездах, угрожая и в них сделаться местной болезнью, начальник губернии просит губернскую земскую управу рекомендовать ветеринарным врачам земства возможно энергичнее популяризовать среди населения рациональные меры в борьбе с этой болезнью.

Распространение черносотенных прокламаций. Нѣкто М. А. Ганохин достал в Москвѣ, в редакции газеты „Вѣче“ и взял на комиссию черносотенных прокламаций против Думы и евреев. Та же редакция предложила ему взять листочки для раздачи бесплатно своим знакомым. При обыске в квартирѣ Ганохина, кроме названных листов, были найдены еще следующие произведения печати: „Россия для русских“, „Программа и устав общества русских патриотов“, один номер газеты „Объединение“, 6 номеров газеты „Вѣче“, два номера газеты „Русское Дѣло“, 235 листов под заглавием: „Русские, защищайте ваши святыни“ и 294 листка под заглавием „Союз Русского народа“. Г. губернатор, усмотрев в этом нарушение названным Ганохиным изданных 15 декабря 1905 года обязательных постановлений, применил к нему высшую меру наказания и постановлением 23 июня подверг его аресту при тюрьме сроком на три месяца.

Телеграмма епископа Исидора. В „Волг.“ напечатана следующая телеграмма из Петербурга от 23 июня: „Прочитав телеграмму об аресте и складе черносотенных прокламаций союза русских людей в Нижнем, увѣщаю членов союза Бѣлое Знамя помнить Бога и устав союза. Исидоръ, епископъ балахнинскій“.

Постановления. Начальник губернии разрешил лукояновской уездной земской управѣ привести в исполнение постановлений чрезвычайного лукояновского уездного земского собрания заседания 14 июня и нижегородского 7 июня.

Общеземская организация. 27-го июня текущего года в Москвѣ состоялся съезд представителей общеземской организации и губернских земств для совместной выработки общего положения об организации помощи пострадавшим от неурожая, а также для распределения остатков средств, пожертвованных земствами на устройство и содержание лазаретов на Дальнем Востоке в минувшую войну. От нижегородской губернии на съезд отправились Г. Р. Килевейн и В. В. Левашев. Съезд высказался за совместную работу с правительством в продовольственном деле и помощи голодающим.

Утонувший больной. 25 июня около 6 час. вечера на Окѣ утонул больной ляховской колонии В. И. Порошин. Пользуясь свободой, обыкновенно он купался в купальне, на что получал деньги. В этот раз он пошел купаться на плоты, соблазненный повидимому другим больным, и утонул.

ПО РОССИИ.

АТКАРСКЪ. Получены сведения о больших пожарах в экономиях Беклемишева, Слѣпцова, князя Обленского, Минах, Юрьевича, Чеплица. В Каленѣ вооруженное столкновение.

ТВЕРЬ. Во многих местах крестьяне самовольно косят на помещичьих и церковных землях. Население уверено, что земли крупных собственников и церковных скоро перейдут к крестьянам. (Росс.).

САМАРА. Самарский губернатор донес по телеграфу министру внутренних дел, что крестьянами Матвѣвки оказано Николаевскому исправнику и приставу Пастуховскому, выехавшим для обыска дома и ареста агитатора вооруженное сопротивление. Бривка с должностными лицами перевернулась, наскочив на устроенную баррикаду. Толпой Пастуховский убит, у исправника легко повреждена колом нога, казачий эскадрон и казак легко ранены дробью. Утром по вновь наступавшим вооруженным крестьянам сделан залп. Убито двое; кроме агитатора, арестовано по распоряжению судебной власти 24 участника, опознанных свидетелями.

ПЕНЗА, 21 июня. После трехдневного погрома публичных домов вызванного убийством в них 2 хъ солдат, и разгромоения винной лавки, в городѣ возстановилось спокойствие.

В уездах замечаются единичные случаи аграрных беззаконий, выражающихся в погравѣ лугов, самовольной рубке леса и поджогах сельско-хозяйственных строений.

КАМЕНЕЦЪ-ПОДОЛЬСКЪ, 21 июня. Недоразумѣнія между крестьянами подольской губ. и помѣщиками на почвѣ заработной платы увеличиваются, особенно серьезны въ гайсинскомъ уѣздѣ. Замѣчаются случаи столкновения между крестьянами бѣдными и зажиточными. Въ Марковѣ гайсинскаго и Соколицѣ врадавскаго уѣздовъ произошли два кровавыхъ столкновения крестьянъ со стражниками. Последніе были вынуждены употребить оружіе.

КРОНШТАДТЪ. Военно-морской судъ слушалъ дѣло о сдачѣ контръ-миноносца „Бѣдовый“ японцамъ 15 мая 1905 г. Признаны виновными кап. Колонгъ и полк. Филипповскій въ рѣшеніи сдать безъ боя миноносецъ, командиръ Барановъ лейт. Леонтьевъ въ согласіи сдать. Всѣ приговорены къ разстрѣлянію, но постановлено ходатайствовать передъ Государемъ Императоромъ, въ виду понесенныхъ потрясеній на броненосцѣ «Суворовъ» замѣнить наказанія исключеніемъ со службы. Адм. Рожественскій оправданъ.

ГОРОХОВЕЦКІЙ УѢЗДЪ, владимірской губ. Группа крестьянъ нижнеландеховской волости, гороховецкаго уѣзда (около 150 человекъ) 11 июня составила обращеніе на имя Государя Императора съ ходатайствомъ выдать гласу народу въ лицѣ Государственной Думы и смѣнить министерство, „убрать стѣну, которая разделяетъ Тебя отъ нашихъ избранниковъ“. Крестьяне просятъ председателя Думы это обращеніе передать лично Государю. Въ письмѣ на имя председателя за подписью крестьянъ, между прочимъ говорится: „Благодаримъ членовъ Государственной Думы за всѣ требованія, предъявленные правительству въ отвѣтнѣйшей рѣчи Государю, въ которой мы видимъ, что избранные народомъ члены оказались на высотѣ своего достоинства и просимъ изъ тѣхъ требованій не уступать ничего, за что мы вамъ поручаемъ, а также просимъ при составленіи закона о землѣ внести статью 5-ю законопроекта 42-хъ членовъ Думы обязательно; въ ней сказано: безъ всякихъ ограниченій подлежатъ отчужденію всѣ земли, обычно сдающіяся до 1-го января 1906 года въ аренду за деньги, изъ доли и въ отработку, и земли впустѣ лежащія, годныя для обработки; кромѣ того, законъ долженъ опредѣлить высшій размѣръ землевладѣнія и что окажется больше этого, подлежитъ отчужденію, безъ какихъ либо ограниченій, и теперь же воспретить вырубать лѣса землевладѣльцамъ на арендованныхъ крестьянами земляхъ, а то у насъ князь Щербатовъ, *) даже и сѣмныя полосы назначилъ къ скорѣйшей продажѣ, и это вредно отзывается на всю нашу мѣстность, такъ какъ у него земли около нашихъ селеній около 10,000 десятинъ. Помогай Богъ вамъ на доброе дѣло улучшенія земли русской. Народъ за васъ молится и если нужно постоятъ. Къ сему подписуемся“. Слѣдуютъ подписи.

Одновременно председателю Государственной Думы пишутъ крестьяне той же волости, деревни Ермакова, съ жалобой на князя А. Г. Щербатова, который отрѣзалъ у ермаковцевъ 22 десятины лѣса, въ прошлый годъ лично обѣщавъ всѣмъ крестьянамъ продать отрѣзки, лежащія близъ деревни, всего по 20 рубл. за десятины, а вмѣсто того нарѣзалъ на отдѣльные участки и сталъ ихъ продавать въ розницу; крестьяне воспротивились было, но урядникъ, ставной... и они смирились. Письмо содержитъ горькія жалобы на издѣвательство со стороны председателя союза русскихъ людей и подобныхъ ему фальшивыхъ „патріотовъ“. „Все вытерпимъ, но добить себя не дадимъ. Въ очахъ нашихъ свѣтъ загорѣлся! Мы прозрѣли“. Заканчивается письмо мольбою о защитѣ.— Все это уже отправлено по назначенію. (Ниж. Листокъ).

ТВЕРЬ. Бывшій полицеймейстеръ Кирѣевскій привлеченъ къ уголовной отвѣтственности за участіе въ тверскомъ погромѣ 18 октября. Дѣло будетъ разбираться въ московской судебной палатѣ въ сентябрѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 25 июня. во многихъ мѣстахъ Петербурга произошли политическія манифестаціи съ красными флагами, пѣніемъ революціонныхъ пѣсень. Кавалерійскіе патрули разгоняли манифестантовъ. У сада „Олимпія“, произошло столкновение казаковъ съ большой толпой, состоявшей преимущественно изъ рабочихъ. Изъ толпы было брошено нѣсколько камней въ полицію. Въ отвѣтъ послѣдовали два холостыхъ залпа. Нѣсколько человекъ при столкновении получили пораненія.

ГРОДНО, 26 июня. Аграрные беспорядки въ пружановскомъ уѣздѣ, охватившіе нѣсколько волостей и выразившіеся въ самовольной пастьбѣ скота на помѣщичьихъ земляхъ и снятіи рабочихъ, благодаря принятымъ мѣрамъ, прекратились.

ТАМБОВЪ, 26 июня. (Официально кор.). Происходятъ беспорядки въ седьмомъ запасномъ кавалерійскомъ полку. Убитъ пѣхотный офицеръ, раненъ драгунъ, убито 6 лошадей эскадрона Нѣжинскаго полка, ходившаго въ атаку. Запасный кавалерійскій полкъ засѣлъ въ казармахъ.

БѢЛОСТОКЪ, 25 июня. Приказомъ по корпусу объявлена благодарность войскамъ за дѣйствія въ Бѣлостокѣ во время погрома. Начальникъ штаба корпуса генералъ Балувевъ прибылъ разслѣдовать дѣйствія войскъ.

— Прибылъ чиновникъ министерства юстиціи Силинъ для собиранія матеріаловъ относительно погрома.

Со службы.

(Изъ „Вятской Газеты“).

Подъ навѣсомъ хлѣва, крытаго соломой, въ безлюдномъ переулкѣ, Егоръ остановился.

— Садись тутъ, ребята!... Дождемъ не хватить. Ишь навѣсъ-то крѣпкій. Да и народъ тутъ не ходитъ...

Онъ потянулъ сѣрую солдатскую шинель съ плеча, сдвинулъ на затылокъ фуражку и сгорбившись опустился на землю. Иванъ присѣлъ рядомъ, досталъ изъ за пазухи подпоясаннаго кушакомъ кафтана бутылку „казенки“ и навалился на стѣну хлѣва, въ ожиданіи, пока бѣлолицый, безусый, в селый Семка доставалъ изъ кармана зеленоватый изъ толстаго стекла стаканчикъ. Семка потеръ стаканчикъ рукавомъ, присѣлъ на корточки подъ навѣсъ и выжидательно посмотрѣлъ на Егора, сжавшагося и сгорбившагося въ своей шинели и не походившаго ни мало на браваго солдата, только что вернувшагося домой со службы.

*) Председатель „союза русскихъ людей“, бывший председатель московскаго общества сельскаго хозяйства.

— Глянь-ка, Иванъ! Виски-то у Егора сѣдые вовсе стали, —сказалъ Семка, выпучивъ свои веселые глаза.

— И въ правду—сѣдые. Это отъ чего же?—спросилъ Иванъ. Солдатъ вздохнулъ.

— Это съ чего же?—повторилъ Семка,—ты и на войнѣ-то не былъ..

Солдатъ пристально смотрѣлъ передъ собой, точно разглядывалъ что на грязной дорогѣ пустыннаго переулка. Онъ зналъ, что Семка не можетъ его понять и молчалъ.

Ему было тяжело, хотѣлось выразить словами всѣ неясныя мысли, отъ которыхъ болѣло сердце, но онъ не зналъ, какъ это сдѣлать, и только вздыхалъ.

— О чемъ тужишь?—задалъ опять вопросъ Семка, широко улыбаясь.—Эхъ ты, а еще воинъ... Выпьемъ давай!

— Водка—вещь хорошая,—дѣловито промолвилъ Ивазъ, осторожно наливая изъ бутылки въ толстый стаканчикъ.

— Первый тебѣ,—сказалъ онъ и подаль стаканъ солдату.

Долго Егоръ смотрѣлъ въ стаканъ, держа его передъ ртомъ, точно не рѣшаясь выпить. Семка сплевывалъ слюни и нетерпѣливо посматривалъ на водку.

— Будьте здоровы! Со свиданіемъ,—сказалъ наконецъ солдатъ и опрокинулъ водку въ ротъ.

— На здоровье!—откликнулись ожидавшіе своей очереди.

Семка выпилъ свой стаканъ однимъ глоткомъ и не поморщился.

— Эхъ, не тужи, Егоръ!—ободрилъ онъ солдата.—Проживемъ, Богъ дастъ!

— Ты, коли не понимаешь, такъ и молчи,—огрызнулся на него Иванъ.

— Ну, чай, я пошутилъ,—сказалъ виновато Семка и торопливо прибавилъ:

— Эту бутылку выпьемъ, я еще одну куплю. У меня деньги есть,—старался развеселить товарищей Семка.

Солдатъ кашлянулъ и вдругъ заговорилъ возбужденно и быстро.

— Что есть солдатъ?... Солдатъ есть защитникъ отечества... Я, когда служилъ на „дѣйствительной“ четыре года, такъ окромя „дисциплины“ ничего не понималъ... Не убій, сказано, а мы убивали... Потому—приказъ такой былъ...

— Что-жъ, что убивали... На то присяга,—сказалъ задумчиво Иванъ.

— Нѣтъ, Иванъ Трофимовичъ, тутъ дѣло иное...

— Эка, бунтовщиковъ били... А ты не бунтуй противъ начальства... Чего ихъ жалѣть?... Да я бы ихъ...

Семка сжалъ кулаки.

— Молчи, Семка! Молчи дурья голова!—строго оборвалъ его Иванъ.

Бутылку роспили, и Семка быстро всталъ и пошелъ за другой, размахивая пустой посудой.

— Эхъ, братъ! Пока живъ, этого не забуду...—началъ солдатъ, затягиваясь дымомъ отъ свернутаго въ бумажный крючекъ табаку.—Тоже солдатъ двухъ своихъ разстрѣляли... Офицера они побили... за это ихъ и разстрѣляли... А то еще видѣлъ, какъ вѣшали... Ухъ... Ногами мотаешь... Сичасъ живой былъ, сичасъ и жизни лишился...

Семка вернулся съ водкой и, поболтавъ бутылку, ударилъ дномъ объ ладонь. Пробка выскочила.

— На ка,—сказалъ Семка, подавая бутылку Ивану.

Выпили еще. Семка вынулъ изъ кармана рыбу на закуску.

— Гоняли еще мужиковъ усмирять...—продолжалъ уныло солдатъ.—Стрѣляли... присягу исполняли... Казаки тѣ все плетью, ну а мы, извѣстно, изъ ружья... Пригнали это насъ въ деревню... на усмиреніе... Нужда, бѣдность кругомъ непокрытая... Идемъ улицей, ребяташки бѣгутъ за нами... Бабы, тѣ прячутся. Извѣстно... боятся... Идемъ это... А мужики возлѣ сборни... Сходъ у нихъ, значитъ... Увидали это они насъ... въ разсыпную. Извѣстно, душа смерти боится. Скомандовали стрѣлять... Глядимъ, лежатъ ужъ которы... убитые... Страшно...

— Охъ, дѣла! Ничѣмъ стрѣлять то, лучше бы нужду то мужицкую сподобили,—сказалъ вздохнувъ Иванъ.

— Айда, наливай-ка, братъ, по стакану. Можетъ, насъ еще и помилуютъ,—сказалъ Семка.

Семка былъ уже на веселѣ. Разсказъ солдата смущалъ его, и ему хотѣлось бы говорить о другомъ, пѣть пѣсни, но онъ не смѣлъ этого сдѣлать, глядя на вздыхавшаго Ивана, котораго онъ побаивался. Иванъ былъ умный, читалъ газеты, зналъ все, по мнѣнію Семки. Солдатъ сидѣлъ, понурившись, и, казалось, задремалъ. Тогда Семка осмѣлился и зацѣлъ пѣсню во все свое здоровое горло.

— Эхъ, выпьемъ что ли, братцы,—сказалъ Семка, переставая кричать пѣсню.—Что было—видали, что будетъ—увидимъ! Наливай, Иванъ Трофимычъ!

Опять всё выпили.

Солдаты захмелѣли и заговорили опять.

— Я теперь что?... Проклятый человекъ... Какъ есть Кайня... душегубецъ... Лежишь это ночью и думаешь: по что это такое дѣлается?... И сейчасъ, будто на яву, слышу... кричать... „батюшки... кормильцы, солдатики, братцы, за что?“... И такая чертовщина представляется... страсть... Ночью, ино, кричу и вскакиваю. Жена боится.

— Вонъ, легка на поминѣ,—сказалъ Семка и толкнулъ солдата локтемъ въ бокъ.

Солдаты подняли посоловѣлые глаза.

Подошла женщина въ рваной кофѣ, промокшая до костей, блѣдная и худая.

— Иди домой, будя ужъ тебѣ. Хлѣба нѣтъ, топить нечѣмъ... А ты хороводишься. Иди, Христа ради,—тянула она.

Солдаты сжался въ комокъ и молчалъ. Женщина стояла передъ нимъ и тоскливо глядѣла на него.

— Эхъ, дьяволы!...—крикнулъ вдругъ громко солдаты и всталъ было на ноги.

— Иди, говорю, будя ужъ тебѣ!—говорила женщина и утерла наворачнувшіяся на глаза слезы рукавомъ мокрой кофты.

— Ладно! Будетъ тебѣ плакать! Эхъ ты, военный! Давай пѣсню пѣть!—кричалъ совсѣмъ пьяный Семка, обнявъ солдата.

Они выпили еще. Ночь наступила. Стало совсѣмъ темно. Въ безлюдномъ переулкѣ раздавались пьяныя пѣсни. Изрѣдка слышался хриплый возбужденный голосъ солдата:

— Я Кайня... Я въ своихъ стрѣлялъ... Нѣтъ мнѣ на землѣ покою.

Женщина ушла давно. Подъ навѣсомъ, крѣпко обнявшись, спали трое. Имъ снилось что-то страшное, тяжелое, безнадежное...

С. Быково, астраханской губ. Крест. А. Куракинъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ

С. ВЫЪЗДНАЯ СЛОБОДА. Изъ статьи, напечатанной въ № 24-мъ „Нижегородской Земской газеты“ объ условіяхъ землепользованія въ с. Выѣздной Слободѣ читатели видятъ, что „вся земля“ находится въ распоряженіи общества. На дѣлѣ распоряжается сельскій староста, произволу котораго приходится подчиняться. Такой порядокъ сдачи „какъ своимъ, такъ и постороннимъ арендаторамъ“ верѣдко обездоливаетъ своихъ крестьянъ во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ староста отстаиваетъ интересы большинства незанимающихся земледѣліемъ и старается сдать подороже.

Такъ въ текущемъ году всѣ лѣсные покосы сданы постороннимъ, а луговые, находящіеся ближе къ селу, предложилъ своимъ и назначилъ 100 руб. за участокъ, съ котораго брали по 25—27 возовъ сѣна, что обойдется по 5 руб. за возъ, въ то время какъ лѣсные покосы обойдутся по 50 к. и 1 руб. за возъ: „дешевле этого не отдамъ, лучше уступлю, да постороннимъ“. Такимъ образомъ хозяевамъ покосовъ отказалъ, и они демонстративно ушли со схода. Такіе случаи очень часты.

Помощь голодающимъ въ сергачскомъ уѣздѣ.

Засѣданіе сергачскаго уѣзд. попеч. обще-зем. организаціи помощи населенію, пострадавшему отъ неурожая, открыто 6 іюня 1906 г. въ 2 ч. дня гг. уполномоченными обще-земской организаціи по сергачскому уѣзду М. П. Лебле и Д. Е. Федотовымъ. М. П. Лебле сообщил о положеніи дѣла помощи населенію сергачскаго уѣзда, пострадавшему отъ неурожая. Еще зимою, по порученію нижегородскаго губернскаго комитета обще-земской организаціи, онъ, Д. Е. Федотовъ и бывший земскій статистикъ И. А. Шуруповъ, по даннымъ статистическаго отдѣленія уѣздной управы и донесеній волостныхъ правленій, отмѣтили 76 селеній, въ которыхъ получился болѣе значительный неурожай, и въ этихъ селахъ губернской комитетъ постановилъ открыть бесплатныя столовыя для дѣтей, стариковъ и вообще самыхъ неимущихъ. Впослѣдствіи прибавилось еще нѣсколько селеній, по тѣмъ или инымъ причинамъ впаавшихъ въ сильную нужду. Деньги гг. уполномоченные стали получать по частямъ съ 20 марта, и до настоящаго дня въ ихъ распоряженіе переведено 21,300 руб., обѣщано перевести еще 15,000 руб. Сейчасъ открыто 55 столовыхъ, въ которыхъ получаютъ обѣдъ около 6,700 человекъ, мѣстами выдаются пайки, такъ что всего пользуются помощью обще-земской организаціи до 7,000

человекъ. Денегъ остается въ казначействѣ всего 7,500 р., по гг. уполномоченные считаютъ, что содержаніе столовыхъ въ іюнѣ обезпечено тѣми деньгами, которыя уже розданы гг. завѣдующимъ столовыми, а остающихся 7,500 руб. должно хватить на іюль. Число обѣдающихъ все растетъ и значительно превысило то число нуждающихся, на которое было предположено открыть столовыя.

Двѣ столовыя въ сс. Уткѣ и Тархановѣ были временно закрыты урядникомъ Фроловымъ. Послѣ сообщенія объ этомъ гг. уполномоченному обще-земской организаціи по нижегородской губерніи, эти столовыя вновь открылись черезъ нѣсколько дней.

Уѣздное попечительство выразило надежду, что больше ничего подобнаго не случится.

Гг. члены уѣзднаго попечительства, какъ коренные жители сергачскаго у., живущіе въ разныхъ частяхъ уѣзда, не могли не отмѣтить, что въ текущемъ году сергачскому уѣзду грозитъ неурожай хлѣбовъ и кормовъ, счастливыхъ исключеній очень мало; поэтому, по ихъ мнѣнію, самая острая нужда еще впереди, такъ какъ у населенія всякаго рода запасы (денежные, продовольственные и кормовые) почти истощены и ему грозитъ голодовка со всѣми ея ужасами и распродажа за безцѣнокъ послѣдняго скота. Поэтому уѣздное попечительство единогласно постановило: 1) просить у обще-земской организаціи еще денегъ на продовольственную кампанію текущаго года, чтобы увеличить и число столовыхъ и число въ нихъ обѣдающихъ, дѣятельность же столовыхъ продолжить возможно дальше; 2) составить смѣту на кампанію 1907 г. и просить обще-земскую организацію внести эти деньги въ депозитъ гг. уполномоченныхъ въ мѣстное казначество; 3) сообщить члену Государственной Думы отъ нижегородской губерніи А. А. Савельеву объ ожидаемомъ неурожаѣ всѣхъ хлѣбовъ и кормовъ въ сергачскомъ уѣздѣ и просить его сдѣлать запросъ мин. внутр. дѣлъ о томъ, какъ оно думаетъ придти на помощь населенію, и вмѣстѣ съ тѣмъ просить правительство передать теперь же все дѣло продовольственной помощи населенію вновь въ руки земства, такъ какъ опытъ показалъ всю несостоятельность веденія этого дѣла администраціей; 4) сообщить объ этомъ же сергачской земской управѣ съ просьбой обратить вниманіе предстоящаго экстреннаго земскаго собранія на ожидаемый неурожай хлѣбовъ и кормовъ, чтобы оно довело объ этомъ до свѣдѣнія правительства и просило бы передать все продовольственное дѣло въ руки земства съ обязательнымъ участіемъ мѣстнаго населенія. Все это исполнить попечительство поручило гг. уполномоченнымъ обще-земской организаціи по сергачскому уѣзду М. П. Лебле и Д. Е. Федотову.

Слѣдующее засѣданіе назначено 3 іюля въ 3 час. дня въ с. Черновскомъ. (Ниж. Л.).

Журналъ частнаго совѣщанія 19 іюня 1906 г. гг. гласныхъ сергачскаго уѣзда совмѣстно съ уѣздной управой.

Предсѣдательствовали уѣздный предводитель дворянства В. Н. Листовъ, присутствовали: члены земской управы Н. И. Лалетинъ и М. П. Лебле и земскіе гласные: А. А., П. А. и А. А. Каравановы, М. Ф. Бушуевъ, И. К. Дьяковъ, Я. Нежеметдиновъ, И. А. Одинцовъ, Т. И. Опаринъ, А. Я. Плехановъ, Жаббаръ Сейтбаталловъ и С. С. Щербаковъ.

Открывая засѣданіе, гг. предсѣдатель объяснилъ, что назначить настоящее совѣщаніе его побудило то страшное бѣдствіе, которое надвигается на нашъ уѣздъ по случаю громаднаго недорода хлѣбовъ и травъ въ настоящемъ году. Попутно гг. предсѣдатель объяснилъ систему продовольствія пораженнаго недородомъ населенія посредствомъ обще-земской организаціи и, въ частности, о дѣятельности отдѣла этой организаціи въ сергачскомъ уѣздѣ попечительства, представителями котораго состоятъ М. П. Лебле и Д. Е. Федотовъ.

Далѣе М. П. Лебле подробно познакомилъ присутствующихъ съ дѣятельностью попечительства въ уѣздѣ съ тѣми мѣрами, какія приняты попечительствомъ для снабженія населенія продовольствіемъ въ виду неурожая нынѣшняго года. Попечительство, согласно постановленія своего отъ 6 сего іюня, обратилось къ члену Государственной Думы А. А. Савельеву съ просьбой обратиться вниманіе Государственной Думы на бѣдственное положеніе населенія сергачскаго уѣзда вслѣдствіе неурожая, о снабженіи его продовольственной помощью и о передачѣ всего продовольственного дѣла въ руки земства. Затѣмъ М. П. Лебле читаетъ отъ г. Савельева, что въ Думѣ по продовольственному вопросу уже образована комиссія 11-ти и что обращеніе попечительства имъ передано въ эту комиссію.

Присутствующіе, констатируя фактъ почти полного неурожая, вполовѣ присоединяются къ обращенію попечительства и мол-

держиваютъ его посылкой телеграммы г. Савельеву слѣдующаго содержания: „Частное совѣщаніе изъ 14 гласныхъ подъ предѣдательствомъ предводителя дворянства, вполнѣ присоединяясь къ посланному вамъ седьмого іюня письму попечительства обще-земской организаціи сергачскаго уѣзда о передачѣ продовольственнаго дѣла земствамъ, проситъ васъ провести въ Думѣ этотъ вопросъ и другіе, возбужденные попечительствомъ“.

Затѣмъ г. предѣдатель объяснилъ, что по закону 12 іюня 1900 г. и 1 января 1901 г. на земскихъ учрежденіяхъ осталась обязанность въ случаѣ недородовъ и неурожаевъ хлѣб. въ заботитъ ся объ оказаніи благотворительной помощи населенію и поддержкѣ необходимаго для работъ скота.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по вопросу объ организаціи помощи населенію, постановлено:

1) Разработать и разослать всѣмъ гг. земскимъ гласнымъ программу, исчерпывающую всю картину экономического положенія каждаго нуждающагося домохозяина въ опредѣленномъ районѣ, а также проситъ гг. гласныхъ привлечь къ этому дѣлу и другихъ лицъ, пожелающихъ безкорыстно потрудиться на помощь населенію.

2) Обратиться къ управленію государственными имуществами и удѣльному вѣдомству съ просьбой о безплатномъ отпускѣ дѣса нуждающемуся населенію.

3) Признать, что правомъ на ссуду для скота долженъ пользоваться каждый, имѣющій лошадь, домохозяинъ, занимающійся хлѣбопашествомъ хотя-бы и при самомъ минимальномъ количествѣ земли; затѣмъ, на каждаго обрабатываемая 2 дес. въ полѣ должна полагаться 1 лошадь, хозяинъ которой имѣетъ право на получение для нея продовольствія. Семейство до 7 человекъ должно пользоваться правомъ на продовольствіе 1 коровы, а семьи больше 7 человекъ—на 2 коровы.

4) Признано желательнымъ просить будущее уѣздное собраніе. Ходатайствовать предъ правительствомъ о скорѣйшемъ отпускѣ земству на общественныя работы 60,000 руб., объ ассигнованіи которыхъ уже ходатайствовало земство вслѣдствіе постановленія очереднаго собранія прошлаго года

5) Затѣмъ, вслѣдствіе заявленія М. П. Лебле и А. А. Караванова о томъ, что въ селеніяхъ: Тарховѣ, Уткѣ, Апраксинѣ и Сергачѣ, земскіе начальники, при выдачѣ голодающему населенію ссуды на продовольствіе, требовали предварительно уплаты недоимокъ, совѣщаніе признало неотложно, для предотвращения подобныхъ явленій, проситъ каждаго изъ присутствующихъ о всѣхъ такихъ случаяхъ сообщать уѣздному попечительству обще-земской организаціи. Причемъ г. предѣдатель объяснилъ, что онъ, какъ предѣдатель уѣзднаго сѣзда, будетъ имѣть въ виду это заявленіе и, въ будущемъ засѣданіи сѣзда постарается выяснитъ эти случаи и, по возможности, приметъ зависящія мѣры къ неповторенію ихъ.

6) Признано желательнымъ созвать сельско-хозяйственный совѣтъ черезъ три недѣли со дня настоящаго засѣданія.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Народный учитель въ нижегородскомъ уѣздѣ.

Въ 1905 году нижегородскимъ уѣзднымъ земствомъ была предпринята обширная работа по изслѣдованію народнаго образованія въ нижегородскомъ уѣздѣ. Полученный отъ учащихся матеріалъ разработанъ уѣзднымъ статистикомъ Г. И. Сергѣевымъ и изданъ отдѣльной брошюрой.

Въ 1904—5 уч. году, къ которому приурочено изслѣдованіе, въ нижегородскомъ уѣздѣ было открыто 186 школъ, въ числѣ которыхъ 149 принадлежало земству. Изъ 260 селеній уѣзда не было школъ въ 79 пунктахъ. На одну земскую школу въ среднемъ падаетъ расходовъ: 585 р. 80 коп., на 1 ученика—12 руб. 52 к., на 1 жителя—53 коп. Во всѣхъ школахъ уѣзда въ отчетномъ учебн. году обучалось 8.555 дѣтей обоего пола, что по отношенію къ населенію уѣзда составляло 5,3%. Педагогическій персоналъ состоялъ изъ 406 чел., въ томъ числѣ было 183 законоучителя.

Въ дальнѣйшемъ мы болѣе подробно ознакомимъ (въ извлеченіяхъ) съ наиболѣе интереснымъ отдѣломъ работы—положеніемъ учащихся народной школы и со стороны матеріальной и со стороны духовныхъ интересовъ учителя.

Жалованье учителя земскихъ школъ въ зависимости отъ продолжительности службы колеблется отъ 240 р. до 408 р. Сред-

ній размѣръ жалованья учителя опредѣленъ въ 319 р., а учительницы—въ 292 р. въ годъ.

Опредѣленные величины учительскаго заработка еще не даютъ возможности судить о матеріальныхъ условіяхъ жизни учащихся. Для этого необходимо приходъ сопоставить съ расходомъ и произвести анализъ наиболѣе существенныхъ частей учительскаго бюджета. На основаніи заполненныхъ 82 бюджетовъ мы вывели средній годовой расходъ учащаго земской школы.

Наиболѣе существенную статью расхода составляетъ продовольствіе (отъ 39,8 до 51,0%). У одинокихъ учащихся она отнимаетъ почти равномѣрныя суммы (122—124 р.), а у семейныхъ учителей она выше, чѣмъ трата на продовольственную часть у учительницъ. Это обстоятельство, конечно, зависитъ отъ состава семьи: у учителей онъ многочисленъ.

Слѣдующимъ по высотѣ затратъ является расходъ, вызываемый разѣздами въ городъ и по уѣзду; онъ составляетъ отъ 5 до 7,9% годового расходнаго бюджета.

Интересно отмѣтить, что въ числѣ тратъ, сопряженныхъ съ разѣздами по уѣзду, учащимъ приходится нести совершенно непроизводительный расходъ вызываемый необходимостью ѣздить за полученіемъ жалованья*). Въ среднемъ на каждаго учащаго падаетъ свыше 3 рублей (отъ 1 р. до 20 р. въ годъ!). Такимъ образомъ, всѣ учащіе нижегородскаго уѣзда изъ своего заработка теряютъ ежегодно свыше 500 р.

Расходы, вытекающіе изъ альтруистическихъ побужденій, тяжелѣе другихъ отзываются на семейныхъ учительницахъ, которымъ приходится на помощь родственникамъ тратить до 8% своего расходнаго бюджета. Въ отдѣльныхъ случаяхъ этотъ расходъ колеблется отъ 10 до 144 р. въ годъ.

Удовлетвореніе культурныхъ запросовъ со стороны учащихся въ расходномъ бюджетѣ у учителей въ общемъ занимаетъ болѣе видное мѣсто, чѣмъ у учительницъ. Въ частности у одинокихъ учителей на приобрѣтеніе книгъ и выписку журналовъ и газетъ расходуются 9,9—10,5 р. въ годъ.

Наибольшимъ распространеніемъ среди учащихся пользуется мѣстная газета „Нижегородскій Листокъ“*), „Журналъ для всѣхъ“ въ качествѣ доступнаго по цѣнѣ изданія занимаетъ второе мѣсто. Изъ толстыхъ журналовъ на „Образованіе“ падаетъ наибольшее число подписчиковъ. „Міръ Божій“ пользуется симпатіями исключительно со стороны учительницъ. Въ длинномъ рядѣ періодическихъ изданій разнообразныхъ направленій имѣются и такіе органы печати, какъ напр.: „Родная Рѣчь“, „Свѣтъ“ и „Отдыхъ христіанина“.

Намъ теперь остается сбалансировать расходъ и приходъ учащихся, показанія которыхъ послужили для составленія таблицы расходнаго бюджета. За приходъ мы примемъ не только получаемое учащими основное жалованье и прогрессивную прибавку, но также и пенсію.

Цифры показываютъ, что расходъ превышаетъ приходъ. Особенно сильный перевѣсъ въ сторону расхода наблюдается у семейныхъ учительницъ, и учителей, у которыхъ „минусъ“ опредѣляется въ 156,6 и 104,4 рублей.

Такимъ образомъ, чтобы учащіе могли удовлетворить свои жизненныя потребности, не прибѣгая къ какимъ либо постороннимъ источникамъ, семейнымъ учительницамъ необходимо увеличить получаемое ими содержаніе болѣе, чѣмъ вдвое; сохраненіе бюджетнаго равновѣсія у семейныхъ учителей требуетъ прибавки къ ихъ жалованью болѣе 25% получаемого оклада, а для одинокихъ учащихся нужна добавочная сумма въ размѣрѣ около 1/10 ихъ заработка.

Матеріальная необезпеченность народнаго учителя извѣстна. Тяжелый умственный трудъ, высокая степень напряженности работы, нерѣдко полное одиночество и некультурность окружающей обстановки—вотъ обычныя условія учительской дѣятельности, въ результатѣ которой школьный работникъ добываетъ 2—3 сотни рублей въ годъ. „Положеніе народнаго учителя, какъ всероссійскаго пролетарія съ патентомъ педагога“, пишетъ одинъ изъ учителей, „даетъ ему лишь право жить бобылемъ на юру, безъ своего угла, безъ удобствъ въ жизни для себя и своего семейства. Положеніе наемника весьма печальное“. Вопросъ о „недополученіи“ учителя за свой нелегкій трудъ чрез-

*) Кстати, отмѣтимъ, что самое жалованье, по отзывамъ учащихся, не всегда своевременно доходитъ по назначенію. Приводимъ причины такого за-
 позданія: 1) задержка повѣстокъ въ волостныхъ правленіяхъ (4 показ.), 2) дурная организація почтоваго дѣла (13); поздняя отсылка переводовъ управѣй (4), по причинамъ, которыя извѣстны управѣй (1), дальность разстоянія отъ почты (5), плохая дорога (5), причины неизвѣстны (17). Фактъ задержки денегъ по тѣмъ или инымъ причинамъ отмѣченъ въ 49 случаяхъ; не дали показаній въ 10 школахъ, а въ 57 указали на отсутствіе задержки.

**) Бесплатно во всѣ школы завѣдующимъ посылается „Земская Газета“.

вычайно болезненно задѣваетъ учащихся, и напоминаніе о немъ вызываетъ у нихъ вполне основательныя сѣтованія и справедливыя желанія. „Тогда сельскій учитель будетъ чувствовать себя на высотѣ своего призванія“, сообщаетъ намъ одинъ изъ корреспондентовъ—учителей, „когда матеріальное положеніе его улучшится. Полная независимость его будетъ гарантирована, когда онъ перестанетъ дрожать за свое существованіе, когда отъ сельскаго кулака онъ не будетъ ждать грошевой помощи“.

На специально предложенный вопросъ о мѣрахъ, способныхъ улучшить матеріальное положеніе учителя, корреспонденты выразили рядъ пожеланій.

Какъ и слѣдовало ожидать, наиболѣе ощутительной пуждой въ матеріальной жизни учителя оказался недостатокъ денежныхъ средствъ.

Естественно, что единственнымъ выходомъ изъ такого положенія можетъ служить увеличеніе заработка учащихся или путемъ повышенія прогрессивныхъ прибавокъ для болѣе молодыхъ изъ нихъ, или путемъ усиленія пенсіи для старшихъ учителей, „хотя бы въ размѣрѣ, проектированномъ губернскимъ земствомъ“. „Тогда“, пишетъ одинъ изъ учащихся, „имѣя возможность жить, какъ живутъ люди, учитель не будетъ бояться зажить семейной жизнью и не будетъ просить перевода съ мѣста на мѣсто“.

Второе мѣсто въ ряду мѣръ, могущихъ улучшить матеріальную сторону жизни учителя, занимаетъ надѣленіе школъ землей. Однако, мысль о надѣленіи школъ землей среди нѣкоторыхъ учащихся (10 показ.) вызываетъ полное несочувствіе: „надѣленіе школъ землей вызоветъ только нареканіе со стороны крестьянъ, въ виду того, что сами крестьяне плохо обезпечены землей“.

(Продолженіе будетъ).

ЗЕМЕЛЬНЫЙ ВОПРОСЪ.

Малоземелье и условія ремесленно-земледѣльческихъ сельскихъ общинъ.

(Окончаніе, см. 24).

Описанный порядокъ общественнаго хозяйства (сдача всей земли въ аренду однообщественникамъ и постороннимъ) очень удобенъ всѣмъ, только земля дороже противъ прежняго обходится земледѣльцамъ. Все очень справедливо было до сего времени.

За всѣ угодья: за полевую землю, за лѣсной покосъ, за усадьбы съ постороннихъ и другія выручалось обществомъ 5200 руб., а расходовъ: выкупныхъ, земскихъ, волостныхъ и мірскихъ бывало отъ 5500 до 6000 руб. такъ что всѣмъ, кто и не пользовался землей, приходилось ежегодно доплачивать по 1 р. 1 р. 80 коп., а были года, приходилось доплачивать по 3 руб., именно въ 1891—1893 года, когда землю некому было сдать и сдавали по 3—4 руб. за десятину. Этому всѣ безпрекословно подчинялись и доплачивали, ничего не получая, только ожидая, что „когда-нибудь перестанутъ что ли брать то, намекая тѣмъ на конецъ выкупа, но, можетъ быть, конецъ то бы никогда и не пришелъ, если бы не было манифеста 3 ноября о скидкѣ выкуп. пл. Кромѣ полевой земли, имѣются по селу огороды при каждомъ домѣ, принадлежащіе домохозяину, но если у домохозяина имѣется братъ или сыновья, то имъ, по достиженіи 18 лѣтъ, нарѣзаются огороды по 300 кв. саж. на каждое тягло, въ роцѣ, на полянѣ и въ гумнахъ, огороженныхъ и очень удобныхъ для огородничества. Такими огородами пользуется всякъ по своей надобности, безъ всякой приплаты въ общество, и болѣею частью они сдаются тѣмъ же земледѣльцамъ подъ овощи по 2—5 руб. за огородъ.

Изъ сего читатель пойметъ, что нашему крестьянину „своей“ земли далеко недостаточно. Для того, чтобы не сидѣть на 1¼ десятины, а для того, чтобы посѣять ржи на годъ для скотины и семьи хоть 2 десятины, нашъ крестьянинъ долженъ взять въ 3-хъ поляхъ 6 десятинъ и уплатить за нихъ по частямъ каждому участнику общества или въ одно общество „съ торговъ“ 35—60 рублей. Кромѣ того для скота надо нанять покоса рублей на 8—15, но всего этого хватить только на прокормленіе скота и семьи, а гдѣ же выручить на уплату аренды, на одежду, керосинъ, на поповъ, на праздники и на случай; на покрытіе этого расхода наши земледѣльцы и занимаются огородничествомъ, садятъ лукъ огурцы и другіе овощи, для которыхъ тоже надо нанять земли. Огороды для этого снимаются земледѣльцами по 4—8 огородовъ подъ огурцы и по 5—10 подъ лукъ; за аренду ихъ приходится платить отъ 15 до 30 руб.

Тамъ, среднему крестьянину при нашихъ порядкахъ и нашей безземельи, при кажущейся „своей землѣ“, приходится за нее платить отъ 58 до 105 рублей, а коренному земледѣльцу, который имѣетъ корову, двѣ лошади (болѣе у насъ не имѣютъ)

приходится платить отъ 120 до 180 рублей только за землю. Кромѣ того требуется уплатить за копку грядъ, за посадку, полоть, уборку работницамъ, за жнитво, всего до 50—70 рублей.

При такихъ расходахъ жить очень трудно, и то бросаютъ земледѣльцы (оху и принимаютъ за сапожное ремесло, то сапожники за нее берутся.

При такомъ порядкѣ, все таки имѣются хозяева, имѣющіе 2 лошадей, это, болѣею частью, только старики, оставшіеся отъ прежняго времени. Они ведутъ хозяйство хорошо, засѣваютъ и убираютъ во время, за другими промыслами не гонятся, когда надо спѣшно сдѣлать свою полевую работу. Все таки, бываютъ года, когда и имъ не хватаетъ своего хлѣба до новаго, но это потому, что они очень много садятъ луку и огурцовъ, засѣвая ржи болѣе 2—3 десятинъ никто не дѣлаетъ, а луку садятъ многіе по 300 грядъ (по 22 саж. длины) и привозятъ домой до 200 четвертей крупнаго луку. Высѣваютъ по 1 пуду луковаго сѣмени и полу чаютъ по 100—150 пуд. сѣвка. Цѣна на лукъ рѣдко бываетъ ниже 2 руб. за четверть, хотя иногда падаетъ каждый годъ до 1 р. 20—1 р. 50 к. четверть, но это только въ октябрѣ, ноябрѣ, когда его понуждали продавать на подати.

Очистивъ подати въ декабрѣ, крестьянинъ остается съ очищеннымъ карманомъ и подпольемъ, гдѣ хранился лукъ. Бѣда, если проданъ весь сѣвокъ и хлѣбъ вышелъ весь. Бросаетъ крестьянинъ свою работу и съ горемъ пополамъ идетъ въ кабалу, пахать огороды и выпаживать необходимые рубли, вспоминая о проданномъ задаромъ лукѣ, завидуя тѣмъ, кто состоятельныѣе, кто уберегъ лукъ до февраля, марта, когда цѣна на него была 4—8 руб. четверть.

Сколотивъ на чужой пашнѣ 5—7 рублей, нашъ бѣднякъ торопится посѣять и посадить, но въ торопяхъ не докормитъ лошадь, а она и не пахнетъ какъ слѣдуетъ, поневолѣ сниметъ только „пѣнку“ на 1—1½ вершка глубины и готово. Не успѣлъ уѣхать съ загона, а въ ячменѣ, просѣ и овсѣ трава уже тѣснить нужные всходы, и это хорошо еще, если погода благоприятная, но когда вешніе „суховьи“ пашню въ полъ дня превращаютъ въ „золу“, тогда все пропало за чужой работой.

Намъ простили 5400 руб. недоимки, которая состояла за 45 домохозяевами-земледѣльцами. А если бы не простили, а рѣшительно потребовали: „собрать всю недоимку черезъ урядниковъ!“ случилось бы то, что случается теперь отъ пожара или падежа лошади: прекратились бы у насъ всѣ земледѣльцы.

Брошенная обнищавшимъ земледѣльцемъ земля остается для постороннихъ арендаторовъ, но что дѣлаютъ посторонніе арендаторы съ нашей землей? Это хищники. Богатство почвы, накопленное удобреніемъ тружениковъ нашихъ, „коренныхъ“ земледѣльцевъ, расхищается варварской культурой. Ни одинъ арендаторъ, не смотря на близость города, не желаетъ удобрять сданную ему землю и не желаетъ снимать на долгій срокъ, а каждую весну снимаетъ погребное ему количество. Обработать стараются только побольше, а объ улучшеніи пашни не думаютъ. Такъ, яровое расѣваютъ прямо по жнивю и тутъ же запахиваютъ и больше ничего, такъ съ одной запашкой сѣмянъ и оставляется, и родится, что Богъ пошлетъ. Убираютъ яровое косами. Отъ такого хозяйства земля наша теряетъ свое плодородіе, и пока еще урожаи поддерживаютъ сносную арендную цѣну, но если повторится 1891 годъ, то останется необработанной ея очень много.

За послѣдніе годы огородничество у насъ сильно сократилось, вслѣдствіе вздорожанія женскихъ рабочихъ рукъ, по случаю повышенія спроса женскаго труда на сапожной и кошмовальной фабрикахъ. Скота держатъ очень мало, по случаю дороговизны сѣна и неимѣнія своихъ покосовъ; держать скотъ для удобренія, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи.

Чтобы спасти наши поля отъ истощенія, требуется ввести травосѣяніе, что увеличило бы и скотоводство. Но привнаться за такое дѣло у насъ некому. Отдѣльные хозяева едва влчатъ существованіе; общественной сельско-хозяйственной организаціи у насъ не существуетъ, частной инициативѣ нѣтъ поддержки, потому что кругомъ одна бѣдность и безпросвѣтная тьма.

Не мало встрѣтятся такихъ ремесленно-земледѣльческихъ селъ по Россіи. Какъ же правильно поставить дѣло, чтобы не отягощать однихъ однообщественниковъ арендой и чтобы не пропала часть владѣнія у другихъ?

Теперь съ отмѣной выкупныхъ платежей расходы по обществу значительно сократятся, а земля, сданная съ торговъ, дастъ дохода столько же. Поэтому сверхъ расходовъ остается 700—1200 руб., которые и будутъ дѣлиться по рукамъ на 400 тяголъ какъ собственникамъ надѣльной земли, и эти 2—3 рубля составятъ весь чистый доходъ отъ своей земли.

Теперь намъ предстоитъ разрѣшить весьма трудный вопросъ: кому должна принадлежать земля, надѣленная послѣ помещика? Сапожники, числящіеся крестьянами, вмѣстѣ съ крестьянами зем-

владельцами, приняли 494 десятины земли под обязательство выкупить таковую за свои средства. Между тем, они возложили всю тягость уплаты, не только выкупной суммы, но волостной и мирской расход на арендаторов и фактических владельцев земли. Сапожники не знают, где и сколько им принадлежит земли, сколько за нее следовало и уплачено. Они не платили также волостного и мирского расхода, развѣ только 1—2 руб. въ годъ, такъ этого далеко недостаточно на мирскіе расходы, и за это они пользовались усадьбой, покосомъ и лѣсомъ. А теперь, ничего за землю не уплативъ, требуютъ даже высшую аренду съ тѣхъ, кто почти выкупилъ всю землю лѣсъ и луга, и требуютъ, чтобы получить больше дохода, не дѣлая никакого расхода и труда и не думая даже о землѣ.

Земледѣльцы же наши, какъ прежде, такъ и теперь, имѣя своей надѣльной земли только 1¼ дес., принуждены арендовать у тѣхъ, которые въ землѣ не нуждаются и арендовать ту самую землю, за которую они всю жизнь платили кто 40, кто 50—70 р., а многіе такъ и 100—120 р. въ годъ, а за всѣ года отъ освобожденія каждый уплатилъ отъ 1800 руб. до 4000 руб. за 5—10 дес. По справедливости они могли бы считать эти 5—10 дес. своей собственностью, а тутъ приходится вновь платить безъ конца и еще дороже прежняго, а люди, какъ на смѣхъ, будутъ укорять: „у васъ своя земля, вамъ простили платежи“. Это будетъ уже слишкомъ обидно. Какъ бы терпѣливы земледѣльцы ни оказались, а все старики не вѣчны, помрутъ, а послѣ нихъ молодые не хотятъ заниматься и больше потому, что аренда дорога, а аренду даютъ дорого посторонніе, разоряющіе богатую почву.

Что же дѣлать, если сапожники не отдадутъ свою часть земли бесплатно и сами не обрабатываютъ? Но не обрабатываютъ они не по лѣности, а только потому, что невозможно нанять или заплатить за хорошую обработку земли.

Нельзя говорить, что „выѣздовскимъ сапожникамъ земля не нужна“, она необходима уже потому, что у нихъ имѣется скотъ, которому нуженъ выгонъ, а выгона мало. Землей дорожатъ и сапожники, только надо создать такія условія: внести знаніе, согласіе (союзъ), дать средства, орудія и примѣръ и, можетъ быть, хозяйство пойдетъ, такъ же хорошо, какъ это идетъ у помѣщика, тогда оправдывается названіе „общинное хозяйство“.

Для этого надо возложить на старосту быть истиннымъ „сельскимъ“ старостой, а не сборщикомъ податей только, и включить въ кругъ его обязанностей наблюденіе за рабочими и за распределеніемъ работъ по времени.

Дѣло, поставленное правильно, при многокорпусныхъ плугахъ, молотилкахъ и умѣющихъ рабочихъ, при постоянномъ наблюденіи хозяина старосты, можетъ принести громадную пользу, а при близости и обилии дарового удобрения, возможно возстановить почву до высшей степени плодородія.

Только дѣло это однимъ крестьянамъ не подъ силу, тутъ могутъ принести большую помощь примѣромъ и руководительствомъ земства черезъ своихъ агрономовъ.

Только такимъ общиннымъ хозяйствомъ можно бы достигнуть равенства. А безъ этого сапожники будутъ всегда завидовать земледѣльцамъ, а земледѣльцы будутъ жаловаться на тяжелую аренду, для которой многимъ „рвать себя не стоитъ“, какъ говорятъ молодые земледѣльцы-сапожники.

3. Опосовъ.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Отбросы кожевеннаго производства—подзолъ какъ удобрительное вещество.

(Окончаніе см. № 24).

Лѣтъ 25—30 тому назадъ подзолъ совершенно не употреблялся для удобрения. Никто не зналъ и не догадывался, что подзолъ можетъ служить прекраснымъ удобрениемъ. Накапливалось его въ заводахъ огромное количество, примѣненія же онъ никакого не находилъ. Заводчики были поставлены въ необходимость вывозить его съ заводовъ и сваливать въ овраги. Такимъ образомъ, большія количества его пропадали совершенно безслѣдно. Лишь 2—3 суходола, расположенные по пути теченія весеннихъ водъ съ обмываемыхъ овраговъ, гдѣ сваливался подзолъ, давали высокіе урожаи травы. На послѣднее обстоятельство, однако, не обращалось достаточнаго вниманія; высокіе же урожаи травы объяснялись тучностью почвы на суходолахъ.

Въ это время вблизи этого пункта благоустроенныхъ имѣній не было. Крестьянину же при его уровнѣ знанія немислимо

было самому додуматься до того, чтобы признать, что этотъ отбросъ, сваливаемый въ овраги, могъ служить съ пользою для удобрения его полей. Благодѣтельнаго же случая приходилось долго ждать.

Какъ бы то ни было, но случай этотъ все таки явился. Какъ рассказываютъ мѣстные старожилы, рабочій съ завода, находясь въ ссорѣ съ однимъ крестьяниномъ и будучи посланъ хозяиномъ свалить возъ подзолу въ оврагъ, въ отместку свалилъ его на всходы ржи крестьянина. Зная по опыту ѣдкія свойства извести, онъ этимъ хотѣлъ причинить вредъ своему недругу. Когда крестьянинъ узналъ, что кто-то на его полосу навалилъ подзолу и зная въ свою очередь ѣдкія свойства извести, онъ рѣшилъ уменьшить вредное вліяніе его: онъ разбросалъ его на большое пространство по своей полосѣ. Раскидывая подзолъ, крестьянинъ все же не былъ твердо увѣренъ, что подзолъ не повредитъ его посѣву. Каково же было его удивленіе, когда на лѣто будущаго года, онъ увидѣлъ, что на части полосы, гдѣ не было подзолу, росли лишь чахленькія растенія, а гдѣ былъ подзолъ тамъ—сплошная роскошная растительность!.. Онъ догадался, что причиной этой роскошной растительности и является подзолъ. Результаты отъ этого удобрения получились прямо поразительные: урожай хлѣба увеличился почти въ три раза. Это обстоятельство подмѣтили другіе крестьяне, тѣмъ болѣе, что этотъ крестьянинъ самъ расхваливалъ это удобрение. Такимъ образомъ мало по малу подзолъ стали удабривать поля. Благодаря тѣмъ результатамъ, какіе получались отъ удобрения подзоломъ, онъ скоро нашелъ широкое примѣненіе у крестьянъ.

Крестьяне, владеющіе суходолами, по которымъ протекала вода съ кожевенныхъ заводовъ, также поняли, отчего ихъ суходола даютъ высокіе урожаи травы, и постарались воспользоваться этимъ обстоятельствомъ: они обратили свои суходола въ огородники и доходы отъ ихъ суходоловъ увеличились во много разъ. Въ настоящее время огородники платятъ за десятину такихъ суходоловъ арендной платы 100 рублей въ годъ; тогда какъ обыкновенная полевая земля арендуется 3—5 рублей десятина.

Въ первое время по открытіи въ подзолѣ удобрительныхъ свойствъ, заводчики предоставляли брать его бесплатно. Для нихъ и это было хорошо: имъ не приходилось, какъ прежде, платить деньги за вывозку подзола съ заводовъ. Затѣмъ, по мѣрѣ увеличенія спроса, была установлена плата—сначала въ 5 коп., а потомъ и въ десять коп. за возъ. Въ послѣднее время, не смотря на большой спросъ подзола, цѣна его не превышаетъ 15 коп. за возъ, т. е. ½ коп. пудъ. Такая дешевизна подзола объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что для мѣстнаго спроса его хватаетъ достаточно, требованій же въ другія мѣста пока не существуетъ.

Теперь перехожу къ результатамъ удобрения почвы подзоломъ въ хозяйствѣ.

Подзолъ начали примѣнять въ хозяйствѣ съ 1890 года. Однако, не смотря на столь продолжительный опытъ, никакихъ точныхъ записей не велось. Потому приходилось озаботиться постановкой опытовъ.

Но если нельзя было получить точныхъ данныхъ, то все же за столь продолжительное время удобрения подзоломъ накопился извѣстный опытъ, и были подмѣчены нѣкоторыя свойства этого удобрения. Такъ было замѣчено, что дѣйствіе подзола продолжается 6—10 лѣтъ. Въ сырые годы дѣйствіе подзола на урожайность значительнѣе, нежели въ сухіе.—Затѣмъ если подзолу навалить на поле выше извѣстной нормы, или его неравномерно распределить по полю, то увеличеніе урожая можетъ и не послѣдовать. На полѣ во многихъ мѣстахъ образуются тогда совершенно пустыя мѣста, на которыхъ даже не растутъ сорныя травы. Въ особенности это случается въ сухіе годы и преимущественно на песчаной почвѣ: Въ этихъ случаяхъ крестьяне говорятъ, что хлѣбъ „выжгло“, „выгорѣлъ“. Такое явленіе, надо полагать, происходитъ вслѣдствіе поглотительной способности почвы—чѣмъ въ особенности обладаетъ песчаная почва.—Какъ извѣстно, вносимыя въ почву вещества или поглощаются почвой, входя въ составъ твердыхъ частей ея, или же растворяются водою и находятся въ растворенномъ состояніи. Растенія берутъ пищу только изъ растворовъ, и притомъ только слабыхъ; отъ крѣпкихъ растворовъ они погибаютъ. Внесеніе чрезмѣрнаго количества удобрения въ почву, обладающую малою поглотительной способностью, вызываетъ увеличеніе крѣпости растворовъ и вслѣдствіе этого дѣлаетъ невозможнымъ произрастаніе растений. Явленіе „выгоранія“ заставило выработать извѣстную норму количества, вносимаго въ почву подзола, и распределеніе его по полю дѣлать болѣе равномерно. Далѣе, для всѣхъ разводимыхъ въ хозяйствѣ растений, за исключеніемъ картофеля, подзолъ является прекраснымъ удобрительнымъ средствомъ, повышая на много урожай. Въ этомъ отношеніи дѣйствіе его было много значительнѣе навоза. Только для картофеля

удобрение подзолы не давало положительных результатов. Так картофель иногда страдал ржавчиной, „шелудивѣль“, родился мельче и вообще давал не высокие урожаи.

Урожаи хлебов в хозяйстве до применения подзола были очень низкие—для ржи в самъ 4—5, для овса—3—4. Съ употреблением же подзола стали получаться—для ржи в самъ 8—10 и овса самъ 6—8, т. е. увеличились вдвое.

Вот и все, что было подмѣчено в первые годы удобрения подзоломъ.

Въ 1903 году было положено начало правильно постановленнымъ опытамъ по удобрению подзоломъ на разныхъ почвахъ и подъ разные хлеба. В хозяйстве у насъ имѣется три рода почвъ: суглинистая, песчаная и подзолистая. Главные воздѣлываемые хлеба в хозяйстве: рожь, овесъ, яровая пшеница и картофель.

Прежде всего желательно было выяснитъ дѣйствіе подзола на каждую изъ трехъ упомянутыхъ почвъ. В этомъ направленіи были произведены первые опыты. Для опытовъ было отведено 6 участковъ, мѣрою каждый в 300 кв. саж. Каждые два участка находились в одномъ полѣ, рядомъ другъ съ другомъ, и имѣли одинаковую почву. Для удобрения былъ взятъ зольно-ямный подзолъ и употреблялся в количествѣ 40 возовъ на казенную десятину. Результаты 2-хъ лѣтнихъ опытовъ сведены в нижеслѣдующей таблицѣ. Расчетъ произведенъ на казенную десятину.

№ участка.	Удобрений.	1904 г. Рожь.				Стоимост. удобрения.	Чистая прибыль отъ удобрения.	Примѣчаніе.
		Урожай зерна.		Денежная стоимость излишка урожая.				
		П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Неудобренная.	46	—	—	—	—	—	Расходъ на удобрение навозомъ составляетъ изъ стоимости навоза в 20 руб. (20 к. возъ), расхода на вывозку 5 р. (5 к. возъ) и расходъ на разбивку навоза 1 руб.
2	40 воз. подзолу.	90	20	44	20	28	92½	13 92½
3	100 воз. навозу.	69	—	23	—	14	95	26 — 11 05

№ участка.	Удобрений.	1903 г. Рожь.				1904 г. Овесъ.				Стоимость удобрения.	Чистая прибыль отъ удобрения.	Примѣчаніе.					
		Урожай зерна.		Денежная стоимость излишка урожая.		Урожай зерна.		Денежная стоимость излишка урожая.									
		П.	Ф.	Р.	К.	П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.						
1	Неудобр.	49	—	—	—	43	—	—	—	—	—	—					
2	40 возовъ подзола.	91	20	42	20	81	—	38	—	19	—	46	62½	15	—	31	62½
3	Неудобр.	45	20	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	40 возовъ подзола.	89	—	43	20	77	20	42	20	21½	25	49	52½	15	—	34	52½
5	Неудобр.	41	—	—	—	37	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	40 возовъ подзола.	91	—	50	—	79	20	42	—	21	—	53	50	15	—	—	—

Примѣчаніе къ таблицѣ: Учета соломы не производилось, а потому она и не показана в таблицѣ. При опредѣленіи стоимости излишка урожая цѣны на хлебъ приняты рыночныя—для ржи в 65 коп. пудъ, и овса в 50 коп. Расходъ на удобрение составляетъ изъ стоимости его в 4 руб. (по 25 к. возъ) и расходы на разбрасываніе его по полю 1 руб. (4 раб. дни).

Вглядываясь в цифры этой таблицы, намъ прежде всего бросается въ глаза значительное повышение урожая съ удобренной части противъ неудобренной. Отъ удобрения подзоломъ уро-

жайность увеличилась вдвое, какъ для ржи, такъ и для овса. Далѣе, рассматривая повышение урожая на трехъ почвахъ, мы видимъ, что наибольшее увеличеніе даетъ подзолистая почва; за ней слѣдуетъ песчаная.—На глинистой же почвѣ увеличеніе урожая наименьшее. Такая разница в дѣйствіи подзола на разныхъ почвахъ легко объясняется тѣмъ, что подзолистая почва наиболѣе бѣдна известью, и слѣдовательно, внесеніе въ послѣдніи известкового удобрения должно наиболѣе благоприятно отразиться в сравненіи съ глинистой почвой, мало нуждающейся въ извести.

Эти двухлѣтніе, еще недостаточные опыты показываютъ намъ, что подзолъ является прекраснымъ удобрениемъ на всѣхъ трехъ родахъ почвъ: суглинкѣ, песчаной и подзолистой. Причемъ подзолистая почва наиболѣе прочихъ хорошо оплачиваетъ это удобрение. Удобрение подзоломъ не только окупило всѣ затраты на него, но и дало значительный доходъ, доходящій до 19 рублей в годъ съ десятины. Эта доходность должна еще болѣе увеличиться в послѣдующіе годы, когда не придется затрачивать на удобрение, а дѣйствіе его будетъ все еще осязательно.

Параллельно этимъ опытамъ в 1904 году были произведены сравнительные опыты по удобрению навозомъ и подзоломъ. Для опытовъ были выдѣлены три такіе же участка по 300 кв. саж. Почва участковъ—песчаная. Результаты показаны в нижеслѣдующей таблицѣ, по расчету на казенную десятину.

№ участка.	Удобрений.	1904 г. Рожь.				Стоимост. удобрения.	Чистая прибыль отъ удобрения.	Примѣчаніе.
		Урожай зерна.		Денежная стоимость излишка урожая.				
		П.	Ф.	Р.	К.	Р.	К.	
1	Неудобренная.	46	—	—	—	—	—	Расходъ на удобрение навозомъ составляетъ изъ стоимости навоза в 20 руб. (20 к. возъ), расхода на вывозку 5 р. (5 к. возъ) и расходъ на разбивку навоза 1 руб.
2	40 воз. подзолу.	90	20	44	20	28	92½	13 92½
3	100 воз. навозу.	69	—	23	—	14	95	26 — 11 05

Изъ этой таблицы мы видимъ значительное превосходство дѣйствія подзола передъ навозомъ. Урожай на удобренномъ подзоломъ участкѣ получился болѣе высокій, нежели на удобренномъ навозомъ. Урожай на первомъ участкѣ в первый же годъ не только окупилъ стоимость удобрения, но и далъ еще излишекъ дохода 13 руб. 92 к. Тогда какъ на второмъ участкѣ навозъ в первый годъ далъ убытокъ в 11 руб. 5 к. Такая разница говоритъ достаточно сильно въ пользу подзола. Разница еще болѣе увеличится, если принять во вниманіе то, что подзолъ дѣйствуетъ на 4—8 хлебовъ, а навозъ только на 2—3 хлеба. Правда, въ пользу навоза можно привести то обстоятельство, что онъ не покупается большей частью, а имѣется всегда в хозяйствахъ, и слѣдовательно стоимость его удобрения должна сократиться на 20 руб. *) Но даже и при исключеніи стоимости навоза цифры таблицы говорятъ за подзолъ.

Осенью 1904 года мною были заложены опытные участки въ цѣляхъ выясненія сравнительнаго дѣйствія разныхъ удобрений, какъ то: навоза, подзола, томасъ-шлака, костяной муки, чилийской селитры, 3% калийной соли. Но неблагоприятный для озимыхъ 1905 годъ помѣшалъ этимъ опытамъ. Посѣянная рожь на всѣхъ участкахъ почти совершенно выпала, а потому и результатовъ никакихъ пельзя было получить. В текущемъ году на этихъ участкахъ засеется овесъ, и опыты будутъ продолжаться.

Для окончательнаго и всесторонняго выясненія дѣйствія подзола произведенныхъ опытовъ еще недостаточно. Нужно произве-

*) Отъ редакціи. При оцѣнкѣ навоза надо принимать во вниманіе, однако, и то обстоятельство, что онъ дѣйствуетъ на пользу, помимо своихъ удобрительныхъ свойствъ, еще и косвеннымъ образомъ, улучшая физическое состояніе (строеніе) почвы: глинистыя—тяжелыя почвы дѣлаются отъ того болѣе рыхлыми и легко пропускаемыми для воздуха и воды, легкія—песчаныя почвы лучше сохраняютъ влагу, дѣлаются болѣе влагоемкими. Кроме того, в навозѣ содержится обильное количество микроорганизмовъ, которые играютъ большую роль при образованіи питательныхъ веществъ почвы.

дти опыты какъ въ данномъ направленіи, такъ и въ другихъ.— Необходимо произвести сравнительные опыты со всѣми имѣющимися искусственными удобрениями, сравнить дѣйствіе разныхъ сортовъ подзола и пр. Весьма важно было бы узнать точный химическій составъ каждаго сорта подзола, для чего потребуется химическій анализъ. Въ 1904 году мною было возбуждено предъ горбатовскимъ земскимъ собраніемъ ходатайство о производствѣ химического анализа подзола, но собраніе отказалось ассигновать необходимую сумму на производство онаго. Между тѣмъ такое опредѣленіе состава подзола весьма важно для сельскаго хозяина, имѣющаго возможность употреблять подзолъ. Оно бы дало ему руководящія данныя при внесеніи подзола въ почву.

Но если для всесторонняго ознакомленія съ дѣйствіемъ подзола и не достаетъ нѣкоторыхъ данныхъ, то въ выгодности примѣненія этого удобрения не можетъ быть сомнѣнія. Какъ произведенные опыты, такъ и продолжительное употребленіе подзола въ хозяйствѣ, дающее высокіе урожаи, ясно показываетъ всю выгоду примѣненія его. Широкое же распространеніе у крестьянъ служитъ лишней рекомендаціей выгоды употребленія подзола. Поэтому я съ своей стороны настоятельно рекомендую всѣмъ сельскимъ хозяевамъ, кто имѣетъ возможность доставать это удобрение, заняться удобреніемъ своихъ полей подзоломъ. Въ особенности слѣдуетъ обратить вниманіе на это тѣмъ хозяйствамъ, которыя находятся близко отъ мѣста полученія подзола и, слѣдовательно, могутъ доставать его безъ большихъ затратъ.

Въ нижегородской губерніи кожевенные заводы существуютъ во многихъ мѣстахъ. Въ особенности ихъ много въ с. Богородскомъ, горбатов. уѣзда, въ г. Арзамасѣ, въ с. Спасскомъ, васильскаго уѣзда, с. Мурашкинѣ княгининскаго уѣзда, въ княгининскомъ и насильскомъ уѣздѣ. Изъ всѣхъ этихъ мѣстъ можно получить подзолъ.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ употребленіи подзола въ районѣ села Богородскаго. Здѣсь подзолъ вывозится съ заводовъ на поля обыкновенно въ зимнее бездѣльное время. Онъ тогда бываетъ въ мороженомъ видѣ, и его разбиваютъ на крупные комья. Эти комья складываются на полѣ ввидѣ небольшихъ кучекъ. Весной по стаяніи снѣга и просушкѣ подзола его раскидываютъ по полю лопатами, а затѣмъ запахиваютъ при вспашкѣ. Мѣстные крестьяне подзолъ предпочитаютъ вывозить подъ яровые хлѣба. Это дѣлается вслѣдствіе того, что удобрение скорѣе попадаетъ подъ хлѣбъ и лучше используется растеніями. Подъ рожь же ему приходится лежать цѣлое лѣто. Зольнаго подзола употребляется для удобрения меньшее количество на десятипу, чѣмъ зольно-ямнаго и мочально-ямнаго. Такъ перваго раскидываютъ на десятину около 30 возовъ, а двухъ послѣднихъ около 40 возовъ.

В. П. Шеламаяевъ.

Виды на урожай.

ЕМАНГАШСКАЯ ВОЛОСТЬ, васильск. уѣзда Здѣсь перепадаютъ обильные благотворные дожди. Рожь на навозныхъ загонахъ выросла въ ростъ средняго челоука и полно налилась. Сверху рожь начинаетъ уже бурѣть, жнитва и сѣнокосъ будутъ одновременно,—настоящая страда. Объ яровыхъ ничего не остается говорить: густы, нѣжны, зелены и, сравнительно высоки, картофель давно уже цвѣтетъ. Сады—благодать! Сучья яблонь ломаются отъ непосильной тяжести плодовъ. Многие крестьяне уже продали сады и довольно выгодно: такъ садъ въ 70 деревъ продается за 150 руб.; нѣкоторые продавали свои сады за 400 руб. и болѣе. Населеніе вынѣшній годъ поправитъ свое благосостояніе. Травы (поемныя) тоже растутъ сильно и густо, а, благодаря обилію дождей, начали плотно засѣдять и суходольные луга; правда, ихъ здѣсь не много. Сѣнокосъ обыкновенно начинается съ 5—6 числа іюля.

КУВИНЦЕВСКАЯ ВОЛОСТЬ. (16 іюня) Озимые хлѣба налились и начали спѣть. Яровые хлѣба хороши, высоки и часты. Травы очень хороши, высоки и плотны. Погода стоитъ очень благоприятная съ часто перепадающими хорошими теплыми дождями. Урожай озимыхъ, яровыхъ хлѣбовъ, травъ, а также ягодъ и яблочковъ ожидается очень хорошій. Травы начали косить, озимое предполагаютъ жать до 29 іюня.

ГОРОДЕЦКАЯ ВОЛОСТЬ, бал. у. Урожай здѣсь долженъ быть хорошій, если, конечно, не помѣшаютъ тому ливни, градъ или буря.

Что касается яровыхъ хлѣбовъ, то посѣвъ ихъ прошелъ при весьма благоприятныхъ условіяхъ. По причинѣ временнаго бездождя, овсы сначала росли туго и стали было желтѣть; но кстаті выпавшій вскорѣ послѣ всходовъ, дождь поправилъ ростъ ихъ до неузнаваемости. Остальные яровые хлѣба тоже, пока, не оставляютъ желать ничего лучшаго.

1-го іюня вечеромъ надъ полями крестьянъ, дер. Васильевской, Ометова, Романова и Артюшина пронеслась туча и, разразившись ливнемъ, причинила небольшой вредъ яровымъ полямъ. Думая, что ливень завлитъ всходы только что посѣяннаго льна и окажетъ вредное вліяніе на проростаніе, нѣкоторые крестьяне переборонили его. Но послѣ у нихъ всходы льна оказались болѣе рѣдкими, чѣмъ у тѣхъ, кто не переборонивалъ ихъ. Это случилось оттого, что ливень уже далъ ростки, которые были попорчены бороньбой.

Приступили къ сѣнокосу. Луга расположены по р. Волгѣ. Благодаря теплой веснѣ и своевременно выпадавшимъ дождямъ, травы получились очень хорошія, лучше прошлогоднихъ.

Виды на урожай въ Россіи.

Виды на урожай хлѣбовъ въ Европейской Россіи за послѣднія 3 недѣли существенно не измѣнились. Общій сборъ попрежнему близкій къ среднему. Озимые общають средній сборъ, яровые ниже средняго. Озимая пшеница общають сборъ выше средняго, на юго-западѣ, въ среднемъ и нижнемъ Приднѣпровьѣ, частью въ центрально-земледѣльческихъ губерніяхъ, въ Польшѣ и въ большей части Прибалтійскаго и Сѣверо-Западнаго края хороша; въ среднемъ Поволжьѣ и въ бассейнѣ Дона пшеница неудовлетворительна, на остальномъ пространствѣ общають средній сборъ. Сборъ яровой пшеницы ниже средняго. Хорошій урожай предвидится на юго-западѣ, мѣстами на сѣверо-западѣ. Неудовлетворительный и мѣстами плохой—въ среднемъ Поволжьѣ, на сѣверо-востоцѣ, въ Приуральѣ, всей Донской области. На остальномъ пространствѣ урожай ожидается средній. Урожай ржи предвидится ниже средняго. Хороши виды на сборъ на юго-западѣ, въ среднемъ и нижнемъ Приднѣпровьѣ, Польшѣ, мѣстами на сѣверо-западѣ, въ центрально-земледѣльческомъ районѣ. Неудовлетворительный и мѣстами плохой сборъ ожидается въ среднемъ Поволжьѣ, бассейнѣ Дона, Приуральѣ. На остальномъ пространствѣ рожь общають средній сборъ. Урожай овса предвидится ниже средняго. Хороши посѣвы на юго-западѣ, въ среднемъ и нижнемъ Приднѣпровьѣ, Польшѣ, на сѣв.-западѣ. Неудовлетворительный, мѣстами плохой сборъ овса ожидается въ среднемъ Поволжьѣ, на сѣверо-востоцѣ, въ Приуральѣ, бассейнѣ Дона. На остальномъ пространствѣ ожидается средній урожай овса. Виды на урожай ячменя удовлетворительны. Хорошій сборъ предвидится на юго-западѣ, въ Польшѣ, на сѣверо-западѣ; неудовлетворительный, мѣстами плохой—въ среднемъ Поволжьѣ, на сѣверо-востоцѣ, въ Приуральѣ, въ Донской области, на остальномъ пространствѣ сборъ ячменя ожидается удовлетворительный (Спб. Тел. Агент.).

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр № 76. а) Куда можно помѣстить мальчика, сына крестьянина 14 лѣтъ для обученія пчеловодному дѣлу? Гдѣ существуютъ подобныя школы; какая плата и условія приѣма вообще?

б) Откуда можно поближе достать безакцизнаго сахара и въ какомъ количествѣ на улей отпускается для подкормки пчелъ? Какая берется цѣна за сахаръ; приблизительный провозъ до Работокъ (село на Волгѣ)?

Подписчикъ А. Яромскій.

Станц. Бутурлино, Княгининск. у.

Отв. 1) При школѣ садоводства въ г. Пензѣ имѣется образцовая пасѣка министерства земледѣлія. Завѣдующій И. С. Куландъ. Въ с. Бурашевѣ, Тверской губ., Бурашевская школа пчеловодства, садоводства и огородничества. Кромѣ того при нѣкоторыхъ земледѣльческихъ училищахъ, с.-хоз. обществахъ и т. п. читаются лѣтомъ временные курсы по пчеловодству; такъ въ нынѣшнемъ году такіе курсы устраиваются въ Казани при земледѣльческомъ училищѣ. Объ условіяхъ поступленія, какъ въ школу, такъ и на курсы, необходимо заранее списаться съ завѣдующимъ даннымъ учрежденіемъ.

2) Сахарный заводъ княгини Долгорукой, ст. Земетчино, сызрано-вяземской ж. д. сахарн. песокъ 2 р. 80 к. пудъ, рафинадъ 3 р. 50 к. пудъ. Съ прошеніемъ обращаться къ акцизному надзирателю съ удостовѣреніемъ отъ вол. правленія объ имѣющемся количествѣ ульевъ. Сахаръ на льготныхъ условіяхъ отпускается не болѣе 15 ф. на улей.

Вопр. № 77. Не могу ли я получить изъ земства разныхъ посадковъ яблоней и грушъ, бесплатно или хотъ въ разсрочку платежей, и когда ихъ удобно садить весной или осенью? не могу ли получить чрезъ губернскую управу для покосу травы косъ Минцера?

Отв. Даромъ посадочный матеріалъ изъ земскаго питомника не отпускается, относительно разсрочки платежа справьтесь въ самомъ питомникѣ (с. Мурашкино, княг. уѣзда. Земскій питомникъ) Сажать молодья деревца можно и осенью, и весной; удобнѣе осенью, потому что время посадки (осенній періодъ) подлиннѣе, работу производить можно не торопясь. На складѣ имѣются косы Эхингера 80 к., Посседа 62 к. и Шрекенфукса 75 коп. 9-ти рукъ, верхковъ 20 длины.

Вопр. № 78. Кустарный складъ губернскаго земства покупаетъ ивовыя прутья какого вида и какихъ размѣровъ и по какимъ цѣнамъ? Нельзя ли поставлять прутья и намъ, такъ какъ у насъ его масса.

Семен. у. богоявленской волости д. Озера М. Худяковъ.

Отв. Кустарное отдѣленіе губернскаго управы покупаетъ ивовые прутья; для корзины прутья долженъ быть бѣлымъ (очищеннымъ отъ коры), длиною отъ 1½ арш. до 3 арш. и болѣе. Цѣну кустарное отдѣленіе платитъ отъ 30 коп. за тысячу и дороже въ зависимости отъ качества. Путья долженъ быть срѣзанъ въ іюнѣ—іюль. Въ случаѣ предложенія прута кустарн. отдѣленію, необходимо доставить образцы. Слѣдуетъ имѣть въ виду, что нѣкоторые сорта ивы считаются непригодными для корзиночнаго промысла.

Базарныя цѣны.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	Цѣна за пудъ.								Стно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная пшеничная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабчя.		Коровы мясо.		Овцы и бараны.		Свинья.	
												отъ	до	отъ	до	отъ	до		отъ
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	13 юня	—	76	—	178	69	160	—	30	—	—	20	35	27	40	—	—	10	—
Арзамаскій: г. Арзамасъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ	14 „	—	82	—	—	67	—	—	—	—	—	30	50	28	40	4,5	—	—	—
Балахнинскій: с. Городецъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма . . .	20 юня	—	93	118	—	79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Соеновское	14 „	—	95	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	15 „	90	100	190	160	70	120	—	35	35	—	30	70	—	—	—	—	—	—
Нижегородскій с. Борисово . . .	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Дал. Константин	10 „	—	88	113	—	—	—	130	15	—	—	40	65	40	55	5	5,25	—	—
Семеновскій: г. Семеновъ . . .	15 „	—	107	205	160	65	170	126	40	14	—	20	50	25	60	—	—	—	—
Сергачекій: с. Гагино	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Пожарки	— „	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

За отвѣтственнаго редактора членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Н. В. Шверинъ.



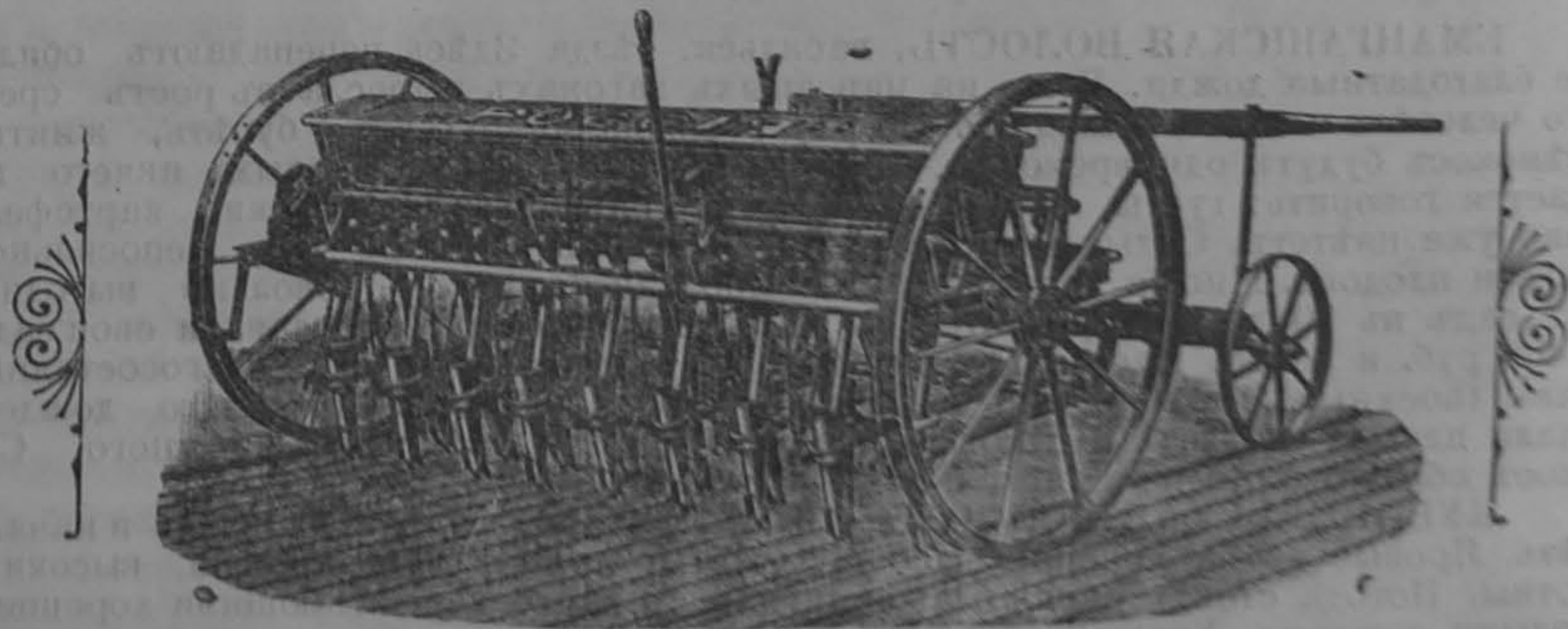
ИСКУССТВЕННЫЯ УДОБРЕНІЯ
СУПЕРФОСФАТЪ
ТОМАСШЛАКЪ
КАЛІЙНАЯ СОЛЬ 30%
КАЙНИТЪ
ЧИЛІЙСКАЯ СЕЛИТРА

Вагнеровскіе Туки для комнатныхъ растений, плодовыхъ и овощныхъ культуръ.
 Фосфорно-кислая известь для корма скота, лошадей и куръ.
 Прейсъ куранты и подробныя свѣдѣнія высылаютъ бесплатно:

ТОРГОВЫЙ ДОМЪ
ГУСТАВЪ СИВЕРСЪ
 С.-Петербургъ, В. О. Тучкова наб. № 10-1.

Удобрения можно получить черезъ посредство Губернскихъ и Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, Сельско хозяйственныхъ обществъ и у торговцевъ предметами сельско-хозяйственной промышленности.

Заводъ земледѣль ческихъ машинъ
Р И Т. ЭЛЬВОРТИ
 въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.
 предлагаетъ собственнаго производства



СЪЯЛКИ.

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Империа“, а также самосбрасывающія жатки, конныя молотилки съ приводами, просорушки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ.

Описаніе сѣялокъ и преисъ-курантъ высылаются по требованію.

Спросы и заказы адресовать на имя „Р. и Т. Эльворти“, г. Елисаветградъ Херс. губ.