

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.
Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.
Подписка одна на годъ—1 рубль для Нижегородской губернии, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 50.

Этотъ номеръ содержитъ
2 листа.

Рукописи, присылаемые въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и неправоулытены. Мелкія замѣтки и сообщенія не возвращаются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.
Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбець впереди текста—20 к., позади текста 16 к.

Открыта подписка на 1907 годъ (V-й годъ изданія)

на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Въ 1907 г. газета будетъ выходить въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа по прежней программѣ.

Цѣль изданія—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, всестороннее освѣщеніе жизни и нуждъ населенія, содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и т. п.

Содержаніе газеты: Правит. распоряженія и сообщенія (въ особенности, касающіяся крестьянства) и статьи въ ихъ разъясненіе.—Земское дѣло, страховое и продовольственное.—Законовѣдѣніе (общедоступные очерки).—Взаимопомощь и самодѣятельность (вопросы коопераціи).—Народное образованіе.—Жизнь въ губерніи (корреспонденціи крестьянъ и др. лицъ изъ всѣхъ концовъ губерніи); въ Россіи и за-границей.—Очерки народной жизни.—Отзывы о книгахъ.—Отвѣты на вопросы читателей объ ихъ хозяйственныхъ, юридическихъ, и друг. нуждахъ.—Общедоступныя статьи по исторіи, географіи и этнографіи (какъ мѣстнаго края, такъ и Россіи и за границы).—Общедоступныя статьи по естествознанію, сельскому хозяйству, технику и кустарной промышленности, медицинѣ и ветеринаріи и пр.—Справочный отдѣлъ и свѣдѣнія о погодѣ.—Объявленія.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижній-Новгородъ, Председателю Губернской Земской Управы для „Земской Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губерніи.—1 РУБ. и иногубернскихъ—2 РУБ.

Допускается разсрочка; по четвертямъ года, т. е. съ 1-го января по 1-е апрѣля, съ 1-го апрѣля по 1-е іюля, съ 1-го іюля по 1-е октября и съ 1-го октября по 31-е декабря.

Просятъ, въ избѣжаніе задержки въ высылкѣ газеты, подписываться заблаговременно.

Въ розничной продажѣ цѣна номера 5 к. съ пересылкою 7 к.

Газета разсылается бесплатно г.г. гласнымъ нижегородской губерніи, въ бібліотеки читальни, завѣдующимъ земскими и министерскими школами, въ волостныя правленія, пожарнымъ обществамъ и дружинамъ ниж. губ., сельско-хозяйственнымъ обществамъ, въ чайныя попечительства о народной трезвости, сельско-хозяйственнымъ корреспондентамъ земства и проч.

Такса объявленій.

За каждую строку петита въ одинъ столбець (аъ страницѣ 4 столбца объявленій).

За сколько разъ.	Сколько взимается копейекъ.	За сколько разъ.	Сколько взимается копейекъ.	За сколько разъ.	Сколько взимается копейекъ.	За сколько разъ.	Сколько взимается копейекъ.
1	10	9	55	17	95	25	135
2	18	10	60	18	100	26	140
3	25	11	65	19	105	27	145
4	30	12	70	20	110	28	150
5	35	13	75	21	115	29	155
6	40	14	80	22	120	30	160
7	45	15	85	23	125		
8	50	26	90	24	130		

На первой страницѣ плата за строку петита вдвое.
Плата за годовыя объявленія по разсчету строкъ по соглашенію:
За строку петита на послѣдней страницѣ 2 р. 50 к. на первой страницѣ—5 руб., 1 колонка (¼ часть страницъ размѣромъ 12×15 сант.) 250 р., полколонки—125 р. Фирмамъ, дающъ многократныя объявленія и обращающимся въ контору газеты непосредственно, дѣлается скидка отъ 20—30 процентовъ.
За объявленія, печатаемыя земскими учрежденіями, плата взимается въ полномъ размѣрѣ.
За объявленія въсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при номерѣ „Земской Газеты“, взимается 20 рублей.

ПОДПИСКА и ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВѢ (уголь Жуковской и Вольничной улицъ) и въ книжномъ магазинѣ „Книжный музей“ на В. Покровкѣ; въ уѣздныхъ земскихъ управахъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ, Большая Печерка, д. уѣзднаго земства, въ Ардатовѣ, Арзамасѣ, Балахнѣ, селѣ Быковкѣ васьилскаго у., Горбатовѣ, Княгининѣ, з. г. Починкахъ, лукояновскаго уѣзда, селѣ Лысковѣ, макарьевскаго уѣзда, Семеновѣ, Сергачѣ); въ павловской мастерской губернскаго земства и въ лавкѣ перваго потребительнаго общества въ селѣ Павловѣ, горбатовскаго уѣзда.

Отвѣтственный редакторъ Предѣдатель Губернскаго Управы А. А. САВЕЛЬЕВЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на ежедневную

— Общественно-политическую газету —

„Нижегородский Листок“

въ 1907 году.

(пятнадцатый годъ изданія).

„Нижегородский листок“ ставит своей задачей разработку вопросов нижегородской и волжской жизни, отводя въ то-же время широкое мѣсто интересамъ, государственной и общественной жизни всей Россіи.

Составъ редакціи и направление „Нижегородскаго Листка“ остаются прежніе. Въ 1906 году въ Нижегородскомъ Листкѣ принимали и общали свое сотрудничество на будущее время слѣдующіе мѣстные и столичные литераторы и журналисты.

Н. Ф. Арнольдъ, Н. Н. Баженовъ, А. А. Бѣлозеровъ, А. А. Брюхатовъ, А. А. Васильевъ, А. Вергежскій, проф. В. И. Вернадскій, М. Д. Галоненъ, Г. В. Гессенъ, Н. Горловъ, Л. Я. Гуревичъ, А. И. Живолюговъ, В. И. Девятковъ, кн. Пав. Д. Долгоруковъ, А. А. Дробышевскій, С. А. Духовской, Н. Е. Ефросъ, Е. М. Ещинъ, Н. Н. Ждановъ, В. Н. Золотникій, А. И. Зубрилинъ, А. И. Звѣздннъ, Н. И. Игнатовъ, Г. Б. Юлловъ, А. С. Изгоевъ, Н. М. Иорданскій, Г. Р. Килевейнъ, профес. А. А. Кизеветтеръ, пр.-д. О. О. Кокошкинъ, А. М. Кулюбакинъ, М. Г. Коммиссаровъ, С. А. Котляревскій, кн. А. Крапоткинъ, И. О. Левинъ, А. А. Ледницкій, В. А. Макаровъ, А. Н. Максимовъ, Ф. И. Макаревскій, М. Б. Мандельштамъ, В. А. Мартовскій, С. П. Мельпуновъ, проф. Н. П. Милоковъ, проф. П. И. Новгородцевъ, А. И. Петровскій, Д. Д. Плетневъ, В. В. Пржевальскій, С. Д. Протопоповъ, Родіоновъ, В. А. Розенбергъ, Соколовъ, А. А. Савельевъ, П. Б. Струве, В. Н. Трапезниковъ, пр.-д. В. М. Устиновъ, Н. Флорентинскій, доц. М. И. Фридманъ, Ф. П. Хитровскій, проф. Г. Ф. Шершеневичъ, Н. Н. Щепкинъ, В. П. Чекинъ, В. Е. Чехихинъ, проф. В. Я. Якушкинъ и др.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	1 м.	2 м.	3 м.	4 м.	5 м.	6 м.	7 м.	8 м.	9 м.	10 м.	11 м.	12 м.
Для городскихъ и сормовскихъ подписчиковъ	1-р.	1-50	2-р.	2-50	3-25	4-р.	4-50	4-р.	5-50	6-р.	6-50	7-р.
Для иногородн. подписчиковъ	1-25	1-75	2-50	3-р.	4-р.	4-55	5-р.	5-50	6-25	7-р.	7-50	8-р.

За доставку „Ниж. Листка“ за границу уплачивается сверхъ стоимости газеты по иногородней таксѣ еще по 50 коп. въ мѣсяцъ. Иногородніе за каждую перемѣну адреса платятъ 20 к. Подписка принимается съ 1-го и 15-го каждаго мѣсяца.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Правительственное сообщеніе о русско-японскихъ переговорахъ

ПЕТЕРБУРГЪ, 16 дек (Официально). Разгорѣчивые преувеличенные слухи распространились въ послѣднее время по поводу переговоровъ между Россіей и Японіей о торговомъ трактатѣ и рыболовной конвенціи. Такъ, между прочимъ, сообщалось, что переговоры эти прерваны, и ожидается посредничество третьей державы или обращеніе къ третейскому разбирательству. Причиной разногласія являются, по газетнымъ свѣдѣніямъ, требованія Японіи, которая, будто бы, домогается допущенія ея судовъ, въ отбѣну Айгунскаго договора, на Амуръ, открытія японской торговлѣ свободного транзита отъ Владивостока до Балтійскаго моря, разрѣшенія японцамъ приобрѣтать земельную собственность въ Сибири и уравненія правъ японцевъ въ нашихъ водахъ на Дальнемъ Востоку съ правами русскихъ подданныхъ. Въ дѣйствительности, дѣло представляется въ слѣдующемъ видѣ. Согласно портсмутскаго договора (ст. 12) Россія и Японія обязались принять за основаніе новаго торговаго трактата прежній русско-японскій договоръ 1895 г., который, пока не будетъ войны, продолжалъ бы дѣйствовать еще долѣе, т. е. до 1911 г. Такъ какъ новое торговое соглашеніе по желанію японскаго правительства должно ограничиваться тѣмъ же срокомъ 1911 года, когда прекращаются прочіе торговые договоры Японіи съ иностранными державами, то Россія, согласно упомяну-

той 12 статьи портсмутскаго трактата, не предъявляла Японіи съ своей стороны никакихъ «новыхъ» требованій. Россія настаивала исключительно на простомъ сохраненіи за ней преимуществъ, выговоренныхъ въ нашу пользу по торговому трактату, дѣйствовавшему до войны.

Напротивъ того, Японія не только желаетъ включенія въ новый договоръ всѣхъ тѣхъ неупомянутыхъ въ трактатѣ 1895 года правъ, которыя обезпечены за иностранцами въ Россіи по новѣйшимъ нашимъ торговымъ конвенціямъ (1904—1906 гг.), но предъявляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ нѣсколько новыхъ требованій, обуславливая ихъ измѣнившимися въ послѣднее время обстоятельствами на Дальнемъ Востоку. Такъ какъ новый трактатъ по соглашенію обоихъ правительствъ въ Портсмутѣ долженъ основываться, подобно прежнему договору 1895 года, на принципѣ наибольшаго благопріятствованія, то, очевидно, не встрѣчалось бы препятствій обезпечить за Японіей при условіи полного взаимства тѣ же общія льготы, которыя Россія предоставляетъ другимъ странамъ. Выработкѣ этихъ постановленій договора и посвящены были происходившія въ теченіе 3 послѣднихъ мѣсяцевъ засѣданія русско-японской торговой конференціи. Нынѣ обѣ стороны пришли къ соглашенію какъ о возобновленіи прежнихъ взаимнопредоставленныхъ другъ другу въ 1895 г. льготъ, такъ и о примѣненіи къ обоюднымъ поданнымъ въ томъ и другомъ государствѣ правъ наибольшаго благопріятствованія по торговлѣ и мореплаванію, по владѣнію и приобрѣтенію недвижимаго имущества, гдѣ это дозволено вообще иностранцамъ, и по занятіямъ ремеслами и промыслами въ соотвѣтствіи съ мѣстными законами.

Но предстоитъ еще обсудить «новыя», заявленныя Японіей требованія, которыя касаются свободнаго судоходства по Сунгари, а не по Амуру, о чемъ Японія требованій вовсе не заявляла, учрежденія консульствъ на нашемъ Дальнемъ Востоку, паспортныхъ облегченій для японцевъ въ азиатской Россіи, а также установленія на манчжурской границѣ особо льготныхъ условий по таможенной части для торговыхъ сношеній Россія съ Японіей. Этими вопросами, затрагивающими не только экономическіе, но отчасти и политическіе интересы Россіи на Дальнемъ Востоку, конференція еще не занималась. По нимъ состоялся лишь предварительный обмѣнъ мнѣній. Рѣшеніе ихъ зависитъ отъ правильнаго толкованія мирнаго трактата и протоколовъ портсмутской конференціи.

Что касается вопроса о рыболовствѣ, то, какъ извѣстно, по ст. 11 портсмутскаго договора Россія обязалась войти съ Японіей въ соглашеніе въ видахъ предоставленія японскимъ поданнымъ правъ по рыбной ловлѣ вдоль береговъ русскихъ владѣній, въ моряхъ Японскомъ, Охотскомъ и Беринговомъ. Русское правительство, въ полной мѣрѣ сознавая всю важность этого вопроса, существенно затрагивающаго экономическое развитіе нашего тихо океанскаго побережья и будущность русской колонизаціи въ этихъ краяхъ, не сочло возможнымъ принять сдѣланныя Японіей при началѣ переговоровъ предложенія, каковыми, по его убѣжденію, японскимъ поданнымъ предоставлялись гораздо болѣе широкія права, нежели тѣ, которыя имѣлись въ виду въ портсмутскомъ трактатѣ и протоколахъ портсмутской конференціи. Главныя затрудненія касались того, какъ надо понимать термины бухты и рѣки (anses et fleuves), которые, согласно сказаннымъ протоколамъ, должны быть изъяты изъ дѣйствія рыболовныхъ конвенцій. Для уравненія правъ японскихъ рыбопромышленниковъ съ правами русскихъ и, наконецъ, для опредѣленія самыхъ предметовъ промысла (рыбы, беспозвоночные, водоросли и млекопитающіе) образована специальная русско-японская коммиссія съ цѣлью установленія по обоюдному согласію точнаго смысла словъ «anses et fleuves» употребленныхъ во французскомъ и англійскомъ текстахъ протоколовъ портсмутской конференціи. Соглашенія по вышеуказаннымъ вопросамъ еще не достигнуто, но переговоры продолжаются, и теченіе ихъ можетъ быть названо вполне нормальнымъ.

Ц и р к у л я р ь .

Министръ внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ министромъ юстиціи обратился къ начальникамъ губерній съ циркуляромъ, разъясняющимъ нѣкоторые пункты Высочайшаго указа сенату отъ 5 октября по поводу третьяго пункта отбѣны обязательнаго исключенія сельскихъ обывателей и лицъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій изъ обществъ, приобрѣвшихъ права высшаго состоянія, 7 пункта особыхъ правилъ о наказуемости сельскихъ обывателей, принудительной отдачѣ ихъ въ общественныя работы, особыхъ мѣрахъ взысканія волостными судами Прибалтійскихъ губерній, 11 пункта статей 57 и 444 положенія объ установленіяхъ, завѣдываемыхъ крестьянскими дѣлами. По пункту первому циркуляръ говоритъ: означенныя лица по всѣмъ уголовнымъ дѣламъ изъеются отъ обязательной подсудимости волостному или сельскому суду, освобождаются отъ подчиненія дисциплинарно-карательной власти сельскихъ старостъ и волостныхъ старшинъ. По второму всѣ уголовныя дѣла, предусмотрѣнныя ст. 127 общ. пол. о крес., ст. 484, 486, 493, 495, 498, 501, 503, 513, 514, 529. уст. благоустр. каз. сел., сводъ, зак. т. 12 част. 2 изв. 1857 г., находящіяся въ производствѣ сельскихъ волостныхъ старшинъ, судовъ земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ, подлежатъ прекращенію, и состоявшіеся приговоры возвращаются

безъ исполненія въ то учрежденіе, откуда приговоръ послѣдовалъ. Лица, отбы- вающія наказанія по упомянутымъ статьямъ, немедленно освобождаются. Дѣла, по которымъ лица присуждены къ общественнымъ работамъ, подлежатъ неза- медлительному пересмотру съ цѣлью замѣны другимъ наказаніемъ. Приговоры волостныхъ судовъ Прибалтійскихъ губерній, по которымъ наказаніе заклю- чается въ испрошеніи прошенія у обиженнаго и публично объявленія о же- стокосердіи, совершенно отмѣняются. По пункту третьему всѣ неприведенныя въ исполненіе постановленія земскихъ и крестьянскихъ начальниковъ, состояв- шіяся въ порядкѣ отмѣненныхъ статей, исполненію не подлежатъ, и виновныя лица могутъ привлекаться къ суду на общемъ основаніи. Остаются въ силѣ постановленія, на основаніи которыхъ мировые посредники и земскіе началь- ники могутъ присуждать къ штрафу лицъ, участвующихъ въ административныхъ дѣлахъ, подвѣдомственныхъ крестьянскимъ учреждениямъ, членовъ сельскихъ волостныхъ сходовъ за самовольное созваніе сходовъ по дѣламъ, не подлежа- щимъ ихъ вѣдѣнію.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Правила производства выборовъ въ Государственную Думу.

Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ опубликованы правила, утвержденныя 10 декабря, въ измѣненіе и дополненіе утвержден- ной 24 февраля 1906 г. инструкции о порядкѣ производства вы- боровъ въ Государственную Думу посредствомъ записокъ. Даемъ краткое извлеченіе болѣе существенной части этихъ правилъ.

Статья 2. Для производства выборовъ въ сѣздахъ земле- владѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ вход- дитъ по избирательному списку болѣе пятисотъ лицъ, образуется въ каждомъ сѣздѣ комиссія изъ предсѣдателя сего сѣзда (поло- женіе о выборахъ ст. 11) и членовъ, приглашаемыхъ въ необхо- димомъ числѣ подлежащими уѣздными по дѣламъ о выборахъ ко- миссіями изъ состава избирателей даннаго сѣзда.

Статья 9. Примѣчаніе. Для составленія записокъ при изби- рательной комиссіи отводятся одна или нѣсколько комнатъ съ не- обходимыми письменными принадлежностями и бланками избира- тельныхъ записокъ (ст. 23). Въ каждой изъ комнатъ можетъ на- ходиться одновременно не болѣе одного лица.

Статья 16. Избиратели, записки которыхъ опущены въ ящикъ, а равно лица, коимъ отказано въ принятіи записокъ, не- медленно выходятъ изъ помѣщенія, гдѣ производятся выборы.

Статья 19. Какъ въ самихъ помѣщеніяхъ, гдѣ производятся выборы, такъ и на лѣстницахъ, въ проходахъ и корридорахъ, черезъ которые избиратели проходятъ въ названныя помѣщенія, а равно снаружи у входа въ эти помѣщенія, не допускаются въ день выборовъ вывѣшиваніе воззваній, раздача записокъ съ именами кандидатовъ въ выборщики или брошюръ и плакатовъ, произнесе- ніе рѣчей и вообще всякаго рода избирательная агитація.

Статья 21. О времени и мѣстѣ производства выборовъ под- лежащая городскія и земскія управы и учрежденія, ихъ замѣняю- щія (пол. о выб. ст. 30 и 31), объявляютъ не позднѣе какъ за двѣ недѣли до выборовъ во всеобщее свѣдѣніе наиболѣе удобными, по мѣстнымъ условіямъ, способами и одновременно съ симъ при- нимаютъ мѣры къ ознакомленію тѣмъ же путемъ избирателей съ по- рядкомъ составленія избирательныхъ записокъ.

Правила се был. При производствѣ выборовъ въ городскихъ избирательныхъ участкахъ, а равно въ тѣхъ сѣздахъ землевла- дѣльцевъ и городскихъ избирателей, въ составъ коихъ входятъ по спискамъ болѣе тысячи избирателей, изложенныя выше общія пра- вила примѣняются съ дополненіями и измѣненіями, указанными въ нижеслѣдующихъ статьяхъ:

Статья 25. Бланки избирательныхъ записокъ изготовляются по установленной формѣ (ст. 23) подлежащими городскими и зем- скими управами, или учреждениями, ихъ замѣняющими, и снаб- жаются на оборотной сторонѣ печатью управы.

Примѣчаніе 1. Два экземпляра бланковъ избирательной за- писки не позднѣе чѣмъ за двѣ недѣли до выборовъ посылаются избирателямъ, проживающимъ въ городахъ, при особыхъ именныхъ объявленіяхъ о времени и мѣстѣ выборовъ черезъ полицію и вру- чаются послѣднею каждому избирателю подъ росписку по удосто- вѣреніи личности.

Примѣчаніе 2. Избиратели, проживающіе внѣ городскихъ по- селеній или не получившіе по какой-либо причинѣ именныхъ обя- вленій и бланковъ избирательныхъ записокъ, могутъ обращаться за полученіемъ ихъ въ томъ же количествѣ въ теченіе двухъ не- дѣль до выборовъ въ подлежащая городскія или земскія управы или учрежденія, ихъ замѣняющія, предъявляя въ этомъ случаѣ удостовѣренія въ личности, выданныя полиціей, непосредственнымъ начальствомъ, мировымъ или городскимъ судьей, или земскимъ на- чальникомъ, или нотаріусомъ, или приходскимъ священникомъ.

Примѣчаніе 3. Именное объявленіе (ст. 25) содержитъ на ли- цевой сторонѣ порядковый номеръ, названіе избирательнаго участ- ка, званіе, имя, отчество и фамилію избирателя, которому выда-

но, и номеръ избирателя, по избирательному списку, а также указаніе, что объявленіе не можетъ быть передано другому лицу и должно быть предъявлено какъ при входѣ въ помѣщеніе, гдѣ производятся выборы, такъ и при подачѣ избирательной записки; на оборотѣ объявленія помѣщаются выписки изъ статей 7 и 8 Высочайше утвержденнаго 6 августа 1906 г. положенія о выборахъ въ Государственную Думу и изъ статьи 5 Высочайшаго указа 8 марта 1905 г.

Примѣчаніе 4. Избиратели, не получившіе своевременно имен- ныхъ объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ или же у- ратившіе ихъ, могутъ получать таковыя въ день выборовъ при входѣ въ избирательное помѣщеніе по представленіи одного изъ указанныхъ выше удостовѣреній личности (примѣчаніе 2). Для вы- дачи объявленій и бланковъ избирательныхъ записокъ, избиратель- ной комиссіей назначается особая подкомиссія.

Примѣчаніе 5. Одновременно съ разсылкой именныхъ объяв- леній городскія и земскія управы или учрежденія, ихъ замѣняю- щія, открываютъ въ означенныхъ ими мѣстахъ безвозмездную вы- дачу избирателямъ бланковъ избирательныхъ записокъ для замѣны испорченныхъ или утраченныхъ. Дополнительные бланки выдаю- тся въ количествѣ не болѣе двухъ экземпляровъ на каждого изби- рателя по предъявленіи именного объявленія (ст. 25), на которомъ и дѣлается соответствующая отмѣтка.

Примѣчаніе 6. Бланки избирательныхъ записокъ въ количест- вѣ болѣе, чѣмъ указанное выше (ст. 25, примѣчаніе 5), вы- даются управами, съ возмѣщеніемъ, по усмотрѣнію управъ, заго- товительной стоимости сихъ бланковъ, только распорядителямъ или правленіямъ тѣхъ, преслѣдующихъ политическія цѣли, общества и союзовъ и ихъ отдѣленій, которыя внесены въ реестры на ос- нованіяхъ, установленныхъ Высочайшимъ указомъ 4-го марта 1905 г. Бланки избирательныхъ записокъ, изготовленные помимо управъ непосредственно самими избирателями или обществами и союзами, или не снабженные печатью управы (ст. 25), признаю- тся недѣйствительными.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

XLII губернское земское собраніе.

Продовольственные вопросы.

(Окончаніе).

По разсмотрѣніи продовольственнаго доклада, предсѣдатель собранія предложилъ ему еще разъ, въ виду исключительной серь- езности положенія, обсудить и высказаться въ дѣлахъ о постанов- кѣ продовольственнаго дѣла и возможныхъ мѣрахъ къ его упо- рядоченію, при чемъ выдвинулъ и практической вопросъ:

Грузы съ продовольственнымъ хлѣбомъ запылали, желѣзные дороги завалены, говорилъ С. М. Пругченко. Вотъ на это надо обратить особенное вниманіе. Положеніе отчаянное, необ- ходима особая энергія, чтобы изъ него выйти. Мнѣ каза- лось бы, что губернское собраніе могло бы уполномочить гу- бернскую управу на всѣ дѣйствія, чтобы вывести дѣло помощи голодающему населенію изъ того хаотическаго состоянія, въ ка- комъ оно сейчасъ находится; и я увѣренъ, что нашъ исполни- тельный органъ готовъ выступить на этотъ путь при самыхъ не- благоприятныхъ обстоятельствахъ, если только правительство пре- доставитъ намъ соответственный моменту условія дѣятельности.

С. М. Пругченко былъ поддержанъ А. А. Остафьевымъ. Во время пожара являются добровольцы; они, конечно, рискуютъ даже жизнью, но приносятъ пользу. Положеніе теперь настолько серьезное, что угрожаетъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ жизни людей. За прошедшее мы не отвѣтственны, но для избѣжанія бѣды въ будущемъ наша обязанность принять всѣ мѣры. Кто же крѣкѣ насъ можетъ придти на помощь населенію. Мы можемъ дать гу- бернской управѣ директиву на случай, если такъ дѣло будетъ продолжаться, и въ помощь ей избрать комиссію. Она можетъ слѣдить за правильнымъ ходомъ продовольственнаго дѣла; можетъ просить узаконить эту комиссію. Пусть она исправитъ непо- чинное.

С. Н. Зененко. Центр тяжести вопроса заключается въ томъ, чтобы возможно скорѣе получить хлѣбъ для бѣдающихъ сер- гачскаго и лукояновскаго уѣздовъ. Остальные уѣзды уже не въ такомъ отчаянномъ положеніи, которое требовало бы чрезвычай- ныхъ полномочій для управы. Если такъ, то вторгаться въ чужую сферу намъ вовсе и не слѣдуетъ. Правительство блестяще де- лало свою несостоятельность. Быть можетъ, очень много разъ правительственному провалу, можетъ быть, и вѣ этому разѣ; но совать губернскую управу въ эту кампанію затруднительно. А

что если получится неудача? А она почти несомнительна. Если человек попал в яму и мне это выгодно—лежи в яме—очень радъ.

У насъ есть прямая обязанность: 1-я—прокормъ скота. Тутъ мы можемъ сдѣлать многое.

С. М. Прутченко. Люди мрутъ, Семенъ Николаевичъ.

С. Н. Семеновъ. Итъ еще, ваше превосходительство. 2-я—заготовка сѣмянъ и 3-я—общественная работа. Вотъ эти три обязанности въ рукахъ нашего исполнительнаго органа.

Губ. управа и другіе гласные оспаривали возможность земству взять въ настоящее время въ свои руки продовольственную кампанію.

Въ рѣчахъ другихъ гласныхъ были подняты также общіе вопросы о мѣрахъ борьбы съ голодовками, объ орошеніи полей, о введеніи страхованія урожаевъ, объ устройствѣ зернохранилищъ и т. д.

Въ концѣ засѣданія членъ продовольственнаго присутствія Н. Н. Карьеръ о снабженіи губерніи продовольствіемъ сообщилъ, между прочимъ:

Положеніе очень скверное. Подвозъ начался въ самое последнее время и очень регулярно, но очень въ незначительныхъ размѣрахъ. Это—по договору съ Лидвалемъ. По договору съ другими на 15 и 22 декабля предстоятъ срочныя поставки; такъ что, имѣя въ виду нижегородскій складъ, острая нужда въ декабрѣ будетъ удовлетворена. Относительно продовольственнаго хлѣба губ. присутствіе отвѣтило на телеграмму министерства, что въ состояніи закупить его, если не будетъ стѣсненія въ цѣнахъ и своевременно переведутъ аккредитивы. Яровая же сѣмена присутствіе не беретса доставить въ виду срочности доставки 3 мил. пудовъ и плохой провозоспособности.

Г. Р. Килевейнъ утверждаетъ, что никогда не было такого положенія въ продовольственномъ дѣлѣ, какъ теперь, даже въ 92 году. Земство крупнѣйшую операцію выполнило тогда блестяще. Теперь настолько плохо, что въ земствѣ и похорошего ничего не было.

Председатель. Одинъ изъ коренныхъ дефектовъ это то, что роль губернскихъ присутствій сведена къ фикціи. Въ жизненной дѣятельности они зависятъ отъ усмотрѣнія своихъ предсѣдателей. Наибольше неблагоприятный факторъ въ томъ, что губернскія присутствія не могутъ дѣйствовать въ коллегіальной формѣ.

Въ засѣданіи собранія 1-го декабля, въ началѣ засѣданія постановлено: убытки въ суммѣ 1056 р. 68 к., оказавшіяся по сѣменной операціи 1904 г. въ лукояновскомъ земствѣ, принять на средства губернскаго земства.

Затѣмъ было доложено, по вопросу возбужденному наканунѣ, слѣдующее заключеніе губернской земской управы:

Не отрицая, что вся продовольственная операція должна быть передана въ руки земскихъ учрежденій, на что губ. собраніе уже неоднократно указывало, тѣмъ не менѣе губ. упр. находитъ, что «въ данное время и данныхъ условіяхъ принять въ свои руки даже и одну сѣменную операцію губернскаго земства не можетъ».

Продовольственная нужда, такъ или иначе, уже установлена для различныхъ мѣстностей крестьянскими учрежденіями, планъ кампаніи выработанъ, пункты раздачи хлѣба намѣчены, и принять всѣ эти расчеты въ настоящее время другимъ учрежденіямъ было бы невозможно, а безъ этого земство не можетъ принять и отвѣтственности за правильность выработаннаго плана. Кромѣ того уже заключены и всѣ контракты на поставку хлѣба, частью мѣстными, частью центральными органами, и остановка вышла лишь вслѣдствіе крайней медленности въ доставкѣ хлѣба, устранить которую земскія учрежденія, бывшія совершенно въ сторонѣ при заключеніи сдѣлокъ, совершенно не въ состояніи.

Почти то же можно сказать и о сѣменной операціи. Всѣ соображенія о количествѣ и родѣ сѣмянъ уже составлены крестьянскими учрежденіями. Мѣнять эти соображенія, если бы даже земскія учрежденія пришли къ заключенію о необходимости этого въ интересахъ населенія, невозможно, какъ за краткостью времени для ихъ проверки, такъ и потому, что составленіе новаго плана въ этомъ отношеніи было бы съ одной стороны въ противорѣчіи съ закономъ, а съ другой имѣло бы характеръ контроля надъ тѣми учрежденіями, контролировать которыя земскія учрежденія не призваны. Слѣдовательно, заявленіе о готовности принять дѣятельную роль въ продовольственномъ или сѣменномъ дѣлѣ земскихъ учрежденій (губернскихъ и уѣздныхъ) свелось бы лишь къ обязанностямъ частью комиссіоннаго и частью даже служебнаго характера по отношенію даже къ мѣстнымъ продовольственнымъ учрежденіямъ—исполненію порученій по заготовкѣ сѣмянъ и доставкѣ ихъ въ окрестные пункты, безъ всякой самостоятельной роли въ дѣлѣ опредѣленія нужды и порядка ея удовлетворенія. Помимо того, что такого рода закупки уже частью сдѣ-

ланы и дѣлаются министерствомъ и могутъ быть выполнены и мѣстными продовольственными учрежденіями, губернская управа находитъ, что выдѣленіе одной этой части изъ общаго плана продовольственной кампаніи, неудобно, такъ какъ она должна находиться въ связи съ общимъ планомъ кампаніи. Вообще же закупка хлѣба возможна лишь при заблаговременной подготовкѣ къ покупкамъ на тѣхъ или иныхъ рынкахъ и при самой широкой самостоятельности, какъ въ отношеніи установленія цѣнъ, такъ и въ отношеніи доставки хлѣба и распоряженія заблаговременно подлежащимъ кредитомъ. Все это въ настоящее время уже упущено, и браться при такихъ условіяхъ за дѣло крайне рискованно, а потому управа, не имѣя возможности гарантировать успѣшность выполненія принятыхъ на себя обязательствъ, не находитъ возможнымъ взяться за ихъ выполненіе.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы.

По предложенію С. М. Прутченко собранію избрать комиссію для формулировки ходатайства въ министерство внутреннихъ дѣлъ по продовольственному вопросу, вытекающаго изъ предложенія А. А. Остафьева, а также изъ обсуждения во всей совокупности вопросовъ продовольственныхъ, сѣменныхъ, обществ. работъ и другихъ, находящихся въ связи съ ними, въ комиссію избраны А. А. Остафьевъ, С. М. Прутченко, составъ губернской управы, А. В. Иконниковъ, И. А. Зубковъ, В. Д. Калугинъ, В. Н. Листовъ и В. Д. Шадринъ.

По поднятому И. Д. Звенигородскимъ о страхованіи вопросу, постановлено поручить экономическому совѣту разработать вопросъ о страхованіи посѣвовъ отъ неурожаевъ и съ заключеніемъ губернской управы внести въ будущее очередное губ. зем. собраніе.

По предложенію А. А. Остафьева постановлено возбудить повторное ходатайство о томъ, чтобы главнымъ управленіемъ землеустройства и землед. отпускался лѣсъ въ цѣляхъ предоставленія заработковъ населенію, на школы и постройку хлѣбныхъ зернохранилищъ въ большемъ количествѣ и изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ.

Председатель. По отношенію къ параграфу 5-му продовольственнаго доклада губ. управы объ общественныхъ работахъ произошли измѣненія. Въ виду случайнаго обстоятельства вопросъ этотъ пріобрѣтаетъ новое освѣщеніе. Какъ сообщилъ прибывшій въ Нижній-Новгородъ статсъ-секретарь Галкинъ Врасскій, мы весьма повредили себѣ тѣмъ, что ходатайствовали только о желательности общественныхъ работъ въ нижегор. губ. Въ министерствѣ ходатайство не произвело надлежащаго впечатлѣнія; тамъ поняли такъ, что какъ будто работы у насъ не очень нужны. Такъ какъ и въ нашей губерніи продовольственная нужда приняла теперь обостренное положеніе, то вопросъ объ общественныхъ работахъ встаетъ передъ нами во всей своей гравдіозности. Изъ объясненій съ статсъ-секретаремъ Галкинымъ Врасскимъ вытекаетъ необходимость сдѣлать сегодня же постановленіе о крайней необходимости общ. работъ въ губерніи и немедленно же направить въ министерство внутреннихъ дѣлъ, дополнивъ болѣе мотивированными доводами наше ходатайство и доказавъ, что домогательства наши не лишены основаній.

Собраніе постановило: 1) повторить всѣ ходатайства объ общественныхъ работахъ, которыя уже были возбуждены,

2). Возбудить вопросъ объ оросительныхъ работахъ.

Собраніе соглашается ходатайствовать объ общественныхъ работахъ для уѣздовъ, не давшихъ новыхъ цифровыхъ данныхъ, на основаніи прежнихъ цифръ.

В. Н. Листовъ указываетъ, что изъ разговоровъ онъ узналъ, что комитетъ трудовой помощи охотно идетъ на встрѣчу нуждамъ кустарей. Желательно, чтобы собрался кружокъ мѣстныхъ дѣятелей (а не одно лицо), находящихся необходимымъ въ данной мѣстности поставить тотъ или иной промыселъ, и обратился къ попечительству, которое уже и будетъ разбираться съ вопросомъ и вѣдаться съ кружкомъ.

Собраніе принимаетъ это сообщеніе къ свѣдѣнію.

Продовольственные вопросы обсуждались въ редакціонной комиссіи, которая представила по нимъ три доклада. Первый изъ нихъ, «размѣрахъ ссуды на прокормъ скота, всѣ волости губерніи, въ зависимости отъ урожая озимыхъ и яровыхъ хлѣбовъ, признаетъ возможнымъ раздѣлить на три группы: первую (наибольше нуждающуюся въ кормахъ) должны составить волости съ неурожаемъ какъ озимыхъ, такъ и яровыхъ хлѣбовъ; вторую (нуждающуюся, но въ меньшей степени)—волости съ неурожаемъ какой-либо одной группы хлѣбовъ (озимыхъ или яровыхъ); наконецъ, третью (ненуждающуюся)—волости, въ которыхъ какъ озимые, такъ и яровые хлѣба дали урожай не ниже $\frac{1}{4}$ средняго.

Для волостей, отнесенных къ I группѣ, принимаются слѣдующія нормы ссуды на каждую голову скота, признанную подлежащею поддержкѣ: на лошадь 9 п. и на корову 6 п. ржаной муки для посыпки корма. Для волостей II группы количество это комиссия признала возможнымъ уменьшить вдвое, т. е. на лошадь 4 1/2 п. и на корову 3 п.

Общій итогъ по губерніи исчисленъ круглымъ числомъ 2200 тыс. пуд.

При возбужденіи предъ правительствомъ ходатайства объ отпускѣ означенной суммы на прокормъ скота, комиссия полагала бы умѣстнымъ указать еще на слѣдующія соображенія: чрезвычайное губернское земское собраніе, отказываясь отъ особой операции по прокормленію скота, полагало возможнымъ обойтись безъ нея при условіи широкой продовольственной помощи населенію, причемъ признавало необходимымъ увеличить количество ссуды, выдаваемой на фдока съ 40 ф. до 1 1/2 п. въ мѣс. При условіи этого увеличенія должно было увеличиться въ 1 1/2 раза исчисленное губернской управой количество продовольственной ссуды для населенія и вмѣсто 5 1/4 милл. составить 8 1/4 милл. пуд. Преставляемые въ настоящее время на основаніи уже окончательныхъ данныхъ о результатахъ урожая расчеты доставляютъ приблизительно тотъ же результатъ: на продовольствіе населенія 6200 тыс. пуд. на прокормъ скота 2200, всего 8400 тыс. пудовъ.

Эта близость окончательнаго результата къ первоначальнымъ предложеніямъ собранія показываетъ лучше всего строгую обоснованность расчетовъ земскаго собранія и отсутствіе въ нихъ всякаго преувеличенія. На основаніи этихъ соображеній, комиссия и предлагала ходатайствовать предъ правительствомъ о доставкѣ для нуждъ крестьянскаго населенія въ прокормъ скота 2200000 пудовъ муки, согласно подробнымъ расчетамъ.

Докладъ этотъ принятъ собраніемъ въ засѣданіи 9 декабря.

Докладъ той же комиссіи о проѣздѣ хлѣба (яровыхъ сѣмянъ) по заготовительной цѣнѣ предлагалъ: закупка яровыхъ для этой цѣли должна производиться губернской управой, за исключеніемъ случаевъ, когда уѣздныя земства сами вѣдуть за отвѣтственность за это возьмутся, а продажа должна вѣдуться слѣдуетъ окупить и рискомъ уѣздныхъ земствъ. Ходатайствовать слѣдуетъ о суммѣ и рискомъ уѣздныхъ земствъ. Эта цифра почти въ половину меньше той, которая исчислена статистическимъ бюро губернской управы, и слѣдовательно принятый комиссіей расчетъ уѣзд. земствъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признанъ преувеличеннымъ. Въ засѣданіи собранія 11 дек. докладъ принятъ.

Въ засѣданіи 11 декабря комиссія признала, что слѣдуетъ допускать устройство лишь такихъ сооружений, въ которыхъ ощущается настоятельная потребность для данной мѣстности, — исполненіе работъ должно быть доступно силамъ нуждающагося мѣстнаго населенія, — работы не должны, по возможности, требовать отлучки на продолжительное время рабочаго изъ семьи, — желательно устройство такихъ работъ, въ которыхъ требуются конныя подводы, чтобы предотвратить этимъ вынужденную продажу лошадей: въ силу этого комиссія высказалась за такія работы, какъ подъѣздыные пути, постройка дамбъ, гатей, рубка лѣса и его подвозка и пр. Общій итогъ средствъ, необходимыхъ для общественныхъ работъ, признанъ въ 943,017 рублей; объ этомъ суммѣ и необходимо ходатайствовать. Кроме того комиссія предложила поддержать ходатайство семенов. земства объ устройствѣ затона на Борскомъ озерѣ, на что надо приблизительно 100000 руб. и ходатайствовать о проведеніи желѣзнодорожной линіи отъ Нижняго на Ермолино. — Этотъ докладъ принятъ собраніемъ цѣликомъ.

Для поддержки всѣхъ ходатайствъ губернскаго земскаго собранія по продовольственнымъ вопросамъ выѣхалъ 18 декабря въ Петербургъ предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ.

Вопросы о землеустройствѣ.

Засѣданіе 3 декабря, вечернее, состоялось въ присутствіи помощника статсъ-секретаря Государственнаго Совѣта С. В. Безобразова и члена крестьянскаго поземельнаго банка г. Калачева.

Предсѣдатель собранія С. М. Прутченко проситъ С. В. Безобразова подѣлиться съ собраніемъ своими соображеніями по поводу землеустройства крестьянъ.

С. В. Безобразовъ. На мѣстахъ вопросъ о землеустройствѣ крестьянъ правительствомъ возложенъ на землеустроительныя комиссіи и мѣстныя отдѣленія крестьянскаго поземельнаго банка.

Существуетъ мнѣніе, которое мнѣ пришлось слышать и здѣсь, (въ Нижнемъ-Новгородѣ), что усиленною скужкой частновладельческихъ земель крестьянскій поземельный банкъ ненормально повышаетъ цѣны на землю; но есть и другое, противоположное мнѣ-

ніе, что банкъ понижаетъ цѣны на землю, вызывая чрезмѣрное ея предположеніе. Вопросъ этотъ требуетъ, слѣдовательно, детальнаго разсмотрѣнія.

Въ оцѣнкѣ земель, приобретаемыхъ отъ частныхъ владельцев, банкъ руководится главнымъ образомъ доходностью этихъ земель; кроме того, ему даны указанія, въ томъ смыслѣ, что частновладельческія земли, переходя черезъ банкъ въ собственность крестьянъ, несомнѣнно понизятся въ своей доходности, такъ какъ новые владельцы не въ состояніи будутъ поддерживать на ней ту земледѣльческую культуру, которую вели на ней прежніе экономически сильныя владельцы. Эти соображенія банкомъ также должны приниматься во вниманіе при оцѣнкѣ покупаемыхъ имъ земель, чтобы крестьяне, приобретаая затѣмъ ихъ отъ банка, въ состояніи были нести платежи по ссудамъ на покупку этихъ земель. Принимая все это во вниманіе, нельзя не признать, что всѣ страхи объ искусственномъ повышеніи цѣнъ на земли окажутся совершенно неосновательными. Всѣ они и всѣ нареканія на банкъ если и имѣли какое-нибудь основаніе, то развѣ въ прошлой дѣятельности банка.

Землеустроительныя комиссіи, призванныя къ тому же дѣлу, несомнѣнно окажутъ на него свое благотворное вліяніе. Они состоятъ изъ мѣстныхъ людей, совершенно освѣдомленныхъ въ мѣстныхъ нуждахъ землевладѣнія, и въ случаѣ, если бы банкомъ были установлены не соответствующія доходности земли оцѣнки, землеустроительныя комиссіи, конечно, смогутъ дать дѣлу надлежащее направленіе и исправить ошибки банка; они внесутъ надлежащій коррективъ въ дѣятельность крестьянскаго поземельнаго банка въ этой области, и въ Петербургѣ, конечно, будутъ прислушиваться къ ихъ голосу и считаться съ ихъ мнѣніями.

Говорятъ, что оцѣнка приобретаемыхъ банкомъ земель должна производиться землеустроительными комиссіями, а не банкомъ, но это — совершенно невѣрный взглядъ; совершенно невозможно изъять изъ вѣдомства министерства финансовъ эти важнѣйшія функціи поземельнаго банка: чѣмъ же тогда будетъ гарантированъ банкъ въ полученіи выдаваемыхъ крестьянамъ ссудъ, на покупку земель отъ банка или черезъ банкъ?

Предсѣдатель собранія С. М. Прутченко. Есть пожеланія, къ которымъ мы всѣ присоединяемся, но въ смыслѣ оцѣнки организации всего дѣла, конечно, могутъ быть разногласія. Обмѣнъ мнѣній очень полезенъ, и я приглашаю собраніе высказать ихъ. Съ своей стороны я считаю нравственнымъ долгомъ высказать мнѣніе и, думаю, не только свое личное, но и мнѣніе всего собранія о необходимости въ дѣлѣ довѣрія къ земскому представительству со стороны правительства.

С. В. Безобразовъ. Вы ставите вопросъ на почву довѣрія къ земству?

С. М. Прутченко. Я выражаю сожалѣніе, что правительство встало на почву недоувѣрія къ земству въ дѣлѣ землеустройства крестьянъ.

С. В. Безобразовъ. Ваше превосходительство не находите, что земство въ настоящемъ своемъ составѣ не можетъ быть органомъ выраженія интересовъ населенія?

А. В. Иконниковъ. Въ всякаго сомнѣнія, что столь серьезный вопросъ, какъ поземельное устройство крестьянства, не могъ быть проведенъ тѣмъ путемъ, какой принятъ недавно изданнымъ закономъ. Только Государственная Дума въ состояніи правильно выполнить эту задачу. Землеустроительныя комиссіи здѣсь помочь не могутъ. Съ этимъ вопросомъ намъ придется еще встрѣтиться при выборѣ членовъ въ землеустроительныя комиссіи.

Наказъ комиссіямъ основанъ на разрушеніи общины, учрежденіи огрубныхъ участковъ и идеѣ установленія частной собственности на надѣльныя земли. Я могу свидѣтельствовать, что крестьяне въ общемъ относятся отрицательно къ этому, и къ общинѣ весьма привержены. Насильственный выдѣлъ земли изъ общиннаго владѣнія можетъ повлечь къ безпорядкамъ, худшимъ только что пережитыхъ нами. При выборахъ представителей въ землеустроительныя комиссіи мы должны будемъ дать имъ мандатъ не поощрять выхода крестьянъ изъ общины. Повторяю — мы надѣемся, что только одна Государственная Дума правильно разрѣшитъ намъ земельный вопросъ.

Г. Р. Килевейнъ. Вашему превосходительству угодно было предложить намъ высказаться предъ представителемъ правительства по вопросу крестьянскаго землеустройства. Съ удовольствіемъ принимаю на себя это предложеніе.

Я думаю, что крестьянскій поземельный банкъ не можетъ дѣйствовать иначе, чѣмъ наше отдѣленіе этого банка и вообще отдѣленія во всей Россіи. Совершенно вѣрно, что при покупкѣ земли банкъ разсматриваетъ и учитываетъ всѣ доступныя ему наблюденія условія доходности земли; но едва ли у него имѣются достаточныя матеріалы для рѣшенія этого сложнаго вопроса. Я,

как представитель земства въ здѣшнемъ отдѣленіи банка, лично провелъ до 7 сдѣлокъ и никогда ни съ какими затрудненіями не встрѣчался при оцѣнкѣ земли. Я нахожу, что наше отдѣленіе крестьянскаго банка дѣйствуетъ совершенно нормально. Но суть вопроса не въ этомъ. Было бы крайне ошибочно полагать, что земельный вопросъ возможно рѣшить такимъ примитивнымъ способомъ, какой представляетъ изъ себя законъ 9 ноября. А. В. Иконниковъ сказалъ уже, что однимъ почеркомъ пера правительство разрушило русскую земельную общину. Передъ этимъ изумительнымъ явленіемъ—приходится только руками развести. Вопросъ, надъ которымъ десятки лѣтъ ломали головы выдающіяся силы науки, который и сейчасъ нельзя признать совершенно исчерпаннымъ, вопросъ, составляющій величайшую проблему русской жизни, разрѣшенъ чрезвычайно просто—путемъ устройства землеустроительныхъ комиссій, путемъ добровольныхъ соглашеній землевладельцевъ съ крестьянами въ приобрѣтеніи земли, установленіемъ принципа неприкосновенности частной земельной собственности. Если мы признаемъ, что безземельные крестьяне въ правѣ получить землю, то ужъ, конечно, не путемъ, приобрѣтенія ея крестьянами черезъ банкъ можетъ быть рѣшена эта задача. Мы должны твердо сказать, что во имя общегосударственныхъ интересовъ часть земельной собственности должна быть изъята отъ землевладельцевъ съ уплатою по справедливой оцѣнкѣ и идти въ надѣлъ безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ. Одно изъ двухъ: или не идите на путь права, а ужъ если на него вступили, то доведите дѣло до логическаго конца, не останавливайтесь на полумѣрахъ.

При настоящемъ направленіи политики правительства, въ земельномъ вопросѣ создаются и разжигаются лишь алчные аппетиты; создается такое положеніе, что частное хозяйство скоро нельзя будетъ вести; земли или искусственно обезцѣнятся, или ихъ придется защищать чуть не крѣпостями.

Я не сторонникъ общины въ томъ видѣ, въ какомъ она создавалась, но я никогда не могу признать эту разрушительную политику по отношенію къ ней нашего правительства.

Всѣ 45 лѣтъ,—протекшихъ со дня освобожденія крестьянъ, община жила подъ постояннымъ воздѣйствіемъ насильственной политики правительства, оставаясь, такъ сказать, въ крѣпостномъ состояніи, и это не могло не отразиться на ея формахъ. Но все-таки община глубоко коренится въ народной жизни, и разрушеніе ея представляетъ громадную опасность. Вопросъ о владѣніи землею у насъ не можетъ быть рѣшенъ ни по нормамъ римскаго права, ни на основаніи X т. нашего свода законовъ. Это такой объектъ собственности, распоряженіе которымъ не можетъ не быть ограничено въ интересахъ государства. По отношенію къ землѣ принципъ—собственникъ не ограниченъ въ правѣ распоряжаться своимъ имуществомъ—не можетъ быть примѣняемъ во всей полнотѣ; принципъ этотъ въ высшей степени опасенъ въ нашемъ чисто земледѣльческомъ государствѣ.

Кончая свою рѣчь, я вновь повторяю, что не путемъ только личныхъ соглашеній, не путемъ кредитныхъ установленій можетъ быть разрѣшенъ земельный вопросъ въ Россіи.

С. В. Безобразовъ. Предыдущіе ораторы въ своихъ рѣчахъ оба подчеркиваютъ свое отрицательное отношеніе къ указу 9 ноября. Они говорятъ, что правительство слишкомъ спѣшитъ съ коренными реформами въ земельномъ вопросѣ и разрѣшаетъ его такимъ законодательнымъ актомъ, который Государственной Думою можетъ быть измененъ. Последнее, конечно, можетъ быть. Но не слѣдуетъ забывать, что указъ 9 ноября это не есть какой нибудь новый законъ, это—буквальное повтореніе ст. 36 положенія о крестьянахъ 1861 года, въ чемъ вы можете сейчасъ убѣдиться (г. Безобразовъ читаетъ эту статью закона).

Это правило должно было вступить въ силу по окончаніи уплаты крестьянами выкупного долга. Съ 1 января 1907 года выкупной долгъ считается погашеннымъ, и, слѣдовательно, ст. 36 положенія о выкупѣ и безъ указа 9 ноября вступаетъ въ силу. Отличіе указа 9 ноября отъ ст. 36 положенія заключается только въ нѣкоторыхъ процессуальныхъ правилахъ. Поэтому говорить, что правительство издало совершенно новый законъ, нѣтъ никакихъ основаній.

А. А. Савельевъ. Дѣло землеустройства въ Россіи это—важнѣйшая изъ всѣхъ задачъ, краеугольный камень народной жизни. Но постановка его правительствомъ совершенно неправильна. Нѣтъ опредѣленнаго направленія, точнаго и яснаго плана. Мы, здѣсь на мѣстахъ дѣйствующіе, не имѣемъ директивъ, должны руководствоваться соображеніями чрезвычайно разнообразными, не имѣемъ чисто принципиальныхъ указаній со стороны центрального органа Россіи, поэтому толкуемъ и развиваемся на мелочи. Быть общинѣ или нѣтъ, что и какъ въ ней должно совершаться—все это вопросы чрезвычайной важности; но принципиальнаго ос-

вѣщенія вопроса нѣтъ, никакихъ указаній не имѣемъ. Правда, вопросъ о землевладѣніи слишкомъ разнообразенъ и сложенъ, въ различныхъ мѣстахъ Россіи онъ и теперь стоитъ различно. На югѣ, въ Полтавской, на примѣръ, и другихъ губерніяхъ уже и теперь господствуетъ частная собственность на землю, но въ нашихъ сѣверныхъ губерніяхъ почти исключительно общинное владѣніе. Но въ томъ то и дѣло, что должны быть установлены точные принципы, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ необходимо держаться идеи частной собственности на землю, гдѣ—общиннаго владѣнія; тамъ, гдѣ существуетъ община, слѣдуетъ установить, въ какомъ видѣ должна быть организована помощь крестьянамъ въ ихъ земельномъ устройствѣ. Но ничего этого нѣтъ, каждый рѣшаетъ эти важнѣйшіе вопросы по своему. Это первое. Второе важное обстоятельство—какимъ путемъ разрѣшить земельный вопросъ? Для этого указаны два учрежденія—землеустроительныя комиссіи, и крестьянскій поземельный банкъ. Но послѣдній представляетъ собою кредитное учрежденіе съ чисто специальными задачами: свободная покупка и продажа земель шла и безъ его участія или при нѣкоторомъ лишь участіи банка и шла довольно усиленнымъ темпомъ. Съ 1861 года масса дворянскихъ земель перешла къ крестьянамъ и частію лицамъ другихъ сословій, изъ 77 милліоновъ десятинъ теперь у дворянъ остается около 50 мил. Не въ томъ задача, чтобы содѣйствовать крестьянамъ въ покупкѣ земель отъ частныхъ владельцев, а въ томъ, чтобы помочь имъ выйти изъ того угнетеннаго экономическаго положенія, въ какомъ вслѣдствіе малоземелья они очутились особенно въ центральныхъ губерніяхъ. У насъ была правительственная комиссія объ оскудѣніи центра; мнѣ пришлось принять участіе въ ней. Раскрылась ужасная картина обнищанія коренныхъ центральныхъ губерній, сердца Россіи: земли испаханы и раздроблены на ничтожные участки; выяснилась настоятельная необходимость немедленно придти крестьянству на помощь. И вотъ она явилась въ видѣ какого то жалкаго палліатива, въ формѣ крестьянскаго поземельнаго банка. Но развѣ можетъ банкъ поднять благосостояніе половины всего населенія? Пусть онъ дѣлаетъ свое дѣло, пусть, кто можетъ, покупаетъ черезъ банкъ землю; но надо помочь тѣмъ, кто не можетъ своими силами выбиться изъ бѣды; а въдѣ это—громадное большинство населенія. Особенно безотрадно положеніе дарственниковъ. Надо на это дѣло смотрѣть прямо. Если на пути стоятъ трудности, то съ ними надо считаться, а не прибѣгать только къ помощи кредитнаго учрежденія.

Снабженіе крестьянъ землею также требуетъ предварительныхъ рѣшеній, какъ надѣлать. Можно и Сидора и Петра, можно и цѣлое общество. Если есть желающіе въ обществѣ выдѣлиться въ отдѣльные хутора, пусть выдѣляются: община должна быть свободнымъ союзомъ. Но не слѣдуетъ искусственно толкать ее къ распаденію. Если она не жизненна, пусть она распадается естественно.

На ряду съ земельнымъ устройствомъ параллельно должны быть предприняты и другія мѣры къ развитію народнаго хозяйства въ области индустріи, иначе грозитъ чрезвычайная опасность развитія пауперизма. Въ этомъ отношеніи даже не малое значеніе имѣетъ вопросъ объ уменьшеніи рабочаго дня, такъ какъ вызываетъ спросъ на рабочія руки.

Резюмируя свои положенія, А. А. Савельевъ сводитъ ихъ къ двумъ основнымъ: 1) къ совершенному отсутствію принципиальныхъ указаній, на которыхъ основывается земельная реформа правительства и 2) къ крайнему несовершенству мѣръ, назначенныхъ для ея проведенія и затѣмъ вновь указываетъ на необходимость по отношенію къ крестьянской общинѣ держаться принципа laissez faire laissez passer, по крайней мѣрѣ въ нашихъ мѣстахъ, пока община сама не пойдетъ по иному пути или не найдетъ что либо взамѣнъ теперешняго своего устройства.

С. В. Безобразовъ. Рѣчь предыдущаго оратора касается критики существующихъ законовъ и земельной политики правительства. Я не буду касаться перваго вопроса и остановлюсь на послѣднемъ.

Указъ 9 ноября вовсе не долженъ быть толкуемъ въ смыслѣ намѣренія правительства во что бы то ни стало упразднить крестьянскую поземельную общину. Какой бы ни былъ законъ, жизнь всегда сильнѣе его. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ община настолько сильна, что можетъ противостоять противъ всякихъ законовъ. Правительство не разрушаетъ общины, гдѣ она нужна, но своимъ новымъ закономъ приходитъ къ крестьянству на помощь въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ община сама распадается, гдѣ она утратила уже свое первоначальное значеніе.

Затѣмъ, кому должны быть продаваемы земли—общинамъ или отдѣльнымъ лицамъ изъ нихъ—вполнѣ зависитъ отъ усмотрѣнія землеустроительныхъ комиссій. Онѣ, какъ представители интересовъ мѣстнаго населенія, конечно, умудрятся найти наиболѣе пра-

вильные и цѣлесообразные пути распредѣленія земель, гдѣ между общинами, гдѣ между отдѣльными крестьянами.

И. А. *Зубковъ*. Ваше превосходительство не находите возможнымъ критику существующихъ законовъ. Конечно, это такъ—земству не предоставлена критика законовъ, но мы лишь обмѣниваемся мнѣніями. Землеустроительныя комиссіи призваны закономъ о нихъ къ расширенію крестьянскаго землевладѣнія путемъ добровольнаго соглашенія землевладѣльцевъ и крестьянъ при помощи крестьянскаго поземельнаго банка, продающаго скупаемая земли. Такимъ образомъ, единственная задача землеустроительныхъ комиссій—правильное распредѣленіе земли между крестьянами. Я не коснусь общаго земельного вопроса; это задача Государственной Думы, но думаю, что землеустройство должно быть не въ одномъ увеличеніи надѣльныхъ земель. Вы сказали, что законъ 9 ноября лишь повторяетъ и дополняетъ ст. 36 положенія о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости; но я позволю себѣ усумниться въ этомъ; по моему—это—новый законъ. По ст. 36 положенія выкупившей свой надѣлъ крестьянинъ можетъ требовать выдѣла причитающейся ему части надѣльной земли, и если бы законъ 9 ноября повторялъ только это положеніе, я бы согласился съ вами, но дѣло въ томъ, что законъ 9 ноября говоритъ нѣсколько иное. На основаніи его, каждый крестьянинъ, владѣющій теперь опредѣленнымъ количествомъ душевыхъ надѣловъ, имѣетъ право потребовать выдѣла въ одномъ мѣстѣ именно этого количества надѣльной земли. Предположимъ, что послѣдній передѣлъ земли въ обществѣ былъ 10 лѣтъ тому назадъ. Въ то время у крестьянина было 4 сына, и онъ получилъ тогда пятидушевой надѣлъ; но сыновья его умерли, и онъ все же имѣетъ теперь право по новому закону на выдѣлъ пятидушевого надѣла. Это крайне несправедливо, и крестьяне хорошо это сознаютъ. Они признали бы еще возможнымъ выдѣлъ лишь того количества земли, которое въ моментъ выдѣла причитается тому или иному лицу по общей равномѣрной разверсткѣ между всѣми членами общины. По поводу новаго закона мнѣ приходилось говорить съ крестьянами, и всѣ они прямо заявляютъ: „рѣзня у насъ будетъ“. Выдѣлъ можетъ представлять выгоды только тѣмъ изъ крестьянъ, которые могутъ считать лишь на уменьшеніе своего надѣла въ будущемъ, и вообще сторонниковъ его не видно даже въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне мало интересуются землею. «Развѣ мы дадимъ?»—говорятъ они обыкновенно, когда заходитъ рѣчь о выдѣлѣ.

С. В. *Безобразовъ* настаиваетъ на правильности своего опредѣленія значенія указа 9 ноября и, возражая И. А. Зубкову, говоритъ: дѣйствительно, всякій имѣетъ право выдѣла изъ общаго владѣнія такого количества надѣльной земли, какое находится въ фактическомъ его владѣніи; неравномерность, слѣдовательно, есть; но вмѣстѣ съ тѣмъ за крестьянскимъ обществомъ сохранено право требовать отъ выдѣляющагося вознагражденія за излишнее количество выдѣляемой земли. Такимъ образомъ то соображеніе, которое вы приводите, закономъ предусмотрено.

А. А. *Остафьевъ*. Сказанное уже въ собраніи облегчаетъ мою задачу. Намъ говорятъ, что ст. 36-я закона до уплаты населеніемъ выкупныхъ платежей не имѣла силы. Слѣдовательно, община терпѣлась ради фискальной цѣли. Разъ правительство терпѣло такъ долго, чтобы получать выкупные платежи, то я думаю, что нѣтъ теперь нужды стремиться къ скорѣйшему разрушенію ея. Теперь правительство дѣлаетъ сразу крупный шагъ: крестьяне сдѣлались свободны и могутъ устриваться съ землею, какъ кому угодно. Я не поклонникъ общины, я по возрѣніямъ индивидуалистъ, но я думаю, что разъ искусственно поддерживалась община, то нѣтъ надобности искусственно ее разрушать. Пусть сама община устраивается, какъ найдетъ нужнымъ. Ваше превосходительство сказали, что законъ тогда только имѣетъ силу, когда жизнь того требуетъ. Но наша бѣда въ томъ то и замѣчается, что законы у насъ вырабатываются путемъ абстрактнымъ, путемъ канцелярскихъ измышлений. Въдѣ и въ данномъ случаѣ крестьянъ не спрашивали, какъ для нихъ удобнѣе. Только тогда законъ имѣетъ силу, когда онъ идетъ изъ жизни съ почвы, только тогда населеніе относится къ нему сознательно. Если же законы являются, такъ сказать, въ видѣ экспериментовъ надъ населеніемъ, изъ канцелярій, то, конечно, они не встрѣчаютъ сочувствія. Кроме того, у насъ издадутъ законъ, потомъ за нимъ слѣдуетъ рядъ циркуляровъ, которые измѣняютъ законъ, искажаютъ его и верѣдко совѣмъ нарушаютъ. Это и производитъ смуту въ населеніи, такъ какъ оно не въ состояніи ни на чемъ остановиться и невольно не довѣряетъ, а обличаетъ законы по своему примитивному умозрѣнію. Земельный вопросъ—вопросъ громадной государственной важности и не канцелярскимъ путемъ разрѣшить его. Только путемъ обмѣна разносторонними мнѣніями, разнохарактернаго населенія Россіи по землеустройству и землепользованію въ Государственной Думѣ можно правильно подойти къ этому вопросу. У насъ въ

Россіи различное земельное устройство въ разныхъ мѣстностяхъ. Охватить его въ одномъ законѣ невозможно; для каждой мѣстности долженъ быть свой законъ. Только путемъ обсужденія въ Государственной Думѣ, тѣмъ путемъ, какимъ логично должны идти всѣ законодательныя учрежденія, путемъ голоса всего народа черезъ своихъ представителей возможно коренное разрѣшеніе земельного вопроса. Палліативными мѣрами здѣсь не поможешь. Нельзя положиться на правильность его разрѣшенія агентами правительства въ землеустроительныхъ комиссіяхъ. Навязывать рѣшенія сверху—искусственно и безжизненно. Какія бы благія начинанія ни проводились землеустроительными комиссіями, они останутся безсильными и бесплодными.

А. А. *Демидовъ*. Я уже имѣлъ случай высказываться относительно организаціи землеустроительныхъ комиссій и стою за расширеніе ихъ полномочій. Условія землеустройства такъ разнообразны въ различныхъ районахъ Россіи, что для каждой мѣстности требуется свое рѣшеніе. И я въ этомъ отношеніи становлюсь на сторону взглядовъ А. А. Остафьева. Все, что говорилось здѣсь въ собраніи, касается только частныхъ, всѣ рѣчи гласныхъ клонились къ разъясненіямъ по частнымъ вопросамъ. Только путемъ проведенія въ жизнь принциповъ, указанныхъ А. А. Остафьевымъ, можно разрѣшить земельный вопросъ. Дѣйствительно необходимо, чтобы народъ самъ снизу принялъ участіе въ разрѣшеніи вопроса, высказывалъ бы свои мысли, чтобы та или другая власть удовлетворила насущныя нужды народа. Мы теперь находимся въ началѣ этой стадіи. Желательно, чтобы правительство пошло на встрѣчу этому новому порядку. Вопросъ о землеустройствѣ былъ обостренъ, раздутъ, ему со стороны навязаны были искусственно задачи, которыхъ не слѣдовало вводить. Это можетъ быть и повредило естественному ходу дѣла. Правительство, въ силу внѣшнихъ обстоятельствъ, въ силу давленія общества, особенно въ силу давленія необузданной печати, должно было поскорѣе пойти на встрѣчу выставленнымъ требованіямъ. Оно и пошло очень спѣшно. При такихъ условіяхъ и нельзя было ожидать хорошихъ и правильныхъ законовъ. Важно только то, чтобы правительство прислушалось къ нуждамъ народа, предупреждало вспышки и шло на встрѣчу разумнымъ требованіямъ; и если прислушается къ голосу крестьянъ (а не общества и печати,) то окажетъ великое благо государству.

Главная моя мысль—возразить Г. Р. Килевейну. Онъ поднималъ вопросъ до такой степени радикальный, новый, неслыханный, что мысль его нельзя проводить въ летучей рѣчи, имъ произнесенной. Исторія насчитываетъ уже 3000 лѣтъ цивилизаціи, но ни въ одномъ государствѣ я не знаю существованія такого права, которое сводилось бы къ праву насилія. Нѣтъ ни одного государства, которое существовало бы безъ охраны права собственности. Въ охраненіи этого права—сила государства. Желая сохранить государство, нельзя желать нарушенія идеи права собственности. Съ нарушеніемъ этого права и государство рухнетъ. Въ Государственной Думѣ защита права собственности признавалась нѣкоторыми предосудительной, но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы и въ земскомъ собраніи проводить такіе взгляды. Мы знаемъ изъ исторіи, что съ разрушеніемъ права собственности, разрушалось и государство. Мы не желаемъ провала нашего государства. Я принадлежу къ числу русскихъ людей. Изъ идеи национализаціи земли можетъ выйти только разрушеніе государства, укажите хотя бы одинъ примѣръ существованія государства безъ права собственности. Я рѣшительно протестую противъ принциповъ, защищаемыхъ Г. Р. Килевейномъ, какъ ни хороша, ни блестяща его рѣчь, хотя въ то же время она и летуча.

Принципъ правительства я рѣшительно одобряю. Принципъ его въ томъ, чтобы дать естественный выходъ земельному вопросу на началахъ добровольныхъ, а не насильственныхъ. Надо дать эволюціи естественный ходъ. Право насилія, о которомъ говоритъ Г. Р. Килевейнъ, и внесло столько возмущенія и безпорядковъ.

В. В. *Левашовъ* Я твердо убѣжденъ, что такой важный вопросъ, какъ аграрный, можетъ разрѣшить только Государственная Дума, и буду отрицательно относиться къ теперешнимъ землеустроительнымъ комиссіямъ и признаю только тѣ комиссіи, которыя создастъ Государственная Дума.

В. Д. *Калущинъ*. Меня поразило слѣдующее обстоятельство. Года три были совѣщанія у губернатора. Тамъ были лица, которые стояли за общину, а Г. Р. Килевейнъ былъ противъ общины. Почему это такъ случилось. Въдѣ мы стояли за ту именно общину, которую и Г. Р. Килевейнъ теперь защищаетъ. Община слалась самосто-тельно вѣками на Руси. Почему въ законѣ 9 ноября видятъ только разрушеніе общины? Я и самъ въ этомъ законѣ не вижу жизни, считая его несовершеннымъ, но не вижу здѣсь основательныхъ опроверженій его. Я не помню, что хотѣлъ сказать А. А. Савольевъ. Онъ какъ будто убралъ, что банку съ землѣ

дѣломъ справиться не слѣдуетъ, а надо ждать, когда въ народѣ надрѣтся потребность. Но какъ узнать, что потребности эти назрѣли?

Крестьянскій банкъ, не скажу, чтобы въ настоящемъ своемъ видѣ совершенно удовлетворителенъ. Но это не отрицаетъ значенія землеустроительныхъ комиссій. Быть можетъ банкъ надо расширить или создать другое кредитное учрежденіе. Уловить, что въ народѣ потребности назрѣли, трудно. Иная изъ нихъ таковы, что въ народѣ ихъ нѣтъ, а они навязаны со стороны. Моментъ, когда крестьяне получаютъ право собственности на землю, насталъ. Съ одной стороны, крестьянамъ нужна земля, они въ ней нуждаются; съ другой стороны продаются имѣнія; вотъ для урегулированія распределенія земли и необходимы землеустроительныя комиссіи. Здѣсь отрицаютъ положеніе о землеустроительныхъ комиссіяхъ въ ихъ теперешнемъ видѣ. Но почему относиться отрицательно къ самой идеѣ ихъ? Можно ходатайствовать о расширеніи правъ этихъ комиссій и о пополненіи ихъ состава. Какой можетъ быть вредъ отъ нихъ? Печать набросилась на комиссію еще то гда, когда онѣ не дѣйствовали. А. А. Савельевъ говоритъ, что до выхода изъ общины надо сначала заработки населенію обезпечить. Да вѣдь насильно изъ общины никто не выгоняетъ; уходить будутъ только сами. И. А. Зубковъ о его примѣрѣ насчетъ 5-ти надѣловъ, которые достаются одному домохозяину, и что это несправедливо, долженъ сказать, что вѣдь домохозяинъ этотъ вносилъ выкупъ за эти надѣлы, платилъ деньги; слѣдовательно надо ихъ ему вернуть.

Г. Р. Килевейнъ. Я высказываю глубокую признательность своимъ оппонентамъ: они помогутъ мнѣ выяснитъ здѣсь свои воззрѣнія. С. В. Безобразовъ высказалъ здѣсь одно принципиальное положеніе: законъ всегда сильнее жизни. Откровенно говоря, я въ первый разъ въ жизни слышу о такомъ видѣ законодательнаго творчества, такую его юридическую аргументацію. Это юридическое открытіе для меня совершенно неожиданное. Я думаю, что это будетъ законодательный спортъ, иначе не могу назвать. Я до сихъ поръ думалъ, что надо издавать такіе законы, которые требуются жизнью. Сомнѣваюсь, чтобы законъ 9-го ноября былъ вызванъ жизнью. В. Д. Калугинъ долженъ отвѣтить, что на совѣщаніяхъ, о которыхъ онъ упомянулъ, мои объясненія относительно общины не имѣютъ ничего общаго съ критикой закона 9 ноября. А. А. Демидовъ говоритъ, будто-бы я проводилъ въ своей рѣчи отрицаніе права собственности. Какъ собственникъ, какъ индивидуальность, я никогда не могъ идти противъ права собственности. Если я говорилъ, что для интересовъ государства необходимо признать принципъ принудительнаго отчужденія земли, то это очень далеко отъ принциповъ анархизма, которые приписалъ мнѣ А. А. Демидовъ. Россія выросла, можно сказать, на принципѣ принудительнаго отчужденія. Онъ узаконенъ со времени Николая Павловича. Если нужно провести желѣз. дорогу, то земля отчуждается, а собственникъ вознаграждается соответствующей платой. Если земельный вопросъ ставится, какъ государственная проблема, то государство вправѣ сказать, что можетъ взять землю на правѣ принудительнаго отчужденія, вправѣ заявить, что отчуждаетъ въ интересахъ общегосударственныхъ. Есть, конечно, извѣстныя границы для такого отчужденія. Оно не значитъ, что частная собственность пойдет на смарку. Противъ принципа принудительнаго отчужденія можно спорить, не соглашаться съ нимъ, но нельзя сторонниковъ его подозревать въ желаніи разрушить государство. Можно говорить, что въ Россіи земельный вопросъ разрѣшится и безъ этого; можно говорить, что только при принудительномъ отчужденіи. Я думаю, что мы, русскіе, не разрѣшимъ земельного вопроса безъ принудительнаго отчужденія. Поэтому, если крестьянамъ нужна земля, то изъ этого логически вытекаетъ необходимость принудительнаго отчужденія тамъ, гдѣ это необходимо. Указываютъ на обиліе земель въ однихъ мѣстахъ и неимѣніе ея въ другихъ. Я поздравляю того владѣльца, который передъ бѣдствіемъ народа, скажетъ: это моя земля, я ее не дамъ. Я думаю, что и вы станете за отчужденіе. Оно далеко отъ націонализаціи земли, т. е. когда вся земля поступаетъ въ руки государства. Я не провожу идей націонализаціи и думаю, что она была бы губительна для Россіи. Такимъ образомъ обвинять меня въ анархическихъ стремленіяхъ было нѣсколько преждевременно. В. Д. Калугинъ замѣчу еще, что я не защитникъ общины, я противъ того, чтобы положеніе общины оставалось неизмѣнимымъ, но между добровольнымъ выходомъ, на сторонѣ котораго я стою, и выходомъ по закону 9 ноября, разрушающимъ общину такъ легко, однимъ почеркомъ пера, дистанція громаднанаго размѣра. Это создать въ деревнѣ рѣзню, и дистанція громаднанаго размѣра. Это создать въ деревнѣ рѣзню, и дистанція громаднанаго размѣра. Это создать въ деревнѣ рѣзню, и дистанція громаднанаго размѣра. Это создать въ деревнѣ рѣзню, и дистанція громаднанаго размѣра. Это создать въ деревнѣ рѣзню, и дистанція громаднанаго размѣра.

С. В. Безобразовъ. Позвольте мнѣ самымъ энергическимъ образомъ протестовать противъ приписыванія мнѣ выраженія, котораго я

не произносилъ. Я какъ разъ говорилъ, что бываютъ законы, которые не могутъ пройти въ жизнь. Въ частности относительно закона 9 ноября скажу, что если община крѣпка, то законъ этотъ ею не нарушится.

Г. Р. Килевейнъ. Допустимъ большую крѣпкую общину, скажемъ, въ 415 домохозяевъ. Я 415 мѣ и выхожу; если общество мнѣ откажетъ, я—къ земскому начальнику. Какъ же оно меня удержитъ?

С. В. Безобразовъ. Если изъ сильной общины выйдетъ даже 15 домохозяевъ, то она не разрушится.

Г. Р. Килевейнъ. Извините, нарушится. Поля крестьянъ могутъ быть такъ расположены, что отъ выхода 15 человекъ община развалится.

И. А. Зубковъ. И я другого мнѣнія. Въ балахнинскомъ уѣздѣ земля плохая, многіе живутъ не земледѣлемъ, а заработками и промыслами. Но и при плохой землѣ крестьяне дорожатъ усадьбой и надѣломъ. Сильный крестьянинъ, живущій заработками, непременно выйдетъ изъ общины и потребуетъ отвести ему землю къ одному мѣсту, не дадутъ, возьметъ во всѣхъ частяхъ надѣлъ, которая можетъ заростить дѣсомъ; болѣе сильные многосемейные домохозяева немедленно выйдутъ изъ общины, потому что не будутъ надѣяться на прирѣзку земли. Вотъ это-то и заставитъ общину распасться. Громадная опасность существуетъ для общины въ законѣ 9 ноября: онъ заставитъ ее распасться искусственно.

С. В. Безобразовъ. Читаетъ ст. 159 положенія о крестьянахъ. И. А. Зубковъ. Этотъ законъ даетъ возможность и надѣльные земли раздѣлить, но я говорю о законѣ 9 ноября, въ которомъ явно проглядываетъ тенденція разрушить общину.

А. А. Савельевъ. В. В. Левашовъ кратко и просто сказалъ, что земельный вопросъ разрѣшить только Госуд. Дума. Но онъ не мотивировать этого положенія. А мысль эта заслуживаетъ вниманія даже съ практической точки зрѣнія. Въ самомъ дѣлѣ до Думы осталось 2 мѣсяца. Съ 1 января будетъ дѣйствовать законъ 9 ноября; сейчасъ уже начали работу землеустроительныя комиссіи. Крестьяне балахнинскаго уѣзда, какъ здѣсь заявили, уже подаютъ просьбы о выходѣ. Что же будетъ, если Государственная Дума обсудитъ вопросъ и совершенно измѣнитъ законъ 9 ноября. Не было ли изданіе его слишкомъ поспѣшнымъ, разъ можно было бы пустить его по иному пути? Въ Государств. Думѣ сконцентрируются представители со всѣхъ концовъ Россіи, хорошо освѣдомленные со всѣми мѣстными условіями этого важнаго вопроса. Здѣсь мы слышали мнѣнія о земельномъ вопросѣ съ двухъ противоположныхъ полюсовъ: Г. Р. Килевейнъ стоитъ за принудительное отчужденіе. А. А. Демидовъ говоритъ, что это недопустимо. Въ 61 или 59 г. въ этой дворянской залѣ раздалось слово, что дворяне раздѣляютъ желаніе Государя, отдадутъ свою землю, а во всѣхъ остальныхъ мѣстностяхъ почти все дворянство было противъ реформы, и все же послѣдовало отчужденіе. Въ частныхъ случаяхъ и теперь законъ допускаетъ отчужденіе, на примѣръ, подъ желѣз. дорогу. Значитъ, нельзя сказать, что это недопустимо. Конечно, имѣется въ виду справедливое вознагражденіе. А теперь? Крестьянскій банкъ долженъ сквалыжничать, извините за выраженіе; иначе нельзя ему; владѣльцы могутъ быть преувеличенно запрашиваютъ за землю, а крестьянамъ тоже можетъ быть дорого, но земля имъ нужна. Вопросъ разрѣшить надо. Бываютъ случаи, что банкъ не можетъ дать требуемую цѣну, а крестьяне настоятельно требуютъ. Выходъ долженъ быть. Въ ограниченныхъ, можетъ быть, предѣлахъ: нельзя же все отобрать, но отчужденіе должно быть.

А. А. Остафьевъ. Устой народной жизни не рушатся по одному росчерку пера. Если устойчивы эти не крѣпки, пусть сама жизнь ихъ разрушитъ. Временные законы, навѣянные лицами, стоящими во главѣ правительства и часто мѣняющимися свой курсъ благодаря переменамъ личныхъ взглядовъ, не могутъ быть устойчивыми и внушать къ себѣ довѣріе населенія, а скорѣе вызовутъ смуту.

В. Д. Калугинъ. Вѣдь весь вопросъ сводится къ тому, выбирать намъ или не выбирать членовъ въ землеустроительную комиссію. Почему здѣсь усложняютъ его, стараются набить пироги разной начинкой? Это только мѣшаетъ и отнимаетъ время у желающихъ говорить по существу.

Раньше мы говорили, что съ разрушеніемъ общины явится пролетаріатъ—поддонки общества. Въ то же время другіе высказывались за переходъ къ подворному владѣнію. Теперь насталъ другой моментъ, и вотъ признается польза общины. Странное совпаденіе. Съ другой стороны развиваются принципы частной собственности. Это какъ будто нежелательно. Не слѣдовало-бы къ простому вопросу примѣшивать ненужныхъ разсужденій. Къ чему эти намеки и скачки въ чуждую намъ область? Зачѣмъ это вторженіе идей націонализаціи? Все это изъ Каутскаго.

Брошюра Каутскаго стоитъ 25 коп. и продается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ, ее всякій можетъ прочесть. Программа

Каутскаго всякими мѣрами противиться закрѣпленію у крестьян чувства уваженія къ частной собственности. Потому, что это за тонъ у Г. Р. Киливейна. Вѣдь вы еще не законодатель: „Государство можетъ, а мы не можемъ“! Кто вы? Вы не Государственная Дума! Теперь вопросъ идетъ о томъ, можемъ ли мы въ составѣ землеустроительныхъ комиссій принести крестьянамъ пользу? Думаю, что можемъ. Будетъ Государственная Дума, измѣнить законъ—мы подчинимся. А теперь намъ предстоитъ выбрать полномоченныхъ. Этотъ тонъ не совсѣмъ удобенъ. Взять онъ потому, что за вами, яко бы, большіе права, что за вами народъ. Не хватаетъ еще, что бы Вы сказали „Государство—это я“! Не надо выставокъ, не надо заплатъ красныхъ и зеленыхъ!

М. С. Фонъ-Бринъ. Свойство русскаго человѣка—быстрая воспримчивость, увлеченіе. Но нельзя сказать, чтобы было свойственно терпѣливое изученіе законовъ прежде, чѣмъ высказывать о нихъ сужденіе. Теперь изъ закона 9 ноября стараются сдѣлать жупель, которымъ грозятъ. Если бы меня кто нибудь убѣдилъ, что право выхода изъ общины повліяетъ на ходъ и распорядокъ сельскаго хозяйства; если убѣдятъ, что крестьяне должны непременно получать выдѣленные полосы въ трехъ поляхъ и тѣмъ повредить общинному хозяйству, законъ нигдѣ объ этомъ не говорить, но въ немъ есть то, что выходъ изъ общины обусловленъ согласіемъ общества отвести землю къ одному мѣсту. Система хозяйства на полосахъ еще долгое время будетъ идти на тѣхъ же общинныхъ началахъ.

А. А. Демидовъ возражаетъ кратко А. А. Савельеву. Въ 61 году отчужденные отъ помѣщиковъ крестьяне были закрѣплены на землѣ. Это былъ простой юридическій актъ. Теперь же принудительное отчужденіе будетъ не продолженіемъ юридической эволюціи, а примѣненіемъ права насилія, въ теоріи права несуществующаго. Теперь есть масса способовъ надѣлать землю безъ всякаго насилія. Послѣдствіемъ выдѣленія одной усадьбы и земли, я не думаю, чтобы была новая кровь. Можетъ быть и вызоветъ кровь, если будетъ понужденіе къ выдѣлу, но понужденія не будетъ. У крестьянскаго общества есть масса способовъ поставить сдѣлку такъ, чтобы ему было выгодно, а желающему выдѣлиться невыгодно. Если домохозяину не выгодно, онъ изъ общества не уйдетъ. По земельному вопросу есть много навязаннаго со стороны, много внушеннаго печатью.

Председатель С. М. Прутченко. Формулировки происходившихъ здѣсь преній не требуются. Мы пережили періодъ сильныхъ броженій, нѣкоторые, быть можетъ, пострадали въ прошломъ. Теперь каждый изъ насъ дѣлаетъ синтезъ будущаго. Выше тѣхъ разномыслий, которыя здѣсь обнаружили, каждый изъ насъ ставитъ Россію, государственное строеніе, народное благо. Я надѣюсь, что къ этой высшей цѣли твердой и стойкой стезею пойдутъ и мѣстные общественные органы и центральное правительство, и выражаю желаніе, чтобы никто съ этого пути не сбивался. Перспективы историческія громадны, и не наступилъ еще моментъ, когда можно дать вѣрную оцѣнку происходящимъ органическимъ процессамъ, свидѣтелями которыхъ пришлось намъ быть.

По предложенію председателя, собраніе выражаетъ благодарность г. Безобразову и Калачеву.

Собраніе было закрыто 14 декабря.

Въ слѣдующемъ номерѣ „Ниж. Зем. Газ.“ будутъ даны подробныя свѣдѣнія и о вопросѣ, которому также было удѣлено особенно много времени, именно вопросу объ изданіи „Ниж. Зем. Газеты“, которая по постановленію собранія будетъ издаваться и въ 1907 г. на прежнихъ основаніяхъ, вопреки отвергнутому постановленію княгининскаго уѣзднаго земскаго собранія о закрытіи газеты.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

— Третьяго декабря, костромское губернское земское собраніе было глубоко потрясено сообщеніемъ губернскаго предводителя дворянства, Павла Васильевича Шулепникова, о преданіи его правительствующимъ сенатомъ суду за какія-то дѣянія (о которыхъ самъ П. В. Шулепниковъ недоумѣваетъ), во время дворянскаго собранія, бывшаго въ май 1905 года, когда обсуждались дѣянія бывшаго здѣсь товарища прокурора Масальскаго, завѣдывающаго политическими дѣлами.

Губернское земское собраніе вынесло объ этомъ слѣдующую резолюцію: „Губернское собраніе, потрясенное удручающей вѣстью о необходимости для глубокоуважаемаго Павла Васильевича Шулепникова, вслѣдствіе преданія суду, оставить председательствованіе въ сессіи текущаго собранія, не можетъ не отнестись той благородной и самоотверженной миссіи, которую исполнялъ этотъ кристальной души человѣкъ въ тяжелую годину реакціоннаго движенія, и потому постановило выразить ему сочувственное пожеланіе скорѣйшаго возвращенія его въ ряды благородныхъ борцовъ на общественной аренѣ, въ которыхъ сознательная Россія теперь такъ нуждается“. Послѣ принятія единогласно этой резолюціи съ аплодисментами, собраніе, въ значеніи неожиданной тяжелой грусти не пожелало заниматься текущими дѣлами и было закрыто до слѣдующаго дня („Русск. Инд.“).

— Въ Смоленскомъ губернскомъ земскомъ собраніи изъ состава гласныхъ устранены привлеченные къ ответственности бывшій членъ Государственной Думы Лебедевъ—за выборгское воззваніе, председатель ельнинской уѣздной управы Римскій-Корсаковъ—за составленіе преступнаго воззванія къ крестьянамъ, гжатскій предводитель дворянства Булгаковъ и председатель гжатской уѣздной управы Шредерсъ—за раздачу крестьянамъ продовольственнаго хлѣба, вопреки требованію закона.

— Харьковское губ. зем. собраніе постановило исключить изъ состава гласныхъ Ковалевскаго, Деларю и Линтварева, бывшихъ членовъ Думу, привлеченныхъ за подписаніе Выборгскаго воззванія.

— Петрозаводскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ отправлена черезъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ вѣрноподданническая телеграмма съ выраженіемъ благодарности за акты 5-го октября и 9-го и 15-го ноября. Председателю Совѣта Министровъ послана телеграмма съ выраженіемъ сочувствія по поводу покушенія на Аптекарскомъ островѣ. Въ Екатеринославѣ губернское собраніе тоже постановило выразить, въ виду покушеній, сочувствіе председателю Совѣта Министровъ гофм. П. А. Столыпину, адмиралу Дубасову и семьямъ погибшихъ, а также негодованіе, въ виду непрекращающихся террористическихъ актовъ.

— Въ С.-Петербургскомъ губернскомъ земскомъ собраніи 4-го декабря подано гласнымъ Обольяниновымъ такое заявленіе: С.-Петербургское губернское земское собраніе въ засѣданіи 20-го ноября постановило отправить г-ну председателю совѣта министровъ П. А. Столыпину привѣтственную телеграмму, изъ текста коей видно, что собраніе считаетъ дѣятельность г. Столыпина (решеніе Государственной Думы, введеніе военно-полевыхъ судовъ, объявленіе всѣхъ оппозиціонныхъ партій крамольными и т. д.) исполненіемъ долга передъ родиной. Не имѣвъ возможности присутствовать на этомъ засѣданіи и находя, во-первыхъ, что не дѣло земскаго собранія входитъ въ оцѣнку дѣятельности и направленія, совѣта министровъ, и во-вторыхъ, не раздѣляя взгляда большинства собранія на благотворность дѣятельности г. Столыпина, покорнѣйше прошу с.-петербургское губернское земское собраніе исключить меня изъ числа гласныхъ, такъ какъ я не желаю имѣть чести числиться въ рядахъ поклонниковъ г. Столыпина и его политики. Н. Обольяниновъ. (Говарищѣ).

— Костромскимъ собраніемъ избранъ въ члены государственнаго совѣта Маринъ, кадетъ.

— Саратовское губ. зем. собраніе постановило ходатайствовать объ открытіи въ Саратовѣ университета и передать университету Александровскую больницу.

— Полтавское губ. зем. собраніе ассигновало 3000 руб. для выдачи преміи за поимку виновныхъ въ поджогахъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Возвращеніе. Возвратился изъ Петербурга и вступилъ въ управленіе начальникъ губерніи баронъ К. П. Фредериксъ.

Совѣтъ министровъ въ настоящее время дѣятельно обсуждаетъ, по словамъ «Руси», проекты, внесенные на его разсмотрѣніе группою центра Государственнаго Совѣта по вопросамъ: аграрному, о равноправіи всѣхъ народностей въ Россіи, о всеобщемъ обязательномъ обученіи, о свободѣ совѣсти и пр. Сообщаютъ, что съ внесенными на разсмотрѣніе группою центра Государственнаго Совѣта законопроектами совѣтъ министровъ вполне согласенъ и въ началѣ открытія Думы сдѣлаетъ о нихъ докладъ.

Японское (въ Токио) официальное сообщеніе констатируетъ неосновательность распространенныхъ въ Петербургѣ слуховъ о пріостановкѣ русско-японскихъ переговоровъ: «Японія никогда не предъявляла Россіи преувеличенныхъ требованій и не выказывала себя во время переговоровъ непримиримою. Обои государствамъ надлежитъ принять во вниманіе установившееся послѣ войны новое положеніе вещей. Рѣшительно не произошло ничего, что послужило бы поводомъ къ прекращенію переговоровъ».

Новый законъ о призрѣніи сиротъ военныхъ. Алексѣевскій главный комитетъ по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ въ войну съ Японіей, препроводилъ губернатору особое извѣщеніе, для распространенія среди населенія. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 16 іюня 1905 года правилъ, дѣтямъ нижнихъ чиновъ и приравняваемыхъ къ нимъ лицъ, погибшихъ или потерявшихъ способность къ труду въ войну съ Японіей, предоставлено право на пособіе изъ казны въ размѣрѣ—въ сельскихъ мѣстностяхъ 18 руб. въ годъ, въ значительныхъ городахъ 24 р. въ годъ, а въ столицахъ и особенно большихъ городахъ (г. Н. Новгородъ отнесенъ къ послѣдней категоріи) 36 р. въ годъ. Нынѣ, 21-го ок. утверждено положеніе совѣта министровъ объ увеличеніи размѣровъ указанныхъ пособій на шесть руб. въ годъ. Деньги за каждую треть года будутъ высылаться Алексѣевскимъ комитетомъ земскимъ управамъ или уѣзднымъ комитетамъ, гдѣ управы не взяли на себя завѣдыванія дѣломъ призрѣнія; получать деньги можно въ волостныхъ правленіяхъ. Особыхъ просьбъ подавать не надо, но если кто-либо изъ имѣющихъ на то право не получитъ до 1 января 1907 г. слѣдующаго за треть года денегъ, то ему надлежитъ заявить о томъ мѣстному земскому начальнику или написать губернатору, или въ Алексѣевскій главный комитетъ въ г. С.-Петербургъ, Мѣщанская 13*.

О переходѣ сентантовъ въ инославныя вѣновданія. Въ министерствѣ внутреннихъ дѣлъ по департаменту духовныхъ дѣлъ и

странных вѣроисповѣданій разсматривался по одному частному случаю вопросъ, представляется ли возможнымъ нынѣ, по изданіи Высочайшихъ указовъ 12 декабря 1904 г. и 17 апрѣля 1905 года, разрѣшить запрещенный ранѣе переходъ изъ раскола въ инославное исповѣданіе. Министерство высказалось за разрѣшеніе вопроса въ положительномъ смыслѣ, на томъ основаніи, что хотя Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля 1905 г. предоставлено переходить въ инославныя христіанскія исповѣданія лишь православнымъ и о разрѣшеніи подобнаго перехода сектантамъ, отпавшимъ отъ православной церкви, въ немъ не упомянуто, тѣмъ не менѣе, изъ общаго смысла указа, равно и изъ разъясненія сената, изложеннаго въ указѣ отъ 2 іюля сего года, нельзя не заключить, что законодатель, отмѣняя запрещеніе отпаденія отъ православія, какъ господствующей религіи, очевидно, не могъ оставить въ силѣ таковое по отношенію къ сектантамъ, переходящимъ въ инославныя исповѣданія.

Охраны. Въ собраніи узаконеній напечатанъ Высочайшій указъ сенату о продленіи усиленной охраны въ тульской губерніи, въ пружанскомъ и бобринскомъ уѣздахъ гродненской, на линіяхъ московско-нижегородской и муромской желѣзныхъ дорогъ и въ предѣлахъ владимірской губерніи въ полосѣ отчужденія еще на одинъ годъ.

Объ охранѣ въ нижегородской губ. см. объявленіе въ наст. номерѣ „Н. З. Г.“.

Охраны. Въ городѣ Баку и бакинской губерніи военное положеніе замѣнено чрезвычайной охраной. Опубликованъ указъ о продленіи въ Москвѣ и московской губерніи чрезвычайной охраны.

Опроверженіе о займѣ. Въ послѣдніе дни въ различныхъ газетахъ снова стали распространяться слухи, облачаемые въ самую разнообразную форму, о предстоящемъ будто бы заключеніи Россіей вѣшнаго займа въ прямомъ или скрытомъ видѣ.

Освѣдомительное бюро уполномочено еще разъ категорически заявить, что всѣ указаннаго рода слухи ни на чемъ не основаны и представляютъ собою совершенный вымыселъ. Правительство ни съ кѣмъ не вело и не ведетъ ни прямо, ни косвенно никакихъ переговоровъ о займѣ въ прямой или скрытой формѣ — никакихъ предположеній по сему поводу не разсматривало. („Осв. Б.“).

Винныя лавки. Въ октябрѣ и ноябрѣ ограблено 180 казенныхъ винныхъ лавокъ, одинъ складъ, семь транспортовъ, восемь сборщиковъ. Убытки казны 173,698 руб. Неудавшихся покушеній 158.

Цѣнные пакеты. По измѣненіе статьи 52 временныхъ постановленій по почтовой части дозволяется вкладывать въ пересылаемые внутри имперіи открытые цѣнные пакеты цѣнности на неограниченную сумму.

Дѣло Гурко-Лидваля. По словамъ газетъ, въ связи съ ходомъ работъ комиссіи Голубева опять начали циркулировать слухи о неминуемости отставки Гурко.

По газетнымъ свѣдѣніямъ, Гурко рѣшилъ привлечь къ суду газеты: „Рѣчь“, „Товарищъ“, „Новый Путь“, „Петербургскій Листокъ“, „Сегодня“, „Русскія Вѣдомости“, „Новое Время“ и „Московскія Вѣдомости“. Стаховичу будетъ предъявлено обвиненіе въ клеветѣ отдѣльно. Дѣло будетъ поручено Бобрищеву-Пушкину.

— «Пет. Газ.» сообщаетъ, что въ квартиру портнихи Эстеръ явилась полиція и произвела обыскъ.

По дѣламъ печати. Издатель сочиненія Шишко «Очерки русской исторіи» Зеестъ приговоренъ къ крѣпости на годъ. Изданіе уничтожено.

Сенатъ отказалъ въ искахъ издателя «Руси» Суворина къ бывшему министру Булыгину въ размѣрѣ 50.000 р. за неправильную пріостановку газеты на одинъ мѣсяць, купца Бычкова въ размѣрѣ 20.000 р. къ Стесселю, который выгнавъ его изъ Портъ-Артура, не озаботился охраной его имущества, перешедшаго къ японцамъ, и книгоиздательницы Алексѣевой къ Дедюлину за закрытіе магазина въ размѣрѣ 3000 р.

— Петербургскій окружный судъ оправдалъ редактора «Молвы» Зенгера, обвинявшагося Куропаткинымъ въ клеветѣ. «Молва» сообщила, что Куропаткинъ вытребовалъ изъ государственнаго банка свой вкладъ въ 2650000 руб., причемъ вся сумма выдана золотомъ.

— Конфискованы три тома книги Куропаткина о войнѣ въ Манчжуріи.

Земское ходатайство. Губернская управа, въ подкрѣпленіе ходатайства о скорѣйшемъ открытіи развѣзда „Арзинка“ на 77 верстѣ тимириязево нижегородской линіи, а также всѣхъ другихъ по-

лустанцій, намѣченныхъ на этой линіи обществомъ московско-казанской желѣзной дороги, представила на дняхъ губернатору, для направленія въ министерство слѣдующія соображенія арзамасской уѣздной управы. На линіи желѣзной дороги Арзамасъ-Тимириязево, близъ села Новоселокъ, арзамасскаго уѣзда, между станціями Арзамасъ и Шатки было бы желательное открытіе полустанка во первыхъ потому, что перегонъ Арзамасъ-Шатки, въ 30 верстъ слишкомъ большой, что лишаетъ возможности пользоваться желѣзной дорогой населеніе, прилегающее къ с. Новоселкамъ (довольно плотное въ этой мѣстности); во вторыхъ, что съ открытіемъ полустанка при с. Новоселкахъ, помимо развитія пассажирскаго движенія, увеличится и грузовое движеніе, такъ какъ, кромѣ произведеній сельскаго хозяйства, грузъ можетъ составлять алебастръ, разработкой котораго занимаются окрестные жители и, наконецъ, въ 3 хъ, что близъ с. Новоселокъ уже существовалъ развѣздъ въ 1903 году во время саровскихъ торжествъ, что, конечно, сократить расходъ по устройству полустанка.

Сельско-хозяйственныя общества. Губернаторомъ разрѣшено открыть сельско-хозяйственныя общества въ сергачскомъ уѣздѣ: тарханское и ломакинское.

Преданіе военному суду. Въ виду объявленія Нижне-Новгорода на положеніи чрезвычайной охраны и на основаніи п. 3 ст. 26 положенія о мѣрахъ къ огражденію государственнаго порядка и общественнаго спокойствія г. губернаторъ призналъ необходимымъ дѣло о Василіѣ Лебедевѣ о крестьянахъ Алексѣѣ Абрамовѣ, Михаилѣ Золинѣ, Петрѣ Орловѣ, Василіѣ Курышевѣ, Василіѣ Ивановѣ—обвиняемыхъ въ вооруженномъ нападеніи и ограбленіи бакалейной лавки мѣщанина Григорія Дмитріева Гогина въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ, передать на разсмотрѣніе военнаго суда для сужденія виновныхъ, съ соучастниками, по законамъ военнаго времени, съ примѣненіемъ наказанія по ст. 279 воинскаго устава о наказаніяхъ.

Вооруженное нападеніе и самосудъ. На малиновскій старообрядческой скитъ въ семеновскомъ у. (30 в. отъ Нижне-Новгорода) было сдѣлано нападеніе въ ночь на 17 декабря вооруженною шайкой, какъ оказалось, сормовичей. Ограбившіе монастырь подверглись преслѣдованію стражниковъ и крестьянъ ближнихъ селеній. Въ происшедшей перестрѣлкѣ и избіеніи въ лѣсу близъ с. Толоконцева убито восемь человекъ нападавшихъ, а другіе тяжело израненные и избитые доставлены въ больницы въ Нижнемъ-Новгородѣ и въ тюрьму. Часть грабителей скрылась.

† И. А. Троицкій. Скончался послѣ продолжительной тяжелой болѣзни бухгалтеръ страхового отдѣленія губернскаго земства Иванъ Александровичъ Троицкій, прослужившій земству болѣе 25 лѣтъ.

Служащіе страхового отдѣла, въ память умершаго, сдѣлали сборъ на голодающихъ крестьянъ Нижегородской губерніи замѣнъ традиціоннаго вѣнка, возлагаемаго обыкновенно на гробъ умершаго. Вся собранная сумма будетъ направлена въ одно изъ самыхъ нуждающихся селеній губерніи.

Столовая земскихъ служащихъ. Служащіе губернскаго земства собираютъ средства на содержаніе столовой для голодающихъ; средства передаются мѣстному отдѣленію комитетовъ В.-Эк. Об.—ва и Пирог. О ва врачей.

Нижегородское общество образованія. 17-го декабря во 2 й женской гимназіи состоялось первое общее собраніе вновь возникшаго «общества образованія» (лига образованія).

Предсѣдательствовалъ Н. А. Граціановъ. Члены временнаго правленія (Н. Н. Юрданскій, В. В. Мурашовъ, В. В. Адриановъ, Н. Д. Работновъ и М. П. Подсосова) представили рядъ докладовъ, обрисовывающихъ кругъ дѣятельности и ближайшія практическія начинанія новаго общества. Въ результатѣ обсужденія этихъ докладовъ, собраніе намѣтило слѣдующія комиссіи: 1) по организаціи справочно статистическаго бюро по народному образованію; 2) по организаціи съѣзда по внѣшкольному образованію; 3) по устройству краткихъ педагогическихъ курсовъ; 4) по строительству «новой единой школы»; 5) по работѣ въ сормовской воскресной школѣ и 6) по занятію со взрослыми въ городѣ Нижнемъ—курсы по гуманитарнымъ наукамъ. Въ комиссіи записывались желающіе работать; въ нѣкоторыя комиссіи запись шла очень бойко. Дѣятельность комиссій и правленія санкціонируется общимъ собраніемъ. Были произведены выборы посредствомъ записокъ членовъ правленія (7) и кандидатовъ къ нимъ (9). Изъ 88 поданныхъ записокъ получили голосовъ и оказались выбранными: въ члены правленія — (Н. Н. Юрданскій (85), М. П. Подсосова (81), Н. М. Ткаченко (77), Н. А. Граціановъ (74), Н. Д. Работновъ (71), В. В. Адриановъ (65) и З. С. Вялова (53).

Членскій взносъ установленъ въ 1 рубль. Особый вступной взносъ для мѣстныхъ комитетовъ предоставленъ на ихъ самосто-

ательное рѣшеніе (въ предѣлахъ между 50 коп. и 1 р.) Обращаемъ вниманіе нашихъ уѣздныхъ читателей на новое общество, къ которому—въ работѣ по просвѣщенію народа—могутъ примыкать всѣ желающіе. Гдѣ соберется 10 человекъ, желающихъ вступить въ члены о-ва, они могутъ образовать мѣстный комитетъ.

Къ свѣдѣнію. Отъ С.-Петербургскаго почтамта объявляется: Въ с.-петербургскомъ почтамтѣ, въ видахъ ускоренія обработки корреспонденціи, заведены электрическіе штемпелевальные машины весьма большой производительности, которыя, однако же, при всѣхъ своихъ удобствахъ, не могутъ погашать марки, наклеенныя въ срединѣ конвертовъ. Во избѣжаніе необходимости отбирать письма и бандероли съ такими марками для ручной штемпелевки, что замедляетъ ихъ прохожденіе, почтамтъ, въ собственныхъ интересахъ гг. корреспондентовъ, очень проситъ: наклеивать марки въ правомъ верхнемъ углу адресной стороны пакетовъ.

Смертные приговоры казни.

— Въ Одессѣ военно-окружный судъ приговорилъ крестьянина Тарасова и рядового Курбатова за изнасилованіе въ мѣстности на военномъ положеніи къ смерти.

— Въ Ригѣ разстрѣляны по приговору военно-полевого суда Силить, Ваитъ и Борхетъ, осужденные за грабежи.

— Въ Митавѣ приговорены къ казни четверо латышей, четверо къ восьмилѣтней каторгѣ.

— Въ Елисаветполѣ военно-окружный судъ по дѣлу нижнихъ чиновъ саперной бригады, обвинявшихся въ вооруженномъ возстаніи, вынесъ резолюцію, коей трое приговорены къ смерти, десять къ каторжнымъ работамъ, четверо въ дисциплинарный батальонъ, четверо оправданы.

— Въ Томскѣ казнены Кочетовъ и Кенелидзе, убившіе въ мартѣ 1906 г. артельщика сибирской дороги Краснова.

— Въ Кіевѣ военно-окружный судъ приговорилъ трехъ крестьянъ, обвинявшихся въ вооруженномъ нападеніи на отрядъ драгунъ въ селѣ Лебедянь, чигиринскаго уѣзда, къ повѣшенію; двое оправданы.

— Близъ Риги военно-полевымъ судомъ въ Даленѣ приговоръ къ разстрѣлянью грабителя Лапсенъ и Гульбисъ. Приговоръ приведенъ въ исполненіе.

— Въ Варшавѣ военнымъ судомъ приговорены мѣщане Маевскій и Плевинскій, обвиняемые въ разбоѣ, къ казни.

— Въ Одессѣ осужденнымъ одесскимъ военнымъ судомъ Грушѣ, Кстлубовскому, Слуцкому и Броцкому казнь Высочайше замѣнена безсрочной каторгой.

— Въ Петербургѣ главный военный судъ оставилъ кассационную жалобу защитника крестьянина Кузнецова, обвинявшагося въ убійствѣ городского въ Москвѣ и приговореннаго къ повѣшенію, безъ послѣдствія.

— Въ Митавѣ разстрѣлянъ пойманный въ Либавѣ Гессъ. Онъ принадлежалъ, судя по найденной перепискѣ, къ боевой организаціи, производившей убійства должностныхъ лицъ.

— Въ Ригѣ военно-полевой судъ приговорилъ къ смерти ой казни войта Вальдмана и двухъ другихъ за вооруженные грабежи. Приговоръ исполненъ. Здѣсь же по приговору военно-окружнаго суда разстрѣлянъ за убійство городского Лейба Эзеръ.

— Въ Екатеринославѣ семи осужденнымъ къ смерти казнѣ замѣнена безсрочной каторгой.

— Въ Вильнѣ военно-окружный судъ приговорилъ мѣщанина Мазеля за участіе въ вооруженномъ нападеніи на кондитерскую, причѣмъ ранены двое городскихъ и околочный, къ повѣшенію.

— Въ Кіевѣ, военно-окружный судъ за вооруженное нападеніе приговорилъ Островскаго къ смертной казни и Стародубскаго къ 15-ти годамъ каторги.

— Въ Асхабадѣ, участникъ убійства кассира мургабскаго государева имѣнія армянинъ Шахназаровъ по приговору у военно-полевого суда повѣшенъ.

— Въ Вольмарѣ разстрѣлянъ по приговору военно-полевого суда грабитель Томиль.

— Въ Ковно, виновные въ ограбленіи почтоваго отдѣленія въ мѣстечкѣ Купишкахъ приговорены: главаръ шайки Вилимаръ къ повѣшенію, двое къ безсрочной каторгѣ. Почта предъявила искъ въ 12,000 руб.

— Въ Ростовѣ-на-Дону, по дѣлу о декабрьскомъ возстаніи прошлаго года, приговорены: мѣщанинъ Черепяхинъ къ смертной казни, 28 чел. къ каторгѣ и тюрьмѣ, остальные оправданы.

Временный военно-окружный судъ въ Нижнемъ-Новгородѣ. Московскимъ военно-окружнымъ судомъ въ Н.-Новгородѣ (судъ былъ въ зданіи офицерскаго собранія) приговорены къ смертной казни черезъ повѣшеніе Кириупинъ, Исаковъ, Васильевъ, Юрьевъ и Денисовъ. Кириупинъ, Исаковъ, Васильевъ и Юрьевъ обвинялись въ вымогательствѣ 5000 рублей у сормовскаго торговца Котова. Кромѣ того, лица эти производили при задержаніи ихъ выстрѣлы въ полицію; Денисовъ и Исаковъ обвинялись въ вооруженномъ ограбленіи конторы компаніи «Надежда» на Сибирской пристани во время нижегор. ярмарки с. г. Юрьевъ обвинялся въ томъ, что при задержаніи его чинами полиціи, производилъ выстрѣлы, направляя въ полицейскихъ чиновъ. Защищали подсудимыхъ присяжные повѣренные гг. Серебренниковъ, Яворовскій и Сяницый. Относительно подсудимаго Васильева судъ постановилъ ходатайствовать передъ командующимъ войсками московскаго военного округа о смягченіи участи подсудимаго. Защитники подадутъ кассационную жалобу.

Кромѣ того, военный судъ разбираетъ дѣло по обвиненію крестьянъ Цвѣтковыхъ (двое) и Хилова въ вооруженномъ ограбленіи лавки Чумакова на полустанкѣ Растяпино, моск.-нижегород. желѣзной дороги, сопровождавшемся нанесеніемъ ранъ изъ огнестрѣльнаго оружія. Судъ приговорилъ всѣхъ троихъ обвиняемыхъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе и вмѣстѣ съ тѣмъ постановилъ ходатайствовать передъ командующимъ войсками московскаго военного округа о замѣнѣ этого наказанія каторжными работами.

Было, наконецъ, разсмотрѣно дѣло о крестьянинѣ Глазуновѣ, 18 лѣтъ, обвинявшемся въ вооруженномъ сопротивленіи полиціи при задержаніи его въ Сормовѣ. Судъ приговорилъ Глазунова къ смертной казни, постановивъ вмѣстѣ съ тѣмъ, въ виду его несовершеннолѣтія, ходатайствовать передъ командующимъ войсками округа о замѣнѣ этого наказанія каторжными работами.

ПО РОССИИ.

ПЕТЕРБУРГЪ. Въ главномъ военномъ судѣ слушалось дѣло казаковъ второго Урупскаго полка по кассационной жалобѣ осужденныхъ Курганова, Шуманова и другихъ, приговоренныхъ военнымъ судомъ въ Екатеринодарѣ къ каторжнымъ работамъ и дисциплинарному батальону на разные сроки за требованіе объ увольненіи изъ полка по домамъ и отказѣ въ повиненіи. Жалоба отвергнута, приговоръ оставленъ въ силѣ.

— По дѣлу адмирала Небогатова и др. въ послѣднемъ словѣ Небогатова возразилъ обвинителю по поводу упрека, почему въ девять час. утра 15-го мая не пересадилъ часть команды на одно судно, а остальныхъ не потопилъ. Такой маневръ не возможенъ. Напрасно прокуроръ, надѣвшій всего годъ морской мундиръ и не понимающій обыкновенныхъ вещей дѣлаетъ упреки ему, контръ-адмиралу. Небогатовъ проситъ судъ о возвращеніи нижнимъ чинамъ отнятаго воинскаго званія. Предсѣдатель заявляетъ, что судъ безсиленъ это сдѣлать, но ходатайство направлено властямъ. Резолюціей суда признаны виновными Небогатовъ и командиры: Смирновъ, Григорьевъ и Лишинъ, которые и приговорены къ смертной казни, но, въ виду смягчающихъ вину обстоятельствъ и безпорочной службы, судъ постановилъ ходатайствовать предъ Государемъ о замѣнѣ казни крѣпостью на десять лѣтъ, дальнѣйшую-же участь повергнуть на Монаршее милосердіе. Капитаны: Кроссъ, Ведерниковъ, Артивагеръ и лейтенантъ Фридовскій признаны виновными въ слачѣ и попустительствѣ и приговорены къ крѣпости; первый на четыре, второй и третій на три, послѣдній на два мѣсяца. Командиръ и офицеры „Орла“ признаны виновными. Остальные оправданы. Приговоръ направляется черезъ морского министра на усмотрѣніе Государя.

— Прокуратура окружнаго суда поступило заявленіе, что настоятель церкви при государственномъ банкѣ Добровольскій содержитъ психически большую жену на цѣпи въ темной комнатѣ. 11 декабря въ квартиру явилась губернская комиссия по освидѣтельствованію душевно-больныхъ. Выяснилось, что Добровольскій дѣйствительно держалъ жену на цѣпи, какъ говорятъ, четыре года, давала бутылку молока и двѣ буаки въ день. Въ прошломъ году она получила пособіе на леченіе жены и ѣздила въ Крымъ, оставивъ жену на попеченіе покупленнаго сторожа. Несчастная помѣщена въ лечебницу душевно-больныхъ; отвѣчала на вопросы здраво. Производится слѣдствіе.

— По газетнымъ свѣдѣніямъ, на дняхъ на финляндскомъ вокзалѣ арестованы два молодыхъ человека, принимавшихъ изъ багажа корзину съ дѣломъ. Обнаружено, что дичь набита небольшими бомбами, которыя оказались 40 штукъ.

ВИЛЬНО. Мѣстному сельско-хозяйственному Обществу запрещено вести заведенія на польскомъ языкѣ.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦИЮ.

Добрые люди!!

Посочувствуйте бѣдственному положенію бѣдныхъ дѣтей сельца Новаго, откликнитесь посильною помощью на устройство столовой для дѣтей школьнаго возраста. Всякія пожертвованія будутъ приниматься съ дѣтскою глубокою благодарностью, а такъ же они будутъ возносить о Васъ свои чистыя и теплыя молитвы Богу.

Пожертвованія принимаются и натурой.

Адресъ: г. Лукояновъ, учителю Новодеревенскаго училища Сергѣю Штераову.

Къ Русскому Обществу.

Снова голодъ... Тридцать двѣ губерніи съ населеніемъ до 40 милл. опять осуждены на всѣ ужасы голоднаго существованія, опять призракъ голодной смерти носится надъ обширными пространствами русской земли. Источенная деревня не успѣла оправиться отъ потери тысячъ своихъ кормильцевъ въ минувшую войну и отъ всѣхъ потрясеній переживаемаго момента, а новая бѣда уже нагрянула на нее. Всѣ запасы истощены, скотъ и одежда распроданы, мѣстами (напр въ лукояновскомъ уѣздѣ) раскрыты крыши краснорѣчиво свидѣтельствуютъ, что голодъ уже тутъ, на мѣстѣ, что ни денегъ, ни хлѣба, ни топлива нѣтъ. «Питаніе матерей,—сообщаютъ изъ лукояновскаго-же уѣзда,—одинъ сухой хлѣбъ съ мякиной; нѣтъ молока въ грудяхъ, и грудныя дѣти будутъ скоро мереть, какъ мухи осенью». Тифъ и цинга—обычные спутники голода—довершаютъ его дѣло въ деревнѣ.

Въ прежнюю пору русское общество чутко и отзывчиво относилось къ этому бѣдствію, помощь шла отовсюду. Общія тяжелыя условія, переживаемая страной въ данное время, въ значительной степени ослабили обычное вниманіе широкихъ общественныхъ слоевъ къ острымъ нуждамъ деревни, и всѣ общественныя организаци по борьбѣ съ голодомъ отмѣчаютъ теперь, что притокъ пожертвованій въ пользу голодающихъ не достигаетъ прежнихъ размѣровъ. Надо, однако, признать, что именно теперь, болѣе чѣмъ когда-либо, необходима немедленная помощь. Народный организм подорванъ долгою борьбой съ различными невзгодами и бѣдствіями, а между тѣмъ требованія лучшей жизни уже проснулись въ немъ, и всякій, кому дорого счастье своего народа, обязанъ помочь ему не только изъ простаго состраданія, но и во имя лучшаго будущаго.

Для борьбы съ голодомъ въ предѣлахъ Нижегородской губерніи, въ Н.-Новгородѣ открылось Отдѣленіе Комитета по оказанію помощи голодающимъ при Императорскомъ Вольно-Экономическомъ Обществѣ, являющееся одновременно и отдѣленіемъ Московскаго Комитета помощи голодающимъ (во главѣ послѣдняго стоитъ Пироговское О-во врачей и Московское О-во сельскаго хозяйства).

Начиная свою дѣятельность при поддержкѣ названныхъ организаций, Нижегородское Отдѣленіе обращается ко всѣмъ слоямъ русскаго общества съ горячимъ призывомъ о посильной помощи. Голодныхъ много, слишкомъ много, и безъ дѣятельной поддержки со стороны общества не хватитъ средствъ накормить ихъ. Не слѣдуетъ стѣсняться размѣромъ пожертвованій, изъ копеекъ образуются рубли, а вѣдь одного рубля достаточно, чтобъ спасти отъ голодной смерти ребенка въ теченіе цѣлаго мѣсяца.

Пожертвованія вещами, деньгами товарами направляются, по адресу казначей отдѣленія, Вѣрѣ Васильевѣ Первой, Н.-Новгородъ, Б. Печерка д. Горина. Со всякими запросами слѣдуетъ обращаться къ предсѣдателю Правленія—В. Б. Филатову, Рождественская ул., д. Гейнце, или секретарю отдѣленія—Е. Е. Серебровскому, Н.-Новгородъ, Жуковская ул., д. Полозова.

Въ данное время открыты столовыя (до іюля мѣсяца 1907 г.) въ с. Тольскомъ Майданѣ, лукояновскаго уѣзда, школьная на 175 человѣкъ и въ д. Ульяновкѣ, васильскаго уѣзда, и открываются въ Михалковѣ-Майданѣ, Новомѣ, Михайловкѣ и Русиновкѣ. Вообще Отдѣленіе считаетъ своей задачей разыскивать наиболѣе обездоленные селенія и оказывать помощь тамъ, гдѣ она совершенно отсутствуетъ.

Отдѣленіе комитета В.-Э. Общества и Пироговскаго Общества по помощи голодающимъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

БАЛАХНА. 10 декабря въ помѣщеніи народной библіотеки читальни состоялся любительскій спектакль въ пользу голодающихъ. Публика отнеслась очень сочувственно, сборъ былъ полный и въ пользу голодающихъ поступило 106 руб. Ставили пьесу Островскаго «Свои люди сочтемся» и вѣдали «На золотой свадьбѣ».

АРДАТОВЪ. Недавно по предложенію городского уполномоченнаго и земскаго гласнаго И. А. Ярославцева, собраніе го-

родскихъ уполномоченныхъ обратило вниманіе на слѣдующіе не-порядки въ мѣстной почтовой конторѣ: неточность вѣсовъ, неудобство трехсуточного перерыва сношеній съ нашей губерніей и сосѣднимъ городомъ Арзамасомъ, гдѣ ближайшая станція желѣзной дороги, отъ воскресенья до среды ардаатовцы ничего не получаютъ, и отъ пятницы до понедѣльника нич-го не отправляютъ. Въ среду въ базарный день въ 12 ч. дня приходятъ къ намъ, за 3 дня арзамасская почта, и около 2 ч. дня отходятъ отъ насъ на Темниковъ, въ это время на цѣлый часъ двери почты отъ публики запираются съ объявленіемъ, что идетъ разборъ и задѣлка почты, что для пріѣзжей публики представляетъ громаднѣйшее неудобство. Наконецъ почтовое отдѣленіе не извѣщаетъ публику объ измѣненіи времени прихода и отхода почты.

Собраніе уполномоченныхъ постановило: возбудить ходатайство предъ почтово-телеграфнымъ начальствомъ объ устраненіи въ ардаатовской почтово-телеграфной конторѣ описанныхъ г. Ярославцевымъ неудобствъ и ходатайствовать объ установленіи еще одного дня въ недѣлю—вторника, для прихода и отхода 2-хъ конной почты.

Д. ЗАВРАЖНАЯ. У насъ въ дер. Завражной сформировалась кустарная артель по выработкѣ цѣпей. Къ нашей артели примкнулъ и одинъ скупщикъ У; присоединяясь сулилъ кустарямъ за нѣсколько человѣкъ вложить деньги по 25 р. за человѣка. У. человѣкъ состоятельный; на него работаетъ около ста кустарей цѣпниковъ. Ра счетъ у него былъ простой: присоединившись къ артели, всѣ цѣпи свои сбывать подъ именемъ артельныхъ.

Когда онъ узналъ, что ему не удастся сбывать не артельные цѣпи, то совершенно отказался отъ взноса за другихъ и даже отъ артели, которая его и исключила изъ своей среды.

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

«Самоуправленіе». Еженедѣльный органъ городского, сельскаго, земскаго и областного общественныхъ управленій. №1. Москва. Редакторъ—М. П. Щепкинъ.

Вышелъ первый номеръ новаго еженедѣльнаго журнала, специально посвященнаго вопросамъ самоуправления. Въ передовой статьѣ редакторъ журнала, извѣстный дѣятель въ области городского и земскаго самоуправления, такъ излагаетъ задачи новаго журнала:

„Наше изданіе посвящается вопросамъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова— оно не ограничитъ себя предѣлами только земскихъ и городскихъ учреждений, дѣйствующихъ и имѣющихъ дѣйствовать на основаніи особыхъ законоположеній, изданныхъ будущею Государственною Думою, а будетъ освѣщать и разрабатывать вопросы, касающіеся также сельскаго, волостного и областного устройства, не исключая и учреждений общественныхъ, пользующихся по своей организаци правомъ самостоятельно устраивать свою внутреннюю жизнь. Согласно съ этою общей задачей, новый журналъ будетъ выяснять основанія предстоящихъ общественныхъ и государственныхъ преобразованій въ указанной области, разрабатывать программы дѣятельности органовъ мѣстнаго самоуправления въ сферѣ ихъ соціальной политики. Тутъ сами собою выдвинутся крупныя экономическія и соціальныя задачи общественныхъ управленій, правильное разрѣшеніе которыхъ откроетъ имъ обильные источники необходимыхъ теперь средствъ, и благотворнымъ образомъ воздѣйствуетъ на подъемъ благосостоянія рабочаго населенія.

Конечная, желанная цѣль журнала—содѣйствовать полному пересозданію мѣстныхъ управленій въ смыслѣ утвержденія на широкихъ основахъ истинно демократическаго самоуправления во всѣхъ областяхъ общественной жизни.

„Несомнѣнно, что на первыхъ порахъ вниманіе русскаго парламента будетъ посвящено выработкѣ закона объ общественномъ самоуправленіи—настолько назрѣла въ странѣ общая потребность въ такомъ обновленіи народной жизни! А это послужитъ наилучшимъ оправданіемъ своевременности появленія нашего журнала, посвящаемаго всестороннему разъясненію и разрѣшенію этой великой задачи. Чѣмъ скорѣе и шире она будетъ разрѣшена, тѣмъ быстрѣе скажется обща вѣра въ возможность мирнаго пользования благами жизни и подъема сокрушеннаго народнаго духа“.

Въ числѣ сотрудниковъ журнала, имена которыхъ встрѣчаемъ въ первой его книжкѣ и которые обѣщали сотрудничество, не мало довольно извѣстныхъ общественныхъ дѣятелей и публицистовъ. Первый номеръ составленъ очень разнообразно, и журналъ обѣщаетъ, дѣйствительно, восполнить серьезный пробѣлъ въ нашей печати, въ которой другого подобнаго изданія не существуетъ.

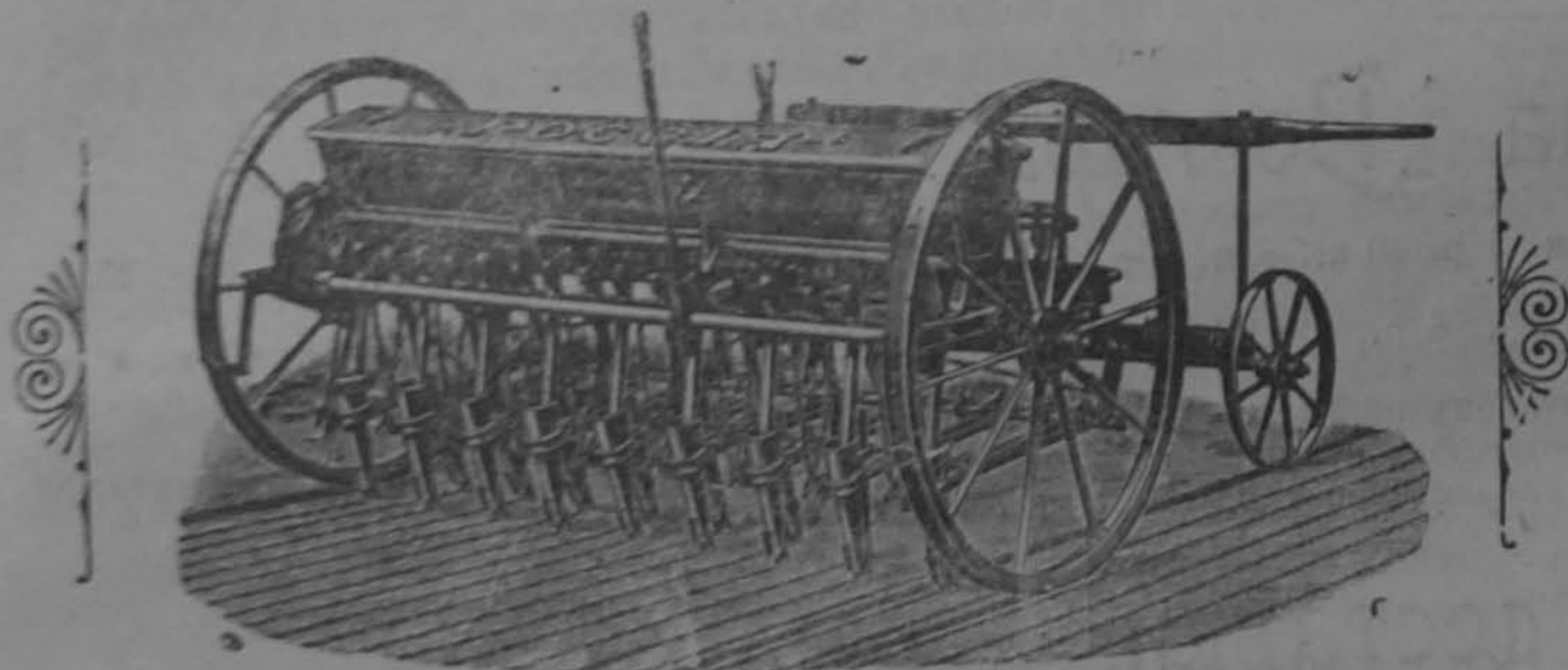
В а з а р н ы я ц ѣ н ы .

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.									Сѣно за пудъ.		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ						
		Рожь.	Мука ржаная нестиная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	Картофель да мѣру.	Поемное.	Суходольное.	Лошади бочья.	Коровы мясо.	Овцы и бараны.	Свиньи.				
												отъ	до	отъ	до	отъ	до	отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	5 декаб.	98	115	—	178	87	160	120	—	—	10	45	27	35	3,5	5,5	10	24	
Ардзамаскій: г. Арзамасъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Вадъ	6	106	118	—	—	102	—	—	—	—	7	45	25	50	3,5	5	7	11	
Балахнинскій: с. Городецъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Васильскій: с. Воротынецъ . . .	11	104	118	—	155	95	165	118	—	—	25	50	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворсма	12	—	123	148	163	144	158	—	18	—	20	70	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновское	13	—	120	—	—	128	—	—	23	—	40	60	40	—	—	—	—	—	
Квятининскій с. Вутурлино . . .	11	—	124	155	168	115	175	116	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Б. Мурашкино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	14	95	115	180	160	75	160	—	45	—	25	50	20	40	5	—	10	25	
Нижегородскій с. Борисово . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Семеновскій: г. Семеновъ	14	—	120	220	175	80	175	160	35	17	15	40	25	60	—	—	—	—	
Сергачскій: с. Гагино	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

За отвѣтственнаго редактора членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Н. В. Шверинъ.

Заводъ земледѣль  ческихъ машинъ
Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ
 въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



СЪЯЛКИ.

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Империа“,

а также самосбрасывающія жатки, конныя молотилки съ приводами, просорушки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоевъ.
 Описаніе съялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Запросы и заказы адресовать на имя „Р. и Т. Эльворти“, г. Елисаветградъ Херс. губ.

Польза себѣ-помощь другимъ

Всѣ желающіе получить при покупкѣ товаровъ скидку должны требовать при разсчетѣ въ кассѣ „учительскій чекъ“.

ВЪ СЛѢДУЮЩИХЪ МАГАЗИНАХЪ:

Мануф.—Т-ва бр. Ф. Баженовыхъ, вино-гастрон. „Муравейникъ“ (В. Покровка) и Кудрявцева (уг. М. Печерки); табачныхъ Аппакъ; аптекарскомъ Призанта; аптекъ (по рецептамъ)—Вильбушевича; книжномъ „Дѣтскій Музей“; галантерейно-мануф.—Зиминой; магаз. Жирардовскихъ мануфактуръ; посудномъ Н-цы Махнатова; шляпномъ—Латышевой; шапоч. Сіянскаго; обуви—Вѣлокопцова; мебельныхъ—Наумова; готоваго платья—Беккеръ; фруктовыхъ—Бр. Рахматовыхъ; музыкальн. мѣ—Гуминскаго; продажа пианино и роялей Мюнтеръ; маг. „Спортъ“; дрова—Бр. Полежаевы; фотографіи—Чинскаго, типографія—Проворовой.

Общество учителей и учительницъ, вошедшее въ соглашеніе съ вышепоименованными магазинами получаетъ, опредѣленное отчисленіе въ свою пользу по талонамъ чековъ.

Чеки для контроля просятъ, если возможно, или опускать въ ящикъ, поставленный въ колбасномъ магазинѣ Коцина или эти чеки уничтожитъ.

Покупающіе въ кредитъ или въ рассрочку, требуя чекъ, пользуются скидкой при уплатѣ долга цѣликомъ или частями.

При покупкахъ на незначительную сумму, съ которой скидка невозможна, просятъ все же требовать чекъ, чтобы дать возможность Обществу получить опредѣленное отчисленіе по талонамъ.

Подробности см. въ «Новомъ Нижегородскомъ Календарѣ» за 1907 г. Л. А. Мукосѣева.

ГУБЕРНСКИЙ КОМИТЕТЪ

СОВѢТЪ ОБЩЕСТВА

Общеземской Организациі по оказанію продовольственной помощи пострадавшему отъ неурожая населенію Нижегородской губерніи

обращается къ гражданамъ г. Нижняго-Новгорода съ покорнѣйшей просьбой о посильныхъ пожертвованіяхъ на устройство народныхъ столовыхъ въ наиболѣе пострадавшихъ селеніяхъ. Нужда въ открытіи такихъ столовыхъ даетъ уже чувствовать себя.

Пожертвованія принимаются въ кассѣ Губернской Земской Управы и у Уполномоченнаго Организациі—Вячеслава Валеріевича Левашова, Дворянская улица, домъ № 32.

распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губ.

Покорнѣйше просить г.г. учительницъ и учителей тѣхъ народныхъ училищъ, при которыхъ были отдѣленія книжнаго склада Общества, сообщить по возможности въ самомъ непродолжительномъ времени отвѣтъ на письма, посланныя имъ отъ имени Общества относительно положенія дѣлъ въ отдѣльныхъ книжныхъ складахъ.

Уже не въ первый разъ завѣдующій книжнымъ складомъ Общества распространенія народ. образованія обращался къ г.г. завѣдующимъ отдѣленіями склада въ уѣздахъ Нижегород. г. съ этой просьбой, но обыкновенно письма оставались безъ отвѣта. Въ настоящее время совѣту необходимо привести въ полную извѣстность слѣдующее:

- 1) на какую сумму продано книгъ и
- 2) на какую сумму осталось книгъ въ отдѣленіяхъ склада?

Совѣтъ также просить г.г. учительницъ и учителей прислать по сообщенному имъ адресу (Предсѣдателю уѣздн. комм. Общества распространенія начальнаго образ. въ Ниж. г.: Р. А. Штюмеру, Канатная ул., д. Лемка) вырученные ими отъ продажи книгъ деньги.

Къ 1 янв. 1906 г. числилось за отдѣльными книжными складами болѣе 1000 рублий.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ.

(33-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

на ежедневную общественную, политическую и литературную газету

„ВОЛГАРЬ“

Газета прогрессивная, независимая

Оставаясь независимымъ органомъ прогрессивной печати, преслѣдующимъ развитіе всѣхъ общественныхъ силъ страны на основахъ широкой конституціонной свободы, газета „Волгарь“ сохраняетъ за собой свободу обсужденія явленій русской жизни внѣ зависимости отъ программъ существующихъ политическихъ партій, а также свободу критическаго отношенія ко всѣмъ вообще партіямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда тактика ихъ имѣетъ въ разрывѣ съ стремленіемъ широкихъ массъ народа—путемъ мирной, упорной борьбы достигнуть обновленія единой нераздѣльной Россіи, на началахъ конституціонной свободы.

Въ 1907 году газета „Волгарь“ будетъ выходить въ томъ же форматѣ, при тѣхъ же условіяхъ, какія выработаны постепенно въ теченіе 32-хъ лѣтъ безпрерывнаго существованія газеты. Составъ сотрудниковъ постоянно пополняется. Въ случаѣ надобности, въ зависимости отъ хода событій, газета „Волгарь“ располагаетъ отдѣльнымъ вторымъ вечернимъ изданіемъ.

Редакція постоянно заботится о быстрой, полной и вѣрной освѣдомленности читателей относительно событій въ Россіи, а также о жизни своего Поволжскаго края, въ частности—Нижегородской губерніи. Газета „Волгарь“ съ этой цѣлью постоянно расширяетъ кругъ сотрудниковъ и мѣстныхъ корреспондентовъ. Обращено вниманіе на жизнь городского и сельскаго духовенства, учителей и другихъ культурныхъ элементовъ мѣстнаго населенія, съ цѣлью вызвать его лучшія силы на общественную работу въ духѣ всеобщаго прогресса.

Подписная цѣна на „Волгарь“.

Въ Нижнемъ-Новгородѣ, съ доставкой: 12 мѣс. 7 р., 11 м. 6 р. 50 к., 10 м. 6 р., 9 м. 5 р. 50 к., 8 м. 4 р. 75 к., 7 м. 4 р. 25 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для иногороднихъ, съ пересылкою: 12 м. 8 р., 11 м. 7 р. 25 к., 10 м. 6 р. 50 к., 9 м. 6 р., 8 м. 5 р. 25 к., 7 м. 4 р. 50 к., 6 м. 4 р., 5 м. 3 р. 25 к., 4 м. 2 р. 50 к., 3 м. 2 р., 2 м. 1 р. 50 к., 1 м. 1 р.

Для уѣздныхъ и сельскихъ учителей, сельскаго духовенства и сельскихъ библиотекъ-читаленъ на 12 м. 7 р., 6 м. 4 р. **НОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ**, желающіе получать газету съ 1 декабря 1906 года, приплачиваютъ половину стоимости обыкновенной мѣсячной подписки, а именитые городскіе, съ доставкой или безъ доставки 50 коп. за мѣсяць. Такая же льгота предоставляется и для новыхъ иногороднихъ подписчиковъ.

Подписка безъ доставки.

Въ виду того, что въ Нижнемъ-Новгородѣ газета имѣетъ возможность одновременно въ трехъ разныхъ пунктахъ удовлетворять требованія на выходящія очередные №№ изданія,—на 1907 годъ принимается подписка безъ доставки.

Ежедневно съ 7 час. утра газету „Волгарь“ можно получить: 1) въ Конторѣ „Волгари“ на Малой Покровск., 2) въ Чернозрудъ комъ кіоскѣ, на Дзевинской улицѣ, 3) въ Рождественскомъ кіоскѣ, на Нижнемъ Базарѣ.

Подписная цѣна безъ доставки—на годъ 6 руб., полгода 3 р. 50 к., 3 мѣс. 1 р. 75 к.—уплачивается полностью при подпискѣ.

Подписка съ разсрочкой на 1907 годъ.

Городскіе подписчики съ доставкой—платить: при подпискѣ 1 р., къ 1 февраля 2 р., 1 мая 2 р. и 1 сентября 2 руб.

ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ исключительно въ Главной Конторѣ „Волгари“, въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ, на Малой Покровской улицѣ. Отъ иногороднихъ книжныхъ магазиновъ и библиотекъ, принимающихъ подписку на газету и журналы, таковая принимается съ включеніемъ расходовъ на герб., сборъ и почт. пересылку денегъ, въ размѣрѣ 5% отъ подписной цѣны, при условіи полной уплаты денегъ, одновременно съ присылкою таковой подписки. Отъ нижегородскихъ книжныхъ магазиновъ, не пошедшихъ въ соглашеніе съ Главной конторой „Волгари“,—подписка не принимается.

Редакторъ-Надатель Савва Мухомовъ